

U.0520

اطلاع۔ اس مطبع میں ہر علم و فن کی کتب کا ذخیرہ سلسلہ وار فروخت کے لیے موجود ہے جسکی فہرست مطبوعہ ہر ایک شائق کو چھاپہ خانہ سے مل سکتی ہے جو جسکے معائنہ و ملاحظہ سے شائقان اصل حالات کتب کے مسئلہ فرما سکتے ہیں قیمت بھی ارزان ہے اس کتاب کے پیش بیچ کے تین صفحوں پر سادہ سے ہیں انہیں بعض کتب فقہ اردو و فارسی و عربی و غیرہ کی درج کرتے ہیں تاکہ جس فن کی یہ کتاب ہو اس شخص کی اور بھی کتب موجودہ کارخانہ قدر انون کو آگاہی کا ذریعہ حاصل ہو

نور الدلیہ۔ اردو ترجمہ جلدین آخرین معاملات ہیں۔
کنز الدقائق اردو۔ سہی پختہ انجم۔
رسالہ چار باب۔

کتب فقہ اردو

ذیل اہل سنت

چل مسائل فقہ۔
اشرف المسائل۔ معروف پچوہ اشرف۔
رسالہ تجنیز و تکفین میت۔
احسن المسائل۔ ترجمہ کنز الدقائق غیر طبع۔
احسن المواعظ۔ مولفہ حافظ غلام محمد غوث صاحب
مطبوعہ مشہدہ

راہ سخات۔ جلی قلم۔
فتاویٰ اجنت۔
حقیقۃ الصلوٰۃ۔ مع رسالہ بے نازان ساز مولوی مدظلہ
غایۃ الاوطار اردو۔ ترجمہ در مختار عربی کامل چار
جلدین مطبوعہ مشہدہ قاضی سفید و خانی گندہ۔
ایضاً۔ کاغذ رسی

کتب فقہ فارسی

بدائع منظوم۔
تام حق۔
ماتہ مسائل۔
شرح وقایہ فارسی۔ مع حاشیہ ملحق الاکبر۔
شرح مختصر وقایہ کورمیری۔
مسائل اتقین منظوم۔
شرح فارسی مختصر وقایہ۔ مطبوعہ مشہدہ
فتاویٰ اسے برہنہ۔
بنار الاسلام۔ مطبوعہ مشہدہ
ہدایہ کامل۔ ترجمہ فارسی حامل ہفتین چار جلدین کامل
مطبوعہ مشہدہ
کنز الدقائق فارسی
مالا بد منہ۔ مع وصیت نامہ۔

کشف الحجابات۔ ترجمہ اردو مالا بد منہ۔
ہزار مسئلہ۔ شامل ہفت رسالہ۔

۱۔ ہزار مسئلہ۔
۲۔ مسائل مشانیہ۔
۳۔ صدوسی مسئلہ۔
۴۔ مناجات۔
۵۔ علیہ شریف۔
۶۔ نورناس۔
۷۔ چیل مسائل۔
شرح محمدی۔ منظوم مسائل فقیہہ۔
تنبیہ الغافلین۔ مسائل دینیہ۔
حیرت الفقہ۔ مسائل مشککہ فقہ۔
جواب السائلین۔
نور الہدایہ اردو۔ ترجمہ شرح وقایہ جلدین اولین و ثانیہ
مین مطبوعہ نظامی۔

فہرست ابواب مہنول فتاویٰ ہندیہ ترجمہ فتاویٰ عالمگیری جلد چہارم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲	کتاب الشفعہ	۹۵	باب پانچواں مگرہ تقسیم کے بیان میں -
۷	باب اول شفعہ کی تفسیر و صفت وغیرہ میں -	۹۶	باب چھٹا تقسیم میں بخار ہونے کے بیان میں -
۱۱	باب دوسرا رتبہ شفعہ کے بیان میں -	۹۰	باب ساتواں متولی تقسیم از غیر کے بیان میں -
۲۱	باب تیسرا طلب شفعہ کے بیان میں -	۱۰۱	باب آٹھواں تقسیم ترکہ متعلق حقوق کے بیان میں -
۲۶	باب چوتھا شفعہ کے کل یا بعض بیع کے استحقاق کے بیان میں -	۱۰۵	باب نوواں تقسیم میں غور کے بیان میں -
۲۷	باب پانچواں نفاذ شفعہ کے بیان میں	۱۰۷	باب دسواں تقسیم میں استحقاق کے بیان میں -
۲۹	باب چھٹا چند شفعہ کے بیان میں -	۱۰۸	باب گیارہواں تقسیم میں غلطی ہونے کے دعوے کے بیان میں -
۳۲	باب ساتواں پنجاہ ہزار کے بیان میں -	۱۱۳	باب بارہواں عیالہ کے بیان میں -
۳۳	باب آٹھواں تصرف مشتری کے بیان میں -	۱۱۷	باب تیرہواں تصرفات کے بیان میں -
۳۷	باب نوواں بطلان شفعہ کے بیان میں -	۱۲۳	کتاب المزاحمہ
۴۳	باب دسواں گواہی و اختلاف میں -	۷	باب اول مضارعت کے مشروع ہونے کے بیان میں -
۵۰	باب گیارہواں تکلیف شفعہ کے بیان میں -	۱۲۸	باب دوسرا انواع مضارعت کے بیان میں -
۵۲	باب بارہواں شفعہ نابالغ کے بیان میں -	۱۳۲	باب تیسرا مضارعت میں شرطیں پائی جانے کے بیان میں -
۵۶	باب تیرہواں شفعہ بخیر و عریض کے بیان میں -	۱۴۵	باب چوتھا قویہ کار ہونے کے بیان میں -
۵۸	باب چودھواں شفعہ قارہ وغیرہ کے بیان میں	۱۴۸	باب پانچواں کاشتکار کا غیر کو مضارعت پر دینے کے بیان میں -
۵۹	باب پندرہواں لہل کفر کے شفعہ کے بیان میں	۱۵۲	باب چھٹا مضارعت بشرط معاملہ کے بیان میں -
۶۱	باب سولہواں مرض میں شفعہ کے بیان میں -	۱۵۳	باب ساتواں مضارعت میں خلاف شرط عمل کرنے کے بیان میں -
۶۲	باب سترہواں تصرفات کے بیان میں -	۱۵۴	باب گھڑاں - کمی بیشی کرنے کے بیان میں -
۷۴	کتاب القسمہ	۱۵۵	باب آٹھواں انقضائے مدت یا موت عائد کے بیان میں -
۷	باب اول قسمت کی اہمیت وغیرہ میں -		
۸	باب دوسرا کیفیت قسمت کے بیان میں -		
۹	باب تیسرا بجا و تقسیم کے بیان میں -		
۱۲	باب چوتھا باطل و تقسیم نہ کر دینا ذکر کے بیان میں -		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۵۸	باب دسواں ایک شریک یا غاصب کے زرعیت کرنے کے بیان میں۔	۱۹۶	باب دسواں غفرات میں۔
۱۶۴	باب گیارہواں مزارعت پر دی ہوئی زمین بچنے کے بیان میں۔	۲۰۹	کتاب الذبايح
۱۶۶	باب تیرہواں بیوت کاشتکار تجبیل کے بیان میں۔	۲۱۹	باب اول زکوٰۃ کے رکن و شرائط میں۔
۱۶۸	باب چودھواں یرعیض کی مزارعت و معاملات کے بیان میں۔	۲۱۹	باب دسواں حیوانات حلال و حرام کے بیان میں۔
۱۷۰	نصل اقرار یرعیض کے بیان میں۔	۲۲۱	کتاب الاضحية
۱۷۲	باب پندرہواں سہن میں مزارعت و معاملات کے بیان میں۔	۲۲۵	باب اول اضمیہ کی تفسیر وغیرہ میں۔
۱۷۴	باب سولہواں عقیق حبس مزارعت کی شرط ہو اُسکے بیان میں۔	۲۲۷	باب دسواں زرعیت وغیرہ کی قربانی کے بیان میں۔
۱۷۶	باب سترہواں مزارعت میں خلع وغیرہ کے بیان میں۔	۲۲۹	باب تیسرا وقت قربانی کے بیان میں۔
۱۷۸	باب اسیسواں کاشتکار پر تافان کے بیان میں۔	۲۳۱	باب چوتھا مکان و زمانہ قربانی کے بیان میں۔
۱۷۹	باب اسیسواں مزارعت میں کفالت کے بیان میں۔	۲۳۳	باب پانچواں محل اقامت الواجب کے بیان میں۔
۱۸۰	باب اسیسواں مزارعت کی مزارعت کے بیان میں۔	۲۳۵	باب چھٹا مستحق جہن اضمیہ کے بیان میں۔
۱۸۲	باب اسیسواں اختلاف مالک و کاشتکار کے بیان میں۔	۲۳۷	باب ساتواں پھر کی طرف سے قربانی کرنے کے بیان میں۔
۱۸۴	باب اسیسواں بغیر عقد کے اراضی کی زرعیت کے بیان میں۔	۲۴۱	باب آٹھواں فقرت ضحایا کے بیان میں۔
۱۸۸	باب چوبیسواں غفرات میں۔	۲۴۳	باب نواں غفرات میں۔
۱۹۴	کتاب المعاملۃ	۲۴۹	کتاب الکراہیۃ
۱۹۶	باب اول معاملات کی تفسیر وغیرہ میں۔	۲۵۱	باب اول خبر واحد پر عمل کرنے کے بیان میں۔
۱۹۸	باب اول معاملات کی تفسیر وغیرہ میں۔	۲۵۳	فصل اول ادرنی سے خبر دینے کے بیان میں۔
۱۹۹	باب اول معاملات کی تفسیر وغیرہ میں۔	۲۵۵	فصل دوسری معاملات میں خبر واحد پر عمل کرنے کے بیان میں۔
۲۰۱	باب اول معاملات کی تفسیر وغیرہ میں۔	۲۵۷	باب دسواں غالب راس پر عمل کرنے کے بیان میں۔
۲۰۳	باب اول معاملات کی تفسیر وغیرہ میں۔	۲۵۹	باب تیسرا قتل پر وغیرہ کے بیان میں۔
۲۰۵	باب اول معاملات کی تفسیر وغیرہ میں۔	۲۶۱	باب چوتھا مملوۃ و تسبیح و قراۃ قرآن کے بیان میں۔
۲۰۷	باب اول معاملات کی تفسیر وغیرہ میں۔	۲۶۳	باب پانچواں مسجد و قبلہ و صحیفہ مجیدہ وغیرہ کے بیان میں۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۷۹	باب چھٹا سابقہ کے بیان میں -	۳۳۷	باب پچیسواں دوسرے کے چکانے پر چکانے کے بیان میں -
۲۷۷	باب ساتواں سلام و چھینک کے جواب کے بیان میں -	۳۳۹	باب چھبیسواں سینہ میں اجازت والدین کے بیان میں -
۲۸۱	باب آٹھواں دیکھنے و چھونے کے مسائل میں -	۳۴۱	باب ستائیسواں قرض و دین کے بیان میں -
۲۸۸	باب نواں لباس کے بیان میں -	۳۴۴	باب اٹھائیسواں ملاقات لوگ وغیرہ کے بیان میں -
۲۹۳	باب دسواں سیونے و چاندی کے استعمال کے بیان میں -	۳۴۶	باب انیسواں ایٹھائیسواں مشترک سے نفع لینے کے بیان میں -
۲۹۶	باب گیارہواں کھانا کھانے میں کراہت کے بیان میں -	۳۵۰	باب تیسواں متفرقات میں -
۳۰۴	باب بارہواں ہمایا و ضیافت کے بیان میں -	۳۶۴	کتاب التحریر
۳۱۰	باب پندرہواں درم و شکر لٹانے و لوٹنے کے بیان میں -		باب اول تحریر کی تفسیر و رکن و شرط وغیرہ کے بیان میں -
۳۱۲	باب چودھواں ذمہ داری اور ان کے احکام میں -	۳۶۵	باب دسرا کوہ کوہ میں تحریر کرنے کے بیان میں -
۳۱۵	باب پندرہواں کسب کے بیان میں -	۳۶۶	باب تیسرا کپڑوں و مسالین و ظروف و موئی میں تحریر کرنے کے بیان میں -
۳۱۷	باب سولہواں نیابت قبور و مقابر کے بیان میں -	۳۶۸	باب چوتھا متفرقات میں -
۳۱۹	باب سترہواں غنا و دلمو و تمام معاشی و امر بالمعروف کے بیان میں -		کتاب احوال الاموات
۳۲۳	باب اٹھارہواں ملاوی و مہاجرات کے بیان میں -	۳۶۹	باب اول اموات کی تفسیر میں -
۳۲۷	باب انیسواں تختہ کرنے و حسی کرنے وغیرہ کے بیان میں -	۳۷۵	باب دوسرا نذرانوں کے اگار کرنے اور ان کی اصلاح کے بیان میں -
۳۳۰	باب بیسواں زینت و خدمت کے واسطے خادم رکھنے کے بیان میں -		کتاب الشرب
۳۳۲	باب اکیسواں چھپرے کے معالجات میں -	۳۷۷	باب اول شرب کی تفسیر وغیرہ میں -
۳۳۷	باب بائیسواں اولاد کا نام و کنیت رکھنے اور عقیدہ کے بیان میں -	۳۸۱	باب دسرا شرب کی بیع و اس کے متعلقات کے بیان میں -
۳۳۵	باب تیسواں نفیبت و حد و نیمہ و مدح کے بیان میں -	۳۸۵	باب تیسرا احداث جدید و امر قدیم کے بیان میں -
۳۳۷	باب چوبیسواں عام میں داخل ہونے کے بیان میں -		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۹۴	باب چھٹا دعویٰ شرب و گواہی کے بیان میں	۴۴۴	باب دوسرا رہن میں شرط ہونے کے بیان میں
۳۹۹	باب پانچواں تصرفات کے بیان میں	۴۵۲	باب تیسرا تلف مہون کے بیان میں
۴۰۲	کتاب الاثر	۴۶۲	باب چوتھا نفقہ مہون کے بیان میں
۴۰۹	باب اول - اثبات کی تفسیر وغیرہ میں	۴۶۳	باب پانچواں حق مرہن کے بیان میں
۴۰۹	باب دوسرا تصرفات میں	۴۶۴	باب چھٹا رہن میں زیادتی کرنے کے بیان میں
۴۱۳	کتاب الصید	۴۶۹	باب ساتواں ادا سے قرضہ واپسی مہون کے بیان میں
۴۱۸	باب اول - صید کی تفسیر وغیرہ میں	۴۷۱	باب آٹھواں مہون میں تصرف کے بیان میں
۴۲۰	باب دوم - ملک صید کے بیان میں	۴۷۹	باب نواں اختلاف رہن و مرہن کے بیان میں
۴۲۰	باب تیسرا شرط صید کا کہ بیان میں	۴۸۲	باب دسواں چاندی دسولے کے رہن کے بیان میں
۴۲۰	باب چوتھا شرط صید کے بیان میں	۴۸۵	باب گیارہواں تصرفات کے بیان میں
۴۲۰	باب پانچواں حیوان قابل نزکوۃ وغیرہ کے بیان میں	۴۹۸	باب بارہواں رہن میں دعویٰ کرنے کے بیان میں
۴۲۸	باب چھٹا چھٹی کا شکار کھیلنے کے بیان میں	۵۰۳	کتاب الجنایات
۴۳۰	باب ساتواں تصرفات کے بیان میں	۵۰۳	باب اول جنایت کی تعریف و اسکے انواع و احکام کے بیان میں
۴۳۲	کتاب الرہن	۵۰۴	باب دوسرا مستوجب قصاص کے بیان میں
۴۳۵	باب اول رہن کی تفسیر وغیرہ میں	۵۰۹	فصل ایک شخص نے دوسرے کو کوٹھڑی میں بند کر دیا اور وہ ہلاک ہوا اسکے بیان میں
۴۳۵	فصل اول رہن کی تفسیر و شرائط و حکم کے بیان میں	۵۱۱	باب تیسرا قصاص حامل کرنے والے کے بیان میں
۴۳۵	فصل دوسری اہل امور کے بیان میں جن سے رہن واقع ہوتا ہو اور جن سے واقع نہیں ہوتا	۵۱۳	باب چوتھا جان تلف کرنے سے کم میں قصاص لینے کے بیان میں
۴۳۶	فصل تیسری جبکہ عوض رہن جائز ہوتا ہو اسکے بیان میں	۵۲۳	باب پانچواں قتل میں گواہی و اقرار کے بیان میں
۴۳۶	فصل چوتھی جبکہ رہن جائز ہو جبکہ انہیں جائز ہو اسکے بیان میں	۵۳۱	باب چھٹا صلح و عفو و اس میں ادا سے شہادت کے بیان میں
۴۳۶	فصل چوتھی جبکہ رہن جائز ہو جبکہ انہیں جائز ہو اسکے بیان میں	۵۳۴	باب ساتواں حالت قتل کے اقباء کے بیان میں
۴۴۰	فصل پانچویں - باپ اور بیوی کے رہن کرنے کے بیان میں	۵۳۷	باب آٹھواں بیویوں کے بیان میں
		۵۴۳	فصل شہاد کے بیان میں

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۴۶	باب نوان جنایات کو دکان وغیرہ کے بیان میں	۶۹۳	باب ساتواں - وصیت سنی و حدیثی و علامہ فخر کے بیان میں
۵۵۳	باب دسواں چھین کے بیان میں	۷۰۹	باب آٹھواں - وصیت ذمی و حرابی کے بیان میں
۵۵۶	باب گیارھواں تعدی بدیوار وغیرہ کے بیان میں	۷۱۶	باب نوان - وصی اور اس کے اختیارات کے بیان میں
۵۵۷	باب بارھواں پہاڑ کی جنایت کے بیان میں	۷۲۷	باب سواں - وصیت پرگواہی دینے کے بیان میں
۵۵۸	باب تیرھواں میلوکوں کی جنایت کے بیان میں	۷۴۹	کتاب المحاضر والسجلات
۶۰۴	فصل اول رفیق کی جنایت کے بیان میں	۸۵۹	کتاب الشروط
۶۱۲	فصل دوسری - ام الولد و مدبر کی جنایت کے بیان میں		
۶۱۲	فصل تیسری - بکاتب کی جنایت و جنایت کا اقرار کرنے کے بیان میں		
۶۲۰	باب چودھواں - مالک غیر پر جنایت کرنے کے بیان میں		
۶۲۴	باب پندرھواں قسامہ کے بیان میں	۸۶۳	فصل اول جلی و نیات کے بیان میں
۶۳۲	باب سولھواں میاقل کے بیان میں	۸۶۴	فصل دوسری نکاح میں
۶۳۸	فصل اگر خطا سے قتل کرنے والے کی کوئی مددگار برادری نہ ہو	۸۶۴	فصل تیسری طلاق میں
۶۳۹	باب سترھواں شہ قات کے بیان میں	۸۷۵	فصل چوتھی عناق میں
۶۴۳	کتاب الوصایا	۸۸۰	فصل پانچویں - تدبیر میں
۶۵۰	باب اول - وصیت کی تفسیر وغیرہ میں	۸۸۲	فصل چھٹی - تحریر استیلا د کے بیان میں
۶۵۵	باب دوسرا - الفاظ وصیت کے بیان میں		فصل ساتویں - تحریر کتابت کے بیان میں
۶۶۱	باب تیسرا - وصیت بقدر حصہ و پسر کے بیان میں	۸۸۹	فصل آٹھویں - موالات کے بیان میں
۶۶۱	باب چہارم - اجازت و اقرار پسر وغیرہ کے بیان میں	۸۹۱	فصل نویں - جہانموت کے بیان میں
۶۶۳	فصل حالت الوصیت کے اعتبار کے بیان میں	۹۲۹	فصل دسویں - تحریر بیع سلم کے بیان میں
۶۶۴	باب پانچواں - مرض الموت میں عتق و محابہ و ہبہ کے بیان میں	۹۳۱	فصل گیارھویں - تحریر شفعہ کے بیان میں
۶۸۳	فصل اگر چند وصیتیں مجتمع ہو جائیں	۹۳۴	فصل بارھویں - تحریر اجارات و مزارعات کے بیان میں
۶۸۴	باب چھٹا - وصیت بجزا وغیرہ کے بیان میں	۹۵۱	فصل تیرھویں - فخر کتوں و دکانوں کے بیان میں
		۹۵۳	فصل چودھویں - نکالوں کے بیان میں
		۹۶۳	فصل پندرھویں - کفالات کے بیان میں
		۹۶۶	فصل سولھویں - عوارہ کے بیان میں
		۹۶۷	فصل سترھویں - بیع الحاق کے بیان میں
		۹۷۸	فصل اٹھارھویں - وصیت کے بیان میں

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۹۸۱	فصل انیسویں بیات و معدنات کے بیان میں -	۱۰۶۶	فصل سو طہوین - انسانات کے بیان میں -
۹۸۵	فصل بیسویں وصیت کے بیان میں -	۱۰۷۰	فصل تیرھویں اجارات کے بیان میں -
۹۹۳	فصل اکیسویں یارتوں و اتقاط لقط کی تحریرات کے بیان میں -	۱۰۷۶	فصل اٹھارھویں - دعویٰ کے دفعہ میں -
۹۹۵	فصل بائیسویں ودائع کے بیان میں -	۱۰۷۷	فصل انیسویں - کالت کے بیان میں -
۹۹۶	فصل تیسویں - تاریر کے بیان میں -	۱۰۸۱	فصل بیسویں شفعہ کے بیان میں -
۱۰۱۵	فصل چوبیسویں برتیوں کے بیان میں -	۱۰۸۴	فصل اکیسویں - کالت کے بیان میں -
۱۰۱۷	فصل چھبیسویں - اوقات کے بیان میں -	۱۰۸۵	فصل بائیسویں - حوالہ کے بیان میں -
۱۰۳۳	فصل ستائیسویں - رسوم حکام میں سبیل اختصار کے	۱۰۸۵	فصل تیسویں صلح کے بیان میں -
۱۰۳۷	فصل اٹھائیسویں میامعات کے بیان میں -	۱۰۹۰	فصل چوبیسویں رہن کے بیان میں -
۱۰۴۰	کتاب الحیل	۱۰۹۲	فصل چھبیسویں مزارعت کے بیان میں
۱۰۴۱	فصل اول حیل کے جواز و عدم جواز کے بیان میں -	۱۰۹۳	فصل چھبیسویں وصی و وصیت کے بیان میں -
۱۰۴۲	فصل دوسری مسائل وضو و نماز میں -	۱۰۹۴	فصل ستائیسویں افعال مریض کے بیان میں -
۱۰۴۱	فصل تیسری مسائل زکوٰۃ میں -	۱۰۹۷	فصل اٹھائیسویں تحفقات کے بیان میں -
۱۰۴۲	فصل چوتھی مسائل روزہ میں -	۱۰۹۸	فصل انیسویں استعمال معاریض کے بیان میں
۱۰۴۳	فصل پانچویں مسائل حج میں -	۱۰۹۹	کتاب الخنثی
۱۰۴۴	فصل چھٹی مسائل نکاح میں -	۱۱۰۰	فصل اول شناخت خنثی میں -
۱۰۴۸	فصل ساتویں مسائل طلاق میں -	۱۱۰۱	فصل دوسری - احکام خنثی کے بیان میں -
۱۰۵۰	فصل آٹھویں خلع کے بیان میں	۱۱۰۳	مسائل شتی
۱۰۵۱	فصل نویں قسموں کے بیان میں	۱۱۱۰	کتاب الفرائض
۱۰۵۵	فصل دسویں عتیق و تدبیر و کتابت میں -	۱۱۱۱	باب اول - فرائض کی تعریف و تعلقات ترکہ کے بیان میں
۱۰۵۷	فصل گیارھویں وقف کے بیان میں	۱۱۱۵	باب دوسرا - ذوی الفروض کے بیان میں -
۱۰۵۹	فصل بارہویں شریعت کے بیان میں -	۱۱۱۷	باب تیسرا - عیبات کے بیان میں -
۱۰۶۰	فصل تیرہویں خرید و فروخت کے بیان میں -	۱۱۱۷	باب چوتھا - حجب کے بیان میں -
۱۰۶۲	فصل چودھویں ہبہ کے بیان میں -	۱۱۱۹	باب پانچواں - موانع کے بیان میں -
۱۰۶۵	فصل پندرہویں بیعالمہ کے بیان میں -	۱۱۲۱	فصل میراث - مد کے بیان میں -
		۱۱۲۲	فصل میراث حمل کے بیان میں -

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۱۳۳	فصل فقہ واداریہ وغیرہ کے بیان میں	۱۱۴۰	باب گیارھواں - دو کے بیان میں -
۱۱۳۴	فصل میراث غنئی کے بیان میں -	۱۱۴۱	باب بارھواں - مناسخہ کے بیان میں -
۱۱۳۶	باب ساتواں - ذوی الارحام کے بیان میں -	۱۱۴۶	باب تیرھواں - تقسیم وراثت کے بیان میں -
۱۱۳۷	باب آٹھواں - حساب و انقض کے بیان میں -	۱۱۴۸	باب چودھواں - نفقہ و نفقہ کے بیان میں -
۱۱۳۹	باب نوواں - نفقہ و نفقہ کے بیان میں -	۱۱۵۴	باب پندرھواں - مسائل فقہ کے بیان میں -
	بیان میں -	۱۱۵۶	خاتمہ الطبع و فتاویٰ ہندیہ ترجمہ فتاویٰ
۱۱۳۸	باب دسواں - عمل کے بیان میں -		مالگیریہ -



بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد للہ المتوحد بجلال ذاتہ لا کوحدۃ الا ما ذلتہ و کمال صفاتہ لا کفر دیتہ الا فرادۃ لا الا ہو ذرا الا نام بیشیتہ وجعل الکائنات بقدرتہ من غیر امر متشکل ولا فحل مقفل والصلوۃ والسلام علی رسولہ سیدنا سلطان فدی الامجاد مولانا محمد واکو واصحابہ الی یوم التناود اما بعد
 بندہ مقفرا الی اللہ الغنی العلی عبد الرزاق محمد المعروف بالامیر علی توفیہ اللہ لعل سعۃ و تجاد و من ہیئنا تہ بغیض مغفرتہ
 کتاب کو کہ میں نے بعد اتمام ترجمہ جلد ثالث کتاب مستغنی عن الاوصاف معروف بقنادای عالمگیریہ کے باستیصال تمام باوجود مجہم
 الکلام جلد رابع فتاویٰ داسے موصوف کا ترجمہ شروع کیا عبارت میں سلاست ملحوظ ہو کہ مضمون دقیق با کمال سہولت عبارت سے
 جلد ہفتم بنفین ہو جائے اور کن الفعل و عبارت آرائی سے پہنچ کر کیا کہ قطع نظر از ذاتم دیگر مفاد ترجمہ ہاتھ سے نہ کھو جائے
 اور باقی مذاکر متعلقہ ترجمہ مقدمہ میں مصرح ہیں و اسال اللہ عزوجل ان یعینی من الزلل و یجنبنی من الخطاء و الخلل و ہو ولی حمیدی
 و نعم الوکیل قال بسم اللہ الرحمن الرحیم

مفتی محمد رفیع
 مجلس مفتی
 یوسف آباد
 لاہور

کتاب الشفعہ

اسمیں شترہ باب ہین

باب اول - شفعہ کی تفسیر و صفت و حکم کے بیان میں - شرح میں بقعہ خرید شدہ کے مالک ہونے کو بعد من استعد شیعہ
 بنعتہ میں شترہ کو کٹہر ہر شفعہ کہتے ہیں یہ محیط شترہ میں ہر شترہ شفعہ کہ چند انواع ہیں انما بنوعہ شفعہ پانچا ہوا
 اور عقد معاوضہ بیع کر یا جو بیع کے معنی میں ہو پس جو بیع یا بیع کے معنی میں ہو انہیں شفعہ کہتے ہیں کہ ہر
 و صدفہ و میراث و وصیت کے ساتھ شفعہ واجب نہیں ہوتا ہر اس واسطے کہ شفعہ سے لینے کے پر معنی ہیں کہ عسکا آخر ذمت
 مالک ہوا ہو اسکو آخر ذمت سے اپنی ملک میں لینا سو جان معنی معاوضہ معدوم ہیں اور شفعہ لینے کا جائز یا تو قیمت سے
 لیا یا مفت لیا مگر قیمت سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہر اس واسطے کہ ماخوذ منہ بغیرت اسکا مالک نہیں ہوا ہر او دھت لیا

کی بھی راہ نہیں ہو اس واسطے کہ بیع پر پیشتر بیع نہیں ہو سکتا بلکہ اصل متفقہ ہے۔ اور اگر ہمہ بشرط عوض ہو اور واجب و مہو ہو بلکہ
 دونوں نے باہم قبضہ کر لیا تو شفعہ واجب ہوگا اور اگر دونوں میں سے فقط ایک نے قبضہ کیا نہ دوسرے نے تو ہمارے
 ائمہ ثلاثہ رحمہم اللہ کے نزدیک شفعہ محقق نہ ہوگا اور اگر ایک شخص نے ایک عقار بدون شرط عوض کے ہمہ کیا پھر مہو ہو بلکہ
 واجب کو اس کے عوض ایک دار دیا تو دونوں میں سے کسی میں شفعہ ثابت نہ ہوگا نہ دار ہبہ میں اور نہ دار عوض میں۔ اور جو دار
 بدل اصل ہو اس میں شفعہ واجب ہوتا ہو خواہ اس دار پر صلح باقرار ہو یا انکار یا بیکوت۔ اور اسی طرح جس دار سے باقرار صلح
 کر لی ہو اس میں بھی شفعہ واجب ہوتا ہو اور اگر انکار صلح کی ہو تو شفعہ واجب نہ ہوگا مگر شفعہ حجت قائم کرنے میں قائم مقام مدعی
 کے ہونا چاہیے اگر شفعہ نے اس بات کے گواہ قائم کیے کہ یہ دار مدعی کا ہو یا دار علیہ سے قسم لی اور اسے قسم سے انکار کیا تو شفعہ
 کو حق شفعہ حاصل ہو جائیگا اور اسی طرح اگر بیکوت صلح کی ہو تو بھی شفعہ واجب نہ ہوگا اس واسطے کہ حکم بدون شرط پائی جانے کے
 ثابت نہیں ہوتا ہو پس وجہ شرط میں شک ہونے کے ساتھ ثابت نہ ہوگا اور اگر بدل اصل میں منافع ہوں تو جن دار سے صلح کی ہو
 اس میں شفعہ ثابت نہ ہوگا خواہ صلح باقرار ہو یا انکار۔ اور اگر مدعی و دار علیہ نے اس قرار داد پر صلح کی کہ مدعی یہ دار سند عویہ لے لے
 اور مدعا علیہ کو دوسرا رویدے پس اگر صلح باقرار ہو تو دونوں میں سے ہر ایک دار میں بقیت دوسرے کے شفعہ واجب ہوگا
 اور اگر اسی صلح باقرار ہو تو صلح صحیح نہیں ہو پس دونوں میں سے کسی دار میں شفعہ واجب نہ ہوگا اس لیے کہ دونوں کو ملک
 مدعی میں از انجملہ مال کا معاوضہ مال سے ہو اور اس شرط سے یہ حکم نکلتا ہو کہ اگر ایسی جنایت سے جو موجب قصاص و نفی النفع ہے
 ایک دار پر صلح کی تو شفعہ واجب نہ ہوگا اور اگر ایسی جنایت سے جو موجب انشراح ہے نہ موجب قصاص ایک دار پر صلح کی تو اس میں
 حق شفعہ واجب ہوگا۔ اسی طرح اگر غلام کو ایک دار پر آزاد کیا تو شفعہ واجب نہ ہوگا۔ اور از انجملہ بیع عقار ہو یا جو عقار کے معنی میں ہو
 خواہ یہ متاع محل قسمت ہو یا محفل قسمت ہو جیسے حمام و چکی و کنواں نہر چشمہ و چھوٹے چھوٹے دار اور اگر اس کے سوا دوسری چیز ہوگی
 تو اس میں عامۃ طہار کے نزدیک حق شفعہ نہ ہوگا۔ اور از انجملہ بیع سے بائع کی ملک زائل ہو جانا شرط ہے۔ پس اگر زائل نہ ہو
 تو شفعہ واجب نہ ہوگا جیسا کہ بیع بشرط اختیار للبايع میں ہے جسے کہ اگر بائع نے اپنے اختیار کی شرط کا قیام کر دیا تو شفعہ واجب نہ ہوگا
 اور اگر بیع میں مشتری کا اختیار ہو تو شفعہ واجب نہ ہوگا۔ اور اگر دونوں (یعنی بائع و مشتری) کا اختیار ہو تو شفعہ واجب نہ ہوگا اور
 اگر بائع نے شفعہ کا اختیار شرط کیا تو شفعہ کو حق شفعہ نہ ہوگا پس اگر فسخ نے بیع کی اجازت دیدی تو بیع جائز نہ ہوئی اور اس کا
 حق شفعہ نہ ہوگا اور اگر فسخ کر دی تو بھی اس کا حق شفعہ نہ ہوگا اور ایسی صورت میں شفعہ کے واسطے حلیہ یہ ہے کہ وفا اجازت دے
 اور نہ فسخ کرے یہاں تک کہ خود بائع اجازت دے یا مدت اختیار گزر جانے سے خود بیع تمام ہو جاوے پس شفعہ کو حق شفعہ حاصل
 ہوگا۔ اور اختیار عیب و خیار رویت وجوب حق شفعہ سے مانع نہیں ہے۔ از انجملہ حق بائع زائل ہو جانا بشرط ہے پس خرید فاسد میں شفعہ
 واجب نہ ہوگا اور اگر بطور فاسد خریدے ہو سے عقار کو مشتری نے بطور بیع صحیح فروخت کر دیا پھر شفعہ آیا تو اس کو اختیار ہوگا
 چاہے بیع کو بیع اول پہلے یا بیع ثانی پر پس اگر بیع ثانی پر لینا اختیار کیا تو اس کے عوض لے اور اگر بیع اول پر لینا اختیار کیا
 تو بیع کی قیمت کے عوض لے اور وہ قیمت معتبر ہوگی جو مشتری کے قبضہ کرنے کے روز بیع کی قیمت تھی اس واسطے کہ بطور
 بیع فاسد خریدی ہوئی چیز قبضہ سے مثل مقصوب کے مضمون ہوئی ہو اور اسی اصل سے اس صورت میں کہ ایک شخص
 نے بطور بیع فاسد ایک زمین خرید کر کسی رعایت بنائی امام اعظم رحمہ اللہ کا یہ قول نکلتا ہو کہ شفعہ کو حق شفعہ حاصل ہوگا اور وقت
 کے نزدیک مثل ہوگا۔ اور از انجملہ یہ ہے کہ جس دار کے ذریعہ سے شفعہ حق شفعہ کا خواہ سنگار ہو وہ دائرہ شفعہ کی خرید کے وقت

۱۷
 بیع دون انجلیہ
 خاص میں کا
 مانع نہ ہو بلکہ
 جس سے کہ جو
 قطع کان کوئی
 بیع کا مال ہوگا
 واجب ہوتا ہو
 بیع اس کی ضمانت میں
 قیمت واجب ہونا

[illegible]

مثل عقار وقت کے جس کی بیع جائز نہیں ہوا اس میں جو شخص وقت کی بیع جائز ہونے کا قائل ہو اس کے نزدیک شفعہ نہیں ہوگا
 میں ہو۔ اگر ایک شخص نے ایک دار خریدی اور منور اس پر قبضہ کیا تھا اس کے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا تو اس شخص کو حق
 شفعہ حاصل ہوگا یہ محیط خسی میں ہو۔ اور جو دار کسی عورت کا مہر قرار دیا گیا یا آزادی کا عوض قرار دیا گیا اس میں شفعہ واجب
 نہیں ہوتا یہ تبیین میں ہو۔ اور اگر کسی شخص نے ایک عورت سے بدون تسمیہ مہر کے نکاح کیا پھر اس کی مہر مثل کے عوض
 اس کے ماتہ اپنا ایک دار فروخت کیا تو اس میں شفعہ واجب ہوگا۔ اور اگر عورت سے اسی دار کو مہر شمار کر نکاح کیا یا مہر بیان کر دیا
 پھر عورت نے اس دار پر مہر کی راہ سے قبضہ کیا تو شفعہ واجب ہوگا یہ خزانہ ملقین میں ہو۔ اور اگر عورت سے مہر بیان کر کے
 نکاح کیا پھر اس کے ماتہ اس مہر کے عوض ایک دار فروخت کیا تو شفعہ کو اس میں حق شفعہ حاصل ہوگا۔ اس طرح اگر کسی عورت سے
 بغیر مہر کی شرط پر نکاح کیا پھر قاضی نے اس کے واسطے مہر مقرر کر دیا پھر اس مقررہ مہر کے عوض اس کے ماتہ ایک دار فروخت کیا
 تو بھی اس میں شفعہ کا حق شفعہ واجب ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر کسی عورت سے ایک دار پر اس شرط سے نکاح کیا
 کہ عورت اس کو ہزار درم واپس دے تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک دار کے کسی حصہ میں شفعہ نہیں ہوگا اور صاحبین کے نزدیک
 بقدر حصہ ہزار درم کے شفعہ واجب ہوگا۔ اس طرح اگر عورت نے شوہر سے ایک دار پر اس شرط سے خلع کیا کہ شوہر اس کو ہزار درم
 واپس دے تو اس میں ایسا ہی اختلاف ہو یہ محیط خسی میں ہو۔ اور اگر قتل عمد سے قاتل نے ایک دار پر اس شرط سے صلح کی کہ
 ولی مقتول اس کو ایک ہزار درم واپس دے تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک دار میں شفعہ نہیں ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے
 نزدیک شفعہ اس دار کے گیارہ جزو میں سے ایک جزو ہزار درم میں لے سکتا ہو اس طرح اگر زنیہ سے دوسرے عہری سے
 جہین قصاص لازم آتا ہو صلح کی تو بھی یہی اختلاف ہو اور اگر دوسو صغہ زخم سے جہین سے ایک عمدہ اور دوسرا خطا تھا
 ایک دار پر صلح کی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک دار میں شفعہ نہیں ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک شفعہ
 نصف دار کو پانچ سو درم میں لے سکتا ہو اس واسطے کہ موصوفہ خطا کا ارش پانچ سو درم یہ مبسوط میں ہو۔ اگر کسی عورت سے
 بغیر مہر نکاح کیا اس کے واسطے اپنا دار مقرر کر دیا یا کہا کہ میں نے تجھے اس شرط سے صلح کی کہ اپنا یہ دار تیرا مہر قرار دیا یا کہا
 کہ میں نے تجھے یہ دار مہر میں دیا تو ان صورتوں میں شفعہ کے واسطے کچھ حق شفعہ نہیں ہوگا یہ ظہیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک
 عورت سے نکاح کیا اور اس کا کچھ مہر بیان کیا پھر اس کو ایک دار دیا تو اس کی دوسو تین ہون اگر شوہر نے بون کہا کہ میں نے
 یہ دار تیرا مہر قرار دیا تو دار میں حق شفعہ نہیں ہوگا اور اگر بون کہا کہ یہ دار بعض تیرے مہر کے کر دیا تو اس میں شفعہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہو
 اگر ایک شخص نے اپنی نابالغہ بیٹی کو ایک دار پر بیاہ دیا پھر اس دار کو شفعہ نے شفعہ میں طلب کیا اور باپ نے اس کے مہر
 مثل کے عوض مٹی معلوم پیرا دار کی قیمت پر دیدیا تو یہ بیع ہو اور شفعہ کو اس میں حق شفعہ حاصل ہوگا۔ اس طرح اگر وہ لڑکی
 بالغہ ہو اور اس نے خود سپرد کیا تو یہ بیع ہوگی اور شفعہ کو اس میں شفعہ حاصل ہوگا۔ اور اگر کسی شخص کی کفالت بالنفس سے
 ایک دار پر صلح کی تو اس میں شفعہ نہیں ہوگا خواہ مکفول غنہ کی کفالت بالنفس حق قصاص میں ہو یا حد شیعہ میں یا مال میں
 یہ سب صورتیں حکم شفعہ و بطلان صلح میں یکساں ہیں۔ اور اگر مطلوب سے جس قدر مال کا مطالبہ ہو اس مال سے
 صلح کی پس اگر بون کہا کہ میں نے تجھے اس شرط پر صلح کی کہ فلان شخص تمام مال مطلوب سے بری ہو تو یہ جائز ہو اور
 شفعہ کو اس میں حق شفعہ حاصل ہوگا اس واسطے کہ مرد واجب کی کسی شخص کے قرضہ سے اپنی ملک پر صلح کر دینا مثل صلح
 قرضہ کے صحیح ہو اور اگر بون کہا کہ میں نے مدیون کی طرف سے تیرے قبضہ میں دیا تو صلح باطل ہو یہ مبسوط میں ہو

۴۰
 یہ بیعت
 صحیح ہے
 غرض
 اور مال غنہ کا

اوجس شخص کا بہرہ کرنا بغير عوض نہیں جائز ہے جیسے باپ کا اپنی بیٹے کا مال یا مکاتب یا غلام یا ذون کا بہرہ کرنا اگر ایسے شخص بغير عوض بہرہ کیا تو امام ابو یوسف رح کے نزدیک نہیں صحیح ہے اور شفعہ واجب نہ ہوگا اور امام محمد رح کے نزدیک صحیح ہے اور شفعہ واجب ہوگا یہ محیط شری میں ہے۔ اور اگر ایک شخص کو ایک دار اس شرط پر بہرہ کیا کہ وہ شخص واہب کو ہزار درم بہرہ کرے تو جب تک دونوں باہم قبضہ نہ کریں تب تک شفعہ کو اس میں حق شفعہ نہ ہوگا اور اگر کما کہ میں نے فلاں شخص کے ہاتھ ہزار درم میں اپنا دار فروخت کرنے کی وصیت کی پھر موصی مر گیا پھر موصی کے لئے کما کہ میں نے قبول کیا تو شفعہ کو حق شفعہ حاصل ہوگا۔ اور اگر موصی سے کما کہ میں نے یہ وصیت کی کہ میرا دار فلاں شخص کو بغير عوض ہزار درم کے بہرہ کیا جاوے تو یہ صورت اور موصی کا خیر نہ ہوگا۔

بہرہ ہونا دونوں حکم میں یکساں ہیں۔ اور اگر دار میں سے ایک نصیب سہی بشرط عوض بہرہ کیا اور دونوں نے باہم قبضہ کر لیا تو جائز نہیں ہے اور ہمارے نزدیک اس میں شفعہ نہ ہوگا۔ سہی طرح اگر مال عوض قابل قسمت ہو مگر اسکو غیر قسم رکھا تو بھی ہی حکم ہے اور اگر ایک شخص کو ایک دار اس شرط پر بہرہ کیا کہ موصی بہرہ کرے تو اس میں حق شفعہ حاصل ہوگا۔ سہی طرح اگر اسکو اس شرط سے بہرہ کیا کہ موصی بہرہ کرے اور دوسرے دار میں جو بچا پناہی کرنا ہو اس سے بری کرے اور موصی نے دار بہرہ نہ کر لیا تو یہ صورت بھی مستحق شفعہ میں مثل صورت مذکورہ کے ہے یہ مہر و مین ہے۔ ایک شخص نے ہزار درم میں ایک باندی خریدی پھر بائع سے باندی کے عیب سے خواہ بائع کی طرف سے اقرار عیب ہو یا انکار ہو ایک دار پر صلح کی تو اس میں شفعہ کو حق شفعہ حاصل ہوگا یہ جامع کبیر کے باب الشفعہ فی الصلح میں ہے۔ اور اگر بعد قبضہ کرنے کے بائع کے ساتھ عیب سے ایک دار پر صلح کی تو نقصان عیب میں صلح نہ ہوگا قبول ہوگا یہ تاثر غانیہ میں ہے۔ اگر زید کا عمرو ویر دین ہو اور عمرو اسکا مقرر ہو یا منکر ہو پھر اس نے اس دین سے ایک دار پر صلح کی یا بغير اس دین کے عمرو سے ایک دار خرید کر قبضہ کر لیا تو شفعہ کو اس میں حق شفعہ حاصل ہوگا۔ پھر اگر زید نے اور شفعہ نے مبلغ دین اور جس دین میں باہم اختلاف کیا تو بغير اشتراک شفعہ کے جس میں اختلاف کر لیا ہے اور جس شخص پر دین ہو اس کے قول پر التفات کیا جائے گا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک دار مثلاً تین آدمیوں میں مشترک ہو پھر ایک شخص نے اگر اس دار میں کچھ اپنا دھوئے کیا پھر شرکاؤں دار میں سے ایک نے مدعی کے ساتھ کسی قدر مال پر اس شرط سے صلح کر لی کہ حصہ مدعی خاصہ اس صلح کرنے والے کا ہوگا پھر باقی دونوں شریکوں نے شفعہ طلب کیا پس اگر یہ صلح شرکاؤں دار کے اقرار کے ساتھ ہو تو شرکاؤں دار نے دعوی مدعی کا اقرار کیا پھر اس سے فقط ایک شریک نے اس شرط پر صلح کی کہ حصہ مدعی خاصہ صلح کنندہ کا ہوگا تو باقی شریکوں کو حق شفعہ حاصل ہوگا۔ اور اگر یہ صلح شریکوں کے انکار کے ساتھ ہو تو انکو شفعہ حاصل نہ ہوگا۔ اور اگر صلح کنندہ دعوی مدعی کا مقرر ہو اور باقی دونوں شریک حق مدعی ہوں تو قاضی شریک صلح کنندہ سے دعوی مدعی کے گواہ طلب کرے گا پس اگر اس نے گواہ قائم کر دیے تو اس کے گواہ قبول ہونگے اس واسطے کہ وہ مشتری ہے کہ اس نے خرید کر وہ چیز میں اپنے بائع کی ملکیت اس غرض سے ثابت کی کہ اس کی خرید صحیح ہے جو اسے بھروسہ گواہ قبول ہو گئے تو جو اعلان گواہوں ثابت ہوا وہ مثل اس کے ہے جو اقرار شرکاؤں سے ثابت ہوا اور جو اقرار شرکاؤں سے ثابت ہوتا ہوا میں باقی دونوں شریکوں کو حق شفعہ ہو چننا تھا پس ویسا ہی اس طرح ثابت شدہ میں بھی انکو حق شفعہ حاصل ہوگا۔ اگر کسی مدعی غلام دار میں اپنے حق کا دعوی کیا اور مدعا علیہ نے اس سے ایک دوسرے دار کی سکونت پر صلح کر لی تو جس دار سے صلح کی گئی وہ اس میں شفعہ کو حق شفعہ نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مدعی نے دین یا وصیت یا جراثمت بھگا کا دعوی کیا اور مدعا علیہ نے اس سے ایک دوسرے دار کی سکونت پر صلح کر لی

اس بات سے پتہ چلتا ہے کہ شفعہ کی شرط یہ ہے کہ قبضہ ہو اور اگر قبضہ نہ ہو تو شفعہ نہیں ہے۔

دو بار پر صلح کر لی تو انہیں شفع کو حق شفعہ حاصل ہوگا۔ اور اگر سکونت دار سے جسکی اُسکے حق میں وصیت کی گئی تھی یا بعد از موت غلام سے ایک بیت پر صلح کر لی تو انہیں شفعہ نہ ہوگا۔ اور اگر مدعی نے مدعا علیہ پر مال کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے اسکے ساتھ اس شرط پر صلح کر لی کہ مدعی میری دیوار پر اپنی دھنیاں رکھے یا دھنیاں رکھنے کی جگہ ہیشہ کے واسطے اُسکی ہو جائے یا کسی قدر مدت معلومہ تک ہو جائے تو قیاساً یہ جائز ہو اس واسطے کہ جس چیز پر صلح واقع ہوئی وہ معلوم ہو خواہ عین ہو یا شفعہ ہو لیکن امام رحمہ نے اس قیاس کو ترک کر کے فرمایا کہ ایسی صلح باطل ہے اور شفعہ کو حق شفعہ حاصل نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر اس شرط پر صلح کی کہ مدعی اپنے بانی پسنے کا بہت پرے دار کی جانب کر دے تو بھی اس دار کے پڑوسی کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اس پانی بننے کے راستہ کو شفعہ میں لے لے۔ اور اگر دار کے اندر ایک رستہ معمول و معروف صلح کی تو بجا ر ملاحظہ کو اختیار نہ ہوگا کہ اسکو شفعہ میں لے لے اور دار کے اندر رستہ مثل میل آب کے نہیں ہو اس واسطے کہ عین رستہ ملوک ہو تا ہر پس شفعہ رستہ میں شریک ہو جائے گا اور دیوار پر دھنیاں وغیرہ اور رستے میں اور میل آب میں شریک نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ منتفی میں امام محمد سے اطلاع میں روایت ہو کہ ایک شخص نے ایک دار خریدی اور شفعہ کے واسطے تین روز کے خیاری شرط کی تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر شفعہ نے یوں کہا کہ میں نے اس شرط پر بیع کی اجازت دی کہ میں اسکو شفعہ میں لے لوں گا تو اسکو شفعہ حاصل رہیگا اور اگر شفعہ میں لینے کا ذکر نہ کیا تو اسکو شفعہ نہ ملیگا یہ تانا ر خانیہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنا دار اس شرط سے فروخت کیا کہ اس واسطے شفعہ اُس شخص کا جو مشتری پر ہو اور ضامن ہو اور شفعہ حاضر تھا پس اُسے ضمانت قبول کر لی تو بیع جائز ہو جائیگی اور شفعہ کو شفعہ نہ ملیگا اس واسطے کہ شفعہ کی طرف سے بیع تمام ہوئی پس اسکو حق شفعہ نہ رہا۔ اسی طرح اگر مشتری نے اس بیس شرط پر دار خریدی کہ شفعہ بائع کی طرف سے ضمانت درہ کا ضامن ہو اور شفعہ حاضر ہو پس اُسے ضمانت قبول کر لی تو بیع جائز ہو جائیگی اور اسکو شفعہ نہ ملیگا یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور اگر مشتری خیاری شرط کرے تو شفعہ کو حق شفعہ حاصل نہ ہوگا پس اگر مشتری نے اپنا خیاری باطل کر دیا اور بیع تمام کر دی اور نہ تین روز نہیں گزرے تھے تو شفعہ واجب ہو جائے گا اسی طرح صاحبین رح کے نزدیک بھی بعد تین روز گزرنے کے ہی حکم ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مشتری نے اپنے واسطے ایک مہینہ یا ایک سال یا کسی مدت کی شرط کی تو امام محمد رحمہ نے نزدیک شفعہ کو حق شفعہ حاصل نہ ہوگا پھر اگر مشتری نے تین روز گزرنے سے پہلے اپنا خیاری باطل کر دیا تھے کہ بیع سابق متعلق ہو کر بیع صحیح ہو گئی تو شفعہ کا شفعہ واجب ہو جائے گا یہ محیط میں ہے۔ اور فتاویٰ صاحبین میں ہے کہ اگر کوئی دار تین روز کی خیاری شرط پر فروخت کیا پھر تین روز اور زیادہ کر دے اور شفعہ وقت بیع کے اسکا شفعہ طلب کر چکا ہو تو پہلے مدت خیاری گزرنے پر شفعہ اسکو لے لیگا اور اگر دو پڑوسیوں میں سے ایک نے اسکو علی الاصل رو کر دیا تو دوسرا پڑوسی اسکو لے لیگا یہ تانا ر خانیہ میں ہے۔ اگر کوئی دار بعض ایک غلام معین یا چند معین کے خریدی اور اس خرید میں دو نون میں سے ایک کے واسطے خیاری مشروط ہو پس اگر ایک کے واسطے مشروط ہو تو قبل بیع تمام ہونے کے شفعہ کو حق شفعہ حاصل نہ ہوگا خواہ شرط خیاری دار میں ہو یا غلام میں یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک دار بعض ایک غلام کے خریدی اور مشتری کے واسطے تین روز کے خیاری شرط کی تو شفعہ کو انہیں شفعہ حاصل ہوگا پس اگر شفعہ نے مشتری کے قبضہ سے وہ دار لے لیا تو اُسکے حق میں بیع واجب ہو گئی پھر اگر مشتری نے بیع کی اجازت دی اور اپنا خیاری باطل کر دیا تو وہ غلام بائع کے سپرد ہوگا اور اگر مشتری نے بیع سے انکار کر کے بیع توڑ دی تو اپنا غلام بائع سے لیکر وہ قیمت غلام جو اُسے شفعہ سے صلح ہو بلوغ کو دیدیگا۔ اور شفعہ کا دار کو شفعہ میں لے لینا یا مشتری کی طرف سے بیع کو

۱۵
مجلس شریعت
کلی غفر
بین دینیت
کرده میرزا
ملک و ملک
ملک و ملک

سعد خدیج صاحب دفتہ اعلیٰ مال مالہ باقی ہوئے

اختیار کرنا شمار نہ ہوگا اور نہ غلام میں خیار ساقط کرنا شمار ہوگا۔ بخلاف اسکے اگر مشتری نے خود اس دار کو فروخت کیا تو یہ امر مشتری کی طرف سے بیع کا اختیار کرنا قرار دیا جائے گا۔ اور اگر وہ دار بائع کے قبضہ میں ہو تو شفعہ کو اختیار ہوگا کہ بائع سے وہ دار غلام کی قیمت کے عوض لے لے اور وہ غلام مشتری کو سپرد کر دیا جائیگا۔ اور اگر وہ دار مشتری کے قبضہ میں ہو پھر غلام بائع کے پاس مر گیا تو بیع ٹوٹ جائیگی اور مشتری اس دار کو واپس کر دیگا اور شفعہ کو اختیار ہوگا کہ بائع سے اسکو بعبوض قیمت غلام کے لے لے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر دار فروخت کرنے والے کو خیار حاصل ہو پھر اس دار مبیعہ کے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا تو بائع کو اس میں حق شفعہ حاصل ہوگا پس اگر بائع نے اسکو شفعہ میں لیا تو یہ امر بائع کی طرف سے بیع کا نقص قرار دیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر خیار مشتری کا ہو اور دار مبیعہ کے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا تو مشتری کو اس میں حق شفعہ حاصل ہوگا پھر اگر اسکو شفعہ میں لے لیا تو یہ امر اسکی طرف سے بیع کی اجازت قرار دیا جائیگا پھر اگر شفعہ نے اگر مشتری سے دار اول شفعہ میں لیا تو اسکو دوسرے دار کے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی سوا اس کے کہ شفعہ کو دار اول میں ملکیت ابھی حاصل ہوئی ہو پس اس سے وہ دوسرے دار کا وقت عقد سے پڑوسی نہ ہوگا الا اس صورت میں کہ شفعہ کا کوئی دوسرا دار اس دار ثانیہ کے پہلو میں واقع ہو۔ اور دوسرا دار مشتری کے سپرد ہو گیا ہو سوا اس کے کہ شفعہ کا دار اول اس کے قبضہ سے لے لینا اسکی ملک فی الاموال ثابت ہونے کی منافی نہیں ہے و اسید واسطے شفعہ کا عقد بیع اسی مشتری پر ہوتا ہے پس جب شفعہ نے دار اول اس سے لیا تو اس سے مشتری کے حق میں انقضاء سبب تملک ثانیہ ظاہر نہ ہوا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر کوئی دار خرید اور کسی اسکو دیکھا نہ تھا پھر اسکے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا اور اسکو شفعہ نے شفعہ میں لیا تو روایت صحیحہ کے موافق مشتری کا خیار ردیت ساقط نہ ہوگا سوا اس کے کہ بحق شفعہ لینے سے دلالت رضامندی ثابت ہوتی ہو اور خیار ردیت تو صریحاً رضامندی سے ساقط نہیں ہوتا پس دلالت رضامندی سے بھی ساقط نہ ہوگا یہ محیط شخصی میں ہے۔ اور اگر ایک عقار کے شریکوں نے عقار کو باہم تقسیم کیا تو تقسیم سے انکی جابر کو حق شفعہ حاصل نہ ہوگا خواہ تقسیم بقضاء قاضی ہو یا برضاء باہمی ہو یہ نہایت میں ہے اور خرید فاسد میں حق شفعہ نہیں ہوتا ہے خواہ بیع ایسی چیز ہو جو قبضہ سے ملو کہ ہو جاتی ہو یا ایسی نہ ہو اور خواہ مشتری نے بیع پر قبضہ کر لیا ہو یا نہ کیا ہو۔ اور یہ حکم اسوقت ہے کہ ابتدا سے بیع فاسد قرار پائی ہو۔ اور اگر بطور صحیح منعقد ہونے کے بعد پھر فاسد ہو گئی ہو تو شفعہ کا حق اپنے حال پر باقی رہیگا آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر ایک نفر انکی دوسرے نفرانی سے ایک دار بعبوض شراب کے خرید اور نہ نوز دونوں نے باہم قبضہ نہ کیا تھا کہ دونوں یا ایک مسلمان ہو گیا یا دار پر قبضہ ہو جائے اور شراب پر قبضہ نہ کرنے کی حالت میں ایسا ہوا تو بیع فاسد ہو جائیگی مگر شفعہ کو اختیار ہوگا کہ دار کو شفعہ میں لے لے اگرچہ بیع فاسد ہو گئی ہو اگر مشتری نے بطور فاسد خرید سے ہونے دار کو اپنے قبضہ میں کر لیا ہے کہ اسکا مالک ہو گیا پھر اس دار کے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا تو مشتری کو شفعہ حاصل ہوگا پس اگر اسنے ہنوز دوسرے دار کو شفعہ میں نہ لیا تھا کہ اس کے بائع نے اس دار مبیعہ کو بوجہ فساد بیع کے واپس کر لیا تو مشتری کو دوسرے دار کے لینے کا اختیار نہ رہیگا اور اگر مشتری دوسرے کو بحق شفعہ لے چکا ہو پھر اس کے بائع نے اس سے دار مبیعہ کو فساد بیع واپس لیا تو بحق شفعہ لینا برقرار رکھا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مشتری نے کوئی دار بطور فاسد خریدا اور اس پر قبضہ نہ کیا تھا کہ اس کے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا تو بائع کو اختیار ہوگا کہ اس دار کو شفعہ میں لے لے

اس واسطے کہ دار اول ہنوز اسکی ملک میں برپا ہے اپنی ملک کے ساتھ دوسرے دار کا جار ہوگا اگر شفعہ کا حکم ہونے سے پہلے بائع نے وہ دار مشتری کے سپرد کر دیا تو بائع کا حق شفعہ باطل ہو گیا۔ اور مشتری کو اُسین حق شفعہ حاصل ہوگا اس واسطے کہ دوسرے دار کی بیع ہو جانے کے بعد اسکو جواز حاصل ہوا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے بطور فاسد ایک دار خرید لیا تو اُسین حق شفعہ نہ ہوگا (نہ قبضہ سے پہلے اور نہ قبضہ کے بعد) سو قبضہ سے پہلے اسوجہ سے نہ ہوگا کہ اُسین ملک بائع ماتی پر اور بعد قبضہ کے اسوجہ سے نہ ہوگا کہ فسخ کا احتمال ہے پھر اگر مشتری نے اُسین کی عمارت بنائی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بائع کا حق استرداد منقطع ہو گیا اور مشتری پر اس دار کی قیمت واجب ہوگی اور شفعہ کو حق شفعہ حاصل ہوگا۔ اور صاحبین رحمہ کے نزدیک بائع کا حق استرداد منقطع نہ ہوگا پس شفعہ کا اُسین شفعہ واجب نہ ہوگا۔ اور شفعہ کو حق شفعہ حاصل ہوگا کہ مشتری کو حکم کرے کہ اپنی بنائی ہوئی عمارت منہدم کر دے۔ اور اگر مشتری نے اُس دار کو مسجد بنایا تو بھی ایسا ہی اختلاف ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ بالاجماع حق مالک منقطع ہو جائیگا لہذا فی الکافی اگر کسی نے سو قیفہ گریں کی بیع سلم میں رہیں المال ایک دار پھر اگر سپرد کر دیا تو شفعہ کو شفعہ حاصل ہوگا۔ اور اگر سپرد کیا یہاں تک کہ دونوں جدا ہو گئے تو سلم و شفعہ باطل ہو جائیگا کیونکہ یہ جدائی فسخ ہے اور اگر سپرد کرنے اور جدا ہوجانے کے بعد دونوں نے بیع کو توڑ لیا تو شفعہ کو حق شفعہ حاصل ہوگا اس واسطے کہ یہ شفعہ کے حق میں فسخ نہیں بلکہ بیع جدید ہے یہ قیہ میں ہے۔ ایک شخص کے واسطے ایک ارک وحیت کی گئی اور اُسے نہیں جانتے کہ اُس دار کے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا پھر موصی نے وصیت قبول کی تو اسکو شفعہ نہ ملیگا۔ اور اگر علم وصیت سے پہلے موصی نے مر گیا پھر اس دار کے پہلو کا دار فروخت کیا گیا اور وارثوں نے اسکی شفعہ کا دعویٰ کیا تو انکو شفعہ ملیگا ایسے کہ موصی نے کام نہ بننے لگا اسکو قبول کرنے کے یہ وقتاوسے کہ بری میں ہے۔ اگر اپنے دار کے حاصلات کی ایک شخص کے واسطے اور اس کے رحمہ کی دوسرے کے واسطے وصیت کی پھر اس کے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا تو اسکا شفعہ اُس موصی کو ملیگا جسکے حق میں رقبہ دار کی وصیت تھی یہ محیط سخری میں ہے نیچے کا مکان ایک شخص کا اور اس کے اوپر کا بالا خانہ دوسرے کا ہے پس نیچے کے مالک نے فسخ کو فروخت کیا تو بالا خانہ والے کو شفعہ کا استحقاق ہو اور اگر بالا خانہ والے نے بالا خانہ فروخت کیا تو نیچے والے کو اسکا حق شفعہ حاصل ہوگا۔ پھر اس کے بعد جاننا چاہیے کہ اگر بالا خانہ کا رہتہ نیچے سے ہو تو حق شفعہ بسبب شرکت راہ کے حاصل ہوگا اور اگر بالا خانہ کا راستہ بڑے کو چکیط سے ہو تو حق شفعہ بسبب جوار کے ہوگا پھر اگر بالا خانہ والے نے نیچے کا مکان شفعہ میں نہ لیا یہاں تک کہ بالا خانہ گر گیا تو امام اعظم و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک اسکا حق شفعہ باطل ہو جائیگا اور امام محمد رحمہ کے قول پر باطل نہ ہوگا۔ اور اگر بالا خانہ گرے ہوئے کی حالت میں نیچے کا مکان فروخت کیا گیا تو برقیاس قول امام ابو یوسف رحمہ بالا خانہ والے کو حق شفعہ نہ ہوگا بنا پر نیک امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک حق شفعہ بسبب عمارت کے ہوتا ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک اسکو حق شفعہ حاصل ہوگا ایسے کہ امام محمد رحمہ کے نزدیک حق شفعہ بسبب حق استقرار عمارت کے ہوتا ہے نہ بسبب نفس عمارت کے اور بالا خانہ کا حق اقرار ہنوز باقی ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر نیچے کا مکان ایک شخص کا اور بالا خانہ دوسرے کا ہو اور اس دار کے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا تو حق شفعہ دونوں کو حاصل ہوگا اور اگر حق شفعہ لینے سے پہلے بالا خانہ اور نیچے کا مکان دونوں منہدم ہو گئے تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک اب شفعہ فقط نیچے والے مکان کے مالک کو حاصل ہوگا کیونکہ جسکے ذریعہ سے استحقاق شفعہ ہوتا ہے یعنی زمین وہ قائم ہے اور بالا خانہ کے مالک کو شفعہ نہ ملیگا اسوجہ سے کہ جسکے ذریعہ سے

نہیں کی بی بیوں قبول شفعہ کے لئے

فقہ حنفی ان
میں سے
بعض

بمطابق

استحقاق شفعہ متاثر نہ ہو گیا اور امام محمد نے فرمایا کہ دونوں کو استحقاق شفعہ حاصل رہیگا اسلئے کہ بالا خانہ والے کا حق بھی قائم ہو کیونکہ جب سفل والا نیچے کا مکان بنا دے گا تو وہ بھی اپنا بالا خانہ اسی پر قائم کرے گا اور اسکو یہ بھی اختیار ہو کہ خود ہی نیچے کا مکان بنو کر پھر اسی پر بالا خانہ بنو لے اور سفل کے مالک کو اس سفل سے نفع حاصل کرنے سے منع کرے یہاں تک کہ صاحب سفل اسکو اسکا حق دیدے یہ کافی میں ہے۔ دو شخصوں نے ایک دار خرید ا حالانکہ ایک انیس سے اسکا شفعہ ہو تو جقدر حصہ اجنبی کا ہو گیا اسیں شفعہ کو حق شفعہ نہ اسوا سفلے کہ اس اجنبی کی خرید تمام نہ ہوئی جب تک کہ شفعہ نے اس کے واسطے بیع قبول نہیں کی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے کسی قدر مدت معلومہ کے واسطے اپنا دار کر لیا پھر قبل مدت گزرنے کے اسکو فروخت کیا اور مستاجر ہی اسکا شفعہ ہو تو یہ بیع حق مستاجر میں ہو تو نہیں کیونکہ اجارہ قائم ہو پس اگر مستاجر نے بیع کی اجازت دیدی تو بیع اس کے حق میں تمام ہو جائیگی اور اسکو حق شفعہ حاصل ہوگا کیونکہ سبب شفعہ پایا گیا اور اگر اس نے بیع کی اجازت نہ دی لیکن شفعہ طلب کیا تو اجارہ باطل ہو جائیگا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر کسی شخص نے بیع قبولی ہوئی زمین خریدی پھر گھیتی اوگی یہاں تک کہ مشتری نے اسکو کاٹ لیا پھر شفعہ حاضر ہو تو زمین کو زمین کے حصہ فہن میں لے لیا پس زمین تخم زرخیت کی قیمت لگائی جاوے (اور بغیر تخم زرخیت کی قیمت لگائی جاوے) پس بعض مقدار حصہ زمین کے لے لے یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر قطع کرنے کے واسطے ایک درخت خریدے تو اسیں شفعہ نہیں ہے اسلئے اگر اسکو مطلقاً خریدے ہو تو بھی یہی حکم ہو اور اگر درخت کو مع جڑوں اور موضع زمین بقدر قیام درخت کے خریدے تو اسیں حق شفعہ ہوگا۔ اور اسلئے اگر گھیتی یا طبعہ کاٹ لینے کے واسطے خریدا تو اسیں شفعہ نہ ہوگا اور اگر بعد زمین خریدی ہو تو کل میں استحقاق شفعہ واجب ہوگا اور قیاساً گھیتی میں شفعہ نہ ہونا چاہیے اور اگر ایک زمین خریدی اور اسیں چھوٹے چھوٹے پودے لگائے ہیں اسلئے اس کوڑا پس ان درختوں میں پھیل آئے یا نہیں گھیتی یعنی پس وہ تباہ ہو گئی تو شفعہ کو انتہار ہوگا کہ اس سب کو شفعہ میں لے لے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر کوئی عمارت لہو لینے کے واسطے خریدی تو شفعہ کو اسیں حق شفعہ نہ ہوگا اور اگر مع اصل اسکو خریدے ہو تو شفعہ کو حق شفعہ حاصل ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر عمارت میں سے حصہ بائع خریدا اور وہ نصف ہو تو اسیں شفعہ نہ ہوگا اور یہ بیع فاسد ہوگی۔ اسلئے اگر پوری عمارت ایک ہی شخص کی ہو مگر اسے اسیں سے نصف فروخت کی تو بھی یہی حکم ہے یہ مبسوط میں ہے اگر قطع کرنے کے واسطے کوئی درخت خریدے پھر اس کے بعد زمین خریدی اور درخت اسیں لگا رہے دیا تو شفعہ کو درخت میں حق شفعہ حاصل نہ ہوگا۔ اسلئے اگر بھلون کو جواز لینے کے واسطے یا عمارت کو گرا لینے کے واسطے خریدا پھر اس کے بعد زمین خریدی تو بھی یہی حکم ہو کہ شفعہ کو فقط زمین میں حق شفعہ حاصل ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے ایک بیت اور اس کے اندر کی بن علی مع اسلئے پانی کی ہر دمتاع کے خریدے تو شفعہ کو بیت میں اور تمام ان آلات بن علی میں جو بن علی گھر سے مرکب ہیں حق شفعہ حاصل ہوگا اس واسطے کہ آلات بن علی گھر کے تابع ہیں۔ اور علی ہذا اگر حمام خریدے تو شفعہ کو استحقاق ہوگا کہ حمام کو مع حمام کے آلات مرکب کے جیسے دیگین وغیرہ شفعہ میں لے لے اور مسئلہ اولے جو آلات بیت سے مفرا ہیں اور مسئلہ ثانیہ میں جو آلات حمام سے مفرا ہیں نہیں لے سکتا ہے لیکن بن علی کا اوپر کا پاٹ استعمال لے سکتا ہے اگرچہ مرکب نہیں ہے بلکہ غیر مرکب ہے۔ اگر ایک نستان خریدے جس میں نرکل اور ایسی مچھلیاں تھیں جو بدولت میں پکڑی جاسکتی ہیں تو شفعہ اس نستان و نرکل کو شفعہ میں لے سکتا ہے اور مچھلیوں کو نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر کوئی چشمہ

یا نہر یا کنواں مع اصل رقبہ کے خرید تو شفعی کو اُس میں حق شفعہ حاصل ہوگا۔ اس میں اگر شفعہ قیر یا لفظ یا کان نہ ہو تو یہ سب شفعہ میں لے سکتا ہے کیونکہ فی المعنی اتصال پایا جاتا ہے لیکن اگر مشتری ان چیزوں میں سے کسی قدر انکی جگہ سے اٹھا لیتا ہو تو جقدر لیتا ہو اُسکو نہیں لے سکتا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور تفرید میں لکھا ہے کہ شفعی کو اختیار ہوگا کہ جو عمارت میں داخل ہو جاتی ہو اور پائخانہ اور ہر شے شفعہ میں لے لے کر باطلہ سوا گردار میں در آیا ہو تو صاحبین کے نزدیک داخل ہوگا اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک تفصیل ہے کہ اگر مشتری نے وقت خرید کے یہ کہا کہ معہ ہر حق کے جو اس واسطے ہو تو داخل ہوگا ورنہ نہیں۔ اور دخت اور پھل اور کھیتی بدون شرط کے داخل نہیں ہوتی اور قیاس یہ چاہتا ہے کہ پھل بدون ذکر کے داخل ہو جاوے یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ ایک شخص نے باغ انگو خرد اور اسکا ایک شفعی غائب ہے پھر دختوں میں پھل آئے پھر مشتری نے انکو کھا لیا پھر شفعی غائب آیا اور اسنے اس باغ کو شفعہ میں لیا پس اگر وہ دخت وقت قبضہ مشتری کے فقط پھل دار ہوں کہ ہنوز پھل نمود نہ ہوئے ہوں تو شفعی کے حق میں شمن میں سے کچھ ساقط ہوگا اور اگر وقت قبضہ مشتری کے پھل نمود ہو گئے ہوں تو بقدر انکے شمن میں سے ساقط کیا جائے گا اور انکی اس روز کی قیمت معتبر ہوگی جس روز مشتری نے باغ مذکور پر قبضہ کیا کذا فی الذخیرہ۔ اگر خریدی ہوئی زمین میں کھیتی ہو کہ جسکی ہنوز کچھ قیمت نہ ہو پھر وہ کھیتی تیار ہوئی اور مشتری نے اُسکو کاٹ لیا پھر شفعی نے اکر زمین کو شفعہ میں لے لیا تو شمن میں سے کچھ ساقط ہوگا یہ محیط سرخی میں ہے۔ مکاتب نے اگر کوئی دار خرید یا فروخت کیا اور اسکا مولیٰ اس دار کا شفعی ہو تو اُسکو حق شفعہ لینے کا اختیار ہوگا خواہ یہ مکاتب قرضدار ہو یا نہ کذا فی البدائع اور اگر مولیٰ نے اپنا دار فروخت کیا اور مکاتب اس کا شفعی ہو تو اُسکو حق شفعہ حاصل ہوگا کذا فی التاتار خانیہ

قال بعضی وقول الفقہاء خلاف الذہب فی بیان سہ ماہیہ انتمی وغیرہ نوع خاص من مصلحتہ فی التاتار خانیہ

دوسرا باب مراتب شفعہ کے بیان میں۔ اگر چند شفعہ جمع ہو جاوے تو انہیں ترتیب کا لحاظ کیا جائیگا پس شریک کو خلیط یا د خلیط کو جاب پر مقدم کرینگے پس اگر شریک نے اپنا حق شفعہ مشتری کو دیدیا تو خلیط کا حق شفعہ واجب ہوگا اور اگر د خلیط ہوں تو تقدیم یوں ہوگی کہ پہلے انھیں ہوگا پھر اعم۔ اور اگر خلیط نے بھی اپنا حق شفعہ دیدیا تو جاب کا حق شفعہ واجب ہوگا اور یہ جواب موافق ظاہر الروایۃ کے ہے اور یہی صحیح ہے اس واسطے کہ ہر ایک ان تینوں امور میں سے استحقاق شفعہ کے واسطے سبب صلاح ہے لیکن بعض انہیں سے بنسبت بعض کے قوی تاثیر ہیں وہ مقدم رکھا جائیگا پس جب شریک نے اپنا شفعہ دیدیا تو اُسکی شرکت نابود بھی جائیگی اور ایسی قرار دی جائیگی کہ گویا یہ بھی بھرتی میں ترتیب کا لحاظ کیا جائیگا جیسے ابتداء فقط خلط و جاب جمع ہونے میں لحاظ ہوتا اور اسکا بیان یہ ہے کہ ایک کو چہ غیر نافذ و میں ایک دار و مضمون میں مشترک واقع ہو چکا ہے اسے ایسے کو چہ غیر نافذ و میں سے جو ہیں دونوں شریکوں میں سے ایک نے بیاخذ فروخت کیا تو حق شفعہ اس کے شریک کو حاصل ہوگا پس اگر اسنے اپنا حق شفعہ دیدیا تو حق شفعہ تمام اہل کو چہ کو حاصل ہوگا اور اس استحقاق میں ملاصق و غیر ملاصق سب برابر ہونگے اس لیے کہ وہ سب رہتہ میں خلیط ہیں پھر اگر ان سب نے اپنا حق شفعہ دیدیا تو حق شفعہ جاب ملاصق کو ملیگا۔ اور اگر اس کو چہ میں سے ایک دوسرا کو چہ غیر نافذ و پھر ثانی ہوا اور اس میں دنی دار فروخت کیا گیا تو فقط خاصۃً اسی کو چہ واسلے لوگوں کو حق شفعہ حاصل ہوگا اس واسطے کہ اس کو چہ والوں کی لفظ بنسبت کو چہ خلیط یا لینے اگلے کو چہ والوں کی انھیں ہے اور اگر اگلے کو چہ کا ایک دار فروخت کیا گیا تو اُسکا حق شفعہ اگلے اور پہلے دونوں کو چہ والوں کو حاصل ہوگا اس واسطے کہ اگلے کو چہ میں ان سب کے خلط برابر ہے۔ اور امام محمد

نے فرمایا کہ اہل فریب بوجہ رستہ کے مستحق شفعہ ہوتے ہیں بشرطیکہ رستہ انکی ملک ہو یا قتا غیر ملوک ہو۔ اور اگر کوچہ نافذہ کے اندر کوئی دار فروخت کیا گیا تو سوائے جار ملاصق کے کسی کو حق شفعہ نہ ملیگا۔ یہی طرح اگر دو دار ہوں گے انکے درمیان رستہ نافذہ غیر ملوک ہو اور انمیں سے ایک فروخت کیا گیا تو سوائے اسکے جار ملاصق کے کسی کو شفعہ نہ ملیگا اور اگر یہ رستہ ملوک ہو تو غیر نافذہ کے حکم میں ہوگا۔ اور طریق نافذہ جسکی وجہ سے استحقاق شفعہ بنیں ہوتا ہو وہ رستہ کہلاتا ہے جسکو اس رستہ والے بند نہ کر سکیں اور اسی بنا پر کہلاتا ہے کہ اگرچہ ٹی نہ ہو کہ اُس سے اراضی محدود یا کروم محدودہ سینچے جاتے ہوں پھر ان محدودہ میں سے کوئی زمین یا باغ انکو فروخت کیا گیا تو سب شریک شفعہ ہونگے ملاصق وغیرہ ملاصق دونوں برابر ہونگے اور اگر نہ کر سکیں ہوں تو شفعہ فقط جار ملاصق کو ملیگا۔ اور چھوٹی و بڑی نہری تعریف میں اختلاف ہے امام اعظم رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر انہیں شفعہ ملے تو بڑی ہی کذا فی البدائع اور شیخ امام عبدالواحد شیبانی نے فرمایا کہ شفعہ سے اس مقام پر شمار کیا جو چھوٹی چھوٹی کشتیاں ہوتی ہیں مدار کی ہیں یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر اس نہر سے ایک دوسری نہر کا ٹی گئی کہ چند اراضی و بساتین و کروم کو سینچتی ہے پھر ایک زمین یا باغ جسکا بیانی اسی نہر سے ہے فروخت کی گئی تو اس نہر سے سینچنے والے بساتین نہر کبیرہ والوں کے اس سبب کے شفعہ کے احق ہونگے (یعنی انہیں کو حق شفعہ ملیگا نہ نہر کبیرہ والوں کو) اور اگر نہر کبیرہ اراضی میں سے کوئی زمین فروخت کی گئی تو چھوٹی نہر والے اور بڑی نہر والے حق شفعہ میں برابر ہونگے کیونکہ انکا حق شرب یکساں ہے یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر طریق اعظم سے ایک فٹا سے واسع منفرج ہو باز قاق یا در ب غیر نافذہ اور اسکے اندر چند دار ہوں اور انمیں سے ایک دار فروخت کیا گیا تو ان گھروں کے مالک سب شفعہ ہونگے امام زاہد شیخ عبدالواحد شیبانی نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ بہ فٹا منفرج ہو اور اگر در و در ہوگی تو حق شفعہ جار ملاصق کو ملیگا یہ ظہیرہ میں ہے۔ ایک کوچہ غیر نافذہ میں ایک دار واقع ہے اسکے اندر ایک بیت ہے اور وہ بیت دو آدمیوں کا ہے اور دار میں ایک قوم شریک ہے پھر بیت میں سے ایک شریک نے اپنا حصہ فروخت کیا تو پہلے حق شفعہ شریک کو ملیگا پس اگر اُس نے دیدیا تو پھر شریک دار کو ملیگا پس اگر انہوں نے دیدیا تو سب اہل کوچہ کو ملیگا اور حق شفعہ سب لوگ برابر ہونگے پھر اگر اہل کوچہ نے بھی دیدیا تو جار ملاصق کو ملیگا اور جار ملاصق وہ شخص جو اس دار کی پشت پر رہتا ہے اور اسکے دار کا دروازہ دوسرے کوچہ کی طرف امام خصاف رحمہ اللہ کے ادب القاضی کے باب شفعہ کی شرح میں لکھا ہے کہ پھر اگر اس دار کے ملاصق جمیع یہ بیت مبیعہ واقع ہے کئی آدمی ہوں تو جو جار ملاصق اس بیت مبیعہ کا ہے وہ اور جراثم سے دار سے ملاصق ہے نہ اس بیت سے دو لوگ حق شفعہ میں یکساں ہونگے یہ محیط میں ہے۔ ایک دار دو شریکوں میں مشترک ایک کوچہ غیر نافذہ میں واقع ہے انہیں ایک شریک نے اپنا حصہ دار کسی شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا تو شفعہ پہلے شریک دار کو ملیگا پس اگر اُس نے حق شفعہ مشتری کو دیدیا تو اُس شخص کو ملیگا جو اپنے دار اور اس دار کے درمیان دیوار میں شریک ہے پس اگر اُس نے بھی دیدیا تو اہل کوچہ کو ملیگا اور سب لوگ اس حق شفعہ میں برابر ہونگے پس اگر انہوں نے بھی دیدیا تو اُس جار (یعنی پڑوسی) کو ملیگا جسکے دار کی طرف اس دار کی پشت ہے اور اسکے دار کا دروازہ دوسرے کوچہ میں ہے اور امام خصاف رحمہ اللہ کے ادب القاضی میں لکھا ہے کہ پھر واضح ہو کہ جو جار رستہ کے شریک سے موخر ہے وہ ایسا جار ہے جو دونوں داروں کے درمیان دیوار مشترک کے نیچے کی زمین میں شریک نہوار اگر شریک ہوگا تو وہ موخر نہوا بلکہ استحقاق شفعہ میں مقدم ہوگا اور اسکی جگہ پر ہے کہ ایک زمین دو آدمیوں میں مشترک ہو اور مقدم نہوا زمین اُن دونوں کے بیچ میں ایک دیوار بنا کی پھر باقی زمین

مستفاد

باجم تقسیم کر لیا پس دیوار اور چوزمین دیوار کے نیچے رہی وہ دونوں میں مشترک ہوگی پس ایسا جابض بیع میں شریک ٹھہرا۔ اور اگر ان دونوں کے تمام زمین کو باجم تقسیم کر کے اس کے درمیان میں ایک خط کر دیا پھر دونوں میں سے ہر ایک نے کچھ کچھ مال دیکر دیوار بنائی تو دونوں میں سے ہر ایک زمین کے لحاظ سے دوسرے کا فقط پڑوسی ہوگا اور عمارت میں شریک ہوگا اور عمارت کی شرکت موجب شفعہ نہیں ہوتی ہو اور امام قدوسی نے ذکر کیا کہ جو شخص دیوار کے نیچے کی زمین میں شریک ہو وہ امام محمد کے نزدیک اور دو روایتوں میں سے ایک روایت کے موافق امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک بحکم شرکت تمام بیع میں مستحق شفعہ ہوتا ہے پس اس پڑوسی سے جس کا پڑوس تمام بیع سے ملاصق ہو مقدم ہوگا یہ دھرو میں ہو اور امام کرخی رحمہ نے فرمایا کہ امام ابو یوسف رحمہ سے جو روایتیں آئی ہیں انہیں سے صحیح روایت یہ ہے کہ جو شخص دیوار میں شریک ہو وہ باقی دار کے حق شفعہ میں بہ نسبت جابض کے اولیٰ و مقدم ہو۔ اور فرمایا کہ امام محمد رحمہ سے ایسے چند مسائل مروی ہیں جو اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ جو شخص دیوار میں شریک ہو وہ اولیٰ و مقدم ہو چنانچہ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ایک دیوار دو شخصوں کے درمیان میں ہو کہ ہر ایک کی انیس لکڑیاں رکھی ہوئی ہیں اور دیوار کا دونوں میں مشترک ہونا فقط اسی وجہ سے ثابت و معلوم ہوتا ہے کہ انیس دونوں کی لکڑیاں رکھی ہیں پھر ان دونوں داروں میں سے ایک فروخت کیا گیا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر دوسرے کے مالک نے اس امر کے گواہ قائم کیے کہ یہ دیوار ہم دونوں میں مشترک ہے تو وہ بہ نسبت پڑوسی کے شفعہ کا حقدار ہوگا ایسے کہ وہ شریک ہو اور اگر اسے گواہ قائم کیجے تو میں اسکو شریک نہ ٹھہراؤں گا اور امام محمد رحمہ کا یہ قول کہ وہ بہ نسبت پڑوسی کے شفعہ کا حقدار ہوگا بیع تمام دار کا حقدار ہوگا نہ فقط اس دیوار مشترک کا اور یہ معنی مقتضا سے ظاہر طاماق ہے یہ بدائع میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ جہاں شریک اپنا حق شفعہ مشتری کو دے یا تو جابض کے واسطے جس حق شفعہ ثابت ہوگا کہ جب جابض نے بیع کی خبر نہ سنتے ہی شفعہ طلب کیا ہو اور اگر نہ طلب کیا ہو تو اسکو حق شفعہ حاصل نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک دار کبیر میں چند مقصورات ہیں پس مالک دار نے انہیں سے ایک مقصورہ یا قطعہ معلومہ یا بیت فروخت کیا تو اس کے پڑوسی کو اس بیع میں حق شفعہ حاصل ہوگا چاہے دار کے کسی جانب کا پڑوسی ہوا ایسے کہ یہ بیع تمام دار میں سے ہو اور شفعہ اس دار کا جابض ہے پس اس بیع کا بھی جابض ہوا اور اگر اسے مشتری کو حق شفعہ دیدیا پھر مشتری نے یہ مقصورہ یا قطعہ مبیعہ فروخت کیا تو اب اس جابض کو شفعہ نہ ملیگا بلکہ اس شخص کو ملیگا جو اس مقصورہ یا قطعہ مبیعہ کا جابض ہو اس واسطے کہ بیع مشتری کی ملک میں ایک قطعہ مقصورہ پھیر ہوئی پس منجملہ دار ہونے سے خارج ہوگئی یہ محیط سخری میں ہے۔ ایک مکان میں سے نیچے کا مکان دو شخصوں میں مشترک ہو (مثلاً زید و عمرو) اور اسکا بالا خانہ زید و خالد دو شخصوں میں مشترک ہو پس زید نے جو نیچے کا پڑوس دونوں میں شریک ہو اپنا حصہ فروخت کیا تو نیچے کے مکان میں جو شخص اس کے ساتھ شریک ہو اسکو اس کے نیچے کے حصہ میں حق شفعہ حاصل ہوگا اور بالا خانہ میں جو شخص شریک ہو اسکو حصہ بالا خانہ میں حق شفعہ ہوگا اور نیچے کے مکان میں جو شخص شریک ہو اسکو بائع کے حصہ بالا خانہ میں حق شفعہ نہ ہوگا اور جو بالا خانہ میں شریک ہو اسکو نیچے کے مکان کے حصہ بائع میں حق شفعہ نہ ہوگا اس واسطے کہ نیچے کے مکان کا شریک بالا خانہ کا جابض ہی یا حقوق بالا خانہ میں شریک ہو اگر بالا خانہ کا راستہ نیچے کے مکان میں سے ہو اور بالا خانہ کا شریک نیچے کے مکان کا جابض ہی یا حقوق کا شریک ہو اگر بالا خانہ کا راستہ اس دار میں سے ہو پس جو شخص عین بقعہ میں شریک ہو

کے صاحب

وہ حق شفہ کے واسطے اولیٰ واقعہ ہے اگر ایک دار پر ایک شخص کا بالاخانہ ہو اور بالاخانہ کا راستہ اس دار میں سے ہو اور باقی دار دوسرے شخص کا ہو پھر بالاخانہ کے مالک نے بالاخانہ مع اسکے راستے کے فروخت کیا تو اسے اس شخص کے شفہ نیچے کے مکان کے مالک کو حاصل ہوگا اور اگر اس بالاخانہ کا راستہ دوسرے شخص کے دار میں سے ہو اور بالاخانہ فروخت کیا گیا تو جسکے دار میں علو کا راستہ ہے وہ بہ نسبت اسکے جسکے دار پر بالاخانہ ہے حق شفہ کا مستحق ہوگا پھر اگر صاحب الطریق نے اپنا حق شفہ مشتری کو دیدیا پس اگر بالاخانہ کا کوئی جار ملازق نہ ہو تو بسبب جار کے اسکو حق شفہ ملیگا جسکے دار پر بالاخانہ ہے۔ اور اگر بالاخانہ کا جار ملازق موجود ہو تو وہ شخص مع اس شخص کے جسکے دار پر بالاخانہ واقع ہے دونوں حق شفہ میں لے سکتے ہیں اس واسطے کہ دونوں جار ہیں۔ اور اگر بالاخانہ کا جار اسکے ملازق نہ ہو بلکہ بالاخانہ اور اسکے مسکن کے درمیان دار کا کوئی ٹکڑا واقع ہو تو اس جار کو حق شفہ نہ ملیگا۔ اور اگر نیچے کے مکان کے مالک نے نیچے کے مکان فروخت کیا تو بالاخانہ والا اسکا شفیق ہوگا اور اگر وہ دار فروخت کیا گیا جس میں علو کا راستہ ہے تو بالاخانہ والا بہ نسبت جار کے مستحق شفہ ہوگا یہ بدلہ میں ہے۔ ایک دار زید و عمر دے کے درمیان مشترک ہے اور ہا دار میں ایک دیوار زید و خالد کے درمیان مشترک ہے پس زید نے اپنا حصہ دار و دیوار فروخت کیا تو جو شخص دار میں شریک ہے وہ بہ نسبت شریک دیوار کے حق شفہ دار کا مستحق ہوگا اور جو دیوار میں شریک ہے وہ دیوار کی شفہ میں زیادہ مستحق ہے اور باقی دار کا جار ہے اسطرح اگر ایک دار دو شخصوں میں مشترک ہو اور ان میں ایک کنوئیں ایک شریک اور کسی دوسرے کے درمیان مشترک ہو پس دار و کنوئیں کے حصہ دار نے اپنا کنوئیں و دار کا حصہ فروخت کیا تو دار کا شریک حصہ دار کے حق شفہ کا مستحق ہے اور کنوئیں کا شریک حصہ چاہے کہ حق شفہ کا مستحق ہے اور باقی دار کے حصہ کا جار ہے یہ نہایت میں ہے۔ ایک دار میں تین شخص برابر شریک ہیں سوائے موضع چاہے یا طریق کے پس جو شخص تمام میں شریک ہے اسے تمام دار میں سے اپنا حصہ فروخت کیا تو جو شریک ایسا ہے کہ اسکا تمام دار میں حصہ ہے بہ نسبت اس شریک کے جسکا حصہ دار میں حصہ ہے حق شفہ کا زیادہ مستحق ہے اس واسطے کہ اسکی شرکت اعم ہے اور جو اقوامی ہو یا استحقاق شفہ میں مقدم ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ صاحب الطریق بہ نسبت صاحب سیل الماء کے حق شفہ میں اولیٰ ہے بشرطیکہ رقبہ سیل الماء اسکی ملک نہ ہو اور اسکی صورت یہ ہے کہ ایک دار فروخت کیا گیا اور اس میں ایک شخص کا راستہ ہے اور دوسرے کا پانی جسے استحقاق ہے تو صاحب الطریق بہ نسبت صاحب سیل الماء کے استحقاق شفہ میں اولیٰ ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک دار میں تین بیت ہیں اسطرح کہ مقدم دار میں ایک بیت ہے پھر دوسرا اسکے پہلو میں پھر تیسرا دوسرے کے پہلو میں اور ہر بیت کا ایک ہی ایک شخص مالک ہے پھر ان مالکوں میں سے ایک نے اپنا بیت فروخت کیا پس اگر ان ہیوت کا راستہ دار میں ہو تو باقی دونوں آدمیوں کو راستہ کی تہکت کی وجہ سے حق شفہ حاصل ہوگا اور اگر ان ہیوت کے دروازہ دار میں نہ ہوں بلکہ ایک کوچہ نافذہ میں ہوں پس اگر دروازہ بیت بجایا تو حق شفہ اول و آخر کو ملیگا اور اگر اول بجایا گیا تو حق شفہ درمیانی بیت والے کو ملیگا اور اگر آخر والا بجایا گیا تو حق شفہ فقط درمیانی بیت کے مالک کو ملیگا۔ ایک دار میں تین بیت ایک دوسرے پر واقع ہیں اور ہر ایک کا ایک ایک شخص مالک ہے پھر ایک نے اپنا بیت فروخت کیا تو باقی دونوں اسکے شفہ میں شریک ہونے بشرطیکہ سب ہیوت کا راستہ اس دار میں ہو اور اگر ہیوت کے دروازے کوچہ میں ہوں پس اگر بیچ والے نے فروخت کیا

تو اعلیٰ درجہ شفعہ ہوگا اور اگر اعلیٰ نے فروخت کیا تو درمیانی کو اور اگر اسفل نے فروخت کیا تو بھی درمیانی کو حق شفعہ حاصل ہوگا یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ ایک دارمیں تین بیت ہیں اور باقی میدان ہر دو میدان تین میدان میں مشترک ہے اور بیوت اُمین سے دو شخصوں میں مشترک ہیں پس ہر دو مالکان بیوت میں سے ایک نے اپنا حصہ بیوت و میدان اس شخص کے ہاتھ جو بیوت و میدان میں اسکا شریک ہے فروخت کیا تو باقی دونوں آدمیوں کو جو حق میں اس کے شریک ہیں استحقاق شفعہ نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک دار ایک شخص کا ہے اور اُس میں ایک بیت ہے جو اس کے اور ایک دوسرے کے درمیان مشترک ہے پس مالک دار نے اپنا دار فروخت کیا اور چار نے شفعہ طلب کیا اور بیت کے شریک نے بھی شفعہ طلب کیا تو بیت کا شریک حصہ بیت کے حق شفعہ میں اولیٰ ہوگا اور باقی دار پڑوسی اور اس شریک کے درمیان انصافاً نصف حق شفعہ میں مل سکتا ہے یہ بدائع میں ہے۔ امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ ایک شخص نے ایک دیوار مع اسکی زمین کے خریدی پھر باقی دار خرید اچھر دیوار کے چار نے شفعہ طلب کیا تو اسکو دیوار کا شفعہ ملیگا اور باقی دار میں حق شفعہ نہ ملیگا یہ محیطہ نرسی میں ہے۔ ایک دربیہ غیر نافذ میں ایک قوم کے گھر واقع ہیں پھر ان گھروں میں سے ایک گھر کے مالک نے ایک بیت جو بڑے کوچ کی راہ پر ہے اس شرط سے فروخت کیا کہ مشتری اسکا دروازہ بڑے راستے کی طرف ٹوڑے اور اس بیت کا جو راستہ دربیہ میں تھا وہ فروخت نکلیا تو اصحاب دربیہ کو استحقاق شفعہ حاصل ہوگا اس واسطے کہ وقت بیع کے راستے میں انکی شرکت موجود تھی۔ اور اگر اہل دربیہ نے اپنا حق شفعہ مشتری کو دید یا پھر مشتری نے اس کے بعد وہ بیت فروخت کیا تو اہل دربیہ کو استحقاق شفعہ اسوجہ سے حاصل نہ ہوگا کہ دوسری بیع کے وقت انکی شرکت باقی نہیں رہی پس حق شفعہ جار ملازق کو ملیگا اور وہ مالک دار ہی سیطرح اگر دارمیں سے کوئی قطعہ بغیر اس کے راستے کے جو دربیہ میں ہے فروخت کیا تو بھی یہی حکم ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک دربیہ غیر نافذ کی انتہا پر ایک مسجد خطہ ہے اور اس مسجد خطہ کا دروازہ دربیہ میں ہے اور مسجد کی پشت یا دوسری جانب بڑے راستے کی طرف ہے تو ایسا دربیہ دربیہ نافذ ہے اگر اس میں کوئی دار فروخت کیا جائے تو اسکا حق شفعہ فقط جار کو ملیگا اور مسجد خطہ سے وہ مسجد خاویہ جسکو امام اسلمین نے وقت تقسیم غنیمت کے خط کر دیا ہو۔ اور یہ حکم اس واسطے ہے کہ جب مسجد خطہ ٹھہری اور اسکی پشت بڑے راستے کی طرف ہوتی اور مسجد کے گرد والیے گھر نہ ہوتے جو مسجد اور بڑے راستے کے درمیان حائل ہوں تو یہ دربیہ بمنزلہ دربیہ نافذ کے ہوگا۔ اور اگر مسجد اور بڑے راستے کے درمیان ایسے گھر ہوں جو اس مسجد اور بڑے راستے میں حائل ہوں تو اہل دربیہ کو بوجہ شرکت کے شفعہ حاصل ہوگا اس واسطے کہ یہ دربیہ نافذ نہ ہوگا اور اگر مسجد خطہ انتہا پر ہو بلکہ ابھو اسے کوچ میں واقع ہو پس اگر ابتدا سے کوچ سے مسجد تک نافذ یا بیجا دے تو اُس میں سوائے جار ملازق کے کسی کو شفعہ حاصل نہ ہوگا اور اس کے ماسوائے غیر نافذ ہو گئے کہ اس کوچ سے لوگوں کو سب کو شفعہ حاصل ہوگا۔ اور اگر یہ مسجد نہ ہوتی اہل دربیہ میں سے کسی شخص نے دو بہرے سے مائیں لائیں اور یہ پھر خرید کر اسکو مسجد بنا دیا ہو اور اسکا دروازہ دربیہ کی طرف رکھا ہو خواہ بڑے راستے کی طرف اسکا دروازہ رکھا ہو یا نہ رکھا ہو پھر ایک شخص نے اہل دربیہ میں سے اپنا دار فروخت کیا تو بوجہ شرکت کے اہل دربیہ کو شفعہ کا استحقاق ہوگا یہ محیطہ میں ہے۔ ایک شخص مالک خانہ ہے اور خانہ میں ایک مسجد ہے جسکو اس نے جدا کر کے لوگوں کو اُس میں اذان پڑھنا و جماعت سے باز کر دیا ہے مگر وہ خانہ ویدیا پس لوگوں نے ایسا ہی کیا اور وہ مسجد جماعت ہو گئی پھر مالک خانہ نے خانہ کا ہر حجرہ ایک ایک شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا یہاں تک کہ وہ دربیہ ہو گیا پھر ان میں سے ایک حجرہ فروخت کیا

تو امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس کا حق شفعہ سب لوگوں کو جو حجر و ن کے مالک ہیں حاصل ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہیں
ایک دار مین ایک دروازہ در یہ کی طرف ہو اور دار کے دوسرے دروازہ سے بڑے راستہ کی طرف نکل گیا ہو جس اگر یہ
راستہ عام لوگوں کی رہ گزرتا ہو تو اہل در یہ کو حق شفعہ نہ ہو گا ایسے کہ کوچہ نافذہ ہو اور اگر یہ راستہ خاص اہل در یہ کا ہو
تو اہل در یہ سب شفعہ ہونگے کیونکہ کوچہ غیر نافذہ ہو یہ محیط سرخسی مین ہو۔ اور زقیقات کہ جنگی پشت وادی ہو دو صورت
سے خالی نہیں اگر موضع وادی در اصل ملک ہو پھر انھوں نے اس کو وادی بنا دیا تو یہ اور وہ مسجد جس کو انتہا سے
کوچہ پر بنالیا ہو حکماً یکساں ہیں اور اگر وہ وادی در اصل ایسا ہی وادی ہو تو یہ اور مسجد خط حکماً یکساں ہیں ایسا ہی
امام زاہد شیخ عبد الواحد شیبانی سے منقول ہے اور شیخ موصوف رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ بخدا کے زقیقات جنگی پشت پر
وادی ہو اگر ان زقیقوں مین سے کسی زقیقہ کا دار فروخت کیا جاوے تو سب اہل زقیقہ شفعہ ہونگے اور یہ مثل طریق
نافذہ کے قرار نہ دیا جائیگا پس شاید شیخ موصوف رحمہ اللہ نے اس وادی کا ملک ہونا معلوم کیا ہو۔ اور شیخ اجل شمس الامین
سرخسی ان زقیقات کا حکم مثل حکم کوچہ نافذہ کے قرار دیتے تھے اور بعض علماء نے فرمایا کہ جائز ہے کہ بخدا مین جنگی انتہا پر وادی ہو تو وہ
پر قیاس کیے جاویں اور اگر شفعہ کا بنی نفاذ حادث و نفاذ خط پر رکھا جاوے یہ محیط مین ہو۔ کوچہ غیر نافذہ مین اگر کوئی دار فروخت کیا
تو حق شفعہ تمام اہل کوچہ کو ملے گا اور کوچہ غیر نافذہ کہ مدور یا مستطیع یا مستقیم ہونے سے حکم مین حرق نہ ہو گا یہ ملقط مین ہو۔ ایک کوچہ
غیر نافذہ مین ایک عطف مدور ہو جس کو فارسی مین (خم گرد) کہتے ہیں اور اس عطف مین چند منزل ہیں پھر ایک شخص نے ہلی یا مثل
کوچہ مین یا عطف مین ایک جوہلی فروخت کی تو حق شفعہ تمام شریکوں کو ملے گا اور اگر عطف مین ہو مثلاً کوچہ مدور ہو چلا گیا ہو اس کے ہر جانب
زقیقہ ہو اور کوچہ مین اور دونوں زقیقوں مین گھر ہوں پھر ایک شخص نے عطف مین اپنی جوہلی فروخت کی تو حق شفعہ فقط اصحاب عطف
کو ملے گا اہل کوچہ کو نہ ملے گا اور اگر کوچہ مین کسی نے اپنی جوہلی فروخت کی تو اس مین سب لوگ شفعہ ہونگے۔ اور حاصل یہ ہے کہ عطف کے
مدور ہونے سے وہ کوچہ حکم مین دو کوچہ ان کے نہیں ہو جاتا ہے آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ ایسے عطف سے گھرون کی ہیئت
متغیر نہیں ہوتی ہے جیسے کہ کوچہ مین دو زقیق ہونے سے غیر نہیں ہوتی ہے اور اگر عطف مربع ہو تو وہ دوسرے کوچہ
کے حکم مین ہو جاتا ہے کیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ ایسے عطف مین گھرون کی ہیئت بدل جاتی ہے پس گویا کوچہ کے اندر
کوچہ ہو گیا یہ ذخیرہ مین ہے۔ ایک کوچہ طول مین چلا گیا ہے اور اس کے اسفل مین دوسرا کوچہ ہے جو نافذہ نہیں ہے اور
ان دونوں کے بیچ مین در یہ حائل ہے اور اول کوچہ کے لوگوں کا دوسرے مین کچھ حق نہیں ہے پس کوچہ غلیان
کوئی دار فروخت کیا گیا تو کوچہ اسفل والوں کو بھی حق شفعہ ملے گا کیونکہ انکی شرکت موجود ہے اور اگر کوچہ اسفل مین
فروخت کیا گیا تو شفعہ فقط اہل اسفل کو ملے گا یہ طرح اگر کوچہ مذکور مین نافذہ واقع ہو تو بھی یہی حکم ذیہ قنیہ مین ہے۔
منتفی مین لکھا ہے کہ ابن سماعہ رحمہ اللہ نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے انھوں نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے روایت کی کہ ایک در یہ
مین ایک نافذہ ہو تمام در یہ کو مدور گیر سے ہونے ہے اور اس نافذہ مین جیسے در یہ ہے ایک دار فروخت کیا گیا تو یہ لوگ سب
اس کے شفعہ مین شریک ہونگے اور اگر در یہ مستطیل ہو اور اس مین نافذہ ہو مگر ایسا نہ ہو جیسا مین نے تجھے بیان کیا ہے
بلکہ وہ کوچہ کے مشابہ ہو تو زائفہ کے گھرون کا حق شفعہ اہل نافذہ کو ملے گا اور اہل در یہ اس کے حق شفعہ مین شریک
نہ ہونگے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ دونوں یکساں ہیں اور اہل زائفہ اپنے گھرون کے حق شفعہ مین شریک ہونگے
اہل در یہ اس کے شریک نہ ہونگے یہ ذخیرہ مین ہے۔ ہشام رحمہ اللہ نے امام محمد رحمہ اللہ سے روایت کی ایک شخص نے دو گھرون مین سے

ایک بیت جو اس شخص کے دار کے پہلو میں ہو خرید کر اسکا داروازہ اپنے دار کی طرف چھوڑ لیا پھر فقط اس بیت کو فروخت کیا پس اس شخص کا جارا یا اور اُسے اس بیت کو شفعہ میں طلب کیا تو امام محمد نے فرمایا ہو کہ اگر مشتری نے اس بیت کا داروازہ اُس دار کی طرف سے بند کر دیا تھا اور اپنے دار کی طرف چھوڑ لیا تھا یہاں تک کہ یہ بیت اُسکے دار میں سے شمار ہوتا تھا تو اُسکے پڑوسی کو اس بیت کا حق شفعہ ملیگا۔ حسن بن زیاد کی کتاب الشفعہ میں لکھا ہو کہ ایک کوچہ غیر نافذہ میں ایک عطف منفرد واقع ہو اور یہ عطف اپنے دوسرے کنارہ سے اسی کوچہ میں حسین واقع ہو نافذہ ہو گئی ہو پس اس عطف میں ایک دار فروخت کیا گیا تو اسکا حق شفعہ فقط اسی شخص کو ملیگا جسکا دار اس دارمبیعہ سے ملاصق ہو۔ اور اگر یہ عطف اس کوچہ میں نافذہ نہ ہو تو حق شفعہ تمام اہل عطف کو ملیگا پھر اگر انھوں نے اپنا حق شفعہ شترے می کو دیدیا تو اہل کوچہ کو اُس میں حق شفعہ حاصل نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ ایک دار فروخت کیا گیا اور اُسکے دودروازے دو رفاق میں ہین تو دیکھا جائیگا کہ اگر دراصل وہ دار واحد و دار ہوں کہ ہر ایک کا داروازہ ایک ایک رفاق میں ہو اور اُسکو کسی شخص نے خرید کر درمیان دیوار دور کر کے دونوں کو ایک کر دیا ہو تو ہر رفاق والوں کو اختیار ہوگا کہ اپنی طرف کے متصل دار کو حق شفعہ میں لے لیں اور اگر دراصل ایک ہی دار ہو مگر اُسکے دودروازے ہوں تو دونوں رفاق والوں کو پورے دار میں برابر حق شفعہ حاصل ہوگا اور اسکی نظیر یہ ہو کہ اگر ایک رفاق ہو اور اُسکے اسفل میں دوسرے رفاق اُسکے پوری جانب تک ہو پھر انکی درمیان دیوار دور کر دی گئی ہے کہ دونوں ایک کوچہ ہو گئے تو ہر رفاق والوں کو فقط اپنی ہی رفاق کے بیچ میں شفعہ ملیگا دوسری جانب میں نہ ملیگا۔ اس طرح اگر کوچہ غیر نافذہ کے اسفل کی دیوار دور کر دی گئی یہاں تک کہ کوچہ نافذہ ہو گیا تو سب اہل کوچہ کو اشترک استحقاق شفعہ حاصل رہیگا یہ محیط سرخسی میں ہو۔ شفعۃ الاصل کے آخر میں لکھا ہو کہ ایک دار میں ایک حجرہ دو آدمیوں میں مشترک ہو پس ایک شریک نے اپنا حصہ حجرہ دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا تو اسکی دو صورتیں ہین کہ اگر حجرہ دونوں میں منقسم ہو تو حق شفعہ اُس دار کے راستہ کے شریکوں میں مشترک ہوگا فقط شریک حجرہ کو نہ ملیگا پھر اگر دار کے راستہ کے شریکوں نے شفعہ دیدیا تو دار کے بار ملاصق کو ملیگا یہ محیط میں ہو۔ ایک قوم نے ایک زمین خرید کر اسکو اس طرح تقسیم کر لیا کہ ہر ایک نے ایک داکی جگہ لے لی اور ان میں سے ایک کو چہر مشترک اپنی آمد و رفت کے لیے چھوڑ دیا پس وہ کوچہ مورد کو غیر نافذہ نہ کیا پس اس کوچہ کی انتہا پہا ایک دار فروخت کیا گیا تو سب لوگ اُسکی شفعہ میں شریک ہونگے اور جس شخص کا دار اس دارمبیعہ سے اگلی طرف ہو یا پچھلی طرف ہو حق شفعہ میں دونوں برابر ہین اس طرح اگر ان لوگوں نے اپنے باپ دادا سے اس طور پر میراث میں پایا ہوا ہو اور یہ نہ جانتے ہوں کہ اسکی اصل کیونکر تھی تو یہ صورت اور صورت مذکورہ دونوں ملک ایکساں ہین کہ ذاتی المبیعہ فی باب الشفعۃ فی انہاء وغیرہ۔ اگر ایک دار میں سے ایک بیت خرید کر اسکا بالائے خانہ دوسرے شخص کا ہو اور بیت مبیعہ کا راستہ دوسرے دار میں ہو تو اسکا حق شفعہ فقط اُسکو ملیگا جسکے دار میں اس بیت کا راستہ ہو پھر اگر اُس نے شفعہ دیدیا تو حق شفعہ بالائے خانہ دوسرے کو بسبب حق جوار کے حاصل ہوگا ذاتی المبیعہ فی العرفن اگر ایک دارمبیعہ کے دو جوار ہوں ان میں سے ایک غائب ہو اور دوسرا حاضر ہو پس حاضر نے ایسے قاضی سے نالش کی جو شفعہ بالجوار کا قائل نہیں ہو پس اس نے حاضر کا شفعہ باطل کر دیا پھر غائب حاضر ہوا اور اس نے ایسے قاضی سے نالش کی جو شفعہ بالجوار کا قائل ہو تو اس کا شفعہ کے نام پورے دار کی شفعہ کی ڈگری کر گیا۔ اور اگر قاضی اول نے فرمایا ہو کہ میں پورے شفعہ کو جو اس دار سے متعلق ہو

باطل کرتا ہوں تو غائب کا حق شفعہ باطل نہ ہوگا ایسا ہی امام محمد رحمہ نے فرمایا ہے اور یہی صحیح ہے یہ بدائع میں ہے۔ ایک شخص
مر گیا اور اس نے ایک دار اپنی اولاد کے واسطے میراث چھوڑا پھر اولاد میں سے ایک آدمی مراد اس نے اپنا حصہ میراث
اپنے تین بیٹوں کے درمیان میراث چھوڑا پس تین میں سے ایک نے اپنا حصہ دار فروخت کیا تو اس کے حق شفعہ
میں بائع کے باپ کی اولاد اور اس کے دادا کی اولاد سب برابر شفعہ ہونگے کوئی کسی کے بہ نسبت اولیٰ نہ ہوگا یہ محیط میں ہے
شفعہ حسن بن زیاد میں ہے کہ ایک قوم نے ایک دار حسین چند منزل ہین میراث پایا اور باہم تقسیم کر لیا پس ہر ایک کے
حصہ میں ایک منزل آئی اور اسے باہم شریک چھوڑ دیا پھر ایک مالک منزل نے اپنی منزل فروخت کر دی اور باقی
منازل کے مالکوں نے حق شفعہ مشتری کو دیدیا تو پڑوسی کو حق شفعہ حاصل ہوگا اگر اس کے مالک منزل سبب سے ملحق
ہو اور اگر اس سے ملحق ہو جو سب میں باہم مشترک ہو اور منزل سبب سے ملحق نہ ہو تو اسکو اختیار ہوگا کہ منزل
سبب سے ملحق ہو جو طریق مشترک کے شفعہ میں لے لے اور اگر ملازق منزل یا ملازق طریق مشترک نہ ہو بلکہ اس دار کی کسی
دوسری منزل سے ملازق ہو تو اسکو شفعہ نہ ملے گا۔ پس یہ مسئلہ اس بات کی دلیل ہے کہ حق شفعہ بطرح بیع کے پڑوسی کو ملتا ہے
اسی طرح حق بیع کے پڑوسی کو بھی ملتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے شیخ ابو عمرو البصری کی کتاب الشرب میں ہے کہ ایک دار میں
تین بیت ہین ہر بیت کا ایک ایک علیحدہ مالک ہے اور سب بیوت کا۔ اسے اس دار میں ہر گھر اس دار کا راستہ
دوسرے دار میں ہے اور دوسرے دار کا ایک کوچہ غیر نافذہ میں ہے پس دار داخلہ کے بیوت میں سے ایک بیت فروخت
کیا گیا تو باقی دونوں بیت کے مالک بہ نسبت دار خارجہ کے مالک کے حق شفعہ میں اقدم ہونگے پھر اگر ان دونوں
نے اپنا حق مشتری کو دیدیا تو دار خارجہ کے مالک کو شفعہ ملے گا پس اگر اسے بھی دیدیا تو تمام اہل کوچہ حق شفعہ میں
شریک ہونگے۔ ایک زمین چند آدمیوں میں مشترک تھی اسکو انھوں نے باہم تقسیم کر لیا مگر اسے اپنے درمیان
مشترک چھوڑ دیا اور اسکو نافذہ بنایا پھر اسے کے دائیں بائیں گھر بنائے اور اس کے دروازے کو چکر کھڑکے رکھے
پھر بعض نے اپنا دار فروخت کیا تو حق شفعہ سب لوگوں کو برابر حاصل ہوگا۔ اور اگر ان لوگوں نے کہا ہو کہ ہم نے یہ
راستہ مسلمانوں کا۔ اسے کہ دیا تو بھی یہی حکم ہے شیخ صدر الشہید رحمہ نے فرمایا کہ یہی حکم مختار ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص
نے ایک کوچہ غیر نافذہ میں ایک دار خرید پھر اسی کوچہ میں دوسرا خرید اتواہل کوچہ کو دار اول بحق شفعہ لینے کا اختیار
ہوگا اس واسطے کہ دار اول خریدنے کے وقت مشتری شفعہ نہ تھا پھر دوسرے دار میں مشتری بھی اہل کوچہ کے ساتھ
شفعہ ہو گیا یہ ظہیر یہ میں ہے۔ ایک دار تین آدمیوں میں مشترک ہو پھر ایک شخص نے ہر ایک کا حصہ ہر ایک سے
ایک بعد دوسرے کے خرید لیا تو جاکر کو حق شفعہ اختیار ہوگا کہ اول تہائی لے لے اور باقی دو تہائی لینے کی اسکو
کوئی راہ نہ ہوگی۔ اور اگر ایک دار چار آدمیوں میں مشترک ہو پھر ایک شخص نے تین آدمیوں کا حصہ ایک بعد
دوسرے کے خرید لیا اور چوتھا شریک غائب ہو پھر وہ حاضر ہوا تو اسکو اختیار ہوگا کہ اول کا حصہ شفعہ میں لے لے
اور باقی دو حصہ داروں کا حصہ لینے میں مشتری کا شریک ہوگا۔ اور اگر چاروں شریکوں میں سے ایک شریک نے
دو شریکوں کا حصہ ایک بعد دوسرے کے خرید لیا ہو پھر چوتھا شریک حاضر ہو تو دونوں حصوں میں شریک شفعہ ہوگا
یہ محیط غرضی میں ہے۔ بارونی میں لکھا ہے کہ ایک دار تین آدمیوں میں مشترک ہو پس ایک شخص نے ان میں سے
ایک کا حصہ خرید پھر دوسرے شخص نے دوسرے کا حصہ خرید پھر تیسرا شریک جسے اپنا حصہ نہیں فروخت کیا ہے

تو اُسکو اختیار ہوگا کہ دونوں سے حق شفعہ میں لے لے اور اگر تیسرا شریک حاضر نہ ملے کہ پہلا مشتری دوسرے مشتری کے پاس آیا اور شفعہ طلب کیا تو اُسکو ایسا اختیار حاصل ہوگا اور اُسکے نام شفعہ کی ڈگری کر دی جاوے گی پس دونوں سے اُسکے ہو جاوے گئے پھر اسکے بعد اگر تیسرا شریک جو غائب تھا حاضر ہوا اور اُس نے شفعہ طلب کیا تو جو حصہ مشتری اول نے لیا تھا وہ پورا لے لیا اور جو حصہ دوسرے نے خریدا تھا اُنہیں سے آدھا لے لیا۔ اور اگر تیسرا شریک ایسے وقت میں آگیا کہ هنوز قاضی نے مشتری اول کے نام دوسرے مشتری کے خرید کردہ حصہ کی شفعہ کی ڈگری نہیں کی ہو تو تیسرا شریک کے نام پورے دونوں حصوں کی ڈگری ہوگی یہ محیط میں ہر ایک دار فروخت شدہ زمین دوسرے شخص کا حق سیل المارہ ہو تو اُسکو بسبب جوار کے حق شفعہ حاصل ہوگا اور سیل مثل شرب کے نہیں ہوئے تا مار خانہ میں ہو۔ اگر ایک شخص کی زمین میں دوسرے کی نہر ہو اور اُس پر ایک بیت کے اندر ایک پن چکی ہو پھر مالک نہرو پن چکی و بیت نے سب فروخت کیا پس مالک زمین نے سب میں شفعہ طلب کیا تو اُسکو شفعہ ملیگا اور اگر اس زمین اور موضع پن چکی کے درمیان کسی دوسرے کی زمین ہو اور دوسری جانب نہر کی دوسرے شخص کی ہو اور ان دونوں سے بھی شفعہ طلب کیا تو ان دونوں کو بھی حق شفعہ میں اس مال مبیع کے لینے کا اختیار ہوگا کیونکہ وہ دونوں شخص ہی حق جوار نہر میں یکساں ہیں اگرچہ ان شفعیوں میں سے بعضے کا جوار چکی کی جانب قریب ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اگر دجلہ کے مانند کسی نہر کیر سے ایک چھوٹی نہر ایک قوم کے واسطے جاری ہو اور ان لوگوں کی اراضی کا پانی اسی نہر صغیر سے ہو گیا پھر نہر صغیر والوں میں سے کسی نے اپنی زمین مع اُسکے شرب کے فروخت کی تو جن لوگوں کی اراضی کا پانی اس نہر صغیر سے ہو وہ لوگ اسکی شفعہ میں حقدار ہونگے اُنہیں جو شخص اس زمین مبیعہ سے نزدیک ہو وہ اور جو دور ہو وہ سب یکساں ہونگے اور اگر اس زمین مبیعہ کے ساتھ ملا ہو اور دوسرا قطعہ زمین ہو جسکا پانی بڑی نہر سے ہو تو اسکا مالک اس قطعہ مبیعہ کے شفعہ میں اُن لوگوں کے ساتھ جنکی اراضی کا پانی نہر صغیر سے ہو مشترک ہوگا۔ اور کتاب ہلال البصری میں مذکور کہ ایک نہر چیدہ کے ساتھ کیا پیچھے کی زمینیں فروخت کی گئیں پس اگر اُسکی پیچیدگی تبریع ہو تو وہ نہر حکماً مثل دونہر کے ہوگی تو فقط موضع پیچیدگی تک کے شرب کے شریکوں کو حق شفعہ ملیگا پھر اگر انھوں نے اپنا حق شفعہ مشتری کو دیدیا تو پھر باقیوں کو حاصل ہوگا جسکا اس نہر سے سینچنے کا حق ہو۔ اور اگر پیچیدگی استدراۃ یا اخراجات کے ساتھ ہو تو سب اہل نہر کو حق شفعہ حاصل ہوگا پس مشائخ نے ایسی پیچیدہ نہر کو مثل نہر واحد کے قرار دیا۔ منتقی میں بروایت ابن ساعد رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ ایک نہر ایک قوم میں مشترک ہو انکی زمینیں و باغات اس نہر پر واقع ہیں جسکا شرب اسی نہر سے ہو اور یہ سب لوگ اُنہیں شریک ہیں پس جو زمین یا باغ انہیں سے فروخت کیا جاوے گا اُنہیں یہ سب لوگ حق شفعہ میں شریک ہونگے۔ پھر اگر اُن لوگوں نے ان زمینوں و باغات کو گھر بنالیا اور اس پانی سے بے پروا ہو گئے تو اُنہیں فقط بسبب جوار کے حق شفعہ رہ جائیگا جیسا کہ شہر کے گھروں میں ہوتا ہو اور اگر ان زمینوں میں سے ایسی باقی رہے جو زراعت کیجاوے اور باغات میں سے ایسا باقی رہا جو اس پانی سے بیجا جاوے تو وہ لوگ بر حال خویش شرب و شفعہ میں باہم شریک رہیں گے یہ محیط میں ہو۔ ایک نہر سے ایک قوم کا شرب ہو مگر نہر کی زمین دوسرے شخص کی ہو پھر ایک شخص نے اپنی زمین فروخت کی حالانکہ نہر کا پانی منقطع تھا تو بقول امام محمد رحمہ اللہ کے اُن لوگوں کو حق شفعہ حاصل ہوگا اور بقیاس قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے

جس مال میں پانی منقطع تھا تو ان لوگوں کو حق شفعہ نہ ملیگا جیسا انکا قول بالا خانہ مندرجہ میں ہے۔ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر ایک شخص نے ایک نہر مع اس کے رقبہ کے خریدی اور اعلا سے نہر کے ایک طرف ایک شخص کی زمین واقع ہو اور اسفل نہر کے ایک طرف دوسرے کے زمین واقع ہو تو ان دونوں شخصوں کو اسفل سے اسفل تک تمام نہر میں حق شفعہ حاصل ہوگا اور یہی حکم کاریز چشمہ و کنوئین کا ہو پس یہ چیزیں عقارات میں سے ہیں کہ انہیں بسبب جوار کے حق شفعہ حاصل ہوتا ہے۔ اسبطح اگر کاریز کا دھاتہ کسی کی زمین میں ہو اور جہان اسکا پانی ظاہر ہو گا بہر حال دوسرے کی زمین ہو تو اس کے دھاتہ سے اس کے پانی گرنے کی حالت تک اس کے لئے لوگوں کو جوار حاصل ہوگا وہ سب لوگ اس کی شفعہ میں شریک ہوں گے۔ اور اگر کوئی نہر خاص ایک شخص کی ہو جس پر اس کی زمین بھی واقع ہو اور اس پر اور لوگوں کی بھی زمینیں واقع ہوں مگر انکا شرب اس نہر سے نہ ہو پھر مالک نہر نے فقط نہر کو فروخت کیا تو یہ سب لوگ اس کے شفعہ میں شریک ہوں گے کیونکہ انکی ملک اس مبيع سے متصل ہو اور اگر اس نے فقط زمین کو بیرون نہر کے فروخت کیا تو جسکی ملک اس زمین سے ملاصق ہو وہ حق شفعہ میں باقیوں سے اقدم ہوگا۔ اور اگر اس نے نہر زمین دونوں کو فروخت کیا تو نہر کے حق شفعہ میں یہ سب لوگ برابر شریک ہوں گے کیونکہ سبکی ملک اس نہر سے متصل ہو اور زمین کے حق شفعہ میں وہ شخص جسکی ملک اس زمین سے متصل ہو باقیوں سے اقدم ہوگا کیونکہ اسکی ملک اس زمین سے متصل ہے نیز اگر ایک راستہ کے جو ایک شخص کے دار میں واقع ہو اور خاص اسکی ملک ہو اور اس نے راستہ فروخت کیا تو جو شخص اس راستہ کا جوار ہو وہ حق شفعہ میں بہ نسبت زمین کے جوار کے اولی ہوگا۔ اور اگر وہ شخص راستہ میں شریک ہو تو شفعہ دار میں لے لیگا اس واسطے کہ جوار سے شریک مقدم ہوتا ہے۔ اسبطح اگر نہر میں شریک ہو تو حصہ زمین سے لیگا اور بہ نسبت باقی بڑے بیون کے احق و اقدم ہوگا اور راستہ اور نہر مراتب میں برابر ہیں یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک شخص نہر میں شریک ہو تو شریک بہ نسبت اس شخص کے جسکی زمین میں نہر بہت سی حق شفعہ میں احق ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اعلا سے نہر ایک شخص کا اور نہر کا اسفل دوسرے کا ہو اور یہ نہر کسی غیر شخص کی زمین میں جاری ہو پھر ایک شخص نے مالک اعلا سے اسکا حصہ نہر خریدا اور مالک اسفل اور اس شخص نے جسکی زمین میں نہر بہتی ہو دونوں نے شفعہ کا دعویٰ کیا تو دونوں کو بسبب جوار کے شفعہ ملیگا۔ اسبطح اگر مالک اسفل نہر سے کسی نے اسکا حصہ خریدا اور اعلا علی النہر کے مالک نے شفعہ چاہا تو بسبب جوار کے اسکو ملیگا۔ اسبطح اگر ایک کاریز ہو کہ اسکا منبع و آدمیون میں کسی مقام معلوم تک مشترک ہو اور اس سے نیچے دونوں میں سے فقط ایک کی ہو پھر نیچے کے مالک نے فقط اپنا اسفل کو فروخت کیا تو شریک اور پڑوسی حق شفعہ میں برابر ہوں گے۔ ایک نہر ایک شخص کی ہو اس سے دوسرے نے درخواست کی کہ میں تیری نہر میں سے کھود کر اپنی زمین میں ایک نہر لجاؤں اور ایسا ہی ہوا پھر نہر اول فروخت کی گئی حالانکہ وہ کسی دوسرے کی زمین میں جاری ہو تو بسا زمین اس کے حق شفعہ کے واسطے اولی قرار دیا جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ لہذا دربن سماعہ میں امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ ایک دار ایک کو چہ خاصہ میں واقع ہو اس کے مالک نے اسکو بلا طریق فروخت کیا تو اہل کو چہ کو حق شفعہ حاصل ہوگا اسبطح اگر زمین بدون شرب کے فروخت کی تو اہل شرب کو حق شفعہ ملیگا پھر اگر زمین یا یہ دلدرد بارہ فروخت کیا تو ان لوگوں کو انہیں حق شفعہ نہ ملیگا یہ طبرہ میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے اس صورت میں کہ ایک زمین قرح جسکے بیچ میں ایک سابقہ جاری ہو کہ قرح دونوں جانب اسی سابقہ سے نیچی جاتی ہو فروخت کی گئی اور وہ شخص شفعہ آئے

یہ شخص در مالک زمین سے بدو مالک زمین نہر مالک جوار اس سے

جہنم سے ایک شخص قراح کے اس جانب اپنی ملک متصل رکھتا ہو اور دوسرا دوسری جانب دکتا ہو فرمایا کہ دوسے دونوں قراح کے شفع ہونگے اور ساقیہ اس قراح کے حقوق میں سے نہیں ہیں پس حد فاصل مقبرہ نوگی جیسے دیوار ممتدہ اور اگر یہ ساقیہ جو قراح میں ہو اور اس ساقیہ سے ہزار جریب اس قراح سے خارج سینچا جانا ہو تو یہ نسبت جاریہ کے صاحب ساقیہ شفعہ کا حق ہو گا یہ بدائع میں ہے۔

تیسرا باب طلب شفعہ کے بیان میں - شفعہ عقد و جوار سے واجب ہوتا ہے۔ اور طلب و اشہاد سے متناہی ہو جاتا ہے اور اسے لینے سے ملک حاصل ہوتی ہے۔ پھر طلب کی تین قسمیں ہیں طلب مواثبہ - طلب تقریر شہادہ طلب تملیک - پس طلب مواثبہ یہ ہے کہ جس وقت شفع نے بیع کو معلوم کیا تو چاہے کمال سیوقت اور اسی دم شفعہ طلب کرے اور اگر اس نے سکوت کیا اور طلب نکلیا تو اس کا شفعہ باطل ہو جائیگا اور یہی روایت الاصل اور ہمارے اصحاب کے مشہور ہے اور ہشام نے امام محمد رحمہ سے روایت کی کہ اگر شفع نے مجلس علم میں شفعہ طلب کیا تو اس کو ملیگا ورنہ انہیں بمنزلہ خیار مخیر و اختیار قبول کے (کہ آخر مجلس تک ممتد ہوتا ہے) پھر شفع نے کیفیت لفظ طلب میں اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ اگر اس نے ایسی لفظ سے شفعہ طلب کیا جس سے طلب شفعہ بھی جاوے خواہ کسی لفظ سے طلب کیا ہو تو جائز ہے کہ اگر اس نے کہا کہ میں نے شفعہ طلب کیا یا شفعہ طلب کرتا ہوں یا میں شفعہ طلب کرتا ہوں تو جائز ہے اور اگر اس نے مشتری سے کہا کہ میں تیرا شفع ہوں اور یہ دار بجھے شفعہ میں لے لوں گا تو شفعہ باطل ہو جائیگا اور اگر شفع نے بیع معلوم کرنے پر کہا کہ الحمد للہ سبحان اللہ واللہ اکبر یا اس کا کوئی ساتھی چینکا اور اس نے تثبیت کی یا کہا کہ السلام تملیک اور میں نے اس دار کا شفعہ طلب کیا تو اس سے حق شفعہ باطل ہو گا ایطرح اگر یہ کہا کہ کسے خریدتا ہے اور کسے کو خریدتا ہے تو بھی یہی حکم ہے اور اگر فارسی زبان میں یوں کہا کہ (شفاعت خواہم) تو شفعہ باطل ہو جائیگا - اور بیع فاسد میں طلب شفعہ کا اعتبار اس وقت ہو گا جب حق باطل منقطع ہوا ہو وقت خرید کے ہو گا - اور بیع فضولی اور بیع بشرط اختیار للبايع میں امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک طلب کا اعتبار وقت بیع کے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک وقت اجازت کے طلب شفعہ کا اعتبار ہے اور یہ بشرط العوض میں دو روایتیں ہیں ایک میں وقت قبضہ کے طلب کا اعتبار ہے اور دوسری میں وقت عقد ہیہ کے اعتبار ہے۔ اگر ایک دار کے شریک و جوار نے اس دار کے فروخت ہونے کو سنا اور وہ دونوں ایک ہی جگہ موجود تھے پس شریک نے شفعہ طلب کر لیا اور جوار خاموش رہا پھر شریک نے شفعہ چھوڑ دیا تو جوار کو یہ اختیار ہو گا کہ دار کو شفعہ میں لے لے۔ ایک دار فروخت کیا گیا اس کے دو شفع ہیں ان میں سے ایک حاضر اور ایک غائب ہے پس حاضر نے نصف دار شفعہ میں طلب کیا تو اس کا شفعہ باطل ہو گیا۔ ایطرح اگر دونوں حاضر ہوں اور ہر ایک نے نصف میں شفعہ طلب کیا تو دونوں کا شفعہ باطل ہو گیا یہ محیط سرخی میں ہے۔ پھر واضح ہے کہ شفع کو بیع کا حکم بھی خود سننے سے حاصل ہوتا ہے اور کسی مشکو دوسرے شخص کے خبر دینے سے حاصل ہوتا ہے لیکن اس خبر میں انکاء و دو عدالت شرط ہے یا نہیں سو اہم ہمارے اصحاب نے اختلاف کیا ہے امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ ان دونوں میں سے ایک بات شرط ہے خواہ مخبر کی تعدیل پوری ہو یعنی دو مرد ہوں یا ایک مرد و دو عورتیں ہوں اور خواہ مخبر میں عدالت ہو - اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ مخبر میں نہ عدالت شرط ہے اور نہ عدالت کے گنا اگر شفع کو ایک شخص نے بیع کی خبر دی خواہ یہ مخبر عادل ہو یا فاسق خواہ آزاد ہو یا غلام مازون ہو یا مخبر خواہ بالغ ہو یا نابالغ خواہ مذکر ہو یا مؤنث پس شرطیہ نے

سکوت کیا اور خبر پنی الفور بنا بر روایت الاصل کے یا فی المجلس بنا بر روایت امام محمد کے شفعہ طلب نکلیا تو صاحبین سے
 کے نزدیک اسکا حق شفعہ باطل ہو جائیگا اگر خبر کا صدق ظاہر ہو اور کرنی علیہ الرحمہ نے ذکر فرمایا کہ خبر دور روایت میں سے
 یہ روایت صحیح ہے بدائع میں ہے اگر خبر ہندہ ایک ہی شخص غیر عادل ہو پس اگر شفعہ نے اس خبر میں ممکن تصدیق کی
 تو بالاجماع اسکی خبر سے بیعت ثابت ہو جائیگی اور اگر اس امر میں اسکی تکذیب کی تو اسکی خبر سے بیعت ثابت نہوگی اگر صدق خبر
 ثابت ہو جاوے یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہو اور صاحبین کے نزدیک اسکی خبر سے بیعت ثابت ہو جائیگی جبکہ صدق خبر
 ظاہر ہو یا غیر وہین ہو۔ اور طلب اشہاد میں ہوتی ہے کہ اپنے طلب مواثبہ کے گواہ کرے تاکہ وجوب طلب علی الفور
 متاخذ ہو جاوے اور ایسا اشہاد صحت طلب کے واسطے شرط نہیں ہے لیکن حق شفعہ میں توفیق ہو جاتا ہے جبکہ مشتری نے
 طلب شفعہ سے انکار کیا اور کہا کہ تو نے بیعت سے آگاہ ہونے پر فوراً شفعہ نہیں طلب کیا بلکہ طلب کو ترک کر کے تو مجلس سے
 کھڑا ہو گیا تھا اور شفعہ کتنا ہی کہ میں نے طلب کیا تھا تو قول اس صورت میں مشتری کا مقبول ہے یہی مضبوطی کے واسطے
 وقت طلب شفعہ کے گواہ کر لینا ضروری ہے۔ اور طلب اشہاد جب ہی صحیح ہوتی ہے کہ مشتری یا بائع یا بیع کے حضور میں ہو
 پس انہیں سے کسی کے حضور کی حالت میں شفعہ دین کے لئے کہ ظان شخص نے یہ دہر یا ایک دہر جبکہ مدد دار اہم ذکر کر دے
 غریب یا دور میں اسکا شفعہ ہوں اور میں اسکا شفعہ طلب کر چکا ہوں اور اسوقت بھی طلب کرتا ہوں تم لوگ سپر
 قضاہ ہو۔ پھر طلب اشہاد ضروری ہے جبکہ شفعہ اشہاد کا قیام یا دے پس جب اسنے ان تین میں سے کسی کے سامنے شہاد
 کا قیام یا کر طلب اشہاد نکلیا تو مشتری کی ذات سے ضرر دور کر نیلے واسطے اسکا شفعہ باطل ہو گا پس اگر اسنے ان تین
 میں سے نزدیک کو چھوڑ کر جو دور ہے اسکی طرف کیا پس اگر یہ سب ایک ہی شہر میں ہوں تو احتیاطاً اسکا حق شفعہ باطل
 نہوگا اور اگر وہ جو دور ہے دوسرے شہر میں ہو یا اسی شہر کے کسی گاؤں میں ہو تو اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا اور واسطے
 کہ مدد واحد اپنے نواحی و ماکن کے ساتھ مثل مکان واحد کے قرار دیا گیا ہے اور ظاہر ہے کہ اگر یہ تینوں ایک ہی مکان
 حقیقی میں موجود ہوں مگر شفعہ نے اقرب کو چھوڑ کر ابعد سے طلب کیا تو جائز ہو پس ویسی اس صورت میں بھی جائز ہے
 لیکن اگر باوجود اقرب کی طرف پہنچ جائیکے پھر چھوڑ کر ابعد کی طرف چلا گیا تو اسی صورت میں اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا
 اور اگر ہنوز مشتری نے بیعت پر قبضہ نہ کیا ہو تو شفعہ کو اختیار ہو گا خواہ بائع کے حضور میں طلب اشہاد کرے یا بیع
 کے حضور میں۔ اور اگر بیعت مشتری کے قبضہ میں ہو تو شفعہ کرنی ہم نے نواہر میں ذکر کیا کہ بائع پر اشہاد صحیح
 نہیں ہے لیکن امام محمد رحمہ نے جامع کبیر میں صریح فرمایا کہ بائع پر بیعت تسلیم بیعت کے احتیاطاً اشہاد صحیح ہے نہ قیاساً یہ محیط
 شخصی میں ہے۔ اور طلب مواثبہ کرنے کے بعد پھر طلب اشہاد کا بھی محتاج ہو گا کہ طلب مواثبہ کے وقت اس سے
 طلب اشہاد ممکن نہو سکے مثلاً اسنے بائع و مشتری و دار بیعہ کی حیثیت میں بیعت کا حال سننا ہو اور اگر اسنے ان تینوں
 کے سامنے بیعت کو شکر طلب مواثبہ کے ساتھ گواہ کر لیے تو یہ کافی ہو اور دونوں طلبیوں کے قائم مقام ہو گا یہ
 خزانہ المفتین میں ہے اور طلب تملیک یہ ہے کہ قاضی کے سامنے اس غرض سے مراجعہ کرے کہ اسکے نام شفعہ
 کی ڈگری کر دے اور اگر اسنے اس خصوصیت کو ترک کیا پس اگر اسنے مثل مرض و مہس وغیرہ کسی عذر کی وجہ
 سے ترک کی اور توکیل اس سے نہو سکی تو اسکا حق شفعہ باطل نہوگا اور اگر اسنے بلا عذر خصوصیت ترک کی تو امام
 اعظم رحمہ کے نزدیک اور دو روایتوں میں سے ایک روایت کے موافق امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک اسکا شفعہ

باطل ہو گا کذا فی محیط السخسی اور یہی ظاہر المذہب ہو اور اسی پر فتویٰ ہو کذا فی الہدایہ اور امام محمد رحمہ و زفر رحمہ سے اور ایک روایت میں امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہو کہ اگر اس نے اشدھا ذکر کیا اور ایک مینہ تک بلا غرض صوم ترک کر دی تو اس کا حق شفعہ باطل ہو جائیگا مگر فتویٰ امام اعظم و امام ابو یوسف کے قول پر یہ محیط سخسی میں ہو۔ اور طلبہ کی یہ صورت ہو کہ شفعہ قاضی سے یوں کہے کہ ظان شخص نے ایک دار خریدی ہے پھر اس دار کا محلہ اور حدود بیان کر دے اور میں اس کا شفعہ ہوں بوجہ اپنے ایک دار کے پھر اس کے حدود بیان کر دے پس آپ حکم فرمادیں کہ وہ مجھے سپرد کر دے۔ پھر بعد اس طلبہ اتملیک کے بھی شفعہ کو دار شفعہ میں ملک حاصل نہیں ہوتی جب تک کہ قاضی حکم نہ دے یا مشتری اس دار کو اس کے سپرد نہ کرے تھے کہ اگر بعد اس طلبہ کے قبل حکم قاضی یا قبل تسلیم مشتری کے کوئی دار اس دار مبیعہ کے پہلو میں فروخت کیا گیا پھر قاضی نے اس کے واسطے حکم دیا یا مشتری نے اس کو دار سپرد کر دیا تو شفعہ کو دوسرے دار مبیعہ میں حق شفعہ حاصل ہو گا اور یہ طرح اگر حکم قاضی یا تسلیم مشتری سے پہلے شفعہ نے اپنا دار فروخت کر دیا یا خرید کر لیا تو اس کا حق شفعہ باطل ہو جائیگا اس کو امام خصاص رحمہ نے اپنے اولیٰ قاضی میں ذکر فرمایا ہے اور شفعہ کو اختیار ہے کہ اس وقت تک بجن شفعہ لینے سے انکار کرے اگرچہ مشتری اس کو دیتا رہے جب تک کہ قاضی اس کے نام شفعہ کی ڈگری کرے یہ محیط میں ہو۔ اور جب شفعہ نے قاضی کے سامنے یہ مقدمہ پیش کیا تو قاضی اس کے دعویٰ کی سماعت نہ کرے گا جب تک کہ ختم مامر نہ ہو اس اگر وہ دار بائع کے قبضہ میں ہو تو سماعت دعویٰ کے واسطے بائع و مشتری دونوں کا حاضر ہونا شرط ہے اس واسطے کہ شفعہ ملکیت و قبضہ دونوں کے واسطے حکم طلب کرتا ہو اور اس صورت میں ملکیت تو مشتری کی اور قبضہ بائع کا ہے پس دونوں کی موجودگی شرط ہوتی اور اگر وہ دار مشتری کے قبضہ میں ہو تو فقط مشتری کا حاضر ہونا کافی ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر شفعہ غائب ہو تو بعد آگاہ ہونیکے اس کو اس قدر مہلت دی جائیگی کہ چلکر طلب اشدھا کر لے پس اگر وہ یا اس کا وکیل حاضر ہو تاخیر ورنہ اس کا شفعہ باطل ہو جائیگا پھر اگر وہ حاضر ہو اور پھر غائب ہو گیا اور اس نے طلب اشدھا کر لی ہو تو وہ اپنی شفعہ پر باقی رہیگا اس واسطے کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک تاخیر طلب اتملیک سے اس کا شفعہ باطل ہی نہیں ہوتا ہو اور صاحبین رحمہ کے نزدیک باطل ہوتا ہے مگر بسبب عذر کے نہیں باطل ہوتا ہو اور اس صورت میں بسبب عذر کے طلب اتملیک میں تاخیر واقع ہوتی ہو اور اگر مشتری ایسے شہر میں ظاہر ہو اجماع دار مبیعہ نہیں واقع ہو تو وہ ان شفعہ پر طلب واجب نہ ہو بلکہ وہ ہیں واجب ہوگی جہاں دار مبیعہ واقع ہو یہ محیط سخسی میں ہے۔ اگر شفعہ کو راہ مکہ میں بیع کا حال معلوم ہو اس نے اسے طلب اشدھا کر لی مگر طلب اشدھا سے خود عاجز رہا تو کوئی وکیل کر دے جو اس کے واسطے شفعہ طلب کرے پس اگر اس نے نکلیا اور چلا گیا تو شفعہ باطل ہو جائیگا۔ اور اگر اس نے ایسا شخص نہ پایا جس کو وکیل کرے گا اس کو ایک پیک دستیاب ہو تو اس کے ہاتھ ایک خط لکھ دے اور اس میں وکیل کر دے پس اگر اس نے ایسا نکلیا تو اس کا شفعہ باطل ہو جائیگا اور اگر اس نے وکیل یا پیک نہ پایا تو اس کا شفعہ باطل ہو گا یہاں تک کہ پیک کو پاوے یہ ظہیر یہ میں ہے ایک شخص کا شفعہ قاضی پر ہو تو چاہیے کہ قاضی کو سلطان کے پاس لیجاوے جسکی طرف سے یہ قاضی متولی قضا ہے اور اگر سلطان پر ہو اور قاضی نے اس کے حاضر کرنے سے انکار کیا تو وہ شخص اپنی شفعہ پر باقی رہیگا اس واسطے کہ یہ عذر ہے یہ محیط سخسی میں ہے شفعہ کو اگر ارات میں بیع کا علم ہوا اور وہ نکلکر اشدھا پر قمار نہ ہو اس اگر صبح ہوتے ہی اسے اشدھا ذکر لیا تو صبح ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور امام محمد بن الفضل نے فرمایا کہ اگر دودقت ایسا ہو کہ لوگ اس وقت تک اپنی حاجات کے واسطے بکھتے ہوں تو نکلکر طلب کر لیا یہ حاوی میں ہے۔ فتاویٰ میں ہے

گویا اُس نے قبضہ دار کا دعویٰ کیا۔ پھر جب اُس نے یہ سب بیان کیا تو اس سے دریافت کریگا کہ آیا مشتری نے وار پر قبضہ کر لیا یا نہیں کیونکہ اگر مشتری نے قبضہ نہ کیا ہو تو شفعہ کا دعویٰ فقط مشتری پر صبح نہیں ہر بیان تک کہ بائع حاضر ہو دے پھر جب اُس نے یہ بھی بیان کیا تو اس سے سبب شفعہ اور شفعہ بہا کے حدود دریافت کریگا اس واسطے کہ سبب میں لوگ مختلف ہوتے ہیں پس احتمال ہو کہ ان کے سبب غیر صالح کی وجہ سے دعویٰ کیا ہو یا کسی دوسرے کی وجہ سے یہ مدعی حق شفعہ سے محروم ہو پھر جب اُس نے سبب صالح بیان کیا اور دوسرے کی وجہ سے محروم نہ نکلا تو اس سے دریافت کریگا کہ جھگڑا کب بج کا مہر ہوا اور وقت علم کے تو نے کیا کیا اس واسطے کہ شفعہ سبب طول زمان اور سبب اعراض کے یا جوامر اعراض پر دلالت کر کے پائے جانے سے باطل ہو جاتا ہو پس اسکا حال کھل جانا ضروری ہو پھر جب اُس نے یہ بھی بیان کر لیا تو اس سے دریافت کریگا کہ اُس نے قبضہ کر طلب اشداد کی اور کس کو گواہ کیا ہو اور آیا جس کے حضور میں گواہ کیے وہ دوسرے سے اقرب تھا یا نہ تھا میسا کہ ہم نے اوپر بیان کیا ہو پھر جب اُس نے یہ سبب بیان کر لیا اور شرط طلب میں کچھ خلل نہ پایا گیا تو اُس کا دعویٰ تمام ہو گیا پھر مدعا علیہ کی طرف متوجہ ہو کر اس سے دریافت کریگا کہ جس دار کی وجہ سے مدعی خواستگار شفعہ ہو وہ شفعہ کی ملک ہو یا نہیں اگرچہ یہ وار شفعہ کے قبضہ میں ہو چکا ہو بلکہ ہر ملکیت پر دلالت کرتا ہو اس واسطے کہ ملک ظاہر استحقاق غفیر کی طرف کافی نہیں ہو پس ضروری کہ استحقاق شفعہ کے واسطے اُس کی ملکیت بحت ثابت ہو پس اس بات کو دریافت کریگا پس پھر اگر مدعا علیہ نے ملک مدعی ہونے سے انکار کیا تو مدعی سے کہیگا کہ اس امر کے گواہ پیش کرے کہ یہ وار تیری ملک ہو پس اگر مدعی ایسے گواہ قائم کرنے سے عاجز ہو اور اُس نے مدعا علیہ کی قسم طلب کی تو قاضی مشتری سے قسم لے گا کہ واللہ میں نہیں جانتا ہوں کہ یہ مدعی اس دار کا مالک ہو چکی وجہ سے شفعہ کا دعویٰ کر رہا ہو اسلئے کہ مدعی نے اس پر ایسے حق کا دعویٰ کیا ہو کہ اگر اسکا اقرار کرے تو اُس کے ذمہ لازم ہو جائے مگر چونکہ دوسرے کے قبضہ میں ہو اس واسطے اس سے علم پر قسم لیا ہو گی اور یہ امام ابو یوسف کے نزدیک ہو کہ زانی نہیں اور اسی پر فتوے ہو کہ زانی السراجیہ پس اگر مشتری نے قسم لے کر قبول کیا یا شفعہ کے گواہ قائم ہو گئے یا مشتری نے خود ہی ایسا اقرار کر لیا تو جس دار کی وجہ سے شفعہ حق شفعہ کا دعویٰ کرتا ہو اس میں شفعہ کی ملک ثابت ہو گی اور سبب بھی ثابت ہو گیا پھر قاضی اس کے بعد مدعا علیہ سے دریافت کریگا کہ آیا تو نے خرید ہو یا نہیں پھر اگر اُس نے خرید سے انکار کیا تو شفعہ کو حکم دیگا کہ گواہ قائم کر کے خرید ہو پس اگر شفعہ ایسے گواہ قائم کرنے سے عاجز ہو اور اُس نے مشتری کی قسم طلب کی تو قاضی اُس سے قسم لے گا کہ واللہ میں نے نہیں خرید ہو یا واللہ مجھے شخص اس دار میں استحقاق شفعہ جس وجہ سے اُس نے ذکر کیا ہو نہیں رکھتا ہو پس یہ خلیف علی الاما صل برادر یہ امام اعظم داماد محمد کا قول ہے۔ اور اول خلیف علی اسبب برادر وہ امام ابو یوسف کا قول ہے پس اگر اُس نے قسم لے کر قبول کیا یا اقرار کر لیا یا شفعہ کے گواہ قائم ہو گئے تو قاضی شفعہ کی دگری کر دیا اس واسطے کہ حق بحت ظاہر ہو گیا ہو عین میں لکھا ہو۔ صاحب جناس میں گواہی ادا کر نیکی کیفیت اس طرح بیان فرمائی کہ گواہوں کو یہ ان گواہی دینی چاہیے کہ یہ دار جو دار میم کے جواریں واقع ہو وہ اس مشتری کے یہ دار لینے دار شفعہ خریدنے سے پہلے سے اس شفعہ کی ملک ہو اور وہ اس دم تک ایسی ملک ہو ہم نہیں جانتے ہیں کہ اس کی ملک سے نکلا ہو اور اگر گواہوں نے کہا کہ یہ دار اس جار کا ہو تو کافی نہیں ہے۔ اور اگر یوں گواہی دی کہ شفعہ نے یہ دار فلاں شخص سے خرید ہو اور شفعہ کے قبضہ میں ہو یا فلاں شخص سفید دار اسکو بہ کیا ہو تو یہ کافی ہو پس اگر شفعہ نے مشتری سے قسم لینے کا ارادہ کیا تو اُسکو ایسا اختیار ملے کہ یہ ذخیروہ دھیا میں ہے۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ اگر ایک شخص نے

ایک دار کا دعویٰ کیا اور گواہ قائم کیے کہ یہ دار اس مدعی کے باپ کے ہاتھ میں رہا اور جب تک وہ جلاوطن نہ ہو تب تک قبضہ میں تھا تو منیٰ کے نام دار کی ڈگری کی جائیگی اور اگر اس کے پہلو میں کوئی وار فروخت کیا گیا تو یہ شخص شفعہ کا مستحق ہوگا یہاں تک کہ اپنی ملک کے گواہ قائم کرے۔ ایک دار ایک شخص کے قبضہ میں ہوئے اقرار کیا کہ یہ فلان شخص کا ہے پھر اس کے پہلو میں دوسرا وار فروخت کیا گیا پس مقررہ نے شفعہ طلب کیا تو اسکو شفعہ نہ دیا گیا یہاں تک کہ اس بات کے گواہ قائم کرے کہ یہ دار میرا ہے یہ بیٹا سرخی میں ہے۔ خصات رحمہ نے اسقاط شفعہ کے واسطے ذکر کیا کہ بائع نے اگر ایک شخص کے واسطے ایک حصہ دار کا اقرار کیا پھر باقی دار اس کے ہاتھ فروخت کر دیا تو اسکا جار مستحق شفعہ ہوگا اور سچ ابو بکر خوارزمی رح اس مسئلہ میں شیخ خصات رحمہ کی خطا بیان کرتے تھے اور خود یوں فتویٰ دیتے تھے کہ جار کو حق شفعہ حاصل ہوگا اس واسطے کہ شرکت سوائے اقرار بائع کے کسی طرح ثابت نہیں ہوتی یہ ذخیروہ میں ہے۔ دو مخصوصوں نے ایک نیشن اپنے باپ سے میراث پایا اور دونوں میں سے ایک وارث عین کو میراث کا علم نہوا اور اس نے بھانجا میرا امین حصہ ہے پھر اس نیشن کے پہلو میں دوسرا نیشن فروخت کیا گیا پس اسے شفعہ بھی طلب نکلیا پھر جب اسکو معلوم ہوا کہ امین میرا حصہ ہے تو اسے نیشن مسجہ میں شفعہ طلب کیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اسکا حق شفعہ باطل ہو گیا اس واسطے کہ شفعہ متنازعہ ہو نیکی شرط ہے کہ بیع کا حال معلوم ہونے کے وقت طلب مواثبعہ پائی جاوے پھر جب اسے طلب نکلیا تو اسکو حق شفعہ باقی نہ رہا اور

جہالت کچھ عذر نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو

چوتھا باب شفعیہ کے کل یا بعض مبیع کے استحقاق کے بیان میں۔ ایک شخص نے پانچ منزلین ایک ہی شخص سے ایک ہی جہت میں ایک کو چھ غیر نافذہ میں خریدیں پس شفعیہ نے چاہا کہ ایک منزل لے لے تو شفعیہ نے فرمایا کہ اگر شفعیہ نے راستہ کی شرکت کی وجہ سے شفعہ طلب کیا ہو تو بعض کو نہیں لے سکتا ہے اس واسطے کہ امین بلا ضرورت تفریق صفقہ لازم آتی ہو اور اگر اسے حکم جار شفعہ طلب کیا اور اسکا جوار صرف اسی منزل سے ہے جسکو طلب کرتا ہے تو اسکو اس ایک منزل کے لینے کا اختیار ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر شفعیہ نے چاہا کہ بعض مبیع کو شفعہ میں لے اور بعض کو نہ لے پس اگر بعض مبیع بعض سے ممتاز نہ ہو مثلاً مشتری نے ایک دار خریدی اور شفعیہ نے بعض دار سوائے بعض کے پاوہ جانب جو دروازہ سے متصل ہے سوائے باقی کے لینا چاہا تو ہمارے اصحاب کے نزدیک بلا خلاف اسکو ایسا اختیار ہوگا مگر چاہے تو کل لے لے یا سب چھوڑ دے اس لئے کہ اگر اس نے کچھ لینا اور کچھ نہ لینا تو مشتری کے حق میں تفریق صفقہ ہو جائیگی خواہ ایک مشتری نے ایک ہی سے خریدی ہو یا ایک نے دو سے خریدی ہو یا زیادہ سے جتنے کہ اگر شفعیہ نے چاہا کہ دو بائع میں سے ایک کا حصہ لے لے تو ہمارے اصحاب سے ظاہر الروایۃ کے موافق اسکو یہ اختیار ہوگا خواہ مشتری نے دار مذکور پر قبضہ کر لیا ہو یا نکلیا ہو اور یہی صحیح ہے۔ اور اگر دو مخصوصوں نے ایک شخص سے ایک دار خریدی تو بالاجماع شفعیہ کو اختیار ہوگا کہ ایک مشتری کا حصہ لے لے خواہ قبضہ سے پہلے یا اس کے بعد یہی ظاہر الروایۃ ہے اس واسطے کہ صفقہ ابتدا سے متفرق ہوا ہے پس بعض کا لینا تفریق صفقہ نہوگی اور برابر ہی چاہیے ہر واحد کے واسطے نصف ثمن علیہ بیان کیا ہو یا سب کے واسطے ایک ہی ثمن بیان کیا ہو اور دونوں صورتوں میں چاہے مشتری اپنی ذات کی واسطے عاقد ہو یا کسی غیر کی واسطے جتنے کہ اگر دو مخصوص نے ساتھ ہی ایک شخص کو خرید کیا واسطے وکیل کیا پھر وکیل نے دعا دیوں دار خریدی پھر شفعیہ آیا تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ دونوں بائعوں میں سے ایک کا حصہ شفعہ میں لے لے

اور اگر ایک شخص نے دو آدمیوں کو وکیل کیا اور دونوں نے ایک شخص سے دار خریدنا تو شفعہ کو اختیار ہوگا کہ ایک وکیل نے جب قدر خریدنا ہی اسکو لے لے اسطرح اگر وکیل دس آدمی ہوں اور انھوں نے ایک شخص کے واسطے دار خریدنا تو شفعہ کو اختیار ہوگا کہ چاہے ایک سے لے لے یا دو سے یا تین سے اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اس باب میں ہم مشتری کی طرف دیکھتے ہیں اور جبکہ واسطے خریدنا ہی اسکی طرف نہیں دیکھتے ہیں اور یہ نظر صحیح ہے۔ اور اگر بعض بیع بعض سے ممتاز ہو مثلاً دو دار ایک ہی صنف میں خریدے اور شفعہ نے چاہا کہ ایک دار سوائے دوسرے کے لے لے پس اگر یہ شفعہ ان دونوں کا شفعہ ہو تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا لیکن چاہے دونوں لے لے یا دونوں چھوڑ دے اور یہ ہمارے اصحاب ثلثہ جسمائے قول پر خواہ یہ دونوں دار متلاصق ہوں یا متفرق ہوں ایک ہی شہر میں ہوں یا دو شہروں میں ہوں۔ اور اگر شفعہ دونوں میں سے ایک کا شفعہ ہو دوسرے کا شفعہ نہ ہو بیع ایک ہی صنف میں واقع ہونی پس آیا یہ شفعہ کو اختیار ہو کہ کل کو شفعہ میں لے لے سو امام اعظم رحمہ سے مروی ہے کہ اسکو یہ اختیار نہیں ہے فقط اسقدر حصہ رسد لے سکتا ہو جکا وہ جارہی۔ اسطرح اگر دو دار متلاصق ہوں اور ان میں سے ایک کا ایک شخص بسبب جوار کے شفعہ ہو تو امام محمد رحمہ سے بھی مروی ہے کہ اسکو شفعہ فقط اسقدر میں مل سکتا ہو جکا وہ جارہی اور ایسا ہی امام محمد رحمہ نے اس مسئلہ میں فرمایا ہے کہ اگر چند قراح متلاصق ہیں اور ان میں سے ایک قراح ایک شخص کی زمین سے متصل ہے اور ان قراحوں کے درمیان نہ راستہ ہے اور نہ نہر مگر ایک سناؤ ہے تو فرمایا کہ جوار کو فقط اسی قراح کا حق شفعہ ملیگا جوار اسکی زمین سے متصل ہے۔ اسطرح گانوں کے مسئلہ میں کہ ایک گانوں سے اپنے گھروں زمین کے فروخت کیا گیا تو ہر شفعہ کو یہی اختیار ہوگا کہ فقط جوار قراح اس سے متصل ہے اسکو لے لے۔ اور حسن بن زیاد رحمہ نے امام اعظم رحمہ سے روایت کی ہے کہ شفعہ کو اختیار ہوگا کہ سب کو شفعہ میں لے لے۔ شیخ کرخی رحمہ نے فرمایا کہ حسن بن زیاد رحمہ کی روایت اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ کا قول مثل قول امام محمد رحمہ کے تھا پھر انھوں نے اس سے رجوع کر کے دونوں کو شفعہ وار واحدہ کے قرار دیا لہذا فی البیان

یا نچوان باب - حکم بالشفعہ اور شفعہ میں خصوصیت کرنیکے بیان میں - دعوے کے وقت شفعہ پر قرض حاضر کرنا لازم نہیں ہے بلکہ اسکی طرف سے خصوصیت کرنا جائز ہے اگرچہ اسنے مجلس قاضی میں قرض حاضر کیا ہو پھر جب قاضی نے اسکا نام شفعہ کی ڈگری کر دی تو قرض حاضر کر سکتا ہے اور یہ روایت کتاب الاصل کی ہے اور امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ جب قرض حاضر کرے تب تک قاضی اسکا نام شفعہ کی ڈگری نہ کرے اور اگر قبل احضار قرض کے قاضی نے ڈگری کر دی تو مشتری کو اختیار ہوگا کہ جب تک اسکو قرض نہ دیدے تب تک عفا۔ اسکو دینے سے روک دے اور ایسا حکم قضاء امام محمد رحمہ کے نزدیک اسوجہ سے نافذ ہو جائیگا کہ یہ صورت مجتہد فیہ ہے۔ اور اگر قاضی کے اس کلمہ کے بعد کہ مشتری کو قرض دیدے شفعہ نے قرض دینے میں تاخیر کی تو حکم بالشفعہ بالاجماع باطل نہوگا یہ تبیین میں ہے۔ پس اگر شفعہ نے دار شفعہ مشتری سے لیا اور اسکو قرض دیا تو اسکا عہدہ اور ضمان مال مشتری پر ہوگا۔ اور اگر بائع سے لیکر اسکو قرض دیا تو ہمارے نزدیک اسکا عہدہ ضمان مال بائع پر ہوگا۔ اور ابو سلیمان رحمہ نے امام ابو یوسف سے روایت کی کہ اگر مشتری نے بائع کو دار کا قرض دیدیا اور دار پر قبضہ نہ کیا ہو یہاں تک کہ قاضی نے دونوں کے مضمون میں شفعہ کے واسطے شفعہ کی ڈگری کر دی تو شفعہ اس دار کو بائع سے اپنے قبضہ میں لیکر مشتری کو قرض کر دے

اور اسکا عمدہ مشتری پر ہوگا اور اگر مشتری نے ہنوز ثمن نہ دیا ہو تو شفع ثمن بائع کو دیگا اور اسکا عمدہ بائع بہ ہوگا
پھر اگر شفع نے اس صورت میں دار میں عیب پایا اور بحکم قاضی بائع یا مشتری کو واپس دیا پھر مشتری نے چاہا
کہ اسکو اپنی خرید سابق پر لے لے یا بائع نے چاہا کہ انسی خرید کے حکم سے مشتری کو واپس دے تو مشتری کو اختیار ہوگا
چاہے لے لے یا چھوڑ دے۔ اور اگر شفع نے مشتری سے دار شفعہ لیکر چاہا کہ مشتری پر سند کے واسطے ایک نوشتہ
لکھے تاکہ شفع کے واسطے مشتری پر مضبوطی رہے تو اسکو ایسا اختیار ہوگا اور کتاب میں یوں بیان تحریر کرے کہ
اولاً مشتری نے اسکو خریدا ہے پھر اپنی شفعہ میں لینے کا حال بتدریب لکھے اور شفعہ وہ نوشتہ جو مشتری نے اپنے بائع پر
لکھا ہے لے لے اور اگر مشتری نے وہ نوشتہ دینے سے انکار کیا تو اسکو اختیار ہو لیکن شفعہ کو اپنی ذات کی واسطے مٹایا
جاسیے پس ایک قوم کو اس بات پر گواہ کرے کہ مشتری نے یہ دار شفعہ کو بحق شفعہ سے دیا ہے۔ اور اگر شفعہ نے وارڈ کر
بائع سے لیا ہو تو جیسا نوشتہ مشتری سے لینے میں تحریر کرنا بیان کیا گیا دیا ہی بائع پر تحریر کرے اور اس نوشتہ میں
یہ تحریر کرے کہ مشتری نے یہ اقرار کیا کہ جو کچھ اس نوشتہ میں لکھا ہے میں نے تسلیم کیا اور اجازت دی اور اقرار کیا کہ میرا
اس وارڈ یا اسکے ثمن میں کچھ حق نہیں ہے یہ محض میں ہے۔ اور اگر چاہے تو نوشتہ دو ٹوک پر بدین مضمون تحریر کرے کہ دار
مسیبہ بحق شفعہ شفعہ کو سپرد کیا اور بائع نے مشتری کی رضامندی سے ثمن پر قبضہ کیا اور بائع ضمان الدکر کا ضمان
ہوایہ مبسوط میں ہے۔ اگر قاضی نے شفعہ کے واسطے بحق شفعہ دیے کا حکم دیا یا مشتری نے خود سپرد کر دیا تو ان دونوں
میں بیع کے احکام ثابت ہو گئے یعنی خیار رویت و خیاء عیب اور وقت استحقاق کے ثمن واپس لینا لیکن شفعہ تادان
غور واپس نہیں لے سکتا ہر جہے کہ اگر اسنے دار شفعہ میں عمارت بنائی پھر وہ دار استحقاق ثابت کر کے لے لیا گیا
اور شفعہ کو حکم دیا گیا کہ اپنی عمارت توڑ لے تو شفعہ کو یہ اختیار ہوگا کہ جس سے اسنے دار لیا ہے اس سے اپنا ثمن واپس
اور مشہور ولایت کے موافق یہ اختیار ہوگا کہ عمارت کی قیمت واپس لے مگر امام ابو یوسف سے ایک روایت ہے کہ
قیمت عمارت بھی لے سکتا ہے اور مشتری (ایسی صورت میں تادان غور) واپس لگا یہ تادان غور میں ہے۔ اور اگر
خریدار دھار بوجہ ایک سال کے مثلاً واقع ہوئی پس شفعہ نے حاضر ہو کر شفعہ طلب کیا اور چاہا کہ اسی مدت کے
دعمہ پر اڈھار لے لے تو بدون رضامندی ناخوڑ منہ کے اسکو یہ اختیار ہوگا اور اگر ناخوڑ منہ راضی نہ ہو تو قاضی شفعہ
سے کہے گا کہ یا تو فی الحال ثمن نقد دیدے یا صبر کر بیان تک کہ میعاد آ جاوے۔ پس اگر اسنے فی الحال ثمن نقد ادا کیا
اور قبضہ کرنا بائع سے حاصل ہوا تو مشتری کے دس سے ثمن ساقط ہو جائیگا۔ اور اگر فی الحال ثمن نقد ادا کر کے
مشتری سے قبضہ حاصل کیا تو مشتری کے حق میں ادا سے ثمن کی میعاد بحال باقی رہے گی تاکہ بائع کو قبل میعاد آنے کے
ولایت مطالبہ مشتری سے حاصل ہوگی۔ اور اگر شفعہ نے صبر کیا بیان تک کہ میعاد آگئی تو شفعہ اپنے حق شفعہ پر ہوگا
اور یہ سب اسوقت ہے کہ اڈھار کی میعاد معلوم ہو اور اگر میعاد ادا سے ثمن مجہول ہو جیسے کہیتی کٹنا و ہندی جانا وغیرہ
اسکے اخواہ اور شفعہ نے کہا کہ میں فی الحال ثمن دیکر بیع لے لیتا ہوں تو اسکو یہ اختیار ہوگا یہ محض و ذخیرہ و قناعت
میں ہے مگر اگر کسی میعاد قاسد کے اڈھار پر خرید پھر مشتری نے ثمن فی الحال دیدیا تو بیع جائز ہو جائیگی
اور شفعہ ثابت ہوگا بطرح اگر ایسی زمین فروخت کی گئی جس میں خرابی کی کہیتی موجود ہے تو بیع کے وقت شفعہ طلب
کرے۔ اور مجرور میں خیار ہو یا اڈھار یا میعاد عطا کی صورت میں مروی ہے کہ اسکا فی الحال شفعہ میں لینا جائز ہو

بائع نے مشتری سے
قبضہ کر لیا ہے
تو مشتری کو
اختیار ہے کہ
اپنی خرید سابق
پر لے لے یا
بائع سے واپس
دے دے۔

اور اگر فی الحال طلب نکلیا تو شفعہ باطل ہو جائیگا یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ شافعی المذہب نے اگر سبب چار کے شفعہ طلب کیا تو قاضی اس سے دریافت کرے گا کہ آیا تو شفعہ بالجوار کا قائل ہو یا نہیں پس اگر اس نے کہا کہ ہاں تو اس کے نام شفعہ کی دگری کر دیا جائے نہ نہیں یہ مزاحیہ میں ہے۔ زید نے عمر سے ایک دار ہزار درم کو خرید کر پھر دوسرے کے ہاتھ دو ہزار درم کو فروخت کر کے سپرد کر دیا پھر شفعہ حاضر ہوا اور اس نے بیع اول پر دار لینا چاہا تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ جس قبضہ میں موجود ہے اس سے لیکر اس کو ہزار درم دیا اور پھر اس سے کہا جائیگا کہ اپنے تابع سے جسے تیرے ہاتھ فروخت کیا باقی ہزار درم لے لے۔ اور حسن بن زیاد نے امام ابو حنیفہ رحمہ سے روایت کی کہ اگر شفعہ ایسے وقت حاضر ہو کہ مشتری اگر وار کو دوسرے کے ہاتھ فروخت کر کے سپرد کر چکا ہو اور غائب ہو گیا ہو اور شفعہ نے اس کو بیع اول پر لینا چاہا تو شفعہ اور دوسرے مشتری کے درمیان خصوصیت قائم نہ ہوگی۔ پس حاصل یہ نکلا کہ اگر شفعہ نے وار کو بیع اول پر لینا چاہا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک مشتری اول کا حاضر ہونا شرط ہے اور یہی قول امام محمد کا ہوا اور امام ابو یوسف رحمہ نے قول میں مشتری اول کا حاضر ہونا شرط نہیں ہے۔ اور اگر شفعہ نے بیع ثانی پر لینا چاہا تو مشتری اول کا حاضر ہونا بلا خلاف شرط نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ پھر اگر شفعہ نے کہا کہ اگر میں تین روز تک مشن نہ لاؤں تو میں شفعہ سے بری ہوں پھر وہ اس مدت تک مشن نہ لایا تو امام محمد رحمہ سے ابن کسرم نے روایت کی کہ اس کا شفعہ باطل ہو جائیگا۔ اور مشائخ نے فرمایا کہ اس کا شفعہ نہیں باطل ہوگا اور یہی صحیح ہے اور اگر شفعہ نے دینا رکھا ہے حالانکہ مشن درم میں یا علی اگر تو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ اس کا شفعہ باطل نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور فتاویٰ عتابیہ میں لکھا ہے کہ اگر شفعہ کے حالت خصوصیت میں مشتری نے درخواست کی کہ فلاں وقت تک خصوصیت ملے تو اس سے اور شفعہ نے اس کو قبول کر لیا تو ایسا ہی رہے گا۔ اور متقی میں بروایت بشر رحمہ کے امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ شفعہ کا یہ قول کہ میرا کچھ حق فلاں شخص کے پاس نہیں ہے شفعہ سے پریت ہے یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ ایک شخص کے قبضہ میں ایک دار ہو جس ایک مدعی نے اگر اس قابض پر دعویٰ کیا کہ اس نے دار فلاں شخص سے خریدا اور میں اس کا شفعہ ہوں اور اس پر گواہ قائم کر دیے اور قابض نے اس امر کے گواہ پیش کیے کہ فلاں شخص نے پھر اس سے دار ودیعت رکھا ہے تو قاضی مدعی کے نام شفعہ کی دگری کر دیا اس واسطے کہ قابض سبب دعویٰ فعل کے بیٹے آئے خریدار ہر قسم قرار دیا گیا ہے اور اگر مدعی نے قابض پر خرید کا دعویٰ نہ کیا بلکہ یہ دعویٰ کسی اور ہی شخص پر کیا تو قابض پر دگری نہ ہوگی اور اس کی صورت یہ ہے کہ یہ مدعی قابض سے یوں کہے کہ فلاں شخص نے غیر قابض کے یہ دار فلاں باک سے اس قدر دھون کو خریدا اور مشن ادا کیا اور میں اس کا شفعہ ہوں اور اس دعویٰ کے گواہ قائم کر دیے اور قابض نے اس امر کے گواہ دیے کہ فلاں شخص نے میرے پاس یہ دار ودیعت رکھا ہے تو ان دونوں میں خصوصیت نہ ہوگی بلکہ ایک کہ غائب حاضر ہو دے اس واسطے کہ قابض اس صورت میں پوچھتا ہے کہ قبضہ کے حکم سے رکھا گیا ہے نہ سبب دعویٰ فعل کے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے کہے دیوں سے ایک دار خریدا مگر زیوٹ بانہرہ درم ادا ہے تو شفعہ اس دار کو کہے دیوں کے عوض لے سکتا ہے کذا فی السراجیہ۔ اور اگر تابع جید درہم کے بے زیوٹ لینے پھر شفعہ سے پوچھتا ہے کہ یہ دار خریدا ہے تو جہنم شفعہ کی گواہی ہوگا کہ شفعہ سے کھرے درم لے لے یہ ضرورت میں ہے

۹۷
در شفعہ
نہایت

چھٹا باب - اس بیان میں کہ ایک دار فروخت کیا جاوے اور کچھ چند شفعہ جمع ہوں

جاننا چاہیے کہ اگر چند شفعہ جمع ہوں تو قبل استیفاء حقوق و قضاے قاضی کے ہر ایک کا حق پورے دارین ثابت ہوگا حتیٰ اگر ایک دار کے دو شفعہ ہوں اور ایک شفعہ نے لینے سے اور حکم قضا سے پہلے اپنا حق شفعہ شتری کو دے دیا تو وہ دوسرے کو اختیار ہوگا کمال دار کو لے لے اور بعد استیفاء و بعد قضا کے ہر ایک کا حق اس قدر سے جتنے کا دوسرے کے واسطے حکم ہو گیا ہو معدوم ہو جانا ہوتا ہے کہ اگر ایک دار کے دو شفعہ ہوں اور قاضی نے دونوں کے واسطے آدھے آدھے دار کے حق شفعہ کا حکم دیدیا پھر ایک شفعہ نے اپنا حق شفعہ نصف دیدیا تو دوسرے کو پورے دار کے لیے اختیار ہوگا۔ اور اگر بعض کا حق شفعہ بہ نسبت بعض کے اقوی ہو اور قاضی نے حق دار قوی کے نام شفعہ کا حکم دیدیا۔ تو حق ضعیف باطل ہو جائیگا حتیٰ کہ اگر دو شفعہ ایک شریک و دوسرا جامع ہوے اور شریک نے قبل حکم قاضی کے حق شفعہ شتری کو دیدیا تو جامع کو اختیار ہوگا کہ وہ دار اپنے حق شفعہ میں لے لے۔ اور اگر قاضی نے شفعہ شریک کے نام شفعہ دار کی ڈگری کر دی پھر شریک نے شفعہ سپر کیا تو پھر جامع کو شفعہ ملیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر دو شفعہ میں سے ایک غائب ہو تو حاضر کو اختیار ہوگا کہ پورا دار شفعہ میں لے لے اور اگر اُس نے نصف لیا جائے اور شتری اسپر راضی ہو گیا تو اسکو ایسا اختیار ہوگا اور اگر شتری نے کہا کہ میں تجھے فقط آدھے کے سواے نڈنگا تو اسکو کل لے لینے کا اختیار ہوگا کذا فی المبسوط۔ اور اگر حاضر نے غائب کے بیٹھ بیچھے کہا کہ میں آدھا یا نہائی لوں گا اور ہتھیر اس کے حق کی مقدار ہے تو اسکو یہ اختیار ہوگا لیکن جاسے تو کل لے لے یا سب چھوڑ دے یہ سراج الودع میں ہے۔ اور اگر قاضی نے شفعہ حاضر کے واسطے پورے دار کا حکم دیدیا پھر دوسرا شفعہ حاضر ہوا اور اس کے واسطے نصف کا حکم دیدیا پھر تیسرا شفعہ حاضر ہوا اس کے واسطے یہ حکم دیا کہ دونوں میں سے ہر ایک کے مقبوضہ سے ایک تنائی لے لے تاکہ دونوں میں سے ہر ایک کے برابر ہو جاوے پھر جس شفعہ کے واسطے پہلے پورے دار کا حکم دیا تھا اُسے دوسرے کہا کہ میں تجھے پورا دار دیتا ہوں سو تو سب لے لے یا سب چھوڑ دے تو اسکو یہ اختیار ہوگا اور دوسرے کو اختیار ہوگا کہ اپنا نصف لے لے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر چند شفعہ دونوں میں سے ایک شخص نے پہلے حاضر ہو کر اپنا شفعہ ثابت کیا تو قاضی اُس کے واسطے پورے دار کا حکم دیدیگا پھر اگر دوسرے شفعہ نے حاضر ہو کر اپنا شفعہ ثابت کیا تو قاضی نظر فرمادیگا اگر دوسرا شفعہ مثل اہل کے ہوگا تو قاضی اُس کے واسطے نصف دار کے شفعہ کا حکم دیکھا اور اگر دوسرا شفعہ اول سے اول ہوگا مثلاً پہلا جامع ہو اور دوسرا خلیط ہو تو قاضی شفعہ اول کا شفعہ باطل کر کے پورے دار کا دوسرے کی واسطے حکم دیکھا اور اگر دوسرا شفعہ اول سے آدوں ہو تو اُس کے نام کچھ ڈگری نڈنگا یہ سراج الودع میں ہے اگر ایک ایسے شخص نے ایک دار خریداجو اسکا شریک ہو پھر اس کے مثل دوسرا شفعہ آیا تو قاضی اُس کے نام نصف دار کا حکم دیکھا اور اگر دوسرا شفعہ اُس سے اول آیا تو قاضی اُس کے نام پورے دار کی ڈگری کر دیکھا اور اگر دوسرا شفعہ اُس سے آدوں آیا تو اسکو کچھ شفعہ نہ لیا یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور اگر حاضر کے نام پورے دار کی ڈگری ہو گئی ہو اور اُس نے دار میں عیب پا کر واپس کر دیا پھر شفعہ غائب حاضر ہوا تو اسکو مع اول پر سوائے نصف دار کے نہ زیادہ لینے کا اختیار ہوگا خواہ یہ رب والنیب حکم قاضی ہو یا بلا حکم قاضی ہو اور خواہ قبضہ سے پہلے ہو یا قبضہ کے بعد ہوا اور اگر غائب نے جو حاضر ہوا یہ چاہا کہ شفعہ حاضر کے واپس کرنے کی وجہ سے میں پورا دار شفعہ میں لوں مع اول کو چھوڑ دوں تو دیکھا جائیگا کہ اگر زکوٰۃ نا غیر حکم قاضی ہو تو اسکو ایسا اختیار ہوگا اس واسطے کہ جو رد غیر حکم قاضی ہو وہ مع مطلق چھوٹ شفعہ کے حق میں ہے۔

قرار دیا جائیگی پس پورا دار شفعہ میں لے سکتا ہو جیسے کہ ابتدائی بیع میں لے سکتا ہو ایسا ہی امام محمدؒ نے جواب کو مطلقاً ذکر فرمایا ہے ان دونوں کی کہ اگر رد بالعیب قبضہ سے پہلے یا قبضہ کے بعد ہو کچھ تفصیل تقرانی۔ اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ جواب مطلق اس صورت پر محمول ہو کہ جب رد بالعیب قبضہ کے بعد ہو اس واسطے کہ قبضہ سے پہلے سبب عیب کے بغیر حکم قاضی واپس کرنا بیع جدید ہو لیکن امام محمدؒ کے اصل پر عقار کی بیع قبضہ سے پہلے جائزین ہو ان میں جواب مطلق امام مظہر رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کی اصل کے موافق ٹھیک ہے۔ اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ جواب مطلق سبائے کے موافق ٹھیک ہے اور اگر رد بالعیب حکم قاضی ہو تو لے نہیں سکتا ہو اس واسطے کہ ایسی دوسری شفع مطلق اور سرے سے عقد بیع کا اس طرح دور کر دینا ہو کہ گویا تھا ہی نہیں اور بیع شفعہ لینا بیع کے ساتھ مختص ہو تا ہے اور اگر شفعہ حاضر نے دار شفعہ کے کسی عیب پر قبل اسکے کہ اسکے نام شفعہ کی دگری ہو مطلق ہو کر حق شفعہ مشتری کو دیدیا پھر شفعہ غائب حاضر ہو تو اسکو یہ اختیار ہو گا کہ کل دار لے لے یا چھوڑ دے اور اگر شفعہ حاضر نے دار شفعہ کو سبب عیب کے بعد ازاں اسکے نام شفعہ کی دگری ہو گئی ہو واپس کر دیا پھر دو شفعہ حاضر ہوئے تو دونوں اس دار کی دو تہائی حق شفعہ میں لے سکتے ہیں اور دو شفعہ و تین ہونے کی صورت میں حکم کیساں ہو یعنی حق غائب میں سے بقدر حصہ حاضر کے ساقط ہو جاتا ہو اور اگر شفعہ حاضر نے دار شفعہ کو مشتری سے خریدا ہو پھر شفعہ غائب حاضر ہو تو اسکو اختیار ہو جائے پورے دار کو پہلی بیع پر لے لے یا پورے کو دوسری بیع پر لے لے اور اگر مشتری اول دار خرید کر وہ کا شفعہ ہو اور اس سے شفعہ حاضر نے خرید لیا پھر شفعہ غائب حاضر ہو تو اسکو اختیار ہو گا کہ یا بیع نصف دار کو پہلی بیع پر لے لے اس واسطے کہ مشتری اول کو حق خرید اپنے خریدنے سے پہلے حاصل نہیں ہوا تھا لہذا اپنے خریدنے کا وجہ سے اس سے اعراض کرنا الا قرار دیا جاوے پس جب دار کو شفعہ حاضر کے ماتم فروخت کیا تو غائب کو پہلے فقط اسی قدر حق حاصل ہو گا جقدر مشتری اول کی فراحت کے ساتھ اسکے حصہ میں آوے اور یہ نصف ہی اسلئے کہ بیع اول کے وقت سبب شفعہ ہر ایک کی واسطے پورے دار کے شفعہ کا موجب ہوا پھر شفعہ حاضر کا حق سبب اسکے خریدنے کے باطل ہو گیا کیونکہ خریدنا دلیل اعراض ہے پس مشتری اول و شفعہ غائب کا حق پورے دار میں باقی رہ گیا سو وہ دونوں میں تقسیم کیا جائیگا پس بیع اول پر شفعہ غائب نصف دار لے سکتا ہو۔ اور اگر چاہے تو پورے دار کو دوسری بیع پر لے لے اس واسطے کہ سبب شفعہ دوسرے عقد کے وقت شفعہ کے واسطے موجب حق شفعہ ہوا پھر شفعہ حاضر کا حق پہلے عقد کے وقت باطل ہو گیا اور دوسری خرید پر اسکے اقدام کرنے سے بدین وجہ کہ خرید کرنا دلیل اعراض ہے متعلق نہوا پس غائب کو اختیار حاصل ہو جائیگا کہ دوسرے عقد پر پورے دار کو لے لے اور اگر مشتری اول کو حق خریدنے کے واسطے دار کو ہزار درہم میں خرید کر کسی اجنبی کے ماتم وہ ہزار کو فروخت کیا پھر شفعہ حاضر ہو تو اسکو اختیار ہو گا کہ چاہے بیع اول پہلے یا بیع ثانی پر کیونکہ سبب و شرط استحقاق دونوں بیع میں سے ہر ایک بیع کے انعقاد کے وقت موجود ہے پس اگر اس بیع اول پر لیا تو دار کا ثمن مشتری اول کو دے اور عہدہ بیع مشتری اول پر ہو گا اور دوسری بیع ٹوٹ جاوے گی اور دوسرا مشتری اپنا ثمن پہلے مشتری سے واپس کر لیگا۔ اور اگر اس نے بیع ثانی پر لیا تو دونوں بیع تمام ہو جائیں گی اور عہدہ مشتری ثانی پر ہو گا مگر اتنی بات ہو کہ اگر شفعہ نے دوسرے مشتری کو پایا اور عہدہ کو اس کے قبضہ میں ہو تو اسکو اختیار ہو کہ دوسری بیع پر دہ مذکور کو لے لے خواہ مشتری اول حاضر ہو یا نہ ہو

اور اگر پہلی بیج پر لینا جا تا تو اسکو ایسا اختیار نہ ہوگا یہاں تک کہ دوسرے مشتری حاضر ہو ایسا ہی قاضی امام اسید جانی رحم نے
 اپنی شرح مختصر الطی دہی میں ذکر فرمایا اور پھر اختلاف نہیں بیان کیا اور امام کرنی رہنے ذکر کیا کہ یہ امام مختصر دوا امام محمد
 کا قول ہے اور اگر مشتری نے دار مذکور میں سے نصف فروخت کیا پورا نہیں فروخت کیا پھر شفعہ آیا اور اسے کسب ہاگ
 پورا دار بیج اول برے لے تو پورا دار لے سکتا ہے اور نصف دار کی دوسری بیج جوادل نے دوسرے کے ماتر فروخت
 کیا ہے باطل ہو جائیگی اور اگر اسے چاہا کہ دوسری بیج پر نصف دار لے لے تو اسکو یہ اختیار ہے۔ اور اگر مشتری نے وہ
 دار فروخت نکلیا بلکہ کسی شخص کو ہبہ کیا یا کسی کو صدقہ میں دیا اور سوہوب لہ یا مستحق علیہ نے اس پر قبضہ کر لیا
 پھر شفعہ حاضر ہوا اور مشتری دوسرے سوہوب لہ دونوں حاضر ہیں تو شفعہ اسکو عقوبت بیج پر لگنا نصف ہے یا دوسری کا حاضر ہونا
 ضرور ہے کہ اگر شفعہ آیا اور اسے فقط سوہوب لہ کو پاپا یا تو اس کے ساتھ کچھ خصوصیت نہیں کر سکتا ہے جب تک کہ مشتری کو نیا دار
 پھر مشتری کو پا کر اس سے عقوبت بیج پر لگا اور اسکا قسٹن مشتری کو دیکھا اور ہبہ باطل ہو جائیگا ایسا ہی قاضی امام
 اسید جانی نے بلا ذکر خلاف بیان کیا ہے اور اگر مشتری نے نصف دار تقسیم کر کے ہبہ کر کے سید کیا اور سوہوب لہ نے ہبہ
 کر لیا پھر شفعہ حاضر ہوا اور اسے باقی نصف شفعہ میں آدمے متن کے عوض لینا چاہا تو اسکو اختیار نہ ہوگا لیکن اگر ماہم
 توکل کو پورے دامن کے عوض لے یا سب چھوڑ دے اور (اگر اسے کل لے لیا تو ہبہ باطل ہو جائیگا اور اسکا قسٹن سوہوب لہ کو
 نہ لگنا مشتری کو دیکھا یہ بدائع میں ہے۔ ایک شخص نے ایک ایسا دار لیا کہ دو شخص شفعہ ایک حاضر اور دوسرا غائب ہو گیا
 اور شفعہ حاضر نے شفعہ طلب کیا اور قاضی نے اس کے نام شفعہ کا حکم دیدیا پھر دوسرا شفعہ آیا تو وہ اپنا حق شفعہ شفعہ حاضر
 سے چلے نام قاضی نے حکم دیدیا پھر طلب کر لیا نہ مشتری سے۔ اور یہ اس وقت ہے کہ شفعہ حاضر نے پورا دار شفعہ میں طلب
 کیا ہو اور اگر اسے بدین گمان کہ میں فقط نصف کا سحق ہوں طلب کیا تو اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا اسطرح اگر
 دونوں حاضر ہوں اور ہر ایک نے نصف کو شفعہ میں طلب کیا تو دونوں کا شفعہ باطل ہو جائیگا کیونکہ جب ہر ایک
 نے کل کا شفعہ طلب نکلیا تو جس نصف کا شفعہ طلب نہیں کیا ہو اس سے اسکا حق شفعہ باطل ہو گیا پس جب
 نصف میں سے باطل ہو اتو کل بھی باطل ہو گیا یہ قناوے قاضی خان میں ہے

اسو اسطرح کہ طلب
 حالت منظم
 ملک جوار
 حاضر ہو جو
 نہیں ۱۳

سہا تو ان باب۔ مشتری کا جوار شفعہ سے انکار کرنا اور اس کے مقتلات کے بیان میں۔ اجناس میں
 گواہی ادا کرنے کی کیفیت یوں بیان فرمائی ہے کہ گواہوں کو اسطرح گواہی دینا چاہیے کہ یہ دار جو اس دار
 مبیعہ کے جوار میں واقع ہے مشتری کے اس دار مبیعہ کے خریدنے سے پہلے سے اس شفعہ کی ملک ہے اور وہ اس ملک
 اسی کی ملک ہے ہم نہیں جانتے ہیں کہ وہ اسکی ملک سے خارج ہوا۔ اور اگر گواہ نے بیان کیا کہ یہ دار اس جوار کا ہے تو
 کافی نہیں ہے۔ اور اگر دو گواہوں نے اسطرح گواہی دی کہ شفعہ نے یہ دار ظان شخص سے خریدا تھا اور وہ اسکے
 قبضہ میں ہے یا اسکو اس نے ہبہ کیا تھا (بقبضہ تا ایندم) تو یہ کافی ہے۔ اور اگر شفعہ نے مشتری سے اس بات پر قسم
 لی کہ گواہی تو اسکو یہ اختیار ہے یہ محیط و ذخیرہ میں ہے۔ اور امام ابو یوسف رحم سے روایت ہے کہ اگر ایک شخص نے ایک دار کو
 کیا اور گواہ قائم کیے کہ یہ دار اس دعویٰ کے باب کے قبضہ میں تھا وہ مر گیا حالیکہ یہ دار اس کے قبضہ میں تھا تو دعویٰ کے نام
 اس دعوے کی تکرر کر دی جائیگی۔ پھر اگر اس کے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا تو دعویٰ مذکور اس کے شفعہ کا مستحق نہ ہوگا۔
 بیان ملک کہ اپنی ملک کے گواہ قائم کرے۔ ایک دار ایک شخص کے قبضہ میں ہو اسے اقرار کیا کہ یہ دار ظان شخص کے ہے

پھر اسکے پہلو میں دوسرا درخت کیا گیا اور مقررہ شفعہ طلب کیا تو نہ لیا گیا بیان تک کہ اس بات کے کو او قائل کرنے کے لیے دار میرا دار میرا محیط سرخس میں ہے۔ ایک شخص نے ایک دار خرید اور اسکا ایک شفعہ جو اسے اقرار کیا کہ یہ میرا دار جسکی وجہ سے اسحقاق شفعہ ہو فلاں شخص کا ہے پس اگر اسنے شفعہ سے سکوت کیا تھا اور ہنوز شفعہ طلب کیا تھا تو مقررہ کو شفعہ نہ لیا گیا اور اگر اسنے شفعہ طلب کر لیا ہو تو مقررہ کو شفعہ لیا گیا یہ محیط میں ہے اور شفعہ خصاص میں اسقاط شفعہ کیو اسے یہ طریقہ ذکر کیا کہ اگر بائع نے ایک حصہ دار کا مشتری کے واسطے اقرار کر دیا پھر اسکے اتمہ باقی دار فروخت کیا تو حصار شفعہ ستمی شفعہ نہ ہوگا اور شفعہ ابو بکر غزالی اس مسئلہ میں شفعہ خصاص میں شفعہ کا خطیبہ کرنے سے تھے اور خود حصار کے واسطے شفعہ واجب ہونے کا فتویٰ دیتے تھے واللہ اعلم کذا فی الذخیرہ

اٹھواں باب شفعہ کے حاضر ہونے سے پہلے دار شفعہ میں مشتری کے تصرف کرنے کے بیان میں اگر مشتری نے زمین خرید کر وہ میں عمارت بنائی یا ٹیڑ لگائے یا کھیتی بونی پھر شفعہ حاضر ہوا تو اسکے نام شفعہ کی ڈگری کر دی گئی اور مشتری پر جبر کیا جائیگا کہ عمارت کو توڑ کر یا پودے اکھاڑ کر زمین خالی شفعہ کے سپرد کرے لیکن اگر توڑنے والا کھاڑنے میں زمین کے حق میں ضرر ہو تو شفعہ کو اختیار ہوگا کہ چاہے زمین کو بوجھن شن کے لیکر عمارت و پودوں کو ٹوٹی ہوئی اور اکھڑے ہوئے کے حساب قیمت لگا کر لے لے یا چاہے تو مشتری کو اسکے منہدم کرنے والا کھاڑ لینے پر مجبور کرے اور یہ حکم ظاہر الروایۃ کے موافق ہے اور زراعت کی صورت میں اجماع ہے کہ اگر مشتری نے زمین میں زراعت کر لی پھر شفعہ حاضر ہوا تو مشتری اسکے اکھاڑ لینے پر مجبور نہ کیا جائیگا بلکہ کھیتی کچینے تک انتظام کرے پھر اسکے نام شفعہ کی ڈگری کیا جائیگی پس زمین کو پورے حق میں لے لیا کذا فی البیان پھر جب وہ زمین مشتری کے پاس چھوڑی گئی تو بلا جرت چھوڑی جائیگی اور اس جنس کا ایک مسئلہ قدا سے ابو الیث میں ہے اسکی صورت یہ ہے کہ ایک شخص نے ایک زمین زراعت پر لی اور اُس میں کھیتی بونی پھر جب کھیتی ساگا ہوئی تو فراغ نے وہ زمین مع حصہ زراعت مالک زمین کے خرید لی پھر شفعہ آیا تو اسکو زمین اور اُدھی کھیتی میں شفعہ لیا لیکن جب تک کھیتی تیار نہ ہو جاوے تب تک زمین نہیں لے سکتا ہے یہ محیط میں ہے۔ جامع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے زمین خرید کر اُس میں کھیتی بونی اور کھیتی سے زمین کو نقصان پہونچا پھر شفعہ حاضر ہوا تو اسکا حق اس زمین کی ناقص شدہ قیمت پر اور جس روز خریدی ہو اس روز کی قیمت پر تقسیم کیا جاوے پس جسقدر حق قیمت ناقصہ کے برتے ہیں اُسے اتنے کو لے لے یا تانار خانیہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک دار خرید کر اسکو طح طح کے رنگ سے رنگا تو شفعہ کو اختیار ہو چاہے اس دار کو لیکر جسقدر رنگ سے زیادتی ہوئی ہو وہیے یا ترک کر دے یہ قہہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک دار خرید اور اسکی عمارت منہدم کر دی یا کسی اجنبی نے منہدم کر دی یا خود منہدم ہو گئی پھر شفعہ آیا تو اسکا حق زمین بنی ہوئی عمارت کی قیمت اور زمین کی قیمت پر تقسیم کیا جاوے سو جسقدر زمین کے برتے ہیں اتنے شفعہ لے لیا اور اس مسئلہ کے معنی یہ ہیں کہ عمارت منہدم ہو اور منقص لینے ٹوٹن سماں باقی ہو لیکن جب بالفعل مشتری یا بالفعل اجنبی منہدم ہووے تو بنی ہوئی عمارت کی قیمت پر تقسیم ہوگا اور جب خود منہدم ہوئی ہو تو گری ہوئی عمارت کی قیمت پر تقسیم ہوگا اسلئے کہ گرا دینے کی وجہ سے گرا لے والے کی ضمانت میں داخل ہوگی پس اسکی قیمت اس وقت پر معبر ہوگی جس وقت پر اسکی ضمانت میں داخل ہو اور خود گرا جانے سے کسی کی ضمانت میں

اگر مشتری نے زمین خرید کر وہ میں عمارت بنائی یا ٹیڑ لگائے یا کھیتی بونی پھر شفعہ حاضر ہوا تو اسکے نام شفعہ کی ڈگری کر دی گئی اور مشتری پر جبر کیا جائیگا کہ عمارت کو توڑ کر یا پودے اکھاڑ کر زمین خالی شفعہ کے سپرد کرے لیکن اگر توڑنے والا کھاڑنے میں زمین کے حق میں ضرر ہو تو شفعہ کو اختیار ہوگا کہ چاہے زمین کو بوجھن شن کے لیکر عمارت و پودوں کو ٹوٹی ہوئی اور اکھڑے ہوئے کے حساب قیمت لگا کر لے لے یا چاہے تو مشتری کو اسکے منہدم کرنے والا کھاڑ لینے پر مجبور کرے اور یہ حکم ظاہر الروایۃ کے موافق ہے اور زراعت کی صورت میں اجماع ہے کہ اگر مشتری نے زمین میں زراعت کر لی پھر شفعہ حاضر ہوا تو مشتری اسکے اکھاڑ لینے پر مجبور نہ کیا جائیگا بلکہ کھیتی کچینے تک انتظام کرے پھر اسکے نام شفعہ کی ڈگری کیا جائیگی پس زمین کو پورے حق میں لے لیا کذا فی البیان پھر جب وہ زمین مشتری کے پاس چھوڑی گئی تو بلا جرت چھوڑی جائیگی اور اس جنس کا ایک مسئلہ قدا سے ابو الیث میں ہے اسکی صورت یہ ہے کہ ایک شخص نے ایک زمین زراعت پر لی اور اُس میں کھیتی بونی پھر جب کھیتی ساگا ہوئی تو فراغ نے وہ زمین مع حصہ زراعت مالک زمین کے خرید لی پھر شفعہ آیا تو اسکو زمین اور اُدھی کھیتی میں شفعہ لیا لیکن جب تک کھیتی تیار نہ ہو جاوے تب تک زمین نہیں لے سکتا ہے یہ محیط میں ہے۔ جامع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے زمین خرید کر اُس میں کھیتی بونی اور کھیتی سے زمین کو نقصان پہونچا پھر شفعہ حاضر ہوا تو اسکا حق اس زمین کی ناقص شدہ قیمت پر اور جس روز خریدی ہو اس روز کی قیمت پر تقسیم کیا جاوے پس جسقدر حق قیمت ناقصہ کے برتے ہیں اُسے اتنے کو لے لے یا تانار خانیہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک دار خرید کر اسکو طح طح کے رنگ سے رنگا تو شفعہ کو اختیار ہو چاہے اس دار کو لیکر جسقدر رنگ سے زیادتی ہوئی ہو وہیے یا ترک کر دے یہ قہہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک دار خرید اور اسکی عمارت منہدم کر دی یا کسی اجنبی نے منہدم کر دی یا خود منہدم ہو گئی پھر شفعہ آیا تو اسکا حق زمین بنی ہوئی عمارت کی قیمت اور زمین کی قیمت پر تقسیم کیا جاوے سو جسقدر زمین کے برتے ہیں اتنے شفعہ لے لیا اور اس مسئلہ کے معنی یہ ہیں کہ عمارت منہدم ہو اور منقص لینے ٹوٹن سماں باقی ہو لیکن جب بالفعل مشتری یا بالفعل اجنبی منہدم ہووے تو بنی ہوئی عمارت کی قیمت پر تقسیم ہوگا اور جب خود منہدم ہوئی ہو تو گری ہوئی عمارت کی قیمت پر تقسیم ہوگا اسلئے کہ گرا دینے کی وجہ سے گرا لے والے کی ضمانت میں داخل ہوگی پس اسکی قیمت اس وقت پر معبر ہوگی جس وقت پر اسکی ضمانت میں داخل ہو اور خود گرا جانے سے کسی کی ضمانت میں

داخل نہیں پس اسکی قیمت اسی حالت پر اعتبار کیا جائیگی جس پر وہ گری ہوئی موجود ہو رہے کہ اگر زمین کی قیمت پانچ سو درم اصغر عمارت کی قیمت پانچ سو درم ہو پھر وہ عمارت گر گئی اور ٹوٹن باقی ہو گیا اب اسکی قیمت تین سو درم ہو تو ٹوٹن قیمت زمین پانچ سو درم اور قیمت منقوض تین سو درم پر آٹھ حصے ہو کر تقسیم ہو گا پس شفع اس زمین کو پانچ اٹھویں حصے میں لے لیا اور اگر عمارت جل گئی یا انکو سیل بہا لیکھی اور ٹوٹن کین سے کچھ نہ رہا تو شفع زمین کو پورے ٹوٹن میں لیا اس واسطے کہ مشتری کے پاس کوئی ایسی چیز نہیں رہے جس کا کچھ ٹوٹن نہ ہو اور اگر مشتری نے عمارت کو ٹکڑا یا بلکہ بدون زمین کے انکو کسی کے ہاتھ فروخت کر دیا پھر شفع حاضر ہو اتو اسکو اختیار ہو گا کہ سب کو ٹکڑا سب کو پورے ٹوٹن میں لے لے یہ محیط میں ہو۔ اگر مشتری نے عمارت کو ٹوٹڑا اتو شفع سے کہا جائیگا کہ تیرا جی پا کا خالی زمین کو بعض اسکے حصہ زمین کے لے لے یا چھوڑ دے اور اسکو یہ اختیار ہو گا کہ ٹوٹن کو لے لے یا سطر ح اگر کسی اجنبی نے عمارت کو گرادیا ہو تو بھی یہی حکم ہو سطر ح اگر خود گر گئی ہو اور ٹوٹن ضائع نہوا ہو تو بھی یہی حکم ہو ایسے کہ حق شفعہ اس سے ساقط ہو گیا ہو مالا لاندہ وہ طین قائم ہو اور نہیں جائز ہو کہ مشتری کو مفت دیدی جاوے یا سطر ح اگر مشتری نے دار کا دروازہ اگھا کر فروخت کر لیا تو شفع کے ذمہ سے بقدر اسکے حصہ کے ساقط ہو جائیگا۔ یہ سراج الوملح میں ہو۔ اگر ایک شخص نے ایک دار خرید اجس میں سے آدھا غرقاب ہو کر مثل فرات کے ہو گیا کہ اس میں اسطر ح پانی جاری تھا کہ اسکا روک نہیں ہو سکتا تھا تو شفع کو اختیار ہو گا کہ پاسے باقی کو بعض اسکے حصہ ٹوٹن کے لے لے۔ اگر ایک شخص نے ایک دار خرید کر اسکی عمارت کسی شخص کو ہبہ کر دی یا انکو ہبہ کر دیا پھر اگر اس پر کسی عورت سے نکاح کیا اور وہ ہدم ہوئی تو شفع کو اس عمارت منقوضہ لینے کی کوئی راہ نہوگی لیکن زمین کو اسکے حصہ ٹوٹن کے عوض لے لیا اور منہدم نہوئی ہو تو انکو اختیار ہو گا کہ مشتری کا تصرف باطل کر کے پورے دار کو پورے ٹوٹن میں لے لے یہ مبسوط میں ہو اگر زمین جبین کوئی نخل یا چھوٹا لگا ہوا ہو جی یا اور بیج میں شرط کر لی کہ یہ پھل میرے ہونگے پھر شفع آیا اور اسوقت تک یہ پھل قائم تھے تو انکو اختیار ہو گا کہ سب بیج لے لے اور یہ حکم باسحقان ہو اور اگر شفع ایسے وقت لیا کہ بائع یا مشتری یا کوئی اجنبی ان پھلوں کو توڑ چکا ہو تو پھلوں میں منقوضہ نہوگا لیکن اگر جا ہے تو زمین و درخت کو بعض اسکے حصہ ٹوٹن کے لے لے اور پھلوں کا حصہ نکالنے کے دھڑے یہ کیا جائیگا کہ ٹوٹن کو زمین و درخت و پھل کی روز عقد کی قیمت (اور زمین و درخت کے روز بیع کی قیمت) پر تقسیم کرینگے پس جب قدر پھلوں کے پرے میں پڑے وہ شفع کے ذمہ سے ساقط کر کے اس سے کہا جائیگا کہ تیرا جی پاسے زمین و درخت کو اسکے حصہ ٹوٹن کے عوض لے لے۔ پس اگر شفع نے ان دونوں کو لے لیا اور اسکے پھل بائع کے پاس رہے تو امام محمد نے فرمایا کہ یہ پھل مشتری کو لینے لازم ہونگے اور مشتری کو یہ اختیار نہوگا کہ انکو واپس کر دے۔ اور اگر پھل قائم ہوں پھر مشتری نے ان پر قبضہ کر کے کھا لیے یا فروخت کر دیے یا کسی اور وجہ سے ان کے پاس تلف ہوئے اور شفع نے بیج کو لینا چاہا تو ان کے ذمہ سے پھلوں کا حصہ ٹوٹن ساقط کر دیا جائیگا۔ اور اگر بیج ایسے وقت طاق ہوئی کہ درخت میں پھل نہ تھے پھر مشتری کے قبضہ سے پہلے بائع کے پاس اس میں پھل تھے پھر شفع آیا تو انکو اختیار ہو گا کہ زمین و درخت و پھل سب لے لے اور یہ اختیار نہوگا کہ بعض لے اور بعض نہ لے اور شفع پورے ٹوٹن واجب ہو گا اور اگر ان پھلوں کو بائع یا مشتری یا کسی اجنبی نے توڑ لیا اور وہ

باتع کے پاس یا مشتری کے پاس موجود ہیں تو شفیع کو یہ اختیار ہوگا کہ اگر چاہے تو زمین و درخت کو اس کے حصے
 ثمن کے عوض لے لے اور اگر یہ پھل بدو کسی شخص کے فعل کے تلف ہوئے مثلاً جل گئے یا کسی اور آفت
 پہونچنے سے جاتے رہے اور اٹھین سے اس قدر زہر ہے کہ جنگلی کچھ قیمت ہو تو شفیع کو اختیار ہوگا چاہے بیع کو پورا
 ثمن میں لے لے یا ترک کر دے اور اگر باتع یا مشتری نے ان پھلوں کو نوح لیا پھر اس کے بعد بدو کسی کے
 فعل کے تلف ہوئے مثلاً پانی کی سیلائی اور وہ پر گئے یا آگ لگی اور جل گئے تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ یہ
 بھی پہلی صورت کی مثل ہے اس واسطے کہ یہ پھل مشتری کے ہو چکے تھے اور اٹھین شفیع نہ تھا پس میں اس کا خیال نہیں کرتا ہوں
 نہ یہ مشتری کے فعل سے تلف ہوئے یا بغیر فعل مشتری تلف ہوئے کیونکہ یہ پھل جب جدا ہو گئے تو حق شفیع
 ساقط ہو گیا پس گویا یہ پھل دراصل ہی جدا تھے۔ اور اگر مشتری نے زمین و درخت پر قبضہ کر لیا اور اس وقت تک
 اٹھین پھل نہ تھے پھر مشتری کے پاس اٹھین پھل آئے پھر شفیع آیا اور اس وقت تک یہ پھل درخت میں لگے تھے
 تو اس کو اختیار ہوگا کہ درخت و زمین و پھل سب بعض اٹھین درخت کے جیسے بیع واقع ہوئی تھی لے لے اور
 ثمن میں کچھ زیادتی ملی جائیگی اور اگر ایسی صورت میں کہ مشتری کے قبضہ میں درخت میں پھل آئے ہیں مشتری
 نے ان کو توڑ لیا پھر شفیع آیا اور یہ پھل مشتری کے پاس موجود تھے پھر مشتری نے ان کو کھا کر یا فروخت کر کے اپنے
 پاس سے تلف کر دیا تو شفیع کو اختیار ہوگا کہ چاہے زمین و درخت کو پورے ثمن میں لے لے اور اس کو پھلوں
 کی طرف کوئی راہ نہ ہوگی یہ سراج الوداع میں ہے۔ اگر دار خرید کردہ میں مشتری نے شفیع کے لینے سے پہلے اس طرح
 تصرف کیا کہ اس کو ہبہ یا صدقہ کر کے سپرد کر دیا یا کرایہ پر دیدیا اس کو مسجد قرار دیا اور اٹھین کا زبڑھی لگئی یا پورے
 طرح سے اس کو وقف کر دیا یا اس کو مقبرہ کر دیا اور اٹھین مردہ دفن کیا گیا تو شفیع کو اختیار ہوگا کہ اس کو لے لے اور
 مشتری کا تصرف توڑ دے یہ قاضی خان کی شرح جامع صغیر میں ہے۔ اور جانا چاہیے کہ دارشفوعہ میں مشتری
 کا تصرف اس وقت تک صحیح رہیگا جب تک شفیع کے واسطے شفیع کا حکم نہ ہو اور مشتری کو اختیار ہوگا کہ اس کو فروخت
 کرے یا کرایہ پر دیدے اور ثمن و کرایہ اس کو ملال ہوگا اور اس کو یہ بھی اختیار ہوگا کہ دارشفوعہ کی عمارت گرا دے
 یا اس کے مثل کوئی تصرف کرے لیکن شفیع کو استحقاق حاصل ہوگا کہ اس کے سب تصرفات توڑ دے سوائے قبضہ
 کے یا جو امر قبضہ کو پورا کرتا ہو یا تو نہیں دیکھتا ہو کہ اگر شفیع نے چاہا کہ دارشفوعہ سے مشتری کا قبضہ اس غرض
 سے توڑ دے کہ یہ دار پھر اپنے بائع کے قبضہ میں چلا جاوے اور شفیع اس سے لے لیوے تو شفیع ایسا نہیں
 کر سکتا ہو کذا فی الذخیرہ۔ اور اگر مشتری نے نصف دار غیر مقسوم خرید اتو شفیع اس قدر حصہ مشتری جو بعد قسمت
 کے اس کو حاصل ہوگا لے لگا اور شفیع کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اس تقسیم کو توڑ دے (کیونکہ یہ تقسیم قبضہ کو پورا
 کرتی ہے) خواہ یہ تقسیم قاضی کی نظر سے ہو یا تراویضی طرفین ہو بخلاف اسکے اگر دو شرکاء میں سے ایک نے ایک
 نے دار مشترکہ میں سے اپنا حصہ فروخت کیا اور مشتری نے دوسرے شریک کے ساتھ حصہ بانٹ کر لیا تو
 شفیع کو اس تقسیم کے توڑ دینے کا اختیار ہوگا کیونکہ جس نے مقاسمہ کر لیا ہو اس کی طرف سے عقیدہ بیع واقع نہیں
 ہوا تھا تو یہ تقسیم تمام قبضہ نہ ہوگی۔ پھر جس صورت میں کہ شفیع کو تقسیم مشتری توڑ دینے کا اختیار نہ ہو تو جس
 جانب سے مشتری کے حصہ میں ہے وہی شفیع کو ملیگا اور یہی امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے اور اطلاق

کتاب اسی پر دال ہے پیمین میں ہے۔ دو شخصوں نے ایک دار خرید اور وہ دونوں اس دار کے شفعہ بھی تھے اور سو سے ان دونوں کے ایک تیسرا شخص بھی اسکا شفعہ ہی ہے دونوں نے اسکو باہم تقسیم کر لیا پھر تیسرا شخص آیا تو اسکو ہتیا ہو گا کہ ان دونوں کی تقسیم کو توڑ دے خواہ دونوں نے بقضاء قاضی تقسیم کر لیا ہو یا باہمی رضامندی سے بانٹ لیا ہو یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے ایک زمین سو درم کو خریدی اور اُس میں سے مٹی نکال کر سو درم کو فروخت کر لی پھر شفعہ آیا اور اُس نے شفعہ طلب کیا تو شیخ امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ شفعہ اُس زمین کو نصف ثمن لینے یہ پاس درم میں لگا اور ثمن اُس زمین کی اُس قیمت پر جو مٹی دور کرنے سے پہلے تھی اور اُس مٹی کی قیمت پر جو دور کی گئی ہے تقسیم کیا جائیگا پھر شفعہ کے ذمہ سے جس قدر مٹی کی قیمت کے پر تے میں پڑے ساقط کیا جائیگا اور قاضی امام علی ہندی نے فرمایا کہ شفعہ کے ذمہ سے نصف ثمن اور مٹی کا حصہ ساقط نہ کیا جائیگا۔ پھر اگر مٹی نکلوانے کے بعد شفعہ کے حاضر ہونے سے پہلے مشتری نے اُس زمین کو پاٹ کر جیسی تھی ویسے ہی کر دی پھر شفعہ آیا تو شیخ امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ مشتری کو حکم دیا جائیگا کہ جو کچھ تو نے ڈالا ہے سب دور کر دے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر ایک شخص نے اپنا نصف دار دوسرے کے ہاتھ جو شفعہ نہیں ہے فروخت کر کے بقضاء قاضی اسکا حصہ بانٹ کر دیا پھر شفعہ آیا اور حال یہ ہو کہ حصہ مشتری اور دار شفعہ کے درمیان بائع کا حصہ واقع ہو تو اس سے شفعہ کا حق شفعہ باطل نہ ہو جائیگا پھر اگر تقسیم کے بعد بائع نے اپنا حصہ شفعہ کے شفعہ اولیٰ طلب کرنے سے پہلے فروخت کیا پھر شفعہ نے شفعہ طلب کیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر قاضی نے پہلے شفعہ اخیر کے واسطے حکم دیا تو اسکا شفعہ شفعہ و مشتری کے درمیان برابر نصف نصف کر دیا سو اسطے کہ مشتری بھی مثل شفعہ کے حصہ بائع کا جابجاء ہو گیا ہو تو جابجاء ہونے میں دونوں برابر ٹھہرے اور اگر قاضی نے پہلے شفعہ اولے کا حکم دیا تو شفعہ کے نام دوسرے شفعہ کا بھی حکم دیکھا اسلئے کہ اس صورت میں کوئی ملک مشتری کی باقی نہیں رہی یہ محیط سرخی میں ہے۔ متقی میں مذکور ہے کہ فرمایا کہ اگر کسی شخص نے ایک دار ایک ہزار درم میں خرید اپھر اسکو دو ہزار درم کے عوض فروخت کیا پھر شفعہ دوسری بیج سے آگاہ ہوا پہلی بیج سے آگاہ ہوا اور اُس نے غصہ موت کر کے یہ دار اپنے حق شفعہ میں دوسری بیج پر حکم حاکم یا بغیر حکم حاکم لے لیا پھر اسکو پہلی بیج کا حال معلوم ہوا تو اسکو یہ اختیار ہو گا کہ اپنے لینے کو توڑ دے اور بیج اول میں اسکا حق شفعہ باطل ہو گیا اسلئے کہ اگر اس نے اسکو ہزار درم کے عوض فروخت کیا پھر بائع و مشتری نے باہم بیج کا مناقضہ کر لیا اور مشتری نے وہ دار بائع کو واپس دیدیا پھر شفعہ نے بائع سے دو ہزار درم کو خرید اور اسکو پہلی بیج کا حال معلوم ہوا پھر معلوم ہوا تو اسکو یہ اختیار ہو گا کہ اپنی خرید کو توڑ دے یہ محیط میں ہے اور اگر مشتری نے ہزار درم کے عوض خرید کر بائع سے بیج کا مناقضہ کر لیا پھر بائع سے دو ہزار درم کے عوض خرید اپھر شفعہ نے بیج کا مناقضہ کر لیا اور اسکو پہلی بیج کا حال معلوم ہوا پھر معلوم ہوا تو اسکو یہ اختیار ہو گا کہ اپنے لینے کو توڑ دے خواہ حکم قاضی لیا ہو یا بغیر حکم قاضی لیا ہو یہ بدائع میں ہے اور اگر مشتری نے ایک ہزار درم کو دلا خرید یا پھر ثمن میں ایک ہزار درم بڑھا دیے پس شفعہ کو دو ہزار درم مقدار ثمن معلوم ہوئی اور ایک ہزار درم معلوم نہیں پس اگر شفعہ نے حکم قاضی دو ہزار درم دیکر لیا ہو تو زیادتی باطل ہوگی اور شفعہ پر فقط ایک ہزار درم واجب ہے اور اگر باہمی رضامندی سے لیا تو ایسا لینا بمنزکہ از سر نو خریدنے کے قرار دیا جائیگا پس اسکا حق شفعہ باقی رہے گا

بیعت منخری میں ہو۔ اگر مشتری نے دار خرید کر کے اپنے ہوتے وقت کسی شخص کے واسطے اسکے دینے کی وصیت کر دی تو شفع کو اختیار ہوگا کہ وصیت کو توڑ کر مشتری کے وارثوں سے حق شفعہ میں لے لے اور اسکا عمدہ وارثوں پر ہوگا یہ تانا رخانیہ میں ہو۔ اگر ایک گانوں خریدا اور اس میں گھر و درخت و خرمائے کے درخت ہیں پھر مشتری نے گھر و درختوں کو فروخت کر دیا پھر دوسرے مشتری نے بعض درخت کاٹے اور بعض گھر منہدم کر دیے پھر شفع آیا تو شفع کو زمین اور باغیچہ کٹے ہوئے درخت اور باغیچہ ڈھائے ہوئے گھر مل سکتے ہیں اور اسکو یہ اختیار ہوگا کہ کٹے ہوئے درخت لے لے اور شفع کے ذمہ سے کٹے ہوئے درختوں اور ڈھائے ہوئے گروں کا حصہ متن ساقط ہو جائیگا یہ قنادی قاضی خان میں اگر ایک شخص نے ایک دار خرید کر اسکی عمارت کر اگر پھر اس عمارت سے زیادہ نافع عمارت بنائی تو شفع ایسے دار کو شفعہ میں لے سکتا ہو اور ہمارے نزدیک اسکا متن زمین کی قیمت اور اس عمارت کی قیمت پر جو دار مذکور میں خرید کے روز موجود تھی تقسیم کیا جائیگا اور شفع کے ذمہ سے عمارت کا حصہ متن ساقط کیا جائیگا اس واسطے کہ عمارت کو مشتری نے خود گرایا ہو پھر مشتری اپنی ساختہ عمارت کو توڑ لیگا یہ مبسوط میں ہو۔

نوان باب۔ ان امور کے بیان میں جسے حق شفعہ بعد ثابت ہونے کے باطل ہو جاتا ہو اور جسے باطل نہیں ہوتا ہو۔ واضح ہو کہ جن امور سے حق شفعہ بعد ثابت ہونے کے باطل ہو جاتا ہو انکی دو قسمیں ہیں ایک اختیاری دوسرے ضروری پھر اختیاری کی دو قسمیں ایک صحیح یا جو صحیح کے قائم مقام ہو اور دوسری دلالت (یعنی بد دلالت ساقط ہو) پس صحیح کی یہ صورت ہو کہ مثلاً شفع یوں کہے کہ میں نے اپنا حق شفعہ باطل کر دیا یا میں نے حق شفعہ ساقط کر دیا یا میں نے تجھے شفعہ سے بری کر دیا یا میں نے شفعہ تجھے دیدیا یا اسکے مثل دوسرے الفاظ کے مگر ضرور ہو کہ اُسے ایسے الفاظ سے واقع ہونے کے بعد کہے ہوں خواہ اسکو بیع کا نام ہوا ہو یا نہ ہو کہ یہ نہ کہہ کر اپنا حق ساقط کرنے میں جانتا و بجاتا و دونوں یکساں ہیں بخلان دوسری قسم دلالت کے کہ بطریق دلالت اگر شفع لے اپنا حق ساقط کیا تو جب تک بیع کا حال جاننے کے بعد ساقط کرے تب تک ساقط ہوگا۔ اور دلالت کی یہ تفسیر ہو کہ شفع کی طرف سے کوئی ایسا فعل پایا جاوے جو مشتری کے واسطے عقد بیع داسکے حکم کی رضا مندی پر دلالت کرتا ہو مثلاً شفع کو مشتری اسکے خریدنے کا ظم ہو اگر اُسے بلا عذر فی الفور شفعہ طلب نکلیا یا اس مجلس سے جس میں آگاہ ہوا ہو اٹھ کھڑا ہوا یا طلب شفعہ کو جھوٹ کر کسی دوسرے کام میں مشغول ہو گیا طے اختلاف الروایتیں اس طرح اگر شفع نے مشتری سے اس دار شفعہ کا مول چکا یا یا اس سے درخواست کی کہ مجھے بلور بیع تو لیسہ دیدے یا مشتری سے اس بیع کو اجابہ پر لینا یا فراغت یا معاملت پر لینا جا یا اور یہ سب اس شفعہ کی طرف سے مشتری کے خریدنے کا حال معلوم کرنے کے بعد واقع ہوئے تو بھی یہی حکم یہ بدائع میں ہو۔ اور اگر شفع نے مشتری سے درخواست کی کہ اس بیع کو میرے پاس ودیعت رکھ دے یا میرے واسطے اسکی وصیت کر دے یا مجھے صدقہ میں دیدے تو یہ امور بھی حق شفعہ دیدینے میں شمار ہیں یہ تانا رخانیہ میں ہو۔ اور اگر مشتری نے کہا کہ (انا و کیلہا کبذا) پس شفع نے جواب دیا کہ ہاں تو یہ بھی تسلیم شفعہ ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور قسم ضروری کی یہ مثال ہو کہ مثلاً شفع دو طرح کی طلب کے بعد شفعہ میں لے لینے سے پہلے مر جاوے تو ہمارے نزدیک یہ حکم ہو کہ اسکا حق شفعہ باطل ہو جائیگا مگر مشتری کے مر جانے سے شفع کا حق باطل ہوگا اور شفع کو اختیار ہوگا کہ مشتری کے وارث سے لے لے بدائع میں ہو۔ عقد بیع سے

پہلے شفعہ کا دیدینا صحیح نہیں ہے اور بعد بیع کے صحیح ہے خواہ شفعہ کو اپنا حق شفعہ واجب ہونا معلوم ہو یا نہ معلوم ہو اور جس شخص کو ساقط کر کے دیدیا ہو اسکو معلوم ہوا ہو یا معلوم نہ ہوا ہو یہ بیع میں ہے۔ اور اگر مشتری نے شفعہ سے کہا کہ میں نے اس دار کی عمارت میں استقد خرچ کیا ہے اور میں بسبب اس خرچ کرنے اور بسبب ثمن دینے کے اسکا وکیل ہوں پس شفعہ نے جواب دیا کہ ان تو یہ امر شفعہ کی طرف سے تسلیم شفعہ ہے یہ بسوط میں ہے۔ کتاب اصلاح کے دسویں باب میں شفعہ دیدینے کے مسائل ذکر فرمائے اور فرمایا کہ اگر شفعہ نے دار شفعہ کو کچھ شفعہ لے لیا تو پھر شفعہ دیدینا صحیح نہیں ہے اور اگر یہ بشرط عوض ہو تو اس میں باہمی سے پہلے شفعہ دیدینا صحیح نہیں ہے۔ لکن انی التاثر خانیہ اور اگر یہ بشرط عوض میں شفعہ نے دواہب و موہوب لہ کے باہمی قبضہ کے بعد شفعہ دیدیا ہو پھر دونوں نے اقرار کیا کہ یہ عقد ہے نہ تھا بلکہ جعفر عوض ہے اسی پر بیع واقع ہوئی تھی تو شفعہ کو حق شفعہ حاصل نہوگا اور اگر یہ بغیر عوض میں شفعہ نے شفعہ دیدیا ہو پھر دونوں نے اقرار کیا کہ یہ بشرط عوض تھا یا عقب بیع تھا تو شفعہ کو حق شفعہ حاصل نہوگا۔ اور اگر ایک شخص نے دوسرے کو ایک دار بشرط ہزار درم عوض کے ہبہ کیا پھر ہر دو عوض میں سے فقط ایک پر قبضہ ہوا اور ہنوز دوسرے پر قبضہ نہوا تھا کہ شفعہ نے اپنا حق شفعہ دیدیا تو یہ باطل ہے جو بیع دوسرے عوض پر قبضہ واقع ہو تو شفعہ کو استحقاق نہوگا کہ چاہے اس دار کو حق شفعہ میں لے لے اس واسطے کہ جو سقوت شفعہ نے اپنا شفعہ ساقط کیا ہے اسوقت اسکا حق واجب ہی نہیں ہوا تھا کیونکہ یہ بشرط عوض جبھی ثل بیع کے ہو جاتا ہے جب باہمی قبضہ ہو جاوے اور سبب وجوب متحقق ہونے سے پہلے شفعہ دیدینا باطل ہے یہ بسوط میں ہے۔ اگر شفعہ نے اپنا حق شفعہ کسی کو ہبہ کیا یا کسی کے ہاتھ فروخت کیا تو یہ تسلیم شفعہ نہیں ہے ایسا ہی فتاویٰ اے اہل سمرقند میں لکھا ہے اور شمس لائکمہ سرخسی نے شرح کتاب الشفعہ میں باب اشہادۃ سے کچھ پہلے ذکر فرمایا کہ اگر شفعہ نے شفعہ فروخت کر دیا تو یہ امر شفعہ کا دیدینا قرار دیا جائیگا مگر ثمن واجب نہوگا اور یہی صحیح ہے اور امام محمد رحمہ نے بھی شفعہ بیع میں ایسی بات ذکر فرمائی ہے جو اس پر دلالت کرتی ہے یہ بیع میں ہے۔ اگر شفعہ نے شفعہ دیدیا پھر بائع نے بیع میں کوئی باندی یا غلام بٹھرا دیا تو شفعہ کو اختیار حاصل ہو جائیگا کہ چاہے دار شفعہ کو اس کے حصہ ثمن کے عوض لے لے اور اگر شفعہ نے شفعہ دیدیا پھر بائع نے ثمن میں سے کسی قدر گھٹا دیا تو شفعہ کو شفعہ حاصل ہو جائیگا اس واسطے کہ یہ گھٹانا اصل عقد سے ملحق ہوگا جساکہ اگر شفعہ کو خبر دیکے کہ بیع بعوض ہزار درم کے واقع ہوئی ہو پس اسے شفعہ دیدیا پھر بیع بعوض بلیغ سودم کے نکلی تو اسکو حق شفعہ حاصل ہوتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے اگر شفعہ نے کہا کہ میں نے اس دار کا شفعہ دیدیا تو یہ تسلیم صحیح ہے اگرچہ اسے جسکو دیا ہے معین نہیں کیا اسی طرح اگر دار شفعہ بائع۔ کہ قبضہ میں موجود ہونے کی حالت میں شفعہ نے بائع سے کہا کہ میں نے تجھے اس دار کا شفعہ دیدیا تو بھی یہی حکم ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر بائع نے دار مبیعہ مشتری کے سپرد کر دیا پھر شفعہ نے بائع سے کہا کہ میں نے اس دار کا شفعہ تجھے دیدیا تو یہ تسلیم استحسانا صحیح ہے۔ اور اگر بائع سے یوں کہا کہ میں نے اس دار کا شفعہ اتیرہ۔ سبب سے یا تیرے واسطے دیا تو یہ تسلیم قیاساً و استحساناً صحیح ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر دار کا مشتری کسی دوسرے کی طرف سے اسکے خریدنے کا وکیل ہوا اور شفعہ نے کہا کہ میں نے اس دار کا شفعہ دیدیا حالانکہ اسے جسکو دیا ہے معین نہ کیا تو یہ تسلیم صحیح ہے اس طرح اگر دار مبیعہ وکیل کے قبضہ میں ہونے کی صورت میں وکیل سے کہا کہ میں نے اس دار کا شفعہ تجھے دیدیا تو یہ تسلیم قیاساً و استحساناً صحیح ہے اور اگر شفعہ نے یہ کلام وکیل سے ایسے

وقت کہا کہ جب وکیل اس دار کو موکل کے سپرد کر چکا ہو تو تسلیم استحضار صحیح ہوگی اور اگر مشتری کسی دوسرے کی طرف سے خرید کا وکیل ہو اور شفیع نے مشتری سے کہا کہ میں نے اس دار کا شفیع خاص کر تجھے دیا نہ دوسرے کو تو یہ تسلیم موکل کیواسطے صحیح ہوگی (قال المترجم فیہ خلاف ادوایان) کذا فی محیط اور اگر کسی اجنبی سے شفیع نے کہا کہ میں نے اس دار کا شفیع تجھے دیدیا تو ساقط ہو جائیگا یہ محیط سرخسی میں ہے اور اگر شفیع نے ابتداء کسی اجنبی سے کہا کہ میں نے اس دار کا شفیع تجھے دیدیا تو تیری وجہ سے اس کے شفیع سے اعراض کیا تو تسلیم صحیح نہیں ہے اور قیاساً و استحکاماً اس کا شفیع باطل نہیں ہے اور اگر کسی اجنبی سے کہا کہ میں نے اس کا شفیع تیری وجہ یا تیری سفارش سے موکل کو دیدیا تو موکل کو سپرد کیا یا موکل کے لیے شفیع سے اعراض کیا تو یہ تسلیم موکل کے واسطے صحیح ہے اور اس کا شفیع باطل ہو جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور اگر کسی اجنبی نے شفیع سے کہا کہ تو اپنا شفیع موکل کو دیدے پس اس نے کہا کہ وہ میں نے تیرے واسطے دیا یا یہ کیا یا اس سے اعراض کیا تو استحضار تسلیم ہو کر کیونکہ جب اجنبی نے اس سے کہا کہ تو اپنا شفیع زید کو دیدے پس اس نے کہا کہ وہ میں نے تیرے واسطے دیدیا پس یہ کلام بجا ہے جواب کے ٹھہرا پس ایسا ہو گیا کہ گویا اس نے یوں جواب دیا کہ میں تیری وجہ سے اس کا شفیع زید کو دیدیا اور اگر اجنبی کے مخاطب کرنے پر شفیع نے یوں کہا کہ میں نے اس دار کا شفیع تجھے دیدیا یا میں نے اس کا شفیع تجھے ہیہ کیا یا میں نے اس کا شفیع تیرے ہاتھ فروخت کیا تو یہ کلام تسلیم شفیع نہیں ہے اس واسطے کہ یہ کلام مبتدایہ خواہ مخواہ جواب نہ ٹھہرایا جائیگا کیونکہ مستقل نفیہ ملحق کلام تسلیم نہ ہوگا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور اگر کسی اجنبی نے شفیع سے کہا کہ میں تجھے اس قدر مال پر اس شرط سے صلح کرتا ہوں کہ تو اس کا شفیع اس کو دیدے پس شفیع نے دیدیا تو یہ تسلیم صحیح ہے مگر مال بدل الصلح واجب نہ ہوگا اور اگر یوں کہا کہ میں تجھے اس قدر مال پر اس شرط سے صلح کرتا ہوں کہ اس کا شفیع میرا ہوگا تو یہ صلح باطل ہے اور شفیع اسے شفیع پر ہو جائیگا تا نارغائیہ میں ہے۔ اور اگر شفیع سے اجنبی نے یوں کہا کہ میں تجھ سے اس قدر درمیان پر اس شرط سے صلح کرتا ہوں کہ تو اپنا حق شفیع دیدے اور یوں کہا کہ مجھے دیدے اور شفیع نے اس کو قبول کر لیا تو اجنبی پر مال واجب نہ ہوگا اور شفیع کا شفیع باطل نہ ہوگا اور اگر شفیع نے بائع سے کہا کہ میں نے تیری بیع تجھے تسلیم کر دی یا مشتری سے کہا کہ میں نے تیری خرید تجھے دی تو اس کا حق شفیع باطل ہو جائیگا اور اگر کسی اجنبی سے کہا کہ میں نے اس دار کی خرید تجھے دیدی تو یہ کلام تسلیم شفیع نہیں ہے اور اس کا حق شفیع باطل نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور سقاط شفیع کو شرط کے ساتھ معلق کرنا جائز ہے چنانچہ اگر شفیع نے یوں کہا کہ میں نے اس کا شفیع دیا بشرطیکہ تو نے اپنے واسطے خرید لیا ہو پس (اگر اس نے اپنے واسطے خرید لیا ہو تو شفیع ساقط ہو جائیگا) اور اگر اس نے دوسرے کے واسطے خرید لیا ہو تو شفیع باطل نہ ہوگا اور یہ جواز اس واسطے ہے کہ یہ اسقاط ہی اور اسقاط محتمل تعلیق ہوتا ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔ اور اگر شفیع نے بائع سے کہا کہ میں نے اس کا شفیع تجھے دیا بشرطیکہ تو نے اس کو اپنے واسطے فلاں شخص کے ہاتھ فروخت کیا ہو مگر بائع نے اس کو دوسرے کے واسطے فروخت کیا تھا تو شفیع کا یہ کلام تسلیم شفیع نہ ہوگا۔ اور فتاویٰ فقہیہ ابو اللیث میں ہے کہ اگر شفیع نے مشتری سے کہا کہ میں نے اس دار کا شفیع تجھے دیدیا پھر یہ بات نکلی کہ مشتری نے یہ دار کسی دوسرے کیواسطے خرید لیا تھا تو شفیع اپنے شفیع پر ہو گیا اور فتاویٰ فضلی میں لکھا ہے کہ یہ کلام موکل کے واسطے تسلیم شفیع ہو لیکن مختار وہی ہے جو فتاویٰ ابو اللیث رحمہ میں مذکور ہے ایسا ہی شیخ صدر الشہید رحمہ نے

۴۰
کتاب اشفعہ باب نہم بطلان اشفعہ
کتاب اشفعہ باب نہم بطلان اشفعہ
کتاب اشفعہ باب نہم بطلان اشفعہ

ذکر فرمایا اور حادی میں ہے کہ اگر مشتری نے شفعہ سے کہا کہ میں نے یہ دار اپنے واسطے خریدا ہے پس شفعہ نے شفعہ دیدیا
پھر ظاہر ہوا کہ اُس نے دوسرے کی واسطے خریدا تھا تو امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اُسکا شفعہ باطل ہو جائیگا اور امام ابوحنیفہ
نے فرمایا کہ باطل نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر شریک کے ہوتے ہوئے جاری نے پہلے اپنا حق شفعہ دیدیا تو یہ تسلیم
صحیح ہے کہ اس کے بعد شریک نے بھی اپنا حق شفعہ دیدیا تو پڑوسی کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ حق شفعہ میں لے لے کر
یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر غلام ماذون کے واسطے حق شفعہ واجب ہوا اور اُس نے شفعہ دیدیا تو جائز ہے خواہ اس پر
دین ہو یا نہ ہو اور اگر اُس کے مولیٰ نے شفعہ دیدیا تو جائز ہے بشرطیکہ ماذون پر دین نہ ہو اور اگر ماذون پر دین
ہو تو مولیٰ کا دیدین اذون غلام کے حق میں جائز نہ ہوگا یہ بسوط میں ہے اور بعد محجور ہو جانے کے ماذون کا
شفعہ دیدینا جائز نہیں ہے کہ ذاتی التاثر خانیہ اور اگر مکتب نے اپنا حق شفعہ دیدیا تو بھی جائز ہے یہ بسوط میں ہے
اگر شفعہ کو خبر دیکتی کہ اس قدر من یا اس جنس کے من چنانچہ فلاں مشتری کے ماترہ فروخت کیا گیا ہے پس اُس نے
شفعہ دیدیا پھر اس کے برخلاف نکلا پس آیا اُسکا دیدینا صحیح ہو گیا سو اس جنس کے مسائل میں اصل یہ قرار پائی
کہ دیکھنا چاہیے کہ اگر دلوں حالتوں میں شفعہ کی غرض دینے میں مختلف ہوتی ہو تو تسلیم صحیح رہیگی اور شفعہ
باطل ہوگا اور اگر غرض مختلف ہوتی جاتی ہو تو تسلیم صحیح نہ ہوگی اور شفعہ اپنے شفعہ پر رہیگا یہ بدائع میں ہے۔
اگر شفعہ کو خبر دیکتی کہ من ہزار درم ہے پس اُس نے شفعہ دیدیا پھر ظاہر ہوا کہ من سو دینار ہیں کہ انکی قیمت ہزار درم
یا ہزار درم سے کم ہے یا زیادہ ہے تو ہمارے نزدیک اگر دیناروں کی قیمت ہزار درم سے کم ہو تو شفعہ اپنے شفعہ پر رہیگا
ورنہ اُسکا تسلیم کرنا صحیح رہیگا یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر شفعہ کو خبر دیکتی کہ مشتری فلاں شخص ہے پس اُس نے شفعہ دیدیا
پھر معلوم ہوا کہ دوسرا شخص ہے تو شفعہ کو اُسکا شفعہ ملیگا اور اگر خبر دیکتی کہ مشتری زید ہے پس اُس نے شفعہ دیدیا
پھر معلوم ہوا کہ زید دعوہ ہو تو زید کے حق میں اُسکا دیدینا صحیح ہوگا مگر حصہ عمرو میں اُسکو اختیار ہوگا چاہے شفعہ میں
لے لے کر جو حصہ زیدہ میں ہے۔ اور اگر خبر دیکتی کہ من ہزار درم ہیں پس اُس نے شفعہ دیدیا پھر ہزار درم سے کم نکلا تو وہ
اپنے شفعہ پر رہیگا اور اگر ہزار درم یا زیادہ نکلا تو اُسکا حق شفعہ باطل ہو گیا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر شفعہ سے
من کوئی کیلی یا وزنی چیز بیان کی گئی پس اُس نے شفعہ دیدیا پھر معلوم ہوا کہ من دوسری صنعت کی کیلی یا وزنی
چیز ہے تو شفعہ ہر حال میں اپنے شفعہ پر رہیگا خواہ جو چیز من ظاہر ہوتی ہو وہ ازراہ قیمت اُس سے زیادہ ہو یا کم
یا برابر ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر شفعہ کو خبر دیکتی کہ من کوئی چیز قیمتی چیز دن میں سے ہو پھر ظاہر ہوا کہ کوئی کیلی
یا وزنی چیز ہو یا خبر دیکتی کہ من ہزار درم ہیں پھر معلوم ہوا کہ من کوئی کیلی یا وزنی چیز ہو تو شفعہ ہر حال میں اپنے شفعہ
پر رہیگا یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ اور اگر شفعہ کو خبر دیکتی کہ من فلاں چیز قیمتی چیز دن میں سے ہے پس اُس نے شفعہ دیدیا
پھر معلوم ہوا کہ من اس کے سواے دوسری چیز قیمتی چیز دن میں سے ہو مثلاً خبر دیکتی کہ من ایک دار ہے پھر
معلوم ہوا کہ من ایک غلام ہے تو کتاب میں امام محمد رحمہ اللہ نے یہ جواب فرمایا ہے کہ شفعہ اپنے شفعہ پر رہیگا اور کوئی
تفصیل نہیں فرمائی اور شیخ الاسلام خواہ زادہ نے فرمایا کہ یہ جواب ایسی صورت میں صحیح ہے کہ جب اُس چیز کی
قیمت جو من ظاہر ہوئی ہو اُس چیز کی قیمت سے جو خبر دیکتی ہو کم ہو اور اگر اُسکی قیمت جو من ظاہر ہوئی اُس چیز کی
کی قیمت سے جو خبر دیکتی تھی زیادہ ہو یا برابر ہو تو صحیح نہیں ہے اور اگر شفعہ کو خبر دیکتی کہ من ایک غلام ہے جسکی قیمت

ایک ہزار درم ہو یا اور اسکے مانند کوئی چیز ذوات القیم میں سے بیان کی گئی پھر معلوم ہوگا کہ اس کا ثمن درم یا دینار ہوگا تو امام محمد رحمہ اللہ نے بغیر تفصیل کے یہ جواب فرمایا ہے کہ شفعہ اپنی شفعہ پر رہیگا اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ جواب ایسی صورت پر معمول ہے کہ جب اس چیز کی قیمت جو طہا ہر ہوئی ہو اس کی قیمت سے کم ہو جس کے ثمن ہو نیکی شفعہ کو خبر دی گئی تھی اور اگر اس کی قیمت سے جو خبر دی گئی تھی زیادہ ہو یا برابر ہو تو حکم یہ ہے کہ شفعہ کو شفعہ نہ ملیگا اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ بطلان مسئلہ اگلے کے اس صورت میں یہ حکم علی الاطلاق صحیح ہے۔ اور اگر شفعہ کو خبر دی گئی کہ ثمن ایک غلام ہو جس کی قیمت ہزار درم ہو پھر طہا ہر ہوگا کہ اس کی قیمت ہزار درم سے کم ہو تو شفعہ کو شفعہ ملیگا اور اگر طہا ہر ہوگا کہ اس کے قیمت ہزار درم یا اس سے زیادہ ہو تو شفعہ نہ ملیگا۔ اور اگر شفعہ کو خبر دی گئی کہ ثمن ہزار درم ہو پس اسے شفعہ دیدیا پھر طہا ہر ہوگا کہ ثمن ذوات القیم میں سے کوئی چیز ہو تو شفعہ کو شفعہ نہ ملیگا لیکن اگر اس چیز کی قیمت ہزار درم ثمن سے کم ہو تو ملیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر شفعہ کو نصف دار خریدنے کی خبر دی گئی پس اسے شفعہ دیدیا پھر طہا ہر ہوگا کہ اسے کل دار خریدے ہو تو شفعہ اپنی شفعہ پر رہیگا اور اگر شفعہ کو پورے دار کے خریدنے کی خبر دی گئی پس اسے شفعہ دیدیا پھر طہا ہر ہوگا کہ مشتری نے نصف دار خریدے ہو تو اس کو شفعہ نہ ملیگا اور شفعہ الاسلام نے اپنی شرح میں فرمایا کہ یہ جواب ایسی صورت پر معمول ہے کہ جب آدمے کا ثمن پورے کے ثمن کے برابر ہو مثلاً خبر دی گئی کہ اسے پورا دار ہزار درم کو خریدے ہو پس شفعہ نے شفعہ دیدیا پھر طہا ہر ہوگا کہ اسے نصف دار ہزار درم میں خریدے ہو اور اگر ایسا نہ ہو مثلاً اس کو خبر دی گئی کہ مشتری نے پورا دار ہزار درم میں خریدے ہو پس اسے شفعہ دیدیا پھر طہا ہر ہوگا کہ اسے نصف دار پانچ سو درم میں خریدے ہو تو شفعہ اپنی شفعہ پر رہیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر شفعہ نے آدمے میں شفعہ دیدیا تو پورے میں باطل ہو جائیگا۔ اور اگر شفعہ نے نصف دار شفعہ میں طلب کیا تو یا یہ امر پورے دار کے شفعہ کا دیدینا ہو یا نہیں سوا میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ باہم اختلاف کیا ہے پس امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ امر پورے دار کا شفعہ دینا نہیں ہو کذا فی البدلح اور یہی اصح ہے اور اس کے آدھے کی تسلیم چاہنا باقی کا سپرد کرنا نہیں ہے نہ صریحاً نہ طلاقاً یہ محیط خری میں ہے۔ اور اگر شفعہ نے اپنا نصف دار یا تہائی یا نصف سے زیادہ کچھ باقی رکھ کر فروخت کیا اور جس قدر فروخت کیا وہ غیر مقسوم ہو تو شفعہ کو بذریعہ باقی کے حق شفعہ حاصل ہوگا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر شفعہ نے دار شفعہ کے رقبہ کا دعویٰ کیا کہ یہ میرا ہو یعنی جو بوجہ شفعہ کے نہیں (بلکہ اذہر سبب سے اپنی ملک ہونے کا دعویٰ کیا) تو اس کا شفعہ باطل ہو جائیگا اور اگر اسے حق شفعہ طلب کرے غلطی بعد از شفعہ کے رقبہ کا دعویٰ کیا کہ یہ میرا ہو تو اس کے دعویٰ کی سماعت نہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر حق شفعہ سے کچھ عوض پر صلح کر لی تو شفعہ باطل ہو گیا اور عوض کو واپس کر دے اس لیے کہ حق شفعہ دفع ضرر کی غرض سے بخلاف قیاس ثابت ہوا ہو پس حق اعتبار میں اس کا ثبوت ظاہر نہ ہوگا اور شرط جائز کے ساتھ باقظ نہیں ہوتا ہو تو فاسد سے ہر جہاں ولی نہ ہوگا چنانچہ اگر شفعہ نے کہا کہ جو لوگے خریدے اس سے میں نے اپنا حق شفعہ ساقط کر دیا اس شرط سے کہ جو میں نے خریدے ہو اس سے تو اپنا شفعہ ساقط کر دے تو شفعہ کا شفعہ ساقط ہو جائیگا اگرچہ مشتری اس چیز سے جبکہ شفعہ نے خریدے ہو اپنا شفعہ ساقط کر دے اور مالی عوض کے ساتھ حق شفعہ ساقط کرنا ایک فاسد شرط ہے لیونکہ وہ غیر ظالم ہے اس واسطے کہ یہ عوض ایک محل کے اندر محض حق کے بدلے میں لینا ہے پس ایسا لینا حرام و مذموم ہے یہ کافی میں ہے۔ اگر شفعہ شریک و جار دونوں ہو اور اسے اپنا وہ حصہ جس کی شرکت کے ذریعہ سے شفعہ نے سکتا تھا

فروخت کر دیا تو اسکو اختیار ہوگا کہ بوجہ جوار کے شفعہ طلب کرے یہ بدائع میں ہے شیخ ابو بکر رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا
 کہ ایک شفیع نے پہلے مشتری کو سلام کیا پھر شفعہ طلب کیا تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا ایسا ہی لیکن مشاؤ
 نے فرمایا ہر دو شیخ ابراہیم بن یوسف رحمہ نے فرمایا کہ اسکا شفعہ باطل نہوگا یہ امام محمد رحمہ سے مروی ہے اور پھر اسکو
 لیتے ہیں کذا فی الاحادی اور یہی مختار ہے کذا فی الخلاصہ والمضمرات اور اگر مشتری اپنے بیٹے کے ساتھ کھڑا ہو اور
 شفیع نے مشتری کے بیٹے کو سلام کر کے پھر شفعہ طلب کیا تو اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا بخلاف اسکے اگر مشتری کو
 سلام کیا تو ایسا نہیں ہے اور اگر اُس نے دونوں میں ایک کو اسطرح سلام کیا کہ السلام طلب اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ اُس نے
 اسکو سلام کیا تو شفیع سے دریافت کیا جائیگا کہ تو نے باپ کو سلام کیا یا بیٹے کو پس اگر اُس نے کہا کہ میں نے باپ کو
 سلام کیا تو اسکا شفعہ باطل نہوگا اور اگر اُس نے کہا کہ بیٹے کو سلام کیا تو شفعہ باطل ہو جائیگا۔ اور اگر مشتری و شفیع
 نے اختلاف کیا یعنی مشتری نے کہا کہ تو نے میرے بیٹے کو سلام کیا پس تیرا شفعہ باطل ہو گیا اور شفیع نے کہا کہ میں
 تجھے سلام کیا ہے تو شفیع کا قول قبول ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر مشتری کو دار فروخت ہونے کی خبر دی گئی اور اُس نے کہا
 (الحمد لله فقد اذعیت شفعتا) او سبحان الله فقد اذعیت شفعتا یعنی سب تعریف خدا تعالیٰ کو سزاوار ہے او میں نے
 ضرور اسکا شفعہ طلب کیا یا پاک ہے خداوند تعالیٰ او میں نے ضرور اسکا شفعہ طلب کیا تو امام محمد رحمہ کی روایت
 میں شفیع اپنے شفعہ پر رہے گا کذا فی البدائع۔ شفیع نے بیع کا حال منکر کہا کہ الحمد لله میں نے ضرور اسکا شفعہ
 طلب کیا تو نہ جب مختار کے موافق اسکا شفعہ باطل نہوگا یہ وجہ کروری میں ہے۔ اور ناطقی نے فرمایا کہ سبحان الله
 یعنی پاک ہے خدا سے تعالیٰ یا کیف اصبحت یعنی شب بخیر گزری یا کیف اسیت یعنی دن اچھی طرح گزرا
 ان اقوال کو کہ شفعہ طلب کرنے کی صورت میں جو حکم فرمایا ہے اُس پر قیاس کر کے کہا جاتا ہے کہ اگر مشتری سے
 ملنے کے وقت شفیع نے کہا کہ خدا تیری مدد کرے پھر شفعہ طلب کیا تو اسکا شفعہ باطل نہوگا کذا فی الطیبر یہ
 اسطرح اگر کہ شفعہ حضرت خواستہ کو یا قلم تو بھی شفیع اپنی شفعہ پر رہے گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر مشتری سے اپنی حاجت
 کی درخواست کی یا مشتری کے سامنے کوئی حاجت پیش کی پھر شفعہ طلب کیا تو اسکا حق شفعہ باطل ہو جائیگا اور
 اور اگر مشتری سے دار بیعہ کا من در یافت کر کے اُس کے تلبا نے کے بعد پھر شفعہ طلب کیا تو اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا یہ
 مضمرات میں ہے ایک دار فروخت کیا گیا پھر بائع یا مشتری نے شفیع سے یہ بات کہی کہ تو اپنی خصوصیت سے جو تیرا
 ہماری طرف سے ہو چکا ہے میری طرف سے پس شفیع نے ایسا ہی کیا حالانکہ اسکو یہ نہیں معلوم ہے کہ اگلی طرف میرا حق شفعہ
 واجب ہوا ہے تو حکم قضاء میں اسکو شفعہ نہ ملے گا مگر نیا بیہ وہن اشد تھا ہے اسکو شفعہ ملے گا بشرطیکہ ایسی صورت ہو
 کہ اگر شفیع کو اسکا حال معلوم ہو جاتا تو وہ شفعہ سے بری نکلتا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر شفیع نماز میں تھا کہ اسکو بیع کی خبر ہو
 پس اُس نے نماز پوری کر لی پس اگر یہ نماز فرض ہو تو اسکا شفعہ باطل نہوگا اسطرح اگر واجب ہو تو بھی یہی حکم ہے اور
 اگر سنت ہو تو بھی یہی حکم ہے اسلئے کہ یہ سنن راتبہ نماز واجب کے معنی میں ہیں اور یہ نماز سنت و رکعت ہو یا چار رکعت ہو
 جیسے نماز پھر سے چلے کی چار۔ یعنی سنت ہوتی ہیں حتیٰ کہ اگر دو رکعت پڑھنے کے بعد اسکو خبر دی گئی پس اُس نے
 بیع کے قعدہ سے اٹھا کر انہیں دوسرا دو گانہ ملا کر چار پوری کر لیں تو اسکا شفعہ باطل نہوگا اسلئے کہ یہ دونوں
 دو گانہ بمنزلہ ایک نماز واجب کے ہیں یہ بدائع میں ہے فتاویٰ ابواللیث و واقعات ناطقی میں لکھا ہے کہ اگر نماز

قال الکتر جرم

مجلس شورای اسلامی

فصل في بيان الاسماء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بقیہ اشعار

مقول و

بطران ملشوم

الطبيب المعتمد

کتابخانه ملی افغانستان

المؤيدون والنوايا

المصنف محمد بن



السلامة

۵۵

مجلس شورای اسلامی

تبعاً

الحمد لله رب العالمين

میں نے اپنے

مجلس شورای اسلامی

الحمد لله

...

...

Figure 1

36

فان

1

1

تخلیج میں شفیع کو بیع سے اگلی حاصل ہوتی پس اسنے یہ دو گانہ چار رکعت یا چھ رکعت کر لیا تو امام محمد سے روایت ہے کہ اشعہ کا حق شفیع باطل ہوگا اور بیع صحیح ہے۔ فقہاء نے فرمایا کہ مذہب فقہاریہ ہر کہ باطل ہو جائیگا اسواسطے کہ شفیع معتقد نہیں ہے یہ ذخیرہ ومیضات وکبریٰ میں ہے فتاویٰ ۷۱ ہو میں لکھا ہے کہ شفیع کو وقت خطبہ کے بیع کی خبر دیکھی پس اسنے طلب کیا یہاں تک کہ امام نماز سے فارغ ہوا پس اگر شفیع امام سے اسقدر قریب ہو کہ خطبہ کو سنتا ہو تو اسکا شفیع باطل ہوگا ورنہ اس میں مشائخ کا اختلاف ہے۔ اور اگر شفیع کو ختم نماز قعدہ اخیرہ میں خبر دیکھی پس اسنے طلب کیا یہاں تک کہ تمام دعا اللہ ربنا اتنا فی الدنیا والدین حسنہ ختم کر کے پھر سلام پھیرا تو اسکا شفیع باطل ہو گیا یہ تانا خانہ کی گیارہویں فصل بطل شفیع میں ہے۔ نوازل میں لکھا ہے کہ اگر شفیع کو ایسے وقت خبر ملی کہ وہ امام کے ساتھ جامع کی نماز شروع کرنا چاہتا تھا پس وہ شفیع طلب کر نیکی واسطے لگیا تو اسکا شفیع باطل ہو جائیگا یہ تانا خانہ کی تیرہویں فصل میں ہے۔

وسوان باب - شفیع میں گواہی اور کرنے اور شفیع و مشتری و بائع کے درمیان اختلاف واقع ہونے کے بیان میں۔ - شفیع و مشتری کے درمیان جو اختلاف واقع ہو وہ یا ثمن کی طرف راجع ہوگا یا بیع کی طرف راجع ہوگا پس جو اختلاف ثمن کی طرف راجع ہو وہ دو تین حال سے خالی نہیں یا جنس ثمن میں اختلاف ہوگا یا مقدار ثمن میں یا صفت ثمن میں۔ پس اگر جنس ثمن میں اختلاف ہو مثلاً مشتری نے کہا کہ میں نے سودینار کو خریدا ہے اور شفیع نے کہا کہ ہزار درم کو خریدا ہے تو قول مشتری کا قبول ہوگا کیونکہ جنس ثمن کے پہچانے میں شفیع سے مشتری زیادہ ہے پس جنس کے دریافت میں ایکے قول کی طرف رجوع کیا جائیگا یہ بدائع میں ہے۔ اگر شفیع و مشتری نے ثمن میں اختلاف کیا تو مشتری کا قول قبول ہوگا اور دونوں سے ہر قسم نہ لیا کیلگی۔ اور اگر دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو امام اعظم رحمہ اللہ امام محمد کے نزدیک شفیع کے گواہ قبول ہونگے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ گواہ بھی مشتری کے قبول ہونگے۔ اور اگر مشتری نے کسی قدر ثمن کا دعویٰ کیا اور بائع نے اس سے کم ثمن کا دعویٰ کیا اور حال یہ ہو کہ بائع نے ہنوز ثمن پر قبضہ نہیں کیا ہے تو شفیع اس بیع کو بعبض اسقدر ثمن کے جسکو بائع بیان کرتا ہے لے لیا اور اسقدر کمی یون قرار دیا کیلگی کہ بائع نے مشتری کے ذمہ سے گٹا دی ہے۔ اور اگر بائع نے دعویٰ مشتری سے زیادہ ثمن کا دعویٰ کیا تو دونوں سے قسم لیا کیلگی پھر دونوں بیع پھر لینگے اور اگر دونوں میں سے کسی نے قسم سے انکار کیا تو ظاہر ہو جائیگا کہ ثمن کی مقدار اسقدر ہے جسقدر دوسرا کہتا ہے پس شفیع اسقدر پر شفیع بیع لے لیا اور اگر دونوں نے قسم کھائی تو قاضی دونوں کے درمیان بیع فسخ کر دیگا اور شفیع اس بیع کو بائع کے سوا لے سکتا ہے اور اگر بائع ثمن پر قبضہ کر چکا ہو تو شفیع اس بیع کو اسقدر دامن کے عوض لے سکتا ہے جسکو مشتری نے بیان کیا ہو اور بائع کے قول پر اتفقات کیا جائیگا۔ اور اگر ثمن کا ادا کرنا ظاہر نہ ہو بائع نے کہا کہ میں نے یہ دار ہزار درم کو فروخت کر کے ثمن وصول کر لیا ہے تو شفیع اسکو ہزار درم کے عوض لے سکتا ہے اور اگر اسنے یون کہا کہ میں نے ثمن پر قبضہ کر لیا اور وہ ہزار درم ہے تو اسنے قول پر اتفقات کیا جائیگا یہ ہایہ میں ہے۔ اور اگر کوئی دایر بعض عرض کے خریدار اور ہنوز بائع قبضہ نہ ہوا تھا کہ یہ عرض تلف ہو گیا یا مشتری نے دار پر قبضہ کر لیا تھا مگر عرض بائع کے قبضہ میں نہ آیا تھا کہ عرض تلف ہو گیا یا بائع و مشتری میں بیع اسطرح ٹوٹ گیا کہ شفیع کو بعض قیمت عرض کے وار نہ کر شفیع میں بیع کا حق باقی رہ گیا

بجائے ثمن
اس روایت
کیسب و غیر
ہوئی نہیں ہو
میں شفیع
نہیں دیکھا
کہ وہ اختلاف
درم دونوں کی
قسم لیا کیلگی
الایع فافہم ۱۲

پھر بائع و مشتری نے عرض مذکور کی قیمت میں اختلاف کیا تو قسم سے بائع کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں میں سے کسی نے گواہ قائم کیے تو اسکے گواہ قبول ہونگے اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک بائع کے گواہ قبول ہونگے اور یہی قول امام ابو یوسف کا ہے۔ اور اگر مشتری نے عمارت دار کو گواہ دیا یہاں کہ شفعہ کے ذمہ سے ثمن سے بقدر قیمت عمارت کے ساقط ہو گیا پھر دونوں نے قیمت عمارت میں اختلاف کیا اور اس بات پر اتفاق کیا کہ خالی میدان کی قیمت ہزار درہم ہے یا عمارت و میدان دونوں کی قیمت میں اختلاف کیا پس اگر فقط عمارت کی قیمت میں اختلاف کیا تو قسم سے مشتری کا قول قبول ہوگا اور اگر عمارت و میدان دونوں کی قیمت میں اختلاف کیا تو میدان کی قیمت اندازہ کیا جائیگی اور عمارت کی قیمت کے بارہ میں مشتری کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں میں سے ایک نے گواہ قائم کیے تو اسکے گواہ قبول ہونگے اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ کے قول پر قیاس کر کے شفعہ کے گواہ قبول ہونگے اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ کے قول پر قیاس کر کے مشتری کے گواہ قبول ہونگے۔ اور اگر دونوں نے صفت ثمن میں اختلاف کیا مثلاً مشتری نے کہا کہ میں نے نقدی ثمن دینے پر خریدا ہے اور شفعہ نے کہا کہ نہیں بلکہ ادھار بیعاً دی ہے خریدا ہے تو مشتری کا قول قبول ہوگا۔ اور جو اختلاف بیع کی طرف راجع ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ دونوں اس طرح اختلاف کریں کہ اس تمام چیز پر جس طرح واقع ہوئی آیا ایک ہی صنف سے واقع ہوئی یا دو صنف سے واقع ہوئی مثلاً مشتری نے ایک ادھار خریدا پھر مشتری نے کہا کہ میں نے اس کا میدان علیحدہ بعض ایک ہزار درہم کے خریدا ہے اور شفعہ نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے دونوں کو اکٹھا دو ہزار درہم میں خریدا ہے تو قول شفعہ کا قبول ہوگا اور دونوں میں سے جس نے گواہ قائم کیے اسکے گواہ قبول ہونگے اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے اور دونوں فریق نے کوئی وقت بیان نہ کیا تو امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک مشتری کے گواہ قبول ہونگے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک شفعہ کے گواہ قبول ہونگے یہ بدائع میں ہے متقی میں بروایت ابن حبان رحمہ و امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ ایک شخص نے کسی سے ایک دار خریدا اور اسکے دو شفعہ میں آئین سے ایک شفعہ مشتری کے پاس شفعہ طلب کرنے آیا اور مشتری نے کہا کہ میں نے یہ دار ہزار درہم کو خریدا ہے۔ پس شفعہ نے اسکے قول کی تصدیق کر کے ہزار درہم دیکھ لیا پھر دوسرے شفعہ نے اگر اس امر کے گواہ قائم کیے کہ مشتری نے اسکو بائع سود درہم میں خریدا ہے تو دوسرا شفعہ اس دار میں سے آدھا دار بعض دو سو پچاس درہم کے پہلے شفعہ کو دیکر لے لیا اور پہلا شفعہ مشتری سے دو سو پچاس درہم واپس لیا اور پہلے شفعہ کے پاس نصف دار بعض بائع سود درہم کے باقی رہ گیا اور بھی متقی میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے ایک دار ایک ہزار درہم کو خریدا ہے جب قبضہ کر لیا پھر شفعہ نے اگر شفعہ طلب کیا اور مشتری نے کہا کہ میں نے اسکو دو ہزار درہم کے عوض خریدا ہے اور شفعہ نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے ایک ہزار درہم کو خریدا ہے مگر شفعہ کے پاس گواہ نہ تھے اور مشتری نے جو کچھ کہا تھا اس پر قسم کھالی پس شفعہ نے معذور درہم دیکر دار نہ کو لے لیا پھر دوسرا شفعہ آیا اور اس نے شفعہ اول پر اس امر کے گواہ قائم کیے کہ بائع نے یہ دار فلان مشتری کے ہاتھ ہزار درہم کو فروخت کیا تھا تو دوسرا شفعہ اس میں سے نصف دار بعض بائع سود درہم کے لے لیا اور پہلا شفعہ مشتری سے اس نصف کے ثمن سے جسکو دوسرے شفعہ نے لیا ہے بائع سود درہم واپس لیا پھر شفعہ اول سے کہا جائیگا کہ جو نصف تیرے قبضہ میں ہے اسکی بابت اگر تیرا چاہے تو دوبارہ گواہ پیش کرنا

الظاهر امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ ۱۲۲

تجھے کچھ نہیں مل سکتا ہے۔ اور اس کے معنی یہ ہیں کہ شفیع اول نے اگر مشتری سے یہ کہا کہ شفیع ثانی نے گواہوں سے یہ بات ثابت کر دی کہ خرید بعوض ہزار درم کے واقع ہوئی ہے پس جو نصف میرے قبضہ میں ہے اس کے مقابلہ میں بائع سود درم ہونے سو میں تجھے بائع سود درم واپس لوگا تو اس کو یہ اختیار نہ ہوگا لیکن اگر اس نے دوبارہ گواہ قائم کیے کہ خرید بعوض ہزار درم کے واقع ہوئی ہو تو ایسا ہو سکتا ہے اس کا سبب وہ ہے جسکی طرف کتاب میں اشارہ فرمایا ہے کہ شفیع ثانی اپنے گواہوں سے فقط نصف دار کا مستحق ہوگا اور اس کے معنی یہ ہیں کہ شفیع ثانی کے گواہ ہر گاہ کہ نصف دار میں کارآمد ہوئے تو ہزار درم کے عوض خرید واقع ہونا فقط اسی نصف میں ثابت ہوگا جس کا شفیع ثانی مستحق ہوا ہے نہ اُس نصف میں جو شفیع اول کے قبضہ میں ہے پس شفیع اول اپنے نصف مقبوضہ کے حق میں بعوض ہزار درم کے خرید ثابت ہونے کے واسطے دوبارہ گواہ پیش کرنے کا محتاج ہوگا پھر مشتری سے بائع سود درم زائدہ واپس لینے کا مستحق ہوگا۔ یہ محیط میں ہے۔ فتاویٰ عتابیہ میں لکھا ہے کہ اگر مشتری نے ایک دار خرید یا بھر شفیع آیا اور اس نے مشتری کے کئے پر ہزار درم شن دیکر شفعہ میں لے لیا پھر اس بات کے گواہ پائے کہ مشتری نے بائع سود درم کو خرید اتھا تو اس کے گواہ مقبول ہونگے اور اگر شفیع نے پہلے ہزار درم شن خرید ہونے میں مشتری کے قول کی تصدیق کی ہو تو پھر اس کے برخلاف پھر اس کے گواہ مقبول نہ ہونگے یہ تا تاریخانہ میں ہے۔ اگر بائع و مشتری نے اس بات پر اتفاق کیا کہ بیع بائع کے واسطے شرط خیار کر کے واقع ہوئی ہو اور شفیع نے اس سے انکار کیا تو امام غفرم و امام محمد اور دو روایتوں میں سے ایک روایت کے موافق امام ابو یوسف کے نزدیک قول بائع و مشتری کا قبول ہوگا اور شفیع کو شفعہ نہ ملیگا اسلئے کہ بیع بائع و مشتری کے اقرار سے ثابت ہوئی اور ویسی ہی ثابت ہوئی جیسا دونوں نے اقرار کیا ہے۔ اور جامع میں مذکور ہے کہ اگر بائع نے شرط خیار ہونے کا دعویٰ کیا اور مشتری و شفیع نے اس سے انکار کیا تو استحساناً قول مشتری کا قبول ہوگا اس واسطے کہ خیار فقط شرط کرنے سے ثابت ہوتا ہے اور بائع احداث شرط کا دعویٰ کرتا ہے اور مشتری اُس سے منکر ہے۔ یہ طرح اگر مشتری نے خیار شرط ہونے کا دعویٰ کیا اور بائع و شفیع نے اس سے انکار کیا تو قول بائع کا قبول ہوگا اور شفیع بیع کو شفعہ میں لے لیا یہ محیط میں ہے۔ دو آدمیوں نے باہم خرید فروخت کی پس شفیع نے دونوں کے سامنے شفعہ طلب کیا پس بائع نے کہا کہ یہ بیع ہم دونوں تین تین بیع کی ہے کسی ملکہ اور آراء معاملہ تھی اور مشتری نے اس کے قول کی تصدیق کی تو شفیع کے حق میں ان دونوں کے قول کی تصدیق نیک جائیگی بلکہ قول اُس کا معتبر ہوگا جو ان بیع کا دعویٰ کرتا ہے لیکن اگر صورت حال اسی بات پر دلالت کرتی ہو جو بائع و مشتری نے بیان کیا ہے تو ایسا نہ ہوگا مثلاً بیع بیش قیمت چیز ہوا اور اس بیع میں ایسے قلیل شن کے عوض فروخت کی گئی کہ ایسی چیز اس قدر قلیل شن کو نہیں فروخت ہوتی ہو تو ایسی صورت میں قول بائع و مشتری کا قبول ہوگا اور شفیع کو شفعہ نہ ملیگا بہر حال ہفتین میں ہے متقی میں لکھ ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کے ہاتھ ایک دار فروخت کیا پھر بائع و مشتری دونوں نے باتفاق اقرار کیا کہ یہ بیع فاسد تھی اور شفیع نے کہا کہ جائز واقع ہوئی ہو تو قول شفیع کا معتبر ہوگا اور میں شفیع کے حق میں بائع و مشتری کے فساد بیع کے اقرار کی بالکل تصدیق نہ کر دنگا اور اگر دونوں میں سے ایک نے فساد بیع کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے انکار کیا تو اس صورت میں میں اس کا قول قبول کر دنگا جو صحت بیع کا دعویٰ ہے سو اگر دونوں نے ایسی چیز کی وجہ سے فساد بیع پر اتفاق کیا کہ ہمیں میں مدعی فساد کا قول معتبر رکھتا ہوں تو میں دونوں کے قول کا

تصدیق کر دینا اور شفیع کے واسطے حق شفیع نہ ٹھہراؤ گا اور اس سے میری یہ مراد ہے کہ اگر بائع و مشتری دونوں نے ایسے سبب سے فساد بیع پر اتفاق کیا کہ اسی سبب سے بیع فاسد ہونے میں اگر بائع و مشتری دونوں متکلف کرتے تو مدعی فساد کا قول قبول نہوتا بلکہ جو شخص صحت بیع کا مدعی ہوتا اُس کا قول مقبول ہوتا مثلاً دونوں میں سے فقط ایک نے بیع میں مباد فاسد یا خیار فاسد ہونے کے شر کا دعویٰ کیا تو جب ایسے سبب سے بیع فاسد ہونے پر دونوں اتفاق کر لیں تو شفیع کے حق میں ان دونوں کی تصدیق کی جائیگی۔ اور اگر دونوں نے ایسے سبب سے فساد بیع پر اتفاق کیا کہ اسی سبب سے اگر بیع فاسد ہونے میں دونوں باہم اختلاف کر لیں تو مدعی فساد کا قول قبول ہوتا تو جب ایسے سبب سے بیع فاسد ہونے پر دونوں اتفاق کر لیں تو شفیع کے حق میں بھی دونوں کی تصدیق کی جائیگی اور متعلقین اس کی بصورت یوں بیان قرآنی کہ اگر مشتری نے بائع سے کہا کہ تو نے یہ دار میرے ہاتھ بعض نہر اردم و ایک رطل شراب کے فروخت کیا ہے بائع نے کہا کہ تو نے بیچ کا تو میں شفیع کے حق میں ان دونوں کے قول کی تصدیق نہ کر دینگا اور اگر مشتری نے یوں کہا کہ تو نے یہ دار میرے ہاتھ بعض شراب کے فروخت کیا اور بائع نے اس کی تصدیق کی تو شفیع کو شفیع ملیگا یہ تو متعلق کی عبارت ہے اور امام قدوسی نے اپنی کتاب میں جو کچھ متعلق میں مذکور ہے امام ابو یوسف رحمہ کا قول اُسے دو روایتوں میں سے ایک روایت کے موافق قرار دیا ہے اور امام قدوسی نے فرمایا کہ بنا براس روایت کے گویا امام ابو یوسف رحمہ ایسے اختلاف کو اس خطا پر قیاس فرماتے ہیں جو دونوں متعاقدین میں واقع ہو چنانچہ اگر دونوں متعاقدین نے باہم اس طرح اختلاف کیا کہ مشتری نے کہا کہ تو نے یہ دار میرے ہاتھ بعض نہر اردم و ایک رطل شراب کے فروخت کیا ہے اور بائع نے کہا کہ میں نے بیچ کا تو میں تیرے ہاتھ اسکو بعض نہر اردم کے فروخت کیا ہے تو قول بائع کا قبول ہوگا اس واسطے کہ شراب کے عوض بیع واقع ہونا کسی حال میں جائز نہیں ہے اور مدعی جو اس کا قول اسی عقد میں مقبول ہوتا ہے جو عقد کسی حال میں جائز ہو سکے بخلاف ایسے عقد بیع کے جو بعباد فاسد ہو یا بعض نہر اردم و ایک رطل شراب کے ہو۔ اب رہا امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک سوانہ دونوں کے نزدیک اگر بائع و مشتری نے فساد بیع پر اتفاق کیا اور شفیع نے دونوں کی تکذیب کی تو ہر حال میں شفیع کو شفیع نہ ملیگا جیسا کہ اس صورت میں ہوتا ہے کہ دونوں نے اس بات پر اتفاق کیا کہ اس بیع میں بائع کے واسطے خیار کی شرط تھی اور شفیع نے دونوں کی تکذیب کی تو شفیع کو شفیع نہ ملیگا یہ ذخیرہ میں ہے مگر کسی کیفیت کا دسوانہ حصہ بعض متن کثیر کے خرید یا بھر باقی کیفیت تاملی دامون کو مول لیا تو شفیع کو دوسرے حصہ میں شفیع ملیگا نہ باقی میں پھر اگر شفیع نے اس سے اس طرح قسم لینی چاہی کہ دائرہ میں نے اس طرح بیع کرنے میں تیرا شفیع باطل کرنا نہیں چاہتا تو اسکو یہ اختیار نہوگا اسلیے کہ اگر اُس نے ایسا اقرار کیا تو اسے کچھ لازم نہ آئیگا اور اگر یوں قسم لینی چاہی کہ دائرہ بیع اول بطور تلخیص نہ تھی تو اسکو یہ اختیار ہے اسلیے کہ یہ ایسی بات ہے کہ اگر اُس نے خصم ہونے کی صورت میں اسکا اقرار کیا تو اسے لازم ہوگی اور کاب میں یہ جو مذکور ہے کہ اگر اُس نے اس طرح قسم لینی چاہی کہ دائرہ میں نے اس طرح بیع کرنے میں تیرا حق شفیع باطل کرنا نہیں چاہتا تو ایسی قسم لے سکتا ہے اسکی تاویل یہی ہے یعنی اس دعویٰ پر قسم لینی چاہی کہ بیع اول بطور تلخیص واقع ہوئی یہ قیاس میں ہے۔ اجناس میں کما ہے کہ اگر مشتری نے یہ دار اپنے نابائع بیٹے کے واسطے خریدی ہے اور شفیع کی شفیع سے انکار کیا پس اگر شفیع

مشق لکھو
اور فقیر
مقام قدوسی
میں کچھ
نہیں دیکھتا
یہ کلمہ قدوسی
سازنہ نہیں

ذاتی قدوسی
میں کچھ
نہیں دیکھتا
یہ کلمہ قدوسی
سازنہ نہیں

اس بات کا تو کیا کہ ہکانا بائع لڑکا موجود ہو تو مشتری پر قسم عائد نہوگی اور اگر شفع نے ٹسکے نابائع کر کے ہونے سے انکار کیا تو شفع سے قسم بجا نیگی کہ وہ اللہ میں نہیں جانتا ہوں کہ اسکا کوئی نابائع لڑکا موجود ہو۔ اور اگر لڑکا بائع ہو اور مشتری نے یہ دار اسکے قبضہ میں دیدیا تو مشتری کی ذات سے خصوصت دور ہوگی اور جب تک اسنے بائع بیٹے کو نہیں سپرد کیا تو نہ تک وہ شفع کا خصم رہیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے ایک عورت سے خرید اور چاہا کہ اسکے فروخت کرنے پر ان کو ادھر کر لے مگر سو اسے ایسے شخص کے جشفہ کا مستحق ہو کسی دوسرے کو اس عورت کا شتاسا سنا یا تو اس عورت پر ان کو گون کی گواہی اگر اپنے فروخت کرنے سے انکار کرے تو مقبول نہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر بائع کے دو بیٹوں نے شفع پر یہ گواہی دی کہ اسنے شفع دیدیا ہے اور اسوقت تک دارمبیعہ بائع کے پاس ہے پس اگر بائع اس بات کا مدعی ہو کہ شفع نے شفع دیدیا ہے تو ان دونوں کی گواہی مقبول نہوگی اور اگر بائع اس بات سے منکر ہو تو ان دونوں کی گواہی قبول ہوگی اور اگر یہ دارمبیعہ مشتری کے قبضہ میں ہو تو ان دونوں کی گواہی مقبول ہوگی اسواسطے کہ کسی صورت میں وہ دونوں اس گواہی سے نہ اپنے باپ کو کوئی نفع پہونچاتے ہوں اور نہ اس سے کوئی ضرر دور کرتے ہوں۔ اور اگر دونوں بائعوں نے شفع پر تسلیم شفع کی گواہی دی تو دونوں کی گواہی مقبول نہوگی اگرچہ دارمبیعہ مشتری کے قبضہ میں ہو اسلیے کہ وہ دونوں دارمبیعہ مشتری کے قبضہ میں دینے سے پہلے اسی دار کی بابت خصم تھے اور شخص جس چیز میں بھی خصم ہو اسی چیز میں اسکی گواہی مقبول نہوگی اگرچہ اب وہ خصم نہ رہا ہو اور بائع کے دو بیٹوں کی گواہی اسواسطے مقبول ہوئی کہ وہ دونوں اس دار کی بابت بھی خصم نہ تھے۔ اور یہ حکم اسوقت ہو کہ جب بائع کے دونوں بیٹوں نے شفع پر تسلیم شفع کی گواہی دی ہو اور اگر دونوں نے مشتری پر یہ گواہی دی کہ مشتری نے دار و شفع وہ شفع کو دیدیا ہے تو ان دونوں کی گواہی مقبول نہوگی خواہ یہ دار اسکے باپ کے قبضہ میں ہو یا مشتری کے قبضہ میں ہو اور خواہ انکا باپ اسکا بیوی ہر یا نہ ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایک دار تین آدمیوں میں مشترک ہو اُمیر سے ایک دو شریکوں نے گواہی دی کہ ہم سب نے یہ دار فلان شخص کے ہاتھ فروخت کیا ہے اور فلان شخص نے اس دعویٰ کیا کہ ایک شریک ثالث اس سے منکر ہو تو شریک پر ان دونوں کی گواہی جائز نہوگی اور شفع کو اختیار ہوگا کہ اس دار کی دو تہائی حق شفع میں لے لے اور اگر مشتری نے خریدنے سے انکار کیا مگر تینوں شریکوں نے یوں اقرار کیا کہ اسنے خریدیا ہے تو بھی ان لوگوں کی گواہی باطل ہوگی مگر شفع کو اختیار ہوگا کہ یو را در شفعہ میں لے لے یہ سب میں ہے مگر اگر ایک شخص نے دوسرے کو کسی دار کے خریدنے یا فروخت کرنے کے واسطے وکیل کیا پس اسنے خرید یا فروخت کیا اور موکل کے دو بیٹوں نے شفع پر تسلیم شفع کی گواہی دی پس اگر خریدنے کے واسطے وکیل کیا ہو تو ان دونوں کی گواہی مقبول نہوگی خواہ یہ دار بائع کے قبضہ میں ہو یا وکیل کے یا موکل کے قبضہ میں ہو اور اگر بیع کے واسطے وکیل کیا ہو پس اگر دارمبیعہ موکل یا وکیل کے قبضہ میں ہو تو دونوں کی گواہی مقبول نہوگی اسواسطے کہ ان دونوں کی گواہی سے اسکے باپ کو تقرر ملک کا نفع حاصل ہوتا ہے اور اگر دارمبیعہ مشتری کے قبضہ میں ہو تو دونوں کی گواہی مقبول نہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر دو بائعون نے مشتری پر یہ گواہی دی کہ شفع نے جسوقت بیع کا حال سنا اسوقت شفع طلب کیا ہے اور شفع اقرار کرتا ہے کہ میں نے ایسا ہی فرمایا ہے اور مشتری کہتا ہے کہ اسنے شفع نہیں طلب کیا تو دونوں بائعون کی گواہی باطل ہوگی ایسی ہی ان دونوں کے اولاد کی گواہی باطل ہے

۱۷۸

۱۷۸

۱۷۸

میساکہ اس صورت میں مذکور ہوا کہ دولوں نے یہ گواہی دی کہ مشتری نے دارمبیعہ شفع کے سپرد کر دیا ہے۔ اور اگر شفع
لما کہ میں نے اس وقت شفع کا حال جانا ہے تو قسم سے اس کا قول قبول ہوگا اور اگر دولوں بالعموم نے یہ گواہی دی کہ
اس نے چند روز ہونے کے قبضہ میں ہو یہ مبسوط میں ہے۔ دو گواہ اس بات کے قائم ہونے کے شفع نے شفع دیدیا
اور دو گواہ اس بات کے قائم ہونے کے باقی مشتری نے دارمبیعہ دیدیا ہے تو اس شخص کے نام ڈگری ہوگی جس کے
قبضہ میں دارمبیعہ موجود ہے یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر دو شخص مشتری کے واسطے درک کے ضامن ہونے پھر دولوں
نے مشتری پر یہ گواہی دی کہ اس نے دارمبیعہ شفع کے سپرد کر دیا ہے تو دولوں کی گواہی باطل ہوگی اس طرح اگر دولوں
نے یہ گواہی دی کہ شفع نے شفع دیدیا ہے تو بھی یہ دولوں بمنزہ دو بالعموم کے قرار دیے جائیں گے ان دولوں کی گواہی
قبول نہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر مشتری نے یہ اقرار کیا کہ میں نے یہ دار ایک ہزار درم کو خریدا ہے پس شفع نے اس قدر
درم ہون کے عوض شفع میں لے لیا پھر باقی نے دعوی کیا کہ میں دو ہزار درم ہوں اور اس پر گواہ قائم کر دیئے تو اس کے
گواہ مقبول ہونگے اور مشتری کو اختیار ہوگا کہ شفع سے باقی ایک ہزار درم لے لے اگرچہ اس نے اقرار کیا تھا کہ میں ایک
ہزار درم ہی اس طرح اگر باقی نے یوں دعوی کیا کہ میں نے مشتری کے ہاتھ یہ دارمبیعہ ایک اسباب معین کے
فروخت کیا ہے اور اس پر گواہ قائم کیے تو قاضی اس کے گواہوں کی سماعت کر کے مشتری پر اسی اسباب معین کی ڈگری
کر دیگا۔ اور شفع کو وہ دار اس اسباب معین کی قیمت کے عوض دیا جائیگا پس اگر وہ مقدار جو مشتری نے
شفع سے لی ہے یعنی ہزار درم اس اسباب کی پوری قیمت سے کم ہو تو مشتری بقدر کمی کے شفع سے لے لیا اور
اگر اس اسباب کی قیمت زیادہ ہو تو ہزار درم میں سے جس قدر اس اسباب کی قیمت سے زیادہ ہو اس کو شفع
واپس لے گا۔ اور اگر کسی عورت سے ایک دار پر اس شرط سے نکاح کیا کہ عورت اس کو ایک ہزار درم واپس دے
یہاں تک کہ امام اعظم کے نزدیک سوائے امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے بقدر حصہ ہزار درم کے شفع واجب
پھر دولوں نے اس عورت کے وقت عقد کے ہر مثل میں اختلاف کیا یعنی شوہر نے کہا کہ اس کا ہر مثل ایک ہزار
درم ہے اور شفع کو نصف دار شفع میں ملنا چاہیے اور شفع نے کہا کہ اس کا ہر مثل بائیس سو درم ہے اور مجھے دو تہائی
دار شفع میں ملنا چاہیے تو قسم کے ساتھ شوہر کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر دولوں نے گواہ قائم کیے تو دولوں کا قول
کے نزدیک مشتری کے گواہ قبول ہونگے جیسا کہ عمارت تلف کردہ شدہ کی مقدار قیمت میں اختلاف کرنیکی صورت
میں ہوتا ہے پس اگر کسی زمین یا دار میں اپنے حق کا کسی شخص پر دعوی کیا پھر اس سے اس حق کے عوض ایک
دار پر صلح کر لی تو اس حق متدعویہ کی قیمت کے عوض شفع کو اس دار میں شفع ملے گا پھر اگر دولوں نے اس حق کی
مقدار قیمت میں اختلاف کیا تو قول مدعی کا لینے کا خذ منہ کا مقبول ہوگا اور اگر دولوں نے اس کی قیمت کے
ثبوت کے واسطے اپنے گواہ پیش کیے تو اس مقام پر مذکور ہے کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک شفع کے گواہ
قبول ہونگے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے ایک دار ایک ہزار درم کو خریدا ہے پھر شفع مشتری نے باقی
اختلاف کیا اور مشتری نے کہا کہ اس دار میں یہ عمارت میں نے ایجاد کی ہے اور شفع نے اس کی تکذیب کی تو قول
مشتری کا قبول ہوگا اور اگر دولوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو شفع کے گواہ قبول ہونگے اس طرح اگر

فیث دیکورٹ
اس دار میں
شعور میں
۱۲ افر

اگر دونوں نے زمین کے درختوں کی نسبت ایسا اختلاف کیا تو بھی یہی حکم ہو ولیکن واضح ہے کہ مشتری کا قول جمعی قبول ہوگا کہ جب اس کا قول قتل صدق ہو جائے کہ اگر اس سے اس طرح دعوی کیا کہ میں نے یہ درخت اس زمین میں کل کے روز تیار کر دیے ہیں تو اس کے اس قول کی تصدیق نہوگی اس طرح اور جو چیزیں جو درختوں کے مانند ہوں جیسے عمارت وغیرہ انہیں بھی ایسی صورت میں یہی حکم ہو اور اگر اس نے یوں کہا کہ میں نے دس برس ہوئے کہ اس کو خریدایا اور انہیں یہ درخت وغیرہ تیار کیے ہیں تو اس کا قول قبول ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر مشتری نے کہا کہ مالک لڑنے پہلے میرے ماتہ فقط زمین فروخت کر کے پھر اس کی عمارت مجھے ہبہ کر دی یا کہا کہ پہلے مجھے عمارت ہبہ کر کے پھر میرے ماتہ زمین فروخت کر دی ہے اور شفیع نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے دونوں کو ایک بارگی خریدایا تو قول مشتری کا مقبول ہوگا اور شفیع کا جی چاہے بیع کو بلا عمارت شفیع میں لے لے یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر بائع نے کہا کہ میں نے تجھے عمارت ہبہ نہیں کی ہے تو قسم سے اس کا قول قبول ہوگا اور عمارت کو لے سکتا ہے۔ اور اگر کہا کہ ضرور میں نے تجھے عمارت ہبہ کر دی ہے تو یہ جائز ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مشتری نے کہا کہ مالک دار نے مجھے یہ بیت مع اس کے بستہ کے جو اس دار میں سے ہے ہبہ کر دیا پھر میں نے باقی دار خریدایا اور شفیع نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے کل دار خریدایا تو شفیع کو فقط اس قدر شفیع میں مل سکتا ہے جو بقدر خریدنے کا مشتری اقرار کرتا ہے اور جس کے ہبہ کا دعویٰ ہو انہیں شفیع نہیں مل سکتا ہے اور دونوں میں سے جسے گواہ قائم کیے اس کے گواہ قبول ہونگے اور اگر دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک مشتری کے گواہ قبول ہونگے کیونکہ ان گواہوں سے ہبہ کی زیادتی ثابت ہوتی ہے مگر امام محمد رحمہ کے نزدیک شفیع کے گواہ مقبول ہونے چاہیے ہیں کیونکہ ان گواہوں سے استحقاق کی زیادتی ثابت ہوتی ہے یہ ہائے میں ہے۔ اگر جار نے اقرار کیا کہ اس دار میں سے یہ بیت مشتری کو ہبہ کیا ہے اور مشتری نے دعوی کیا کہ ہبہ خریدنے سے پہلے ہوا ہے پس جار کو شفیع نہ ملنا چاہیے اس واسطے کہ مشتری باقی دار نہ چھوڑنے کے وقت حقوق میں شریک تھا اور جار کہتا ہے کہ نہیں بلکہ خریدنا ہبہ سے پہلے واقع ہوا ہے پس جب قدر خریدایا ہو انہیں مجھے شفیع ملنا چاہیے تو شفیع کا قول قبول ہوگا اور اگر خریدنے سے پہلے ہبہ واقع ہونے کے گواہ قائم ہو گئے تو صاحب ہبہ بہ نسبت جار کے باقی دار کے حق شفیع میں مقدم ہوگا لہذا فی محیط اور اگر بائع نے بیت مذکور ہبہ کرنے سے انکار کیا تو قسم سے اس کا قول قبول ہوگا اور اگر اس نے مشتری کے قول کی تصدیق کی تو وہ بیت موجود ہلکا ہو جائیگا مگر باقی گھسہ کے شفیع باطل کرنے میں ان دونوں کے قول کی تصدیق نتیجائیگی لیکن اگر اس امر کے گواہ قائم ہو جاوے کہ یہ ہبہ خریدنے سے پہلے واقع ہوا تھا تو البتہ مشتری اس دار کا شریک ہو جائیگا اور بہ نسبت جار کے استحقاق میں مقدم ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے ایسے دو دار جکا ایک شفیع ملاصق ہے خریدے اور مشتری نے کہا کہ میں نے ان دونوں کو ایک بعد دوسرے کے خریدایا ہے پس میں دوسرے دار کے حق شفیع میں تیرے ساتھ شریک ہوں اور شفیع سے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے دونوں کو ایک ہی صفقہ میں خریدایا ہے پس مجھے دونوں شفیع میں ملنے چاہیے ہیں تو شفیع کا قول قبول ہوگا اس واسطے کہ مشتری نے دونوں کے خریدنے کا تو اقرار کیا اور یہ امر ثبوت شفیع کا سبب ہے پھر اسے جدا جدا صفقہ کا دعویٰ کر کے اپنے واسطے حق ثابت ہونے کا دعویٰ کیا ہے تو شفیع کا قول قبول ہوگا اگر مشتری نے کہا کہ میں نے چوتھائی دار خریدی پھر تین چوتھائی خریدی ہے پس تیرا

پورا حق شفعہ چھٹا کی دین پر اور شفعہ نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے تین چوتھائی خرید کر پھر چوتھائی خریدی تو قول شفعہ کا قبول ہوگا اس واسطے کہ مشتری نے تین چوتھائی خریدنے کا اقرار کیا اور یہاں حق شفعہ ثابت ہونے کا سبب ہی پھر ایسی بات کا دعویٰ کیا جو اس حق کو ساقط کرتی ہے یعنی چوتھائی کی خرید مقدم تھی پس اس کے قول کی تصدیق کی جا سکتی اور اگر مشتری نے کہا کہ میں نے یہ دار تمام ایک ہی صفحہ میں خریدی اور شفعہ نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے پہلے خریدی اور پس میں نصف لے لوں گا تو قول مشتری کا مقبول ہوگا اور شفعہ کو اختیار ہوگا چاہے کل دار کو نے لے یا جو حصہ یہ محیط سرخس میں ہو۔ ایک شخص نے گواہ قائم کیے کہ میں نے یہ دار فلان شخص یعنی خالد سے ہزار درہم کو خریدی اور عمر و نے گواہ قائم کیے کہ میں نے اس دار کا یہ بیت خالد سے ایک سو درہم کو ایک مہینہ ہو کہ خریدی تو جبکہ گواہوں نے خرید کا وقت بیان کیا ہو میں اس کے نام اس بیت کی ڈگری کر دوں گا پھر اسکو باقی دار میں حق شفعہ حاصل ہوگا اور اگر عمر و کے گواہوں نے وقت نہ بیان کیا تو دونوں دعویوں کے واسطے اس بیت کے نصف نصف ہونے کا حکم دوں گا اور باقی دار کا زید کے نام جسے پورا دار خریدنے کے گواہ قائم کیے ہیں حکم دوں گا اور دونوں میں سے کسی کا دوسرے پر حق شفعہ نہ ہوگا کیونکہ دونوں میں سے کسی کا پہلے خرید ثابت نہیں ہوا۔ اور اگر دو دار ہاتھ ملے ہوئے ہوں اور ایک شخص نے گواہ دیے کہ میں نے اس میں سے یہ دار بعض ہزار درہم کے ایک مہینہ ہو کہ خریدی اور دوسرے نے دوسرے دار کی نسبت گواہ قائم کیے کہ میں نے اسکو دو مہینہ ہوئے کہ خریدی تو اسکی گواہی کے بیان وقت کے موافق میں اس کے نام یہ دار دو مہینہ سے خریدنے کا حکم دوں گا پھر دوسرے دار میں اس کا حق شفعہ قرار دوں گا اور اگر دونوں فریق گواہوں نے گواہی میں وقت نہ بیان کیا ہو تو ہر ایک دعویٰ کے نام اس کے دار متدعویٰ کے خریدنے کا حکم دوں گا اور کسی کے واسطے دوسرے پر حق شفعہ کا حکم نہ دوں گا اس طرح اگر ایک شخص اپنے دار متدعویٰ پر قبضہ کر جائے اور دوسرے نے نہ کیا ہو تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر ایک دعویٰ کے گواہوں نے وقت بیان کیا اور دوسرے کے گواہوں نے بیان نہ کیا تو جس کے گواہوں نے وقت بیان کیا ہو اس کے نام دوسرے دعویٰ پر حق شفعہ کا حکم دوں گا یہ مبسوط میں ہو۔ ایک شخص نے ایک دار خریدی پھر شفعہ نے دعویٰ کیا کہ اسے کچھ دار ہند درہم کر دیا ہے اور مشتری نے اسکی تکذیب کی تو قول مشتری کا قبول ہوگا اور گواہ شفعہ کے سموع ہونگے کہ ذاتی فتاویٰ قاضی خان۔

باب شفعہ کے واسطے وکیل کہنے اور وکیل شفعہ کے شفعہ دیدہ اور اس کے متعلقات کے بیان میں۔ اگر مشتری نے کسی دار کے خریدنے کا اقرار کیا اور وہ اس کے قبضہ میں موجود ہو تو اس میں شفعہ واجب ہو جائیگا اور وکیل اس میں ختم ہوگا اور مشتری سے اس امر کے گواہ کہ میں نے یہ دار اس کے مالک سے خریدی ہے ایسی حالت میں مقبول نہ ہونگے کہ جب اسکا مالک غائب ہو جائے کہ اگر اسکا مالک اس وقت حاضر ہو کہ جب مشتری اس سے خریدنے کے گواہ پیش کر چکا ہو اور اس نے حاضر ہو کر جو کچھ مشتری نے اس کے مالک ہونے کا اقرار کیا ہے اس اقرار کی تصدیق کی کہ مشتری نے جو اپنے خریدنے کا دعویٰ کیا ہے اسکی تکذیب کی تو وہ دار شفعہ کے ہاتھ سے لیکر بائع کو دیدہ یا جائیگا کیونکہ ان لوگوں کے بیان سے یہ ثابت ہو کہ اصل مالک اس بائع کی ہے اور مشتری کی جانب سے اس مالک کا انتقال ثابت نہیں ہو اگر مالک دار سے اس بات پر قسم لیا ہو کہ وہ اس میں نے یہ دار اس مشتری کے ہاتھ نہیں فروخت کیا ہے پس اگر اس نے قسم کھالی تو دار مذکور اسکو واپس دیا جائیگا۔ پھر اس کے بعد اگر مالک دار کے سامنے اس بات کے

گواہ قائم ہونے کے لئے اسے یہ وار اس مشتری کے ہاتھ فروخت کیا ہو تو خرید ثابت ہو جائیگی اور وہ وار شفع کے قبضہ میں رہا ہو گا اور اسے گواہ مشتری و شفع دونوں کی طرف سے قبول ہوگی۔ اور اگر بائع نے بیع کا اقرار کیا اور مشتری نے انکار کیا اور وار مبیعہ ہنوز بائع کے قبضہ میں موجود ہو تو شفعہ کا حکم دیدیا جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اگر مشتری نے اپنے خریدنے کا اقرار کیا مگر کہا کہ فلاں شخص کا ائینہ حق شفعہ نہیں ہے تو بین وکیل سے شرکت یا جو جس وجہ سے اس کا حق شفعہ واجب ہوا ہو گواہ طلب کر دنگا پس اگر اُس نے ایسے گواہ قائم کر دیے تو اُس کے واسطے شفعہ کا حکم دنگا اور اسکی صورت یہ ہے کہ یوں گواہ قائم کرے کہ دار مبیعہ کے پہلو میں جو دار واقع ہو وہ میرے موکل فلاں شخص کی ملک ہے اور اگر اُس نے یوں گواہ دیے کہ دار مبیعہ کے پہلو میں جو دار واقع ہو وہ میرے موکل کے قبضہ میں ہے تو بین ایسے گواہ اسکی طرف سے قبول نہ کر دنگا اور فرمایا کہ ایسے مقدمہ میں موکل کے دو بیٹوں یا اُس کے والدین یا اُس کے زوج یا زوجہ کی گواہی قبول نہ کر دنگا اور اُس کے مولیٰ کی گواہی بھی قبول نہ کر دنگا جبکہ وکیل یا موکل اس مولیٰ کا غلام یا ساتب ہو یہ مہسوط میں ہے۔ اور اگر وکیل شفعہ نے بسبب شرکت کے حق شفعہ ثابت کرنے کا ارادہ کر کے اس طرح گواہ قائم کیے کہ اس وکیل کے فلاں بیٹے موکل کا اس دار مبیعہ میں حصہ ہے اور گواہوں نے اس حصہ کی مقدار بیان نلی تو وکیل کی طرف سے ایسے گواہ قبول نہ کرے اور نہ اُس کے نام حق شفعہ کا حکم ہو گا یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو اپنے واسطے کوئی وار شفعہ میں لینے کا وکیل کیا اور وکیل کو شن سے آگاہ نہ کیا تو وکیل صحیح ہے مگر اگر وکیل نے اس قدر مال کے عوض جتنے کو مشتری نے خریدنا ہی شفعہ میں لیا تو موکل کے ذمہ لازم ہو گا اگرچہ یہ مال شن اس قدر کثیر ہو کہ لوگ اپنے اندازہ میں ایسا خسارہ نہ اٹھاتے ہوں خواہ اُس نے حکم قاضی لیا ہو یا بغیر حکم قاضی لیا ہو یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے شفعہ کو وکیل کیا کہ وار شفعہ اپنے شفعہ میں میرے واسطے کے لیے پس شفعہ لے اس کا خطا ہر کر دیا تو دار مذکور کو شفعہ میں نہیں لے سکتا ہو کیونکہ شفعہ کا غیبر کے واسطے دار مذکور طلب کرنا اسکی طرف سے تسلیم شفعہ ہے پس وہ تو یہی طلب کرتا ہے کہ موکل کے ہاتھ بیچ کرے حالانکہ اگر وہ اپنے واسطے بیچ طلب کرتا تو شفعہ کا دینے والا قرار دیا جاتا سو جب غیر کے واسطے بیچ طلب کرتا ہے تو بدرجہ اولیٰ شفعہ دیدینے والا قرار دیا جائیگا اور جب اس بات کا خطا ہر کر دینا بمنزلہ شفعہ دیدینے کے قرار دیا گیا تو خواہ مشتری حاضر ہو یا حاضر نہ ہو دونوں صورتوں میں حکم کیسا ہے۔ اور اگر شفعہ نے اس بات کو پوشیدہ رکھا یہاں تک کہ وار شفعہ نے لیا پھر اس بات کو ظاہر کیا پس اگر مشتری نے اُس کو وار مذکور بغیر حکم قاضی دیدیا ہے تو جائز ہے اور وار مذکور اُس کے موکل کا ہو گا کیونکہ اگرچہ یہ بات ظاہر ہوئی کہ شفعہ اپنا شفعہ دے چکا تھا پھر لے لیا لیکن مشتری کا سادگی سے بغیر حکم قاضی اُس کو دیدینا بمنزلہ اہل بیع کے قرار دیا جائیگا پس ایسا ہو گیا کہ گویا شفعہ نے شفعہ دیکر پھر موکل کے واسطے وار مذکور مشتری سے خرید لیا۔ اور اگر قاضی نے شفعہ دینے کا حکم دیا ہو تو وار مذکور مشتری کو واپس دیا جائیگا کیونکہ جب یہ بات ظاہر ہوئی کہ شفعہ لینے سے پہلے شفعہ کا دیدینے والا قرار دیا گیا ہے تو ثابت ہو کہ مشتری پر قاضی کا حکم قضا بلا سبب تھا پس حکم قضا باطل ہو گا اور وار مذکور مشتری کو واپس دیا جائیگا مہسوط میں ہے۔ اور اگر شفعہ نے مشتری کو وار شفعہ شفعہ میں لینے کا وکیل کیا تو نہیں صحیح خواہ وار مذکور مشتری کے قبضہ میں ہو یا بائع کے قبضہ میں ہو گندائی محیط اور اگر بائع کو وکیل کیا کہ میرے واسطے وار شفعہ شفعہ میں لے لے تو قیاساً جائز ہے مگر سختاً ناجائز نہیں ہے اور اگر یوں کہا کہ بین نے تجھے اس قدر درہمن سے شفعہ میں لینے کا وکیل کیا اور اُس نے لیا پس اگر خرید بھی اس قدر درہمن پر اس کے کم پر واقع ہوئی ہو تو شخص وکیل ہو گا اور اگر اس قدر درہمن سے زیادہ پر واقع ہوئی ہو تو یہ شخص وکیل نہ ہو گا۔ اس طرح

اگر کہا کہ میں نے تجھے اُسکو شفعہ میں طلب کرنے کا وکیل کیا بشرطیکہ اُسکو فلان شخص نے خریدا ہو پھر معلوم ہوا کہ اُسکو فلان شخص کے سوا سے دوسرے شخص نے خریدا ہو تو بھی یہ شخص وکیل نہوگا۔ اور اگر شفعہ نے دو آدمیوں کو شفعہ کے واسطے وکیل کیا تو دونوں میں ایک شخص کو تنہا خصوصت کرنے کا اختیار ہوگا اگرچہ دوسرا اُسکے ساتھ نہ ہو مگر دار شفعہ لینے کا اختیار دونوں دوسرے کی موجودگی کے نہوگا اور اگر دونوں میں سے ایک وکیل نے قاضی کے سامنے مشتری کو شفعہ دیدیا تو موکل پر جائز ہوگا یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر شفعہ نے حق شفعہ لینے کے واسطے ایک وکیل کیا تو وکیل کو یہ اختیار نہیں ہوگا کہ دوسرے کو وکیل کرے لیکن اگر موکل نے وکیل کو اس طرح اختیار دیا ہو کہ جو کچھ تو کرے وہ جائز ہو تو ہو سکتا ہے پس اگر موکل نے وکیل کو ایسا اختیار دیا ہو اور اس اختیار کے موافق اُس نے دوسرا وکیل کر کے اُسکو بھی اختیار دیا کہ جو کچھ تو کرے وہ جائز ہو تو اس وکیل ثانی کو یہ اختیار نہوگا کہ کسی غیر کو وکیل کرے جو شخص شفعہ کے واسطے وکیل ہو اگر اُس نے شفعہ دیدیا تو شفعہ الاصل میں لکھا ہو کہ اگر اُس نے قاضی کی مجلس میں دیدیا۔ تو صحیح ہو اور اگر غیر مجلس قاضی میں دیا تو امام اعظم رحمہ و امام محمد کے نزدیک اور پہلے قول میں امام ابو یوسف کے نزدیک نہیں صحیح ہے پھر امام ابو یوسف رحمہ نے اس کے رجوع کیا اور فرمایا کہ مجلس قاضی اور غیر مجلس قاضی دونوں پر اُسکا شفعہ دیدینا صحیح ہے۔ پس بنا بر روایت کتاب الشفعہ کے مجلس قاضی میں وکیل مذکور کا شفعہ دیدینا صحیح ہے اور یہاں کوئی اختلاف بیان نہیں کیا ہے اور کتاب الوکالتہ اور مالذون کبیر میں ذکر فرمایا ہے کہ مجلس قاضی میں وکیل مذکور کا شفعہ دیدینا امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک صحیح ہے اور امام محمد رحمہ اس میں خلاف کہتے ہیں پس کتاب الوکالتہ مالذون کبیر کی روایت سے ظاہر ہوا کہ جو حکم کتاب الشفعہ میں مذکور ہے وہ فقط امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف کا قول ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر دار شفعہ کے دو شخص شفعہ ہوں اور دونوں نے ایک شخص کو اپنے واسطے حق شفعہ لینے کا وکیل کیا پس اُس نے مجلس قاضی میں خاص ایک موکل کا شفعہ دیدیا اور دوسرے کے واسطے پورا دار شفعہ میں لے لیا تو یہ جائز ہے۔ اور اگر اُس نے قاضی کے سامنے بیان کیا کہ میں نے دونوں موکلوں میں سے ایک کا شفعہ دیا اور فقط دوسرے کا شفعہ طلب کیا تو ایسا نہیں کر سکتا ہے جب تک یہ بیان نہ کرے کہ اُس نے دونوں میں سے کس کا حصہ دیا اور کس کا حصہ لیتا ہے یہ بسوط میں ہے۔ وکیل بالشفعہ نے اگر شفعہ طلب کیا اور مشتری نے شفعہ سپرد کر دینے کا دعویٰ کیا پس اگر موکل پر شفعہ دیدینے کا دعویٰ کرے کہ وکیل سے اس طرح قسم لینے کی درخواست کی کہ دائرہ میں نہیں جانتا ہوں کہ میرے موکل نے شفعہ دیدیا ہے یا موکل سے اس طرح قسم لینے کی درخواست کی کہ دائرہ میں نے اس مشتری کو اپنا یہ شفعہ نہیں دیا ہے پس اگر اُس نے وکیل سے قسم لینے کی درخواست کی تو قاضی اُسکو قسم نہ دلائیگا اور اگر اُس نے موکل سے قسم لینے کی درخواست کی تو قاضی اس سے ملو نہ کیگا کہ تو یہ دار وکیل کو دیدیے تاکہ وہ اپنے موکل کے واسطے بحق شفعہ لے لے اگرچہ مشتری موکل سے قسم لینے کی درخواست کر چکا ہے۔ اور اگر مشتری نے وکیل پر تسلیم شفعہ کا دعویٰ کیا اور اُس سے قسم لینے کی درخواست کی تو امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک قاضی اس سے قسم نہ لے گا اور اس میں امام ابو یوسف خلاف کرتے ہیں۔ اس طرح اگر دو گواہوں نے وکیل پر گواہی دی کہ اُس نے قاضی میں شفعہ دیدیا ہے تو بھی امام اعظم رحمہ و امام محمد کے نزدیک دو گواہوں کی گواہی باطل ہے امام اس میں بھی امام ابو یوسف رحمہ خلاف کرتے ہیں۔ اس طرح اگر دو گواہوں نے وکیل پر یوں گواہی دی کہ اُس نے کسی

قاضی کے سامنے شفعہ دیدیا ہو مگر اس قاضی کے حکم دینے سے پہلے یہ وکیل مغرول کیا گیا ہو تو بھی امام عظم و امام محمد کے نزدیک نہیں جائز ہو اور اگر وکیل مذکور نے قاضی کے سامنے اقرار کیا کہ میں نے غیر مجلس قاضی میں یا کسی دوسرے قاضی کے سامنے شفعہ دیدیا ہو تو یہ اقرار صحیح ہو اور ایسا ہو گا کہ گویا اسے از سر نو اس وقت اس قاضی کے سامنے شفعہ دیا یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر وکیل کے یا موکل کے دو بیٹوں نے یوں گواہی دی کہ اسے غیر مجلس قاضی میں شفعہ دیدیا ہو تو میں انکی گواہی جائز رکھوں گا اور وکالت ثابت ہونے کے واسطے وکیل یا موکل کے دو بیٹوں کی گواہی جائز نہیں ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اگر ایک شخص نے اپنا دار فرخت کرنے کے واسطے ایک شخص کو وکیل کیا اور اسے ہزار درم کو فروخت کر دیا پھر مشتری سے سو درم گھٹا دیے اور موکل کو اس گھٹی کا تاوان دیدیا تو شفعہ اس دار کو شفعہ میں فقط ہزار درم میں لے سکتا ہو یہ محیط سرخی میں ہو۔ کسی دام کے خریدنے کے وکیل نے اگر دار خرید کر اس پر قبضہ کر لیا اور قبل اسکے کہ دار مذکور اپنے موکل کے قبضہ میں دے شفعہ نے اگر وکیل سے شفعہ طلب کیا تو صحیح ہو اور اگر موکل کو دینے کے بعد طلب کیا تو صحیح نہیں ہو اور اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا۔ اور یہی مختار ہو یہ خزانۃ المفتین و فتاویٰ کبرے میں لکھا ہو اور ایسا ہی اصحاب متون نے ذکر کیا ہو۔ اگر بائع کسی شخص کی طرف سے وکیل بیع ہو تو شفعہ اس وکیل سے لے سکتا ہو بشرطیکہ اسکے قبضہ میں موجود ہو و اسوجہ سے کہ یہ وکیل عاقد ہو یا بطرح اگر بائع کسی بیت کا وسی ہو تو جن چیزوں کی بیع اسکی طرف سے جائز ہو اس میں شفعہ کو یہی اختیار ہو۔ سراج الوہاج میں ہو۔ اگر مشتری نے شفعہ کی خصومت کرنے سے پہلے یہ کہا کہ میں نے یہ دار فلان شخص کے واسطے خریدا ہے پھر اسکو دیدیا پھر شفعہ حاضر ہوا تو اسکے مشتری کے درمیان کچھ خصومت نہ ہوگی اور اگر شفعہ کی خصومت کرنے کے بعد اسنے ایسا کہا تو خصومت اسکے ذمہ سے ساقط نہ ہوگی اور اگر مشتری مذکور نے اس بات کے گواہ پیش کیے کہ میں نے خریدنے سے پہلے یہ کہا تھا کہ میں فلان شخص کا وکیل ہوں تو گواہ قبول نہ ہونگے اور امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہو کہ مقرر کے جاضر ہونے تک اسکے سر سے خصومت دور ہونے کے واسطے یہ گواہ مقبول ہونگے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر کسی شخص کو کسی دار معین کا حق شفعہ طلب کرنے کے واسطے وکیل کیا تو وکیل مذکور سوائے اس دار کے دوسرے مقدمہ شفعہ میں خصومت نہیں کر سکتا ہو کیونکہ وکالت مقید کرنے سے مقید ہو جاتی ہو اور اس صورت میں موکل نے جس دار کو معین کیا ہو اسی کی خصومت کے ساتھ وکالت کو مقید کر دیا ہو ان اگر ہر حق شفعہ میں جو موکل کے واسطے واجب ہو دے خصومت کرنے کا وکیل کیا ہو تو بہتہ جائز ہو اور وکیل کو اختیار ہو گا کہ ہر حق شفعہ میں جو موکل کے واسطے پیدا ہو جاوے ان میں خصومت کرے جیسا کہ جو حقوق شفعہ اس وقت موجود ہیں ان میں خصومت کر سکتا ہو مگر سوائے حق شفعہ کے دین وغیرہ دوسرے کسی حق میں خصومت نہیں کر سکتا ہو کیونکہ وکالت شفعہ کے ساتھ مقید ہو لیکن جس سبب سے شفعہ طلب کرتا ہو اس حق کے اثبات میں خصومت کر سکتا ہو اور اگر کسی شخص کو اپنا شفعہ طلب کرنے کے واسطے وکیل کیا اور اسنے شفعہ میں لے لیا پھر کسی مدعی نے آکر اس دار شفعہ میں اپنا کچھ دعویٰ کیا تو یہ وکیل اسکا ختم ہو گا اور اگر اس وکیل نے دار مذکور میں کوئی عیب پایا تو اسکو اختیار ہو گا کہ اس عیب کی وجہ سے اسکو واپس کر دے اس میں کچھ موکل غائب کے حاضر ہونے تک انتظار کرنے کی ضرورت نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہو۔ اگر ایک شخص کو اپنے ہر حق کے جواز کے واسطے

امام محمد کے نزدیک نہیں جائز ہو اور اگر وکیل مذکور نے قاضی کے سامنے اقرار کیا کہ میں نے غیر مجلس قاضی میں یا کسی دوسرے قاضی کے سامنے شفعہ دیدیا ہو تو یہ اقرار صحیح ہو اور ایسا ہو گا کہ گویا اسے از سر نو اس وقت اس قاضی کے سامنے شفعہ دیا یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر وکیل کے یا موکل کے دو بیٹوں نے یوں گواہی دی کہ اسے غیر مجلس قاضی میں شفعہ دیدیا ہو تو میں انکی گواہی جائز رکھوں گا اور وکالت ثابت ہونے کے واسطے وکیل یا موکل کے دو بیٹوں کی گواہی جائز نہیں ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اگر ایک شخص نے اپنا دار فرخت کرنے کے واسطے ایک شخص کو وکیل کیا اور اسے ہزار درم کو فروخت کر دیا پھر مشتری سے سو درم گھٹا دیے اور موکل کو اس گھٹی کا تاوان دیدیا تو شفعہ اس دار کو شفعہ میں فقط ہزار درم میں لے سکتا ہو یہ محیط سرخی میں ہو۔ کسی دام کے خریدنے کے وکیل نے اگر دار خرید کر اس پر قبضہ کر لیا اور قبل اسکے کہ دار مذکور اپنے موکل کے قبضہ میں دے شفعہ نے اگر وکیل سے شفعہ طلب کیا تو صحیح ہو اور اگر موکل کو دینے کے بعد طلب کیا تو صحیح نہیں ہو اور اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا۔ اور یہی مختار ہو یہ خزانۃ المفتین و فتاویٰ کبرے میں لکھا ہو اور ایسا ہی اصحاب متون نے ذکر کیا ہو۔ اگر بائع کسی شخص کی طرف سے وکیل بیع ہو تو شفعہ اس وکیل سے لے سکتا ہو بشرطیکہ اسکے قبضہ میں موجود ہو و اسوجہ سے کہ یہ وکیل عاقد ہو یا بطرح اگر بائع کسی بیت کا وسی ہو تو جن چیزوں کی بیع اسکی طرف سے جائز ہو اس میں شفعہ کو یہی اختیار ہو۔ سراج الوہاج میں ہو۔ اگر مشتری نے شفعہ کی خصومت کرنے سے پہلے یہ کہا کہ میں نے یہ دار فلان شخص کے واسطے خریدا ہے پھر اسکو دیدیا پھر شفعہ حاضر ہوا تو اسکے مشتری کے درمیان کچھ خصومت نہ ہوگی اور اگر شفعہ کی خصومت کرنے کے بعد اسنے ایسا کہا تو خصومت اسکے ذمہ سے ساقط نہ ہوگی اور اگر مشتری مذکور نے اس بات کے گواہ پیش کیے کہ میں نے خریدنے سے پہلے یہ کہا تھا کہ میں فلان شخص کا وکیل ہوں تو گواہ قبول نہ ہونگے اور امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہو کہ مقرر کے جاضر ہونے تک اسکے سر سے خصومت دور ہونے کے واسطے یہ گواہ مقبول ہونگے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر کسی شخص کو کسی دار معین کا حق شفعہ طلب کرنے کے واسطے وکیل کیا تو وکیل مذکور سوائے اس دار کے دوسرے مقدمہ شفعہ میں خصومت نہیں کر سکتا ہو کیونکہ وکالت مقید کرنے سے مقید ہو جاتی ہو اور اس صورت میں موکل نے جس دار کو معین کیا ہو اسی کی خصومت کے ساتھ وکالت کو مقید کر دیا ہو ان اگر ہر حق شفعہ میں جو موکل کے واسطے واجب ہو دے خصومت کرنے کا وکیل کیا ہو تو بہتہ جائز ہو اور وکیل کو اختیار ہو گا کہ ہر حق شفعہ میں جو موکل کے واسطے پیدا ہو جاوے ان میں خصومت کرے جیسا کہ جو حقوق شفعہ اس وقت موجود ہیں ان میں خصومت کر سکتا ہو مگر سوائے حق شفعہ کے دین وغیرہ دوسرے کسی حق میں خصومت نہیں کر سکتا ہو کیونکہ وکالت شفعہ کے ساتھ مقید ہو لیکن جس سبب سے شفعہ طلب کرتا ہو اس حق کے اثبات میں خصومت کر سکتا ہو اور اگر کسی شخص کو اپنا شفعہ طلب کرنے کے واسطے وکیل کیا اور اسنے شفعہ میں لے لیا پھر کسی مدعی نے آکر اس دار شفعہ میں اپنا کچھ دعویٰ کیا تو یہ وکیل اسکا ختم ہو گا اور اگر اس وکیل نے دار مذکور میں کوئی عیب پایا تو اسکو اختیار ہو گا کہ اس عیب کی وجہ سے اسکو واپس کر دے اس میں کچھ موکل غائب کے حاضر ہونے تک انتظار کرنے کی ضرورت نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہو۔ اگر ایک شخص کو اپنے ہر حق کے جواز کے واسطے

ثابت ہو طلب کرنے اور وصول و قبضہ کر لینے کا وکیل کیا تو وکیل کو یہ اختیار ہوگا کہ اسکا شفعہ طلب کرے یا نہ جس شفعہ کا اس کے نام حکم ہو چکا ہو اس پر قبضہ کر سکتا ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر کسی شخص کو اپنا شفعہ طلب کرنے کا وکیل کیا پھر وکیل آیا اور حال یہ تھا کہ دار شفعہ کی عمارت خرق ہو چکی تھی یا زمین شفعہ کے درخت جل چکے تھے پس وکیل نے پورے متن میں بیع بحق شفعہ لے لی مگر موکل راضی نہ ہوا تو یہ لینا موکل کے ذمہ پڑیگا موکل اسکو رد نہیں کر سکتا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر شفعہ طلب کرنے کے وکیل سے مشتری نے درخواست کی کہ اتنے دنوں تک میرے ساتھ جھگڑا کرنے سے اس شرط سے باز رہے کہ وکیل مذکور کو اپنا استحقاق خصوصیت و شفعہ بحالہ باقی رہیگا تو یہ جائز ہے یہ محیط سرخسی میں ہے اور اگر اتنے دن گزرنے سے پہلے وکیل مر گیا اور موکل کو اس کے مرنے کا حال معلوم نہ ہوا تو وہ اپنے استحقاق شفعہ پر رہیگا پھر جب میعاد گزر گئی اور موکل کو اس کے مرنے کا علم ہو گیا مگر اپنے شفعہ طلب نہ کیا یا کسی دوسرے وکیل کو اپنے واسطے شفعہ طلب کرنے کو نہ بھیجا تو اسکو شفعہ نہ ملیگا جیسا کہ وکیل مذکور کے بیچنے سے پہلے ابتدائی حال میں حکم تھا (اور اگر موکل اس شہر میں نہ ہو تو اتنی مدت تک مہلت ہوگی کہ جہاں شفعہ موجود ہو وہاں سے لوگوں کی چال چلکریاں پہنچ جاوے کہ فانی المبسوط

بار ہوا ان باب شفاعت کے شفعہ کے بیان میں۔ نابالغ استحقاق شفعہ میں مثل بالغ کے ہوتا ہے۔ یہ مبسوط میں ہے۔ فرمایا کہ محل استحقاق شفعہ میں بالغ کے مثل ہے پس اگر خرید واقع ہونے کے وقت سے چھ مہینہ سے کم میں وضع حمل ہوا تو اس بچہ کو شفعہ ملیگا اور اگر چھ مہینہ یا زیادہ میں وقت خرید سے وضع حمل ہوا تو اسکو شفعہ نہ ملیگا کیونکہ بیع واقع ہونے کے وقت اس بچہ کا وجود نہ حقیقہ ثابت ہوا نہ حکماً لیکن اگر بیع سے پہلے اسکا باپ مر گیا ہو اور یہ بچہ اسکا وارث ہوا ہو تو اس صورت میں شفعہ کا مستحق ہوگا اگرچہ وقت بیع سے چھ مہینہ یا زیادہ میں وضع حمل ہوا ہو کیونکہ وقت بیع کے اسکا وجود حکماً ثابت ہو اسلئے کہ وہ اپنے باپ کا وارث ہوا ہے۔ پھر واضح ہو کہ جیسے خیر کے واسطے شفعہ واجب ہو تو اس شفعہ کے طلب کرنے اور لینے کا کار پر واند ہی شخص ہوگا جو اس کے استیفا حقوق کے واسطے شرعاً اسکا قائم مقام ہو اور یہ شخص اسکا باپ ہوتا ہے یا باپ کا وصی پھر گدا و ادھر گئے واداکا وصی پھر وہ وصی ہوگا قاضی مقرر کرے پھر اگر ان لوگوں میں سے کوئی موجود نہ ہو تو جو وقت پر لڑکا بالغ ہوا سو وقت اپنے استحقاق شفعہ پر ہوگا پھر اگر وہ بالغ ہوا اور پہلے ببلوغ شفعہ حاصل ہوا پس وہ رد نکاح اختیار کر گیا یا طلب شفعہ سوان دونوں میں سے جو امر پہلے واقع ہوگا وہ جائز ہو جائیگا اور دوسرا باطل ہو جائیگا اور اس باب میں حیلہ یہ ہے کہ یوں کہے کہ میں نے دو وزن کو طلب کیا شفعہ کو اور خیار کو۔ اور اگر نابالغ کا قائم مقام ان لوگوں میں سے کوئی موجود نہ ہو اور اس نے باوجود امکان کے طلب شفعہ کو ترک کیا تو شفعہ باطل ہو جائیگا حتیٰ کہ جب یہ نابالغ ببلوغ کو پہنچے تو اسکو لینے کا حق حاصل نہ ہوگا اور یہ امام غظم و امام ابو یوسف رحمہما قول ہے اور اگر نابالغ کے باپ یا باپ کے وصی یا جو شخص اس کے مانند اسکا شرعی قائم مقام ہو کسی نے صغیر کا شفعہ دیدیا تو امام غظم و امام ابو یوسف رحمہما کے نزدیک اسکا پیرنیا صحیح ہوگا حتیٰ کہ جب نابالغ اپنے ببلوغ کو پہنچا تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ بیع شفعہ کو شفعہ میں لے لے خواہ شفعہ دینے والے نے مجلس قاضی میں شفعہ دیا ہو یا غیر مجلس قاضی میں دیا ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مشتری نے ایک وار کو اس قدر متن کثیر کے عوض خرید کر لوگ اپنے اندازہ میں اس قدر خسارہ نہیں اٹھاتے ہیں اور اس

دار کا شفعہ ایک نابالغ ہو پس اُسکے باپ نے اسکا شفعہ دیدیا تو ہمارے بعض اصحاب نے فرمایا کہ اس صورت میں تسلیم شفعہ امام محمد رحمہ کے نزدیک بھی صحیح ہے اور اصرار یہ ہو کہ یہ تسلیم بالا جماع صحیح نہیں ہے اسوجہ سے کہ ایسے ثمن کثیر ہونے کے باعث سے باپ اُسکے لینے کا اختیار نہیں رکھتا ہے اور طلب شفعہ سے سکوت کرنا یا شفعہ دیدینا بھی صحیح ہو سکتا ہے اگر جب وہ شخص اُسکو لے سکتا ہو پس نابالغ وقت بلوغ کے اپنے استحقاق شفعہ پر ہو گا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر خریدار شفعہ کی اُسکی قیمت سے بہت کم ثمن پر واقع ہوتی گے نابالغ کے باپ نے اسکا شفعہ دیدیا تو امام اعظم رحمہ سے روایت ہے کہ یہ جائز ہے اور امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ یہ نہیں جائز ہے اور امام ابو یوسف رحمہ سے اس میں کوئی روایت نہیں ہے یہ کافی میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے نابالغ لڑکے کے واسطے ایک دار خریدی اور باپ ہی اسکا شفعہ پر تو ہمارے نزدیک باپ اُسکو شفعہ میں لے سکتا ہو جیسا کہ اگر باپ نے اپنے نابالغ لڑکے کا مال اپنے واسطے خریدیا تو جائز ہوتا ہو پھر کس طرح شفعہ میں لے گا اُسکی یہ صورت ہو کہ یوں کہے کہ میں نے اسکو خریدی اور خود شفعہ میں لے لیا اور اگر ہمارے باپ کے باپ کا وصی ہو پس اگر وصی کے اس واسطے لینے میں نابالغ کے حق میں منفعت ہو مثلاً خرید یا بھین سیب واقع ہوئی کہ دار کی قیمت مثلاً دس درم تھی اور وصی نے گیارہ درم کو خریدیا تو ایسا بھین سیب وصی کی جانب سے اجنبی کے سامنے اُسکے تصرف کرنے میں برداشت کر لیا جاتا ہے اور وصی کے خود شفعہ میں لینے سے یہ ضمن مرتفع ہوتا ہے پس جب ایسی صورت ہوئی تو وصی کا شفعہ میں لینا نابالغ کے حق میں منع نہیں ہے اور بقیاس قول امام اعظم رحمہ و دروایتون میں سے ایک روایت کے موافق امام ابو یوسف کے نزدیک وصی اُسکو شفعہ میں لے سکتا ہو جیسا کہ اگر وصی نے مال صغیر میں سے کوئی چیز اپنے واسطے خریدی تو ایسی صورت میں جائز ہے۔ اگر وصی کے شفعہ میں یہ دار لینے میں نابالغ کے حق میں منفعت نہ ہو مثلاً دار مذکور کی خرید نابالغ کے واسطے اس دار کی قیمت کے برابر ثمن پر واقع ہوئی تو بالاتفاق وصی کو شفعہ میں لینے کا اختیار نہ ہو گا جیسا کہ اگر وصی نے اپنے واسطے نابالغ کا کوئی مال اُسکی قیمت کے برابر ثمن پر خریدنا چاہا تو بالاتفاق جائز نہیں ہے۔ پھر جس صورت میں وصی کو شفعہ میں لینا جائز ہو تو وصی یوں کہے کہ میں نے خرید کیا اور شفعہ طلب کیا پھر قاضی کے پاس مرافعہ کرے تاکہ قاضی اس نابالغ کی طرف سے ایک کار پر دار مقرر کرے کہ جس سے وصی شفعہ میں لے لے اور اُسکو ثمن دیدے پھر وہ کار پر دار بیٹھ لیکر وصی کو دیدیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر باپ نے ایک دار خریدی اور اسکا نابالغ بیٹا اسکا شفعہ پر ہے پس باپ نے نابالغ مذکور کے واسطے شفعہ طلب نکلیا یہاں تک کہ نابالغ مذکور نابالغ ہو گیا تو نابالغ کو یہ اختیار نہ ہو گا کہ دار مذکور کو شفعہ میں لے اسواسطے کہ اسکا باپ بحق شفعہ لینے پر قادر تھا کیونکہ خرید کرنا شفعہ میں لینے کا منافی نہیں ہے پس اُسکا شفعہ سے سکوت کرنا شفعہ کا مبطل ہو گیا ہے۔ اور اگر باپ نے اپنا کوئی دار فروخت کیا اور اسکا نابالغ لڑکا اسکا شفعہ پر ہے اور باپ نے اسکا شفعہ طلب نکلیا تو اسکا شفعہ باطل نہ ہو گا جتنے کہ جو وقت نابالغ مذکور نابالغ ہو تو اُسکو شفعہ میں لینے کا اختیار ہو گا اسوجہ سے کہ باپ اس صورت میں شفعہ طلب کرنے پر قادر نہ تھا اسلئے کہ وہی نابالغ تھا اور ایسے شخص کا سکوت کرنا جو نہیں لے سکتا ہو شفعہ کا مبطل نہیں ہوتا ہے۔ اور اگر وصی نے اپنا کوئی دار فروخت کیا یا اپنے واسطے خرید کیا تو نابالغ اُسکا شفعہ ہو مگر وصی نے اُسکے واسطے شفعہ طلب نکلیا تو نابالغ اپنے شفعہ پر بیٹھا جتنے کہ جو وقت نابالغ ہو تو لے سکتا ہے یہ ذخیرہ و محیط شخصی میں ہے۔ مگر واجب یہ ہے کہ جس صورت میں باپ نے اپنے واسطے کوئی دار خریدی اور نابالغ

اُسکا شفعہ ہو تو اس صورت میں جواب میں تفصیل ہونی چاہیے یعنی اگر نابالغ کے واسطے لینے میں اُسکے حق میں کوئی ضرر نہ ہو مثلاً اس دار کی خرید اُسکی قیمت کے برابر ثمن پر یا قیمت سے اس قدر زیادہ ثمن پر کہ ایسی زیادتی کو لوگ اندازہ میں برداشت کر لیتے ہیں واقع ہوئی ہو تو در صورت باب کے سکوت کے نابالغ کو بھی بعد بالغ ہونے کے استحقاق شفعہ ہوگا۔ اور اگر نابالغ کے واسطے لینے میں ضرر ہو مثلاً باب نے دار مذکور کی قیمت سے اس قدر زیادہ ثمن دیکر خرید کر ایسی زیادتی کو لوگ اپنے اندازہ میں برداشت نہیں کرتے ہیں اور باب نے اُسکے واسطے شفعہ میں لینے سے سکوت کیا تو نابالغ کو بعد بالغ ہونے کے استحقاق شفعہ ہوگا کیونکہ باب کو نابالغ کے مال میں اپنے ساتھ اس قدر تصرف کرنے کا اختیار نہیں ہے کہ جس میں نابالغ کے حق میں ضرر ہو پس اس صورت میں باب کو نابالغ کے واسطے شفعہ میں لینے کا اختیار ہی نہ تھا تو اُسکا شفعہ لینے سے سکوت کرنا شفعہ کا مبطل ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر باب نے یا دمی نے کہا کہ میں نے نابالغ کے واسطے یہ دار بعوض ہزار درہم کے خرید لیا ہے پس شفعہ نے اُس سے کہا کہ تو خدا سے ڈر کہ تو نے اُسکو بالغ سودم کو خرید لیا ہے پس باب یا دمی نے اُسکے قول کی تصدیق کی تو نابالغ کے حق میں اسے قول کی تصدیق نہ کی جائیگی اور شفعہ اُسکو ہزار درہم میں لے سکتا ہے لیکن اگر شفعہ اس بات کے گواہ قائم کرے کہ مشتری نے اُسکو بالغ سودم میں خرید لیا تو البتہ تصدیق ہوگی یہ تانا خانہ میں ہے۔ باب نے اگر اپنے نابالغ لڑکے کے واسطے کوئی دار خرید لیا ہے اور شفعہ نے ثمن میں اختلاف کیا تو باب کا قول قبول ہوگا۔ کیونکہ باب شفعہ کے ثمن متددعوئے کے عوض شفعہ کے مالک ہونے سے انکار کرتا ہے اور اس صورت میں باب پر قسم قائم نہیں ہوتی اور اسلئے کہ قسم سے انکار کرنا کچھ مفید نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔

تیرھواں باب۔ اگر خرید بعوض عرض واقع ہو تو اُسکے حکم شفعہ کے بیان میں۔ اگر مشتری نے خرید تو ضرور ہو کر یا تو ایسی چیز کے عوض خرید لیا جسکا مثل موجود ہے جیسے ایل و زنی چیزیں وعدہ دی چیزیں جو باہم متقارب ہیں یا ایسی چیز کے عوض خرید لیا جسکا مثل نہیں ہے جیسے مذکورات متماثلہ مثل کپڑے یا جیسے غلام اور اُسکے مانند چیزیں۔ پس اگر اُسے ایسی چیز کے عوض خرید لیا جسکا مثل موجود ہے تو شفعہ اُسکو بعوض مثل کے لے لیا اور اگر ایسی چیز کے عوض خرید لیا جسکا مثل نہیں ہے تو شفعہ اُس چیز کی قیمت کے عوض لے لیا اور یہ غلام غلام کے نزدیک ہے۔ اور اگر بالغ و مشتری نے باہم دار کو دار کے عوض خرید فروخت کیا تو ہر دار کے شفعہ کو اختیار ہوگا کہ دوسرے دار کی قیمت کے عوض شفعہ میں لے لے اس واسطے کہ دار مثل نہیں ہے۔ پس اُسکے مثل کے عوض لینا ممکن نہیں ہے اور اسی سے یہ مسئلہ نکلتا ہے کہ اگر کوئی دار بعوض عرض کے خرید لیا اور ہنوز باہمی قبضہ نہ ہوا تھا کہ یہ عرض تلف ہو گیا تو بلیغ و مشتری کے درمیان بیج ٹوٹ جاوے گی اور شفعہ کو شفعہ ملیگا اس طرح اگر مشتری نے فقط دار پر قبضہ کر لیا ہو اور عرض مذکور بالغ کے قبضہ میں نہ لیا ہو یہاں تک کہ وہ تلف ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے پھر واضح ہو کہ شفعہ اُسی چیز کے عوض لے لیا جو بوجہ عقد کے واجب ہوئی نہ اُس چیز کے عوض جو مشتری نے واجب شدہ کے بدلے بالغ کو دی ہے چنانچہ اگر مشتری نے ایک دار بعوض درم یا دیناروں کے خرید کر پھر اس میں سے بدلے کوئی عرض دیا تو شفعہ دار شفعہ کو بعوض درم یا دینار کے لے لیا نہ بعوض عرض کے یہ بدلے میں لکھا ہے اور اگر کوئی دار بعوض ایک غلام معین کے خرید لیا تو ہمارے نزدیک شفعہ کو اختیار ہوگا کہ دار مذکور کو بعوض اس

ترجمہ قنادی عالمگیر علیہ السلام

بہان چاہے دیدے اور اگر وہ ان اسکی قیمت از ان ہو مگر مشتری اُسپر راضی ہو گیا تو یہ مشتری کو اختیار ہے اور اگر سوا اسکا
تو بس جگہ ایسے گیسوؤں کی قیمت موضع خرید سے مساوی ہو وہ ان مشتری کو قیمت دیدے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کسی
شخص نے ایک دایرہ میں ایک گڑ تر چھوڑے کے خرید پر شفعہ لینے وقت حاضر ہو کہ جب رطب لینے تر چھوڑے
لوگوں کے ماتم آنے سے منقطع ہو چکے تھے تو شفعہ اس دار کو ان چھوڑوں کی قیمت کے بدلے لے لیا کہ انی الکافی
چودھوان باب فسخ بیع و اقالہ میں استحقاق شفعہ ہونا اور اسکے تفصیلات کے بیان میں
اگر مشتری نے دار خرید کردہ میں بعد قبضہ کے عیب پکار بسبب عیب کے اسکو واپس کیا اور یہ امر اسوقت فصیح ہو
کہ شفعہ اپنا شفعہ دیکھا ہے تو پھر شفعہ کو اختیار حاصل ہوگا چاہے یہ دار شفعہ میں لے لے بشرطیکہ عیب کی وجہ سے واپس
کرنا بغیر حکم قاضی واقع ہوا ہو اور اگر حکم قاضی واپس کیا ہے تو شفعہ اسکو شفعہ میں نہیں لے سکتا ہے اور اگر مشتری نے دار
مذکور عیب کی وجہ سے قبضہ سے پہلے واپس کیا پس اگر حکم قاضی واپس کیا تو شفعہ کے واسطے شفعہ نہ ہوگا اور اگر بغیر حکم
قاضی واپس کیا تو بھی امام محمد رحمہ کے نزدیک یہی حکم ہو مگر بنا بر قول امام اعظم و امام ابو یوسف رحمہ کے مشائخ نے اختلاف
کیا ہے بعض مشائخ نے فرمایا کہ شفعہ کو استحقاق شفعہ ہوگا اور بعضوں نے فرمایا کہ لوگا۔ اور اگر مشتری نے دار مذکور عیب
رویت یا بخیار شرط واپس کیا ہو تو شفعہ کو از سر نو استحقاق شفعہ حاصل نہ ہوگا خواہ یہ وہی قبضہ سے پہلے واقع ہوئی ہو
یا قبضہ کے بعد واقع ہوئی ہو خواہ باہمی رضامندی سے واقع ہوئی ہو یا بغیر باہمی رضامندی کے واقع ہوئی ہو
یہ محیط میں ہے اگر شفعہ نے شفعہ دید یا پھر شفعہ ہی نے دار مبیعہ واپس کیا پس اگر ایسے سبب سے واپس کیا جو ہر طرح فصیح ہو
جیسے خیار رویت یا بخیار شرط کی وجہ سے واپس کرنا یا عیب کی وجہ سے قبضہ سے پہلے بغیر حکم قاضی یا حکم قاضی واپس کرنا
یا بعد قبضہ کے عیب کی وجہ سے حکم قاضی واپس کرنا تو ایسی صورت میں شفعہ کو از سر نو استحقاق شفعہ حاصل نہ ہوگا۔ اور
اگر واپس کرنا ایسے سبب سے ہو جو (بائع و مشتری کے حق میں نسخ اور تیسرے کے حق میں بیع جدید ہے) قبضہ کے بعد
بغیر حکم قاضی بسبب عیب کے واپس کیا یا اقالہ کر لیا تو شفعہ کے واسطے از سر نو استحقاق شفعہ حاصل ہوگا۔ اور اگر شفعہ نے
دار شفعہ ندیا ہو بہان تک کہ سابع و مشتری نے باہم عقد صحیح فسخ کر لیا تو حق شفعہ باطل نہ ہوگا خواہ یہ فسخ ایسے سبب
سے ہو جو ہر طرح فصیح ہو یا ایسے سبب سے ہو جو بعض وجہ سے فسخ ہے اور بعض وجہ سے بیع جدید ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔
اگر کسی شخص نے کوئی دار یا زمین خریدی پھر شفعہ نے اپنا شفعہ دید یا پھر بائع و مشتری دونوں نے باتفاق اقرار
کیا کہ یہ بیع بطور تلجیہ تھی اور مشتری نے بیع مذکور بائع کو واپس کر دی تو شفعہ کے واسطے از سر نو استحقاق شفعہ حاصل
نہوگا کیونکہ تسلیم شفعہ کے بعد شفعہ کا کچھ حق نہیں رہا پس ان دونوں کا اقرار اسکے بطلان حق کو تضمن نہیں ہے تو تلجیہ
ان دونوں کے اقرار سے ثابت ہوگا اور یہ واپسی بسبب تلجیہ کے ہوگی پس شفعہ کو از سر نو استحقاق شفعہ حاصل نہوگا
اور منتفی میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایک دار خرید کر قبضہ کر لیا اور شفعہ نے شفعہ دید یا پھر مشتری نے کہا کہ میں نے
تو اس دار کو فلان شخص کے واسطے خریدا تھا اور شفعہ نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے اپنے واسطے خریدا تھا اور اب تو یہ از سر نو
بیع کرتا ہے پس میں اس بیع پر یہ دار شفعہ میں لے لوں گا تو قول شفعہ کا قبول ہوگا پھر اگر فلان شخص غائب ہو تو شفعہ کو
یہ اختیار نہوگا کہ دار مذکور لے لے یہاں تک کہ وہ شخص غائب آجاوے۔ اور اگر مشتری نے کہا کہ میں اس بات کے
گواہ قائم کرتا ہوں کہ مجھے فلان شخص نے ایسا حکم دیا تھا اور میں نے اسکے واسطے خریدا ہے تو اس دعویٰ کے گواہ ہونا

مشرقی کی طرف سے مقبول نہونگے جب تک کہ وہ شخص غائب حاضر نہوجاے یہ محیط میں ہے اگر شفعہ نے شفعہ دیدیا پھر مشرعی نے بائع کے واسطے ایک روز کا خیار دیا تو یہ جائز ہے پھر اگر بائع نے اس دن میں بیع توڑ دی تو اس میں سماعہ رہے امام محمد سے روایت کی ہے کہ شفعہ کو از سر نو حق شفعہ حاصل نہوگا اور حسن بن زیاد نے امام اعظم رحمہ سے اور ابن سماعہ رحمہ نے امام ابو یوسف سے روایت کی کہ شفعہ کو شفعہ حاصل نہوگا لہذا فی الحقیقۃ السرخسی

پندرہواں باب۔ اہل کفر کے شفعہ کے بیان میں۔ اگر ایک نصرانی نے دوسرے نصرانی سے ایک دار بعوض مر داریا خون کے خرید اتو شفعہ کے واسطے اُس میں حق شفعہ نہوگا۔ ایک ذمی نے دوسرے ذمی سے ایک دار بعوض شراب کے خرید اور دونوں نے باہم قبضہ کر لیا پھر شراب مذکور سرکہ ہو گئی پھر بائع و مشتری دونوں مسلمان ہو گئے پھر نصف دار استحقاق میں لے لیا گیا پھر شفعہ حاضر ہوا تو نصف دار کو نصف شراب کی قیمت کے بدلے لے لیا گیا اور نصف سرکہ کے بدلے نہیں لے سکتا یہ پھر مشتری اپنے بائع سے آدھا سرکہ واپس لیا اگر بعینہ موجود ہو اور اگر اُسے تلف کر دیا ہو تو نصف سرکہ کے مثل واپس لیا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایک ذمی نے دوسرے ذمی سے ایک دار بعوض شراب یا سوکے خرید اور اُس کا شفعہ کوئی ذمی یا مسلمان ہو تو ہمارے اصحاب کے نزدیک شفعہ واجب ہوگا پھر جب شفعہ واجب ہوا پس اگر شفعہ ذمی ہو تو دار مشفعہ کو شراب مذکور کے مثل اور سوکے قیمت کے بدلے لے لیا گیا اور اگر مسلمان ہو تو دار مشفعہ کو شراب و سوکے قیمت کے بدلے لیا گیا بدائع میں ہے۔ ایک دار بعوض شراب کے فروخت کیا گیا اور اُس کے دو شفعہ ہیں ایک کافر ہے اور دوسرا مسلمان ہو تو کافر اس میں سے نصف دار کو نصف شراب کے بدلے لیا گیا اور مسلمان نصف دار کو نصف شراب کی قیمت کے بدلے لیا گیا اور اگر زمین میں سو قرار پائی ہو تو ہر شفعہ نصف قیمت کے بدلے لیا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر اُس کا شفعہ ایک مسلمان اور ایک ذمی ہو پھر ذمی مسلمان ہو گیا تو ذمی بھی اُس میں سے نصف دار بعوض نصف شراب کی قیمت کے لیا گیا اگر وقت عقد کے مسلمان ہوتا تو یہی حکم تھا اور اُس کا شفعہ باطل نہوگا یہ کافی میں ہے۔ اگر کوئی دار بعوض شراب کے خرید اپھر بائع و مشتری میں سے ایک مسلمان ہو گیا اور ہنوز شراب پر قبضہ نہیں ہوا ہے اور دار پر قبضہ ہو گیا ہے یا نہیں ہوا ہے تو بیع ٹوٹ جائیگی ولیکن شفعہ کا حق شفعہ باطل نہوگا پس اگر شفعہ مسلمان ہو یا جس سے لیتا ہے وہ مسلمان ہو تو شفعہ اُس کو قیمت شراب کے بدلے لے لیا گیا اور اگر دونوں کافر ہوں تو شفعہ اس دار کو اس شراب کے مثل کے بدلے لے لیا گیا۔ اور اگر شراب پر قبضہ ہو جانے کے بعد دار پر قبضہ ہونے سے پہلے بائع و مشتری دونوں میں سے کوئی مسلمان ہو گیا تو عقد بیع صحیح رہے گا اور اگر ذمی نے گنیلے یا بیوی یا آتش خانہ فروخت کیا تو بیع جائز ہے اور اُس میں شفعہ کو شفعہ کا استحقاق ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر مرتد نے کوئی دار خرید یا پھر مرتد قتل کیا گیا تو شفعہ کا شفعہ باطل نہوگا کیونکہ شفعہ خروج بیع سے متعلق ہے اور یہ پایا گیا اور اس کے بعد عقد کا منفع ہو جائے تو موجب بطلان شفعہ نہیں ہے۔ اور اگر مرتد نے دار فروخت کیا پھر وہ قتل کیا گیا یا دار محبوب میں جا ملا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اُس میں شفعہ نہوگا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر بائع مرتد دار محبوب میں جانے سے پہلے مسلمان ہو گیا تو اُس کی بیع جائز ہوگی اور شفعہ کو اُس میں شفعہ کا استحقاق ہوگا اور اگر دار محبوب میں جانے و اُس کا مال نفیس ہو جانے کے بعد وہ مسلمان ہوا تو اُس کے بیع میں استحقاق شفعہ نہوگا۔ اور صاحبین رحمہ کے نزدیک اُس کی بیع جائز ہے اور اُس میں شفعہ کا حق شفعہ ہے خواہ وہ مسلمان ہو جاوے یا دار محبوب

کتاب ہندی یا لغز
مجلد ۱۱
صفحہ ۵۹

میں جاسے اور اگر مسلمان نے کوئی دار خرید اور اسکا شفعہ ایک مرتد ہی اور وہ بسبب مرتد ہونے کے قتل کیا گیا یا خود مر گیا یا دار الحرب میں جا ملا تو اس دار میں اسکا شفعہ نہ ہوگا اور نہ اس کے وارثوں کا شفعہ ہوگا۔ اور اگر کسی عورت مرتدہ کا شفعہ واجب ہوا اور وہ دار الحرب میں جا ملی تو اسکا شفعہ باطل ہو گیا اور اگر یہ عورت مرتدہ کسی دار کی فروخت کرنے والی ہو تو شفعہ کو اُس میں استحقاق شفعہ ہوگا۔ اور اگر کوئی شخص مرتد یا مرتدہ شفعہ ہو اور اُس نے شفعہ دید یا تو جائز ہو اور اگر اُس نے شفعہ نہ دیا اور شفعہ میں دار شفعہ لینا چاہا تو قاضی اس کے واسطے شفعہ کا حکم نہ دیکھا لیکن اگر مسلمان ہو جو اسے تو حکم دیکھا اور اگر قاضی نے اسکا شفعہ باطل کر دیا پھر وہ مسلمان ہو تو اسکو شفعہ نہ ملیگا۔ اور اگر قاضی نے اسکو مہلت دی ہو تاکہ اپنے معاملہ میں سوج و فکار کرے پھر وہ مسلمان ہو گیا تو اپنے شفعہ پر ہوگا مگر حکم اسوقت ہے کہ اُس نے خرید کا حال جاننے کے وقت شفعہ طلب کیا ہو اور اگر اسلام لانے کے وقت تک اُس نے شفعہ نہ طلب کیا ہو تو اس صورت میں اسکو استحقاق شفعہ نہ ہوگا کیونکہ اُس نے طلب مواثبہ کو فروخت ہونے کا حال جاننے کے بعد ترک کیا ہے۔ اور اگر مرتد دار الحرب میں جا ملا پھر اسکی میراث اس کے وارثوں میں تقسیم ہونے سے پہلے دار فروخت کیا گیا تو اس کے وارثوں کو استحقاق شفعہ ہوگا اور اگر مرتد نے کوئی دار کسی مسلمان یا ذمی سے بیوی شراب کے خرید اتویع باطل ہے اور اُس میں شفعہ نہ ہوگا یہ بسوط میں ہے۔ اگر حربی مستامن نے کوئی دار خرید پھر دار الحرب میں چلا گیا تو شفعہ اپنے شفعہ پر رہیگا جب اس سے ملاقات ہو طلب کر سکتا ہے کیونکہ اسکا دار الحرب میں چلا جانا مثل اس کے مرجانے کے ہے اور مشتری کا مرجانا شفعہ کے شفعہ کو باطل نہیں کرتا یہ محیط میں ہے۔ اگر مسلمان نے دار الاسلام میں کوئی دار خرید اور اسکا شفعہ ایک حربی مستامن ہے پھر وہ دار الحرب میں چلا گیا تو اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا خواہ اسکو خرید کا حال معلوم ہوا ہو یا نہ ہوا۔ اور اگر حربی مستامن نے ایک دار خرید اور اسکا شفعہ بھی حربی مستامن ہے پھر دونوں دار الحرب میں چلے گئے تو شفعہ کو اُس میں شفعہ کا استحقاق نہ ہوگا کیونکہ اسکا دار الحرب میں چلا جانا ایسا ہے جیسا دار الاسلام والے کا دار الاسلام میں مرجانا اور یہ ظاہر ہے کہ دار شفعہ دار الاسلام میں ہے۔ اور اگر شفعہ مشتری دونوں دار الحرب میں ہوں پس اگر شفعہ مسلمان یا ذمی ہو جو امان لیکر دار الحرب میں گیا ہے تو جو وقت وہ آگاہ ہوا اپنے استحقاق شفعہ پر ہوگا پھر اگر وہ دار الاسلام میں آیا حالانکہ وہ بیع کا حال جانتا ہے مگر اُس نے شفعہ طلب کیا بیان تک کہ پھر کہیں چلا گیا تو اسکا شفعہ باطل ہو گیا اور اگر اُس نے شفعہ طلب کیا پھر اسکو دار الحرب وغیرہ کی طرف کوئی سفر پیش آیا تو وہ اپنے شفعہ پر رہیگا اگر طالب شفعہ ہے۔ اور اگر شفعہ کوئی حربی مستامن ہو اور اُس نے طلب شفعہ کے واسطے وکیل کیا اور خود دار الحرب میں چلا گیا تو اسکو شفعہ نہ ملیگا جیسا کہ شفعہ طلب کرنے کے واسطے وکیل کرنے کے بعد مرجانے کا حکم ہے۔ اور اگر شفعہ کوئی مسلمان یا ذمی ہے اور اُس نے کسی حربی مستامن کو وکیل کیا پھر یہ وکیل دار الحرب میں چلا گیا تو اسکی وکالت باطل ہو گئی اور شفعہ اپنے شفعہ پر رہیگا کیونکہ وکیل مذکور کا دار الحرب میں چلا جانا مثل اس کے مرجانے کے ہے اور وکیل کا مرجانا وکالت کو باطل کرتا ہے مگر وکیل کے شفعہ کو باطل نہیں کرتا یہ پس ایسا ہی وکیل مذکور کا دار الحرب میں چلا جانا یہی حکم رکھتا ہے یہ بسوط میں ہے۔ اگر کسی مسلمان نے دار الحرب میں کوئی دار خرید اور اسکا شفعہ بھی مسلمان ہے پھر اس دار الحرب کے سب لوگ مسلمان ہو گئے تو شفعہ کو استحقاق شفعہ نہ ہوگا۔ جانتا چاہیے کہ جو حکم قضا و قاضی

محتاج نہیں ہر آئین دار احب و دار الاسلام کیسے ہو۔ اور جو حکم قضاء قاضی کا محتاج ہو وہ حکم ان مسلمانوں کے حق میں جو دار احب میں ہیں ثابت نہوگا اس واسطے کہ اس حکم کا سبب دار احب میں پیدا ہوا ہو اور اول کی مثال یہ ہے کہ جسے خرید و فروخت جائز ہو اور ام ولد بنانا صحیح ہو اور عتیق کا فداء ہو جائیگا اور نماز روزہ اس پر واجب ہو پس اگر کسی کو سب احکام اسلام ہیں اور جو مسلمان دار احب میں ہیں ان پر بھی جاری ہونگے اور ثنائی کی مثال جیسے زنا کرنا چنانچہ اگر دار احب دے مسلمان نے زنا کیا پھر دار احب دار الاسلام ہو گیا تو اس پر حد قائم کیجائیگی

کذا فی المہیط

سولھواں باب - مرض میں شفعہ کے بیان میں - اگر مریض نے ایک ہزار درہم کو خرید یا حالانکہ اسکی قیمت ایک ہزار درہم ہو اور اسکے سوائے اس مریض کے پاس ہزار درہم موجود ہیں پھر مرگیا تو بیع جائز اور شفعہ کو آئین شفعہ کا استحقاق ہوگا کیونکہ مریض مذکور نے اس بیع میں بقدر ایک تہائی کے محابات کی ہو اور اجنبی کے حق میں مریض کی طرف سے اس قدر محاباۃ جائز ہوتی ہو پس اس دار میں شفعہ کا شفعہ واجب ہوگا اور اگر مریض نے تین ہزار درہم قیمت کا دار دو ہزار درہم کو فروخت کیا اور اسکا شفعہ کوئی اجنبی ہو تو شفعہ کو اختیار ہوگا کہ دو ہزار درہم میں سے یہ بسبب میں ہر ایک مریض نے ایک ہزار درہم کو فروخت کیا حالانکہ اسکی قیمت دو ہزار درہم ہو اور اسکے سوائے مریض مذکور کا کچھ مال نہیں ہو تو مشتری سے کہا جائیگا کہ تیرا حق یہ ہے اس دار کو دو ہزار درہم کی دو تہائی میں لے لے ورنہ چھوڑ دے اور شفعہ کو اختیار ہوگا چاہے دار مذکور کو ایک ہزار درہم اور ایک ہزار کی ایک تہائی کے بدلے شفعہ میں لے لے (یعنی دو ہزار کی دو تہائی کے بدلے) یہ محیط سرخصی میں ہو۔ اور اگر مریض نے ایک دار بیوض دو ہزار درہم کے میعاد میں اود حار فروخت کیا حالانکہ اسکی قیمت تین ہزار درہم ہو تو میعاد باطل ہوگی مگر مشتری کو اختیار دیا جائیگا چاہے بیع فسخ کر دے یا فی الحال دو ہزار درہم ادا کر دے تاکہ دار فون کو اٹھا کر راجح پہنچ جاوے اور ان دونوں میں جو بات مشتری نے اختیار کی بہر حال شفعہ کو اختیار ہوگا چاہے دار مذکور کو نقد دو ہزار درہم کو لے لے۔ اور اگر مریض نے ایک دار تین ہزار درہم کو ایک سال کے اود حار پر فروخت کیا حالانکہ اسکی قیمت دو ہزار درہم ہو پھر مرگیا تو بالاجمل یہ حکم ہوگا کہ ایک تہائی سے زیادہ میں اود حار کی میعاد باطل ہو لیکن باسین اختلاف ہو کہ یہ تہائی ثمن کے حساب سے اعتبار کیا جائیگی یا قیمت کی راہ سے متبر ہوگی پس امام ابو یوسف نے فرمایا کہ ثمن کے حساب سے متبر ہوگی پس دو تہائی ثمن یعنی دو ہزار درہم فی الحال ادا کرے اور باقی ایک ہزار درہم اپنی میعاد پر دے اگر اسکو بیع منظور ہو اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ یہ تہائی یا بقدر قیمت کے لگائی جاوے گی پس اگر اسکو منظور ہو تو دو تہائی قیمت یعنی ایک ہزار تین سو تینتیس دیک تہائی درہم فی الحال ادا کرے اور باقی اپنی میعاد پر دے یہ محیط میں ہو اگر مریض نے کوئی دار اسکی قیمت کے برابر دامن کو اپنے وارث کے ہاتھ فروخت کیا اور اسکا شفعہ کوئی اجنبی ہو تو اسکو شفعہ نہ ملے گا اس واسطے کہ مریض کا مرض الموت میں اپنا کوئی مال میں کسی وارث کے ہاتھ فروخت کرنا اگرچہ اس مال میں کی قیمت کے برابر دامن کے عوض ہو امام اعظم رحمہ کے نزدیک فاسد ہے اور اس صورت میں کہ باقی وارث لوگ اسکی اجابت دیدیں۔ مگر صاحبین ہم کے نزدیک جائز ہو تو شفعہ بھی واجب ہوگا اور اگر مریض نے کسی اجنبی کے ہاتھ فروخت کیا اور وارث اسکا شفعہ ہو تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسکو شفعہ نہ ملے گا

اس واسطے کہ شفعہ سے ایسا ہو جائیگا گویا اسنے ابتدا وارث کے ہاتھ فروخت کیا ہو اور صاحبین مد کے نزدیک شفعہ واجب ہوگا اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ مریض نے قیمت کے برابر دامن کو فروخت کیا ہو اور اگر بیع میں مال کی مثلاتین ہزار قیمت کا دار و ہزار درم کے عوض فروخت کیا پس اگر وارث کے ہاتھ فروخت کیا اور اسکا شفعہ کوئی اجنبی ہو تو اس میں کچھ شک نہیں ہو کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسکو اتحقاق شفعہ حاصل ہوگا اور صاحبین مد کے نزدیک بیع جائز ہوگا مگر مقدار مجاہدہ دور کیا نیکی پس شفعہ واجب ہوگا کثافی البدائع اور صحیح مذہب امام ابو حنیفہ رحمہ کا یہ بیسوط میں ہے۔ اور اگر مریض نے کسی اجنبی کے ہاتھ مجاہدہ فروخت کیا ہو تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک وارث کو شفعہ ملیگا لیکن شفعہ اسکو اسی صنفہ کے ساتھ اسطرح لیا کہ اس کے پاس یہ صنفہ تحویل پا کر بقدر نصفہ ابتدائی ہو جائیگا خواہ وارث لوگ اسکی اجازت دیں یا اجازت نذیر کیونکہ اجازت کامل وہ عقد ہوتا ہے جو موقوف ہو اور یہاں مشتری کی خرید نافذ واقع ہوئی ہو کیونکہ دہزار درم کے عوض فروخت کرنے میں ایک تہائی کی قدر مجاہدات ہو اور اسقدر نافذ ہے پس مشتری کے حق میں یہ مجاہدات لغو شہری توحی شفعہ میں بھی نافذ ہوگی یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر دو شفعیوں میں سے فقط ایک وارث ہو تو دوسرا شفعہ اسکو لے لیگا۔ اور اگر مریض نے حالت صحت میں اپنا بیع کیا اور وارث نے شفعہ میں لے لیا پھر بائع نے حالت مرض میں من مین سے گھٹا دیا تو جائز نہیں ہو مگر اس صورت میں کہ باقی وارث اسکی اجازت دیں اور اگر یہ گھٹانا وارث کے لینے سے پہلے واقع ہو پس اگر وارث نے لیا تو گھٹانا باطل ہو جائیگا اور اگر نہ لیا تو صحیح رہیگا یہ تمار خانہ میں مکتا بیہ سے منقول ہے۔ ایک مریض نے تین ہزار درم قیمت کا دار و ہزار درم کے فروخت کیا اور سوا سے اس دار کے اسکا کچھ مال نہیں ہو پھر مر گیا اور اسکا بیٹا اس دار کا شفعہ ہو تو بیٹے کو اس میں شفعہ نہ ملیگا اس واسطے کہ اگر مریض مذکور ان دامن کے عوض بیٹے کے ہاتھ فروخت کرتا تو جائز ہوتا اور کتاب الوصایا میں مذکور ہے کہ صاحبین مد کے قول کے موافق اگر بیٹا چاہے تو اسکو اسکی قیمت کے عوض شفعہ میں لے سکتا ہو اور صحیح یہی ہو جیہاں مذکور ہے کیونکہ جامع میں صریح فرمایا ہے کہ یہ بالاجماع سب ائمہ کا قول ہے کہ یہ بیسوط میں ہے۔ اور اگر مریض کا اس دار کے سوا کچھ اور مال بھی ہو اور وارثوں نے اجازت دیدی تو بالاتفاق اسکو شفعہ حاصل ہوگا یہ شفعہ مجمع البحرین میں ہے۔ اگر کسی مریض نے اپنا دار فروخت کیا اور بیع میں مجاہدات کی پھر مرض سے اچھا ہو گیا اور وارث اسکا شفعہ ہو پس اگر وارث نے ابتداء بیع کا حال سنا ہو تو اسکو شفعہ میں لے سکتا ہے کیونکہ جس مرض کے پیچھے صحت ہو جاوے وہ مرض بمنزلہ حالت صحت کے ہے اور اگر وارث کو بیع کا علم ہوا ہو مگر اسنے شفعہ طلب نہ کیا یہاں تک کہ مریض اچھا ہو گیا تو اسکو شفعہ حاصل ہوگا کثافی البسوط ستر جوان باب۔ متفرقات کے بیان میں امام محمد رحمہ نے جامع کبیر میں ذکر فرمایا ہے کہ اگر شفعہ دار شفعہ فروخت ہونے کے بعد اپنے اس دار میں سے جیسے ذریعے سے شفعہ ہو کہ شفعہ دار شفعہ بیع غیر مفسد فروخت کیا تو اسکا شفعہ باطل ہوگا اسطرح اگر کسی قدر دار شفعہ جو دار شفعہ سے متصل نہیں ہو فروخت کیا تو بھی اسکا شفعہ باطل ہوگا اور اگر دار شفعہ سے ملحق حصہ تقسیم فروخت کر دیا تو اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا۔ دوا میں نہیں ہے ایک دار اور دو نون کا راستہ دو شخصوں میں مشترک ہو اور دوسرا دار فقط تیسرے شخص کا ہے پھر تیسرے شخص نے اپنا دار خاص فروخت کیا تو دو نون شخصوں کو بذریعہ راستہ کے شفعہ حاصل ہوگا اور

بہار فقہ ہندیہ جلد ہفتم

اگر دونوں نے دار مشترکہ کو باہم تقسیم کر لیا پس ایک کے حصہ میں کی مقدار دار اور اسکا پیرا استہا یا اور دوسرے کے حصہ میں
 فقط بعض دار بدون راستہ کے آیا اور جس کے حصہ میں راستہ نہیں آیا اُسے اپنے حصہ کے واسطے ایک رہتہ طریق عظم
 کی طرف دروازہ توڑ کر بنایا اور جو دار فروخت کیا گیا ہو اُسکے یہ دونوں جا رہیں تو جس کے حصہ میں مشترکہ راستہ
 آیا ہو وہ اس دار مبیعہ کے شفعہ کا اولاً مستحق ہوگا پیرا اگر اُسے اپنا شفعہ دیدیا تو دوسرا بذریعہ جار کے اُسکو شفعہ میں
 لے لیگا اور اس تقسیم کی وجہ سے اُسکا شفعہ باطل نہو جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر شفعہ نے زمین کو شفعہ میں لیا پھر
 انہیں عمارت بنائی یا درخت لگائے پھر کسی شخص نے استحقاق ثابت کر کے وہ زمین لے لی اور اس شخص نے شفعہ
 کو حکم دیا کہ اپنی عمارت توڑے اور درخت اوکھاڑے تو شفعہ مذکور مشتری سے بقدر ثمن واپس لیگا اور عمارت
 و درختوں کی قیمت ذبائع سے واپس لے سکتا ہے اگر زمین مذکور اس سے لی ہو اور نہ مشتری سے لے سکتا ہے
 اگر زمین مذکور اس سے لی ہو اور اسکے معنی یہ ہیں کہ توڑنے و اکھاڑنے سے جس قدر نقصان ہو وہ دونوں میں سے
 کسی سے واپس نہیں لے سکتا ہے یہ تبیین میں ہے۔ اور ہمارے نزدیک شفعہ خفیون کی تعداد پر ہوتا ہے (یعنی اُنکے
 حصص کی مقدار پر نہیں ہوتا ہے) چنانچہ اگر ایک دار تین آدمیوں میں مشترک ہو ایک کا نصف اور دوسرے
 کا تہائی اور تیسرے کا چٹھا حصہ ہو اور نصف کے حصہ دلے اپنا حصہ فروخت کیا اور باقی دونوں شریکوں نے
 شفعہ طلب کیا تو حصہ مبیعہ دونوں کو نصف نصف شفعہ میں دلایا جائیگا اور اگر مجھے کے حصہ دلے اپنا حصہ فروخت
 کیا تو باقی دونوں کو نصف نصف دلایا جائیگا اور اگر بعض نے اپنا حق دیدیا تو حصہ مبیعہ باقی شفعیوں میں اُنکی
 گنتی پر حصہ ہو کر ہر ایک کو تقسیم ہوگا اور اگر شفعیوں میں سے کوئی غائب ہو تو حصہ مبیعہ حاضرین کے درمیان اُنکی
 گنتی کے موافق حصے ہو کر تقسیم ہوگا اور اگر شفعہ حاضر کے نام پورے حصے کے شفعہ کا حکم ہو گیا پھر دوسرا حاضر ہوا
 تو اُسکے نام آدمے کا حکم ہوگا اور اگر تیسرا حاضر ہوا تو اُسکے نام ہر ایک کے مضبوطی کی تہائی کا حکم ہوگا اور اگر حاضر
 نے بعد از اُنکے اُسکے نام پورے حصہ کا حکم دیا گیا تھا اپنا حق شفعہ دیدیا تو پیرا اُنکے سواے جو شخص شفعہ حاضر ہو
 وہ فقط نصف لے سکتا ہے یہ کافی میں ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ میں نے اپنا دار فلان شخص کے ماتم مقدار
 و امون کو فروخت کیا ہے اور ثمن وصول نہیں کیا ہے اور فلان شخص نے کہا کہ میں نے تجھے نہیں
 خریدایا تو شفعہ کو اختیار ہوگا کہ اُسکو شفعہ میں لے لے اور یہ حکم اسوقت ہے کہ اُسے اقرار کیا کہ میں نے
 فلان شخص کے ماتم فروخت کیا ہے اور فلان شخص حاضر ہے اور خریدے سے انکار کرتا ہے اور اگر غائب ہو تو
 شفعہ کو مشتری کے ساتھ کچھ خصومت نہوگی یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص بکے دار کے پہلو میں ایک دار
 فروخت کیا گیا اور اس جار کو زعم ہے۔ کہ اس دار مبیعہ کا رقبہ میرا ہے مگر اس بات کا خوف کرتا ہے کہ اگر میں نے
 اسکے رقبہ کا دعویٰ کیا تو شفعہ باطل ہو جائیگا اور اگر شفعہ کا دعویٰ کیا تو یہ دعویٰ ٹکڑے کیلئے کہ یہ رقبہ دار میرا ہے
 تو اُسکو کیا کرنا چاہیے جس سے اُسکا شفعہ باطل نہو تو مثل آنح نے فرمایا کہ یوں کہہ کہ یہ دار میرا ہے اور میں اسکے
 رقبہ کا دعویٰ کرتا ہوں سو اگر مجھے مل گیا تو خیر ورنہ میں اسکے حق شفعہ پر ہوں (اس سے اُسکا شفعہ باطل نہوگا)
 کیونکہ یہ سب ایک کلام ہے پس شفعہ سے سکوت متحقق نہوگا یہ قادی سے قاضی خان میں ہے۔ اور امام ابو یوسف
 سے مروی ہے کہ اگر شفعہ نے اُسکے رقبہ کا دعویٰ کیا اور کہا کہ میرے گواہ غائب ہیں لیکن میں اُسکو شفعہ میں

لیے لیتا ہوں تو یہ کلام اس بات کا اقرار ہے کہ بائع اسکا مالک ہو جس اسکے بعد اس کے گواہ مقبول ہونگے اور امام ابو یوسفؒ سے مروی ہے کہ ملک کا دعویٰ کرنے سے اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا اور اگر اس نے نصف دار کا دعویٰ کیا اور کہا کہ میں نے ملک گواہ قائم کروں گا اور باقی کو شرکت کے ذریعہ سے لوں گا تو جائز ہے یہ تا تا رخانیہ میں ہے۔ ایک شخص کا دار ہے کہ اسکو ایک غاصب نے غصب کر لیا پھر اس کے پہلو میں ایک دار فروخت کیا گیا اور غاصب و مشتری دار و شفعہ سے انکار کرتے ہیں تو اس شخص کو چاہیے کہ شفعہ طلب کرے تاکہ جب وقت دار و مضمونہ کی نسبت اپنی ملک کے گواہ قائم کرے تو شفعہ ثابت ہو اور جب وقت طلب کرے تو غاصب کو قاضی کے پاس لیا دے اور قاضی کو صورت حال سے آگاہ کر دے پھر اسکے بعد دیکھا جائیگا کہ اگر اس نے گواہ قائم کیے تو اس کے نام دار مضمونہ کی ملک اور دوسرے دار کے شفعہ کے واسطے حکم دیا جائیگا اور اگر وہ ثابت ہو تو وہ ایسی ہی جیسے بمعائنہ ثابت ہوئی اور اگر اس نے گواہ نہ قائم کیے تو قاضی ان دونوں سے قسم لیا پس اگر دونوں قسم کھا گئے تو دعویٰ کے نام دونوں میں سے کسی دار کی ڈگری نہ کریگا اور اگر دونوں نے قسم سے انکار کیا تو اس کے نام دونوں داروں کی ڈگری نہ کریگا اور اگر غاصب نے قسم کھالی اور مشتری نے انکار کیا تو اس کے نام دار مضمونہ کی ڈگری نہ کریگا شفعہ کی ڈگری نہ کریگا اور اگر اسکے برعکس واقع ہو تو اسکے برعکس حکم دیا کیونکہ قسم سے انکار کرنا اقرار ہے اور اقرار خاص اس کے حق میں محبت ہوتا ہے جو بنے اقرار کیا ہو محیط خسی میں ہے۔ اگر ایک دار فروخت کیا گیا اور اسکا ایک شفعہ ہو جس اس دار کے پہلو میں ایک دار فروخت کیا گیا اور مشتری اول نے اسکا شفعہ طلب کیا اور اس کے نام حکم ہو گیا پھر شفعہ مذکور حاضر ہوا تو اس کے واسطے اس دار کی جو اسکے پہلو میں واقع ہو ڈگری نہ کریگا اور دوسرے دار کا مشتری کے نام حکم قضا رہے گا اور اگر شفعہ مذکور دونوں دار کا جار ہو اور باقی مسئلہ بحال رہے تو اس کے نام پھر اول دار اور نصف دوسرے دار کی ڈگری نہ کریگا بلکہ یہ جائیگی یہ جائے تین ہے۔ امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے نصف دار خریدی پھر باقی نصف دوسرے شخص نے خریدی پس مشتری اول نے اس سے شفعہ کا مطالبہ کیا اور قاضی نے جوہر شرکت کے اسکے نام شفعہ کی ڈگری نہ کر دی پھر جار نے دونوں شفعوں میں مخاصمہ کیا تو پہلی خرید کا نصف دار اسکو استحقاق شفعہ میں ملے گا اور دوسرے نصف میں اسکا کچھ حق نہ ہوگا اسوجہ سے کہ اسکے ساتھ حکم قضا متعلق ہو چکا ہو اور اگر ایک ہی مشتری نے پہلے نصف دار خریدی پھر دوسرا نصف خریدی ہو تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر دوسرے نصف کا مشتری پہلے نصف کے مشتری کے سوا دوسرا شخص ہوا تو اس نے دوسرے مشتری سے کچھ مخاصمہ نہ کیا یہاں تک کہ جار نے نصف اول شفعہ میں لے لیا تو جار ہی اس دوسرے نصف کا ولاحقہ دار ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اصل یہ ہے کہ شفعہ کا استحقاق اسی ملک سے ہوتا ہے جو خرید کے وقت قائم ہوتا ہے اس ملک سے جو پھر پیدا ہو جاوے اس واسطے کہ سبب شفعہ دو ملکوں کا اتصال ہے پس یہ کے وقت اسکے موجود ہونے کا اعتبار ہو اور جب لے لیا تو بمنزلہ استحقاق کے ہو گیا پس اگر حکم قضا لیا ہو تو اسکا ثبوت تمام لوگوں کے حق میں ہو جائیگا اور اگر برضامندی لیا تو خاصۃً انہیں دونوں کے حق میں ثابت ہوگا۔ ایک دار دو ہزار درم کو خریدا اور دونوں نے باہم قبضہ کر لیا پھر ایک شخص نے کچھ دعویٰ کیا اور مشتری نے انکار اس سے یا کچھ سود درم پہنچ کر لی پھر شفعہ نے مشتری سے دار مذکور بیع اول پر لے لیا تو دعویٰ نے جو کچھ مشتری سے لیا ہے وہ مشتری کو واپس کر دیا کیونکہ قاضی نے ہر گاہ شفعہ کا حکم دیدیا کہ مضمونہ کی حکم دیا کہ یہ دار بائع کی ملک ہو پس ظاہر ہو گیا کہ اسکے دعویٰ کے درمیان کچھ خصوصیت نہیں ہے اور یہ بھی ظاہر ہو کہ دعویٰ نے جو مال لیا ہو وہ ان کے کسی حق کے عوض نہیں لیا

اور دفع خصومت کے مقابلہ میں لیا ہو پس صلح ٹوٹ گئی اور اگر شفیع نے بغیر حکم قضا لیا ہو تو مدعی مال صلح مشتری کو واپس نہ دیکھا کیونکہ شفیع نے باہمی رضامندی سے لیا ہوا اور دونوں کی باہمی رضامندی انھیں دونوں کے حق میں حجت ہو کسی غیر کے حق میں حجت نہیں ہو پس یہ لینا ایسا ہو کہ گویا دونوں کے درمیان بیچ و خرید ہوئی پس ظاہر ہوا کہ مشتری و مدعی میں کچھ خصومت نہیں ہو یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر ایک شخص نے ایک دارمیراث با یا پھر اس کے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا اُسے یہ وار شفعہ میں لیا پھر دوسرے دار کے پہلو میں تیسرا دار فروخت کیا گیا پھر چوتھے دار کسی شخص نے استحقاق ثابت کر کے لے لیا اور مستحق نے شفعہ طلب کیا تو مستحق دوسرے دار کو شفعہ میں لے لیا اور تیسرے دار کا مقدمہ قرار دیا ہوگا ایسا ہی امام قدوری نے ذکر فرمایا اور یہ ذکر نہ فرمایا کہ اگر مستحق نے شفعہ طلب کیا تو کیا حکم ہو اور مستحق میں مذکور ہو کہ دوسرا دار اس شخص کو واپس دیا جائیگا جسے شفعہ کی ڈگری ہوئی ہو یعنی جسے اُسکو خریدنا تھا اور تیسرا دار اسے قبضہ میں چھوڑ دیا جائیگا جسے قبضہ میں ہو یہ ظہیر یہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک دار خرید کر اُسے قبضہ کر لیا اور شفیع نے اُسکو لینا چاہا پس مشتری نے کہا کہ میں نے اُسکو فلاں شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا اور وہ میرے قبضہ سے باہر ہو گیا پھر اُسے میرے پاس ودیعت رکھا ہو تو اُس کے قول کی تصدیق نہ کی جائیگی اور شفیع کا خصم ضرور چھوڑ دیا جائیگا اور اگر اُسے اس بات کے گواہ قائم کیے تو گواہی کی سماعت نہ ہوگی اس طرح اگر اُسے کہا کہ میں نے دار مذکور فلاں شخص کو ہبہ کیا اور اُسے قبضہ کر لیا پھر میرے پاس ودیعت رکھا ہو تو اُس کا قول قبول نہ ہوگا اور اگر اس بات پر گواہ قائم کیے تو اُس کے گواہوں کی سماعت نہ ہوگی اور اگر پہلی صورت میں دوسرا مشتری اور دوسری صورت میں موہوب لہ آیا اور حال یہ گذر کہ قاضی شفیع کے واسطے شفعہ کا حکم دیکھا ہو پھر مشتری یا موہوب لہ نے اگر خرید یا ہبہ کے گواہ قائم کیے تو گواہوں کی سماعت نہ ہوگی اور شفعہ کے واسطے جو حکم قضا ہو وہ خرید و ہبہ کا تقاضا ہو اس واسطے کہ جو شخص قابض تھا وہ قبضی علیہ ہو پس جو شخص اُسکی جانب سے ملک حاصل کرنے کا دعویٰ کرے وہ بھی قبضہ علیہ ہو گیا۔ ایک دار زید کے قبضہ میں ہو وہ دعویٰ کرتا ہو کہ میں نے عمرو سے خرید کر اُسکو من دید یا ہوا اور زید دار عمرو کا سروں ہوا و عمرو دعویٰ کرتا ہو کہ میں نے یہ دار زید کو ہبہ کیا تھا اور عمرو نے زید سے مجموع کرنا چاہا تو عمرو کا قول قبول ہوگا اور اگر عمرو قاضی نے واہب کے نام واپس لینے کا حکم دیا ہو کہ شفیع حاضر ہوا تو شفیع اس دار کا بنسبت واہب کے زیادہ حقدار ہو اور اگر شفیع حاضر ہوا تو قاضی واہب کے واسطے ہبہ سے مجموع کا حکم دیکھا اور جب اُسے واہب کے واسطے مجموع کا حکم دیدیا پھر شفیع حاضر ہوا تو رجوع ہبہ توڑ دیا جائیگا اور دار مذکور شفیع کو دیا جائیگا۔ لہذا اگر قابض لینے زید نے یہ دعویٰ کیا کہ میں نے عمرو سے اس شرط سے خریدنا تھا کہ عمرو کو خیار حاصل ہو اور خیار ادا کر دیا تھا اور عمرو نے یہ دعویٰ کیا کہ میں نے ہبہ کر کے سپرد کر دیا ہو اور شفیع حاضر ہوا تو اُسکو شفعہ میں لے لیا اور خیار باطل ہو جائیگا کیونکہ مالک دار لینے عمرو نے ہر گاہ اقرار کیا کہ میں نے زید کو ہبہ کر کے سپرد کر دیا ہو تو ضرور یہ اقرار کیا کہ قابض کی ملک اُس میں ثابت ہوئی اور خیار ساقط ہو گیا اور قابض لینے زید مقرر ہو کہ میں نے خریدنا ہو پس قابض کے اقرار خرید سے اصل مالک کے خیار ساقط ہو جانے سے اس دار میں شفعہ ثابت ہو جائیگا۔ کتاب الاصل میں لکھا ہو کہ اگر دار شفعہ بائع کے قبضہ میں ہو اور قاضی نے بائع پر شفیع کے شفعہ کی ڈگری کی پھر شفیع نے بائع سے اقالہ کی درخواست کی تو بائع کا اقالہ کرنا واجب نہ ہوگا

اور یہ داربائع کی ملک میں عود کر جائیگا مشتری کی ملک میں عود کر جائیگا اور مشتری کے حق میں قرار دیا جائیگا کہ گو یا بائع نے یہ دارشفیع سے خریدا ہو۔ اس طرح اگر دارشفیعہ مشتری کے قبضہ میں ہو اور قاضی نے شفیع کیونٹے شفیعہ واسکی ڈگری کر دی اور شفیع نے مشتری سے لیکر اپنا قبضہ کرنے سے پہلے بائع سے اقالہ کیا تو اقالہ صحیح ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک دار مذکور بائع کی ملک ہو جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر شفیع کے واسطے قاضی نے شفیعہ کا حکم دیدیا اور بعد اس حکم کے دارشفیعہ پر قبضہ کرنے سے پہلے اور ثمن ادا کرنے سے پہلے شفیع مر گیا تو دار مذکور واثان شفیع کو لیکر اس واسطے کہ شفیعہ کے واسطے قاضی کا حکم بمنزلہ بیع کے ہے اور اگر دارشفیعہ لینے کے بعد شفیع مر گیا تو یہ دار اس کے وارثوں میں میراث ہوگا۔ اور اگر قاضی نے شفیعہ کا حکم دیدیا اور مشتری نے شفیع سے یہ درخواست کی کہ یہ دار ثمن میں کچھ بڑھا کر مجھے واپس دے اور یہ زیادتی ثمن کی جنس سے ٹھہرائی یا غیر جنس سے ٹھہرائی اور شفیع نے ایسا ہی کیا تو پہلے دامون کے بدلے دار مذکور مشتری کا ہو جائیگا اور زیادتی باطل ہو جائیگی اور اگر دار مذکور مشتری کو واپس دینا بمنزلہ اقالہ کے ہے اور اقالہ فقط پہلے ہی ثمن پر ہوتا ہے۔ اس طرح اگر شفیع کے واسطے قاضی نے شفیعہ کا حکم دیدیا پھر اس کے بعد مشتری نے شفیع سے کہا کہ یہ دار ثمن میں کچھ بڑھا کر بائع کو واپس دے اور اسے ایسا ہی کیا تو یہ بھی اقالہ ہے اور اقالہ بطرح بائع و مشتری میں ہوتا ہے ویسا ہی بائع و شفیع میں متحقق ہوگا۔ یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر بیع واقع ہونے کے بعد شفیع شفیعہ میں لینے سے پہلے مر گیا تو ہمارے نزدیک اس کے وارث کو شفیعہ میں لینے کا استحقاق نہ ہوگا اور دارشفیعہ کی بیع اسکی موت کے بعد ہو تو وارث اسکو شفیعہ میں لے سکتا ہے یہ بمسوط میں ہے۔ اگر بائع و مشتری مر گئے اور شفیع زندہ موجود ہے تو اسکو شفیعہ میں لینے کا اختیار ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مشتری مر گیا اور شفیع زندہ ہے تو اسکو شفیعہ حاصل ہے اور اگر میت یہ قرضہ ہو تو دارشفیعہ اس کے دین کے واسطے فروخت نہ کیا جائیگا بلکہ شفیع اسکو شفیعہ میں لے لیا اگرچہ دار مذکور سے فریاد و شفیعہ عطفون کا حق متعلق ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر قاضی یا اس کے وصی نے اس دار کو میت کے قرضہ میں فروخت کیا تو شفیع کو اختیار ہوگا کہ بیع کو باطل کر کے اسکو شفیعہ میں لے لے جیسا کہ اگر مشتری نے اپنی زندگی میں اسکو فروخت کیا تو یہی حکم ہے اس طرح اگر میت نے اس دار کے لیے وصیت کی تو بھی شفیع اسکو لے لیا اور وصیت باطل ہو جائیگی۔ یہ بمسوط میں ہے ایک شخص نے دوطرح کی طلب سے شفیعہ کو ثابت کر لیا تھا پھر مر گیا تو اس کے وارث کو یہ اختیار نہ تھا کہ شفیعہ میں لے لے کذا فی السراج۔ اور اگر شفیع اس دار کا مالک مشتری کے سپرد کرنے سے ہوا پھر مر گیا تو یہ وارث اس کے وارثوں میں میراث ہوگا یہ سراج الوماج میں ہے اور اگر بائع نے مشتری کے ذمہ سے کسی قدر ثمن گنایا تو شفیعہ کے ذمہ سے بھی اس قدر کم ہوگا یہی اس قدر کم ہو جائیگا اس طرح اگر شفیع لے دارشفیعہ ثمن دیکر لے لیا پھر بائع نے مشتری سے کسی قدر ثمن گنایا تو بھی شفیعہ کے ذمہ سے اس قدر ساقط ہو جائیگا جسے کہ شفیع نے جسکو ثمن یاد کیا ہے اس سے اس قدر واپس لے سکتا ہے اس طرح اگر بائع نے مشتری کو بعض ثمن سے بری کیا یا اسکو جہ کر دیا تو اس کا حکم بھی گناہینے کے مانند ہے اور شفیعہ دارشفیعہ کو باقی ثمن کے عوض لے لیا اور اگر بائع نے مشتری کے ذمہ سے سب ثمن ساقط کر دیا تو شفیعہ کے ذمہ سے ساقط نہ ہوگا اور یہ حکم اسوقت تک پورا ثمن گناہینا بطلہ و امودہ ہوا کہ اگر چند بار گناہ گنایا تو شفیع اس دارشفیعہ کو اس ثمن سے لے لیا یہ سراج الوماج میں ہے۔ اور اگر مشتری نے بائع کے واسطے ثمن میں کچھ بڑھا دیا تو یہ زیادتی شفیع پر لازم نہ ہوگا

تھے کہ شفیع اسکو ٹھن اول پر لے سکتا ہو یہ جو ہرہ نیز وہ میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک ہزار درم کو خریدا اور باہر قبضہ کر لیا پھر بائع کے واسطے ٹھن میں ایک ہزار درم بڑھا دیے بدون اسکے کہ بیع کا منافع کیا ہو پھر شفیع کو دوا درم کا حال معلوم ہوا یہ معلوم نہا کہ ٹھن ایک ہزار درم تھا پس شفیع نے حکم قاضی یا بغیر حکم قاضی اسکو دو ہزار درم میں لے لیا پس اگر حکم قاضی لیا ہو تو قاضی اس حکم کو باطل کر کے پھر حکم دیگا کہ شفیع اسکو شفیع میں ایک ہزار درم کے عوض لے لے کیونکہ حکم اول ایسی چیز کے واسطے تھا جو شفیع کے ساتھ واجب نہ تھی اور اگر اسنے بغیر حکم قاضی لیا ہو تو یہ ہزار درم خرید نہ پس: ٹوٹگی۔ اور جامع الفتاویٰ میں ہو کہ اگر ایک دار خرید کر کے دوسرے کو سبک کر دیا پھر شفیع آیا تو امام ابو یوسف کے نزدیک شفیع اس دار کو لیکر اسکا ٹھن کسی عادل کے پاس رکھ دیگا و امام محمد رحمہ کے نزدیک جب تک وہ باہر حاضر نہ ہو تب تک نہیں لے سکتا ہو یہ تاتار خانہ میں ہو۔ ایک مکان بقدر وفا سے کتابت مال حیدر کر مر گیا پھر اس کے جواب میں ایک دار فروخت کیا گیا پھر وارثوں نے اسکا مال کتابت ادا کر دیا تو ان وارثوں کو شفیع ملیگا کیونکہ کتابت کی آزادی کا حکم اسکی آخریات سے دیا گیا پس اسکے وارثوں کا جوار اس دار کے بیع ہونے سے پہلے ثابت ہو گیا یہ کافی میں ہو۔ ایک شخص نے ایک دار خریدا اور اسکا ایک شفیع ہو پس شفیع نے کہا کہ میں نے بیع کی اجازت دی اور میں اسکو شفیع میں لے لوں گا یا کہا کہ میں بیع پر راضی ہوا اور میں شفیع میں لوں گا یا کہا کہ میں نے بیع تسلیم کی اور میں شفیع لوں گا اور فقہاء میں ہو کہ یا یوں کہا کہ میرا اس دار میں کچھ حق نہیں ہو تو شخص مذکور اپنے شفیع پر بیگانہ تسلیم اسنے کلام موصول بیان کیا ہو اور اگر فصل کیا مثلاً اسکو کر کے پھر کہا کہ میں شفیع میں لوں گا تو اسکو استحقاق شفیع نہو گا یہ تاتار خانہ میں ہو۔ امام محمد رحمہ سے روایت ہو کہ ایک شخص نے دوسرے سے ایک دار خریدا اور اسکو شفیع نے آکر دعویٰ کیا کہ اس مشتری کے خریدنے سے پہلے میں نے یہ دار اس بائع سے خریدا تھا اور مشتری نے اسکے دعویٰ کی تصدیق کی اور دار مذکور اسکو دیدیا پھر ایک دوسرا شفیع آیا اور اسنے شفیع کے خریدنے سے انکار کیا تو پورا دار شفیع میں لے لیا۔ ادا اگر مشتری نے شفیع سے ابتدا میں یوں کہا ہو کہ تو نے میرے خریدنے سے پہلے یہ دار خریدا تھا اور وہ تیری خرید پر تیرا دار اور شفیع نے کہا کہ میں نے اسکو نہیں خریدا تھا اور میں اسکو اپنے شفیع میں لیتا ہوں پس شفیع نے مشتری سے لے لیا پھر دوسرا شفیع آیا تو دوسرے کو فقہاء نصف دار مل سکتا ہو یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص سے ایک دار خریدا اور کہا کہ میں نے فلاں شخص کے واسطے خریدا ہو اور اس پر گواہ کر لیے پھر شفیع آیا تو مشتری اسکا خصم قرار دیا جائیگا لیکن اگر مشتری نے اس بات کے گواہ پیش کیے کہ فلاں شخص نے مجھے وکیل کیا تھا تو البتہ خصم نہ ٹھہرایا جائیگا۔ اور اگر بائع و مشتری نے کہا کہ ہم نے اس دار کی بعض ہزار درم و ایک رطل شراب کے خرید فروخت کی ہو اور شفیع نے کہا کہ نہیں بلکہ ہزار درم کے عوض بیچا ہو تو شفیع کا قول قبول ہوگا اور شرح طحاوی میں لکھا ہو کہ خرید کے وکیل نے اگر کوئی دار خریدا اور شفیع حاضر ہو تو وکیل سے لے لیا اور عمدہ دلیل پر ہو گا اور وکیل کی موجودگی کی طرف التفات نہ کیا جائیگا یہ ظہیر یہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک دار بعض ایک غلام کے خریدا پھر غلام کو کانا پایا گیا پھر راضی ہو گیا تو شفیع اس دار کو اس غلام صحیح سالم کی قیمت کے بدلے لیا اور محیط اگر بعب عیب کے اسکو واپس کیا تو بھی یہی حکم ہو کہ چونکہ جس وقت بیع واقع ہوئی تو صحیح سالم غلام ٹھہرا تھا عیب دار نہیں ٹھہرا تھا یہ محیط نسخی میں ہو۔ ایک شخص نے ایک عمارت بعض درہوں کے جو بطور جزاف سے خریدا اور بائع و مشتری دونوں نے اس امر پر اتفاق کیا کہ جزافی درہوں کی تعداد ہیکو نہیں معلوم ہو

اور بعد باہمی قبضہ واقع ہونے کے یہ درم بائع کے پاس تلفت ہو گئے تو شفعہ کو کیا کرتا چاہیے تو قاضی امام ابو بکر رحمہ اللہ فرمایا کہ وار کو شفعہ میں لیکر اپنے زعم کے موافق ثمن ادا کرے لیکن اگر مشتری نے اس مقدار پر زیادتی ثابت کی تو بیابا سنو گا یہ ظہیر بن یزید ایک شخص کے پاس ایک زمین پر کہ جس پر بونٹ اور خرماں بہت ہو کہ جسکی وجہ سے اُسکو کوئی زمین خریدتا ہو پس اُسکو مالک نے اپنے ایک دار کے ساتھ جسکی ہزار درم قیمت ہو ایک ہزار درم کو فروخت کیا اور اس دار کا ایک شفعہ ہر تو اس دار کو اُس کے حصہ ثمن کے بدلے لے لیا پس ثمن اس دار کی قیمت پر اور زمین کی اُس قیمت پر کہ اصحاب ساطمان اگر خریدیں تو لگا دوین اور اگر کوئی بھی اسکی خرید کی طرف رغبت نہ کرتا ہو تو اُسکی وہ قیمت اعتبار کیا جائیگی جو آخر وقت میں تھی جسوقت لوگوں کی رغبت اس سے جاتی رہی ہو کیونکہ تقسیم کا مدار قیمت پر ہو کہ ذاتی تقنیہ اور یوں کہا جاسکتا ہو کہ بنا بر قول امام اعظم رحمہ اللہ کہ پورے ہزار درم بمقابلہ دار کے قرار دیے جاوین اگر اس زمین کا بائع کچھ قیمت نہویہ محیط میں ہو اور متقی میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہو کہ ایک شخص کے قبضہ میں ایک دار ہو اور قاضی جانتا ہو کہ یہ دار اسکا ہی ہے اسکے پہلو میں ایک دار فروخت کیا گیا اور اسکے فروخت ہونے کے بعد شفعہ نے لکھ میرا یہ دار فلاں شخص کا ہو کہ ایک سال ہو واجب سے میں اُسکے ہاتھ فروخت کر چکا ہوں اور یہ اقرار ایسے وقت میں کیا کہ اگر اسوقت اپنے واسطے شفعہ طلب کرتا تو لے سکتا تھا تو اسکو شفعہ نہ لیا گا اور نہ اُس مقرر کو ملے گا تا وقتیکہ اس بات کے گواہ نہ دے کہ میں نے خریدا ہی ایسے کہ اقرار حجت قاصدہ ہو کہ فقط مقرر کے حق میں صحیح ہوتی ہو وغیرہ کے حق میں متعدد یہ نہیں ہوتی ہو یہ محیط شری میں ہو۔ فتاویٰ عتابیہ میں ہو کہ اگر مشتری نے شفعہ کے واسطے خیار کی شرط کی پس شفعہ نے کہا کہ میں نے بیع اس شرط سے اختیار کر لی کہ مجھے شفعہ حاصل ہو تو جائز ہو اور اگر اُس نے یہ نہ کہا ہو کہ اس شرط سے کہ مجھے شفعہ حاصل ہو تو اسکا شفعہ باطل ہوگا مگر چاہیے یہ کہ شفعہ تاخیر کر دے تاکہ خود بائع اجازت یہ یا مدت کندہ جاوے یہ تا نا نایہ میں ہو۔ ایک شفعہ نے بلا طم قاضی زمین مشفعہ پر قبضہ کر لیا پس اگر یہ شخص اہل سہا ط میں سے ہو اور جانتا ہو کہ بعضے علمائے ایسا فرمایا ہو تو قاسم نہوگا اور اگر نہیں جانتا ہو تو قاسم ہوگا اسواسطے کہ وہ ظالم ظنہرا غلات اول کے کہ وہ ظالم نہوگا یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک مشتری پر بذریعہ جوار کے شفعہ کا دعویٰ کیا اور مشتری شفعہ جوار کا قائل نہیں ہو اور اُس نے شفعہ سے انکار کیا تو اُس سے اس طرح سے قسم لیا جائیگی کہ وہ اللہ میری جانب اس شخص کا حق شفعہ بنا بر قول ایسے مجتہد کے جو شفعہ بالجوار کا قائل ہو نہیں جو ایک شخص نے ایک دائرہ اور ہنوز اسے قبضہ نہ کیا تھا کہ اُسکے پہلو میں ایک دار فروخت کیا گیا تو مشتری کو شفعہ حاصل ہوگا۔ ایک شخص نے ایک دار شفعہ میں طلب کیا اور مشتری نے کہا کہ میں نے تجھے شفعہ میں دیا پس اگر شفعہ کو ثمن معلوم ہو اور اس صورت میں تسلیم صحیح ہو تو دار نہ کو شفعہ کی ملک ہو جائیگا اور اگر شفعہ کو ثمن نہیں معلوم ہو تو دار نہ کو شفعہ کی ملک ہو جائیگا اور شفعہ اپنے شفعہ پر رہیگا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص مر گیا ہوا تھے دو ہزار درم قیمت کا ایک داغ چوڑا اور اُسے ہزار درم قرض ہو اور اُس نے نہائی مال کی کسی شخص کے واسطے وصیت کی ہو اور قاضی کی رائے میں یہ مصلحت معلوم ہو کہ پور دار فروخت کر دے اور وارث و موصی لہ دونوں اُسکے شفعہ ہیں تو دونوں اُسکو شفعہ میں لینگے۔ اور اگر اُس پر قرض نہ ہو اور اُسکے وارثوں میں کوئی نابالغ ہو پھر قاضی کی رائے میں دار نہ کو رکھنا فروخت کرنا مصلحت معلوم ہو تا تو موصی لہ اور وارثان بائع کو شفعہ نہ لیا گا اور نہ نابالغ کو ملے گا اگر اُسے بعد بائع ہونے کے طلب کیا

یہ جامع کبیر میں ہے۔ شیخ علی بن احمد رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوکان خریدی اور شفعی نے شفعہ طالب کیا اور مشتری نے اسکو شفعہ دیا لیکن دونوں نے اس کے ثمن میں جھگڑا کیا اور شفعی نے دوکان نہ لی۔ یہاں تک کہ ایک مدت گذر گئی پھر چاہا کہ جب قدر مشتری نے بیان کیا اسکے عوض لے لے تو اسکو یہ اختیار نہ ہوا لیکن اگر مشتری راضی ہو جاوے تو ہو سکتا ہے اور اگر یہ بات ثابت ہو گئی کہ ثمن وہی تھا جو شفعی نے کہا تھا تو اسکو لے لینے کا اختیار ہوگا اور جب یہ بات صحیح ہو جاوے کہ ثمن اسی قدر تھا جو قدر شفعی نے کہا تھا تو اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا تا نا خانہ میں ہے۔ ایک شخص کے قبضہ میں ایک دہریہ پھر ایک شخص نے اگر اس کے شفعہ کا دعویٰ کیا اور قابض سے کہا کہ تو نے اسکو فلان شخص سے خریدا ہے اور فلان شخص نے اس کے قول کی تصدیق کی اور قابض نے کہا کہ میں نے اسکو اپنے باپ سے میراث پایا ہے اور شفعی نے اس بات کے گواہ دیے کہ یہ دار بائع مذکور کے باپ کا تھا اور وہ مر گیا اور اس نے بائع کے واسطے میراث چھوڑا ہے اور اس نے بیع کے گواہ قائم کیے تو قاضی قابض سے فرمایا کہ تیرا جی چاہے شفعی کے قول کی تصدیق کرے اس سے ثمن لے لے اور عہدہ اسکا تجھے ہوگا پس اگر اس نے انکار کیا تو شفعی اس دار کو لیٹر اسکا ثمن بائع کو دیدیگا اور بائع یہ ثمن مشتری کو دیدیگا اور اسکا عہدہ بائع پر ہوگا۔ اسی طرح اگر قابض نے کہا کہ مجھے فلان شخص نے ہیہ کیا ہے اور شفعی نے کہا کہ تو نے فلان شخص سے خریدا ہے اور بائع نے شفعی کی تصدیق کی تو اس میں بھی وہی حکم ہے جو ہم نے تفصیل بیان کیا ہے پھر عہدہ میں ہے۔ دار بائع کے عظیم کی بیع صحیح نہیں ہے لیکن انکی عمارت فروخت کر سکتا ہے اور انہیں شفعہ بھی نہیں ہے اور حسن بن نبیاد نے امام اعظم رحمہ سے روایت کی کہ دار بائع کے عظیم کی بیع صحیح ہے اور شفعہ بھی ہوتا ہے اور یہی قول امام ابو یوسف کا ہے اور اسی بڑی قوی ہے یہ قیہ میں ہے۔ فتاویٰ عنابہ میں لکھا ہے کہ اگر شفعی نے دار شفعہ میں عمارت بنائی پھر دار مذکور میں کوئی عیب پایا تو بقدر نقصان عیب مشتری سے واپس لیگا اور مشتری بھی بائع سے واپس لیگا بشرطیکہ مشتری نے بحکم قاضی دیا ہو یہ تا نا خانہ میں ہے۔ اگر مشتری نے ایک دار اس شجر سے خریدا کہ بائع اسکے ہر عیب موجودہ سے بری ہو گیا اس میں کوئی عیب ایسا موجود تھا جسکو مشتری جانتا تھا کہ وہ راضی ہو تو شفعی کو اختیار ہوگا کہ عیب پر رضی نہو اور واپس کر دے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اصل میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایک دار خریدا اور یہ شخص اسکا شفعی تھا اور ایک شخص دوسرا اسکا شفعی ہے کہ وہ غائب ہے پھر مشتری نے اس میں سے ایک بیت مع اس کے راستہ کے کسی کو صدقہ میں دیدیا پھر جو کچھ باقی رہا اسکو فروخت کر دیا پھر شفعی غائب نے اگر چاہا کہ مشتری کا عقد صدقہ توڑ دے اور اسکی بیع توڑ دے پھر جو دیکھا تو مشتری نے باقی دار اسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا ہے جسکو صدقہ دیا تھا تو اسکو یہ اختیار نہوگا کہ کل دار میں اسکا صدقہ توڑ دے ہاں فقط آٹھ میں توڑ سکتا ہے اور اگر اس نے باقی دار کسی دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کیا ہو تو شفعی غائب کو اختیار ہوگا کہ اسکا کل دار کا صدقہ توڑ دے اور یہی کتاب الاصل میں لکھا ہے کہ بیع میں شفعہ دیدینا ہر بشرط عوض میں بھی تسلیم شفعہ ہو جاتا ہے حتیٰ کہ اگر شفعی کو بغیر دیکھی کہ دار شفعہ فروخت کیا گیا ہے پس اس نے شفعہ دیدیا پھر ظاہر ہوا کہ فروخت نہیں کیا گیا بلکہ مالک نے بشرط عوض ہیہ کیا ہے تو اسکو استحقاق شفعہ نہوگا اسی طرح ہر بشرط عوض میں شفعہ دیدینا عقد بیع میں بھی تسلیم شفعہ ہے پھر عہدہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک دار خریدا اور وہ بسبب جوار کے اسکا شفعی ہے پھر دوسرے جوار نے شفعہ طلب کیا اور مشتری نے پورا دار اسکو دیدیا تو نصف دار شفعہ میں اور نصف دار جوہ خرید کے قرار دیا جائیگا پھر یہ بین

یہ بیع صحیح ہے
بشرطیکہ شفعی
نہ ہو
دار شفعہ
تو باطل ہوگا
دار شفعہ اصل
میں

اگر کوئی دارا اس شرط سے فروخت کیا کہ فلاں شخص اس کے من کا فیصل ہووے حالانکہ یہ شخص اس کا شفعہ ہو تو اس کا شفعہ
 نہ ہوگا اگر کمال قبول کی یہ قبیح ہو اور اگر قرضہ سے کسی دار صلح واقع ہوئی پھر دونوں نے اقرار کیا کہ قرضہ کچھ نہ تھا تو غرض کو
 شفعہ نہ ملے گا اور اگر جو بائے صلح کے بیچ واقع ہوئی ہو تو شفعہ کو شفعہ ملے گا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک
 باندی بیعوض نہرا درم کے خریدی اور دونوں نے باہم قبضہ کر لیا پھر مشتری نے باندی میں ایسا عیب پایا کہ جس سے
 باندی میں دسویں حصہ کا نقصان آتا ہے پھر بائع نے خواہ اقرار کیا یا انکار کیا اگر ایک دار صلح کر لی تو شفعہ اس دار کو بخشا
 بیعوض حصہ عیب کے لئے سکتا تھا اس واسطے کہ یہ عیب مال ہی اس وجہ سے اگر واپس کرنا منع ہوتا ہے تو قیمت نقصان مشتری
 واپس لیتا ہو حالانکہ محض حق کا معاوضہ لینا نہیں جائز ہے اور اگر اس حصہ عیب کے عوض کوئی چیز خریدے تو بیع جائز ہوتی ہے پس
 ثابت ہوا کہ یہ دار بقابلہ مال کے حامل کیا ہے اور مشتری کو اختیار ہے کہ ان دونوں کو پورے من پر بطور مرابحہ فروخت کرے
 اور یہ اختیار نہیں ہے کہ دار اور باندی کو بدول بیان کے مرابحہ سے فروخت کرے اور اگر مشتری نے دار مذکور میں عیب پایا
 شفعہ کے شفعہ میں لینے سے پہلے واپس کر دیا تو شفعہ باطل ہو جائے گا اور عیب کے بارہ میں مشتری اپنی حجت سابقہ پر موقوف
 اور مشتری کو اختیار ہے کہ جب تک اسے نقصان عیب نہیں لیا ہے تب تک باندی کو پورے من پر مرابحہ سے فروخت کرے
 ایک شخص نے ایک دار خرید اور اس کے عیب سے ایک غلام پر صلح کر لی تو شفعہ اس دار کو اس کے حصہ من کے عوض کے سکتا
 ہے اگر اس نے لے لیا پھر غلام مذکور استحقاق میں لے لیا گیا یا بخیار ویت واپس دیا گیا یا صلح کی کسی شرط کے موافق واپس
 دیا گیا تو شفعہ کو اختیار ہوگا چاہے حصہ عیب مشتری کو دیدے یا واپس کر دے اور مشتری بمقابلہ بائع کے اپنی حجت پر موقوف
 بشرطیکہ مشتری نے اس کو حکم قضا دیا ہو نہ کہ یہ سب کے حق میں نسخ ہو یا صلح اگر مشتری نے غلام کو پورے من پر بیع عیب کے
 حکم قاضی بائع کو واپس دیا ہو تو بھی یہ حکم ہو اور اگر باہمی رضا مندی سے واپس دیا ہو تو شفعہ پر کچھ لازم نہ آئے گا یہ
 کافی ہے۔ واضح ہو کہ جو استحقاق عقد بیع کے پہلے کسی حق کی وجہ سے ہو وہ عقد کو باطل کر دیتا ہے اور جو عقد سے
 متاخر پیدا ہوا ہو وہ باطل نہیں کرتا ہے ایک شخص نے ایک دار نہرا درم کو خرید پھر مشتری نے اس کے من میں حایا
 یا اس میں کسی نے کچھ دعویٰ کیا اور مشتری نے بانکا کچھ دیکر صلح کر لی پھر شفعہ نے اس کو حکم قاضی نہرا درم کے عوض
 شفعہ میں لیا تو مشتری نے جحد من میں بڑھایا ہے وہ بائع سے واپس لے گا اور دعویٰ کو جو کچھ بدل اصلح میں دیا ہے دعویٰ
 سے واپس لے گا اس واسطے کہ شفعہ عقد صلح اور زیادتی من دونوں سے سابق حق شفعہ کی وجہ سے اس دار کا مستحق
 ہو چکا ہے اس کا استحقاق اس صلح و زیادہ من دونوں کے بطلان کا سرے سے موجب ہو اور اگر مشتری نے
 بغیر حکم قاضی یہ دار شفعہ کو دیدیا ہو تو جحد من کے من میں بڑھایا ہے اس کو بائع سے واپس لے گا مگر دعویٰ سے بدل صلح
 واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر مشتری بھی اس دار کا شفعہ ہو اور مشتری نے قبضہ کر کے دار مذکور کسی کو ہبہ کر دیا
 تو دوسرے شفعہ کو اختیار ہوگا کہ نصف دار شفعہ میں لے لے اور جب اس نے لیا تو باقی نصف میں بھی حصہ باطل
 ہو جائے گا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے کسی دار کی نسبت گواہی دی کہ یہ فلاں شخص کا ہو گا کسی گواہی دی
 کر دی گئی پھر اسی گواہ نے وہ دار خرید اور اس کا کوئی شخص شفعہ ہو تو یہ شفعہ بنیست گواہ مذکور کے مقررہ کے اس دار
 کا زیادہ حقدار ہوگا اور اگر اس کا کوئی شفعہ نہ ہو بلکہ مشتری نے اس کو کسی غیر شخص کے واسطے جسے مشتری کو اس کے
 خریدنے کا حکم دیا تھا خرید کیا تو یہ دار موکل کو ملے گا نہ مقررہ کو اور اگر مشتری نے اپنے واسطے خرید اور

بمقابلہ
 سے بایا
 دن ہوا
 اس
 بی شفعہ
 کو ملے گا

اسکا شفعہ غائب ہو تو مقر لے کو اختیار ہوگا کہ دامن کو مشتری سے لے لے پھر اگر مشتری نے مقر لے سے دوبارہ یہ دار خرید اقبل اس کے کہ شفعہ حاضر ہووے تو شفعہ کو حاضر ہونے کے بعد اختیار ہوگا یا ہے دار مذکور کو خرید اول پر لے لے یا خرید ثانی پر لے لے اور اگر دار مذکور قابض سے کسی دوسرے شخص نے خرید پھر مشتری سے اس گواہ مذکور نے خرید تو شفعہ کو اختیار ہوگا یا ہے بیع اول پر لے یا ثانی پر لے اگر اسے بیع اول کیا۔ تو بیع ثانی باطل ہو جائیگی اور گواہ مذکور اپنا ثمن اپنے بائع سے واپس لیگا۔ بلکہ و مشتری دونوں نے بائعین اقرار کیا کہ عقد بیع بطور تلیمہ تھا یا اس عقد میں بائع یا مشتری کی واسطے خیانت تھی اور دونوں نے عقد فسخ کر دیا (مگر شفعہ نے انکار کیا) تو حق شفعہ میں دونوں کے اقرار کی تصدیق نہ کی جائیگی اور شفعہ کو شفعہ ملیگا۔ ایک شخص دوسرے کو حکم دیا کہ فلان دار معین بعوض اپنے فلان غلام معین کے میرے واسطے خرید دے اس نے ایسا ہی کیا تو یہ خرید موکل کے واسطے صحیح ہوگی اور وکیل اس غلام معین کی قیمت اپنے موکل سے لے لیگا۔ دو دار باہم متصل ہیں اور دونوں میں سے ہر ایک دار خاص و آدمیوں میں مشترک ہو پھر ہر ایک نے اپنا ایک دار کا حصہ بعوض دوسرے کے دوسرے دار کے حصہ کے فروخت کیا تو شفعہ انھیں دونوں میں رہیگا پڑوسیوں کو ملیگا یہ کافی میں ہے۔ ایک دار فروخت کیا گیا اور اس کے تین شفعہ ہیں ان میں سے ایک حاضر ہو اور اسے شفعہ میں طلب کیا اور لے لیا پھر دونوں غائب میں سے ایک حاضر ہوا تو اسکو اختیار ہوگا کہ اول کے مقبوضہ کا نصف لے لے اور اگر اس نے ایک تہائی پر اس سے صلح کی تو اسکو ایسا اختیار ہوگا اگر تیسرا حاضر ہوا تو تہائی دے گا مقبوضہ لیکر اسکو دوسرے کے مقبوضہ میں ملا کر برابر تقسیم کر لینے اور اگر اس کے ساتھ کوئی چوتھا شریک ہو تو تہائی دے لے مقبوضہ میں سے نصف لیکر دوسرے کے مقبوضہ میں ملا کر تین تہائی تقسیم کر لینے تہائی والے کو تہائی ملیگا پس لوگوں کو سب پندرہ حصے ہر ایک کو پانچ حصے لینے اور اگر چوتھے نے فقط اس شخص پر قابو پایا یا جسے فقط تہائی لیا ہے اور یہ دار اٹھارہ حصوں میں تقسیم ہوا ہو تو تہائی والے سے اس کے مقبوضہ کا آدھا لے لیگا۔ ایک دار کے تین شفعہ ہیں ان میں سے دو نے دار مذکور اس شرط سے خرید کہ ایک کا چھٹا حصہ اور باقی دوسرے کا ہوگا تو خرید صحیح ہے اور کسی کو دوسرے کے حصہ میں شفعہ حاصل ہوگا پھر اگر تیسرا حاضر ہوا تو دار مذکور کے اٹھارہ حصے کیے جاوے گئے جن میں سے چھ حصے کے خریدار کو دو حصے اور باقی دونوں کو آٹھ آٹھ حصے لینے اور مسئلہ کی تخریج نو سے ہوگی اور اگر شفعہ ثالث نے فقط چھ حصے کے خریدار کو پایا اور دوسرے کو نیا یا تو اس کے مقبوضہ میں سے نصف لے لے گا اور اگر دوسرے کو بھی پایا تو وار مذکور موافق بیان مذکورہ بالا کے ان لوگوں میں اٹھارہ حصوں میں تقسیم ہوگا یہ محیط سترہ میں ہے۔ ایک شخص نے نصف دار خرید کیا اسکو جانے لے لیا اور بائع سے حکم قاضی یا تراضی اسکا مقایمہ کر لیا پھر ایک شخص جو بہتہ میں شریک ہے حاضر ہوا تو وہ جار کا مقبوضہ سب لے لیگا اور اس تقسیم کو نہیں توڑ سکتا ہے بخلاف اس کے اگر ایک دار خرید اور اسکو دو شفعیوں نے لے لیا اور باقی تقسیم کر لیا پھر تیسرا شفعہ حاضر ہوا پس اگر اس سے دونوں شفعیوں سے ملاقات ہوئی بلکہ اس نے ایک ہی کو پایا تو اس کے مقبوضہ میں سے نصف نہیں لے سکتا ہے بلکہ جو تہائی لے لیگا۔ ایک مشتری نے دو شفعیوں میں سے ایک سے کہا کہ میں خلیہ دار تیرے حکم سے تیرے واسطے خرید آیا پس مقر لے اسکی تصدیق کی مگر دوسرے شفعہ نے تکذیب کی

تو دارندہ کو رد و نون کے درمیان بچتی شفعہ مشترک ہوگا اور اگر مشتری نے کہا کہ یہ دار تیرا ہو میرا تھا ہی نہیں یا مجھے پہلے
 تو نے اسکو خریدا تھا یا میں نے تجھے ہبہ کر دیا اور تو نے اس پر قبضہ کر لیا پس مقررہ نے اسکی تصدیق کی اور دوسرے شفعی سے نکلیے
 کی تو مقررہ کا شفعہ باطل ہو گیا اور پورا شفعہ دوسرے کو ملیگا یہ کافی میں ہے۔ اگر مفاوض نے اپنا سورتی خاص دار فروخت کیا
 اور اسکا شریک اس ملک کا بذریعہ اپنے سورتی خاص دار کے شفعی ہو تو شفعی مذکور کو اسمین شفعہ حاصل ہوگا یہ مبسوط میں ہے
 اگر دو متفادھین میں سے ایک شریک نے دوسرے کا شفعہ جو اسکو بذریعہ اپنے ایک خاص سورتی دار فروختی دار کے حامل ہوگا
 وہید یا تو جائز ہو یہ محیط شرعی میں ہے اور اگر مضارب کسی دار مضارب کی وجہ سے جہین نفع شامل ہو شفعی ہو اور اس کے پاس
 سوا اس مال مضارب میں سے کچھ نہیں ہے پس مضارب نے شفعہ دید یا تو رب المال کو اختیار ہوگا چاہے اپنے
 واسطے شفعہ میں لے لے اور اگر رب المال نے شفعہ دید یا تو مضارب کو اختیار ہوگا چاہے اپنے واسطے شفعہ میں لے لے یہ
 مبسوط میں ہے۔ اگر مضارب نے بعض مال مضارب سے کوئی دار خریدا اور اس کے پہلو میں رب المال نے اپنے واسطے
 ایک دار خریدا تو مضارب کو اختیار ہوگا چاہے باقی مال مضارب سے اس دار کو شفعہ میں لے لے یہ محیط شرعی میں ہے
 اگر مضارب نے مال مضارب سے جو ہزار درم ہو دو دار خریدے کہ جن میں سے ہر ایک دار ہزار درم قیمت کا ہے پھر ان میں سے
 ایک کے پہلو میں ایک دار فروخت کیا گیا تو مضارب کو اسمین شفعہ حاصل ہوگا اور رب المال کو اسمین شفعہ ملیگا کیونکہ
 ہر دو دارین مضارب میں سے ہر ایک مشغول ہے پس شفعہ کو مضارب نہیں لے سکتا ہے اور یہ اس واسطے کہ دو زر کی
 تقسیم بقسمت واحدہ نہیں ہوتی بلکہ اس کے دو زرین منفعت کی راہ سے تفاوت ہوتا ہے پس ہر ایک کا اعتبار علی اللغو
 ہوتا ہے اگر دو نون میں سے کسی میں نفع شامل ہو تو مضارب کو رب المال کے ساتھ بقدر حصہ نفع کے شفعہ حاصل ہوگا
 یہ مبسوط میں ہے۔ ایک مضارب کے پاس مال مضارب کے دو ہزار درم ہیں اس نے ایک ہزار درم سے ایک دار
 خریدا پھر باقی ہزار درم سے دوسرا دار خریدا جسکا وہ دار مضارب کی وجہ سے اور اپنے خاص دار کی وجہ سے شفعی ہے اور
 رب المال بھی اپنے خاص دار کی وجہ سے اسکا شفعی ہو تو اسمین سے ایک تہائی رب المال کو شفعہ میں اور ایک تہائی
 مضارب کو شفعہ میں ملیگا اور باقی ایک تہائی مضارب میں رہے گا اور اگر اس صورت میں کوئی اور شخص شفعی ہو تو
 ایک تہائی دار شفعی کو ملیگا اور باقی دو تہائی دار رب المال اور مضارب اور مضارب کے درمیان بین تہائی تقسیم ہوگا
 یہ محیط شرعی میں ہے۔ فتاویٰ عتابیہ میں لکھا ہے کہ اگر شفعی نے شفعہ طلب کیا پھر جس دار کی وجہ سے شفعہ طلب کرتا تھا
 اسکی نسبت کسی دوسرے کی ملک ہونے کا اقرار کر دیا تو مقررہ کو شفعہ ملیگا۔ اسی طرح اگر اپنے ایک دار کے ذریعہ سے ایک
 دار جو اس کے پہلو میں فروخت کیا گیا شفعہ میں لیا پھر اس دار شفعہ کے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا اسکو بھی شفعہ میں
 لیا پھر اس کے پہلو میں دوسرا ہیکم قاضی شفعہ میں لیا پھر اسکا دار اول استحقاق میں لے لیا گیا تو جو دار اس نے پہلے شفعہ میں
 لیا ہے وہ مشتری کو واپس دے اور باقی دار اس لینے والے کی واسطے رجائیگا پھر اگر دو نون داروں میں سے ایک دار
 استحقاق میں لیا گیا تو شفعہ باطل ہو جائیگا لیکن اگر مستحق نے اجازت دیدی تو باطل ہوگا اور اگر دو نون شریکوں
 میں سے ایک مشتری بھی شفعی ہو تو دوسرے شفعی کو نصف دار دوسرے دار کی نصف قیمت میں شفعہ میں ملیگا یہ
 تاتارخانیہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک دار کسی اجنبی کے ہاتھ فروخت کیا اور اسکو شفعی نے لیا پھر بالغ مضرع کیا
 حالانکہ شفعی کا مورث ہے اور اس نے مشتری کے ذمہ سے کچھ وام کم کھو لیے تو گناہا باطل ہوگا اور اگر مشتری نے دار مذکور

اس وارث بائع کے ماتھے بطور بیع تو لیا یا بطور بیع مراجعہ فروخت کیا تو گھٹانا صحیح ہوگا اور اسکے مثل وارث کے ذمہ سے بھی گھٹایا جائیگا یا کافی میں ہو جس شخص نے خریدنے کی واسطے حکم دیا ہو اسکی یا اسکے بیٹے کی گواہی در حالیکہ دار بیع بائع کے قبضہ میں ہو قبول نہ ہوگی اور اگر مشتری کے قبضہ میں ہو تو بائع کے بیٹے کی گواہی قبول ہوگی اور اگر دوسرے شفعہ کے شفعہ دیدینے پر اور دوسرے مشتری کے تسلیم کرنے پر گواہی دی تو دونوں گواہیان ساقط ہو جائیں گی اور اگر شفعہ نے خرید واقع ہونے کی گواہی دی پس اگر شفعہ طلب کر چکا ہو تو اسکی گواہی باطل ہوگی اور اگر شفعہ دیدیا تو جائز ہو اور اگر کہا کہ میں نے خرید کی اجازت دی پھر طلب کیا تو جائز ہو۔ اور اگر کسی شخص نے اقرار کیا کہ میں نے یہ بیع فلاں شخص کے ماتھے فروخت کی ہو مگر مشتری نے انکار کیا تو شفعہ ثابت ہوگا اور اگر مشتری غائب ہو تو شفعہ نہیں لے سکتا ہو یہاں تک کہ مشتری حاضر ہو جاوے اور اگر بائع نے بیع کا اقرار کیا مگر مشتری کو بیان نہ کیا تو شفعہ ثابت ہوگا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اور اگر ذمی نے مسلمان کو طلب شفعہ کی واسطے وکیل کیا تو مسلمان دلیل پر ذمیوں کا سطح گواہی دینا کہ اسنے شفعہ دیدیا ہو قبول نہ ہوگی کیونکہ یہ لوگ وکیل مذکور پر اس سے ایک قول صادر ہونے کی گواہی دیتے ہیں اور وہ اس سے منکر ہو اور ذمیوں کی گواہی مسلمان پر حجت نہیں ہوتی ہو اور اگر کوئی ذمی ہی وکیل ہو اور شفعہ نے یہ اجازت دیدی ہو کہ مجھ کو وکیل کرے وہ جائز ہو ان لوگوں کی گواہی قبول ہوگی اور شفعہ باطل ہوگا اس واسطے کہ اگر وکیل نے ایسا اقرار کیا تو جائز ہوگا کیونکہ موکل نے عام طور پر مطلقاً یہ اجازت دیدی ہو کہ جو کچھ وکیل کرے وہ جائز ہو ایسے ہی اس بات کی اگر اسپر اہل ذمہ نے گواہی دی تو بھی یہی حکم ہوگا کیونکہ اس بات کے اثبات کی واسطے کہ اسنے ایسی بات کہی ہو اہل ذمہ کی گواہی ذمی پر جائز ہو یہ بسوط میں ہے۔ اگر بائع نے کہا کہ میں نے اسکو یہ بیع ہبہ کر دی ہو اور مشتری نے کہا کہ میں نے اس سے ہبہ وامن کو خریدی ہو تو بائع کا قول قبول ہوگا اور ہبہ سے رجوع کر سکتا ہو اور اگر شفعہ نے حاضر ہو کر من کے عوض بچے لیا تو اسکو کچھ نہ ملیگا اور اگر مشتری کے اقرار پر لیا ہو پھر بائع نے اگر بیع سے انکار کیا تو بیع کو واپس لے سکتا ہو یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ایک مضارب نے دہر خرید اور رب المال اسکا شفعہ ہوائے شفعہ دیدیا پھر مضارب نے اسکو فروخت کیا تو رب المال کو شفعہ حاصل نہ ہوگا کیونکہ مضارب نے اسکے واسطے فروخت کیا ہو اور جبکہ واسطے فروخت کیا جاوے اسکو شفعہ نہیں ملتا ہی یہ محیط خرسی میں ہے۔ اگر قاضی نے وکیل کی واسطے شفعہ کا حکم دیدیا پھر مشتری نے اسکے واسطے دستاویز لکھ دینے سے انکار کیا تو قاضی اپنے حکم تضاک ایک تحریر لکھ کر اسپر گواہیان کرادے گا۔ جیسے اسنے وکیل مذکور کی واسطے حکم دیا ہو اسی طرح اگر مشتری تسلیم و انقیاد سے باز رہے تو بھی اپنے حکم تضاک ایک تحریر اسکو لکھ دینا کہ حجت رہے اور اس کے حق میں بہتر خیال کرے اسپر گواہیان کرادے گا۔ اور جبکہ تمام خصومات میں قاضی اس ڈگریدار کو ایک سجل عنایت کرتا ہو جبکہ وہ درخواست کرے تاکہ اس کے پاس حجت رہے تو ایسا ہی تضاء شفعہ میں اسکو یہ سجل عنایت کرے گا یہ بسوط میں ہے یتیمہ میں لکھا ہے کہ شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا کہ ایک زمین چند شریکوں میں مشترک ہے جنہیں سے بعض غائب ہیں اور بعض حاضر ہیں وہ غائب کا حصہ حاضر نے خرید لیا تو آیا شفعہ جار کو اختیار ہے کہ شریک غائب کی نصیب میں اسکو شفعہ میں لے لے تو فرمایا کہ ہاں اور اگر شریک غائب حاضر ہو تو بابت جار کے زیادہ مقدم ہوگا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر دو شخصوں نے ایک شخص کو ایک دار بقطوعض ہزار درم کے ہبہ کر دیا اور ہزار درم دونوں نے بانٹے ہوئے اس سے لے لے اور دار مذکور

اُسکے قبضہ میں دیدیا تو شفع کو اُس میں شفعہ لیا کیونکہ دار میں شیوع نہیں ہو سکتا ملک واحد ہوا۔ نہ اور درم میں شیوع نہیں ہو سکتا جب ہر ایک نے قبضہ کیا تو اپنے حصہ مقسومہ پر قبضہ کیا ہے۔ اور اگر ہزار درم مذکور غیر مقسومہ ہوں تو امام اعظم رحمہ کے قول میں جائز نہ ہو گا کیونکہ جو چیز مثل قیمت ہر اُس میں شیوع ہو نہ صحت تعویض کا مانع ہے جیسا کہ صحت ہبہ کا مانع ہے اور ہزار درم اس صورت میں مثل قیمت ہر بیع موقوف میں ہے

کتاب القسۃ

اس میں تیرہ باب ہیں

باب اول - قیمت کی ماہیت اور سبب و مگر نہ و شرط و حکم کے بیان میں۔ واضح ہو کہ بعض حصوں کو بعض سے مقرر و تمیز کرنے کو قیمت کہتے ہیں اور یہ قیمت معنی مبادلہ سے بھی جدا نہیں ہوتی بلکہ کیلکول و موزونات و عددیات متقاربہ لینے ڈوات الاشمال میں افراز و تمیز کے معنی اظہار و ارجح ہوتے ہیں کیونکہ دو شرط کیوں میں سے جو کچھ ایک خیر ایک دوسرے سے لیتا ہو وہ مثل اُسکے ہوتا ہو جو دوسرے کے پاس بھجور دیتا ہو پس اُسکا اپنے حق کے مثل وصول پانا مانند حق کے وصول پانے کے قرار دیا گیا اس واسطے دو نون میں سے ہر ایک کو اختیار ہوتا ہے کہ اپنا حصہ شریک کی رضا مندی کے لئے اور دو نون میں سے جو شخص سر تابی کرے وہ تقسیم کرنے پر مجبور کیا جاتا ہے اور جو چیزیں غیر مثلی ہیں ان میں مبادلہ کے معنی ارجح و اظہر ہوتے ہیں پس حقیقہ و حکما مبادلہ ہوتی ہو اس وجہ سے یہ جائز نہیں ہے کہ اُسکو فن اول پر مباحجہ سے فروخت کرے حالانکہ مثلی چیزوں میں یہ جائز ہے بلکہ شریکوں میں سے جو شخص اس قیمت سے ہٹا کر دے اُس پر بھی جبر کیا جائیگا کیونکہ اس قیمت میں منفعت کی تکمیل ہو اور مبادلہ پر بوجہ ایسے حق کے جکا غیر مستحق ہو اور وہ اپنے حق مذکور کو بدون اُسکے نہیں پاسکتا ہے جبر کرنا جائز ہے جیسا کہ مشتری پر بردار مشفعہ شفعہ کو دینے کے واسطے جبر کیا جاتا ہے اگرچہ یہ تسلیم معاوضہ پر محیط سرخی میں ہے۔ اور اس قیمت کا سبب یہ ہے کہ سبب شریک یا بعض شریک اپنی ملک سے بطور خاص انتفاع حاصل کرنے کی درخواست کریں یہ بتائیں میں ہے۔ اور رکن قیمت وہ فعل ہے جس سے دو حصوں میں افراز و تمیز حاصل ہو جیسے کیل چیزوں میں کیل اور ذریعوں میں وزن اور نذر وعات میں گز سے پانا اور عددیات میں گنتی گذانی النہایہ۔ اور شرط قیمت یہ ہے کہ ایسی غیر مقسومہ چیز ہو کہ قیمت سے اُسکی منفعت تبدیل نہ ہو اور نہ فوت ہو جاوے اسلئے کہ ٹکڑے کرنا تو اس غرض سے کہ منفعت کی تکمیل اور ثمرہ ملک کی تقسیم ہو سو جہاں منفعت بدل گئی وہاں یہ فعل تقییر و تبدیل ہو گیا افراز و تقسیم نہ ہوا یہ محیط سرخی میں ہے اور حکم قیمت یہ ہے کہ ہر ایک کا حصہ دوسرے شریک کے حصہ سے اسطرح تمیز و تمین ہو جاوے کہ ہر ایک شریک کو دوسرے کے حصہ سے کچھ تعلق نہ رہے یہ بتائیں میں ہر اموال مشترک میں دو طرح کی قیمت ہوتی ہے قیمت اعیان اور قیمت شائع اسیکو مہابات کہتے ہیں بھراعیان کبھی غیر منقول ہوتے ہیں جیسے دو در و عقار اور کبھی منقول ہوتے ہیں جیسے عروض و حیوانات و حیوانات و جمہور از قسم کیلکول و موزونات و غیرہ اور کبھی قیمت تمام شریکوں کی رضا مندی سے ہوتی ہے اور کبھی بعض کی رضا مندی سے ہوتی ہے اور یہ قاضی اور اُسکے امین کی رائے پر گذانی الیہ انسائیج۔

افراز و تمیز کا نام
قیمت
بالا خانہ اور مثل
پہنچا کا مکان

دونوں کے سوا سے دوسرے کا ہر یا علود و آدمیوں میں مشترک اور اس کا سفل ان دونوں کے سوا سے دوسرے کا ہر
 اور اسکی تقسیم کا ارادہ کیا تو امام اعظم رحمہ کے قول پر ساحت سفل کے بجائے گز کے مقابلہ میں سوگز ملوک مساحت قرار دیا جائیگی
 اور امام ابو یوسف رحمہ کے قول پر ایک گز کے مقابلہ میں ایک نبی گز رکھا جائیگا اور اگر دو آدمیوں میں ایک بیت
 کامل یعنی سفل مع علو کے مشترک ہو اور ایک سفل بدون اس کے علو کے مشترک ہو مثلاً علو کسی حجر کا ہو یا ایک علو پر
 اس کے سفل کے مشترک ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جو علو بدون سفل کے مشترک ہو انہیں سے سوگز بمقابلہ بیت
 کامل کے تین تیس و تہائی گز کے قرار دیے جائیں گے کیونکہ موافق صورت اول کے امام کے نزدیک علو مثل نصف سفل
 ہوتا ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک بیت کامل کے بجائے گز بمقابلہ سوگز اس سفل کے جس کا علو مشترک نہیں ہے
 یا اس علو کے جس کا سفل مشترک نہیں ہے قرار دیے جائیں گے کیونکہ امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک علو و سفل دونوں
 برابر ہیں اور امام محمد رحمہ ان سب میں قیمت کے برابر ہونے کا اعتبار کرتے ہیں اور اسی پر فتویٰ ہو یہ مبسوط ہیں کہ
 اور اگر شریکوں نے ایک دار کو باہم تقسیم کیا اور انہیں ایک بچا نہ ہو جس کا راستہ طریق اعظم کی طرف ہو یا ایک
 ظلمہ ہو تو ان دونوں کے مساحت کے گز اس دار کی مساحت کے گزوں میں شامل نہ کیے جائیں گے اور اسے
 نہ بچا نہ وظلمہ جب عام راستہ پر بنے ہوئے ہوں تو ان کے بنے رہنے کا استحقاق نہیں ہوتا ہے بلکہ یہ چیزیں توڑ دیے جانے
 کی مستحق ہیں اور جو چیز توڑ دیے جانے کی مستحق ہو وہ مثل ٹوٹے ہوئے کے قرار دی جاتی ہیں وہ دار مذکور
 کے گزوں میں حساب نہ کی جائیگی مگر جس کے تحت میں پڑے اس کے حق میں اسکی قیمت لگائی جائیگی۔ اور اگر ظلمہ
 کسی کو بچہ غیر نافذہ میں واقع ہو تو دار کے گزوں میں اس کے گزوں کا حساب لگایا جائیگا یہ محیط سحرسی میں ہے۔ اگر
 ایک شخص مر گیا اور اسے دوزمین یا دودار ترکہ چھوڑے اور اس کے دونوں داروں نے اس طرح تقسیم ترکہ کی
 درخواست کی کہ ہر ایک کو دونوں زمینوں اور دونوں داروں میں سے اس کا حصہ مل جاوے تو تقسیم جائز ہے
 اور اگر دونوں داروں میں سے ایک نے یہ چاہا کہ میرا حصہ دونوں داروں یا دونوں زمینوں میں سے ایک
 زمین یا ایک دار میں جمع کر دیا جاوے اور دوسرے نے انکار کیا تو امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ قاضی ہر دار و ہر
 زمین کو علیحدہ تقسیم کر دیا اور دونوں میں سے کسی کا حصہ ایک دار یا ایک زمین میں جمع نہ کرے اور صاحبین
 نے فرمایا کہ یہ قاضی کی رائے پر ہے اگر اسکی رائے میں آوے تو جمع کر دے ورنہ نہیں۔ اور اگر دونوں داروں
 میں سے ہر ایک دار ایک ایک شہر میں واقع ہو تو اس کا حکم کتاب میں مذکور نہیں ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ امام
 اعظم رحمہ کے قول پر ایک کا حصہ ایک دار میں جمع نہ کرے خواہ دونوں دار ایک ہی شہر میں ہوں یا دو شہروں میں ہوں
 خواہ متصل واقع ہوں یا منفصل واقع ہوں اور ہلال رحمہ نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کی کہ اگر دو شہروں
 میں واقع ہوں تو جمع نہ کرے اور دو مختلف شہروں کے ہوں۔ اور اگر دو بیت و شخصوں میں مشترک ہوں
 تو قاضی کو اختیار ہے چاہے دونوں میں سے ایک کا حصہ ایک بیت میں جمع کر دے خواہ دونوں بیت متصل ہوں
 یا منفصل ہوں اور اگر دو منزل دو آدمیوں میں مشترک ہوں پس اگر دونوں منفصل واقع ہوں تو مثل دو
 داروں کے ہیں کہ ایک کا حصہ ایک منزل میں جمع نہ کرے بلکہ ہر منزل کو علیحدہ تقسیم کر دیا اور اگر دونوں متصل
 واقع ہوں تو مثل دو بیت کے ہیں قاضی کو اختیار ہے کہ ایک کا حصہ ایک منزل میں جمع کر دے اور یہ سب

امام اعظم کا قول ہے۔ اور صاحبین نے فرمایا کہ دار و ست یکساں ہیں اس میں قاضی کی رائے ہو جو کچھ اسکی ما
 میں مصلحت ہو کرے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ اور اگر کوئی دار و ست ہو یا دار و حالت ہو تو دونوں میں سے
 ہر ایک کو ملحقہ و قسم کر لیا گیا کیونکہ جس شخص پر یہ ہر ایک ہے اور اگر ترکہ میں مال دار و حالت ہو اور سب وارث بالغ ہوں اور باہم
 اس بات پر ہر ایک ہونے کے یہ دار و حالت ایک وارث کو اس کے پورے حصہ ترکہ کے بدلے دیدین تو جائز ہے کیونکہ
 امام اعظم کے نزدیک ایک کا حصہ جمع نہ کرنے کے یہ معنی ہیں کہ بطور جبر کے قاضی جمع نہیں کر سکتا ہے لیکن اگر وارث
 لوگ باہم اس بات پر رضامند ہو جائیں تو یہ جائز ہے اور اگر ترکہ میں سے ایک وارث کے پورے حصے کے بدلے
 دوسرے وارث نے بدون باقیوں کی رضامندی کے اسکو ایک دار دیدیا تو جائز نہیں ہے یعنی باقیوں کے حق میں
 اسکا نفاذ ہوگا مگر اس صورت میں کہ وہ لوگ اجازت دیدین اور بدون اجازت کے ان لوگوں کو یہ اختیار ہوگا
 کہ وارثوں کو اس سے واپس کر لیں اور اسکو تقسیم میں شامل کرین اور یہ تو ظاہر ہو گا کہ اشکال یہ ہو کہ جس وارث نے یہ دار
 دیا تھا وہ باقیوں کے واپس کرنے کے بعد اس میں سے اپنا حصہ لے گیا یا نہیں سو بعض مشائخ نے فرمایا کہ نہیں لے گیا محیط
 میں ہے۔ ایک وارث کو لوگوں میں مشترک ہوا انھوں نے اسکی تقسیم چاہی اور وارث کے ایک جانب عمارت زیادہ ہو پس
 ایک شریک نے چاہا کہ اس زیادتی کا عوض درہم ہوں اور دوسرے نے چاہا کہ اس کے عوض میں زمین ہو تو زمین بہتر
 اسکا عوض قرار دیا جائیگا اور جس کے حصہ میں وہ عمارت پڑی ہو اسکو یہ تکلیف نہ دیا جائیگی کہ بمقابلہ عمارت کے درہم دو
 ملا اس صورت میں کہ یہ شخص نہ ہو تو قاضی کو اختیار ہوگا کہ اسکا عوض درہم قرار دے اور اگر زمین و عمارت ہو تو امام ابوحنیفہ
 سے روایت ہے کہ ان میں سے ہر ایک کو باعتبار قیمت کے تقسیم کر لیا اور امام ابوحنیفہ رحمہ سے روایت ہے کہ زمین کو بمساحت
 تقسیم کرے پھر جس کے حصہ میں عمارت پڑے یا جب کا حصہ بہ نسبت غیر خیرے جید ہو وہ دوسرے کو درہم دیدے تاکہ دونوں
 میں مساوات ہو جاوے پس یہ درہم بضرورت تقسیم میں داخل ہونگے اور امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ جس کے حصہ میں
 عمارت ہو وہ میدان محض میں سے حصہ عمارت کے مقابلہ میں مساوات رکھتا ہو مقدار شریک کو دیدے اور اگر
 پھر بھی زیادتی رہے اور مساوات تحقیقی نہ ہو تو مثلاً میدان محض میں ہر قدر زمین ہو کہ قیمت عمارت کو وفا کر لیا
 ہو تو اس حال میں زیادتی کے مقابلہ میں درہم دیدے یہ کافی ہیں ہے۔ اور اگر شریکوں نے طریق کی بابت اختلاف
 کیا بعض نے کہا کہ یہ طریق قسمت سے الگ کر دیا جائے اور بعض نے کہا کہ الگ کیا جاوے تو قاضی دیکھ لے گا
 اگر ہر ایک اپنے حصہ کیوٹے رہے نہ نکال سکتا ہو تو طریق مذکور کو تقسیم کر لیا الگ نہ کر لے گا کہ ان کے درمیان مشترک رہے اور
 اگر ہر ایک اپنے حصہ کیوٹے رہے نہ نکال سکے تو قاضی بقدر طریق کے تقسیم نہ کر لے گا فیہ صورت اول میں اس تقسیم
 کو کوئی منفعت فوت نہیں ہوتی ہر خیالات صورت ثانیہ کے کہ اس میں ایسا نہیں ہے اور ہمارے مشائخ رحمہ نے فرمایا
 کہ اس قول سے کہ اپنے حصہ کیوٹے رہے نہ نکال سکتا ہو ایسا رہے مراد لیا ہے کہ جس میں آدمی گذر جاوے نہ ایسا رہے جیسے
 جانور جو گذر جاوے اور اگر ایسا نکال سکتا ہو کہ جس میں ایک آدمی گذر سکے تو یہ اصل رہے نہیں ہے اور اگر شریکوں
 نے تقسیم دین سے رہتے کی فراخی و تنگی میں اختلاف کیا تو بعضے مشائخ نے فرمایا کہ رہتے کی چوڑائی بابت اعظم سے کچھ
 زیادہ تنگے اور طول انچائی میں آسان تنگے بقدر طول باب اعظم کے اور بعضوں نے فرمایا کہ اسکی چوڑائی بقدر باب
 اعظم کی چوڑائی کے اور طول اعلیٰ بقدر بلندی باب اعظم کے کہے کیونکہ انہی مقدار سے وہ لوگ جس طرح قیل و قال کرتے ہیں
 چھ باب اعظم کا بلند ہوا ہے زیادہ فقہاء کو تقسیم دے دے نہ ہر شخص کو اس کے واسطے ہر ایک

انتقل حاصل کرتے تھے اب بھی حاصل کر سکتے ہیں اور طول باب اعظم سے زیادہ اونچائی کی تقسیم کا فائدہ یہ ہے کہ اگر کسی شریک نے اپنے حصہ میں جناح نکالنا چاہا پس اگر دروازہ کی اونچائی سے اوپر ہو تو نکال سکتا ہو اور اگر نیچے ہو تو اس سے منع کیا جائیگا اور اگر زمین کا ہو تو اس میں سے اس قدر راستہ کیونکہ اسے چھوڑ دیا کہ دوہل گذر جاوین اور طریق کی مقدار اس قدر نہ رکھیا کہ ساتھ ہی دوہل اس میں سے گذر جاوین اگرچہ اس کی جانب احتیاج ہی کیونکہ جیسے اس کی جانب احتیاج ہو ویسے ہی ہیل مع گاڑی گذرنے کی جانب احتیاج ہی پس اس کا لحاظ بغیر متناہی کی طرف مودے ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر اہل طریق میں سے ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ یہ راستہ میرا ہی پس اگر اس کا اصل حال معلوم ہو جاوے تو طریق مذکور سب میں برابر مشترک قرار دیا جائیگا کیونکہ طریق مذکور پر ان کا قبضہ و استعمال برابر ہے اور یہ نکالنا جائیگا کہ بقدر مساحت دار و منزل ہر ایک کے قبضہ میں ہے اس کے حساب سے ان کو راستہ میں حصہ دیا جاوے کیونکہ جس کے پاس چھوٹی منزل ہے اور جس کے پاس بڑا اور ہر دو لون کی حاجت راستہ کے حق میں یکساں ہے۔ اور اس کا حکم شرب کے برخلاف ہے کیونکہ اگر شرب میں شریکوں نے ایسا اختلاف کیا تو یہ شرب ان شریکوں میں ان کے زمینوں کی مقدار کے حساب سے قرار دیا جاتا ہے۔ اور اگر طریق کا اصل حال معلوم ہو جاوے کہ ان کے درمیان ان کیونکہ مشترک ہو تو اسی اصل کے موافق ان میں مشترک قرار دیا جائیگا پس اگر دار ایک شخص کا اور اس میں دوسرے کا بھی ہے پھر مالک دارم گیا اور اس کے دار و لون نے دار مذکور باہم تقسیم کر لیا مگر راستہ اپنے اور راستہ والے کے واسطے تقسیم سے الگ کر دیا پھر انھوں نے راستہ کو فروخت کیا اور اس کا ثمن تقسیم کرنا چاہا تو نصف ثمن راستہ والے کو اور نصف ان دار و لون کو ملیگا اور اگر اصل حال معلوم نہ ہو کہ یہ دار ان لوگوں میں بہر ش تقسیم ہوا ہے اور ان لوگوں نے اس سے انکار کیا تو ثمن مذکور ان لوگوں اور راستہ والے کے درمیان گنتی کے حساب سے تقسیم ہوگا یہ بسوط میں ہے۔ اگر اعداد ہر دو سے جنس واحد ہوں یعنی ان اعداد میں از لہ اسم و معنی دونوں طرح سے مجاہد ثابت ہو گیا کہ غنم یا بقر یا کیلی و دوزنی جنہین یا کپڑے تو ایسے اعداد کو قاضی بعض شریکوں کی ہوتا ہے بطور قیمت جمع تقسیم کر گیا اور جو اجناس ہر دو سے مختلف ہوں ان میں بعض شریکوں کی درخواست پر قاضی اعداد کو بطور قیمت جمع تقسیم کر گیا اور اگر از راہ حقیقت جنس واحد ہوں اور بحسب المعنی اجناس مختلف ہوں جیسے ریشم یا اگر ان کے ساتھ ایسی چیز ہو جو بطور قیمت جمع تقسیم ہو سکتی ہو تو قاضی بلا اختلاف سب کو بطور قیمت جمع تقسیم کر دیا۔ اور اس شریک کو قیمت میں اصل ٹھہرایا گیا اور قیمت کو اس کے تابع قرار دیا اور یہ جائز ہے کہ ایک بات دوسرے کی قیمت میں ثابت ہو اگرچہ بالذات و مقصود ثابت نہ ہو اور اگر ان کے ساتھ کوئی ایسی چیز جو بطور قیمت جمع تقسیم ہو سکے نہ ہو تو امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ قاضی بطور قیمت جمع تقسیم نہ کر گیا اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ قاضی کو اختیار ہے کہ بطور قیمت جمع تقسیم کر دے ایسا ہی اصل میں مذکور ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر دو شریکوں میں کیوں مشترک ہوں یا دار اعم یا کپڑے ہوں مگر یہ ایک ہی جنس ہو پھر ایک نے اپنا حصہ منیر جدا کر لیا تو جائز ہے یہ سہل و عین کی اور قاسم کو چاہے جس کو تقسیم کر تا ہے اس کو ایک کا غلبہ تحریر کرنا چاہوے تاکہ یادداشت ہو سکے اور تقسیم میں جس قدر حصہ ہوں سب کو برابر کر دے اور تقسیم سے پہلے کو دوسرے سے جدا کر دے اور یہ پائش کر دے تاکہ اس کی مقدار معلوم ہو اور عدالت کی قیمت اندازہ کر دے کیونکہ اکثر آخر حال میں اس کی ضرورت پڑتی ہے اور ہر حصہ کا اس کے شہ و شرب کے ساتھ

دار و لون میں اور
چھوٹی منزل اور
بڑا اور ہر دو لون کی
حاجت راستہ کے حق میں
یکساں ہے۔ اور
اس کا حکم شرب کے
برخلاف ہے کیونکہ
اگر شرب میں شریکوں
نے ایسا اختلاف کیا
تو یہ شرب ان شریکوں
میں ان کے زمینوں
کی مقدار کے حساب
سے قرار دیا جاتا ہے۔
اور اگر طریق کا
اصل حال معلوم ہو
جاوے کہ ان کے
درمیان ان کی
یونکہ مشترک ہو
تو اسی اصل کے
موافق ان میں
مشترک قرار دیا
جائیگا پس اگر دار
ایک شخص کا اور
اس میں دوسرے کا
بھی ہے پھر مالک
دارم گیا اور اس
کے دار و لون نے
دار مذکور باہم
تقسیم کر لیا مگر
راستہ اپنے اور
راستہ والے کے
واسطے تقسیم
سے الگ کر دیا
پھر انھوں نے
راستہ کو فروخت
کیا اور اس کا
ثمن تقسیم کرنا
چاہا تو نصف
ثمن راستہ والے
کو اور نصف ان
دار و لون کو
ملیگا اور اگر
اصل حال معلوم
نہ ہو کہ یہ دار
ان لوگوں میں
بہر ش تقسیم
ہوا ہے اور ان
لوگوں نے اس
سے انکار کیا
تو ثمن مذکور
ان لوگوں اور
راستہ والے کے
درمیان گنتی
کے حساب سے
تقسیم ہوگا یہ
بسوط میں ہے۔
اگر اعداد ہر
دو سے جنس
واحد ہوں
یعنی ان
اعداد میں
از لہ اسم و
معنی دونوں
طرح سے
مجاہد ثابت
ہو گیا کہ
غنم یا بقر
یا کیلی و
دوزنی
جنہین یا
کپڑے تو
ایسے
اعداد کو
قاضی
بعض
شریکوں
کی ہوتا
ہے بطور
قیمت
جمع
تقسیم
کر گیا
اور جو
اجناس
ہر دو
سے
مختلف
ہوں ان
میں
بعض
شریکوں
کی
درخواست
پر
قاضی
اعداد
کو
بطور
قیمت
جمع
تقسیم
کر گیا
اور اگر
از راہ
حقیقت
جنس
واحد
ہوں
اور
بحسب
المعنی
اجناس
مختلف
ہوں
جیسے
ریشم
یا
اگر
ان
کے
ساتھ
ایسی
چیز
ہو
جو
بطور
قیمت
جمع
تقسیم
ہو
سکتی
ہو
تو
قاضی
بلا
اختلاف
سب
کو
بطور
قیمت
جمع
تقسیم
کر
دیا۔
اور
اس
شریک
کو
قیمت
میں
اصل
ٹھہرایا
گیا
اور
قیمت
کو
اس
کے
تابع
قرار
دیا
اور
یہ
جائز
ہے
کہ
ایک
بات
دوسرے
کی
قیمت
میں
ثابت
ہو
اگرچہ
بالذات
و
مقصود
ثابت
نہ
ہو
اور
اگر
ان
کے
ساتھ
کوئی
ایسی
چیز
جو
بطور
قیمت
جمع
تقسیم
ہو
سکے
نہ
ہو
تو
امام
ابو
حنیفہ
رحمہ
نے
فرمایا
کہ
قاضی
بطور
قیمت
جمع
تقسیم
نہ
کر
گیا
اور
صاحبین
رحمہ
نے
فرمایا
کہ
قاضی
کو
اختیار
ہے
کہ
بطور
قیمت
جمع
تقسیم
کر
دے
ایسا
ہی
اصل
میں
مذکور
ہے
یہ
محیط
میں
ہے۔
اور
اگر
دو
شریکوں
میں
کیوں
مشترک
ہوں
یا
دار
اعم
یا
کپڑے
ہوں
مگر
یہ
ایک
ہی
جنس
ہو
پھر
ایک
نے
اپنا
حصہ
منیر
جدا
کر
لیا
تو
جائز
ہے
یہ
سہل
و
عین
کی
اور
قاسم
کو
چاہے
جس
کو
تقسیم
کر
تا
ہے
اس
کو
ایک
کا
غلبہ
تحریر
کر
نا
چاہوے
تاکہ
یادداشت
ہو
سکے
اور
تقسیم
میں
جس
قدر
حصہ
ہوں
سب
کو
برابر
کر
دے
اور
تقسیم
سے
پہلے
کو
دوسرے
سے
جدا
کر
دے
اور
یہ
پائش
کر
دے
تاکہ
اس
کی
مقدار
معلوم
ہو
اور
عدالت
کی
قیمت
اندازہ
کر
دے
کیونکہ
اکثر
آخر
حال
میں
اس
کی
ضرورت
پڑتی
ہے
اور
ہر
حصہ
کا
اس
کے
شہ
و
شرب
کے
ساتھ

دوسرے سے علیحدہ کر دے تاکہ کسی کے حصہ کو دوسرے سے کچھ تعلق نہ رہے پس تیز و افراز کے معنی پورے پورے متحقق ہو جاویں اور حصہ کا نام کے لئے اول اور چوتھ سے متصل ہر اسکا ثانی علیٰ ہذا القیاس ثالث وغیرہ پھر شریکوں کے نام لکھے اور قریب ڈالے سو جب کے نام اولاً قریب لکھے اسکو حصہ اول اور کے نام ثانیاً لکھے اسکو سهم ثانی دے۔ اور اصل اس بات میں یہ ہر حصوں میں سے جو سب سے کم ہو اسکو دیکھے چنانچہ اگر کتر حصہ بتائی ہو تو تین حصوں پر تقسیم کرے اور اگر کتر حصہ ہو تو چھ حصوں میں بانٹ دے تاکہ تقسیم ممکن ہو۔ اور اسکی شرح یہ ہو کہ ایک زمین ایک جماعت کے درمیان مشترک ہو انہیں سے ایک کے دس حصے ہوں اور دوسرے کے پانچ حصے ہوں اور تیسرے کا ایک حصہ ہو اور ان لوگوں نے اسکا تقسیم کرنا چاہا تو اُنکے حصوں کی مقدار پر زمین مذکور تقسیم کیا گیا کیونکہ پانچ حصوں اور ایک اور اسکی کیفیت یہ ہو کہ اُنکے سهام کے موافق برابر ہر طرح سے تسویہ کر کے زمین کو کر کے حصے کیے جاویں پھر اُنکے سهام کی تعداد پر گولیاں بنا کر انہیں قریب ڈالا جاوے سو جو گولی اولاً لکھے وہ سهام میں کسی طرف رکھی جاوے اور وہی اول حصہ ہو گا پھر دیکھا جاوے کہ اس گولی میں کیا نام ہو پس اگر مثلاً دس حصوں والے کا نام لکھے تو قاضی اسکو یہ حصہ جسکے کنارہ گولی رکھی گئی تھی اور اسکے متصل نو حصے اور دیدیگا تاکہ اُنکے سب حصے باہم متصل ہوں پھر باقی حصہ داروں میں بھی اسی طرح قریب ڈالے گا پھر جو گولی اولاً لکھی اسکو باقی چھ حصوں میں کسی جانب رکھ دیکھا پھر گولی کو دیکھا کہ اس میں کس کا نام ہو پس اگر مثلاً پانچ حصے والے کا نام ہو تو قاضی اسکو یہ حصہ اور اسکے متصل اور چار حصے دیکھا پھر ایک حصہ جو باقی رہ گیا وہ ایک حصہ کے شریک کو دیدیگا اور اگر گولی میں ایک حصے والے کا نام ہو تو جس حصے پر وہ گولی رکھی گئی ہو وہ حصہ ایک حصہ والے کو دیدیگا اور باقی پانچ حصے اُس پانچ حصہ والے شریک کے رچا و نیچے اور گولی بنانے کی یہ صورت ہو کہ قاضی شریکوں کے نام طعہ طعہ علیحدہ بہ چون پر لکھے پھر ہر پرچہ کو علیحدہ لپیٹ کر ایک مٹی کے لونڈے میں رکھ کر اپنی ہتھیلیاں میں رکھ کر دونوں ہاتھوں سے گول کر دے تاکہ غلوٹہ کی شکل ہو جاوے اور واضح ہو کہ ہر حصہ کا اُسکے ہاتھ و شریک کے ساتھ جدا کر دینا افضل ہو سو اگر قاضی نے ایسا لکھا یا ایسا ممکن نہوا تو جائز ہے یہ کافی میں ہو ایک شخص مر گیا اور اُسے تین بیٹے اور پندرہ خیم چھوڑے جنہیں سے پانچ خیم سرکہ سے پر تھے اور پانچ خالی تھے اور پانچ خیم آدھے آدھے سرکہ سے بھرے تھے اور سب برابر تھے پس بیٹوں نے یہ بات چاہی کہ ان مشکوں کو بدو ن اپنی جگہ سے علیحدہ کر کے کے باہم برابر تقسیم کرنا تو مشائخ نے فرمایا کہ اسکی صورت یہ ہو کہ ایک بیٹے کو دو مشکے پورے بھرے ہوئے اور ایک مشکا آدھا اور دو خالی دیے جاویں اور دوسرے کو بھی اسی طرح دیے جاویں اور تیسرے کو باقی پانچ مشکے جنہیں سے ایک پورا بھر اٹھا اور ایک خالی اور تین آدھے آدھے بھرے ہوئے ہوں دیے جاویں تو اس طرح مساوات ہو سکتی ہے۔

دو آدمیوں میں پانچ روٹیاں مشترک تھیں اس طرح کہ ایک کی دو روٹیاں تھیں اور دوسرے کی تین روٹیاں تھیں پھر انھوں نے ایک شخص ثالث کو بلا دیا اور تینوں نے برابر روٹیاں کھا لیں پھر تیسرے نے ان دونوں کو پانچ درم دیے اور کہا کہ میں نے جس قدر تم دونوں کی روٹیوں میں کھا یا ہے اُس حساب سے تم دونوں تقسیم کر لو تو فقیر ابو اللیث رحمہ نے فرمایا کہ دو روٹیوں والے کو دو درم اور تین روٹیوں والے کو تین درم ملیں گے اس واسطے کہ ہر ایک نے ایک روٹی اور دو تہائی روٹی غیر مقسوم کھائی ہو

بہ
بہند
غلویا
گولی ۱۲
منہ

اسمین سے دو تہائی روٹی تو دو روٹیوں والے کی اور ایک پوری روٹی تین روٹیوں والے کے حصہ میں ہے۔ ہر تہائی کو ایک سہم قرار دیتا ہوں لیکن ہر ایک نے دو روٹیوں والے کے حصہ میں ہے دو حصہ کھائے اور تین روٹیوں والے کے حصہ میں اسے تین حصے کھائے پس کل پانچ حصے ہر ایک کی خوراک ہوئی پس تیسرے نے جو معاوضہ دیا ہے وہ بھی اسی حساب سے تقسیم ہوگا اور فقہ ابو بکر نے فرمایا کہ میرے نزدیک دو روٹیوں والے کو ایک دم بلکا ہوگا کہ اسے اپنی دو روٹیوں میں سے ایک روٹی پوری اور دو تہائی روٹی کھائی ہے اور تیسرے نے سوائے ایک تہائی روٹی کے کچھ نہیں کھایا ہے اور دونوں میں سے ہر ایک نے ایک روٹی پوری اور دو تہائی روٹی کھائی ہے پس تین روٹیوں والے کو پانچ درم میں سے چار درم ملنے چاہیے ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ دو شخصوں نے باہمی شریک ہو کر کوئی چیز حاصل کی ہے تقسیم کیا تو جائز ہے کیونکہ اسمین تفاوت بہت قلیل ہوتا ہے یہ طریقہ میں ہے شیخ ابو جعفر عساکرہ سے دریافت کیا گیا کہ سلطان کے ایک کانون والوں پر کچھ مال بطور ڈانڈ لازم کیا اور انھوں نے باہم اختلاف کیا بعض نے کہا کہ بقدر املاک میر تقسیم ہوگا اور بعض نے کہا کہ نہیں بقدر روس فیضے تعداد کے تقسیم ہوگا تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر یہ ڈانڈ انکی ملک کی حفاظت کی غرض سے ہو تو یہ ڈانڈ مقدار املاک کے حساب سے تقسیم ہوگی کیونکہ یہ ملک کی مونسیت ہے ہر ایک پر بقدر اسکی ملک کے بڑگی اور اگر بغیر امت مالکی جان کی حفاظت کی غرض سے ہو تو عدد دروس کے حساب سے تقسیم ہوگی مگر اس صورت میں غور توں اور بچوں پر کچھ ہوگا کیونکہ انہیں تعرض نہیں کیا جاتا ہے یہ غلطی میں ہرگز اگر وہ ملکوں نے اپنے مشترک انگوہوں کو کیا یا ترازو یا پیمانے سے تقسیم کیا تو صحیح ہے کذا فی تنظیم۔

تیسرا باب جس صورت میں تقسیم کیا گیا اور جس صورت میں نہ کیا گیا اور جو جائز ہے اور جو نہیں جائز ہے اسکے بیان میں۔ ایک دار و دو شخصوں میں مشترک ہے مگر ایک کا حصہ زیادہ ہے پس زیادہ حصہ والے نے تقسیم کی خواہش کی اور دوسرے نے انکار کیا تو قاضی بالاتفاق تقسیم کر دیا اور اگر کم حصہ والے نے درخواست کی اور زیادہ حصہ والے نے انکار کیا تو بھی حکم یہی ہے اسکیو شیخ امام خواہزادہ نے اختیار کیا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اور اگر چھوٹا بیت سطح دو شخصوں میں مشترک ہو پس اگر کم حصہ والا بعد تقسیم کے اپنے حصہ سے نفع نہ اٹھا سکے اور اسی حصہ دار نے تقسیم کی درخواست کی تو مشائخ نے فرمایا کہ قاضی تقسیم کر دیا اور کم خصاف رحم نے ذکر کیا کہ ایک دار و دو شخصوں میں مشترک ہے اور ہر ایک کا حصہ ایسا ہے کہ بعد تقسیم ہو جانے کے وہ اپنے حصہ سے نفع نہیں اٹھا سکتا ہے بلکہ دونوں نے تقسیم کی درخواست کی تو قاضی تقسیم کر دیا اور اگر ایک نے درخواست کی اور دوسرے نے انکار کیا تو قاضی تقسیم کر دیا کیونکہ دوسرے نے درخواست کرنے والا مستحق ہے۔ اور اگر تقسیم کا ضرر فقط ایک کو پہنچتا ہو یا بن طور کہ ایک کا حصہ زیادہ ہو کہ بعد تقسیم ہو جانے کے بھی وہ اپنے حصہ سے نفع حاصل کر سکتا ہے پس زیادہ حصہ دار نے تقسیم کی درخواست کی اور دوسرے نے انکار کیا تو قاضی تقسیم کر دیا اور اگر کم حصہ دار نے درخواست کی تو تقسیم نہ کر دیا اور شیخ جنصاف رحم نے اس کے برعکس نقل کیا ہے کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور اصح وہی ہے جو خصاف رحم نے ذکر کیا ہے یہ بتائیں میں ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ اگر ایک طریق چند آدمیوں کی شرکت میں ہو کہ اگر اسکو باہم تقسیم کر لیں تو بعض کے واسطے کچھ راہ و منفعت نہیں رہتا ہے پس بعضوں نے اسے تقسیم کی درخواست کی اور دوسروں نے انکار کیا تو میں انہیں تقسیم نہ کر دیا اور اگر ہر ایک کے واسطے کچھ

و منقدر ہوتا ہو تو میں انہیں تقسیم کر دوں گا اور ہمارے بعضے مشائخ نے فرمایا کہ یہ مسئلہ ایسی صورت پر محمول ہے کہ طریق مذکور
 انہیں براہِ مشترک ہو کہ اگر انہیں تقسیم کیا جاوے تو کسی کے واسطے راہ و منفذ نہیں رہتا ہے۔ اور اگر یہ راستہ انہیں اس طرح
 مشترک نہ ہو بلکہ کسی کا زیادہ حصہ ہو اور کسی کا کم ہو کہ اگر تقسیم کر دیا جاوے تو کم کے حصہ دار کے واسطے راہ و منفذ نہ رہے اور
 زیادہ حصہ دار کے واسطے راہ و منفذ رہے تو جیسا مسئلہ بیت میں زیادہ کے حصہ دار کی درخواست پر تقسیم کر دیتا ہے اس طرح اس
 مسئلہ میں بھی زیادہ کے حصہ دار کی درخواست پر قاضی راستہ کو تقسیم کر دے گا اور بعضے مشائخ نے فرمایا کہ مسئلہ بیت کے
 برخلاف مسئلہ طریق میں دونوں حالتوں میں سے کسی حال میں تقسیم نہ کرے گا یہ محیط میں ہے۔ اگر سبیل الماء و حصوں میں
 مشترک ہو اور ایک نے اس کے تقسیم کی درخواست کی اور دوسرے نے انکار کیا پس اگر اُس میں سوا کے اس سوری کے کوئی
 دوسری جگہ ایسی ہو جس سے انکار کرنے والے کا پانی نکل جا سکتا ہو تو میں تقسیم کر دوں گا اور اگر کوئی دوسری جگہ نہ ہو
 کے ایسی نکلے تو تقسیم نہ کر دوں گا اور یہ اور طریق کیساں ہے یہ مبسوط میں ہے دو آدمیوں کا مشترک بیت منہدم ہو گیا پس ایک نے
 زمین کے تقسیم کی درخواست کی تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ دونوں میں تقسیم کر دیجائیگی اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ
 نہ کیجائیگی اور اگر دونوں میں سے ایک نے چاہا کہ جیسی عمارت بنی تھی ویسے ہی بنادے اور دوسرے نے شرکت سے
 انکار کیا تو نوادریں رحمہ میں مذکور ہے کہ منکر بنانے کے واسطے جرنیا جائیگا لیکن اگر اُسے دونوں کی دھنیان ہوں تو بنانا
 کے واسطے مجبور کیا جائیگا اور اگر انکار کرنے والا تنگ دست ہو تو اس کے شریک سے کہا جائیگا کہ تو خود بنالے اور شریک کو
 اُسید دھنیان رکھنے سے منع کر بیان تاک کہ تیرا خرچہ تجھے دیدے یہ حادی میں ہے۔ اور قاضی حاتم دیواری کے مشابہ چیزوں
 کو شریکوں میں تقسیم نہ کرے گا اور اگر سب شریک اس بات پر راضی ہوئے تو تقسیم کر دے کیونکہ ضرر اٹھانے پر وہ لوگ
 خود راضی ہو گئے ہیں اور ہمارے بعض اصحاب نے فرمایا کہ یہ حکم حاتم میں ہے کہ ہر واحد بعد تقسیم کے حاتم سے دوسری
 طرح نفع اٹھا سکتا ہے مثلاً اپنے حصے کا بیت بنالے اور سب اوقات ہر ایک کا یہی مقصود ہوتا ہے اور دبا دبا کر کے حق میں
 پس اگر وہ لوگ تقسیم پر اس غرض سے راضی ہوئے کہ بدون دیوار گرائے ہر ایک اپنے حصہ سے نفع اٹھاوے تو مجھے
 یہی حکم ہے اور اگر وہ لوگ اس طرح راضی ہوئے کہ دیوار گر کر اس کی نیو با ہم تقسیم کریں تو قاضی ایسا فعل خود نہ کرے گا لیکن
 اگر ان لوگوں نے با ہم ایسا فعل کر لیا تو انکو اس فعل سے منع نہ کرے گا۔ اگر کسی شخص کی زمین میں اُسکی اجازت سے
 دو آدمیوں نے مشترک عمارت بنائی پھر دونوں نے اس عمارت کی تقسیم کا قصد کیا اور مالک زمین غائب ہو تو باہمی
 رضامندی سے دونوں ایسا کر سکتے ہیں اور اگر دونوں میں سے ایک نے انکار کیا تو اُس پر جرنیا جائیگا اور اگر عمارت
 منہدم کرنے کا قصد کیا تو اس طرح تقسیم کے اختلاف ملک ہوا اور ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ قاضی ایسی تقسیم خود نہ کرے گا۔
 لیکن اگر انھوں نے غم و ایسا کر لیا تو اُنکی اُمتوں منع نہ کرے گا۔ اور اگر مالک زمین نے دونوں کو اپنی زمین سے نکال دیا تو
 دونوں اپنی عمارت گرا لیتے پھر منفرہ نہ بنتے تھے تو قاضی بعض شریک کی درخواست کے موافق اُنکو تقسیم کر دے گا یہ
 مبسوط میں ہے۔ اصل میں امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ بازار میں ایک دوکان دو آدمیوں میں مشترک ہے کہ اُن میں دونوں
 خرید و فروخت کرتے ہیں یا دستکاری کا کوئی کام کرتے ہیں پس ایک نے اُسکی تقسیم کا قصد کیا اور دوسرے نے انکار کیا
 اور مالک زمین غائب ہے تو قاضی دیکھے گا کہ اگر تقسیم کر دی جاوے تو ہر ایک اپنے حصے میں وہی کام کر سکتا ہے۔ جو
 قبل قسمت کے کرتا تھا یا نہیں پس اگر کر سکتا ہو تو تقسیم کر دے۔ اگر نہ کر سکتا ہو تو تقسیم نہ کرے یہ محیط میں ہے۔

اگر غیر کی زمین میں ایک کھیتی خدوار تون میں مشترک ہو اور انھوں نے اس کھیتی کی تقسیم کا ارادہ کیا پس اگر کھیتی
 جنگلی پر پہنچائی ہو تو بدو ن کئے ہوئے اٹلی رضامندی سے یا بغیر رضامندی کسی طرح میں اس کھیتی کو انہیں تقسیم نہ کرے گا
 کیونکہ کیونکہ ربوی مال میں سے وہیں مجازت اسکی تقسیم نہیں جائز ہو مان پمانہ سے جائز ہو سو بدو ن لٹنے کے پمانہ
 سے تقسیم کرنا ممکن نہیں ہو۔ اور اگر ہنوز وہ کھیتی ساگا ہو دے تو میں انہیں تقسیم نہ کرے گا لیکن اگر وہ لوگ ساگے
 میں یہ شرط کر لیں کہ جقدر حصے حصہ میں پڑے گا اسکو وہ اپنے حصہ کے مثل جائز سمجھے گا اور اس شرط پر باہم تقسیم
 کر لیں تو میں اسکی اجازت دوں گا یہ مبسوط میں ہو۔ اگر ایک کھیتی دو آدمیوں میں مشترک ہو پس دونوں نے اس
 کھیتی کو بدو ن زمین کے باہم تقسیم کرنا چاہا تو قاضی تقسیم نہ کرے گا کیونکہ جب کھیتی جنگلی پر پہنچی یعنی انہیں بالیاں آگئی ہوں
 تو وہ مال ربوی ہو گئی اور قسمت میں اسکا دے منی ہمیشہ لیتحق ہیں تو مجازت جائز نہیں ہو اور جب تک وہ ساگا ہو
 تو جیسی قاضی تقسیم نہ کرے گا جب تقسیم بشرط ترک ہو یعنی بعد تقسیم کے کھیت میں چھوڑ دینگے اور اگر یہ شرط کی کہ ہم اکھاڑ لینگے
 تو قاضی تقسیم کر سکتا ہو اور یہ حکم دروایتوں میں سے ایک لے موافق ہو اور دوسری ہدایت کے موافق قاضی کو
 تقسیم نہ کرنا چاہیے اگرچہ دونوں اس پر راضی ہو جائیں۔ اور یہ حکم اسوقت ہو کہ دونوں نے قاضی سے تقسیم کی
 درخواست کی ہو اور اگر ایک نے درخواست کی اور دوسرے نے انکار کیا تو ہر حال میں قاضی تقسیم نہ کرے گا۔ اور اگر دونوں
 نے کھیتی کو خود باہم تقسیم کر لیا پس اگر کھیتی پوری ہو کر بالیوں دار ہو گئی ہو تو اسکا حکم تو گنہگار لینے جب تک کالی نچاؤ
 تب تک مجازت جائز نہیں ہو اور اگر یہ کھیتی ہنوز ساگا ہو پس اگر اس شرط سے باہم تقسیم کر لی کہ کھیت میں چھوڑ دینگے
 تو جائز نہیں ہو اور اگر یہ شرط کی کہ بعد تقسیم کے اکھاڑ لینگے تو سب روایتوں کے موافق جائز ہو یہ محیط میں ہو اور اگر
 دونوں کی مشترک زمین میں مشترک کھیتی ہو اور دونوں نے بدو ن زمین کے کھیتی کی تقسیم کی درخواست کی
 پس اگر کھیتی ہنوز ساگا ہو اور دونوں نے زمین مذکور میں اسکی چھوڑ رکھنے کی شرط کی یا ایک نے ایسی شرط کی تو
 قسمت جائز نہیں ہو اور اگر دونوں نے اس امر پر اتفاق کیا کہ اکھاڑ لینگے تو تقسیم جائز ہو اور اگر کھیتی پوری ہو گئی ہو
 اور دونوں نے کاٹ لینے کی شرط کی تو بالاتفاق تقسیم جائز ہو اور اگر دونوں نے یا ایک نے چھوڑ رکھنے کی شرط کی
 تو امام عظیم و امام ابو یوسف کے نزدیک تقسیم نہیں جائز ہو اور امام محمد رحمہ کے قول میں جائز ہو اور ہدیہ علیہ السلام
 دو آدمیوں میں مشترک ہو اور سواے دخت خرا کے دونوں نے فقط کیر لوں کی تقسیم چاہی پس اگر دونوں نے یا ایک
 نے دخت پر چھوڑ رکھنے کی شرط کی تو تقسیم جائز نہیں ہو اور اگر فی الحال توڑنے پر اتفاق کیا تو تقسیم جائز ہو اور اگر یہ
 پورے ہو گئے ہوں اور دونوں نے دخت پر چھوڑ رکھنے کی شرط کی تو امام عظیم رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک
 نہیں جائز ہو اور امام محمد رحمہ کے نزدیک جائز ہے فتاویٰ قاضی خان میں ہو اور اگر جالیش گردو آدمیوں میں
 مشترک ہوں جیسے سے دس کھرے ہوں اور تیش روی ہوں پس ایک نے دس کھرے لے لیے اور دوسرے
 نے تیس روی لے لیے اور قیمت میں یہ دس ان تیس کے برابر ہیں تو یہ جائز نہیں ہو یہ شرح طحاوی میں ہو۔
 اگر ایک نبیل خرم یا خرم ہر کہ دونوں میں مشترک ہو اور ایک نے اسکی تقسیم کی درخواست کی تو میں اسکو دونوں میں تقسیم نہ کرے گا
 کیونکہ ایسی چیز جو ساگانہ دونوں ہو سکتا ہو تو تقسیم میں یہ جو کہ محض جدا کر کے مزید کر دیا جاوے اور ہر ایک شریک خود ہر ایک
 قاضی ہی جس طرح کی درخواست پر ایسا کرے گا یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر کسی اور دروازہ اور چاہ یا ہو موی بدو ن

دونوں کی رضامندی کے تقسیم کیا جائیگا اور جو زمین لکھا ہو کہ اس سطح قسمت اور جو چیز چرنے اور ٹوٹنے سے تقسیم ہو دسے اور اس میں ضرر ہو یہی حکم رکھتی ہے اس سطح ایک لکڑی کا بھی یہی حکم ہر بشرطیکہ اسکے قطع کرنے میں ضرر متصور ہو یہ خلاصہ میں ہے۔ اور جو اہرات تقسیم نیکے جاوینکے لکڑی جائیگا بہت بڑھی ہوئی ہو یا تو نہیں دیکھتا ہو کہ جو اہرات بدوین کرنے کے ایسی چیز کا جو مال نہیں ہو عرض نہیں ہو سکتے ہیں جیسے بھلج و طلع ینیمین میں ہے۔ اور مختصر خواہر زادہ میں لکھا ہو کہ کمان اور زمین اور صفت تقسیم کیا جائیگا یہ تانا رخانیہ میں ہے۔ اور اگر اپنے غنیمت کی پٹھ کے پشمر کی دو آدمیوں کے واسطے وصیت کر دی ہو دونوں نے یہ پشمر چھاڑنے سے پہلے اسکی تقسیم کا ارادہ کیا تو میں اسکی تقسیم نہ کر دینگا اس سطح تقنون کے اندر دودھ کا حکم ہو کیونکہ یہ اسوال ربوی ہیں اسلئے کہ کیلی ہیں یا ذوقی ہیں کہ کیل و ذوق ہی سے تقسیم ہو سکتی ہیں اور کیل و ذوق سے تقسیم کرنا بدوین پشمر کا ہے جوئے یا دودھ دو ہے جوئے ممکن نہیں ہے اور باندی کے پیٹ کا کچھ سو کسی حال میں شریکوں میں تقسیم نہیں ہو سکتا ہر سطح اگر دونوں نے باہمی رضامندی سے اسکو تقسیم کر لیا تو بھی جائز نہیں ہے یہ بسوط کے باب مالا یقصر میں ہے اور اگر ایک کپڑا دو آدمیوں میں مشترک ہو اور دونوں نے اسکو باہم تقسیم کیا اور باہمی رضامندی سے طول و عرض میں بچا کر لیا تو یہ جائز ہے اور بعد تقسیم پوری ہونے کے کیسکو دونوں میں سے رجوع کرنے کا اختیار نہ ہو گا یہ بسوط کے باب قسمتہ بحیوان والہ عرض میں ہے اور اگر سلا ہو اکپڑا دو آدمیوں میں مشترک ہو تو قاضی اسکو شریکوں میں تقسیم نہ کرے گا یہ قنادی کے قاضی خان میں ہے۔ اور بھی قاضی مختلف قیمت کے دو کپڑوں کو تقسیم نہ کرے گا کیونکہ تعدیل و مساوات بدوین اسکے ممکن نہیں کہ کھٹی ہوئی قیمت کے کپڑے کے ساتھ دم ملائے جائیں اور جبر تقسیم میں درمیان کا داخل کرنا جائز نہیں ہے مان اگر دونوں اسپر راضی ہو جائیں تو قاضی تقسیم کر سکتا ہے یہ معنی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور اگر شریکوں کے درمیان زلی کپڑا ہو ہر دی کپڑا اور تکیہ دیکھو نا مشترک ہو تو بدوین انکی رضامندی کے قاضی تقسیم نہ کرے گا۔ اور اگر تین کپڑے دو آدمیوں میں مشترک ہوں اور ایک نے تقسیم کی درخواست کی اور دوسرے نے انکار کیا تو میں دیکھو لگا کہ اگر بدوین قطع کے اعلیٰ تقسیم درست ہو سکتی ہو یا بن طور کہ مثلاً دو کپڑوں کی قیمت تیسرے کے برابر ہو تو قاضی دونوں میں اس سطح تقسیم کر دے کہ ایک کو دو کپڑے دیدے اور دوسرے کو تیسرا دیدے اور اگر بدوین قطع کرنے کے ٹھیک نہیں پڑتی ہو تو انہیں تقسیم نہ کر دینگا یہ کن اگر باہم کسی طریقہ پر راضی ہو جائیں تو تقسیم ہو سکتی ہو ایسا ہی کتاب میں مذکور ہے اور اصح یہ ہو کہ یوں کہا جاوے کہ اگر سب کی قیمت برابر ہو اور ڈیڑھ کپڑا ہر ایک کا حصہ ہو تو قاضی ایک ایک کپڑا دونوں میں تقسیم کر کے تیسرے کو مشترک چھوڑ دے اس سطح اگر یوں تقسیم ٹھیک ہوتی ہو کہ ایک کا حصہ ایک کپڑا اور دو تہائی کپڑا اور دوسرے کا حصہ ایک کپڑا اور ایک تہائی کپڑا ہو یا ایک کا حصہ ایک کپڑا اور چوتھائی کپڑا اور دوسرے کا حصہ پونے دو کپڑے ہوں تو بھی دونوں کو ایک ایک کپڑا تقسیم کر کے تیسرا ان میں مشترک چھوڑ دینگا یہ نہایت میں ہے۔ اور اگر کارنیر یا نہر یا کنواں یا چشمہ ہو کہ اسکے ساتھ زمین ہو اور شریکوں نے تقسیم کی درخواست کی تو قاضی تقسیم نہ کرے گا اور اگر اسکے ساتھ زمین ہو کہ جسکا پانی اسکے سوا سے اور کہیں سے نہ تو یہ زمین تقسیم کر دینگا بلکہ اسکو انوار یا چشمہ یا کارنیر اسی طرح شرکت میں چھوڑ دیا جائیگا کہ ہر ایک اس میں سے اپنے حصہ میں کو پیئے۔ اور اگر دولوں میں سے ہر ایک کو یہ قدرت حاصل ہو کہ اپنی زمین کا پانی کہیں اور سے لگائے یا چند زمینیں اور مشرق نہر میں اور کنویر میں ہوں

یہ معلوم ہوتا ہے
دشوار ہو گا
یہ معمول ہے
ہیں اس میں

تو یہ سب انہیں تقسیم کیے جاویں گے کیونکہ اس تقسیم میں انہیں سے کسی کے حق میں ضرر نہیں ہو اور نہ چشمہ خمسہ کی تقسیم اس مقام پر زمین کے تاج ہو پس قسمت اس صورت میں بمنزہ تاج کے ہوا زمین کی بیج میں اسکا شرب لینے پہنچنے کا پانی بجھا دہل ہو جانا ہو اگرچہ شرب کی بیج مقصود جائز نہیں ہے پس ایسی ہی تقسیم میں بھی یہی حکم ہو کہ یہ مبسوط میں ہو اور جو طرفت ایک ہی چیز و اصل سے بنائے گئے ہوں جیسے طاش و مقمہ و طشت و جریٹیل یا تانبے سے بنے ہوئے ہوں ایسے ظروف مختلفہ اجنس کے ساتھ ملائے گئے ہوں پس قاضی انکو جبراً انہیں تقسیم کر سکتا ہے یہ عنایہ میں ہو۔ اور چانگہ و سونے کے ٹکڑے اور جوا کے مشابہ ہوں کہ ڈھالے ہوئے ہوں جیسے لوہہ و پیتل و تانبے کے ٹکڑے یہ سب تقسیم کیے جاویں گے اسی طرح اگر ایک بالا خاں دو آدمیوں میں مشترک ہو اور ہر ایک کا حصہ اسقدر ہو کہ بعد تقسیم کے اس سے انتفاع حاصل کر سکتا ہو اور اسکا سفلی کسی غیر کا ہو یا سفلی ان دونوں میں مشترک ہو اور علو کسی غیر کا ہو تو یہ سب بچنے شریکوں کی درخواست کے وقت تقسیم کیا جائیگا یہ مبسوط میں ہو۔ اور دارون کی تقسیم میں یہ سب ان حاطہ کا گزروں سے تقسیم کیا جائیگا اور عمارت باعتبار قیمت کے تقسیم کجائیگی اور جائز ہو کہ بعض شریک کو بعض پر باعتبار زیادتی قیمت عمارت و موضع کے فضیلت حاصل ہو کیونکہ حصول میں ازراہ صورت و معنی کے تعدیل دین ٹنگ ہو سکتی ہو جہاں تک ممکن ہو اور جب ازراہ صورت تعدیل ممکن نہ تو ازراہ معنی۔ قیصر ہوگی پھر اسکی تین صورتیں ہوں۔ یا تو زمین کو باہم نصفاً نصف تقسیم کرنا چاہا اور یہ شرط کی کہ عمارت جسکے حصہ میں پڑے وہ دوسرے کو عمارت کی نصف قیمت دیدے اور عمارت کی قیمت معلوم ہو۔ یا اسی طرح تقسیم کرنا چاہا مگر عمارت کی قیمت معلوم نہیں ہو یا زمین کو نصفاً نصف تقسیم کرنا چاہا اور عمارت کی تقسیم کی پس اگر صورت اول ہو تو جائز ہو اور اگر دوسری صورت مستحق ہو تو اسکا جائز ہو قیاساً جائز نہیں ہو اور اگر تیسری صورت تحقق ہو تو تقسیم جائز ہو پھر عمارت جسکے حصہ میں پڑے وہ عمارت کی نصف قیمت دوسرے شریک کو دیکر اسکا مالک ہو جائیگا کہ کافی محیط السخسی اور اسکی ملحق پڑنے والے اگر دو آدمیوں کی مشترک زمین جہیں درخت ہیں و زراعت ہو بدون درختوں و زراعت کے تقسیم کی گئی پھر درخت و زراعت دونوں میں سے ایک شریک کے حصہ میں لے جائے تو جسکے حصہ میں درخت و زراعت پڑی ہو وہ دوسرے شریک کو درختوں و زراعت کے حصہ کی قیمت ادا کر کے مالک ہو جائیگا یہ وغیرہ میں ہو۔ اور امام ابو یوسف سے روایت ہو کہ چند لوگ ایک زمین کے جسکا ایک ٹکڑے میں زراعت ہو جو بزمیراث کے مالک ہوئے پھر زمین مذکور ان لوگوں میں بدون زراعت کے اور بدون زراعت کی قیمت انداز کرنے کے تقسیم کی گئی تو وہ مگر اجسین کھیتی ہو جسکے حصہ میں آویگا ہم اس سے قیمت زراعت کا مواخذہ کریں گے اور اگر نسنے کہا کہ میں قیمت دینے پر رضی نہیں ہوں اور مجھے اس تقسیم کی ضرورت نہیں ہو تو حاکم اسکو قیمت زراعت ادا کرنے پر مجبور کریگا اور یہی حال دار کا ہو کہ اگر دار کو حاکم نے گزروں سے تقسیم کیا اور اسکی عمارت کی قیمت انداز نہ کر لی تو عمارت مذکور جسکے حصہ میں پڑیگی اس سے قیمت عمارت کا مواخذہ کیا جائیگا خواہ قیمت کی مقدار سیلاب ہوئی ہو یا نہ ہو یہ وجہ کروری میں ہو اگر شریک لوگ قاضی کے پاس حاضر ہوئے اور اسنے قبضہ میں ایک داریا عمارت ہو اور انھوں نے دعویٰ کیا کہ ہم نے فلان شخص سے اسکو میراث پایا ہو تو امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ قاضی ان لوگوں میں اسکو تقسیم کرے گیسا بیان تک کہ یہ لوگ اس فلان شخص کی موت اور تعداد وارثوں کے گواہ دیں۔ اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ اسنے اقرار پر

انہیں تقسیم کر دے اور چھک میں تحریر کر دے کہ میں نے انکے اقرار پر انہیں تقسیم کیا ہے۔ اور اگر عقار کی نسبت ان لوگوں نے دعویٰ کیا کہ ہم نے اسکو خرید لیا تو انہیں تقسیم کر دیگا۔ اور اگر سو اسے عقار کے کوئی مال مشترک ہو اور انھوں نے دعویٰ کیا کہ ہم نے اسکو میراث یا یا تو بالاتفاق سب کے نزدیک تقسیم کر دیگا۔ اور اگر ان لوگوں نے دعویٰ کیا کہ یہ ہماری ملک ہے اور یہ بیان کیا کہ کیونکر انکی ملک میں منتقل ہوا ہو تو بھی انہیں تقسیم کر دیگا اور یہ کتاب القسمتہ کی رویت ہو اور جامع صغیر میں لکھا ہے کہ دو شخصوں نے ایک زمین کا دعویٰ کیا اور اس امر کے گواہ دیے کہ زمین مذکور ہمارے قبضہ میں ہے اور اسکی تقسیم کی درخواست کی تو قاضی دونوں میں تقسیم نہ کرے گا جب تک اس بات کے گواہ ندین کہ زمین ہماری ہے کیونکہ قتال ہو کہ دوسرے کی ملک ہو اور اسنے قبضہ میں ہو پھر بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ قول خاص امام اعظم کا ہے اور بعض نے فرمایا کہ یہ سب کا قول ہے اور یہی صحیح ہے کیونکہ قسمت دو طرح پر ہوتی ہے ایک بحق الملک جو تکلیف نفع کی غرض سے ہو دوسرے قبضہ بعض قسم حفاظت سے پہلے قسم یہاں ممتنع ہے کہ ملک ثابت نہیں ہے اور دوسری بھی ممتنع ہے کہ اسکی ضرورت نہیں ہے کیونکہ زمین خود ہی محفوظ ہے۔ اور اگر ذوق وارث حاضر ہوئے اور دونوں نے فلان مورث کی موت اور اتحاد وارثوں کے گواہ دیے اور وارثوں کے اُنکے قبضہ میں ہے مگر انہیں کوئی وارث غائب یا نابالغ ہے تو حاضرین کی درخواست پر قاضی ترک تقسیم کر دیگا اور غائب کا حصہ قبضہ کرنے کے واسطے کوئی وکیل یا نابالغ کا حصہ قبضہ کرنے کی غرض سے کوئی وصی مقرر کرے گا کیونکہ اسطرح مقرر کرنے میں غائب کے حق میں مصلحت ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس صورت میں بھی اصل میراث کے گواہ قائم کرنے ضرور ہیں بلکہ اولے ہے۔ اور صاحبین رحمہ کے نزدیک اُنکے اقرار پر انہیں تقسیم کر دیگا اور غائب و نابالغ کا حصہ جدا کرے گا اور گواہ کر دیگا کہ میں نے نابالغ وارثان حاضرین کے اقرار پر تقسیم کر دیا ہے اور غائب یا نابالغ اپنی حجت پر ہے۔ اور اگر شرکاء حاضرین مشتری ہوں تو کسی غریب کے غائب ہونے کی صورت میں تقسیم نہ کرے گا اگرچہ وہ لوگ خرید کرنے کے گواہ قائم کر رہے ہیں یا نہ کہ شرعی غائب حاضر ہو دے اور اگر پورا عقار ترک کر لیا ہے تو اس سے غائب وارث کے قبضہ میں ہو تو تقسیم نہ کرے گا اسطرح اگر کچھ ودیعت رکھنے والے کے قبضہ میں ہو تو بھی تقسیم نہ کرے گا اسطرح اگر کل نابالغ کے قبضہ میں ہو یا اُس میں سے کسی قدر ہو تو بھی حاضرین کے اقرار پر تقسیم نہ کرے گا اور صحیح مذہب کے موافق اس صورت میں گواہ قائم کرنے یا نہ کرنے میں کچھ فرق نہیں ہے۔ اور اگر فقط ایک وارث حاضر ہو تو قاضی تقسیم نہ کرے گا اگرچہ وہ گواہ قائم کرے کیونکہ اُسکے ساتھ کوئی خصم نہیں ہے سو اگر شخص اپنی طرف سے خصم ہوگا تو میت کی طرف سے کوئی خصم نہیں اور نہ غائب کی طرف سے کوئی خصم ہے اور اگر یہ شخص اپنی مورث میت اور غائب کی طرف سے خصم ہو تو اسکی طرف سے کوئی خصم نہیں جبکہ گواہ قائم ہوں۔ اور اگر دو وارث حاضر ہوں مگر ایک صغیر ہو دوسرا نابالغ ہو تو قاضی صغیر کی طرف سے ایک وصی مقرر کرے گا اور اگر گواہ قائم ہو جاوے تو تقسیم کر دیگا یہ کافی ہیں۔ اور اگر ترکہ میں سے کسی قدر صغیر کی والدہ کے قبضہ میں ہو تو اسکا وہی حکم ہے جو غائب کے قبضہ میں ہونے کی صورت میں مذکور ہے کہ قاضی تقسیم نہ کرے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور چنانچہ چاہیے کہ یہاں ایک ایسا مسئلہ ہے جسکا ماننا ضرور ہے اور وہ یہ ہے کہ صغیر کی طرف سے قاضی کسی وصی کو بھی مقرر نہ کرے گا جبکہ صغیر حاضر ہو اور اگر غائب ہو تو اسکی طرف سے وصی مقرر نہ کرے گا بخلاف نابالغ غائب کے کہ ہر قول امام ابو یوسف رحمہ کے قاضی نابالغ غائب کی طرف سے وصی مقرر کرے گا اور وصی مقرر کرنے میں صغیر حاضر غائب میں

فرق یہ ہے کہ صغیر جب حاضر ہو تو جواب کی ضرورت سے قاضی اسکی طرف سے وصی مقرر کر دیکر کیونکہ صغیر کے حاضر ہونے پر
 اسپر دعویٰ صحیح ہو گیا مگر وہ جواب ذہنی سے عاجز ہو بیس اسکی طرف سے وصی مقرر کیا جاوے تاکہ اسکے حصہ کو جو
 دے اور اگر صغیر حاضر نہ ہو تو اسپر دعویٰ صحیح نہ ہوگا پس جواب دہی لازم نہ ہوگی تو وصی مقرر کرنے کی بھی ضرورت نہ ہوگی یہ نہایت
 مین ہے۔ اگر ایک دار میراث ہو اور انہیں تنہائی کی وصیت ہو اور بعض وارث حاضر ہوں اور بعض غائب ہوں۔ تو
 موصی لہ ہنزلہ وارث کے شریک قرار دیا جائیگا پس اگر موصی لہ تنہا حاضر ہو تو مثل تنہا ایک وارث کے حاضر
 ہونے کے اس صورت میں بھی قاضی موصی لہ کے گواہوں کی سماعت نہ کرے گا اور نہ وارث مذکور شریکوں میں تقسیم کرے گا
 اگر موصی لہ کے ساتھ کوئی وارث حاضر ہو تو مثل دو وارثوں کے حاضر ہونے کی صورت کے اس صورت میں بھی قاضی
 گواہوں کی سماعت کرے گا اور وارث مذکور کو شریک میں تقسیم کر دیکر یا ذہیرہ میں ہو اور اگر دو شریکوں نے مشترک رہتے
 تقسیم سے الگ کر دیا اور رہتے مذکور بہ ایک بچہ ہو کہ ایک شخص کا رہتے اسکے اوپر سے ہر اور یہ شخص استطاعت
 رکھتا ہو کہ اپنا دوسرا رہتے نکال لے پس دوسرے شخص نے اسکو غلطہ کے اوپر سے گزرنے سے منع کیا تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا
 یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک وارث و شخصوں میں مشترک ہو اور انہیں ایک صفہ ہو اور صفہ میں ایک بیت ہو اور اس بیت کا
 رہتے اس صفہ میں سے ہو اور کوٹھری کی چھت کا پانی صفہ کی چھت پر سے بہتا ہو پھر دونوں نے وارث مذکور کو باہم تقسیم کیا
 اور ایک کے حصہ میں صفہ آیا اور وارث کا کچھ حصہ آ یا اور دوسرے کے حصہ میں بیت اور وارث کا کچھ حصہ آ یا اور دونوں نے
 تقسیم میں طریق اور پانی بجھنے کی راہ کا کچھ ذکر نہیں کیا اور بیت دے لے لے چاہا کہ اپنے بیت میں بدستور سابق صفہ میں سے
 ہو کر جاوے اور بیت کی چھت کا پرنالہ صفہ کی چھت پر بہا دے پس اگر صاحب بیت ایسا کر سکتا ہو کہ اپنا رہتے
 اور پانی کا پرنالہ اپنے حصہ میں کسی جگہ نکالے تو تقسیم جائز ہو اور صاحب بیت کو یہ حق و اختیار نہ ہوگا کہ صفہ میں ہو کر
 گزرے اور اپنا پرنالہ صفہ پر بہا دے خواہ دونوں نے قسمت میں یہ ذکر کیا ہو کہ ہر واحد کے واسطے اسکا حصہ مع
 اسکے حقوق کے ہو یا ذکر نہ کیا ہو اور اگر صاحب بیت ایسا نہ کر سکے کہ اپنا رہتے اور پانی کا رہتے دوسری جگہ نکالے پس اگر
 دونوں نے تقسیم میں یہ ذکر کیا ہو کہ دونوں میں سے ہر ایک کو واسطے اسکا حصہ مع حقوق کے ہو تو رہتے دیانی کا پرنالہ
 تقسیم میں داخل ہو جائیگا اور قسمت جائز ہوگی اور اگر دونوں نے ایسا ذکر نہ کیا ہو تو رہتے دیانی بجھنے کی راہ تقسیم میں
 داخل نہ ہوگی اور تقسیم فاسد ہوگی اس سب کو شیخ الاسلام نے شرح کتاب القیمۃ میں ذکر فرمایا ہے اور شیخ رحمہ نے آخر باب میں
 ذکر فرمایا کہ دو شریکوں نے دار مشترک باہم تقسیم کر لیا پھر جب مدد قائم ہو گئے تو ظاہر ہوا کہ ایک کے واسطے رہتے ہی
 نہیں ہو پس اگر وہ شخص اپنے حصہ میں کسی جگہ اپنا رہتے نکال سکتا ہو تو تقسیم جائز ہو اور اگر اپنے حصہ میں کسی جگہ اپنا
 رہتے نہیں نکال سکتا ہو پس اگر وقت قسمت کے جانتا ہو کہ اسکے واسطے رہتے نہیں ہو تو بھی تقسیم جائز ہو اور اگر
 نہ جانتا ہو تو تقسیم فاسد ہو اور مسئلہ مقدمہ کے قیاس پر اس مسئلہ آخر باب میں یوں کہنا چاہیے کہ اگر اپنے حصہ میں
 کسی دوسری جگہ اپنا رہتے نہیں نکال سکتا ہو تو تقسیم بھی فاسد ہوگی کہ جب حقوق کا ذکر نہ کیا ہو اور اگر حقوق کا ذکر کیا ہو
 تو رہتے تقسیم میں داخل ہو جائیگا پس دونوں مسئلوں پر نظر کرنے سے حاصل جواب یہ نکلتا ہے کہ اگر اپنے حصہ میں
 کسی جگہ رہتے نہیں نکال سکتا ہو پس اگر حقوق کا ذکر کیا ہو تو رہتے اور پانی کی راہ تقسیم میں داخل ہو جائیگی
 اور تقسیم فاسد نہ ہوگی اور اگر حقوق کا ذکر نہ کیا جسے کہ طریق و میل قسمت کی تحت میں داخل نہ ہو گئے پس اگر وقت قسمت کے

جاتا ہو کہ اُسکے واسطے کوئی راستہ نہ ہوگا اور نہ پانی کی راہ ہوگی تو بھی قیمت جائز ہوگی اور اگر نجاست ہو تو تقسیم فاسد ہوگی
 اور شیخ الاسلام رہنے باب قسمة الارضین والقری میں ذکر فرمایا کہ راستہ اور پانی جسے کسی مودی بدو ن ذکر حقوق و مرقع
 کے تقسیم میں داخل ہو جاتے ہیں جبکہ راستہ وسیل المذاہیر کی زمین ہو اور شریکوں کے حصہ میں نہ ہو اور نہ شریکوں
 اپنے حصوں میں ان حقوق کو ایجاد کر سکتے ہوں اور یہ داخل ہونا اس واسطے ہے کہ تقسیم فاسد نہ ہو جو اسے یہ ذخیرہ میں ہو
 اور اگر دو شریکوں نے دار مشترک کو اس شرط سے تقسیم کیا کہ ایک شریک دوسرے کا ایک دار نہرا درم کو خریدے
 تو اس شرط سے تقسیم باطل ہے یہ مبسوط میں ہے ہر تقسیم جو مقوم یا مقسوم کے سوا ہے دوسری چیز کے ہبہ کرنے یا عقدہ دینے
 یا بیع کرنے کی شرط یہ ہو کہ فاسد ہے اس طرح ہر خرید جو بشرط تقسیم ہو باطل ہے اور تقسیم بائین بشرط کہ اُسکو کوئی معلوم چیز
 بڑھا دیا جائے جیسے غن میں زیادہ کر دے یا بیع میں کچھ بڑھا دے۔ اور جو حصہ بذریعہ قیمت فاسدہ قبضہ میں لیا گیا
 ہو نہیں ملک ثابت ہو جاتی ہے اور تصرف نافذ ہو جاتا ہے جیسے خرید فاسد کے مقبوضہ کا حکم ہے یہ فقیہ میں ہے۔ اگر ایک دار دو
 آدمیوں میں مشترک ہو تو کچھ زمینیں ہیں کہ ایک شریک پورے دار میں سکونت رکھے اور اس بنا پر یوں کہا جاسکتا ہے
 کہ اگر دونوں نے قیمت ملک کی درخواست کی تو قاضی ایسی تقسیم کر سکتا ہے اور اگر انھوں نے قسمت حفظ و ائصال
 کو چاہا تو قاضی کی کچھ ضرورت نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے اگر ایک دار دو آدمیوں میں مشترک ہو اور دونوں نے اس
 شرط سے تقسیم کیا کہ ایک تو پوری زمین لے لے اور دوسرا پوری عمارت لے لے زمین میں سے کچھ لے لے تو اسکی تین صورتیں ہیں
 اول یہ کہ جبکہ مکمل عمارت لینے کی شرط کی ہو اُسکے ذمہ یہ شرط لگائی کہ عمارت کو توڑے تو اس صورت میں تقسیم جائز ہے اور
 دوسری یہ کہ عمارت توڑنے یا نہ توڑنے کی شرط سے سکوت کیا اور بشرط نہ لگائی تو بھی تقسیم جائز ہے۔ اور تیسری یہ کہ دونوں نے
 عمارت چھوڑنے کی شرط لگائی تو تقسیم فاسد ہے یہ ظہر ہے میں ہے۔ اگر تقسیم میں ایک دیوار ایک شریک کے حصہ میں آئی اور
 اس پر دوسرے شریک کی دھنیاں رکھی ہیں اور اسے چاہا کہ دیوار سے دھنیاں دور کر دے تو ایسا نہیں کر سکتا ہے لیکن اگر
 تقسیم میں دونوں نے دھنیاں دور کرنے کی شرط کر لی ہو تو ایسا کر سکتا ہے خواہ تقسیم سے پہلے دھنیاں فقط خاصہ ایک
 کی ہوں یا دو دیواروں میں مشترک ہو یا چھت و دھنیاں مع دیوار کے دونوں میں مشترک ہوں پھر تقسیم میں دیوار
 کے حصہ میں آئی اور چھت و دھنیاں دوسرے کے حصہ میں آئیں یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور تجرید میں لکھا ہے کہ اس طرح یا یہ کاوا
 سیدی کا اور سلطانہ کا جب دھنیاں رکھی ہوں ہی حکم ہے اس طرح اگر بالا خانہ والے کے حصہ میں ایک روشندان آیا
 جو سفل والے کے حصہ میں ہو تو صاحب سفل اُسکو مسدود نہیں کر سکتا ہے لیکن اگر دونوں نے اُسکے بند کرنے کی
 شرط کر لی ہو تو بند کر سکتا ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر ایک کھیت یا بچ وارثوں میں جن میں ایک نابالغ اور دو غائب
 اور دو حاضر ہیں مشترک ہو پس دونوں حاضرین میں سے ایک کا حصہ ایک مشتری نے خریدا اور دوسرے شریک
 حاضر سے قاضی کے پاس اُسکی تقسیم کر دینے کا مطالبہ کیا اور قاضی کو اس معاملہ سے آگاہ کر دیا تو قاضی اس شریک
 کو حکم فرمایا کہ تقسیم کر دے اور ہر دو غائب اور منکر کی طرف سے وکیل کر دیا اور یہ اس واسطے کہ مشتری مذکور بائع کا
 کاف حکم مقام ہوا اور بائع کو یہ اختیار حاصل تھا کہ اپنے شریک سے قیمت کا مطالبہ کرے یہ ظہر ہے میں ہے۔ سہ ماہ
 شہنام محمد کو لکھا کہ ایک قوم نے ایک دار میراث پایا اور بعض نے اپنا حصہ کسی اجنبی کے ہاتھ فروخت کیا پھر مشتری
 اجنبی غائب ہو گیا اور وارثوں نے تقسیم کی درخواست کی اور میراث کے گواہ قائم کر دیے تو امام محمد نے جواب میں فرمایا

ابن حنفہ
 وانتفاع
 میں غائب
 کو بیعت
 نہیں ہو

کہ اگر دو وارث مقدمہ میں حاضر آئے تو قاضی اسکو تقسیم کر دیگا خواہ مشتری حاضر ہو یا نہ ہو کیونکہ مشتری مذکور بنظر اہل وارث کے ہوا جسے اسکے ہاتھ فروخت کیا ہو۔ اصل میں لکھا ہو کہ اگر ایک گائون اور یا کئی زمین دو مخصوص میں اسبب خریدنے کے مشترک ہو پھر دونوں میں سے ایک مر گیا اور اپنا حصہ اپنے وارثوں کیواسطے میراث چھوڑا پس وارث نے میراث پانے اور اصل شرکت و حالت کے گواہ قائم کیے مگر اُنکے باپ کا شریک غائب ہو تو جب تک وہ حاضر نہ ہو جاوے تب تک قاضی اس گائون کو تقسیم نہ کرے گا اور اگر اُنکے باپ کا شریک حاضر آیا مگر بعضے وارث غائب ہیں تو قاضی انہیں تقسیم کر دیگا کیونکہ بعض وارث کا حاضر ہونا ایسا ہی جیسے مورث مردہ اگر زندہ ہوتا اور خود حاضر یا جیسے باقی وارث حاضر ہوں اور اگر اصل شرکت بوجہ میراث کے ہو مثلاً دو آدمیوں نے اپنے باپ سے ایک گائون میراث پایا پھر قبل بٹوارہ ہونے کے ایک مر گیا اور اپنا حصہ وارثوں میں میراث چھوڑا پھر اس میت ثانی کے وارث حاضر ہوئے حالانکہ انکا چچا غائب ہو اور انھوں نے حاضر ہو کر اپنے باپ سے میراث پانے اور اپنے باپ کے اپنے دادا سے میراث پانے کے گواہ قائم کر دیے تو قاضی انہیں تقسیم کر دیگا اور اُنکے چچا کا حصہ الگ کر دیگا اسی طرح اگر انکا چچا حاضر آیا مگر بعض وارثوں میں سے غائب ہیں تو بھی قاضی انہیں تقسیم کر دیگا یہ محیط میں ہے۔ نوازل میں ہو کہ شیخ ابو بکر رحمۃ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک گائون اسی کے بیٹے والوں میں مشترک ہو جس میں سے چوتھائی وقف ہو اور چوتھائی پر بیٹ بچہ ہو اور آدمی زمین ملک شائع ہو پس انھوں نے چاہا کہ اُس میں سے مقبرہ بنادیں اور چوٹری زمین کی تقسیم چاہی تاکہ اُس میں فرد و گاہ و مقبرہ بناوے تو شیخ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ اگر پورا گائون ہفتہ کے حصے کے موافق تقسیم کر دیا گیا تو قسمت جائز ہو اور اگر اُن لوگوں نے چاہا کہ اس گائون میں سے کوئی جائز تقسیم کر لیں تو بٹوارہ نہیں جائز ہے ورنہ تار خانہ میں ہو ینتقی بیان امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہو اگر وارثوں میں سے کسی وارث سے ایک شخص نے اسکا تھوڑا حصہ خرید اپھر دونوں لینے بائع و مشتری حاضر ہوئے اور دونوں نے تقسیم کی درخواست کی تو جب تک بائع کے سوا کسی دوسرے وارث بھی حاضر نہ ہو تب تک قاضی دونوں میں تقسیم نہ کرے گا اور اگر مشتری نے بائع مذکور سے اسکا حصہ خرید لیا پھر بائع مذکور نے اس دار میں سے کچھ اور میراث پایا یا خرید تو بائع مذکور مشتری مذکور کا اس وارث حصہ اول کے مقدمہ میں خصم نہ ہو گا تا وقتیکہ دوسرا وارث بھی حاضر نہ ہو اور اگر مشتری مذکور جسے وارث سے خرید ہو اور سواے بائع کے دوسرا وارث دونوں حاضر ہوئے اور وارث بائع غائب ہو گیا اور مشتری نے اپنے خریدنے اور قبضہ کرنے اور دار و تعداد و ارثان کے گواہ قائم کیے پس اگر مشتری نے دار قبضہ پایا ہو اور وارثوں کے ساتھ اس میں رہتا ہو پھر اُس نے اور اُس کے ساتھ سواے بائع کے دوسرے وارث نے تقسیم طلب کی اور جیل چنبے بیان کیا ہو گواہ قائم کیے تو قاضی وارث مذکور کو تقسیم کر دیگا۔ اسی طرح اگر سواے مشتری کے دوسرے وارثوں نے تقسیم کی درخواست کی تو قاضی انکی درخواست پر وارث مذکور کو تقسیم کر دیگا اور غائب کا حصہ مشتری کے قبضہ میں رکھے گا مگر خرید و حق ہونے کا حکم نہ کرے گا۔ اور اگر مشتری نے دار قبضہ نہ پایا ہو تو غائب کا حصہ جدا کر لے گا اور مشتری کو نہ کرے گا۔ اور اگر فقط مشتری نے تقسیم کی درخواست کی اور وارثوں نے انکار کیا تو میں تقسیم نہ کر دیگا کیونکہ میں نہیں جانتا ہوں کہ وہ مالک ہو یا نہیں ہو اور بائع کی غیبت میں میں نے گواہ اُس کے حصہ کے خریدنے کے قبول نہ کر دیگا۔ اور نیز ینتقی میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہو کہ ایک دار دو شخصوں میں مشترک ہو پھر ایک نے اپنا حصہ مشترک غیر مقسوم کسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا پھر مشتری نے

بائع کو حکم دیا کہ دوسرے شریک سے اپنا حصہ بانٹ کر کے قبضہ کر لے پس اُسے مٹا دیا تو جائز نہیں ہے۔ اور اگر ایک دار
 و متخصون میں مشترک ہو اور دونوں نے اس شرط پر حصہ بانٹ لیا کہ دونوں میں سے ایک شخص دار کو لے لے
 اور دوسرے نصف دار لے تو جائز ہے اگرچہ دار بہ نسبت نصف دار کے ازراہ قیمت افضل ہے یہ محط میں ہے۔ اور اگر دو آدمی
 نے تقسیم میں اس شرط سے باہم صلح ٹھہرائی کہ دونوں میں سے ایک اس دار کو لے لے اور دوسرا دوسرے دار
 میں سے ایک کی چیز لے لے یا دونوں میں سے ہر ایک کسی دوسرے دار میں سے کچھ حصہ معلوم لے لے یا دونوں
 میں سے ایک اس دار کو لے لے اور دوسرا ایک غلام لے یا اس کے مانند اور جگہ اس مختلف پر باہم صلح کی تو ایسی صلح جائز ہے
 یہ بسوط میں ہے بلکہ اگر دو متخصون میں دو دار اس طرح مشترک ہوں کہ ایک دار میں تنگہ اور دوسرے میں تنگہ یا زیادہ
 ہوں پھر دونوں نے اس قرار داد پر صلح کی کہ ایک شریک اس دار کے تمام کو لینے مقدار سماعت لے لے اور دوسرا
 دوسرے دار کا حصہ یا نشی لے لے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز نہیں ہے یہ محط میں ہے۔ اگر دو آدمیوں
 میں ایک دار میں میراث مشترک ہو اور ایک دوسرے دار میں میراث مشترک ہو پھر دونوں نے اس شرط پر
 صلح کی کہ ایک شریک وہ سب حصہ جو اس دار میں ہے لے لے اور دوسرا شریک وہ سب حصہ جو دوسرے دار میں ہے لے
 لے اگرچہ کچھ دار ہم معلوم زیادہ کیے پس اگر دونوں نے سهام بیان کر دیے ہوں کہ ہر دار میں سے کتنے سهام ہیں تو
 جائز ہے اور اگر نہ بیان کیے ہوں تو جائز نہیں ہے اور اگر بجائے سهام کے پائش کے گز مٹا کر بیان کر دیے ہوں۔ تو
 امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے قول میں جائز ہے اور امام اعظم رحمہ کے قول میں نہیں جائز ہے۔ دو دار میں آدمیوں
 میں مشترک ہیں ان میں سے ایک بڑا ہے اور دوسرا چھوٹا ہے پس سب نے باہم اس قرار داد سے تقسیم کیا کہ ایک شخص
 چھوٹا دار لے لے اور دوسرا بڑا دار لے لے مگر جسے بڑا دار لیا وہ کسی قدر دار ہم معلوم تیسرے کو جسے کچھ نہیں لیا ہے
 دیدے تو یہ جائز ہے اس طرح اگر اس قرار داد پر صلح کی کہ بڑے دار کو دو آدمی لے لیں اور تیسرا چھوٹے دار کو لے لے تو بھی
 جائز ہے۔ اس طرح اگر ایک دار ان تینوں میں مشترک ہو اور سب نے اس شرط سے صلح کی کہ اس دار کو دو آدمی اس طرح لے لیں
 کہ ہر ایک دونوں میں سے اس میں سے معین ٹکڑے لے لے اور دونوں تیسرے کو کچھ دار ہم معلوم دیدیں تو بھی جائز ہے
 اس طرح اگر سبھوں نے دونوں لینے والوں میں سے ایک کے ذریعہ شرط لگائی کہ وہ نہ لینے والے کو دو تہائی ان دار ہم
 معینہ کی دے تاکہ اسکے منہل میں داخل ہو تو یہ بھی جائز ہے کیونکہ یہ شخص اُس تیسرے حصہ کی دو تہائی خریدے والا ہوگا
 اور دوسرا اسکے حصہ کی ایک تہائی خریدنے والا ہوگا اس طرح اگر ایک دار دو متخصون میں مشترک ہو اور دونوں نے
 اس کو اس قرار داد سے باہم تقسیم کر لیا کہ ہر ایک ان میں سے نصف لیکر ایک شریک دوسرے کو ایک غلام معین یہ
 بشرطیکہ اس کو دوسرا سودم دے تو بھی جائز ہے۔ اس طرح اگر دونوں نے دار مشترک کو اس شرط سے تقسیم کیا کہ ایک
 شریک عمارت لے اور دوسرا شریک گھنڈل گرا ہو اسے بشرطیکہ عمارت لینے والا دوسرے کو سیکہ قدر دار ہم معلوم
 دے تو بھی جائز ہے اس طرح اگر اس شرط سے تقسیم کیا کہ ایک شریک بالا خانہ لے اور دوسرا شریک نیچے کا مکان لے
 اور باہم شرط کی کہ کوئی شریک دوسرے کو سیکہ قدر دار ہم معلوم دیدے تو بھی جائز ہے یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر دونوں
 نے کپڑے اس شرط سے تقسیم کیے کہ جسکے حصہ میں یہ کپڑا آدے وہ ایک درم پھیر دے اور جسکے حصہ میں یہ دوسرا
 کپڑا آدے وہ دوسرا پھیر دے تو جائز ہے یہ محیط شرعی میں ہے۔ اگر گالون وزین چند لوگوں میں مشترک ہو اور

۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

انھوں نے زمین کو پانچ شے سے اس شرط پر تقسیم کیا کہ جسکے حصہ زمین میں دخت یا گھر پڑے اُس پر دخت و گھر کی قیمت میں درم واجب ہوئے تو یہ جائز ہو اور یہ شرط یا سخنان ہر یہ مبسوط میں ہے۔ دو شہر کیوں نے مال شرکت باہم اس قرار داد سے تقسیم کیا کہ ایک شریک تمام نقد کی درم دینا رکھے اور دوسرا تمام عوض و متاع دوکان اور تمام قرضے جو لوگوں پر آئے ہیں لے لے بدین شرط کہ اگر قرضہ میں سے کچھ کسی پر ڈوب گیا تو اُسکا نصف اُسکا شریک اُسکو واپس دیکھا تو ایسی تقسیم فاسد ہے کیونکہ اس قسمت میں بیع کے معنی ضرور ہوتے ہیں اور بیع اس طرح جائز نہیں ہے پس دونوں میں سے ہر ایک پر یہ وجہ ہو کہ جو کچھ اُس نے لیا ہے اُسکا نصف اپنے شریک کو واپس دے یہ محیط خسر میں ہے اگر دو شخصوں میں ایک دار شرکت ہو پس انھوں نے اُسکو باہم تقسیم کر دیا بدین شرط کہ ایک شریک دوسرے کو کئی درہم معلومہ اسکے حصہ پر بڑا دے تو یہ جائز ہے پھر واضح ہو کہ جو خیر عقد بیع میں عوض مستحق ہونے کی صلاحیت رکھتی ہو ایسی چیز کا عقد قسمت میں شرط کرنا باہمی رضا مندی کی صورت میں جائز ہے پس نقد دینے درم دینا وغیرہ خواہ فی الحال دینا ٹھہرا ہو یا ادھار ہو اور کیلی ورنہ چیزیں خواہ معین ہوں یا انکا وصف بیان کر کے ذمہ رکھ کر فی الحال دینا ٹھہرا ہو یا کسی میعاد بڑا کرنا تو ایسا بھی جائز ہے جو بیع میں عوض مستحق ہوتی ہیں تو عقد قسمت میں بھی مشروط ہو سکتی ہیں پس اگر ان چیزوں میں کسی چیز کے واسطے بار برداری و خرچہ ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ادا کرنے کی جگہ بیان کرنی ضرور ہے جیسا کہ بیع سلم و عقد اجارہ میں ہوتا ہے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے نزدیک اگر اسکے ادا کرنے کے واسطے کوئی خاص جگہ بیان کر دی تو جائز ہے اور اگر نہ بیان کی ہو تو قسم جائز ہوگی اور اسکا ادا کرنا اسی جگہ لازم ہوگا جہاں دار مقسومہ واقع ہو حالانکہ صاحبین کے نزدیک مثل بیع سلم کے بدلہ قیاس یہ چاہیے تھا کہ اسکے ادا کرنے کے واسطے وہ جگہ متعین ہوتی جہاں عقد واقع ہوا لہذا صاحبین یہ نہ بکلیں سخنان یوں فرمایا کہ تقسیم کا پورا ہونا دار مقسومہ کے پاس ہوتا ہے اور اس چیز کا واجب ہو جانا بھی تقسیم کے پورے ہونے پر ہوگا پس جہاں تقسیم پوری ہوئی ہو وہی جگہ اسکے ادا کے واسطے بھی متعین ہوگی جیسا کہ عقد و اجارہ میں بھی صاحبین کے نزدیک جس جگہ عقد اجارہ قرار پایا ہے یعنی دار کرایہ پر لینا قرار پایا ہے وہ جگہ کرایہ کا ایسا مال ادا کرنے کے واسطے متعین نہیں ہوتی بلکہ جو دار کرایہ لیا ہے وہیں ادا کرنا لازم ہوتا ہے اور اگر کوئی حیوان معین بڑھانا شرط کیا تو جائز ہے اور اگر حیوان غیر معین ہو تو جائز نہیں ہے خواہ اسکا وصف بیان کیا ہو یا نہ کیا ہو خواہ فی الحال دینا ٹھہرا ہو یا دینے کے واسطے بیع یا دھو۔ اور اگر کوئی کپڑا بڑھانا شرط کیا اور اسکا وصف بیان کر کے کسی میعاد معین پر دینا اپنے ذمہ لیا تو جائز ہے اور اگر کچھ میعاد معین نہ لگائی تو جائز نہیں ہے یہ مبسوط باب قسمة الدور بالدرہم نیز یہ ثابت ہے۔ اگر ایک دار دو شخصوں میں مشترک ہو انھوں نے باہم تقسیم کر لیا اس طرح کہ ایک نے مقدم دار کو جو ایک تہائی ہو لیا اور دوسرے نے موخر دار کو جو دو تہائی ہو لیا تو یہ جائز ہے اور اگر دار منکر دونوں میں اس طرح مشترک ہو کہ ایک کا ایک تہائی اور دوسرے کا دو تہائی ہو پس دو تہائی والے نے اپنے حصہ میں ایک بیت جس کا دروازہ سر راہ ہے لے لیا اور دوسرے نے جس کا حق ایک تہائی ہے اپنے حق میں باقی سے اس جو اسکے حق سے زیادہ ہے لے لیا تو یہ جائز ہے اس طرح جو کچھ دوسرے کے حصہ میں پڑا ہے اسکے واسطے غلہ نہ تو بھی جائز ہے اور اگر دو شریکوں نے دار مشترک کو باہم اس طرح تقسیم کیا کہ ایک شریک نے دار لے لیا اور دوسرے نے باقی دار لے لیا

دینا جائز ہے
دوسرے کے
عوض دینا لازم
آوے اس طرح
اشارہ کیا کہ اگر
نہ جائز ہو
جہاں دار مقسومہ
ہو

اور دونوں نے مشترک راستہ اس شرط سے چھوڑ دیا کہ راستہ میں سے ایک کا ایک تہائی اور دوسرے کا دو تہائی ہو تو جائز
 اگرچہ دار مذکور دونوں میں نصفاً نصف مشترک ہو کہ چونکہ ہر تہہ کا رقبہ دونوں کی ملک در محل معاوضہ ہو اور اگر دو شرط کیوں نہ ہو
 کو اس شرط سے تقسیم کیا کہ ایک شریک دار کے موخر سے ایک تہائی اپنے پورے حق کے بدلے لے اور دوسرے اس کے مقدم سے دو تہائی
 اپنے حق کے بدلے لے یا ہے تو جائز ہے اگرچہ اس میں غبن ظاہر ہو یہ بسو طابا ب قسمۃ الدار بتفصیل بعضہا میں ہے۔ اگر برابر کے دو شرط کیوں
 نے دار مشترک کو باہم تقسیم کو کے اس طرح لیا کہ ایک نے بقدر نصف کے لیا اور دوسرے نے بقدر تہائی کے اور باقی ایک چھٹا
 حصہ دونوں نے مشترک راستہ چھوڑ دیا تو یہ جائز ہے اس طرح اگر دونوں نے یہ شرط کی کہ راستہ کا رقبہ تمام اس شخص
 شخص کا ہے جس نے چھوڑا حصہ لیا ہو اور بڑے حصہ والے کو فقط اس میں آمد و رفت کا حق حاصل ہو تو بھی جائز ہے۔ اور
 شیخ امام نے فرمایا کہ یہ مسئلہ اس امر کی دلیل ہے کہ حق المرور کی بیع جائز ہے یعنی آمد و رفت کا حق فروخت کرنا جائز ہے
 اور حاصل کلام یہ ہے کہ حق المرور کی بیع کے حق میں دو روایتیں ہیں۔ اور شیخ امام خمس الامم بخیر نے اس پر یہ
 کی شرح میں فرمایا کہ اگرچہ حق المرور کی بیع میں دو روایتیں ہیں مگر ایسی تقسیم سب روایتوں کے موافق جائز ہوئے کے
 دلائل میں سے ایک دلیل قوی یہ ہے کہ اس راستہ کا رقبہ دونوں کی ملک تھا اور دونوں کو اس میں آمد و رفت کا حق حاصل
 تھا پھر ایک نے راستہ کے رقبہ میں سے اپنا حصہ اپنے شریک کی ملک بموضع اس حق کے جو اسے تقسیم دار میں اپنے شریک
 کے حصہ میں سے لیا ہو کر دیا اور اپنے واسطے آمد و رفت کا حق باقی رکھا تو ایسا کرنا شرط سے جائز ہو چنانچہ اگر کسی نے اپنا مال
 راستہ کسی دوسرے کے ہاتھ اس شرط سے فروخت کیا کہ مجھے حق المرور حاصل رہے تو بیع جائز ہے یا مستلماً
 کسی شخص نے سفل اپنے نیچے کامکان اس شرط سے فروخت کیا کہ مجھے اس پر بالا خانہ برقرار رکھنے کا حق حاصل رہے تو یہ
 جائز ہے پس ایسا ہی اس تقسیم میں بھی جائز ہے اور اگر ایک دار دو شخصوں میں مشترک ہو اور دوسرے دار کا ایک ٹکڑا بھی
 دونوں میں مشترک ہو اور دونوں نے اس شرط سے باہم تقسیم کیا کہ دونوں میں سے ایک اس دار کو لے اور دوسرا دوسرے
 دار کے ٹکڑے کو لے پس اگر دونوں اس ٹکڑے کے سہم سے آگاہ ہوں کہ کس قدر میں تو تقسیم جائز ہے اور اگر دونوں
 نہ جانتے ہوں تو تقسیم روا ہوگی اور اگر ایک جانتا ہو اور دوسرا نہ جانتا ہو تو بھی تقسیم روا ہے۔ ایسا ہی اصل کی کتاب القیمۃ
 میں مذکور ہے اور جواب میں جیسا چاہے پوری تفصیل مذکور نہیں ہے پس بعضے مشائخ نے فرمایا کہ جواب میں اس طرح
 ہونی چاہیے کہ جبکہ واسطے وہ ٹکڑا شرط کیا گیا ہے اگر وہ شخص جانتا ہو تو بالاتفاق بلا خلاف تقسیم جائز ہے اور اگر وہ شخص
 نہ جانتا ہو اور شرط کرنے والا جانتا ہو تو مسئلہ میں اس طرح اختلاف ہوگا کہ امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے قول پر تقسیم روا ہوگی
 اور امام ابو یوسف رحمہ کے قول پر جائز ہوگی اور بعضے مشائخ نے فرمایا کہ ایسا نہیں ہے بلکہ مسئلہ تقسیم میں ایسی قسمت
 بالاتفاق سب کے قول میں مطلقاً روا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک قوم نے اپنے موروثی مشترک قریہ کو بغیر حکم قاضی
 باہم تقسیم کیا حالانکہ ان میں کوئی وارث صغیر بھی ہو چکا وہی نہیں ہے یا وارث غائب ہو چکا وہی نہیں ہے تو یہ تقسیم جائز
 نہ ہوگی اور اس طرح اگر انھوں نے سودا قاضی کے کسی صاحب شرط لینے دار و غایب کسی عامل کے حکم سے مثل عامل تباہ
 یا عامل طسوج یا عامل خراج یا عامل نکنت کے باہم تقسیم کیا ہو تو بھی یہی حکم ہے اور اس طرح اگر کسی فقیہ کے حکم پر یہ لوگ
 باہم تقسیم ہوئے ہوں اور اس نے اصل و میراث پر ان لوگوں کے گواہ منکر پھر اس کا لون کو ان لوگوں میں بانٹنا
 تقسیم کر دیا ہو حالانکہ وارث صغیر جس کا کوئی وصی نہیں ہے یا وارث غائب جس کا وکیل نہیں ہے یا یا جاوے تو بھی تقسیم

ایک میں جائز
 اور دوسری
 نہیں جائز
 ۱۲

مسئلہ تقسیم میں حکم علی الاطلاق کر لینے ایسی تقسیم سب کے قول میں روا ہے

جائزہ ہوگی کیونکہ حکم کی ولایت صغیر وغائب پر نہیں ہوگی کیونکہ اس قسمت کا حکم تراضی خصوص ہوا ہو پس جسکی طرف سے رضامندی پائی گئی اسی پر مقصور رہیگا مان اگر غائب نے حاضر ہو کر یا صغیر نے بالغ ہو کر اجازت دیدی تو جائز ہوگی کیونکہ ثابت ہوا کہ جسوقت یہ عقد یا لکھا یا بیعت اسکا اجازت دینے والا تھا آیا تو نہیں دیکھتا ہو کہ اگر قاضی نے اسکی اجازت دی تو جائز ہو جائیگی اور یہ عقد نظیر اس صورت کا ہو کہ اگر اسنے صغیر کا مال بیع کیا پھر صغیر نے بالغ ہو کر اجازت دی تو بیع جائز ہوگی۔ اور اگر اجازت دینے سے پہلے غائب یا صغیر مر گیا پھر اسکے وارث نے اجازت دی تو قیاساً جائز نہ ہوگی اور یہی امام محمد رحمہ کا قول ہو اور آستان یہ ہو کہ تقسیم کی حاجت جیسے مورث کی زندگی میں تھی ویسے ہی اب بھی قائم ہو پس اگر یہ قسمت توڑ دی جاوے تو فی الحال اسی صفت کے ساتھ اس تقسیم کا اعادہ کرنا ٹریگا اور اسکا اعادہ وارث ہی کی رضامندی سے ہوگا تو باوجود اسکی طرف سے رضامندی پائے جانے کے اسکو توڑ کر پھر اعادہ کرنے میں کچھ فائدہ نہیں ہے یہ بسوٹا میں ہر پھر واضح ہو کہ غائب یا اسکے وارث کی اجازت یا وصی کی یا بعد بلوغ کے صغیر کی اجازت بھی کارآمد ہوگی کہ جب اجازت کے وقت وہ غیر حسب تقسیم جاری ہوئی ہو قائم ہو جساکہ محض صح موقوف میں جمعی اجازت کارآمد ہوتی ہو جب اجازت کے وقت بیع قائم ہو اور واضح ہو کہ اجازت جسطرح صریح بالقول ثابت ہوتی ہو سبطح اجازت کا ثبوت بدالالت فعل سے بھی ہو سکتا ہو جسوقت محض موقوف میں ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور میراث کی کتابیں وارثوں میں تقسیم کیجاوینگی لیکن ہر واحد اس سے باری ہر ایک نفع حاصل کر سکتا ہو اور اگر کسی وارث نے جائیداد و رقبہ سے انکو تقسیم کر لے تو ایسا نہیں کر سکتا ہو اور نہ یہ بات اسکی طرف سے سمجھ ہوگی اور کسی طرح سے یہ تقسیم کیجاوینگی اور اگر صندوق قرآن ہو تو بھی وارث کو ایسا اختیار نہ ہوگا اور اگر سب وارث راضی ہو گئے تو قاضی ایسا حکم نہ دے گا اور اگر تمام مصحف ایک کا ہو مگر اس میں سے تینتیس سهام میں سے ایک سهم دوسرے کا ہو تو دوسرے کو تینتیس روز میں ایک دن مصحف دیا جائیگا تاکہ نفع حاصل کرے اسبطح اگر ایک کتاب کی بہت سی جلدیں ہو جیسے شرح مبسوط مثلاً تو بھی اسکی تقسیم کیجاوینگی اور اسکے تقسیم کی کوئی راہ نہیں ہو اور ہر جلد مختلف میں بھی ہو حکم ہو اور حاکم ایسی تقسیم کا باوجود سب کی رضامندی کے حکم نہ دے گا اور اگر باہم راضی ہوئے کہ کتاب کی قیمت اندازہ کرانی جاوے پھر ایک اس میں بعض ٹکڑے تراضی قیمت دیکر لے لے تو جائز ہو ورنہ جائز نہیں ہو یہ جو اہل الفتاویٰ میں یتیمہ میں لکھا ہے کہ شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص مر گیا اور اسنے نابالغ اولاد اور دولڑکے بالغ اور ایک دارجھوڑ اور کسی کو وصی مقرر نہیں کیا پھر قاضی نے دونوں بالغوں میں سے ایک کو وصی مقرر کر دیا پھر اس وصی نے اپنے اقربا میں سے دو آدمیوں کو بلایا اور انکے حضور میں ترکہ اسطرح تقسیم کر دیا کہ تمام کتابیں تو اپنے واسطے اور اپنے دوسرے بھائی بالغ کیواسطے لیں اور دارند کو باقی دونوں نابالغ اولاد کیواسطے دونوں میں مشترک قرار دیا مگر پہلے انکی قیمت اندازہ کر کے تبدیل کر لی ہو پس آیا ایسی قسمت جائز ہو تو شیخ نے فرمایا کہ اگر تقسیم کرنے والا عالم پر ہر کار ہو تو انشاء اللہ تعالیٰ جائز ہوگی۔ اور میں نے شیخ ابو حامد سے دریافت کیا کیا آپ کو اختیار ہو کہ اپنے نابالغ فرزند کے ساتھ بٹوا کر لے تو فرمایا کہ ہاں۔ اور شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے چند لوگوں میں مشترک زمین سے حاضرین کا حصہ خریدا اور بیٹے شریک غائب ہیں تو باوجود انکے غائب ہونے کے یہ زمین کیونکر تقسیم کیجاوینگی اور آیا مشتری کو اس زمین میں نہ دعت کرنے کی کوئی راہ ہو پس شیخ نے فرمایا کہ شریکوں

یا بعض شریکین کی غیبت میں اس زمین کی تقسیم جائز نہیں ہو لیکن اگر زمین موردی ہو تو قاضی شریک غائب کی طرف سے ایک دلیل مقرر کر دیکر تو البتہ تقسیم ہو سکتی ہے۔ یہی اسکی زراعت کرنا سو اگر قاضی کی رائے میں آیا کہ شریک مشتری کو پورے زمین کی زراعت کی اجازت دیکے تاکہ عراج ضائع نہ ہو تو قاضی کو ایسا اختیار ہے یہ تا ناخرانیہ میں ہے۔ ایک شخص نے کوئی اچھی فروخت کی اور بائع کی طرف سے مشتری کی واسطے ایک شخص نے ضمان درک قبول کر لی پھر ضمان میں لگا لیا تو اسکا مال اسکے وارثوں میں تقسیم کیا جائیگا کیونکہ تقسیم سے کوئی مانع نہیں ہو اور اگر وارثوں میں سے ہر ایک نے اپنا حصہ فروخت کر دیا پھر موت پر ضمان درک لازم آئی تو وارثوں کی طرف لینے کے واسطے رجوع کر کے انکی بیع توڑ دی جسا دیگی کیونکہ ایک روایت کے موافق یہ مال ضمان بمنزلہ ایسے دین کے ہے جو مقارن موت ہو اور یہی روایت مختار ہے یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہے

چوتھا باب۔ ان چیزوں کے بیان جو قسمت کی تحت میں بلا ذکر داخل ہو جاتی ہیں اور جو نہیں داخل ہوتی ہیں۔ اراضی کی تقسیم میں درخت داخل ہو جاتے ہیں اگرچہ حقوق و مرافق کا ذکر نکلیا ہو جیسا کہ اراضی کی بیع میں داخل ہوتے ہیں۔ اور کھیتی و پھل داخل نہیں ہوتے ہیں اگرچہ حقوق کا ذکر کیا ہو اسی طرح اگرچہ بجائے حقوق کے مرافق کا ذکر کیا ہو تو بھی خطا ہر الروایت کے موافق کھیتی و پھل داخل نہ ہونگے۔ اور اگر تقسیم میں یہ ذکر کیا کہ بہر قلیل و کثیر جو اس اراضی میں سے ہے اور اس میں ہیں اگر اسکے بعد یہ لفظ لکھا کہ جو اسکے حقوق میں سے ہے تو کھیتی و پھل داخل نہ ہونگے اور اگر یہ لفظ لکھا کہ جو اسکے حقوق میں سے ہے تو کھیتی و پھل داخل ہو جائیگا اور بمستاع اس زمین میں رکھی ہوئی ہو وہ کسی حال میں داخل نہ ہوگی۔ اور شرب و طریق آیا تقسیم میں بدون ذکر حقوق داخل ہوتے ہیں یا نہیں سو حاکم شہید رحمہ نے اپنی مختصر میں ذکر فرمایا کہ یہ دونوں داخل ہو جاتی ہیں ایسا ہی امام محمد رحمہ نے اصل کی کتاب اقصیٰ میں دوسرے مقام پر ذکر فرمایا ہے خیر یا کہ اگر کوئی زمین چند لوگوں میں موردی مشترک ہو اسکو انھوں نے بدون حکم قاضی باہم تقسیم کر لیا پس ہر ایک کے حصہ میں ایک قراح علیحدہ آئی تو اسکو اسکا شرب اور طریق اور پانی کی سیل اور جو حق اسکے واسطے ثابت ہو حاصل ہو گا اور صحیح قول یہ ہے کہ یہ دونوں داخل نہیں ہوتے ہیں یہ محیط میں ہے۔ تین آدمیوں میں ایک زمین مشترک ہے اور کسی غیر کی زمین میں انھیں لوگوں کے کچھ درخت خرامشترک ہیں اور ان لوگوں نے اسطرح باہم تقسیم کیے کہ دو آدمیوں نے زمین لے لی اور تیسرے نے درختان مذکور مع اصول لے لیے تو یہ جائز ہے اسواسطے کہ جڑوں سمیت درخت بمنزلہ دیوار کے ہیں اور معلوم ہے کہ اگر تقسیم میں ایک کے حصہ میں دیوار قرار دی تو جائز ہے پس ایسے ہی درختوں میں بھی جائز ہے۔ اور اگر اس شرط سے تقسیم کی کہ مثلاً زید کی واسطے یہ قطعہ زمین اور یہ درخت ہے حالانکہ یہ درخت دوسرے قطعہ میں واقع ہو اور عید کی واسطہ قطعہ زمین اور غلہ کی واسطہ یہ قطعہ زمین قرار دیا جس میں درخت مذکور واقع ہے پس خالد نے جائزہ زید میرے حصہ زمین میں سے اسکا درخت کاٹ لے تو ایسا اختیار نہیں رکھتا ہے اور درخت بذکر جزئی سمیت زید کا رہیگا کیونکہ درخت بمنزلہ دیوار کے ہے اور معلوم ہے کہ تقسیم میں دیوار کے نام سے شرط کرنے میں شخص دیوار کا مع اصل مستحق ہوتا ہے اور یہ درخت بھی جی تک درخت کھلائیگا جب تک قطعہ لکھا جاوے مگر یہ قطعہ کرینے کے وہ درخت نہیں بلکہ لکڑی کی بلی ہے پس درخت کے مستحق ہونے میں ضرور ہے کہ جزئی سمیت اسکا مستحق ہو

اور اگر زید نے اُس درخت کو خود قطع کیا تو زید کو اختیار ہوگا کہ اُسکی جگہ پر جو درخت چاہے لگا دے کیونکہ زمین مذکور
میں سے اتنی جگہ کا حصہ زمین درخت تھانہ پر مستحق ہے۔ اور اگر خالد نے زید کو اپنی زمین میں ہو کر درخت تک جانے سے
منع کیا تو تقسیم فاسد ہوگی کیونکہ اس تقسیم میں ضرر ہے اس واسطے کہ زید کو اپنے درخت تک پہنچنے کی کوئی راہ نہیں
رہی گی بلکہ اگر تقسیم میں درخت کے بارہ میں یہ کہا گیا ہو کہ درخت مع ہرج کے جو اسکو ثابت ہے تو تقسیم جائز ہوگی
اور زید کو اپنے درخت تک پہنچنے کے واسطے راہ ملیگی کذا فی المبسوط پھر واضح ہو کہ امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب میں
یوں ذکر فرمایا کہ زید اس تقسیم میں جڑ سمیت درخت کا مستحق ہوگا اور یہ ذکر نفرا یا کہ جڑ کی جگہ کی مقدار کیا ہو اور ہمارے
بعض مشائخ نے فرمایا کہ زید اس تقسیم میں زمین میں سے اُس قدر حصہ داخل ہوگا جو تقسیم کے روز جڑوں کے مقابلہ میں ہو اور
جڑوں سے وہ جڑیں مراد لی ہیں کہ اگر وہ قطع کر دیں تو درخت خشک ہو جاوے اور اسی قول کی طرف محسوس الامت
شرعی نے میلان کیا ہو اور بعضوں نے فرمایا کہ تقسیم میں اُس قدر زمین داخل ہوگی جس قدر تقسیم کے روز درخت کی
موٹائی تھی اور اسی کی طرف کتاب میں اشارہ فرمایا ہو کیونکہ کتاب میں یوں فرمایا کہ اگر درخت کی موٹائی بڑھ گئی تو مالک
زمین کو اختیار ہوگا کہ جس قدر بڑھی ہو اُس قدر چھانٹ دے پس یہ قول اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ امام محمد رحمہ اللہ نے
مقدار زمین اُس قدر قرار دی ہو جس قدر تقسیم کے روز درخت کی موٹائی تھی یہ ظہیر یہ میں ہے۔ چند لوگوں نے پیداواری
کی زمین مشترک کو باہم تقسیم کر لیا اور کسی حصہ دار کے حصہ میں باغ انگور و بستان اور بیہوت آئے اور ان لوگوں نے
تقسیم میں یہ شرط رکھ کر ہرج کے جو اسکو ثابت ہے تحریر کی تھی یا نہیں تحریر کی تھی تو اس حصہ دار کو جو کچھ اُسکے حصہ میں
درخت و عمارت آئی ہو سب ملیگی مگر ہیتی و پھل اس میں داخل نہ ہونگے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر کوئی گائون
چند لوگوں میں میراث مشترک ہو اسکو ان لوگوں نے باہم تقسیم کیا پس بعض کے حصہ میں کھیت اور کھیتوں کے
اندر بڑا ہوا غلہ آیا اور بعض کے حصہ میں باغ انگور آیا تو یہ جائز ہے یہ مبسوط میں ہے۔ چند لوگوں میں ایک گائون
اور زمین اور پن چکی موروثی مشترک تھی اسکو ان لوگوں نے باہم تقسیم کیا پس ایک کے حصہ میں پن چکی اور
اُسکی نہرائی اور دوسرے کے حصہ میں کھیت معلومہ اور بیہوت معلومہ آئے اور دوسرے کے حصہ میں بھی کھیت
معلوم آئے اور باہم تقسیم اس قرار داد سے ہوئی کہ ہرج کے ساتھ جو اسکو ثابت ہے حصہ دار کو ملیگی پس جسے حصہ
میں نہرائی ہو اُسے چاہا کہ دوسرے حصہ دار کی زمین میں ہو کر اپنی نہر تک جاوے مگر زمین والے نے اُسکو منع کیا
پس اگر نہر مذکور اس زمین کے اندر واقع ہو اور بدون زمین میں ہو کر جانے کے کس طرح نہر تک نہ پہنچ سکے تو زمین
کا مالک اُسکو منع نہیں کر سکتا ہو اور اگر طرح واقع ہو کہ بدون زمین میں جانے کے نہر تک پہنچ سکتا ہو مگر
نہر مذکور حد زمین سے یکسو ہو تو نہر کا مالک دوسرے حصہ دار کی زمین میں ہو کر نہیں جاسکتا ہو۔ اور اگر نہر مذکور کا
ساتھ حصہ دار کے سوا کسی غیر کی زمین میں ہو تو وہ حصہ تقسیم میں نہر والے حصہ میں داخل ہو جائیگا خواہ
لفظ حقوق ذکر کرنے سے نہر والا اپنی نہر تک بدون اس زمین میں جانے کے پہنچ سکتا ہو یا نہ پہنچ سکتا ہو اور
اگر ان لوگوں نے تقسیم میں حقوق و مرافق وغیرہ ایسے الفاظ کی شرط لگائی اور حال یہ ہو کہ نہر مذکور کا راستہ کسی سیر
کی زمین میں ہے پس اگر وہ حصہ دار جسے حصہ میں نہرائی ہو اپنے حصہ سے اُس نہر کا راستہ نہیں نکال سکتا ہو۔ تو
تقسیم فاسد ہوگی الا اُس صورت میں کہ تقسیم کے وقت اس سے آگاہ ہو۔ اور اگر اپنے حصہ میں سے اُسکا راستہ

میں سے اُسکا راستہ
میں سے اُسکا راستہ
میں سے اُسکا راستہ

محال سکتا ہو تو تقسیم جائز ہوگی۔ اور اگر لطن نہ زمین باس کام در ممکن ہو شملہ نہ مذکور کا پانی کسی جگہ سے ریختہ ہوتا ہو اور اس جگہ شخص جاسکتا ہو تو یوں قرار دیا جائیگا کہ یہ شخص اپنے حصہ میں نہ تہ تک جانے پر قادر ہو پس تقسیم جائز ہوگی اور اگر کسی جگہ سے نہر کھلی ہوئی نہ تو تقسیم فاسد ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو اور اگر نہر کے دونوں جانب پہاڑ ہو کہ سناہ پر سے اسکا نہ ہو تو تقسیم جائز ہوگی اور اس شخص کا راستہ اسی سناہ پر سے ہو گا نہ دوسرے شریک کی زمین سے اگر یہ تقسیم میں حقیق کا ذکر کیا ہو اسوجہ سے کہ یہ شخص سناہ پر سے ہو کہ نہر تک پہنچ کر انتقال حاصل کر سکتا ہو۔ اور اگر شریکوں نے تقسیم میں سناہ کا کچھ ذکر کیا ہو مالک زمین اور مالک نہر نے باہم اختلاف کیا تو یہ سناہ مالک نہر کی ہوگی کہ اُسپر نہر کے اُگرنے کی مٹی ڈالے اور اُسپر ہو کر چلے یہ امام ابو یوسف و امام محمد کا قول ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ نہر کے واسطے کچھ حرم نہیں ہوتا ہے۔ اور اگر کسی زمین قسمت میں راستہ نہو اور باہم شریکوں نے اُسکے حصہ دار پر یہ شرط لگائی کہ اس زمین میں اسکا راستہ نہر کا تو یہ جائز ہو اور اُسکے واسطے کوئی راستہ نہو گا جبکہ وہ روز تقسیم اس سے آگاہ تھا کہ اُسکے واسطے راستہ نہو گا۔ اور درخت خرما و عام درختوں میں بھی یہی حکم ہے۔ ایک حصہ دار کا حصہ دوسرے کی زمین میں واقع ہو اور دونوں نے یہ شرط کر لی تھی کہ ایک کو دوسرے کی زمین میں ہو کر راستہ نہ لگایا تو اسکا اور نہر کا حکم یکساں ہے۔ ایک نہر ایک نستان میں گرتی تھی تو اُسکے مالک کو اُسکے بہاد کا اختیار بجا رہیگا یہ مبسوط میں ہے۔ ایک وار مشترک کو اُسکے شریکوں نے باہم تقسیم کیا اور ایک کے حصہ میں ایسا بیت آیا جس میں کبوتر تھے پس اگر انھوں نے تقسیم کے وقت بیت مذکور کے ساتھ ان کبوتروں کو ذکر کیا ہو تو یہ کبوتر بدستور سابق اُنہیں مشترک رہیں گے اور اگر ذکر کیا پس اگر یہ کبوتر ایسے ہوں کہ بدون شکار کیے پکڑے نہ جاسکتے ہوں تو تقسیم فاسد ہوگی کیونکہ تقسیم میں بیج کے معنی موجود ہوتے ہیں اور ایسے کبوتروں کی بیج جو بدون شکار کیے نہیں ہاتھ آسکتے ہیں فاسد ہو اور اگر یہ کبوتر بدستور سابق شکار کیے ہاتھ آسکتے ہیں تو تقسیم جائز ہوگی کیونکہ ایسے کبوتروں کی بیج جو بدون صید کے ہاتھ آسکتے ہیں جائز ہیں پس تقسیم بھی جائز ہوگی اور یہ سب اس وقت ہو کہ جب شریکوں نے رات میں ان کبوتروں کے اپنے گھونسلے میں مجتمع ہونے کے وقت تقسیم کیا ہو اور اگر دن میں ان کبوتروں کے گھونسلوں سے نکل جانے کے بعد تقسیم کیا ہو تو تقسیم فاسد ہوگی یہ فتاویٰ کے کبرے میں ہے۔ اگر دو شخصوں نے ایک وار مشترک کو باہم تقسیم کیا پس ایک نے وار مذکور کا ایک ٹکڑا لیا اور دوسرے نے دوسرا ٹکڑا لیا اور دوسرے کے حصہ میں ایک باہری بیچا نہو اور ایک غلط بیچا تو تقسیم اس صورت میں شل بیج کے ہونے پر باہری بیچا نہ تقسیم میں داخل ہو جائیگا خواہ حقوق و مرافق کا ذکر کیا ہو یا نہ کیا ہو اور غلط امام اعظم رحمہ کے نزدیک بدوین ذکر حقوق و مرافق کے داخل نہو گا۔ اور امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک داخل ہو جائیگا بشرطیکہ اسکا دروازہ دار میں ہو خواہ حقوق و مرافق کا ذکر کیا ہو یا نہ کیا ہو اور اگر اہل طریق نے یہ غلط توڑ ڈالا تو تقسیم نہ ٹوٹے گی اور شخص اپنے شریک سے کچھ واپس نہ لے سکیگا یہ مبسوط میں ہے و شخصوں نے مشترک باغ انگہ کو باہم تقسیم کیا اور دونوں نے باتفاق قبضی راستہ ایک کے واسطے قرار دیا اور نیا راستہ دوسرے کے واسطے رکھا اور اس نئے راستے پر کچھ درخت لگے ہیں تو دیکھنا چاہیے کہ اگر باتفاق دونوں نے نئے راستہ کا قبضہ کے واسطے قرار دیا ہو تو یہ درخت بھی اُسکے ہو جائیں گے کیونکہ تقسیم نہ بیج کے ہو اور زمین کی بیج میں درخت داخل ہو جاتے ہیں اور اگر دونوں نے فقط آمد و رفت کا حق اُسکے واسطے قرار دیا ہو

کے قبضہ میں
میں بیج
عام درختوں
کے
نہر کا راستہ
کا اختیار
مبسوط میں
جائز ہے
مبسوط میں
جائز ہے
مبسوط میں
جائز ہے
مبسوط میں
جائز ہے
مبسوط میں
جائز ہے

تو بدخت بہر سبب این شریک رہنیکہ کیونکہ بہر سبب اس کی ملک نہیں ہوا ہر محیط سرخی میں ہو۔ اگر ایک دار و دو شخص
میں مشترک ہوا و دو لون نے اس کا ایک دروازہ اٹھا کر اسی دار میں رکھ دیا پھر دو لون نے اس دار کو باہم تقسیم کیا
تو یہ دروازہ رکھا ہوا کسی حصہ میں بدون ذکر کے داخل نہوگا جیسا کہ بیج کی صورت میں ہوتا ہے یہ ذخیرہ میں ہر
اور عرض تقسیم نہیں کیا جاتا ہر خواہ وہ درودہ ہو یا اس سے کم ہو کذا فی خزائنہ الفتاویٰ
یا نچوان باب۔ تقسیم سے رجوع کرنے اور تقسیم میں قرعہ ڈالنے کے بیان میں۔ جانتا چاہیے کہ فقط
تقسیم سے کوئی خاص حصہ کسی خاص شریک کی ملک نہیں ہو جاتا ہر بلکہ اسکے واسطے تقسیم کے بعد چار باتوں سے
کسی ایک بات کا پایا جانا بھی ضرور ہوتا ہے یا تو قبضہ ہو جاوے یا حکم قاضی ہو یا قرعہ اسکے نام بھلے یا شریک لوگ ایک
وکیل کر دیں کہ وہ ہر ایک کے واسطے ایک حصہ لازم کر دے یہ ذخیرہ میں ہو اگر گزیر کر دو آدمیوں میں مشترک ہو
اور دو لون نے اس کے برابر دو ٹکرے کیے پھر قرعہ ڈالا ہر ایک کے حصہ میں ایک ٹکرہ آیا اور دوسرے کے حصہ میں نہرا
ٹکرہ آیا پھر دو لون میں سے ایک نے نام ہو کر تقسیم سے رجوع کرنا چاہا تو رجوع نہیں کر سکتا ہر کیونکہ قرعہ بھلے
اور حصہ برآمد ہونے پر قسمت تمام ہو گئی ہے۔ اس طرح اگر دو لون کسی تیسرے شخص کی تقسیم پر راضی ہوئے اور اپنے
حصہ بانٹ کیا اور ہر ایک حصہ لگانے میں کچھ قصور نہ کیا پھر دو لون کے نام قرعہ ڈالا تو ہر ایک پر اس کے نام کا حصہ
لازم ہوگا یہ مبسوط میں ہو اور اگر شریک تین آدمی ہوں اور ایک کے نام قرعہ نکل چکا ہو تو تینوں میں سے ہر ایک
کو اس تقسیم سے رجوع کرنے کا اختیار ہو۔ اور اگر دو کے نام قرعہ نکل چکا ہو پھر ان تینوں میں سے کسی نے رجوع
کرنا چاہا تو رجوع نہیں کر سکتا ہر اور اگر شریک چار آدمی ہوں تو جب تک تین آدمیوں کے نام قرعہ برآمد نہو
تک چار لون میں سے ہر ایک کو تقسیم سے رجوع کرنے کا اختیار ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر قاسم یعنی
بانٹنے والا شریکوں کی باہمی رضامندی سے بانٹتا ہو اور قرعہ سے بچنے سهام برآمد ہونے کے بعد بعض نے
اس تقسیم سے رجوع کیا تو اسکو اختیار ہو لیکن اگر سوا سے ایک کے سب سهام برآمد ہو چکے ہوں پھر رجوع کیا
تو یہ حکم نہیں ہو اور بعض سهام برآمد ہونے کے بعد رجوع کا اختیار سب سے ہو کہ ایسی تقسیم ذخیرہ کا اعتبار و اعتماد
انکی باہمی رضامندی پوری ہونے پر ہو اور بچنے سهام کے برآمد ہونے سے تمام نہیں ہوتا کیونکہ ہر ایک کو
قبل اتمام کے رجوع کا اختیار ہو کذا فی النہایہ اور اگر چند لوگوں میں بکریاں مشترک ہوں اور ان کے حصہ بٹکانے سے
پہلے شریکوں نے قرعہ ڈالا کہ جس کے نام اولاً نکلے اسکو اس قدر بکریاں کن دینگے اس طرح ایک بعد دوسرے کے
سب کے واسطے ایسا ہی کرتے جاوینگے تو یہ جائز نہیں ہو۔ اور اگر میراث میں اونٹ اور گائے اور بکریاں مشترک
ہوں پس انھوں نے اونٹوں کا ایک حصہ قرار دیا اور گائے کا ایک حصہ اور بکریوں کا ایک حصہ بنایا پھر اس طرح
قرعہ ڈالا تو یہ جائز نہیں ہے محیط میں ہو۔ اور اگر میراث میں اونٹ اور گائے اور بکریاں ہوں پھر انھوں نے اونٹ
کا ایک حصہ اور گائے کا ایک حصہ اور بکریوں کا ایک حصہ بنایا پھر باہم قرعہ ڈالا اس شرط سے کہ جس کے حصہ پہنچا
آوے وہ اس قدر اپنے دو لون شریکوں کو دے کہ وہ نصفان نصف تقسیم کر لیں تو یہ جائز ہے یہ مبسوط میں ہو۔ اور
اگر ایک دار و دو شخصوں میں مشترک ہو پھر دو لون نے اس قرار داد سے تقسیم کیا کہ ایک شریک اس دار کا موخر
میں سے تنائی اپنے پورے حق کے عوض لے لے اور دوسرا اس دار کا مقدمہ دو تنائی اپنے پورے حق میں لے

۱
۲
۳
۴
۵
۶
۷
۸
۹
۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

تو جب تک دونوں میں حد و قاعہ نہ ہو جاوے تب تک دونوں میں سے ہر ایک کو اس قسم سے رجوع کا اختیار ہو اور قبل حد و قاعہ ہونے کے دونوں کی قوی رضامندی کا اعتبار نہیں ہو اور اس رضامندی کا اعتبار بھی ہوگا کہ جب حد و قاعہ نہ ہو جاوے یہ ذخیرہ میں ہو۔ امام ناطقی رحمہ نے ذکر فرمایا کہ قرعہ ڈالنا تین طرح کا ہوتا ہے اول اس واسطے کہ جسکے نام قرعہ نکلے اس کا حق ثابت ہو جاوے اور دوسرے کا حق باطل ہو جاوے اور ایسا قرعہ باطل ہو چاہے اگر ایک شخص نے اپنے دو غلاموں سے کہا کہ تم دونوں میں سے ایک آزاد ہو مگر اس ایک کو معین نہ کیا پھر اگر قرعہ ڈالے تو باطل ہو اور دوم طیب خاطر کے واسطے قرعہ ڈالنا اور یہ جائز ہے جیسے کہ سفر کے وقت اپنی بیویوں میں قرعہ ڈالنا کہ جسکے نام نکلے اسکو ساتھ لیاوے یا باری کے واسطے کہ کس جو رو کے پاس پہلے پہل جا کر سووے اور سوم اس واسطے ہوتا ہے کہ برابر حقداروں میں ایک کا حق اُسکے دوسرے مقابل کے مقابلہ میں ثابت کرنے کے واسطے تاکہ دونوں میں سے ایک کا حق جدا کر دے اور ایسا قرعہ جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جب شریکوں میں قرعہ ڈالنا چاہے تو چاہیے کہ یوں کہہ دے کہ شریکوں میں سے جس کا قرعہ پہلے نکلے گا اسکو اس جانب سے حصہ دے گا اور اُسکے پیچھے جس کا نام نکلے گا اسکو پہلے کے حصہ کے پہلو میں دو گنا کثرتی شیخ الحداد ^{رحمہ اللہ} چھٹا باب - تقسیم میں اختیار ہونے کے بیان میں - تقسیم تین طرح کی ہوتی ہے ایک ایسی تقسیم جس میں انکار کرنے والے پر جبر نہیں کیا جاتا ہے جیسے اجناس مختلفہ کی تقسیم - دوسرے وہ تقسیم جس میں انکار کرنے والے پر جبر کیا جاتا ہے جیسے کلیات و ذریعات یعنی مثلی چیزوں میں ہوتا ہے اور تیسری ایسی تقسیم جس میں غیر مثلیات میں انکار کرنے والے پر جبر کیا جاتا ہے جیسے ایک قسم کے کپڑے اور خیارات تین ہوتے ہیں ایک اختیار شرط و دوسرا اختیار عیب تیسرا اختیار رویت پس اجناس مختلفہ کی تقسیم میں یہ سب خیارات ثابت ہوتے ہیں اور مثلیات مثل کلیات و معدونات میں اختیار عیب ثابت ہوتا ہے اختیار رویت و اختیار شرط ثابت نہیں ہوتا ہے اور غیر مثلیات جیسے ایک قسم کے کپڑے اور گائے اور بکری وغیرہ انکی تقسیم میں اختیار عیب ثابت ہوتا ہے اور آیا اختیار شرط و اختیار رویت بھی ثابت ہوتا ہے یا نہیں سو موافق روایت ابو سلیمان رحمہ کے ثابت ہوتا ہے اور یہی صحیح ہے اور اسی پر فتوے ہے یہ فتاویٰ معتزلی میں ہے پھر امام محمد رحمہ نے کتاب میں یوں ذکر فرمایا کہ گیسوں اور جہیز جو کیل کی جاتی ہے اور ہر چیز جو وزن کی جاتی ہے میں ایسی چیزوں کی تقسیم میں اختیار رویت ثابت رکھنا ہوں اور ہمارے مسلخ نے فرمایا کہ گیسوں اور جو کھنے سے اور کیل اور وزن کھنے سے ہر ادا ہو کہ ہر دونوں بالجموع ہوں ہر ایک چیز تنہا نہ ہووے تاکہ مقسوم چند اجناس مختلفہ ہو جاوے پس تقسیم ایسی تقسیم ہو جاوے کہ دونوں کی رضامندی کا حکم اُسکا موجب نہ ہووے پس اس میں اختیار رویت ثابت ہو اور اگر امام محمد رحمہ نے اس سے الگ الگ فقط گیسوں حصہ میں آنا یا جو حصہ میں آنا مراد ایسا ہے تو ایسی صورت پر محمول ہوگی کہ جب اسکی صفت مختلف ہو مثلاً بعض سخت و ٹھوس ہو اور بعض نرم ہو اور بعض سرخ ہو اور بعض سفید ہو اور دونوں نے اسکو بطرح تقسیم کر لیا ہے کہ تقسیم ایسی وجہ پر واقع ہوئی کہ دونوں کی تراضی کا حکم اُسکا موجب نہیں ہے۔ یا ایسی صورت پر محمول ہو کہ اسکی صفت تو ایک ہی طرح کی ہو لیکن ایک کے حصہ میں ڈھیری اچھے اور بے گیسوں آئے اور دوسرے کے حصہ میں پیچھے کے آئے۔ اور واضح ہو کہ یہی حکم سونے کے ٹکڑوں اور چاندی کے ٹکڑوں میں ہو اور یہی حکم چاندی اور سونے کے برتنوں اور جواہرات و موتیوں میں ہو اور یہی حکم تمام عوض میں ہے

اور یہی حکم ہتھیار دون و تلوار دون و زین میں ہر یہ محیط میں ہے۔ اور اگر دو ہزار درم دو آدمیوں میں مشترک ہوں اور ہر ایک ایک تھیلی میں ہوں پس دونوں نے اس قرار داد پر تقسیم کیا کہ ہر ایک نے ایک تھیلی لے لی حالانکہ دونوں میں سے ایک نے تمام مال دیکھا تھا اور دوسرے نے اُسکو نہیں دیکھا تھا تو جس نے دیکھا ہو اُس پر تقسیم جائز ہوگی اور اس میں دونوں میں سے کسی کو اختیار نہ ہوگا لیکن اگر اُس شخص کا حصہ جس نے مال نہیں دیکھا ہو ناکارہ ہو دوسرے کو اُسکو اختیار حاصل ہوگا۔ اور اگر دو شخصوں نے ایک دار باہم تقسیم کیا حالانکہ دونوں میں سے ہر ایک نے وہ حصہ دار اور وہ منزل جو اُسکے حصہ میں آئی ہو اوپر سے دیکھی تھی مگر اندر سے نہیں دیکھی تھی تو دونوں میں سے کسی کو اختیار حاصل نہ ہوگا۔ یہی طرح اگر دونوں بتان و کرم کو باہم تقسیم کیا پس ایک کے حصہ میں بتان آیا اور دوسرے کے حصہ میں کرم آیا اور جو کچھ جس کے حصہ میں اُسکو اُس نے نہیں دیکھا تھا اوپر سے اور نہ اندر سے نہ اُس نے درخت خرما اور خرما اور خرما کے درخت دیکھے لیکن اُس نے چار دیواری کو باہر سے دیکھا تھا تو دونوں میں سے کسی کو اختیار حاصل نہ ہوگا اور اوپر سے دیکھا تھا تو دونوں کے دیکھے قرار دیا جائیگا یہی طرح کپڑے کے تھکے تھان میں اوپر سے کپڑے کا کوئی خرد دیکھ لینا اختیار ساقط ہونے کے حق میں نہیں تمام تھان کے دیکھنے کے ہو کر زانی لللبسوط۔ اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ امام محمد رحمہ کے اس قول کی کہ (زمانہ درخت خرما اور نہ اور قسم کے درخت دیکھی یہ تاویل ہے کہ پورے درخت خرما اور پورے اور قسم کے درخت نہیں دیکھے بلکہ فقط وختون اور درختان خرما کی چوٹیاں دیکھی ہیں کیونکہ اگر اُس نے درختوں کی چوٹیاں بھی نہ دیکھی ہوں تو اختیار رویت ساقط نہ ہوگا اور یہ قائل علیٰ محض میں بھی ایسا ہی فرماتا ہے پھر واضح ہو کہ جب عقد قسمت میں اختیار رویت ثابت ہو تو جو جان ثابت ہوگا وہاں جس چیز سے بیع محض میں اختیار باطل ہوتا ہے اُس چیز سے عقد قسمت میں بھی اختیار باطل ہو جائیگا اور خیار عیب عقد قسمت کی دونوں قسموں میں ثابت ہوتا ہے۔ اور اگر شرطیوں میں سے کسی نے اپنے حصہ کی کسی چیز میں عیب پایا پس اگر قبضہ سے پہلے معلوم کر لیا تو باہر اور حصہ واپس کر دے خواہ مقسوم کوئی شے واحد ہو یا اشیا مختلفہ ہوں جیسا بیع میں حکم ہے اور اگر قبضہ کے بعد معلوم کیا پس اگر مقسوم اسی چیز ہو جو حقیقہ و حکم واحد ہے جسے واحد یا حکما واحد ہونہ حقیقہ سے یکیل و موزون تو اُسکو یہ اختیار ہوگا کہ پورا حصہ واپس کر دے اور یہ اختیار نہ ہوگا کہ کچھ واپس کرے اور کچھ واپس نہ کرے جیسا بیع محض میں حکم ہے اور اگر مقسوم اشیا مختلفہ ہوں جیسے بکریاں تو فقط عیب دار کو واپس کر دے جیسا کہ بیع محض میں حکم ہے۔ اور جس چیز سے بیع محض میں خیار عیب باطل ہو جائے اُس سے قسمت میں بھی باطل ہوتا ہے۔ اور اگر باندی میں عیب پالے کے بعد اُس سے خدمت لی تو اسے استھاناً اُسکو واپس کر سکتا ہے اور اگر دار میں عیب پالنے کے بعد برابر اس میں رہتا رہا تو اُسکو بھی استھاناً واپس کر سکتا ہے۔ اور اگر کپڑے برابر رہتا رہا یا جو پایہ برابر ہو رہا رہا یا عیب جاننے کے بعد برابر رہا ہے ایسا کیا تو قیاساً و استھاناً ان دونوں کو واپس نہیں کر سکتا ہے اور خیار شرط کی صورت میں اگر اُسے دار میں مدت خیار میں سکونت اختیار کی یا برابر رہا رہا تو امام محمد رحمہ نے کتاب البیوع میں فرمایا کہ مشتری نے دار میں مدت خیار میں سکونت کی تو اسکا خیار ساقط ہو جائیگا اور اس میں دو صورتیں ہو سکتی ہیں ایک یہ کہ مشتری نے مدت خیار میں اپنی سکونت پیدا کی اور یہ کہ وہ اُس میں رہتا تھا اور مدت خیار میں بھی برابر رہتا رہا مگر امام محمد رحمہ نے ان دونوں کی تفصیل نہیں فرمائی اور ہمارے مشائخ میں سے جس نے مسئلہ قسمت میں ان دونوں صورتوں میں فرق کیا ہے اُس نے خیار شرط میں بھی ان دونوں صورتوں میں فرق کیا ہے اور فرمایا کہ اگر نہ سکونت پیدا کرنے سے خیار شرط باطل ہوتا ہے اور اگر رہتا تھا اور برابر رہتا رہا

فتاویٰ عالمگیری جلد چہارم

کتاب المقتدہ باب سبشم خیار تقسیم

تو باطل نہیں ہوتا ہو اور ان دونوں عقدوں میں کچھ فرق نہیں ہو اور مشائخ میں سے جسے یون فرمایا ہو کہ قسمت میں
 خیای عیب باطل نہیں ہوتا ہونے سکونت پیدا کرنے سے اور نہ سکونت پر مدامت رکھنے سے وہ فرماتا ہو کہ خیای شرط سکونت
 پیدا کرنے سے اور سکونت پر مدامت کرنے سے باطل ہوتا ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر حصہ دار نے وہ حصہ دار جو اسکو
 تقسیم میں ملا ہو بدون عیب جاننے کے فروخت کر دیا پھر مشتری نے اسی عیب کی وجہ سے اسکو واپس کر دیا پس اگر اس نے
 بدون حکم قاضی اسکو قبول کر لیا تو اسکو قسمت کے توڑنے کا اختیار نہ ہوگا اور اگر اس نے حکم قاضی قبول کیا ہو تو اسکو قبول
 ہوگا کہ تقسیم توڑ کر واپس کر دے اور واضح ہو کہ اس باب میں گواہوں سے ثابت ہو کہ قاضی کا حکم ہونا یا اس کے قسم سے
 انکار کرنے سے ثابت ہو کہ حکم ہونا دونوں یکساں ہیں یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مشتری مذکور نے دار مذکور میں سے کچھ کر دیا بل
 اسکے عیب سے واقف ہو تو پھر اسکو بسبب عیب کے واپس نہیں کر سکتا ہو مگر نقصان عیب کے سکتا ہو عیب اگر بیع محض
 میں حکم ہو اور فرمایا کہ بائع کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اس نے جب قدر مال نقصان مشتری کو دیا ہو اسکو قاسم سے واپس لے اور اس
 حکم کو یون ہی سلفاً بدون ذکر خلاف کے بیان فرمایا اور ہمارے مشائخ میں سے بعض نے فرمایا کہ یہ حکم جو بیان ہو کر
 فقط امام اعظم رحمہ کا قول ہو اور امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک یون حکم ہو کہ مال نقصان کو قاسم سے واپس لے
 اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ کتاب القسمۃ میں جو حکم مذکور ہے وہ بالاتفاق سب کا قول ہو مگر صحیح یہ ہے کہ سلسلہ مذکورہ بالا
 ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر شریک ہی نے خود اس میں سے کچھ کر دیا اور اسکو فروخت نہ کیا پھر اس میں سے کچھ عیب پایا تو نقصان
 عیب کو اپنے شریک یون کے حصوں میں سے لے گا لیکن اگر اس کے شریک اس امر پر راضی ہوں کہ تقسیم توڑی جاوے اور شخص
 اس حصہ کو بعینہ گراہو واپس کر دے تو یہ حکم نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور واضح ہو کہ تقسیم میں جہاں جہاں خیای رویت
 بالاتفاق و باحتکام المراد ثابت ہوتا ہو وہاں خیای شرط بھی ثابت ہوتا ہو اور جس سے بیع محض میں خیای شرط باطل
 ہوتا ہو اس سے عقد قسمت میں بھی باطل ہوتا ہو اور بیع محض میں خیای شرط ثابت ہوتا ہو اسبیطی عقد قسمت میں بھی
 ثابت ہوتا ہو جسے کہ تین روز کی واسطے خیای شرط بالاتفاق جائز ہو اور جو تین روز سے زائد ہو اس میں امام اعظم رحمہ اور اس کے
 صاحبین میں اختلاف ہو کہ ذی المحیط۔ اور اگر خیای شرط میں تین روز گزرے پھر دونوں سے ایک نے تین روز کے
 اندر بخیار شرط رد کرنے کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے اجازت دینے کا دعویٰ کیا تو دعویٰ اجازت کا قول قبول ہوگا اور
 اگر دونوں نے گواہ قائم کیے جو شخص رد کا دعویٰ کرتا ہو اس کے گواہ قبول ہونگے کہ ذی المحیط

سالتوان باب۔ اُن لوگوں کے بیان میں جو غیر کی طرف سے متولی تقسیم ہو سکتے ہیں اور جو نہیں ہو سکتے
 ہیں۔ اصل یہ ہے کہ جو شخص کسی چیز کی بیع کا اختیار رکھتا ہو وہ اسکی تقسیم کا بھی اختیار رکھتا ہو یہ محیط میں ہے۔ نابالغ و متوہ
 لیطاف سے اسکے باپ کی تقسیم ہر چیز میں جائز ہو بشرطیکہ اس میں خلیفہ فاضل ہو اور باپ کے مرنے کے بعد اس کا دمعی
 باپ کا قائم مقام ہوتا ہو اور اگر باپ کا دمعی موجود نہ ہو تو اسکے دادا کا بھی یہی حکم ہو اور ان نے جو ترکہ جمع کیا ہو اس میں جو
 عقار کے باقی چیزوں کا تقسیم کرنا ان کے دمعی کے فعل سے جائز ہو بشرطیکہ اولیاء مذکورہ بالا میں سے کوئی موجود نہ ہو کہ
 مان کا دمعی اسکی مان کا قائم مقام ہو اور ان کا تصرف کرنا ایسی چیزوں میں جو اسکے نابالغ فرزند کی ملک ہو سو اسکے
 عقار کے باقی میں بطور بیع کے صحیح ہو پس ایسے ہی بطور قسمت کے بھی صحیح ہو اور ان اور بھائی اور چچا کا تقسیم کرنا
 اور شوہر کا اپنی نابالغہ جو رو یا بالغہ فاکہ جو رو کی طرف سے تقسیم کرنا صحیح نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور

کافر یا ملوک یا مسکات کا اپنے فرزند نابالغ آزاد مسلمان کی طرف سے تقسیم کرنا جائز نہیں ہے اور ملقط کا لفظ کی طرف سے تقسیم کرنا بھی جائز نہیں ہے اگرچہ لفظ اپنے ملقط کے عیال میں ہو یہ مبسوط لیں ہو۔ اور اگر قاضی نے تقسیم کے واسطے کل چیز میں کوئی وصی مقرر کیا اور اس نے تقسیم کی طرف سے عقار و عروض میں تقسیم کی تو جائز ہے اور اگر اسکو فقط نفقہ یا کسی خاص چیز کی حفاظت کے واسطے وصی مقرر کیا ہو تو جائز نہیں ہے اور یہ بخلاف باب کے وصی مقرر کرنے کے کہ اگر باب نے کسی امر خاص میں اسکو وصی مقرر کیا تو وہ سب امور کے واسطے وصی ہو جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر وصی نے مال مشترک دونوں بالغوں میں تقسیم کیا تو جائز نہیں ہے جیسا کہ اگر وصی نے ایک نابالغ کا مال دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا تو نہیں جائز ہو بخلاف باب کے کہ اگر باب نے اپنے نابالغ اولاد کا مال انہیں باہم تقسیم کر دیا تو جائز ہو جیسا کہ اگر باب نے اپنی اولاد نابالغ میں سے ایک کا مال دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دیا تو جائز ہے اور اس بات میں وصی کے واسطے حیلہ یہ ہے کہ ایک نابالغ کا غیر مقسوم حصہ کسی مشتری کے ہاتھ فروخت کر کے پھر مشتری کے ساتھ دوسرے نابالغ کے حصہ کا قاسمہ کر لے پھر اس مشتری سے دوسرے نابالغ کا حصہ جو فروخت کیا ہو اسی کے واسطے خرید لے پس دونوں نابالغوں کا حصہ جدا جدا ہو جائیگا اور یہ تقسیم اس واسطے جائز ہوئی کہ یہ تقسیم مشتری اور وصی کے درمیان جاری ہوئی ہے اور دوسرا حیلہ یہ ہے کہ دونوں کا حصہ کسی شخص کے ہاتھ فروخت کر کے پھر اسی شخص سے دونوں کا حصہ جدا کیا ہو آخر یہ یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر نابالغ وصی کے درمیان مال مشترک ہو تو وصی کا تقسیم کرنا جائز نہیں ہے لیکن اگر اس تقسیم میں نابالغ کے واسطے منفعت ظاہر ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ نے نزدیک جائز ہے اور امام محمد رحمہ اللہ نے نزدیک نہیں جائز ہے اگرچہ نابالغ کے واسطے منفعت ظاہر ہو وے اور اگر باب نے اپنا اور اپنے فرزند نابالغ کا مال مشترک تقسیم کیا تو جائز ہے اگرچہ اس میں نابالغ کے واسطے منفعت ظاہر ہو وے یہ محیط میں ہے۔ اگر وارثوں میں نابالغ اور بالغ ہوں اور وارثان بالغ حاضر ہوں پس وصی نے بالغوں سے حصہ بانٹ اس طرح کیا کہ سب نابالغوں کا حصہ اکٹھا جدا کیا اور یوں نہ کیا کہ ہر نابالغ کا حصہ جدا کر لے تو تقسیم جائز ہوگی پھر اسکے بعد اگر وصی نے نابالغوں کا حصہ باہم تقسیم کر دیا تو یہ تقسیم جائز نہ ہوگی اور اگر وارث لوگ بالغ ہوں اور غائب ہوں تو وصی کا مال عقار انہیں تقسیم کرنا جائز نہیں ہے مگر مال عروض انہیں تقسیم کرنا جائز ہے اور اس سے مراد یہ ہے کہ وارث لوگ سب بالغ ہوں اور انہیں سے بعض حاضر ہوں اور بعض غائب ہوں پس اس نے حاضرین سے تقسیم کی اور انکا حصہ جدا کیا۔ اور بقالی نے اپنی کتاب میں مال عروض کے ساتھ اتنا زیادہ لفظ کیا کہ مال عروض باب کے ترکہ میں سے انہیں یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر وارثوں میں ایک صغیر ہو اور ایک بالغ غائب ہو اور باقی بالغ واث حاضر ہوں اور وصی نے بالغ غائب کا حصہ مع صغیر کے حصہ کے جدا کر لیا اور وارثان حاضر سے قاسمہ کر لیا تو امام اعظم رحمہ اللہ نے نزدیک یہ قاسمہ عقار و غیر عقار سب میں جائز ہے اور صاحبین مع کے نزدیک بالغ کی طرف سے عقار میں نہیں جائز ہے اور یہ بنا بر اسکے ہے کہ امام اعظم رحمہ اللہ نے نزدیک بالغ کی طرف سے وصی کی بیع مال عقار میں تین جگہ جائز ہے ایک توجب میت پر قرضہ ہو اور دوسرے جبکہ ترکہ میں وصیت ہو اور تیسرے جبکہ وارثوں میں کوئی صغیر ہو پس بیع کے مانند تقسیم میں بھی ایسا ہی ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز نہیں ہے محیط خیر میں ہے۔ اور اگر وارثوں میں بالغ و نابالغ دونوں ہوں اور وصی نے ہر بالغ و نابالغ کا حصہ جدا کر کے ہر ایک کو تقسیم کر دیا تو بالکل جائز نہیں ہے۔ اور اگر ترکہ کے واسطے ایک تہائی کی وصیت ہو پھر وصی نے

اس موصیٰ سے حصہ بانٹ کر کے ایک تہائی موصیٰ کو دیا اور دو تہائی وارثوں کے واسطے رکھ لیا تو صحیح ہو اور اگر یہ مال موصیٰ کے پاس تلف ہو گیا تو اسیہ ضمان واجب نہ ہوگی۔ اور اگر وارث لوگ بالغ ہوں اور غائب ہوں پھر موصیٰ نے موصیٰ سے حصہ بانٹ کر کے وارثان مذکور کا حصہ لے لیا تو جائز ہے ایسا ہی اصل میں مذکور ہے اور اگر موصیٰ نے غائب ہو اور وارث لوگ بالغ ہوں اور حاضر ہوں اور موصیٰ نے وارثوں سے حصہ بانٹ کر کے موصیٰ کو حصہ لے لیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ تقسیم باطل ہے مگر امام ابو یوسف رحمہ اس میں خلاف کرتے ہیں یہ ذخیرہ میں ہے ایک شخص مگر کیا اور کسی شخص کو اپنا موصیٰ مقرر کر گیا اور ترکہ پر غیب سے متفرق قرضہ ہے اور وارثوں نے موصیٰ سے درخواست کی کہ ترکہ میں سے بقدر قرضہ کے جدا کر کے باقی ہم میں تقسیم کر دے تو اسکو اختیار ہوگا کہ انہیں تقسیم نہ کرے اور بقدر دین کے غیر مقسوم ہونے کی حالت میں فروخت کر دے پناہ یہ میں ہے۔ اگر دو وصیوں نے مال تقسیم کیا پس ایک نے بعض وارثوں کا حصہ لیا اور دوسرے نے باقی وارثوں کا حصہ لیا تو یہ نہیں جائز ہے اور اگر تقسیم کے پہلے دونوں میں سے ایک موصیٰ غائب ہو گیا اور دوسرے نے وارثوں سے تقسیم کی تو امام اعظم رحمہ دامام محمد رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے۔ اور امام ابو یوسف اس میں خلاف کرتے ہیں۔ اور جس شخص کو برسام ہو یا خود پہوشی طاری ہوئی ہو یا کبھی جنون ہو جاتا ہو اور کبھی افاقہ ہو جاتا ہو تو اسکی طرف سے حصہ بانٹ کر دینا جائز نہ ہوگا لیکن اگر اسنے حالت صحت و افاقہ میں رضامندی ظاہر کی ہو یا وکیل کر دیا ہو تو جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ موصیٰ مرد می ہو اور وارث لوگ مسلمان ہیں تو ایسا موصیٰ اپنے موصیٰ ہونے سے خارج نہیں کیا جائیگا مگر قبل نکاح کیے جانے کے اگر اسنے تقسیم کی ہو تو قسمت جائز ہوگی اور یہ طرح اگر میت کے سوا کسی غیر کا غلام اس میت کا موصیٰ ہو تو جب تک خارج نکلیا جاوے تب تک موصیٰ قرار پایگا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ قسمت کے احکام میں ذمی لوگ بمنزلہ اہل اسلام کے ہیں ہواے سور و شراب کے کہ اگر سور و شراب انہیں مشترک ہو اور بعض نے تقسیم کی درخواست کی اور بعض نے انکار کیا تو میں انکار کرنے والوں پر تقسیم کے واسطے جبر کر دینا جیسا کہ سواے سور و شراب کے اور چیزوں کی تقسیم کے واسطے مجبور کرتا ہوں۔ اور اگر ذمیوں نے باہم شراب کو تقسیم کر لیا اور بعض نے ازراہ بیانہ زیادہ لی تو ایسی زیادتی ذمیوں کے حق میں بھی جائز نہ ہوگی اور اگر کسی ذمی کا موصیٰ مسلمان ہو تو اس مسلمان موصیٰ کے حق میں شراب و سور کا مقاسمہ کرنا مکروہ جانتا ہوں لیکن یہ مسلمان کسی ذمی کو اپنا نائب وکیل کر دے جو نابالغ کی طرف سے شراب کا حصہ بانٹ کر کے بعد تقسیم کے اسکو فروخت کر دے۔ اور اگر کسی ذمی نے مسلمان کو ایسی میراث کی تقسیم کے واسطے جس میں شراب و سور ہو وکیل کیا تو مسلمان سے ایسا فعل جائز نہیں ہے جیسے کہ مسلمان کو شراب و سور کا فروخت کرنا و خریدنا جائز نہیں ہے اور اس مسلمان وکیل کو یہ بھی اختیار نہیں ہے کہ شراب و سور کا مقاسمہ کے واسطے اپنی طرف سے دوسرے کو وکیل کر دے اسوجہ سے کہ اسکا موکل اسکے سوا کسی غیر شخص کی رائے پر راضی نہیں ہوا ہے اور اگر راضی ہوا ہو مثلاً اسنے یہ کام اسکی رائے پر سونپ دیا ہو اور اسنے کسی ذمی کو اپنی طرف سے وکیل قسمت کر دیا تو جائز ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر وارثوں میں سے ایک وارث مسلمان ہو گیا اور اسنے کسی ذمی کو اس واسطے وکیل کیا کہ جس قدر شراب و سور میں انکا مقاسمہ کرے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہے مگر صاحبین رحمہ نے اس میں خلاف کیا ہے جیسا کہ اگر کسی مسلمان نے ذمی کو شراب فروخت کرنے کے واسطے وکیل کیا تو یوں ہی حکم ہے محیط سرخسی میں لکھا ہے۔ اور اگر اس

وارث نے جو مسلمان ہو گیا ہے شراب کا اپنا حصہ لیکر اسکو سر کر ڈالا تو جب قدر شراب سر کر ڈالی ہے اس میں سے دوسرے وارثوں کے حصہ کا ضامن ہو گا اور یہ سر نہ اٹیکا ہو جائیگا۔ اور اگر کسی ذمی کے ترکہ میں فقط شراب و سورہ ہوں اور بٹکے قرض خواہ لوگ مسلمان ہوں اور اسکا کوئی وصی نہ ہو تو قاضی اسکی فروخت کے واسطے ذیوں میں سے ایک شخص کو مقرر کریگا کہ وہ اسکو فروخت کر کے میت کا قرضہ ادا کر دے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر جرنی مستاجر اپنے ذمی بیٹے کی طرف سے مقاسمہ کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر اسکا بیٹا بھی باپ کے مانند جرنی ہو تو تقسیم جائز نہیں ہے محیط سرخی میں ہے۔ اگر مرد نے جو حالت روت میں بدین جرم قتل کیا گیا ہے اپنے نابالغ فرزند کی طرف سے بٹکے اس کے مرتد پر مقاسمہ کیا تو جائز نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور ما ذون کا تقسیم کرنا مثل آزاد مرد کی تقسیم کے بکنہ ذی محیط سرخی۔ اور مکاتب بھی تقسیم میں مثل آزاد کے ہے۔ اور تقسیم میں مثل بیچ کے معاوضہ کے معنی موجود ہیں اور اگر مکاتب بعد قسمت کے عاجز ہو گیا تو اس کے موٹے کو فتح قسمت کا اختیار ہو گا اور اگر موٹے نے بغیر رضامندی مکاتب کے اسکی طرف سے مقاسمہ کیا تو نہیں جائز ہے خواہ مکاتب حاضر ہو یا غائب ہو اور اگر مولیٰ نے اس طرح حکم کی طرف سے مقاسمہ کر لیا پھر مکاتب عاجز ہو گیا اور یہ چیز مولیٰ کی ہو گئی تو یہ تقسیم جائز نہ ہو جائیگی جیسے کہ مولیٰ کے اور تصرفات بسبب مکاتب کے عاجز ہو جانے کے نافذ نہیں ہو جاتے ہیں اور اگر مکاتب نے تقسیم کیوے اسے کوئی وکیل کیا پھر خود عاجز ہو گیا یا مر گیا تو اس کے وکیل کو یہ اختیار ہو گا کہ اسکے بعد مقاسمہ کرے اور اگر مکاتب مذکور آزاد کو یا گیا تو اسکا وکیل اپنی وکالت پر رہے گا اور اگر مکاتب نے اپنی موت کے وقت کسیکو وصی مقرر کر دیا اور وصی اس کے بالغ وارثوں سے اس کے نابالغ فرزند کی واسطے مقاسمہ کیا اور مکاتب اپنی کتابت کی ادا کے لائق باوجود مراہی تو اس کے وصی کا ثبوت اس صورت میں جائز ہو گا جیسے کہ مکاتب مذکور اگر آزاد ہوتا تو جائز ہوتا کیونکہ مکاتب کا مال کتابت اور گویا جائیگا اور یہ حکم دیا جائیگا کہ وہ اپنی حیات کے آخر جزو میں آزاد ہو کر مراہیس کو یا اس نے خود کتابت کا مال ادا کر کے انتقال کیا پس اسکا وصی اس کے نابالغ فرزند کی طرف سے تصرف کرنے میں مثل وصی آزاد کے ہو گا۔ اور امام محمد نے زیادات میں فرمایا کہ مکاتب مذکور کا وصی اس کے فرزند بالغ غائب کے حق میں مثل وصی آزاد مرد کے ہوتے ہے کہ سوا سے عقار کے اسکا تقسیم کرنا جائز ہے اتنے کلام اور جو دمان ذکر فرمایا ہے صبح اور اگر مکاتب مذکور نے اپنی کتابت ادا کرنے کے لائق مال خیر لکھا ہو اور وصی نے اس کے نابالغ فرزند کی واسطے اس کے بالغ وارثوں سے مقاسمہ کر لیا اور اس کے وارثوں نے اسکی کتابت کیواسطے سعایت کی تو تقسیم جائز نہ ہوگی پھر اگر وارثوں نے قبل اس قسمت کے رد کر دینے کے مال کتابت ادا کر دیا تو یہی تقسیم کافی ہوگی لکن اتنی تخرج المبسوط

اٹھواں باب۔ ایسی حالت میں تقسیم ترکہ کا بیان کہ میت پر یا سب کا قرضہ موجود ہو یا موصی الہ موجود ہو اور بعد تقسیم کے قرضہ ظاہر ہونے کے بیان میں اور وارث کا ترکہ میں دین کا یا عیان ترکہ میں سے کسی مال میں کا دعویٰ کرنے کے بیان میں۔ اگر وارثوں میں سے کسی وارث نے میت پر قرضہ ہونے کا اقرار کیا اور باقیوں نے انکار کیا تو ترکہ ان لوگوں میں تقسیم کیا جائیگا پھر جبکہ مقرر کا حصہ تمام دین ادا ہوئے کیواسطے کافی ہو تو ہاں سے نزدیک مقرر کو حکم دیا جائیگا کہ اپنے حصہ میں سے تمام قرضہ ادا کرے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہوا و اگر وارثوں نے میت کا وارث یا دین تقسیم کر لی حالانکہ میت پر قرضہ ہے پھر قرضہ اپنا دین طلب کرنے کو حاضر

حال اگر میت کا مال خیر لکھا ہو اور وصی نے اس کے بالغ وارثوں سے مقاسمہ کر لیا پھر خود عاجز ہو گیا یا مر گیا تو اس کے وکیل کو یہ اختیار ہو گا کہ اسکے بعد مقاسمہ کرے اور اگر مکاتب مذکور آزاد کو یا گیا تو اسکا وکیل اپنی وکالت پر رہے گا اور اگر مکاتب نے اپنی موت کے وقت کسیکو وصی مقرر کر دیا اور وصی اس کے بالغ وارثوں سے اس کے نابالغ فرزند کی واسطے مقاسمہ کیا اور مکاتب اپنی کتابت کی ادا کے لائق باوجود مراہی تو اس کے وصی کا ثبوت اس صورت میں جائز ہو گا جیسے کہ مکاتب مذکور اگر آزاد ہوتا تو جائز ہوتا کیونکہ مکاتب کا مال کتابت اور گویا جائیگا اور یہ حکم دیا جائیگا کہ وہ اپنی حیات کے آخر جزو میں آزاد ہو کر مراہیس کو یا اس نے خود کتابت کا مال ادا کر کے انتقال کیا پس اسکا وصی اس کے نابالغ فرزند کی طرف سے تصرف کرنے میں مثل وصی آزاد کے ہو گا۔ اور امام محمد نے زیادات میں فرمایا کہ مکاتب مذکور کا وصی اس کے فرزند بالغ غائب کے حق میں مثل وصی آزاد مرد کے ہوتے ہے کہ سوا سے عقار کے اسکا تقسیم کرنا جائز ہے اتنے کلام اور جو دمان ذکر فرمایا ہے صبح اور اگر مکاتب مذکور نے اپنی کتابت ادا کرنے کے لائق مال خیر لکھا ہو اور وصی نے اس کے نابالغ فرزند کی واسطے اس کے بالغ وارثوں سے مقاسمہ کر لیا اور اس کے وارثوں نے اسکی کتابت کیواسطے سعایت کی تو تقسیم جائز نہ ہوگی پھر اگر وارثوں نے قبل اس قسمت کے رد کر دینے کے مال کتابت ادا کر دیا تو یہی تقسیم کافی ہوگی لکن اتنی تخرج المبسوط

توانگو اختیار ہوگا کہ اس تقسیم کو توڑ دین خواہ قرضہ قلیل ہو یا کثیر ہو۔ اور اگر وارثوں نے قاضی سے تقسیم ترکہ کی درخواست کی اور بیت پر قرضہ ہو اور قاضی اسکو جانتا ہو اور قرضخواہ غائب ہو پس اگر دین مستغرق ہو یعنی تمام ترکہ کو محیط ہو تو قاضی ترکہ مذکور وارثوں میں تقسیم نہ کرے گا اس واسطے کہ وارثوں کا زمین کچھ غنی نہیں ہے پس تقسیم کا کچھ فائدہ نہ ہوگا اور اگر قرضہ غیر مستغرق ہو تو قیاساً اس صورت میں بھی تقسیم نہ کرے گا بلکہ سب ترکہ متوقف رہے گا مگر استثنائاً اگر کوئی قرضہ ہو کہ بقدر دین کے متوفی رہے گا باقی کو وارثوں میں تقسیم کر دے اور نام اعظم کے نزدیک اس میں کسی صورت میں وارثوں سے کوئی افضل نہ لے گا اور صاحبین اس میں خلاف کرتے ہیں۔ اور اگر قاضی کو بیت پر قرضہ ہو یا معلوم ہو تو وارثوں سے دریافت کرے گا کہ آیا بیت پر قرضہ ہے پس اگر انھوں نے کہا کہ ہاں تو اسے قرضہ کی مقدار دریافت کرے گا کیونکہ اس میں حکم مختلف جاتا ہے یعنی اگر مقدار قرضہ مقدار ہو تو تمام ترکہ کو محیط ہو تو اور حکم ہو اور اگر محیط نہ ہو تو اور حکم ہو پس دریافت کرنا ضروری ہے۔ اور اگر وارثوں نے کہا کہ بیت پر قرضہ نہیں ہے تو قول انھیں کا مقبول ہوگا کیونکہ وارث لوگ بیت کے قائم مقام ہیں پس اسے دریافت کرے گا کہ آیا ترکہ میں وصیت ہے پس اگر انھوں نے کہا کہ ہاں تو اسے دریافت کرے گا کہ آیا یہ وصیت تعیین ہو یا وصیت مرسلہ ہو کیونکہ دونوں حالتوں میں حکم مختلف ہے (خاتمہ) اس کا بیان غریب آتا ہے انشاء اللہ تعالیٰ اور اگر انھوں نے کہا کہ ترکہ میں وصیت نہیں ہے تو اب ترکہ کو ان میں تقسیم کر دے گا پھر اس کے بعد اگر قرضہ ظاہر ہو تو قاضی اس تقسیم کو توڑ دے گا اس واسطے کہ اگر قاضی نے اسے دریافت نہ کیا ہو کہ دین ہو یا نہیں اور ان میں ترکہ تقسیم کر دیا ہو حتیٰ کہ ظاہر ہو جائے ہو چکی ہو پھر دین ظاہر ہو تو بھی قاضی تقسیم مذکور کو توڑ دے گا لیکن اگر وارثوں نے یہ قرضہ اپنے مال میں ادا کر دیا تو قاضی دونوں صورتوں میں تقسیم کو نہ توڑے گا اس واسطے کہ اگر قرضخواہ نے بیت کو قرضہ سے بری کر دیا تو بھی تقسیم کو نہ توڑے گا اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ وارثوں نے قرضخواہ کا حصہ الگ کیا ہو اور سوا کے حصے جسکو وارثوں نے تقسیم کر لیا ہو بیت کا اور کچھ مال بھی ہو اور اگر وارثوں نے قرضخواہ کا حصہ جدا کر دیا ہو یا سوا اس مال کے جسکو تقسیم کیا ہو بیت کا اور کچھ مال ہو تو قاضی اس تقسیم کو نہ توڑے گا اس واسطے کہ اگر کوئی دوسرا وارث ظاہر ہو جسکو پہلے گواہوں نے نہ جانا تھا یا تہائی یا چوتھائی کا موصی لہ ظاہر ہو تو قاضی تقسیم مذکورہ کو توڑ کر پھر دوبارہ تقسیم کرے گا اور اگر وارثوں نے کہا کہ ہم اس وارث یا موصی لہ کا حق اپنے مال سے ادا کیے دیتے ہیں اور تقسیم نہ توڑیں گے تو قاضی اس کے قول پر التفات نہ کرے گا لیکن اگر یہ وارث یا موصی لہ اس امر پر رضی ہو جاوے تو ہو سکتا ہے۔ اور اگر کوئی قرضخواہ یا نہر درم وصیت مرسلہ کا موصی لہ ظاہر ہو اور وارثوں نے کہا ہم اس قرضخواہ یا ایسے موصی لہ کا حق اپنے مال سے ادا کیے دیتے ہیں اور تقسیم کو نہ توڑیں گے تو انکو یہ اختیار اختیار حاصل ہے۔ اسوجہ سے کہ وارث اور تہائی و چوتھائی وغیرہ کے موصی لہ کا حق تو عین ترکہ میں ہے سو جب انھوں نے یہ چاہا کہ ہم اس کا حق اپنے مال سے ادا کریں تو یہ چاہا کہ ترکہ میں سے جو کچھ اس کا حصہ ہے ہم خریدیں تو یہ بدون اسکی ضمانندی کے صحیح نہیں ہو سکتا ہے اور نہ قرضخواہ کا حق یا نہر درم وصیت مرسلہ کے موصی لہ کا حق سو یہ حق عین ترکہ میں نہیں ہے بلکہ معنی ترکہ میں ہے یہ دین معنی کہ مالیت ترکہ سے استفادہ حق انکو پھر دیا جاوے پس خواہ مالیت ترکہ میں سے دیا جاوے یا دارثوں کے مال سے دیا جاوے دونوں یکساں ہیں۔ اور اس واسطے کہ اگر وارثوں میں سے کسی نے قرضخواہ کا حق اپنے مال سے اس شرط سے ادا کر دیا کہ

ملاحظہ فرمائیں کہ یہ فتاویٰ ہندیہ کے مطابق ہے اور اگر کسی نے اس سے اختلاف کیا تو اس کا جواب دینا اس کے اختیار میں ہے۔

تکلیفین سے واپس نہ لیا تو فی قاضی اس تقسیم کو نہ توڑیگا بلکہ برابر باقی رکھیگا کیونکہ قرضخواہ کا حق ساقط ہو گیا اور وارث کا قرض
 ترکہ پر ثابت نہیں ہو کیونکہ اسے شرط کر لی تھی کہ میں ترکہ سے واپس نہ لوں گا اور اگر وارث نے ادا سے قرضہ کے
 وقت شرط کر لی ہو کہ میں ترکہ سے واپس نہ لوں گا یا سکوت کیا ہو تو تقسیم مذکور ہو جائیگی۔ پھر واضح ہو کہ یہ جو ذکر فرمایا کہ
 اگر وارثوں نے ترکہ تقسیم کر لیا پھر دوسرا وارث یا ستانی و چوتھائی وغیرہ کا موصی لہ ظاہر ہو تو قاضی اس تقسیم کو توڑ دیگا
 یہاں سوقت ہو کہ جب یہ تقسیم غیر حکم قاضی ہو۔ اور اگر یہ تقسیم حکم قاضی ہو پھر کوئی وارث یا ستانی کا موصی لہ ظاہر ہو تو یہ
 اس تقسیم کو نہیں توڑ سکتا ہر جبکہ قاضی نے اس کا حصہ جدا کر دیا۔ اور ہر موصی لہ سوا اس میں شائع کئے اختلاف کیا ہو
 بضمون نے فرمایا کہ نہیں توڑ سکتا ہر دوسری طرف امام محمد رحمہ نے اشارہ فرمایا ہر موصی لہ صحیح ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کسی
 شخص نے از راہ تبرع میت کا قرضہ ادا کر دیا تو قرضخواہ کو تقسیم توڑنے کا استحقاق حاصل نہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ وارثوں
 نے تقسیم ترکہ چاہی حالانکہ ترکہ پر قرضہ ہو تو اسکا جیلہ یہ ہو کہ کوئی اجنبی با جازت قرضخواہ بشرط جواز میت اس دین کا ضمان
 ہو جاوے اور اگر اس نے بشرط برات میت ضمانت نہ کی تو یہ تقسیم نافذ نہوگی اس واسطے کہ جب بشرط برات میت ہوتے
 ضمانت کی تو یہ حال ہو گیا پس قرضہ اس اجنبی کی طرف منتقل ہو جائیگا اور ترکہ مواخذہ دین سے بچوٹ جائیگا۔ یہ
 وجہ کردی میں ہے۔ اور اگر بعض وارث نے قرضہ ادا کر دیا تو اسکو اختیار ہوگا کہ باقیوں سے واپس لے خواہ اسے
 ادا کرنے کے وقت واپس لینے کی شرط کر لی ہو یا نہ کی ہو لیکن اگر اس نے ترعا ادا کر دیا ہو تو ایسا نہ کرے اور واپس
 اسوہ سلیگا کہ وارثوں میں سے ہر ایک وارث اس قرضہ کے مطالبہ میں گرفتار ہوتے کہ اگر قرضخواہ اسکو قاضی کے
 پاس لے گیا تو اس پر اسے قرضہ کی ڈگری کر دیگا پس یہ شخص حکم قضا سے مجبور و مضطر ہوگا متبرع نہوگا لیکن اگر اس نے
 تبرع کا ارادہ کر لیا مثلاً اسے شرط کر دی کہ میں وارثوں سے واپس نہ لوں گا تو البتہ متبرع ہو جائیگا۔ اور اگر وارثوں
 نے وار کو باہم تقسیم کر لیا اور وارثوں میں میت کی جو رو بھی ہو پھر اس نے بعد تقسیم کے اپنے شوہر پر مہر کا دعویٰ کیا
 اور گواہ قائم کر دیے تو تقسیم توڑ دی جائیگی یہ محیط سرخسی میں ہے اور اگر بعض وارث نے ترکہ کی تقسیم پوری ہو جانے
 کے بعد ترکہ میں اپنے قرضہ کا دعویٰ کیا تو اسکا دعویٰ صحیح ہے اور اس کے گواہوں کی سماعت ہوگی اور اسکو اختیار
 ہوگا کہ تقسیم توڑ دے یہ محیط میں ہے۔ چند وارثوں میں مال میراث مشترک ہے اور اس میراث پر قرضہ یا وصیت کچھ
 نہیں ہو پھر کسی وارث نے انتقال کیا اور اس وارث میت پر قرضہ ہو یا اسے کچھ وصیت کر دی ہو یا اسکا کوئی وارث
 غائب ہو یا صغیر ہو پھر میت اول کی میراث کو وارثوں نے غیر حکم قاضی باہم تقسیم کیا تو میت ثانی کے قرضہ اہوں کو
 اختیار ہوگا کہ اس تقسیم کو باطل کر دیں اس طرح صاحب وصیت اور وارث غائب او صغیر کو بھی یہی اختیار ہے۔ یہ
 ناتار خانہ میں ہے۔ اور اگر کسی وارث نے اپنے نابالغ فرزند کے واسطے تہائی کی وصیت ہوئے کا دعویٰ کیا اور
 گواہ قائم کر دیے حالانکہ وارث لوگ وار کو باہم تقسیم کچھ ہیں تو یہ تقسیم اس کے فرزند کا حق جو بوجہ وصیت کے حاصل
 ہوا ہو باطل نہیں کرتی ہر گز اس کے باپ کو اختیار نہیں ہے کہ جو وصیت اس کے فرزند کے واسطے حاصل ہوئی اسکا
 لڑکھنڈہ اختیار ہو کہ تقسیم کو توڑ دے کیونکہ یہ قسمت اس کے ساتھ پوری ہوئی ہے اور جو شخص ایسی چیز کے توڑنے کا
 قصد کرے جو اس کے ساتھ پوری ہوئی ہو اسکی کوشش برباد جائیگی اور جب اسے تقسیم پر اقدام کیا تو اس بات کا
 اعتراف کیا کہ میرے بیٹے کے واسطے وصیت نہیں ہو گئی اسکا حکم قرضہ کی صورت میں نہیں ہے لیکن جب اسکا

بیٹا بالغ ہو تو اسکو اختیار ہو گا کہ اپنے حق وصیت کا مطالبہ کرے اور تقسیم کو توڑ دے یہ ظہیرہ میں ہے۔ اور اگر ایک دو
 چند لوگوں میں میراث مشترک ہو پس اسکو انھوں نے جس جس قبیلہ سے میراث کا حصہ پایا ہو بانٹ لیا پھر ایک
 وارث نے دعویٰ کیا کہ میراث ایک سگا بھائی ایک مان باپ سے ہم لوگوں کے ساتھ باپ کی میراث کا وارث ہونا چاہیے
 انتقال باپ کے اسنے بھی انتقال کیا اور میں اسکا وارث ہوں اور اسکی میراث طلب کی اور کہا کہ تم لوگوں نے
 مجھے فقط وہ حصہ بانٹ دیا ہے جو میں نے اپنے باپ سے میراث پایا ہے اور اس تقسیم کی جو تحریر ہوئی تھی اس میں ان
 لوگوں نے یہ نہیں لکھا تھا کہ جو حصہ جسکو پہونچا ہے اس سے دوسرے کا کچھ حق متعلق نہیں ہے اور وارث مذکور نے
 اپنے دعوے پر گواہ قائم کیے تو اسکے گواہ قبول نہ ہو گئے اور تقسیم نہ ٹوٹ سکی اور اگر ان لوگوں نے یہ تحریر کیا ہو
 کہ جو حصہ جسکو پہونچا اس سے دوسرے کا کچھ حق متعلق نہیں ہے تو یہ تحریر اسکے دعویٰ کی نفی ہے اور یہ جو فرمایا ہے کہ اس
 تقسیم کی جو تحریر ہوئی تھی اس میں ان لوگوں نے یہ نہیں لکھا تھا الی آخرہ اس سے شبہ دور کرنا اور اسکا مقصود یہ
 کہ دونوں صورتوں میں جواب یکساں ہو اسبط اگر دعویٰ مذکور نے اس دعوے کے گواہ قائم کیے کہ میں نے یہ وارث
 باپ سے باپ کی زندگی میں خریدا ہے یا اسنے مجھے یہ وارثہ کیا اور میں نے لیکر قبضہ کر لیا ہے یا یہ وارث میری مان کا بیٹا
 اس سے میراث پایا ہے تو بھی اسکے گواہ قبول نہ ہونگے یہ مسوط میں ہے۔ اگر وارثوں نے دین کو باہم تقسیم کیا پس اگر
 یہ دین بیت کا لوگوں پر ہو اور وارثوں نے دین وعین کو اسکا تقسیم کیا ہاں طور کہ یوں شرط کی کہ یہ دین جو فلان
 شخص پر آتا ہے اس عین کے اس وارث کا ہے اور وہ دین جو فلان شخص دیگر پر آتا ہے اس مال عین دیگر
 کے اس دوسرے وارث کا ہے (علی ہذا القیاس) تو ایسی تقسیم عین و دین دونوں میں باطل ہے۔ اور اگر وارثوں
 نے عیان کو باہم تقسیم کر لیا پھر دیون کو باہم تقسیم کیا تو اعیان کی تقسیم صحیح ہوگی اور دیون کی تقسیم باطل ہوگی
 اور اگر یہ فرض بیت پر آتا ہو اور وارثوں نے باہم اس قرار داد سے تقسیم کر لیا کہ ہر واحد ہر ایک فرض خواہ کے فرض
 کا علمہ ضامن ہو جاوے یا اس قرار داد سے تقسیم کیا کہ ایک وارث سب دیون کا ضامن ہو جاوے پس اگر
 تقسیم ترکہ میں ضمانت مشروط ہو تو تقسیم فاسد ہوگی اور اگر تقسیم میں ضمانت مشروط نہ ہو بلکہ تقسیم کے بعد بغیر شرط کے
 ضامن ہو گیا پس اگر اس شرط سے ضامن ہوا کہ ترکہ سے وہ اس لونکا تو یہ تقسیم نافذ نہ ہوگی یعنی اسکو اس تقسیم کے توڑ دینے کا
 اختیار ہوگا اور اگر اس شرط سے ضامن ہوا کہ میت سے اور اسنے میراث سے کچھ واپس لونکا اور اس شرط سے کہ فرض خواہ بیت
 مفروض کو بری کر دے تو یہ جائز ہے بشرطیکہ فرض خواہ لوگ اسکی ضمانت پر راضی ہو جاوے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر
 فرض خواہ ہوں نے اسکے قبول سے انکار کیا تو انکو تقسیم توڑنے کا اختیار ہے۔ اور اگر فرض خواہ لوگ اسکی ضمانت پر
 راضی ہوئے اور انھوں نے میت کو بری کر دیا پھر انکا مال اس ضامن سے وصول ہوا بلکہ ڈوب گیا تو انکو اختیار
 ہوگا کہ جہاں کہیں بیت کا مال پاوے اس سے وصول کر لیں کذا فی الملبسوط۔ اور اگر ضمانت میں یہ شرط نہ کی کہ
 فرض خواہ اپنے فرض دار میت کو بری کر دے تو تقسیم نافذ نہ ہوگی اگرچہ فرض خواہ لوگ اس پر راضی ہو جاوے جس فرض خواہ
 کا میت پر فرض ہے اگر اسنے اس تقسیم کی اجازت دیدی جسکو وارثوں نے بانٹا ہے پھر چونکہ تقسیم مذکور کے توڑ دے
 تو اسکو اختیار ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے اگر راضی تین آدمیوں میں اُنکے باپ کی میراث مشترک ہو اور ان میں سے
 ایک مر گیا اور ایک ہلٹ بیٹا چھوڑا پس اسنے اور اُنکے دونوں چچا نے اراضی مذکور کو اُنکے دادا کی میراث تقسیم کیا

لا
 بخیرین کا
 ضمانت کیا
 ہے

پھر اس پوتے نے اس بات کے گواہ قائم کیے کہ میرے دادا نے میرے واسطے ایک تھالی کی وصیت کی تھی اور اس کا تقسیم باطل کر دی جاوے تو اسکے دعویٰ کی سماعت نہ ہوگی۔ اور اگر دادا کی طرف سے وصیت کا دعویٰ نہ کیا بلکہ اپنے باپ پر اپنا فرضہ ہونے کا دعویٰ کیا تو دعویٰ صحیح ہوگا اور اگر گواہ قائم کر دے تو فرضہ ثابت ہو جائیگا اور اگر اس کے دونوں چیلنے یہ کہا کہ تیرا فرضہ تیرے باپ پر ہی دادا پر نہیں ہوا اور نہ تھے تیرے باپ کا حصہ دیدیا پس تیرا ہی جائیداد اسکو فرضہ میں فروخت کر دے یا تیرا ہی جائیداد اسکو اپنے پاس رہنے دے اور تو تقسیم میں توڑ سکتا ہی ہو سکتا ہے کہ تھے تقسیم توڑنے میں کچھ فائدہ نہیں ہوا سو مجھ سے کہ تقسیم توڑنے پر تیرا فرضہ تیرے باپ کے حصہ میراث سے دادا کا حصہ دادا کے ترکہ سے نہیں ادا کیا جائیگا تو دونوں ایسا نہیں کہہ سکتے ہیں کیونکہ انکا جھگڑا یعنی معنی مذکور یہ کہ تھالی ایسا نہیں ہو بلکہ توڑنے میں یہ فائدہ ہو کہ میت کے مال میں زیادتی ہو جائیگی۔ اگر ایک زمین چند وارثوں میں میراث مشترک ہو اور اسکو وارثان مذکور نے باہم تقسیم کر کے قبضہ کر لیا پھر ایک وارث نے دوسرے کے حصہ پر اس سے خرید کر قبضہ کر لیا پھر میت پر فرضہ نکلا اور اس کے گواہ قائم ہوئے تو ترکہ کی تقسیم و خرید دونوں وارث کی طرف سے معروض ہوئی اور فرضہ ہونے کی صورت میں اس تصرف کا نفاذ نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہوا اور اگر ایک شخص نے اقرار کیا کہ فلان شخص میراث میں اسکو یہ وار میراث چھوڑا ہوا ہے نہ کہ ان لوگوں کے واسطے یا اپنے وارثوں کی واسطے میراث چھوڑا ہوا ہے پھر اسکے بعد اقرار کنندہ نے دعویٰ کیا کہ میت مذکور نے میرے واسطے تھالی کی وصیت کر دی ہے یا میت پر اپنے فرضہ کا دعویٰ کیا تو اسکے گواہ مقبول ہونگے اور اگر اُس نے اقرار میں یہ کہا ہو کہ ان لوگوں کے واسطے یا اپنے وارثوں کی واسطے میراث چھوڑا ہوا ہے اور باقی مسئلہ بحال رہے تو پھر اسکے گواہ مقبول نہ ہونگے یہ ذخیرہ میں ہوا اور اگر ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ یہ دار میرے باپ کی میراث ہے پھر سوا سے باپ کے دوسرے کی میراث کا دعویٰ کیا تو سبب تناقض کے اسکا حق سموع نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہوا چند وارثوں نے اپنے مورث کا دار متروکہ میراث میں تقسیم کیا اور میت کی جہ و سبکی معقولہ پس اس عورت کو آٹھواں حصہ پہونچا اور اسکا آٹھواں حصہ جدا کر دیا کیا پھر عورت مذکورہ نے دعویٰ کیا کہ یہ دار میرے شوہر نے مجھے ہنر دیا تھا یا میں نے اپنے شوہر کے عوض یہ دار اس سے خریدنا تھا تو یہ دعویٰ سموع نہ ہوگا کیونکہ جب عورت نے وارثوں کی تقسیم میں مساعت کی تو گویا اس امر کا اقرار کیا کہ شوہر کی موت کے وقت یہ دار شوہر کی ملک تھا پس اسکا دعویٰ سموع نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر چند آدمیوں نے اپنے باپ کی میراث کا دار یا دین تقسیم کی اور ہر ایک کو ایک ٹکڑا پہونچا پھر ایک نے دوسرے وارث کے حصہ میں کسی عمارت یا درخت کا اس میں دعویٰ کیا کہ اسکو میں نے بنایا یا لگایا ہو تو اس دعویٰ پر اسکے گواہ مقبول نہ ہونگے کہ ذاتی فتاویٰ قاضیان

نوائے باب - تقسیم میں خود کے بیان میں - واضح ہو کہ اصل یہ ہے کہ ہر تقسیم جو باختیار قاضی یا با اختیار ہر دو شریک واقع ہوئی - اگر ایسی تقسیم ہو کہ در صورت ایک کے انکار کرنے کے قاضی سے درخواست کرتے ہوں اس منکر پر تقسیم کیواسطے جبر کیا جاتا ہے دار واحدہ و زمین واحدہ کی تقسیم تو ایسی تقسیم میں اگر ایک شریک نے اپنے حصہ میں عمارت بنائی یا درخت لگائے پھر دونوں حصوں میں سے ایک حصہ استحقاق نسبت کر کے لے لیا گیا تو عمارت و درخت کی قیمت دوسرے سے واپس نہیں لے سکتا ہے کیونکہ یہ شخص معزور یعنی فریب دیا گیا ہے نہ ہوا ہوا سو اسنے کہ ایسی تقسیم میں ہر شریک اپنی ملک کو دوسرے کی ملک سے بے لگا ذکر کرنے پر مفسد تھا کہ شریک کا

یا اتفاق اسکی ملک سے منقطع ہو جاوے پس ایسی تقسیم میں ہر واحد احیاء حق کی غرض سے ایسی تقسیم مضطر کیا گیا ہو اور
 مضطر کی طرف سے غور نہیں متحقق ہوتا ہو بلکہ متنازع کی طرف سے متحقق ہوتا ہو اور اگر ایسی تقسیم ہو کہ جمیع وصیوں
 انکار کے منکر پر چرک کیا جاوے جیسے اجناس مختلف کی تقسیم ہو تو ایسی تقسیم میں در صورت استحقاق متحقق ہونے کے
 عمارت کی قیمت دوسرے سے واپس لیگا کیونکہ احیاء حق کے واسطے اس تقسیم پر مضطر نہیں ہو کیونکہ اگر ہر جنس کو
 علیحدہ علیحدہ سطح تقسیم کر لیتا کہ اُس جنس سے جس طہر سے نفع حاصل کرتا تھا وہ منفعت فوت نہو جاوے تو بھی
 اُس کا احیاء حق ہو جاتا اور یہ سب واحد دوسرے کی طرف سے مغرور قرار پایا کیونکہ اُس نے اپنے اس کے سلاست
 حصہ کی ضمانت کر لی ہے۔ اور اگر دو شرکوں نے دار یا زمین کو برابر تقسیم کر لیا اور ہر واحد نے اپنے حصہ میں عمارت
 بنائی پھر وار مذکور استحقاق میں لے لیا گیا تو کوئی ایک دوسرے سے عمارت کی قیمت نہیں لے سکتا ہو اور اگر دو دار
 یا دو قطعہ زمین ہوں اور ہر واحد نے ایک ایک اپنے حق میں لے لیا پھر ایک نے اپنے دار میں عمارت بنائی پھر
 استحقاق میں لے لیا گیا تو عمارت کی نصف قیمت دوسرے سے واپس لیگا اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم امام عظیم
 کے نزدیک ہو اور صاحبین رحمہ کے نزدیک واپس نہیں لے سکتا ہو اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم بالاتفاق سب کے نزدیک
 ہو اور یہی صحیح ہے یہ محیط خرسی میں ہے۔ اور اگر دو تون نے دو باندیان باہم تقسیم کر لیں پھر ایک نے اُس باندی سے
 حاکم کو اسے لیا ہو وطن کی اور باندی مذکور اُس سے بچی جنی پھر وہ باندی استحقاق ثابت کر کے لے لیگی اور شریک نے
 بچی کی قیمت تاوان دیدی تو دوسرے شریک سے بچی کی نصف قیمت واپس لیگا اور یہ امام عظیم کا قول ہے اس واسطے
 کہ امام کے نزدیک رفیق میں تقسیم اضطراری وجہی جاری نہیں ہوتی ہو پس یہ معاوضہ باہمی اختیاری ہو گا اور
 امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک قیمت اضطراری رفیق میں جاری ہوتی ہو پس غرض متحقق ہو گا تو دوسرے شریک سے
 بچی کی قیمت میں سے کچھ نہیں لے سکتا ہو اور جو باندی اُس کے شریک کے پاس رہی اس میں سے نصف لے لیگا۔ یہ
 بسوط میں ہے۔ اگر ایک دار اور زمین خالی از زراعت دو وارثوں میں مشترک ہو اور بغیر حکم قاضی انھوں نے اُسکو
 بانٹ لیا اور ایک نے اپنے حصہ میں کوئی عمارت بنائی پھر وہ حصہ استحقاق میں لے لیا گیا اور عمارت
 توڑ دی گئی تو تقسیم رو کیا نیکی اور اپنے شریک سے عمارت کی قیمت میں کچھ نہیں لے سکتا ہو ایسا ہی کتاب القیمہ
 کے بعض نسخوں میں مذکور ہے اور یہ حکم ایسی صورت پر محمول ہے کہ جب انھوں نے دار کو علیحدہ تقسیم کیا ہو اور زمین
 کو علیحدہ بانٹا ہو پس یہ ایسی تقسیم ہوگی کہ اسکے واسطے جبراً حکم ہو سکتا ہو اور بعض نسخوں میں یہ لکھا ہے کہ اپنے شریک
 سے عمارت کی نصف قیمت واپس لے سکتا ہو اور یہ ایسی صورت پر محمول ہے کہ دونوں نے اس طرح
 تقسیم کیا ہو کہ ایک نے دار لے لیا ہو اور دوسرے نے زمین لے لی ہو پس یہ ایسی قیمت ہوگی کہ حکم اُس کا واجب
 نہیں ہو سکتا ہو۔ اگر چند وار چند لوگوں میں مشترک ہوں جسکو قاضی نے بطور قسمت اجمع کے شرکوں میں
 اس طرح تقسیم کیا کہ ہر شریک کا حصہ ایک دار میں جمع کر دیا اور سب کو اس پر مجبر آمادہ کیا پھر ایک نے اپنے حصہ
 کے دار میں کوئی عمارت بنائی پھر یہ دار استحقاق میں لے لیا گیا اور اسکی عمارت توڑ دی گئی تو یہ شریک اپنے
 ساتھی شرکوں سے عمارت کی قیمت نہیں لے سکتا ہو سو صاحبین رحمہ کے نزدیک اسوجہ سے نہیں
 لے سکتا ہو کہ ہر گاہ قاضی کی رائے میں اس طرح تقسیم کرنا بہتر معلوم ہو تو ایسی تقسیم اُن کے نزدیک جبراً واجب

کیونکہ ہر دون
 قاضی ہوں گے
 اور ہر دون کو
 دیکھنا ہو گا
 اس کے بعد
 قاضی کا حکم
 سب کے لئے
 واجب ہو گا

ہو سکتی ہو اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اس وجہ سے نہیں لے سکتا ہو کہ ہر گاہ قاضی نے اسکو بطور قیمت اکمچ تقسیم کیا تو اسنے ایک صورت مجتہد فیہا میں حکم دیا (پس اسکا حکم نافذ ہو جائیگا) پس اس صورت میں بالاتفاق یہ دواں کو مختلف ایک ہی دار کے حکم میں ہو گئے ہیں یہ محیط میں ہے۔ ایک دواں دو آدمیوں میں مشترک تھا پس ایک شخص نے اگر ایک شریک حاضر سے کہا کہ مجھے تیرے شریک نے اس واسطے وکیل کیا ہو کہ میں تیرے ساتھ اسکا حصہ بانٹ کر دوں پس اسنے نہ اسکی تصدیق کی اور نہ تکذیب کی مگر حصہ بانٹ کر دیا پھر شریک حاضر نے اپنے حصہ میں عمارت بنائی پھر غائب آیا اور اسنے اسکے وکیل کرنے سے انکار کیا تو عمارت بنانے والا عمارت کی قیمت اس وکیل سے لے لگا لڈائی خزانہ مفتین۔

دسواں باب۔ ایسی تقسیم کے بیان میں جس میں کسی قدر حصہ پر استحقاق ثابت کیا گیا۔ اگر دو شریکوں نے ایک دار مشترک باہم اس طرح تقسیم کر لیا کہ ایک نے اسکا تہائی لیا اور دوسرے نے دو تہائی لیا مگر قیمت میں دو دنوں حصے برابر ہیں پھر اس میں کسی قدر لٹکے پر استحقاق ثابت کیا گیا تو تین حال سے خالی نہیں باتو دونوں حصوں میں سے کوئی جزو شائع کا استحقاق ثابت ہوگا یا دونوں میں سے کسی ایک کے حصہ میں سے جزو شائع کا استحقاق ثابت نہ ہوگا یا دونوں میں سے ایک حصہ میں سے کسی جزو معین کا استحقاق ثابت ہوگا پس اگر ہر دو حصوں میں سے جزو شائع کا استحقاق ہو تو تقسیم مذکور ٹوٹ جائیگی اور اگر ایک حصہ میں سے کسی بیت معین پر استحقاق ثابت کیا گیا تو تقسیم جائز رہیگی اور اگر دونوں حصہ داروں میں سے ایک حصہ دار کے تمام مقبوضہ میں سے نصیب کا استحقاق ثابت کیا گیا تو تقسیم نہ ٹوٹے گی لیکن جسکے حصہ میں استحقاق ثابت کیا گیا ہو اسکو اختیار حاصل ہوگا چاہے دوسرے شریک کے مقبوضہ کا جو چھٹائی لے لے یا چاہے تو تقسیم ٹوڑ دے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک تقسیم ٹوٹ جائیگی اور یہی امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہے۔ اور اگر اس حصہ دار نے جسکے قبضہ میں تہائی ہو مقبوضہ کا آدھا فروخت کر دیا پھر باقی استحقاق میں لیا گیا تو دوسرے شریک کے مقبوضہ میں سے جو چھٹائی لے لے لے کیونکہ استحقاق ثابت ہونے سے تقسیم باطل نہ ہوگی مگر اختیار حاصل ہوگا اور چونکہ تقسیم ٹوڑنا اور واپس کرنا اس صورت میں متعذر ہے اسوجہ سے اپنے شریک کے مقبوضہ کا جو چھٹائی لے لے لے کیونکہ جس قدر استحقاق میں لیا گیا وہ اسکی نصف ملک ہے اور نصف اسکا عوض ہے جو اسنے اپنے شریک کے پاس چھوڑا ہے اور جبکہ یہ عوض اسکے پاس سلم نہ تو جو کچھ اسنے شریک پاس چھوڑا ہے واپس لیا اور اسکی بیع جائز رہیگی۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک تقسیم ٹوٹ جائیگی اور جو کچھ فروخت کیا ہو اسکی قیمت تاوان دیگا اور وہ قیمت اس حصہ کے ساتھ جو اسکے شریک کے قبضہ میں ہے۔

ملا کر دونوں میں نصف نصف تقسیم کیا جائیگا یہ محیط خسی میں ہے۔ یہ طرح سو جیب زمین دواں آدمیوں میں برابر شریک ہو پھر دونوں نے اسکو اس قدر داد سے تقسیم کر لیا کہ ایک نے اپنے حق کے عوض مٹل جیب میں جسکی قیمت نہ ہر درم ہو۔ سہلی اور دوسرے نے نوٹے جیب جسکی قیمت نہ ہر درم ہے لے لی پھر ہر ایک نے وہ حصہ جو اسکو ملا تھا اسکی قیمت سلم یا زیادہ کو فروخت کیا پھر دس جیب میں دس سے ایک جیب استحقاق میں لے لیگی پھر باقی کو شتری نے اپنے بائع کو واپس کر دیا تو بقیاس قول امام اعظم رحمہ اللہ یہ حکم ہے کہ نوٹے جیب واسلے حصہ دواں سے ایک جیب کے پاس درم واپس لیا اور بقول امام ابو یوسف رحمہ اللہ جیب باقی دونوں میں نصف نصف ہوگی اور نوٹے جیب والا ایک جیب کے بائع سودم دوسرے کو تاوان دیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر سو بکر یا نواں آدمیوں میں برابر شریک ہوں اور

دونوں نے اس طرح تقسیم کر لیا کہ ایک نے چالیس بکریاں جنکی قیمت پانچ سو درم ہو لے لیں اور دوسرے نے ساٹھ بکریاں جنکی قیمت پانچ سو درم ہو لے لیں پھر چالیس میں سے ایک بکری جسکی قیمت دس درم ہو استحقاق میں لے لیکن تو بالاتفاق یہ حکم ہو کہ ساٹھ بکریوں والے سے پانچ درم واپس لیگا اور بالاتفاق تقسیم جائز ہوگی اور جسکے حصہ میں استحقاق ثابت ہوا ہو اسکو خیار حاصل ہوگا کذا فی المحیط۔

گینا دیوان باب - تقسیم میں غلطی واقع ہونے کے دعوے کے بیان میں - دو حصہ داروں میں سے ایک نے تقسیم میں ازراہ قیمت غلطی واقع ہونے کا دعوے کیا مثلاً تقسیم میں غبن واقع ہونے کا دعوے کیا پس اگر غبن یہ ہو جسے کوئی اندازہ کرنے والا اس قدر کو بھی اندازہ کرتا ہو تو اس کے دعوے کی سماعت نہ ہوگی اور نہ اس کے گواہ مقبول ہوں گے اور اگر غبن فاحش ہو یعنی کوئی اندازہ کرنے والا اس قدر کم قیمت کو اندازہ نہ کرتا ہو پس اگر یہ تقسیم حکم قضا ہو نہ تبرائی تو بالاتفاق اس کے گواہ سمیع ہوں گے اور اگر تبرائی ہو نہ بقضار قاضی تو کتاب میں اسکا حکم مذکور نہیں ہے اور فقہ ابو جعفر سے منقول ہے کہ وہ فرماتے تھے کہ اگر یہ کہا جاوے کہ اس کے گواہوں کی سماعت ہوگی تو اسکی ایک جہ مقول ہو اور اگر کیا جاوے کہ سماعت نہ ہوگی تو اسکی بھی ایک وجہ مقول ہو کذا فی الصغریٰ اور یہی صحیح ہے اور اسی پر فتوے ہو کذا فی النبیاشہ اور امام فضلی سے منقول ہے کہ اس کے گواہوں کی سماعت ہوگی جیسا کہ قضا قاضی سے مقاسمہ ہونے کی صورت میں حکم ہو اور یہی صحیح ہے کذا فی شرحہ المختصر اور امام بیہقی نے اپنی شرح میں ذکر فرمایا کہ یہ سب اس صورت میں ہے کہ مدعی نے استیفاء حق کا اقرار نہ کیا ہو اور اگر استیفاء حق کا اقرار کر لیا ہو تو پھر غلط یا غبن کا دعوے اسکی طرف سے صحیح نہ ہوگا لیکن اگر غضب کا دعوے کوئے تو البتہ اس کے دعوے کی سماعت ہوگی یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہے۔ اگر دو حصہ داروں میں سے ایک نے غلطی کا دعویٰ اس طرح کیا کہ اس سے مدعی غضب نہیں ہوتا ہے مگر تقسیم سے مقدار واجب حاصل ہونے میں غلطی واقع ہونے کا دعوے کیا مثلاً تنو بکریاں دو شخصوں میں مساوی مشترک عقین اور دونوں نے تقسیم کر لیں پھر ایک نے دوسرے سے کہا کہ تو نے غلطی سے بیچشیں بکریوں پر قبضہ کر لیا ہے اور میں نے فقط پینتالیس بکریوں پر قبضہ کیا ہے اور دوسرے نے جواب دیا کہ میں نے قبضہ میں کچھ غلطی نہیں کی بلکہ مجھے اسبطور سے تقسیم کیا تھا کہ مجھے بیچشیں بکریاں ملیں اور تجھے پینتالیس ملیں اور دونوں میں سے کسی کے گواہ قائم نہ ہوئے تو دونوں میں شریعت واجب ہوگا اس واسطے کہ تقسیم عقد صحیح کے معنی میں ہے اور صحیح میں جب مقدار معقود علیہ میں اس طرح اختلاف ہوگا تو معقود علیہ کے عینہ قائم ہونے کی صورت میں دونوں سے باہم قسم لیا جاتی ہے اسبطور قسم میں مقسوم کے عینہ قائم ہونے کی صورت میں دونوں سے باہم قسم لیا جاتی ہے اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ پہلے دونوں سے استیفاء حق کا اقرار نہ پایا گیا ہو اور اگر پہلے استیفاء حق کا اقرار صادر ہو چکا ہو تو دعوے غلط سمیع نہ ہوگا الا ازراہ غضب سمیع ہو سکتا ہے اور اگر یوں کہا کہ مجھے ہر ایک تقسیم کیا اور اپنا اپنا حصہ لے لیا پھر تو نے میرے حصہ میں سے غلطی سے پانچ بکریاں لے لیں اور دوسرے نے کہا کہ میں نے تیرے حصہ میں سے غلطی سے کچھ نہیں لیا ہے بلکہ مجھے تقسیم اس طرح کی تھی کہ مجھے بیچشیں بکریاں ملیں اور تجھے پینتالیس اور دونوں میں سے کسی کے پاس گواہ نہیں ہے تو دونوں سے باہم قسم لیا جاتی ہے بلکہ جو شخص اپنے حق میں غلطی کا مدعی ہو اسکا قول قبول ہوگا۔ امام محمد نے فرمایا کہ ایک قوم نے ایک زمین یا دار باہم تقسیم کیا اور ہر ایک نے اپنے حصہ پر قبضہ کیا پھر ایک نے غلطی کا دعویٰ کیا تو امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ

کہ تقسیم کا اعادہ اس وقت تک کیا جائیگا کہ اپنے دعویٰ پر گواہ قائم کرے اور جب اس نے اپنے دعویٰ پر گواہ قائم کیے تو تقسیم دوہرائی جاوے گی تاکہ ہر ذی حق اپنا حق بھر پاوے۔ اور واجب یہ تھا کہ تقسیم کا اعادہ نہ کیا جاتا اس واسطے کہ وضع مسئلہ اسپر ہو کہ ہر واحد نے اپنے حق پر قبضہ کر لیا اور بن قبضہ کے غلط کا دعویٰ کرنا دعویٰ غصب ہو اور دعویٰ غصب میں مدعی کے نام اس چیز کی ڈگری کیجاتی ہو جس کی بابت گواہ قائم ہوئے ہیں اور تقسیم دوہرائی نہیں جاتی ہے اور اس اشکال کا جواب یہ ہے کہ امام محمد رحمہ نے فقط یہ بیان کیا ہے کہ دعویٰ غلط کے گواہ قائم ہونے پر تقسیم کا اعادہ کیا جائیگا اور دعویٰ کی کچھ کیفیت بیان نہیں فرمائی پس احتمال ہے کہ اس کا دعویٰ ایسا ہو جس سے گواہ قائم ہونے پر تقسیم کا اعادہ واجب ہو اور اس کا بیان یہ ہے کہ مدعی غلط نے دوسرے سے کہا کہ مجھے دارند کو رو باہم برابر تقسیم کیا تھا کہ ہزار گز مجھے ملے اور ہزار گز تجھے ملے پھر تو نے سو گز میرے حصہ میں سے کسی خاص جگہ سے غلطی سے لے لیا اور دوسرا کہتا ہے کہ نہیں بلکہ تقسیم اس قرار داد سے تھی کہ مجھے ایک ہزار ایک سو گز ملے اور تجھے نو سو گز ملے اور گواہوں نے یہ گواہی دی کہ تقسیم برابر برابر واقع ہوئی اور یہ گواہی نہ دی کہ مدعا علیہ نے مدعی کے حصہ میں سے خاص جگہ سے سو گز لے لیا ہے تو گواہوں سے یہ ثابت ہوا کہ تقسیم برابر برابر واقع ہوئی مگر ایک کے قبضہ میں زیادتی موجود ہو اور یہ ثابت نہوا کہ اس میں سے حق مدعی کس جانب سے ہے پس تقسیم کا اعادہ واجب ہو گا تاکہ مساوات ہو جاوے۔ اور اسی گواہی سموع ہوگی اگرچہ گواہوں نے غصب واقع ہونے کی گواہی نہیں دی ہے اس واسطے کہ اس صورت میں غلطی نے دو باتوں کا دعویٰ کیا ایک تو برابر برابر تقسیم ہونے کا اور دوسرے سو گز غصب واقع ہونے کا اور گواہوں نے ایک بات کی گواہی دی یعنی تقسیم برابر برابر واقع ہوئی ہے۔ اور اگر مدعی کے پاس اپنے دعویٰ کے گواہ نہ ہوں تو جس کی طرف غلطی سے زیادہ ہو تجھے کا دعویٰ کیا ہے یعنی مدعا علیہ سے قسم لی جائیگی اور دونوں سے باہمی قسم نہ لی جائیگی پس اگر مدعا علیہ نے قسم کھائی تو غلطی ثابت نہوگی اور تقسیم بحال باقی رہے گی اور اگر اس نے انکار کیا تو غلطی ثابت ہو جائیگی پس تقسیم کا اعادہ کیا جائیگا جیسا کہ گواہ قائم کرنے کی صورت میں گنڈا ہی اس طرح بکری و گائے و اونٹ و کبوتر سے یا کسی کیلی دوزنی چیز میں جو تقسیم واقع ہو اور بعد تقسیم قبضہ کے کوئی حصہ دار غلطی واقع ہونے کا دعویٰ کرے تو اس میں بھی یوں ہی حکم ہو اور ان تمام مسائل اور مسئلہ اولیٰ میں یکساں حکم ہونے سے یہ مراد نہیں ہے کہ تمام باتوں میں یکساں حکم ہو بلکہ فقط بعض باتوں میں یکساں حکم مراد ہو اور وہ یہ ہے کہ مجرد دعویٰ کرنے سے تقسیم کا اعادہ کیا جائیگا آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ کیلی و دوزنی چیزوں میں اگر مدعی غلط نے اپنے دعویٰ کے گواہ قائم کیے تو بھی تقسیم کا اعادہ نہیں کیا جاتا بلکہ باقی دونوں میں بقدر ہر ایک کے حق کے تقسیم کیجاتی ہے اور گائے و بکری و کبوتروں میں اور ان چیزوں میں جن میں تفاوت ہوتا ہے تقسیم کا اعادہ واجب ہے جیسا کہ مسئلہ دار میں بیان ہوا ہے پس تمام باتوں میں یکساں ہونا کیونکر مراد ہو سکتا ہے اور اگر زید دعویٰ دے دو دار باہم اس طرح تقسیم کر لے کہ زید نے ایک دار لیا اور عمرو نے دوسرا دار لیا پھر مثلاً زید نے غلطی کا دعویٰ کیا اور گواہ لایا کہ اس قدر گز اس دار میں سے جو عمرو کے قبضہ میں ہے تقسیم میں میرے حصہ پر زیادتی کی راہ سے مجھے چاہیے ہیں تو اس صورت میں مدعی کے نام اس قدر گزوں کی ڈگری ہو جائیگی اور تقسیم کا اعادہ کیا جائیگا اور یہ مثل دار واحدہ کے نہیں ہے یہ امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کا قول ہے اور بقیاس قول امام اعظم رحمہ کے دعویٰ فاسد ہے خواہ یہ دعویٰ ایک دار میں ہو یا دو داروں

مین ہو۔ اور اس مسئلہ کے معنی یہ ہیں کہ دونوں حصہ داروں میں سے ایک مثلاً زید نے یہ دعویٰ کیا کہ تقسیم میں عمرو نے یہ شرط کر لی تھی کہ اپنے حصہ میں سے اس قدر گزرتجے دو گا۔ اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک تقسیم فاسد ہونے کی وجہ یہ ہے کہ عمرو نے جب اپنے حصہ میں سے اس قدر گزریا وہ دینا شرط لیا تو زید کے ہاتھ اسکا فروخت کرنے والا ہوا اور دارین سے چند گزوں کی بیج امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز نہیں ہے پس اس کے تقسیم میں بھی جائز نہیں ہے اور جب دعویٰ کا فاسد ہونا ثابت ہوا تو تقسیم کا اعادہ واجب ہو گا کہ فساد دفع ہو۔ اور صاحبین رحمہ کے نزدیک دارین سے چند گزوں کی بیج جائز نہیں ہے تقسیم بھی جائز ہوگی۔ پھر واضح ہو کہ صاحبین نے دار واحد و دارین میں فرق کیا ہے اور فرمایا کہ دو دار ہوں تو تقسیم کا اعادہ نہ کیا جائیگا اور اگر ایک دار ہو تو تقسیم کا اعادہ کیا جائیگا حالانکہ واجب تھا کہ دار واحد میں بھی تقسیم کا اعادہ نہ کیا جاوے بلکہ مدعی کے نام حصہ مدعا علیہ سے اس قدر گزوں کی ڈگری کر دی جاوے جیسا کہ دو دار کی صورت میں حکم ہو کیونکہ اعادہ تقسیم اسوجہ سے ہوتا ہے کہ مدعی کا حصہ متفرق ہو کر نسیر ضرر عائد نہوا اور یہاں کوئی وجہ پائی نہیں جاتی ہے کیونکہ مدعی نے دس گز معین کا دعویٰ کیا ہے۔ پس اگر اس کے نام اس کی ڈگری ہو جاوے تو نسیر کچھ ضرر عائد نہو گا کیونکہ اصل تقسیم میں یوں ہی ان گزوں کا مستحق ہوا ہے اور اگر اسے دس گز شائع کا دعویٰ کیا تو بھی یہی بات ہے کیونکہ جب اسے شریک کے حصہ میں سے دس گز شائع اپنے واسطے شرط کر لیے باوجودیکہ جانتا ہے کہ شریک جب ان گزوں کو جو شائع ہیں مجھے تقسیم کرے تو کیا تو ہو سکتا ہے کہ میرا حصہ متفرق ہو جاوے تو وہ اپنے حصے کے متفرق ہونے پر راضی ہو گیا ہے پس اگر واحد میں جو تقسیم کا اعادہ واجب کیا ہے اس کی وجہ یہی ہے کہ مسئلہ اس صورت پر محمول ہے کہ مدعی نے یوں دعویٰ کیا کہ شریک نے میرے واسطے اپنے حصہ میں سے دس گز کی شرط کی ہے اور میں نہیں جانتا ہوں کہ کیونکر شرط کی آیا دس گز معین میرے حصہ سے متصل شرط کیے ہیں یا دس گز شائع شرط کیے ہیں جو شریک کے تمام حصہ میں سے ہو سکتے ہیں۔ اور گواہوں نے بھی مطلقاً دس گز شرط ہونے کی گواہی دی ہے پس جب یہ حالت ٹھہری تو مدعی کی طرف سے حصہ متفرق ہونے کی رضامندی ثابت انوی کیونکہ بر تقدیریکہ دس گز معین اس کے حصہ سے متصل شرط ہوں تو تفرق پر راضی نہو گا اور بر تقدیریکہ دس گز شائع شرط ہوں تو تفرق پر راضی ٹھہرے گا پس جب قاضی کو یہ معلوم نہوا کہ شرط کیونکر ٹھہری تھی تو بناءً قضا اس پر کہیگا سپرد واحد میں سے ہر ایک از روئے تقسیم مستحق تھا اور وہ یہ ہے کہ ہر ایک کا حصہ ایک ہی جگہ مجتمع ہووے بخلاف دو دار کے کہ دو دارین اگرچہ ہم مسئلہ کو اس صورت پر بھی محمول کریں کہ مدعی نے اپنے دعویٰ میں کہا کہ مجھے معین معلوم میرے واسطے اسے دس گز کیونکر شرط کر دیے تھے تو بھی تقسیم کا اعادہ نہو گا کیونکہ اعادہ تقسیم سے حصہ متفرق ہونے کا ضرر جو مدعی کو لاحق ہوتا ہے ازل ہنوگا ہر چند کہ اسے یہ دس گز معین اپنے واسطے کسی خاص جگہ سے شرط کر لیے ہوں کیونکہ بیشتر ایسا ہو سکتا ہے کہ اعادہ تقسیم میں یہ دس گز وار مدعی کے متصل واقع ہوں پس اعادہ تقسیم مفید نہ ٹھہرے گی۔ اگر دو آدمیوں نے دس کپڑے با ہم تقسیم کیے ایک نے جار کپڑے لیے اور دوسرے نے چھ کپڑے لیے پس چار لینے والے نے چھ میں سے ایک خاص کپڑے کا یوں دعویٰ کیا کہ یہ مجھے تقسیم میں ملا تھا اور اس کے گواہ قائم کو لیے تو اس کے نام ڈگری ہو جائیگی خواہ مدعی نے اس زیادت پر تہذیب ہو جانے کا اقرار کیا ہو یا نہ کیا ہو اور اگر گواہ قائم نہ ہوئے تو کتاب میں مذکور ہے کہ چھ والے سے قسم لی جائیگی اور مخالف یعنی دو طرفی قسم واجب نہوگی اور یہ اس صورت پر محمول ہے کہ جب مدعی نے جس کپڑے کا دعویٰ کیا ہو اس کے قبضہ کا اقرار کیا ہو

یعنی غیر مقصود خیر
 عین نیچے نام حصہ
 ہو میں جہان گویا
 فال المیزان
 تقریباً لا یم ثانی
 ادعی ان لا یادی
 انتم فی الدارین
 سلفاً والوجہ
 یل انہیلا
 یقیناً بآن
 لتطیل ظلاً
 جلاصل غلاب
 لا یکنی بک
 ابعثنا لیسبق علیہم
 بل نغسل ان یقول
 فنجیب بنید ان
 نعد انتمہ فی
 غاد وعلی لانفہ
 حتی تم غنیہ
 وان الذراہہ
 سنہ

پھر دوسرے پر دعویٰ کیا کہ اس نے غلطی سے لے لیا ہو پس دوسرے پر غضب کا دعویٰ کرنے والا قرار دیا جائیگا اور ایسی صورت میں دو طرفی قسم مائدہ نہیں ہوتی ہے۔ اور اگر چارہ والے نے چھتہ میں سے کسی خاص کپڑے کا اس طرح دعویٰ کیا کہ یہ مجھے تقسیم میں ملا تھا اور دوسرے نے گواہ دیے کہ مجھے تقسیم میں ملا تھا تو چارہ والے کے گواہوں پر حکم ہوگا کیونکہ وہی مدعی غیر قابض ہے اور فرمایا کہ تقسیم واقع ہونے پر گواہ کر لینا دوسرے پر زیادتی کا دعوہ کرنے سے مانع نہیں ہے بخلاف اسکے اگر استیفاء حق کے گواہ کر لیے ہوں تو یہ دعویٰ نہیں کر سکتا ہر بخیر وہین ہے۔ اور اگر حصہ داروں نے باہم اختلاف کیا اور دو بٹوارہ کرنے والوں نے گواہی دی تو انکی گواہی قبول ہوگی اور شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جو مذکور ہوا یہ امام اعظم و امام ابو یوسف رحمہما کا قول ہے اور خصاف رحمہ نے امام محمد کو بھی دونوں اماموں کے ساتھ ذکر کیا ہے اور بٹوارہ کرنے والے خواہ قاضی کی طرف سے ہوں یا دوسرے ہوں دونوں یکساں ہیں اور طحاوی فرمایا کہ اگر بانٹنے والوں نے باجرت تقسیم کیا ہو تو بالاجماع انکی گواہی مقبول نہوگی اور اسی طرف بعض مشائخ سیل کیا ہے یہ ہدایہ میں ہے۔ اور بٹوارہ کرنے والوں کی گواہی مقبول ہے خواہ انھوں نے باجرت بانٹا ہو یا ملاجرت اور یہی صحیح ہے یہ جوہرہ نیزہ میں ہے۔ اور اگر ایک تہاہم نے گواہی دی تو مقبول نہوگی کیونکہ ایک شخص کی گواہی غیر مقبول نہیں ہوتی ہدایہ میں ہے۔ اور اگر قاضی کی طرف سے بٹوارہ کرنے والے نے غیر کے ساتھ ہو کر تقسیم پر گواہی دی تو امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک مقبول ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ۱۔ ہر ایمم نے امام محمد رحمہ سے روایت کی ہے کہ ایک بٹوارہ کرنے والے نے ایک دار دو آدمیوں میں تقسیم کیا اور غلطی سے ایک کو دوسرے سے زیادہ دیا اور ایک نے اپنے حصہ میں عمارت بنائی تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ از سر نو تقسیم کریں اور جسکی عمارت دوسرے کے حصہ میں واقع ہو وہ اپنی عمارت توڑے اور قاسم سے عمارت کی قیمت نہیں لے سکتے ہیں ولیکن جواجرت اُس نے لے لی ہے اسکو واپس لے سکتے ہیں یہ نظیریہ میں ہے۔ دو آدمیوں نے چند کھیت تقسیم کیے پس ایک کے حصہ میں دو کھیت آئے اور دوسرے کے حصے میں چار آئے پھر دو کھیت واسنے نے دوسرے کے چار کھیتوں میں سے ایک کھیت میں کا اس طرح دعوے کیا کہ یہ میری تقسیم میں آیا تھا اور سب کے گواہ قائم کر دیے تو اُس کے نام ڈگری کی جائیگی اور یہی حکم لبرہن کی صورت میں ہے۔ اور اگر اُس کے پاس گواہ نہوں تو اسکو اختیار ہوگا کہ جسکے قبضہ میں ہو اُس سے قسم لے اور اگر ہر ایک نے اس امر کے گواہ قائم کر دیے کہ یہ میرے حصہ میں آیا تھا تو غیر قابض مدعی کے نام ڈگری ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر دونوں نے حد میں اختلاف کیا مثلاً دونوں حصوں کے بیچ میں حد مائل تھی پس دونوں میں سے ہر ایک نے کہا کہ یہ میرے حصہ کی ہے دوسرے کی قسمت داخل ہوگئی ہے اور دونوں نے گواہ قائم کیے تو ہر ایک کے نام اُس حد کی جو دوسرے کے قبضہ میں ہو ڈگری کی جائیگی۔ اور اگر گواہ قائم نہوے تو دونوں سے باہم قسم لی جائیگی اور جو جسکے قبضہ میں ہو اُسی کے قبضہ میں رکھا جائیگا اور موضع حد دونوں میں مشترک رہیگا اور اگر باہم قسم کے بعد دونوں میں سے کسی نے تقسیم کا ارادہ کیا تو اسکو یہ اختیار نہوگا اور اگر دونوں میں سے کسی نے نقص قسمت کی درخواست کی تو تقسیم توڑ دیا جائیگی اور بغیر حکم قاضی فسخ نہوگی جیسا کہ بیچ میں ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ متقی میں ابن سماعہ کی روایت سے امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ ایک دار دو مخصوص میں مشترک ہے اسکو قاضی نے دونوں میں بانٹ دیا

پھر ایک حصہ دار نے دوسرے سے کہا کہ جو حصہ میرے پاس ہے وہ تجھے پہنچا تھا اور جو تیرے پاس ہے وہ میرا ہے اور دوسرے نے کہا کہ نہیں بلکہ جو مجھے پہنچا تھا وہی میرے پاس ہے تو فرمایا کہ جو جس کے پاس ہے وہ اس کا ہوگا اور کسی کے قول کی دوسرے پر تصدیق نہ کی جائیگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص فرمایا اور اُس نے ایک دار اور دو فرزند چھوڑے انھوں نے دار مذکور کو باہم تقسیم کر لیا اور ہر ایک نے آدھا لیا اور تقسیم ہونے اور قبضہ اور پورا حق پانے کے گواہ کر لیے پھر دونوں میں سے ایک نے دوسرے کے قبضہ کے ایک بیت کا دعویٰ کیا تو اُس کے قول کی تصدیق نہ کی جائیگی الا یہ کہ مدعا علیہ اس کا اقرار کر لے اور اس وجہ سے تصدیق نہ کی جائیگی کہ اُس نے اس امر کے گواہ کر لیے ہیں کہ میں نے پورا حق بھر پایا ہے پھر اس کے بعد جو کچھ اس نے دوسرے کے مقبوضہ میں دعویٰ کیا ہو اس دعویٰ میں مناقض نہیں اس دعویٰ کے اُس کے گواہ مقبول نہ ہونگے لیکن اگر اُس کے مدعا علیہ نے اقرار کر لیا تو یہ اقرار اس کا ملزم ہو اور مناقض کا خصم اگر اُس کے دعویٰ کا اقرار کرے تو حقا ثابت ہو جاتا ہے۔ اور اگر بیشتر اُس نے اپنے حق بھر پانے پر گواہ نہ کیے ہوں اور نہ اُس کی طرف سے تقسیم کا اقرار نہ کیا ہو جتنے کہ اُس نے کہا کہ ہم نے یہ دار تقسیم کیا اور میرے حصہ میں یہ طرف اور وہ بیت جو میرے شریک کے قبضہ میں ہے آیا اور شریک نے کہا کہ نہیں بلکہ یہ بیت اور جو کچھ میرے قبضہ میں ہے سب میرے حصہ میں آیا تھا تو میں دعویٰ سے دریافت کر دنگا کہ آیا یہ بیت تقسیم سے پہلے میرے شریک کے قبضہ میں تھا کہ اُس نے بعد تقسیم کے تجھے نہ دیا یا بعد تقسیم کے تیرے قبضہ سے غصب کر لیا ہے پس اگر اُس نے کہا کہ بعد تقسیم کے میرے قبضہ میں تھا پھر اس نے مجھے غصب کر لیا یا میں نے اس کو عاریت دیا یا امارہ پر دیا تھا تو میں تقسیم کو نہ توڑ دنگا اور اگر اُس نے کہا کہ تقسیم کے بعد میرے شریک کے قبضہ میں تھا پھر اُس نے مجھے سپرد کیا تو دونوں باہم قسم کھا دیں گے اور تقسیم رد کرینگے۔ اور اگر پیاہشی گزروں میں غلطی واقع ہونے کا دعویٰ کیا اور کہا کہ مجھے ہزار گز پہونچے تھے اور تجھے ہزار گز پہونچے تھے پھر تیرے پاس ایک ہزار ایک سو گز ہونے اور میرے پاس نو سو گز رہے اور دوسرے نے کہا کہ مجھے ہزار گز پہونچے تھے اور تجھے ہزار گز پہونچے تھے اور میں نے اپنے ہزار گز پر قبضہ کیا لہجہ بڑھایا نہیں یہ قسم کے ساتھ مدعا علیہ کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر اُس نے کہا کہ مجھے ایک ہزار ایک سو گز پہونچے تھے اور تجھے ایک ہزار ایک سو گز پہونچے تھے اور دوسرے نے کہا کہ نہیں بلکہ مجھے ہزار گز اور تجھے ہزار گز پہونچے تھے پھر تو نے ایک ہزار ایک سو گز پر قبضہ کر لیا اور میں نے نو سو گز پر قبضہ کیا تو دونوں باہم ایک قسم کے دعویٰ پر قسم کھا دیں اور تقسیم کو رد کر دیں۔ اور اگر کہا ہو کہ میں نے اپنے حصے کے گزوں پر پورے پر قبضہ کیا تھا پھر تو نے سو گز غصب کر لیے ہیں تو میں تقسیم کو نہ توڑ دنگا اور جس کی طرف زیادتی کا دعویٰ کیا جاتا ہے اُس سے قسم لوں گا۔ اور اگر دو شریکوں نے سو بکریاں تقسیم کیں پس ایک کے قبضہ میں ساٹھ بکریاں آئیں اور دوسرے کے قبضہ میں چالیس آئیں پھر چالیس والے نے کہا کہ ہم دونوں میں سے ہر ایک کے حصہ میں پچاس پچاس بکریاں ہونی چاہئیں اور میں نے باہم قبضہ بھی کر لیا تھا پھر تو نے مجھے دس بکریاں غصب کر کے اپنی بکریوں میں ملا دیں اب وہ پچاس نہیں بڑی ہیں اور دوسرے نے غصب سے انکار کیا اور کہا کہ نہیں بلکہ مجھے ساٹھ سو پچاس ہیں اور تجھے چالیس تو قسم سے اسی کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر اول نے کہا کہ مجھے پچاس پہونچیں تھیں مگر تو نے مجھے چالیس بکریاں دیں تو دس تیرے پاس رہیں تو نے مجھے نہیں دی ہیں اور دوسری نے کہا کہ مجھے ساٹھ سو پچاس ہیں اور تجھے چالیس تو دونوں باہم قسم کھا دیں گے اور تقسیم کو رد کر لینگے۔ اور اگر دعویٰ نے قبل اس کے اپنا حق بھر پانے پر گواہ کر لیے ہوں

تو ساٹھ بکریوں والے کا قول قبول ہوگا اور اگر تیس قسم ماند نہ ہوگی اور اگر بعد قبضہ ہو جانے کے غصب کا دعویٰ کیا تو منکر سے قسم لیا گیا۔ اور اگر مدعی نے اپنا حق بھر پانے پر گواہ نہ کر لیے ہوں پس چالیس والے نے دعویٰ کیا کہ میرے باپ کی سو بکریاں تھیں پس پچاس مجھے پہونچیں اور پچاس تجھے پہونچیں اور مینے باہم قبضہ کر لیا پھر تو نے مجھے دس بکریاں غصب کر لیں اور وہ یہ ہیں اور ساٹھ والے نے کہا کہ نہیں بلکہ باپ کی بکریاں ایک سو تیس عدد تھیں پس ساٹھ مجھے پہونچیں اور ساٹھ تجھے پہونچیں اور مینے باہم قبضہ کر لیا اور مین نے تجھے کچھ غصب نہیں کیا پس یہ قول اس بات کا اقرار ہے کہ دس بکریاں فاضل ہیں جنہیں تقسیم جاری نہیں ہوئی ہر پس اگر تیس بعینہ ان دس بکریوں کے گئے واسطے قسم کھالی تو دس بکریاں واپس دیگا تاکہ دونوں میں تقسیم کر دیا وین۔ اور اگر مدعا علیہ نے سو سے زیادہ ہونے کا اقرار نہ کیا بلکہ کہا کہ باپ کی بکریاں سو عدد تھیں جس میں سے ساٹھ مجھے پہونچیں اور چالیس تجھے پہونچیں تو اس کا قول قبول ہوگا مگر اس کے ساتھ اس سے ان دس بکریوں پر جنگی نسبت مدعی نے بڑھتی ہونے کا دعویٰ کیا تو قسم لیا گیا اس وجہ سے کہ شریک نے اسکو سو کے حصہ سے بری کیا ہے مگر حصہ مذکور پر جو زیادتی اس کے پاس ہے اس سے بری نہیں کیا ہے پس اگر بعینہ قائم ہوں تو انکو دونوں برابر تقسیم کر لینے ورنہ تقسیم فاسد ہو جائیگی پس راہ یہ نکلیگی کہ ساٹھ اوچالیس دونوں واپس کر کے پھر دونوں میں از سر نو تقسیم ہوں کیونکہ تقسیم اولیٰ فاسد تھی کذا فی المیسوط

بارہواں باب۔ مہایۃ کے بیان میں سنا جانا چاہیے کہ مہایۃ تقسیم منافع کو کہتے ہیں اور یہ مسایۃ ان اعیان مشترکہ میں جسے باوجود بقاے عین کے انتفاع ممکن ہو جائز ہے اور جب بعض شریکوں نے اسکی درخواست کی اور دوسرے کسی نے اعیان کی تقسیم کی درخواست نہ کی ہو تو واجب ہو جاتی ہے اور تقسیم مہایۃ کسی پر مان ہوئی ہے اور کسی بدکان ہوئی ہے یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر دونوں شریکوں میں سے ایک نے مہایۃ کی درخواست کی اور دوسرے نے تقسیم عین کی درخواست کی تو قاضی تقسیم کر دیا یہ کافی میں ہے علماء نے مہایۃ کی کیفیت جواز میں گفتگو کی ہے بعضوں نے فرمایا کہ اگر جنس واحد اعیان متفاوتہ میں جنہیں حقیقت تفاوت ہے جیسے کپڑے وارضی وغیرہ مہایۃ جاری ہو تو ایک وجہ سے افزا ہوگا اور ایک وجہ سے مبادلہ ہوگا حتیٰ کہ دونوں شریکوں میں سے ایک لیکل مہایۃ نہیں کر سکتا ہے اور اگر ایک نے اسکی درخواست کی اور دوسرے نے اصل مال یعنی عین کے تقسیم کی درخواست نہ کی تو وہ مہایۃ پر مجبور کیا جائیگا اور اگر جنس مختلف جیسے دور و عبید وغیرہ میں مہایۃ جاری ہوئی تو مہین ہر طرح سے مبادلہ کا اعتبار کیا جائیگا حتیٰ کہ بدون دونوں کی رضامندی کے جائز نہ ہوگا اور یہی اصح ہے کہ اگر عینیت خود ہوئی ہے جو بغیر عوض ہو اور یہ جو عوض ہے کیونکہ دونوں میں سے ہر ایک اپنے حصہ کی منفعت دوسرے کی باری دوسرے کے پاس اس شرط سے چھوڑتا ہے کہ دوسرا اپنے حصہ کی منفعت اس کے پاس اسکی باری پر چھوڑ دے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور دونوں میں سے ایک کے مرنے سے مہایۃ باطل نہیں ہوتی ہے اور نہ دونوں کے مرنے سے باطل ہوتی ہے اس واسطے کہ اگر باطل ہو جاوے تو حاکم اسکو پھر دہرائے گا پھر توڑنے اور دہرانے سے کچھ فائدہ نہ ہوا یہ ہر ایہ میں ہے۔ اور دونوں کو یہ اختیار ہے کہ جب ایک کی رائے میں آوے یا دونوں کی رائے میں آوے تو عین کو تقسیم کر لیں اور مہایۃ باطل کر دیں۔ اور امام محمد رحمہ نے باب المہایۃ فی البھوان میں ذکر فرمایا کہ دونوں میں سے ہر ایک کو بغیر یا بلا عذر مہایۃ توڑ دینے کا اختیار ہے اور شراح شیخ الاسلام خواہر زادہ نے شرح میں فرمایا کہ یہی ظاہر الروایۃ

اور موافق اس ظاہر الروایۃ کے ایک کو بغیر یا بلا عذر مہایاتہ توڑنے کا بھی اختیار ہوگا کہ جب یہ مہایاتہ دونوں کی رضامندی سے ہوئی ہو اور اگر سچ حکم ہوئی ہو تو تا وقتیکہ دونوں اُسکے توڑنے پر اتفاق نہ کریں فقط ایک نہیں توڑ سکتا اور جب مہایاتہ دونوں کی رضامندی سے ہوئی پھر اُسکو دونوں نے توڑ دیا تو پھر یہ احتیاج نہیں ہے کہ اُسکے مثل دوبارہ اعادہ کیا جائے بلکہ اس بٹوارہ سے زیادہ انصاف کے ساتھ بٹوارہ کی احتیاج زیادہ ایسا بٹوارہ وہ ہے جو بقضاء قاضی ہو۔ اور دونوں شریکوں میں سے کسی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اپنی حویلی میں کوئی جدید عمارت بنا دے یا کوئی دکان کوئی دروازہ چھوڑے یا ذخیرہ بنے ہو۔ ایک دار و شخصوں میں مشترک ہو اُس میں چند منزلیں بنیں پس باہم دونوں نے اس طرح مہایاتہ کی کہ ہر ایک شریک منزل معلوم میں یا بالالغانہ معین یا سفل معلوم میں سکونت رکھے یا اُسکو کرایہ پر دیدے تو یہ جائز ہے اور اگر مہایاتہ رانہ کی راہ سے کی مثلاً یوں مہایاتہ کی کہ ایک شریک اس دار میں ایک سال تک رہے اور دوسرا اس میں ایک سال تک رہے یا ایک سال تک یہ کرایہ پر دے اور ایک سال تک وہ کرایہ پر دے پس سکونت کے واسطے باہمی رضامندی سے مہایاتہ زمانی جائز ہے مگر اسطور سے کہ ایک سال تک یہ کرایہ پر چلا دے اور ایک سال تک وہ کرایہ پر چلا دے اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور شیخ امام معروف بن خواہر زاہد نے فرمایا کہ ظاہر یہ ہے کہ جائز ہے بشرطیکہ سال میں دونوں کے کرایہ کا مال برابر ہو اور اگر ایک کی باری میں کرایہ بڑھا تو بڑھتی میں دونوں شریک ہونگے اور اسی پر فتوے کی اسی طرح دو دلوں میں سکونت و کرایہ پر چلانے کی مہایاتہ جائز ہے باین طور کہ ایک اس دار میں رہے اور دوسرا اس دار میں رہے یا ایک یہ دار کرایہ پر چلا دے اور دوسرا وہ دار کرایہ پر چلا دے پس اگر دونوں نے باہمی رضامندی سے ایسا کیا تو جائز ہے۔ اور اگر ایک نے درخواست کی اور دوسرے نے انکار کیا تو امام کرخی رحمہ نے ذکر فرمایا کہ امام اعظم رحمہ کے قول میں قاضی اُس پر جبر نہ کرے گا اور اگر دار واحد ہو تو جبر کرے گا۔ اور خمس الائمہ سرخسی نے ذکر فرمایا کہ اظہر یہ ہے کہ قاضی جبر کرے گا مگر فرق یہ ہے کہ وہ دار ہونے کی صورت میں اگر ایک کے پاس بہ نسبت دوسرے کے کرایہ زیادہ آیا تو کوئی دوسرے سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور دار واحد کی صورت میں اگر کرایہ پر مہایاتہ کر لی اور ایک کی باری میں بہ نسبت دوسرے کے کرایہ زیادہ آیا تو زیادتی میں دونوں شریک ہو جائیں گے۔ اور وہ جو دوشہردن میں واقع ہیں اگر مہایاتہ کی پس اگر اُسکو باہمی رضامندی سے کیا تو جائز ہے اور (دوسرے کسی کے انکار کے) قاضی جبر نہ کرے گا یہ ظاہر الروایۃ ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ہر ایک نے اپنے قبضہ کا دار کرایہ پر دید یا ہر ایک نے جائگہ مہایاتہ کو توڑ کر رقبہ دار کو باہم تقسیم کر لے تو اُسکو اختیار ہوگا اور یہ حکم اس وقت ہے کہ مدت اجارہ گزرتی ہو اور اگر مدت اجارہ گزرتی ہو تو کرایہ پر دینے والے کو یہ اختیار ہوگا کہ مہایاتہ کو توڑ دے اور یہ اسوجہ سے ہے کہ متاجر کا حق مصئون ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اور اگر غلام سے خدمت لینے میں مہایاتہ کی کہ یہ غلام اس شریک کی ایک مہینہ تک خدمت کیا کرے اور وہ غلام دوسرے شریک کی ایک مہینہ تک خدمت کیا کرے تو مہایاتہ جائز ہے اور یہ بخلاف ایک غلام کے اجارہ دینے کی مہایاتہ کے ہے کہ یوں مہایاتہ کی کہ یہ شریک اس غلام واحد کو ایک مہینہ تک کرایہ پر دے اور اُسکی اجرت کھاوے پھر دوسرا اُسکو ایک مہینہ تک کرایہ پر دے اور اُسکی اجرت کھاوے کیونکہ یہ بلا خلاف نہیں جائز ہے کثافی الذخیرہ اور اگر دونوں نے دو غلاموں میں مہایاتہ

ایک سال تک خدمت لینے پر مہایاۃ کی توجائز ہو اور اگر دونوں غلاموں کی اجرت پر مہایاۃ کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے بشرطیکہ دونوں کی باری میں کرایہ برابر آیا ہو یہی مختصری میں ہے اور اگر وہ مخصوص ہیں دو بندگان مشترک ہوں اور دونوں نے اس طرح مہایاۃ کی کہ ایک باندی اسکے لڑکے کو دودھ پلاوے اور دوسری باندی دوسرے کے لڑکے کو دودھ پلاوے توجائز ہے کذا فی التہنیں۔ دو شخصوں نے اپنے درمیان مشترک گائے میں اس طرح حلال کر لی کہ یہ گائے ہر ایک کے پاس پندرہ روز تک رہے وہ اسکا دودھ دہ لیا کرے تو یہ باطل ہے اور کسی کو طہر حق دودھ حلال کر اگرچہ اشکا شریک اسکو حلت میں کر دے کیونکہ یہ بیہ شیعہ ہے ایسی چیز میں جو قابل تقسیم ہے الا اس صورت میں کہ طہر حق دے کے نے طہر حق دودھ کو تلف کر دیا ہو پس جب دوسرا شریک اسکو حلت میں کر دینا تو یہ امر ضمانت سے بری کر دینا ہے پس جائز ہو گا اور جب تک عین زیادتی قائم ہو تب تک یہ امر ہبہ یا ابراہیمین ہے اور یہ باطل ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کوئی نخل ڈھجہ دو شریکوں میں مشترک ہو اور دونوں نے اس طرح مہایاۃ کی کہ ہر ایک اسکے بچوں میں سے کسی قدر توجائز نہیں ہے۔ اس طرح اگر بکریاں دو آدمیوں میں مشترک ہوں اور دونوں نے اتفاق کیا کہ ہر ایک انمیں سے کسی قدر بکریاں لیکر انکو چارہ دے اور انکے دودھ سے نفع اٹھاوے تو بھی جائز نہیں ہے یہ کافی میں ہے۔ اور بچوں یا بچوں کی مثل چیزوں میں جواز کا حلیہ یہ ہے کہ اپنے شریک کا حصہ خریدے پھر اپنی باری گزرنے پر کل کو فروخت کر دے یا لین مقدر سے جو حصہ شریک ہو بطور قرض انتفاع حاصل کرے کیونکہ قرض بیع جائز ہے نہیں میں ہے اور دو چوبایہ و ایک چوبایہ میں ازراہ سواری یا کرایہ پر چلانے کے دونوں طرح امام اعظم رحمہ کے نزدیک مہایاۃ جائز نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک دو چوبایوں کی صورت میں مہایاۃ جائز ہے خواہ سواری لینے کی راہ سے ہو یا کرایہ پر چلانے کی راہ سے ہو مگر ایک چوبایہ ہونے کی صورت میں اگر کرایہ پر چلانے کی راہ سے مہایاۃ کی توجائز نہیں ہے اور اگر سواری میں مہایاۃ کی تو شیخ امام معروف بخوار زادہ نے فرمایا کہ جائز نہ ہونا چاہیے پس نہ سواری کی راہ سے اور نہ کر کے چلانے کی راہ سے کسی طرح جائز نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر دونوں نے دو ملکوں میں خدمت لینے مہایاۃ کی پھر ایک مر گیا یا بھاگ گیا تو مہایاۃ ٹوٹ جائیگی اور اگر اس غلام نے تین روز کم مہینہ پھر خدمت کی ہو تو دوسرا بھی اپنے غلام سے تین روز کم خدمت لینگا بخلاف اسکے اگر اسے مہینہ بھر سے تین روز زیادہ خدمت کر دی ہو تو دوسرے کو پچھلے اسکے غلام کی تین روز خدمت زیادہ دی جائیگی اور اگر ایک کا غلام پورا مہینہ بھاگا رہا اور دوسرے نے اپنے غلام کو پورا مہینہ خدمت کی تو اسے ضمان واجب نہ ہوگی اور نہ اجرت قیاس ہوگی اور یہ قیاس تھا کہ نصف احرار المثل کا ضامن ہے۔ اور اگر ایک خادم اس شخص کی خدمت سے جسکے واسطے مہایاۃ میں یہ خادم شرط کیا گیا ہو ملک ہو گیا تو اسے ضمان واجب کی اور اس طرح اگر اس شخص کی سکونت سے جسکے واسطے شرط کی گئی ہو منہدم ہو گئی تو بھی اسے ضمان واجب نہ ہوگی اسی طرح اگر یہ منزل اس شرط والہ کے آگ پر روشن کرنے سے جل گئی تو بھی اسے ضمان واجب نہ ہوگی اس طرح اگر اسے منسلک نہ ہو من و ضو کیا اور کوئی شخص اسکے وطن کے پانی سے غسل پڑایا اس میں کوئی چیز رکھی اور اس سے کسی آدمی نے ٹھوکر کھائی تو اسے ضمان واجب نہ ہوگی۔ اور اگر اسے اس میں کوئی مارت بنائی یا کنواں کھودا تو جب قدر اسکے شریک کی ملک ہو اتنے کا ضامن ہو گا جسے کہ اگر شریک ایک تنہا کا مالک ہو تو تنہا کا ضامن ہو گا ورنہ ضامن کے نزدیک ہر حال میں نصف کا ضامن ہو گا اور ہمارے مجتہد صاحب نے فرمایا کہ عمارت بنانے کی صورت میں

جواب مذکور (یعنی ضمان دار ہونا) غلط ہے اور شمس المائے حلوانی نے فرمایا کہ اگر ان مشائخ کا کنا صحیح ہو تو متاجر کی صورت میں حکم یوں ہونا چاہیے کہ اگر متاجر نے کرایہ کے مکان میں کوئی عمارت بنائی اور اس سے کوئی آدمی تلف ہو گیا تو ضمانت نہ ہوگا جیسا کہ دارمین کوئی خیر رکھنے کی صورت میں حکم ہے مولف رحمتہ فرمایا کہ یہاں جو روایت مذکور ہو وہ ان مشائخ کے قول کے برخلاف ہے اور جو روایت یہاں ہے وہی اجارہ کی صورت میں ہوگی کہ اجارہ کی صورت میں بھی متاجر بر ضمان واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر دونوں میں سے ایک مر گیا اور اس پر قرضہ ہو تو اس کا حصہ قرضہ میں فروخت کیا جائیگا۔ دونوں میں سے ایک نے بطور بیع فاسد یا بیعہ فروخت کیا تو جب تک مشتری کے سپرد نہ کرے تب تک مہایاۃ باطل نہ ہوگی کیونکہ بیع فاسد میں اسکی ملک زائل نہ ہوگی جب تک مشتری کے سپرد نہ کرے جیسا بیع بشرط بخیار اللبائع میں ہے اور اگر بیع بشرط بخیار مشتری ہو تو مہایاۃ باطل ہو جائیگی یہ محیط شرحی میں ہے۔ ایک باندی دو شخصوں میں مشترک ہے اور دونوں میں سے ایک اس باندی کی بابت دوسرے پر بہرہ گمانی رکھتا ہے پھر ایک نے کہا کہ یہ باندی ایک روز تیرے پاس رہے اور ایک روز میرے پاس رہے اور دوسرے نے کہا کہ نہیں بلکہ ہم اسکو کسی عادل کے پاس رکھیں تو میں عادل کے پاس نہ رکھوں گا بلکہ ایک ایک روز دونوں کے پاس رہے گا حکم ہے اور اگر دونوں نے اس میں جھگڑا کیا کہ پہلے کسے پاس رہے تو قاضی کو اختیار ہے کہ جس سے پہلے کہے یا قرضہ ڈال دے اور شمس المائے نے فرمایا کہ دونوں کا دل مطمئن کرنے کے واسطے قرضہ ڈالنا اوسے ہے اور اسی طرف شمس المائے حلوانی نے سیل کیا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک غلام و ایک باندی دو آدمیوں میں مشترک ہے اور دونوں نے اس امر پر مہایاۃ کی کہ باندی ایک شخص کی خدمت کرے اور دوسرے کی خدمت غلام کرے پس اگر دونوں نے اسکی خوراک کے ذکر سے سکوت کیا ہو تو قیاساً دونوں کی خوراک دونوں پر نصفاً نصف واجب ہوگی مگر استحساناً یہ حکم ہے کہ مہایاۃ میں جو خادم جسکی خدمت کی واسطے مشروط کیا گیا ہے اسکی خوراک اسی پر واجب ہوگی اور ان دونوں کے کپڑے ذکر سے اگر دونوں نے سکوت کیا تو قیاساً وہ احتملاً غلام و باندی کا کثیر اور دونوں پر نصفاً نصف واجب ہوگا اور اگر مہایاۃ میں یہ شرط بیان کر دی ہو کہ جو خادم جسکی خدمت کے واسطے مشروط ہے اسکا کھانا اچھلکھڑا کرے مگر خوراک کی مقدار بیان نہ کی تو قیاساً جائز نہ ہونا چاہیے مگر استحساناً جائز ہے اور اگر شرط کی صورت میں اگر مقدار بیان نہ کی ہو تو قیاساً جائز نہیں ہے۔ اور اگر مقدار خوراک بیان کر دی تو قیاساً جائز نہیں ہے اور استحساناً جائز ہے اسی طرح کپڑے کی صورت میں اگر کوئی شرط معلوم شرط کی تو قیاساً جائز نہیں ہے اور استحساناً جائز ہے اور جو پاؤں کے چرنے میں مہایاۃ کرنا ہمارے نزدیک جائز ہے اسی طرح اگر ان جو پاؤں کے چرنے کے واسطے اجرت یا خیر دانا مقرر کرنے میں مہایاۃ کی تو بھی جائز ہے۔ اور ایک دار اور ایک زمین میں اسطرح مہایاۃ کرنا کہ ایک شریک اس دار میں سکونت کرے اور دوسرا اس زمین میں نہ راعت کرے جائز ہے اسی طرح اگر ایک دار و ایک حمام میں مہایاۃ کی تو بھی جائز ہے اور ایک دار و ایک ملک میں اسطرح مہایاۃ کرنا کہ یہ شریک اس دار میں ایک سال تک سکونت کرے اور دوسرا اس غلام سے ایک سال تک خدمت لے جائز ہے لیکن اگر غلام کی مزدوری ایک سال تک لینے پر مہایاۃ کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک باطل ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک جائز ہے یہ محیط میں ہے اگر ایسی چیز کی مہایاۃ کرنے میں جو جائز ازراہ زمان و مکان دونوں ہو سکتی ہے دونوں نے اختلاف کیا تو قاضی دونوں کو مکمل دیکھا کہ تم دونوں

اس میں صحیح ہے

اس اجنبی کے پاس مرا ہوتا وہ ان لے یا اپنے شریک سے تاوان لے اور دونوں میں سے جس سے اسے تاوان لیا وہ مال تاوان کو دوسرے سے واپس نہیں لے سکتا ہو یہ میط میں ہو اور اگر دوسریوں میں سے ایک شریک کے حصہ میں ایک درخت آیا جسکی شاخیں دوسرے شریک کے حصہ میں لٹکتی ہیں تو دوسرا شریک ان شاخوں کے قطع کرنے کے واسطے اُسپر چڑھ نہیں کر سکتا ہو کیونکہ وہ درخت کا مع شاخوں کے سونچا ہوا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے چنانچہ اصفین میں ہے۔ دو شریکوں میں سے ایک کے حصہ میں عمارت آئی اور دوسرے شریک کا اُسکے پہلو میں خالی میدان ہو پس دوسرے شریک نے اپنے میدان میں ایک بیت تیار کرنا چاہا مگر اسکے بننے سے پہلے شریک کی ہوا وہ سوچ رہا تھا تو ظاہر الروایۃ کے موافق دوسرے شریک کو بیت تیار کرنے کا اختیار ہوا اور پہلا شریک اُسکو منع نہیں کر سکتا ہے اور یہی پر فتوے ہے اور شیخ نصیر رحمہ اللہ شیخ صفار رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اسکو منع کرنے کا اختیار ہے یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہے۔ تین آدمیوں نے اپنے باپ سے ایک دار میراث پایا اور اُسکو تین تہائی تقسیم کر کے ہر ایک نے اپنے حصہ پر قبضہ کر لیا بعد ازاں ایک اجنبی نے اگر ایک حصہ دار سے اسکا حصہ خرید کر اُسپر قبضہ کر لیا پھر باقی دونوں حصہ داروں میں سے ایک حصہ دار آیا اور کہا کہ مجھے تقسیم نہیں کیا ہے اور مشتری مذکور نے اس سے تمام دار میں سے دو حصہ شائع خرید اپھر تیسرا حصہ دار آیا اور کہا کہ ہم اس دار کو باہم تقسیم کر چکے ہیں اور اس بات کے گواہ پیش کیے اور بائع اول نے اُسکے دعوے کی تصدیق کی مگر بائع ثانی نے تکذیب کی اور مشتری نے کہا کہ مجھے نہیں معلوم کہ تم نے تقسیم کر لیا تھا یا نہیں تو تقسیم جائز ہوگی اس واسطے کہ تقسیم ہو جانا ایسے گواہوں سے جسکو خصم نے پیش کیا ہو ثابت ہو گیا اور تقسیم بعد پورے ہو جانے کے بعضے شریکوں کے کھار کرنے سے باطل نہیں ہوتی ہے پس ظاہر ہو کہ بائع اول نے خاصۃً اپنا حصہ فروخت کیا ہے پس اُسکی بیع جائز ہوتی۔ اور دوسرے دار کا حصہ سوم شائع فروخت کیا ہے تو اس میں سے ایک تہائی اُسکے حصہ میں سے ہوا اور باقی دو تہائی دوسروں کے حصہ میں سے ہوا تو خاص اُسکے حصہ کی تہائی کی بیع جائز ہوگی مگر مشتری کو اختیار ہوگا چاہے اُسکے حصہ کی تہائی کو تہائی میں لے لے یا سب چھوڑ دے کیونکہ مشتری کے حق میں تفریق مصفقہ لازم آتی ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ اور اگر دار فون نے اللہ تعالیٰ کے فرائض کے موافق ترکہ کو باہمی رضامندی سے آپس میں تقسیم کر لیا اور ہر ایک کا حصہ جدا کر دیا پھر چاہا کہ باہمی رضامندی کے ساتھ اس تقسیم کو باطل کر کے دوسرا رضی کو مشاع مشترک کر دیں جیسے پتے تھے تو انکو یہ اختیار ہوگا کہ لافانی التناثر خانیہ۔ فرمایا کہ اگر ایک دار دو داروں میں مشترک ہو پھر ایک نے دار میں سے ایک بیت میں سے اپنا حصہ فروخت کر دیا تو اُسکے شریک کو اختیار ہوگا کہ بیع کو باطل کر دے۔ اسی طرح اگر اس میں سے ایک بیت فروخت کر دیا تو بھی بدون شریک کی اجازت کے جائز نہیں ہے پس اگر شریک نے اجازت دیدی تو بیع جائز ہو کر بیت حبیبہ مشتری کا ہو جائیگا اور باقی دار دونوں میں مشترک رہیگا اور اگر اس نے اجازت نہ دی تو بیع باطل ہوگی اسی طرح اگر زمین مشترک میں سے ایک کو یا معلوم جگہ فروخت کر دی تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر کپڑے یا بکریاں یا اسکے مانند چیزیں جو تقسیم ہو سکتی ہیں دو شخصوں میں مشترک ہوں پھر ایک شریک نے بکری یا کپڑے میں سے ایک حصہ فروخت کیا تو یہ جائز ہے اور امام محمد رحمہ کی روایت میں شریک کو اُسکے باطل کرنے کا اختیار نہیں ہے۔ اور حسن بن زیاد کی روایت کے موافق یہ مسئلہ اور مسئلہ اولیٰ یکسان ہے پس بدون شریک کی اجازت کی بیع جائز نہ ہوگی اور اسی روایت کو طحاوی نے لیا ہے

اور فرمایا کہ اگر دو شخصوں میں ایک دار مشترک ہو پھر ایک نے اُس میں سے ایک بیت کا کسی شخص غیر کے واسطے
 اقرار کر دیا اور دوسرے نے انکار کیا تو ایسا اقرار موقوف رہیگا اس میں سے متعلق نہ ہوگا کیونکہ اس میں
 دوسرے شریک کا حق ہے یہ شخص تقسیم کے واسطے مجبور کیا جائیگا پس اگر بیت مذکور مقرر کے حصہ میں آیا تو اُس کو
 مقرر کو دیدیگا اور اگر دوسرے کے حصہ میں آیا تو جو کچھ مقرر کے حصہ میں ہو وہ مقرر اور مقرر کے درمیان بانٹ
 دیا جائیگا پس امام اعظم رحمہ اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک مقرر بیت مذکور کے گزرنے کی تعداد پر شریک کیا جائیگا
 اور مقرر اس بیت کے گزرنے کی تعداد پر شریک کیا جائیگا اور امام محمد رحمہ کے نزدیک مقرر واسطے شریک کیا جائیگا
 جیسا کہ شیخین نے فرمایا ہے اور مقرر بیت مذکور کے آدھے گزرنے کے حساب سے شریک کیا جائیگا پورے بیت کے
 گزرنے کی تعداد پر شریک نہ کیا جائیگا اور اس کا بیان یہ ہے کہ فرض کرو کہ پورا دار بیت کے سوا گزیرا اور فقط بیت
 دس گز ہو پس دار مذکور دونوں میں آدھا آدھا تقسیم کیا جائیگا پھر جس قدر مقرر کے پاس آیا اسکے پچیس حصے کیے جائیں گے
 جہاں سے دس حصے مقرر کے ہونے اور یہ پورے بیت کے مساحتی گز ہیں اور مقرر کے پچیس حصے ہونے
 اور یہ تعداد اُن گزوں کی ہے جو بیت کی مساحتی کے بعد نصف دار کے گز ہیں پس ہر پانچ حصے کو میں ایک سہم
 ٹھہراتا ہوں پس جس قدر مقرر کو ملا ہو اُس کے گیارہ سہم ہونے جہاں سے دس سہم مقرر کو ملینگے اور نو سہم مقرر کو ملینگے
 اور امام محمد رحمہ کے قول کے موافق جس قدر مقرر کو ملا ہو اُس کے دس سہم کرنے چاہیے ہیں اسلئے کہ اُن کے نزدیک مقرر
 پانچ ہی گز کے حساب سے شریک کیا جائیگا۔ اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ ایسی چیز کا اقرار کیا ہو جو متصل
 قسمت ہے جیسے دار یا اُس کے مانند چیزیں اور اگر ایسی چیز کی نسبت اقرار کر دیا جو متصل قسمت نہیں ہے جیسے حمام اور
 اُس میں سے ایک بیت معین کا ایک شریک نے کسی غیر کے واسطے اقرار کر دیا اور دوسرے شریک نے اس سے
 انکار کیا تو اس مقرر پر اُسکی نصف قیمت لازم ہوگی اسلئے اگر دار میں سے کسی شہتیر کا کسی غیر کے واسطے اقرار کر دیا تو
 بھی یہی حکم ہو یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور اگر کیلی یا دوزنی چیز دو شخصوں میں مشترک ہو مگر وہ ایک ہی کے قبضہ میں
 ہو پھر دونوں نے اُس کو باہم تقسیم کیا اور ہنوز اُس شخص نے جو قابض نہ تھا اپنے حصے پر قبضہ نہ کیا تھا کہ اُس کا حصہ
 تلف ہو گیا تو اس کا تلف ہونا دونوں پر پڑیگا اور جو کچھ باقی رہا ہو وہ مشترک دونوں میں تقسیم ہوگا اور اس مسئلہ
 واسطے جہاں سہل میں اصل ہے کہ کیلی یا دوزنی چیز کی تقسیم میں اگر قبضہ سے پہلے ایک کا حصہ تلف ہو گیا تو تقسیم
 ٹوٹ جاوے گی اور حال وہی ہو جاوے گا جو تقسیم سے پہلے تھا قال المترجم پس قبضہ پلایا نا چاہیے خواہ قبضہ قدیم تھا
 ہو جاوے یا جدید ہو نا فہم اور اگر اُس شخص کا حصہ تلف ہوا جس کے قبضہ میں یہ کیلی یا دوزنی چیز تھی اور دوسرے کا
 حصہ تلف نہ ہوا تو تقسیم نہ ٹوٹے گی اور اسی اصل سے استخراج کر کے ہننے کہا کہ اگر زمیندار نے اپنے بٹائی کے کاشتکار
 سے کہا کہ غلہ تقسیم کر کے گیارہ حصہ اپنے حصہ سے جدا کر دے اُسے ایسا ہی کیا پھر زمیندار کے قبضہ کرنے سے پہلے
 ایک حصہ تلف ہو گیا پس اگر زمیندار کا حصہ تلف ہوا تو تقسیم ٹوٹ جائیگی اور جو کچھ کاشتکار کے قبضہ میں ہے زمین
 سے نیندار اپنے حصہ کے لیے نصف بٹوایگا کیونکہ زمیندار کا حصہ اُس کے قبضہ کرنے سے پہلے تلف ہو گیا ہے
 اور اگر کاشتکار کا حصہ تلف ہو گیا تو تقسیم نہ ٹوٹے گی لہذا فی الذخیرہ اور اگر اُسے ڈھیری کو تقسیم کر کے زمیندار کا
 الگ کیا پھر اپنا حصہ والا اپنے گھر اٹھا لیا پھر جو بٹوٹا تو دیکھا کہ جو اُسے زمیندار کا حصہ الگ کیا تھا وہ تلف ہو گیا

قال المترجم
 علی قیمت
 کے نزدیک
 اُس کو دس
 حصے میں
 بٹوایا
 کہ دس حصے
 منصف مقرر

وہاں تک
 کہ قبضہ
 نہ کیا
 تھا
 قبضہ
 قدیم
 تھا
 قبضہ
 قدیم
 تھا

نے فرمایا کہ یہ عورت ایک فقہ دینی یا دودا بیون کو دکھلائی جاوے کہ وہ اسکی کوکم ٹٹولکر دریافت کریں پس اگر وہ بیون کو علامات حمل سے کچھ ظاہر نہوا تو قاضی میراث کو تقسیم کردیگا اور اگر علامات حمل سے کچھ ظاہر ہو اپس اگر وارثوں نے اسکے وضع حمل تک انتظار کیا تو قاضی تقسیم نہ کریگا۔ اس طرح اگر ایک شخص اپنی حاملہ جردو ایک بیٹا چھوڑ کر مرا تو قاضی میراث کو اس عورت کے وضع حمل تک تقسیم نہ کریگا اور اگر وارث ایک سے زیادہ ہوں اور انھوں نے وضع حمل تک انتظار کیا پس اگر ولادت کے دن دور ہوں تو قاضی ترک تقسیم کردیگا اور اگر نزدیک ہوں تو تقسیم نہ کریگا اور دونوں کی نزدیکی مدینا کی مقدار قاضی کی رائے پر ہو۔ اور اگر ترک تقسیم کیا گیا تو حمل کا حصہ رکھ چھوڑا جائیگا اور شلخ نے اختلاف کیا ہو کہ کتنے عدد کا حصہ رکھا جائیگا اور خصاف رح نے امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ذکر کیا ہو کہ ایک پسر کا حصہ رکھا جائیگا اور ساری پڑوسی ہر اور یہ حکم ایسی صورت میں ہو کہ وارث ایسے ہوں کہ بر تقدیر بیٹا پیدا ہونے کے بیٹے کے ساتھ وارث ہو سکتے ہوں اور اگر ایسے ہوں کہ بیٹے کے ساتھ وارث نہ ہوتے ہوں مثلاً چند بھائی اور ایک حاملہ عورت چھوڑ کر اہد تو پورا ترکہ موقوف رکھا جائیگا ان لوگوں کو تقسیم نہ کیا جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اگر مالک دار مر گیا اور اسنے چند بالغ وارث اور ایک حاملہ جردو چھوڑی تو دار مذکور ان وارثوں مین تقسیم کیا جائیگا اور حمل کا حصہ نہ رکھا جائیگا پھر جب تک بچہ پیدا ہوگا تو تقسیم مذکور دو ہرانی جائیگی یہ تانا رخانیہ مین ہو۔ ایک شخص اپنی حاملہ جردو اور دو پسر و دو دختر چھوڑ کر اور اولاد نے تقسیم میراث کی درخواست کی تو فقیہ ابو جعفر رح نے فرمایا کہ عورت کو میراث کا اٹھواں حصہ لینے جائیس سم مین سے پانچ لینگے اور دونوں بیٹیوں کو سات سم اور دونوں بیٹیوں کو چودہ سم لینگے اور حمل کے واسطے چودہ سم رکھ چھوڑے جاوینگے مگر مشائخ نے جو حکم فتوے کے واسطے اختیار کیا ہو وہ یہ ہو کہ حمل کے واسطے ایک پسر کا حصہ رکھ چھوڑا جائیگا اور سبکی تخریج چوتھم سے ہوگی جس مین سے آٹھ سهام اسکی جردو کو اور چودہ سهام دونوں بیٹیوں کو اور اٹھائیس دونوں بیٹیوں کو دیے جاوینگے اور چودہ سهام ایک پسر کا حصہ حمل کے واسطے رکھ چھوڑا جائیگا۔ ایک حاملہ عورت مر گئی اور اسکے بیٹ مین ایک بچہ ایک بات دن بچہ نکلتا پھر بعض لوگوں نے کہا کہ بچہ مر گیا اور بعضوں نے کہا کہ بچہ مرا پھر وہ عورت پہنچ دفن کر دی گئی پھر لوگوں نے اسکو کھودا تو دیکھا کہ اسکے ساتھ ایک مردہ لڑکی پڑی ہو اور عورت مذکور پہنچا لہذا مان و باب چھوڑ مری تھی پس آیا اس لڑکی کو جو اسکے ساتھ پائی گئی ہو مال سے کچھ لے لیا جائیں سو مشائخ ماننے فرمایا کہ اگر وارثوں نے اقرار کیا کہ یہ لڑکی اسی عورت میت کی ہو کہ اسکی وفات کے بعد زندہ پیدا ہوئی تھی تو یہ لڑکی اپنی مان کی ولایت ہوگی پھر اسکا حصہ اسکے وارث لینگے اور اگر وارثوں نے ایسا اقرار نہ کیا تو اسکے واسطے میراث کا حکم نہ دیا لیکن اگر عادل گواہوں نے گواہی دی کہ عورت مذکور اسکو زندہ جی تھی تو اسکے نام میراث کا حکم ہوگا اور ان عادل گواہوں کو ایسی گواہی دینے کے واسطے شرعاً جمعی گنجائش ہوگی کہ جب یہ لوگ عورت مذکور کی قبر کے پاس سے دفن ہونے کے وقت سے اٹھا کرے جانے کے وقت تک جدا نہ ہوئے ہونگے اور قبر کے اندر سے انھوں نے بچہ کی آواز سنی ہوتا کہ انکو ایسا علم حاصل ہوا ہو۔ اور اگر اس صورت مین گواہ نہ ہوں اور وارثوں نے اسکے علم پر قسم لیں پس اگر انھوں نے قسم کھالی تو اس مردہ لڑکی کے واسطے میراث کا حکم نہ ہوگا۔ اور اگر کسی حاملہ سے بچہ نکلا پھر نکلا اور وہ بچہ بول نہ سکا پھر ماتی بچہ مذکور خارج ہونے سے پہلے مر گیا تو اسکو میراث نہ لے لگی یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ ایک زمین مشترک شریکان مین تقسیم کی گئی اور ان مین ایک شریک فائز ہو پھر جب وہ اس تقسیم سے

[illegible]

اُس میں یہ بٹائی ہو تو عقد فاسد ہوگا کیونکہ فروغ فیہ مہجول ہے سیطرہ اگر یوں کہا کہ اس قرار داد سے کہ بعض میں کیوں ہو سکے اور بعض میں جو ہو سکے تو بھی فاسد ہو کیونکہ صورتاً بعض بعض کرنا قطعی تجویز ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ اس قرار داد سے کہ زمین کیوں ہو سکے تو بٹائی یا جو ہو سکے تو یہ بٹائی ہو تو یہ جائز ہو کیونکہ اُسے پوری زمین کیوں یا جو ہو سکے واسطے قرار دی ہے پس تجویز نہ رہی اور ازاں خلیہ یہ ہو کہ زمین مذکورہ فارغ کاشتکار کے سپرد کی گئی ہو یعنی مالک زمین کی طرف سے موانع دور کر کے زمین اور کاشتکار کے درمیان قحطیہ کیا گیا ہو تھے کہ اگر مالک زمین کے ذمہ کھیتی کے کام میں سے کچھ کام شرط کیا گیا ہو تو مزارعت صحیح نہوگی کیونکہ تملیہ بنا گیا سیطرہ اگر زمیندار و کاشتکار دونوں کے ذمہ کام کرنا مشروط ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ بدائع میں ہے اور تملیہ کے یہ معنی ہیں کہ مالک زمین کاشتکار سے یوں کھد ید زمین میں نے تیرے سپرد کی اور یہ بات بھی شہر تملیہ سے ہے کہ زمین مذکورہ عقد کے وقت فارغ ہوا اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ اُس میں زراعت موجود ہو جو اگر کی ہو تو عقد جائز ہوگا مگر یہ عقد معاملت ہوگا عقد مزارعت نہوگا اور اگر اُس کی کھیتی پوری ہو کر بیٹنگی بن جائے گی ہو تو یہ بھی جائز نہوگا کیونکہ کھیتی کو تیار نہ ہونے کے بعد کسی کام کی حاجت نہیں ہے پس اس عقد کو عقد معاملہ تجویز کرنا مستند ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جو شرط کہ آلات مزارعت کی طرف راجع ہو وہ یہ ہو کہ پہل اس عقد میں تابع عقد قرار دیا جاوے اور اگر پہل بھی عقد میں مقصود ہو تو مزارعت فاسد ہو جائیگی۔ اور جو شرط مدت کی طرف راجع ہو وہ یہ ہو کہ مدت معلومہ ہو پس مزارعت بدون بیان مدت کے صحیح نہوگی کیونکہ ابتدا سے زراعت کا وقت مختلف ہوتا ہے تھے کہ جس موضع میں اس امر میں تفاوت نہ ہو وہاں بغیر بیان مدت کے مزارعت جائز ہوگی اور اُس کا وقت وہ ہوگا جس وقت کوئی پہلے کھیتی چھوٹے یہ بدائع میں ہے اور اگر وقت ایسا بیان کیا کہ اس وقت کاشتکار کو زراعت کی جگہ نہیں ہو تو مزارعت فاسد ہوگی اور مدت کا ذکر کرنا اور نہ ذکر کرنا یکساں ہوگا سیطرہ اگر ایسی مدت بیان کی کہ دونوں میں سے ایک اس وقت تک غالباً زندہ نہ رہے تو بھی مزارعت جائز نہوگی یہ فیخرہ میں ہے۔ اور منجملہ شرائط صحیح کے یہ ہے کہ بٹائی کا حصہ سطور سے بیان کیا جاوے کہ پیداوار غلہ سے شرکت منقطع ہونے پاوے کہ ذاتی محیط اس شخص پس اگر دونوں نے ایک کا حصہ بیان کر دیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر اُس کا حصہ بیان کیا جس کی طرف سے جج نہیں ٹھہرے ہیں تو قیاساً و احتساباً مزارعت جائز ہوگی اور اگر اُس کا حصہ بیان کیا کہ جس کی طرف سے جج ٹھہرے ہیں تو احتساباً مزارعت جائز ہے یہ خلاصہ میں لکھا ہے۔ اور منجملہ اُس کے یہ ہے کہ یہ بیان کرنا چاہیے کہ جج کس کی طرف سے قرار پاسے اس وجہ سے کہ اگر مالک زمین کی طرف سے جج ٹھہرے تو یہ عقد مزارعت کاشتکار کو اجارہ لینا ہوگا اور اگر جج کاشتکار کی طرف سے ٹھہرے تو یہ عقد زمین کو اجارہ لینا ہے اور مقود علیہ مہجول ہوگا اور اس کے احکام بھی مختلف ہیں چنانچہ جس کی طرف سے جج نہیں ٹھہرے ہیں اُسے حق میں یہ عقد کی احوال لازم ہوگا اور اس کی طرف سے جج ٹھہرے ہیں اُسے حق میں تخم ریزی سے پہلے یہ عقد لازم نہوگا لہذا اگر کسی شخص نے اپنی زمین بیچ دہے تو بطور مزارعت جائزہ دی پھر مالک زمین نے بیچ دہے زمین لیکر خود زراعت کی تو یہ اعانت کار نہیں ہے بلکہ عقد مزارعت کو توڑتا ہے۔ اور فقیہ ابو بکر لمخنی نے فرمایا کہ اس حکم کا مدار عرف پر ہے چنانچہ اگر ایسے موضع میں یہ عقد دافع ہوا جہاں عرف ہے کہ بیچ زمیندار کی طرف سے ہوتے ہیں یا کاشتکار کی طرف سے ہوتے ہیں تو اُسے عرف کا اعتبار کیا جائیگا اور اُس کی عرف میں جیسے بیچ دینا واجب ہوتا ہے اُسے ذمہ بیچ قرار دیے جائیں گے بشرطیکہ

۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

یہ عرف انکا مستمر ہو لینے برابر یہی معمول ہو اور اگر عرف مشترک ہو لینے کبھی مالک زمین دیتا ہو اور کبھی کاشتکار دیتا ہو
 کیسکی خصوصیت نہ تو فرائضت صحیح نہ ہوگی۔ اور یہ حکم اسوقت ہو کہ جب عقد زمین کوئی ایسا لفظ ذکر نہ کیا ہو کہ جس سے
 معلوم ہو جاوے کہ بیج کسکی طرف سے ہیں۔ اور اگر ایسا لفظ ذکر کیا ہو کہ جس سے یہ معلوم ہو جاوے مثلاً
 مالک زمین نے کہا کہ میں نے تجھے یہ زمین اس واسطے دی کہ تو میرے واسطے اس میں کھیتی بوے یا کہا کہ میں نے
 تجھے اجارہ پر اس غرض سے لیا کہ تو آدمی پیداوار کی بٹائی پر اس میں کاشتکاری کرے تو یہ اس بات کا بیان
 ہو گا کہ بیج مالک زمین کے ذمہ ہیں اور اگر یوں کہا کہ تاکہ تو اپنے واسطے اس میں زراعت کرے تو یہ اس امر کا
 بیان ہو کہ بیج کاشتکار کے ذمہ ہیں یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ اور ابن رستم رحمہ نے اپنی نوادر میں امام محمد سے روایت
 کیا کہ اگر کسی نے دوسرے سے کہا کہ میں نے اپنی یہ زمین ایک سال کی واسطے تجھے دے کی بٹائی پر اجارہ دی یا کہا کہ تہائی
 کی بٹائی پر اجارہ دی تو یہ زراعت جائز ہو اور بیج کاشتکار کے ذمہ ہونگے اور اگر یوں کہا کہ میں نے اپنی زمین تجھے فرائضت پر
 یا کہا کہ تہائی کی بٹائی پر تجھے فرائضت پر عطا کی تو جائز نہیں ہو کیونکہ اس میں سکابیان نہیں ہو کہ بیج کسکے ذمہ ہیں حالانکہ یہ امر شرط ہو
 اور اگر کہا کہ میں نے تجھے اس واسطے اجارہ پر لیا کہ تہائی کی بٹائی پر تو میری زمین میں زراعت کرے تو یہ جائز ہو اور
 بیج مالک زمین کے ذمہ ہونگے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور فرائضت کی فاسد کرنے والی شرطیں چند انواع ہیں آرا بخلہ یہ کہ تمام
 پیداوار غلہ دونوں میں سے کسی ایک کے واسطے شرط کیا تو یہ شرط مفید ہو کہ نہ شرکت کو قطع کرتی ہو آرا بخلہ یہ کہ مالک
 زمین پر کام کرنے کی شرط لگائی تو مفید ہو کیونکہ یہ شرط مضر و فائدہ پر دیکھنے سے مانع ہو آرا بخلہ یہ کہ مالک زمین کے ذمہ
 بیل دینا شرط کیا آرا بخلہ یہ کہ کھیتی کا ٹکڑا کھلیان میں ڈالنے اور روٹائی اور دانہ صاف کرانے کی شرط کاشتکار کے ذمہ
 لگائی تو مفید ہو اور اصل یہ ہو کہ کھیتی تیار ہو کر خشک ہونے سے پہلے کھیتی کی اصلاح کے واسطے جن باتوں کی
 ضرورت ہوتی ہو جیسے پینا و حفاظت کرنا و کھانا و نالیان و برہے وغیرہ تیار کرنا اور ایسی باتیں یہ سب کاشتکار
 کے ذمہ ہیں اور جن امور کی ضرورت کھیتی پوری تیار ہو کر خشک ہونے کے بعد تقسیم غلہ سے پہلے ہوتی ہو جیسے
 پھٹک کر دانہ صاف کرنا وغیرہ وہ ان دونوں کے ذمہ اسی حساب سے جو پیداوار غلہ میں مشروط ہو رہا ہو۔ اور
 تقسیم غلہ کے بعد حصہ رسدی کے احراز کے واسطے جن امور کی ضرورت ہوتی ہو جیسے اٹھا کر گھر پہنچانا وغیرہ تو یہ کام
 دونوں میں سے ہر ایک پر اپنے حصہ کے واسطے لازم ہو اور امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہو کہ انھوں نے کھیتی کاٹنے
 اور کھلیان میں ڈالنے اور روندنے و دانہ پاک کرنے کی شرط کاشتکار کے ذمہ جائز کی ہو اسوجہ سے کہ لوگوں کا اتنا مال
 پایا جاتا ہو اور ہمارے بیٹے مشائخ ماوراء النہر نے بھی اسی پر فتوے دیا ہو اور اسکیو مثل خراسان میں سے نصیر بن
 یحییٰ و محمد بن سلیمان نے اختیار کیا ہو کذا فی البدائع۔ اور ظاہر الروایت کے موافق کاشتکار کے ذمہ کھیتی کاٹنے و روندنے
 اور دانہ پاک کرنے کی شرط لگائی مفید ہو کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور اسی پر فتویٰ ہو کذا فی الکبریٰ اور نصیر بن
 یحییٰ و محمد بن سلیمان سے مروی ہو کہ انھوں نے فرمایا کہ یہ سب باتیں کاشتکار کے ذمہ ہوتی ہیں خواہ شرط لگائی ہو یا نہ
 لگائی ہو اسوجہ سے کہ عرف یہی ہو اور شیخ شمس اللہ سرخسی نے فرمایا کہ ہمارے دیار میں یہی صحیح ہو اور شیخ ابوبکر
 محمد بن الفضل رحمہ سے مروی ہو کہ اسی نے جب اس مسئلہ پر فتوے طلب کیا جاتا تو فرماتے تھے کہ اس میں عرف ظاہر ہو
 یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ آرا بخلہ یہ کہ بیج کسکی طرف سے بیج نہ تھانے سکے واسطے بھوسے کی شرط کرنا۔ آرا بخلہ یہ کہ

مالک زمین کاشتکار کے فہمہ ایسے کام کی شرط لگا دے جس کا اثر و منفعت مدت مزارعت کے بعد باقی رہے جیسے چار دیواری بنانا و لنگرہ درست کر دینا اور نہر کھود کر تیار کر دینا اور کانہ بنانا اور اسکے مثل کام جس کا اثر و منفعت مدت مزارعت گزرنے کے بعد باقی رہتا ہو۔ رہا زمین کوڑنا (بل چلانا) پس اگر عقد میں دونوں نے بغیر صفت شفیقہ یعنی دوبارہ کوڑنے کے مطلقاً شرط کیا تو عامہ مشایخ نے فرمایا کہ مزارعت فاسد نہوگی اور یہی صحیح ہے اور اگر دوبارہ کوڑنا شرط کیا تو غیر فاسد ہوگی کیونکہ دوبارہ کوڑنے کے یا تو یہ معنی ہیں کہ ایک دفعہ مزارعت کے واسطے کوڑے اور دوسری دفعہ کھیتی لٹنے کے بعد کوڑے تاکہ کوڑی ہوئی زمین اپنے مالک کے پاس واپس پہنچے تو ایسی شرط بلا شک مفسد ہے کیونکہ بعد کھیتی لٹنے کے کوڑنا اس سال کے کاموں میں سے نہیں ہے اور یا یہ معنی ہیں کہ قبل مزارعت کے دوبارہ کوڑ کر مزارعت کرے اور یہ کام ایسا ہے کہ اس کا اثر و نفع مدت مزارعت کے بعد بھی باقی رہتا ہے تو یہ شرط مفسد ہوگی حتیٰ کہ جہاں کہیں اس کا اثر و نفع باقی نہیں رہتا ہر وہاں یہ شرط مفسد نہوگی۔ اور رہے احکام مزارعت سوا از انجملہ ہے کہ اصلاح مزارعت کے واسطے جن کاموں کی ضرورت پڑتی ہے وہ کاشتکار پر واجب ہیں اور جو کام مزارعت کی ضرورت کے ایسے ہیں کہ انہیں خرچہ پڑتا ہو جیسے کھاؤ ڈالنا اور ٹکائی وغیرہ تو یہ خرچہ دونوں برابر ایک کے حصہ کے موافق پڑیگا۔ اور یہی حال کھیتی کانٹنے اور کھلیان میں لیجانے اور روندنے کا ہے۔ اور از انجملہ یہ ہے کہ سپرد وارغلہ دونوں میں ہوا تو شرط عقد کے مشترک ہوگا اور از انجملہ یہ ہے کہ اگر زمین میں کچھ نہ پیدا ہوا تو دونوں میں سے کسی کو کچھ نہ ملیگا یعنی نہ کاشتکار کو اپنے کام کی اجرت ملیگی اور نہ زمیندار کو زمین کا پورہ ملیگا خواہ بیج کاشتکار کی طرف سے ٹھہرے ہوں یا زمیندار کی طرف سے ٹھہرے ہوں یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر تیار و پختہ ہونے سے پہلے کھیتی ہو کوئی آفت پڑ گئی تو دونوں میں سے کسی کا دوسرے پر کچھ حق واجب نہوگا یہ وغیرہ میں ہے۔ اور از انجملہ یہ ہے کہ بیج دینے والے کی طرف یہ عقد لازم نہیں ہوتا ہے اور دوسرے عاقد کی طرف لازم ہوتا ہے حتیٰ کہ اگر بیج والے نے بعد عقد مزارعت قرار دینے کے اس سے انکار کر دیا اور کہا کہ میں اس زمین کی مزارعت نہیں چاہتا ہوں تو اس کو اختیار ہوا خواہ اس نے کسی عذر سے انکار کیا یا بلا عذر انکار کیا ہو اور اگر دوسرے عاقد نے انکار کیا تو اس کو بدو عذر کے ایسا اختیار نہیں ہے یہ بدائع میں ہے اور اگر زمین میں تخم ریزی کر دی تو عقد مزارعت دونوں جانب لازم ہو جائیگا حتیٰ کہ بدو عذر کے نہ دونوں میں سے کوئی اسکے بعد بیج عقد نہیں کر سکتا یہ یہ محیط میں ہے اور فقہی میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ٹھہرے ہوں اور اس نے کاشتکار کو سپرد کیے تو دونوں میں سے کسی کو مزارعت باطل کرنے کا اختیار نہوگا اور اگر بیج بیج کاشتکار کو سپرد ہوں تو مالک زمین کو عقد مزارعت باطل کرنے کا اختیار ہوگا اور کاشتکار کو نہوگا یہ وغیرہ میں ہے اور از انجملہ یہ کہ کاشتکار کو زمین جوتے پر مجبور کرنے کی ولایت حاصل ہونا یا حاصل نہ ہونا ہے اور اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ دونوں نے عقد میں زمین جوتے کی شرط کر لی ہو یا اس شرط سے سکوت کیا ہو پس اگر جوتے کی شرط کر لی ہو تو کاشتکار اس پر مجبور کیا جائیگا اور اگر اس سے سکوت کیا ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر زمین ایسی ہو کہ انہیں بدو عذر جوتے کے مزارعت معتاد کہ جیسے عرف میں لوگوں کا مقصود ہوتا ہے پیدا ہوتی ہو تو کاشتکار پر جوتے کے واسطے جبر نہ کیا جائیگا اور اگر ایسی ہو کہ بدو عذر جوتے کے انہیں بالکل پیداوار نہ ہوتی ہو یا ہوتی ہو مگر ایسی قلیل کہ اسکے مثل کاشتکاری سے مقصود نہیں ہوتی ہو تو کاشتکار پر جوتے کے واسطے جبر نہ کیا جائیگا۔

یعنی کاشتکار
دونوں پر بیج
حصہ برابر ہے
بیج کو کس
اس صورت
میں زمیندار
لازم نہیں ہے
یہ اختلاف
سبب میں ذکر
کیا گیا ہے

اور علیٰ ہذا اگر کاشتکار نے سینچنے سے انکار کیا بس اگر زمین ایسی ہو کہ بارش کا پانی اُسکو کافی نہ تھا ہو اور بعدون
سینچنے کے اُسین زراعت متناہی پیدا ہوتی ہو تو کاشتکار پر سینچنے کے واسطے جبر نہ کیا جائیگا اور اگر ایسی
زمین ہو کہ اُسکو فقط بارش کا پانی کافی نہ ہوتا ہو تو کاشتکار پر جبر کیا جائیگا۔ از انجملہ یہ ہو کہ پیداوار غلہ میں
جو باہم شرط قرار پائی ہو اُسپر زیادہ کرنا یا گھٹانا جائز ہے۔ اور اصل یہ ہو کہ جو مقدار ایسی ہو کہ ابتدا سے
عقد اُسپر قرار پاسکتا ہو وہ محض زیادت بھی ہو (یعنی حصہ شائع مثلاً چٹھا حصہ دہتائی وچو تھائی وغیرہ)
اور جو مقدار ایسی ہو کہ عقد اُسپر قرار نہیں پاسکتا ہو وہ محض زیادت بھی نہیں ہو (جیسے دو من وچو من
وغیرہ) اور گھٹانا دونوں صورتوں میں جائز ہے۔ اور فراغت میں گھٹانا و بڑھانا دو طرح ہو جاتا ہے۔ یا تو
کاشتکار کی طرف سے ہو گا یا مالک زمین کی طرف سے ہو گا اور ضرور ہو کہ بیج یا تو کاشتکار کی طرف سے
ٹھہرے ہوئے یا مالک زمین کی طرف سے ٹھہرے ہوئے۔ اور اگر کھیتی کاٹنے کے بعد در صورتیکہ
بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں اور فراغت مثلاً آدھے کی پٹائی پر ہو اور کاشتکار نے اپنے حصہ میں
سے ایک چٹھا حصہ مالک زمین کے واسطے بڑھا دیا اور مالک زمین کے واسطے دو تھائی کر دیا اور مالک زمین اُسپر
راضی ہو گیا تو ایسی زیادتی جائز نہیں ہے اور حاصلات غلہ دونوں میں موافق شرط کے مشترک رہیگی۔ اور اگر
مالک زمین نے کاشتکار کو اپنے حصہ میں سے چٹھا حصہ بڑھا دیا اور دونوں راضی ہو گئے تو بڑھانا جائز ہے اور
اُسکی وجہ یہ ہو کہ صورت اول میں کاشتکار نے جو چیز اجارہ پر لی تھی اُس سے معقود علیہ یعنی منفعت پوری حاصل
کر کے اپنا کام تمام کرنے کے بعد پوہ پر بڑھایا ہے اور ایسا بڑھانا جو معقود علیہ قائم ہونے کے جائز نہیں ہے
اور دوسری صورت میں جو پوہ کاشتکار پر واجب ہوا تھا اُسین سے کمی کر دی اور ایسی کمی کرنا معقود علیہ کے
قائم ہونے کو نہیں چاہتا ہے (پس معقود علیہ قائم ہونے کی حالت میں بھی جائز ہے)۔ اور اگر بیج مالک زمین کی طرف
سے ہو دے اور مالک زمین نے زیادتی کر دی تو جائز نہیں ہے اور اگر کاشتکار نے بڑھایا تو جائز ہے۔ یہ سب
اُس صورت میں کہ کھیتی کاٹنے کے بعد دونوں میں سے کسی نے زیادتی کر دی ہو۔ اور اگر کھیتی کاٹنے سے پہلے
دونوں میں سے کسی نے زیادہ کیا تو چاہے کوئی زیادہ کرے جائز نہ کہ انی البدائع

قال المفسر
اذا دعی ہر کوئی
بچٹھا حصہ بڑھا دیا
اور یہ مباح نہیں
ہو کہ نصف میں
سے نصف کو چٹھا
حصہ بڑھا دیا جائے
غلام میں مبارک
ہو کہ وہ

دوسرا سبب۔ انواع فراغت کے بیان میں۔ اصل یہ ہو کہ زمین کی بعضی پیداوار غلہ کے عوض نہیں
کو اجارہ لینا جائز ہے مگر بعض پیداوار غلہ کے عوض کاشتکار کو اجارہ پر لینا جائز ہے اور ان دونوں
کے سواے دوسری چیز کو زمین کی بعض پیداوار غلہ کے عوض اجارہ پر لینا جائز نہیں ہے یہ عین میں ہے۔ پھر شخص
فراغت کو جائز رکھتا ہے اُسکے قول پر فراغت کی دو قسمیں ہوں اول یہ کہ زمین دونوں میں سے کسی ایک کی ہو
اور دہم یہ کہ زمین دونوں کی ہو دے۔ پس اگر زمین ایک ہی کی ہو تو اُسکی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ بیج ایک ہی
کی طرف سے ہو اور دوسری یہ کہ بیج دونوں کی طرف سے ہو۔ پس اگر زمین ایک ہی کی ہو تو بیج ایک ہی کی طرف سے
سے ہو تو اُسین چھ صورتیں ہیں جن میں سے تین صورتیں جائز ہیں اور تین صورتیں فاسد ہیں۔ پس تینوں
جائز صورتوں میں سے ایک یہ ہو کہ زمین ایک ہی کی ہو تو بیج اور بیل اور کار زراعت دوسرے کی طرف سے
ہو اور دونوں نے مالک زمین کے واسطے پیداوار غلہ سے کوئی حصہ معلوم شرط کیا تو جائز ہو کہ یہ نیک اس صورت میں

جسکی طرف سے بچ ٹھہرے ہوں وہ بعض معلوم حاصلات زمین کے عوض زمین کا اجارہ پر لینے والا قرار پاویگا۔ اور دوسرے
 یہ کہ دونوں میں سے ایک کی طرف سے کار زراعت ہو اور باقی سب دوسرے کی طرف سے ہو تو یہ بھی جائز ہے کیونکہ
 جسکی طرف سے بچ ٹھہرے ہیں وہ اپنی زمین میں اپنے بیل اور بچ سے کار زراعت کرنے کے واسطے بعض پیداوار
 معلوم کے عوض دوسرے کا اجارہ پر لینے والا قرار پاویگا اور تیسری یہ صورت ہے کہ زمین اور بچ دونوں میں سے
 ایک کی طرف سے ہو اور بیل اور کار زراعت دوسرے کی طرف سے ہو تو یہ بھی جائز ہے کیونکہ مالک زمین
 اس شخص سے دوسرے کا اجارہ پر لینے والا ٹھہر گیا تاکہ دوسرا اپنے بیل اور اپنے کام سے مالک زمین کی
 زمین میں ایسے بچ لووے۔ اور تینوں فاسد صورتوں میں سے ایک یہ ہے کہ زمین اور بیل ایک کی طرف سے
 ہو اور باقی دوسرے کی طرف سے ہو تو یہ فاسد ہے اور امام ابو یوسف رحمتہ عویٰ یہ کہ جائز ہے بسبب اسکے کہ عرف
 پایا جاتا ہے کہ مکتوب سے ظاہر الروایۃ کے موافق ہے اس واسطے کہ زمین کی منفعت ہمیں منفعت گاہنیں ہے کیونکہ زمین
 کی منفعت یہ ہے کہ اپنی طبعی قوت سے بچ اگا دے اور بیل کی منفعت یہ ہے کہ زراعت کے کام میں آوے پس
 جب بیل کی منفعت ہمیں منفعت زمین نہ ہوئی تو بیل عقد میں زمین کے تابع نہوگا پس بیل کا اجارہ مقصود
 بعض حاصلات زمین کے عوض قرار پایا اور یہ فاسد ہے چنانچہ اگر ایک کی طرف سے فقط بیل ہی ہو تو فاسد
 ہوتا ہے۔ اور دوسری صورت یہ ہے کہ بچ ایک کی طرف سے ہو اور باقی دوسرے کی طرف سے ہو تو یہ فاسد
 ہے اس واسطے کہ اس صورت میں جسکی طرف سے بچ ٹھہرے ہیں وہ زمین کو اجارہ پر لینے والا قرار پایا گیا پس
 اسکے اور زمین کے درمیان تخلص ہونا ضرور ہے حالانکہ اسکے قبضہ میں شراکی بلکہ جو شخص تخم دیزی وغیرہ کا
 زراعت انجام دیکر اسکے پاس رہیگی۔ اور علیٰ ہذا اگر تین یا چار آدمی نے شرکت کی اور ایک کی طرف سے فقط
 بیل ہو یا فقط بچ ہوئے تو عقد فاسد ہوگا اور تیسری صورت یہ ہے کہ بچ اور بیل ایک کی طرف سے ہو اور زمین
 اھلکار زراعت دوسرے کی طرف سے ٹھہرے تو یہ بھی فاسد ہے۔ یہ سب اس صورت میں ہے کہ دونوں میں سے
 ایک کی طرف سے زمین ہو اور بچ دوسرے کی طرف سے ہوں۔ اور اگر زمین ایک کی ہو یہ شرط ٹھہری
 کہ بچ دونوں کی طرف سے ہوں پس اگر زراعت کا کام کرنا مالک زمین کے سوا دوسرے کے ذمہ دلو
 نے شرط کیا اور دونوں نے یہ بھی شرط کی کہ پیداوار غلہ دونوں میں برابر تقسیم ہو تو عقد فاسد ہوگا اسلیے کہ اس
 صورت میں مالک زمین نے عامل سے گویا یہ کہا کہ تو میری زمین میں میرے بچوں سے اس شرط سے زراعت
 کر کہ تمام پیداوار غلہ میرا ہوگا اور اپنے بچوں سے زراعت کر اس شرط سے کہ تمام پیداوار غلہ تیرا ہوگا تو یہ فاسد
 اس واسطے کہ یہ مزارعت بعوض پوری حاصلات کے بغیر شرط ہے کہ عامل کو آدمی زمین عاریت دے سطح
 اگر دونوں نے یہ شرط لگائی کہ پیداوار غلہ دونوں میں تین تہائی مشترک ہو جس میں سے ایک تہائی عامل کی
 ہو اور دو تہائی مالک زمین کی ہو یا اسکے برعکس شرط کی تو بھی فاسد ہے کیونکہ اس میں بھی زمین میں سے کچھ عاریت
 دینا ہے اور جب مزارعت فاسد ہوئی تو جو کچھ پیداوار ہو وہ دونوں میں ہر ایک کی بھون کی مقدار کے حساب
 سے مشترک ہوگا پھر مالک زمین نے پیداوار زمین سے جو کچھ لیا ہو وہ اسکے پاس مسلم رہیگا کیونکہ اسکی زمین
 میں اسکی ملک سے پیداوار ہو اور دوسرے پر اسکی آدمی زمین کا اجر المثل واجب ہوگا کیونکہ دوسرے نے

۴
 دوسری صورت
 جو دوسری صورت
 مذکور ہوئی
 اس سے

انسانی زمین سے بطور عقد فاسد کے پوری منفعت حاصل کی ہو اور جو کچھ اُس نے پیداوار میں سے لیا ہو اس میں سے بقدر بیجوں کے اُسکو حلال ہو گا اور باقی میں سے آدمی زمین کا ریاہ اور جو کچھ اُسکا خرچہ پڑا ہو وہ بھی نکال کر باقی کو حصہ دے کر دیگا۔
 اس واسطے کہ یہ زیادتی اُسکو دوسرے کی زمین سے بطور عقد فاسد حاصل ہوئی ہو۔ اور اگر زمین و بیج دونوں کی طرف سے ہوں اور کار زراعت کی دونوں نے دونوں پر شرط لگائی اس قرار داد پر کہ جو کچھ پیداوار ہو وہ دونوں میں نصف نصف مشترک ہو تو جائز ہو اس واسطے کہ ہر ایک عاقل نصف زمین میں اپنے بیجوں سے زراعت کرنے والا ہو گیا پس اس عقد میں نصف زمین کا عاریت دینا پایا گیا مگر اس شرط سے نہیں کہ مستقیم اُسکے واسطے زراعت کا کام کرے۔ اور اگر زمین دونوں میں مشترک ہو اور دونوں نے یہ شرط کی کہ بیج اور کار زراعت ایک کی طرف سے ہو اس قرار داد پر کہ جو کچھ پیداوار ہو وہ دونوں میں نصف نصف مشترک ہو تو یہ نہیں جائز ہو کیونکہ جسکی طرف سے بیج نہیں ٹھہرے ہیں وہ دوسرے سے گویا یہ کہنے والا ہو گیا کہ تو اپنی زمین میں اپنے بیجوں سے اس شرط سے زراعت کر کہ تمام پیداوار تیری ہوگی اور میری زمین میں اپنے بیجوں سے زراعت کر بدین شرط کہ جو کچھ پیداوار ہوگی وہ میری ہوگی پس اُسکے حق میں یہ مزارعت بشرط پوری حاصلات لے لینے کی ہوئی پس جائز نہ ہوگی اور اگر بیج ایک نے دے اور عمل دوسرے کے ذمہ شرط کیا اور شرط لگائی کہ تمام پیداوار دونوں میں نصف نصف مشترک ہو تو بھی نہیں جائز ہو کیونکہ بیج دینے والے نے اپنے واسطے نصف زمین میں دوسرے کی طرف سے کار زراعت انجام دینے کے مقابلہ میں آدمی بیج کا ہبہ کرنا یا قرض دینا شرط کیا اور یہ باطل ہے اس لیے اگر دو تہائی حاصلات حاصل کے واسطے اور ایک تہائی بیج دینے والے کے واسطے شرط کیا یا بیج دینے والے کے واسطے دو تہائی اور حاصل کے واسطے ایک تہائی شرط کیا تو بھی نہیں جائز ہو اس واسطے کہ بیج دینے والے نے محض بیجوں کی وجہ سے اپنے واسطے حاصلات میں سے زیادہ حصہ کی شرط لگائی ہے۔ اور اگر بیج عامل کی طرف سے ہوں اور دونوں نے دو تہائی پیداوار حاصل کے واسطے شرط لگائی تو جائز ہو اس واسطے کہ جسکی طرف سے بیج نہیں ہیں وہ اپنی زمین اس شرط سے مزارعت پر دینے والا ہو کہ کاشتکار اُسکو اپنے بیجوں سے بوسے بدین شرط کہ دو تہائی پیداوار کاشتکار کی ہوگی اور یہ جائز ہے۔ اور اگر زمین اور بیج دونوں کی طرف سے ہوں اور دونوں نے ایک شخص کے ذمہ کار زراعت انجام دینے کی شرط لگائی اور آدمی کی بٹائی کی شرط لگائی تو جائز ہے جس نے کام نہیں کیا ہو اُسے گویا اپنے حصہ کی واسطے کار زراعت میں دوسرے سے استعانت چاہی ہے۔ اور اگر زمین دونوں میں برابر مشترک ہو اور بیج برابر دونوں کی طرف سے ہوں اور دونوں نے یہ شرط کی کہ کاشتکار کو دو تہائی پیداوار اور دوسرے کو ایک تہائی ملیں گی۔ تو دور وایتوں میں سے اصح روایت کے موافق یہ جائز نہیں ہو اس واسطے کہ تمام پیداوار دونوں کے بیجوں سے پیدا ہوئی ہو اور بیج برابر دونوں کے مشترک ہیں تو پیداوار بھی دونوں میں برابر مشترک ہوگی پس دو تہائی نے جو زیادہ لیا وہ اپنے کام ہی کے مقابلہ میں لیا ہو حالانکہ جس شخص محل مشترک میں کام انجام دینا بوسہ مستحق اجرت نہیں ہوتا ہے۔ اور اگر اس صورت میں جسکے بیج نہیں ہیں اُسکے واسطے دو تہائی پیداوار کی شرط لگائی ہو تو بھی نہیں جائز ہو اس واسطے کہ اس شخص نے کاشتکار کے حصہ میں سے جب قدر زیادتی اپنے واسطے شرط کی وہ بغیر زمین کو غیر منعم و بغیر کام کے شرط کی ہو (پس جائز نہ ہوگی) اور اگر زمین دونوں میں مشترک ہو اور دونوں نے سو کاشتکار کے

دوسرے کے ذمہ دہ تہائی بیج دینے شرط کیے بدین شرط کو کچھ پیداوار ہو وہ دونوں میں برابر مشترک ہوگی تو جائز نہیں
اس واسطے کہ اسے کاشتکار کے کام کے مقابلہ میں چھٹا حصہ بیج فرض دینے کی شرط کی ہے۔ اور اگر دونوں نے کاشتکار
کے ذمہ دہ تہائی بیج دینے اس شرط سے شرط کیے کہ جو کچھ پیداوار ہو وہ دونوں میں برابر مشترک ہوگی تو بھی جائز
نہیں ہے کیونکہ غیر کاشتکار نے گویا واقعہ کاشتکار سے یونہی لیا کہ اپنی زمین میں اپنے بیجوں سے اس شرط سے
زراعت کر کے تمام پیداوار تیری ہوگی اور میری زمین میں اپنے اور میرے بیجوں سے اس شرط سے زراعت کر
کر تمام پیداوار میری ہوگی پس یہ فرائض بشرط تمام حاصلات لے لینے کے ہر اور یہ جائز نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان
میں ہے۔ ایک شخص کے پاس زمین ہو اسے چاہا کہ دوسرے شخص سے بیج لیکر زراعت کرے اور جو پیداوار ہو وہ
دونوں میں نصف نصف مشترک رہے تو اس بات میں اس کے لیے حیلہ یہ ہے کہ اس شخص سے آدھے بیج خریدے پھر
بائع اس کو ان نصف بیجوں کے نشن سے بری کر دے پھر اس سے کہے کہ اپنی زمین میں ان تمام بیجوں سے اس
شرط سے زراعت کر کہ جو پیداوار ہو وہ ہم دونوں میں نصف نصف مشترک ہوگی یہ خزانہ الغتین میں ہے۔ اور
فرائض فاسدہ کے احکام چند طرح کے ہیں از انجملہ یہ کہ کاشتکار پر کار زراعت میں سے کوئی کام واجب نہیں ہوتا کہ
کیونکہ اس کا واجب ہونا توقع عدلی وجہ سے ہوتا ہے اور عقد صحیح نہیں ہے اور از انجملہ یہ ہے کہ جو کچھ پیداوار ہو وہ سب اس کی
ہوتی ہے جس کی طرف سے بیج تھے خواہ مالک زمین کے بیج ہوں یا کاشتکار کے بیج ہوں اور اس پر کچھ صدقہ کرنا واجب
نہیں ہوتا ہے۔ اور از انجملہ یہ ہے کہ اگر بیج زمیندار کے واسطے اجر المثل واجب ہوگا اور اگر
بیج کاشتکار کے ہوں تو کاشتکار پر واجب ہوگا کہ زمیندار کو اس کی زمین کا اجر المثل ادا کرے۔ اور از انجملہ
یہ کہ جب بیج زمیندار کی طرف سے ہوں اور تمام پیداوار کا مستحق ہوں اور اسے کاشتکار کو اس کا اجر المثل ضمان
دیا تو تمام پیداوار اس کے واسطے حلال ہوگی اور اگر بیج کاشتکار کے ہوں اور تمام پیداوار کا مستحق ہوں اور زمیندار
کو اس کی زمین کا اجر المثل ادا کر دیا تو تمام پیداوار اس کے حق میں حلال نہ ہوگی بلکہ پیداوار میں سے بقدر اپنے
بیجوں کے اور بقدر زمین کے اجر المثل کے لے لیا اور یہ اس کو حلال ہوگی اور زیادتی کو صدقہ کر دیا۔ اور
از انجملہ یہ ہے کہ فرائض فاسدہ میں اجر المثل واجب نہیں ہوتا ہے تا وقتیکہ زمین کو استعمال میں لانا نہ پایا جاوے
اور از انجملہ یہ ہے کہ فرائض فاسدہ میں زمین کو استعمال میں لانے کے بعد اجر المثل واجب ہو جاتا ہے اگرچہ زمین
مذکور میں کچھ پیداوار نہ ہو۔ اور از انجملہ یہ ہے کہ فرائض فاسدہ میں جو اجر المثل واجب ہوتا ہے اس کے ساتھ
یہ شرط ہے کہ مقدار سٹے سے زیادہ نہ ہوگا اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک پورا اجر المثل واجب ہوگا اور یہ اختلاف پس
صورت میں ہے کہ عقد میں اجرت لینے دونوں میں سے ہر ایک کا حصہ بیان کر دیا گیا ہو اور اگر بیان نہ کیا گیا ہو تو بالتمام
پورا اجر المثل واجب ہوگا یہ مدافع میں ہے اور جس صورت میں صاحبین کے نزدیک فرائض فاسدہ ہو گئی
یا جس صورت میں صاحبین کے نزدیک فرائض صحیح ہوتی ہے امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک فاسدہ ہو گئی اور کاشتکار
یا زمیندار نے چاہا کہ ہونہ فرائض حلال ہو جائے تو اس کے واسطے حیلہ یہ ہے کہ بیج سمعیل الزاہر رحمہ اللہ سے نقل
کیا گیا ہے کہ زمیندار کو کاشتکار دونوں کا حصہ الگ کیا جاوے پھر زمیندار کاشتکار سے یونہی کہے کہ میرا تخمینہ زمین
کا اجر المثل یا نقصان زمین واجب ہوا ہے اور تیرا تخمینہ میرے کام اور تیرے بیوں کے کام کا اجر المثل دیتا ہے

[illegible]

نصف از او فروز بود
که پیرامار چای کرد
بهری تو بوس می
پهلوار و جبرئیل
از کعبه شفا شد
کلام کاغذ آورد
تو پیشان هر چه کرد
دولت من ساقی بود
چون من صحرایم
عاجیان نام خود نوشت
سنگ نیک پوشید
نیش من بر پوست
اورد که حرف زد

لیر سے واسطے میری زمین میں اپنے بچوں سے زراعت کر دے بشرطیکہ تمام پیداوار میری ہوگی تو یہ شرط جائز ہو اور
 کاشتکار مالک زمین کو بیع قرض دینے والا ہو جائیگا اور پوری پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور کاشتکار اس کام
 میں ازراہ حسان مالک زمین کا معین قرار دیا جائیگا۔ اور اگر کاشتکار سے یوں کہا کہ میرے واسطے میری زمین میں
 اپنے بچوں سے بدین شرط زراعت کر دے کہ تمام پیداوار تیری ہوگی تو یہ فاسد ہے اور تمام پیداوار مالک زمین کی ہوگی
 اور کاشتکار کے واسطے مالک زمین پر اس کے بچوں کے مثل بیج واجب ہونگے اور اس کے کام کے مثل کام کی جو اجرت ہو
 وہ واجب ہوگی۔ اور اگر کاشتکار سے مالک زمین نے یہ کہا کہ میری زمین میں اپنے بچوں سے زراعت کر بدین شرط
 تمام پیداوار تیری ہوگی تو یہ جائز ہے اور تمام پیداوار کاشتکار کی ہوگی اور مالک زمین اپنی زمین اسکو عاریت دینے والا
 قرار دیا جائیگا بدخیر وہ میں ہے اور اگر کاشتکار سے مالک زمین نے یوں کہا کہ میرے واسطے میری زمین میں اپنے بچوں
 سے اس شرط سے زراعت کر کہ تمام پیداوار ہم دونوں میں نصف نصف مشترک ہوگی تو یہ مزارعت جائز ہے اور تمام پیداوار
 دونوں میں آدھون آدھ مشترک ہوگی اور مزاج اپنے مالک زمین کو قرض دینے والا قرار دیا جائیگا بقضائے حکم
 مالک زمین کے کہ اسکو حکم دیا کہ میرے واسطے زراعت کر پس مالک زمین حکم ان بچوں کا قابض ہو گیا اسوجہ سے کہ اسکی
 ملک سے بیج متصل ہو گئے آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر مالک زمین نے کاشتکار سے کہا کہ مجھے سو درم قرض دے پھر
 اسنے عوض میرے واسطے ایک گریہون خرید کر میری زمین میں اس شرط سے کہ تمام پیداوار ہم دونوں میں آدھون
 آدھ مشترک ہوگی تو یہ جائز ہے پس ایسے ہی اس صورت میں بھی جائز ہے اور اگر کاشتکار نے مالک زمین کو مزارعت پر بیج
 دیے مغلطاً مالک زمین کو ایک گریہون اس شرط سے دیے کہ اس سال زراعت کر کے انکو اپنی زمین میں بودے بدین
 شرط کہ اللہ تعالیٰ جو کچھ پیداوار کر دے وہ ہم دونوں میں نصف نصف مشترک ہوگی تو یہ فاسد ہے اور تمام پیداوار بچوں
 کے مالک کی ہوگی ایسا ہی مزارعہ لاصل میں مذکور ہے اور کتاب المازون کے اوائل میں یوں ذکر فرمایا کہ تمام پیداوار
 مزارعینے مالک زمین کی ہوگی۔ اور شیخ الاسلام نے شرح کتاب المزارعہ میں فرمایا کہ دونوں سکون میں فرق نہیں ہے۔
 لیکن جو مجھے کتاب المازون سے نقل کیا ہے اسکی تاویل یہ ہے کہ بچوں کے مالک نے مالک زمین سے یوں کہا کہ اسکو بیج
 واسطے بودے اور پیداوار ہم دونوں میں نصف نصف مشترک ہو اور اس صورت میں تمام پیداوار مالک زمین
 کی ہوگی کیونکہ بچوں کا مالک اس صورت میں مالک زمین کو بیع قرض دینے والا ہو گیا اور یہ امر اس کے اس کہنے سے معلوم
 ہوا کہ انکو اپنے واسطے بودے پھر جب مزارعت فاسد ہوئی تو یہ کھیتی مالک زمین کے واسطے رہی اور ہیشام رحمہ نے بھی سلسلہ
 مازون کو اپنے مذکور میں ایسا ہی ذکر کیا ہے جیسے مجھے بیان کیا اور کتاب المزارعہ میں یہ ذکر نہ کیا کہ بچوں کے مالک نے مالک
 زمین سے کہا کہ اپنے واسطے اگلی زراعت کر لے بلکہ یہ ذکر کیا ہے کہ بچوں کے مالک نے مالک زمین سے یوں کہا کہ انکو بودے
 مالک پیداوار ہم دونوں میں مشترک ہو اور اس صورت میں مالک زمین بچوں کا قرض لینے نہوگا بلکہ بیج اپنے مالک کی ملک
 میں رہنے کے پس فاسد مزارعت کی صورت میں بچوں کا منفع ان کے مالک کا ہونگا اصرار یوں کہتا کہ ان بچوں کو تو اپنی زمین
 میں اپنے واسطے زراعت کر لے بدین شرط کہ تمام پیداوار ہم دونوں میں مشترک ہوگی اور باقی سب کالہار ہتا تو تمام پیداوار
 مالک زمین کی ہوتی جیسا کہ کتاب المازون کے مسئلہ میں مذکور ہوا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے
 کو اپنے بیج دیکھا کہ انکو اپنی زمین میں بودے تاکہ تمام پیداوار تجھے حاصل ہو یا کہ اپنی زمین میں میرے بچوں سے

۱۰
 میرے بچوں سے
 زراعت کر دے
 کہ تمام پیداوار
 مالک زمین کی
 ہوگی اور مالک
 زمین اپنی زمین
 اسکو عاریت
 دینے والا
 قرار دیا جائیگا
 بدخیر وہ میں
 ہے اور اگر
 کاشتکار سے
 مالک زمین نے
 یوں کہا کہ
 میرے واسطے
 میری زمین
 میں اپنے بچوں
 سے زراعت کر
 دے کہ تمام
 پیداوار تیری
 ہوگی تو یہ
 فاسد ہے اور
 تمام پیداوار
 مالک زمین
 کی ہوگی اور
 مالک زمین
 اپنی زمین
 اسکو عاریت
 دینے والا
 قرار دیا
 جائیگا بدخیر
 وہ میں ہے
 اور اگر
 کاشتکار سے
 مالک زمین
 نے یہ کہا کہ
 میری زمین
 میں اپنے بچوں
 سے زراعت کر
 دے کہ تمام
 پیداوار ہم
 دونوں میں
 نصف نصف
 مشترک ہوگی
 تو یہ مزارعت
 جائز ہے اور
 تمام پیداوار
 دونوں میں
 آدھون آدھ
 مشترک ہوگی
 اور مزاج
 اپنے مالک
 زمین کو قرض
 دینے والا
 قرار دیا
 جائیگا بقضائے
 حکم مالک
 زمین کے کہ
 اسکو حکم
 دیا کہ میرے
 واسطے زراعت
 کر پس مالک
 زمین حکم
 ان بچوں کا
 قابض ہو گیا
 اسوجہ سے
 کہ اسکی ملک
 سے بیج
 متصل ہو گئے
 آیا تو نہیں
 دیکھتا ہے کہ
 اگر مالک
 زمین نے
 کاشتکار سے
 کہا کہ مجھے
 سو درم قرض
 دے پھر اسنے
 عوض میرے
 واسطے ایک
 گریہون خرید
 کر میری زمین
 میں اس شرط
 سے کہ تمام
 پیداوار ہم
 دونوں میں
 آدھون آدھ
 مشترک ہوگی
 تو یہ جائز
 ہے پس ایسے
 ہی اس صورت
 میں بھی جائز
 ہے اور اگر
 کاشتکار نے
 مالک زمین
 کو مزارعت
 پر بیج دیے
 مغلطاً مالک
 زمین کو ایک
 گریہون اس
 شرط سے دیے
 کہ اس سال
 زراعت کر کے
 انکو اپنی
 زمین میں
 بودے بدین
 شرط کہ اللہ
 تعالیٰ جو کچھ
 پیداوار کر دے
 وہ ہم دونوں
 میں نصف
 نصف مشترک
 ہوگی تو یہ
 فاسد ہے اور
 تمام پیداوار
 بچوں کے مالک
 کی ہوگی ایسا
 ہی مزارعہ
 لاصل میں
 مذکور ہے اور
 کتاب المازون
 کے اوائل میں
 یوں ذکر فرمایا
 کہ تمام پیداوار
 مزارعینے مالک
 زمین کی ہوگی۔
 اور شیخ الاسلام
 نے شرح کتاب
 المزارعہ میں
 فرمایا کہ دونوں
 سکون میں فرق
 نہیں ہے۔ لیکن
 جو مجھے کتاب
 المازون سے
 نقل کیا ہے اسکی
 تاویل یہ ہے کہ
 بچوں کے مالک
 نے مالک زمین
 سے یوں کہا کہ
 اسکو بیج
 واسطے بودے
 اور پیداوار
 ہم دونوں میں
 نصف نصف
 مشترک ہو اور
 اس صورت میں
 تمام پیداوار
 مالک زمین کی
 ہوگی کیونکہ
 بچوں کا مالک
 اس صورت میں
 مالک زمین کو
 بیع قرض دینے
 والا ہو گیا اور
 یہ امر اس کے
 اس کہنے سے
 معلوم ہوا کہ
 انکو اپنے
 واسطے بودے
 پھر جب مزارعت
 فاسد ہوئی تو
 یہ کھیتی مالک
 زمین کے واسطے
 رہی اور ہیشام
 رحمہ نے بھی
 سلسلہ مازون کو
 اپنے مذکور میں
 ایسا ہی ذکر کیا
 ہے جیسے مجھے
 بیان کیا اور کتاب
 المزارعہ میں یہ
 ذکر نہ کیا کہ
 بچوں کے مالک
 نے مالک زمین
 سے کہا کہ اپنے
 واسطے اگلی
 زراعت کر لے
 بلکہ یہ ذکر کیا
 ہے کہ بچوں کے
 مالک نے مالک
 زمین سے یوں
 کہا کہ انکو
 بودے مالک
 پیداوار ہم
 دونوں میں
 مشترک ہو اور
 اس صورت میں
 مالک زمین
 بچوں کا قرض
 لینے نہوگا
 بلکہ بیج اپنے
 مالک کی ملک
 میں رہنے کے
 پس فاسد
 مزارعت کی
 صورت میں
 بچوں کا منفع
 ان کے مالک کا
 ہونگا اصرار
 یوں کہتا کہ
 ان بچوں کو تو
 اپنی زمین
 میں اپنے
 واسطے زراعت
 کر لے بدین
 شرط کہ تمام
 پیداوار ہم
 دونوں میں
 مشترک ہوگی
 اور باقی سب
 کالہار ہتا تو
 تمام پیداوار
 مالک زمین
 کی ہوتی جیسا
 کہ کتاب
 المازون کے
 مسئلہ میں
 مذکور ہوا
 ہے یہ محیط
 میں ہے۔ اگر
 ایک شخص
 نے دوسرے
 کو اپنے
 بیج دیکھا
 کہ انکو
 اپنی زمین
 میں بودے
 تاکہ تمام
 پیداوار
 تجھے حاصل
 ہو یا کہ
 اپنی زمین
 میں میرے
 بچوں سے

زراعت کرتا کہ تمام پیداوار بچھے حاصل ہو تو یہ جائز ہو اور بھون والا مالک زمین کو یہ بیج قرض دینے والا ہو جائیگا کہ وہ اپنی زمین میں ایسی زراعت کرے اور مالک زمین کا اسپر قبضہ حقیقتہً آخر سے پایا گیا ہو۔ اور اگر بھون کے مالک نے اس سے کہا ہو کہ میرے واسطے اپنی زمین میں میرے بھون سے زراعت کر اور تمام حاصلات پیداوار تیری ہوگی تو یہ فاسد ہو اور تمام پیداوار بھون والے کو ملیگی۔ اور اگر بھون کے مالک نے اپنے بیج مالک زمین کو دیے کہ اپنی زمین میں بوندے بدین شرط کہ تمام پیداوار بھون کے مالک کی ہوگی تو یہ شرط جائز ہو اور بھون کا مالک زمین کے مالک سے اسکی زمین ماریت لینے والا ہو جائیگا اھ اس سے بوندے کے کام میں متعانت چاہنے والا ہو جائیگا کہ اسکی بیج اس مستعار زمین میں بوندے اور یہ سب جائز ہو اور اگر بھون کا مالک بھون کو اپنے واسطے اپنی زمین میں بوندے بدین شرط کہ جو کچھ پیداوار اللہ تعالیٰ کے فضل سے ہو وہ سب میری ہوگی تو تمام پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور مالک زمین پر واجب ہوگا کہ بھون والے کو اسکی بھون کے مثل ادا کرے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے اپنی زمین میں بھون کے واسطے دوسرے کو اس شرط سے دی کہ جو کچھ پیداوار اللہ تعالیٰ کے فضل سے اس زمین میں ہو وہ ہم دونوں میں آدمی آدمی مشترک ہوگی اور دونوں نے بیل کاشتکار کے ذمہ شرط کرنے سے سکوت کیا یا کاشتکار کے ذمہ شرط کیے تو بہر حال بیل کاشتکار کے ذمہ ہونے کے خواہج کاشتکار کی طرف سے ہون یا مالک زمین کی طرف سے ہون اسواسطے کہ بیل آلات زراعت میں سے ہیں اسکی ذمہ چاہیے جسکے ذمہ زراعت کا کام ہو یہ خزانہ ہفتین میں ہو اگر عقد زراعت میں کسی قدر پیداوار سوائے مالک زمین و کاشتکار کے کسی غیر شخص کے واسطے شرط کی گئی تو دیکھا جاوے کہ اگر اس غیر کے ذمہ کار زراعت کرتا مشروط نہیں ہو تو اس سے عقد زراعت میں فساد نہ آویگا اور جس قدر اس غیر کے واسطے شرط کیا گیا ہو وہ اسکو ملیگا جسکی طرف سے بیج ہیں۔ اور اگر زراعت کا کام اس غیر کے ذمہ مشروط ہو نہیں اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں مثلاً ایک شخص نے اپنی زمین دوسرے کو اسواسطے دی کہ اپنے بھون اور بیل سے اس میں زراعت کرے اور اس میں یہ شخص غیر بھی کام کرے بدین شرط کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ کے فضل سے پیداوار ہو اس میں سے ایک تہائی مالک زمین کی اور ایک تہائی کاشتکار کی جسکی طرف سے بیج ہیں اور تہائی اس کا گناہ کی جسکی طرف سے بیج نہیں ہیں تو ایسی مزارعت فاسد ہو اور مراد یہ ہو کہ زراعت اس دوسرے شخص کا گناہ کے حق میں فاسد ہو اور یہ نہیں مراد ہو کہ شخص اول کے حق میں فاسد ہو اسواسطے کہ دوسری مزارعت پہلی مزارعت میں مشروط نہیں ہو کہ اگر دوسری مزارعت پہلی مزارعت میں مشروط ہو مثلاً بھون کا کہ بدین شرط کہ یہ شخص کا گناہ اس کے ساتھ مزارعت کا کام کرے تو بعضے مشائخ کے نزدیک مزارعت اولی بھی فاسد ہو جائیگی اور شمس اللہ خسی اسی پر فتوے دیتے تھے۔ اور اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور باقی مسئلہ بحال ہو تو یہ مزارعت جائز ہوگی اسلئے کہ بیج جب زمیندار کی طرف سے ہوئے تو زمینداران دونوں کام کرنے والوں کو بعض پیداوار کی محض اجارہ لینے والا ہو گیا اور یہ جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر عقد مزارعت میں بعض پیداوار دونوں میں سے کسی کے غلام کے واسطے شرط کی گئی تو اسکی دو صورتیں ہیں اول یہ کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور تہائی مالک زمین کی واسطے اور تہائی پیداوار کاشتکار کے واسطے اور تہائی مالک زمین کے غلام کے واسطے شرط کی گئی تو یہ مزارعت جائز ہو خواہ غلام پر قرضہ ہو یا نہ خواہ غلام پر بیج مزارعت کا کام کرنا شرط کیا ہو یا نہ کیسا ہو ۱۱

یہ حکم اسوقت ہو کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور مالک زمین یا غلام کے واسطے تہائی پیداوار کی شرط کی گئی ہو اور اگر کاشتکار کے غلام کے واسطے تہائی پیداوار کی شرط کی گئی ہو تو بھی مزارعت جائز ہوگی خواہ غلام پر قرضہ ہو یا نہ ہو خواہ کاشتکار کے ساتھ اسکے غلام کا اندامت انجام دینا مشروط ہو یا نہ ہو۔ یہ اسوقت ہو کہ جب بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں پس اگر مالک زمین کے غلام کے واسطے تہائی پیداوار کی شرط کی گئی ہو تو مزارعت جائز ہو بشرطیکہ غلام مذکور پر قرضہ نہ ہو اور نہ اسکے ذمہ کار نہ راعت شرط کیا گیا ہو اور جب قدر غلام کے واسطے شرط کیا گیا ہو وہ ابتدا سے مولیٰ کے واسطے مشروط ہو یا نہ ابتدا سے اسکے مولیٰ کے واسطے مشروط ہو نا اعتبار کیا جائیگا اور اگر غلام مذکور کے ذمہ کار نہ راعت مشروط ہو نا اعتبار ہو اور اگر قرضہ نہ ہو تو ظاہر الروایۃ کے موافق مزارعت فاسد ہوگی اور اگر غلام مذکور پر قرضہ ہو تو اسکے ذمہ کار نہ راعت مشروط ہو نا اعتبار ہو اور جب قدر غلام کے واسطے مشروط ہو یا نہ ابتدا سے اسکے مولیٰ کے واسطے مشروط ہو نا اعتبار کیا جائیگا اور یاد دونوں نے ابتدا سے یہ شرط کر لی تھی کہ پیداوار میں سے دو تہائی مالک زمین کو اور ایک تہائی کاشتکار کو ملیگی اور اگر باوجود اسکے غلام مذکور کے ذمہ کار نہ راعت مشروط ہو تو ظاہر الروایۃ کے موافق مزارعت فاسد ہوگی۔ اور اگر اس صورت میں کاشتکار کے غلام کے واسطے تہائی پیداوار مشروط ہو پس اگر غلام پر قرضہ نہ ہو اور نہ اسکے ذمہ کار نہ راعت شرط کیا گیا ہو تو یہ جائز ہو اور دو تہائی پیداوار کاشتکار کی اور ایک تہائی مالک زمین کی ہوگی اور اگر اسکے ساتھ غلام کا کار نہ راعت انجام دینا بھی دونوں نے شرط کیا ہو پس اگر عقد مزارعت میں غلام کا کار نہ راعت انجام دینا مشروط کیا ہو تو مزارعت دونوں کے حق میں فاسد ہوگی اور اگر غلام کے ذمہ کار نہ راعت انجام دینا اصل عقد میں مشروط نہ ہو بلکہ گفتگو سے مزارعت سے یہ بات بھی بطور حلف ملا دی ہو تو مالک زمین و کاشتکار کے درمیان مزارعت جائز ہوگی اور غلام کے حق میں فاسد ہوگی اور اگر غلام مذکور پر قرضہ ہو پس اگر غلام کا کار نہ راعت شرط نہ کیا گیا ہو تو مزارعت جائز ہوگی اور جب قدر غلام کے واسطے مشروط ہو وہ کاشتکار کے واسطے ابتدا سے مشروط ہونا اعتبار کیا جائیگا۔ اور اگر اسکے ذمہ کار نہ راعت شرط کیا گیا ہو تو اس صورت میں وہی حکم ہو جو حکم در صورت غلام پر قرضہ نہ ہونے اور اسکے ذمہ کار نہ راعت مشروط ہونے کے مذکور ہوا ہو اور اگر دونوں میں سے ایک کے بل کیواسطے بعض پیداوار شرط کی گئی ہو اسکا وہی حکم ہو جو حکم در صورت کسی کے غلام کے واسطے در صورت غلام پر قرضہ نہ ہونے کے بعض پیداوار شرط کرنے میں مذکور ہوا ہو۔ اور اگر مسالکین کے واسطے تہائی پیداوار شرط کی گئی ہو تو مزارعت جائز ہو اور جب قدر مسالکین کے واسطے شرط کیا ہو وہاں شخص کے واسطے ابتدا سے مشروط ہونا اعتبار کیا جائیگا جسکی طرف سے بیج ہوں پس بیج واسطہ کو ملیگا مگر بیج واسطہ فیما بینہ وہیں اللہ تعالیٰ واجب ہوگا کہ یہ اندج مسالکین پر صدقہ کر دے لیکن قاضی ایسا کرنے کے واسطے اسی وجہ نہیں کر سکتا ہے اور نہ موجب فساد مزارعت ہوگا۔ اور جو حکم بنے دونوں میں سے کسی کے غلام کے واسطے بعض پیداوار شرط کیے جانے کی صورت میں بیان کیا ہے وہی حکم دونوں میں سے کسی کے مدبر یا ایسے مملوک کے واسطے جسکی کمائی کا مولیٰ مالک ہوتا ہو بعض پیداوار شرط کیے جانے کی صورت میں ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر دونوں میں سے ایک کے مکاتب یا اسکے قریب کے واسطے یا کسی اجنبی کے واسطے تہائی پیداوار کی شرط کی ہو پس اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور دونوں نے اس شخص کے کار نہ راعت انجام دینے کی شرط کی ہو تو جائز ہو اور یہ شخص اس عقد مزارعت میں کاشتکار کے ساتھ ہوگا اور اسکو تہائی پیداوار ملیگی اور اگر دونوں نے اسکے کار نہ راعت

انجام دینے کی شرط نہ کی تو فراغت جائز ہو اور یہ شرط باطل ہو اور تہائی پیداوار مالک زمین کو ملیگی اور اگر بیج کا شکار کی طرف سے ہوں پس اگر شخص ثالث کے کارزارعت انجام دینے کی شرط نہ کی ہو تو فراغت جائز ہو اور جس قدر اس ثالث کے واسطے شرط کیا گیا ہو وہ کاشتکار کا ہوگا اور شخص ثالث کو کچھ نہ ملیگا اور اگر شخص ثالث کے کارزارعت انجام دینے کی شرط کی ہو اور اس نے کام کیا تو اسکا اجر المثل کاشتکار پر واجب ہوگا اور جس قدر حصہ پیداوار اس کے واسطے شرط کیا گیا تھا وہ کاشتکار کو ملیگا کیونکہ مالک زمین کاشتکار کے درمیان مزارعت جائز ہو۔ اور کاشتکار اور اس شخص ثالث کے درمیان جسکی نسبت کارزارعت انجام دینا شرط کیا گیا ہو مزارعت باطل ہو اور یہ صورت ایسی ہوگئی کہ جیسے ایک شخص نے اپنی زمین دو شخصوں کو زراعت کے واسطے اس شرط سے دی کہ دونوں میں سے ایک اپنے بچوں سے زراعت کرے اور دوسرا فقط زراعت کا کام کرے یہ محیط سخری میں ہو۔ اور اگر اپنی زمین دوسرے کو اس شرط سے دیا کہ اس میں اپنے بچوں اور اپنے محل سے تہائی بٹائی پند زراعت کرے اور تہائی مالک زمین کی ہوگی بدین قرار داد کہ اسکو فلاں شخص کے بیل سے جوئے دے اور اسے بدین شرط کہ تہائی پیداوار فلاں شخص کی ہوگی اور فلاں شخص اس امر پر رضی ہو گیا تو کاشتکار پر فلاں شخص کے واسطے اس کے بیل کا اجر المثل واجب ہوگا کیونکہ اس نے بیل واسطے سے تہائی پیداوار کا بیل کرایہ لیا حالانکہ بیل عقد مزارعت میں بالمقصود دخل نہیں کیا جاتا ہو پس ان دونوں میں عقد فاسد ہوگا مگر اس نے بیل واسطے کے بیل سے منفعت پوری حاصل کر لی ہو پس اس کے واسطے اجر المثل واجب ہوگا اور پیداوار میں سے ایک تہائی مالک زمین کو ملیگی اور دو تہائی کاشتکار کو ملیگی اور اس کے حق میں حلال ہوگی کیونکہ اس کے اور مالک زمین کے درمیان عقد فاسد نہیں ہوا ہو۔ اور اگر اس صورت میں بیع مالک زمین کی طرف سے ہوں تو دو تہائی پیداوار اسکو ملیگی اور بیل کا اجر المثل اسی پر واجب ہوگا کیونکہ اس نے عمل کو تہائی پیداوار پر اجارہ لیا اور یہ جائز ہو مگر بیل کو تہائی پیداوار پر بالمقصود اجارہ لینا فاسد ہے یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر بیع مالک زمین کی طرف سے ہو تو مالک زمین اور کاشتکار کے درمیان مزارعت جائز ہو اور بیل واسطے کے ساتھ فاسد ہو اور مالک زمین پر بیل واسطے کے بیل کا اجر المثل واجب ہوگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر دونوں نے باہم یوں شرط لگائی کہ جو کچھ اس گوشہ میں پیدا ہو وہ ایک کا ہوگا باقی پیداوار دوسرے کی ہو تو یہ نہیں جائز ہے یہ فقہا دے قاضی خان میں ہو۔ اور اگر زمین خراجی ہو اور دونوں نے یہ شرط لگائی کہ خراج دیکر باقی کو نصفان نصف بانٹ لینگے تو یہ فاسد ہے مگر یہ حکم اسوقت پر کہ خراج مولف ہو اور فاسد اسوجہ سے کہ شاید زمین میں فقط اسقدر پیدا ہو جس سے خراج مولف ادا ہو سکے۔ اور اگر خراج مقاسمہ ہو جیسے تہائی پیداوار یا چوتھائی پیداوار وغیرہ تو جائز ہے کافی میں ہو۔ اور اگر دونوں میں سے کسی کے بیج ہوں اس کے واسطے یہ شرط لگائی کہ پیداوار میں سے دسواں حصہ جس کے بیج ہوں اسکو دیکر باہم تقسیم کر لینگے تو فراغت صحیح ہو اسواسطے کہ اس شرط سے پیداوار میں شرکت منقطع نہیں ہوتی کیونکہ پیداوار اگرچہ کیسی ہی قلیل ہو اسکا دسواں حصہ نکل سکتا ہو اور جسکی طرف سے بیج ہوں مگر اس نے چاہا کہ اپنے بچوں کے قدر مجھے پہنچ جاوے پھر باقی میں بٹائی ہو تو اس کے واسطے یہی ملے کہ اپنے واسطے دسواں یا تہائی ذخیرہ کوئی حصہ بقدر بچوں کے شرط کرے اور باقی دونوں میں بٹائی پر بشرط طر کے کذا فی النہایہ۔ اور اگر ایسے شخص کے واسطے جسکی طرف سے بیج نہیں دیے گئے ہیں دسواں حصہ شرط کیا اور باقی باہم دونوں میں بٹائی پر بشرط طر کا تو یہ جائز ہو۔ اور اگر یہ زمین عشری ہو اور دونوں

اور دو جائز میں آپس فاسد صورتوں میں ایک یہ ہے کہ دونوں نے شرط کی کہ دانہ مالک زمین کا اور بھوسہ کاشتکار کا ہو تو دوسری یہ کہ بھوسہ مالک زمین کا اور دانہ کاشتکار کا ہو اور تیسری یہ کہ دونوں نے شرط کی کہ دانہ مالک زمین کا ہو اور بھوسہ دونوں میں مشترک ہو اور چوتھی یہ کہ دونوں نے شرط لگائی کہ دانہ کاشتکار کا اور بھوسہ دونوں میں مشترک ہو۔ پانچویں یہ صورت ہے کہ دونوں نے یوں شرط لگائی کہ دانہ دونوں میں مشترک ہو اور بھوسہ مالک زمین کا ہو اور اس صورت میں اگر بھوسہ ایسے شخص کے واسطے شرط کیا جسکی طرف سے بیج ہیں تو جائز ہے اور اگر اُسکے واسطے شرط کیا ہو جسکی طرف سے بیج نہیں ہیں تو جائز نہیں ہے اور امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ یہ بالکل نہیں جائز ہے اور بعضے مشائخ سے مروی ہے کہ اگر دونوں نے اسطرح سے شرط لگائی کہ دانہ دونوں میں مشترک ہو اور بھوسہ کے بیان سے سکوت کیا تو عرف و رواج کے موافق بھوسہ بھی دونوں میں مشترک ہوگا۔ اور چھٹی صورت یہ ہے کہ دونوں نے یہ شرط کی کہ بھوسہ دونوں میں مشترک ہو اور غلہ کے بیان سے سکوت کیا تو جائز نہیں ہے پس ان صورتوں میں مزارعت صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ یہ ایسی شرط ہے کہ اصل مقصود کی شرکت کو قطع کرتی ہے جو ہر اسکے کہ مال ہو کہ دونوں میں سے ایک چیز حاصل ہو دوسری حاصل نہ ہو اور اگر اپنی زمین مزارعت کے واسطے دی اور اُسکی بھیتی ساگا ہو گئی تھی اور دونوں نے یہ شرط لگائی کہ غلہ دونوں میں برابر مشترک ہو اور بھوسہ مالک زمین کو ملے تو نہیں جائز ہے اور اگر دونوں نے یہ شرط کی ہو کہ غلہ دونوں میں برابر مشترک ہو اور بھوسہ کے بیان سے سکوت کیا ہو تو عقد جائز ہوگا اور بھوسہ مالک زمین کو ملیگا اور اگر دونوں نے بھوسہ کاشتکار کے واسطے شرط کیا ہو تو فاسد ہے کیونکہ ایسی بھیتی جو ساگا ہو چکی ہے مزارعت پر بیاض زمین و بیج مزارعت پر ہونے کے مانند ہے اور اس صورت میں اگر بیج والے کے واسطے بھوسہ شرط کیا جاوے تو جائز ہو سکتا ہے اور اگر دوسرے کے واسطے شرط کیا جاوے تو نہیں جائز ہوتا ہے۔ (پس ایسا ہی صورت مذکورہ میں بھی ہے) یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے اگر کاشتکار کے ذمہ شرط لگائی کہ کسم بوسے اور دونوں نے کسم اور کڑ اور ڈنڈیوں میں شرکت شرط کر لی تو جائز ہے اور اگر کسم و کڑ دونوں نے مشترک ہونے کی شرط کر لی اور ڈنڈیاں کسی ایک کے واسطے ہونے کی شرط کی پس اگر ڈنڈیاں اُسکے واسطے مشترک ہیں جسکی طرف سے بیج ہیں تو جائز ہے اور اگر اُسکے واسطے شرط کیا جسکی طرف سے بیج نہیں ہیں تو نہیں جائز ہے اور اگر یوں شرط کی کہ کسم و کڑ ایک کی ہو اور ڈنڈیاں دوسرے کی ہوں تو نہیں جائز ہے اور اگر یوں شرط کی کہ کسم ایک کا اور کڑ دوسرے کی ہو تو بھی نہیں جائز ہے اسطرح اگر اپنی زمین دوسرے کو کٹ بونے کی واسطے دی اور دونوں نے شرط کی کہ کٹ ایک کی ہو بیج دوسرے کے ہوں تو بھی یہی حکم ہے کہ عقد جائز نہیں ہے یہ محیط ہیں اگر اپنی زمین مزارعت کی واسطے دی کہ اسپن گیہوں و بھوسے بدین شرط کہ گیہوں خاص ایک کے اور بھوسہ دوسرے کے ہوں تو فاسد ہے اسطرح ہر شے جسکی حاصلات میں دو نوع حاصل ہوں جس میں سے ہر ایک مقصود ہو سکتی ہے اسپن یہی حکم ہے جیسے بذر کتان و کتان کہ اگر ایک کے واسطے خاصہ کتان شرط کی اور دوسرے کے واسطے خاصہ بذر کتان شرط کی تو نہیں جائز ہے۔ اور خزیرہ و لکڑی کے بیج خاصہ ایک کے واسطے شرط کرنا بمنزلہ بھوسے کے شرط کرنے کے ہے بخلاف رطلہ و خمر رطلہ یا کسم و کڑ کہ اسپن ایسا نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اصل یہ ہے کہ مالک زمین کاشتکار کو اگر عقد مزارعت میں شرط لگانا تو اس شرط کو دیکھنا چاہیے پس اگر ایسی شرط ہو کہ ہر دو متعاقدین میں سے

کسی کو اعلیٰ شرط سے کچھ فائدہ نہیں ہو مثلاً دونوں نے ایک کے ذمہ یہ شرط لگائی کہ اپنا حصہ پہلے اور فروخت نہ کرے یا نہ کھاوے تو مزارعت جائز ہو اور اگر ہر دو متعاقدین میں سے کسی کے واسطے اس شرط میں کوئی فائدہ ہو تو اسکی دو صورتیں ہیں یعنی اگر وہ شرط منقلب عقد میں داخل ہو بدین طور کہ اُسکے واسطے کچھ بدل مقرر ہو کیونکہ عقود معاوضات میں منقلب عقد کے مقابلہ میں جب تک بدل نہ ہو تب تک عقد جائز نہیں ہوتا یہی اس شرط اسطرح داخل ہو تو ایسی مزارعت مشروط فاسد ہوگی اور کبھی عود کر کے جائز نہ ہو جائیگی اگرچہ اس شخص نے جسکے واسطے منعقاد شرط تھا شرط کو باطل کر دے مثلاً عقد مزارعت میں دونوں نے ایک کے واسطے نصف پیداوار کے ساتھ بیس درم شرط کیے پھر جبکہ واسطے میں درم شرط کیے گئے تھے اُسے قبل عمل کے شرط باطل کر دی یا مثلاً دونوں نے کھیتی کا شرا اور سودنا دونوں میں سے ایک کے ذمہ شرط کیا تھے کہ حکم مذکورہ کتاب کے موافق عقد فاسد ہوا پھر جبکہ واسطے میں یہ شرط تھی اُسے یہ شرط باطل کر دی تو عقد مذکور جائز نہ ہو جائیگا۔ اور اگر ایسی شرط منقلب عقد میں داخل ہو بلکہ عقد سے مستفاد ہو جیسے اسطرح کہ واسطے بدل میں سے کچھ حصہ نہو مثلاً مزارعت میں دونوں میں سے ایک کے واسطے خراج بھول یا میعاد بھول کی شرط کی پھر جبکہ واسطے شرط تھی اُسے مفسد مقرر ہونے سے پہلے شرط مذکور کو ساقط کر دیا تو ہمارے علم سے ثلثہ کے نزدیک عقد مزارعت منقلب ہو کر جائز ہو جائیگا اور اگر ایسی شرط دونوں کے واسطے مشروط ہو تو تقریر مفسد سے پہلے جب تک دونوں اسکے ابطال پر متفق نہ ہوں تب تک عقد منقلب ہو کر جائز نہ ہو جائیگا۔ اور فقط ایک کے باطل کرنے سے یہ نہیں ہو سکتا ہو کہ منقلب ہو کر جائز ہو جاوے اسلئے کہ شرط مفسد دوسرے کے واسطے باقی رہیگی اور اسقدر فساد عقد کے واسطے کافی ہو اور اگر دونوں نے یہ شرط لگائی کہ ایک شخص اپنا حصہ دوسرے کے ماتم فروخت کر دے تو مزارعت فاسد ہوگی پھر اگر بلع نے یا مشتری نے اس شرط کو باطل کیا تو عقد جائز نہ ہو جائیگا ہاں اگر دونوں نے متفق ہو کر باطل کر دی تو عقد منقلب ہو کر جائز نہ ہو جائیگا۔ اور اگر ایک نے دوسرے پر یہ شرط لگائی کہ پیداوار میں سے اپنا حصہ مجھے ہبہ کر دے تو مزارعت فاسد ہوگی پھر اگر وہ ہبہ کرنے سے قبل عمل کے یہ شرط باطل کر دی تو عقد جائز نہ ہو جائیگا اور ہمارے بعضے مشائخ نے فرمایا کہ فقط موہوب لہ کے باطل کرنے سے واجب ہو کہ عقد مزارعت جائز نہ ہو جاوے لیکن اصح وہی ہے جو کتاب میں مذکور ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنی زمین دوسرے کو آدھری کی بٹائی پر دی اور بعضے کام کاشتکار پر یا اپنے اوپر شرط کیے تو اس میں دو صورتیں ہیں اول یہ کہ بیع مالک زمین کی طرف سے ہوں پس اس میں صورتیں ہیں یا تو اُسے کاشتکاری کے بعض کام کاشتکار کے ذمہ شرط کیے اور باقی سے سکوت کیا یا ایسے بعضے کام اپنے اوپر شرط کیے اور باقی سے سکوت کیا یا ایسے بعضے کام اپنے اوپر شرط کیے اور باقی سے سکوت کیا ہو شرط کیے اور بعضے کاشتکار کے ذمہ شرط کیے پس اگر بعضے کاشتکار کے ذمہ شرط کر کے باقی سے سکوت کیا ہو مثلاً زمین جو تنا دندا عت کرنا اُسکے ذمہ شرط کر کے بیچنے کے ذکر سے سکوت کیا تو اس میں چھ صورتیں ہیں یا تو زمین ایسی ہوگی کہ بدون بیچنے اس میں کچھ پیداوار ہو مگر ایسا نہو جیسا ایسی زمین سے پیداوار ہونے کی امید ہو اور ان دونوں صورتوں میں مزارعت فاسد ہوگی اسطرح اگر اس زمین سے بدون بیچنے کے ایسی کھیتی اُسکے جیسی اس زمین سے امید ہو لیکن بدون بیچنے کے خشک ہو جاتی ہو تو بھی مزارعت

جو حکم امام محمد نے ذکر فرمایا ہے یہ بنا بر قول امام ابو حنیفہ رحمہ کے ہے لیکن اگر امام اعظم رحمہ کے نزدیک مزارعت جائز ہوگی تو ایسے مسائل میں یہ حکم دیتا اور وجہ اسکی یہ ہو کہ کلمہ نہایت میں جسکا ترجمہ اس میں ہے امام اعظم رحمہ کے نزدیک تبیض کے واسطے ہے اور صاحبین کے نزدیک صلہ کے واسطے بولالیا پس صاحبین کے موافق ماحصل جواب ان حسب مسائل میں یہ نکلا کہ مزارعت جائز ہو جیسا کہ جو تنے کے مسئلہ میں مذکور ہے اور لفظ اس کو شیخ موصوف نے سب مسائل میں صلہ کے واسطے قرار دیا ہے اور سوا سے شیخ موصوف کے اور مشل سخن نے فرمایا کہ ان مسائل میں جو حکم مذکور ہے وہ بھی صاحبین کا قول ہے اور جو تنے کے مسئلہ میں جو حکم مذکور ہے وہ بھی صاحبین کا قول ہے اور یہ مشال سخن لفظ اس کو سب مسائل میں تبیض کے واسطے قرار دیتے ہیں اسوجہ سے کہ حقیقہً از روے لغت یہ کلمہ تبیض کے واسطے ہر ان صلہ کے واسطے آتا ہو مگر مجاز آتا ہے اور ہمارا کلام اس کے معنی حقیقی میں ہے اور برین تقدیر مسئلہ میں جہالت ضرورت ثابت ہوگی لیکن جو تنے کے مسئلہ میں یہ جہالت یعنی مقدار زمین کا مجموع ہونا موجب فساد مزارعت اسوجہ سے نہ ہوگا تا کہ مزارعت کے وقت یہ جہالت زائل ہوگئی اور جب یہ جہالت وقت تا کہ مزارعت کے زائل ہوگی تو نہایت اس کے ہوا کہ اگر وقت عقد مزارعت کے زائل تھی مگر جو دگیون کے مسئلہ میں وقت تا کہ عقد مزارعت کے بھی یہ جہالت قائم رہی کیونکہ کیون بویا ہوا نکلا اور جو بویا ہوا نکلا جب معلوم ہوگا کہ جب وہ تخم ریزی کر چکے مگر تخم ریزی کرنے کے وقت جو تا کہ عقد کا وقت ہے یہ معلوم نہ ہوگا پس تا کہ عقد کے وقت جہالت قائم ہوگی اور یہی صورت جمادی الاول جمادی الاخری کے مسئلہ میں ہے اور یہی بات سینچنے کے مسئلہ میں بھی ہے کیونکہ سینچنے سے اسکی مراد وہ سینچنا ہے جو ان لوگوں میں معتاد تھا یعنی تخم ریزی کے بعد پانی دینا پس تا کہ عقد کے وقت جہالت باقی رہی تھی کہ اگر اس سینچنے سے مزارعت سے پہلے سینچنا مراد ہو تو مشل جو تنے کے مسئلہ کے اس میں بھی مزارعت صحیح ہوگی کیونکہ تا کہ عقد کے وقت جہالت زائل ہوگئی۔ اور اگر عقد میں بعض کے لفظ سے تصریح کر دی ہو مثلاً یون کہا کہ اگر اس زمین میں سے بعض نکلا تو نے جوت کر بویا اس میں تجھے یہ بٹائی ملیگی اور جو بعض نکلا تو نے بغیر جوتے اس زمین میں سے بویا اس میں تجھے یہ بٹائی ملیگی پس آیا عقد فاسد ہوگا سوا اسکو امام محمد رحمہ نے کتاب میں نہیں ذکر فرمایا اور بقیاس قول امام ابو بکر محمد بن افضل رحمہ کے مزارعت فاسد ہونا چاہیے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی شخص کو اپنی زمین اس واسطے دی کہ سال اس میں اپنے بچوں اور اپنی کاشت سے مزارعت کرے بدین شرط کہ اگر اس نے جمادی الاول کی پہلی تاریخ کھیتی بوئی تو تمام پیداوار دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوگی اور اگر جمادی الثانی کی پہلی تاریخ کھیتی بوئی تو وہ تھائی پیداوار مالک زمین کی ہوا ایک تھائی کاشتکار کی ہوگی تو جس عالم نے مزارعت کو جائز رکھا اس کے نزدیک بنا بر قیاس محول امام اعظم رحمہ کے شرط اولی جائز ہو اور شرط دوم فاسد ہے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے قول میں دونوں شرطیں جائز ہیں پس بنا بر قیاس قول امام اعظم رحمہ کے اگر اس نے جمادی الاول میں مزارعت کی تو پیداوار دونوں میں نصف نصف مشترک ہوگی۔ اور اگر اس نے جمادی الثانی میں مزارعت کی تو پوری پیداوار اسکی ہوگی جسکی طرف سے بیج ہوں ہیں اگر عامل کھیت سے ہوں تو اسپر زمین کا اجر المثل واجب ہوگا اور اگر مالک زمین کی طرف سے ہوں تو اسپر کاشتکار کا اجر المثل واجب ہوگا۔ اور صاحبین کے نزدیک چونکہ دونوں شرطیں جائز ہیں لہذا اگر اس نے جمادی الثانی میں مزارعت کی تو تمام پیداوار دونوں میں تین تہائی ہوگی۔ اور اگر یون کہا کہ بدین شرط کہ جو کچھ اس زمین میں سے فلاں

رہنے والے اُسکی پیداوار ہم دونوں میں نصف نصف ہوگی اور جو کچھ اس زمین میں سے فلاں روز بوائے اُسکی پیداوار ہم دونوں میں اس طرح ہوگی کہ دو تہائی مالک کی اور ایک تہائی کاشتکار کی ہوگی تو یہ سب فاسد ہے۔ اور اگر مسئلہ اولیٰ میں کاشتکار نے نصف زمین اول تہائی جمادی الاول میں بوائی اور نصف زمین اول تہائی جمادی الثانی میں بوائی تو جس قدر اُس نے وقت اول میں بوائی ہے اُسکی پیداوار دونوں میں موافق شرط کے نصف نصف ہوگی اور جس قدر وقت دوم میں بوائی ہو وہ بقیاس قول امام اعظم رحمہ اللہ کی ہوگی اور موافق قول صاحبین رحمہ اللہ کے دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی بخلاف اسکے جس طرح اُس نے مسئلہ ثانیہ میں کہا ہے کہ جو کچھ اس زمین میں سے تولے اے آخر ہا کہ اس صورت میں ایسا حکم نہیں ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ بدین شرط کہ اگر کاشتکار نے کھیتی کو جس پر یا دو لابل سے بیجا تو کاشتکار کی دو تہائی اور مالک زمین کی ایک تہائی ہوگی اور اگر اُسکو نہر کے پانی یا بارش کے پانی سے بیجا تو پیداوار دونوں میں نصف نصف ہوگی تو یہ مزارعت موافق شرط کے جائز ہے اور یہ حکم امام اعظم کے دوسرے قول کے قیاس پر ہے اور امام اعظم کے اول قول کے قیاس پر دونوں شرطین فاسد ہوگی۔ اور اگر یوں کہا کہ جس قدر اس زمین میں سے جس سے بیجا تو تیار کی اُسکی پیداوار میں سے ایک تہائی مالک کی اور دو تہائی کاشتکار کی ہوگی اور اگر اُسکو نہر کے پانی سے بیجا تو پیداوار دونوں میں نصف نصف ہوگی تو یہ مزارعت فاسد ہے یعنی بالاتفاق فاسد ہے طے قول جمہور المتشیخ اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے طے قول الامام ابی بکر محمد بن الفضل رحمہ اللہ علیہ نظر المتشرعین لذلانی المبسوط۔ اگر ایک شخص نے اپنی زمین دوسرے شخص کو اس شرط پر دی کہ اگر اُس نے گیہوں بوائے تو پیداوار دونوں میں برابر مشترک ہوگی اور اگر اُس نے جو بوائے تو تمام پیداوار کاشتکار کی ہوگی تو یہ جائز ہے کیونکہ مالک نے اُسکو مزارعت اور اعادہ میں فخر کر دیا ہے پس اگر اُس نے گیہوں بوائے تو پیداوار دونوں میں نصف نصف مشترک ہوگی اور اگر جو بوائے تو پوری پیداوار کاشتکار کی ہوگی اور اگر زمین اس شرط سے دی کہ اگر کاشتکار نے گیہوں بوائے تو دونوں میں نصف نصف ہوگی اور اگر جو بوائے تو تمام پیداوار مالک کی ہوگی تو یہ عقد گیہوں کے حق میں جائز ہے یعنی اگر گیہوں بوائے تو دونوں میں برابر مشترک ہونگے اور اگر جو بوائے تو تمام پیداوار کاشتکار کی ہوگی اور کاشتکار پر واجب ہوگا کہ مالک زمین کو زمین کا اجر مثل تولیہ وغیرہ میں دے اور اگر ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین اور ایک گیہوں بوائے تو اس شرط سے دیے کہ اگر اُس نے گیہوں بوائے تو پیداوار دونوں میں برابر مشترک ہوگی اور جو مالک کو واپس کرنے پر واجب ہونگے اور اگر اُس نے جو بوائے تو تمام پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور کاشتکار اُس کے سب گیہوں اُسکو دے گا تو یہ سب موافق دونوں کے شرط کرنے کے جائز ہے اور اگر جو بوائے تو پیداوار کاشتکار کی ہوگی اور جو مالک کی ہوگی تو بھی جائز ہے مبسوط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنی زمین دوسرے کو اس شرط سے دی کہ اُس میں اپنے بیجوں سے بدین شرط مزارعت کرے کہ اگر اُس نے گیہوں بوائے تو پیداوار دونوں میں برابر مشترک ہوگی اور اگر جو بوائے تو پوری پیداوار کاشتکار کی ہوگی اور اگر تنہا بوائے تو پوری پیداوار مالک زمین کی ہوگی تو یہ عقد گیہوں اور جو کے حق میں جائز ہے اور تلوں کے حق میں فاسد ہے اور اگر اس صورت میں بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور باقی مسئلہ بجا رہے تو یہ جائز ہے کیونکہ مالک نے اُسکو تین باتوں میں فخر کیا کہ چاہے مزارعت کر یا شتعت کرے یا زمین عاریت قبول کرے اور بیج قرض قبول کرے اور ایسا کرنا جائز ہے مخصد میں جائز ہے جو محیط میں ہے ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین دی کہ اس سال اس میں اپنے بیجوں سے اس شرط سے مزارعت کرے

اور صاحبین کے نزدیک ہا کہ اس صورت میں ایسا حکم نہیں ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ بدین شرط کہ اگر کاشتکار نے کھیتی کو جس پر یا دو لابل سے بیجا تو کاشتکار کی دو تہائی اور مالک زمین کی ایک تہائی ہوگی اور اگر اُسکو نہر کے پانی یا بارش کے پانی سے بیجا تو پیداوار دونوں میں نصف نصف ہوگی تو یہ مزارعت موافق شرط کے جائز ہے اور یہ حکم امام اعظم کے دوسرے قول کے قیاس پر ہے اور امام اعظم کے اول قول کے قیاس پر دونوں شرطین فاسد ہوگی۔ اور اگر یوں کہا کہ جس قدر اس زمین میں سے جس سے بیجا تو تیار کی اُسکی پیداوار میں سے ایک تہائی مالک کی اور دو تہائی کاشتکار کی ہوگی اور اگر اُسکو نہر کے پانی سے بیجا تو پیداوار دونوں میں نصف نصف ہوگی تو یہ مزارعت فاسد ہے یعنی بالاتفاق فاسد ہے طے قول جمہور المتشیخ اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے طے قول الامام ابی بکر محمد بن الفضل رحمہ اللہ علیہ نظر المتشرعین لذلانی المبسوط۔ اگر ایک شخص نے اپنی زمین دوسرے شخص کو اس شرط پر دی کہ اگر اُس نے گیہوں بوائے تو پیداوار دونوں میں برابر مشترک ہوگی اور اگر اُس نے جو بوائے تو تمام پیداوار کاشتکار کی ہوگی تو یہ جائز ہے کیونکہ مالک نے اُسکو مزارعت اور اعادہ میں فخر کر دیا ہے پس اگر اُس نے گیہوں بوائے تو پیداوار دونوں میں نصف نصف مشترک ہوگی اور اگر جو بوائے تو تمام پیداوار مالک کی ہوگی تو یہ عقد گیہوں کے حق میں جائز ہے یعنی اگر گیہوں بوائے تو دونوں میں برابر مشترک ہونگے اور اگر جو بوائے تو تمام پیداوار کاشتکار کی ہوگی اور کاشتکار پر واجب ہوگا کہ مالک زمین کو زمین کا اجر مثل تولیہ وغیرہ میں دے اور اگر ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین اور ایک گیہوں بوائے تو اس شرط سے دیے کہ اگر اُس نے گیہوں بوائے تو پیداوار دونوں میں برابر مشترک ہوگی اور اگر جو مالک کو واپس کرنے پر واجب ہونگے اور اگر اُس نے جو بوائے تو تمام پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور کاشتکار اُس کے سب گیہوں اُسکو دے گا تو یہ سب موافق دونوں کے شرط کرنے کے جائز ہے اور اگر جو بوائے تو پیداوار کاشتکار کی ہوگی اور اگر تنہا بوائے تو پوری پیداوار مالک زمین کی ہوگی تو یہ عقد گیہوں اور جو کے حق میں جائز ہے اور تلوں کے حق میں فاسد ہے اور اگر اس صورت میں بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور باقی مسئلہ بجا رہے تو یہ جائز ہے کیونکہ مالک نے اُسکو تین باتوں میں فخر کیا کہ چاہے مزارعت کر یا شتعت کرے یا زمین عاریت قبول کرے اور بیج قرض قبول کرے اور ایسا کرنا جائز ہے مخصد میں جائز ہے جو محیط میں ہے ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین دی کہ اس سال اس میں اپنے بیجوں سے اس شرط سے مزارعت کرے

کہ اگر کسی گھون بوسے تو پیداوار دونوں میں برابر مشترک ہوگی اور اگر اس میں جو بولے تو مالک زمین کے واسطے تہائی ہوگی اور اگر تین بولے تو چوتھائی مالک زمین کی ہوگی تو یہ عقد موافق دونوں کے اشتراط کے جائز ہو جائیگا کہ مالک زمین کے حق میں بیج چھٹکانے کے وقت عقد کا ناکد ہوگا اور اس حالت میں معلوم ہو جائیگا کہ کون بیج بولے ہیں اور اگر بعض ٹکڑے میں جو بولے اور بعض میں تین بولے تو بھی موافق اشتراط کے جائز ہے جس قسم کے بیج میں جو بشرط ٹھہرائی ہو ایسے موافق رکھا جائیگا بطریقہ میں ہر۔ اگر تین برس کے واسطے اپنی زمین دوسرے کو اس شرط سے دی کہ اس میں گھون پانچ یا چھ جملہ بیج و خریف کا بویادہ دونوں میں نصفاً نصف تقسیم ہوگا اور اس زمین میں سے جان درخت لگایا یا انگور لگائے یا خرما کے درخت جمائے وہ دونوں میں تین تہائی ہونگے کہ مالک زمین کی ایک تہائی اور عاقل کی دو تہائی ہوگی تو یہ عقد موافق اشتراط باہمی کے جائز ہے خواہ اسے کل زمین میں دونوں قسم میں سے ایک ہی قسم کو اگایا یا بعض زمین میں زراعت کی اور بعض میں تاک انگور وغیرہ لگائے سب ظاہر الروایۃ کے موافق جائز ہے یہی مقتضی میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی زمین دوسرے شخص کو بشرط اس کے بیجوں اور اس کے بیل سے اس شرط پر زراعت کرنے کے واسطے دی کہ بعض ٹکڑے میں گھون بوسے اور بعض ٹکڑے میں جو بوسے اور بعض میں تین بولے پس زمین سے جس قدر ٹکڑے میں سے گھون بویا گیا اس میں آدھے کی تہائی اور جس قدر ٹکڑے میں جو بویا گیا اس میں مالک کی ایک تہائی اور جس قدر ٹکڑے میں تین بویا گیا اس میں مالک زمین کی دو تہائی ہوگی تو یہ سب فاسد ہے اور جب عقد فاسد ٹھہرا تو پوری پیداوار بیج والے کی ہوگی نہ قنارہ قاض خان میں ہے۔ اگر اپنی زمین ایک شخص کو اس سال اپنے بیجوں و بیل واسطے کام سے بدین قرار داد کہ زراعت کے واسطے اپنے مال سے مزدور مقرر کرے زراعت یہ دی تو یہ جائز ہے اور اگر دونوں نے یہ شرط لگائی کہ مالک زمین کے مال سے مزدور مقرر کرے تو یہ زراعت فاسد ہے کیونکہ مالک زمین کے مزدور کے ساتھ کام کرنا شرط کرنا مثل مالک زمین کے ساتھ کام کرنے کے برابر ہے حالانکہ یہ نہ زراعت ہے نہ اس طرح اگر دونوں نے یہ شرط کی کہ کاشتکار اپنے مال سے بدین شرط مزدور مقرر کرے کہ کاشتکار پیداوار میں سے پہلے مال مزدوری واپس نکال لے پھر جو باقی رہے اسکی دونوں میں بٹائی ہو تو یہ بھی فاسد ہے کیونکہ پیداوار میں سے جس قدر کاشتکار کے واسطے واپس نکال لینا شرط کیا وہ ایسا ہے کہ گویا کاشتکار کے واسطے ابتداً مشروط کیا اور چونکہ یہ مقدار معلوم ہے اس واسطے ایسا ہوگا کہ گویا کاشتکار کے واسطے پیداوار میں سے کچھ فیض زمین معلوم مشروط کر دینا جائز ہے اور اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور دونوں نے یہ شرط کی کہ کاشتکار اپنے مال سے مزدور کی فزوری کی فزوری دے تو جائز ہے اور اگر مالک زمین کے مال سے مزدور کی فزوری شرط کی تو نہیں جائز کیونکہ یہ بمنزلہ اس کے ہے کہ مالک بیج و زمین کا کاشتکار کے ساتھ کام کرنا شرط کیا۔ اس طرح اگر دونوں نے یہ مزدوری کا کاشتکار کے ذمہ مشروط کی مگر بدین شرط کہ کاشتکار اس مال مزدوری کو پیداوار میں سے واپس لے تو بھی فاسد ہے جیسا کہ کاشتکار کے واسطے پیداوار میں سے اتنی مقدار معلوم مشروط کرنا فاسد نہیں ایسے واقعہ میں عقد زراعت فاسد ہوگا اور پوری پیداوار بیجوں کے مالک کی ہوگی اور کاشتکار کے واسطے اسے کام اور اس کے مزدور کے کام کا اجر المثل واجب ہوگا

یہ مبسوط میں ہے۔

چوتھا باب - مزراعت و معاملات میں مالک زمین و باغ کے خود متولی کا رہ جانے کے بیان میں۔ امام محمد رحمہ اللہ

لے کتاب الاصل میں فرمایا کہ اگر کسی شخص نے اپنی زمین دوسرے کو آدمے کی بٹائی پر دی پھر مالک زمین نے کھار
 زراعت خود انجام دیا تو اسکی دو صورتیں ہیں اول یہ کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور اسکی بھی دو صورتیں
 اول یہ کہ کاشتکار کے حکم سے اسنے کار زراعت انجام دیا اور اس میں تین صورتیں ہیں ایک یہ کہ کاشتکار نے مالک
 زمین سے اپنے کام میں مدد لی اور ایسی صورت میں تمام پیداوار دونوں میں موافق شرط کے نصفاً نصف ہوگی۔ اور
 مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم جو امام محمدؒ نے ذکر فرمایا ہو اسی صورت میں ہو کہ زراعت کے وقت مالک زمین نے یہ نہ کیا
 کہ میں اپنے واسطے اس زمین میں زراعت کرتا ہوں اور اگر یہ لفظ کہہ دیا ہو تو پوری پیداوار مالک زمین کی ہوگی
 اور زراعت ٹوٹ جاوے گی لیکن امام محمدؒ نے حکم کو مطلقاً بیان فرمایا ہو او شیخ الاسلام نے فرمایا کہ جیسا حکم مطلقاً امام محمدؒ
 نے بیان فرمایا ہو وہی صحیح ہو دوسری صورت یہ کہ کاشتکار نے کچھ درمون معلومہ پر مالک زمین کو مزدور کیا کہ کار زراعت
 انجام دے پس ایسی صورت میں اجارہ باطل ہوگا اور زراعت اپنے حال پر رہے گی اور تیسری صورت یہ ہو کہ کاشتکار
 نے مالک زمین کو یہ زمین اپنے حصہ میں سے کچھ بٹائی دینے کی شرط پر زراعت کے واسطے دی تو ایسی صورت میں یہ وہ
 عقد زراعت فاسد ہوگا اور پہلی زراعت اپنے حال پر رہے گی۔ یہ سب اس صورت میں کہ مالک زمین نے حکم مزاج کار
 زراعت خود انجام دیا ہو۔ اور اگر بیج مالک کی طرف سے ہوں اور مالک نے بدون حکم کاشتکار خود کار زراعت انجام
 دیا ہو تو وہ زراعت کا توڑنے والا ہو جائیگا اور اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں تو ایسی صورت میں کاشتکار کے حکم
 سے زراعت کرنے اور بلا حکم زراعت کرنے میں ویسا ہی حکم ہو جیسا کہ پہلی صورت میں مذکور ہوا اگر ایک بات سے فرق
 ہو وہ یہ ہو کہ اس صورت میں اگر مالک زمین نے کاشتکار کے حکم سے یا بلا حکم زراعت کی تو کاشتکار کے واسطے اسکے
 بیجوں کے مثل بیجوں کا کاشت کرنے ہوگا کیونکہ اسنے کاشتکار کے بیج اسکے پاس سے بر باد کیے ہیں اور اگر بیج مالک
 زمین کی طرف سے ہوں یا کاشتکار کی طرف سے ہوں اور کاشتکار نے مالک زمین کو حکم دیا کہ اس کام کے واسطے ایک
 مزدور مقرر کرے تو تمام پیداوار مالک زمین و کاشتکار کے درمیان باہمی شرط کے موافق ہوگی اور مزدور کی مزدوری
 مالک زمین کاشتکار سے واپس لیگا بخلاف اسکے اگر کاشتکار نے مالک زمین سے استعانت لی اور اسکو کسی مزدور
 مقرر کرنے کے واسطے حکم نہ دیا کہ ایسی صورت میں مالک زمین مزدوری کاشتکار سے واپس نہیں لے سکتا ہو۔ اور جیسا
 حکم زراعت میں مذکور ہوا ہو ویسا ہی معاملت لینے دینے کو بٹائی دینے کی صورت میں ہو چنانچہ اگر ایک شخص نے کاشتکار
 کو اپنا درخت خرما آدمے کی بٹائی پر اس شرط سے دیا کہ اسکی نرمادی لگا دے اور اسکی حفاظت کرے اور اسکو نیچے
 پھر عامل نے مالک درخت سے اس کام میں استعانت لی اور مالک درخت نے یہ کام کر دیا تو پھلون کی حاصلات دونوں
 کی شرط کے موافق دونوں میں مشترک ہوگی۔ اور اگر مالک درخت نے بغیر حکم عامل کے درخت پر قبضہ کر لیا اور یہ کام
 اپنے آپ انجام دیے تو تمام حاصلات مالک درخت کی ہوگی اور عقد معاملہ ٹوٹ جائیگا اگرچہ مالک درخت بلا حذر
 عقد معاملہ توڑیکا اختیار نہیں رکھتا ہو۔ اور اگر مالک درخت خزانے شگوفہ خرما برآمد ہونے کے بعد اپنے عامل کی بلا
 اجازت خود اسکی برداشت کی تو پھلون کی حاصلات دونوں میں مساوی مشترک ہوگی۔ اور اگر مالک نے
 شگوفہ خرما برآمد ہونے سے پہلے درخت مذکور کو لے لیا اور اسکی برداشت کی پھر مالک سے عامل نے لیکر اسکی پھل
 کی میان تنگ کچھل پور سے چھوڑا دے ہو گئے تو یہ سب پھل مالک درخت کے ہونگے۔ اور اگر کسی نے اپنی

زمین اور بیج کسی دوسرے کو آدھے کی بٹائی میں پھر کاشتکار نے زمین پر قبضہ کرنے کے بعد مالک زمین کو مزارعت پر اس طرح سے دی کہ پیداوار میں سے ایک تہائی کاشتکار کی اور دو تہائی مالک زمین کی ہوگی تو دوسری مزارعت فاسدی اور جو کچھ پیداوار ہوگی وہ دونوں میں نصف نصف ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص کو اپنی زمین آدھے کی بٹائی پر دی اور بیج کاشتکار کے ذمہ شرط کیے پھر جب کاشتکار نے زمین کھیتی بوئی اور بیجی اور وہ اگی تو اسکے بعد کاشتکار کی بلا اجازت مالک زمین آپ خود اور اپنے غور و روں کو لیکر اسکی پرداخت کرنے لگا اور اسکو سنیچا یہاں تک کہ کھیتی تیار ہو کر کائی گئی تو تمام پیداوار مالک و کاشتکار کے درمیان موافق باہمی شرط کے مشترک ہوگی۔ اور اگر کاشتکار نے تخم ریزی کر دی مگر ہنوز اُسے پانی نہ دیا اور نہ کھیتی اگی تھی کہ مالک زمین نے کاشتکار کی بلا اجازت اُگنے سے پہلے اسکو سنیچا تو بدلیل قیاس تمام پیداوار مالک زمین کی ہونی چاہیے کیونکہ بیج اُگنے سے پہلے درحقیقت زمین کے اندر رکھا ہوتا ہے تو زمین دیکھتا ہے کہ تکلف اسکو مٹی سے صاف کر لے سکے ہیں پس اسکا زمین کے اندر ہونا مانند زمین کے اوپر ہونے کے ہوا اور زمین کے اوپر سے اگر مالک زمین بیج لیکر لوے اور بیجے یہاں تاک کہ بیج جم آوے تو مزارعت کا ٹورنے والا ٹھہرا یا جاتا ہے پس ایسا ہی زمین کے اندر بیج ہونے کی صورت میں ہی حکم ہونا چاہیے لیکن بدلیل احسان یہ حکم ہو کہ تمام پیداوار دونوں میں موافق شرط مزارعت کے مشترک ہوگی کیونکہ کسی حالت میں مالک زمین کا سنیچا دلائے کاشتکار کی اجازت سے ہوا ہو۔ یہ حکم اُس صورت میں کہ کاشتکار نے تخم ریزی کی اور مالک نے بدو ن اسکی اجازت کے پانی دیا اور اگر کاشتکار کی بلا اجازت مالک نے تخم ریزی کر دی اور ہنوز اگی نہ تھی کہ پھر کاشتکار نے اسکو سنیچا اور تمام اسکی پرداخت کی یہاں تک کہ کھیتی تیار ہو کر کائی گئی تو ذکر فرمایا کہ تمام پیداوار دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی اور اس صورت میں قیاس و استحسان کو ذکر فرمایا۔ اور اگر بیج زمین کے اوپر رکھے ہوں اور مالک نے اگر بیج لیکر خود مزارعت کر دی اور کاشتکار سے اجازت نہیں لی تو مزارعت کا ٹورنے والا ہوگا اور اگر کاشتکار نے اگر مالک کی بلا اجازت تخم ریزی کی اور سنیچا تو پیداوار دونوں میں موافق شرط باہمی کے قیاس و استحسان مشترک ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنی زمین اور بیج دوسرے شخص کو اس سال مزارعت کے واسطے بدین شرط دی کہ جو کچھ پیداوار ہو وہ ہم دونوں میں نصف نصف ہوگی اور کاشتکار نے زمین تخم ریزی کر کے پانی دیا یہاں تک کہ کھیتی اگی پھر بغیر اجازت کاشتکار کے مالک زمین نے خود بیج اپنے غور و روں کے اسکی پرداخت کی اور اسکو سنیچا یہاں تک کہ کھیتی تیار ہو کر کائی گئی تو تمام پیداوار دونوں میں نصف نصف ہوگی اور مالک زمین اسے کام میں متطوع قرار دیا جائیگا۔ اور اگر مالک زمین نے جو کام خود کر دیا ہے اس کے واسطے کوئی مزدور مقرر کر کے اس سے یہ کام کروایا ہو تو اسے مزدور کا کام کرنا مثل اسے کام کرنے کے ہوا اور مزدور کی مزدوری مالک کے ذمہ ہوگی کیونکہ اُسے خود ہی مزدور مقرر کیا ہے اور اگر کاشتکار نے تخم ریزی کی اور ہنوز کھیتی اگی نہیں اور نہ کاشتکار نے زمین اُگنے سے پہلے اس کے مالک نے سنیچا اور اگی اور برابر اسکی پرداخت کرنا یہاں تک کہ تیار ہو کر کائی گئی تو استحساناً تمام پیداوار دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی اور مالک زمین اس کام میں متطوع قرار دیا جائیگا اور قیاساً یوں ہونا چاہیے کہ تمام پیداوار مالک زمین کی ہوگی کیونکہ اُگنے سے پہلے بیج کے کیون زمین کے اندر ہیں وہ ایسے ہیں کہ گویا زمین کے باہر دونوں میں بھرے ہیں مگر فتوے اس

دراصل جو کہ
اختصاص دانی
دو تہائی
مستحق ہیں
مگر سنیچا
آن زمین
مستحق است
و مزارعت
خارج است
از

مسئلہ میں حکم استعسان کے موافق ہو کیونکہ زمین میں بیج ڈالنا اگلے کا سبب ہوتا ہو اور اسی وجہ سے قصداً مزارعت
 فسخ کرنے کا اختیار نہیں رکھتا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مالک زمین نے تخم ریزی کی اور بیانی نہ دیا اور
 ہنوز کھیتی اگنی نہ تھی کہ کاشتکار نے اُسکو بیانی دیا اور برابر اُسکی پرداخت کرتا رہا یہاں تک کہ تیار ہو کر کافی مٹی تو موافق
 شرط کے تمام پیداوار دونوں میں مشترک ہوگی اور اگر مالک زمین نے اُسکو لیکر زمین میں تخم ریزی کر دی اور بیج
 اور کھیتی اگنی پھر کاشتکار اُسکو بیانی دیتا رہا اور پرداخت کرتا رہا یہاں تک کہ کھیتی تیار ہو کر کافی مٹی تو تمام پیداوار مالک
 کی ہوگی اور کاشتکار اپنے کام میں مطلق قرار دیا جائیگا اور اُسکے واسطے کچھ اجرت نہ ہوگی کذا فی المسوٹ۔

پانچواں باب - کاشتکار کا کسی غیر کو مزارعت پر دینے کے بیان میں۔ اگر کاشتکار نے جاہل کر زمین
 کسی دوسرے شخص کو مزارعت پر دیدے پس اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں تو کاشتکار کو یہ اختیار نہ ہوگا
 کہ زمین دوسرے شخص کو مزارعت پر دیدے لیکر مالک زمین نے اُسکو صریحاً اس بات کی اجازت دی ہو یا
 دلالت اجازت دی ہو مثلاً یوں کہا کہ اس کام میں تو اپنی رائے پر عمل کر تو ایسا کر سکتا ہے۔ اور کاشتکار کو اختیار ہے کہ
 کہ کار مزارعت انجام دینے کے واسطے اپنے مال سے خود مقرر کرے بشرطیکہ مالک زمین نے یہ شرط نہ کی ہو کہ کاشتکار
 خود ہی کار مزارعت کرے۔ اور اگر کاشتکار نے کسی غیر کو آدمے کی بٹائی پر زمین مزارعت کے واسطے دیدی حالانکہ
 مالک زمین نے اُسکو صریحاً یا دلالت کسی طرح اُسکو اس کام کی اجازت نہ دی تھی تو مذکور ہو کہ کاشتکار اول و کاشتکار ثانی
 کے درمیان مزارعت جائز ہوگی اور مالک زمین کو کچھ نہ لے گا اور مالک زمین بیج کو اختیار ہوگا کہ اپنے بیج دونوں میں
 جس سے چاہے تاوان لے پس اگر اُسے کاشتکار اول سے تاوان لیا تو وہ دوسرے کاشتکار سے واپس نہیں
 لے سکتا ہو اور اگر اُسے دوسرے سے تاوان لیا تو وہ پہلے کاشتکار سے واپس لے گا اور اگر زمین مذکور میں نقصان
 آگیا ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اور آخر قول پر امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک اُسکا نقصان دوسرے کاشتکار پر ہوگا
 اور کاشتکار اول پر نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ پھر دیکھنا چاہیے کہ جس قدر کاشتکار اول کے حصہ میں آیا ہو بیٹھے نصف
 پیداوار اُس میں سے کاشتکار اول کو صرف اُس قدر حلال ہوگا جس قدر اُسے مالک زمین کو تاوان دیا ہو۔ اور
 زیادتی کو صدقہ کر دے کیونکہ اُسے یہ زیادتی زمین منصوبہ سے حاصل کی ہے اور جس قدر دوسرے کاشتکار کے حصہ
 میں آیا اُسکی بابت مشائخ نے فرمایا ہو کہ یہ سب اُسکو حلال ہے۔ اور اگر مالک زمین بیج نے کاشتکار کو صریحاً یا
 دلالت اس بات کی اجازت دیدی ہو مثلاً کہ دیا ہو کہ اُمین اپنی رائے سے کام کر اور مالک زمین نے اُسکے ساتھ
 آدمی بٹائی کی شرط کی تھی پھر کاشتکار اول نے دوسرے کاشتکار کو آدمے کی بٹائی پر دیدی تو دوسری مزارعت
 جائز ہوگی اور زمین میں جو کچھ پیداوار ہوگی اُمین سے نصف مالک زمین کی اور نصف دوسرے کاشتکار کی
 ہوگی اور پہلا کاشتکار درمیان سے نکل جائیگا۔ اور اگر کاشتکار اول نے دوسرے سے یہ شرط کی ہو کہ آدمی
 پیداوار تو مالک زمین کی ہوگی اور آدمی ہم دونوں میں تین تہائی یا آدمی آدمی تو یہ بھی جائز ہے۔ اور
 تمام پیداوار ان سب میں موافق شرط کے تقسیم ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص کو اپنی مین اور بیج اس شرط
 سے دیکھ کہ اس سال اُمین آدمے کی بٹائی پر نہ رکھت کرے اور یہ نہ کہ اُمین اپنی رائے سے کام کرے
 پھر کاشتکار نے دوسرے کاشتکار کو یہ زمین اس شرط سے دی کہ اس سال اُمین بیجوں سے اُمین بدین شرط

زراعت کرے کہ دوسرے کی پیداوار میں سے ایک تہائی ہوگی اور اول کی دو تہائی ہوگی پس دوسرے نے اس شرط
 سے زراعت کی تو تمام پیداوار دونوں میں اُس شرط کے موافق جو ان دونوں کے باہمی عقد میں ٹھہری ہو تقسیم ہوگی
 اور پہلا کاشتکار بغیر غنا مندی مالک زمین کے دوسرے کاشتکار کو پیداوار میں شریک کرنے کی وجہ سے
 خلاف کرنے والا ہو گیا پس مالک زمین کو اختیار ہوگا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے اپنے بچوں کا تاوان لے
 اور اس طرح قول امام محمد اور اول قول امام ابو یوسف نہ کے موافق نقصان زمین کا تاوان بھی دونوں میں سے
 جس سے چاہے لے پس اگر اُسے دوسرے سے تاوان لیا تو یہ سب تاوان کاشتکار اول سے واپس لیگا۔
 اور اگر اُسے اول سے تاوان لیا تو وہ دوسرے سے کچھ نہیں لے سکتا ہر اور قول امام اعظم رحمہ اور آخر قول
 امام ابو یوسف رحمہ کے موافق نقصان زمین کا تاوان فقط دوسرے کاشتکار سے لے سکتا ہو پھر دوسرا سکو اول
 سے واپس لیگا پھر کاشتکار اول اپنے حصہ پیداوار میں سے جتنے چاہے بچوں کی ضمان دی اور تاوان دیا ہو گا
 لیگا اور باقی کو صدقہ کر دیگا اور دوسرا کاشتکار اپنے حصہ میں سے کچھ صدقہ نہ کرے گا اور اگر مالک زمین نے کاشتکار
 اول سے یہ کہا ہو کہ اس میں اپنی راسے سے عمل کر اور باقی مسئلہ بحالہ ہو تو دوسرے کاشتکار کو تہائی پیداوار ملیگی
 اس وجہ سے کہ کاشتکار اول نے عقد صحیح کے ساتھ اُسکے واسطے تہائی پیداوار شرط کر دی پس یہ پیداوار خاصۃً
 اُسکے حصہ میں سے رکھی جائیگی پس یہ پیداوار کاشتکار اول کے حصہ کی دو تہائی ہوگی اور مالک زمین نصف
 پیداوار کا مستحق ہو گا جیسا کہ اُسے اپنے واسطے شرط کر لی تھی اور کاشتکار اول کے حصہ میں سے باقی ایک تہائی
 حصہ یعنی تمام پیداوار کا چھٹا حصہ وہ اس کاشتکار اول کو ملیگا اگر اُسے کار زراعت کے انجام دہی کی ضمانت
 کر لی تھی۔ اور اگر اس طرح واقع ہوا کہ مالک زمین نے بیج اور زمین اس شرط پر کاشتکار کو دیے کہ اس سال اس میں
 زراعت کرے مگر کچھ اس میں اللہ تعالیٰ روزی کرے وہ ہم دونوں میں نصف نصف ہوگا اور کہد یا کہ اس بات
 میں اپنی راسے پر عمل کرے پھر کاشتکار نے اُسکو کسی دوسرے کاشتکار کو آدھے کی بتائی پر دید یا تو جائز ہو اور تمام
 پیداوار میں سے نصف اس دوسرے کو ملیگی اور باقی نصف پیداوار مالک زمین اور کاشتکار اول کے درمیان
 نصف نصف ہوگی اس واسطے کہ اس صورت میں مالک نے اپنے واسطے تمام پیداوار کا نصف شرط نہیں کیا
 بلکہ فقط یہ شرط کی ہو کہ کاشتکار اول کو جو کچھ خدا تعالیٰ روزی کرے اُسکا نصف میرا ہو گا پس یہ پیداوار کاشتکار دوم
 کا حصہ نکال کر جو باقی رہی وہ ہو پس وہ دونوں میں نصف نصف ہوگی اور صورت سابقہ میں یہ تھا کہ مالک زمین نے
 اپنے واسطے تمام پیداوار کا نصف شرط کر لیا تھا پس کاشتکار اول کا دوسرے کے ساتھ عقد زراعت کرنے سے
 مالک کا حق کم ہوگا۔ اس طرح اگر مالک زمین نے کاشتکار سے یون شرط کیا ہو کہ اس میں جو کچھ پیداوار تجھے اللہ تعالیٰ
 دے وہ ہم دونوں میں نصف نصف ہوگی یا جو کچھ اسکی پیداوار میں سے تیرے ماتم آوے وہ ہم دونوں میں
 نصف نصف ہوگی تو یہ قول اور قول مذکور کچھ اس میں اللہ تعالیٰ روزی کرے دونوں یکساں ہیں اور
 اگر مالک نے اُس سے یہ نہ کہا ہو کہ اس میں اپنی راسے پر عمل کر اور باقی مسئلہ بحالہ رہے تو دوسرے کاشتکار کے
 زراعت کرنے کے وقت کاشتکار اول خلاف کرنے والا اور ضامن ہو جائیگا اور تمام پیداوار دونوں کے
 میں نصف نصف ہوگی اور مالک زمین کو اس میں سے کچھ نہ ملیگا۔ اور مالک زمین اپنا بیج دونوں میں سے

جس سے چاہے تاوان لے اور نقصان زمین کے تاوان لینے میں اختلاف ہو جیسا کہ ہم نے بیان کر دیا ہے۔ اور اگر دوسرے نے ہنوز زراعت نہ کی ہو کہ اُسکے پاس بیج تلف ہو گئے یا زمین غرق ہو گئی اور فاسد ہو گئی اور زمینیں ایسا سبب پیدا ہو گیا کہ جس سے زمین میں نقصان آگیا تو اس سے ان دونوں میں سے کسی پر تاوان لازم نہ ہوگا۔ ایسے کہ پہلا کاشتکار زمین بیج دوسرے کاشتکار کو حفظ دیدینے سے ضامن نہیں ہو جاتا اور آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر اُسے زمین و بیج کسی دوسرے شخص کو دیکر اُس سے کار زراعت میں استعانت چاہی یا اُس کو کار زراعت کیونکہ اسے اجیر مقرر کیا تو مخالفت نہیں ہوتا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر کاشتکار اول نے دوسرے کاشتکار سے استعانت کی تو تمام پیداوار کاشتکار اول اور مالک زمین کے درمیان مشترک ہوگی اور اگر کاشتکار اول نے دوسرے کو یہ زمین عاریت دیدی تاکہ اپنے واسطے زمین زراعت کر لے تو عاریت دینا جائز ہے اور جب استعانت زمین زراعت کرے تو تمام پیداوار اُس کو دیکھائیگی اور پہلا کاشتکار تمام زمین کا اجر المثل اُسکے مالک کو تاوان دیکھا کیونکہ اُسے آدمی پیدا کرنے پر مالک زمین سے زمین اجارہ پہلی تھی حالانکہ مالک زمین کو پیداوار میں سے کچھ نہ دیا اور اس صورت میں اور اس دوسری صورت میں کہ کاشتکار نے زمین کسی کو عاریت نہ دی اور نہ خود زراعت کی یا عاریت دی مگر استعانت زمین زراعت نہ کی ان دونوں میں فرق ہے کہ اس صورت ثانیہ میں کاشتکار پر مالک زمین کے واسطے زمین کے اجر المثل میں سے کچھ واجب نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے کو زمین دی کہ اس سال زمین اپنے بیجوں سے بدین شرط زراعت کرے کہ تمام پیداوار ہم دونوں میں نصفانصفت ہوگی اور کہد یا کہ زمین اپنی رائے سے کام کرے یا یہ نہ کہا پھر کاشتکار نے یہ زمین اور اس کے ساتھ بیج بھی کسی دوسرے کاشتکار کو آدمی کی بٹائی پر دے دیے تو یہ جائز ہے جب پیداوار حاصل ہوگی تو زمین سے آدمی دوسرے کاشتکار کی اُسکے کام کے مقابلہ میں ہوگی جیسے کہ کاشتکار اول لینے بیجوں کے مالک نے شرط کر دی تھی اور آدمی مالک زمین کے منافع میں ہوگی جیسے کہ بیجوں کے مالک لینے کاشتکار اول نے شرط کر دی تھی اور کاشتکار اول کو کچھ نہ ملے گا اور اگر دوسرے کاشتکار کیونکہ واسطے دونوں سکون میں تہائی پیداوار کی شرط کی ہو تو جائز ہے اور دوسرے کو ایک تہائی اور مالک زمین کو آدمی ملے گی اور چھٹا حصہ کاشتکار اول کا ہوگا اور اُس کو حلال ہوگا۔ اور اگر کاشتکار اول کو اس شرط سے زمین دی کہ زمین اپنے بیجوں سے آدمی کی بٹائی پر زراعت کرے پھر کاشتکار اول نے دوسرے کو اس شرط سے کہ زمین اپنے بیجوں سے اس شرط سے زراعت کرے کہ دو تہائی پیداوار دوسرے کاشتکار کی ہوگی اور ایک تہائی کاشتکار اول کی ہوگی اور اُس نے اسی شرط زراعت کی تو پیداوار میں سے دو تہائی دوسرے کاشتکار کی ہوگی اس واسطے کہ جو کچھ پیداوار ہو وہ اس کے بیجوں سے پیداوار میں سے کوئی غیر کچھ نہیں لے سکتا ہے الا شرط کے ساتھ اور شرط میں اُس نے فقط تہائی پیداوار کاشتکار اول کے واسطے مشروط کی ہے۔ پھر یہ تہائی پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور مالک زمین کا کاشتکار اول پر تہائی زمین کا اجر المثل واجب ہوگا۔ اور اگر بیج کاشتکار اول کی طرح سے زمین تو دو تہائی پیداوار دوسرے کاشتکار کی ہوگی جیسے کہ کاشتکار اول نے شرط کی ہے اور تہائی پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور مالک زمین کا کاشتکار اول پر اپنی تہائی زمین کا اجر المثل واجب ہوگا لہذا فی المبسوط فی باب تولیۃ المزارع و مشد کثر البذر من قبلہ اور اگر کسی شخص کو اپنی زمین اور بیج بدین شرط زراعت پر دی کہ پیداوار میں سے بیش فیض کاشتکار کی اور

اقول یہ اس
صورت میں
کہ کاشتکار
کی طرف سے
ہوئے

پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور کاشتکار سے یہ کہہ دیا کہ زمین اپنی رائے سے کام کرے یا یہ لفظ نہ کہا پھر کاشتکار نے یہ زمین ادبیج کسی دوسرے کاشتکار کو آدھے کی بٹائی پر دیدیے اور اُس نے زراعت کی تو تمام پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور دوسرے کاشتکار کا اپنے کام کا اجر المثل بٹیلے کاشتکار پر اور پہلے کاشتکار کا اپنے اس کام کا اجر المثل مالک زمین پر واجب ہوگا۔ یہی طرح اگر اس زمین میں کچھ نہ پیدا ہوا تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر کسی کاشتکار کو اپنی زمین ادبیج آدھے کی بٹائی پر دیدیے اور کہا کہ اس میں اپنی رائے سے کام کرے یا یہ لفظ نہ کہا پھر کاشتکار نے دوسرے کاشتکار کو اس شرط سے کہ اسکو پیداوار میں سے بیش قفیر بیٹیلے مزارعت پر دی تو اول و ثانی کے درمیان مزارعت فاسد ہو اور دوسرے کا اول پر گئے کام کا اجر المثل واجب ہوگا اور تمام پیداوار کاشتکار اول اور مالک زمین کے درمیان نصفانصفت ہوگی اور اگر کاشتکار کو زمین اس شرط سے دی کہ اپنے کام اور اپنے بیجوں سے بدین شرط زراعت کرے کہ بیش قفیر پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور باقی کاشتکار کی ہوگی یا بیش قفیر کاشتکار کی اور باقی مالک زمین کی ہوگی۔ پھر کاشتکار نے یہ زمین دوسرے کاشتکار کو آدھے کی بٹائی پر دیدی اور بیج کاشتکار اول کی طرف سے ٹھہرے یا کاشتکار دوم کی طرف سے ٹھہرے پس دوسرے کاشتکار نے زراعت کی تو تمام پیداوار دونوں کاشتکاروں میں نصفانصفت ہوگی اور مالک زمین کے واسطے اُسکی زمین کا اجر المثل کاشتکار اول پر واجب ہوگا۔ اور اگر دونوں کاشتکاروں کی عقد مزارعت واقع ہو جانے کے بعد قبل اسکے کہ کاشتکار دوم بیج کی زراعت شروع کرے مالک زمین نے چاہا کہ اپنی زمین لے لے اور جو عقد مزارعت دونوں میں ہوا ہو اسکو توڑ دے تو اسکو ایسا اختیار ہے پس اگر عقد دوم میں بیج کاشتکار دوم کی طرف سے ہو تو اسکے اور کاشتکار دوم کے درمیان نقص عقد ہوگا کیونکہ عقد اول سبب فاسد ہونے کے تحقق نقص تھا اور اگر بیج کاشتکار اول کی طرف سے ہو تو کاشتکار اول کا دوسرے کاشتکار کو کار زراعت کے واسطے جاریہ لینا توڑا جائیگا یہی سبب اسکے کہ عقد اول فاسد تھا۔ اور اگر دوسرے کاشتکار نے کار زراعت شروع کر دیا ہو بیٹیلے بیج کو دیا ہو تو مالک زمین کو زمین لینے کا اختیار نہ ہوگا یہاں تک کہ کھیتی کاٹی جاوے۔ اور اگر مالک زمین نے کاشتکار اول کو آدھے کی بٹائی پر زمین دیدی اور کہا کہ اس میں اپنی رائے سے کام کرے یا یہ لفظ نہ کہا ہو پھر کاشتکار اول نے کاشتکار دوم کو زمین اور اسکے ساتھ بیج بھی بیش قفیر پیداوار پر مزارعت کے واسطے دی تو دوسرا عقد فاسد ہوگا اور دوسرے کاشتکار کا اجر المثل کاشتکار اول پر واجب ہوگا اور تمام پیداوار کاشتکار اول و مالک زمین کے درمیان نصفانصفت ہوگی۔ اور اگر اس صورت میں بیج دوسرے کاشتکار کی طرف سے ہو تو تمام پیداوار اُسکی ہوگی اور اسپہ واجب ہوگا کہ اول کاشتکار کو زمین کا اجر المثل دے اور کاشتکار اول پر واجب ہوگا کہ مالک زمین کو اُسکی زمین کا اجر المثل دے کہذا فی المبسوط فی باب مشارکتہ العاقل مع الآخر۔ مالک زمین مثلاً زید نے اپنی زمین کاشتکار مثلاً عمرو نامے کو واسطے دی کہ ہم دونوں کے بیجوں سے زراعت کرے اور بیل عمرو کی طرف سے ٹھہرے بدین شرط کہ جو کچھ پیدا ہو وہ ہم دونوں میں نصفانصفت ہوگا پھر عمرو نے اپنے حصہ میں ایک شخص خالد کو شریک کر لیا جس نے اسکے ساتھ کار زراعت انجام دیا تو مزارعت اور شرکت دونوں فاسد ہیں اور تمام کھیتی زید و عمرو کے درمیان دونوں کے بیجوں کی مقدار کے حسب سے مشترک ہوگی اور زید کا آدمی زمین کا اجر المثل عمرو پر واجب ہوگا اور خالد کا اپنے کام کا اجر المثل بھی

عمر و پروا جب ہوگا کیونکہ اسنے بطور اجارہ فاسدہ کے کام کیا ہوا دعوہ کا اپنے کام کا اجر المثل زیر پروا جب ہوگا کیونکہ اسنے ایسی چیز میں کام کر دیا جو حسین وہ شریک تھا پس شرکت کی وجہ سے مستحق اجرت ہوگا اور دعوہ پر لازم ہوگا کہ اپنے خرچہ اور بیجوں کی مقدار اور تادان کی مقدار حاصلات میں سے نکال کر جو کچھ بڑھے اسکو صدقہ کر دے کیونکہ یہ زیادتی اسکو غیر شخص کی زمین سے اجارہ فاسدہ کے ذریعہ سے حاصل ہوئی ہے یہ قنادی کبرے میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی زمین ایک کاشتکار کو اس شرط سے دی کہ اپنے بیجوں اور بیل سے اس دوسرے شخص کے ساتھ زراعت کرے بدین شرط کہ جو کچھ اس میں پیداوار ہوگی وہ تین تہائی اسطرح ہوگی کہ ایک تہائی مالک زمین کی اور ایک تہائی بیجوں اور بیل و اسکی اور ایک تہائی دوسرے شخص کا گزار کی ہوگی پس یہ زراعت مالک زمین اور پہلے کاشتکار کے حق میں صحیح ہے اور اور عامل کا گزار کے حق میں فاسدہ ہے پس پیداوار میں سے ایک تہائی مالک زمین کی ہوگی اور دو تہائی کاشتکار اول کی ہوگی اور دوسرے کاشتکار کا اجر المثل واجب ہوگا حالانکہ اس صورت میں یہ واجب تھا کہ زراعت سب کے حق میں فاسدہ ہو جاوے کیونکہ بیجوں کے مالک اپنے کاشتکار اول نے زمین کا اجارہ لینا اور عامل لینے کا زراعت انجام دینے والے کا اجارہ لینا ایک میں جمع کر لیا ہے۔ اور اس مسئلہ میں اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں تو زراعت سب کے حق میں صحیح ہوگی اور تمام پیداوار ان سب میں موافق شرط کے مشترک ہوگی کذا فی مسئلہ

اجارہ المثل واجب ہوتا ہے کیونکہ یہ بیج مالک کا ہے اور اگر زمین کے مالک نے زمین پر بیج بکھیر دیں تو زمین کے مالک کو اجارہ لینا اور عامل لینے کا زراعت انجام دینے والے کا اجارہ لینا ایک میں جمع کر لیا ہے۔ اور اس مسئلہ میں اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں تو زراعت سب کے حق میں صحیح ہوگی اور تمام پیداوار ان سب میں موافق شرط کے مشترک ہوگی کذا فی مسئلہ

چھٹا باب۔ ایسی زراعت کے بیان میں جس میں معاملہ مشروط ہو۔ اگر زراعت میں معاملہ مشروط ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں تو زراعت اور معاملات دونوں فاسدہ ہونگی اور اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں تو زراعت اور معاملات دونوں جائز ہونگی اور اگر زراعت میں معاملہ مشروط نہ ہو بلکہ عامل طاعت بیان کیا گیا ہو تو زراعت جائز ہے خواہ بیج دونوں میں سے کیسی طرف سے ہوں۔ اور اگر ایک شخص نے اپنی زمین مرزوعہ جس میں درختان خربا ہیں دوسرے شخص کو اس شرط سے دی کہ اسکو اپنے بیجوں سے زراعت اور درختوں میں کام کرے بدین شرط کہ جو کچھ اس میں حاصلات ہوگی وہ ہم دونوں میں نصفاً نصف ہوگی اور چند سال معلومہ کے واسطے یہ عقد مشروط قرار دیا تو یہ عقد فاسدہ ہے اس واسطے کہ زمین کے حق میں کاشتکار اس زمین کو نصف پیداوار پر اس شرط سے اجارہ لینے والا ہے کہ اپنے بیجوں اور اپنے کام سے زراعت کرے اور درختوں کے حق میں درختوں کا مالک کاشتکار کو آدمی حاصلات پر اجارہ لینے والا ہے پس یہ دونوں عقد بوجہ اسکے کہ ہر ایک میں مفقود علیہ مختلف ہے باہم مختلف ہوئے حالانکہ ایک عقد دوسرے میں مشروط ہے اور یہ امر مفقود عقد کذا فی المحیط پھر جو کچھ حاصلات ہوگی ان میں زمین کی تمام پیداوار بیجوں کے مالک کی ہوگی اور اس پر واجب ہوگا کہ مالک زمین کو اسکی زمین کا اجر المثل دے اور بیجوں کی مقدار اور تادان کو پیداوار میں نکال کر جب عقد بڑھے اسکو صدقہ کر دے کیونکہ یہ زیادتی اسنے غیر شخص کی زمین سے بذریعہ عقد فاسدہ حاصل کی ہے اور درختوں کی پوری حاصلات درختوں کے مالک کی ہوگی اور سب حاصلات اسکے واسطے پاک و حلال ہونگی اور اس پر واجب ہوگا کہ عامل کو اسکے کام کا اجر المثل دے اور اگر درختوں کی حاصلات کی بابت دونوں میں تہائی و دو تہائی کی شرط تھے بی ہوا یعنی کی بابت تہائی و دو تہائی کی شرط ٹھہری ہو تو بھی حکم یہی ہوگا۔ اور اگر زراعت کے

بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور باقی مسئلہ بحال رہے تو عقد مذکور جائز ہوگا کیونکہ اس صورت میں مالک زمین و درختان نے کاشتکار کو اس غرض سے اجارہ لیا کہ میری زمین و درختوں کا کام انجام دے پس عقد دونوں میں واحد ہوگا بدین وجہ کہ معقود علیہ واحد ہے یعنی کاشتکار کی ذات سے منفعت حاصل کرنا۔ اسی طرح اگر مالک نے کاشتکار سے شرط کر لی کہ درختوں کے پھلوں میں سے نو دسویں حصے پر اور زراعت میں سے نصف پر بٹائی ہوگی تو بھی جائز ہے اس واسطے کہ تخم نشر و ط کی مقدار مختلف ہونے سے عقد مختلف نہیں ہوتا ہے بلکہ معقود علیہ مختلف ہونے سے مختلف ہوتا ہے۔ اور اگر اپنی زمین و باغ انگور اسی طور سے شرط کر کے دوسرے شخص کو دیا تو حکم بھی ویسا ہی ہوگا جیسا کہ درختان خرابی صورت میں مذکور ہوا ہے۔ اور اگر ایک شخص نے اپنی زمین فروخت کر دین درختان خرابی میں دوسرے شخص کو دی اور کہا کہ میں تجھے یہ زمین دیتا ہوں کہ تو اپنے بیجوں اور اپنے کام سے اس میں زراعت کر بدین شرط کہ جو کچھ اس میں پیداوار ہوگی وہ ہم دونوں میں نصفاً نصف ہوگی اور میں تجھے یہ درخت معاملت پر اس شرط سے دیتا ہوں کہ تو ان درختوں کو سینچا کر اور نرمادی لگا اور جو کچھ اس میں سے حاصلات ہوگی وہ ہم دونوں میں نصفاً نصف ہوگی یا تجھے تھائی ملیگی اور مجھے دو تھائی اور اس عقد کے واسطے چند سال جلوسہ کا پٹہ دیدیا تو یہ جائز ہے کیونکہ اس صورت میں اس نے ایک عقد کو دوسرے میں مشروط نہیں کیا ہے بلکہ معطوف کیا ہے اسی طرح اگر اپنی زمین اور باغ انگور دوسرے شخص کو دیا اور کہا کہ تو اس زمین میں اپنے بیجوں سے زراعت کر اور اس باغ انگور کا جو کام ہو اسکو انجام دے کہ اسکو یہ سہتہ کر اور پانی دیا کر تو یہ عقد صحیح ہے کیونکہ اس نے ایک عقد کو دوسرے میں مشروط نہیں کیا ہے کذا فی المبسوط۔

ساتواں باب۔ زراعت میں خلاف شرط عمل کرنے کے بیان میں۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین اس شرط سے دی کہ اس میں گیہوں کی زراعت کرے تو کاشتکار کو سوائے گیہوں کے دوسری چیز کا اختیار نہیں ہے اگرچہ دوسری قسم کا انداج زمین کے لحاظ سے اگنا آسان ہو اور بہ نسبت گیہوں کے زمین کے حق میں کم ضرر ہو اسی طرح اگر یوں کہا خذ ہذہ الارض تنزر عما حفظہ او تزر عما حفظہ او قال فانزرا حفظہ بالفساد یعنی نہ زمین کے لئے تو اس میں گیہوں کی زراعت کرے یا تاکہ تو اس میں گیہوں کی زراعت کرے یا ایک اور اس میں گیہوں کی زراعت کرے تو یہ سب شرطیں ہتے کہ اگر اس نے سوائے گیہوں کے دوسری چیز کوئی تو مخالفت ہو جائیگا لہذا فی خزائہ المقتنین اور اگر یوں کہا کہ واندہ عما حفظہ بالاولو یعنی نہ زمین لے اور اس میں گیہوں کی زراعت کرنا پس آگاہ یہ شرط ہے یا مشورہ ہے تو اس مسئلہ کو کتاب المزارعہ میں ذکر نہیں فرمایا اور کتاب المضاربتہ میں یوں ذکر فرمایا ہے کہ اگر ایک شخص نے ہزار درم دوسرے شخص کو مضاربہ پر دیا اور کہا کہ تو یہ درم آدمے کی مضاربہ پر لے اور اسے کو فہدین کار کرنا تو یہ مشورہ ہے کہ اگر اس نے سوائے کو فہد کے دوسری جگہ کام کیا تو خلاف کرنے والا ہوگا۔ پس ہمارے ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ واجب ہے کہ مزارعت میں بھی حکم ہو دے اور شیخ امام ابو بکر محمد بن الفضل رحمہ فرمایا تھے کہ مزارعت میں یہ لفظ شرط قرار دیا جائیگا اس واسطے کہ اسکی شرط قرار دینے کی صورت میں یہ کلام محکم کی قسم کا بیان ہو جائیگا پس مزارعت قیاساً و تمسلاً دونوں طرح جائز ہو جائیگی اور اگر ہم اس لفظ کو مشورہ قرار دیں تو محکم کی قسم کا بیان نہوا پس مزارعت قیاساً جائز نہوئی بخلاف مضاربہ کے یہ محکم میں ہے۔ ایک سال کے بعد آدمی کاشتکار کو مضاربہ میں مشورہ قرار دے جس سے بھی مضاربہ قیاساً و تمسلاً جائز نہوئی۔

اگر مالک زمین نے کاشتکار کو اس شرط سے زمین دیا کہ وہ اس میں زراعت کرے اور اس شخص کو دوسری چیز کا اختیار نہیں ہے

نے زمین میں زراعت کی پھر سب کمیٹی ٹیڑیاں کھا گئیں یا اکثر کمیٹی کھا گئیں اور کچھ تھوڑی سی بچ رہی پس کاشتکار نے چاہا کہ باقی مدت میں اس میں کوئی دوسری چیز بودے مگر مالک زمین نے اسکو منع کیا تو مشل مخ نے فرمایا کہ اگر دونوں میں کسی قسم معین کے بیج بونے کی شرط پر زراعت ٹھہری ہو تو کاشتکار کو اسکے سواے دوسرے قسم کے بیج بونے کا اختیار نہ ہوگا اور اگر عقد زراعت عام ہو کہ جو چاہے بودے یا زراعت مطلق ہو تو کاشتکار کو اختیار ہوگا کہ باقی مدت میں جو چاہے بودے - اور مولف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ میرے نزدیک اگر دونوں میں کسی قسم کے بیج بونے کی شرط پر زراعت ٹھہری ہو تو یہی چاہیے کہ اسکو اختیار ہو کہ جو تخم زمین کے حق میں تخم مشروط کے مثل ہو یا اسکی بہ نسبت ضرر میں کم ہو وہ بودے کذا فی قنادی قاضی خان

آٹھواں باب - مالک زمین و درخت کی طرف سے یا کاشتکار و عامل کی طرف سے کمی وبیشی کرنے کے بیان میں - اصل یہ ہے کہ اگر عقود علیہ ایسی حالت میں ہو کہ ابتدا سے زراعت اسپر جائز ہو تو اسپر بڑھانا بھی جائز ہوگا اور اگر ایسی حالت میں ہو کہ ابتدا سے عقد زراعت اسپر جائز نہ ہو تو اسپر زیادہ کرنا بھی جائز نہ ہوگا کیونکہ بدل بڑھانے کا اعتبار اصل پر ہے اور اصل کسی حقوق علیہ کی تقضی ہے تاکہ اسکے مقابلہ میں ہو پس اسطرح زیادت بھی کسی عقود علیہ کی تقضی ہوگی تاکہ اسکے مقابلہ میں ہو - اور کمی کرنا دونوں حالتوں میں جائز ہے کیونکہ کمی کرنا بعض بدل کا ساقط کرنا ہے پس قیام بدل کو چاہتا ہے قیام عقود علیہ کو نہیں چاہتا ہے - اور اگر دونوں میں سے ایک نے حصہ پیداوار میں تجرہ بڑھایا - پس اگر کمیٹی پوری تیار ہو جائے اور خرما کی کیر یون کی ہاڑہ پوری ہو جانے سے پہلے بڑھایا تو جائز ہے کیونکہ پیداوار غلہ پر عقد زراعت ابتدا سے جائز ہے جب تک کہ یہ پیداوار ابھری اور خرما جتنی جاتی ہو پس عقد میں اسکی زیادتی بھی جائز ہے جیسا کہ بیع و اجارہ میں ہوتا ہے اور اگر کمیٹی پوری تیار ہو جائے اور خرما کی کیر یاں پوری بڑھانے کے بعد بڑھایا تو جسکی طرف سے بیج اور جسکے درخت ہیں اسکی طرف سے نہیں جائز ہے اور جسکی طرف سے بیج نہیں ہیں اسکی طرف سے جائز ہے اور اسکی وجہ یہ ہے کہ یہ چون کے مالک کی طرف سے زیادہ کرنا ایسی حالت میں ہے کہ ابتدا سے زراعت ایسی پیداوار پر نہیں جائز ہے پس بدل میں زیادہ کرنے کی نصیح نہیں ممکن ہے اس واسطے کہ عقود علیہ یعنی منافع فوت ہو چکے ہیں اور یہ بھی تجرہ بڑھانے کی وجہ سے نہیں ممکن ہے کیونکہ جسکی طرف سے بیج ہیں وہ مستاجر ہے اور مستاجر کو یا منافع کاشت تری ہو اور مشتری کی طرف سے زیادتی کو گھٹانا تجرہ نہیں کیا جاسکتا ہے اس واسطے کہ ثمن اسپر ہوتا ہے اسکا نہیں ہوتا ہے پس ثمن کے مانند اس صورت میں پیداوار ہے پس اسکا حظ تجرہ کرنا ممکن نہ ہوگا اور راہ شخص جسکی طرف سے بیج نہیں ہیں وہ مواجر ہے اور مواجر کی طرف سے اجرت کا گھٹانا تصور ہے پس اسکی طرف سے چون والے کو پیداوار میں سے کچھ بڑھانا یون تجرہ کیا جاسکتا ہے کہ اسنے اپنی اجرت میں سے کچھ گھٹا دیا حالانکہ گھٹا دینا عقود علیہ کے فوت ہو جانے کی حالت میں بھی جائز ہے اور ہر چند کہ کمیٹی گھٹانے کے وقت مال عین تھی اور عین مال میں گھٹانا نہیں صحیح ہوتا ہے لیکن عقد کے وقت یہ کمیٹی عین نہ تھی پس یہ لحاظ عقد کے گھٹانا صحیح ہے اور اگر جس قدر اسپر حصہ میں سے گھٹا کر دوسرے کے واسطے بڑھایا ہو وہ دوسرے کی ملک ہو گیا جیسا کہ بیع سے اگر ثمن پر قبضہ کر لیا پھر مشتری کے واسطے بعض ثمن گھٹا دیا تو صحیح ہے اگر گھٹانے کے وقت ثمن مال میں ہو گیا تھا یہ محیط سخری رحمہ اللہ میں لکھا ہے - اگر

آویسوں نے آدھے کی بیانی پر مزارعت یا معاہدت کی اور عامل نے اپنا کام انجام دیا یہاں تک کہ جو کچھ پیدا ہوا تھا وہ حاصل ہوا پھر دونوں میں سے ایک نے دوسرے کے واسطے اپنے حصہ میں سے چھٹا حصہ بڑھایا کہ دوسرے کی دوستی ہو گئی اور دوسرا اس بات پر راضی ہو گیا پس اگر یہ امر کھیتی پوری تیار ہونے اور پھلون کی بارہ پوری ہونے سے پہلے واقع ہوا تو جائز ہے اور اگر کھیتی پوری تیار ہونے اور پھلون کے بارہ پوری تیار ہونے کے بعد واقع ہوا پس اگر بڑھانے والا مالک زمین ہو یا مالک درختان نے معاملہ میں بڑھایا ہو تو باطل ہے اور اگر دوسرے نے لینے حاصل نے ایسا کیا تو جائز ہے اس طرح اگر مالک زمین نے جسکی طرف سے بچ نہوں اُسے عامل کے واسطے جسکی طرف سے بچ ٹھہرے ہیں بڑھایا تو بھی جائز ہے۔ اور اگر معاملہ یا مزارعہ میں آدھے کی بیانی کی شرط کی اور دونوں نے ایک کے ذمہ پیش درم شرط کیے تو مزارعت و معاہدت ناسد ہوگی بچ چاہے جسکی طرف سے ٹھہرے ہوں یا کسی شرط کر دی ہو۔ پھر مزارعت کی صورت میں تمام پیداوار بچ والے کی ہوگی اور معاہدت میں تمام حاصلات مالک درختان کی ہوگی۔ اس طرح اگر ایک نے دوسرے کے واسطے پیش قفیز بڑھا دینے کی شرط کی تو بھی یہی حکم ہے

یہ مبسوط میں ہے

نواں باب۔ کھیتی پوری تیار ہونے سے پہلے یا درختوں کے پھل گیری ہونے کی حالت میں مالک زمین کے مر جانے یا مدت گذر جانے کے بیان میں اور جو اسکے منسلکات ہیں کہ کاشتکار یا عامل کے مر جانے یا مدت عقد کے اندر مر جانے کے بیان میں اور اس باب میں کھیتی کے خرچہ کے بعض مسائل داخل ہیں۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین مزارعت پر دی اور بچ کاشتکار کی طرف سے ٹھہرے ہیں پھر کھیتی تیار ہو کر کاٹنے کے لائق ہونے سے پہلے اُسکے اُگنے کے بعد مالک زمین مر گیا تو بدلیل قیاس یہ حکم ہو کہ عقد مزارعت ٹوٹ جائے اور وارثان مالک کو یہ اختیار ہو کہ اپنی زمین لے لیں اور استعانتا یہ حکم ہو کہ کھیتی کاٹنے کے وقت تک عقد مزارعت باقی رہے اور یہ نہ ہو گا کہ از سر نو اجارہ ثابت ہو جاوے اور وارثان مالک زمین کو میں طرح کا اختیار ہو جائے چاہیں تو کھیتی کو اگھاڑیں اور اگھاڑی ہوئی کھیتی ان لوگوں میں مشترک ہوگی یا چاہیں تو قاضی کے حکم سے مزارعت کا خرچہ اُٹھا دیں جتنے کہ تمام خرچہ حصہ رسد کاشتکار سے واپس لینگے یا چاہیں تو کاشتکار کو اسکا حصہ مزارعت تاوان دیدیں پس کھیتی وارثوں کی ہو جائیگی۔ یہ سب اس صورت میں ہے کہ کھیتی کرنے کے بعد مالک زمین مر گیا اور اگر کھیتی ہونے سے پہلے مر گیا مگر کاشتکار نے زمین میں کچھ درستی کر دی تھی مثلاً زمین کو گودڑا دیا تھا اور اسکی نہریں کھود دی تھیں اور منادہ درست کر دی تھیں پھر مالک مر گیا تو مزارعت ٹوٹ جائیگی اور کاشتکار کے ان کاموں کی نگاہداشت کے واسطے یہ نہ ہو گا کہ عقد باقی رہے اور اگر مالک زمین کھیتی ہونے کے بعد اُگنے سے پہلے مر گیا پس کیا مزارعت باقی رہے گی یا نہیں سوا میں مشائخ رحمہ اللہ نے اختلاف کیا ہے۔ اور اگر اس صورت میں مالک زمین نے انتقال نہ کیا لیکن یہ صورت ہوئی کہ کاشتکار نے ہونے میں تاخیر کی یہاں تک کہ سال کے آخر میں اُسے کھیتی پوری اور سال گذرا حالانکہ کھیتی ہنوز ساگھی قابل کاٹنے کے نہ تھی پھر مالک زمین نے چاہا کہ کھیتی کو اگھاڑ ڈالے اور کاشتکار نے روکا تو مالک زمین کو اگھاڑ ڈالنے کا اختیار نہ ہو گا اور کھیتی میں کاشتکار کے حق کی نگاہداشت کے واسطے ان دونوں کے درمیان آدمی کھیتی میں کھیتی کاٹنے جاتے کے وقت تک

عقود مزارعت کا
کاشتکار میں
نہ

لازم کریگا یہ ظہیر یہ مین ہو اگر کسی شخص نے اپنی زمین اور اپنے بیج کسی کاشتکار کو دے دیے کہ اس سال اس مین بدین طرح
 زراعت کرے کہ پیداوار دونوں میں نصفانصاف ہوگی پس کاشتکار نے زراعت کی اور ہنوز کھیتی کاٹنے کے
 لائق نہ ہوئی تھی کہ کاشتکار چھوڑ کر بھاگ گیا پھر مالک زمین نے بحکم قاضی کھیتی کے کام میں خرچ کیا یہاں تک
 کھیتی تیار نہ ہوئی پھر کاشتکار آیا تو جب تک مالک زمین کو اسکا پورا خرچہ نہ دے تب تک کاشتکار کو کھیتی میں سے
 لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی۔ اور واضح ہو کہ قاضی مالک زمین کو خرچہ کا حکم نہ دیا جب تک کہ مالک زمین اپنے قول
 کے گواہ پیش نہ کرے کیونکہ مالک زمین یہ دعویٰ کرتا ہو کہ قاضی کو لازم آنا ہو کہ اس کھیتی کی بابت بنظر اصلاح
 خرچ کرنے کا حکم فرما دے حالانکہ قاضی اسکا باعث نہیں جانتا پس اسکو اس بات کے واسطے گواہ پیش کرنے
 کا حکم دیا اور حال اگلنے کے واسطے ایسے گواہ اس مدعی کی طرف سے بغیر خصم کے قبول کریگا یا خود قاضی اس میں
 خصم ہو گا جیسا کہ ودیعت اور لفظ کی صورت میں خرچہ نفقہ کے دعویٰ میں ہوتا ہے پھر جب اسے گواہ قائم کیے تو
 قاضی کا اسکو خرچہ کا حکم دینا مثل مستوع کو خرچہ اور لفظ کا حکم دینے کے ہو گا پس اسکو اختیار حاصل ہو گا کہ جو کچھ
 اسے خرچ کیا ہو وہ سب واپس لے کذا فی البسوط اور اگر دونوں نے مقدار خرچہ میں اختلاف کیا تو مزایع کا
 قول قبول ہو گا مگر مزایع سے اس کے علم پر قسم لی جائیگی کذا فی المحیط اور اگر کاشتکار بھاگ نہ گیا بلکہ یہ صورت ہوئی کہ
 کھیتی پوری تیار ہونے سے پہلے زراعت کی میعاد گزر گئی حالانکہ کاشتکار غائب ہو تو قاضی مالک زمین سے
 فرمایا کہ اگر تیرا بی بیٹا ہے تو تو اپنے خرچہ سے کھیتی کو تیار کر پھر جب کھیتی کاٹنے کے لائق ہو جائیگی تو کاشتکار جب تک
 تیرا خرچہ نہ پکا تب تک کھیتی کو ہاتھ نہیں لگا سکیگا اور اگر اسے تیرا خرچہ دینے سے انکار کیا تو مین اسکا حصہ زراعت
 فروخت کر کے اس کے ثمن میں سے تیرا خرچہ دیدہ ونگا اور اگر اسکا حصہ زراعت تیرا خرچہ ادا ہونے کے واسطے
 کافی نہ ہو گا تو تیرا اس سے زیادہ اُسپر کچھ ہو گا پھر اگر کاشتکار نے مالک زمین کو اسکا خرچہ دینے سے انکار کیا تو
 قاضی اسکا حصہ فروخت کریگا۔ بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم بنا بر قول صاحبین رحمہ کے ہو اور امام اعظم رحمہ کے
 نزدیک قاضی اسکا حصہ زراعت فروخت نہ کریگا اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ نہیں بلکہ یہ حکم بالاجماع سب کے نزدیک
 ہو اور ان مسائل میں دونوں میں سے کوئی شخص جو کچھ کھیتی اس کے حصہ میں آئی ہو اس میں سے کچھ صدقہ نہ کریگا
 کیونکہ جس سبب سے ہر ایک کو اپنا حصہ ملا ہو اس میں کوئی خبیث و فساد ممکن نہیں ہوا ہو یہ مبسوط میں لکھا ہے
 اگر زراعت کی میعاد گزر گئی حالانکہ ہنوز کھیتی ساگا ہو اور کاشتکار یا مالک دونوں میں سے کوئی غائب ہو پس
 اگر مالک زمین غائب ہو اور کاشتکار نے قاضی کے سامنے مرافعہ کیا تاکہ قاضی اسکو حکم دے کہ کھیتی کی دہستی
 میں اپنے پاس سے خرچ کرے تو قاضی اسکو حکم نہ دیا جب تک کہ اس دعویٰ کے گواہ نہ لادے کہ یہ کھیتی
 میرے اور فلان غائب کے درمیان مشترک ہو پس جب اسے اس دعویٰ کے گواہ قائم کیے تب اسکو
 خرچ کرنے کا حکم دیا اور ان گواہوں کی سماعت کرنا اس واسطے نہیں ہو کہ غائب پر حکم فرما دے چنانچہ اگر مالک
 زمین نے حاضر ہو کر شرکت سے انکار کیا اور کہا کہ یہ زمین اور کھیتی سب میری ہے تو نے مجھ سے غصب کر لی ہے
 تو کاشتکار کو اس سے اپنا خرچہ واپس لینے کا حق حاصل نہ ہو گا جب تک کہ دوبارہ اس بات کے گواہ پیش
 نہ کرے کہ یہ کھیتی ہم دونوں میں مشترک ہے بلکہ اس گواہی کی سماعت فقط اسوجہ سے ہو کہ حفاظت قاضی

دوسرا واجب ہے کیونکہ مدعی نے جو دعویٰ کیا اُس سے مراد یہ ہو کہ قاضی پر حفاظت واجب ہو اسوجہ سے کہ غائب کے مال کی حفاظت کرنا قاضی پر واجب نہیں قاضی کو اختیار ہوا کہ مدعی کے محض دعویٰ پر یہ بات اسنے ذمہ لازم نہ کرے تاہم قاضی مدعی اپنے دعویٰ کے گواہ قائم نہ کرے۔ پھر گواہ قائم کرنے سے پہلے قاضی کو اختیار ہی چاہیے اسکو اسطرح حکم دیدے کہ اگر یہ واقعہ ایسا ہی ہو جیسا تو بیان کرتا ہے تو میں نے تجھے خرچ کرنے کا حکم دیا اور گواہ قائم کرنے کے بعد اسکو مطلقاً متنازع خرچ کرنے کا حکم دیا اور فرمایا کہ تو خرچ کر۔ اور اگر گواہ قائم کرنے سے پہلے قاضی کو کھیتی خراب ہو جانے کا خوف ہو تو قاضی اسکو شرطاً خرچ کرنے کا حکم دیا جیسا کہ ہنہ بیان کیا ہے (یعنی اگر بات یوں ہو جیسی تو بیان کرتا ہے تو میں نے تجھے خرچ کرنے کا حکم دیا) اور واضح ہو کہ قاضی نے جو فرمایا کہ اگر یہ واقعہ ایسا ہی ہو جیسا تو بیان کرتا ہے اسکی مراد یہ ہے کہ اگر یہ کھیتی غلام شخص اور تیرے درمیان مشترک ہے تو میں نے تجھے خرچ کرنے کا حکم کیا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور قادیان سے عتا یہ میں لکھا ہے کہ اگر اُسے بغیر حکم قاضی کے خرچ کیا تو متبرع قرار دیا جائیگا اور کاشتکار پر آدمی زمین کا اہرامثل واجب نہ ہوگا اسطرح اگر غائب نے حاضر ہو کر اسے خرچ کرنے سے انکار کیا تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر مدت مزارعت گزرنے سے پہلے کاشتکار غائب ہو گیا تو قاضی کے حکم سے جو شخص حاضر ہو لینے مالک زمین خرچ کرے گا اور جو کچھ خرچ کیا ہو وہ سب کاشتکار سے واپس لیا خواہ کھیتی رسے یا تلف ہو جاوے۔ اسطرح اگر کاشتکار متکدرست ہو اُسکے پاس خرچ کرنے کو نہ تو بھی یہی حکم ہو جو ہنہ بیان کیا ہے اور اگر اُسے بغیر حکم قاضی خرچ کیا تو متبرع قرار دیا جائیگا اور اگر کاشتکار خوش حال ہو تو خرچ کرنے پر مجبور کیا جائیگا یہ تاہم غامض نہیں ہے۔ اور اگر مزارعت کی مدت گزرنے کی حالانکہ کھیتی ساگا ہو اور مالک زمین نے کھیتی اٹھا کر لی چاہی اور کاشتکار نے انکار کیا تو جو اختیارات کہ مالک زمین کو حاصل ہوئے ہیں وہ کاشتکار کو حاصل نہونگے چنانچہ اگر کاشتکار نے کہا کہ میں مالک زمین کے حصہ زراعت کی قیمت اسکو دیے دیتا ہوں تو بدون رضامندی مالک زمین کے ایسا اختیار نہیں رکھتا ہے اور اگر کاشتکار نے اٹھا کر لی چاہی اور مالک زمین نے اسکو اُسکے حصہ کی قیمت دینی چاہی تو بدون رضامندی کاشتکار کے اسکو یہ اختیار ہے اور فرق یہ ہے کہ مالک زمین صاحب اصل ہے اور کاشتکار صاحب تیج ہے اور مالک اصل بدون رضامندی صاحب تیج کے تابع کا مالک ہو سکتا ہے اور صاحب تیج بدون رضامندی صاحب اصل کے اصل کا مالک نہیں ہو سکتا ہے لہذا فی الجملہ

دسواں باب۔ دو شریکوں میں سے ایک کی زمین مشترک میں مزارعت کرنے اور فاصبت کی زراعت کرنے کے بیان میں۔ اگر اراضی چند لوگوں میں مشترک ہو اور بعض نے بعض زمین بقصد خود اپنے بچوں سے زراعت کی اور بعض نے سب کے مشترک پانی میں سے پیونے کے واسطے لیا اور اسطرح چند سال تک زمین مشترک رہی اور یہ سب باتیں شریکوں کے بغیر اجازت واقع ہوئیں پس اگر یہ زمین جو اُسے اپنی کھیتی میں لگائی ہو اتنی ہو کہ اگر بالفرض مایاۃ واقع ہوئی تو اتنی ہی زمین اُسکے حصہ میں آتی یا اس سے پہلے مایاۃ کرتے ہوں اور اُسکے شریکوں نے تقسیم کی درخواست نہ کی ہو تو بقدر زمین اُسے اپنے کام میں لگائی ہو اسکی بابت اُسپر ضمان واجب نہوگی اور جو کچھ اُسے اس زمین مشترک میں حاصل کیا اُس میں اُسکے شریک لوگ شرکت نہیں کر سکتے ہیں یہ خزانۃ المفقین میں ہے۔ امام ابو یوسف سے مروی ہے

کہ اگر کسی مسلمان کاشتکار کو اپنی زمین دی اور اجازت دیدی کہ اس میں کھیتی کرے پس اس نے زراعت کی پھر مالک زمین نے چاہا کہ کاشتکار کو نکال دے تو جائز نہیں ہے اس واسطے کہ مسلمان کو توغیر دینا حرام ہے۔ اور اگر اس سے مالک زمین نے کہا کہ اپنا بیج اور خرچہ لے لے اور کھیتی میری ہو جائیگی اور کاشتکار اس پر راضی ہو گیا پس اگر کھیتی اُگنے سے پہلے ایسا ہوا تو جائز نہیں ہے۔ اس واسطے کہ اُگنے سے پہلے کھیتی کی بیج نہیں جائز ہے خواہ بیج زمین میں موجود ہوں یا تلف ہو گئے ہوں دونوں صورتوں میں پھر فرق نہیں ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔

ایک شخص نے دوسرے کی زمین میں زراعت کی اور مالک زمین کو پہلے معلوم ہوا اور اس وقت معلوم ہوا کہ کھیتی کاٹنے کی لائق تھی پھر جو وقت معلوم ہوا وہ اس وقت راضی ہو گیا یا ایک مرتبہ یہ کہا کہ میں نہیں راضی ہوتا ہوں پھر کہ یا کہ میں راضی ہو گیا تو کاشتکار کے واسطے کھیتی حلال ہوگی اس کو غانیہ میں صیح بیان فرمایا ہے اور فقہ ابوالمہدی نے فرمایا کہ یہ حکم بدلیل احسان ہے اور ہم اس کو لیتے ہیں جو ہر اخلاطی میں ہے۔ اگر زمین دو تونوں نے ایک زمین آدھے کی بٹائی پھر زراعت کی اور اسے لی اور ان میں سے ایک غائب ہو گیا پھر باقی دو تونوں نے تھوڑی زمین میں گیہوں کی زراعت کی پھر تیسرا حاضر ہوا اور اسے باقی زمین میں جو بڑے پس اگر ان لوگوں نے ہر ایک کی اجازت سے ایسا کیا تو گیہوں ان سب میں مشترک ہونگے مگر مالک زمین کا حصہ نکالنے کے بعد جن دو تونوں نے گیہوں بونے ہیں وہ تیسرے سے مقدار بیچ میں سے بقدر تہائی کے اس کے حصہ پیداوار میں سے لے لینگے اس طرح جو بھی ان سب میں مشترک ہونگے اور مالک زمین کا حصہ نکالنے کے بعد تیسرا شخص دو تونوں کے حصہ پیداوار میں سے جو ان کا حصہ بقدر دو تہائی کے لے لینگا۔ اور اگر ان لوگوں میں سے اس طرح زراعت باہمی اجازت سے نہ کی ہو تو گیہوں میں سے ایک تہائی مالک زمین کی ہوگی اور دو تہائی دو تونوں کاشتکاروں کی اور دو تونوں کاشتکار تہائی زمین کا نقصان مالک زمین کو تاوان دینے اور تہائی پیداوار دو تونوں کے واسطے حلال ہوگی اور باقی تہائی میں سے اپنا خرچہ نکال کر باقی کو صدقہ کر دینے ہو اسے اگر اس میں سے بقدر دو تہائی کے ان کا حصہ تھا جس کو انھوں نے بویا ہے پس وہ تو موافق شرط کے حلال رہا اور باقی ایک تہائی میں دو تونوں غاصب ہونے پس اس منسوب کی پوری پیداوار انھیں دو تونوں کی ہوگی۔ رہا تیسرا کاشتکار پس اس کو جو گیہ پیداوار میں سے پہنچ چٹھے لینگے اور چٹھا حصہ مالک زمین کو ملیگا کیونکہ اس نے اس میں سے دو تہائی بطور غصب کے بونی ہے پس اس کی پیداوار اس کی ہوگی اور ایک تہائی اس نے حق طور سے بونی ہے پس اس میں سے بھی آدھا موافق شرط کے اس کا ہوگا اور جتنی زمین اس نے بونی ہے اس میں سے دو تہائی زمین کا نقصان مالک زمین کو تاوان دینا پس اس کی پیداوار میں سے بقدر تاوان و خرچہ کے نکال کر باقی کو صدقہ کر دینگا یہ فتاویٰ کبرے میں ہے۔ اگر غاصب کے زراعت کرنے سے زمین منسوبہ میں نقصان آگیا پھر مالک زمین کے فعل سے یہ نقصان زائل ہو گیا تو غاصب بالکل بری نہوگا۔ اور اگر بدون مالک کے فعل کے زائل ہو گیا ہو تو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے فرمایا کہ اگر مالک زمین کو واپس دینے سے پہلے زائل ہوا ہو تو غاصب بری ہوگا اور اگر واپس دینے کے بعد زائل ہوا ہو تو بری نہوگا۔ اور بعضوں نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں بری ہو جائیگا اور اسی پر فتوے ہو جیسا کہ مبیع کے عیب

فصل
اس میں
میں جو کھیت
زراعت عام
جو باطلان
جو اس

فائل ہو جانے کی صورت میں حکم یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے ایک زمین دوسرے کو مزارعت پر دی
 اور بیج کاشتکار کے ذمہ شرط کیے پس مزارع نے اُس میں مزارعت کی پھر ایک شخص نے اگر استحقاق ثابت کر کے
 زمین لے لی تو زمین کو بدون مزارعت کے لے لیا اور اُس کو اختیار ہو گا کہ کھیتی اگھاڑنے کے واسطے حکم کرے اگرچہ
 مزارعت مذکور ہنوز ساگا ہو اور یہ ہو گا کہ کھیتی کاٹنے کے لائق ہونے تک زمین مذکور کاشتکار کے پاس احاطہ پر
 چھوڑی جاوے اور اگھڑی ہوئی کھیتی اس دینے والے اور کاشتکار کے درمیان نصف نصف ہوگی پھر کاشتکار کو
 اختیار ہو جائے گا کہ اگھڑی ہوئی آدمی کھیتی لینے پر راضی ہو جاوے اور اس سے زیادہ اُس کو کچھ نہ ملے گا اور اگر چاہے
 تو اگھڑی ہوئی کھیتی اُس شخص کو جس نے زمین دی تھی دیدے اور اُس سے اپنے حصہ کی قیمت اس حساب سے
 کہ اس قدر مزارعت اسی زمین میں ثابت ہو نہ غیر کی زمین میں ہونے والے اور اس قول کے معنی یہ ہیں کہ ایسی
 کھیتی میں سے جس کو زمین میں برقرار رہنے کا حق ثابت ہو اپنے حصہ کی قیمت لے لے گا نہ انی المیٹ بھی
 امام اعظم رحمہ کے قول کے موافق جس شخص نے استحقاق ثابت کیا ہو وہ اس زمین کا نقصان فقط کاشتکار
 سے لے لیا اور کاشتکار یہ تاوان اُس شخص سے جس نے اُس کو زمین دی ہو واپس لے لیا اور یہی امام ابو یوسف
 کا دوسرا قول ہے اور اول قول امام ابو یوسف کے موافق اور امام محمد رحمہ کے قول کے موافق صاحب استحقاق
 کو اختیار ہو چاہے زمین دینے والے سے نقصان لے یا کاشتکار سے لے پس اگر اُسے کاشتکار سے لے لیا
 تو کاشتکار اُس کو زمین دینے والے سے واپس لے لیا اور یہ غصب العقار کے مسئلہ پر بتنی ہو گا نہ انی المیٹ
 اور یہ حکم اس وقت ہو کہ بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں اور اگر زمین دینے والے کی طرف سے بیج ٹھہرے ہوں
 اور صاحب استحقاق نے زمین لے لی اور ان دونوں کو اُس نے کھیتی اگھاڑنے کا حکم کیا اور دونوں نے کھیتی
 اگھاڑی تو کاشتکار کو اختیار ہو گا چاہے اگھڑی ہوئی آدمی کھیتی لینے پر راضی ہو جاوے اور اس کے سوا
 اُس کو کچھ نہ ملے گا یا چاہے تو اگھڑی ہوئی کھیتی دینے والے کو دیدے اور فقیہ ابو بکر بلخی رحمہ کے قول پر اُس سے
 اپنا اجر اٹھ لے لے اور فقیہ ابو جعفر رحمہ اللہ کے قول پر اُس سے اپنے حصہ مزارعت کی قیمت لے لے
 اور اگر صاحب استحقاق نے مزارعت کی اجازت دیدی تو اس صورت کو امام محمد رحمہ نے کتاب الاصل میں
 ذکر نہیں فرمایا ہو اور شیخ الاسلام نے شیخ کتاب الاصل میں ذکر فرمایا کہ اس کا حکم تفصیل کے ساتھ ہے یعنی اگر
 بیج زمین دینے والے کی طرف سے ہوں تو صاحب استحقاق کی اجازت کچھ کارآمد نہ ہوگی اور اگر بیج کاشتکار
 کی طرف سے ہوں تو مزارعت سے پہلے اُس کی اجازت صحیح ہوگی اور بعد مزارعت کے اُس کی اجازت صحیح نہ ہوگی
 اور یہ صورت ایسی ہوگی کہ ایک شخص نے دوسرے کا دھڑا کر لیا پر دیدیا پھر مالک دھڑا کرنے کی اجازت دیدی
 پس اگر مدت اجارہ گزرنے سے پہلے اجازت دی تو جائز ہے اور اگر مدت گزرنے کے بعد اجازت دی تو نہیں
 جائز ہے یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ منتفی میں مذکور ہے کہ ابو سلیمان نے امام محمد رحمہ اللہ سے روایت کی ہے کہ
 ایک شخص نے دوسرے کی زمین غصب کر کے ایک شخص کو ایک سال کے واسطے مزارعت
 پر دی پس اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں اور کاشتکار نے اُس میں مزارعت کی اور ہنوز کھیتی اگلی
 نہ تھی کہ مالک زمین نے مزارعت کی اجازت دیدی تو اُس کی اجازت جائز ہے اور جو کچھ زمین میں پیدا ہو

وہ مالک زمین اور کاشتکار کے درمیان ایسی شرط سے جو غاصب نے ٹھہرائی ہو مشترک ہوگا اور اگر کسی شخص نے زمین کی اجازت سے پہلے کچھ نقصان آیا ہو تو بقیاس قول امام عظیم رحمہ اللہ کے کاشتکار یہ نقصان مالک زمین کو تاوان دینا اور بقول امام محمد رحمہ اللہ کے مالک زمین کو اختیار ہو جائے کاشتکار سے یہ نقصان تاوان لے یا غاصب سے اور اگر کھیتی اگلی ہے کہ ایسی ہو گئی کہ اُسکی کچھ قیمت ہو پھر مالک زمین نے اجازت دی تو فراغت جائز ہو جائیگی اور پھر مالک کو بعد اجازت دینے کے فراغت توڑنے کا اختیار نہ ہوگا لیکن مالک زمین کو کچھ نہ ملیگا اور جو کچھ اُس میں غلہ پیدا ہوگا وہ سب کاشتکار و غاصب کے درمیان مشترک ہوگا اور قول پھر مالک زمین نے اجازت دی تو فراغت جائز ہو جائیگی اس کے یہ معنی ہیں کہ اجازت دینے کے بعد مالک زمین کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ کاشتکار سے کھیتی اُگھاڑ لینے اور زمین خالی کر دینے کا مطالبہ کرے اور قبل اجازت دینے کے اُسکو ایسا اختیار تھا اور یہ معنی نہیں ہیں کہ کھیتی مالک زمین کی ہو جائیگی۔ اور نیز متقی میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کی زمین غصب کر کے کیکو آدھے کی بٹائی پر دی اور برج غاصب کی طرف سے ٹھہرے پھر مالک زمین نے فراغت کی اجازت دیدی اور یہ اجازت قبل زراعت تھے یا بعد زراعت کے واقع ہوئی تو اجازت باطل ہے جسے کہ مالک زمین کو زراعت میں سے کچھ نہ ملیگا اور موافق اشارہ شیخ الاسلام کے اس کے معنی یہ ہیں کہ جب حج غاصب کی طرف سے ہوئے تو عقد زراعت بحق مستحق واقع نہ ہوا اور متقی میں فرمایا کہ زمین مذکور بعد اجازت کے غاصب و کاشتکار کے پاس بمنزلہ عاریت کے ہوگی اور اگر اجازت دینے کے بعد مالک نے چاہا کہ اپنی اجازت سے پھر جاوے اور زمین لے لے پس اگر کاشتکار نے جنوز زراعت نہ کی ہو تو اُسکو ایسا اختیار ہو اور اگر کاشتکار قبل اجازت کے زراعت کر چکا ہو اور بعد اجازت کے اُگی ہو یا اُس نے بعد اجازت کے زراعت کی اور وہ اُگی ہو یا بعد اجازت کے زراعت کی اور ہنوز نہ اُگی ہو تو ان صورتوں میں مالک کو ایسا اختیار نہ ہوگا کہ اُس کے رجوع کر جانے میں مسلمان کے حق میں تعزیر ہو اور یہ حرام ہے۔ اس طرح اگر کھیتی میں بالیان آ جانے کے بعد مالک نے فراغت کی اجازت دی ہو حالانکہ ہنوز کھیتی قابل کاٹنے کے نہ ہوئی تھی پھر مالک نے اپنی اجازت سے جو ع کرنا چاہا تو اُسکو ایسا اختیار نہ ہوگا لیکن غاصب سے کہا جائیگا کہ کھیتی جب تک کاٹنے کے قابل ہو تب تک تو اسکی زمین کے جراثیم کا ضامن ہو اور غاصب و کاشتکار میں جس طرح عقد زراعت تھا اسی طرح رہیگا۔ اور اگر غاصب نے کہا کہ میں فقط اپنے حصہ زراعت کے حساب سے اجر المثل تاوان دینے کا ضامن ہوگا تو اس سے زیادہ کے واسطے مجبور نہ کیا جائیگا اور کاشتکار سے کہا جائیگا کہ تو بقدر اپنے حصہ زراعت کے اجر المثل کا ضامن ہو پس اگر دونوں نے تاوان اجر المثل قبول کیا اور دونوں راضی ہو گئے تو کھیتی کاٹنے کے قابل ہونے تک کا زراعت غاصب و کاشتکار دونوں کے ذمہ ہوگا اس واسطے کہ جو وقت غاصب نے پوری اجرت دینے سے انکار کیا تو ایسا ہو گیا کہ گویا دونوں نے کسی غیر کی زمین میں یہ زراعت کی ہے۔ اور اگر غاصب نے کہا کہ میں اجر المثل کچھ نہ دوں گا اور میں اپنی کھیتی اُگھاڑے لیتا ہوں تو کاشتکار کو اختیار ہوگا چاہے اُس کے ساتھ اپنا حصہ بھی اُگھاڑنے یا زمین کا اجر المثل اپنے مال سے ادا کر کے خود مع اپنے مزدور

کے زراعت کا کام کرے پھر جب کھیتی کاٹی جاوے تو غاصب کا حصہ ہکا لکڑھین سے جس قدر کاشتکار نے غاصب کے حصہ کا اجر المثل اور مزدورون کی مزدوری دی ہو وہ کاشتکار سے لیا اور جو بڑھیکا وہ غاصب کا ہوگا اور اس میں سے عالمون کی اجرت نہ لیا۔ اور اگر کاشتکار نے لہا کہ میں کچھ تاوان اجر المثل نہیں اٹھاتا ہوں اور نہ اس میں کوئی کام کرونگا بلکہ میں کھیتی لکھاڑے لیتا ہوں پس اگر غاصب نے بھی اس کے ساتھ اتفاق کیا تو دونوں کھیتی کا اجر خالی زمین اس کے مالک کو سپرد کردین اور اگر غاصب نے اس سے انکار کیا تو غاصب کو اختیار ہوگا کہ زمین کا اجر المثل اپنے مال سے ادا کرے اور اس سے کہا جائیگا کہ تو خود اپنے مزدورون کے ساتھ کار زراعت انجام دے یہاں تک کہ کھیتی کاٹی جاوے پھر تو حصہ کاشتکار میں سے جس قدر تو نے اُسکی طرف سے تاوان زمین اور مزدورون کی مزدوری دی ہو لے لینا اور تیرے حق میں سب وہی باتیں ہونگی جو پہلی صورت میں کاشتکار کے واسطے مذکور ہوئی ہیں اور یہ سب اُس صورت میں ہو کہ بقضاء قاضی ہو۔ اور اگر دونوں میں سے کسی نے بغیر حکم قاضی اور بغیر اجازت دوسرے کے ایسا کیا تو وہ متطوع قرار دیا جائیگا اور دوسرے کو اُس کا حصہ زراعت پورا دیا جائیگا۔ اور دونوں میں سے کسی پر یہ واجب ہوگا کہ جس قدر اُسکو زراعت میں سے حصہ ملا وہ زمین سے صدقہ کر دے لیکن غاصب کے واسطے مالک کی اجازت سے پہلے جو کچھ حصہ زراعت واجب ہوا ہو وہ حاصلات غصب ہوا سکا یہ حکم نہیں ہے۔ اور اگر تخم زریعی سے پہلے مالک زمین نے زراعت کی اجازت دیدی پھر کاشتکار نے تخم زریعی کی پس بیج نہ اگے اور اسی حال میں مالک زمین نے اپنی زمین بیجی چاہی پس کاشتکار نے لہا کہ میں زراعت چھوڑے دیتا ہوں اور مجھے کام کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ سو واسطے کہ میں نہیں اگے۔ اور غاصب نے لہا کہ میں زراعت باقی رکھوں گا اس واسطے کہ جب بیج زمین میں ڈالا گیا تو فی سہ ہولیا ہو تو غاصب سے کہا جائیگا کہ کھیتی کاٹنے تک تبہیز زمین کا اجر المثل واجب ہوگا پس اگر وہ اسپر راضی ہو گیا تو کاشتکار پر واجب ہوگا کہ زراعت کو موافق شرائط غاصب کے پورا کرے اور تمام اجرت غاصب پر واجب ہوگی اور حصہ کاشتکار میں سے کچھ اجرت واپس نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر غاصب نے لہا کہ میں زمین کا اجر المثل نہ دوں گا اور اپنا بیج لے لوں گا یعنی مالک زمین سے لے لوں گا۔ تو کاشتکار سے کہا جائیگا کہ تجھے اختیار ہو چاہے زراعت باطل کر کے غاصب کو اُسکا بیج دیدے اور مالک زمین کو اُسکی زمین کا اجر المثل دیدے اور اگر چاہے تو تجھے زمین کا اجر المثل کھیتی کاٹنے کے وقت تک واجب ہوگا پس اگر وہ اسپر راضی ہو گیا تو زراعت جائز ہوگی اور بیجوں والے کو اپنے بیج لینے کی کوئی راہ نہوگی اور کاشتکار نے جو کچھ زمین کا اجر المثل تاوان دیا ہے زمین قطع قرار دیا جائیگا اور زراعت یعنی حاصلات زراعت دونوں میں موافق شرط کے کرے ہوگی اور جب قدر ناج دونوں میں سے ہر ایک کے حصہ میں آویگا اس میں سے کوئی کچھ صدقہ نہ لے گا یہ محیط و ذخیرہ میں ہے اگر کسی شخص نے بیج غصب کر کے اپنی زمین میں بونے تو ان بیجوں کے اگنے سے پہلے بیجوں کے مالک کو اختیار ہے کہ غاصب کے فعل کی اجازت دیدے سو واسطے کہ بیج اگنے سے پہلے زمین میں قائم ہو پس اُسکا اعتبار اس طرح ہوگا کہ اگر زمین سے اوپر لکھا ہے۔ اور بیج اگنے کے بعد اگر اُسے اجازت دی تو اُسکی اجازت کارآمد نہوگی یہ محیط میں ہے ایک زمین غصب کر کے اس میں زراعت کی پھر اُسکی زراعت پر کسی دوسرے شخص نے کھیتی بونی تو کھیتی دوسرے کاشتکار کی ہوگی اور پہلے کو اُس کے بیجوں کے شل بیج تاوان دیا اور اگر زمین میں نقصان آیا تو نقصان کا تاوان غاصب اہل پر واجب ہوگا پھر انہی زمین میں

کاشتکار

بیجوں

عیون میں لکھا ہو کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کی زمین غصب کر کے اُس میں گیہون بولے پھر دونوں نے خصیت کی حالانکہ ہنوز بیج ویسے ہی تھے اُن کے نہ تھے تو مالک زمین کو اختیار ہوگا چاہے اُن کے تنگ چھوڑ دے پھر اُن کے بعد اس سے کہ اپنی کھیتی اُٹھا کر لے یا بیجوں کی وجہ سے جو کچھ زیادتی ہو گئی ہو وہ غاصب کو دیدے اور اُن سے اس کی تفسیر یوں مروی ہو کہ ایک مرتبہ زمین بغیر تخم ریختہ اندازہ کیا دے اور ایک بار زمین مذکور تخم ریختہ اندازہ کیا دے پس جو تفاوت ہو وہی زیادتی ہو اور پھر یہ کہ مالک اُس کو اُس کے بیجوں کی قیمت تاوان دیگا مگر بیج اس حساب سے اندازہ کیے جاویں گے کہ غیر کی زمین میں ریختہ ہوں یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنی زمین میں تخم ریزی کی اور وہ نہ اُگی اور اُس کو ایک اجنبی نے سینچا پس اُگی تو قیاس چاہتا ہو کہ کھیتی سینچنے والے کی ہو مگر استثنائاً یہ حکم ہو کہ کھیتی مالک زمین کی ہوگی اس واسطے کہ مالک زمین از دے دلالت ایسے سینچنے پر راضی ہو بخلاف تخم ریزی کے پہلے سینچنے کے کہ اُس میں ایسا نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور خلاصہ میں بنا بر حکم قیاس کے ذکر فرمایا کہ کھیتی سینچنے والے کی ہوگی اور اُس بیجوں کی قیمت اس حساب سے کہ ایسی زمین میں ریختہ ہوں جس میں اُن کو برقرار رہنے کا حق حاصل ہو واجب ہوگی بشرطیکہ بیج مذکور کے زمین میں خراب ہو جانے سے پہلے اُسے سینچا ہو اور اگر خراب ہو جانے کے بعد اس طرح اُن کے سے پہلے کہ اُن کی کچھ قیمت ہو اُسے پانی دیا اور اُس کے سینچنے سے پہلے اُن کے تو حکم قیاس پر نقصان زمین واجب ہوگا یعنی ایک بار یہ زمین اس طرح اندازہ کیا جائیگی کہ اس میں تخم ریزی ہوئی اور بیج خراب ہو گیا اور ایک بار اس طرح اندازہ کیا دے کہ اس زمین میں تخم ریزی نہیں ہوئی پس جو کچھ تفاوت ہو وہ نقصان تاوان دے اور یہ کھیتی اسی سینچنے والے کی ہوگی۔ اور اگر کھیتی اُن کے کچھ قیمت دار ہو جانے کے بعد سینچنے والے نے اس میں پانی دیا تو جس دن اُسے پانی دیا ہو اُس دن جو کھیتی کی قیمت تھی وہ سینچنے والے پر واجب ہوگا اور کھیتی سینچنے والے کی ہوگی۔ اور اگر کھیتی کو اُسے وقت میں سینچا کہ اُس وقت سینچنے کی حاجت کامل نہ تھی لیکن سینچنے سے کھیتی عمدہ ہو جی ہو گئی تو یہ کھیتی مالک زمین کی ہوگی اور سینچنے والے کو کچھ نہ ملے گا اور یہ جواب فقیہ ابو جعفر رحمہ اللہ اور فقیہ ابواللیث رحمہ اللہ نے یوں جواب فرمایا ہے کہ بہر حال اجنبی سینچنے والا متطوع ہو اور اُس کو کچھ نہ ملے گا کذا فی غلامہ مترجم کہتا ہے کہ اس دیار میں بھی موافق حکم فقیہ ابواللیث رحمہ اللہ کے فتویٰ واجب ہے فافہم۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کی زمین میں تخم ریزی کی پھر مالک زمین نے اُس کو سینچا یہاں تک کہ کھیتی تیار ہوئی تو اس صورت میں حکم قیاس لیا گیا ہے یعنی پوری کھیتی مالک زمین کی ہوگی پھر اگر مالک زمین نے کھیتی کو ایسی حالت میں پانی دیا کہ دائرہ زمین میں ویسا ہی تھا تو اُس پر واجب ہوگا کہ بیج والے کو اُس کے بیجوں کی قیمت اس حساب سے کہ دوسرے کی زمین میں بغیر حق القرائت ریختہ ہوں تاوان دے اور اگر بیج زمین میں خراب ہو جانے کے بعد اُسے پانی دیا اور کھیتی جمی حالانکہ اگر پانی نہ دیتا تو نہ جمتی یا جمتی مگر اُس کی کچھ قیمت نہ ہوتی تو پوری کھیتی مالک زمین کی ہوگی اور اُس پر بیجوں والے کے واسطے کچھ ضمان واجب نہ ہوگی۔ اور اگر بیج مالک زمین کے سوا کسی دوسرے شخص کی طرف سے ہوں اور پانی بھی مالک زمین کے سوا کسی دوسرے شخص نے دیا تو اس مسئلہ میں پانی دینے والے کے واسطے وہی حکم ہوگا جہاں مالک زمین کی طرف سے بیج ہونے کی صورت میں پانی دینے والے کے حق میں مذکور نہ ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنی زمین میں بیج بولے پھر دوسرے شخص نے اُس میں اپنا بیج

میں ڈالے پر کھیتی لگی پس اگر یہ کھیتی بدون پانی دینے کے لگی تو پوری کھیتی دوسرے شخص یعنی غیر مالک زمین کی ہوگی اور بقیاس قول امام اعظم رحا سپر واجب ہوگا کہ مالک زمین کو اُسکے حجون کی قیمت بدین حساب کہ بی بیج ایسی زمین میں رینختہ ہیں جس میں انکو برقرار رہنے کا استحقاق حاصل ہوا داکرے۔ اور اگر مالک زمین کے بیج زمین میں خراب ہو جانے کے بعد اُسے اپنے بیج ڈالے ہوں پھر یہ سب بیج اُس کے تو اس دوسرے شخص کو واجب ہوگا کہ مالک زمین کو نقصان زمین اس حساب سے کہ زمین ایسے ختم سے فروغ ہو چکو اس زمین میں برقرار رہنے کا استحقاق ہوا داکرے اور پوری کھیتی دوسرے شخص کی ہوگی۔ اور اگر مالک زمین کی کھیتی اُسکے اور قریب ہو جانے کے بعد دوسرے شخص نے اپنے بیج اس زمین میں ڈالے پھر یہ سب کھیتی ملی ہوئی جگہ تیار ہوئی تو دوسرے شخص پر واجب ہوگا کہ جس روز اُسکی کھیتی کا مالک زمین کی کھیتی کے ساتھ ملنا ظاہر ہوا ہو اُس دن مالک زمین کی کھیتی کی جو کچھ قیمت تھی وہ اس حساب سے قیمت لگا کر کہ اس کھیتی کو اس زمین میں برقرار رہنے کا استحقاق ہو مالک زمین کو ادا کرے اور یہ سب امام اعظم رحا کا قول ہے۔ اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ان سب صورتوں میں یہ سب کھیتی ان دونوں میں مشترک ہوگی۔ یہ سب حکم اُس صورت میں ہے کہ جب یہ کھیتی بدون سینچنے کے تیار ہوئی ہو یا دوسرے شخص کے سینچنے سے تیار ہوئی ہو۔ اور اگر مالک زمین کے سینچنے سے تیار ہوئی ہو تو پوری کھیتی مالک زمین کی ہوگی پھر اگر دوسرے شخص کے بیج خراب ہونے سے پہلے مالک زمین نے پانی دیا ہو تو مالک زمین پر لازم ہوگا کہ دوسرے شخص کو اُسکے حجون کی قیمت دے اور اگر دوسرے شخص کے بیج خراب ہو جانے کے بعد اُسے پانی دیا ہو تو اُس پر ضمان واجب نہ ہوگی کذا فی المحیط۔ اور اس جنس کے مسائل میں کتاب انصب کے گیا ہیں بابین ذکر کر دیے ہیں قال المترجم یعنی اختلاط بال غیرہ مسائل زعوت فہم کیا ہوا ان باب۔ جو زمین فزارعت پردی ہو اُسکے فروخت کرنے کے بیان میں۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین ایک سال فزارعت کے واسطے بدین شرط دی کہ اس میں اپنے بیجوں و آلات سے زعوت کرے اور جب کاشتکار نے اُس میں کھیتی بونی تو مالک زمین نے زمین کو فروخت کر دیا تو اس میں دو صورتیں ہیں۔ اول یہ کہ بیج کے وقت کھیتی ساگا ہو اور اس صورت میں یہ بیج کاشتکار کی اجازت پر موقوف ہوگی خواہ مالک زمین نے کھیتی کے ساتھ زمین فروخت کی ہو یا بدون کھیتی کے فقط زمین فروخت کی ہو پس اگر کاشتکار نے زمین و کھیتی دونوں کی بیج کی اجازت دیدی تو بیج نافذ ہو جائیگی اور اُسکا ثمن زمین پر اور کھیتی کی بیج کے روز کی قیمت پر تقسیم ہوگا پس جس قدر زمین کے پر تے میں آئیگا وہ مالک زمین کا ہوگا اور جس قدر کھیتی کے پر تے میں آئیگا وہ مالک زمین و کاشتکار کے درمیان نصف النصف تقسیم ہوگا۔ یہ اُس صورت میں کہ کاشتکار نے بیج کی اجازت دیدی اور اگر کاشتکار نے بیج کی اجازت نہ دی تو مشتری کو اختیار ہوگا کہ بیج کھیتی تیار ہونے تک انتظار کرے یا بیج کو فسخ کر دے۔ یہ اُس صورت میں کہ مالک نے زمین اور کھیتی ایک ساتھ فروخت کر دی ہو۔ اور اگر مالک زمین نے فقط زمین فروخت کی کھیتی فروخت نہ کی اور کاشتکار نے بیج کی اجازت دیدی تو زمین مشتری کی ہوگی۔ اور کھیتی بائع اور کاشتکار کے درمیان موافق شرط بٹائی گئی آدمی آدمی ہوگی اور اگر کاشتکار نے بیج کی اجازت نہ دی تو جس طرح نے بیان کیا ہو مشتری

لا
اولیہ ہو کہ امام
اعظم رحا کا قول
ہو کہ زمین کو
امام رحا نے
حاجت سے لیا
نہیں ہیں تاہم
اور بعض علماء
نے کہا کہ امام
محمد رحمہ نے
بیج فزارعت
کی مسائل میں
سے زعوت
فہم کیا
ہو ان باب
جو زمین
فزارعت
پردی ہو
اُسکے
فروخت
کرنے کے
بیان میں
اگر ایک
شخص نے
دوسرے کو
اپنی زمین
ایک سال
فزارعت
کے واسطے
بدین شرط
دی کہ اس
میں اپنے
بیجوں و
آلات سے
زعوت کرے
اور جب
کاشتکار
نے اُس میں
کھیتی
بونی تو
مالک زمین
نے زمین
کو فروخت
کر دیا تو
اس میں
دو صورتیں
ہیں۔ اول
یہ کہ بیج
کے وقت
کھیتی
ساگا ہو
اور اس
صورت میں
یہ بیج
کاشتکار
کی اجازت
پر موقوف
ہوگی
خواہ مالک
زمین نے
کھیتی کے
ساتھ زمین
فروخت کی
ہو یا
بدون
کھیتی
کے فقط
زمین
فروخت
کی ہو
پس اگر
کاشتکار
نے زمین
و کھیتی
دونوں کی
بیج کی
اجازت
دیدی تو
بیج نافذ
ہو جائیگی
اور اُسکا
ثمن زمین
پر اور
کھیتی کی
بیج کے
روز کی
قیمت پر
تقسیم
ہوگا پس
جس قدر
زمین کے
پر تے میں
آئیگا وہ
مالک زمین
کا ہوگا
اور جس
قدر
کھیتی
کے پر تے
میں آئیگا
وہ مالک
زمین و
کاشتکار
کے درمیان
نصف النصف
تقسیم
ہوگا۔ یہ
اُس صورت
میں کہ
کاشتکار
نے بیج کی
اجازت
دیدی
اور اگر
کاشتکار
نے بیج کی
اجازت
نہ دی تو
مشتری کو
اختیار
ہوگا کہ
بیج کھیتی
تیار ہونے
تک
انتظار
کرے یا
بیج کو
فسخ کر
دے۔ یہ
اُس صورت
میں کہ
مالک نے
زمین
اور
کھیتی
ایک
ساتھ
فروخت
کر دی
ہو۔ اور
اگر مالک
زمین نے
فقط
زمین
فروخت
کی
کھیتی
فروخت
نہ کی
اور
کاشتکار
نے بیج
کی
اجازت
دیدی
تو زمین
مشتری کی
ہوگی۔ اور
کھیتی
بائع
اور
کاشتکار
کے درمیان
موافق
شرط
بٹائی
گئی
آدمی
آدمی
ہوگی
اور
اگر
کاشتکار
نے بیج
کی
اجازت
نہ دی
تو جس
طرح
نے بیان
کیا
ہو
مشتری

کو اختیار حاصل ہوگا۔ اور اگر مالک نے زمین اصلینا حصہ تراعت فرخت کیا اور کاشتکار نے بیج کی اجازت دیدی تو مشتری پورے حق میں زمین کو اور مالک زمین کے حصہ تراعت کو لے لیا اور اگر کاشتکار نے اجازت ندی تو اسکو مثل مذکورہ بالا اختیار حاصل ہوگا اور اگر اس صورت میں کاشتکار نے بیج چاہا کہ بیج فسخ کر دے تو صحیح بیج کر کے اسکو یہ اختیار ہوگا۔ صورت دوم یہ کہ مالک زمین نے زمین ایسے وقت فرخت کی کہ جب کھیتی کاٹنے کے لائق ہوگئی تھی پس اگر زمین بدون کمیٹی کے فرخت کی تو بلا توقف بیج جائز ہوگی۔ اور اگر زمین کو تمام کمیٹی کے ساتھ فرخت کیا تو بیج زمین اور مالک کے حصہ تراعت کے حق میں نافذ ہوگی اور کاشتکار کے حصہ تراعت کے حق میں موقوف رہیگی پس اگر کاشتکار نے بیج کی اجازت دیدی تو کاشتکار کو حق میں سے اس کے حصہ تراعت کے حساب سے حصہ ملیگا اور باقی سب حق زمین کا ہوگا اور اگر کاشتکار نے اجازت ندی پس اگر مشتری کو خریدنے کے وقت تراعت سے آگاہی نہ تھی تو چونکہ مشتری کے حق میں صفتہ تفرق ہوتا ہے مشتری کو اختیار ہوگا چاہے لے یا نہ لے۔ اور اگر کمیٹی ساگا ہونے کی حالت میں مالک نے زمین اور کمیٹی فرخت کر دی اور کاشتکار نے بیج کی اجازت ندی اور مشتری کو فسخ بیج کا اختیار حاصل ہوا مگر اس نے بیج فسخ نہ کی یہاں تک کہ کمیٹی کاٹنے کے لائق ہوگئی تو بیج مذکور زمین اور مالک زمین کے حصہ تراعت کے حق میں نافذ ہو جائیگی لیکن مشتری کو اختیار ہوگا چاہے زمین و مالک کا حصہ تراعت بعض ان دونوں کے حصہ حق میں لے یا ترک کر دے اور اگر مالک نے زمین سے اپنے حصہ تراعت کے فرخت کی ہو اور کاشتکار نے بیج کی اجازت ندی اور مشتری نے بیج فسخ نہ کی یہاں تک کہ کمیٹی کاٹنے کے لائق ہوگئی تو بیج مذکور نافذ ہو جائیگی اور مشتری زمین اور مالک کے حصہ تراعت کو پورے حق میں لے لیا اور مشتری کو نہ لینے کا اختیار ہوگا۔ اس طرح اگر مالک نے زمین کو بدون تراعت کے فرخت کیا اور کاشتکار نے بیج کی اجازت ندی اور مشتری نے بیج فسخ نہ کی یہاں تک کہ کمیٹی کاٹنے کے لائق ہوگئی تو زمین کی بیج نافذ ہو جائیگی اور مشتری کو اختیار حاصل ہوگا جو بیج میں ہو فتاویٰ سے فضلی میں لکھا ہے کہ اگر اپنی زمین تراعت پر دیدی پھر کاشتکار کے تراعت کرنے سے پہلے اسکو فرخت کیا تو اس میں دو صورتیں ہیں اول یہ کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں پس اس صورت میں مشتری کو اختیار ہوگا چاہے کاشتکار کو تراعت سے منع کرے۔ پھر اگر کاشتکار نے تمام بیج نہ کیا ہو اور کار کاشتکاری میں سے کوئی کام نہ کیا ہو تو کاشتکار کے واسطے حکم دیا جائے کہ لازم ہوگا اور اگر اس نے بیجے کا تراعت جیسے نہر اکار نا و کار زمین درست کرنا انجام دے ہوں تو بھی قضا یہی حکم ہے لیکن دیا تہ مالک زمین پر فیابینہ وہیں اللہ تعالیٰ لازم ہوگا کہ جو کام اسے کیا ہو اسکی بابت اسکو انہی کرے اگرچہ بشرعاً قضاء یہ حکم نہیں ہے دوم یہ کہ بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں پس اس صورت میں مشتری کو اختیار ہوگا کہ کاشتکار کو تراعت سے منع کرے نیز غیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنا باغ انکو دوسرے شخص کو بٹائی پر دیا اور عامل نے باغ مذکور میں تھوڑا کام انجام دیا پھر عامل مذکور کی رضامندی سے مالک نے باغ مذکور فرخت کیا پس اگر باغ انکو یا دوقنان خرامین سے کچھ پھل وغیرہ حاصلات ہوئے ہوں تو عامل کو حق میں سے کچھ نہ ملیگا۔ اس واسطے کہ عامل بطرف سے قطعاً عمل پایا جاتا ہے اور باغی عمل کی کچھ قیمت نہیں ہے۔ اور اگر مالک نے باغ انکو میں پھل آنے کے

۹
وہی اخذات
برص ہمارہ
کے حق میں بیج
میں مذکور بیج

بعد زمین کو سچ اپنے حصہ کے فروخت کیا پس اگر عامل نے اجازت دیدی تو بیع جائز ہو اور بیع لون میں سے بائع کا حصہ مشتری کا ہوگا اور عامل کا حصہ عامل کا ہوگا اور اگر بیع برآمد ہونے سے پہلے ایسی بیع واقع ہوئی تو حکم قضا کی راہ سے عامل کو کچھ نہ ملیگا اس واسطے کہ پہل آنے سے پہلے وہ کسی چیز کا مالک نہیں ہو وہ تو پہل آنے کے بعد البتہ مالک ہوتا ہے یہ قضا دے قاضی خان میں ہے۔ ایک زمین جمین حکم زیری ہو چکی ہو مگر هنوز اگلی نہیں ہے۔ فروخت کیا پس اگر حکم مذکور زمین میں خراب ہو گیا ہو تو وہ مشتری کا ورنہ بائع کا ہوگا اور اگر مشتری نے زمین میں پانی دیا یہاں تک کہ کھیتی اگلی اور بیع کے وقت ج زمین میں بگڑا نہ تھا تو یہی کھیتی بائع کی ہوگی اور مشتری نے جو کام کر دیا اس میں متطوع قرار دیا جائیگا۔ یہی طرح اگر بیع جم آیل ہو مگر هنوز اس کی کچھ قیمت نہ ملے ہو تو یہی یہی حکم ہے اور فقیہ ابوالملیث رحمہ اللہ نے اختیار کیا ہے کہ سب صورتوں میں کھیتی بائع کی ہوگی لیکن اگر اس نے زمین کے ساتھ اس تخم کو صریحاً یا دلائے فروخت کیا ہو تو ایسا نہیں ہے اور اسی پر فتویٰ ہے کہ ذانی البکر ہے

باب بارہواں - فراغت و معاملات میں عذر واقع ہونے کے بیان میں۔ جو امور فراغت کی فسخ کے واسطے حذر ہوتے ہیں وہ چند انواع ہیں بعض مالک زمین کی طرف راجع ہیں اور بعضے کاشتکار کی طرف پس اول بعضے جو مالک زمین کی طرف راجع ہیں وہ دین قاج ہے کہ جو بدون اس زمین کے فسخ کے ادا نہیں ہو سکتا ہے یعنی یہ زمین اس دین میں فروخت کیجاوے پس ایسے عذر سے عقد فراغت فسخ ہوگا بشرطیکہ فسخ ممکن ہو یا اس طور کہ یہ امر قبل نہ اعت کے ہو یا بعد زراعت کے کھیتی تیار ہو کہ قابل درو ہو جائے کے بعد ہو جو عذر سے عقد کو باقی رکھنا اور پورا کرنا اس سے بدون ضرر و زیادت کرنے کے ممکن نہیں ہے پس اس پر ضرر برداشت کرنا لازم نہیں ہے پس قاضی پہلی زمین کو اس کے قرضہ میں فروخت کر دیکر پھر فراغت فسخ کر دے اور فقط عذر پیش آنے سے فراغت خود فسخ نہ ہو جائیگی۔ اور اگر فسخ ممکن نہ ہو یا اس وجہ کہ کھیتی تیار ہو کہ قابل درو ہوئی ہو تو قرضہ میں فروخت کیجاوے اور عقد فسخ نکلیا جائیگا یہاں تک کہ کھیتی کاٹنے کے قابل ہو جاوے اور مالک زمین مذکور قید سے رہا کیا جائیگا اگر قرضہ خواہ نے اس کو قید کر لیا ہو یہاں تک کہ کھیتی یک کر تیار ہو جاوے اس واسطے کہ قید سزا سے نا دہندی ہے اور یہ شخص کھیتی کاٹنے کے لائق ہونے سے پہلے نا دہند نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ زمین فروخت کرنے سے یہ شخص شرفاً ممنوع ہے اور شخص ممنوع معذور ہے۔ پھر جب کھیتی کاٹنے کے لائق ہو جاوے تو دوبارہ بدین عرض قید کیا جائیگا اپنی زمین فروخت کر کے خود ہی قرضہ ادا کرے ورنہ قاضی اس کی طرف سے فروخت کرے گا۔ اور دوم جو کاشتکار کی طرف راجع ہیں وہ عذر مثل مرض کے کہ کاشتکار کام کرنے سے معذور ہو اور مثل سفر کے کیونکہ وہ محتاج الیہ ہے اور جیسے ایک حرفہ چھوڑ کر دوسرا اختیار کرنا اس وجہ سے کہ بعض پیشہ ایسا ہوتا ہے جس سے اس کا پیٹ نہ بھرے اور جسے کوئی ایسا مانع پیش آوے جو اس کو کام کرنے سے باز رکھے کہ ذانی البدل ہے۔ اور معاملہ میں یعنی درختوں کی بٹائی میں اگر دونوں میں سے کسی نے موافق مقتضا سے عقد کے کارروائی کرنے سے انکار کیا تو بدون کسی عذر کے اس کو یہ اختیار نہ ہوگا پس معاملہ دونوں طرف سے لازم ہوتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے اصل میں فرمایا کہ اگر بیع کاشتکار کی طرف سے ہو اور اس نے کہا کہ میں چاہتا ہوں کہ اس سال مزارعت کو چھوڑ دوں

یا کہا کہ میں چاہتا ہوں کہ اس سال اس زمین کے سولے دوسری زمین میں نہ اعلیت کروں تو اسکو اختیار ہو اور
مزارعت کو فسخ کر سکتا ہو جو محط میں ہو اور ابا نہ میں لکھا ہو کہ مرض کی صورت میں بھی سفر کے قیاس پر تفصیل ہونا
واجب ہو کہ اگر اُس نے دختون کی بٹائی اس شرط سے لی کہ خود اور اپنے فرد ورون سے کام کرے تو اسکا بیجا ہونا عذر
نہوگا اور اگر عقد معاملہ اس شرط سے کیا کہ خود ہی کام کرے تو اسکا بیجا ہونا عذر ہوگا یہ تاہم غانیہ میں ہو۔ اور مالک
دختان و مالک زمین کی طرف سے بخل عذر کے یہ ہو کہ اُس کے ذمہ ایسا قرضہ لاحق ہو جاوے جو سولے شش و دختان
و شش زمین کے کسی طرح ادا نہیں ہو سکتا ہو۔ اور ایسی حالت میں فسخ عقد صحیح ہونے کے واسطے موافق روایت کتاب الیاد
کے حکم قاضی یا طرفین کی باہمی رضامندی ضرور ہو اور موافق روایت کتاب المزارعہ و اجارات اور جامع صغیر کے حکم
فقہاء و کاشتکار یا حامل کی رضامندی کی احتیاج نہیں ہے جس ہمارے بعضے مشائخ نے روایت زیادات کو بیان
اور بعضوں نے کتاب الاصل و جامع صغیر کی روایت کو لیا ہو۔ اور اگر اُس نے قبل فروخت کرنے کے قاضی سے عقد
مزارعت یا عقد معاملت فسخ کرنے کی درخواست کی تو قاضی اس درخواست کو منظور نہ کرے گا پس اسکو چاہیے کہ خود
فروخت کرے اور قاضی کے سامنے قرضہ ہونا ثابت کر دے تاکہ قاضی اس بیع کو تمام کر دے۔ اور عقد مذکور
حکما ٹوٹ جائیگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور جن چیزوں سے عقد مزارعت بعد واقع ہونے کے فسخ ہو جاتا ہو اُس کے چند
الفرع ہیں ازاجملہ فسخ ہو اور وہ دو طرح کا ہوتا ہو ایک فسخ صریح اور وہ اس طرح ہوتا ہو کہ بلفظ فسخ یا اقالہ ہو اور دوسرا بدلت
اور وہ دو طرح کا ہو اول یہ کہ جسکی طرف سے بیع ٹھہرے ہوں وہ مقتضائے عقد کے موافق کارروائی کرنے سے انکار
کرے پس اگر اُسے کہا کہ میں اس زمین کی مزارعت نہیں چاہتا ہوں تو عقد فسخ ہو جائیگا اس واسطے کہ عقد مذکور
اس کے حق میں لازمی نہیں ہے پس اسکو مقتضائے عقد کارروائی کرنے سے انکار کرنے کا اختیار باقی ہے دوم یہ کہ
ماذون نے اپنی زمین و بیع کسی شخص کو مزارعت پر دے پھر اسکو اُس کے مولے نے مجبور کر دیا تو عقد فسخ ہو جائیگا
ازاجملہ یہ کہ مدت مزارعت منقضی ہو جاوے ازاجملہ یہ کہ مالک زمین مر جاوے خواہ مزارعت سے پہلے مر جاوے
یا بعد مزارعت کے مرے خواہ اسوقت کھیتی تیار ہو گئی ہو یا ہنوز ساگا ہو ازاجملہ یہ کہ کاشتکار مر جاوے خواہ مزارعت
سے پہلے مر جاوے یا بعد مزارعت کے خواہ اسوقت کھیتی تیار ہو کر کاٹنے کے لائق ہو گئی ہو یا ہنوی ہو کہ ذاتی لہذا
تیر عنوان باب۔ ان صورتوں کے بیان میں کہ کاشتکار یا حامل مر گیا اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ اُس نے
کھیتی یا پھل کیا کیے ہیں۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر کاشتکار مر گیا اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ اُس نے کھیتی کے ساتھ کیا کیا تو
مزارعت میں سے مالک زمین کا حصہ کاشتکار کے مال میں دین قرار دیا جائیگا اور اگر وارثوں نے دعویٰ کیا کہ کھیتی
بجری گئی ہو تو اُس کے قول پر التفات نہ کیا جائیگا اور یہ حکم اسوجہ سے ہے کہ مالک زمین کا حصہ کاشتکار کے پاس
بین دلیل امانت تھا کہ اگر تمام کھیتی کاشتکار کے پاس تلف ہو جاتی تو مالک زمین کے واسطے کچھ ضامن نہوتا۔
پس جب ثابت ہو کہ اُس کے پاس امانت تھا حالانکہ وہ بدون امانت کا حال بیان کیے ہوئے مر گیا تو یہ شخص ایسا
امین ہو گیا جو امانت کو مجبور لینے بلا بیان چھوڑ کر جاتا ہے ضامن ہو جائیگا اور اگر وارثان کاشتکار و مالک زمین نے
اس امر میں اختلاف کیا کہ کاشتکار کی موت سے قبل مزارعت کی قیمت لے سکتے تھے تو وارثان کاشتکار کا قول قبول
ہوگا اس طرح اگر دختون کا حامل مر گیا اور یہ معلوم نہیں ہو تو یہ کہ اُس نے پھلون کے ساتھ کیا کیا ہو تو بھی اس طرح حکم ہو۔

اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ کھیتی کا جنما اور پھلوان کا نکلنا معلوم ہو جاوے اور اگر یہ امر معلوم نہ ہو تو کاشتکار یا چاٹ
مذکور ضامن نہوگا۔ اور اگر عامل نے اپنے ترکہ میں درم و دینار چھوڑے حالانکہ اُسیر حالتِ صحت کے قرضے
موجود ہیں تو ایسی صورت میں مالک زمین و درخت باقی قرضخواہوں کے ساتھ شریک کر دیا جائیگا۔ اور اس
قول سے امام محمدؒ کی مراد یہ ہو کہ یہ معلوم ہو کہ عقد مزارعت و عقد معاملت حالتِ صحت میں واقع ہوا ہے اور اگر عقد
مزارعت و معاملت کا واقع ہونا فقط باقرار مرضیٰ یعنی عامل و کاشتکار کی حالتِ مرض کے اقرار سے معلوم ہو تو یہ
قرضہ بمنزلہ ایسے قرضہ کے ہوگا جو حالتِ مرض میں مرضیٰ کے اقرار سے واجب ہوتا ہے پس دیون البھو سے
مستثنیٰ ہے۔

مؤخر ہو گا لہذا فی الذیہ

چودھواں باب۔ مریض کے مزارعت و معاشرت کرنے کے بیان میں۔ اس باب کے مسئلہ ایک قاعدہ پر مبنی ہیں وہ یہ ہے کہ جو شخص مریض مرض الموت ہو اس کا تصرف ایسے امور میں جن سے قرضخواہوں یا وارثوں کا حق متعلق نہیں ہو مثل صحیح تندرست کے تصرف کے ہو اور جن امور سے قرضخواہوں یا وارثوں کا حق متعلق ہو ان میں تصرف و طرح پر ہو ایک یہ کہ اس تصرف سے قرضخواہوں یا وارثوں کا حق باطل نہ ہو جادو بلکہ اس کا حق ایک محل سے منتقل ہو کر دوسرے ایسے محل میں جادو جو مالیت میں مثل محل اول کے ہو جیسے بیج دانے کا شباہ پس ایسا تصرف مریض کا اور تندرست صحیح کا یکساں ہو اور دوسرے یہ کہ تصرف سے قرضخواہوں یا وارثوں کا حق باطل ہوتا ہو وہ اور اس قسم کا تصرف مریض سے منجور ہو جیسے تبرعات کے طور پر بیج کرنا یا بیج واضح ہو کہ قرضخواہوں یا وارثوں کا حق اسی مال سے متعلق ہوتا ہو جس میں میراث جاری ہو جیسے اعیان حج اور حبسین میراث نہیں جاری ہوتی ہو جیسے منافع اس سے ان لوگوں کا حق متعلق نہیں ہوتا ہو یا میراث جاری ہوئی ہو مگر وہ مال نہیں ہو اور نہ وہ مال کے حکم میں ہو اس سے بھی ان لوگوں کا حق متعلق نہیں ہوتا ہو امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب الاصل میں فرمایا کہ اگر کسی مریض مرض الموت کے اپنی زمین بشرط مزارعت کیوں کاشتکاری کے واسطے دی ہو تو اس میں دو صورتیں ہیں اول یہ کہ بیج کاشتکار کی طرف سے ہو اور اس صورت میں مزارعت جائز ہو خواہ کاشتکار اجنبی ہو یا وارث ہو اور خواہ مریض پر اس قدر قرضہ ہو جو اس کے تمام ترکہ کو محیط ہو یا نہ ہو اور خواہ مریض کے واسطے پیداوار میں سے اس قدر شرط ہو جو زمین کے اجر المثل کے برابر ہو یا اس سے کم شرط ہو اور خواہ مریض کا سوا اس زمین کے کچھ مال ہو یا نہ ہو۔ دوم یہ کہ بیج بھی مریض کی طرف سے ہو اور مریض کے پاس سوا اس زمین و بیج کے کچھ مال نہ ہو اور اس صورت میں دو صورتیں ہیں اول یہ کہ کاشتکار شخص اجنبی ہو اور میراث پر قرضہ نہ ہو پس اس صورت میں مزارعت میں مزارعت کے جگر قیمت دار ہو جانے کے بعد حصہ کاشتکار کی قیمت کو اور کاشتکار کے اجر المثل کو دیکھا جائیگا۔ پس اگر مزارعت میں سے مزارعت جگر قیمت دار ہو جانے کے بعد حصہ کاشتکار کی قیمت اور اس کا اجر المثل ہو یا حصہ کاشتکار کی قیمت بہ نسبت اجر المثل کے کم ہو تو کاشتکار کو اس کا حصہ مزارعت دیا جائیگا اور اگر مزارعت جگر قیمت دار ہو جانے کے بعد مزارعت میں سے حصہ کاشتکار کی قیمت بہ نسبت اس کے اجر المثل کے زیادہ ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر حصہ کاشتکار میراث کی تہائی مال سے برآمد ہوتا ہو تو کاشتکار کو اس کا پورا حصہ دیا جائیگا بعض

بطور وصیت کے اور بعض بطریق معاوضہ کے اور اگر زراعت سے حصہ کا اشتکار وصیت کے تہائی مال سے نکل گیا پس اگر وارثوں نے اجازت دیدی تو بھی یہی حکم ہے کہ کاشتکار کو اشتکار کا حصہ زراعت دیا جائیگا اور اگر وارثوں نے اجازت نہ دی تو کاشتکار کو اس میں سے نقد اُسکے اجر المثل کے بطور معاوضہ دیا جائیگا پھر سب جسد اُسکے واسطے مشروط تھا اُسکے باقی میں سے ایک تہائی اُسکو بطور وصیت دیدیا جائیگا اور باقی دو تہائی وارثوں کا ہوگا۔ اور جب نقد اجر المثل سے بڑھا ہو اس میں وصیت کا اعتبار یوم حصاد پر ہوگا یعنی جب نقد اجر المثل سے بڑھا ہو اُسکی قیمت کھیتی کٹنے کے روز کی مقبرہ ہوگی۔ یہ اُس صورت میں ہے کہ کاشتکار اجنبی ہو اور وصیت پر قرضہ نہ ہو اور اگر اُس پر اس قدر قرضہ ہو جو اُسکے تمام مال کو محیط ہو خواہ قرضہ صحت یا قرضہ مرض تو ایسی صورت میں وصیت میں سے جس روز اُسکے کے بعد قیمت دار ہو گئی ہے قیمت حصہ کاشتکار اور اُسکے کام کے اجر المثل کی طرت دیکھا جائیگا پس اگر زراعت اُسکے اور قیمت دار ہونے کے روز زراعت سے حصہ کاشتکار کی قیمت اُسکے اجر المثل کے برابر ہو یا کم ہو تو جب قدر کاشتکار کے واسطے مشروط ہو وہ کاشتکار کو دیا جائیگا بلکہ جب قدر اُسکے قرضہ میں ہو اس میں مریض کے قرضہ اور لوگ شریک ہونگے اور یہ مقبوضہ ان سب میں موافق ہر ایک کے حصہ کے تقسیم ہوگا بشرطیکہ سوائے اُسکے مریض کا کچھ مال نہ ہو پس کاشتکار کے حصہ میں وہ قیمت لگائی جائیگی جو اس حصہ زراعت کے لائق درو ہونے کے وقت تک بڑھ کر ہو گئی ہو اور قرضہ اور لوگ اپنے اپنے قرضہ کی مقدار پر شریک کیے جائیگی اور اگر زراعت میں سے اُسکے اُسکے اور قیمت دار ہونے کے وقت حصہ کاشتکار کی قیمت کاشتکار کے اجر المثل سے زائد ہو تو کاشتکار فقط اپنے اجر المثل کی مقدار پر شریک کیا جائیگا اور جب قدر زیادہ ہو وہ نہ لگایا جائیگا اور قرضہ اور لوگ اپنے اپنے حقوق کے ساتھ شریک کیے جائیگی اور کاشتکار کے اجر المثل سے جب قدر اُسکا حصہ زائد ہو اُس زیادتی میں سے اُسکو کچھ نہ دیا جائیگا لیکن یہ ہوگا کہ جب قدر اس تقسیم میں کاشتکار کے حصہ میں بڑیگا وہ اُسکو زراعت میں سے لگایا اور جو قرضہ اہوں کے حصہ میں بڑیگا وہ فروخت کر کے اُسکے قرضے ادا کیے جائیگی۔ یہ سب جو ہم نے ذکر کیا ہے اُس صورت میں ہے کہ کاشتکار کوئی اجنبی ہو۔ اور اگر کاشتکار وارث پس اگر امام اعظم رحمہ اللہ جازم زراعت کے قائل ہوں تو اُسکے قیاس پر یہ حکم ہے کہ زراعت فاسد ہے حتیٰ کہ وارث کاشتکار پیداوار میں سے کچھ مستحق نہیں ہے بلکہ فقط اُسکو اُسکے اجر المثل میں درم لینے اور کچھ نہ ملیگا خواہ مریض پر قرضہ ہو یا نہ ہو اور زراعت میں سے حصہ وارث کی قیمت اُسکے کام کی اجرت مثل کے برابر ہو یا زائد ہو اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر یہ حکم ہے کہ اگر مریض پر قرضہ نہ ہو تو زراعت کے جگر قیمت دار ہونے کے روز زراعت میں سے حصہ وارث کی قیمت اور اُسکے اجر المثل کو دیکھا جائیگا پس اگر زراعت میں سے اُسکے اور قیمت دار ہونے کے روز حصہ وارث کی قیمت اُسکے کام کی اجرت مثل کے برابر ہو یا کم ہو تو اُسکو اپنا حصہ مشروط ملیگا اور اس دن کے بعد کھیتی تیار ہونے اور کاٹنے کے روز تک جب قدر زیادہ ہو جاوے اس میں وہی حکم ہے جو اجنبی کی صورت میں مذکور ہوا ہے۔ اور اگر زراعت جگر قیمت دار ہونے کے روز زراعت میں سے حصہ وارث کی قیمت اُسکے اجر المثل سے زائد ہو تو اُسکو پیداوار میں سے بقدر اپنے اجر المثل کے ملیگا اور حصہ مشروط جب قدر اس اجر المثل سے زائد ہو اس میں سے وارث کو بالکل کچھ نہ ملیگا کیونکہ اگر اس میں

۷
قال النعمان
وإذا كان
من خلف
من بين
من الأربع
أوتياها
سلكه
من لا
استقام
الطعام
مطلق
فانهم
نفس

اسکو کچھ سٹے کا استحقاق ہو تو یہ استحقاق بطریق وصیت ہو سکتا ہے حالانکہ وارث کے واسطے وصیت نہیں ہے۔ اور اگر مریض پر اس قدر قرضہ ہو جو اسکے تمام مال کو محیط ہو تو اس صورت میں وہی حکم ہے جو اجنبی کی صورت میں مذکور ہوا ہے یہ محیط میں لکھا ہے۔ ایک صحیح نے اپنی زمین آدمے کی بٹائی پر کسی مریض کا شتکار کو دی اور بیج کا شتکار کی طرف سے ٹھہرے مالانکہ کا شتکار کا اسکے سوا اسے کچھ مال نہیں ہے پھر زمین مذکور میں کھیتی پیدا ہوئی پھر مریض کا شتکار مر گیا تو اسکا حکم وہی ہے جو اس صورت مذکور ہوا ہے کہ ایک مریض نے اپنی زمین دوسرے کو مزارعت پر دی اور بیج مالک زمین لینے مریض کی طرف سے ٹھہرے ہیں اس واسطے کہ اس صورت میں مریض مذکور کا شتکار کا بوجھ بعض پیداوار کے اجارہ پر لینے والا قرار پایا ہو اور جو صورت پہنے یہاں بیان کی ہے اس میں کا شتکار مریض بوجھ بعض پیداوار کے زمین اجارہ پر لینے والا قرار پایا ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر کسی مریض نے اپنی زمین جس میں کھیتی ہو کر ہنوز ساگز قابل دو نہیں ہوئی ہے یا درختان خرابہ جس میں کفرے ہیں یا درخت جس میں کچی ہری پٹریاں ہیں ایسی زمین ہیں کہ انکی کچھ قیمت اندازہ کیجاوے کسی شخص کو اس شرط سے دی گئی کہ اس میں سے جو کچھ اللہ تعالیٰ نصیب کرے وہ ہم دونوں میں نصف نصف ہو گا تو اسکا حکم وہی ہے جو مزارعت کی صورت میں جبکہ بیج مریض مالک زمین کی طرف سے ہوں بیان کیا ہے۔ اور اگر کسی مریض نے اپنا باغ و درخت خراب بٹائی پر اس سال کے واسطے اس شرط سے دیا کہ اسکی پود درخت کرے اور پانی دے اور زیادہ لگاوے اور جو کچھ اس میں اللہ تعالیٰ روزی کرے گا وہ ہم دونوں میں نصف نصف ہو گا پھر درخت خراب میں کفرے نکلیں کہ اس میں کی آدمی کفرے عامل کے ہر اشل کے برابر یا اس سے کم قیمت تھیں پھر عامل اسکی برابر پود درخت کرتا۔ پاد۔ پانی دیتا۔ ایساں تک کہ یہ کفری گذر ہوئیں کہ انکی قیمت مال کثیر ہو پھر یہ گذر خراب ہو کر خشک ہو گئے کہ انکی قیمت کفری جہاں کھلی تھیں انکی قیمت سے بھی کم ہو گئی پھر درخت کا مالک مر گیا حالانکہ اس پر بہت قرضہ ہو کہ اسکے تمام مال کو محیط ہو تو جو کچھ قیمت نے جوڑا ہے وہ عامل اور قرضہ اہوں میں اس طرح تقسیم کیا جائیگا کہ قرضہ اہ لوگ اپنے اپنے قرضہ کی مقدار سے شریک کیے جائیں گے اور عامل آدمی شت کی قیمت اٹھے حساب سے شریک کیا جائیگا اور خرابی بربادی کا عامل ضامن نہوگا اور اگر میت پر قرضہ نہواور باقی مسئلہ بجا نہ رہے تو عامل کو آدمی خراب شدہ لینے اور آدمی وارثوں کو لینے کا لٹل لٹل اس باب کے متصل فصل در بیان اقرار مریض در معاملہ و مزارعہ۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر ایک کا شتکار بیارہوا اور اسکے پاس کسی شخص کی زمین ہو جس میں وہ زراعت کرتا ہو اور اس پر حالت صحت کا قرضہ ہو پس مریض مذکور نے اقرار کیا کہ بیج اسکی طرف سے تھا اور اسنے مالک زمین کے واسطے دو تہائی پیداوار شرط کی تھی پھر مر گیا اور قرضہ اہوں نے اس سے انکار کیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر مریض نے کھیتی کاٹنے کے لائق ہونے کے بعد ایسا اقرار کیا تو اسکے اقرار کی تصدیق کیجائیگی اور پہلے قرضہ اہان صحت کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر جب قرضہ اہان صحت کا قرضہ ادا ہو گیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر دو تہائی پیداوار میں سے کچھ بچا تو مالک زمین کو اس میں سے بقدر اسکی زمین کی اجرا اشل کے دیا جائیگا اور اس سے زیادہ پوری دو تہائی پیداوار تک خبر بادہ بطور وصیت کے مالک زمین کو دیا جائیگا بشرطیکہ مال میت کا تہائی ہوتا ہو۔ اور اگر مریض نے ایسا اقرار ایسی حالت میں کیا کہ اس نے کھیتی کا لٹل لٹل تو قرضہ اہان صحت کے حق میں بھی اسکے قول کی تصدیق کیجائیگی۔ اور اگر قرضہ ادا کر دیا گیا

شت آہ خراب
نہا شدہ
نکارہ
منہ

پہلے بختہ نہوئے تھے پھر بعض مذکور نے حالت مرض میں قرضہ کا اقرار کیا پھر مر گیا تو پہلے عامل کا قرضہ ادا کیا جائیگا پس اُسے کام کا اجر المثل اُسکو دیا جائیگا پھر وہ قرضہ ادا کیا جائیگا جسکا اُسے مرض میں اقرار کیا ہو ایسا ہی شیخ نے اپنی شرح میں ذکر فرمایا ہے اور شاید یہ قول صاحبین رحمہ اللہ کا ہے اور امام اعظم رحمہ کے قول پر یہ مسئلہ صحیح نہ ہوتا ہے۔ پھر اگر وارث عامل نے کہا کہ میرا پورا حق مجھے نہیں ملا ہے کچھ باقی رہ گیا ہے اور باقی وارثوں نے کہا کہ تیرا کچھ حق باقی نہیں رہا ہے اس واسطے کہ تیرا حق اجر المثل تھا اور وہ سب تجھے پہنچ گیا پس عامل نے چاہا کہ باقی وارثوں سے قسم لے پس آیا قسم لے سکتا ہے تو اس میں دو صورتیں ہیں کہ اگر وارث عامل نے اقرار کیا ہو کہ عقد حالت صحت میں واقع ہوا اور اقرار حالت مرض میں تو اُسکو قسم لینے کا اختیار ہوگا اور اگر اُسے کہا کہ عقد حالت مرض میں واقع ہوا ہے تو قسم نہیں لے سکتا ہے کہ اُسے الحسب

باب۔ بہن میں مزارعت و معاملہ کرنے کے بیان میں۔ ایک شخص نے اپنی زمین و باغ خرما بہن کیا اور مرتہن کو سپرد کرنے کے بعد مرتہن سے کہا کہ اُسکو پانی دے اور زراعی لگا اور اسکی حفاظت کر بدین شرط کہ جو کچھ حاصلات ہو وہ نصفانصف ہوگی اور مرتہن نے اُسکو قبول کیا تو عقد معاملہ فاسد ہو اور مرتہن کو زراعی لگانے اور سینچنے کا اجر المثل ملےگا اور حفاظت کرنے کا کچھ نہیں ملےگا اور جو کچھ پیدا ہوگا وہ بہن رہےگا۔ اسی طرح اگر کھیتی بوئی ہوئی زمین بہن کی مگر نہ ہوز ساگاتھی تو بھی یہی حکم ہے اور اگر کوئی زمین قابل زراعت لینے خالی کھیت بہن ہو اور راہن نے اُسکو مزارعت پر دیا اور مرتہن نے قبول کیا اور بیج مرتہن کی طرف سے بہن تو مزارعت جائز ہو اور جو حاصلات ہو وہ موافق شرط کے تقسیم ہوگی اور زمین مذکور بہن سے نکل جاوے گی اور بدون تجدید بہن کے رہن کی طرف عود نہ کرے گی اور اگر بیج راہن کی طرف سے ہوں تو مرتہن کو اختیار ہوگا کہ بعد زراعت کے اُسکو بہن میں گرے۔ اور اگر کسی شخص نے خالی کھیت جمین درخت خرما بہن بہن کیا پھر مرتہن کو حکم دیا کہ اس سال اس میں اپنے بچوں سے آدھ کی بٹائی پر کار زراعت کرے اور درختوں کی پر دخت کرے اور اپنے اور حفاظت کرے اور آدھ کی بٹائی شرط کر دی تو مزارعت جائز ہو اور معاملہ فاسد ہو کیونکہ اگر تنہا مزارعت زمین کا عقد قرار دیتا تو جائز تھا۔ اور یہ زمین بہن سے باہر ہو جائیگی اور اگر تنہا عقد معاملہ قرار دیتا تو جائز نہ تھا پس اسی طرح جبکہ دونوں کو بیع کیا تو جو تنہا جائز تھا وہ جائز ہوا اور جو تنہا جائز نہ تھا وہ ناجائز ہوا اور معاملہ کا فاسد ہونا موجب فساد مزارعت ہوتا ہے نہیں ہوا کہ مزارعت پر معاملہ معطوف ہو شرط نہیں ہو کہ کئی محلیات

باب۔ ایسے عتیق و کتابت کے بیان میں جمین مزارعت و معاملت ہو اگر کسی شخص نے اپنے غلام کو اس شرط سے آزاد کیا کہ میری زمین میں بدین شرط زراعت کرے کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ اس میں پیدا کرے وہ ہم دونوں میں نصفانصف ہوگا پس غلام اس پر راضی ہو گیا تو اس میں دو صورتیں ہیں اول یہ کہ زمین مولیٰ کی طرف سے ہو اور بیج اور کام غلام کی طرف سے ہو تو ایسی صورت میں مزارعت فاسد ہے اور عتیق جائز ہے اس واسطے کہ یہ ایسی مزارعت فاسد ہے جو جمین عتیق مشروط ہے اور ایسا عتیق ہے جو جمین مزارعت مشروط ہے لیکن مزارعت ایسا عقد ہے جو جمین دو سوا عقد مشروط کرنے سے باطل ہو جاتا ہے

اور عتق باطل نہیں ہوتا ہے۔ اور اگر ایسے عقد پر غلام مذکور نے زراعت کی اور کھیتی پیدا ہوئی تو پوری کھیتی غلام کی ہوگی اور غلام پر مولے کے واسطے اسکی زمین کا اجر المثل واجب ہوگا بشرط تمام مزارعات فاسد نہ ہو کر تاجر اور غلام پر یہ بھی لازم ہوگا کہ اپنی قیمت جس قدر ہو ادا کرے دوم یہ کہ زمین و بیج مولیٰ کی طرف سے تاجر اور غلام کی طرف سے خالی کام ہو اور ایسی صورت میں بھی مزارعت فاسد ہے اور عتق جائز ہے اور اس صورت میں تمام پیداوار مولیٰ کی ہوگی اور مولے پر غلام کے کار زراعت کا اجر المثل جس قدر ہو غلام کے واسطے واجب ہوگا اور مولے کیواسطے غلام پر غلام کی قیمت جس قدر ہو واجب ہوگی۔ اور اگر کسی شخص نے اپنا غلام اس شرط سے مکاتب کیا کہ اس سال مکاتب اپنے مولیٰ کی زمین میں اس شرط سے زراعت کرے کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ اس میں پیدا کرے وہ دونوں میں مشترک ہو تو اس مسئلہ کی بھی دو صورتیں ہیں اول یہ کہ زمین و بیج مولیٰ کی طرف سے تاجر اور مکاتب کی طرف سے فقط تاجر زراعت ہو تو اس صورت میں مزارعت فاسد ہے اور کتابت بھی فاسد ہے اور جب کتابت فاسد ہوئی تو مولے کو اس کے نوڑ دینے کا اختیار ہوگا جیسا کہ غلام مذکور کو بعض شراب و سنور کے مکاتب کرنے کی صورت میں ہو پس اگر مولیٰ نے کتابت کو نہ توڑا تھے کہ مکاتب نے زمین مذکور میں زراعت کی اور زمین میں کھیتی پیدا ہوئی تو پوری کھیتی مولیٰ کی ہوگی اور مولے پر مکاتب کے واسطے اس کے کام کا اجر المثل واجب ہوگا۔ اور مکاتب آزاد ہو جائیگا اس واسطے کہ مکاتب نے وہ شرط پوری کی جس پر عقد کتابت مشروط تھا یعنی اس سال اس زمین کی زراعت کرنا اور اس سال اس زمین کی زراعت کرنا وقت تعلیق عقد کے معلوم تھا اور جس امر کے ساتھ کتابت فاسد کی تعلیق ہو جب وہ وقت عقد کے معلوم ہو اور مکاتب اسکو پورا کر دے تو عتق ہو جاتا ہے جیسے کہ اسکو شراب یا سنور پر مکاتب کیا اور مکاتب نے اسکو ادا کر دیا تو یہی حکم ہو پس مولے کے واسطے مکاتب پر مکاتب کی قیمت واجب ہوئی اور مولیٰ پر مکاتب کے واسطے مکاتب کے کام کا اجر المثل واجب ہو پس اگر دونوں برابر ہوں تو مقاصد واقع ہو جائیگا اور اگر مکاتب کی قیمت اس کے کام کے اجر المثل سے زیادہ ہو تو بقدر زیادت کے مولے اس سے لے لیگا۔ اور اگر اس کے کام کا اجر المثل اسکی قیمت سے زیادہ ہو تو وہ مولے سے کچھ نہیں لے سکتا ہے دوم یہ کہ زمین مولیٰ کی طرف سے اور بیج اور کام مکاتب کی طرف سے ہو اور اس صورت میں بھی کتابت اور عتق دونوں فاسد ہیں اور مولے کو اختیار ہوگا کہ کتابت کو توڑ دے اور اگر اسے کتابت نہ توڑی اور مکاتب کے کام زمین میں کثیر زراعت پیدا ہوئی یا کچھ بھی نہ پیدا ہوئی تو مکاتب آزاد ہوگا اور جو حکم مزارعت میں مذکور ہوا ہے جب کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں ویسا ہی عقد و معاملات کی صورت میں حکم ہو گا انی محیط

ترہوان بابا عقد مزارعت و معاملہ میں تزویج و خلع و عہد اخوان سے صلح واقع ہونے کے بیان میں۔ فرمایا کہ اگر کسی عورت سے اپنی زمین اس سال زراعت کرنے پر بدین شرط بکھل گیا کہ یہ عورت اس سال اپنے بیجوں اور کام سے اس میں زراعت کرے اور جو کچھ اس میں پیداوار ہو وہ ہم دونوں میں نصفاً نصف ہوگی تو بکھل جائے اور مزارعت فاسد ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک عورت مذکور کا ہر اس زمین کی اجرت کے نصف کے مثل ہوگا اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک اس کا ہر اس کے مثل عورتوں کے ہر اور زمین کے اجر المثل دونوں میں سے حکم مقرر ہوگی۔ پس اگر عورت مذکور نے زمین میں زراعت کی اور پیداوار ہوئی یا نہ ہوئی اور مالک زمین نے

اسکو طلاق دی تو تمام پیداوار عورت کی ہوگی اور اُس پر زمین کا نصف اجر المثل لازم ہوگا اور شوہر پر اسکا ہر کچھ واجب کا یہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور امام محمد کے نزدیک اُس پر پوری زمین کا اجر المثل واجب ہوگا اور شوہر پر اسکا ہر اُسکے مہر المثل و زمین کی اجرت دونوں میں سے کم مقدار واجب ہوگی پس اگر اسکا مہر المثل زمین کی اجرت کے برابر ہو یا زیادہ ہو تو اُسے اپنا حق جو کچھ شوہر پر واجب ہوا تھا بھر پائیں مقاصد واقع ہو جائیگا اور اگر مہر المثل کم ہو تو پوری اجرت زمین سے جب تک کہ ہو اسقدر شوہر کو واپس دے گا تا فی غیط السخسی یا اسکا اگر اس کے بعد شوہر نے اسکو طلاق دیدی۔ پس اگر عورت تو قبل دخول کے طلاق دی پس اگر یہ طلاق قبل زراعت کے واقع ہوئی تو بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے عورت کے واسطے شوہر پر زمین کے اجر المثل کا جو تھائی واجب ہوگا اور شوہر کا سبب فرائض کے اُس پر کچھ واجب نہ ہوگا اور بنا بر قول امام محمد رحمہ اللہ کے عورت کے واسطے متعہ واجب ہوگا۔ اور اگر بعد زراعت کے واقع ہوئی تو امام ابو یوسف کے قول پر عورت کے واسطے زمین کے اجر المثل کا جو تھائی مہر واجب ہوگا اور شوہر کا اُس پر سبب فرائض کے فاسد ہونے کے تمام زمین کا پورا اجر المثل واجب ہوگا پس بقدر جو تھائی کے مقاصد ہو جائیگا اور باقی تین جو تھائی اجر المثل زمین کا عورت اسکو واپس دے گی اور بنا بر قول امام محمد رحمہ اللہ کے جو کچھ شوہر نے قبل دخول کے اسکو طلاق دی ہے اس واسطے شوہر پر متعہ واجب ہوگا اور شوہر کا اُس پر زمین کا پورا اجر المثل واجب ہوگا اور باہم مقاصد نہ ہوگا۔ یہ سب اس صورت میں ہے کہ شوہر نے عورت کے ساتھ دخول سے پہلے اسکو طلاق دیدی اور اگر بعد دخول کے اسکو طلاق دی پس اگر قبل زراعت کے طلاق دی تو بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے عورت کی واسطے شوہر پر نصف زمین کا اجر المثل جب ہوگا اور شوہر کا سبب فرائض کے عوت مذکورہ پر کچھ واجب نہ ہوگا اور بنا بر قول امام محمد رحمہ اللہ کے عورت کا جو کچھ نکاح کے شوہر پر مہر المثل اور تمام زمین کے اجر المثل سے جو کم مقدار ہو واجب ہوگی اور شوہر کا عورت پر سبب فرائض کے کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر بعد زراعت کے طلاق دی تو بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے شوہر کا عورت مذکورہ پر سبب فساد فرائض کے پوری زمین کا اجر المثل واجب ہوگا۔ اور عورت کا سبب نکاح کے شوہر پر نصف زمین کا اجر المثل واجب ہوگا پس بقدر نصف کے مقاصد واقع ہو جائیگا اور باقی نصف زمین کا اجر المثل عورت پر شوہر کو واپس دینا واجب ہوگا۔ اور بنا بر قول امام محمد رحمہ اللہ کے عورت کا سبب نکاح کے شوہر پر مہر المثل و زمین کے اجر المثل سے جو کم مقدار ہو وہ بطور مہر واجب ہوئی اور شوہر کی عورت پر زمین کی پوری اجرت مثل واجب ہوئی پس اگر اسکا مہر مثل پوری زمین کے اجرت کے برابر یا زیادہ ہو تو وہ شوہر کو کچھ واپس نہ دے گی اور مقاصد واقع ہو جائیگا۔ یہ سب اس صورت میں ہے کہ مہر جو کارند زراعت عورت کی طرف سے ہو اور مرد کی طرف سے فقط زمین ہو اور اگر اسکا الٹا ہو کہ عورت کی طرف سے زمین اور مرد کی طرف سے بیج جو کارند زراعت ہو اور باقی مسئلہ بھی الٹا ہے تو نکاح جائز ہو اور فرائض فاسد ہے اور اگر اس کے بعد شوہر نے زراعت کی تو پوری پیداوار شوہر کی ہوگی اور شوہر پر سبب فرائض کے عورت کے واسطے زمین کا اجر المثل واجب ہوگا اور عورت کے واسطے شوہر پر سبب نکاح کے بالاجماع مہر المثل چاہے جس قدر ہو وہ واجب ہوگا اس واسطے کہ شوہر نے اس کے بعض کے مقابلہ میں نصف پیداوار بدل ٹھہرائی ہو حالانکہ یہ معمول ہے اور بالاجماع جب مقابلہ بعض میں تسمیہ معمول ہو تو مہر المثل واجب ہوتا ہے بخلاف اس کے اگر بیج عورت کی طرف سے ہو

تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول پر جمالت اسوجہ سے نہیں کہ شوہر نے اس صورت میں عورت کی بضع کے مقابلہ میں منفعت زمین قرار دی ہو اور یہ معلوم ہے کہ وجوب مہر المثل سے ملنے ہوئے پھر اگر شوہر نے قبل دخول کے عورت کو طلاق دیدی پس اگر قبل زراعت کے ہو تو عورت کے واسطے شوہر پر بسبب نکاح کے متعہ واجب ہوگا اور شوہر کا بسبب مزارعت کے عورت پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر بعد زراعت کے طلاق دیدی تو عورت کا شوہر پر بسبب نکاح کے متعہ واجب ہوگا اور بسبب مزارعت کے زمین کا اجر المثل واجب ہوگا۔ اور اگر شوہر نے عورت کو بعد سے دخول کے بعد اسکو طلاق دیدی پس اگر قبل زراعت کے طلاق دیدی تو عورت کا شوہر پر بسبب نکاح کے مہر المثل واجب ہوگا اور بسبب مزارعت کے شوہر پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر زراعت کے بعد طلاق دیدی تو عورت کا شوہر پر بسبب نکاح کے مہر المثل اور بسبب مزارعت کے زمین کا اجر المثل واجب ہوگا۔ اور اگر بیع و زمین شوہر کی طرف سے ہو اور عورت کی طرف سے فقط کا زراعت ہو تو یہ صورت اور جس صورت میں کہ بیع و کا زراعت دونوں شوہر کی طرف سے نہ کو ہوئے ہیں دونوں کا حکم یکساں ہے۔ اور اگر زمین و بیع عورت کی طرف سے ہو اور شوہر کی طرف سے فقط کا زراعت ہو تو یہ صورت اور جس صورت میں کہ بیع و کا عورت کی طرف سے ہو دونوں یکساں ہیں کذا فی المبیط اور اگر ایک عورت سے اس شرط سے نکاح کیا کہ اسکو اپنا باغ خرا آدھے کی بٹائی پر دے تو عورت کے واسطے مہر المثل واجب ہوگا کیونکہ شوہر نے اس کے بضع اور اس کے عمل کے مقابلہ میں نصف حاصلات قرار دی ہو (اور یہ معمول ہے کہ مہر المثل واجب ہوگا بناؤں اسے قول الثانی رحمہ اللہ) اور اگر عورت سے اس شرط سے نکاح کیا کہ عورت اسکو ایک باغ خرا آدھے کی بٹائی پر دے تو اس مسئلہ میں اختلاف ہے کہ شوہر نے اس کے بضع اور آمدنی حاصلات کے مقابلہ میں اپنے کام انجام دینے کا التزام کیا ہے یہ ظہیر زمین ہے رہے مسائل خلع سو واضح ہو کہ باب خلع میں عبرت اور باب نکاح میں مد ایک دوسرے کی نظیر ہے۔ کیونکہ باب خلع میں جس سے بدل کی توقع ہو وہ عورت ہے چنانچہ باب نکاح میں جس سے بدل کی توقع ہوتی ہو وہ مرد ہوتا ہے پس اگر عورت نے اپنی منفعت بضع کے مقابلہ میں منفعت زمین قرار دی تو امام ابو یوسف کے نزدیک شوہر کا عورت پر بسبب خلع کے نصف اجر المثل زمین کا واجب ہوگا اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک شوہر نے عقد مہر عورت کا قرار دیا ہے اس سے اور زمین کے اجر المثل سے جو مقدار کم ہو وہ مرد کے واسطے واجب ہوگی اور اگر عورت نے منفعت بضع کے مقابلہ میں نصف پیداوار قرار دی تو بالاجماع سب کے نزدیک شوہر کے واسطے وہ مرد واجب ہوگا جو اسے نکاح کے وقت عورت کے واسطے مقرر کیا تھا۔ اور عہد اخوان سے صلح واقع ہونے کا حکم ظہیر اس حکم کا ہے جو خلع میں مذکور ہوا ہے کہ جس سے بدل کی توقع ہے یعنی قاتل نے اگر اپنی زمین یا اپنے نفس کے نصف کو بدل قرار دیا تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ولی قاتل کو زمین کے اجر المثل کا نصف اور قاتل کے کام کا نصف اجر المثل ملے گا اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک مقتول کے وارث کو مقتول کی دیت اور تمام زمین کے اجر المثل سے جو کم مقدار ہو وہ بیگی اور اگر قاتل نے اندرین صورت کہ بیع اسکی طرف سے ہوں۔ نصف پیداوار کو بدل قرار دیا تو (سب کے نزدیک بالاتفاق) ولی قاتل کے واسطے قاتل پر مقتول کی پوری دیت واجب ہوگی اور عفو ہر حال میں مثل نکاح کے بیع ہے کیونکہ عفو ایسی چیز ہے جو شرع و طافسدہ سے مغل

خلع وکھاج کے بل نہیں ہوتا ہے۔ یہ سب اُس صورت میں ہر کوئی عد انون سے صلح واقع ہوئی ہو اور اگر قتل خط سے یا ایسے صلح عمر سے جس میں قصاص نہیں لیا جاسکتا ہر صلح واقع ہونی چکتی کہ مال ہی واجب ٹھہر تو فراغت و صلح دونوں فاسد ہوئی اور ولی مقتول کا حق ارش جنایت لینے میں قائل کی طرف ویسا ہی باقی رہیگا جیسا صلح سے پہلے تھا اور جب صلح فاسد ہوئی تو اُسکا وجود و عدم یکساں ہو ا پس ولی مقتول کا حق ارش جنایت لینے میں یوں ہی رہا جیسا پہلے بیان کیا ہے کذا فی الحسب

اٹھارہواں باب۔ مزارعت اور معاملات میں وکیل کرنے کے بیان میں۔ اگر ایک شخص کو حکم دیا کہ میری زمین مزارعت پر یا میرا باغ خراما معاملات پر دیدے اور اس سے زیادہ نہ کہا تو جائز ہے بشرطیکہ زمین و باغ خراما کو تو وکیل میں معین کر دیا ہو اور اگر مدت بیان نہ کی تو اس سال کی اول زراعت کی طرف منحصر ہو گا اور اگر سیدوار کا حصہ بیان نہ کیا تو صاحبین کے نزدیک عرف کے ساتھ تنقید کیا جائیگا اور ایسا ہی امام اعظم رحمہ کے قیاس پر ہے اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور ایسا ہی حکم باغ خراما کی بٹائی میں ہے۔ اور اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بتلیل و شیر دینا جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک تنقید بعرف ہو گا اگر وکیل نے موکل کے حکم سے مخالفت کی تو غاصب ہو جائیگا اور اگر اُسکے حکم کے موافق کاربند رہا تو سیدوار پر قبضہ کرنے کا حق موکل کو حاصل ہو گا بشرطیکہ بیج اُسکی طرف سے ہوں اور یہی حکم ورختوں کی بٹائی میں ہے اور اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں تو سیدوار پر قبضہ کرنے کا حق وکیل کو حاصل ہو گا یہ تا تا مزار خانہ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنی زمین معین مزارعت پر دینے کے واسطے وکیل کیا اور وکیل نے وہ زمین کسی شخص کو مزارعت پر دی اور اس سے شرط کر لی کہ اس میں گیہوں بووے یا جو بووے یا تہل بووے یا جوار بووے تو یہ جائز ہے۔ بشرطیکہ اگر ایک شخص کو وکیل کیا کہ میرے واسطے یہ زمین اور اس کے ساتھ بیج مزارعت پر لے پس وکیل نے زمین کو گیہوں کے بیج یا جو وغیرہ اقسام جو ب میں سے کسی کے ساتھ لیا تو موکل کے حق میں جائز ہے۔ اور اگر کسی کو وکیل کیا کہ میرے واسطے یہ زمین مزارعت پر لے پس اُسے مالک زمین سے اپنے موکل کے واسطے اس شرط سے لی کہ اس میں گیہوں کی زراعت کرے یا جو کی زراعت کرے یا اس کے سوا کسی قسم کے اندج کی شرط کی۔ تو موکل اس زمین میں سوا اس بیج کے جسکی مالک زمین نے شرط کی ہو کوئی بیج نہیں بو سکتا ہے۔ اور اگر وکیل وکیل کیا کہ میری زمین اس سال مزارعت پر دیدے پس وکیل نے گیہوں یا جو بونے کے واسطے بعض ایک کر درمیانی گیہوں یا ایک کر کھرے جو یا تہل یا جاول وغیرہ کے جو زمین میں پیدا ہوتے ہیں زمین مذکور دیدی تو یہ مستحانا جائز ہے اور قیاساً وکیل مخالف ہے اس واسطے کہ موکل تو اسی امر پر رضی ہوا تھا کہ میری زمین مزارعت پر دیدے تاکہ موکل اُسکی سیدوار میں شریک ہو اور وکیل نے اس کے برخلاف فعل کیا کہ اُسے اجرت معینہ پر اجارہ پر دیدی لیکن امام رحمہ نے استحسان کیا اور فرمایا کہ وکیل کے فعل سے موکل کا مقصود بطور انفع حاصل ہوا کیونکہ اگر وکیل مزارعت پر دیتا ہے کاشتکار اس میں زراعت نہ کرتا یا کھیتی پر کوئی آفت آجاتی تو مالک زمین کو کچھ نہ ملتا اور جو فعل وکیل نے کیا ہے اس میں موکل کا حق بطور دین کے مستاجر کے ذمہ ثابت ہو گیا جبکہ مستاجر کو زراعت کرنے کا قیام تھا اگر مستاجر زراعت نہ کرے یا کھیتی پر آفت آجائے اور جب وکیل ایسا فعل کرے جو اُنسی جنس سے ہو جسکا موکل نے حکم کیا ہے اور جس

خاص فعل کا موکل نے نام لیا ہر کسی پر نسبت موکل کے حق میں زیادہ نافع ہو تو موکل مخالف نہ ہوگا اور جب وکیل مخالفت نہ ٹھہرے تو اس کا عقد کرنا ایسا ہی گویا موکل نے خود ہی عقد کیا ہے پس مستاجر کو اختیار ہوگا کہ اگر اس کی رائے میں آوے زراعت کرے کیونکہ گیہوں یا جو وغیرہ کی تقسیم صورت میں مالک زمین کے حق میں کچھ مفید نہیں ہے کیونکہ سداور میں اس کی شرکت نہیں ہے بخلاف مزارعت پر دینے کے کہ زمین شریک ہو جاتی ہے۔ اور اگر وکیل نے زمین مذکور کو بعض درہون و کھڑون وغیرہ مالون کے ساتھ جنگی زراعت نہیں ہوئی ہر اجارہ پر دیا ہو تو یہ عقد اجارہ موکل کے واسطے جائز نہ ہوگا کیونکہ اس نے جنس میں اختلاف کیا کہ رب الارض نے صریح حکم دیا کہ مزارعت پر دے اور اس کے یہ معنی ہیں کہ زمین کا ایسی چیز کے عوض اجارہ دینا جو زمین میں پیدا ہوتی ہے پس جب وکیل نے ایسی چیز کے عوض اجارہ پر دی جو زمین میں نہیں پیدا ہوتی ہے تو اس نے اس چیز کی جنس میں خلاف کیا جس کا موکل نے صریح حکم دیا تھا پس یہ وکیل بمنزلہ ایسے وکیل کے ہے جو ہزار درم کے عوض فروخت کرنے کا وکیل کیا گیا اور اس نے سودینار کے عوض فروخت کی کہ یہ بیع موکل کے حق میں نافذ نہ ہوگی بخلاف اس کے اگر اس نے دو ہزار درم کے عوض فروخت کی۔ تو استحساناً نافذ ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر اس واسطے وکیل کیا کہ میرے واسطے یہ زمین مزارعت پر دے اور اس سے زیادہ کچھ نہ کہا پس وکیل نے ایک گڑ گیہوں وغیرہ اناج کے عوض اجارہ پر لی تو جائز نہیں ہے لیکن اگر مالک زمین کی طرف سے ہوں اور وکیل نے زمین مذکور اس شرط سے لی کہ تمام پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور مالک زمین پر واجب ہوگا کہ کاشتکار کو ایک گڑ گیہوں دے یا جو زمین میں پیدا ہوتا ہے شرط کیا تو جائز ہے اور اگر وکیل نے مالک زمین کے ذمہ درم یا کٹیرے شرط کیے تو جائز نہیں ہے لیکن اگر موکل اس سے رضی ہو جاوے تو ہو سکتا ہے یہ تانا رخانیہ میں ہے۔ نو وکھ بان یا خدا ہا ہ مزارعت بالتلث اگر وکیل کو اس واسطے وکیل کیا کہ یہ زمین میرے واسطے تہائی کے ساتھ بٹائی دینے پر ہے پس وکیل نے اس کو اس شرط سے لیا کہ کاشتکار زمین زراعت کرے اور تہائی پیداوار کاشتکار کی اور دو تہائی مالک زمین کی تو یہ عقد کاشتکار کے حق میں جائز نہ ہوگا اس واسطے کہ جو کلام کاشتکار نے کہا ہے اس کا موقع یہ ہے کہ مالک زمین کے واسطے تہائی ہو کیونکہ بٹے بیان کر دیا کہ مالک زمین ہی اپنی زمین کی منفعت کے عوض پیداوار کا مستحق ہے پس جس لفظ پر حرف بار داخل ہو وہ پیداوار میں سے اس کا حصہ ہوگا حالانکہ وکیل نے اس کے ضد پر خلاف کیا۔ اور اگر موکل نے اس کو یون حکم کیا کہ یا خدا الارض والتلث کہ زمین اور تہائی لے اور باقی مسئلہ بجالا ہو تو یہ عقد کاشتکار کے حق میں جائز ہوگا کیونکہ اس میں معقولہ علیہ کاشتکار کا عمل ہے اور وہ بمقابلہ اپنے کام کے پیداوار کا مستحق ہے جب وکیل نے اس کے واسطے تہائی کی شرط کی تو اس کے حکم کا فرمانبردار ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ایک شخص کو وکیل کیا کہ میری زمین اس سال ایک گڑ پر بیائی گیہوں کے عوض اجارہ پر دیدے اور وکیل نے اس کو آدھے کی بٹائی پر دیدیا بین شرط کہ کاشتکار اس میں گیہوں کی زراعت کرے اور کاشتکار نے زراعت کی تو وکیل مخالف ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اس واسطے وکیل کیا کہ میری زمین تہائی کی بٹائی کے ساتھ مزارعت پر دیدے اور وکیل نے اس شرط سے دیدی کہ تہائی مالک زمین کی ہو تو یہ جائز ہے اور اگر مالک زمین نے کہا کہ میری مزارعت پر تہائی کاشتکار کے واسطے تہائی ہو تو اس کی تصدیق نہ کی جا سکتی لیکن اگر بیع اس کی طرف سے ہوں تو ایسی صورت

میں زمین پر

مین قول اسیکا قبول ہوگا یہ مبسوط مین ہر

انیسواں باب کاشتکار پر ضمان واجب ہونے کے بیان مین۔ اگر کاشتکار نے باوجود قدرت پانے کے زمین کا سینچنا ترک کیا یہاں تک کہ کھیتی خشک ہو گئی تو اُگی ہوئی کھیتی کا ضامن ہوگا اور قیمت اندازہ کرنے مین وہ وقت معتبر ہو کہ جب کھیتی ایسی حالت مین تھی کہ اسکو پانی ندینا مضر تھا پس اگر ایسی حالت مین کھیتی کی کچھ قیمت نہ تو زمین مروجہ اور غیر مروجہ کی قیمت لگائی جاوے پس جب قدر دونوں اندازوں مین فرق ہو اسکے نصف کا ضامن ہوگا یہ خزانہ المفتین مین ہر کاشتکار نے پانی دینے مین تاخیر کی پس اگر یہ تاخیر معتاد ہو کہ ایسا لوگ کرتے ہوں تو ضامن نہ ہوگا ورنہ ضامن ہوگا یہ وجہ کر دی مین ہر۔ اگر کاشتکار نے کھیتی کی حفاظت چھوڑ دی ہے کہ اسکو کوئی آفت جیسے جانورون کا چرنا وغیرہ پہونچی تو ضامن ہوگا۔ اور اگر گھرنے پیر پیر کونہ ہانکے کے ٹیڑیوں نے کھیتی چاٹ لی تو دیکھا جائیگا کہ اگر ٹیریاں اس گھرت سے ٹھیک کٹا ہونگے اور دفع کرنا اس سے ممکن نہ تھا تو اسپر ضمان واجب نہوگی۔ اور حاصل یہ ہر کہ جس صورت مین کاشتکار نے حفاظت باوجود قادر ہونے کے چھوڑ دی ہر اسپر ضمان واجب ہوگی ورنہ واجب نہوگی۔ یہ اسوقت ہر کہ کھیتی بچتے نہوئی ہو اور اگر بچتے ہو گئی ہو تو کاشتکار پر حفاظت چھوڑ دینے سے ضمان واجب نہوگی کذا فی الخیر

قال المشرع واما فی بلادنا فینبغی ان یجب فلافرق فی ذلک فیما اذا کان الزرع بطلا او مد کا فافهم۔ ذاری نے اگر گدس کی حفاظت رات مین چھوڑ دی تو ضامن ہوگا بشرطیکہ رات مین اسکے ذمہ حفاظت کرنے کا رواج ہو یہ فقیہ مین ہر۔ فتاویٰ ابواللیث مین ہر کہ اگر کاشتکار نے بدون اجازت اُس شخص کے جسے زمین مزارعت پر دی گئی زمین ہند کی کھیتی کو کھانا اور کھلیاں کیا اور رند اور یہ امر ہند نے اسکے ذمہ شرط نہ کیا تھا تو ہند کا حصہ کاشتکار نہو کر کے ذمہ مضمون ہوگا اور اگر ہند نے یہ امر اسکے ذمہ شرط کیا ہو پھر کاشتکار نے اس فعل مین غفلت کی یہاں تک کہ کھیتی تلف ہو گئی تو فقیہ ابوبکر بلخی نے فرمایا کہ وہ ضامن ہوگا۔ اور فقیہ ابواللیث نے ذکر کیا کہ اگر کاشتکار رند کو رنے احمقہ تاخیر کی کہ اسکے مثل لوگ تاخیر نہیں کرتے ہین تو ضامن ہوگا اور اگر ایسی تاخیر کی کہ اسکے مثل لوگ تاخیر کرتے ہین تو ضامن نہوگا اور یہ بنا بر مختار ائمہ بلخ کے ہر کہ ان کاموں کا کاشتکار کے ذمہ شرط کرنا صحیح ہر کذا فی المبحث۔ سیطرح کیا پس کی روئی جب بھول جاوے تو اسکے چن لینے مین بھی حکم ہر یہ خزانہ المفتین مین ہر۔ کاشتکار نے جرہ تر گیون میدان صحرا مین نہ ڈالے حالانکہ عقد مین یہ فصل اسکے ذمہ مشروط تھا تو ضامن ہوگا یہ وجہ کر دی مین۔ مجموع النوازل مین امام ابوالیوسف رحمہ سے روایت ہو کہ ایک کھیتی دو آدمیوں مین مشترک ہو انھین سے ایک نے اسکو پانی دینے سے انکار کیا تو اسپر ہر کیا جائیگا اور اگر حاکم کے پاس اس امر کے مرافعہ کرنے سے پہلے کھیتی خراب ہو گئی تو اسپر ضمان واجب نہوگی اور اگر قاضی کے پاس مرافعہ کرنے اور قاضی کے سینچے کا حکم دینے کے بعد اُس نے سینچے سے انکار کیا۔ اور کھیتی خراب ہو گئی تو ضامن ہوگا کذا فی الذخیرہ والمخلصہ فتاویٰ اسفی مین ہر کہ مالک زمین کا بیل کاشتکار کے پاس ہر کاشتکار نے اسکو چرواہے کے پاس چراگاہ بھیجا تو کاشتکار ضامن نہوگا اور نہ چرواہا ضامن ہوگا اور جو بیل مستعار ہو یا اگر ایہ پر لیا گیا ہو اسکا بھی یہی حکم ہر۔ سفیح چہ اشعہ نے فرمایا کہ اس مسئلہ مین متنازع سے دیکھا

نہ چھوڑ دینے سے ضمان واجب نہوگی

مضطرب آئے ہیں اور فتوے اس روایت مذکورہ پر ہو کیونکہ مستومع مال ہو دیت کو مثل اپنے مال کے حفاظت کرتا ہے اور وہ اپنے بیل کو چراگاہ میں مضبوط جانتا ہو پس ایسی ہر دیت کے بیل کے ساتھ ہو۔ اور اگر اسے بیل کو چھتا چھوڑ دیا تو مثل خ نے اس میں اختلاف کیا ہو اور مکلف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ فتوے اس پر ہو کہ وہ ضامن نہ ہو گا یہ خلاصہ میں ہر امام محمد نے اصل میں فرمایا کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین اس شرط سے دی کہ اس سال اس میں زراعت کرے اور معاوضہ میں ایک کر گیون جو کاشتکار کے پاس موجود ہیں قرار دیے تو جائز ہو پس اگر پورے سال کاشتکار نہ کرنے زراعت کی پھر جب سال گزر گیا اور کھیتی کاٹنے کے لائق ہو گئی تو کاشتکار نے وہ کر جبکہ عوض میں امارہ پر بی تھی تلف کر دیا تو کاشتکار کے ذمہ زمین کا اجراء مثل واجب ہو گا چاہے بقدر ہو اور اس اناج کے مثل اناج اُسپر واجب نہ ہو گا کہ جب اجارہ فاسد ہو تو کاشتکار پر لازم آیا کہ منفعت زمین جو اُسے پوری حاصل کی ہو واپس کرے مگر چونکہ منفعت بعینہ واپس کرنا معذرت ہو اس واسطے اُسکے ذمہ قیمت منفعت لینے اجراء مثل واپس کرنا واجب ہو اے محیط میں ہو۔ ایک شخص کا شرب تلف کر دیا یعنی غیر شخص کے شرب سے پانی سے اپنی پینے پیچنی تو بعض مشائخ نے فرمایا کہ ضامن ہو گا اور بعض نے فرمایا کہ ضامن نہ ہو گا اور اسی پر فتویٰ ہے کہ ہر غلامی میں ہو۔ بذریعہ فتوے دریافت کیا گیا کہ رواج یہ ہو کہ باغبان کر گیون میں باغ میں رہتے ہیں اگر کوئی باغبان کر گیون میں باغ میں نہ رہا اور باغ کو مصالح چھوڑ دیا جسے کہ کسی نے کاشتکار کے لئے کاشت کاٹ لیا یا چوب وار سچ لے گئے تو بلا تلافی جواب استفتاء سب مشائخ نے یہی دیا کہ باغبان پر ضمان واجب ہوگی اور اسی جنس کا یہ مسئلہ ہو کہ اہل عمر قند کار واج یہ ہو کہ جاڑوں میں باغبان محلوں میں رہتے ہیں باغوں میں نہیں رہتے ہیں لیکن کر گیون میں باغوں میں جاتے ہیں اور اُسکو دیکھ بھال آتے ہیں اور اس دیکھ بھال کو نفع حفاظت کے سبب ہیں اور اگر جاڑوں میں کوئی شخص باغ میں آیا اور چوب وار سچ لے گیا یا درخت کاٹ لیا تو یہ حکم ہو کہ اگر باغبان نے معمولی دیکھ بھال کر لی تو ضامن نہ ہو گا اور اگر معمولی دیکھ بھال نہ کی ہو تو ضامن ہو گا لہذا فی المحیط

بسیوال باب - فرائض و معاملات میں کفالت کے بیان میں - اگر فرائض و معاملات میں کفالت بالذراعت شرط کی اور بیع کاشتکار کی طرف سے ہو تو دونوں فاسد ہو جائینگے اور اگر فرائض میں کفالت بشرط انہو تو کفالت باطل ہوگی اور فرائض صحیح ہوگی اور وجہ یہ ہو کہ ہر گاہ بیع کاشتکار کی طرف سے ہو تو کام کرنا اُسکے ذمہ مضمون نہیں ہو چاہے کام زراعت انجام دے یا فرائض ترک کر دے اور غیر مضمون کی کفالت فاسد ہوتی ہو پس جب فرائض میں ایسی کفالت شرط کی تو ایسی شرط کی جسکو عقد تقضی نہیں ہو پس مثل بیع و اجارہ کے عقد فاسد ہو گا اور اگر عقد میں ایسی کفالت بشرط نہ ہو تو عقد شرط منفسد سے خالی ہو گا پس عقد صحیح نہ بیگا۔ اور اگر بیع مالک زمین کی طرف سے ہو پس دو حال سے خالی نہیں ہوا تو فرائض میں کاشتکار کا اپنے ہاتھوں کام انجام دینا بشرط ہو یا ایسی شرط نہیں ہو پس اگر بشرط نہیں ہو تو کفالت و فرائض دونوں صحیح ہونگی خواہ یہ ام عقد میں بشرط کیا ہو یا بعد عقد کے بشرط کر لیا ہو کیونکہ کفیل نے ایسے مضمون کی کفالت کی جسکا استیفاء کفیل سے ممکن ہو کیونکہ یہ کام کاشتکار کے ذمہ مضمون ہو کہ اُسکے انفا پر مجبور کیا جاسکتا ہو اور حکم فرائض اُسکے ذمہ لازم ہو گیا اُسکا استیفاء کفیل سے ممکن ہو۔ اور اگر کفیل نے کفیل کو کام کے واسطے پکڑا اور کفیل نے یہ کام انجام دیا تو کاشتکار

کفیل کے واسطے اسکے کام کا اجر المثل واجب ہوگا۔ اور اگر کاشتکار پر آپ کام انجام دینا مشروط ہو پس اگر کفالت عقد زراعت میں مشروط ہو تو دونوں فاسد ہو جائیگی اور اگر عقد میں مشروط نہ ہو تو زراعت صحیح ہوگی اور کفالت باطل ہوگی اور وجہ یہ ہے کہ کفیل نے ایسے فعل کی کفالت کی جس کا استیفاء کفیل سے ممکن نہیں ہے کیونکہ جس طرح کاشتکار کے ہاتھوں سے کام ہو گا وہ غیر سے ممکن نہیں ہے پس یہ کفالت باطل ہوگی جیسا کہ اجارہ میں ہی یہ محیطہ خسی میں لکھا ہے اور عقد معاملہ میں اگر مالک بالغ نے عامل سے اسکے کام کا کفیل لیا تو اس کا مکمل نظیر حکم زراعت ہی جگر زراعت میں مالک زمین کی طرف سے ہے ج ہون۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین آدھے کی بٹائی پر دی اور مالک زمین نے کاشتکار سے اپنے حصہ کا کفیل لیا یا کاشتکار نے مالک زمین سے اپنے حصہ کا کفیل لیا تو یہ کفالت فاسد ہے پس اگر عقد زراعت میں مشروط ہوگی تو زراعت فاسد ہوگی اور اگر مشروط نہ ہوگی تو زراعت فاسد نہ ہوگی اور اگر دونوں میں سے ہر ایک نے دوسرے سے اپنے حصہ کی بابت اس امر کا کفیل لیا کہ دوسرا میرا حصہ تلف نہ کرے تو ہمارے ہونے پر اگر ایسی کفالت عقد زراعت میں مشروط ہو تو زراعت فاسد اور کفالت جائز ہوگی۔ اور اگر زراعت میں مشروط نہ ہو تو زراعت و کفالت دونوں جائز ہوں گی۔ اور اگر زراعت فاسد ہو اور ہر ایک نے دوسرے سے اپنے حصہ زراعت کی بابت کفیل لیا تو کفالت باطل ہوگی

کذا فی المحيط

اکیسواں باب۔ نابالغ و ماذون کی زراعت کے بیان میں۔ غلام ماذون نے اگر اپنی زمین شرائط کے ساتھ زراعت پر دی تو زراعت جائز ہے بنا بر قول اُس مجتہد کے جو جو از زراعت کا قائل ہے خواہ بیع کاشتکار کی طرف سے ہوں یا ماذون کی طرف سے۔ اسی طرح اگر اُس نے زراعت پر کوئی زمین بشرائط زراعت لی تو بھی جائز ہے اور اسی طرح جس نابالغ لڑکے کو اپنے باپ یا وصی کی طرف سے تجارت کی اجازت حاصل ہو وہ زمین کو زراعت پر لینے و دینے کا اختیار رکھتا ہے یہ محیطہ میں ہے۔ اگر ماذون نے ایک زمین زراعت پر دی پھر اسکے مولے نے اُسکو مجبور کر دیا تو دو حال سے خللی نہیں یا تو بیع غلام کی طرف سے ہونگے۔ یا کاشتکار کی طرف سے ہونگے۔ پس اگر بیع کاشتکار کی طرف سے ہوں تو زراعت باقی رہے گی خواہ مولے نے اُسکو قبل زراعت کے مجبور کیا ہو یا بعد زراعت کے۔ اور اگر بیع ماذون کی طرف سے ہوں پس اگر بعد زراعت کے مجبور کیا ہو تو زراعت باقی رہے گی اور اگر قبل زراعت کے مجبور کیا ہو تو زراعت ٹوٹ جائیگی۔ اور اگر ماذون نے کوئی زمین زراعت پر لی پھر مولے نے اُسکو مجبور کر دیا پس اگر بیع مالک زمین کی طرف سے ہوں تو زراعت باقی رہے گی اس واسطے کہ غلام کی طرف زراعت لازم ہوگی پس اسکے حق میں مجبور کرنا کارآمد نہ ہوگا اور اگر بیع ماذون کی جانب سے ہوں تو بعد زراعت کے مجبور کرنے کی صورت میں ہی حکم ہے کیونکہ زراعت لازم ہوگی اور قبل زراعت کے زراعت باطل ہو جائیگی کیونکہ مولے کو اختیار ہے کہ اُسکو کار زراعت سے منع کرے کیونکہ زراعت اُس پر لازم نہیں ہے پس جبر کار آہ ہوا اور باوجود مجبر کے کار زراعت انجام دینا معتد بہ واپس معذور و طبع فوت ہو گیا پس عقد فسخ ہو جائیگا یہ محیطہ خسی میں ہے۔ اگر غلام ماذون نے اپنی زمین و بیع کسی شخص کو اس آدھے کی بٹائی پر زراعت کے واسطے دی پھر مولے نے زراعت سے منع کر دیا اور زراعت فسخ کر دی۔

لیکن اُسے اپنے غلام کو مجبور نہیں کیا تو فراغت بر حال خود باقی رہی اور مولیٰ کی ممانعت کا آمد نہ ہوگی اور کاشتکار کو رستہ کرنے کا اختیار ہوگا کیونکہ یہ حجر خاص اذن عام پر واقع ہوا ہے پس صحیح ہوگا کہ اس طرح اگر غلام ماذون نے کوئی زمین خریدا ہے یا زمین کی طرف سے زمین پس مولیٰ نے اُسکو منع کیا اور مجبور کیا تو اُسکی ممانعت کا آمد نہ ہوگی اور ماذون زراعت کر سکتا ہو اور وجہ وہی ہے جو پہلے بیان کر دی ہے یہ محیط میں ہے۔ نابالغ یا غلام مجبور نے اپنی زمین آدھے کی بٹائی پر کسی کاشتکار کو دی تو یہ باطل ہے پس اگر کاشتکار نے کام کیا اور کھیتی پیدا ہوئی اور فراغت سے نقصان نہوا تو اتنا خسار پیداوار دونوں میں نصف نقصان ہوگی اور اگر زراعت سے زمین میں نقصان آیا تو کاشتکار نقصان کا ضامن ہوگا اور پیداوار پوری اُسکی ہوگی اور جب غلام آزاد ہو جائیگا تو کاشتکار نے جو مال نقصان اُسکے مولیٰ کو دیا ہے وہ غلام مذکور سے واپس لے لیا اور نابالغ سے بعد بالغ ہونے کے یہ مال نہیں لے سکتا ہے پھر غلام اُس کاشتکار سے نصف پیداوار لے لیا اُسین سے غلام کو اُس قدر ملیگا جو حق اُسے کاشتکار کو تاوان دیا ہو اور اگر کچھ باقی رہا تو وہ زیادتی مولیٰ کی ہوگی اور اگر مولیٰ نے کہا کہ میں نقصان زمین نہیں دیکھتا ہوں اور آدمی پیداوار لینے پر راضی ہوں تو غلام کی آنادی سے پہلے اور بعد اُسکو یہ اختیار ہے کہ یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر زمین ماذون کی طرف سے ہوں تو فراغت صحیح نہیں ہے خواہ فراغت سے زمین میں نقصان آیا ہو یا نہ آیا ہو۔ اور اگر شخص آزاد نے اپنی زمین بشرط فراغت کسی غلام مجبور کو یا طفل مجبور کو مفاد عقد کو جانشین ہر فراغت پر دی پس اگر بیع مالک زمین کی طرف سے ہوں اور غلام کاشتکار عمل سے زندہ بیج رہا تو قیاس سے یہ حکم ہے کہ فراغت باطل ہے اور پوری پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور جانشین فراغت صحیح ہے اور تمام پیداوار دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی۔ اور اگر کھیتی کاٹنے کے لائق ہر جگہ کے بعد غلام یا طفل مر گیا تو اُسین دو حصوں میں ہیں۔ یا تو اپنی موت سے مراد لینے شقت کا زراعت سے نہیں مراد مالک زمین غلام کی صورت میں غلام کی قیمت تاوان دینا اور لڑکے کی صورت میں کچھ ضامن ہوگا اور جب اُسے غلام کی قیمت تاوان دیدی تو پوری پیداوار مالک زمین و بیج کے ہوگی اور طفل کی صورت میں پیداوار مالک زمین و وارثان طفل کے درمیان موافق شرط کے مشترک ہوگی وجہ دوم یہ کہ دونوں شقت کا زراعت سے مرگے تو غلام کی صورت میں مالک زمین اُسکی قیمت کا ضامن ہوگا خواہ ایسے کام سے مراد جو اُسے زمین میں کھیتی کاٹنے کے لائق ہونے سے پہلے کیا ہو یا ایسے فعل سے جو اُسے کھیتی کاٹنے کے لائق ہونے سے بعد کیا ہو اور پوری پیداوار مالک زمین کی ہوگی۔ غلام کے مولیٰ کو اُسین سے کچھ نہ ملیگا اور طفل کاشتکار ہونے کی صورت میں اگر طفل مذکور ایسے کام سے مراد جو اُسے زمین میں کھیتی کاٹنے کے لائق ہونے سے پہلے کیا ہو تو مالک زمین کی مددگار برادری پر طفل مذکور کی دیت واجب ہوگی اور اگر ایسے کام سے مراد جو اُسے زمین میں کھیتی کاٹنے کے لائق ہو جانے کے بعد کیا ہو تو ضمان واجب نہ ہوگی۔ اور اگر مسئلہ مذکور میں بیج غلام یا طفل کی طرف سے ہو تو پوری پیداوار طفل و غلام کی ہوگی اور مالک زمین کو اُسین سے کچھ نہ ملیگا اور ان دونوں پر کچھ اجرت زمین واجب نہ ہوگی اور نہ تاوان نقصان زمین لازم ہوگا پس تاوان نقصان اسوجہ سے لازم نہ ہوگا کہ دونوں نے زراعت مالک زمین کی اجازت سے

کی ہو اور اجرت زمین واجب نہ ہونا جو فرمایا اس سے یہ مراد ہو کہ غلام پر فی الحال اجرت واجب نہ ہوگی مگر بعد آزاد ہونے کے واجب ہوگی اور لڑکے کی صورت میں لڑکے پر فی الحال و بعد بلوغ کے دونوں وقتوں میں اجرت واجب نہ ہوگی پس غلام مجبور تو اپنے اقوال کی ضمانت میں بعد آزاد ہونے کے پکڑا جاتا ہے۔ اور قبل آزاد ہونے کے نہیں ماخوذ ہوتا ہے اور طفل مجبور کبھی ماخوذ نہیں ہوتا ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک وصی جس یتیم کا وصی تھا اُسکی زمین خود مزارعت پر لیا کرتا تھا پس مشائخ میں سے بعض نے فرمایا کہ مطلقاً جائز ہے جیسے کسی دوسرے کو مزارعت پر دیے کا حکم ہو اور بعض نے فرمایا کہ اگر بیع یتیم کی طرف سے ہوں تو نہیں جائز ہے کیونکہ اس میں فی الحال اُسکے بچوں کا مالک ہے اور اگر بیع وصی کی طرف سے ہوں تو جائز ہے کیونکہ وصی اُسکی زمین کا اجارہ لینے والا ہو جائیگا پس یہ امر بمنزلہ اُسکے ہوا کہ وصی نے خود یتیم کو اجارہ پر مقرر کیا اور یہ امام اعظم کے نزدیک جائز ہے کہ یتیم کے حق میں بہتر ہو۔ اور مختار یہ ہو کہ اگر اجر المثل یا ضمان المثل یا ضمان یتیم کے حق میں بہ نسبت اُس حصہ پیداوار کے جو اُسکو ملتا ہے بہتر ہو تو مزارعت جائز نہ رہی (یعنی اُسکو یہ تاوان دلایا جائیگا اور تمام پیداوار وصی کی ہوگی) اور اگر حصہ پیداوار یتیم کے حق میں بہتر ہو تو مزارعت جائز ہوگی اس واسطے کہ پوری نظر شفقت یتیم کے حق میں یوں ہی ہو اور امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ اگر وصی نے یتیم کے بیج لیکر اُسکی زمین میں بونے اور مزارعت پر گواہ کر لیے تو اسے بیع قرض لیے اور زمین اجارہ پر لے پس اگر پیداوار یتیم کے حق میں بہتر ہوگی تو اُسکو پیداوار ملیگی اور اگر اجرت زمین اُسکے حق میں بہتر ہوگی تو اُسکو اجرت ملیگی یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہے

باب بیسواں مالک زمین و کاشتکار کے درمیان اختلاف واقع ہونے کے بیان میں۔ جاننا چاہیے کہ جو اختلاف مالک زمین و کاشتکار کے درمیان واقع ہوتا ہے وہ دو طرح کا ہوتا ہے۔ ایک یہ کہ دونوں جواز مزارعت و فساد مزارعت میں اختلاف کریں یعنی ایک شخص اس طرح دعویٰ جواز ہو کہ مزارعت آدمی یا تہائی یا چوتھائی وغیرہ حصے کی شرط سے جو پیداوار میں موجب قطع شرکت نہیں ہوتی ہوئی ہے اور دوسرا شخص ایسی شرط کا دعوے کرے جو پیداوار میں شرکت کو قطع کرتی ہو اور اسکی چنیدہ صورتیں ہیں ایک یہ کہ چنیدہ معلومہ پر مزارعت واقع ہونے کا دعوے کرے دوم یہ کہ نصف پیداوار میں دس فیصد زیادتی کا دعوے کرے سوم یہ کہ نصف پیداوار سے دس فیصد کم کا دعوے کرے۔ پس اگر ایک نے نصف یا تہائی یا چوتھائی وغیرہ حصہ پیداوار پر مزارعت شرط ہونے کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے چنیدہ معلومہ پر مزارعت شرط ہونے کا دعوے کیا تو اس میں دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں پس اگر قبل زراعت کے ایسا اختلاف ہو تو دعویٰ فساد کا قول قبول ہوگا خواہ دعویٰ فساد مالک زمین ہو یا کاشتکار ہو اور دونوں سے ایک دوسرے کے دعوے پر باجم قسم نہ لیجائیگی اور اگر قبل زراعت کے ایسا اختلاف کر کے دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو گواہ اُسکے مقبول ہونگے جو جواز مزارعت کا دعوے کرتا ہے۔ اور اگر ایسا اختلاف زراعت کے بعد پڑا تو خنکے بیج میں اُسکا قول قبول ہوگا خواہ وہ جواز کا دعویٰ ہو یا فساد کا دعویٰ ہو خواہ زمین میں کچھ کھیتی لگی ہو یا نہ لگی ہو اور اگر دونوں نے

گواہ قائم کیے تو مدعی جواز کے گواہ قبول ہونگے۔ دوم یہ کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور اس صورت میں مالک زمین ویسا ہی جیسا صورت اول میں کاشتکار تھا پس صورت اول میں جو احکام کاشتکار کی واسطے مذکور ہوئے ہیں وہ سب اس صورت میں مالک زمین کے واسطے ثابت ہونگے۔ یہ بیان اس صورت کا ہے کہ ایک نے نصف و ثلث وغیرہ حصہ کا دعویٰ کیا ہے اور دوسرے نے چند قفیز معلومہ کا دعویٰ کیا ہے اور اگر ایک نے نصف پیداوار مشروط ہونے کا دعویٰ کیا ہے اور دوسرے نے نصف پیداوار کے ساتھ زیادہ دس قفیز مشروط ہونے کا دعویٰ کیا ہے تو اس میں دو صورتیں ہیں اول یہ کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور اس صورت میں اگر دس قفیز کے زیادہ ہونے کا مدعی بیجوں کا مالک ہو یعنی مالک زمین تو کاشتکار کا قول جو فقط نصف پیداوار مشروط ہونے کا دعویٰ کرتا ہے قبول ہوگا خواہ ایسا اختلاف قبل زراعت کے ہو یا بعد زراعت کے واقع ہو۔ اور اگر دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو جو شخص دس قفیز زیادہ مشروط ہونے کا دعویٰ کرتا ہے اس کے گواہ مقبول ہونگے۔ اور اگر دس قفیز زیادہ مشروط ہونے کا مدعی وہ شخص ہو جس کی طرف سے بیج نہیں ہیں یعنی کاشتکار ہیں اگر دونوں نے قبل زراعت کے ایسا اختلاف کیا تو مدعی جواز کا قول قبول ہوگا یعنی جس کی طرف سے بیج ہیں اور اگر بعد زراعت کے ایسا اختلاف کیا تو جس کی طرف سے بیج نہیں ہیں یعنی کاشتکار کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو جو شخص دس قفیز زیادہ مشروط ہونے کو ثابت کرتا ہے اس کے گواہ قبول ہونگے۔ یہ اس وقت ہو کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور اگر کاشتکار کی طرف سے ہوں تو اس صورت میں کاشتکار ویسا ہی ہوگا جیسا صورت اول میں مالک زمین ہے پس جو احکام مالک زمین کے واسطے اس صورت میں مذکور ہوئے ہیں وہ سب اس صورت میں کاشتکار کے واسطے ہونگے۔ یہ اس وقت ہے کہ ایک نے نصف حصہ مشروط ہونے کا دعویٰ کیا ہے اور دوسرے نے نصف کے ساتھ دس قفیز زیادہ مشروط ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ اور اگر دوسرے نے نصف سے دس قفیز کم مشروط ہونے کا دعویٰ کیا ہے تو اس میں دو صورتیں ہیں اول یہ کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہو اور اس میں بھی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ اختلاف بعد زراعت کے ہو پس اگر زمین میں کچھ کھیتی آگئی ہو اور نصف مشروط ہونے کا مدعی وہ ہو جس کی طرف سے بیج نہیں ہیں یعنی کاشتکار تو قول مالک زمین کا قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو گواہ کاشتکار کے قبول ہونگے اور اگر زمین میں کچھ کھیتی آگئی نہ تو قول مالک زمین کا قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو گواہ بھی اُس کے جس کی طرف سے بیج ہیں یعنی مالک زمین کے قبول ہونگے۔ یہ اس وقت ہے کہ بعد زراعت کے دونوں نے اختلاف کیا اور دوم یہ کہ دونوں نے قبل زراعت اختلاف کیا تو اس میں بھی دو صورتیں ہیں کہ مدعی صحت و شخص ہو۔ جس کی طرف سے بیج ہیں پس قول اُس کا قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو گواہ بھی اُس کے قبول ہونگے۔ اور اگر مدعی صحت کاشتکار ہو تو قول مالک زمین کا اور گواہ کاشتکار کے قبول ہونگے لکن فی الذخیرہ۔ یہ سب جو مذکور ہوا ہے اس صورت میں ہے کہ دونوں نے عقد زراعت کے جائز ہونے کو تسلیم ہونے میں اختلاف کیا ہوا اور اگر دونوں نے عقد جائز ہونے پر اتفاق کیا مگر مقدار مشروط میں

اختلاف کیا مثلاً جس کی طرف سے بیج ہیں اُسے دوسرے سے کہا کہ مین نے تیرے واسطے تھائی پیداوار شرط کی ہے اور دوسرے نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے میرے واسطے نصف پیداوار شرط کی ہے تو اسمین دو صورتیں ہیں اول یہ کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور اس صورت میں اگر قبل زراعت کے اختلاف واقع ہوا اور دونوں مین سے کسی ایک کے پاس یا دونوں کے پاس گواہ نہیں ہیں تو دونوں سے ہر ایک کے دعوے پر قسم لیا جائیگی اور پہلے کاشتکار سے قسم لینی شروع کی جائیگی اور ہمارے بعضے شائع نے فرمایا کہ یہ امام ابو یوسف رحمہ کا پہلا قول ہے اور دوسرا قول امام ابو یوسف رحمہ کا یہ ہے کہ پہلے مالک مین سے قسم لینی شروع کی جائیگی اور بعضے شائع نے فرمایا کہ امام ابو یوسف رحمہ کا دوسرا قول یہ ہے کہ پہلے کاشتکار سے قسم لیا جائیگی اور یہی امام محمد کا قول ہے پھر اگر دونوں نے قسم کھالی تو قاضی دونوں کے درمیان عقد فسخ کر دیگا بشرطیکہ دونوں میں سے کوئی فسخ کی درخواست کرے اور اگر دونوں کے قسم کھالینے کے بعد کسی ایک نے گواہ قائم کیے پس اگر قاضی دونوں کے درمیان سے عقد کو فسخ کر چکا ہو تو اُس کے گواہوں کی طرف التفات نہ کریگا اور اگر ہنوز قاضی نے عقد فسخ نہ کیا ہو تو اُس کے گواہ مقبول ہونگے۔ اور باہمی قسم واقع ہونے سے پہلے دونوں مین سے جسے اپنے دعوے پر گواہ قائم کیے اُس کے گواہ قبول ہونگے۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو کاشتکار کے گواہ قبول ہونگے۔ یہ اُس وقت ہے کہ قبل زراعت کے دونوں نے اختلاف کیا۔ اور اگر زراعت کے بعد دونوں نے اختلاف کیا پس اگر دونوں مین سے کسی نے گواہ قائم کیے تو اُس کے گواہ قبول ہونگے اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو کاشتکار کے گواہ قبول ہونگے۔ اور اگر دونوں کے پاس گواہ نہ ہوں تو دونوں سے باہم قسم نہ لیا جائیگی یہ سب اُس صورت میں ہے کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں تو اس صورت میں کاشتکار دیا ہی ہے جیسا کہ صورت اول میں مالک زمین ہے پس اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو گواہ مالک زمین کے مقبول ہونگے اور اگر دونوں کے پاس گواہ نہ ہوں پس اگر بعد زراعت کے اختلاف ہو تو دونوں سے باہمی قسم نہ لیا جائیگی اور اگر قبل زراعت کے اختلاف ہو تو دونوں سے باہمی قسم لیا جائیگی اور پہلے مالک زمین سے قسم شروع کی جائیگی۔ اور شائع نے فرمایا کہ یہ جو کتاب میں مذکور ہے کہ اس مسئلہ میں دونوں سے باہمی قسم لیا جائیگی یہ محمول ایسی صورت پر ہے کہ بچوں کے مالک نے یہ کہا ہو کہ میں نے زمین کو نہیں توڑتا ہوں اور اگر اُس نے کہا کہ میں نے زراعت کو توڑتا ہوں تو باہمی قسم کے کچھ مسئلہ نہیں ہیں۔ یہ سب جو ہم نے ذکر کیا اُس صورت میں کہ دونوں نے اس امر پر اتفاق کیا کہ بیج اس شخص کی طرف سے ہیں لہذا فی المحیط۔ اور اگر دونوں مین سے ایک یا دونوں مرگے اور دونوں کے وارثوں نے شخص کی شرط میں اختلاف کیا تو مالک زمین کے وارثوں کا قول اور کاشتکار کے وارثوں کے گواہ قبول ہونگے۔ اور اگر دونوں نے اس طرح اختلاف کیا کہ بیج کسی طرف سے ہیں تو قول کاشتکار اور اُس کے وارثوں کا قبول ہوگا اور گواہ مالک زمین کے وارثوں کے قبول ہونگے۔ اور اگر دونوں نے بیچ و شرط میں اختلاف کیا اور دونوں نے گواہ قائم کیے تو گواہ مالک زمین کے قبول ہونگے کیونکہ وہی خارج ہے اور کاشتکار صاحب الیدیعہ فی احوال قابعہ ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کی زمین میں زراعت کی پھر جب کیس کا فیصلہ لکھا تو مالک زمین نے کہا

کہ تو میرا اجیر تھا تو نے میرے بیچون سے زراعت کی تھی اور کاشتکار نے کہا کہ میں کاشتکار تھا میں نے اپنے بیچون سے زراعت کی ہے تو قبول کاشتکار کا قبول ہوگا کیونکہ دونوں نے اس امر پر اتفاق کیا ہے کہ بیچ کاشتکار کے قبضہ میں ہے پس اس صورت میں قول قابض کا قبول ہوگا یہ قادی سے قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنی زمین بیچ دو شخصوں کو اس شرط سے کہ وہ دونوں اس زمین میں اس سال زراعت کریں اور جو کچھ اس میں اللہ تعالیٰ پیدا کرے اس میں سے اس شخص کا تہائی ہوگا اور مالک زمین کا دو تہائی ہوگا اور دوسرے کاشتکار کے واسطے مالک زمین پر سودرم ہونگے تو یہ مزارعت موافق شرط کے جائز ہوگی کیونکہ مالک زمین نے دونوں میں سے ایک کو بعض بدل معلوم کیے سودرم کے کی قدر مدت معلوم کے واسطے اجارہ پر مقرر کیا اور دوسرے کو حصہ پیداوار کے عوض مدت معلوم تک کام کرنے کے واسطے اجارہ پر مقرر کیا اور ان دونوں عقدوں میں سے ہر ایک تنہا جائز ہے پس دونوں کو صحیح کر دینے کی صورت میں بھی جائز ہے پھر اگر زمین میں بہت پیداوار ہوئی اور دونوں عاملوں نے باہم اختلاف کیا اور ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ مالک نے جسکے واسطے تہائی پیداوار شرط کی ہے وہ میں ہوں تو مالک زمین کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر دونوں میں سے ہر ایک نے گواہ قائم کیے کہ میرے واسطے تہائی مشروط تھی تو جسکے واسطے مالک زمین نے تہائی کا اقرار کیا ہے وہ مالک زمین کے اقرار سے تہائی پیداوار لے لیگا اور دوسرا اپنے گواہوں سے تہائی پیداوار لے لیگا مگر اسکو اجرت میں سے کچھ نہ لے لیگا اس واسطے کہ تہائی پیداوار کے استحقاق کے ساتھ ضرور ہے کہ اجرت منہی ہو جسکا مالک زمین نے اقرار کیا ہے اور اگر زمین میں کچھ نہ پیدا ہوا اور دونوں میں سے ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ جسکے واسطے مالک نے اجرت قرار دی ہے وہ میں ہوں تو قبول مالک زمین کا قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مالک زمین پر ہر ایک کے واسطے سودرم اجرت واجب ہوگی پس ایک کے واسطے اسوجہ سے کہ مالک نے اسے واسطے اقرار کیا ہے اور دوسرے کے واسطے اسوجہ سے کہ اسے اپنے گواہوں سے ثابت کی ہے اور اس صورت میں اور نیز صورت اول میں ان دونوں کے گواہوں کے مقابلہ میں مالک زمین کے گواہوں کی طرہ انتفاع نکلیا جائیگا اور اگر مالک زمین نے اپنی زمین دو کاشتکاروں کو اس شرط سے دی کہ دونوں اپنے بیچون سے اس میں زراعت کریں اور جو کچھ اس میں پیدا ہوگا اس میں سے خاص اس ایک کے واسطے نصف پیداوار ہوگی اور مالک زمین کے واسطے اس پر سودرم اجرت واجب ہوگی اور دوسرے کے واسطے تہائی پیداوار ہوگی اور مالک زمین کے واسطے چھٹا حصہ ہوگا تو یہ جائز ہے اس واسطے کہ اسے اپنی زمین دونوں کو اجارہ پر دی یعنی نصف زمین خاص ایک کاشتکار کو بعض سودرم اجرت کے دی اور نصف زمین دوسرے کو اس نصف کی پیداوار میں سے تمام زمین کی پیداوار کی تہائی کے حساب سے دینے پر دی اور ان دونوں عقدوں میں سے ہر ایک تنہا صحیح ہے پس باجماع بھی صحیح ہے پھر اگر دونوں نے زمین مذکور میں زراعت کی اور زمین میں پیداوار نہو پس دونوں میں سے ہر ایک نے مالک زمین سے کہا کہ میں نے تیرے واسطے چھٹا حصہ زراعت شرط کیا ہے پس دونوں میں سے ہر ایک اپنے زعم میں جب قدر شرط کرنے کا زعم کرتا ہے اس میں اسکا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو مالک زمین کے گواہ قبول ہونگے۔ اور اگر زمین میں زراعت نہ ہو پھر پیدا ہوئی اور دونوں میں سے ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ جس نے اجرت زمین دینے کی شرط کی تھی وہ

میں ہوں اور مالک زمین نے دونوں میں سے ایک پر اجرت کا دعویٰ کیا اور دوسرے پر چھٹے حصہ پیداوار کا دعویٰ کیا تو مالک زمین نے جب اجرت کا دعویٰ کیا تو اس سے اجرت لے لیا کیونکہ دونوں نے اس پر اجرت مشروط ہونے پر اتفاق کیا ہے اور دوسرے پر مالک نے بعض پیداوار کا دعویٰ کیا حالانکہ وہ منکر ہو تو قول منکر کا قبول ہوگا اور مالک زمین سے کہا جائیگا کہ تو نے اپنے حصے پیداوار کا دعویٰ کیا ہے اس کے گواہ پیش کر۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مالک زمین کے گواہ قبول ہوں گے۔ اور اگر وہ شخصوں نے اپنی زمین ایک کاشتکار کو جس شرط سے دی کہ اس میں اپنے بچوں و کام سے زراعت کرے اور جو کچھ اس میں پیدا ہوگا اس میں سے دو تہائی کا مالک کا اور ایک تہائی خاص اس مالک زمین کا ہوگا اور دوسرے مالک کے واسطے اس کے حصہ کی بابت کاشتکار کو سو درم واجب ہونگے تو یہ جائز ہے اگر زمین مذکور میں بہت پیداوار ہوئی اور دونوں مالکوں میں سے ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ جب کے واسطے تہائی پیداوار مشروط ہو وہ میں ہوں تو کاشتکار کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں مالکوں میں سے ہر ایک نے اپنے اپنے دعوے کے گواہ قائم کیے تو ہر ایک کو تہائی پیداوار ملیگی اور ان دونوں کے گواہوں کے مقابلہ میں کاشتکار کے گواہ مقبول نہ ہوں گے۔ ایک شخص نے دو کاشتکاروں کو اپنی زمین بیچ دی شرط سے دی کہ خاص اس کاشتکار کو تہائی پیداوار ملیگی اور دوسرے کو پیداوار میں سے بیس فیصد ملیگے۔ اور باقی مالک زمین کی ہوگی پس دونوں نے زراعت کی اور زمین میں پیداوار بہت ہوئی تو جس کاشتکار کو تہائی شرط کی تھی اس کو تہائی ملیگی اور باقی دو تہائی مالک زمین کی ہوگی اور دوسرے کاشتکار کے واسطے اس کے کام کا اجر المثل واجب ہوگا خواہ زمین کچھ پیدا ہو یا نہ ہو اس واسطے کہ عقد زراعت مالک اور اس کاشتکار کے درمیان جب کے واسطے تہائی مشروط تھی صحیح ہے اور مالک اور دوسرے کاشتکار کے درمیان فاسد ہے لیکن ایک کے ساتھ جو عقد ہو وہ بحر عطف دوسرے کے عقد پر معطوف ہو اس میں مشروط نہیں ہے۔ اور اگر دونوں کاشتکاروں میں سے ہر ایک نے دعوے کیا کہ میرے واسطے تہائی مشروط ہے تو مالک زمین کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو ہر ایک کاشتکار کو تہائی پیداوار ملیگی۔ پس ایک کاشتکار کو جو جس سے مالک زمین نے اس کے واسطے اقرار کیا ہے اور دوسرے کو اس وجہ سے کہ اس نے اپنے گواہوں سے ثابت کیا ہے۔ اور اگر زمین میں کچھ پیداوار نہ ہوئی اور دونوں کاشتکاروں میں سے ہر ایک نے دعوے کیا کہ جب کے واسطے اجر المثل ہونا چاہیے وہ میں ہوں تو مالک زمین کا قول قبول ہوگا کہ یہ شخص ہے جب کے واسطے اجر المثل چاہیے ہے اور اگر دونوں نے اپنے اپنے دعوے پر گواہ قائم کیے تو مالک زمین کے گواہ قبول ہوں گے کیونکہ مالک زمین اپنے گواہوں سے اپنے اور دوسرے کاشتکار کے درمیان عقد صحیح ہونا ثابت کرتا ہے اور دوسرا کاشتکار اپنے گواہوں سے اس کی نفی کرتا ہے پس جب کے گواہوں سے شرط صحت عقد ثابت ہوتی ہے اس کو ترجیح ہو۔ اور اگر دو مالکوں نے اسی شرط سے اپنی زمین ایک کاشتکار کو دی اور بیچ کاشتکار کی طرف سے ہیں۔ تو ان سب صورتوں میں جو ہم نے بیان کر دی ہیں کاشتکار کے واسطے وہی احکام ثابت ہوں گے جو مسئلہ مذکور میں مالک زمین کے حق میں جب کی طرف سے بیچ ہیں مذکور ہوئے ہیں کیونکہ یہ دونوں فی المعنی یکساں ہیں

مسئلہ با سب - جو عقد کے اراضی کی زراعت کے بیان میں - ایک شخص نے اپنی زمین ایک کاشتکار کو ایک سال زراعت کے واسطے اس شرط سے دی کہ اپنے بیجوں سے اس میں زراعت کرے کاشتکار نے اس میں زراعت کی پھر سال گزرنے کے بعد بدون اجازت مالک زمین کے اس میں زراعت کی پھر مالک زمین کو یہ بات معلوم ہوئی خواہ کھیتی اگنے سے پہلے یا اس کے بعد مگر اس نے اجازت نہ دی تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر اس کا ٹون کے لوگوں میں یہ عادت جاری ہو کہ ایک بار کے بعد مگر بدون تجدید عقد کے زراعت کرتے ہیں - تو جائز ہو اور جو پیداوار ہوئی ہو وہ سال گزشتہ کے عقد فی شملہ کے موافق دونوں میں مشترک ہوگی - اور شیخ امام اسماعیل زادہ رحمہ سے منقول ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ کتاب میں یہ مسئلہ ذکر کر کے فرمایا کہ یہ جائز نہیں ہے اور کاشتکار پر لازم ہے کہ مثل صورت غصب کے پیداوار میں سے بقدر اجرت اپنے کام اور اپنے بیجوں کے ادا کرے لیکر باقی کو صدقہ کرے اور ہمارے مشائخ اسی حکم کے موافق جو کتاب میں مذکور ہے فتوے دیتے تھے - مگر میں نے بعض کتب میں دیکھا کہ یہ جائز ہے اور ایسا ہے کہ جیسے ایک شخص نے اپنی زمین دوسرے کو دی اور کہا کہ میں نے یہ زمین تجھے اسی طور پر دی جس طرح فلان کاشتکار کے پاس پہلے سال تھی تو یہ جائز ہے پس صورت مسئلہ بدرجہ اولیٰ جائز ہونا چاہیے اور مولف رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میرے نزدیک حکم یوں ہے کہ اگر یہ زمین زراعت پر دینے کے واسطے رکھی گئی ہو اور پیداوار میں سے کاشتکار کا حصہ اس کا ٹون کے لوگوں کے عرف سے معلوم ہو اور کبھی مختلف نہ ہوتا ہو پھر کسی شخص نے ایسی زمین میں زراعت کر لی تو احتساباً جائز ہے اور اگر یہ زمین زراعت پر دینے کے واسطے نہ رکھی گئی ہو یا پیداوار میں سے کاشتکار کا حصہ اس موضع میں یکساں نہ ہو بلکہ ہر ایک کے قرار داد کے موافق مختلف ہوتا ہو تو جائز نہیں ہے اور کاشتکار کا حصہ قرار دیا جائیگا اور واضح ہو کہ عادت کی طرف اس وقت لحاظ کیا جائیگا جب یہ معلوم ہو کہ کاشتکار نے براہ غصب اس میں کھیتی کی ہے - اور اگر یہ معلوم ہو کہ اس شخص نے براہ غصب زراعت کی ہے مثلاً وقت زراعت کے کاشتکار نے یوں اقرار کیا کہ میں اس زمین میں اپنے واسطے زراعت کرتا ہوں مزارعت پر زراعت نہیں کرتا ہوں یا یہ شخص ایک ہو جو زمین کو زراعت پر نہیں لیتا ہر اس کو مار جاتا ہے تو یہ شخص غاصب ہوگا اور پیداوار ایسی ہوگی اور پھر نقصان زمین کا تاوان واجب ہوگا اس طرح اگر اس نے بعد زراعت کے اقرار کیا کہ میں نے اس زمین میں براہ غصب زراعت کی ہے تو قول اسی کا قبول ہوگا اس واسطے کہ وہ پیداوار میں غیر کا کچھ استحقاق ہونے سے انکار کرتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے - میں نے بعض فتاویٰ میں یوں لکھا دیکھا کہ زمینیں جو براہ میں ہیں یا وقت یا ملک اور اس مواضع کی عادت یہ ہے کہ جب کاجی چاہتا ہے ان زمینوں میں زراعت کرتا ہے اور متولی وقت سے اجازت نہیں مانگتا ہے اور نہ مالک زمین سے اور متولی و مالک لوگ انکو منع نہیں کرتے ہیں اور کاشتکار لوگ غلہ تیار ہونے پر بٹائی و دھقانی کا حصہ دیدیتے ہیں اور یہ لوگ انکار نہیں کرتے ہیں مگر ایسی زمینوں میں کوئی شخص کھیتی کرے بدون اس کے کہ متولی یا مالک سے زراعت چاہے تو یہ زراعت بطور مزارعت ہوگی - اور اگر کوئی ایسا موضع ہو کہ زمین زراعت کے واسطے مالک کی اجازت ضرور ہوتی ہے اور اگر کوئی مالک کی بلا اجازت زراعت کرے تو مالک اسکو منع کرتا ہے یا مالک میں

خود کاشت کرتا ہو اور کسی کاشتکار کو دیدیتا ہو پس ایسے موضع میں اگر کسی نے بلا اجازت مالک کے پاسے اجازت
تعلی وقت کے زمین ملک یا وقفی میں زراعت کی تو زمین وقفی میں زراعت پر عمل کرینگے اور زمین ملک میں ملک
الذانی المحیط کاشتکار نے زمین سے پیداوار غلہ اٹھالیا مگر زمین مذکور میں کہوؤن کے دانہ پھٹکے گئے اور وہ
اُسکے اور کھیتی تیار ہوگئی تو یہ کاشتکار و مالک زمین کے درمیان بحساب ہر ایک کے حصہ پیداوار کے تقسیم
ہوگی اس واسطے کہ دونوں کے مشترک بیج سے اُگی ہو مگر کاشتکار کو چاہیے کہ اپنے حصہ سے زائد کو صدقہ کر دے
اور اگر مالک زمین نے اُسکو بیچا ہو اور پردخت کی ہوتے کہ وہ اُگی تو یہ اُسکی ہوگی کیونکہ جب اُس نے پانی دیا
تو اسکا مالک ہو گیا پس اگر ان دونوں کی قیمت ہو تو مالک زمین اسکا ضامن ہوگا ورنہ نہیں۔ اور اگر
اُسکو کسی اجنبی نے پانی دیا مگر بطور تطوع تو یہ اُگی ہوئی کھیتی کاشتکار و مالک زمین کے درمیان مشترک ہوگی
یہ فتاوے قاضی خان مین ہر۔ اگر ایک شخص کی زمین میں بغیر کسی کے بوئے گئے کوئی دخت یا گینی
اُگی تو وہ مالک زمین کی ہوگی کیونکہ اُسکی زمین سے پیدا ہوئی ہو پس زمین کا جزو ہوگی پس مالک زمین
کی ہوگی کذا فی المحیط

چومیسواں باب۔ متفرقات مین۔ اگر اپنی زمین بیج کسی کو اس شرط سے دی کہ اس سال بہن
زراعت کرے اور جو کچھ اس میں سے اُٹھتا ہے روزی کرے گا وہ ہم دونوں میں نصفانصاف ہوگا پس کھیتی
تھمیل ہوگئی پھر دونوں نے چاہا کہ اُسکو کاٹ کر فروخت کر دیں تو اُسکا کاٹنا و فروخت کرنا دونوں کے ذمہ
ہوگا خواہ بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں یا مالک زمین کی طرف سے۔ اور اگر کھیتی قابل درو ہوگئی مگر سلطان
نے اُنکو اُسکے کاٹنے سے منع کیا خواہ براہ ظلم منع کیا یا کوئی مصلحت دیکھ کر منع کیا یا اس مرض سے منع کیا
کہ اپنا خراج وصول کرے تو اسکی حفاظت ان دونوں پر لازم ہوگی یہ بسوط باب الفسد المزارعہ میں ہر۔ اگر
کوئی زمین کسی کے پاس رہن ہو اور کسی غیر شخص نے چاہا کہ یہ زمین راہن سے زراعت پر لے تو اُسکو چاہیے
مرتن کی اجازت سے راہن سے زراعت پر لے۔ اور اگر کسی شخص نے اپنی زمین ایک سال یا دو سال کے
واسطے زراعت پر دی اور بیج مالک زمین کی طرف سے بہن پھر مالک زمین نے چاہا کہ اپنی زمین کاشتکار
کے ماتھے سے بحال لیوے پس اُسے کاشتکار سے کہا کہ تیرا جی چاہے اس میں اپنے بیجوں سے زراعت کرے یا جی
پاس چھوڑ دے پس کاشتکار نے کہا کہ مجھے میرے کام کا اجر اٹھل دیدے پس مالک زمین نے کہا کہ تجھے
دیدے گا۔ پھر مالک زمین نے چاہا کہ خود اس میں زراعت کرے پھر جب کاشتکار کو یہ بات معلوم ہوئی تو اُس نے
جا کر زمین میں زراعت کی پھر چھیتی بچتے ہو کر تیار ہوئی پس اگر مالک زمین نے اُسکے اس فعل کی اجازت
دیدہ ہو تو پیداوار دونوں میں مشترک ہوگی اور یہ مسئلہ واقعہ الفتو سے ہے یعنی ایسا واقعہ ہوا تھا اور اُس
یون فتوے دیا گیا ہر۔ اور اگر ایک کاشتکار مر گیا اور متاجر نے وارثان کاشتکار کو بیج دیکر کہا کہ اُس نے اس
زمین میں زراعت کر دیں اُنھوں نے زراعت کی تو پیداوار کسکی ہوگی اور یہ مسئلہ واقعہ الفتو سے ہے
پس تمام مفتیوں کے جواب میں اس امر پر اتفاق تھا کہ پیداوار وارثان کاشتکار کی ہوگی اس واسطے کہ عقد
زراعت کاشتکار کے مرنے سے فسخ ہو گیا پس یہ فعل متاجر کی طرف سے وارثان کاشتکار کو بیج قرض بخاری

شمار پر اسواڑے کہ مستاجر کے قول میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جس سے ثابت ہو کہ اس نے پیداوار میں سے اپنے
واسطے کچھ شرط کر لیا ہو مثلاً یوں کہا ہو کہ ان بیجوں سے اس زمین میں میرے واسطے زراعت کرو یا یوں کہل جو
کہ تاکہ لکھیتی ہمارے دستار سے درمیان مشترک ہو۔ اور مستاجر کے واسطے وارثان کا شتکار پر ان بیجوں کے
مثل بیج واجب ہونگے یہ محیط میں ہے۔ قاضی بدیع الدین رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک عورت نے اپنے
بالغ پسر کی زمین معاملہ پر دیدی اور بیٹا آنا جانا تھا تو فرمایا کہ یہ رضا مندی نہیں ہو۔ اور بھی قاضی بدیع الدین
سے دریافت کیا گیا کہ ایک مستاجر نے کاشتکار کو اپنا باغ انگور ایک سال کے واسطے ہزار من انگور قلاتی پر
بقدر معاملہ دی تو فرمایا کہ نہیں جائز ہے یہ تانا رخانیہ میں ہے۔ ایک شخص سے ایک سال یا دو سال کے واسطے
اجرت معلومہ پر ایک زمین اجارہ لی پھر یہ زمین کسی کاشتکار کو مزارعت پر دی پس اگر بیج مستاجر کی طرف
سے ہوں تو جائز ہے اور اگر کاشتکار کی طرف سے ہوں تو نہیں جائز ہے ایسا ہی حاکم احمد رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا
شرط میں ذکر فرمایا ہے اور ابن کسٹم نے اپنے نوادر میں یہ مسئلہ ذکر کیا اور اسکو امام محمد رحمہ اللہ کا اول قول قرار دیا
اور بنا بر دہ قول امام محمد رحمہ اللہ یہ حکم ہے کہ کاشتکار کو یہ زمین مزارعت پر دینا نہیں جائز ہے خواہ بیج کاشتکار
کی طرف سے ہوں یا اجارہ لینے والے کی طرف سے ہوں یہ ذخیرہ میں ہے۔ فتاویٰ مستابہ میں ہے کہ اگر کسی نے
اپنا باغ انگور یا زمین حرام یا نجس پانی سے سینچا تو جو کچھ پیدا ہو وہ حلال ہے جیسے کسی نے اپنے گدھے کو غیر کی گھاس
چرائی پھر جو اسکا کراہ آدے وہ اسکو حلال ہے یہ تانا رخانیہ میں ہے یہ زمین سے ایک زمین اجارہ لی پھر وہ
زمین عمرہ کی جو رو یا بیٹے کو مزارعت پر دی اور بیج کاشتکار کی طرف سے ہیں اور یہ بیٹا اپنے باپ کی عیال میں
پس باپ نے عمرہ لے کر آئیں نہ اذاعت کی پس اگر بیٹے کی اذاعت کے طور پر زراعت کر دی بائین طور کبج اپنے
بیٹے کو قرض دیے تو پیداوار غلہ اس بیٹے اور زید کے درمیان موافق شرط کے مشترک ہوگا اور اگر عمرہ لے کر
اپنے واسطے زراعت کر لی بائین طور کہ بیٹے کو قرض نہ دیے تو پوری پیداوار عمرہ کی ہوگی جسے کاشتکار
یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے ایک عورت سے ایک زمین اجارہ پر لیکر قبضہ کرنے کے بعد یہ زمین
عورت مذکور کے شوہر کو مزارعت یا معاملت یا مقاطعت پر دیدی تو جائز ہے یہ تانا رخانیہ میں ہے اگر ایک شخص
مرگیا اور اسنے اولاد نہ بنا کر و کبار و زوجہ چھوڑی اور یہ اولاد بالغ اسی عورت سے ہو نہ میت کی کسی دوسری زوجہ
سے پس اولاد بالغ نے نصیبی کا کام نہیں کیا اور اپنے درمیان مشترک زمین میں یا غیر کی زمین میں بطریق
کاشتکاروں کے جیسا لوگ کیا کرتے ہیں نہ اذاعت کی اور یہ سب اولاد زوجہ زندہ کی عیال میں ہی عورت
انکے احوال کی نگہبان ہے اور یہ اولاد کبار زراعت کرتے ہیں اور ایک ہی بیت میں سب غلہ جمع کرتے ہیں
اور سب اس میں سے خرچ کرتے ہیں پس یہ تمام غلہ اس عورت اور اولاد کے درمیان مشترک ہوگا یا فقط
زراعت کرنے والوں کا ہوگا یہ مسئلہ واقعہ و لغت سے تھا لینے ایسا واقعہ ہوا تھا جب فتوے طلب کیا گیا تھا
پس علمائے مفتین کے جواب اس بات پر متفق ہوئے کہ اگر زراعت کرنے والوں نے اپنے سب لوگوں کے
باہمی مشترک بیجوں سے باقیوں کی خود اجازت سے اگر وہ لوگ مانع ہیں یا انکے وصی کی اجازت سے اگر
نابالغ ہیں نہ اذاعت کی ہے تو یہ سب غلہ سب میں مشترک ہوگا اور اگر زراعت کرنے والوں نے اپنے ذاتی

کہ انکو ایک مقام سے دوسرے مقام پر منتقل کرے اور حاصلات و دونوں میں مشترک ہوگی تو اسکی دو حصوں میں
 ہن ایک یہ کہ موضع تحویل معین کر دیا مثلاً یوں کہا کہ یہاں سے اس دوسری زمین میں منتقل کر دے یا
 کہا کہ اسی زمین کے اس جانب سے دوسری جانب منتقل کر دے تو اس صورت میں عقد فاسد ہو گا خواہ
 بیع کاشتکار کی طرف سے ہو یا مالک زمین کی طرف سے۔ اور اگر اُس نے موضع تحویل معین نکلیا تو فیکس
 یہ چاہتا ہے کہ جائز نہ ہو اور استعنا عقد جائز ہو اور جو چیز ایسی ہو کہ ایک مقام سے دوسرے مقام پر تحویل کجانی
 ہو اسکا یہی حکم ہو اور بعض فتاویٰ میں مثلاً البیان کیا کہ جیسے بادخاں وغیرہ کے درخت۔ قال آپ رحمہ
 یہ وہاں کا عرف ہے اور دیار ہند میں اسید ہے کہ یہ حکم نہ ہو لہذا علم ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین کھنڈل
 اس شرط سے دی کہ کاشتکار اسکی تعمیر کرے اور کاشتکار مع مالک زمین کے دونوں کے بیچون سے تین میں
 ایک زراعت کرے تو زراعت فاسد ہو اس واسطے کہ کاشتکار کے ذمہ تعمیر کی شرط مفسد عقد ہے پس اگر مالک
 عامل نے دونوں کے بیچون سے ایک سال بویا تو مالک زمین کو اختیار ہو گا کہ زمین کو نئے لے اور
 تمام کھیتی دونوں میں بقدر ہر ایک کے بیج کے مشترک ہوگی اور کاشتکار کے واسطے مالک زمین
 پر اپنے کام لینے تعمیر زمین کا اجر المثل واجب ہو گا اور مالک زمین کے واسطے کاشتکار پر اپنی بقدر
 زمین کا جتنی کاشتکار کے بیچون کی زراعت میں گھری تھی اجر المثل واجب ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان
 میں ہے۔ اور شیخ ابوالقاسم رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے بیچون کے کنارے کی زمین
 میں زراعت کی اور کھیتی تیار ہو گئی پھر ایک قوم نے اگر دھوے کیا کہ زمین انہاری ہو تو شیخ رحمہ اللہ
 نے فرمایا کہ کھیتی تو بیچون والے کی ہوگی اور رقبہ زمین ضرور عکایہ حکم ہو کہ اگر قوم مذکور نے اس پر اپنا احتیاق ثابت
 کیا تو انکا ہو گا ورنہ اسکا ہو گا جسے اسکو اچھا و کیا ہو گا انی الحادی۔ ایک کاریز دو زمینوں کے درمیان ہے ایک
 زمین بربستہ دوسری زمین آباد ہے اور کاریز مذکور پر درخت لگے ہیں کہ انکا لگانے والا معلوم نہیں
 ہوتا ہو تو شیخ الاسلام ابوبکر محمد بن افضل رحمہ نے فرمایا کہ اگر بی زمین میں بدون کاریز کے پانی ٹھہرا رہا ہے۔ اور
 اساک آب میں کاریز کی احتیاج نہیں ہو تو کاریز کے مقدمہ میں قسم کے ساتھ ادبی زمین دالے کا قول قبول
 ہو گا اور جب کاریز کے مقدمہ میں اسکا قول قبول ہوا تو اس پر جو درخت ہیں وہ بھی انیسے ہونگے تا وقتیکہ دوسرا
 اپنے کو اد قائم نہ کرے۔ اور اگر بی زمین اساک آب میں کاریز کی محتاج ہو تو کاریز اور جو درخت اس پر ہیں۔
 سب دونوں میں مشترک ہونگے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر دونوں میں سے کسی نے دعویٰ
 لیا کہ یہ خاصہ تعمیر ہے تو بدون گواہوں کے اس کے قول کی تصدیق نہ کیا جاسکتی مگر دونوں میں سے ہر ایک
 کو دوسرے سے قسم لینے کا اختیار ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر دو مخصوص نے زراعت پر ایک زمین اس
 شرط سے کی کہ دونوں اس زمین میں مالک زمین کے بیچون سے زراعت کریں بشرطیکہ جو کچھ پیداوار ہو وہ
 زمین تہائی ہوگی ایک تہائی مالک زمین کی اور ایک ایک تہائی ہر ایک کاشتکار کی پھر دونوں نے زمین
 زراعت کی مگر کوئی ایسی آفت کھیتی کو پہنچی کہ کچھ پیداوار نہ ہو تو دونوں میں سے ایک کاشتکار نے کہہ دیا
 میں فصل خراب کی زراعت نہ کر دینا پھر ایک نے بدون علم دوسرے کے اٹھین فصل خراب کی بولی دے

پیداوار حاصل ہوئی پس آیا دوسرے کاشتکار کو اس فصل خریف کی پیداوار میں سے بسبب اس کام کے جو اس نے اس زمین میں گذشتہ فصل میں کیا ہو کچھ ملیگا تو فرمایا کہ نہیں ملیگا لیکن اگر کچھ دیکر اس کی رہنمائی حاصل کر لے تو یہ افضل ہے۔ اور ایسے مسائل میں اصل یہ ہے کہ بدون عقد کے عمل کی کچھ قیمت نہیں ہوتی ہے پس بدون عقد کے محض عمل کی وجہ سے کچھ سچ نہ ہوگا لیکن امام محمدؒ کے کتاب المزارعہ میں اس کے مثل مسئلہ میں ذکر فرمایا ہے کہ وہ عامل کو رہنما مند کر لے یہ ذخیرہ میں ہے۔ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک زمین محمد ویرج الوفا واقع ہوئی اور ہر دو متعاقدین نے ہر دو فرض میں قبضہ کر لیا اور مشتری نے اس زمین میں چند سال تک زراعت کی اور غلے لے لیا تو خراج کس پر واجب ہوگا فرمایا کہ بائع پر اگر زمین مذکور میں بوجہ زراعت کے نقصان آیا ہو پھر دریافت کیا گیا کہ اگر بائع نے اس سے ضمان نقصان کا مطالبہ نہ کیا تو بھی اس پر خراج لازم ہوگا۔ فرمایا کہ ہاں۔ آدمے مجھ سے کی شرط پر خرمن کو بی نہیں جائز ہے کیونکہ یہ فقیر الطمان کے معنی میں ہے۔ اور تہائی یا چوتھائی پر کٹے اپنے کے مسئلہ میں ذکر کیا کہ مشائخ بلخ رحمہم اللہ نے لوگوں کے تعامل کی وجہ سے حکم جواز اختیار کیا ہے اور مشائخ بخارا نے حکم کتاب کے موافق کہ یہ فقیر الطمان کے معنی میں ہے جائز نہیں ہے اختیار کیا ہے غلے ہذا پنہ جیدن و ازرن کو فتن و گندم درودن میں بھی یہی اختلاف ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر کسی مرتد نے اپنی زمین فوج کسی کاشتکار کو آدمے کی بٹائی پر دی اور اس نے اسی شرط پر زراعت کی اور کھیتی پیدا ہوئی پس اگر مرتد مذکور مسلمان ہو گیا تو یہ زراعت دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی اور اگر حالت ردت میں قتل کیا گیا تو پیداوار کاشتکار کی ہوگی اور دینے والے کو بھون اور نقصان زمین کا تاوان دیگا یہ اس کا قول ہے جسے بقیاس قول امام اعظم رحمہم اللہ کی اجازت دیکر اختیار کیا ہے اور یہ تاوان ہر حال میں کاشتکار پر واجب ہوگا خواہ زمین میں کچھ پیدا ہو یا نہ ہو اور بنا بر قول صاحبین رحمہم اللہ کے یہ زراعت صحیح ہے اور پیداوار دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی۔ اور اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں اور مرتد حالت ردت میں قتل کیا گیا پس اگر زمین میں نقصان آیا ہو تو کاشتکار نقصان زمین کا تاوان دیگا اور پوری زراعت اس کی ہوگی۔ اور اگر زمین میں نقصان نہ آیا ہو تو بقیاس چاہتا ہے کہ پوری پیداوار اس کی ہو مگر استسنا تمام پیداوار کاشتکار و وارثان مرتد کے درمیان مشترک ہوگی اور یہ قیاس و استحسان بقیاس قول امام اعظم رحمہم اللہ ہے اور صاحبین کے نزدیک یہ زراعت صحیح ہے۔ اور اگر کاشتکار مرتد ہو اور بیج اس کی طرف سے ہوں پس اگر مرتد مذکور اپنی حالت ردت پر قتل کیا گیا تو امام اعظم رحمہم اللہ کے قول پر تمام پیداوار اس کی ہوگی اور مالک زمین کو کچھ نہ ملیگا۔ اور اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں تو بالاجماع سب کے نزدیک تمام پیداوار دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی۔ اور اگر دونوں مرتد ہوں اور بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں تو پیداوار کاشتکار کی ہوگی اور اس پر واجب ہوگا کہ بیج اور نقصان زمین کا تاوان دے اور اسے کہ کاشتکار کے واسطے مالک زمین کا حکم بالراۃ صحیح نہ ہو تو کاشتکار مثل غاصب کے ہو گیا کہ اس نے زمین فوج غصب کئے ہیں۔ اور اگر دونوں مسلمان ہو گئے یا بھون کا مالک مسلمان ہو گیا تو تمام پیداوار دونوں میں مشترک ہوگی جیسا کہ اگر وقت عقد کے مسلمان ہوتا تو یہی حکم تھا۔ اور اگر بیج کاشتکار کی طرف

سے ہوں حالانکہ وہ حالت رد میں قتل کیا گیا تو پیداوار اُسکی ہوگی اور اُسپر نقصان زمین کا تاوان لازم ہوگا اس واسطے کہ مالک زمین کا حکم بالزراعت و ارتھون کے حق میں صحیح نہیں ہے۔ اور اگر زمین میں کچھ نقصان نہ آیا ہو تو مثل غصب کے دارثان مالک زمین کو کچھ نہ ملیگا۔ اس طرح اگر مالک زمین مسلمان ہو گیا تو یہ ایسا ہو کہ جیسے وقت عقد کے مسلمان تھا یعنی حکم یہی ہے۔ اور اگر دونوں مسلمان ہو گئے یا کاشتکار مسلمان ہوا اور مالک زمین حالت رد میں قتل کیا گیا تو کاشتکار و ارتھان مقتول کو نقصان زمین تاوان دینا اس واسطے کہ مالک مذکور کا کاشتکار کو زراعت کے واسطے علم دینا و ارتھون کے حق میں صحیح نہیں ہے اور اگر زمین میں کچھ نقصان نہ آیا ہو تو قیاس یہ ہے کہ پیداوار کاشتکار کی ہوگی اور دارثان مالک زمین کو کچھ نہ ملیگا مگر احتیاطاً پیداوار دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک اگر دونوں قتل کیے گئے یا دونوں مسلمان ہو گئے یا دونوں دارالحرب میں جا لے یا دونوں مر گئے تو پیداوار دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی۔ اور مرتدہ عورت کی زراعت و معاملات میں بھی امام عظیم کا یہی قول ہے یہ مبسوط میں ہے اور مسلمان و حربی کے درمیان دارالحرب یا دارالحرب میں عقد زراعت صحیح ہو اس طرح دو خبر یہ ہیں یا دو مسلمانوں کے درمیان دارالحرب میں عقد زراعت جائز ہے خواہ یہ دونوں مسلمان امان لیکو اور اگر حربی میں گئے ہوں۔ یا وہیں مسلمان ہو گئے ہوں۔ اور اگر دارالحرب پر مسلمان غالب ہو گئے اور اُنھوں نے فتح کر لیا تو یہ سب اراضی فنی و مال غنیمت ہوگی پس جو حصہ زراعت حربی کا ہو وہ بھی فنی ہوگا مگر جو حصہ مسلمان کا ہو وہ فنی نہ ہوگا۔ اور اگر امام نے ان حربیوں کی اراضی اُنکے پاس چھوڑ دی اور اُن پر منت و احسان کیا یا یہ لوگ مسلمان ہو گئے تو جو معاملات اُنکے درمیان جس طرح تھے بحال باقی رہے لیکن جو معاملہ دو مسلمانوں میں فاسد ہوتا ہو وہ فاسد ہو جائیگا۔ اگر مسلمان نے حربی کے واسطے عقد زراعت میں دس قفیز پیداوار شدہ طے کی تو امام عظیم رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک صحیح ہے اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک صحیح ہے۔ اور اگر ایسا عقد زراعت ایسے دو مسلمانوں میں جو دارالحرب میں مسلمان ہو گئے ہیں واقع ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک صحیح ہے۔ اور صاحبین رحمہ کے نزدیک صحیح ہے یہ تاہم غائبہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنی زمین بیع بطور زراعت فاسدہ دی اور مزارع نے زمین جوئی اور نہرین اگاریں پھر بیچون کے مالک نے زراعت باقی رکھنے سے انکار کیا تو اُسپر کاشتکار کے کام کا اجر کفیل واجب ہوگا یہ سراجیہ میں ہے۔ مجموع النوازل میں مذکور ہے کہ ایک کاشتکار نے ایک زمیندار سے درخواست کی کہ اپنی زمین مجھے جو تھائی کی بٹائی پر دیدے پس زمیندار نے کہا کہ اگر تیرا جی چاہے تو اس شرط سے زراعت کر کہ تھائی میری ہوگی ورنہ نہیں پھر جب اُسے بعد زراعت کے کیفیت کی کائی تو دونوں نے اختلاف کیا تو مذکور ہے کہ تھائی زمیندار کی ہوگی اور باقی پیداوار کاشتکار کی ہوگی اور مجموع النوازل میں ہے کہ ایک کیفیت دو آدمیوں میں مشترک ہو انہیں سے ایک غائب ہو گیا اور دوسرے نے کیفیت کو

یعنی زمیندار
اور اگر زمین پیداوار
میں ہی ہوگی
وہ خبر
نہیں ملتی ہے

غرض حاصل
مقتضیہ
مخالفہ من
المبسوط
مفسر

کتاب المعاملۃ

اس میں دو باب ہیں

باب اول - معاملہ کی تفسیر و شرائط و احکام کے بیان میں - معاملہ کی تفسیر یہ ہے کہ معاملہ عبارت ہے کام کے اوپر جو من بعض حاصلات کے عقد قرار دینے سے منع تمام شرائط و اجاز معاملہ کے - اور معاملہ کے واسطے چند شرطیں ہیں آزا بخلہ یہ ہے کہ عاقدین معاملہ دونوں عاقل ہوں پس جو شخص عقد معاملہ کو نہ سمجھتا ہو اسکا عقد جائز نہ ہوگا اور بالغ ہونا شرط نہیں ہے اور ایسی ہی حریت لینے آزاد ہونا بھی شرط نہیں ہے - اور آزا بخلہ یہ ہے جسے معاملہ کو جائز رکھا ہو اس کے نزدیک بقیاس قول انام عظم رح یہ چاہیے کہ دونوں عقد کرنے والے مرتد نہ ہوں مگر اگر دونوں میں سے کوئی مرتد ہو اور عقد معاملہ واقع ہوا - پس اگر مالک درخت مرتد ہو پھر وہ اسلام لایا تو حاصلات دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی اور اگر حالت روث میں قتل کیا گیا یا مر گیا یا وارث ہو یا وارث ہو تو اس کے حاصلات مالک کی ہوگی کیونکہ ایسی ملک سے پیدا ہوئی ہے اور عامل کو اگر اسے کام کیا ہو تو اس کے کام کا اجر المثل ملے گا اور صاحبین رح کے نزدیک دونوں صورتوں میں تمام حاصلات عامل مسلمان اور وارثان مالک مرتد کے درمیان مشترک ہوگی جیسا کہ اگر دونوں مسلمان مرے تو یہی حکم ہے - اور اگر عامل مرتد ہو پس اگر وہ مسلمان ہو گیا تو بالا جماع جو حاصلات ہو وہ دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی یہ سب اس صورت میں عقد معاملہ ایک مسلمان اور ایک مرتد کے درمیان واقع ہوا - اور اگر دو مسلمان میں واقع ہوا پھر دونوں مرتد مر گئے یا ایک مرتد ہو گیا تو حاصلات دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی - اور عقد معاملہ عورت مرتدہ کا بالا جماع بدفع واحد جائز ہے - آزا بخلہ یہ شرط ہے کہ اگر ایسا درخت جہیں پھل موجود ہیں معاملہ پر دیا تو پھل ایسی حالت میں ہوں کہ انہیں عامل کے کام سے زیادتی ہو - پس اگر ایک خرمات کا درخت جہیں طلح یا بسر ہیں کہ سرخ یا سبز ہو گئے ہیں مگر انکا بڑھنا پورا نہیں ہو گیا ہو تو معاملہ جائز ہوگا - اور اگر انکا بڑھنا پورا ہو گیا ہو مگر ہنوز وہ رطب نہ ہوئے ہوں تو معاملہ فاسد ہوگا اور پوری حاصلات مالک درخت خرماتی ہوگی - آزا بخلہ یہ ہے کہ حاصلات دونوں کے واسطے مشروط ہو پس اگر دونوں نے ایک کے واسطے حاصلات مشروط کی تو معاملہ فاسد ہوگا - اور آزا بخلہ یہ ہے کہ بعض حاصلات جو ہر ایک کے واسطے مشروط ہیں وہ مشترک معلوم القہر ہوئے تھائی و چوتھائی وغیرہ مقدار حصہ مشترک معلوم ہو اور آزا بخلہ یہ ہے کہ جہیں عقد معاملہ قرار پایا ہو وہ عامل کے سپرد کر دے لینے اس کے اور عامل کے درمیان تخلیہ کر دے کوئی مانع اور کچھ لگاؤ نہ رکھے ہتے کہ اگر دونوں نے ذمہ اٹھین کام کرنا عقد میں مشروط ہو تو معاملہ فاسد ہوگا اور واضح ہے کہ یہ بات کا بیان کرنا جو از معاملہ کے واسطے احتمالات شرط نہیں ہے کیونکہ بدون بیان مدت کے لوگوں نے اسکا تعامل جاری ہے پس پہلا پھل جو سال کے اول میں اترتا ہے اسے عقد معاملہ کا وقوع ہوگا لینے آسا پر مدت قرار دیا جائیگی - اور اگر کوئی زمین دی کہ اٹھین رطب کی کاشت کرے یا ایسی زمین دی

قادی ہند کے کتاب المعاملۃ باب اول معاملہ کی تفسیر و شرائط و احکام ۱۹۴

ترجمہ قادی مالگیری جلد چہم

اس میں دو باب ہیں

باب اول - معاملہ کی تفسیر و شرائط و احکام کے بیان میں - معاملہ کی تفسیر یہ ہے کہ معاملہ عبارت ہے کام کے اوپر جو من بعض حاصلات کے عقد قرار دینے سے منع تمام شرائط و اجاز معاملہ کے - اور معاملہ کے واسطے چند شرطیں ہیں آزا بخلہ یہ ہے کہ عاقدین معاملہ دونوں عاقل ہوں پس جو شخص عقد معاملہ کو نہ سمجھتا ہو اسکا عقد جائز نہ ہوگا اور بالغ ہونا شرط نہیں ہے اور ایسی ہی حریت لینے آزاد ہونا بھی شرط نہیں ہے - اور آزا بخلہ یہ ہے جسے معاملہ کو جائز رکھا ہو اس کے نزدیک بقیاس قول انام عظم رح یہ چاہیے کہ دونوں عقد کرنے والے مرتد نہ ہوں مگر اگر دونوں میں سے کوئی مرتد ہو اور عقد معاملہ واقع ہوا - پس اگر مالک درخت مرتد ہو پھر وہ اسلام لایا تو حاصلات دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی اور اگر حالت روث میں قتل کیا گیا یا مر گیا یا وارث ہو یا وارث ہو تو اس کے حاصلات مالک کی ہوگی کیونکہ ایسی ملک سے پیدا ہوئی ہے اور عامل کو اگر اسے کام کیا ہو تو اس کے کام کا اجر المثل ملے گا اور صاحبین رح کے نزدیک دونوں صورتوں میں تمام حاصلات عامل مسلمان اور وارثان مالک مرتد کے درمیان مشترک ہوگی جیسا کہ اگر دونوں مسلمان مرے تو یہی حکم ہے - اور اگر عامل مرتد ہو پس اگر وہ مسلمان ہو گیا تو بالا جماع جو حاصلات ہو وہ دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی یہ سب اس صورت میں عقد معاملہ ایک مسلمان اور ایک مرتد کے درمیان واقع ہوا - اور اگر دو مسلمان میں واقع ہوا پھر دونوں مرتد مر گئے یا ایک مرتد ہو گیا تو حاصلات دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی - اور عقد معاملہ عورت مرتدہ کا بالا جماع بدفع واحد جائز ہے - آزا بخلہ یہ شرط ہے کہ اگر ایسا درخت جہیں پھل موجود ہیں معاملہ پر دیا تو پھل ایسی حالت میں ہوں کہ انہیں عامل کے کام سے زیادتی ہو - پس اگر ایک خرمات کا درخت جہیں طلح یا بسر ہیں کہ سرخ یا سبز ہو گئے ہیں مگر انکا بڑھنا پورا نہیں ہو گیا ہو تو معاملہ جائز ہوگا - اور اگر انکا بڑھنا پورا ہو گیا ہو مگر ہنوز وہ رطب نہ ہوئے ہوں تو معاملہ فاسد ہوگا اور پوری حاصلات مالک درخت خرماتی ہوگی - آزا بخلہ یہ ہے کہ حاصلات دونوں کے واسطے مشروط ہو پس اگر دونوں نے ایک کے واسطے حاصلات مشروط کی تو معاملہ فاسد ہوگا - اور آزا بخلہ یہ ہے کہ بعض حاصلات جو ہر ایک کے واسطے مشروط ہیں وہ مشترک معلوم القہر ہوئے تھائی و چوتھائی وغیرہ مقدار حصہ مشترک معلوم ہو اور آزا بخلہ یہ ہے کہ جہیں عقد معاملہ قرار پایا ہو وہ عامل کے سپرد کر دے لینے اس کے اور عامل کے درمیان تخلیہ کر دے کوئی مانع اور کچھ لگاؤ نہ رکھے ہتے کہ اگر دونوں نے ذمہ اٹھین کام کرنا عقد میں مشروط ہو تو معاملہ فاسد ہوگا اور واضح ہے کہ یہ بات کا بیان کرنا جو از معاملہ کے واسطے احتمالات شرط نہیں ہے کیونکہ بدون بیان مدت کے لوگوں نے اسکا تعامل جاری ہے پس پہلا پھل جو سال کے اول میں اترتا ہے اسے عقد معاملہ کا وقوع ہوگا لینے آسا پر مدت قرار دیا جائیگی - اور اگر کوئی زمین دی کہ اٹھین رطب کی کاشت کرے یا ایسی زمین دی

جسین اصولی طبع بانی حسین اور مدت بیان ملی پس اگر ایسی شری ہو کہ اسکے جنمے و کاٹنے کی ابتداء پہلا کا وقت معلوم ہو تو معاملہ فاسد ہوگا اور اگر اسکے کاٹنے کا وقت معلوم ہو تو معاملہ جائز ہوگا اور پہلی کٹائی جو واقع ہو اسی پر مدت کی استقامت قرار دی جائیگی جب بھلہ اردو ختون میں ہوتا ہے۔ اور شرط مفسد عقد ہے۔ آنا بخلہ یہ کہ دونوں میں سے ایک کے واسطے مشروط ہو پس یہ شرط مفسد عقد ہے۔ آنا بخلہ یہ کہ دونوں میں سے ایک کے واسطے کسی قدر قفیر معلوم مشروط ہوں۔ آنا بخلہ یہ کہ مالک زمین کے ذمہ کام مشروط ہو۔ آنا بخلہ یہ کہ حاصلات تقسیم ہونے کے بعد اسکا اٹھانا اور حفاظت کرنا شرط کیا گیا ہو۔ آنا بخلہ یہ کہ اگر خرما کے پھل توڑنا یا انگور کے پھل توڑنا عامل کے ذمہ شرط کیے تو بلا خلاف یہ شرط مفسد ہے۔ آنا بخلہ کاشتکار کے ذمہ ایسے کام کی شرط کرنا جسکی منفعت مدت معاملہ گزرنے کے بعد باقی رہے جیسے کھاؤ الٹا و انگور دن کی ٹٹیان کھڑی کرنا یا درخت جمانا و زمین گورٹا اور جو اسکے مانند کام ہوں کیونکہ یہ امور ہر بقعنا سے عقد نہیں ہیں اور نہ ایسے ہیں کہ ضرورت ہے عقود علیہ اور اسکے مقاصد میں سے ہوں۔ آنا بخلہ یہ کہ جسین عامل کا کام بقدر معاملہ قرار دیا گیا ہے اسین معاملہ پر دینے والا شرکت رکھتا ہو تو معاملہ فاسد ہے چنانچہ اگر ایک باغ خسرا وہ شخصوں میں مشترک ہو پھر ایک شریک نے دوسرے شریک کو مدت معلوم کے واسطے معاملہ پر دیا ہو پس شرط کہ جو حاصلات ہو وہ دونوں میں تین تہائی ہو اسطرح کہ دو تہائی اس شریک کی جسے کام کیا ہو اور ایک تہائی اس شریک کی جسے کام نہیں کیا ہو تو ایسا معاملہ فاسد ہے۔ اور تمام حاصلات دونوں میں بحساب ہر ایک کی ملک کے تقسیم ہوگی مگر جس شریک نے کام کیا ہو اسکے واسطے دوسرے شریک پر کام کا اجرا مثل وجب ہوگا۔ اور اگر دونوں یوں شرط کرتے کہ تمام حاصلات دونوں میں بحساب ہر ایک کی ملک کے تقسیم ہوگی۔ تو معاملہ جائز ہوتا اور اگر شریک ساکت نے شریک عامل کو حکم دیا کہ جس سے درخت خرما کی نرادی لگائی جاتی ہو وہ خرید کرے اور اسے خرید کی توجہ قدر دام اسے دیے ہیں اسکے آدھے دام اس سے واپس لیگا۔ اور معاملہ جائز ہو خواہ عامل ایک شخص ہو یا زیادہ ہوں چنانچہ اگر ایک شخص نے اپنا باغ خرما دو شخصوں کو بیٹائی پر دیا تو جائز ہو خواہ اسے دونوں عاملوں کا حصہ برابر رکھا ہو یا کم زیادہ رکھا ہو۔ پھر واضح ہو کہ معاملہ صحیح کے احکام چند انواع ہیں آنا بخلہ یہ کہ عقد معاملہ میں جن کاموں کی ضرورت درختوں و باغ انگور و رطبہ وصول باد بخان وغیرہ کو اس قسم کی ہے جیسے سینچنا و نہر درست کرنا و حفاظت کرنا و درختان خرما کی نرادی لگانا تو ایسے کام سب عامل کے ذمہ ہیں اور جو کام ایسے ہیں کہ انہیں درختوں و باغ انگور و زمین میں خیمہ بڑھانا جیسے زمین میں کھاؤ دینا اور ایسی زمین گورٹا جسین انگور وغیرہ کے درخت و رطبہ ہے اور انگور کی ٹٹیان کھڑی کرنا اور اس کے مثل کام جسین خرچہ پودہ دونوں پر بقدر ہر ایک کے حق کے واجب ہوگا اور خرما کے پھل توڑنا اور انگور کے خوشہ چننا بھی اسین داخل ہے۔ آنا بخلہ یہ کہ جو حاصلات ہو وہ دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی۔ آنا بخلہ یہ کہ اگر درختوں میں کچھ نہ آوے تو دونوں میں سے کسی کو کچھ نہ ملیگا۔ آنا بخلہ یہ کہ عقد معاملہ طرفین سے لازم ہوتا ہے کہ دونوں میں سے کسی کو انکار کا یا فسخ عقد کا بدو نہ دوسرے کی رضا مندی کے اختیار نہیں ہے لیکن اگر کوئی طرف پیش آوے جسکا فسخ میں اعتبار ہے تو فسخ کر سکتا ہے۔ آنا بخلہ

۲
مفتاح
کتابخانه
پنجشنبه
۱۳۰۴

اسلامی کتب خانہ
پانچویں نمبر
جلاسے میں
اسکی مخالفت کر
یادوں کو شرمسار
۱۱

یہ کہ عامل پر کام کیوں ہے جو کہ سکتا ہو لیکن اگر عامل معذور ہو تو ایسا نہیں کر سکتا ہو۔ از انجملہ یہ کہ جو حصہ شرط کیا گیا ہو پھر بڑھانا یا اس سے گھٹانا جائز ہو مگر اصل یہ ہو کہ بڑھانے میں بڑھانا اسی صورت میں جائز ہوگا جب ابتدا سے عقد قرار دینا ہو سکے ورنہ نہیں مان گھٹانا دونوں صورتوں میں جائز ہو چنانچہ اگر ایک شخص نے اپنا باغ خرما آدھے کی بٹائی پر دیا اور پھل نکلے پس اگر اٹکا بڑھنا پورا نہ ہو گیا ہو تو دونوں میں سے ہر ایک کی طرف سے دوسرے کے حق میں حصہ مشروط میں سے حصہ بڑھا دینا جائز ہو اور اگر کمریوں کا بڑھنا پورا ہو گیا تو عامل کی طرف سے مالک باغ کے واسطے بڑھانا جائز ہو اور مالک کی طرف سے عامل کے واسطے کچھ بڑھانا نہیں جائز ہو۔ از انجملہ یہ ہو کہ عامل کو یہ اختیار نہیں ہو کہ دوسرے عامل کو معاملہ پر دیدے لیکن اگر مالک نے عامل سے یہ کہہ دیا ہو کہ اپنی رائے پر عمل کر تو دیکھتا ہے اور واضح ہو کہ حکم معاملہ فاسدہ کے چند انواع ہیں۔ از انجملہ یہ کہ عامل پر کام کرنے کے واسطے جبر نہیں کیا جاسکتا ہو۔ از انجملہ یہ کہ پوری حاصلات مالک کو ملے اور مالک اس میں سے کچھ صدقہ نہ کرے۔ از انجملہ یہ کہ عامل کے کام کا اجر المثل پھلون کے پیدا ہونے پر نہیں ہو بلکہ اجر المثل واجب ہوگا خواہ پھل پیدا ہوں یا کچھ نہ پیدا ہو از انجملہ یہ ہو کہ اجر المثل مقدار سے بڑھ کر ہوگا اس سے زیادہ نہیں دیا جائیگا یہ امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک پورا واجب ہوگا۔ یہ اختلاف اس صورت میں ہو کہ عقد معاملہ میں دونوں میں سے ہر ایک کا حصہ بیان کیا گیا ہو اور اگر بیان نہ کیا گیا ہو تو بلا خلاف پورا اجر المثل واجب ہوگا۔ اور واضح ہو کہ جو امور فسخ معاملہ میں عذر ہوتے ہیں از انجملہ یہ کہ عامل جوہر جوہری میں مشہور ہو کہ اسکی ذات سے پھلون کی نسبت خوف کیا جاوے۔ اور جن امور سے عقد معاملہ خود فسخ ہو جاتا ہو وہ اقالہ کرنا ہی اور مدت معاملہ گزر جانا اور متعاقبین کام جانا کا انافی البدائع اور عقد معاملہ عامل کے بیمار ہونے سے فسخ ہو جانا ہی بشرطیکہ کام کرنا اسکا سطح مضر ہو کہ وہ کام سے ضعیف ہوتا ہو۔ اور اگر کام نے چاہا کہ میں کام نہ کروں تو صحیح قول کے موافق اسکو یہ قانون دیا جائیگا یہ میں ہیں۔

دوسرا باب۔ متفرقات میں۔ اگر درختوں و باغوں کے انکسور میں بعض پھلون کے عوض معاملہ قرار دیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک فاسد ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک جائز ہے بشرطیکہ مدت معلومہ اور جزومت شائع یعنی مثل تھائی و چوتھائی وغیرہ کے بیان کر دیا ہو اور فتوے اس امر پر ہو کہ معاملہ جائز ہو مگر مدت بھی بیان نہ کی ہو یہ سراجیہ میں ہے اور رطبیات و اصول بادنجان میں ساقات جائز ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اگر باغ خرما یا اور درخت یا باغ انکسور کسی شخص کو چند ماہ معلوم کے واسطے معاملہ پر دیا حالانکہ تعیناً یہ بات معلوم ہو کہ نخل یا شجر یا انکسور میں اتنی مدت میں پھل نہ آویگا تو معاملہ فاسد ہے اور اگر اتنی مدت ہو کہ جس میں کبھی پھل آجاتا ہو اور کبھی نہیں آتا ہو تو عقد معاملہ موقوف رہیگا پس اگر اس مدت مقررہ میں پھل آگیا تو معاملہ صحیح ہو جائیگا اور اگر نہ آیا تو فاسد ہو جائیگا اور یہ اسوقت ہے کہ اس مدت میں ایسا پھل آگیا ہو جیسا اس معاملہ میں امید ہو اور اگر ایسا پھل آگیا کہ جیسا ایسے معاملہ میں مرغوب نہیں ہوتا ہو تو معاملہ جائز نہ ہوگا کیونکہ جو مرغوب نہیں ہو اسکا وجود و عدم یکساں ہو اور اگر اس مدت مقررہ میں درخت خود پھل پھل نہ آئے تو دیکھنا چاہیے کہ اگر اس مدت کے بعد اس سال بھر میں ان درختوں میں کچھ پھل پیدا ہوئے

قال المزیج
اسکا معنی
یہ ہیں کہ
اجر المثل مالک
مقتضی ہو
اور کسی بارہ
نوس بیلا کا
جوہر جوہری
میں مشہور
ہو کہ اسکی
ذات سے پھلون
کی نسبت خوف
کیا جاوے

کسی علت سے نہ آئے تو معاملہ جائز ہی اور اگر اس مدت گزرنے کے بعد اسی سال میں اس میں پھل آگئے تو
 معاملہ فاسد ہو یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر کوئی زمین پانچ سو برس کے واسطے معاملہ پر دی تو نہیں جائز ہے اور
 اگر سو برس کے واسطے دی حالانکہ دینے والے کی عمر میں برس کی ہی تو جائز ہے اور اگر بیس سے زیادہ ہو تو نہیں
 جائز ہے یہ تائید غانیہ میں ہے۔ اگر باغ خرما کسی شخص کو بعت معاملہ اس شرط سے دیا کہ درخت و پھل دونوں میں
 نصف نصف ہوں پس اگر یہ درخت حد نمود زیادتی کی حالت میں ہوں تو عقد معاملہ درختوں و پھلوں دونوں
 کے حق میں جائز ہوگا اور اگر یہ درخت حد نمود زیادت سے خارج ہو گئے ہوں تو معاملہ فاسد ہے اور درختوں
 کا حد نمود زیادت سے خارج ہونا یوں پہچانا جاتا ہے کہ جب پورے ہو جاوین اور پھل آجاوین یہ ذخیرہ میں ہے
 ایک شخص نے دوسرے کو ایک باغ انگور معاملہ پر دیا حالانکہ اس میں جو درخت ہیں وہ سولے حفاظت کے کسی
 کام کے محتاج نہیں ہیں تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر ایسی حالت ہو کہ اگر اس کی حفاظت نہ کی جاوے تو اس کے پھل
 پکنے سے پہلے ہاتھ سے جاتے رہیں تو معاملہ جائز ہوگا اور اس صورت میں یہ حفاظت نمود زیادت کے واسطے
 کار معاملہ شمار ہوگی اور اگر ایسی حالت ہو کہ پکنے سے پہلے اگر حفاظت نہ کی جاوے تو پکے پھل ہاتھ سے نہ جاوے
 تو معاملہ جائز ہوگا اور عامل کو ان پھلوں میں سے کچھ حصہ ملیگا۔ اور اگر درختان چوڑی کسی شخص کو معاملہ پر دیے
 تو شیخ امام ابو بکر محمد بن الفضل رحمہ نے فرمایا کہ اس معاملہ جائز ہے اور عامل کو اس میں سے حصہ ملیگا کیونکہ یہ سینچنے یا حفاظت
 کے محتاج ہوتے ہیں جتنے کہ اگر ان دونوں باتوں میں سے کسی کے محتاج نہ ہوں تو معاملہ جائز ہوگا یہ فتاویٰ
 قاضی خان میں ہے۔ اور مختصر شیخ الاسلام خواہر راہ رہ میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے باغ خرما دو شخصوں کو
 بدین شرط معاملہ پر دیا کہ ایک عامل شے کے واسطے چٹا حصہ اور دوسرے کے واسطے نصف اور مالک کی واسطے
 تہائی ہوگی تو یہ جائز ہے یہ تائید غانیہ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنا درخت خرما دو عاملوں کو بدین شرط دیا کہ
 دونوں اپنے پاس سے اس کی تلفیق کریں اس شرط سے کہ پیداوار ہم سب میں تین تہائی ہوگی تو یہ جائز ہے اور اگر
 یوں شرط لگائی کہ مالک درخت کے واسطے ایک تہائی اور عامل اس مال سے واسطے دو تہائی ہوگی اور دوسرے عامل کو واسطے اس مال
 جس کے واسطے دو تہائی حاصلات مشروط ہو سو درم واجب ہونگے تو یہ فاسد ہے اور جب معاملہ فاسد ہو تو پوری
 حاصلات مالک درخت کی ہوگی اور دوسرے عامل کے واسطے اس عامل پر جس کے واسطے دو تہائی حاصلات
 مشروط تھی اجر المثل واجب ہوگا مگر مقدار سہی یعنی سو درم سے زائد نہ لگایا جائیگا پھر یہ عامل جس کے واسطے دو تہائی
 مشروط تھی مالک زمین سے اپنے کام کا اجر المثل اور دوسرے عامل کے کام کا اجر المثل پورا چاہے جقدر ہو
 اور اگر مالک باغ نے عامل کے ذمہ بعضے کارنامے معاملہ کی شرط لگائی اور باقی کاموں سے سکوت کیا
 مثلاً سینچنے کے کام سے سکوت کیا پس وہ کام جس سے سکوت کیا ہے اگر ایسا کام ہو کہ پھلوں کے حاصل ہونے
 کے واسطے یہ کام ضروری ہے یعنی بدوں اس کام کے مثلاً بدوں سینچنے کے بالکل پھل نہ آوین یا کچھ پھل آوین
 مگر ایسے نہ آوین کہ جیسی باغ سے امید تھی یا ایسے ہی پھل آوین جیسی اس باغ سے امید ہے لیکن بدوں
 سینچنے کے خشک ہو جاوین تو ان سب صورتوں میں معاملہ فاسد ہوگا۔ اور اگر وہ کام جس سے سکوت کیا
 ایسا کام ہو کہ پھلوں کی پیدائش میں بالکل موثر نہ ہو یا پھلوں کے جید ہونے میں موثر ہو اور یہ بات فی الحال

جس سے زیادہ ہو تو نہیں جائز ہے اور اگر بیس سے زیادہ ہو تو نہیں جائز ہے یہ تائید غانیہ میں ہے۔ اگر باغ خرما کسی شخص کو بعت معاملہ اس شرط سے دیا کہ درخت و پھل دونوں میں نصف نصف ہوں پس اگر یہ درخت حد نمود زیادتی کی حالت میں ہوں تو عقد معاملہ درختوں و پھلوں دونوں کے حق میں جائز ہوگا اور اگر یہ درخت حد نمود زیادت سے خارج ہو گئے ہوں تو معاملہ فاسد ہے اور درختوں کا حد نمود زیادت سے خارج ہونا یوں پہچانا جاتا ہے کہ جب پورے ہو جاوین اور پھل آجاوین یہ ذخیرہ میں ہے ایک شخص نے دوسرے کو ایک باغ انگور معاملہ پر دیا حالانکہ اس میں جو درخت ہیں وہ سولے حفاظت کے کسی کام کے محتاج نہیں ہیں تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر ایسی حالت ہو کہ اگر اس کی حفاظت نہ کی جاوے تو اس کے پھل پکنے سے پہلے ہاتھ سے جاتے رہیں تو معاملہ جائز ہوگا اور اس صورت میں یہ حفاظت نمود زیادت کے واسطے کار معاملہ شمار ہوگی اور اگر ایسی حالت ہو کہ پکنے سے پہلے اگر حفاظت نہ کی جاوے تو پکے پھل ہاتھ سے نہ جاوے تو معاملہ جائز ہوگا اور عامل کو ان پھلوں میں سے کچھ حصہ ملیگا۔ اور اگر درختان چوڑی کسی شخص کو معاملہ پر دیے تو شیخ امام ابو بکر محمد بن الفضل رحمہ نے فرمایا کہ اس معاملہ جائز ہے اور عامل کو اس میں سے حصہ ملیگا کیونکہ یہ سینچنے یا حفاظت کے محتاج ہوتے ہیں جتنے کہ اگر ان دونوں باتوں میں سے کسی کے محتاج نہ ہوں تو معاملہ جائز ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور مختصر شیخ الاسلام خواہر راہ رہ میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے باغ خرما دو شخصوں کو بدین شرط معاملہ پر دیا کہ ایک عامل شے کے واسطے چٹا حصہ اور دوسرے کے واسطے نصف اور مالک کی واسطے تہائی ہوگی تو یہ جائز ہے یہ تائید غانیہ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنا درخت خرما دو عاملوں کو بدین شرط دیا کہ دونوں اپنے پاس سے اس کی تلفیق کریں اس شرط سے کہ پیداوار ہم سب میں تین تہائی ہوگی تو یہ جائز ہے اور اگر یوں شرط لگائی کہ مالک درخت کے واسطے ایک تہائی اور عامل اس مال سے واسطے دو تہائی ہوگی اور دوسرے عامل کو واسطے اس مال جس کے واسطے دو تہائی حاصلات مشروط ہو سو درم واجب ہونگے تو یہ فاسد ہے اور جب معاملہ فاسد ہو تو پوری حاصلات مالک درخت کی ہوگی اور دوسرے عامل کے واسطے اس عامل پر جس کے واسطے دو تہائی حاصلات مشروط تھی اجر المثل واجب ہوگا مگر مقدار سہی یعنی سو درم سے زائد نہ لگایا جائیگا پھر یہ عامل جس کے واسطے دو تہائی مشروط تھی مالک زمین سے اپنے کام کا اجر المثل اور دوسرے عامل کے کام کا اجر المثل پورا چاہے جقدر ہو اور اگر مالک باغ نے عامل کے ذمہ بعضے کارنامے معاملہ کی شرط لگائی اور باقی کاموں سے سکوت کیا مثلاً سینچنے کے کام سے سکوت کیا پس وہ کام جس سے سکوت کیا ہے اگر ایسا کام ہو کہ پھلوں کے حاصل ہونے کے واسطے یہ کام ضروری ہے یعنی بدوں اس کام کے مثلاً بدوں سینچنے کے بالکل پھل نہ آوین یا کچھ پھل آوین مگر ایسے نہ آوین کہ جیسی باغ سے امید تھی یا ایسے ہی پھل آوین جیسی اس باغ سے امید ہے لیکن بدوں سینچنے کے خشک ہو جاوین تو ان سب صورتوں میں معاملہ فاسد ہوگا۔ اور اگر وہ کام جس سے سکوت کیا ایسا کام ہو کہ پھلوں کی پیدائش میں بالکل موثر نہ ہو یا پھلوں کے جید ہونے میں موثر ہو اور یہ بات فی الحال

اور دوسرے کو چھٹے حصے پر مقرر کیا۔ اسی طرح اگر مالک نے ایک عامل کے واسطے تہائی حاصلات شرط کی اور اپنے واسطے دو تہائی اور دوسرے عامل کے واسطے اپنے اوپر سو درم فردوری شرط کی تو بھی جائز ہو کیونکہ اُسے دو فرد و دون کو مختلف فردوری پر مقرر کر لیا ہے اور یہ طور علمدہ علمدہ جائز نہیں بجاالت اجتماع بھی جائز ہے اور اگر سب نے باہم یوں شرط لگائی کہ مالک بائع کے واسطے تہائی حاصلات ہو اور خاص اس عامل کے واسطے دو تہائی ہو اور دوسرے عامل کے واسطے اس عامل پر جسکے واسطے دو تہائی مشروط ہے۔ سو درم اجرت ہو تو عقد فاسد ہوگا کیونکہ یہ ایسی شرط ہے جسکو عقد معاملہ مقتضی نہیں ہے کیونکہ معاملہ اس امر کو مقتضی ہوتا ہے کہ عاملوں کی اجرت مالک بائع پر واجب ہو یہ محیط نہرخی میں ہے۔ اور اگر نصف بائع خرما معاملہ پر دیا تو نہیں جائز ہو۔ اور اگر ایک شخص نے معاملہ پر بائع خرما اس شرط سے دیا کہ عامل اُسین کام کرے پھر درختان بائع دانگی حاصلات دونوں میں نصفانصاف ہوگی تو یہ معاملہ فاسد ہے اور واضح ہو کہ اس صورت میں اور کھیتی کی صورت میں فرق ہے لینے اگر دوسرے کو ایسی زمین دی جس میں ٹھیکتی ہے جو ہنوز ساگا ہے اس شرط سے کہ اسکی پرداخت کرے اور سینے بیان تک کہ کاٹنے سے لائق ہو جاوے اور جو کچھ اشد تعالیٰ کے فضل سے پیداوار ہو وہ ہم دونوں میں نصفانصاف ہوگی تو یہ جائز ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے کو درخت لگانے کے لائق زمین پودے بٹھلانے کو اس شرط سے دی کہ درخت اور اُنکے پھل دونوں میں مشترک ہونگے تو یہ جائز ہے اور اگر یہ شرط لگائی کہ درخت ایک کے ہونگے اور پھل دوسرے کے ہونگے تو یہ جائز نہیں ہے کیونکہ اس شرط سے قطع شرکت ہوتی ہے کہ شاید اس مدت میں ان درختوں میں پھل نہ آوین پس عامل کو کچھ حاصل نہوگا۔ اور اگر دونوں نے یوں شرط لگائی کہ پھل دونوں میں نصفانصاف ہوں اور درخت خاصۃً ایک کے ہوں پس اگر پودے اُس شخص کے واسطے شرط کے جسکے پودے تھے تو یہ جائز ہے اور اگر اُس شخص کے واسطے شرط کیے جسے اپنے مال سے نہیں خریدے ہیں تو یہ فاسد ہے حالانکہ بدلیل قیاس یہ حکم ہے کہ دونوں صورتوں میں جائز نہو اور امام ابو یوسف رحمہ سے بھی نزاد میں یہ روایت مروی ہے اور اگر دونوں نے یہ شرط لگائی کہ پھل دونوں میں مشترک ہوں اور درختوں کے ذکر سے سکوت کیا تو درخت اُنکے ہونگے جسے اپنے پاس سے دیے ہیں یہ ذخیرہ میں ہے اگر کسی شخص نے اپنی زمین جو درخت جملہ کے لائق ہے دوسرے شخص کو چند سال معلومہ کے واسطے بدین شرط دی کہ اُسین درخت یا انگور کے درخت یا خرما کے درخت لگا دے اس شرط سے کہ اللہ تعالیٰ کے فضل سے درخت یا درختان خرما یا درختان انگور جو تیار ہونگے وہ دونوں میں نصفانصاف ہونگے اور اس شرط سے کہ زمین بھی دونوں میں نصفانصاف ہوگی تو یہ فاسد ہے اور جب ایسا معاملہ فاسد ہوا حالانکہ عامل نے اسی معاملہ پر زمین اپنے قبضہ میں لیکر اُسین نخل یا شجر یا درختان انگور لگائے اور اُسین پھلوں کی بہت حاصلات ہوئی تو سب درخت و شجر و درختان انگور مالک زمین کے ہونگے اور مالک زمین پر واجب ہوگا کہ عامل کو جسے یہ پودے لگائے ہیں ان پودوں کی قیمت اور اُسکے کام کا اجر المثل ادا کرے۔ اسی طرح اگر مالک زمین نے عامل کے واسطے زمین میں سے کچھ دینا شرط نہ کیا مگر یہ کہا کہ تو اس زمین میں شجر یا درختان خرما یا انگور لگا بدین شرط کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ اُسین سے پیدا کرے گا وہ ہم دونوں میں نصفانصاف ہوگی

چونکہ زمین مالک کی ہے اور وہ اس کی مرضی سے اس کو دے سکتا ہے اور اگر اس نے اس کو دینا شرط نہ کیا مگر یہ کہا کہ تو اس زمین میں شجر یا درختان خرما یا انگور لگا بدین شرط کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ اُسین سے پیدا کرے گا وہ ہم دونوں میں نصفانصاف ہوگی

اور بدین شرط کہ تیرے واسطے کچھ سودرم واجب ہونگے یا ایک گز گہیون ہونگے یا اس زمین کے سوا سے
 جسمین پودے لگائے ہوں دوسری زمین میں سے نصف زمین دینی واجب ہوگی تو یہ سب فاسد ہی
 یہ محیط میں ہر اور اگر پودے مالک زمین کی طرف سے ہوں اور اسنے اور مالک زمین نے باہم یہ شرط کی کہ کچھ کچھ پیدا ہو
 وہ ہم دونوں میں نصفاً نصف ہوگی اور یہ شرط کی کہ عامل کے واسطے مالک زمین پر سودرم واجب ہونگے تو یہ
 فاسد ہو اور اگر اسنے اسی قرار واد پر کام کیا تو حاصلات دونوں میں نصفاً نصف ہوگی۔ اور اگر پودے عامل
 کی طرف سے ہوں اور دونوں نے یوں شرط کی کہ حاصلات دونوں میں نصفاً نصف ہوگی اور یہ شرط کی کہ مالک
 زمین کے واسطے کاشتکار پر سودرم واجب ہونگے تو یہ فاسد ہی پس سب حاصلات عامل کی ہوگی اور مالک زمین
 کے واسطے اپنی زمین کا اجر المثل واجب ہوگا اور اگر پودے اور بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور باقی مسئلہ
 بحالما ہو تو ہمیں فاسد ہو اور سب حاصلات عامل کی ہوگی اور مالک زمین کے واسطے کاشتکار پر اسکی زمین کا اجر المثل
 اور پودوں کی قیمت واجب ہوگی اور اسکے بیجوں کے مثل بیج واجب ہونگے۔ اس طرح اگر عامل نے بجائے سودرم
 گز گہیون یا حیوان میں سے کوئی جانور معین یا غیر معین مالک کے واسطے شرط کیا ہو تو یہ مشروط بھی سب مفسد
 عقد کے معنی میں ہر یہ مبسوط میں ہر فتاویٰ عثمانیہ میں ہر کہ اگر کسی شخص نے کیر یا نخل آنے کے بعد اپنا باغ
 خراد دوسرے کو معاملہ پر دیا پس اگر عامل کے کام سے ان پھلون میں زیادتی ہوتے کہ عامل انہیں شریک ہو جاوے
 تو جائز ہو اور اگر یہ استحقاق میں لے لیے گئے تو عامل مذکور اس شخص سے جسے اسکو دیا ہو اپنا اجر المثل لے لیگا۔
 ورنہ نہیں یہ تاہم خانیہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین اس غرض سے دی کہ اسین اپنی طرف سے
 اشجار لیکر یا شاخاے کرم لیکر انکو لگا دے اور اسکے واسطے کوئی مدت مقرر نہ کی پس شخص مذکور نے پودے جمائے پھر
 درختان انکو تیار ہوئے اور اشجار بڑے ہو گئے اور مالک زمین سے زمین سالانہ کی قدر اجرت معلومہ کے
 عوض کرایہ پر لی پھر مالک زمین نے شخص مذکور سے اپام بیج میں لوزوز سے پہلے کہا کہ اس زمین سے اپنے
 درخت دور کر دے تو مشائخ رحم نے فرمایا کہ اگر اسنے پھل نکلنے کے وقت ایسا کہا تو اسکو اختیار ہو اسواسطے کہ ایسے
 وقت میں بونے والے کو اپنے درخت اکھاڑنے میں زیادہ ضرر نہ ہوگا مؤلف رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میرے نزدیک
 یہ ہر کہ اگر سال پورا ہونے سے پہلے ایسا کہا حالانکہ شخص مذکور نے مالک زمین سے یہ زمین سالانہ اجارہ پر لی ہو
 تو مستاجر پر درخت اکھاڑنے کے واسطے حیر نہیں کیا جاسکتا ہر اگر وہ انکار کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔
 زید نے اپنے ایک فرزند عمر کو ایک زمین دی تاکہ اسین اپنی طرف سے درخت لگاوے بدین شرط کہ
 درختوں سے جو کچھ حاصلات ہوگی وہ دونوں میں نصفاً نصف ہوگی اور کوئی مدت مقرر نہ کی پس عمر نے انہیں
 درخت لگائے پھر زید مر گیا اور عمر کے ساتھ اور بھی اثر چھوڑے پھر باقی وارثوں نے چاہا کہ زمین تقسیم کرنے کے
 واسطے عمر دے یہ زمین خالی کرادین اور اس سے کہیں کہ اپنے درخت اسین سے دور کر دے تاکہ زمین تقسیم
 کیجاوے تو شیخ رحم نے فرمایا کہ اگر یہ زمین محتمل قسمت ہو تو ان سب میں موافق حصہ کے تقسیم کیجاگی پس جس قدر
 عمر کے حصہ میں پڑے وہ زمین مع اسکے درختوں کے اسکی ہوگی اور جس قدر غیر دن کے حصہ میں آوے
 اسکی بابت عمر کو حکم دیا جائیگا کہ اپنے درخت اکھاڑ کر زمین برابر کر دے بشرطیکہ ان لوگوں میں باہم صلح نہ ہو جاوے

اور اگر زمین مختل تقسیم نہ ہو تو عمر کو حکم دیا جائیگا کہ سب درخت اکٹھا کر لے لیکن اگر انہیں باہم کسی طور سے صلح ہو جاوے
تو ایسا نہیں ہے۔ ایک شخص نے اپنی زمین دوسرے کو اس شرط سے دی کہ اس میں درخت لگا دے بدین شہر تک
جو پیدا ہو وہ دونوں میں نصف نصف ہوگا پھر مدت مقررہ گزرنے کی تو مالک زمین کو اختیار ہوگا جیسے درختوں کی
نصف قیمت اُسکے بونے والے کو دیکر سب درخت اپنی ملک میں لے لے یا انکو اکٹھا کرے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص
نے اپنی زمین کسی عامل کو دی اُس نے مالک کے حکم سے اس میں درخت لگائے پس اگر پودے مالک کے ہوں تو درخت
مالک کے ہونگے اور اگر مالک نے عامل مذکور سے کہا ہو کہ میرے واسطے پودے لگا دے تو بھی یہی حکم ہو اور عامل کے
واسطے مالک پر اُسکے پودوں کی قیمت لازم ہوگی۔ اور اگر یہ کہا ہو کہ اس میں پودے لگا دے اور یہ نہ کہا کہ میرے واسطے
لگا دے پس عامل نے اپنے پاس سے اس میں پودے لگائے تو سب پودے عامل کے ہونگے اور مالک اُس سے
کہہ سکتا ہے کہ انکو اکٹھا کر لے۔ اور اگر یوں کہا ہو کہ اس میں اس شرط سے پودے لگا دے کہ سب درخت نصف نصف
مشترک ہونگے تو جائز ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین اس واسطے دی کہ اُس میں درخت
لگا دے اور پودے اُسکو دیدیے پھر مالک زمین نے کہا کہ پودے میں نے دیے ہیں پس درخت میرے ہیں
اور بونے والے نے کہا کہ وہ پودے تو میرے پاس سے چوری گئے اور میں نے اپنے پاس سے پودے
جمائے ہیں پس درخت میرے ہیں تو مشائخ نے فرمایا کہ درختوں کے باب میں مالک زمین کا قول قبول ہوگا
کیونکہ یہ درخت اُسکی زمین سے متصل ہیں اور جو پودے اُس نے جانے والے کو دیے تھے انکی بابت عامل کا
قول قبول ہوگا کہ چوری گئے یہاں تک کہ عامل ضامن نہ ہوگا اس واسطے کہ وہ امین تھا یہ فتاویٰ قاضی خان
میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی زمین دوسرے کو دی تاکہ وہ باغ انگور لگا دے تو یہ مالک زمین کا ہوگا
اور لگانے والے کو جو اُسے پودے وغیرہ لیے ہیں انکی قیمت اور اُسکے کام کا اجر مثل ملیگا یہ جواہر الفتاویٰ
میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنا باغ انگور دوسرے کو معاملہ پر دیا اور ایک مدت تک عامل نے اُسکے کاموں
کی انجام دہی میں کوشش کی پھر اُسکو چھوڑ کر چلا گیا پھر پھل پختہ ہونے کے وقت آیا اور حصہ شرکت طلب کیا
پس اگر اُس نے مالک کو یہ باغ انگور پھل برآمد ہونے کے بعد ایسی حالت میں واپس کیا کہ اگر یہ پھل اندازہ کیے
جاتے تو کچھ قیمت ہوتی تو اُسکی شرکت باطل نہوگی اور شرط سابق کے موافق وہ خریک ہوگا اور اگر پھل
نکلنے سے پہلے اُس نے واپس کیا یا بعد پھل نکلنے کے ایسے وقت واپس کیا کہ اگر اسوقت قیمت اندازہ کی جاتی
تو کچھ قیمت نہوتی تو عامل مذکور ان پھلوں میں شریک نہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنا طبقہ
جو اپنے کاسٹے کی سیعاد پر پہنچ گیا ہے دوسرے کو اس شرط سے دیا کہ یہ شخص اسکی پرواخت کرے اور اُسکو
سینے یہاں تک کہ اُسکے بیج برآمد ہوں بدین شرط کہ اللہ تعالیٰ اسکے بیجوں میں سے جسقدر نصیب کرے
وہ ہم دونوں میں مشترک ہونگے تو استحساناً یہ جائز ہے اگرچہ دونوں نے اسکا وقت نہیں بیان کیا ہے۔
اس واسطے کہ بیج پک جانے کا وقت معلوم ہی پس اُسے بیج دونوں میں مشترک ہونگے اور رطبہ فقط اُسکے
مالک کا ہوگا اور اگر دونوں نے یہ شرط لگائی ہو کہ رطبہ دونوں میں مساوی مشترک ہو تو معاملہ فاسد ہوگا
لہذا فی الظہیر۔ اگر شجر یا کرم ناخصل کے پودے بونے ہوئے جو زمین میں جم گئے ہیں۔ مگر ہنوز انہیں نہیں

نہیں آئے ہیں کسی دوسرے کو اس شرط سے دیے کہ انکی پرداخت کرے اور پانی دے اور اس کے نخل کی
 تلفیق کرے اور جو کچھ اسمیں حاصلات ہوگی وہ دونوں میں نصف نصف ہوگی تو ایسا معاملہ فاسد ہے لیکن اگر
 چند سال معلوم بیان کر دیے تو ہو سکتا ہے کہ چونکہ یہ زمین معلوم کہ کتنے دونوں میں نخل یا شجر یا کرم یا درخت ہو
 کیونکہ ایک ہی قسم کے درختوں میں زمین کی قوت و ضعف کی وجہ سے تفاوت ہو جاتا ہے یعنی کسی درخت کی
 زمین قوی ہوتی ہو اور کسی کی ضعیف پس اگر دونوں نے مدت معلومہ بیان کر دی تو مقدار مقننہ و علیہ یعنی
 عامل کے عمل کی مقدار معلوم ہو جائیگی پس معاملہ جائز ہوگا اور اگر انھوں نے اسکو بیان نہ کیا تو جائز نہیں ہوتا
 بمسوط میں ہے۔ اگر کسی نے اپنے درخت خرما کو بٹائی پر دیا اور عامل نے چاہا کہ درختوں میں پیوند کرے تو شاخ
 پیوند مالک کے ذمہ ہوگی پھر پیوند کا کام لینے درخت میں اگر سے شکاف کرنا جس میں شاخ پیوند سماوے اور جو
 اس کے مانند کام جس سے پیوند تمام ہو سب عامل کے ذمہ ہیں اور طے ہوا انکو کا باغ لگانے میں وہ شاخ
 جس سے وہ لگایا جاوے مالک کے ذمہ ہو اور وہ کام جس سے وہ لگ جاوے لینے وہ لگادینا عامل کے
 ذمہ ہو اس طرح ستون مالک کے ذمہ اور انکا نصب کرنا باغ انکو زمین عامل کے ذمہ ہے ایسے ہی ہمارے دیار
 میں عرف و عادت جاری ہے اور اسی پر فتوے ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک کاشتکار نے ایک زمین میں بدون
 حکم مالک زمین کے درختوں کے پودے بودیے پھر جب بڑے درخت ہو گئے تو دونوں نے ان درختوں کی
 بابت جھگڑا کیا پس اگر مالک زمین اس امر کا مقرر ہو کہ کاشتکار نے یہ درخت میری زمین میں لگا دیے ہیں تو وہ
 کاشتکار کے ہونگے لیکن کاشتکار کے حق میں ازراہ دیانت فیما بینہ بین اللہ تعالیٰ حلال نہونگے اگر اس نے مالک
 کی بلا اجازت لگائے ہوں اور اگر اس نے مالک کی اجازت سے بدون شرط شرکت کے لگائے ہیں تو اس کے
 حق میں حلال ہونگے یہ فتاویٰ کہہ رہے ہیں۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک پودا دیا تاکہ اسکو ایک لون لوان
 کے نہر کے کنارے لگا دے اور اس نے لگا دیا پھر جب وہ پورا درخت ہو گیا تو دینے والے نے لگانے والے
 سے کہا کہ تو میرا خادم تھا اور میرے عیال میں تھا میں نے تجھے یہ پودا دیا تھا تاکہ تو اسکو میرے واسطے جاد
 پس درخت میرا ہو تو شاخ نے فرمایا کہ اگر یہ معلوم ہو جاوے کہ یہ پودا اس جہانے والے کا تھا تو درخت اسکا
 ہوگا۔ اور اگر پودا جس نے دیا ہو اسکا ہو پس اگر جہانے والا اس دینے والے کے عیال میں ہو کہ اس کے واسطے
 ایسے کام کرتا ہو تو درخت اس دینے والے کا ہوگا کیونکہ ظاہر حال اس کے واسطے شاہد ہو اور اگر اس کے واسطے ایسے
 کام نہ کرتا ہو اور نہ اس کی اجازت و حکم سے پودا جادیا ہو تو درخت اس جہانے والے کا ہوگا اور اس پر واجب ہوگا کہ
 دینے والے کو پودے کی قیمت ادا کرے۔ اس طرح اگر کسی پودا لگانے والے نے کسی شخص کی زمین سے کوئی
 پودا اٹھا لیا پھر اسکو زمین میں جادیا تو یہ جہانے والے کا ہوگا اور اس پر واجب ہوگا کہ مالک زمین کو اس کے
 پودے کی وہ قیمت جو اس کے اٹھا لےنے کے رفتہ رفتہ ادا کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے
 اپنا باغ انکو کسی شخص کو معاملہ پر دیا پھر اسمیں بھل آئے اور دینے والا اس کے گھر کے لوگ ہر روز اس باغ
 میں جاتے اور بھل کھاتے اور اپنے ساتھ لاتے تھے اور عامل باغ نہ کور میں فقط کبھی کبھی جاتا تھا پس
 اگر دینے والے کے گھر کے لوگوں نے بلا اجازت اس دینے والے کے بھل کھائے یا باندھ لائے ہیں تو ادا

قال فی اصل
 الا شجر و
 اشجار ہذا
 اللہ لا فرق
 فی ملک
 ان کیون
 انک و دعت
 اور کشتہ

انصاف کو لوگوں پر لازم ہوگا دینے والے پر واجب ہوگا جیسے اجنبی کی صورت میں حکم ہو لیکن اگر اجنبی نے بلا اجازت مالک ایسا کیا تو یہی حکم ہو۔ اور اگر ان لوگوں نے دینے والے کی اجازت سے ایسا کیا ہو حالانکہ یہ لوگ ایسے ہیں کہ ان کا نفقہ اس دینے والے پر واجب ہو تو دینے والا حصہ عامل کا ضامن ہوگا جیسا کہ اگر وہ خود لیکر ان لوگوں کو دیتا تو یہی حکم تھا۔ اور اگر یہ لوگ ایسے نہ ہوں کہ جن کا نفقہ اس دینے والے پر واجب ہو تو دینے والے پر ضمان واجب نہ ہوگی کیونکہ اس صورت میں سبب ہوا تو یہ لازم آویگا کہ دینے والے نے لوگوں کو مال غیر تلف کرنے کی راہ بتائی حالانکہ ایسی صورت میں ضمان لازم نہیں آتی ہو پس اس صورت میں بھی ضمان لازم نہ آویگا لیکن یہ لوگ ضامن ہونگے یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہے۔ اگر ایک شخص کو اپنا بائع خراب ثانی پر اس شرط سے دیا کہ اسکی پرداخت کرے اور پانی دے اور اس میں نر مادی لگا دے پس جو کچھ اس میں اللہ تعالیٰ پسند کرے اگر بگاڑ دے ہم دونوں میں نصف نصف ہوگا پس عامل نے اسکی پرداخت کی اور اس میں نر مادی لگائی جسے کچھ بچل آئے اور کیریاں سبز ہو گئیں پھر مالک زمین مر گیا تو قیاساً یہ حکم ہو کہ عقد معاملہ ٹوٹ جائیگا اور جو بچل جس حالت سے موجود ہیں وہ وارثان مالک اور عامل کے درمیان نصف نصف ہونگے کیونکہ مالک نے عامل کو بعض بعض حاصلات کے اجارہ پر لیا ہو حالانکہ اگر بعض کس قدر درہم معلومہ کے اجارہ پر لیتا تو دونوں میں سے کسی کے رضا سے اجارہ ٹوٹ جاتا پس ایسا ہی اس صورت میں بھی کہ بعض حاصلات کے عوض اجارہ پر لیا ہو اجارہ ٹوٹ جائیگا پھر یہ ٹوٹ جانا جو کہ کسی ایک عاقد کے مرنے کے ایسا ہو کہ گویا دونوں نے اپنی زندگی میں باہمی رضا مندی سے توڑ لیا حالانکہ اگر زندگی میں باہمی رضا مندی سے ایسی حالت میں کہ کیریاں کچی ہیں دونوں اجارہ توڑتے تو یہ حاصلات دونوں میں نصف نصف ہوتی پس ایسا ہی اس صورت میں ہو لیکن امام رحمہ نے استحساناً فرمایا کہ عامل کو اختیار ہوگا چاہے اس بائع کی پرداخت جیسے پہلے کرتا تھا کہے جاوے یہاں تک کہ پہلے ایک جاوے اگرچہ وارث لوگ اس بات کو کہہ دے چاہیں۔ ہوسطے کہ مالک زمین کے مرنے سے عقد معاملہ ٹوٹ جانے میں عامل کے حق میں ضرر رسانی اور اس کے اس حق کا ابطال ہو جس کا بذریعہ عقد معاملہ کے وہ مستحق ہوا تھا یعنی پہلے درختوں پکنے کے وقت تک چھوڑ دینا حالانکہ اگر معاملہ ٹوٹ جاوے تو فی الحال اسکو توڑ لینے لازم ہونگے اور اس میں عامل کے واسطے ضرر ہو اور جس طرح نقص اجارہ ضرر دفع کرنے کی غرض سے جائز ہو اجارہ باقی رکھنا بھی دفع ضرر کی غرض سے جائز ہو۔ اور جیسے دفع ضرر کی غرض سے ابتداً انعقاد عقد ہو جانا جائز ہو اس عقد کا باقی رکھنا تاکہ ضرر دور ہو پھر رجہ اولیٰ جائز ہو۔ اور اگر عامل نے کہا کہ میں آدمی کیریاں لیے لیتا ہوں تو اسکو اختیار ہو اس واسطے کہ عقد کا باقی رکھنا اسکی ذات سے ضرر دور کرنے کے واسطے تھا پھر جب اس نے اپنے اوپر ضرر کا التزام کر لیا تو مالک زمین کے مرنے سے عقد ٹوٹ جائیگا لیکن عامل کو یہ اختیار نہیں ہو کہ مالک زمین کے وارثوں کو ضرر لاحق کرے پس وارثوں کو اختیار حاصل ہوگا چاہیں ان کیریاں کو توڑ کر عامل کے ساتھ نصف نصف پٹوارہ کر لیں اور اگر چاہیں تو عامل کو کیریاں کی نصف قیمت دیدیں۔ اور تمام کیریاں انکی ہو جائیں گی۔ اور اگر چاہیں تو کیریاں بچتے ہوئے تک جو کچھ خرچ ہو پڑے وہ اٹھا دیں۔

خبر یا دوسرے کو اُسے کی بٹائی پر دیا اور عامل نے کام کیا تو پوری حاصلات مالکِ بالغ کی ہوگی پھر اگر دینے والا طفل مجبور ہو تو عامل کو کبھی کبھار اجرت نہ ملیگی نہ فی الحال اور نہ طفل مذکور کے بالغ ہونے کے بعد اور اگر غلام مجبور ہو تو فی الحال نہیں مل سکتی ہو مگر غلام آزاد ہو جانے کے بعد اُس سے اپنی اجرت کا مواخذہ کر سکتا ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک کاشتکار نے زمیندار کی زمین میں درخت جمائے پھر مدتِ معاملہ مستقضی ہو گئی میں اگر اُس نے زمیندار کے واسطے جمائے ہوں تو کاشتکار تبرع ہوگا اور اگر زمیندار نے اُس کو حکم دیا ہو کہ اُنکو میرے لیے خرید کر میرے واسطے جمادے تو بھی یہ درخت زمیندار کے ہونگے مگر زمیندار پر واجب ہوگا کہ کاشتکار نے بعت دامن کو یہ درخت خرید سے ہیں وہ کاشتکار کو دیدے اور اگر کاشتکار نے اپنے واسطے زمیندار کی اجازت سے لگائے ہیں تو کاشتکار کے ہونگے اور زمیندار کو اختیار ہوگا کہ اُس سے کہے کہ یہاں سے اُٹھا لے اور زمین برابر کر دے۔ ایک گاؤں کے لوگوں نے متفق ہو کر ہر ایک نے تھوڑا تھوڑا بیج لاکر ایک معلم کے واسطے بویا تو جو کچھ پیداوار ہو وہ بیج والوں کی ہوگی اس واسطے کہ اُن لوگوں نے بیج معلم کو نہیں سپرد کیا ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔ ایک نہر دو آدمیوں میں مشترک ہے اُس کے کنارے درخت لگے ہوئے ہیں دو لون میں سے ہر ایک نے ان درختوں کا دعویٰ کیا کہ خاصۃً میرے ہیں تو مشلخ نے فرمایا کہ اگر اُنکا لگانے والا معلوم ہو جاوے تو اُس کے ہونگے اور اگر نہ معلوم ہو تو ہر دو درخت دو لون میں سے کسی کی خاص ملک میں ہوں وہ اُس کے ہونگے اور جبکہ دو لون کی مشترک جگہ میں ہوں وہ دو لون میں مشترک ہونگے یہ فتاوے قاضی خان میں ہے۔ باغ انور کو ایک شخص نے باجاء طویلہ اجازہ پر لیا پھر اُس نے درختوں اور زمین کو خرید پھر درختوں اور زمین کو بعت معاملہ دوسرے شخص کو دیا تو جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک کاشتکار نے بٹائی پر پیاز بویا اور تھوڑا اُٹھا اور تھوڑا دیسا ہی بغیر اُٹھا چھوڑ دیا پھر مدتِ معاملہ گزر جانے کے بعد کاشتکار کے پانی دینے اور اگانے سے وہ اگا تو جبکہ ایسا اگا ہے جو زمین میں تھا اُٹھا انہیں کیا تھا وہ کاشتکار مالک زمین کے درمیان اُس شرط کے موافق جہاں زمین قرار پائی تھی مشترک ہوگا اور جو ایسا اگا ہے جو اُٹھا گیا تھا اور زمین سے بھی اُٹھ گیا تھا وہ اُس کاشتکار کا ہوگا جس نے اُسکو بیج لگایا ہے اور اُس پر ضمان استہلاک واجب ہوگی۔ اور اگر بدون سیفے کے اگا ہو تو چاہیے کہ دو لون کے درمیان اس حساب سے تقسیم ہو کہ جبکہ ہر ایک کا بیجوں میں حق تھا اُنھی حساب سے یہ پیداوار ہر ایک کو ملے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے گاؤں کے حوض کے کنارے ایک درخت جمادیا پھر اُس کے بعد اُس کو کاٹ لیا پھر اُسکی جڑ پھوٹی اور درخت چھوڑ دیا اُسکا ہوگا جس نے پودا جمادیا تھا کیونکہ اُس کے ملک کی شاخ ہے وہ وجہ کروری میں ہے۔ نوازل میں ہے کہ خبر برون کے ایک خالی زمین کچھ بقیہ رہ گیا تھا اُسکو لوگوں نے لوٹ لیا پس اگر وہ بقیہ اسی واسطے چھوڑ گیا تھا کہ جس کا جی چاہے لے لے تو اس میں کچھ خوف نہیں ہے جبکہ اگر کھیتی کاٹ لی اور کھیت میں کچھ بالیاں رکھیں تو اُن کے چُن لینے میں ٹھ نہیں ہے یہ غلامہ میں ہے۔ عامل پر واجب ہے کہ اپنے آپ کو حرام سے بچا دے اور اُس کے حق میں جائز نہیں ہے کہ ٹانڈی پکانے میں درختوں و خشک شاخوں میں سے کچھ جلاوے اور نہ دھام

۱۲۸
کاکا سے کہو
مردوں کو بھی
دراستی جمع
منہ سے
پیشتر خانہ
باب المذاہق
قالوا البین

وعمیش میں سے نکال کر جلانا جائز ہو اور جب وقت بیع کے خشک شاخیں دور کی گئیں اور باغ انکو سے باہر نکالی گئیں تو اسکے حق میں ان خشک شاخوں میں سے لے لینا حلال نہیں ہے۔ اور بدولن لہجہ مالک باغ کے اپنے مہمان وغیرہ کے واسطے باغ میں جسے انکو ریا اور پھل تباہ لانا جائز نہیں، ہر بہ فتاویٰ قاضی خان میں ہر ایک مریض نے اپنا باغ خرما آدمے کی بٹائی پر دیا اور عامل نے اسکی پرداخت کی اور نرادی دی اور سینچا یہاں تک کہ پھل آئے پھر مالک باغ مرگیا اور سواے اس باغ واسطے پھلون کے کچھ مال نچھوڑا تو ان پھلون کو دیکھا جائیگا کہ شلو ذرآمد ہو کر کفر سے ہو جانے کے روز انکی کیا قیمت تھی پس اگر انکی نصف قیمت عامل کے اجر المثل کے برابر یا کم ہو تو عامل کو آدمے پھل ملنے کے اور اگر اسکے اجر المثل سے زیادہ ہو تو جس روز تقسیم واقع ہوئی ہر اس روز عامل کے اجر المثل کی طرف لحاظ کر کے بقدر اسکے اجر المثل کے دیا جائیگا پھر بقدر اسکے پورے حصہ تک رہ گیا ہو وہ میت کے تہائی ترکہ میں سے عامل کو بطور وصیت دیا جائیگا لیکن اگر عامل مذکور وارث ہو تو اسکو وصیت میں کچھ نہ ملے گا۔ اور اگر مریض پر اسقدر قرضہ ہو کہ اسکے تمام مال کو محیط ہو پس اگر نصف کفر سے کی قیمت وقت طلوع کے اسکے اجر المثل کے برابر ہو تو قرضہ اہون کے ساتھ عامل تمام پھلون کے نصف کے ساتھ شریک کیا جائیگا اور اگر نصف کفری کی اسکے اجر المثل سے زائد ہو تو قرضہ اہون کے ساتھ بقدر اپنے اجر المثل کے شریک کیا جائیگا۔ اور اگر صحیح آدمی نے مریض کو اپنا باغ خرما اس شرط سے بٹائی پر دیا کہ عامل کو پیداوار کے شلو حصوں میں سے ایک حصہ ملیگا پس مریض نے اپنے مزدور و مددگاروں سے باغ مذکور میں کام کیا اور سینچا اور نرادی دی یہاں تک کہ پھل پیدا ہوئے پھر عامل مریض مرگیا اور سواے اس ماحصلات کے کچھ مال نچھوڑا حالانکہ اس پر قرضہ ہو۔ اور مالک باغ اسکے وارثوں میں سے ہو اور عامل مذکور کے کام کا اجر المثل اسکے حق سے زائد ہو تو اسکو فقط آدمی مل سکتا ہو جب قدر اسکے واسطے مشروط ہو کیونکہ مریض کا تصرف اس صورت میں ایسی چیز میں ہو جس سے وارثوں کا اور قرضہ اہون کا کچھ حق متعلق نہیں ہو یعنی منافع بدن یہ مبسوط میں ہے۔ ایک قوم غی مشرک نہر کے کنارے کچھ درخت لگے ہیں اور یہ نہر ایک کوچہ غیر نافذہ میں جاری ہو اور بعضے درخت اس محلہ کے درمیانی میدان میں لگے ہیں پھر اس کوچہ کے آدمیوں میں سے بعض نے دعویٰ کیا کہ ان درختوں کا لگانے والا فلان شخص ہے اور میں اسکا وارث موجود ہوں اور اہل محلہ مذکور نے اس سے انکار کیا تو مدعی سے اسکے دعویٰ کے گواہ طلب کیے جا دیئے پس اگر اسکے پاس گواہ نہوں تو جب قدر درخت ہیں نہر کے حریم سے باہر لگے ہوں وہ سب اہل کوچہ کے درمیان مشترک ہونگے اور جب قدر حریم نہر پر واقع ہوں تو وہ سب نہر والوں میں مشترک ہونگے کیونکہ جب درخت لگانے والا معلوم نہوا اور نہ پودوں کا مالک معلوم ہو تو انہیں حکم قرار دیے جائینگے یہ فتاویٰ کبرے میں ہے۔ فتاویٰ ابواللیث رحمہ میں ہے کہ ایک درخت ایک شخص کی زمین میں ہے اسکی بعضی جڑیں جا کر دوسرے کی زمین میں آگئیں پس اگر دوسری زمین والے نے پانی دیکر آگایا ہو تو آگایا ہوا اسکا ہوگا اور اگر خود آگایا ہو تو درخت کے مالک کا ہوگا بشرطیکہ دوسرا زمین والا اس امر کی تصدیق کرے کہ یہ اسکے درخت کی جڑ پھوٹی ہو اور اگر اسنے

گندیب کی تو قول اسیکا قبول ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص کی کھلی کو ہوا دوسرے کے باغ
انگور میں اڑا لیکٹی اور وہاں اس سے درخت اگا تو مالک باغ کا اس واسطے کہ کھلی کی کچھ قیمت نہیں ہو اس طرح اگر کسی
کا اخروٹ دوسرے کے باغ انگور میں جا پڑا اور وہاں اگا تو یہ درخت مالک باغ کا ہوگا اس واسطے کہ گودا ضائع
ہو جانے کے بعد کھلی سے یہ درخت اگا ہو نہیں یہ صورت اور صورت اول دونوں یکساں ہیں یہ فتاویٰ کے برقی
میں ہو۔ اگر باغ خراب میں پھل برآمد ہونے کے بعد زمین درخت سب استحقاق میں لے لیے گئے تو یہ سب
صاحب استحقاق کے ہونے اور عامل اس شخص سے جسے اسکو معاملہ پر باغ مذکور دیا تھا اپنا اجر امثل
لے لیکھا اور اگر کچھ پھل برآمد ہونے ہوں تو عامل کو کچھ نہ ملیگا یہ تائید غانیہ میں عتابیہ سے منقول ہو۔ ایک شخص
کے درخت کی دوسرے کی ملک میں جا کر چرین بھوٹیں اور پودے پیدا ہوئے پھر مالک درخت نے یہ
پودے کسی شخص غیر کو سوائے اس زمین کے مالک کے ہمہ کر دیے پس اگر یہ پودے ایسے ہوں کہ درخت
اصل قطع کیے جانے پر خشک ہو جا دیں تو وہ بھج جائز نہ ہوگا اور اگر خشک نہ ہوں تو وہ بھج جائز ہوگا یہ فتاویٰ کے کمری میں
ہو۔ اگر عامل نے مدت معاملہ کے اندر زمیندار کے باغ انگور میں پودے لگا کر پھر مدت معاملہ گزر گئی تو
دیکھا جائیگا کہ اگر اس نے زمیندار کے واسطے لگائے ہیں تو درخت زمیندار کے ہونے اور عامل منبرع ہوگا اور
اگر زمیندار نے اسکو حکم دیا ہو کہ پودے میرے واسطے خرید کر میرے باغ میں لگا دے تو بھی یہ درخت زمیندار
کے ہونے مگر زمیندار پر واجب ہوگا کہ جتنے درمیں کو اس نے خریدے ہیں وہ عامل کو دیدے اور اگر اس نے زمیندار
کی اجازت سے اپنے واسطے لگائے ہوں تو درخت اس کے ہونے مگر زمیندار اسکو اٹھا لینے کے واسطے حکم دیسکتا ہو
یہ تائید غانیہ میں ہو۔ ایسے شخص نے جس کے پاس باغ انگور بٹائی پر تھا شہوت کے پتے کسی کے ہاتھ فروخت
کر دیے حالانکہ مالک باغ سے اجازت نہ لی تو دیکھا جائیگا کہ اگر پتے باقی موجود ہونے کی حالت میں مالک باغ
نے بیج کی اجازت دیدی تو شش اسکو ملیگا اور اگر مشتری نے یہ پتے تلف کر دیے پھر مالک نے اجازت دی
یا نہ دی تو اسکو شش میں سے کچھ نہ ملیگا ہاں اسکو اختیار ہوگا چاہے عامل سے تاوان لے یا مشتری سے یہ جوہ
میں ہو۔ ایک شخص نے درخت بٹائی پر دیے مگر درختوں میں بالکل پھل نہ آیا پھر مالک نے یہ درخت فروخت کر دیے
تو بیع نافذ ہو جائیگی اور معاملہ فاسد ہو جائیگا کیونکہ عامل نے انکو بعض پیداوار کے اجارہ پر لیا تھا اور جب
اس میں کچھ پیدا ہوا تو عامل کا حق اس سے متعلق نہ ہوا پس بیع صحیح ہو گئی اور اگر اس نے درختوں کی حفاظت کی
اور پیدا ہونے والے اسکو کچھ نہ ملیگا اس واسطے کہ اس نے اپنے واسطے ایسا کیا تھا اور اسکا حق چلوں سے متعلق تھا اور پھل
پیدا ہونے سے یہ چیز کو درمی میں ہو۔ اگر ایک شخص کو وکیل کیا کہ میرے واسطے فلان باغ خراب معاملہ پر لے پس
وکیل نے بیسی شرط سے لیا کہ جسے اندازہ میں لوگ خسارہ برداشت کرتے ہیں تو یہ معاملہ موافق شرط کے موکل کے
حق میں جائز ہوگا اور مالک درخت ہی اپنے حصہ کے وصول کرنے کا شولی ہوگا اور اگر وکیل نے عامل کے حق
میں مستحق حصہ شرط کیا کہ جس قدر لوگ انداز قیمت میں خسارہ برداشت نہیں کرتے ہیں تو عامل کے ذمہ لازم
ہوگا لیکن اگر چاہے تو قبول کرے پھر اگر اسے کام کیا خواہ اپنا حصہ جاتا ہو یا بجاتا ہو تو اسکو درمی حصہ ملیگا
جو اس کے واسطے شرط کیا گیا ہو یہ بسوط میں ہو۔ اگر ایک شخص نے اپنا باغ خراب دوسرے کو دیکر وکیل کیا کہ اسکو

۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

اس سال کے واسطے بٹائی پر دیدے پس وکیل نے ہتھ خیار پر بٹائی پیدا کی لوگ انداز قیمت میں اتنا خسار نہیں اٹھاتے ہیں اور عامل نے اُسین کام کیا تو پوری حاصلات درختوں کے مالک کی ہوگی اور عامل کے واسطے وکیل پر اپنے کام کا اجر المثل واجب ہوگا۔ اور مزارعت میں اگر ایسا واقع ہو تو پوری پیداوار کا ششکار وکیل کے درمیان موافق شرط کے مشترک ہوگی یہ تانا۔ خانیہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے درخت دوسرے کو اس شرط سے دیے کہ اُنکی پرداخت کرے اور بنین باندھنے کی ضرورت ہو اُنکو باندھے اور بنین تشذیب کی ضرورت ہو اُنکی تشذیب کرے پھر عامل نے درختوں کے باندھنے میں تاخیر کی یہاں تک کہ اُنکو پالا مار گیا حالانکہ یہ درخت ایسے تھے کہ اگر باندھے نہ جادیں تو اُنکو پالا مار جاوے تو پالے سے جب قدر نقصان ہوا ہے اُسکا عامل ضامن ہوگا یہ فتاویٰ سے کبریٰ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کو باغ خرما یا درختوں کے معاملہ میں وکیل کیا پس اگر عامل کی طرف سے وکیل ہو تو باتفاق روایات حصہ عامل وصول کرنے کا وہی متولی ہوگا اور اگر درختوں کے مالک کی طرف سے وکیل ہو تو کتاب المعاملہ کی روایت کے موافق وکیل کو اُلٹ باغ کے حصہ وصول کرنے کا اختیار نہیں ہے اور کتاب الوکالت کی روایت کے موافق اختیار ہے یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ اگر عامل نے زمین میں زمین دینے والی کی اجازت سے درخت خرما یا انگور یا آفہ قسم کے درخت لگائے پھر جب وہ بڑے ہو کر پھل لائے تو کسی دوسرے شخص نے اپنا استحقاق ثابت کیا تو وہ اپنی زمین سے لے لیا اور درختان خرما و انگور وغیرہ جو درخت اُسین لگائے گئے ہیں اُنکو وادیا اور جب دونوں ان درختوں کی اُکھاڑنے تو دونوں سے بالاتفاق وہ نقصان جو اُکھاڑنے سے زمین میں پیدا ہو گیا ہو تاوان لیا اور درخت جہاں والا اُسکو نقصان نہیں بھی دیکھا یہ امام اعظم رحمہ کا اور آخر قول امام ابو یوسف رحمہ کا ہے اور عامل نے اُکھاڑنے اور درخت جہاں لگائے کا جو کچھ نقصان تاوان دیا ہو وہ اُس شخص سے جسے زمین اُسکو دی تھی واپس لیا۔ اور اول قول امام ابو یوسف رحمہ کے موافق اور یہی قول امام محمد رحمہ کا ہے استحقاق ثابت کرنے والے کو اختیار ہے کہ یہ سب نقصان اُس شخص سے لے جسے عامل کو زمین دیدی تھی امام محمد رحمہ کے نزدیک غصب کرنے والا مثل تلف کرنے والے کے ضامن ہے اور امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک استحقاق ثابت کرنے والا یہ ضمان تلف کرنے والے سے لے سکتا ہے نہ غصب کرنے والے سے پھر جسے درخت لگائے ہیں یعنی تلف کرنے والا وہ اس مال تاوان کو اُس شخص سے جسے اُسکو زمین دی ہو یعنی غاصب سے واپس لیا کیونکہ آئینہ درخت جہاں لگائے کو باہمی عقد معاوضہ میں دھوکا دیا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک شخص کو اپنا باغ خرما آدمی کی بٹائی پر دیا اور یہ نہ کہا کہ اپنی رائے پر عمل کرے پھر عامل نے دوسرے عامل کو بٹائی پر دیدیا اور اپنے کام انجام دیا تو جو کچھ پیداوار حاصل ہو وہ مالک باغ کی ہوگی اور دوسرے عامل کے واسطے پہلے عامل پر اپنے کام کا اجر المثل چاہیے جب قدر ہو واجب ہوگا اور پہلے عامل کو کچھ اجرت نہ ملیگی اور واضح ہو کہ یہ جو فرمایا کہ اجر المثل چاہیے جب قدر ہو یہ امام محمد رحمہ کا قول ہے اور امام ابو یوسف رحمہ و امام اعظم رحمہ کے قول میں یہ ہے کہ اجر المثل مقدار مستحق سے زیادہ نکلیا جائیگا کفرانی المحیط۔ اور اگر دوسرے عامل کے پاس تمام پھل جو درختوں پر لگے تھے اور درختوں پر کڑا بھروسہ نہ ہو تو اس کے دوسرے عامل کے فعل کا اس میں کچھ دخل ہو تو دونوں میں سے کسی پر

تاوان لازم نہوگا اور اگر عامل ثانی کے فعل سے حسین اُسے عامل اول کے حکم کے برخلاف کیا ہو خراب ہوگا
تو مالک کے واسطے اسکا تاوان دوسرے عامل پر واجب ہوگا نہ عامل اول پر۔ اور اگر عامل ثانی کے فعل
سے حسین اُسے عامل اول کے حکم کے برخلاف نہیں کیا ہو خراب ہوگئے تو بائع کے مالک کو اختیار ہے کہ
دونوں میں سے جس سے چاہے تاوان لے پس اگر اُسے عامل اول سے تاوان لینا پسند کیا تو اول یہ
مال تاوان دوسرے عامل سے واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر اُسے دوسرے سے تاوان لیا تو وہ مال تاوان
عامل اول سے واپس لیگا۔ یہ سب اُس صورت میں ہے کہ مالک نے عامل اول سے یہ نہ کہا ہو کہ اسمین اپنی اسے
سے عمل کرے اور اگر یہ کہا ہو اور اُسکے واسطے آدمی حاصلات شرط کر دی ہو اور اُسے دوسرے کو تھاک پیدا
پر دید یا تو یہ جائز ہو کہ جو کچھ بھیل پیدا ہوں اسمین سے آدھے مالک بائع کے اور چھٹا حصہ عامل اول کا ہوگا۔
اور امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب الاصل میں ذکر فرمایا کہ اگر مالک نے عامل سے یہ نہ کہا کہ اسمین اپنی اسے سے عمل
کرے اور اُسکے واسطے کچھ شرط معلوم شرط کر دی اور عامل اول نے دوسرے کے واسطے بھی یوں ہی شرط کی
تو دونوں فاسد ہیں اور عامل اول پر تاوان لازم نہوگا کذا فی البدرائع

کتاب الذبائح

اسمین تین باب ہن

باب اول - ذکوۃ کے رکن و شرائط و حکم و انواع کے بیان میں قال المترجم ذکوہ بذال معجمہ
در اصل لغت بمعنی گردن کاٹنا و مراد شرعی طور سے جس سے شیعہ میں جانور حلال ہو جاوے گردن کاٹنا ہی۔
قال - ذکوۃ دو قسم کی ہوتی ہے ایک اختیاری دوسری اضطراری۔ پس جو جانور ذبح کیے جاتے ہیں انہیں ذکوۃ
اختیاری کا رکن ذبح کرنا ہو جیسے بکری و گائے وغیرہ اور جو جانور خرکیے جاتے ہیں انہیں خر کرنا ذکوۃ تنہائی
کا رکن ہے جیسے اونٹ بکر ذبح یا خر کا رکن ہونا اسوقت ہے کہ جب ذبح و خر پر قادر ہو پس بدو ذبح و خر
کے یہ جانور حلال نہوگے۔ اور ذبح لینے پریدن رگہائے گلو اسے گردن کی رگیں کاٹنا اور اسکا محل
اوپر کی گردن کے کنارہ اور دونوں جڑوں کے بیچ میں ہے اور خر لینے پریدن رگہائے گلو اسے گردن
کی رگیں کاٹنا مگر اسکا محل آخر خلق ہے۔ اگر کسی نے جو جانور ذبح کیا جاتا ہو اسکو خر کیا جاتا ہو اسکو
ذبح کیا تو حلال ہو گیا کیونکہ گردن کی رگیں کٹ گئیں۔ مگر یہ مکرر ہے اس واسطے اونٹ کے حق میں سنت
یہ ہے کہ خر کیا جاوے اور سوائے اونٹ کے دوسرے جانوروں میں ذبح و خر کا مسنون ہے تو یہ بدائع میں ہے۔
اور جامع صغیر میں لکھا ہے کہ ذبح کرنے میں اوپر کی گردن یا بیچ کی گردن میں جان ذبح
کرے کچھ فرق نہیں ہے۔ اور فتاویٰ اہل سمرقند میں لکھا ہے کہ ایک نر قصاب نے اندھیری رات میں ایک
بکری کی سطح کہ حلقوم سے اوپر یا حلقوم سے نیچے کاٹ دیا تو اسکا کھانا حرام ہے کیونکہ اُسے ذبح لینے حلقوم
کے سوائے دوسری جگہ سے ذبح کی۔ اور اگر اس صورت میں قصاب مذکور بعض مقام کاٹنے یا باقی
کرا اسکو معلوم ہو گیا پس اُسے دوبارہ گردن کاٹی قبل اسکے کہ پہلے کاٹنے سے بکری مر جاوے تو اس میں کوئی

عجل المستعجل
اسی وقت کی حکمت
نظر آتا ہے کہ
مختلفا ہوتا ہے
للمختلفا ہوتا ہے
قوله و انما یصلح
فیہ یکا فاعلم ان
الاولیٰ خاصۃ و الثانی
مبتدئۃ لکن لا یجوز
الافسۃ فاسعدون
در بیان این باب
من احسن کلاما علی و علی

ہیں کہ اگر اس نے پہلی دفعہ پورا کاٹ دیا تھا تو ایسی صورت میں وہ بکری حلال نہ ہوگی کیونکہ پہلے نعم سے نہایت دوسرے کے وہ بکری جلد مر جاوے گی اور اگر اس نے پہلی دفعہ عقڑا کاٹا تھا تو ایسی صورت میں دوبارہ گردن کاٹنے سے حلال ہو جائیگی یہ ذخیرہ محیطین میں ہے۔ اور ذکوۃ اضطراری کا رکن یہ ہے کہ عقڑے جرح پایا جاوے خواہ کسی جگہ ہو اور یہ بات صید میں ہوتی ہے اسطرح اونٹ یا گائے یا دنبہ بکری میں سے جو اسطرح بیک جاوے کہ اسکا مالک اس پر قدرت نہ پائے اس میں بھی ذکوۃ اضطراری ہوتی ہے کیونکہ وہ صید کے معنی میں ہے۔ اگرچہ پہلے ستائیس تھی اور اونٹ و گائے دلیل خواہ جنگل میں اسطرح بیک جاوے یا شہر میں بہر حال اسکی ذکوۃ بھی فقیر ہو ایسا ہی امام محمد رحمہ سے مروی ہے اور بکری اگر جنگل میں اسطرح بیک جاوے تو اسکا حلال کرنا عقرب سے ہوگا اور اگر شہر میں بیک جاوے تو عقرب سے اسکا حلال کرنا روا نہیں ہے اسطرح جو جانور انہیں سے کنوئین دھتے ہیں گریٹے اور اسکا مالک اسکے نکالنے پر یا اسکے ذبح کرنے کی جگہ یا جگہ کرنے کی جگہ پھنسی چلانے پر یا بوندے تو عقرب وہ بھی ذبح ہو جائیگا۔ منتقی میں مذکور ہے کہ اگر اونٹ نے کسی شخص پر حمل کیا اور اس شخص نے حلال کرنے کی نیت سے اسکو قتل کر ڈالنا تو اسکا کھانا حلال ہے کیونکہ جب وہ شخص اسکے پکڑنے پر قادر نہ ہوا تو وہ بمنزلہ صید کے ہو گیا۔ اور شرائط ذکوۃ چند الذواع میں بعض تو ذکوۃ اختیاری و ذکوۃ اضطراری دونوں کو شامل ہیں اور بعض خاص ایک کے ساتھ مخصوص ہیں نہ دوسرے کے ساتھ۔ پس جو شرائط دونوں کو شامل ہیں از انجملہ یہ ہے کہ ذبح کرنے والا عاقل ہو پس مجنون کا یا جو لڑکا ذبح کو نہیں سمجھتا ہے اسکا ذبیحہ نہ کھایا جائیگا اور اگر لڑکا ذبح کو سمجھتا ہو اور ذبح کرنے پر قادر ہو اسکا ذبیحہ کھایا جائیگا اور شکر ان لینے جو شخص نشہ میں ہو اسکا بھی یہی حکم ہے ورنہ انجملہ یہ ہے کہ ذبح کرنے والا مسلمان ہو یا کتابی ہو پس مشرکون کا ذبیحہ اور مرتدون کا ذبیحہ نہ کھایا جائیگا کیونکہ مرد جس دین کی طرف منتقل ہو گیا ہے اسکا مقرر نہیں ہے۔ اور اگر مرتد ایک طفل مراہق لینے قریب ببلوغ ہو تو امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک اسکا ذبیحہ نہ کھایا جائیگا اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک کھایا جائیگا بنا برین کہ طرفین کے نزدیک اسکی ردت صحیح ہے اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک نہیں صحیح ہے۔ اور اہل کتاب کا ذبیحہ کھایا جائیگا خواہ اہل حرب ہوں یا غیر ہوں خواہ نصاریٰ بنی تغلب ہوں یا غیر ہوں کیونکہ نصاریٰ بنی تغلب نصاریٰ غیب کے دین پر ہیں۔ اگر کوئی کتابی اپنا دین چھوڑ کر کسی غیر کتابی کافرون کے دین پر ہو گیا تو اسکا ذبیحہ نہ کھایا جائیگا اور اگر کوئی غیر کتابی کافر اپنا کفر چھوڑ کر کسی اہل کتاب کے دین میں آگیا تو اسکا ذبیحہ کھایا جائیگا۔ اور اصل یہ ہے کہ ذبح کرنے والے کا حال و عین اسکے ذبح کرنے کے وقت کا دیکھا جائیگا اسکے ماسوا کا کچھ اعتبار نہیں ہے اور ہمارے اصحاب کے اصول میں سے ہے کہ جو شخص کفر کے ملتون میں سے کسی ملت کو چھوڑ کر دوسری ملت کفر میں جو اسکے قریب قریب ہو داخل ہو گیا تو ایسا قرار دیا جائیگا کہ گویا دراصل وہ اسی ملت کے لوگوں میں سے ہے۔ اور جو شخص کتابی غیر کتابی سے پیدا ہوا ہے اسکا ذبیحہ کھایا جائیگا خواہ باپ کتابی ہو یا ماں کتابی ہو یہ حکم ہمارے نزدیک ہے اور صاحب فرقہ کا ذبیحہ امام اعظم کے نزدیک کھایا جائیگا اور امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک نہیں کھایا جائیگا۔ پھر واضح ہو کہ اہل کتاب کا ذبیحہ بھی کھایا جائیگا کہ جب اسکے ذبح

کرتے کے وقت وہاں حاضر نہواور نہ اُس سے کچھ سنا ہو یا حاضر ہو اور اس سے فقط اللہ تعالیٰ کا نام سنا ہو
 کیونکہ جب اُس سے کوئی لفظ نہیں سنا تو محسن ظن اس امر پر محمول کیا جائیگا کہ اُس نے فقط اللہ تعالیٰ کا نام لیا
 جیسا مسلمان کے ساتھ حسن ظن کیا جاتا ہے۔ اور اگر اُسکی زبان سے اللہ تعالیٰ کا نام سنا گیا مگر اُس نے اللہ تعالیٰ
 عزوجل کے لفظ سے سچ علیہ السلام کو مراد لیا ہو تو شائع کرنے فرمایا کہ اُسکا ذبیحہ کھایا جائیگا لیکن اگر اُس نے صحیح
 اس طرح بیان کیا کہ بسم اللہ الذی ہو ثالث ثلثہ یعنی ایسے اللہ کے نام پر فزع کرتا ہوں جو تین میں سے ایک
 ہو تو اُسکا ذبیحہ حرام ہو اور اگر اُسکی زبان سے فقط سچ علیہ السلام کا نام سنا گیا یا اُس نے اللہ سبحانہ تعالیٰ کا نام
 اور سچ علیہ السلام کا نام لیا تو اُسکا ذبیحہ نکھایا جائیگا۔ ازاجملہ ہمارے نزدیک شرط ہے کہ ذکوۃ کی حالت میں
 اللہ تعالیٰ کا نام لے خواہ کوئی نام ہو خواہ نام کے ساتھ کوئی صفت ملاوے جیسے اللہ اکبر۔ اللہ عظم۔ اللہ اجل
 اللہ الرحمن۔ اللہ الرحیم وغیرہ یا نہ ملاوے جیسے فقط اللہ یا الرحمن یا رحیم وغیرہ کے اور یہی حکم تہلیل و تسبیح و
 تحمید کا ہے اور خواہ تسمیہ معمودہ یعنی بسم اللہ الرحمن الرحیم کو جانتا ہو یا نہ جانتا ہو اور خواہ تسمیہ زبان عربی
 میں ہو یا فارسی وغیرہ کسی زبان میں ہو اور خواہ وہ عربی الفاظ اچھی طرح ادا کر سکتا ہو یا نہ ادا کر سکتا ہو ایسا ہی
 بشر رحمہ اللہ نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کیا ہے۔ کہ اگر کسی شخص نے ذبیحہ پر بزبان رومی یا فارسی
 تسمیہ کیا خواہ وہ عربی اچھی طرح ادا کر سکتا ہو یا نہیں تو یہ تسمیہ کافی ہو اور تسمیہ کی شرائط میں سے یہ ہو کر کُوج
 کرنے والا تسمیہ کہے جسے کہ اگر غیر نے تسمیہ کہا اور فزع کرنے والا خاموش رہا حالانکہ بھولا نہیں ہو یا وہ تو ذبیحہ حلال
 نہ ہو گا اور ازاجملہ یہ ہے کہ تسمیہ سے یہ قصد کرے کہ ذبیحہ پر اللہ تعالیٰ کا نام لیتا ہو اور اگر اُس نے تسمیہ سے شروع کام پر
 اللہ تعالیٰ کا نام لینا مراد لیا ہو تو ذبیحہ حلال نہ ہو گا اور علیٰ ہذا اگر احمد لکھ لکھا اور اس سے تسمیہ کی نیت نہ کی بلکہ اُسے
 بطریق شکر کے اللہ تعالیٰ کے حمد کرنے کی نیت کی تو ذبیحہ حلال نہ ہو گا۔ اسی طرح اُس نے تسبیح یا تہلیل یا تکبیر کہی اور
 اس سے ذبیحہ پر تسمیہ کہنے کی نیت نہ کی بلکہ فقط یہ نیت تھی کہ صفات مخلوقات سے اللہ تعالیٰ پاک ہونے اور اسکی
 وحدانیت کے وصف کو بیان کرے تو ذبیحہ حلال نہ ہو گا۔ کذا فی البدائع اور اگر اُسکو چھینک آئی پس اُس نے احمد لکھ
 کہا یعنی چھینک پر تحمید کی نیت کی پھر فزع کر دیا تو یہ جانور حلال نہ ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ازاجملہ یہ ہے
 کہ غیر کے ناموں سے اللہ تعالیٰ کے نام کی تجرید کرے یعنی فقط اللہ تعالیٰ کا نام زبان سے کہے کسی غیر کا نام
 نہ ملاوے اگرچہ بنی علیہ السلام کا نام کیوں نہ ہو۔ ازاجملہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نام ذکر کرنے سے خالص اُسکی تعظیم
 کا قصد کرے اس میں مضوع کا کاشائہ نہ ہو جسے کہ اگر اُس نے کہا لا الہ الا اللہ غفر لی تو یہ تسمیہ نہ ہو گا کیونکہ یہ دعا ہے اور دعائیں محض
 مقصود نہیں ہوتی ہے۔ وقت بیان تسمیہ کا پس ذکوۃ اختیاری میں وقت فزع کے بیان کرے اُس سے
 مقدم کرنا جائز نہیں ہے مگر یوں ہی کچھ پہلے نہایت تھوڑی سی حد تک جس سے بچاؤ نہیں ہو سکتا ہے۔ اور ذکوۃ
 اضطراری میں تیر پھینکنے اور سیکھا ہوا کتا وغیرہ چھوڑنے کے وقت تسمیہ کہہ دے۔ اور جو شرط مذکور ہیں جملہ
 ذکوۃ مطلوب پر راجع ہو یہ ہے کہ یہ جانور حلال ہو اور یہ ذکوۃ اضطراری میں ہے نہ اختیاریہ میں۔ اور جو قسم شرط کا محل ذکوۃ
 کی طرف راجع ہو ازاجملہ یہ ہے کہ ذکوۃ اختیاری کے وقت تسمیہ کا محل معین کرے اور اسی سے اس صورت کا حکم
 نکلتا ہے کہ اگر تسمیہ کہہ کر ایک جانور فزع کیا پھر دوسرا فزع کیا اور گمان کیا کہ پہلا تسمیہ اس کے حق میں بھی کافی ہو گیا ہو

تو یہ جانور نہ کھایا جائیگا اور ضرور یہ کہ ہر جانور کے واسطے علیحدہ تسمیہ کے۔ از انجملہ یہ ہو کہ جو جانور شکار نہوا مسین فوت
 ذبح کے اصل حیات باقی ہونا خواہ قلیل ہو یا کثیر ہو یا امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہو اور امام ابو یوسف و امام محمد کے
 نزدیک اصل حیوۃ کافی نہیں ہو بلکہ حیوۃ مستقرہ ہونا چاہیے کذا فی البدائع۔ اور متردبہ و متحققہ و موقوفہ اور
 بکری و مریضہ و غلیظہ و مشقوقہ البطن اگر ذبح کی گئی تو دیکھا جائیگا کہ اگر اُسین حیوۃ مستقرہ باقی ہو تو ذبح سے
 بالاجمل حلال ہو جائیگی اور اگر اُسین حیوۃ مستقرہ نہ ہو تو بھی ذبح سے حلال ہو جائیگی خواہ زندہ رہ سکتی ہو یا
 نہ رہ سکتی ہو یہ امام اعظم رحمہ کا مذہب ہو اور یہی صحیح ہو اور اسی پر فتوے ہو یہ محیط سرخسی میں ہو اور جو جانور
 بدون ذبح کے حلال نہیں ہوتے ہیں اُنہیں بعد ذبح کے خون کا نکلتا آیا حلال ہونے کی شرائط میں سے
 ہو یا نہیں تو اُسین کوئی روایت ہمارے اصحاب سے نہیں آئی ہو اور بعضے فتاویٰ میں مذکور ہو کہ دو باتوں
 میں سے ایک بات ہونا چاہیے یا تو ذبیحہ حرکت کرے یا خون نکلے اور اگر کوئی بات نہ پائی گئی تو حلال نہ ہو گا
 یہ بدلئے میں ہے۔ اگر کوئی گائے یا بکری ذبح کی گئی اور اُس سے خون نکلا مگر اُس نے حرکت نہ کی اور خون ایسا نکلا
 جیسا زندہ سے نکلا کرتا ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ مذبوہ کھائی جائیگی اور ہم اسکو اختیار کرتے ہیں۔ ایک
 شخص نے ایک بیمار بکری ذبح کی اور اُس کے منہ کے سوا کسی جزو بدن نے حرکت نہ کی پس اگر اُس نے منہ
 کھول دیا تو نہ کھائی جائیگی اور اگر بند کر لیا تو کھائی جائیگی۔ اور اگر آنکھ کھول دی تو نہ کھائی جائیگی اور اگر آنکھ بند
 کر لی تو کھائی جائیگی اور اگر اُس نے پانوں پھیلا دیے تو نہ کھائی جائیگی اور اگر کھینچ لیے تو کھائی جائیگی اور اگر اُس کے
 بال نہ کھڑے ہوئے تو نہ کھائی جائیگی اور اگر کھڑے ہو گئے تو کھائی جائیگی اور یہ سب ایسی بکری میں ہو جس کا
 ذبح کے وقت زندہ ہونا معلوم نہ ہو تاکہ ان علامات سے اُس کا زندہ ہونا پہچانا جاوے اور اگر وقت ذبح کے
 یقیناً اُس کا زندہ ہونا معلوم ہو تو ہر حال میں کھائی جائیگی یہ سراج الوملج میں ہو۔ اور ذکوۃ کا حکم یہ ہو کہ جو
 جانور ذبح کیا گیا ہو وہ ظاہر ہو جاتا ہو پس اگر حلال جانور دن میں سے ہو تو اُس کا کھانا بھی حلال ہو جاتا ہو اور
 اگر حلال جانور دن میں سے نہ ہو تو سوا کے کھانے کے اُس سے امد طور پر نفع اُٹھانا جائز ہو جاتا ہو یہ محیط
 سرخسی میں ہو۔ اور سفٹے اور سفٹ کا ذبیحہ جائز ہو یہ جو ہر ہر نہ میں ہو اگر ص کا ذبح کرنا اور روٹی و فانی
 پکانا مگر وہ نہیں ہو مگر اُس کے سوا کے اگر دوسرا یہ کام کر لے تو اولیٰ ہو یہ غرائب میں ہو عورت مسلمہ و کتابیہ
 ذبح کرنے میں مثل مرد کے ہے۔ اور گوشت کے ذبیحہ خواہ مسلمان ہو یا کتابی ہو کھایا جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان تین
 ہے۔ اور محرم نے جو صید ذبح کیا خواہ حل میں ذبح کیا ہو یا حرم میں وہ حلال نہیں ہو۔ اور جو جانور حرم
 میں ذبح کیا گیا وہ حلال نہیں ہو اگر صیغ حرم میں جو صید ذبح کیا گیا خواہ حلال نے ذبح کیا یا حرم نے
 وہ حلال نہیں ہو بخلاف اسکے اگر محرم نے سوا کے صید کے ذبح کیا تو اُس کا یہ حکم نہیں ہو کیونکہ یہ فعل شروع ہو
 یہ کافی میں ہے۔ ایک نصرانی نے حرم میں ایک صید ذبح کیا تو حلال نہیں ہو یہ سراجیہ میں ہو۔ ایک مسلمان
 نے ایک مجوسی کی بکری اُنکے آشکدہ کے واسطے ذبح کی یا کافر کی بکری اُنکے آشکدہ کے واسطے ذبح کی تو اُس کا کھانا
 جائز ہو کیونکہ مسلمان نے اللہ تعالیٰ کا نام لیا ہو مگر مسلمان کے حق میں ایسا فعل کرنا مکروہ ہو یہ تانار خانہ میں
 جامع الفتاویٰ سے منقول ہو۔ مشکل میں لکھا ہو کہ اگر کسی نے مہمان کے پیش نظر اسکی تعظیم کے واسطے

رہنہ
 ذکوۃ کا حکم
 یہ ہے

اگر وہ شخص ذبح کرنے کی جگہ سے ذبح نہیں کر سکتا تھا تو حلال ہوگا اور اگر ذبح کی جگہ سے ذبح کر سکتا تھا
 مگر اسے غیر جگہ سے ذبح کیا تو حلال نہ ہوگا یہ وجہ کر درمی میں ہے۔ ایک بلی نے مرغی کی گردن کاٹ دی تو وہ
 ذبح کرنے سے حلال نہ ہوگی اگرچہ پھر کئی رسبے یہ منقطع میں ہے۔ اور آٹھ دو طرح کا ہوتا ہے قاطعہ و فاسخہ پھر قاطعہ
 دو طرح کا ہوتا ہے تیز اور کند۔ پس تیز آٹھ سے ہلا کر اہست ذبح کرنا جائز ہے خواہ لوہے کا ہو یا نہ ہو جیسے کسی نے
 نرکل کے پوست سے یا سنگ مرمر سے یا عصا کی کھینچ سے یا ہڈی کی کھینچ سے ذبح کیا تو جائز ہے۔ اور
 کند آٹھ سے ذبح کرنا جائز ہے مگر مکروہ ہے اور اگر آٹھ ٹکڑے ہوئے دانت یا ناخن سے ذبح کیا تو حلال ہو مگر فعل
 مکروہ ہے یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور جو آٹھ فاسخہ سے ہوتا ہے وہ ناخن قائم و دندان قائم ہو کہ اس سے بالاجماع
 ذبح کرنا جائز نہیں ہے اور اگر ذبح کیا تو جانور مردار ہو جائیگا یہ بدائع میں ہے۔ اور اونٹ کے ذبح کرنے میں
 سنت طریقہ یہ ہے کہ اسکا پایاں بازو و ساق باندھ کر کھڑا کر کے سحر کرے یعنی آخر طلع سے ذبح کو کہے پس
 اگر اونٹ کو کروٹ سے لٹا کر سحر کیا تو جائز ہے مگر طریقہ اول افضل ہے۔ اور بکری کا سے میں سنت یہ ہے کہ
 اسکو کروٹ سے لٹا کر ذبح کرے کیونکہ اس طریقہ سے رگون کا کاشنا اچھی طرح ممکن ہے اور سب صورتوں
 میں اپنے ساتھ جانور کو قبلہ رخ رکھے یہ جوہرہ نیرہ میں ہے۔ مستحب یہ ہے کہ دن میں ذبح کرے اور بیچ ہفتہ
 میں یہ مستحب ہے کہ لوہے کے تیز آٹھ سے جیسے چھری و تلوار وغیرہ سے ذبح کرے اور غیر حدید سے اور رات
 میں حدید سے مکروہ ہے۔ اور مستحبات میں سے ہے کہ رگون کو اچھی طرح کاٹے اور تکیہ لگاتا اس حال میں کہ وہ بڑا
 اور معلقوم کی طرف سے ذبح کرنا مستحب ہے اور گدی کی طرف سے مکروہ ہے اور منجملہ مستحبات کے یہ ہے کہ کین
 سب کاٹے اور بعض کاٹنا اور بعض نہ کاٹنا مکروہ ہے۔ اور یہ مستحب ہے کہ فقط رگین کاٹنے پر اکتفا کرے اور
 سر کو جدا نہ کر دے اور اگر ایسا کیا تو مکروہ ہے اور ذبح کے وقت یہ کہنا کہ اللہ تقیہ عن فلان مکروہ ہے یا ان یہ
 لفظ ذبح سے فایع ہونے کے بعد کہے یا اس سے پہلے کہ لے لیکن اگر اسے ذبح کے وقت کہا تو وجہ
 حرام نہ ہوگا اور ذبح کے بعد ٹھنڈا ہونے سے پہلے ذبح کی کھال کھینچنا مکروہ ہے اور اگر ذبح ٹھنڈا ہونے
 سے پہلے اسکی نخاع تک چھری بھونکی یا کھال کھینچی تو اسکے کھانے میں ڈر نہیں ہے۔ اور ذبح کی طرف
 جانور کو پاؤں بکڑ کے کھینچ لیا نا مکروہ ہے اور اسکو لٹا کر اسکے سامنے چھری تیز کھینا مکروہ ہے مگر یہ سب باتیں
 ایسی ہیں کہ ایسے ذبیحہ حرام نہیں ہو جاتا ہے یہ بدائع میں ہے اور جس جانور کو سحر کرنا چاہیے اگر اسکو ذبح کیا
 یا جسکو ذبح کرنا چاہیے اسکو سحر کیا تو جائز ہے مگر مکروہ ہے کہ اسے سنت کو ترک کیا یہ خزائنہ المفتیین میں ہے
 اگر کسی نے اونٹ یا گائے یا بکری کی گردن ماری اور سر جدا کر دیا مگر تسمیہ کہا پس اگر معلقوم کی طرف سے
 گردن ماری ہو تو وہ کھائی جائیگی مگر اس شخص نے بہت بُرا کیا اور اگر اسے ذبح کی توقع کے ساتھ گردن
 ماری ہو تو نہ کھائی جائیگی کیونکہ وہ ذکوۃ سے پہلے مرگئی ہیں مردار ہو گئی اور اگر اسکے مر جانے سے پہلے اسکی
 رگین کاٹ دیں تو کھائی جائیگی کیونکہ ذکوۃ میں جو فعل چاہیے ہے وہ اسکی زندگی میں یا یا گیا لیکن یہ
 فعل مکروہ ہے کیونکہ اسے بلا حاجت اسکی تکلیف بڑھا دی اور اگر اسے اپنا فعل بلا توقع پورا کر دیا تو کھائی
 جائیگی کیونکہ ظاہر یہی ہے کہ وہ ذکوۃ سے مری ہے یہ بدائع میں ہے۔ اگر جانور کو بدون قبلہ کی طرف توجہ کے

ذبح کیا تو حلال ہوگا مگر مکروہ ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہے۔ ایک شخص کا بیل مرے لگا اور ملک کے پاس کوئی الہ نہیں تو
سوائے ایسی چیز کے جس سے اس کے ذبح میں جرح کر سکے اور اگر وہ ذبح کرنے کا آلہ تلاش کرتا ہے تو اتنی
دیر میں وہ مر جائیگا اسکو حلال کرنا نہ ملیگا پس اسے بیل مذکور کے ذبح کو مجروح کر دیا تو حلال ہوگا لیکن اگر
رگین کاٹ دیں تو حلال ہو جائیگا یہ فقیہ میں ہے۔ اور شتخ مکروہ ہے یعنی اسکی شتخ تک چھری بھونکنا مگر ذبیحہ
کھایا جائیگا اور شتخ رقیہ کی ٹہنی میں ایک سپید رگ ہے (جسکو حرام سمجھتے ہیں) اور بعض نے فرمایا
کہ شتخ کے یہ معنی ہیں کہ اسکا سر بٹا کر کھینچے تاکہ اسکا مذبح پھیل جاوے اور بعض نے فرمایا کہ شتخ اسکو
کہتے ہیں کہ ٹرپنے سے ٹھنڈا ہونے سے پہلے اسکی گردن توڑ دے۔ بہر حال یہ سب مکروہ ہے اسواسطے
کہ یہ بلا ضرورت حیوان کی تعذیب ہے۔ اور حاصل یہ ہے کہ جو بات ذکوۃ میں محتاج الیہ نہیں ہے مگر اسمین جانور
کے حق میں زیادہ تکلیف ہے وہ مکروہ ہے یہ کافی میں ہے۔ بقالی نے فرمایا کہ سحاب یہ ہے کہ یوں کہے بسم اللہ
اللہ اکبر بدون واو کے اور واو کے ساتھ مکروہ ہے کہ واو سے فی الفور تسمیہ ہونا مقطوع ہو جاتا ہے کہ نہ فی
ایک ذبح کرنے والے نے اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ ملا ہوا بغیر واو کے رسول مقبول صلی اللہ علیہ
واکہ وسلم کا نام مبارک ذکر کیا تو اسمین تین صورتیں ہیں یا تو لفظ محمد کو نصب کے ساتھ ذکر کیا یا جرح کے
ساتھ یا رفع کے ساتھ اور ان سب صورتوں میں ذبیحہ حلال رہا اسواسطے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم کا نام بطریق عطف کے نہیں مذکور ہے پس مبتدا ہوگا لیکن مکروہ ہے اسواسطے کہ صورت میں اصل
پایا جاتا ہے۔ اور اگر اسنے واو کے ساتھ ذکر کیا پس اگر جرح کے ساتھ ذکر کیا تو ذبیحہ حلال ہوگا کیونکہ یہ شخص
ان دونوں ناموں کے ساتھ ذبح کرنے والا ہو گیا اور اگر اسنے رفع سے ذکر کیا تو ذبیحہ حلال ہوگا کیونکہ
لفظ محمد مبتدا ہوگا اور اگر لفظ محمد نصب کے ساتھ ذکر کیا تو شتخ نے اسمین اختلاف کیا ہے اور علیؑ فرمایا
اگر اللہ تعالیٰ کے نام پاک کے ساتھ کوئی نام دوسرا ذکر کیا تو اسمین اسطرح حکم ہے نہ یہ میں ہے۔ وقال
المترجم اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ دوسرا نام ذکر کرنے میں دو صورتیں ہیں یا بلا واو ذکر کیا یا بلا واو ذکر کیا
پس صورت اولیٰ میں یعنی جب بلا واو ذکر کیا پس یا تو بزبان عربی تسمیہ کہا سو اسکا حکم وہی ہے جو کتاب
میں مذکور ہے اور اگر بزبان اردو بیان کیا تو شاید وہی حکم ہو جو عربی زبان میں ہے مگر اردو کے واسطے کسی حرف
عطف دور کر دیتے ہیں جیسے ہم تم ملکر یہ کام کر لیں حالانکہ عطف مقصود ہے مگر بظاہر ہمارا حکم شرعی ملفوظ ہے
ہوگی اور اگر بلا واو ذکر کیا تو میرے نزدیک بہر حال ذبیحہ حرام ہے کیونکہ اسمین نصب و جرح وغیرہ شقوق کا تحمل
نہیں ہے فان حلت اراقۃ الدم انما یجوز بذکر اسم اللہ تعالیٰ وحدہ فلا یجوز ادخال اسم مع اسمہ تعالیٰ وان
کان من اسرار الانبیاء والادباء ولا جرحہ بالفعول المجلۃ وان کانوا فی صورۃ المشائخ والعلماء واللہ
تعالیٰ اعلم بالصواب اور اگر کسی نے بسم اللہ بغیر ہا ذکر کیا پس اگر اس سے تسمیہ کا ارادہ کیا تو ذبیحہ حلال
ہوگا ورنہ نہیں کیونکہ عرب کے لوگ بھی بطریق ترجمہ کے حذف کر دیتے ہیں اسطرح اگر یوں کہے
کہ بسم اللہ تقبل من فلان تو ذبیحہ حلال ہوگا مگر فعل مکروہ ہے اور اگر ذبح کرنے سے پہلے یا بعد یوں کہا
کہ اللہم تقبل من فلان تو کچھ ذر نہیں ہے یہ محیط سرخی میں ہے اگر ذبح کے وقت کہا کہ لا الہ الا اللہ اور

قال شامی
یجب ذکر اسم
اللہ تعالیٰ
قبل الذبح
وہو قولنا
بسم اللہ
وہو قولنا
الحمد للہ
وہو قولنا
الحمد للہ
وہو قولنا
الحمد للہ

دو وزن و دو چین و دھن و دھن سے نصف قطع کیا پھر کیا محمد رسول اللہ پھر باقی قطع کیا تو ذبیحہ حلال
 نہوگا کہ تسمیہ کو مجرد اللہ تعالیٰ کے نام سے کہنا فرض ہے یہ قننیہ میں ہے اور اگر کہا بسم اللہ وصل اللہ
 علی محمد یا کہما صلے اللہ علی محمد بدون واو کے تو ذبیحہ حلال ہوگا ولیکن یہ فعل مکروہ ہے اور بقائی میں لکھا ہے
 کہ ذبیحہ حلال ہوگا اگر موافقت تسمیہ ہو۔ اور بعضے مشائخ نے فرمایا کہ اگر اُسے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 کے ذکر سے اشتراک فی التسمیہ مراد لیا ہے تو ذبیحہ حلال نہوگا اور اگر اُسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کے ذکر سے تبرک فعل فسخ قصد کیا تو ذبیحہ حلال ہوگا ولیکن یہ فعل مکروہ ہے یہ محیط میں ہے۔ اور جس شخص
 نے عمدہ تسمیہ چھوڑ دیا ہے اُسکا ذبیحہ حلال نہوگا اور اگر اُسے بھولے سے چھوڑ دیا ہے تو حلال ہوگا اور مسلمان
 و کتابی دونوں تسمیہ چھوڑنے کے حکم میں یکساں ہیں کذا فی الکافی اور فتاویٰ عتابیہ میں ہے کہ لڑکا اور
 بالغ بھولنے کے حکم میں یکساں ہیں یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر کسی قصاب سے اپنا جانور ذبح کرایا اُسے
 کہا کہ میں نے عمدہ تسمیہ چھوڑ دیا ہے تو جانور حلال نہوگا اور قصاب اُس جانور کی قیمت تادان دیکھا۔ یہ
 خزائنہ المفتین میں ہے اور اگر اُسے بسم اللہ کہا مگر اُسکے دل میں نیت نہ آئی تو عامہ مشائخ کے نزدیک
 یہ ذبیحہ کھایا جائیگا اور یہی صحیح ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص نے بکری کو لٹایا اور چھری
 ہاتھ میں لی اور تسمیہ کہا پھر اُسکو چھوڑ کر دوسری بکری کو ذبح کیا اور عمدہ تسمیہ نہ کیا تو وہ حلال نہوگی یہ
 خلاصہ میں ہے۔ اور اگر ایک بکری کو لٹایا تاکہ ذبح کرے اور چھری ہاتھ میں لی۔ اور تسمیہ کہا پھر یہ چھری
 چھوڑ کر دوسری چھری لیکر اُس سے بکری ذبح کر دی تو وہ حلال ہوگی۔ اور اگر شکار میں ایک تیر لیا
 اور تسمیہ کہا پھر یہ تیر رکھ دیا اور دوسرا تیر لیکر مارا تو شکار اُسی تسمیہ کی وجہ سے حلال نہوگا یہ جوامہ خلاطی
 میں ہے۔ اگر ذبح کرنے کے واسطے ایک بکری کو لٹایا اور تسمیہ کہا پھر کسی شخص سے کچھ کلام کیا یا پانی پیا
 یا چھری تیزی یا ایک لقمہ کھالیا یا اور اسکے مثل کوئی کام جو عمل کثیر نہیں ہے کیا تو ذبیحہ اسی تسمیہ سے حلال
 ہو جائیگا اور اگر بہت کلام کیا یا بہت عمل کیا تو اس ذبیحہ کا کھانا مکروہ ہوگا اور عمل کثیر کے واسطے اس
 مقام پر کوئی تقدیر نہیں ہے بلکہ جہاں واقعہ ہو وہاں کے لوگوں کی عادت کو دیکھا جائیگا پس اگر لوگ
 اپنی عادت میں اس کام کو کثیر سمجھتے ہوں تو کثیر ہوگا اور اگر قلیل سمجھتے ہوں تو قلیل ہوگا پھر واضح ہو
 کہ اس صورت میں مکروہ کا لفظ ذکر فرمایا ہے۔ اور مشائخ نے اس کراہت میں اختلاف کیا ہے۔ اور اضاحی نے
 میں ہے کہ اگر اپنی چھری تیزی تو تسمیہ منقطع ہو جائیگا کچھ تفصیل نہیں ہے کہ عمل کثیر ہو یا قلیل ہو یہ محیط میں ہے
 اگر ایک شخص تسمیہ کہ چکا تھا پھر بکری ہاتھ سے چھوٹ گئی اور لپٹے سے اٹھ کھڑی ہوئی پھر اُسے اُسکو لٹا دیا
 تو تسمیہ منقطع ہو گیا یہ بدائع میں ہے ایک شخص نے ہمار وحشی کا ایک گلہ دیکھا تسمیہ کو کہنا لٹا چھوڑا اور اُسے
 کوئی گلہ ہاکیڑا تو وہ حلال ہے یہ دجیر کروری میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی بکریوں کو دیکھا پس کہا کہ بسم اللہ
 پھر ایک کو بکڑ کر لٹایا اور ذبح کر دیا اور عمدہ تسمیہ اس گمان پر چھوڑ دیا کہ وہی تسمیہ کافی ہوگا تو یہ بکری نکالی
 جائیگی یہ بدائع میں ہے۔ اگر ایک بکری کو دوسری بکری پر لٹا یا پس اگر دونوں کو ایک بار چھری جلانے میں
 ذبح کر ڈالا تو ایک ہی تسمیہ کافی ہے۔ چند گریبان ایک شخص کے ہاتھ میں ہیں پس اُسے تسمیہ کہہ کر ایک کو ذبح کیا

مردی ہو کہ انھوں نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اسکے قید رکھنے کی کوئی میعاد نہیں مقرر فرماتے تھے اور یہ کہتے تھے کہ یہاں تک قید رکھی جاوے کہ تطہیف ہو جاوے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ نے امام ابو حنیفہ رحمہ سے روایت کی کہ وہ تین روز تک قید رکھی جاوے اگر بن رستم نے امام محمد رحمہ سے روایت کی کہ اُٹنی اور بکبری و بیل جب جلالہ ہوگی کہ جب اُس سے بدلوائے لگے اور متغیر ہو جاوے اور اُس سے بدلوا پھوٹے تو اسوقت وہ جلالہ ہوگی کہ اسکا دودھ نہ پیا جائیگا اور اسکا گوشت نہ کھایا جائیگا مگر اسکا جگر نانا اور ہبہ کرنا جائز ہو اور یہ حکم اسوقت ہو کہ جب وہ نجاست میں کچھ اور نہ ملاتی ہو بلکہ اکثر خالی نجاست کھاتی ہو۔ اور اگر اُس نے مخلوط کر کے نجاست کھائی تو جلالہ نہ ہوگی پس کھانا مکروہ نہ ہوگا کیونکہ اُس میں بدلونہ آدگی۔ اور جو مرغی جمبوٹی بھرتی ہو اسکا گوشت وغیرہ مکروہ نہیں ہو اگرچہ وہ نجاست کھاتی ہو کیونکہ نجاست اُسکی غذا میں غالب نہیں ہوتی ہو بلکہ وہ نجاست کو دوسری چیز سے ملا دیتی ہو یعنی دانہ بھی کھاتی ہو مگر افضل یہ ہو کہ مرغی قید رکھی جاوے تاکہ اُسکے پیٹ سے جو کچھ نجاست ہو وہ جاتی رہے پھر اُسکو کھاوے یہ بیان میں ہے۔ ابابیل و صلصل و ہرچہ کے کھانے میں کچھ ڈرنہیں ہو کیونکہ یہ پرندہ ذمی خلط نہیں ہوتے ہیں یہ طہیر یہ نہیں ہے۔ امام ابو یوسف سے روایت ہو کہ میں نے امام ابو حنیفہ رحمہ سے پوچھا کہ کھانا کیسا ہو تو فرمایا کہ کچھ ڈرنہیں ہو پھر میں نے کہا کہ وہ نجاست کھاتا ہو تو فرمایا کہ وہ نجاست کو دوسری چیز سے ملا لیتا ہو پھر کھاتا ہو پھر اصل امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یہ ہو کہ جو جانور نجاست کو دوسری چیز سے ملا لے جیسے مرغی اسکے کھانے میں کچھ ڈرنہیں ہو اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ عقیق مکروہ ہو جیسے مرغی مکروہ ہو یہ فتاویٰ کا قاضی خان میں ہے۔ اور دو ذنبور میں جب تک جان نہ ڈالی جاوے تب تک اُسکے کھانے میں کچھ ڈرنہیں ہو کدافی اٹھیسیر اور شیخ خلف رحمہ سے مروی ہو کہ زنبور دن کا چھتہ کھانا مکروہ ہو یہ متعلق کے باب الکراہۃ میں ہے۔ اور کھایا جائیگا یعنی اسکا کھانا روا ہو اور چگا ڈر کے حق میں بعض جگہ مذکور ہو کہ اسکا کھانا روا ہو اور بعض جگہ مذکور ہو کہ نہیں روا ہو کیونکہ اُسکے دانت ہوتے ہیں یعنی ذمی ناب ہو۔ اور بعضے مشائخ نے فرمایا کہ شقاق کا کھانا روا نہیں ہو اور کچھ کا کھانا روا ہو۔ قال المؤلف رحمہ اللہ یہ میں نے اپنے والد رحمہ کے خط سے لکھا دیکھا ہو اور شقاق ایک سبز پندہ ہوتا ہو جس میں قلیل سرخی کا میل ہوتا ہو کہ ہر چیز پر حملہ کرتا ہو یہ طہیرہ میں ہے۔ ابراہیم سے مروی ہو کہ ائمہ رحمہم اللہ پندہ دن میں سے ہر ذی خلط کو اور جو نجس و مردار خوار ہو مکروہ جانتے تھے اور ہم اسکو اختیار کرتے ہیں کیونکہ جو پندہ نجس و مردار خوار ہو جیسے دیسی کالا کوآ و جنگلی کوآ اسکو طبیعت پاکیزہ ہے و نجس جانتے تھے ہاں جو تو آ کہ جنگل میں کھیتی اور دانہ چین چین کر کھاتا ہو وہ مباح و پاک ہو اور اگر کوآ کھانے کو مخلوط کرتا ہو کہ کبھی نجاست کھاتا ہو اور کبھی دانہ چٹتا ہو تو امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہو کہ وہ مکروہ ہے اور امام اعظم رحمہ سے مروی ہو کہ اُسکے کھانے میں کچھ ڈرنہیں ہو اور مرغی کے قیاس پر یہی صحیح ہو یہ مسوط میں ہے۔ ہاں لوگ گھسے کا گوشت حرام ہو اور اسبطخ اسکا دودھ و اسکی چربی بھی حرام ہو اور سوا سے کھانے کے اور طور پر اسکی چربی استعمال کرنے میں مشائخ نے اختلاف کیا ہو پس بعضوں نے اسکو کھانے پر قیاس کر کے حرام کہا ہو اور بعضوں نے اسکو مباح کہا ہو اور یہی صحیح ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور حاروشی

اسکا جگر نانا اور ہبہ کرنا جائز ہو اور یہ حکم اسوقت ہو کہ جب وہ نجاست میں کچھ اور نہ ملاتی ہو بلکہ اکثر خالی نجاست کھاتی ہو۔ اور اگر اُس نے مخلوط کر کے نجاست کھائی تو جلالہ نہ ہوگی پس کھانا مکروہ نہ ہوگا کیونکہ اُس میں بدلونہ آدگی۔ اور جو مرغی جمبوٹی بھرتی ہو اسکا گوشت وغیرہ مکروہ نہیں ہو اگرچہ وہ نجاست کھاتی ہو کیونکہ نجاست اُسکی غذا میں غالب نہیں ہوتی ہو بلکہ وہ نجاست کو دوسری چیز سے ملا دیتی ہو یعنی دانہ بھی کھاتی ہو مگر افضل یہ ہو کہ مرغی قید رکھی جاوے تاکہ اُسکے پیٹ سے جو کچھ نجاست ہو وہ جاتی رہے پھر اُسکو کھاوے یہ بیان میں ہے۔ ابابیل و صلصل و ہرچہ کے کھانے میں کچھ ڈرنہیں ہو کیونکہ یہ پرندہ ذمی خلط نہیں ہوتے ہیں یہ طہیر یہ نہیں ہے۔ امام ابو یوسف سے روایت ہو کہ میں نے امام ابو حنیفہ رحمہ سے پوچھا کہ کھانا کیسا ہو تو فرمایا کہ کچھ ڈرنہیں ہو پھر میں نے کہا کہ وہ نجاست کھاتا ہو تو فرمایا کہ وہ نجاست کو دوسری چیز سے ملا لیتا ہو پھر کھاتا ہو پھر اصل امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یہ ہو کہ جو جانور نجاست کو دوسری چیز سے ملا لے جیسے مرغی اسکے کھانے میں کچھ ڈرنہیں ہو اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ عقیق مکروہ ہو جیسے مرغی مکروہ ہو یہ فتاویٰ کا قاضی خان میں ہے۔ اور کھایا جائیگا یعنی اسکا کھانا روا ہو اور چگا ڈر کے حق میں بعض جگہ مذکور ہو کہ اسکا کھانا روا ہو اور بعض جگہ مذکور ہو کہ نہیں روا ہو کیونکہ اُسکے دانت ہوتے ہیں یعنی ذمی ناب ہو۔ اور بعضے مشائخ نے فرمایا کہ شقاق کا کھانا روا نہیں ہو اور کچھ کا کھانا روا ہو۔ قال المؤلف رحمہ اللہ یہ میں نے اپنے والد رحمہ کے خط سے لکھا دیکھا ہو اور شقاق ایک سبز پندہ ہوتا ہو جس میں قلیل سرخی کا میل ہوتا ہو کہ ہر چیز پر حملہ کرتا ہو یہ طہیرہ میں ہے۔ ابراہیم سے مروی ہو کہ ائمہ رحمہم اللہ پندہ دن میں سے ہر ذی خلط کو اور جو نجس و مردار خوار ہو مکروہ جانتے تھے اور ہم اسکو اختیار کرتے ہیں کیونکہ جو پندہ نجس و مردار خوار ہو جیسے دیسی کالا کوآ و جنگلی کوآ اسکو طبیعت پاکیزہ ہے و نجس جانتے تھے ہاں جو تو آ کہ جنگل میں کھیتی اور دانہ چین چین کر کھاتا ہو وہ مباح و پاک ہو اور اگر کوآ کھانے کو مخلوط کرتا ہو کہ کبھی نجاست کھاتا ہو اور کبھی دانہ چٹتا ہو تو امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہو کہ وہ مکروہ ہے اور امام اعظم رحمہ سے مروی ہو کہ اُسکے کھانے میں کچھ ڈرنہیں ہو اور مرغی کے قیاس پر یہی صحیح ہو یہ مسوط میں ہے۔ ہاں لوگ گھسے کا گوشت حرام ہو اور اسبطخ اسکا دودھ و اسکی چربی بھی حرام ہو اور سوا سے کھانے کے اور طور پر اسکی چربی استعمال کرنے میں مشائخ نے اختلاف کیا ہو پس بعضوں نے اسکو کھانے پر قیاس کر کے حرام کہا ہو اور بعضوں نے اسکو مباح کہا ہو اور یہی صحیح ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور حاروشی

اگر اہلی ہو جاوے یعنی اُسکو پاؤ کو کر لین اور اس پر اکافٹ ڈالنا شروع کریں یعنی مثل پاؤ کے ہو جاوے تو وہ کھایا جائیگا اور اگر پاؤ کو نہ جادوسی ہو جاوے تو بھی نہیں کھایا جائیگا یہ فرج طحاوی میں ہے۔ اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک گھوڑوں کا گوشت مکروہ ہے مگر صاحبین نے اس میں خلاف کیا ہے اور مشائخ نے کراہت کے معنی میں اختلاف کیا ہے مگر صحیح یہ ہے کہ امام اعظم رحمہ نے مکروہ سے مکروہ تحریمی مراد لیا ہے اور گھوڑی کے دودھ کا کھانے کے گوشت کے مثل ہے کذا فی فتاویٰ تاجہینا اور شیخ امام عسکری نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ نے جو حکم دیا ہے وہ احوط ہے اور صاحبین نے جو حکم دیا ہے وہ اوس ہے کذا فی المسبب اور بغل میں خیر سوا امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہر حال میں اُسکا گوشت مکروہ ہے اور صاحبین کے نزدیک بھی یہی حکم ہے اور صورتیکہ اس پر زہادہ خر سے پیدا ہوا ہو اور اگر زہادہ سے اور مادہ گھوڑی سے پیدا ہوا ہو تو بعض نے فرمایا کہ صاحبین رحمہ کے نزدیک مکروہ نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر بکری کا بچہ گدھی یا سوری کا دودھ پلا پلا کر بال لایا پس اگر چند روز تک اُسکو گھاس کھلائی گئی ہو تو اُسکے کھانے میں کچھ ذر نہیں ہے کیونکہ وہ بمنزلہ حلالہ کے ہو گا اور حلالہ میں یہ حکم ہے کہ اگر چند روز تک اُسکو خالی گھاس کھلائی جاوے تو اُسکے کھانے میں کچھ ذر نہیں ہے پس ایسا ہی اس صورت میں بھی حکم ہے یہ فتاویٰ کبرے میں ہے

تفسیر اباب متفرقات میں۔ ایک بکری نے کئے کی صورت کا بچہ دیا پس اُسکی حالت میں اشکال پیش آیا پس اگر کئے کی طرح آواز کرتا ہو تو نہ کھایا جائیگا اور اگر بکری کی طرح آواز کرتا ہو تو کھایا جائیگا اور اگر دونوں کی طرح آواز کرتا ہو تو اُسکے سامنے پانی رکھا جاوے پس اگر زبان سے پیچے تو نہ کھایا جاوے کیونکہ وہ کتا ہے اور اگر نہم سے پیچے تو کھایا جاوے کہ وہ بکری ہے اور اگر دونوں طرح سے پیچے تو بھوسا اور گوشت اُسکے سامنے رکھا جاوے پس اگر اُس نے بھوسا کھلیا تو بکری ہے کھائی جائیگی اور اگر گوشت کھایا تو کتا ہے نہ کھایا جاوے۔ اور اگر اُس نے دونوں کو کھایا تو فصیح کیا جاوے پس اگر امعاء یا آئینہ نکلیں تو نہ کھایا جاوے اور اگر کرش یعنی ادجہ نکلا تو کھایا جاوے یہ جو اہل اصطلاح میں ہے۔ اور خدا و حیوان میں سے جن کا کھانا حرام ہے وہ سات ہیں اول دم سفیع یعنی خون جہتیزی کے ساتھ گونہ سے آوے اور دوم دم سفیع سے نکلتا ہے تیسرا دم سفیع سے نکلتا ہے چوتھا دم سفیع سے نکلتا ہے پنجم دم سفیع سے نکلتا ہے ہفتم مرادہ یعنی پٹیا بدلتے ہیں ہر قال اکثر حجم بال و کھر و سینک ٹی کو بسبب طہور کے بیان کیا حالانکہ ان میں حرمت یا کراہت بنفسہ نہیں ہے۔ اگر کسی نے کوئی بکری دیکھ لی اور وہ تڑپ کر پانی میں گر کر مری یا اونچے سے نیچے گر پڑی تو اُسکی ذکوہ میں کچھ مضر نہیں ہے کیونکہ فعل ذکوہ آئینہ مستقر ہوا پس اُسکا انشراح روح اسی فعل سے ہوا اور بعد استقرار فعل ذکوہ کے اُسکے اضطراب کا کچھ اعتبار نہیں ہے پس یہ گوشت ہے کہ پانی میں گر پڑا۔ یا اونچے سے نیچے گر پڑا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص کی مرغی کسی درخت میں اڑ کر ٹپک گئی حالانکہ اُسکا مالک اُس تک نہیں پہنچ سکتا ہے پس اگر مالک کو اُسکے ماتھے سے جاتے رہنے یا مرنے کا خوف نہیں ہے اور باوجود اُسکے اُسے اُسکو تیر و غیرہ مارا تو وہ نہ کھائی جائیگی اور اگر اُسکو اُسکے جاتے رہنے کا خوف ہو پس اُسے تیر بھینک مارا تو کھائی جائیگی۔ اور کہو تر اگر مالک کے پاس سے اڑ گیا اور اُسکو مالک نے یا غیر نے تیر بھینک مارا تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر وہ گھر آنا نہ جانتا ہو تو اُسکا کھانا حلال ہے خواہ یہ تیر اُسکے بیچ پر لگا ہو یا اور جگہ لگا ہو کیونکہ یہ شخص ذکوہ اختیار ہی سے عاجز ہے اور اگر گھر آنا جانتا ہو پس اگر یہ تیر اُسکے منہ پر لگا تو حلال ہے اور اگر دوسری جگہ لگا تو

مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ وہ حلال نہو گا یہی امام اعظم رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ جب وہ کہو تر
 اپنے گھر آتا جانتا ہے تو یہ شخص ذکوۃ اعتبار میں برقرار ہے۔ اور اگر ہر گز گھر میں نہ لگے ہو پھر وہ جنگل میں
 نکل گئی پھر اسکو کسی شخص نے تسمیہ لکھ کر تیر باز آپس اگر اسکو کسی مذبح پر پہنچا تو حلال ہو ورنہ ہمسین
 حلال ہے لیکن اگر وہ وحشی ہو گئی ہو کہ بدون شکار کے ہاتھ نہ آوے تو حلال ہوگی یہ فتاویٰ قاضیان
 میں ہے۔ ایک شخص نے ایک بکری ذبح کی اور حلقوم ور گین کاٹ ڈالین مگر ہنوز اسیں جان
 باقی تھی کہ کسی شخص نے اسکے جسم سے ایک ٹکڑا کاٹ لیا تو یہ کٹا ہوا ٹکڑا کھانا حلال ہے یہ جو ہر نبی میں
 ہے۔ ایک شخص نے زید کو حکم دیا کہ میری بکری ذبح کر دے اور اسے ذبح بھی یہاں تک کہ مالک
 نے وہ بکری عمرہ کے ہاتھ فروخت کر دی پھر زید نے اسکو ذبح کر ڈالا تو اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور
 اپنے حکم دینے والے سے یہ مال تاوان واپس نہیں لے سکتا خواہ اسکو بیع کا علم ہوا ہو یا نہوا ہو۔
 یہ فتاویٰ کبرے میں ہے۔ اگر بیڑیے نے بکری کی چلتی کاٹ لی تو یہ کٹی ہوئی چلتی کھانا روا نہیں ہے
 اور زمانہ جاہلیت کے عرب لوگ اسکو کھا لیتے تھے پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا
 کہ زندہ جانور میں سے جو ٹکڑا جدا کر لیا جاوے وہ مردار ہے اور شکار میں دیکھا جائیگا کہ اگر صید مذکور
 بدون اس جدا کیے ٹکڑے کے زندہ رہے تو اسکا کھانا روا نہیں ہے اور اگر بدون اسکے زندہ
 نہ رہے جیسے سر تو جدا کیا ہوا اور باقی دونوں کا کھانا روا ہے۔ اور اگر بیڑیے نے کسی بکری کی کھوپڑی
 اتار لی تو جب تک وہ زندہ ہے تب تک اسکے لہہ لینے اوپر کے کنارہ گردن اور جڑے کے درمیان
 چمڑی چلا کر ذبح کر لینے سے حلال ہو جائیگی یہ وجہ کروری میں ہے۔ متقی میں ہے کہ ایک اونٹ ایک
 کنوئین میں گر پڑا جانتا ہے کہ اس سے نہ مرے گا حالانکہ وہ مر گیا تو نہ کھایا جائیگا اور اگر مشکل ہو تو کھایا جائیگا
 یہ محیط کی کتاب الصيد میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی بکریاں ایک چرواہے کے سپرد کیں اسنے ان
 بکریوں میں سے ایک بکری ذبح کی اور کہا کہ میں نے اسکو ایسی حالت میں ذبح کیا ہے کہ جب یہ
 مردہ تھی اور مالک نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے اسکو زندہ ہونے کی حالت میں ذبح کیا ہے تو قسم سے
 چرواہے کا قول قبول ہوگا اور اسکا کھانا حلال نہو گا یہ فتاویٰ کبرے میں ہے۔ ایک بیڑیے نے
 ایک بکری کی رگھاسے گردن کاٹ ڈالین اور ہنوز وہ زندہ موجود تھی تو اسکی ذکوۃ لینے ذبح کر کے
 حلال کرنے کی کوئی صورت نہیں ہے کیونکہ محل ذبح جاتا رہا جو یہ وجہ کروری میں ہے۔ ابن ساعد نے
 اپنی نو اور میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت کی کہ اگر ایک شخص نے ایک بکری کے دو ٹکڑے کر دیے
 پھر دوسرے نے اسکی رگھاسے گردن کاٹ دین در حالیکہ اسکا سر حرکت کرتا تھا یا ایک شخص نے اسکا
 پیٹ بجا کر جو کچھ اسکے پیٹ میں تھا باہر نکال دیا پھر دوسرے نے اسکی رگھاسے گردن کاٹ دین
 تو یہ بکری کھائی جائیگی کیونکہ پہلے شخص کا فعل قاتل ہے اور امام قدوری رحمہ اللہ نے ذکر کیا کہ اسین
 دو صورتیں ہیں کہ اگر پہلے شخص کی ضرب اسکے پیٹ کے متصل واقع ہوئی ہو تو یہ بکری کھائی جائیگی
 اور اگر سر کے متصل واقع ہوئی ہو تو کھائی جاوے گی کذا فی اہل سماع

اور مالک نے بھی اسکو
 قبول کیا ہے

اور مالک نے بھی اسکو
 قبول کیا ہے

کتاب الاضحیہ

اس کتاب میں نو باب ہیں

باب اول۔ اضمیہ کی تفسیر و رکن و صفت و شرائط و حکم کے بیان میں اور جس شخص پر یہ واجب ہوتا ہو اور جس پر نہیں ہوتا ہونے کے بیان میں۔ شرع میں حیوان مخصوص بن مخصوص کو جو یوم مخصوص میں بہ نیت قربت و کثرت و وجہ و شرائط و سبب اس نیت کے ذبح کیا جاوے اضمیہ کہتے ہیں یہ بینین میں ہے۔ اور جس جانور کا قربانی کرنا جائز ہو اسکو قربانی کی نیت سے قربانی کے دونوں میں ذبح کرنا اضمیہ کا رکن ہے کیونکہ اگر نہ ذبح کرے اس نے کاقوم ہو اور اضمیہ کا قیوم اس فعل سے ہو پس یہ رکن ہوا لکن انہما یہ بہ صفت اضمیہ کا بیان سو تفسیر دو طرح کا ہوتا ہے واجب و طوع۔ پھر واجب کے چند انواع ہیں ازاجملہ یہ کہ غنی و فقیر دونوں پر واجب ہو ازاجملہ یہ کہ فقیر پر واجب ہو غنی پر۔ ازاجملہ یہ کہ غنی پر واجب ہو نہ فقیر پر۔ پس جو غنی و فقیر دونوں پر واجب ہوتا ہے وہ مستور ہے ہر جیسے نذر کی ہو مثلاً کہا کہ اللہ تعالیٰ کے واسطے مجھے واجب ہے کہ میں ایک بکری یا ایک بدنہ یا یہ بکری یا یہ بدنہ قربانی کروں۔ اس طرح اگر اسے ایسا کلام اپنی تنگدستی کی حالت میں کہے پھر وہ ایام غرمین فرار حال ہو گیا تو اس پر دو بکریاں قربانی کرنی واجب ہو گئی کیونکہ نذر کے وقت اس پر کوئی قربانی واجب نہ تھی پس یہ کلام محض اخبار نہیں ہو سکتا ہر کوئی غنی و فقیر پر واجب کیا جائیگا پس ایک اضمیہ اس پر اپنی تقدس کی وجہ سے واجب ہو گا اور دوسرا یا سبب شرع واجب ہو گا۔ اور اضمیہ تطوع وہ ہے جو مسافر یا فقیر کے جسکی طرف سے قربانی کرنے کی تدر نہیں پائی گئی اور نہ اضمیہ کی خرید ثابت ہوئی ہو اور تطوع اس وجہ سے ہو گا کہ سبب و شرط واجب معدوم ہو۔ اور جو اضمیہ کہ فقیر پر واجب ہوتا ہے غنی پر وہ ایسا اضمیہ جب کو فقیر نے اضمیہ کے واسطے خرید کیا مثلاً ایک فقیر نے ایک بکری بدین نیت خریدی کہ میں اسکی قربانی کروں گا اور اگر غنی ہو تو اس پر خریدنے سے واجب نہ ہوگی۔ اور اگر کسی شخص کی ملک میں ایک بکری ہو پس اسے نیت کی کہ میں اسکی قربانی کروں گا یا کسی نے ایک بکری خریدی مگر خریدنے کے وقت اسکی قربانی کرنے کی نیت نہ کی پھر نیت کی کہ اسکی قربانی کروں تو قربانی اس پر واجب نہ ہو جائیگی خواہ یہ شخص فقیر ہو یا غنی ہو۔ اور جو اضمیہ کہ قطع غنی پر واجب ہوتا ہے نہ فقیر پر واجب ہے نہ بدون نذر و بدون بہ نیت اضمیہ خرید کرنے کے واجب ہو گئے۔ مثلاً نیت حیات اور طریقہ موردی حضرت خلیل اللہ علیہ نبیا و علیہ السلام زندہ کرنے کی غرض سے واجب ہو کہ حضرت خلیل اللہ علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے ابن ایام میں ایک میت عادیہ کے واسطے زندہ کرنا یہ بیان میں ہے اور قربانی واجب ہونے کے شرائط چند ہیں ازاجملہ یہ کہ قراع ہوتی ہو اور فراخ دستی و مراد ہو جس سے صدقہ غطر واجب ہوتا ہو ایسی فراخ دستی نہیں مراد ہے جس سے زکوٰۃ واجب ہوتی ہے۔ اور بلوغ و عقل شرط نہیں ہے کہ اگر نابالغ کا مال ہو تو اسکی طرف سے اسکا باپ یا باپ کا وصى اس کے مال سے خرید کر قربانی کر دیا کر گشت صدقہ نہ کر دیا اور امام اعظم رحمہ اللہ ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ان دونوں میں سے کوئی خاص نہ ہو گا اور اگر گشت صدقہ کر دیا تو خاص نہ ہو گا یہ محیط خرسی میں ہے اور ازاجملہ یہ کہ اسلام شرط ہو

قال المتبرع
چون مخصوص
یعنی جانور
قربانی ہونے پر
جبکہ بکری کا
داشت قدر میں
مخصوص شدہ
یعنی سال بھر
نہ صرف ایک
بیشی جبکہ
میں ازاجملہ
قال المتبرع
فی انہما کی
نیت ہوتی ہو
اور متبرع
میت علیہ السلام
میت علیہ السلام
ایک میت عادیہ
کا مال ہونا
اس کا مال ہونا
والیہ مال
فی خاص

پس کافر پر واجب نہ ہوگی اور واضح ہو کہ تمام وقت میں اول سے آخر تک اسلام شرط نہیں ہے جسے کہ اگر اول وقت میں کافر ہو پھر آخر وقت میں اسلام لایا تو اس پر قربانی واجب کی۔ ازاںجملہ حیثیت پر جس غلام پر قربانی واجب ہوگی اگرچہ غلام مازون التجارۃ یا مکاتب ہو اور یہ شرط نہیں ہے کہ اول وقت سے آزاد ہو بلکہ اگر آخر وقت میں آزاد ہو گیا تو کافی ہے چنانچہ اگر آخر وقت میں آزاد ہوا۔ اور نصاب کا مالک ہو تو اس پر بھی واجب ہوگا ازاںجملہ یہ شرط ہے کہ مقیم ہو پس مسافر پر واجب نہیں ہے اور پورے وقت میں مقیم ہونا شرط نہیں ہے جسے کہ اگر اول وقت میں مسافر ہو پھر آخر وقت میں مقیم ہو گیا تو اس پر قربانی واجب ہوگی اور اگر اول وقت میں مقیم تھا مگر سفر کیا پھر آخر وقت میں مقیم ہوا تو اس پر قربانی واجب ہوگی۔ یہ اس وقت ہے کہ اس نے قربانی کا جائز خریدنے سے پہلے سفر کیا ہو اور اگر قربانی کے واسطے بکری خریدی پھر سفر کیا تو منقطع میں مذکور ہے کہ اسکو اختیار ہے کہ یہ بکری فروخت کر دے قربانی نہ کرے اور ایسا ہی امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ وہ اسکو فروخت کر دے اور بعضے مشائخ نے تنگ دست و فراخ دست میں فرق کیا ہے یعنی فرمایا کہ اگر تنگ دست ہے تو یہی حکم ہے اور اگر فراخ دست ہے تو یہاں ہے کہ اس پر واجب ہو اور سفر کی وجہ سے اس سے ساقط نہ ہو۔ اور اگر اس نے وقت آ جانے کے بعد سفر کیا تو مشائخ نے فرمایا کہ ایسا ہی حکم ہونا چاہیے ہے اور سب شرطیں جو چھنے ذکر کر دی ہیں انہیں مرد و عورت یکساں ہیں یہ بدائع میں ہے۔ اور قربانی کا حکم یہ ہے کہ دنیا میں جو امر اس کے ذمہ واجب ہو اتھا اس سے ادا ہو گیا اور اللہ تعالیٰ کے فضل سے عقبہ میں اسکو ثواب ملیگا یہ فتاویٰ میں ہے۔ اور سو سر یعنی فراخ دست ظاہر الروایۃ کے موافق وہ شخص ہے جو اپنے مسکن و متلع خانہ و سواری و خادم و غیرہ سے جنگی اسکو حاجت ہے کہ اسے بے پردہ نہیں ہو سکتا ہے اس کے سوا اسے دوسو درم یا بیس مینار یا اتنی قیمت کی کوئی چیز رکھنا ہو اور ضروری چیزیں جو مذکور ہوئیں ان کے سوا اسے اگر اس کے پاس سوا تم یا رقبین یا گھوڑے یا متلع تجارت و غیرہ ہوں تو وہ سب اس کی فراخ دستی میں شمار ہوں گے۔ اور اگر اس کے پاس عقار و گریہ پر چلانے کی ملک ہو تو مشائخ متاخرین نے اختلاف کیا ہے یہیں شیخ صفی و شیخ علی رازی نے اس کی قیمت کا اعتبار کیا ہے اور شیخ ابو علی و قاق رحمہ اللہ نے وغیرہ نے آمدنی کا اعتبار کیا ہے پھر باہم اختلاف کیا کہ شیخ ابو علی و قاق رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر اس سے اس شخص کو ایک سال کا تسلی آمدنی حاصل ہوتی ہو تو اس پر قربانی واجب ہوگی اور انہیں مشائخ میں سے بعض نے کہا کہ ایک سو تین کمانے کی آمدنی حاصل ہوتی ہو اور ہر گاہ کہ اس میں سے دوسو درم یا زیادہ بچے تو اس پر قربانی واجب ہوگی اور اگر کوئی عقار اس پر وقف ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر قربانی کے ایام میں اس کے واسطے دوسو درم مل گیا ہو واجب ہوئے ہیں تو اس پر قربانی واجب ہوگی ورنہ نہیں بیغلیہ میں ہے۔ اور اگر اس پر اس قدر وقف ہے کہ اگر مال موجود و وقفہ میں صرف کیا جاوے تو نصاب پورا نہ ہو کہ ہو جائے تو اس پر قربانی واجب نہ ہوگی اس طرح اگر اس کا مال ہو مگر اس کے پاس نہ ہو غائب ہو کہ ایام قربانی میں اسکو نہ ملے تو اس پر قربانی واجب نہ ہوگی اور یہ شرط نہیں ہے کہ یہ شخص ہر وقت میں غنی ہو جسے کہ اگر اول وقت قربانی میں فقیر ہو پھر آخر وقت میں غنی ہو گیا تو اس پر واجب ہوگی۔ اور اگر اس کے پاس دوسو درم ہوں پھر پھر سال گذر گیا اور اس نے

پہلے درم زکوٰۃ میں دیدیے پھر قربانی کے ایام آئے اور اسکا مال ایک سو پچانوے درم ہیں تو اس میں چار
اصحاب سے کوئی روایت نہیں ہو اور شیخ زعفرانی نے ذکر کیا کہ اس پر ضمیمہ واجب ہوگا کیونکہ مال میں کمی
ایسے طریق سے آئی ہو کہ وہ خود قربت ہی میں یہ مال تقدیر موجود قرار دیا جائیگا حتیٰ کہ اگر اسے اس میں سے
پانچ درم نفقہ میں خرچ کر دیے ہوں تو اس پر قربانی واجب نہ ہوگی۔ اور اگر فراخ دست آدمی نے قربانی کر دی ہے
ایک بکری خریدی وہ ضائع ہو گئی پھر اس کے نصاب میں کمی آگئی اور وہ فقیر ہو گیا پھر ایام عزائے کے تو اس پر
یہ واجب نہ ہوگا کہ دوسری بکری خریدے اور اگر اسے قربانی کے دنوں میں وہی بکری جو ضائع ہو گئی تھی
بائی حالانکہ وہ تنگ دست ہو تو اس پر اس کی قربانی کرنی واجب نہ ہوگی۔ اور اگر پہلی بکری ضائع ہو گئی پھر اسے
فراخ دستی کی حالت میں دوسری بکری خرید کر قربانی کی پھر تنگ دست ہو گیا تو تنگ دستی کی حالت میں اسے
پہلی بکری باقی تو اس پر کچھ صدقہ کرنا واجب نہ ہوگا یہ بدائع میں ہے۔ اور صاحبین نے کے نزدیک مسہر
کی وجہ سے عورت کی تو انگری کا اعتبار جیسی ہوگا۔ کہ جب اسکا خاوند تو انگہ ہو اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک
دوسرے قول کے موافق اس سے عورت تو انگہ نہیں شمار ہوتی ہو اور بعضے مشائخ نے فرمایا کہ ائمہ میں
یہ اختلاف مہر مہل میں ہے جسکو فارسی میں دست پیمان کہتے ہیں اور اگر مہر مہل ہو جسکو فارسی میں
کاجین کہتے ہیں تو ایسی مہر کی وجہ سے عورت بالاجماع تو انگہ نہیں شمار ہوگی۔ اور اجناس میں لکھا ہے
کہ اگر کسی باورچی کے پاس دو سو درم قیمت کے کیوں ہوں جس سے تجارت کرتا ہو یا دو سو درم قیمت
کا نمک ہو۔ یا گندی گر کے پاس دو سو درم قیمت کا صابون یا اشتنان ہو تو اس پر قربانی واجب ہوگی
یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کسی کے پاس دو سو درم قیمت کا مصحف مجید ہو اور یہ شخص ایسا ہو کہ اسکو اچھی طرح
پڑھ سکتا ہو تو اس پر قربانی واجب نہ ہوگی خواہ وہ شخص اس مصحف سے پڑھتا ہو یا سستی کرتا ہو نہ پڑھتا ہو۔ اور اگر
وہ شخص اس مصحف سے نہ پڑھ سکتا ہو تو اس پر قربانی واجب ہوگی اور اگر اسکا چھوٹا لڑکا ہو جس کے واسطے اسے
قرآن شریف کی جلد کہ چھوڑی ہو گئی ہو یا لڑکا ہو جسکو دیکر استاد کے سپرد کرے تو اس پر قربانی واجب ہوگی اور
کتاب علم وحدیث اس حکم میں مثل مصحف مجید کے ہیں کذا فی الظہیر اور فتاویٰ مصری میں ہے کہ کتابوں
کی وجہ سے غنی نہیں شمار ہوتا ہوا الا انہ صورت میں کہ اس کے پاس ہر قسم کی دو کتابیں ایک ہی شیخ سے یا ایک
روایت سے ہوں۔ اور اگر ایک ہی شیخ سے دور وایتوں سے ہو جیسے شیخ ابو حفص نے اور شیخ ابو سلیمان نے
امام محمد سے روایت کی ہو تو ایسے مکرر نسخہ ہونے سے اس پر قربانی واجب نہ ہوگی اور وہ غنی شمار نہ ہوگا اگر اس کے پاس
احادیث کی کتابیں اور تفسیر کی کتابیں ہوں اگرچہ اس کے پاس ہر قسم کی دو کتابیں ہوں۔ اور جس کے پاس لب
ونجوم وادب کی کتابیں ہوں پس اگر اہل قیمت نصاب کو پہنچے تو وہ غنی شمار ہوگا یہ وجیز کروری میں ہے۔ اچھا
میں لکھا ہے کہ ایک شخص تنگ کرتا ہے اسے دو سو درم قیمت کا ایک گدھا خرید اس کے ذریعہ سے سوار ہو کر اچھی طرح
میں مانا جاتا ہے تو اس پر قربانی واجب نہ ہوگی حالانکہ ہونا اس کی وہی قیمت ہے اور اگر ایک شخص کے پاس ایک دار ہو
میں دو بیت ہوں ایک ہاڑے کا اور ایک گرمی کا یا فرش جاڑے گرمی کا ہو تو اس کی وجہ سے غنی نہ ہوگا اور
اگر اس دار میں تین بیت ہوں اور تیسرے بیت کی قیمت دو سو درم ہوں تو اس پر قربانی واجب ہوگی اس طرح

اگر تیسرا فرس ہو تو بھی یہی حکم ہے۔ اور غازی لینے جہاد کرنے والا دو گھوڑوں سے غنی نہیں ہوتا تو تیسرے سے ہو سکتا ہے اور غازی ہتھیاروں سے غنی نہیں ہوتا والا اس صورت میں کہ اس کے پاس ہر قسم کے دو ہتھیار ہوں کہ ایک جوڑ کی قیمت دو سو درم ہوں تو غنی شمار ہوگا اور فتاویٰ میں ہے کہ زمیندار ایک گھوڑے یا ایک گدھے سے غنی نہیں ہوتا ہے اور اگر اس کے پاس دو گھوڑے یا دو گدھے ہوں کہ ایک کی قیمت دو سو درم ہوں تو وہ غنی صاحب نصاب قرار دیا جائیگا۔ اور کاشتکار دو بیلوں اور آلات کاشتکاری سے غنی نہیں قرار دیا اور ایک گاسے سے غنی ہوتا ہے اور اگر تین بیل ہوں کہ ایک بیل کی قیمت یا گاسے کی قیمت دو سو درم ہو تو وہ صاحب نصاب ہے اور اگر تین دستہ بڑے سے ایک ہر وقت کے پتے کے دوسرے دوسرے کیڑے تیسرے ذرا بچے عید دن میں پتے کے کیڑے سے غنی نہیں ہوتا ہے نان اگر جو تھا دستہ ہو تو غنی ہو سکتا ہے۔ اور جس کے پاس باغ انگور ہے وہ غنی ہے اگر اس کی قیمت دو سو درم ہو یہ خلاصہ میں ہے۔ اور کسی شخص پر یہ لازم نہیں ہے کہ اپنی بالغ اولاد کی طرف سے یا اپنی جوز و کی طرف سے قربانی کرے لیکن اگر انہیں سے کسی نے بسکواؤں دیا ہو تو قربانی کر دے۔ اور نابالغ فرزند کی طرف سے قربانی کرنے میں امام اعظم رحمہ سے دور وایتین ہن ظاہر الرواۃ میں مذکور ہے واجب نہیں ہے بخلاف صدقہ فطر کے کہ وہ واجب ہے اور حسن بن باہ نے امام اعظم رحمہ سے روایت کی ہے کہ اس پر واجب ہے کہ اپنے نابالغ فرزند کی طرف سے اور اپنے بیٹے کے بیٹے کی طرف سے جس کا باپ گم گیا ہے قربانی کرے مگر فتوے ظاہر الرواۃ کے موافق ہے۔ اور اگر نابالغ کامل ہو تو ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ باپ پر اس کی طرف سے قربانی کرنی واجب ہے کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور یہی صحیح ہے ہر اہل میں ہے۔ اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک وصی کو اختیار ہے کہ مال منصر سے اس کی طرف سے قربانی کرے بقیاس صدقہ فطر کے مگر وصی اس کا وقت صدقہ فطر کا بلکہ منصر اس کو کھایا پیا اگر اس قدر بچ رہا کہ اس کا چھوڑنا ممکن نہیں ہے تو اس کے عوض ایسی کوئی چیز خریدے جس سے میں سے وہ فقیر امشادے کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ اور اصرح یہ ہے کہ یہ واجب نہیں ہے اور وصی اس کے مال سے ایسا کرنے کا اختیار نہیں رکھتا ہے کذا فی محیط۔ اور بنا براس و آیت کے جس میں مذکور ہو کہ مال منصر میں قربانی واجب نہیں ہوتی ہے باپ وصی کو اس کے مال سے اس کی طرف سے قربانی کرنے کا اختیار نہیں ہے اور اگر باپ نے ایسا کیا تو امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک کچھ ضامن نہوگا اور اسی پر فتویٰ ہے اور اگر وصی نے ایسا کیا تو امام محمد رحمہ کے قول کے موافق ضامن ہوگا اور امام اعظم کے قول کے موافق مثل مخ نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے فرمایا کہ جیسے باپ ضامن نہیں ہوتا وہی بی بی ضامن نہوگا اور بعض نے فرمایا کہ اگر منصر کھاتا ہو تو ضامن نہوگا ورنہ ضامن ہوگا اور مشوہ و مجنون اس حکم میں مثل نابالغ کے ہن مگر مجنون ایسا ہو کہ کسی اس کو جنون رہتا ہو اور کبھی اتفاق ہو جاتا ہو وہ مثل صحیح کے ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور یہ کسی شخص پر واجب نہیں ہے کہ اپنے رقیق یعنی محض لونڈی و غلام کی طرف سے قربانی کرے اور نہ یہ واجب ہے کہ اپنی ام ولد کی طرف سے قربانی کرے یہ ملقط میں ہے مگر مستحب ہے کہ اپنے مملوکوں کی طرف سے قربانی کرے یہ تمار خانہ میں ہے۔ اور جو نابالغ کہ باپ قربانی میں نابالغ ہو گیا حالانکہ وہ تو انکرہ تو ہمارے اصحاب کے نزدیک بالاجماع اس پر قربانی واجب ہوگی یہ بدائع میں ہے

اور مسافروں پر قربانی واجب نہیں ہوتی ہر اور نہ حاجیوں پر جبکہ وہ احرام میں ہوں اگرچہ اہل مکہ میں سے ہوں
یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور ربیان کیفیت وجوب سوازا بخلہ یہ ہے کہ قربانی اپنے ایام میں بطور موسع واجب ہوتی ہے
یعنی تمام وقت میں کسی وقت قربانی کرے کوئی وقت معین نہیں ہو پس جب قربانی واجب ہوئی اگر اُسے ایام
قربانی میں سے کسی وقت قربانی کر دی تو واجب ادا ہو جائیگا خواہ اُسے اول وقت قربانی کی ہو یا درمیان میں
یا آخر وقت میں اور اسی سے نکلتا ہے کہ اگر اول وقت میں قربانی واجب ہونے کی اہلیت نہ رکھتا ہو پھر آخر وقت اسکا
اہل ہو گیا مثلاً اول وقت میں کافر یا غلام یا فقیر یا مسافر تھا پھر آخر وقت میں اہل ہو گیا یعنی مسلمان آزاد تو نگر و مقیم
ہو گیا تو اُس پر قربانی واجب ہو جائیگی اور اگر اول وقت میں اہلیت رکھتا تھا پھر آخر وقت میں نا اہل ہو گیا مثلاً
مرتد ہو گیا یا فقیر ہو گیا یا مسافر ہو گیا تو اُس پر واجب نہ ہوگی۔ اور اگر کسی نے اول وقت میں قربانی کر دی حالانکہ وہ فقیر تھا
پھر آخر میں تو نگر ہو گیا تو اُس پر واجب ہو گا کہ دوبارہ قربانی کرے اور یہی صحیح ہے۔ اور اگر تمام وقت میں تو نگر رہا مگر
قربانی نہ کی پھر فقیر ہو گیا تو قربانی کے لائق ایک بکری کی قیمت اُسکے ذمہ فرض ہو جائیگی کہ جب اُسکو یہ قیمت ہاتھ
آ جاوے تو اُسکو صدقہ کرے۔ اور اگر قربانی کے ایام میں تو نگر رہا اور ہنوز اُسے قربانی ادا نہ کی تھی تو اُسکے
ذمہ سے ساقط ہو جائیگی۔ از ا بخلہ یہ ہے کہ قربانی کے ایام میں جب تک وقت باقی رہے تب تک قربانی کرنے کے قائل تھا
دوسری چیز نہیں ہو سکتی ہے جتنے کہ اگر اُسے بعینہ بکری یا بکری کی قیمت ایام قربانی میں صدقہ کر دی تو اُسکی
قربانی ادا نہ ہوگی۔ از ا بخلہ یہ ہے کہ قربانی کرنے میں نیابت جاری ہوتی ہے پس جائز ہے کہ آدمی خود فزع کرے یا اُسکی
اجازت سے دوسرا اُسکی طرف سے فزع کرے اور یہ اسوجہ سے ہے کہ یہ قربت مال سے متعلق ہو پس اُس میں نیابت
ہو سکتی ہے خواہ وہ شخص جسکو اجازت دی ہو مسلمان ہو یا کفار ہو۔ از ا بخلہ یہ ہے کہ اگر قربانی اپنے وقت پر ادا
نہوئی تو اُسکی قضا ہوتی ہے پھر اُسکی قضا کبھی اسطرح ہوتی ہے کہ بکری کی قیمت صدقہ کر دے اور اگر اُسے کسی خاص
بکری کا قربانی کرنا اپنے اوپر واجب کر لیا تھا مگر قربانی کے ایام گزر گئے اور اُسے قربانی نہ کی تو اُس بکری کو بعینہ
زندہ صدقہ کر دے خواہ یہ شخص تو نگر ہو یا تنگ دست ہو اسطرح اگر اُسے کوئی بکری اس واسطے خریدی کہ اُسکی قربانی
کرے مگر اُسکی قربانی نہ کی یہاں تک کہ قربانی کے ایام گزر گئے تو بھی یہی حکم ہو اور از ا بخلہ یہ ہے کہ اسکے وجوب نے
ہر فزع کو جو اس سے پہلے تھا جیسے عقیقہ و جہیزہ وغیرہ سبکو منسوخ کر دیا کہ انکی اہلیت باطل
دوسرا باب۔ بوجہ نذر کے یا جو اسکے معنی میں ہو قربانی واجب ہونے کے بیان میں۔ ایک شخص نے
قربانی کے واسطے ایک بکری خریدی اور اپنی زبان سے اُسکی قربانی واجب کر لی پھر دوسری خریدی تو امام عظیم
وامام محمد کے نزدیک اُسکو پہلی بکری فروخت کرنے کا اختیار ہوا اور اگر دوسری بکری بہ نسبت پہلی بکری کے خراب
یعنی کم قیمت ہو اور اُسے دوسری بکری فزع کی تو جس قدر دونوں بکریوں کی قیمت میں تفاوت ہو وہ صدقہ
کر دے کیونکہ جب اُسے پہلی بکری کو اپنی زبان سے واجب کر لیا تو پہلی بکری کی مالیت کی قدر اپنے اوپر اللہ تعالیٰ
کے واسطے واجب کر لیا پس اُسکو دانا ہو گا کہ اپنے واسطے کچھ بچا کرے اسی واسطے دوسری کی قیمت سے جس قدر
پہلی کی قیمت زائد ہو وہ صدقہ کرنا واجب ہے۔ اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ اسوقت ہے کہ یہ شخص
خریدنے والا فقیر ہو اور اگر تو نگر ہو تو اُس پر واجب نہیں ہے کہ بڑھتی قیمت صدقہ کرے اور شمس اللہ سرخی نے فرمایا

کہ صحیح یہ ہے کہ غنی و فقیر دونوں کا حکم یکساں ہے یعنی اس پر واجب ہے کہ بڑھتی قیمت صدقہ کر دے خواہ تو نگر ہو یا فقیر ہو اور اگر غنی پر قربانی کا وجوب اگر بڑھ جاتا ہے مگر تعین اس کے معین کرنے سے ہو جاتا ہے پس یہ بکری جو اسے معین کی بقدر اسکی مالیت کے متعین ہو گئی اس واسطے کہ تعین میں اسی کا اعتبار کیا جائیگا۔ اگر کسی تو نگر نے قربانی کا جانور خرید اپنے بکری پر دہ گم ہو گئی پھر اسے دوسری خریدی پھر پہلی گم شدہ کو ایام قربانی میں پایا تو اسکو اختیار ہے کہ دونوں میں سے جسکو چاہے قربانی کرے اور اگر تنگ دست ہو اور اسے ایک بکری خرید کر اسکی قربانی وجہ کر لی پھر گم ہو جانے سے دوسری خریدی پھر پہلی کو پایا تو مشائخ نے فرمایا کہ اس پر دونوں کا قربانی کرنا لازم ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر کسی نے وٹرن جانور کی قربانی اپنے اوپر واجب کی تو مشائخ نے فرمایا کہ اس پر سولہ دے کہ کوئی واجب ہوگی اس واسطے کہ تاثر میں وہی کا بیان آیا ہے ایسا ہی کتاب میں مذکور ہے اور صحیح یہ ہے کہ اس پر سب واجب ہو گئی یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اگر کسی نے قربانی کے واسطے ایک بکری خریدی پھر اسکو فروخت کر دیا اور ایام قربانی میں دوسری خریدی تو اس میں تین صورتیں ہیں اول انگہ قربانی کی نیت سے ایک بکری خریدی۔ دوم یہ کہ بغیر نیت قربانی کے بکری خریدی پھر قربانی کی نیت کی۔ سوم یہ کہ بغیر نیت قربانی کے خریدی پھر اپنی زبان سے اسکی قربانی واجب کر لی یعنی یہ کہا کہ اللہ تعالیٰ کے واسطے مجھ پر واجب ہے کہ اس سال میں اسکی قربانی کروں۔ پس اول صورت میں موافق ظاہر الروایۃ کے وہ بکری اضحیہ نہو جائیگی تا وقتیکہ اپنی زبان سے اسکی قربانی واجب نہ کرے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ نے امام اعظم سے روایت کی کہ وہ بکری مجسود نیت سے اضحیہ نہو جائیگی جیسا کہ زبان سے اسکی قربانی واجب کرنے میں ہو جاتی ہے اور اسی کو امام ابو یوسف رحمہ نے اور بعض متاخرین نے لیا ہے۔ اور امام محمد رحمہ سے متقی میں مروی ہے کہ ایک شخص نے قربانی کے واسطے ایک بکری خریدی پھر غریب کے وقت قربانی کی نیت دل میں رکھی تو وہ نیت کے موافق اضحیہ نہو جائیگی پھر اگر ایام قربانی سے پہلے اسے سفر کیا تو اسکو فروخت کر سکتا ہے اور بوجہ مسافرت کے قربانی اس سے ساقط ہو جائیگی۔ اور صورت دوم یعنی بغیر نیت قربانی کے خرید کر پھر قربانی کی نیت کی یہ ظاہر الروایۃ میں مذکور نہیں ہے اور حسن رحمہ نے امام اعظم سے روایت کی ہے کہ وہ اضحیہ نہو جائیگی ہے کہ اگر اس نے یہ بکری فروخت کر دی تو اسکی بیع جائز ہوگی اور ہم اسی کو لیتے ہیں۔ اور تیسری صورت میں یعنی خریدنے کے بعد اپنی زبان سے اسکی قربانی واجب کی تو بالاتفاق سب کے نزدیک اضحیہ نہو جائیگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے ایسی بکری جسکو اسے بہ نیت قربانی خریدا تھا بلا نیت قربانی فروغ کیا تو جائز ہے کہ خریدنے کے وقت کی نیت کافی ہے یہ وہ چیز کہ درمی میں ہے۔ ایک شخص نے قربانی کی نیت سے ایک بکری خرید کر فروخت کر دی پھر دوسری خرید کر قربانی کی اور پہلی بکری اسے بیش حرم کو فروخت کی اور شتر کی کے پاس اس میں زیادتی ہو گئی یعنی وہ بیش حرم کو ہو گئی تو امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک پہلی بکری کی بیع جائز ہے اور اس پر واجب ہوگا کہ دوسری سے پہلی میں جس قدر شتر کی کے پاس زیادتی ہو گئی یہ زیادتی کی مقدار صدقہ کر دے اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک پہلی بکری کی بیع باطل ہے میں پہلی بکری شتر کی سے ہے جو بائیلی یہ تاہر خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے تجارت کے واسطے ایک بکری خریدی پھر اپنی زبان سے اسکی قربانی واجب کر لی تو اس پر واجب ہے کہ ایسا ہی کرے اور اگر نہ کیا بیان ملک کے ایام قربانی گذرنے کے تو اسکو عینہ صدقہ کر دے یہ فتاویٰ میں ہے۔ اور اگر وہ بکری ان قربانی میں نہ ہو تو اسے یہ بکری دو دن سے قربانی ہوگی کیونکہ حسن نے امام اعظم رحمہ سے روایت کی ہے کہ کچھ ذر نہیں ہے کہ ایک بکری سے قربانی کرے یا دو بکریوں سے

قربانی کی پھر معلوم ہوا کہ امام نے بلا وضو نماز پڑھی ہو تو قربانی جائز ہوگی اور اگر لوگوں کے متفرق ہونے سے پہلے امام کو یاد آگیا کہ میں نے بلا وضو نماز پڑھی ہو تو نماز کا اعادہ کیا جائیگا اور قربانی کا اعادہ نہیں کیا جائیگا اور بعض لوگوں نے کہا کہ لوگ نماز کا اعادہ نہ کرینگے فقط امام اعادہ کرے گا اور اگر امام نے لوگوں میں منافی کرادی کہ نماز کا اعادہ کریں تو جس شخص نے اس بات سے واقف ہونے سے پہلے فوج کیا ہو اسکی قربانی جائز ہوگی اور جس نے بعد جاننے کے فوج کیا اسکی قربانی جائز نہ ہوگی۔ اور اگر قبل زوال کے فوج کیا یا بعد زوال کے فوج کیا تو جائز ہو یہ وجہ کر دی میں ہے۔ اور اگر دسویں تاریخ بسبب عذر کے یا بلا عذر نماز ترک کی تو جب تک زوال آفتاب سے تب تک قربانی نہیں جائز ہے اور اسکے دوسرے روز یا تیسرے روز نماز سے پہلے قربانی جائز ہوگی کیونکہ پہلے روز زوال آفتاب سے نماز کا وقت فوت ہو گیا اور دوسرے روز جو نماز ادا کی جائیگی وہ قضا ہوگی یہ محیط شمس میں ہے۔ واقعات میں ہے کہ اگر کسی شہر میں فتور واقع ہوا کہ اُسین کوئی والی نہ رہا جو لوگوں کو بتا دے کہ نماز پڑھاوے پس لوگوں نے بعد طلوع فجر کے قربانی کر دی تو جائز ہے اور یہی مختار ہے کیونکہ شہر مذکور اس حکم کے حق میں مثل سواد شہر کے ہو گیا کذا فی الفتاویٰ الکبریٰ اور اسی پر فتویٰ ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اگر کسی عرفہ کے روز یہ جائز کہ یہ روز عرفہ ہو بعد زوال آفتاب کے اپنی قربانی کے جانور کو فوج کر دیا پھر ظاہر ہوا کہ وہ یوم النحر تھا یعنی دسویں تاریخ تھی تو اسکی قربانی جائز ہو جائیگی۔ اور اگر کسی نے یہ جانکر کہ یہ یوم النحر ہے یعنی دسویں تاریخ ہو نماز سے پہلے قربانی کر دی پھر ظاہر ہوا کہ یہ دوسرا دن ہے یعنی گیارہویں تاریخ تھی تو بھی اسکی قربانی اور چوتھی یہ ظہیرہ میں ہے۔ اگر امام نے ایک شخص کو خلیفہ مقرر کیا کہ ضعیف لوگوں کو جامع مسجد میں نماز پڑھاوے اور خود قوی آدمیوں کو لیکر صحرا کی طرف لینے عید گاہ میں گیا پھر عید گاہ والوں کی نماز تمام ہونے سے پہلے جامع مسجد والوں کی نماز تمام ہو جانے کے بعد ایک شخص نے قربانی کر دی تو قیاساً یہ ہے کہ جائز نہ ہو مگر استحساناً قربانی جائز ہے اور اگر عید گاہ والوں کے فارغ ہونے کے بعد اہل مسجد کے فارغ ہونے سے پہلے اُس نے قربانی کر دی تو قیاساً استحساناً جائز ہے اور بعض نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں قیاس و استحسان ایک ہی ہے اور خمس المائے حلوائی نے فرمایا کہ یہ اُس صورت میں ہے کہ جس فریق نے نماز پڑھی ہو اُس فریق کے آدمی نے قربانی کی ہو اور اگر اُس فریق کے آدمی نے جسے نماز نہیں پڑھی ہو قربانی کر دی تو قیاساً استحساناً اسکی قربانی جائز نہ ہوگی۔ اور بعض فریق میں ہے کہ اگر بڑے شہر کے دو گروں میں سے کسی شخص نے جو ایسی طرف کے لوگوں میں سے ہے جنہوں نے نماز پڑھ لی ہو قربانی کی یا دوسری جانب کے لوگوں میں سے ہے جنہوں نے نہیں پڑھی ہو تو اسکی قربانی جائز ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور مستحب یہ ہے کہ قربانی کو دن میں فوج کرے نہ رات میں کیونکہ دن میں اسکی سب رکین اچھی طرح کاٹنا ممکن ہے یہ جو ہر نہیرہ میں ہے۔ لہذا زل میں ہے کہ اگر امام نے عرفہ کے روز نماز عید پڑھی پھر لوگوں نے اسکے بعد قربانی کر لی تو اُسین دو صورتیں ہیں یا تو اسکے سامنے لوگوں نے ذی الحجہ کے چاند دیکھنے کی گواہی دی تھی یا نہیں دی تھی پس اول صورت میں نماز و قربانی دونوں جائز ہیں اور دوسری صورت میں نماز و قربانی دونوں جائز نہیں ہیں اور اس ناجائز صورت میں اگر دوسرے روز لوگوں نے قربانی کی تو اُسین دو صورتیں ہیں یا تو امام دوسرے روز نماز پڑھ گیا یا نہ پڑھ گیا پس پہلی صورت میں قربانی جائز نہ ہوگی اور دوسری

صورت میں مسئلہ دو طرح ہے پہلی بات تو قبل زوال کے قربانی کی یا بعد زوال کے قربانی کی پس اگر قبل زوال کے قربانی کی پس اگر اسکو امید نہ کی کہ امام نماز پڑھتا تو قربانی جائز نہوگی اور اگر اس کے نماز پڑھنے کی امید نہ تھی تو قربانی جائز ہوگی اور اگر لوگوں نے بعد زوال کے قربانی کی ہو تو ادا ہو جائیگی۔ یہ سب اُس صورت میں ہو کہ یہ ظاہر ہو گیا کہ یہ روز عرفہ ہی اور اگر یہ ظاہر نہ ہوا لیکن لوگوں نے اس میں شک کیا تو صورت اول میں بیٹھے جب لوگوں نے امام کے سامنے گواہی دی ہو لوگوں کو اختیار ہوگا چاہیں دوسرے روز زوال کے بعد فوج کریں یا زوال سے پہلے اور دوسری صورت میں کہ جب لوگوں نے اُس کے سامنے گواہی نہ دی ہو تو احتیاط یہ ہو کہ دوسرے روز زوال کے بعد قربانی کریں یہ ذخیرہ میں ہو۔ فتاویٰ عنایہ میں ہو کہ اگر لوگوں نے بعد زوال کے یوں گواہی دی کہ یہ دن یوم النضی ہو بیٹھے دسویں تاریخ دی اکھبر تو لوگ قربانی کریں اور اگر لوگوں نے قبل زوال کے ایسی گواہی دی تو قربانی جائز نہوگی مگر جبکہ آفتاب ڈھل جائے اور پنجیس خواہر زادہ میں ہو کہ اگر ایک شخص نے مسافرت اختیار کی ہو اور اپنے اہل کو حکم دیا کہ میری طرف سے شہر میں قربانی کریں تو جب تک امام نماز سے فارغ نہو تب اس کی طرف سے قربانی ادا نہوگی کذا فی التاتار خانیہ

نائب شخص مسافر ہو

چوتھا باب۔ اُن صورتوں کے بیان میں جو متعلق بزمان و مکان ہیں۔ اگر سوا دس شہر کے لوگوں میں کوئی شخص نماز ہر عید کے واسطے شہر میں آیا اور اپنے اہل سے کہ آیا کہ قربانی کر دین تو اُن لوگوں کو اختیار ہو کہ اس کی طرف سے بعد طلوع فجر کے قربانی کر دین۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ہم اس باب میں قربانی کے مقام کو دیکھتے ہیں اس کی طرف ملاحظہ نہیں کرتے ہیں جس کی طرف سے قربانی ہو کذا فی الطہر یہ اور حسن بن زیاد سے بخلاف اسکے مذکور ہو مگر قول اول صبح ہوا اور ہم اُسی کو اختیار کرتے ہیں یہ حاوی میں ہوا اور اگر ایک شخص سوا دس شہر میں ہو اور اُس کے اہل اس شہر میں ہوں تو جب تک امام نماز سے فارغ نہو تب تک اس کی طرف سے قربانی جائز نہوگی اور ایسا ہی امام ابو یوسف سے مروی ہو۔ اور صاحبین ہم سے یہ بھی مروی ہو کہ اگر ایک شخص ایک شہر میں ہو اور اُس کے اہل دوسرے شہر میں ہوں پس اُس نے اپنے اہل کو لکھا کہ میری طرف سے قربانی کریں تو جس جگہ قربانی واقع ہو وہ معتبر ہوگی یعنی اُس کے اہل پر لازم ہوگا کہ جس شہر میں اُس کی طرف سے قربانی کرتے ہیں وہاں کے امام کے نماز سے فارغ ہونے کے بعد اُس کی طرف سے قربانی کریں۔ اور ابو الحسن سے مروی ہو کہ قربانی جائز نہوگی جب تک وہ دونوں شہروں میں نماز نہو جاوے پیٹیر یہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص نے قربانی کا جانور شہر سے باہر نکالا اور نماز عید سے پہلے اُسکو ذبح کیا تو مفتاح نے فرمایا کہ اگر شہر سے اتنی دور نکل گیا ہو کہ وہاں مسافر کو نماز قصر کرنا جائز ہو تو نماز عید سے پہلے قربانی جائز ہوگی ورنہ نہیں یہ خزانۃ المفتیین میں ہو۔ اور فقیری و نو نگر ی و موت و ولادت میں آخر ایام النحر کا اعتبار ہو۔ اگر کسی نے اپنی نوات سے یا اپنے فرزند سے ایک بکری خریدی پھر قربانی نہ کی یہاں تک کہ ایام قربانی گزر گئے تو اُس پر واجب ہوگا کہ یہ بکری یا اس کی قیمت صدقہ کر دے اور حسن بن زیاد نے فرمایا کہ اُس پر کچھ صدقہ واجب نہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر کسی خاص بکری کی قربانی واجب کر لی ہو یا قربانی کی نسبت سے کوئی بکری خریدی ہو پھر ایسا نہ کیا یہاں تک کہ ایام قربانی گزر گئے تو اُسکو زندہ صدقہ کر دے اور اس میں سے کھانا جائز نہیں ہو اور اگر اُسکو فروخت کیا تو اُس کے دام صدقہ کر دے اور اگر اُسکو ذبح کر کے اُسکا

نائب شخص مسافر ہو

وانت نہوں پس اگر وہ چرتی اور چارہ کھا سکتی ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں کذا فی البدائع اور یہی صحیح ہے یہ محیط خسی میں ہے اور مجنونہ جائز ہے لیکن اگر یہ احرار کے چرنے اور چارہ کھانے سے مانع ہو تو نہیں جائز ہے۔ اور عارضتی جائز ہے بشرطیکہ موٹی تازی ہو اور اگر ڈبلی ہو تو نہیں جائز ہے۔ اور شرقا یعنی جسکا کان طول میں پٹا ہوا ہو اور مقابلہ یعنی جسکا کان آگے سے کٹا ہوا لگتا ہو بالکل الگ نہوا ہو اور مدبرہ یعنی جسکا کان پیچھے کی طرف سے کٹا ہوا لگتا ہو یہ سب جائز ہیں اور یہ جو روایت کیا گیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے شرقا اور مقابلہ و مدبرہ پر خرقار کی قربانی کرنے سے مانعت فرمائی ہے پس شرقا و مقابلہ و مدبرہ کی مانعت تو اس پر معمول ہے کہ بسبیل ندب منع فرمایا ہے اور خرقار کی مانعت اس پر معمول ہے کہ جسکی خرق کثیر ہو اس سے منع فرمایا ہے اور خرق کثیر کی تعریف میں اقوال مختلف ہیں یہ بدائع میں ہے۔ اور جسکی ناک کٹی ہو وہ جائز نہیں ہے یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور جو احوال ہو یعنی جسکی آنکھ بھگی ہو وہ جائز ہے اسی طرح جسکی پشم اتار لی گئی ہو وہ بھی جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جسکے ٹخن کٹے ہو وہ نہیں جائز ہے۔ اور جو اپنے بچے کو دودھ نہ پلا سکتی ہو اور جسکے ٹخن خشک ہو گئے ہوں وہ نہیں جائز ہے یہ محیط خسی میں ہے۔ اور یتیمہ میں لکھا ہے کہ میں نے شیخ ابو الحسن علی فرغانی کو لکھا کہ اگر بکری کی زبان کٹی ہوئی ہو تو اُسکی قربانی جائز ہے تو جواب میں فرمایا کہ بان جائز ہے بشرطیکہ ایسی نہ ہو کہ اُسکے چارہ کھانے میں خلل آتا ہو اور اگر چارہ کھانے میں خلل آتا ہو تو اُسکی قربانی نہیں جائز ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اور اگر زبان کٹا ہوا ہو اور اگر چارہ کھانے میں خلل آتا ہو تو اُسکی قربانی نہیں ہو سکتا ہے یہ فقیہ میں ہے۔ اور اگر غنم میں سے کسی کے زبان نہ تو اُسکی قربانی جائز ہے اور اگر بقر میں سے ہو تو نہیں جائز ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور شیخ عمر دین الحافظ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ اگر قربانی کے جانور کے دونوں کانوں میں سے ہر ایک کا چھٹا حصہ جاتا رہا ہو پس آیا یہ جمع کیا گیا ہے جسے کہ امام اعظم رحمہ کے قول پر تہائی ہو کر قربانی سے مانع ہو جیسا کہ بدن پر جو نجاسات تھوڑی تھوڑی لگی ہوں وہ جمع کی جاتی ہیں تاکہ دریافت ہو کہ قدر ورم میں یا زائد ہیں اسی پر قیاس کر کے اسکو بھی جمع کرینگے یا بسطح و دونوں زدن کے شکاف کو جمع نہیں کرتے ہیں بلکہ ہر ایک منورہ کا علیحدہ اعتبار ہے اسبطح انہیں بھی جمع نہ کیا جائے گا پس قربانی جائز رہیگی تو فرمایا کہ جمع نہیں کیا جائیگا۔ اور یہ بھی دریافت کیا گیا کہ اگر ایک شخص نے قربانی کے جانور کی تہائی سے زیادہ زبان کاٹ ڈالی پس آیا امام اعظم رحمہ اللہ کے قول کے موافق اُسکی قربانی جائز ہے فرمایا کہ نہیں جائز ہے یہ تاتار خانہ میں ہے اور جلالہ نہیں جائز ہے یعنی وہ جانور جو فقط نجاست کھاتا ہے اور کچھ نہیں کھاتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جو جانور اسقدر دُلبلا ہو کہ اُس میں چربی کا نام نہ ہو نہیں جائز ہے یہ تاتار خانہ میں ہے اگر ڈبلی ہو مگر اُس میں کسی قدر چربی ہو تو جائز ہے یہ امام محمد رحمہ سے مروی ہے اور اگر خریدنے کے وقت ڈبلی تھی پھر بعد خریدنے کے موٹی ہو گئی تو جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جسکے ٹخنوں کے سرے کٹے ہو وہ نہیں جائز ہے اور اگر ایک ٹخن میں سے آدھے سے کم سر کاٹا ہوا ہو تو اس میں یہاں اختلاف ہے جیسا انکمہ وکان میں ہے۔ اور اگر دنبہ دیکری کے کسی ایک ٹخن کی گھنڈی پیدا نشی نہ ہو یا کسی آفت سے جاتی رہے ہو اور ایک باقی ہو تو نہیں جائز ہے اور ادنیٰ وکاسے میں اگر ایک گھنڈی جاتی رہی ہو تو جائز ہے اور اگر وہ جساتی رہی ہوں تو نہیں جائز ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر چوپایہ کے چاروں بانوں میں سے

یہ فقرہ قول میں ہے فقہر بیان کیا ہے کہ اسکی مانعت بھی نہیں ہے

قال المشیر نعم ما یستحق فیہ ذلک تمام قطعاً اعتباراً بطلان وادب علم وین ان ما یستحق فیہ ذلک تمام قطعاً

اور ان لوگوں نے کہا کہ ہم نے خرید میں پس یہ سب بکریاں ان لوگوں میں مشترک ہو گئیں اور ہر ایک نے ان میں سے ایک بکری لیکر اپنی طرف سے قربانی کر دی تو جائز ہے ہر اگر ان بکریوں میں سے ظاہر ہو کہ کوئی کافی نمی اور سب شریکوں میں سے ہر ایک نے اس بات سے انکار کیا کہ یہ کافی بکری اسکی ہو تو ان سب لوگوں کی قربانی ناجائز ہوگی کیونکہ ان بکریاں دس آدمیوں کی طرف سے جائز قربانی نہیں ہو سکتی ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جسی بہ نسبت نفل کے افضل ہوتا ہو کیونکہ اسکا گوشت عمدہ ہوتا ہو یہ محیط میں ہے۔ اور مشل نخ نے باہم خلاف کیا کہ اگر نفل کا ایک بکری سو بعضے مشاخر نے فرمایا کہ اگر بکری کی قیمت بہ نسبت بدنہ کے زیادہ ہو تو بکری افضل ہو کیونکہ بکری پوری فرض ہوگی اور بدنہ کا ساتواں حصہ فرض ہوگا اور باقی نفل ہوگا اور شیخ امام ابو بکر محمد بن افضل نے فرمایا کہ بدنہ افضل ہو کیونکہ اس میں بہ نسبت بکری کے گوشت زیادہ ہوتا ہو اور یہ جو مشل نخ نے کہا کہ بدنہ کا باقی حصہ نفل ہوگا سو ایسا نہیں ہو بلکہ جب ایک ہی شخص نے قربانی کیا تو پورا فرض ہوگا اور اسکو نماز کی قرات کے ساتھ مشاخر کیا ہو کہ اگر نماز میں صرف اسقدر قرات پر اقتصار کیا جس سے نماز جائز ہو جاتی ہو یعنی تین آیت پر تو جائز ہو لیکن اگر اس سے زیادہ پڑھی تو سب فرض ہوگی اور شیخ امام ابو حفص البکر نے فرمایا کہ جب بکری اور بدنہ کی قیمت برابر ہو تو بکری افضل ہو کیونکہ اسکا گوشت عمدہ ہوتا ہو کذا فی الطہیرۃ اگر بکری اور ساتواں حصہ گائے کا قیمت اور گوشت دونوں میں برابر ہوں تو بکری افضل ہو کیونکہ بکری کا گوشت عمدہ ہوتا ہو اور اگر گائے کا ساتواں حصہ مقدار گوشت میں زیادہ ہو تو ساتواں حصہ گائے کا افضل ہو اور اس میں حاصل یہ کہ جب دونوں قیمت و مقدار گوشت میں برابر ہوں تو دونوں میں جسکا گوشت عمدہ ہو وہ افضل ہو اور گوشت و قیمت میں مختلف ہوں تو جو افضل ہو وہ ستر ہو پس جو نفل میں درم کا ہو وہ بدنہ درم کے بھی سے افضل ہو اور اگر دونوں کی قیمت برابر ہو مگر نفل میں گوشت زیادہ ہو تو نفل افضل ہو۔ اور اگر گائے اور بکری کی قیمت اور گوشت میں برابر ہوں تو نفل کی بہ نسبت گائے افضل ہو کیونکہ گائے کا گوشت عمدہ ہوتا ہو اور ایک گائے چھ بکریوں سے اچھی ہوتی ہو اگر دونوں برابر ہوں اور سات بکریاں ایک گائے سے اچھی ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور مینڈھا اور بیٹری اگر دونوں قیمت و گوشت میں برابر ہوں تو مینڈھا اچھا ہے اور اگر بیٹری قیمت یا گوشت میں زیادہ ہو تو وہی افضل ہو یہ فیصدہ میں ہے۔ دس درم میں اضیہ خیر بکر قربانی کر دینا بہ نسبت ہزار درم صدقہ کر دینے کے افضل ہو یہ فتاویٰ بکری میں ہے۔ امام صفار کے اصول التوحید میں ہے کہ اگر ایام قربانی میں ایسے شخص نے جس پر سبب تلکد ہی کے قربانی واجب نہیں ہو کوئی مرغ یا مرغی ذبح کی تاکہ قربانی کرنے والوں کے ساتھ مشابہت ہو تو یہ مکروہ ہو کیونکہ یہ مجوسیوں کی رسوم میں سے ہے یہ خلاصہ میں ہے اور مستحب یہ ہے کہ اضیہ کا مائدہ خوب ذریعہ و خوب صورت دینا ہو اور افضل انشاء مینڈھا کیونکہ رنگ سنگین والا ہو اور مستحب ہو کہ بیچ کوٹنے کا کہ لہجہ کاتر ہو اور مستحب ہو کہ بعد ذبح کے انشاء اشکال کرے کہ تو جی مینڈھا اہو جادے اور تمام اعضا اس کے ساکن ہو جادین اور تمام بدن سے روح نکل جاوے اور یہ مکروہ ہے کہ ذبح کے بعد مینڈھا ہونے سے پہلے اسکی کھال کھینچنا شروع کرے یہ بدائع میں ہے۔ اور افضل یہ ہے کہ اگر خود اچھی طرح ذبح کر سکتا ہو تو خود ہی اپنے اتمہ ذبح کرے کیونکہ قرات میں خود بنفسہ متولی ہونا اولیٰ ہے اور اگر اچھی طرح

فتح نہ کر سکتا ہو تو افضل یہ ہو کہ دوسرے سے استعانت لے لیکن چاہیے کہ خود بھی قربانی کے وقت حاضر ہو سکے۔
 کافی میں ہے۔ اور فرمایا کہ اگر اسے کسی مجوسی کو عام دیا کہ میرا خیرہ فوج کر دے اسے فوج کیا تو جائز نہیں ہو اس سے
 سے کہ یہ افساد ہو تو قرب نہیں ہو کیونکہ مجوسی کا ذبح کیا ہوا جانور نہیں کھایا جاتا اور افسار اسے کسی یہودی یا نصرانی
 کو ایسا حکم دیا تو اس کا ذبیحہ قربانی ہو جائیگا کیونکہ یہ دونوں فوج کی اہلیت رکھتے ہیں ولیکن یہ مکر وہ ہو کیونکہ
 قربانی عمل قربت ہو اور یہودی و نصرانی کا فعل قربت نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور مستحب ہے کہ اپنی قربانی
 میں سے خود کھا دے اور دوسرے کو بھی کھلا دے اور افضل یہ ہو کہ تائی صدقہ کر دے اور تائی اپنے
 اقارب و دستوں کی ضیافت کے واسطے قرار دے اور تائی رکھے اور غیر کو کھانے میں غنی و فقیر کی خصوصیت
 نہیں ہو دونوں کو کھلا دے یہ بدائع میں ہے۔ اور انہیں سے جس قدر چاہے غنی و فقیر و مسلمان و ذمی کو یہ دے کہ
 یہ عتاقہ میں ہوا اگر اسے کل صدقہ کر دیا تو جائز ہے اور اگر سب اپنے واسطے رکھ لیا تو جائز ہے اور اسکو اختیار ہو کہ سب
 اپنے واسطے تین روز سے زیادہ تک رکھ چھوڑے لیکن اسکا کھلا دینا اور صدقہ کر دینا افضل ہے لیکن اگر وہ شخص
 ذمی عیال اور فراخ حال ہو تو اس کے حق میں افضل یہ ہو کہ اسکو اپنے عیال کے واسطے چھوڑ دے اور اس کے ذبیحہ سے
 انکو فراخی دے یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر قربانی بوجہ نذر کے واجب ہوئی ہو تو نذر کرنے والا نہ خود اس میں سے کھا سکتا
 اور نہ کسی غنی کو کھلا سکتا خواہ نذر کرنے والا غنی ہو یا فقیر ہو کیونکہ وہ تو صدقہ کرنے کے واسطے ہے اور صدقہ
 کرنے والے کو یہ روایتیں ہیں کہ اپنے صدقہ میں سے خود کھا دے یا کسی غنی کو کھلا دے یہ تین میں ہے۔ بشرط
 میں اللہ نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کی کہ ایک شخص کے نو عیال ہیں اور دیوانہ آپہ ہو پس اس نے
 دس دنبہ اپنے اور اپنے عیال کی طرف سے قربانی کیے اور کوئی دنبہ کسی کے واسطے معین نہ کیا بلکہ دستوں اپنے
 اور اپنے عیال کے طرف سے قربانی کی نیت کی تو استعمال جائز ہے اور یہی امام اعظم رحمہ کا قول ہے یہ
 محسبہ میں ہے۔

چھٹا باب۔ انجیر کے حق میں جو مستحب ہے اور جو اس سے انتفاع حاصل کر سکتا ہو اس کے بیان میں
 مستحب ہے کہ ایام انجیر کے چند روز پہلے انجیر کو بانڈھ رکھے اور اسکی تقبیل و تجلیل کرے پھر اسکو قربانی
 کی جگہ تک خربی کے ساتھ لے جائے اس کے اٹکنے میں سختی نہ کرے اور نہ اسکی ٹانگ بکرنے کے واسطے تک
 کھینچ لجا دے یہ بدائع میں ہے۔ اور جب اسکو ذبح کر چکے تو اسکی جھریں اور قلاوہ سب صدقہ کر دے ہر چیز
 میں ہے۔ اور اگر قربانی کے واسطے ایک بکری خریدی تو کر دہ ہو کہ اسکا دودھ دودھ کے پائاسکی بچم نوب کے اور اس
 سے نفع اٹھا دے کیونکہ یہ بکری اسے قربت کے واسطے معین کر دی ہو پس بقامت قربت سے پہلے اس کے کسی
 جزو کے ساتھ اسکو نفع لینا حلال نہیں ہے جیسے کہ قربانی کے وقت سے پہلے اسکو ذبح کر کے اس کے گوشت سے
 نفع نہیں اٹھا سکتا ہے۔ اور مشائخ میں سے بعض نے فرمایا کہ یہ حکم ایسی بکری کا جو چکی قربانی کی فقیر یا غنی نے
 معین کر کے تدریجی ہو اور ایسی بکری کا جو جبکہ تندرست ہے قربانی کے واسطے خریدیا ہو۔ اور اگر غنی نے قربانی
 کے واسطے خریدی ہو تو اس کے دودھ دودھ لینے اور اسکی بچم نوب لینے میں کچھ فرق نہیں ہو کہ تائی البسہ اٹے۔
 مگر صحیح ہے کہ اسکا دودھ دودھ لینے اور بچم نوب لینے میں غنی و فقیر دونوں کا حکم یکساں ہے یہ غیاث میں ہے۔ اور

اگر ذبح کرنے سے پہلے انجیر کا دودھ دو دیا اسکی ششہم اتاری لی تو اسکو صدقہ کر دے اور اس سے استقلح نہ لے یہ
 حکمیر یہ مین ہو۔ اور جب اسے ایام قربانی میں اسکو ذبح کیا تو اسکو جائز ہو کہ اسکا دودھ دو لے اور اسکی ششہم
 اتاری لے اور اس سے نفع اٹھاوے کیونکہ ذبح کرنے سے قربت پوری ہو چکی اور قربت پوری ہونے کے بعد
 اس سے نفع اٹھانا مثل اسکے گوشت کھانے کے ہر یہ محیط مین ہو۔ اور اگر اس کے خنوں مین دودھ بھرا ہو اور اس
 سے خوف جاری ہو تو اس کے خنوں پر ٹھنڈا پانی چھڑکین پس اگر اس سے سمٹ جاوین تو خیر ورنہ دودھ دوہ کر
 اسکو صدقہ کر دے۔ اور قربانی کے جانور پر سوار ہو کر دیا اسکو کسی کام مین لگانا مکروہ ہو اور اگر اسے ایسا کیا اور
 جانور نہ کھر مین نقصان آگیا تو اس پر واجب ہو گا کہ جس قدر نقصان آ یا ہو اتنے دام صدقہ کر دے اور اگر اسکو
 کرایہ پر دیا تو کرایہ صدقہ کر دے۔ اور اگر دودھ مار گاے خریدی اور اسکی قربانی واجب کر لی پھر اس کے دودھ سے
 مال حاصل کر لیا تو جس قدر حاصل کیا ہو اس کے مثل مال صدقہ کر دے اور اسکا گوشت صدقہ کر دے۔ اور اگر اسکو چارہ
 دیتا ہو تو جو کچھ مال اس کے دودھ سے کمایا ہو یا اس کے گوشت سے نفع اٹھایا ہو وہ اسکا ہر کچھ صدقہ نہ کرے یہ محیط خشری مین
 اور اسکی کھال صدقہ کر دے یا اس سے جھٹنی و تھیلاد وغیرہ کے مثل بنا لے اور اگر اس کے عوض ایسی کوئی چیز
 خریدی جس کے مین سے اصل نفع اٹھا سکتا ہو کہ وہ چیز بعینہ بانی رہے جیسے جھٹنی وغیرہ تو استحسانا اس مین کچھ درہنہ
 اور ایسی چیز نہیں خرید سکتا جس سے بدون استهلاك عین کے نفع حاصل نہ کر سکے جیسے گوشت داناج وغیرہ
 اور کھال کو بعض مومن کے نہیں فروخت کر سکتا ہو تاکہ انکو اپنے اور اپنے عیال کے خرچ مین لاوے
 اور قربانی کا گوشت بھی قول کے موافق بمنزلہ کھال کے ہو چکے کہ اسکو ایسی چیز کے عوض جس سے بدون استهلاك
 عین کے نفع نہ اٹھا سکے فروخت نہیں کر سکتا ہو اور اگر کھال گوشت کو در مومن کے عوض اس غرض سے فروخت
 کر در مومن کو صدقہ کر دے تو جائز ہو کیونکہ یہ بھی قربت ہو جیسے اسکا صدقہ کر دینا ہو یہ تین مین اور ایسا ہی ہا یہ
 و کافی مین ہو۔ اور اگر قربانی کے گوشت کے عوض ایک چربے کا تھیلہ خریدے تو نہیں جائز ہو اور اگر اس کے گوشت
 کے عوض خوب لینے اناج خریدے تو جائز ہو اور اگر اس کے گوشت کے عوض گوشت خریدے تو جائز ہو اور مشایخ
 نے فرمایا کہ اصح حکم اس باب مین یہ ہو کہ کھانے کی چیز کی بیع بعض کھانے کی چیز کے اور بے کھانے کی چیز کی
 بیع بعض بے کھانے کی چیز کے جائز ہو اور غیر ماکول کی بیع بعض ماکول کے نہیں جائز ہو اور ماکول کی بیع
 بعض غیر ماکول کے بھی نہیں جائز ہو یہ ظہیر یہ وقفا دی قاضی خان مین ہو۔ اور اگر قربانی کی کھال ایک
 قوطالہ مین لگائی یا اسکی خصلی بنائی پس اگر خصلی کو اپنے گھر کے کامون مین استعمال کیا تو جائز ہو اور
 اگر کرایہ پر دے دی تو جائز نہیں ہو اور اس پر واجب ہو گا کہ کرایہ صدقہ کر دے۔ اور قوطالہ کو اگر اپنے گھر
 کامون مین استعمال کیا یا عاریج دے دیا تو جائز ہو اور اگر کرایہ پر دے دیا تو مشایخ نے فرمایا کہ دیکھا جائیگا
 کہ اگر قوطالہ بدید ہو تو اس پر کرایہ صدقہ کرنا لازم نہیں ہو اور اگر بڑا بچھا ہوا ہو تو اس پر فقط آدھا کرایہ صدقہ
 کرنا لازم ہو گا چنانچہ اگر دودھ ایک کو کرایہ پر دیا تو ایک دانگ صدقہ کر دے کیونکہ جب قوطالہ جدید ہو گا تو اس
 سے نفع اٹھانے مین کھال کی احتیاج نہوگی پس کھال اس کے تابع ہوگی اور پونہی اجرت بمقابلہ قوطالہ کے
 ہوگی اور اگر قوطالہ کھنہ ہو گا تو اس سے نفع اٹھانے مین کھال کی ضرورت ہوگی پس نصف کرایہ بمقابلہ

صدقہ کیا کہ اگر
 نفع نہ دیا ہو
 یا بانی ہو یا مال
 صدقہ کھانے پس
 بانی مین بعینہ
 مستطاب مین

نوع اصل اس باب مین یہ ہو

تواتر سے پایا گیا اور نہ اس کے نائب کی ذات سے پایا گیا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر غیر شخص کا قربانی کا جانور مالک کی طرف سے بدون اس کے حکم صریح کے قبیح کر دیا تو قربانی مالک کی طرف سے واقع ہوگی اور استحساناً قبیح کرنے والے پر ضمان واجب نہ ہوگی اور اس مقام پر مطلقاً فرمایا کہ ضمان واجب نہ ہوگی اس طرح مقید نہ کیا کہ اگر مالک نے اس کو قربانی کے واسطے لٹایا ہو تو ایسا کرنے سے ضمان واجب نہ ہوگی اور اجناس میں یہ قید لگائی ہو لیکن مختار رہا ہے جو اس مقام پر مذکور ہے یہ غیثیہ میں ہے اور اگر ایک بدشاہی طرف سے اور اپنی جو رو و اپنی اولاد کی طرف سے قربانی کیا تو یہ ظاہراً ذابہ میں مذکور نہیں ہے اور حسن بن زیاد نے کتاب الاضحیہ میں ذکر کیا کہ اگر اس کی اولاد نابالغ ہوں تو امام اعظم رحمہ اللہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک اس سے اور اس کی اولاد سب کی طرف سے جائز ہوگی اور اگر بالغ ہوں پس اگر ان سب کے حکم سے ایسا کیا تو بھی امام اعظم و امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک سب کی طرف سے جائز ہوگی اور اگر ان سب کے بلا حکم یا بعض کے بلا حکم ایسا کیا تو سب کی طرف سے ناجائز ہوگی نہ اس کی طرف سے جائز ہوگی اور نہ اولاد کی طرف سے اس واسطے کہ جسے اس کو حکم نہیں دیا تھا اس کا حصہ محض گوشت ہو گیا پس سب گوشت ہو گیا۔ اور حسن بن زیاد کا یہ قول ہے کہ اگر ایک شخص نے اپنی طرف سے اور اپنی نابالغ یا بیخ اولاد کی طرف سے اور اپنی ام ولد کی طرف سے اس کی باجائز یا بلاجائز ایک بدنہ قربانی کیا تو نہ اس کی طرف سے جائز ہوگی اور نہ ان لوگوں کی طرف سے جائز ہوگی اور شیخ ابوالقاسم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس کی طرف سے قربانی جائز ہو جائیگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے غیر کا ضمیمہ بدون اس کے حکم کے اپنی طرف سے قبیح کیا پس اگر مالک نے اس سے اس ضمیمہ کی قیمت کی ضمان لی تو قربانی اس ذبح کرنے والے کی طرف سے جائز ہوگی نہ مالک کی طرف سے اس وجہ سے کہ یہ ظاہر ہوا کہ یہ قربانی اس کی ملک پر واقع ہوئی ہے اور اگر مالک نے اسی طرح بدنہ بولے لی تو مالک کی طرف سے قربانی جائز ہو جائیگی کیونکہ مالک نے اس کی قربانی کی نیت کی تھی پس غیر کا اس کو ذبح کر دینا کچھ مضرت نہ ہوگا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر دو آدمیوں نے اس طرح غلطی کھائی کہ ہر ایک نے دوسرے کا ضمیمہ ذبح کر دیا تو قربانی دونوں کی طرف سے صحیح ہو جائیگی اور استحساناً وہ دونوں پر ضمان واجب نہ ہوگی اور ہر ایک دوسرے سے اپنی کمال گنجی ہوئی بکری دوسرے سے لے لیا اور اس سے ضمان نہ لیا۔ اور اگر دونوں نے ضمیمہ میں سے کھایا جو پھر دونوں کو یہ بات معلوم ہوئی تو چاہے یہ کہ دونوں میں سے ہر ایک شخص دوسرے سے تحلیل کرالے بیٹے جیسے جو میں نے کھایا ہے سعادت کرے حلال کر دے اور قربانی دونوں کی طرف سے جائز ہو جائیگی اور اگر دونوں نے جھگڑا کیا تو ہر ایک دوسرے سے اپنی بکری کی قیمت تاوان لیا پھر اگر ایام قربانی گزر گئے ہوں تو اس قیمت کو صدقہ کر دیا کیونکہ یہ قیمت تاوان لیا پھر اگر ایام قربانی گزر گئے ہوں بکری ایک مرد میں داخل کہیں پھر دونوں غلطی میں بڑے پس دونوں نے ایک ہی بکری پر اپنا پنا دعویٰ کیا اور دوسری بکری کی قیمت دونوں نے دعویٰ کیا یوں ہی چھوڑی تو جس بکری کی نسبت دونوں نے دعویٰ ترک کیا ہے وہ بیت المال کے واسطے ہوگی اور جو پھر دونوں دعویٰ کرتے ہیں وہ دونوں میں نصف نصف ہوگی اور دونوں کی طرف سے اس کی قربانی جائز ہوگی اور اگر اونٹ یا گائے ہوئی تو دونوں کی طرف سے ادا ہو جانی اور یہی اصح ہے۔ چار آدمی ہیں ہر ایک کے پاس ایک ایک بکری اور چاروں نے اپنی اپنی بکریاں ایک ہی

بہ ای تصویر
مفصلہ مفرد
ذکر میں نہائی
میں دو
مفرد میں
قربانی ۱۱
نہ
بیت کی قربانی
کی نسبت کی نفی
۱۱

کوٹھری میں بند کر دیں پھر انہیں سے ایک بکری مرگئی اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ یہ کسکی بکری تھی تو یہ سب بکریاں فروخت کی جادیں اور انکے داموں سے ان سب کے واسطے چار بکریاں ہر ایک کے واسطے ایک بکری خریدی جاوے پھر ان لوگوں میں سے ہر ایک دوسرے کو ان سب بکریوں میں سے ہر ایک کے ذبح کے واسطے وکیل کر دے پھر ہر ایک شخص باقیوں میں سے تحلیل بھی کرے پس سب کی طرف سے قربانی جائز ہو جاوے گی یہ غلامہ میں ہے۔ اگر تین آدمیوں نے تین بکریاں قربانی کی ایک ہی مرطہ میں باندھ دیں پھر انہیں سے ایک بکری عیب دار پائی گئی کہ جس میں ایسا عیب ہو کہ اسکی قربانی نہیں ہو سکتی تو پس ان سب نے باہم جھگڑا کیا اور ہر ایک نے انکار کیا کہ یہ عیب دار بکری میری نہیں ہے تو عیب دار بیت المال میں داخل کی جائیگی اور باقی دونوں بکریوں کی ڈگری تینوں کے نام میں بتائی ہوگی یہ تانار خانیہ میں ہے۔ ایک شخص نے بطور ہجہ فاسد ایک بکری خریدی پھر اسکی قربانی کر دی تو جائز ہے مگر بائع کو اختیار حاصل ہوگا سو اگر اسنے قربانی کرنے والے سے زندہ بکری کی قیمت تاوان لی تو قربانی کرنے والے پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر بائع نے ذبح کی ہوئی واپس لی تو بعض نے فرمایا ہے کہ قربانی کرنے والا اس بکری کے زندہ ہونے کی حالت کی قیمت صدقہ کرے اسواسطے کہ جب بائع نے اسکو ذبح کی ہوئی لے لیا تو اسکے ذمہ سے قیمت ساقط ہوگئی پس گویا اسنے اس بکری کو بائع کے ماتم اسی قیمت کے عوض جو اسپر واجب ہوئی تھی فروخت کر دیا ہے۔ اور بعض نے فرمایا کہ قربانی کو نہ دے پر مذبحہ کی قیمت سے زیادہ صدقہ کرنا واجب نہیں ہے اور یہی صحیح ہے۔ اور اگر بائع نے مذبحہ بکری نہ لی بلکہ غریب نے اس قیمت سے جو اسپر واجب ہوئی ہے اسی مذبحہ بکری پر بائع کے ساتھ صلح کر لی یا اسی قیمت کے عوض اسکے ماتم فروخت کر دی تو کچھ صدقہ نہ کریگا یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور اگر ایک شخص کو ایک بکری بطور ہجہ فاسدہ ہبہ کی گئی اور اسنے اسکی قربانی کر دی تو وہ ہب کو اختیار جو چاہے موہوب لے سے زندہ بکری کی قیمت تاوان لے پس قربانی جائز ہو جائیگی اور موہوب لہ اسہیں سے کھا سکتا ہے۔ اور اگر چاہے تو مذبحہ کو واپس کر لے اور نقصان کی قیمت لے لے پس اگر ایام قربانی گزر گئے ہوں تو یہ شخص بیٹے موہوب لہ بقدر اسکی قیمت کے صدقہ کر دیگا۔ اسی طرح اگر مرض الموت کے مریض نے حالت مرض میں کسی کو ایک بکری ہبہ کی حالانکہ مریض پر اسقدر فرض ہے کہ اسکا سب مال فرض میں ڈوبا ہوا ہے پھر موہوب لہ اس بکری کی قربانی کر دی تو فرض اہوں کو اختیار ہے چاہیں یہ مذبحہ بعینہ واپس کر لیں پس قربانی کرنے والے پر اسکی قیمت صدقہ کرنی واجب ہوگی اور اگر چاہیں تو اس سے بکری مذکور کی قیمت تاوان لیں پس قربانی جائز ہو جائیگی اور وجہ یہ ہے کہ یہ بکری اسکے ذمہ مضمون تھی تو جب اسنے واپس دی تو اپنے ذمہ سے ضمان ساقط کر دی یہ بدائع میں ہے۔ اگر ایک بکری بعض ایک کپڑے کے خریدی پھر اسکی قربانی کر دی پھر بائع نے کپڑے میں کوئی عیب پا کر واپس کر دیا تو اسکو اختیار ہوگا چاہے بکری کی قیمت تاوان لے لے پس قربانی کرنے والا کچھ صدقہ نہ کریگا اور بکری کے گوشت میں سے کھا سکتا ہے اور اگر چاہے تو مذبحہ بکری واپس کر لے پھر دیکھا جائیگا کہ اگر کپڑے کی قیمت زیادہ ہو تو کپڑا صدقہ کر دیگا گویا اسنے کپڑے کے عوض فروخت کی ہے اور اگر کپڑے سے بکری کی قیمت زیادہ ہو تو بکری کی قیمت صدقہ کر دیگا کیونکہ بکری اسکے ذمہ مضمون تھی پس اسنے واپس کر دینے سے اسنے اپنے ذمہ سے ضمان

منزل
دخان کربلا
کو اکیسوی
حرم جلیک
علم و ادب
تاکوانان

ساحلی گویا اسے جو اسکی قیمت ہو اسقدر ثمن کے عوض اسکو فروخت کیا ہو۔ اور اگر قربانی کرنے والے نے مذبح بکری میں بائع کے پاس کالجھ عیب پایا تو بائع کو اختیار ہے چاہے بکری کو اسی طرح قبول کرے اور ثمن واپس کر دے پھر مشتری اس ثمن کو صدقہ کر دیا مگر اس میں سے حصہ نقصان کو صدقہ نہ کر گیا کیونکہ اسنے بقدر حصہ نقصان کے اپنے ذمہ نہیں واجب کیا ہو اور اگر بائع چاہے تو مذبح بکری کو نہ قبول کرے اور حصہ عیب کے قدر ثمن واپس کر دے اور مشتری اسقدر حصہ کو صدقہ نہ کر گیا اسوجہ سے کہ اسقدر حصہ قربت میں داخل نہیں ہوا ہے قربت میں تو اسی قدر داخل ہوا ہے جو اسنے ذبح کیا ہو حالانکہ اسنے ناقص بکری ذبح کی ہے لیکن بچہ اسے صید میں یہ نہیں ہے بلکہ اس صورت میں ویلکھا جائیگا کہ اگر اس عیب کے ساتھ صید کے واسطے کوئی عدل و مساوی نہ پایا باوجود اسے تو اسپر یہ زیادتی صدقہ کرنی واجب ہوگی یہ شرح طحاوی میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک بکری بیہ کی پھر موہوب لے لے اسکو قربانی کیا یا متعہ کچھ میں جو قربانی لازم آتی ہے اس میں ذبح کیا یا بجز اسے صید میں ذبح کیا پھر واپس لے لے یہ سے رجوع کیا تو رجوع صحیح ہے اور قربانی درست ہے۔ ^{ایہ ذات صید میں دوسرے کو دے دینا} سے روایت ہے کہ یہ سے رجوع کرنا نہیں صحیح ہے اور موہوب لے کر قربانی و متعہ کی صورت میں بچہ صدقہ کرنا واجب ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک مریض نے ایک شخص کو ایک بکری بیہ کی پھر موہوب لے لے اسکی قربانی کر دی پھر مریض اسی مریض میں مر گیا اور سواے اس بکری کے اسکا کچھ مال نہ تھا تو وارثوں کو اختیار ہوگا کہ موہوب لے سے اسکی دھرتائی قیمت زندہ ہونے کی حالت کی تاوان لیں یا دوتائی مذبحہ واپس لیں اور موہوب لے پر لازم ہوگا کہ اسکی دوتائی کی قیمت مذبحہ حالت کی صدقہ کر دے اور دونوں صدقہ توں میں اسکی قربانی جائز ہو جائیگی کیونکہ اسنے اپنی ملک کا جانور ذبح کیا ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ قحاوی اہل سمرقند میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایام قربانی میں پانچ بکریاں خریدیں اور ان میں سے ایک بکری کی قربانی کا ارادہ کیا مگر اسنے کوئی معین نہ کی پھر قربانی کے روز کسی شخص نے ان میں سے ایک بکری بدون حکم مالک کے مالک کی طرف سے قربانی کی نیت سے ذبح کر دی تو وہ شخص ضامن ہوگا کیونکہ جب مالک نے اسکو قربانی کے واسطے معین نہ کیا تھا تو عین اسکے ذبح کرنے کی اجازت بطور دالات کے بھی مالک کی طرف سے ثابت نہوئی یہ ذخیرہ میں ہے۔ مستقی میں ہے کہ ایک شخص دوسرے کی قربانی کا جانور غصب کر کے اپنی طرف سے قربانی کر دیا اور مالک کو اسکی قیمت تاوان دیدی تو جو اسنے لیا یہ وہ ادا ہو گیا کیونکہ قیمت تاوان دینے سے وہ غصب کے وقت سے مالک ہو گیا یہ خلاصہ میں ہے اور اگر ایک شخص کی بکری غصب کر کے اسکی قربانی کر دی تو جائز نہیں ہے اور مالک کو اختیار ہوگا چاہے اسکو مذبحہ لے لے اور تاوان نقصان لے لے اور اگر چاہے تو اس سے زندہ بکری کی قیمت تاوان لے لے پس غصب کے وقت سے یہ بکری غاصب کی ملک ہو جائیگی پس استھاناً قربانی جائز ہو جائیگی۔ اسی طرح اگر ایک بکری خریدی اور اسکی قربانی کر دی پھر کسی شخص نے بکری پر اپنا استحقاق ثابت کیا پس اگر سب سے بیع کی اجازت دیدی تو قربانی جائز ہے اور اگر مذبحہ بکری واپس لی تو جائز نہوگی یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اگر زید نے عمرو کے پاس ایک بکری و بیعت رکھی اور عمرو نے قربانی کے روز اسکی قربانی کر دی پھر زید نے اسکی قیمت تاوان یعنی اختیار کی یا مذبحہ واپس کر لی پھر حال عمرو کی قربانی ادا نہوگی۔ اور جو حکم و بیعت میں معلوم ہوا

قال المرحوم قبل
خو انيس سنة
الاسخمان خان
الاسخمان جويز
الافندي و هم
سلمان فيمايون
الاشاة واحدة

[illegible]

وہی عاریت و اجارہ میں ہر خطا ایک اٹھنی یا بیل یا گائے مستعار لیا یا اجارہ پر یا پھر اسکی قربانی کر دی تو اسکی قربانی ادا نہ ہوگی خواہ اسکا مالک اس مذکورہ کو لے لے یا قیمت تاوان لے لے یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر کوئی بکری ہے۔ یہ اسکی قربانی کر دی اور اسکی قیمت ضمان دے دی تو نہیں جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان و خلاصہ میں ہے۔ ایک شخص نے قصاب کو بلایا تاکہ میرے واسطے یہ جانور قربانی کر دے اور قصاب نے اپنی طرف سے قربانی کر دیا تو یہ قربانی مالک کی عزت سے ادائیگی سے اسرا جیہ میں ہے۔ ایک شخص نے منجہ خرید اور غیر کو حکم دیا کہ اسکو ذبح کر دے پس اُسنے ذبح کیا اور کہا کہ میں نے عمدتاً تمہیں لکھا چھوڑ دیا ہے تو ذبح کرنے والا مالک کیواسطے اسکی قیمت کا ضامن ہو گا اور مالک اس قیمت سے دوسری بکری خرید کر قربانی کر کے اسکا سب گوشت صدقہ کر دیا اور کچھ نہ کھا لیا اور یہ اسوقت ہے کہ جب ایام قربانی باقی ہوں اور اگر گزر گئے ہوں تو اسکی قیمت فقیر دن کو صدقہ کر دیا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ابن ساعہ نے امام محمد رحمہ سے روایت کی کہ ایک شخص نے دوسرے کو حکم دیا کہ میری یہ بکری ذبح کر دے پھر مامور نے اسکو ذبح نہ کیا بیان تک کہ مالک نے وہ بکری فرو کر دی پھر مامور نے اسکو ذبح کر دیا تو مامور اسکی قیمت مشتری کو تاوان دیا اور جس نے اسکو ذبح کرنے کا حکم دیا تھا اس سے واپس نہیں لے سکتا ہے خواہ مامور کو بیع کا علم ہوا ہو یا نہ ہوا کیونکہ اگر اسکو بیع کا علم ہو گیا تھا تو یہ حکم ظاہر ہے اور اگر نہ تھا تو اس وجہ سے کہ حکم دہندہ نے اسکو دھوکا نہیں دیا ہو کیونکہ جسوقت اسنے اس شخص کو ذبح کرنے کا حکم دیا تھا اسوقت یہ بکری اسکی ملک تھی یہ واقعات نا طقی میں ہیں۔ احباس میں ہے کہ ابن ساعہ نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کی کہ زید نے عمرو کو ایک بکری ذبح کرنے کا حکم دیا حالانکہ زید اسکو فروخت کر چکا تھا پس عمرو نے اسکو ذبح کر دیا باوجودیکہ عمرو کو فروخت ہو جانے کا علم تھا تو مشتری کو اختیار ہو گا کہ اسکا ثمن باقی کر دے کہ عمرو سے اسکی قیمت تاوان لے اور عمرو کو یہ اختیار ہو گا کہ زید سے تاوان واپس لے اور اگر عمرو اسکی بیع کا علم نہ تو مشتری کو عمرو سے تاوان قیمت لینے کا اختیار نہیں ہے اسواسطے کہ اگر مشتری اس سے تاوان تو عمرو یہ مال تاوان زید سے واپس لے گا پس ایسا ہو گا کہ گویا زید نے خود ایسا کیا ہے تو بیع ٹوٹ جائیگی یہ ذخیرہ د محیط میں ہے۔ اور اگر تین آدمیوں نے تین بکریاں خریدیں پھر ذبح کر کے وقت سب کو شبہ ہو گیا کہ کون بکری اسکی ہے تو شیخ امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ چاہیے کہ ہر ایک آدمی دوسروں کو ذبح کرنے کے واسطے دلیل کر دے تاکہ اگر ذبح کرنے والے نے اپنی بکری ذبح کر دی تو جائز ہوگی اور اگر دوسرے کی ذبح کی تو اسکی اجازت کی وجہ سے جائز ہوگی۔ ایک شخص نے قربانی کرنی چاہی پس اُسنے قصاب کے ہاتھ کے ساتھ اپنا ہاتھ بھی لگایا تاکہ وہ خون کی مدد سے اچھی طرح ذبح ہو جاوے تو شیخ امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ دو لون میں سے ہر ایک پر تشبیہ واجب ہو گا جسے کہ اگر دو لون میں سے ایک نے تشبیہ چھوڑ دیا تو جائز نہ ہوگی یہ ظہیر یہ میں لکھا ہے

آٹھواں باب۔ اُن مسائل کے بیان میں جو قربانی کے جانوروں میں شرکت ہونے سے متعلق ہیں۔ جاننا چاہیے کہ بکری اگرچہ بڑی ہو مگر فقط ایک آدمی کے سوا زیادہ کی طرف سے نہیں جائز ہے اور اونٹ و گائے سات آدمی کی طرف سے جائز ہے بشرطیکہ یہ سب لوگ اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کے واسطے قربانی کرنے کی نیت رکھتے ہوں اور سات کی تعداد مقرر کرنے سے یہ مراد ہے کہ سات سے زیادہ آدمیوں کی

قال القوم
 اور گوشت کا
 کھانے کے
 واسطے چلو
 گوشت کے
 دوسروں کے
 بچوں کے ساتھ
 ہاتھ ملے
 پہنچے سب کو
 قریبی و
 دوری کے
 کو کھانا
 کو جو زانی
 نہیں بلکہ
 گوشت کا
 حصہ جانتا
 اس لئے
 کہ یہ لوگ
 نہ ادا
 کرتے تھے

طرف سے جائز نہیں ہے اور کم ہونے میں قربانی ادا ہوگی یہ خلاصہ میں ہے۔ اور قربانی کرنے والا ایسے جانور میں جس میں شرکت ہو سکتی ہو ایسے شخص کو جو سرے سے کسی قربت کا قصد نہیں رکھتا شرک نہ کرے اور اگر شرکت کر لیا تو اسکی قربانی ادا نہ ہوگی اور یہی حکم تمام قربات میں ہے اگر قربت چاہنے والے نے ایسے شخص کو جو قربت نہیں چاہتا شرک کر لیا تو قربت ادا نہ ہوگی۔ اور اگر سب سے قربانی کا ارادہ کیا یا قربانی کے سوا کسی دوسری قربت کا قصد کیا تو سب کی مراد ادا ہو جائیگی خواہ یہ قربت واجب ہو یا نفل ہو یا بعض پر واجب اور بعض نے نفل ادا کی ہو اور خواہ جات قربت ایک ہی ہوں یا مختلف ہوں جیسے بعض نے ہری احصار کا اور بعض نے احرام میں کسی جہم کے کفارہ کا اور بعض نے ہری نطوع کا اور بعض نے دم متع یا قرآن کا ارادہ کیا اور یہ ہر ایک صاحب فلفہ رحمہ کا قول ہے۔ اسی طرح اگر بعض نے اپنے فلفہ کے حقیقہ کا جو پیشتر پیدا ہوا ہو قصد کیا تو بھی جائز ہے ایسا ہی امام محمد رحمہ نے فرمایا اور انصاف یا میں ذکر کیا اور اگر کسی نے ولیمہ کا لینے کا حکم کی ضیافت کا قصد کیا تو یہ صورت مذکور نہیں ہے مگر چاہیے کہ جائز ہووے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہ سے ایک روایت ہے کہ انھوں نے جات قربت مختلف ہونے کی صورت میں شرکت کو مکروہ فرمایا ہے۔ اور امام اعظم رحمہ سے یہ بھی مروی ہے کہ اگر یہ شرکت ایک ہی نوع قربت میں ہو تو مجھے نیادہ پسند ہے اور ایسا ہی امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا ہے۔ اور اگر شرکت نابالغ ہو یا ساتوین حصہ کا شرک ایسا شخص ہو جو فقط گوشت چاہتا ہو یا نصرانی وغیرہ ہو تو دوسروں کی قربانی بھی جائز نہ ہوگی یہ سب احباب میں ہے۔ اور اگر کوئی شرک ذمی ہو خواہ کتابی ہو یا غیر کتابی ہو اور خواہ وہ گوشت کی غرض سے شرک کیا ہے اپنے دین کے موافق کسی قربت کا قصد رکھتا ہو تو سب کی قربت جو انھوں نے نیت کی ہو ادا نہ ہوگی یہ ہمارے نزدیک ہے اس واسطے کہ کافر کی طرف سے قربت تحقیق نہیں ہوتی ہے تو اسکی نیت کا اہتمام ہوگی پس ایسا ہوگا کہ جیسے اسے گوشت کی غرض سے شرکت کی اور مسلمان اگر گوشت کی غرض سے شرکت کرے تو ہمارے نزدیک جائز نہیں ہے اس طرح اگر کوئی شرک ظالم یا بد مذہب کو قربانی کی نیت رکھتا ہو تو بھی یہی حکم ہے کہ یہ نیت میں ہے۔ اگر قربانی کے ارادہ سے ایک گائے خریدی پھر اس میں چھ آدمیوں کو شرک کر لیا تو مکروہ ہے مگر قربانی سب کی طرف سے ادا ہو جائیگی کیونکہ حکم یہ بمنزلہ بکریوں کی بیع کے ہے لیکن اگر اسنے خریدنے کے وقت یہ قصد کیا ہو کہ اس میں لوگوں کو شرک کر لیا تو مکروہ نہیں ہے اور اگر ایسا کیا تو احسن ہوگا۔ اور یہ حکم اسوقت ہے کہ جب یہ شخص غنی ہو اور اگر فقیر تنگ دست ہو تو اسنے خریدنے سے اپنے اوپر قربانی واجب کر لی پس اس کے حق میں یہ جائز نہیں ہے کہ اس گائے میں دوسروں کو شرک کرے۔ اسی طرح اگر اسنے بیع اپنے اوپر اسکی قربانی واجب کر لینے کے بعد اس میں چھ آدمیوں کو شرک کر لیا تو اسکی گنجائش نہیں ہے کیونکہ اسنی پوری گائے اللہ تعالیٰ کے واسطے قربانی کرنی واجب کر لی ہے پھر اگر اسنے شرک ہی کر لیا تو قربانی جائز ہو جائیگی مگر گائے مذکور کے چھ ساتوین حصے کا ضامن ہوگا لینے صدقہ کرے اور غنی کے حق میں کہا گیا ہے کہ غنی شہن کو صدقہ کر دے۔ تین آدمی ایک گائے میں شرک ہوئے کہ ایک کے سات حصوں میں سے تین حصے ہوں اور بانی دونوں میں سے ہر ایک کے دو حصے ہوں پھر جس کے تین حصے ہوں وہ مر گیا اور اسنے یہ حصے ملا کر چھ سو درم چھوڑے اور ایک بیٹا اور ایک بیٹی دونوں نابالغ چھوڑے پھر دمی نے گائے میں بیس کا حصہ ان دونوں کی طرف سے قربانی کر دیا تو قربانی سب شرکیوں کی طرف سے ادا نہ ہوگی اس واسطے

کہ لڑکی کا حصہ محض گوشت کیا کیونکہ میٹھی فقیر ہوا اس لیے کہ باپ کی میراث سے اسکو دو سو درم سے کم ملا ہو۔ اور اگر
 مست نے گائے کے حصے کے سوا سے چھ سو درم چھوڑے ہوں تو قربانی سب کی طرف سے جائز ہو جائیگی
 اس واسطے کہ لڑکی اس صورت میں مہی ہوگی یہ محیط سرخسی میں ہو۔ پانچ آدمیوں نے ایک گائے میں شرکت
 کی پھر ایک شخص آیا اور اسے درخواست کی کہ مجھے بھی شریک کر لو پس چار نے منظور کیا اور ایک نے انکار کیا
 پھر بھون نے اس گائے کی قربانی کی تو جائز ہو کیونکہ جب کا حصہ قربانی چار کے حصوں میں سے قرار دیا گیا ہو
 وہ گائے کے ساتویں حصہ سے زیادہ کا مالک ہوا پس گائے کے پچیس حصے لینے چاہیے کیونکہ ہر کو حساب
 کے واسطے ایسے عدد کی ضرورت ہو جس کا پانچواں حصہ نکلے اور پھر اُسکے چار پانچویں حصہ کا پانچواں حصہ نکلے پس
 پانچواں حصہ نکالنے کی اسوجہ سے ضرورت ہو کہ پانچ شریک ہیں پس ہر واحد کا پانچواں حصہ ہوا اور چار پانچویں
 کا پانچواں حصہ نکالنے کی ضرورت ہو کہ چار شریکوں نے اُسکی درخواست منظور کی ہو پس اُسکو اپنے
 حصوں میں برابر شریک کر لیا اور اُنکے حصے چار پانچویں ہیں پس چار پانچویں حصوں کو پانچ آدمیوں میں برابر
 مشترک کر لیا پس کمتر ایسا عدد پچیس ہو کہ پانچ شریکوں میں سے ہر ایک کے پانچ حصے ہوئے پھر چار نے
 درخواست منظور کر کے اُسکو اپنے ساتھ بیس حصوں میں مشترک کیا یعنی پانچ آدمی میں مشترک کر دیا کہ جب میں
 سے ہر ایک کے چار حصے ہوئے اور پچیس میں سے چار حصے پچیس کے ساتویں سے زائد ہیں اور اسکی بچان
 بسط و تنجیس کے ساتھ آسان ہوتی ہو گزانی الظہیر یہ۔ اور اگر چھ شریک ہوں پھر ساتویں کی درخواست کو
 پانچ نے منظور کیا اور ایک نے نام منظور کیا تو اس صورت میں قربانی جائز نہوگی کیونکہ گائے کے ساتویں حصہ سے
 اسکا حصہ کم پڑتا ہو کیونکہ اس صورت میں چھتیس حصے کرنے چاہیے ہیں کہ جب میں سے ہر ایک کے پچھتر حصے ہوئے پس
 پانچ شریکوں کے تیس حصے ہوئے کہ جبکو انھوں نے ساتوں کی درخواست منظور کر کے چھ آدمیوں میں مشترک کر دیا
 پس ہر ایک کے پانچ حصے ہوئے اور چھتیس میں سے پانچ حصے چھتیس کے ساتویں حصہ سے کم ہیں۔ ایک گائے میں
 تین آدمی شریک ہیں پس انہیں سے ایک آدمی نے ایک شخص غیر کو جو بھائی کا شریک کر لیا تو جائز ہو مگر تہائی
 ان دونوں میں نصف نصف مشترک ہوگی اسوجہ سے کہ اسنے اس شخص غیر کو ہر ایک شریک کے برابر
 کر دیا مگر ایسا کرنا شریکوں کے حصہ میں صحیح نہوا پس غاصتہ اسی کے تہائی حصہ میں صحیح ہوا یہ محیط سرخسی میں ہو۔
 اور اگر تین آدمیوں نے گائے خریدی پھر ایک نے کسی کو اپنے حصہ میں شریک کر لیا تو تہائی دونوں میں مشترک
 ہوگی اور قربانی جائز ہو جائیگی۔ اور اگر اُسکو ساتویں حصہ کا شریک کیا پس اگر اُسکے شریکوں نے اجازت
 دے دی تو قربانی جائز ہو جائیگی اور اگر شریکوں نے اجازت نہ دی تو اس غیر کے لیے شریک کرنے والے کے
 حصہ میں سے ساتواں حصہ ہو گا پس قربانی جائز نہوگی اور اگر فقط ایک شریک نے اجازت دے دی تو اس
 غیر کو ان دونوں کے حصوں میں سے ساتواں حصہ ملے گا تو بھی قربانی جائز نہوگی۔ اگر ایک شخص نے ایک گائے
 خریدی اور سات آدمی شریک کر لیے تو قربانی جائز نہیں ہوگی اگر ایام قربانی گزر گئے ہوں تو ساتویں حصہ
 کی قیمت صفہ کر دے اور اُسکے شریکوں پر کچھ صدقہ کرنا لازم نہوگا۔ اور اگر اسنے چھ آدمیوں سے
 کہا کہ میں نے تلو شریک کیا پس ایک نے قبول کیا تو اُسکو ساتواں حصہ ملے گا اور قربانی جائز ہو جائیگی۔

۱
 ۲
 ۳
 ۴
 ۵
 ۶
 ۷
 ۸
 ۹
 ۱۰
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

اور اگر نصف گائے ایک کی ہو اور باقی نصف بین دو شریک ہوں پھر وہ ضائع ہو گئی پھر ان لوگوں کو سب دوسری گائے تین تہائی کی شرکت پر خریدی پھر پہلی گائے مل گئی پس اگر دوسری گائے بہ نسبت پہلی گائے کے تین ساتویں حصے سے کم ہو تو بقدر اسکے ما بین ہر ایک کو سب صدقہ کریں یہ تانہ خانہ میں ہے۔ اگر قربانی کے واسطے ایک گائے خریدی اور اسیں سے ایک ساتواں حصہ اس سال کی قربانی کی نیت سے اور باقی چھ ساتویں حصے سالانہ گذشتہ کی قربانی کی نیت سے فوج کی تو اس سال کی قربانی جائز ہو جائیگی اور سالانہ گذشتہ کی ادائیگی یہ خزانہ المقتنین میں ہے۔ اور اگر بعض شریکوں نے نفل قربانی کی اور بعض نے سال گذشتہ کی قربانی سے جو اسکے ذمہ دین ہو گئی ہو اور بعض نے اسی سال کی قربانی واجبہ سے فوج کرنے کی نیت کی تو سب جائز ہیں مگر جس نے اس سال کی قربانی واجبہ سے فوج کرنے کی نیت کی ہو اسکی اس سال کی قربانی واجب ادا ہوگی اور جسے قضاے سال گذشتہ کی نیت کی ہو اسکی نفل قربانی اس سال ادا ہوگی اور قضا جو اسکے ذمہ واجب ہو وہ ادائیگی اسکے واسطے در میان بکری کی قیمت صدقہ کر دے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اونٹ باگائے میں آٹھ آدمی شریک ہوں تو کسی کی قربانی ادائیگی کیونکہ ہر ایک کا حصہ ساتویں حصے سے کم ہو جائے اسی طرح اگر شریک لوگ آٹھ سے کم ہوں لیکن کسی شریک کا حصہ ساتویں حصے سے کم ہو مثلاً ایک شخص مر گیا اور اُسے ایک چور دو بیٹا و گائے چھڑی پس وارثوں نے گائے کی بقر عید کے روز قربانی کر دی تو جائز نہ ہوگی اس واسطے کہ عورت کا حصہ ساتویں حصے سے کم ہو پس اسکے حصہ کی قربانی ناجائز ہوئی اور جب اسکے حصہ کی ناجائز ہوئی تو بیٹے کے حصے کی بھی جائز نہ ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اصلاً حمی زعفرانی میں ہے کہ اگر اونٹ باگائے دو آدمیوں میں مشترک ہو اور دونوں نے اسکی قربانی کی تو مشائخ نے اس میں اختلاف کیا ہے اور مختار یہ ہے کہ یہ قربانی جائز ہوگی اور نصف حصہ بمقام تابع ہو گا پس گوشت محض نہ ہو گا اور صدر الشہید روح نے فرمایا کہ امام والد نے یہ اختیار کیا ہے اور یہی فقیہ ابواللیث رحمہ کا مختار ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے ساتھ میں دینار دیے اور دوسرے نے اڑھائی دینار دیے اور تیسرے نے ایک دینار دیا تو قربانی ان سب کی طرف سے جائز ہوگی کیونکہ کمتر حصہ قربانی ساتواں حصہ ہے اسی طرح اگر پانچ آدمیوں نے شرکت کی اس طرح کہ ایک نے دو دینار دیے اور دوسرے نے اڑھائی دینار دیے اور تیسرے نے تین دینار دیے اور چوتھے نے بھی تین دینار دیے اور پانچویں نے ساتھ میں دینا دیے تو بھی سب کی طرف سے جائز ہے کیونکہ کمتر حصہ قربانی کمتر ساتواں حصہ ہے یہ محیط شری میں ہے۔ اگر سات آدمیوں نے ایک گائے قربانی کرنے کے واسطے خریدی پھر ساتوں میں سے ایک مر گیا اور اسکے بالغ وارثوں نے کہا کہ تم لوگ اسکو اپنی طرف سے اور سیت کی طرف سے قربانی کر دو تو احتسائاً جائز ہے اور اگر باقیوں نے بلا اجازت وارثوں کے فوج کر دی تو انکی طرف سے قربانی ادائیگی کیونکہ حصہ سیت قربت نہ ہو گا کیونکہ وارثوں کی طرف سے اجازت نہیں پائی گئی پس پوری گائے قربت میں نہ بوج نہ ہوگی کیونکہ تجزی نہ تھی یہ کافی میں ہے۔ اگر تین آدمیوں میں سے ہر ایک نے ایک ایک بکری قربانی کے واسطے خریدی ایک نے دس درم کو خریدی اور دوسرے نے بیس درم کو اور تیسرے نے بیس درم کو خریدی اور ہر ایک بکری کی قیمت اسکے شریک کے مثل ہے پھر یہ بکریاں باہم مغلطہ ہو گئیں کہ ہر ایک شخص

یہ فتاویٰ مالگیری
الانصاف باب ششم
کتاب المنہاج
الموجودہ و غیرہ
الرحمن علیہ السلام
فی مسئلہ شرکت
والنصف ۲۴۴

اپنی بکری پہچان نہیں سکتا ہی پھر بھون نے اُنکی قربانی کر دی تو سب کی طرف سے ادا ہو جائیگی مگر تیس درم کا خریدنے والا اسکا
 صدقہ کر دے اور تیس درم والا دس درم صدقہ کرے اور دس والا کچھ صدقہ نہ کرے اور اگر ہر ایک نے دوسرے کو اجازت دے
 کہ بکری کو اُنکی طرف سے ذبح کرے تو سب کی طرف سے قربانی ادا ہو جائیگی اور اگر کچھ صدقہ نہ کرنا لازم ہو گا یہ تیس
 میں ہے۔ اور اگر دس آدمیوں نے دس بکریاں مشترک خریدیں پھر ہر ایک نے ایک بکری ذبح کر دی تو جائز
 ہے اور سب گوشت ان سب میں وزن سے تقسیم کیا جائیگا اور اگر انھوں نے ڈھیری لگا کر بانٹ لیا تو جائز ہے
 بشرطیکہ ہر ایک نے پائے اور سری اور کھال میں سے کچھ لے لیا ہو۔ اسی طرح اگر ہر ایک نے غلہ خریدا ہے
 مگر ہر سب غلط ہو گئیں پھر ہر ایک نے ایک ایک بکری ذبح کر دی اور اُسے سب نے باہم رضامندی کر لی تو بھی
 جائز ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اضافی زعفرانی میں ہے کہ سات آدمیوں نے باہم مشترک سات بکریاں خریدیں
 تاکہ ان بکریوں کو سب لوگ قربانی کریں اور ہر ایک کے واسطے کوئی بکری معین نہ کی پھر یوں ہی بلا تعین ذبح
 کر دیا تو قیاس یہ ہے کہ جائز نہ ہو مگر استحساناً جائز ہے واضح ہو کہ یہ جو فرمایا کہ باہم مشترک سات بکریاں خریدیں بہن
 دو احتمال ہیں ایک یہ ہے کہ اس طرہ سے خریدیں کہ ہر بکری ان سب میں مشترک ہو اور دوسرا یہ ہے کہ دس
 بکریاں اس طرہ سے خریدیں کہ ہر ایک کے واسطے ایک بکری ہو مگر غیر معین نہ معین۔ پس اگر دوسرے طور
 خرید نامراد ہو تو جو حکم ذکر فرمایا ہے وہ دو روایتوں میں سے ایک روایت کے موافق ہے کیونکہ اگر بکری دو شخصوں
 میں مشترک ہو اور دونوں نے اُنکی قربانی کی تو بعض مقام پر مذکور ہے کہ یہ جائز نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر
 دو بکریاں دو شخصوں میں مشترک ہوں اور دونوں نے اپنے ایک سے اُنکی قربانی کر دی تو دونوں کا شکر
 ادا ہو جائیگا بخلاف اسکے اگر دو غلام دو شخصوں میں مشترک ہوں اور دونوں نے اپنے اپنے کفارہ سے
 اُنکو آزاد کیا تو جائز نہیں ہے۔ ایک اونٹ دو شخصوں میں مشترک ہو دونوں نے اُسکو قربانی کر دی پس اگر
 دونوں میں سے کسی کا ساتواں حصہ یا دوساتویں حصہ ہوں اور باقی دوسرے کا ہو تو جائز ہے اور اگر دونوں
 میں نصف نصف ہو تو بھی اصح قول کے موافق جائز ہے کذا فی خزانۃ المفتین

قوان باب - متفرقات کے بیان میں۔ اگر قربانی کی غرض سے دو بکریاں خریدیں پھر دونوں
 میں ایک ضائع ہو گئی اور اُسے دوسری کو قربانی کر دیا پھر ضائع شدہ کو ایام قربانی میں یا اُسکے بعد پایا
 تو اس پر کچھ واجب نہ ہوگا خواہ یہ بکری اُنکی بہ نسبت جو قربانی کی ہو برتر ہو یا کمتر ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کسی
 وکیل کیا کہ میرے واسطے کالی گائے قربانی کے واسطے خرید دے اُسے گزری گاے حسین سیاہی و سپیدی
 بھی خرید دی تو موکل کے ذمہ پڑے گی۔ اور اگر وکیل کیا کہ میرے واسطے مینڈھا سینگون دار فراخ چشم خرید دے
 اُسے مینڈھا بے سینگون والا غیر فراخ چشم خرید دیا تو موکل کے ذمہ نہ پڑے گا کیونکہ یہ وصف ایسا ہے کہ لوگ
 قربانی کے جانور ایسی وصف کے مرغوب رکھتے ہیں پس وکیل نے موکل کے حکم کی مخالفت کی۔ اور اگر وکیل
 کو میرے واسطے گائے کا دوسرے برس کا بچہ خریدوے اور اسکا کچھ شق بیان نہ کیا اور وکیل نے اسے خرید دیا تو اسپن دو
 صورتیں ہیں کہ اگر ثنبتہ بچہ بہ نسبت منہ کے کم دامن کو آتا ہو تو منہ موکل کے ذمہ نہ پڑے گا اور اگر ثنبتہ
 منہ دونوں ایک دامن کو آتے ہیں تو منہ موکل کے ذمہ لازم ہو گا کیونکہ وکیل نے موکل کا حکم چھوڑ کر اسکے

و اگر کسی نے
 دو بکریاں
 مشترک خریدیں
 اور دونوں
 نے اپنے اپنے
 کفارہ سے
 اُنکو آزاد
 کیا تو جائز
 نہیں ہے

حق میں بہترین چیز کی طرف خلافت کیا ہو۔ اور اگر وکیل کیا کہ میرے واسطے ایک بکری قربانی کے لیے خرید دے پس وکیل نے خرید دی اور ایک شخص کو مزدور کیا جو اس کو ایک درم اجرت پر ہانک لایا تو یہ موکل کے ذمہ لازم ہوگا یہ ظہیر یہ مین ہو۔ اگر کما اللہ کے واسطے مجھ پر واجب ہو کہ ایک بکری ہدی بھیجوں یا ایک بکری قربانی کروں پھر اُسے گائے یا اونٹ کی ہدی بھیجی یا گائے یا اونٹ قربانی کر دیا تو جائز ہوگا۔ ایک شخص نے نوے درم کی بکری کی قربانی کی اور دوسرے نے ستر درم کی گائے کی قربانی کی اور تیسرے نے سو درم صدقہ کر دیا تو بکری والے کی قربانی بہ نسبت گائے والے کے بہتر ہو کیونکہ بکری کی قیمت گائے سے زیادہ ہو اور جسے گائے قربانی کی ہو اُس کا ثواب بہ نسبت صدقہ کرنے والے کے بہت زیادہ ہو۔ ایک شخص نے فقیری کی حالت میں ایام قربانی میں ایک بکری قربانی کے واسطے خرید کر اُس کی قربانی کر دی پھر ایام قربانی ہی میں غنی ہو گیا تو شیخ نقیابو محمد حرمینی رحمہ نے فرمایا کہ قربانی کا اعادہ کرے اور اُنکے سواے دوسرے متاخرین نے فرمایا کہ اعادہ نہ کرے اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں ایک شخص کو وکیل کیا کہ میرے واسطے ایک شاة قربانی کے لیے خرید دے تو جانتا چاہیے کہ شاة اسم جنس ہو ضایان و معز و لون کو شامل ہو۔ اور اگر کسی کو وکیل کیا کہ میرے واسطے صان خرید دے اُسے معز خرید دی یا اس کے برعکس واقع ہوا تو موکل کے ذمہ لازم نہ ہوگی یہ محیط مین ہو۔ اگر کسی نے وصیت کی کہ میری طرف سے قربانی کر دیا دے اور کوئی جانور بیان نہ کیا تو وصیت جائز ہو اور بکری پر واقع ہوگی۔ اسی طرح اگر وصیت نہیں کی بلکہ کسی شخص کو حکم دیا کہ میری طرف سے قربانی کر دے اور کوئی جانور بیان نہیں کیا تو بھی جائز ہو۔ اور اگر یوں وصیت کی کہ تمام میرے مال متروکہ سے ایک گائے خرید کر میری طرف سے قربانی نہاؤے پھر مر گیا اور وارثوں نے اجازت نہ دی تو تہائی مال سے بلا خلاف وصیت جائز ہو پس تہائی مال سے بکری خرید کر اُس کی طرف سے قربانی کیا جائیگی۔ اور اگر یوں وصیت کی کہ میرے مال سے بیس درم کو ایک گائے خرید کر میری طرف سے قربانی کر دی جاوے پھر مر گیا اور اُس کا تہائی مال میں درم سے کم ہو تو ہمارے مذہب کے موافق جسد پر پہنچے اُس کی بکری خرید کر قربانی کر دی جائیگی یہ ذخیرہ میں آگیا ایک شخص نے وصیت کی کہ اگر میں مر جاؤں تو میرے ان بیس درم میں سے ایک بکری خرید کر میری طرف سے قربانی کر دیا دے پھر مر گیا اور ان درم میں سے ایک درم جانار ہا تو باقی سے اُس کی طرف سے قربانی کرنا امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہو اور صاحبین نے اُس مملوک پر جو آزاد کر کے واسطے خریدا جاوے قیاس کر کے فرمایا کہ باقی اُن بیس درم سے اُس کی طرف سے جانور خرید کر قربانی کیا جائیگا۔ ایک شخص نے ایک گائے خریدی اور دوسرے شخص سے کہا کہ اے فلان شخص میں نے تجھے اُس کی دو تہائی کا شریک کیا تو اُس کی دو تہائی ہوگی اور اگر کہا کہ میں نے تجھے اس کے پورے کا شریک کیا تو نصف اُس کی ہوگی کیونکہ اگر ہم اُس کو پوری گائے دین تو شرکت نہ ہوگی اور اگر کہا کہ میں نے اُس کا حصہ یا ٹکڑا تیرے واسطے کر دیا تو یہ باطل ہو پھر چند کہ اس قول سے کہ میں نے تیرے واسطے اُس کا ایک سہم کر دیا امام اعظم رحمہ کے نزدیک چٹا حصہ ہونا چاہیے کیونکہ امام کے نزدیک سہم کی تفسیر چٹا حصہ ہے جیسا کہ کتاب الوصایا میں معلوم ہوا ہو لیکن چونکہ ہم سے چھٹے سے سہم مراد ہونے کا بھی احتمال ہو اس واسطے باطل قرار دیا گیا ایک شخص نے دس دینار کو ایک گائے خرید کر قبضہ کر کے

یہ سب اس وقت
کہ سب سنا یہ
افعال ہم
میں یکے بہ
نہ

دوسرے شخص سے کہا کہ میں نے تجھے اسمین دو دینار کا شریک کیا اور اُسے قبول کر لیا تو وہ شخص پانچویں حصہ کا شریک ہو گا یہ ظہیر یہ مین ہے۔ ایک شخص نے ایک بکری خرید کر اُسکی قربانی کر دی پھر اسمین کوئی ایسا عیب پایا کہ جس سے اُسکی قیمت میں نقصان آتا ہو مگر ایسا نہیں ہو کہ اُسکی قربانی نہ ہو سکے تو اُسکو اختیار ہو گا کہ بائع سے نقصان عیب واپس لے اور جو کچھ واپس لیا اُسکا صدقہ کر دینا اُسپر واجب ہو گا کیونکہ وہی میوہ بکری کی قربانی ادا ہو گئی ہو اور اس سے زیادہ اُسپر کچھ واجب نہیں ہو اور اگر بائع نے کہا کہ میں مذکورہ بکری واپس کیے لیتا ہوں اور مٹن واپس کر دیا تو مشتری پر واجب ہو گا کہ یہ سب مٹن سوا سے حصہ نقصان عیب کے صدقہ کر دے۔ اور اگر اُسکا مٹن بائع پر ڈوب گیا تو اُسپر کچھ واجب ہو گا اور اگر کچھ وصول ہوا اور کچھ ڈوب گیا تو جتنے وصول ہوا ہی اسمین سے بھی جتنا حصہ نقصان عیب کے پرتے مین پڑتا ہو اُسکو نکال کر باقی صدقہ کر دے مثلاً مٹن دس درم تھے اور حصہ عیب ایک درم تو مٹن وصول شدہ مین سے نو دسویں حصے صدقہ کر دے یہ ذخیرہ مین ہے۔ اور درم کے ساتھ شیعہ مٹن بائع مین مستبر نہیں ہو یہ قنیه مین ہے۔ اگر کسی کا قربانی کیا ہوا جانور غصب کر لیا تو اُسکی قیمت کا ضامن ہو گا کیونکہ یہ غیر کمال ملوک بدون اُسکی اجارت کے لے لیا ہو اور جب قربانی کرنے والے کو اُسکی قیمت وصول ہو جاوے تو اُسکو صدقہ کر دے کیونکہ غاصب اُسکی قیمت تادان دینے سے اُسکا مالک ہو گیا پس ایسا ہو گا کہ قربانی کرنے والے نے اُسکے ہاتھ فروخت کر دیا اور فروخت کرنے کی صورت مین مٹن صدقہ کرنا واجب ہوتا ہو ویسا ہی اس صورت مین واجب ہو گا اور یہ جائز نہیں ہو کہ غاصبہ مذکورہ کی قیمت کو کسی غیر کو ہبہ کر دے اور اگر اُسے غاصب کو قیمت واپس کر دی تو اُسپر کچھ واجب ہو گا کیونکہ غاصبہ مذکورہ بدون اُسکے فعل کے تلف ہوا ہے۔ اور اگر قربانی کرنے والے نے غاصب کو اُسکی قیمت سے بری کر دیا حالانکہ قربانی کرنے والا غنی ہو یا فقیر ہو تو اُسپر کچھ صدقہ کرنا واجب ہو گا اس واسطے کہ ابتدا مین اسکو اختیار تھا کہ اصل کو غاصب کو ہبہ کر دے پس ایسا ہی اُسکے بدل کو غاصب کی ملک کر دینے کا بھی اختیار ہے۔ اس طرح اگر مذکورہ غاصبہ کی قیمت سے کم پر غاصب کے ساتھ صلح کر لی تو اُسپر واجب ہو گا کہ جو کچھ اُسکی قیمت اُسکے ہاتھ آئی ہو اُسکو صدقہ کر دے اس سے زیادہ صدقہ کرنا لازم نہیں ہو کیونکہ یہ صلح ابراہیم بعض و استیفاء بعض ہے۔ اور اگر کسی کھانے کی چیز یا ستاع پر صلح کر لی تو اُسکو اختیار ہو گا کہ یہ کھانے کی چیز کھاوے یا ستاع سے قطع اُٹھاوے اس واسطے کہ استحساناً بدل بھی برنج و بر صفت اصل ہو گا یہ محیط سرخسی مین ہے۔ ایک تنگ دست نے ایک بکری خریدی اور وہ ایام قربانی مین مر گئی اور اُسکے پیٹ مین سے ایک بچہ نکلا تو استحساناً بچہ کو صدقہ کر دے یہ وجہ کروری مین ہے۔ اور اگر غاصبہ کو سیم گھاختہ کے عوض جو معین غمی خریدی کی اور اُسکی قربانی کر مکی پھر بائع نے کسی عیب کی وجہ سے پھر نکرا جائندی کا واپس کیا اور مذکورہ جانور کو لے لیا تو مشتری مٹن مذکور کو صدقہ کر دے اور قربت ادا ہو جائیگی۔ اور اگر دو شخصوں نے بندھا دو بھیڑی کے مبادلہ پر بیچ کی ادھ دو ٹون نے اپنی خریدی ہوئی کو قربانی کیا پھر بندھا دو خریدنے والے نے اسمین ایسا عیب پایا جس سے اُسکی قیمت مین دسویں حصہ کا نقصان آتا ہو پس اگر جابجہ تو بھیڑی ہی ذبح کی ہوئی کا واپس حصہ واپس لے لے اور اُسپر کچھ صدقہ واجب ہو گا مگر دوسرا سفدر گوشت کی قیمت جتنا اس سے واپس لیا گیا ہو

وہ شخص جو غصب کر لیا ہو اور اس کی قیمت وصول ہو جائے تو اس کو صدقہ کر دے

اور یہی صحیح ہو یہ کافی میں ہو۔ سلطان کے منادی کی خبر مقبول ہو خواہ عادل ہو یا فاسق ہو یہ جواہر غلطی میں ہو
 امام محمد نے فرمایا کہ اگر مسافر کو نماز کا وقت آگیا مگر اسے بانی نہ پایا سوائے ایک برتن کے کہ اسمین بانی
 تھا اور ایک شخص نے جو اس کے نزدیک مسلمان پسندیدہ ہو یعنی عادل نے اس کو یہ خبر دی کہ یہ نجس ہو تو سنا
 نہ کر اس سے وضو نہ کرے۔ اسی طرح اگر اس مخبر نے کسی ثقہ سے یہ بات سنا بیان کیا ہو تو بھی یہی حکم ہو
 اور اسی طرح اگر مخبر مذکور غلام یا باندی یا آزاد عورت ہو تو بھی یہی حکم ہو۔ یہ سب اس وقت ہو کہ خبر دینے والا عادل ہو
 اور اگر مخبر فاسق یا مستور ہو تو خبر میں نظر کرے پس اگر اس کی غالب رائے یہ ہو کہ یہ سچا ہو تو تیمم کرے اس سے دست بردار
 اور اگر پہلے اس بانی کو بہادے پھر تیمم کرے تو اسمین زیادہ احتیاط ہو۔ اور اگر اس کی رائے غالب میں یہ شخص
 چھوٹا ہو تو اس سے وضو کرے اور اس کے قول پر التفات نہ کرے اور یہ اسکے حق میں کافی ہو گا اور اس پر تیمم کرنا
 ضرور نہیں ہو اور یہ جواب حکمی ہو مگر احتیاطی یوں کہ اسکے حق میں افضل یہ ہو کہ وضو کے بعد تیمم کرے پھر تیمم کرے
 میں ہو۔ اور اگر بانی کے نجس ہونے کی خبر دینے والا کوئی شخص ذمی ہو تو اس کا قول قبول نہوگا اور اگر اسکے دل
 میں ایسی صورت میں یہ آیا کہ اس خبر میں یہ ذمی سچا ہو تو کتاب میں فرمایا کہ میرے نزدیک یہ پسندیدہ ہو کہ پہلے
 بانی کو بہا کر پھر تیمم کرے اور اگر اس سے وضو کر کے اسے نماز پڑھ لی تو نماز ادا ہو جائیگی۔ اور اگر بانی کے نجس
 ہونے کی خبر دینے والا کوئی نابالغ یا مستور ہو مگر دونوں ایسے ہیں جو کہتے ہیں اس کو سمجھتے ہیں تو واضح یہ ہو کہ ان
 دونوں کی خبر اس باب میں مثل خبر ذمی کے ہو کیونکہ ان دونوں کو ولایت الزامی حاصل نہیں ہو یہ فتاویٰ
 قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے گوشت خریدنا پھر جب اس پر قبضہ کر لیا تو اس کو ایک مسلمان ثقہ نے یہ خبر دی
 کہ اسمین سور کا گوشت مخلوط ہو گیا تو مشتری کو اسمین سے کھانا روا نہیں ہو یہ تاثر خانیہ میں ہو۔ ایک مسلمان
 نے گوشت خرید کر قبضہ کر لیا پھر اس کو ایک مسلمان ثقہ نے خبر دی کہ یہ مجوسی کا ذبیحہ ہو تو مشتری کو اسمین سے کھانا
 نہیں چاہیے اور دوسرے کو کھلانا چاہیے کیونکہ مخبر نے اس کو حرمت العین و بطلان الملک کی خبر دی اور حرمت العین
 حق اللہ تعالیٰ ہو پس ایک شخص کی خبر سے ثابت ہو جائیگا کہ یہ حرام ہو اور ملک باطل ہو نا مالک شخص کی خبر سے
 ثابت نہیں ہوتا ہو اور حرمت ثابت ہونے کے واسطے بطلان ملک ضرور نہیں ہو اور جب اس وقت نام پر
 حرمت باوجود اسکے کہ عین شومتری کی ملک میں باقی رہی ثابت ہوئی تو اپنے بائع کو واپس نہیں کر سکتا ہو
 اور نہ یہ اختیار ہو کہ بائع کو ثمن دینا روک لے کہ بیع باطل نہیں ہوئی۔ اور اگر مشتری نے ہنوز گوشت خریدنا
 ولیکن جبکہ ہاتھ میں گوشت تھا اس کو اسے تناول کرنے کی اجازت دی پس اس کو ایک مسلمان ثقہ نے یہ خبر
 دی کہ یہ ذبیحہ مجوسی ہو تو اس کو کھانا حلال نہیں ہو۔ اور اگر اسے تناول کی اجازت دی پھر اسکے ہاتھ یہ گوشت
 فروخت کر دیا یا خریدنے والا کسی اور سبب سے بوجہ میراث یا ہبہ کے مالک ہوا پھر اس کو ایک مسلمان ثقہ
 نے یہ خبر دی کہ یہ حرام العین ہو تو اس کا کھانا حلال نہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے
 طعام یا باندی خریدی یا بوجہ میراث یا ہبہ یا صدقہ یا وصیت کے اس کا مالک ہوا پھر ایک مسلمان ثقہ نے
 اگر گواہی دی کہ یہ چیز یہ مخرومی کی ہو کہ جس سے بائع یا وادع یا میت نے غضب کر لی تھی تو میرے نزدیک
 وہ پسندیدہ ہو کہ اس طعام کے کھانے دینے و باندی کی واپسی سے پرہیز کرے اور اگر پرہیز نہ کیا تو اسمین گناہ

اور آزاد عادل ہوں اور دوسری جانب تین غلام ہوں تو غلاموں کا قول لیا جائیگا۔ اور اگر ایک جانب آزاد عادل ہوں اور دوسری جانب چار غلام ثقہ ہوں تو چاروں غلاموں کی خبر کو ترجیح دی جائیگی اور حاصل یہ ہو کہ اگر غلام آزاد و دونوں ثقہ ہست میں یکساں ہوں امر دینی کے خبر دینے میں دونوں یکساں ہیں پس ترجیح پہلے تو باعتبار عدد کے رکھی جائیگی پس اگر عدد میں برابر ہوں تو احکام میں فی الجملہ حجت ہونے کے ساتھ ترجیح دی جائیگی اور اگر اس میں بھی یکساں ہوں تو ترجیح بوجہ تحریر یعنی غالب رائے سے رکھی جائیگی۔ اسی طرح اگر دونوں میں کسی امر کی خبر ایک مردود و عورتوں نے دی اور دوسرے کی خبر دو مردوں نے دی تو ایک مردود و عورتوں کا قول لیا جائیگا کیونکہ اس میں تعداد کی زیادتی ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر ایک مسلمان نے ایک مشرکی کے سامنے گواہی دی کہ یہ باندی جو اس بائع کے پاس ہے فلاں شخص کی باندی ہے اس سے بائع نے غصب کر لی ہے حالانکہ باندی مذکورہ بائع کی ملکہ ہونے کا اقرار کرتی ہے اور جس شخص کے پاس ہے وہ غصب سے انکار کرتا ہے مگر وہ غیر مسلمین ہے تو میرے نزدیک پسندیدہ ہے کہ اسکو خریدے اور اگر اسکو خریدے اور اس سے وطن کی تو اسکو اسکی گنجائش ہو۔ اور اگر اسکو مشرکی کو یہ خبر دی کہ یہ باندی اصلی حرہ ہے یا اسی قابض کی باندی تھی مگر اسنے آزاد کر دیا ہے اور غیر مسلمان ثقہ ہے تو یہ صورت اور صورت اولی دونوں یکساں ہیں یہ مبسوط میں ہے۔

دوسری فصل معاملات میں خبر واحدہ پر عمل کرنے کے بیان میں۔ معاملات میں ایک شخص کا قول مقبول ہوتا ہے خواہ عادل ہو یا فاسق ہو آزاد ہو یا غلام ہونکر ہو یا مونث ہو مسلمان ہو یا کافر ہو تاکہ حرج و ضرورت وقع ہو اور منجملہ معاملات کے وکالات و مضاربات اور ہدیہ کے رسالات و اذن فی التجارات ہے یہ کافی ہیں اور جب معاملات میں خبر واحدہ صحیح ہوئی خواہ عادل ہو یا غیر عادل ہو تو اس میں یہ ضرور ہے کہ اسکی غالب رائے میں یہ ہو کہ یہ شخص اپنی خبر میں سچا ہے پس اگر اسکی رائے میں یہ امر غالب ہو تو اسکی خبر پر عمل کرے ورنہ عمل نہ کرے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر ایک باندی کسی شخص کی ہو اور اسکو دوسرے شخص نے لیا اور جاناکہ اسکو فروخت کرے تو جو شخص اسکو پہلے شخص کی ملکہ پہچانتا ہوا اس کے واسطے اس باندی کا خرید نامکرہ ہے جب تک یہ معلوم نہ کرے کہ اسنے پہلے مالک کی طرف سے کسی سبب سے باندی کی ملک حاصل کی ہے خواہ کوئی سبب ہو یا مالک اسنے اسکو اس باندی کے فروخت کرنے کا حکم دیا ہو۔ اور اگر اسنے خرید لی تو جائز ہوگی مگر مذکورہ ہے۔ اور اگر اسکو معلوم ہے کہ مالک سے اسنے کسی سبب سے اپنی ملک میں لی ہے یا مالک نے اسکو باندی فروخت کرنے کی اجازت دی ہے تو اس سے خرید لینے میں کچھ ذر نہیں ہے اور یہ خرید بد دن کہایت کے جائز ہوگی۔ اور اگر اس شخص سے کہ بالفعل جسکے قبضہ میں ہے یہ کما کہ میں نے مالک سے اسکو خرید لیا ہے یا اسنے مجھے یہ کہی ہے تو یا مجھے صدقہ دی ہے یا مجھے اس کے فروخت کرنے کے واسطے وکیل کیا ہے تو اس شخص کو اس قابض سے خرید لینا حلال ہے بشرطیکہ بائع خبر دینے والا مسلمان عادل ہو۔ اور واضح ہو کہ امام محمد رحمہ نے اس مسئلہ میں چون شرط لگائی کہ جو شخص بالفعل قابض ہو وہ عادل مسلمان ہو حالانکہ عادل ہونا تو شرط ہے مگر اسلام شرط نہیں ہے اور حاکم شہید نے اپنی مختصر میں فقط عدالت کا ذکر کیا اور اسلام کا ذکر نہیں کیا اور جو حاکم شہید رحمہ اللہ نے ذکر کیا اس سے ظاہر ہوا کہ جو امام محمد رحمہ نے اسلام کا لفظ ذکر کیا ہے یہ اتفاق ہے شرط نہیں ہے۔ اور اگر باندی کا قابض ایک مرد فاسق ہو تو فقط اسکی خبر پر اس کے ساتھ معاملہ ہے۔

صلہ
بعض حکام
نقد کو
استعمال
ہوئے

مباح ہونا ثابت نہو گا بلکہ اسکے ساتھ اپنے دل سے تحری کرے گا پس اگر اسکے دل میں یہ غالب ہو کہ یہ بیجا ہو تو اس سے خرید لینا حلال ہو اور اگر اسکے دل میں یہ آیا کہ یہ اپنے قول میں کاذب ہو تو اس سے خریدنا حلال نہیں ہو۔ اور اگر اس باب میں اسکی رائے کسی طرف نہو تو جو چیز جس حال پر بھی اس حال پر رہی جیسا دیانات میں حکم ہو۔ اسی طرح اگر یہ شخص مشتری یہ نہ جانتا ہو کہ یہ باندی اس قابض کے سوا سے دوسرے شخص کی ہوتی ہے کہ اسکو قابض نے یہ خبر دی کہ یہ باندی فلان شخص کی ملک ہو اور فلان شخص نے مجھے اسکے فروخت کے واسطے وکیل کیا ہو تو مشتری کو اس سے خرید لینا حلال نہیں ہو تا وہ فقہ اسکو یہ معلوم نہو کہ فلان شخص لینے مالک نے اسکی ملک میں دی ہو یا اسکو باندی فروخت کرنے کی اجازت دی ہو۔ اور اگر مشتری یہ نہ جانتا ہو کہ یہ باندی کسی غیر کی ملک ہو اور نہ قابض نے اس بات کی اسکو خبر دی تو کچھ ڈر نہیں ہو کہ مشتری اس سے خرید لے اگرچہ بائع کوئی فاسق ہو لیکن در صورتیکہ ایسی چیز ہو کہ ایسا شخص غالباً ایسی چیز کا مالک نہیں ہوتا ہو مثلاً نفیس موتی ٹیپ ایسے فقیر کے قبضہ میں ہو جسکے پاس ایک دن کا روزیہ نہیں ہو۔ یا مثلاً کسی جاہل کے پاس ایسی کتاب ہو جسکے باپ دادا میں کوئی اس لیاقت کا نہیں گذرا ہو تو ایسی صورت میں سبب ہو کہ یہ خرید کرے اور نہ اس سے خریدے اور بطور ہدیہ و صدقہ کے قبول کرے اور اگر ایسی چیز کو کوئی آزاد عورت لائی تو اسکا حکم مثل مرد کے ہو۔ اور اگر کوئی باندی یا غلام لایا تو جب تک باندی یا غلام سے اسکا حال استفسار نہ کرے تب تک اسکو باندی یا غلام سے خریدنا نہیں چاہیے اور بطور ہدیہ و صدقہ کے بھی لینا نہیں چاہیے۔ پس اگر غلام بیچے یہ حال دریافت کیا اور غلام نے خبر دی کہ میرے مولیٰ نے مجھے اسکے فروخت کرنے کی اجازت دی ہو یا اسکے ہبہ کرنے یا صدقہ کرنے کی اجازت دی ہو پس اگر یہ غلام ثقہ ہو تو اس سے یہ چیز خرید لینے میں کچھ ڈر نہیں ہو۔ اور اگر فاسق ہو تو اپنے دل میں تحری کرے پس اگر تحری میں اسکی رائے کسی طرف جمی تو خیر اور نہ جمی تو جو چیز جس حال پر بھی ویسی رہیگی جیسا کہ آزاد کی صورت میں حکم ہو۔ اور اگر اسکے پاس کوئی لڑکا صغیر یا لڑکی صغیر لائی خواہ آزاد بھی یا ملوک بھی تو بدو ان اس کے دریافت کرنے کے خریدنے کی گنجائش نہیں ہو پس اگر صغیر نے کہا کہ مجھے تجارت کی اجازت ہو تو یہ شخص جو خریدنے کا قصد رکھتا ہو تحری کرے اگرچہ یہ لڑکا عادل ہو پس اگر اسکی تحری میں کچھ نہ آیا تو جو جس حال پر بھی ویسی باقی رہیگی جیسے تحری سے پہلے تھی اسی طرح اگر صغیر کوئی خبر لایا اور کسی کو بطور ہبہ یا صدقہ دینی چاہی تو اس شخص کو چاہیے کہ جب تک اس سے دریافت نہ کر لے تب تک اسکا ہدیہ و صدقہ قبول نہ کرے پس اگر صغیر نے کورنے بیان کیا کہ مجھے صدقہ یا ہبہ کرنے کی اجازت ہو تو قابض اس میں تحری کرے اور جس طرف اسکی تحری ہو اسی پر حکم کی بنیاد رکھے۔ اور اگر اسکے دل میں کسی طرف گمان غالب نہو تو جیسا کہ تحری سے پہلے تھا دیا ہی رہیگا۔ اہم محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر اس شخص نے تحری کی اور تحری میں آیا کہ یہ صغیر اپنے قول میں صادق ہو تو بھی صغیر کے قول کی بھی تصدیق کی جائیگی کہ جب اسنے یہ کہا کہ یہ مال میرے باپ کا یا فلان اجنبی کا یا میرے مولیٰ کا ہو اسنے مجھے اسکے ساتھ تیرے پاس مجھے صدقہ یا ہبہ دیکر بھیجا ہو۔ اور اگر صغیر نے کہا کہ یہ ہمارا مال ہو چاہے باپ نے ہمیں اجازت دے دی ہو کہ ہم تجھے اسکو صدقہ یا ہبہ دین تو اسکو نہ چاہیے کہ اسکو قبول کرے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی فقیر کے پاس کوئی باندی یا غلام

اپنے مولیٰ کی طرف سے صدقہ لیکر آیا تو فقیر کو چاہیے کہ تحری کرے یہ مجبطن میں ہو۔ اگر کسی شخص کے غلام یا اس کے
صغیر بیٹے نے ایک شخص کو گھر میں آنے کی اجازت دی تو قیاس یہ ہو کہ تحری کرے لیکن لوگوں میں یہ عادت
جاری ہو گئی ہو کہ اس سے انکار نہیں کرتے ہیں اسوجہ سے جائز ہو یہ سراج النواج میں ہو۔ اگر عاقل لڑکا
کسی بقال وغیرہ دوکاندار کے پاس آیا تاکہ اُس سے کوئی چیز خریدے اور اسکو خبر دی کہ میری مان نے مجھے
اسکے خریدنے کا حکم دیا ہے تو شیخ امام حلوئی نے فرمایا کہ اگر صاحبون وغیرہ کے مثل کوئی چیز طلب کی تو اُس کے ہاتھ
بیچنے میں کچھ ڈر نہیں ہو اور اگر کشمش و باقلا و قبطا وغیرہ کی قسم سے جسکی کھانے کی اکثر لڑکوں کو عادت ہوتی ہو
طلب کیا تو بقال کو چاہیے کہ اُسکے ہاتھ نہ فروخت کرے یہ سراجیہ میں ہو۔ ایک باندی ایک شخص کے پاس
آئی اور کہا کہ میرے مولیٰ نے مجھے تیرے پاس یہ ہدیہ دیکر بھیجا ہے تو اس شخص کو گنجائش ہو کہ اُس سے لے
اس واسطے کہ خرواحہ معاملات میں مقبول ہوتی ہو خواہ کیسا ہی ہو یعنی عادل ہو یا فاسق ہو لیکن قائل ہونا ضرور ہو
اور اس پر اجماع ہو یہ جامع صغیر و سراج و دماج و معنی شرح ہایہ میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے شخص کو دیکھا
کہ وہ ایک باندی کا دعویٰ کرنا ہے کہ یہ باندی میری ہو اور باندی اُسکے قول کی تصدیق کرتی ہو کہ میں اسی شخص کی
ہوں پھر اس شخص نے وہی باندی کسی دوسرے شخص کے پاس دیکھی اور یہ شخص یہ کہتا تھا کہ یہ باندی فلاں
شخص کی ہو اور فلاں شخص دعویٰ کرتا تھا کہ یہ میری ہو اور یہ باندی بھی اُسکے قول کی تصدیق کرتی تھی کہ میں
میں اسی کی ہوں حالانکہ یہ سب اسوجہ سے تھا کہ میں نے ایک بھید پوشیدہ کی وجہ سے فلاں شخص کو ایسا
حکم کر دیا تھا اور باندی مذکور نے اس قائل کے قول کی بھی تصدیق کی اور یہ شخص مدعی مسلمان ثقہ ہو تو سامع
کو روکا ہو کہ باندی کو اُس سے خرید لے اور اگر سامع کی غالب رائے میں آوے کہ یہ شخص جھوٹا ہے تو سامع کو
اُس سے خریدنا ناجائز ہے اور اسکا مہد و صدقہ بھی قبول کرنا نہ چاہیے اور اگر قابض حال نے ایسا نہ کیا بلکہ یہ دعویٰ
کیا کہ فلاں شخص نے مجھے براہ ظلم غصب کرتی تھی پھر میں نے اُس سے چھین لی تو سامع کو نہیں چاہیے کہ
اُس سے خرید لے اور نہ اُس سے بطور مہد یا صدقہ کے قبول کرے خواہ یہ شخص مدعی غصب مرد ثقہ ہو یا غرقہ
بخلان اسکے اگر اُس نے غصب کرنے کا دعویٰ نہ کیا فقط تلجیہ کا اقرار کیا ہو تو ایسا نہیں ہو کہ چونکہ غصب ایسا مستنکر
پس اس میں اسکا قول قبول نہ ہوگا اور تلجیہ کی صورت میں اُس نے امر مستنکر کی خبر نہیں دی پس اسکا قول قبول
ہوگا۔ اور اگر قابض حال نے کہا کہ فلاں شخص نے میرے اوپر ظلم کیا اور میری باندی غصب کر لی پھر اُس نے
اس ظلم سے توبہ کی اور اقرار کیا کہ یہ باندی میری ہو اور مجھے واپس دی پس اگر قابض حال ثقہ ہو تو کچھ ڈر نہیں ہو
کہ اسکا قول قبول کرے باندی اس سے خرید لے۔ اسی طرح اگر اُس نے کہا کہ فلاں شخص نے مجھے غصب کر لی تھی
پس میں نے قاضی کے پاس نالش کی اور قاضی نے میرے نام پوجہ ایسی گواہی کے جنکو میں نے اپنے دعویٰ پر
پیش کیا تھا یا غصب مذکور کے قسم سے انکار کرنے کی وجہ سے ڈگری کر دی ہو تو سامع کو جائز ہو کہ اگر یہ شخص
ثقہ ہو تو اسکا قول قبول کرے اور اگر ان سب صورتوں میں سامع کی قاضی رائے میں یہ قائل یعنی
قابض حال جھوٹا ہو تو سب صورتوں میں اُس سے خریدنا ناجائز ہے اور نہ اسکا قول قبول کرے۔ اور
اگر کہا کہ میرے نام قاضی نے باندی کی ڈگری کر دی اور باندی اُس سے لیکر مجھے دیدی یا کہا کہ قاضی نے

میرے نام باندی کی ڈگری کو دی پھر میں نے غاصب کے گھر سے باجارت یا بلا اجازت لے لی پس اگر ثقہ ہو تو سامع کو اُسکا قول قبول کرنا جائز ہے۔ اور اگر کہا کہ قاضی نے میرے نام ڈگری کی مگر غاصب مذکور نے اس حکم قضاء سے انکار کیا پس میں نے اُس سے لے لی تو سامع کو اُسکا قول قبول کرنا نہ چاہیے اگر ثقہ ہو چنانچہ اگر کہا کہ میں نے فلان شخص سے یہ باندی خریدی ہے اور اُسکو من دے دیا تھا پھر اُس نے بیع سے انکار کیا پس میں نے اُس سے لے لی تو ایسی صورت میں اُسکا قول قبول کرنا نہیں چاہیے ہے۔ اور اگر ایک شخص نے کہا کہ میں نے یہ باندی فلان شخص سے خریدی ہے اور اُسکو من نقد دے دیا اور اُسکی اجازت سے اس پر قبضہ کر لیا ہے اور یہ قائل سننے والے کے نزدیک مامون ثقہ ہے اور سامع سے دوسرے شخص نے کہا کہ وہ فلان شخص اس بیع سے انکار کرتا ہے اور کہتا ہے کہ میں نے اس مشتری کے ساتھ کچھ نہیں بیچا ہے اور دوسرا قائل بھی سامع کے نزدیک ثقہ ہے تو سامع کو اُسکا قول قبول نہ کرنا چاہیے اور اُس سے باندی نہ خریدنی چاہیے۔ اور اگر دوسرا مخبر غیر ثقہ ہو لیکن سامع کی رائے غالب میں یہ دوسرا مخبر بیچا ہے تو بھی ہی حکم ہو اور اگر اُسکی رائے غالب میں دوسرا مخبر جھوٹا ہو تو قابض سے خریدنے میں کچھ ڈر نہیں ہے اور اگر دونوں غیر ثقہ ہوں اور سامع کی رائے غالب میں دوسرا مخبر بیچا ہو تو سامع کو قابض سے خریدنا سنا چاہیے اور نہ اُسکا قول قبول کرنا چاہیے یعنی یہ صورت بمنزل اُس صورت کے ہے کہ دوسرا مخبر ثقہ ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ زید نے عمر کو دیکھا کہ ایسی باندی فروخت کرتا ہے جسکو وہ خالد کی باندی پہچانتا ہے پس زید کے سامنے دو عادل گواہوں نے گواہی دی کہ باندی کے موٹے نے عمر کو اس کے فروخت کرنے کے واسطے کوکیل کیا ہے پس زید نے خرید کر عمر کو اُسکا من دے دیا اور اُس نے قبضہ کر لیا پھر باندی کا مولیٰ آیا اور اُس نے وکالت و حکم دینے سے انکار کیا تو مشتری کو گنجائش کہ اُسکو نہ دے یہاں تک کہ وہ قاضی کے سامنے ناش کرے اور جب قاضی نے مالک کے نام باندی نہ کوئی ڈگری کی تو مشتری یعنی زید کو اُس کے روکے کا اختیار نہو گا لیکن اگر قاضی کے سامنے وکالت کے گواہ اعادہ کرے اور قاضی بطور شرعی اس وکالت کے ثبوت کا حکم دے دے تو زید کو اختیار ہو گا کہ اپنے حق کے واسطے روکے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر ایک شخص زید نے کہا کہ مجھے عمر نے اپنی باندی جو اُسکی حویلی میں ہے فروخت کرنے اور مشتری کو دیدینے کا حکم دیا ہے تو اس میں کچھ ڈر نہیں ہے کہ مشتری مثلاً خالد اس باندی کو زید سے خرید لے اور عمر کی حویلی میں سے اُسکو لیکر خواہ زید کی اجازت سے یا بلا اجازت لیکر اس پر قبضہ کر لے جبکہ باندی کا من اُسکو داد اگر چکا بشرطیکہ زید ثقہ ہو دے یا غیر ثقہ ہو لیکن خالد کی رائے غالب میں وہ سنا ہوا دے۔ اور اگر خالد کی رائے غالب میں بائع جھوٹا ہو خواہ خریدنے کے پہلے اُسکے دل میں اُسکے جھوٹے ہونے کا گمان غالب ہوا ہو یا خریدنے کے بعد ایسا گمان غالب ہوا ہو مگر ہنوز قبضہ نہیں ہوا ہے تو خالد کو اُس سے تعرض کرنا رہا نہیں ہے جب تک کہ عمر دینے باندی کے مولیٰ سے اُسکے حکم دینے کو دریافت نہ کرے اسی طرح اگر خالد نے باندی پر قبضہ کر کے اُس سے واپس کر لی ہو پھر اُسکے دل میں ایسا گمان غالب ہوا کہ بائع کا ذب ہے تو خالد اُسکی واپس سے الگ رہے یہاں تک کہ اسکی خبر کے راست و دروغ ہونے کو سمجھائے اور یہی لوگوں کا دستور ہے تا وقتیکہ ایسے شخص کی طرف سے جو باندی کا مالک تھا یعنی عمر کی طرف سے وراثت کا اٹکا نظر ہر خواہ جب ایسا انکار نظر ہو تو اس وقت سے باندی کی واپس کرنے سے دور رہے اُسکے قریب نجاؤ

فتاویٰ ہندیہ کتاب لکھاجتہ باب اول عمل بہ خبر واحد
 حال مشتری
 انکار کا قول قبول کرنا جائز ہے
 زید نے عمر کو دیکھا کہ ایسی باندی فروخت کرتا ہے جسکو وہ خالد کی باندی پہچانتا ہے پس زید کے سامنے دو عادل گواہوں نے گواہی دی کہ باندی کے موٹے نے عمر کو اس کے فروخت کرنے کے واسطے کوکیل کیا ہے پس زید نے خرید کر عمر کو اُسکا من دے دیا اور اُس نے قبضہ کر لیا پھر باندی کا مولیٰ آیا اور اُس نے وکالت و حکم دینے سے انکار کیا تو مشتری کو گنجائش کہ اُسکو نہ دے یہاں تک کہ وہ قاضی کے سامنے ناش کرے اور جب قاضی نے مالک کے نام باندی نہ کوئی ڈگری کی تو مشتری یعنی زید کو اُس کے روکے کا اختیار نہو گا لیکن اگر قاضی کے سامنے وکالت کے گواہ اعادہ کرے اور قاضی بطور شرعی اس وکالت کے ثبوت کا حکم دے دے تو زید کو اختیار ہو گا کہ اپنے حق کے واسطے روکے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر ایک شخص زید نے کہا کہ مجھے عمر نے اپنی باندی جو اُسکی حویلی میں ہے فروخت کرنے اور مشتری کو دیدینے کا حکم دیا ہے تو اس میں کچھ ڈر نہیں ہے کہ مشتری مثلاً خالد اس باندی کو زید سے خرید لے اور عمر کی حویلی میں سے اُسکو لیکر خواہ زید کی اجازت سے یا بلا اجازت لیکر اس پر قبضہ کر لے جبکہ باندی کا من اُسکو داد اگر چکا بشرطیکہ زید ثقہ ہو دے یا غیر ثقہ ہو لیکن خالد کی رائے غالب میں وہ سنا ہوا دے۔ اور اگر خالد کی رائے غالب میں بائع جھوٹا ہو خواہ خریدنے کے پہلے اُسکے دل میں اُسکے جھوٹے ہونے کا گمان غالب ہوا ہو یا خریدنے کے بعد ایسا گمان غالب ہوا ہو مگر ہنوز قبضہ نہیں ہوا ہے تو خالد کو اُس سے تعرض کرنا رہا نہیں ہے جب تک کہ عمر دینے باندی کے مولیٰ سے اُسکے حکم دینے کو دریافت نہ کرے اسی طرح اگر خالد نے باندی پر قبضہ کر کے اُس سے واپس کر لی ہو پھر اُسکے دل میں ایسا گمان غالب ہوا کہ بائع کا ذب ہے تو خالد اُسکی واپس سے الگ رہے یہاں تک کہ اسکی خبر کے راست و دروغ ہونے کو سمجھائے اور یہی لوگوں کا دستور ہے تا وقتیکہ ایسے شخص کی طرف سے جو باندی کا مالک تھا یعنی عمر کی طرف سے وراثت کا اٹکا نظر ہر خواہ جب ایسا انکار نظر ہو تو اس وقت سے باندی کی واپس کرنے سے دور رہے اُسکے قریب نجاؤ

پس جب اُسکے دل میں یہی غالب گمان ہوا کہ سچا ہو تو ایسی خبر کا قبول کرنا واجب ہوا یہ وجہ کر دی میں ہے۔ ایک عورت کا شوہر غائب ہو گیا پھر اُس عورت کے پاس ایک مسلمان غیر لفظ ایک خط لایا جو اُنکے شوہر کی طرف سے اُس عورت کے نام تھا جس میں اُسے اس عورت کو طلاق دی تھی اور اُس عورت کو یہ یقین نہیں ہو کہ یہ خط اُس کا ہو یا نہیں ہے مگر ان غالب گمان اُس کا یہی ہو کہ یہ خط اُس کا ہو تو کچھ ڈر نہیں ہو کہ عورت مذکور عدت میں بیٹھ کر عدت پوری کرنے کے بعد اپنا نکاح کر لے یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر ایک عورت کا شوہر غائب ہو گیا پھر ایک مسلمان عادل نے اگر اُس عورت کو خبر دی کہ تیرے شوہر نے تجھے تین طلاق دین یا وہ مر گیا ہو تو عورت مذکور کو تنہا ہو گا کہ عدت پوری کر کے دوسرے شوہر سے نکاح کر لے اور اگر مخبر فاسق ہو تو تحریر کرے۔ پھر واضح ہو کہ اگر عادل مسلمان نے اُسکو خبر دی کہ تیرا شوہر مر گیا ہو تو بھی اُسکی خبر پر اعتماد کرے کہ جب اُسے یون خبر دی کہ میں نے اُسکو مردہ معائنہ کیا یا میں اُسکے جنازہ میں شریک ہوا ہوں اور اگر اُسے کہا کہ مجھے کسی نے خبر دی ہو تو اُسکی خبر پر اعتماد کرے۔ اور اگر عورت کو ایک نے شوہر کے مرنے کی خبر دی اور دو آدمیوں نے اُسکے زندہ ہونے کی خبر دی پس اگر موت کی خبر دینے والے کہا کہ میں نے اُسکو مردہ دیکھا یا میں اُسکے جنازہ میں شریک ہوا ہوں تو عورت مذکور کو بعد عدت کے دوسرے شوہر سے نکاح کر لینا حلال ہو اور جن دونوں نے اُسکے زندہ ہونے کی خبر دی ہو اگر انھوں نے موت کی خبر دینے سے پیچھے کی تاریخ بیان کی ہو تو ان دونوں کا قول مقدم ہو اور اگر دو شخصوں نے اُسکے مرنے یا نفل ہونے کی گواہی دی اور دو شخصوں نے اُسکے زندہ ہونے کی خبر دی تو موت کی گواہی اولیٰ ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر دو عادل گواہوں نے عورت کے سامنے گواہی دی کہ تیرے شوہر نے تمھکو تین طلاق دی ہیں حالانکہ شوہر اس سے انکار کرتا ہو پھر قاضی کے پاس گواہی ادا کرنے سے پہلے دو غائب ہو گئے یا مر گئے تو عورت کو گنجائش نہیں ہو کہ اس شوہر کے ساتھ رہے اگرچہ مرد اُسکو قربت کے واسطے بلاتا ہو۔ اور یہ گنجائش بھی نہیں ہو کہ نکاح کر لے یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر دو گواہوں نے عورت کے سامنے طلاق کی گواہی دی پس اگر اُسکا شوہر غائب ہو تو اُسکو گنجائش ہو کہ عدت پوری کر کے دوسرے شوہر سے نکاح کر لے۔ اور اگر حاضر ہو تو اُسکو یہ اختیار نہیں ہو کہ لیکن اُسکو یہ اختیار نہیں ہو کہ شوہر کو اپنے ساتھ جلع کرنے کا قابو دے۔ اسی طرح اگر عورت نے خود ثنا ہو کہ شوہر نے اُسکو تین طلاق دی ہیں مگر شوہر نے اس سے انکار کیا اور قسم کھا گیا پس قاضی نے عورت مذکور کو شوہر کے پاس واپس کر دیا تو بھی عورت مذکور کو اُسکے ساتھ رہنے کی گنجائش نہیں ہو اور چاہیے کہ اپنا مال دے کر اپنے تین اُس سے چھڑا دے یا اُسکے پاس سے بھاگ جاوے اور اگر اخیر قابو نہ پایا تو اُسکو قتل کرے۔ اور اگر بھاگ گئی تو اُسکو عدت پوری کر کے دوسرے شوہر سے نکاح کرنے کی گنجائش نہیں ہے۔ اور شمس الائمہ سرخی نے فرمایا کہ یہ جو ذکر فرمایا کہ اگر بھاگ گئی تو اُسکو پوری عدت کر کے دوسرے شوہر سے نکاح کرنے کی گنجائش نہیں ہو یہ جواب قضاء ہے اور دیا قضا فیما بینہ وہیں اللہ تعالیٰ اُسکو اختیار ہو کہ عدت پوری کر کے دوسرے شوہر سے نکاح کر لے یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک عورت نے ایک شخص سے کہا کہ مجھے میرے شوہر نے تین طلاق دی تھیں پس میری عدت گند گئی تو اس شخص کو اختیار ہو کہ اگر عورت عادلہ ہو تو اُس سے نکاح کر لے اور اگر فاسقہ ہو تو تحریر کرے اور جسطرح چکا

دل غالباً جسے اسپر عمل کرے یہ وغیرہ میں ہے۔ ایک عورت کو اُسے شوہر نے تین طلاق دی پھر بعد چندے اُسے نکاح کرنا چاہا پس عورت مذکور نے کہا کہ تیرے طلاق دینے کے بعد عدت گزرنے کے بعد میں نے دوسرے شخص سے نکاح کیا اور اُسے میرے ساتھ دخول کیا پھر اُسے مجھے طلاق دیدی اور میری عدت گزر گئی ہے۔ تو اُسکے پہلے شوہر کو اختیار ہو کہ اُسکے ساتھ نکاح کرے بشرطیکہ یہ عورت اُسکے نزدیک ثقہ ہو یا اس شخص کے دل میں یہ گمان غالب ہو کہ یہ عورت اس خبر میں سچی ہے۔ اور واضح ہو کہ ایسی نقل میں اس بات کا بیان ہو کہ اگر عورت مذکور نے اپنے شوہر سے یوں کہا کہ میں تیرے واسطے حلال ہو گئی ہوں تو اُس شخص کو یہ حلال نہ ہو گا کہ اتنے کہنے پر اُسکے ساتھ نکاح کر لے جب تک کہ اُس سے استفسار نہ کرے کہ مفصل کیا واقعہ ہوا ہو اسوجہ سے کہ علامہ میں لوگوں میں اختلاف ہے بعضوں کے نزدیک فقط عقد کرنے سے بدون دخول کے حلال ہو جاتی ہے تو اُسکو چاہیے کہ بدون مفصل بیان کرنے کے عورت کی اتنی خبر دینے پر کہ میں تیرے واسطے حلال ہو گئی ہوں اختیار کرے۔ اگر ایک نابالغ چھوٹی لڑکی جو اپنی ذات سے تبصر نہیں کر سکتی ہے ایک شخص کے ہاتھ میں ہو اور وہ دوجہ کرتا ہو کہ یہ میری ملک ہے پھر جب وہ بڑی ہوئی تو دوسرے شہر میں اسے ایک شخص ملا پس اس باندی نے اُس سے کہا کہ میں اصلی آزاد ہوں تو اس شخص کو اختیار نہیں ہے کہ اس باندی سے نکاح کرے۔ اور اگر باندی مذکور نے یوں کہا کہ میں باندی تھی پھر اُسے مجھے آزاد کر دیا اور یہ باندی اس سامع کے نزدیک ثقہ ہے یا اس کے دل میں غالب گمان ہو کہ یہ سچی ہے تو میرے نزدیک اس میں کچھ خوف نہیں ہے کہ اس باندی کے ساتھ نکاح کر لے یہ مبسوط میں ہے۔ عورت آزاد نے اگر ایک شخص سے نکاح کیا پھر دوسرے مرد سے کہا کہ میرا نکاح فاسد تھا۔ یا میرا شوہر دین اسلام کے سوا کسی دوسری ملت پر تھا تو مخاطب کو روانہ نہیں ہے کہ اُسکا قول قبول کرے اور اُس سے نکاح کرے کیونکہ عورت مذکور نے امر مستحکم کی خبر دی ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ اُسے بعد نکاح کے مجھے طلاق دیدی یا اسلام سے مرتد ہو گیا تو مخاطب کو اُسکی خبر پر اعتماد کرنے اور اُس سے نکاح کرنے کی گنجائش ہو اس واسطے کہ اُسے امر قتل کی خبر دی ہے۔ اگر عورت بطلان نکاح اول کی خبر دے تو اُسکا قول قبول ہو گا اور اگر نکاح ہونے کے بعد رضاعت واقع ہو جانے وغیرہ کسی امر عارضی سے حرام ہو جانے کی خبر دے پس اگر عورت مذکور ثقہ ہو یا ثقہ نہ ہو مگر مخاطب کے دل میں اُسکے صادق ہونے کی رائے غالب ہو تو اُس سے نکاح کر لینے میں کچھ ڈور نہیں ہے کہ ذاتی فتاویٰ قاضی خان -

میں جو جنہاں ملک
قائم ہے اس میں
جو اس ملک کا
حالت میں ہے
دو ہی لڑکیاں
دیکھ کر اواز
باتا تھا ہنہ

دوسرا باب - غالب رائے پر عمل کرنے کے بیان میں - جانتا چاہیے کہ باب حیوانات و باب معاملات میں غالب رائے کے موافق عمل کرنا جائز ہے اسی طرح حقوق خون میں موافق رائے غالب کے عمل کرنا جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر رات میں ایک شخص دوسرے کے گھر میں داخل ہوا حالانکہ وہ تلوار کھینچے ہوئے یا نیند نہ مانے ہوئے ہو تاکہ حملہ کرے اور مالک حویلی کو یہ معلوم نہیں کہ یہ چور ہے یا چور دن سے بھاگا ہو تو اُسکو چاہیے کہ اپنی رائے سے حکم لے پس اگر غالب رائے میں یہ آیا کہ یہ چور ہے اسے یہ قصہ کیا ہے کہ میرا مال لے لے اور اگر میں اُسکو منع کر دوں تو مجھے قتل کر دے اور اگر میں نے اُسکو دھمکا یا پڑوسیوں کو آواز دی تو جب تک کچھ کام نکلے اُس سے پہلے ہی یہ مجھے قتل کر ڈالے گا تو ایسی حالت میں کچھ ڈور نہیں ہے کہ مالک حویلی تلوار نکال کر

اُسے قتل کے واسطے حملہ کرے۔ اور اگر اُسکی غالب رائے میں یہ آوے کہ یہ شخص چوروں سے بھاگا ہوا آیا ہو تو مالک جو بلی کو اُسکے حق میں جلدی کرنے اور اُسکو قتل کر ڈالنے کی گنجائش نہیں ہو اور واضح ہو کہ اس داخل ہو جانے والے کے حق میں غالب رائے حاصل ہونے کی صورت یہ ہو کہ اس شخص کے لباس و ہیئت کو دیکھے پس اگر نیکون کے مانند ہو یا اس حرکت سے پہلے اُسکو پہچانتا ہو اور نیکون کے پاس بیٹھا دیکھتا ہو تو اس سے استدلال کرے کہ یہ شخص چوروں کے خوف سے بھاگا ہو اور اگر اُسکو چوروں کے ساتھ ہم نشین پاتا ہو تو اس سے استدلال کرے کہ چور ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اور شاخ نے فرمایا کہ اگر مسلمانوں کے سامنے دارالحرب میں ایک گروہ آوے اور مسلمانوں پر اُنکا حال مشتبہ ہو جاوے کہ یہ مسلمان لوگ ہیں یا کافروں میں سے ہیں تو مسلمانوں کو اپنی رائے غالب پر عمل کرنا چاہیے یہ محیط میں ہو۔ اور فقیہ ابو جعفر رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک مرد نے دوسرے مرد کو اپنی عورت کے ساتھ یا پس آیا اُسکو قتل کر سکتا ہے تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر وہ جانتا ہے کہ یہ مرد اجنبی و چھوٹے یا چھپتے سے زنا سے باز رہیگا یا ہتھیار سے کم کسی ضرب سے باز رہیگا تو اُسکو قتل نہ کرے اور ہتھیار کے ساتھ ہتھیار مقابلہ نہ کرے۔ اور اگر جانتا ہے کہ بدون قتل یا ہتھیار سے لڑائی کے باز نہ رہیگا تو اُسکا قتل کرنا حلال ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی نے اپنی جوروں یا باندی کے ساتھ ایک شخص کو یا یا کہ جو بیات چاہتا ہے کہ اس عورت کے اور غالب ہو کر اس سے زنا کرے تو فرمایا کہ اُسکو اختیار ہے کہ اس مرد فاجر کو قتل کر ڈالے اور اگر اُس نے ایسے شخص کو اپنی جوروں یا کسی اور عورت محرمہ کے ساتھ پایا مالانکہ یہ عورت بھی اُسکی فرمانبرداری میں تھی تو اس مرد فاجر و عورت دونوں کو قتل کر ڈالے۔ اسی طرح اگر جنگل میں کسی شخص نے اُسکو روکا اور اسکا مال لینا چاہا پس اگر اسکا مال دنوں یا دنوں سے زیادہ ہو تو روکنے والے کو قتل کر سکتا ہے اور اگر دوس سے کم ہو تو اُس سے لڑائی کرے مگر اُسکو قتل نہ کرے۔ اگر کسی شخص نے کسی آدمی کو دیکھا کہ یہ آدمی اُسکی عورت یا کسی غیر کی عورت سے زنا کرتا ہو یا مالانکہ وہ محسن ہے یا بیعت شخص چلایا مگر زنا کرنے والا نہ گیا اور نہ زنا سے باز رہا تو اُسکو حلال ہو گا کہ زانی کو قتل کر ڈالے اور اُس پر قصاص نہیں ہے اور اسی طرح اگر ایک چور کو دیکھا کہ اسکا مال چورانا ہے پس چور چور چلایا مگر وہ نہ گیا۔ یا کسی شخص کو دیکھا کہ اُسکی دیوار یا غیر کی دیوار میں نقب لگاتا ہو یا مالانکہ یہ شخص مشہور چور ہے پس وہ چلایا مگر چور نہ گیا تو اُسکا قتل کرنا حلال ہے اور قاتل مذکور پر قصاص نہ آویگا۔ اگر کسی شخص نے چاہا کہ لڑکے یا عورت کو فاحشہ بات پر مجبور کرے تو اُن دونوں پر واجب ہے کہ زبردستی کرنے والے سے قتال کریں پس اگر انھوں نے اُسکو قتل کر ڈالا تو اُسکا خون پیہر ہو گا بشرطیکہ اس شخص کو بدون اُسکے قتل کرنے کے منع نہ کرے کہ یہ خزانۃ الفقہاء میں ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنی عورت سے نجات کیا جسکو اُس نے کسی نہیں دیکھا ہے پھر ایک شخص اس عورت کو رات میں لایا اور اُسکے پاس داخل ہو گیا کہ یہ تیری جوروں تو اُسکو گنجائش ہے کہ مخبر کا قول قبول کرے بشرطیکہ مخبر اُسکے نزدیک تھا ہو یا اُسکی رائے غالب میں مخبر سچا ہو گدا فی قضاو سے قاضی خان

۱۷
اگر کسی نے اپنے عورت کو قتل کر ڈالا تو اس کا خون پیہر ہو گا بشرطیکہ اس شخص کو بدون اُسکے قتل کرنے کے منع نہ کرے کہ یہ خزانۃ الفقہاء میں ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنی عورت سے نجات کیا جسکو اُس نے کسی نہیں دیکھا ہے پھر ایک شخص اس عورت کو رات میں لایا اور اُسکے پاس داخل ہو گیا کہ یہ تیری جوروں تو اُسکو گنجائش ہے کہ مخبر کا قول قبول کرے بشرطیکہ مخبر اُسکے نزدیک تھا ہو یا اُسکی رائے غالب میں مخبر سچا ہو گدا فی قضاو سے قاضی خان

تیسرا باب۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو دیکھا کہ اُسکے باپ کو قتل کرتا ہے تو اُسکے واسطے جو احکام ہیں اور اُسکے منقولات کے بیان میں۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو دیکھا کہ عملاً اُسکے باپ کو قتل کرتا ہے مگر قاتل نے اس امر سے انکار کیا اور کہا کہ میں نے اُسکو نہیں قتل کیا ہے یا فرزند سے بغض اس امر کو کہ دیا کہ میں

اُسکو قتل کیا ہی اس وجہ سے کہ اُس نے میرے باپ فلان شخص کو قتل کیا تھا یا دین اسلام سے مرتد ہو گیا تھا حالانکہ یہ فرزند ان باتوں میں سے جو قاتل کہتا ہے کچھ نہیں جانتا ہی اور مقتول کا سوا سے اس فرزند کے کوئی وارث نہیں ہے تو فرزند کو گنجائش ہے کہ قاتل کو عمدہ قتل کر ڈالے۔ اگر زید نے مثلاً کسی شخص پر گواہ قائم کیے کہ اُس نے میرے باپ کو قتل کر ڈالا ہی اور قاضی نے قصاص کا حکم دے دیا تو زید کو اُس کے قتل کر ڈالنے کا اختیار ہے اور اگر زید کے پاس دو عادل گواہوں نے گواہی دی کہ اس شخص نے میرے باپ کو قتل کیا ہے تو زید کو فقط اس گواہی پر اُس قاتل کے قتل کرنے کی گنجائش نہیں ہے تا وقتیکہ حکم قاضی نہ واسطے کہ خالی گواہی حق کو واجب نہیں کرتی ہے جب تک کہ اُس کے ساتھ حکم قاضی متصل نہ ہو۔ اور جو حکم جو اپنے مقتول کے فرزند کے حق میں بیان کیا ہو ویسا ہی غیر فرزند کے حق میں ہے کہ اگر غیر نے قاتل کا قتل کرنا اپنی آنکھ سے دیکھا یا قاتل کی زبان سے اقرار سنا کہ میں نے اُسکو قتل کیا ہی یا دیکھا کہ قاضی نے قاتل پر قصاص کا حکم دے دیا ہے تو اس غیر کو بھی روا ہے کہ فرزند مقتول کی قاتل کے قتل کرنے پر مدد کرے اور اگر غیر کے سامنے دو عادل گواہوں نے گواہی دی ہو کہ اس قاتل نے فلان شخص کے باپ کو قتل کیا ہے تو اس غیر کو روا نہیں ہے کہ قاتل کے قتل کرنے پر فرزند مقتول کی مدد کرے جسے کہ جب قاضی فرزند مقتول کے واسطے قصاص کا حکم دے تو مدد کر سکتا ہے اور اگر قاتل نے فرزند مقتول کے سامنے دو عادل گواہ پیش کیے کہ میرے باپ کو عمدہ قتل کیا تھا اسوجہ سے میں نے میرے باپ کو قتل کیا ہے تو فرزند مقتول کو چاہیے کہ قاتل کے قتل کرنے میں جلدی نہ کرے یہاں تک کہ اس بات کو خوب دریافت کر لے اسی طرح غیر شخص کو بھی نہ چاہیے کہ مقتول کے فرزند کی قاتل کے قتل کرنے پر مدد کرے در صورتیکہ غیر شخص کے سامنے دو عادل گواہ ایسی گواہی دیوں جیسی ہمنے بیان کی ہے یا اگر قاتل نے جبکو قتل کیا ہے اُس کے مرتد ہونے کے دو گواہ عادل پیش کیے تو بھی جب تک اس بات میں خوب بچان بچان نہ کر لے تب تک قاتل کے قتل میں جلدی نہیں چاہیے اور اگر ایسی گواہی ایسے دو گواہوں نے ادا کی جو محمد و انھد ہن یا دو غلام ہن یا فقط عورتین ہن اُنکے ساتھ کوئی مرد نہیں ہے مگر سب عورتین عادل ہن یا دو فاسق گواہ ہن تو ایسی صورت میں مقتول کے فرزند کو قاتل کا قتل کرنا روا ہے یا غیر کو اُسکی مدد کرنا روا ہے لیکن اگر اس خبر کی بچان بچان کرنے کے بعد ایسا کہے تو اُس کے حق میں بہتر ہو۔ اور اگر ایک ہی عادل گواہ نے جسکی گواہی جائز ہے ایسی گواہی دی پھر قاتل نے کہا کہ میرے پاس ایسا ہی دوسرا گواہ بھی ہے تو استحساناً یہ حکم ہے کہ اُس کے قتل میں جلدی نہ کرے بلکہ اتنا انتظار کر دیکھے کہ آیا دوسرا ایسا گواہ لاتا ہے یا نہیں لاتا ہے یہ مبسوط میں ہے اگر فرزند کے پاس دو عادل گواہوں نے یوں گواہی دی کہ اس قاتل نے میرے باپ کو قتل کیا ہے یا قاتل نے ایسا اقرار کیا ہے تو فرزند اُسکو قتل نہیں کر سکتا ہے اور نہ غیر شخص اس فرزند کی مدد کر سکتا ہے جب تک کہ اس گواہی کے ساتھ حکم قاضی موجود نہ ہو۔ اور اگر قاضی نے قصاص کا حکم دیا پھر دو عادل گواہوں نے گواہی دی کہ مقتول نے اس قاتل کے ولی کو عمدہ قتل کیا ہے یا مقتول مرتد تھا تو ازراہ دیانت صاحب قصاص کو بچا ہے کہ قاتل کے قتل میں جلدی کرے یہ خط حسی میں ہے۔ زید کے پاس کچھ مال ہے اور عمر کے سامنے دو عادل گواہوں نے یوں گواہی دی کہ یہ مال میرا ہے۔

باپ کا ہی اُس سے زید نے غضب کر لیا ہوا اور عمر کے سوا سے عمر کے باپ کا کوئی وارث نہیں ہے تو عمر کو ایسی گواہی سے
 زید پر مال کا دعویٰ کر سکتا ہے مگر جب تک گواہ قائم کر کے قاضی کا حکم ماضی نہ کرے تب تک زید سے یہ مال نہیں لے سکتا ہے
 اسی طرح جب تک اس طرح حکم قاضی اس گواہی کے ساتھ نہ پایا جاوے تب تک عمر شخص کو بھی نہیں جائز ہے کہ فقط ایسے
 گواہوں پر عمر کی اس مال لینے پر مدد کرے اور اگر عمر نے اپنی آنکھ سے دیکھا ہو کہ زید نے یہ مال میرے باپ سے
 لے لیا ہے تو ایسی صورت میں عمر کو اُس سے لینے کا اختیار ہی اسی طرح اگر زید نے اُس کے سامنے اقرار کیا ہو کہ میں
 تیرے باپ سے غضب کر لیا ہے تو بھی یہی حکم ہے۔ اسی طرح اگر عمر نے اپنی آنکھ سے غاصب کا لینا مشاہدہ کیا ہو تو اُسکو
 بھی وارث کی مدد کرنے کا اختیار حاصل ہوگا گواہی میں حکم قاضی کی ضرورت ہونا نیز میں نہیں ہوا اگر وہ یہی جگہ ہو کہ جہاں ایسا
 کوئی حاکم نہیں پاتا ہے جو غاصب سے اُسکو مال دلاوے اور غاصب دینے سے انکار کرتا ہے تو اُسکو اختیار ہے کہ اُس سے
 اپنا مال لے لے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر زید کے پاس دو گواہوں نے گواہی دی کہ عمر نے تیرے باپ سے یہ مال غضب
 کرنے کا اقرار کیا ہے تو زید کو اُس سے مال لینے کا اختیار نہیں ہے جب تک کہ قاضی کے سامنے اُسکو ثابت نہ کرے
 اور اگر کسی شخص نے غاصب سے مال غضب کرنے کا اقرار کیا ہے تو سننے والے کو دو عادل گواہوں نے خبر دی کہ جس
 مال کا اُس نے اقرار کیا تھا وہ اُس کے حق میں ہبہ ہو گیا ہے تو سننے والے کو اختیار ہے چاہے اقرار کرنے والے پر مال کی
 بابت اقرار کی گواہی دے یا نہ دے۔ اور اگر نکاح یا رقیّت کا گواہ ہو پھر اُسکو دو عادل شخصوں نے طلاق یا عتاق
 واقع ہونے کی خبر دی تو گواہ مذکور نکاح و رقیّت کے گواہی نہ دے اور قصاص شخص سے عفو کرنے کا بھی یہی حکم ہے اور حسن
 ابن زید سے روایت ہے کہ وارث نے اگر اپنے مورث پر کسی شخص کا قرضہ معلوم کیا ہے پھر اُسکو دو عادل آدمیوں نے
 خبر دی کہ اسنے ادا کر دیا ہے تو وارث مذکور کو روا نہیں ہے کہ قاضی کے سامنے اس طرح قسم کھا جاوے کہ مجھے معلوم ہے
 کہ میرے مورث نے اسکا قرضہ ادا کر دیا ہے۔ اسی طرح اگر میت نے اُسکو خبر دی کہ میں نے ادا کر دیا ہے یا میت نے
 کسی عادل مرد یا عورت کے ساتھ ایسی خبر دی ہو تو بھی افضل یہ ہے کہ اپنے علم پر قسم نہ کھاوے لکن انی الغیابہ
 چوتھا باب۔ صلوٰۃ اور بیع اور قرآۃ القرآن و ذکر و دعا اور قرآن پڑھنے وقت آواز بلند کرنے کے
 بیان میں۔ اگر کسی نے مکرانہ ہوئے نماز پڑھی تو مکروہ نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر مسلمان نے ایک کپڑا
 یا فرش خریدا تو اس پر نماز پڑھے اگرچہ بائع شراب خوار ہو اس واسطے کہ ظاہر حال مسلمان یہ ہے کہ وہ نجاست سے
 اجتناب کرتا ہے اور اگر مجوسی کے تہ بند سے نماز پڑھی تو جائز ہے مگر مکروہ ہے یہ تا تاغیانہ میں ہے۔ اگر چہچہ کے سامنے
 نماز پڑھی تو کچھ ڈر نہیں ہے بشرطیکہ اُس کے قریب نہواور عین الاثمہ کہ ایسی نے فرمایا کہ جس بیت میں بالوہ ہو اُس میں نماز
 مکروہ نہیں ہے یہ فقیہ میں ہے۔ مشائخ نے تصویر کے سر میں بلا جتہ کے اختلاف کیا ہے کہ کیا تجلیاؤں کے پاس نماز
 پڑھنا کیسا ہے۔ اور کپڑے اور بیت میں تصویر کا رکھنا سوا سے وقت نماز کے دو طور کا ہوتا ہے ایک وہ کہ جس طرح
 اُس تصویر کی تعظیم ہو یعنی بغرض تعظیم رکھے تو وہ مکروہ ہے اور دوم وہ کہ اُس طرح اس تصویر کی تحقیر ہو تو وہ
 مکروہ نہیں ہے اور اسی سے ہننے کہا کہ اگر تصویر دار فرشتہ بچھا ہوا ہو تو مکروہ نہیں ہے اور اگر لٹکا ہوا ہو تو مکروہ
 یہ محیط میں ہے۔ کلام میں سے بعض کلام تو موجب ثواب ہوتا ہے جیسے تسبیح و تحمید و قرأت قرآن و احادیث نبوی
 و علم فقہ مگر کسی ایسے کلام سے بھی گھٹا ہوتا ہے جیسا کہ اُسکو جان بوجہ کہ مجلس شوق میں بولا کیونکہ اس میں استغفر

قال الفقيه
سے بندہ جو
کریب اس
من البانی
نہا جو کہ
حق امل

مادان مال نیبی
سرخا ووش

فردی که

مفتی محمد رفیع الدین

دوسرا دور

کچھ نہیں

صلہ

جہاں بے حدت ہو کہ سچان اللہ کیلئے ہر روز

سچان اللہ کیلئے ہر روز

تہذیب و تمدن

جہاں بے حدت ہو کہ سچان اللہ کیلئے ہر روز

تہذیب و تمدن

جہاں بے حدت ہو کہ سچان اللہ کیلئے ہر روز

تہذیب و تمدن

جہاں بے حدت ہو کہ سچان اللہ کیلئے ہر روز

و مخالفت ہو لیکن اُسے مجلس فسق میں اس غرض سے سچان اللہ کہ لوگ عبرت پکڑیں یا اُس مجلس کو بُرا جان کر کہایا اس غرض سے کہ جس بد حالت فسق میں وہ لوگ ہیں اُس سے مُنہ موڑ کر اس طرف مشغول ہوں تو یہ بہتر ہو یا سی طرح اگر بازار میں کسی نے بدین نیت تسبیح پڑھی کہ لوگ غافل دنیا کے کاموں میں مشغول ہیں اور وہ تسبیح میں مشغول ہو تو یہی افضل ہو اور ہر امر اُسکے بازار کے سواے تنہا پڑھنے سے بہتر ہو یہ اختیار شرح مختار میں ہے۔ ایک شخص ایک تاجر کے پاس کپڑا لینے گیا پس جب تاجر نے کپڑا کھول کر دکھانا چاہا تو اُسے اللہ تعالیٰ کی تسبیح پڑھی یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر درود بھیجا مگر نیت یہ ہو کہ مشتری کو آگاہ کرے کہ کپڑا اتنا عمدہ ہو تو یہ مکر وہ ہڈیہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے شراب پی پس کہا الحمد للہ تو اُسکو ایسی جگہ پر الحمد للہ نہ کہنا چاہیے۔ اور اگر کسی شخص سے غصب کی ہوئی چیز کھائی پس کہا کہ الحمد للہ تو شیخ امام اسماعیل زہرہ نے فرمایا کہ اس میں کچھ گڑبائی نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے ایک جو کیدار لالہ الا اللہ کہتا ہو یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر درود بھیجتا ہو تو گنہگار ہو گا اس واسطے کہ وہ اس کے دام لیتا ہو بخلاف عالم کے کہ اگر اُسے مجلس میں کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر درود بھیجو یا قاری نے کہا کہ تکیہ کو تو انکو ٹو اب ہو گا۔ اور اگر قناعتی نے اپنی قطع کھولنے کے وقت بقصد اُسکی ترویج و تحسین کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر درود بھیجا یا تسبیح پڑھی یا قنصلہ گو نے ان دونوں کلاموں کو بظن گری ہنگام پڑھا تو گنہگار ہو گا اور اسی سے منع کیا جاتا ہو کہ اگر کوئی بُرا آدمی مجلس میں آیا پس اُسکی آمد آمد کو واسطے تسبیح پڑھی گئی یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر درود بھیجا گیا کہ لوگ اسکی آمد سے خوش ہو کر جگہ چھوڑ دیں یا تعظیماً کھڑے ہو جائیں تو گنہگار ہو یہ وجہ کروری میں ہے۔ ایک قاضی کے پاس ایک جماعت عظیم بلند آواز سے تسبیح و تہلیل کرتی ہو تو کچھ در زمین ہے۔ مگر جیکے پڑھنا افضل ہے۔ اور اگر لوگ اللہ تعالیٰ کے ذکر و تسبیح و تہلیل کے واسطے جمع ہوں تو جیکے پڑھیں۔ اور کشتی میں خوف پیدا ہونے کے وقت اور تلواروں سے ملاعت کرنے کے وقت بھی جیکے پڑھنا افضل ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر درود بھیجنے کا بھی یہی حکم ہے یہ قنصلہ میں ہے یہ مستحب ہے کہ یوں کہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اور یوں بلا تعظیم نہ کہے کہ اللہ نے فرمایا یعنی اس کے ساتھ کوئی وصف اللہ تعالیٰ کا جو صلاح تنظیم ہو چکے گا دے یہ وجہ کروری میں ہے۔ کسی شخص نے اللہ تعالیٰ کے ناموں میں سے کوئی نام سُنا تو اُسپر واجب ہو کہ اُسکی تعظیم کرے اور کہے کہ سچان اللہ یا اس کے مثل کوئی لفظ کہے۔ اور اگر اُسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نام سُنا تو اُسپر واجب ہو کہ درود بھیجے اور ایک ہی مجلس میں چند بار سُنا تو اس میں اختلاف ہے بعض نے فرمایا کہ اُسپر فقط ایک ہی مرتبہ درود پڑھنا واجب ہو کہ افی فتاویٰ قضاوے قاضی خان۔ اور اسی پر فتوے ہو کہ ذانی الغنیہ۔ اور امام طحاوی رح نے فرمایا کہ اُسپر ہر بار سننے کے وقت درود بھیجنا واجب ہے اور امام طحاوی کا قول مختار ہو کہ ذانی الاولیاء بھیجے اور اگر اللہ تعالیٰ کا نام چند بار سُنا تو ہر بار اُسپر تعظیم کرنی واجب ہے اور ہر بار کہے کہ سچان اللہ و تبارک اللہ یہ جزائے الفتاویٰ میں ہے۔ اور اگر سننے والے نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نام مبارک سُننے کے وقت درود نہ بھیجا تو درود بھیجنا اُسکی گردن پر فرض نہ بخلاف ذکر اللہ تعالیٰ کے کہ ہر دم اُسکے واسطے محل اداء ہو پس محل قضاء نہ ہو گا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر سچاے صلوة کے اگر سلام پہونچا یا تو کافی ہے یہ غرائب میں ہے۔ اگر سواے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کسی غیر پر تہنسا

درو بھیجا تھا لیون کہا کہ اللہ صل علی فلان تو مکروہ ہو اور اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ دوسرے کو جمع کر کے
یون کہا کہ اللہ صل علی محمد و علی آلہ و اصحابہ تو جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اور اصحابہ کا نام ذکر کرنے کے
وقت رضی اللہ عنہ کہنا واجب نہیں ہے یہ فقہ مین ہے۔ اور اگر قرآن شریف پڑھتے وقت اُسے آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کا نام سنا تو اسپر درود پڑھنا واجب نہیں ہے لیکن اگر قرآن شریف کی قرات سے فارغ ہونے کے
بعد اُسے درود بھیجا تو بہت بہتر ہو یہ بیابیع مین ہے۔ اور اگر قرآن شریف پڑھنے مین رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کا نام آیا یعنی قرآن مین آیا تو ایسے وقت مین قرآن مجید کا اسکی تالیف و نظم پر پڑھنا بہ نسبت اسکے
کرنے مین زیادہ پڑھنے کے افضل ہے پھر بعد فراغت کے اگر اُسے درود پڑھا تو افضل ہو اور اگر نہ پڑھا تو اسپر کچھ
گناہ نہ ہوگا یہ مطلق مین ہے۔ شیخ بقالی سے دریافت کیا گیا کہ قرآن پڑھنا افضل ہے یا رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم پر درود بھیجنا تو فرمایا کہ طلوع آفتاب کے وقت اور ان اوقات مین جنہیں نماز سے مانعت ہے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر درود بھیجنا و دعا و تسبیح بہ نسبت قرآن مجید پڑھنے کے اولے ہے اور سلف
رحمہم اللہ ان اوقات مین تسبیح کرتے تھے قرآن مجید نہیں پڑھتے تھے یہ غرائب مین ہے قال المترجم
حم اللہ تعالیٰ البقالی قدائی بجواب حسن لایرجی کلام فصل ابن مخ من ہذا سن ذی فطن و اللہ تعالیٰ اعلم
اور بعضی سورتوں اور آیتوں کو مثل آیتہ الکرسی وغیرہ کے تفصیل دیجاسکتی ہے۔ اور فضیلت کے یہ معنی
ہیں کہ اسکی قرات کا ثواب کثیر ہے اور بعض نے یہ معنی فرمائے کہ ان سے قلب زیادہ بیدار ہوتا ہے۔ اور
یہی معنی اقرب الی الصواب ہے اور بدین معنی یہ کہا جاتا ہے کہ تمام آسمانی کتابوں سے قرآن مجید افضل ہے
اور افضل یہ ہے کہ بعض قرآن کو بعض پر بالکل تفصیل ندیجاوے اور یہی مختار ہے یہ جو اہر اظہا علی مین ہے جسے
قرآن پڑھنے کا قصد کیا اسکو چاہیے کہ اپنے احوال مین سے اچھے حال کے ساتھ بیٹھے یعنی اپنے شایستہ
کپڑے پہن کر عامہ باندھ کر قبلہ رخ ہو بیٹھے اسواسطے کہ قرآن مجید کی تعظیم اور فقہ کی واجب ہے یہ فتاویٰ
قاضی خان مین ہے۔ اور اگر بسم اللہ الرحمن الرحیم کہنا چاہا پس اگر کوئی کام شروع کرنا چاہتا ہے تو اعوذ باللہ
من الشیطان الرجیم نہ پڑھے اور قرات قرآن چاہتا ہے تو تھوڑے پڑھے یہ سراجہ مین ہے۔ اور محمد بن مقاتل سے
ہروی ہے کہ اگر کسی نے قرآن مجید کی سورت یا آیت پڑھنی چاہی تو اسپر واجب ہے کہ اللہ تعالیٰ سے پناہ مانگے
کہ اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم اور اس سے پیچھے بسم اللہ الرحمن الرحیم کہے اور اگر کسی نے سورہ انفال
کی قرات شروع کرنے کے وقت تعوذ و تسمیہ پڑھ لیا اور برابر سورہ انفال سے سورہ توبہ تک پڑھنا چلا گیا
اور سورہ توبہ پڑھی تو پہلا تعوذ و تسمیہ اسکے حق مین کافی ہوگا۔ اور اسکو سچا ہے کہ جن بزرگوں نے باہم
اتفاق کر کے مصاحف جو لوگوں کے پاس ہیں لکھے ہیں انکی مخالفت کرے۔ اور اگر اُسے سورہ انفال
پڑھ کر قرات چھوڑی پھر سورہ توبہ پڑھنے کا ارادہ کیا تو اسکے واسطے وہی چاہیے جو ابتدا مین سورہ انفال
شروع کرنے مین چاہیے تھا یعنی اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم اور بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھے
اور یہی حکم باقی سب سورتوں مین ہے یہ محیط مین ہے شیخ ابو جعفر سے دریافت کیا کہ تعوذ کیونکر پڑھے تو فرمایا
کہ میرے نزدیک بہتر یہ ہے کہ یون کہے اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم تاکہ قرآن مجید کی موافقت ہو اور

مختار
مستحب
مرد واجب
نہیں ہے

درود بھیجا بخلائق کہ اللہ صلی علی فلان تو مکروہ ہو اور اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ دوسرے کو جمع کر کے
یوں کہ اللہ صلی علی محمد و علی آلہ و اصحابہ تو جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اور اصحابہ کا نام ذکر کرنے کے
وقت رضی اللہ عنہ کہنا واجب نہیں ہے یہ فقہیہ مین ہے۔ اور اگر قرآن شریف پڑھتے وقت اُسے آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کا نام سنا تو اس پر درود پڑھنا واجب نہیں ہے لیکن اگر قرآن شریف کی قرات سے فارغ ہونے کے
بعد اُسے درود بھیجا تو بہت بہتر ہے یہ بیابیع مین ہے۔ اور اگر قرآن شریف پڑھنے مین رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کا نام آیا یعنی قرآن مین آیا تو ایسے وقت مین قرآن مجید کا اُسکی تالیف و نظم پر پڑھنا بہ نسبت اُسکے
کے بیچ مین زیادہ پڑھنے لگے افضل ہے پھر بعد فراغت کے اگر اُسے درود پڑھا تو افضل ہے اور اگر نہ پڑھا تو اس پر کچھ
گناہ نہ ہو گا یہ قطع مین ہے۔ شیخ بقالی سے دریافت کیا گیا کہ قرآن پڑھنا افضل ہے یا رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم پر درود بھیجنا تو فرمایا کہ طلوع آفتاب کے وقت اور ان اوقات مین جنہیں نماز سے مانعت ہے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر درود بھیجنا و دعا و تسبیح بہ نسبت قرآن مجید پڑھنے کے اولے ہے اور سلف
رحمہم اللہ ان اوقات مین تسبیح کرتے تھے قرآن مجید نہیں پڑھتے تھے یہ غرائب مین ہے قال المتحکم
رحمہم اللہ تعالیٰ البقالی قداتی بجواب حسن لایزجی کلام فصل ابلغ من تہا من ذی فطن واللہ تعالیٰ اعلم
اور بعضی سورتوں اور آیتوں کو مثل آیت الکرسی وغیرہ کے تفصیل دیجاسکتی ہے۔ اور فضیلت کے یہ معنی
ہیں کہ اسکی قرات کا ثواب کثیر ہے اور بعض نے یہ معنی فرمائے کہ ان سے قلب زیادہ بیدار ہوتا ہے۔ اور
یہی معنی اقرب الی الصواب ہے اور بدین معنی یہ کہا جاتا ہے کہ تمام آسمانی کتابوں سے قرآن مجید افضل ہے
اور افضل یہ ہے کہ بعض قرآن کو بعض پر بالکل تفصیل ندیجاوے اور یہی مختار ہے یہ جو اہر اخلاطی مین ہے بیٹھنے
قرآن پڑھنے کا قصد کیا اسکو چاہیے کہ اپنے احوال مین سے اچھے حال کے ساتھ بیٹھے یعنی اپنے شایستہ
کپڑے پہن کر عمامہ باندھ کر قبلہ رخ ہو بیٹھے اسواسطے کہ قرآن مجید کی تعظیم اور فقہ کی واجب ہے یہ فتاویٰ
قاضی خان مین ہے۔ اور اگر بسم اللہ الرحمن الرحیم کہنا چاہا پس اگر کوئی کام شروع کرنا چاہتا ہے تو اعوذ باللہ
من الشیطان الرجیم نہ پڑھے اور قرات قرآن چاہتا ہے تو تہذیب پڑھے یہ سراجیہ مین ہے۔ اور محمد بن قاتل سے
ہروی ہے کہ اگر کسی نے قرآن مجید کی سورت یا آیت پڑھنی چاہی تو اس پر واجب ہے کہ اللہ تعالیٰ سے پناہ مانگے
کہ اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم اور اس سے پیچھے بسم اللہ الرحمن الرحیم کہے اور اگر کسی نے سورہ انفال
کی قرات شروع کرنے کے وقت تہذیب و تسمیہ پڑھ لیا اور برابر سورہ انفال سے سورہ توبہ تک پڑھنا چلا گیا
اور سورہ توبہ پڑھی تو ہلا تہذیب و تسمیہ اُسکے حق مین کافی ہو گا۔ اور اسکو سنا چاہیے کہ جن بزرگوں نے باہم
اتفاق کر کے مصاحف جو لوگوں کے پاس ہیں لکھے ہیں انکی مخالفت کرے۔ اور اگر اُسے سورہ انفال
پڑھ کر قرات چھوڑی پھر سورہ توبہ پڑھنے کا ارادہ کیا تو اُسکے واسطے وہی چاہیے جو ابتدا مین سورہ انفال
شروع کرنے مین چاہیے تھا یعنی اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم اور بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھے
اور یہی حکم باقی سب سورتوں مین ہے یہ محیط مین ہے شیخ ابو جعفر سے دریافت کیا کہ تہذیب و تسمیہ پڑھے تو فرمایا
کہ میرے نزدیک بہتر ہے کہ یوں کہے اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم تاکہ قرآن مجید کی موافقت ہو اور

بیشمار فضائل
مستحب ہے
مرد واجب
نہیں ہے

اگر یوں کہا عوذ باللہ العظیم یا عوذ باللہ السمیع العلیم تو جائز ہے اور یہ چاہیے کہ تعوذ قرات سے موصول ہو یہ حاوی میں ہے۔ اور سوار کیا پیادہ چلنے کی حالت میں قرآن مجید پڑھنے میں کچھ ڈر نہیں ہے بشرطیکہ جگہ نجاست کے واسطے مقرر نہ ہو اور اگر ہوگی تو مکروہ ہے یہ قنیین میں ہے۔ حام میں قرآن مجید پڑھنا و طرح پر ہو اگر آئسے آواز سے پڑھا تو مکروہ ہے اور اگر آواز سے نہ پڑھا تو مکروہ نہیں ہے اور یہی مختار ہے اور تسبیح و تہلیل کرنے میں کچھ ڈر نہیں ہے اگرچہ آواز ہو یہ فتاویٰ کبرے میں ہے۔ اور اگر حام سے باہر ایسی جگہ جہاں لوگوں کا دھوون نہیں ہوتا ہے قرآن مجید پڑھا جیسے حامی کے بیٹھنے کی جگہ میں یا نیابی لینے کی طرح کے مگاہبان کی جگہ میں بیٹھ کر پڑھا تو ہمارے علمائے ائمین اختلاف کیا ہے امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ مکروہ نہیں ہے۔ اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ مکروہ ہے اور امام ابو یوسف رحمہ سے ائمین کوئی صریح روایت نہیں ہے یہ محیط میں ہے اور حام میں قرآن مجید پڑھنا مکروہ ہے کیونکہ وہ موضع نجاست ہے اور بیت اخلا میں بھی نہ پڑھے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور بیخانہ و عملی نہ و حام میں قرآن مجید نہ پڑھے لیکن اگر ایک ایک حرف توڑ کر پڑھے تو پڑھ سکتا ہے اور بعض نے فرمایا کہ یہ بھی مکروہ ہے مگر اول اصح ہے یہ جواہر اخلاطی میں ہے۔ اور طواف کعبہ کی حالت میں قرآن پڑھنا مکروہ ہے یہ ملتقط میں ہے۔ اور جو لوگ کاموں میں مشغول ہوں انکے پاس جہر سے قرآن نہ پڑھے اور قرآن کی تعظیم و حرمت میں سے یہ کہ بازار میں اور جہاں لغو ہوتا ہو وہاں قرآن مجید نہ پڑھے یہ قنیین میں ہے۔ اور اگر مجلسوں میں دنیا کی طمع سے پڑھا تو پڑھنا مکروہ ہے اور اگر اللہ تعالیٰ کے واسطے پڑھا تو نہیں مکروہ ہے اور اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایسا کرتے تھے کہ جب کہیں جمع ہوتے تھے تو انہوں میں سے کسی سے کہتے تھے کہ قرآن مجید کی کوئی سورت پڑھے یہ غراب میں ہے۔ چند لوگ مصاحف سے دیکھ دیکھ کر قرآن مجید کی تلاوت کرتے تھے یا ایک ہی شخص ایسا کرتا تھا کہ اتنے میں بزرگ و اشرف آدمیوں میں سے کھینچ آیا پس قاری اُسکے واسطے کھڑا ہو گیا تو مشائخ نہ فرمایا کہ اگر عالم آیا یا قاری کا باب یا اسکا استاد جسے اُسکو علم پڑھایا ہو آیا تو اُسکے واسطے قاری کا کھڑا ہو جانا جائز ہے اور انکے سواے اگر کوئی ہو تو اُسکے واسطے نہیں جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر اُسے اپنا بازو زمین پر رکھ کر قرآن پڑھا تو کچھ ڈر نہیں ہے و لیکن چاہیے کہ ایسی حالت میں اپنے دونوں بازو اپنی طرف کھینچ کر ملائے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر گروٹ سے لینے لینے قرات کی تو کچھ ڈر نہیں ہے بشرطیکہ سر کو اُس کی طرف سے جدا کر دے ہوے ہو محال ہے ورنہ نہیں یہ قنیین میں ہے۔ اور اسباب سے قرآن پڑھنا جائز ہے مگر مصحف سے دیکھ کر پڑھنا مستحب ہے اس واسطے اسباب معذرات میں سے ہیں یہ محیط میں ہے۔ نماز سے باہر قرآن پڑھنا جہر سے افضل ہے اور فریضہ نمازوں کے بعد نماز کے واسطے فاتحہ یعنی سورہ الحمد آواز سے پانچلے سے پڑھنا جماعت کے ساتھ مکروہ ہے۔ مگر قاضی بدیع الدین نے یہ اختیار کیا ہے کہ مکروہ نہیں ہے اور قاضی جلال الدین نے یہ اختیار کیا ہے کہ اگر فریضہ کے بعد نماز سنت ہو تو مکروہ ہے ورنہ مکروہ نہیں ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اور قل یا ایہا الکافرون پوری سنت جماعت کے ساتھ پڑھنا مکروہ ہے کیونکہ یہ بدعت ہے صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم سے مشغول نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ چند لوگ جمع ہو کر آواز سے دعا کے واسطے سورہ الحمد پڑھتے ہیں تو عادتہ منع نہ کیے ہا و

لا
بجانب
دفعہ
منہ

ولیکن اولیٰ یہ ہر کہ چیکے پڑھی جاوے۔ سے بخند می میں ہر کہ ایک امام کی عادت ہو کہ ہر روز صبح کو جماعت کے ساتھ
آیت الکرسی اور آخر سورۃ بقرہ شہد اللہ واسکے مثل آیات جہر سے پڑھتا ہو تو اسمین کچھ ڈر نہیں ہو مگر چیکے پڑھنا
افضل ہو یہ قنیه میں ہو۔ عیون میں ہو کہ اگر کسی شخص نے بطور دعا کے سورۃ فاتحہ پڑھی تو کچھ ڈر نہیں ہو اور
فاتحہ البیان میں ذکر کیا کہ یہی مختار ہو ولیکن شیخ ابو جعفر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ میں اس پر فتویٰ نہیں دیتا ہوں
اگرچہ امام اعظم رحمہ سے مروی ہو اور مثل سورۃ فاتحہ میں ہی قول ظاہر ہو یہ بحر الرائق کی کتاب الطہارۃ میں ہو
صحف سے دیکھ کر ان مجید پڑھنا بہ نسبت حفظ پڑھنے کے اولے ہو۔ اگر کسی نے قرآن مجید حفظ کیا پھر
بھول گیا تو گنہگار ہو گا اور بھول جانے کی تفسیر یہ ہو کہ نصف سے دیکھ کر نہ پڑھ سکے۔ اور اگر اسکے پاس
بارہ کلام مجید و ولایت رکھا گیا ہو تو اسمین سے تلاوت کرنا نہ چاہیے۔ اور غضب کیے ہوئے بارہ سے بالاجماع
تلاوت جائز نہیں ہو۔ اور مستحار بارہ سے اگر بالغ آدمی نے اپنی ملک مستحار دیا ہو تو اس سے تلاوت کرنا
حاکم ہو اور اگر نابالغ کا ہو تو ایسا ناجائز ہے یہ غریب میں ہو۔ ایک شخص ایک روز میں پورا کلام اللہ پڑھتا ہو
اور دوسرا شخص ایک روز میں پانچ ہزار دفعہ سورۃ قل اللہ احد پڑھتا ہو پس اگر کلام اللہ تعالیٰ پڑھ سکتا ہو تو
کلام اللہ تعالیٰ کی تلاوت کرنا افضل ہو یہ محیط میں ہو۔ اچھی تلاوت یہ ہو کہ قرآن کے معنی میں تدبر کرے یعنی
خوب سوچے و سمجھے جسے کہ بعضوں نے فرمایا کہ ایک روز میں قرآن ختم کرنا مکروہ ہو۔ اور قرآن کی تطہیم
کے واسطے تین روز سے کم میں ختم نہ کرے۔ اور قرأت وہ پڑھے جس پر لہجہ ہو کذا فی القنیه۔ اور حافظ قرآن
کے واسطے مندوب ہو کہ ہر چالیس روز میں ختم کرے ہر روز ایک حزب دہائی حزب پڑھا کرے یا اس سے
کم پڑھا کرے یہ تین مسائل تھے میں ہو۔ جسے سال میں ایک مرتبہ بھی قرآن ختم کر لیا وہ چھوڑ دینے والا ہو
یہ قنیه میں ہو۔ اور سخت ہو کہ گرمیوں میں چڑھتے دن میں ختم کرے اور جاڑوں میں شروع رات میں
ختم کرے یہ سراجیہ میں ہو۔ اور ختم کے بعد تین بار قل ہو اللہ احد پڑھنے کو بعضے مشائخ نے مستحسن نہیں
جانا ہو اور اکثر مشائخ نے اسکو مستحسن جانا ہو تاکہ اگر بعض کی قرأت میں کمی ہو گئی ہو تو پوری ہو جاوے
لیکن اگر فیض نماز میں قرآن ختم کیا تو ایکار سے زیادہ نہ پڑھے یہ غریب میں ہو۔ اور ختم قرآن کے
وقت لوگوں کے جہر سے قل ہو اللہ احد مجتمع ہو کر پڑھنے میں کچھ ڈر نہیں ہو۔ اگر ایک شخص پڑھے اور
باقی لوگ سنیں تو یہ اولے ہو یہ قنیه میں ہو۔ اور قرآن کے ختم کے وقت یہ سخت ہو کہ اپنے اہل و اولاد
کو جمع کرے اور انکے واسطے دعا کرے یہ نایاب میں ہو۔ اور یہ مکروہ ہو کہ لوگ ایکبارگی فسق کی آواز
سے تلاوت کریں کیونکہ قرأت قرآن کا سنا اور آئندہ خاموش رہنا کہ جبکا حکم کیا گیا ہو دونوں کا ترک کرنا
لازم آتا ہو یہ قنیه میں ہو۔ اور ترجیح سے قرآن پڑھنا بعض نے کہا کہ مکروہ نہیں ہو اور اکثر مشائخ نے
کہا کہ مکروہ ہو حلال نہیں ہو اس واسطے کہ اسمین فاسقوں کی فسق کے فعل سے مشابہت ہو۔ اور کوئی
یہ گمان نہ کرے کہ یہ ترجیح جمہین ایسا اختلاف ذکر کیا گیا ہو اس سے مراد کھن ہو یعنی گانا کیونکہ کھن
بلا خلاف حرام ہو پس اگر کسی شخص نے کھن کے ساتھ قرأت کی اور دوسرے نے اسکو مستاپس
اگر جانتا ہو کہ تلقین صواب سے اسکو وحشت نہوگی تو اسکو راہ صواب تلقین کرے۔ اور اگر جانتا ہو

پانچ سال تک
اگر کسی شخص نے
پورا قرآن پڑھا
اور دوسرا شخص
ایک روز میں
پانچ ہزار دفعہ
سورۃ قل اللہ احد
پڑھا ہو تو
اگر کلام اللہ
تعالیٰ پڑھ سکتا
ہو تو
کلام اللہ تعالیٰ
کی تلاوت کرنا
افضل ہو

کہ وحشت ہوگی تو اسکو تلقین نہ کرنے کی گنجائش ہو اسواسطے کہ جس امر معروف کے ضمن میں فعل منکر پیدا ہوتا ہو اسکا وجوب ساقط ہو جانا ہو یہ وجہ کر درمی میں ہے۔ اور اگر ناز سے باہر کسی نے الحان کے ساتھ قرآن پڑھا پس اگر کلمہ کو تغیر کیا اور بجائے وقت کے وصل و وصل کے وقت کیا تو مکروہ ہو نہ مکروہ نہیں ہے یہ غرائب میں ہے۔ اور جولاہہ و موزہ و دوز وغیرہ اہل حرفہ کو حالت کام میں قرآن کی تلاوت جائز ہو بشرطیکہ اسکا کام اُس کے قلب کو قرآن سے اپنی طرف مشغول نہ کرے ورنہ نہیں۔ اور اگر مکتب میں ایک قاری ہو کہ پڑھ رہا ہو۔ تو جو لوگ راہ سے گزرتے ہیں انپر سننا واجب ہوگا اور اگر زیادہ ہوں اور سماعت میں خلل پڑتا ہو تو گندے والوں پر سننا واجب نہ ہوگا۔ ایک لڑکا گھر میں پڑھ رہا ہو اور اُسکے اہل کام کاج میں مشغول ہیں تو سننا ترک کرنے میں معذور ہونگے بشرطیکہ انھوں نے اسکی قرأت سے پہلے کام شروع کر دیا ہو ورنہ نہیں۔ اور فقہ کی قرأت کا قرأت قرآن مجید کے وقت بھی یہی حکم ہے۔ ایک مدرس مسجد میں درس دیتا ہو اور ایک قاری مسجد میں قرآن پڑھتا ہو کہ اگر مدرس پڑھانے سے اُس کے تو اسکی تلاوت کو سُن سکتا ہو تو مدرس مذکور ترک سماع میں معذور ہوگا۔ اور قرآن پڑھنے کے وقت صمق مکروہ ہے کہ یہ ریا ہو جو شیطانی فعل ہے اور صحابہ و تابعین و سلف صائمین نے قرأت قرآن کے وقت صمق و زرق و صیل سے ممانعت کرنے میں تشدد کیا ہے یہ قنیه میں ہے۔ اور محدث نے اگر قرآن مجید کے اوراق قلم یا چھری سے لوٹ کر تلاوت کی تو کچھ ڈر نہیں ہے یہ غرائب میں ہے۔ اور اسماعیل شکر نے کہا کہ نابالغ لڑکے سے یہ کہنا کہ یہ مصحف میرے پاس اٹھا لا جائز ہے یہ قنیه میں ہے۔ فتاویٰ میں ہے کہ شیخ ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ جو شخص فقیہ ہو اسکو قرآن کی تلاوت کرنا افضل ہے یا فقہ پڑھنا تو فرما کہ ابوطیب سے منقول ہے کہ ابوطیب نے کہا کہ ہمارے اصحاب کی کتابوں کو بغیر سماع کے فقط دیکھنا رات کے قیام سے افضل ہے یہ خلاصہ میں ہے اقول فی ثبوت الروایۃ نال بعدہ عن ابی مطیع ان یقول مثل ہذا دکانہ شبہ لافقی فاستقم ایک شخص فقہ کی تکرار کرتا ہو اور دوسرا قرآن کی قرأت کرتا ہو تو سننا واجب نہیں ہے۔ دہری نے فرمایا کہ ایک مسجد میں وعظ ہوتا ہو اور قرآن ہو تو وعظ سننا اولے ہے یہ قنیه میں ہے۔ ایک شخص فقہ لکھتا ہو اُسکے پہلو میں دوسرا شخص قرآن پڑھنے لگا کہ لکھنے والا اسکو سُن نہیں سکتا ہو تو گناہ اس قاری پر ہوگا اور کاتب پر کچھ ہوگا طے نہا اگر رات کو محبت پر آواز سے پڑھا تو گناہ ہوگا یہ غرائب میں ہے۔ ایک شخص اپنا قرآن وغیرہ کا ورد تمام کرنے کے وقت یوں کہتا ہو واللہ اعلم۔ یا۔ وصلی اللہ علی محمد وآلہ آگاہ کرنے کے واسطے کہ درخوستم ہو گیا ہو تو مکروہ ہے یہ قنیه میں ہے۔ ایک شخص قرآن پڑھنا چاہتا ہو مگر خوف کرتا ہو کہ میرے دل میں یا نہ آجاء تو اس خوف کی وجہ سے قرأت کو ترک نہیں کر سکتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اسطرح دعائیں کہنا کہ اللہم انی اسألك بمقد الغفر من عرشک مکروہ ہے۔ اور یوں دعا کرنے میں دو عبارتیں ہیں ایک بمقد الغفر دوسرے بمقد الغفر پس پہلا لفظ عقد سے ماخوذ ہے اور دوسرا قود سے پس دوسرے کے مکروہ ہونے میں تو کوئی شک نہیں ہے کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کی شان سے سخیل ہے اور اسی طرح اول بھی مکروہ ہے مگر امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ اس میں کچھ ڈر نہیں ہے اور اسی کو فقیہ ابواللیث نے اختیار کیا ہے کیونکہ حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی دعائیں فرماتے تھے کہ اللہم انی اسألك بمقد الغفر من عرشک۔ مگر احوط یہی ہے کہ منع کیا جاوے اسواسطے کہ

یہ خبر واحد معارضہ قطعی ہے۔ اور اگر اپنی دعائیں بجز فلان یا بجز انبیاء یا اولیاء یا بجز رسلک یا بجز یسوع یا بجز مشعر الاحرام کے تو مکروہ ہے اس واسطے کہ مخلوق کا کچھ حق اللہ تعالیٰ پر نہیں ہو گا نہ فی الثبوتین۔ اور یہ جائز ہے کہ یوں کہے کہ بدعوۃ نیک کن یا فی الاخلاصۃ اور دعا سے ماذون و ماثور وہ ہے جو اللہ تعالیٰ کے اس کلام پاک سے مستفاد ہو قال اللہ تعالیٰ و لعلہ الاسما الحسنی فادعوه بہا یہ محیط میں ہے۔ اور دعا کرنے میں یہ افضل ہے کہ اپنی دونوں ہتھیلیاں پھیلا دے اور دونوں کے درمیان جگہ کشادہ رکھے اگرچہ بہت قلیل ہو اور ایک ہاتھ کو دوسرے ہاتھ پر نہ رکھے۔ اور اگر غدر یا سخت سردی کے وقت فقط کلمہ کی انگلی سے اشارہ کیا تو دونوں ہتھیلیاں پھیلانے کے قائم مقام ہے اور مستحب ہے کہ دعا کے وقت دونوں ہاتھوں کو اٹھا کر سینے کے مقابل رکھے یہ ضمیمہ میں ہے اور دعا سے فارغ ہو کر اپنے ہاتھوں کو منہ پر مل لینا بعض مشائخ نے کہا کہ کچھ نہیں ہے اور بہت مشائخ نے اسکو مستحب رکھا ہے اور یہی صحیح ہے یوں ہی خبر میں وارد ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ اور ابن ابی عمران سے منقول ہے کہ فرماتے تھے کہ استغفر اللہ و التوب الیہ کہنا مکروہ ہے لیکن یوں کہے کہ استغفر اللہ و اسالہ التوبہ اور لمحاوی نے فرمایا کہ صحیح ہے کہ وہ جائز ہے یہ ضمیمہ میں ہے۔ ماہ رمضان میں ختم قرآن کے وقت دعا مکروہ ہے لیکن یہ ایسی چیز ہے کہ اس پر فتویٰ نہ دیا جائیگا کذا فی خزائن الفتاویٰ جماعت کے ساتھ قرآن ختم ہونے کے وقت دعا مکروہ ہے اس واسطے کہ اس طرح دعا کرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول نہیں ہے۔ مصلے کو بچا ہے کہ جو دعا اُسکے دل میں آتی جاوے اُسکو مانگے بلکہ یہ چاہیے کہ نماز میں دعا مانگنے کے واسطے کوئی دعا یاد کرے اور نماز کے سوائے حالت میں جو دعا دل میں آتی جاوے وہ دعا کرے اور کوئی دعا یاد نہ کرے اس واسطے کہ دعا یاد کر لینے سے قلب کی رقت جاتی رہتی ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے عمر سے کہا کہ تجھے اللہ کی قسم تو ایسا کر دے تو عمر و پر خرمایہ فعل کرنا واجب نہیں ہے اگرچہ یہ فعل کر دینا اولے ہی یہ کافی میں ہے۔ اگر کہا کہ بحق اللہ تعالیٰ یا بحق محمد علیہ السلام تو مجھے یہ دے دے تو شرعاً اس پر دیدنا واجب نہیں ہے مگر بنظر مروت نہایت بہتر ہے کہ اسکو دیدے اور یہی مختار ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ محمد بن احنفہ سے مروی ہے کہ دعا چار طرح کی ہے دعا سے رغبت و دعا سے رہبت و دعا سے تضرع و دعا سے خضوع پس دعا سے رغبت میں اپنی ہتھیلیاں آسمان کی طرف کرے اور دعا سے رہبت میں ایسی ہتھیلیوں کی پشت اپنے منہ کی طرف رکھے۔ اور دعا سے تضرع میں جھٹکیا اور اُسکے پاس کی انگلی بند کر لے اور بیچ کی انگلی اور انگلوں کے سرے ملا کر ملقہ بنا دے اور کلمہ کی انگلی سے اشارہ کرے۔ اور دعا سے خضوع وہ ہے کہ جو آدمی اپنے دل میں دعا کرتا ہے یہ مجموع الفتاویٰ سے میں حاکم شہید کی مختصر کی شرح سرخسی سے منقول ہے اگر کسی نے دعا کی حالانکہ اُس کا قلب بھولا ہوا ہو تو اگر وہ رقت قلب کے ساتھ دعا کرے تو افضل ہے۔ اور یہ طرح اگر بدون خلعت دل کے و مان نہ کر سکتا ہو تو بھی ترک دعا سے دعا کرنا افضل ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر کوئی امام اس غرض سے کہ اُسکے ساتھ کی قوم سکیم جادے دے دے ماثورہ کے ساتھ بلند آواز سے دعا کرتا ہو تو کچھ ڈر نہیں ہے۔ اور جب وہ لوگ سکیم جادیں تو اس وقت قوم کا جبر کرنا بدعت ہو گا یہ وجہ کر دہی میں ہے۔ اگر کسی واعظ نے غبر پر کسی دعا سے ماثورہ کے ساتھ دعا کی اور قوم کے لوگ بھی اُسکے ساتھ ہی دعا کرنے ہیں پس اگر قوم کی تعلیم کے واسطے ایسا ہو تو کچھ ڈر نہیں ہے اور اگر اس غرض سے نہ تو مکروہ ہے یہ ذخیرہ میں ہے

نیز در حدیث

آواز سے تکبیر کہنا سوائے ایام تشریق کے کسی ایام میں شنون نہیں ہو لیکن بمقابلہ دشمنوں و جو روں کے مشروع ہو اور بعضے مشائخ نے آتش زنی اور تمام مخاوف کو انھیں دونوں پر قیاس کیا ہے یہ فقیہ میں ہو۔
 فقیہ ابو جعفر سے دریافت کیا گیا کہ ایک قوم نے اپنا دروازہ بڑھ کر اس کے بعد آواز سے تکبیر کہی تو شیخ رحمہ اللہ فرمایا کہ اگر انھوں نے اس تکبیر سے اداسے شکر کا قصد کیا تو کچھ ذر نہیں ہو اور فرمایا کہ اگر نماز تمام ہوتے ہی مسائے اسکے بعد تکبیر کہی تو مکروہ ہو اور یہ بدعت ہے۔ اور اگر رباطات میں تکبیر کہی تو مکروہ نہیں ہو بشرطیکہ اس سے اظہار قوت مقصود ہو اور یہ مقام خوف کی جگہ ہو۔ اور اگر رباطات کی مسجدوں میں تکبیر کہی اور یہ جگہ خوفناک نہیں ہو تو مکروہ ہو اور فقیہ ابو جعفر نے فرمایا کہ میں نے اپنے شیخ ابو بکر رحمہ اللہ سے سنا کہ فرماتے تھے کہ ابراہیم رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایام تشریق میں آواز سے بازار میں تکبیر کہنا کیسا ہے تو فرمایا کہ یہ جولاہوں کی تکبیر ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جائز ہے۔ فقیہ مکتبہ میں کہ میں بھی لوگوں کو اس سے منع نہیں کرتا ہوں یہ محیط میں ہے۔ اللہ تعالیٰ کے واسطے وعظ کہنے کی نیت سے اگر بیٹھے تو کچھ ذر نہیں ہو یہ وجہ کروری میں ہے۔ واعظ نے اگر مجلس وعظ میں اپنے واسطے لوگوں سے کچھ سوال کیا تو اسکو یہ حلال نہیں ہے اسواسطے کہ اسنے علم سے دنیا حاصل کی یہ تاتار خانیہ میں حلالہ سے منقول ہے۔ اور قرآن و وعظ سننے کے وقت آواز بلند کرنا مکروہ ہے اور جو لوگ وجد و محبت کا دعوہ کر کے ایسا کرتے ہیں اسکی کچھ اصل نہیں ہے اور صوفی لوگ آواز بلند کرنے سے اور کپڑے بھاڑنے سے من کے جاؤنگے یہ سراجہ میں ہے۔ اگر کا فر نے دعا کی تو اسکی دعا کی نسبت کیا یہ کہہ سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اسکی دعا قبول کرے یا نہیں تو فتاویٰ اسے اہل سمرقند میں اس بارہ میں مشائخ کا اختلاف مذکور ہے کہ بعض نے جنہیں سے ابو الحسن رشتہ میں بھی فرمایا کہ نہیں جائز ہے اور بعضے مشائخ جنہیں سے ابو القاسم حاکم و ابو نصر الدبوسی ہیں فرمایا کہ جائز ہے اور صدر الشہید نے کہا کہ یہی صحیح ہے یہ محیط میں ہے۔ اجناس میں امام رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ جنوں کیلئے ثواب نہیں ہے یہ وجہ کروری میں ہے اور اگر میت پر نماز کے واسطے لوگ مجتمع ہو گئے ہوں پھر اسوقت ایک شخص کھڑا ہو کر میت کے حق میں دعا کرے اور اپنی آواز بلند کرے تو یہ مکروہ ہے اور زمانہ جاہلیت کے لوگ جنازہ پر حالت موجودہ کے موافق آئین کرنے میں جو میت کی تعریف میں حد سے زیادہ افراط کرتے تھے ویسا کرنا مکروہ ہے اور میت کی تعریف مکروہ نہیں ہے بلکہ مکروہ ہے کہ اسکی تعریف میں حد سے تجاوز کر کے ایسی باتیں بیان کی جائیں جو اسمیں نہیں ہیں یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے میت کی طرف سے صدقہ دیا اور اسکے حق میں دعا کی تو جائز ہے اور میت کو اسکا ثواب پہنچے گا یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہے۔

باب پنجم۔ مسجد و قبلہ و مصحف مجید و حسین قرآن مجید لکھا ہو جیسے درم و کاغذ یا اللہ تعالیٰ کا نام لکھا ہو ان سب کے آداب کے بیان میں۔ مسجد کو گچ و ساج سے اور سونے کے پانی سے سنقوش کرنے میں کچھ ذر نہیں ہے مگر یہ مال فقیروں کی حوائج میں صرف کرنا اس سے افضل ہے کہ ذاتی اسرہ جیہ اور اسی پر فتوے ہو کہ ذاتی المعصنات و محیط اور مسجد میں گچ کاری کرنا اچھا ہے کیونکہ اسمیں عمارت مسجد کی مضبوطی ہو کہ ذاتی الاختیار شرح المختار اور ہمارے بعضے مشائخ نے محراب و دیوار قبلہ کو سنقوش کرنے کو

۱۰۹

مسلم کی
 اصرار ہو
 لکھا ہے
 اور ہذا
 سنقوش
 بدھین و
 باطلت و
 ۱۲۰
 سبک
 نم لکھا
 دعا ہو
 اور ہذا
 مذکور ہو

۱۰۸

مکروہ جانا ہو کیونکہ یہ امر مصلیٰ کے دل کو اپنی طرف مشغول کرے گا اور فقیہ ابو جعفر نے شرح سیر کسیر میں ذکر کیا کہ دیواروں کو نقش کرنا خواہ قلیل ہو یا کثیر ہو مکروہ ہے اور چیت میں قلیل نقش کی اجازت ہے مگر کثیر مکروہ ہے یہ محیط میں اگر نقش کی غرض سے پیدہ یا سیاہی بھیرے یا سیاہی پر پیدہ تو اس میں کچھ ڈرنہیں ہو بشرطیکہ اپنے مال سے ہو اور اگر مال وقت سے ایسا کیا تو مستحسن نہیں ہو کیونکہ یہ تفسیع مال ہے یہ اختیار شرح مختار میں ہے۔ اور مسجد میں ایسی مٹی سے کنگل کرنا جو بکس پانی سے ترکی گئی ہو مکروہ ہے بخلاف اسکے اگر مٹی میں گوبر ڈالا گیا تو ایسا نہیں ہے بوجہ اسکے کہ اس میں ضرورت خاص ہے یعنی اس سے جو مطلب نکلتا ہے وہ دوسری چیز سے نہیں حاصل ہو سکتا ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اپنے گھر کی چھت میں سونے و چاندی کے لگانے میں کچھ ڈرنہیں ہے اور مسجد میں اپنے مال سے چاندی کے پانی سے نقش کرنے میں کچھ ڈرنہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور خواب وغیرہ کی حالت میں عمدہ قبلہ کی طرف پاؤں پھیلانا مکروہ ہے اسی طرح کتیب شریعت کی طرف پاؤں پھیلانا بھی مکروہ ہے اسی طرح اپنی عورت سے جماع کرتے وقت ایسا کرنا بھی مکروہ ہے یہ محیط سرخسی میں ہے اگر قبلہ بجانب متوضی ہو تو مکروہ ہے یعنی مسجد کے قبلہ رخ آنکھوں کے سامنے وہ چیز بچہ جو جان و ضو کا پانی مجتمع ہوتا ہے کذا فی السراجیہ مع توضیح۔ امام محمد نے فرمایا کہ قبلہ مسجد اگر بجانب منحنج و حمام و قبر ہو تو میں مکروہ جانتا ہوں اور یہ جو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ میں قبلہ مسجد کا حمام کی طرف ہونا مکروہ جانتا ہوں اسکے معنی میں شائع نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے فرمایا کہ امام محمد رحمہ کی مراد دیوار حمام نہیں ہے بلکہ مراد محمد ہے یعنی وہ جگہ جہاں گرم پانی ریختے ہوتا ہے اور اگر دیوار حمام کی طرف نماز پڑھی تو استقبال جناسات نہیں ہوتا ہے بلکہ تھیر یا مٹی جسی دیوار ہو وہ سامنے ہوتی ہے اسی طرح جو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ منحنج کی طرف قبلہ مسجد ہونا مکروہ جانتا ہوں اس میں بھی شائع نے اختلاف کیا ہے بعض نے کہا کہ نفس منحنج مراد ہے بعضوں نے کہا کہ دیوار مراد ہے اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ جب مصلیٰ اولان جگہوں کے درمیان میں کوئی دیوار یا سترہ نہ ہو اور اگر ہوگا تو مکروہ نہیں ہے دیوار فاصل ہو جائیگا پھر اگر مصلیٰ اور ان جگہوں کے درمیان میں سترہ نہ ہو تو ان چیزوں کو سامنے کر کے نماز پڑھنا فقط جماعت کی مسجدوں میں مکروہ ہے اور گھروں کی مسجدوں میں مکروہ نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ قال المترجم گھر کی مسجد سے یہ مراد ہے کہ نیک لوگ اپنے گھروں کو قبرستان نہیں بناتے بلکہ نوافل ادا کرنے کے واسطے کوئی جگہ مقرر کر لیتے ہیں کہ انکو پاک صاف رکھتے ہیں مگر انکو مسجد جماعت کا حکم حاصل نہیں ہوتا ہے یعنی اس میں نماز پڑھنے سے بچیں یا ستائیں رکعت کا ثواب ملے یا اس میں جنابت کے ساتھ داخل نہ ہو سکے وغیرہ ذلک کذا صرحوا بہ بلا خلاف حافظہ اور ہمارے مشائخ نے اس بات کو مکروہ جانا ہے کہ کوئی مرد یا عورت اپنے مقام پیشاب کو سورت پاجانہ کے سامنے کرے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ قبلہ کی طرف نشانہ رکھ کر تیر اندازی کرنا مکروہ ہے یہ سراجیہ میں ہے اگر مصلیٰ عید و جنازہ میں تیر اندازی کے واسطے کوئی نشانہ بنایا جاوے تو جائز ہے یہ قنیہ میں ہے۔ ہر مسلمان کے واسطے مندوب ہے کہ اپنے گھر میں ایسی جگہ بنائے جس میں نماز پڑھا کرے مگر اس جگہ کو علی الاطلاق حکم مسجد حاصل نہیں ہے تاہم کیونکہ وہ اہل ملک میں باقی رہتی ہے یہ محیط میں ہے۔ امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ اگر کوئی زمین غصب کر کے انکو مسجد یا حمام یا دکان بنایا تو اس مسجد میں نماز کے واسطے یا حمام میں نہانے کے واسطے یا دکان میں

اسناد
جن کو گجرات
نہیں رہا جو کتب
چاندنی کی کتب
مستند ہے
ع
بندون کا شہاد
بلکھ کے واسطے
بنا علی ایسے
کوشش تیرسا
جائز ہو دس
واللہ اعلم
مر

خریدنے کے واسطے جاۓ میں کچھ ڈرنہیں ہو مگر حمام یا دوکان کو اجارہ پر لینا جائز نہیں ہے۔ **قال المترجم** ہم
 صریح بعض نے کہا کہ یہ مسجد بھی مالک کو اختیار ہے کہ زمین کو لیکر اپنی ملک میں داخل کرے یعنی مسجد کا مکہ نہ دے
 قال ترجمہ بالظاہر۔ اور اگر کسی شخص کا دارغصب کر کے اسکو مسجد بنایا تو کسی شخص کو اس میں نماز کے واسطے جائز
 نماز پڑھنا روا نہیں ہے اور اگر اسکو مسجد جامع بنایا تو اس میں جمعہ نہ پڑھا جائیگا اور اگر اسکو راستہ بنایا تو کسی کو اس
 راہ سے گزرتا جائز نہیں ہے یہ مضمومات میں ہیں۔ ایک شخص نے جنگل میں ایسی جگہ مسجد بنائی کہ جہاں کوئی نہیں
 رہتا ہے اور مسافر بھی کبھی کوئی بہت کم اسطرح گزرتا ہے تو وہ مسجد بنو جائیگی کیونکہ اس کے مسجد ہو جانے کی کوئی ضرورت
 نہیں ہے یہ غائب میں ہے **قال المترجم** لاناخذہ۔ اگر داروقف میں سے مسجد میں جانے کا دروازہ ہو تو ایام کو
 اس دروازہ میں سے ہو کر مسجد میں جانے میں کچھ ڈرنہیں ہے یہ قنہ میں ہے۔ اور جو حجرہ مسجد کے واسطے وقف
 ہو اس میں موزن کو رہنا جائز ہے یہ غائب میں ہے۔ ایک مدرس مسجد میں درس دیتا ہے اسکا گھر دیوار مسجد سے
 متصل ہے خواہ یہ گھر مدرس کی ملک ہو یا کرایہ پر ہے پس آیا مدرس کو اختیار ہے کہ دیوار مسجد توڑ کر اپنے مال سے
 دروازہ خرید کر اس میں لگا دے کہ مسجد کی طرف آمدرفت کا دروازہ ہو جاوے تو مشائخ نے فرمایا کہ اسکو یہ
 اختیار نہیں ہے اگرچہ اس نے یہ کہہ دیا ہو کہ اگر دیوار مسجد میں کوئی نقصان ہوگا تو میں اسکا ضامن ہوں یہ جو امر خلاف
 میں ہے۔ مسجد میں درس دینا جائز ہے اگرچہ اس میں یہ لازم آتا ہے کہ جو دیوار مسجد کے واسطے وقف ہو وہ
 مستقل ہوتا ہے یہ قنہ میں ہے۔ شیخ فخر الدین رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک نگاہبان مسجد فناء مسجد لوگوں کی
 تجارت کے واسطے متباح کرتا ہے پس آیا اسکو اسطرح مباح کرنے کا اختیار ہے تو فرمایا کہ اگر اس میں مسجد
 کے واسطے کوئی مصلحت ہو تو انشاء اللہ تعالیٰ اس میں کچھ ڈرنہیں ہے پھر شیخ نووی رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا
 کہ اگر متولی مذکور نے فناء مسجد میں تخت رکھے اور لوگوں کو اجارہ پر دیا کہ انہیں پتھر کہ تجارت کے لئے ہوا
 اس مسجد کی فناء کے واسطے مباح کر دے پس آیا اسکو یہ اختیار ہے تو فرمایا کہ اگر اس میں مصلحت مسجد ہے تو کچھ
 ڈرنہیں ہے بشرطیکہ رکھنے والے عوام مسلمین نہ ہو۔ اور شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ آیا فناء مسجد وہ جگہ ہے
 جو اسکی دیوار کے سامنے ہے یا فقط اس کے دروازہ کا ظلع ہے تو فرمایا کہ ظلع مسجد کے سایہ میں جو جگہ ہو وہی فناء ہے
 مسجد ہے بشرطیکہ عام مسلمانوں کی گزرگاہ نہ ہو۔ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ اگر متولی مسجد نے فناء سے
 مسجد میں کرسی و تخت رکھے اور لوگوں کو اجارہ پر دیے تاکہ لوگ انہیں تجارت کریں اور یہ کرایہ اپنی ذات پر
 صرف کیا یا امام مسجد کے واسطے دیا پس آیا اسکو یہ اختیار ہے تو فرمایا کہ نہیں۔ مولف رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ ہمارے
 نزدیک اسکو اختیار ہے کہ کرایہ جان چاہے خرچ کرے کذا فی التاتارخانیہ نقلا عن الیقینہ **قال المترجم** الحنفی
 عندی ما قال خمس الائمة انجندی۔ صلوة الاثرین ہے کہ میں نے امام محمد رحمہ اللہ سے دریافت کیا کہ ایک مسجد کے واسطے
 ایک دوکان لی گئی حالانکہ مسجد اور اس دوکان میں فاصلہ بیچ میں ہے کہ راستہ میں ہے اور اس واسطے یہ دوکان لی گئی
 کہ اگر میون میں اس دوکان میں نماز پڑھی جاوے پس آیا اس دوکان میں نماز پڑھنے سے بھی اس نے کوہ
 ثواب ہوگا جتنے کوہ مسجد میں پڑھنے سے ہوتا ہے تو فرمایا کہ ہاں کذا فی الذخیرہ اہل محلہ نے مسجد کو تقسیم کر لیا
 اور بیچ میں دیوار بنالی اور ہر گروہ نے علیحدہ اپنا امام مقرر کر لیا مگر موزن دوکان کا ایک ہی رہا تو کچھ ڈرنہیں

معاذ اللہ یہ کہ ہر گز وہ کاموں میں بھی الگ الگ ہو اور کن الصباغی نے فرمایا کہ جس طرح یہ جائز ہے کہ محلے والے ایک مسجد کو دو مسجد بن کر لیں اسی طرح یہ بھی جائز ہے کہ امامت جماعت کے واسطے دو مسجد بن کر ایک کولین مگر محظوظ درس کے واسطے ایسا نہیں کر سکتے ہیں اگرچہ وعظ و درس مسجد میں جائز ہے یہ قنیین میں جو شیخ برهان الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک دوکان ایک امام مسجد کے واسطے وقف کی گئی ہو وہ امام تین میٹھے تک غائب رہا اور اپنی طرف سے ایک خلیفہ کر گیا کہ وہ لوگوں کو نماز پڑھاتا تھا پھر آیا تو جتنی مدت تک غائب رہا ہر اتنی مدت کا گریہ دوکان اسکو لینا جائز ہی یا نہیں تو فرمایا کہ اگر اُس نے اُسکی اجازت سے دوکان مذکور کو راجہ پر دی ہو تو گریہ وصول کر لے سکتا ہے مگر اسکو صدقہ کر دے یہ نادر خانہ میں قنادے سے نقل ہے۔ امام نووی سے دریافت کیا گیا کہ کسی محتلف کو قصد حجابت کی حاجت ہوئی پس آیا وہ مسجد سے باہر آوے فرمایا کہ نہیں اور لائی میں ہے کہ چوتھیں مسجد میں آہستہ سے پادشاہی اسکے بارہ میں اختلاف ہے بعضون نے فرمایا کہ خیر کچھ نہیں ہے اور بعضون نے فرمایا کہ مسجد میں نہ پادے بلکہ جب ضرورت ہو تو باہر آ جاوے اور یہی اصح ہے یہ تمنا ہے کہ امین ہے۔ اور محدث کو مسجد کے اندر جانے میں کچھ ڈر نہیں ہے اور یہی اصح القولین ہے اور جو شخص مختلف نہوا سکے واسطے مسجد میں سو ناہ کھا نا مکروہ ہے لیکن جب ایسا کرنا چاہے تو اسکو چاہیے کہ احتکات کی نسبت کر کے اس میں داخل ہو اور اللہ تعالیٰ کا ذکر کرے جتنا چاہے یا نماز پڑھے پھر چاہے وہ کسے یہ سرخیہ میں ہے۔ اور مسافر صاحب دار کو روا ہے کہ مسجد میں سووے اور یہی مذہب صحیح ہے قال المترجم وهو الاذوق بالحدیث یعنی جسکا گھر موجود ہو وہ بھی مسجد میں خواب کر سکتا ہے دوکان ابن عمر رضی اللہ عنہما فیصل ذلک کمافی صحیح البخاری اور حسین یہ ہے کہ تورع و پرمیزگاری اختیار کرے یعنی ایسا نہ کرے یہ خزائن الفتادی میں ہے۔ مسجد میں جو سو کوئی گھاس جمع ہو اُس سے پائون رکھ لینے میں کچھ ڈر نہیں ہے نہ اور خمس الاموال طوائفی نے شرح کتاب الصلوۃ میں ذکر فرمایا کہ جو ہمارے زمانہ میں لوگ مسجدوں میں جھپٹاؤں ڈال رکھتے ہیں اور اُس سے قدم رکھ لیتے ہیں یہ اما من کے نزدیک مکروہ ہے یہ محیط میں ہے۔ محراب کے اندر جو جگہ ہے وہ مسجد کے حکم میں ہے غیر انب میں ہے۔ اگر مسجد میں ابابیل یا جگا ڈر کے گھونسلے ہوں کہ یہ جانور مسجد میں پلیڈ بیٹا گراتے ہوں تو روا ہے کہ گھونسلے مع اُنکے بچوں کے نکال کر بینکدے۔ یہ ملقط میں ہے۔ قال المترجم اصل کتاب میں بخش کا لفظ مذکور ہے اور وہ ایسے گھونسلے کو کہتے ہیں جو لکڑیاں جمع کر کے شاخ درخت پر لگانا ہے و بنا برین یہ حکم ایسے گھونسلے سے متعلق ہو گا جو مسجد میں کسی درخت پر ہو مگر ابابیل و جگا ڈرا سطح گھونسلا نہیں لگانا ہے پس ظاہر ہے کہ لینے سوراخ دیوار وغیرہ کا گھونسلا مرد ہے پس کچھ اشکال نہیں ہے اور اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان دونوں جانوروں کی بیٹے نجس غلیظ ہے ولکن فیہ دنیا ذکر من احکم نظر فلیرج الی المتبررات۔ اور صلوۃ جلالت میں مذکور ہے کہ مسجد میں راستہ نہ بنائے باین طور کہ مسجد کے دو دروازہ ہوں ایک دروازہ سے ٹھکر دو سری طرف دروازہ سے محل جاوے یہ قرآشی میں ہے۔ اور جو تاپنے ہوئے مسجد میں جانا مکروہ ہے یہ سرچیہ میں ہے۔ اور خاک مسجد کی کچھ حرمت نہیں ہے جبکہ جمیع ہوا اور انسکی حرمت ہے جبکہ بھی ہوئی ہو یہ ضمیمہ جن ہے۔ ایک شخص کو راہ سخت سردی پہنچی پس وہ ایک مسجد میں داخل ہوا حسین غیر کی لکڑیاں

سید کاظم علی صاحبزادہ
اسی سید لادن صاحبزادہ کو
مختلف کے واسطے کرمان
سب کے واسطے کرمان
کریم کے واسطے کرمان
میں سے کرمان
کرمان کے واسطے کرمان
کرمان کے واسطے کرمان

[illegible]

رکعت چوتھی میں اور یہ شخص سر باز دہا اگر آگ جلا کر نہیں تپاتا ہو تو مراحاتاً ہو تو غیر شخص کی لکڑیاں جلانے سے مسجد کی لکڑیاں جلانا اوستے ہو۔ اور عام فقہ میں خوف کی وجہ سے اناج و دیگر اثاث البیت کو مسجد میں داخل کرنا جائز ہے یہ قنینہ میں ہے۔ ایک شخص جامع مسجد میں کھوید فروخت کرتا ہو اور ان کھویدوں میں کھوید و اخیل و قرآن لکھتا ہو اور کہتا ہو کہ مجھے مال ہدیہ دے دو اور کھوید کے لو تو اسکو حلال نہیں ہے یہ کبریٰ میں ہو اور دنیا کا ہر کام مسجد میں مکروہ ہو اور اگر معلم یا کاتب نے مسجد میں نشست اختیار کی پس اگر معلم حسبہ نقد ثواب کے واسطے تعلیم دیتا ہو اور کاتب مذکور اپنے واسطے دین کے امور لکھتا ہو تو اس میں کچھ کچھ نہیں ہو اور اگر وہ دونوں اجرت پر ایسا کرتے ہوں تو مکروہ ہو لیکن اگر دونوں کو ضرورت پیش آئی ہو تو ایسا نہیں ہے یہ محیط سرخی میں ہے۔ مسجد میں نکاح کا عقد باندھنا مستحب ہو مگر امام طہیر الدین نے اسے بجا اختیار کیا ہے۔ اور جبکہ بدن پر نجاست لگی ہو وہ مسجد میں داخل نہ ہو یہ خزائنہ المفتیین میں ہے۔ ایک شخص کھانے کے طور پر مسجد میں داخل ہوا بیٹھے تاکہ مسجد سے ہو کر جلا جاوے پھر جب صبح مسجد میں ہو بچا تو اپنے فضل سے نادم ہو اتو بعض نے فرمایا کہ جس دروازے سے نکلے گا قصد کیا تھا اس کے سواے دوسرے دروازے سے نکلے اور بعض نے فرمایا کہ ناز بڑھ لے پھر اسکو اختیار ہو جدھر سے چاہے نکل جاوے اور مجد الامامہ ترجمانی نے فرمایا کہ اگر محدث ہو تو جدھر سے آیا ہو اسی راہ سے نکلے تاکہ جو جرم کیا ہو اسیر اعلام ہو یہ حقینہ میں ہے۔ ایک شخص نے مسجد میں درخت جمایا پس اگر اس واسطے ہو کہ لوگ اس کے سایہ سے نفع اٹھا دیں اور لوگوں کو مسجد میں تنگی نہ ہوتی ہو اور نہ مصیبت متفرق ہوتی ہوں تو کچھ ڈر نہیں ہے۔ اور اگر اس شخص نے نکلے بیٹوں بچوں سے خود نفع اٹھانے کے واسطے بویا ہو یا صفوں کی تفریق لازم آئی ہو یا ایسی جگہ ہو جہاں اس نکل سے مسجد کی مشابہت ہو وکنیسہ سے ہوئی جاتی ہو تو مکروہ ہے یہ غرائب میں ہے۔ مسجدوں میں سے جسے زیادہ حرمت مسجد الحرام یعنی کعبہ معظمہ کی ہو اس کے بعد مسجد مدینہ یعنی مسجد نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ہو پھر بیت المقدس کی پھر جامع مسجدوں کی پھر محلوں کی مسجدوں کی پھر شارع عام مسجدوں کی کہ ان کا رتبہ کم ہے کہ اگر عام کی مسجدوں کے واسطے کوئی امام معلوم و موزن نہ ہو تو انہیں کوئی اعتکاف نہیں کر سکتا ہے پھر محلوں کی مسجدوں کی حرمت ہے کہ انہیں کسی کو اعتکاف کرنا جائز نہیں ہے لیکن عورتوں کو جائز ہے یہ قنینہ میں ہے یہ قنینہ میں ذکر فرمایا کہ مسجد کی حرمت کی پندرہ باتیں ہیں اول یہ کہ جب مسجد میں داخل ہو پس اگر لوگ بیٹھے ہوں پڑھنے و پڑھانے میں یا یاد الہی میں مشغول ہوں تو انکو سلام کرے اور اگر لوگ نماز میں ہوں یا انہیں کوئی نہ تو یوں کہ السلام طینا من رندا و طے عباد اللہ الصالحین دوم یہ کہ بیٹھے سے پہلے دو رکعت سجدۃ المسجد پڑھے۔ سوم یہ کہ اس میں خرید و فروخت کی گفتگو نہ کرے۔ چارم یہ کہ اس میں کھانا نہ کھائے پنجم یہ کہ اس میں گمشدہ کی جستجو نہ کرے ششم یہ کہ سواے ذکر اللہ تعالیٰ کے اس میں آواز بلند نہ کرے۔ ہفتم یہ کہ اس میں دنیا کی باتیں نہ کرے ہشتم یہ کہ کسی جگہ جا بیٹھنے کے واسطے لوگوں کے سروں پر بھاند نہ نہ جاوے نہم یہ کہ جگہ کے واسطے کسی سے جھگڑا نہ کرے دہم یہ کہ صف میں کسی شخص پر جگہ کی تنگی نہ کر دے یازدہم یہ کہ کسی نمازی کے سامنے ہو کر نہ گزرے۔ ووزدہم یہ کہ مسجد میں شوک نہ پھینکے۔ سیزدہم یہ کہ اس میں

اس میں نہ ہو کہ کسی کی مسجد میں داخل ہو کر بیٹھے تاکہ مسجد سے ہو کر جلا جاوے پھر جب صبح مسجد میں ہو بچا تو اپنے فضل سے نادم ہو اتو بعض نے فرمایا کہ جس دروازے سے نکلے گا قصد کیا تھا اس کے سواے دوسرے دروازے سے نکلے اور بعض نے فرمایا کہ ناز بڑھ لے پھر اسکو اختیار ہو جدھر سے چاہے نکل جاوے اور مجد الامامہ ترجمانی نے فرمایا کہ اگر محدث ہو تو جدھر سے آیا ہو اسی راہ سے نکلے تاکہ جو جرم کیا ہو اسیر اعلام ہو یہ حقینہ میں ہے۔ ایک شخص نے مسجد میں درخت جمایا پس اگر اس واسطے ہو کہ لوگ اس کے سایہ سے نفع اٹھا دیں اور لوگوں کو مسجد میں تنگی نہ ہوتی ہو اور نہ مصیبت متفرق ہوتی ہوں تو کچھ ڈر نہیں ہے۔ اور اگر اس شخص نے نکلے بیٹوں بچوں سے خود نفع اٹھانے کے واسطے بویا ہو یا صفوں کی تفریق لازم آئی ہو یا ایسی جگہ ہو جہاں اس نکل سے مسجد کی مشابہت ہو وکنیسہ سے ہوئی جاتی ہو تو مکروہ ہے یہ غرائب میں ہے۔ مسجدوں میں سے جسے زیادہ حرمت مسجد الحرام یعنی کعبہ معظمہ کی ہو اس کے بعد مسجد مدینہ یعنی مسجد نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ہو پھر بیت المقدس کی پھر جامع مسجدوں کی پھر محلوں کی مسجدوں کی پھر شارع عام مسجدوں کی کہ ان کا رتبہ کم ہے کہ اگر عام کی مسجدوں کے واسطے کوئی امام معلوم و موزن نہ ہو تو انہیں کوئی اعتکاف نہیں کر سکتا ہے پھر محلوں کی مسجدوں کی حرمت ہے کہ انہیں کسی کو اعتکاف کرنا جائز نہیں ہے لیکن عورتوں کو جائز ہے یہ قنینہ میں ہے یہ قنینہ میں ذکر فرمایا کہ مسجد کی حرمت کی پندرہ باتیں ہیں اول یہ کہ جب مسجد میں داخل ہو پس اگر لوگ بیٹھے ہوں پڑھنے و پڑھانے میں یا یاد الہی میں مشغول ہوں تو انکو سلام کرے اور اگر لوگ نماز میں ہوں یا انہیں کوئی نہ تو یوں کہ السلام طینا من رندا و طے عباد اللہ الصالحین دوم یہ کہ بیٹھے سے پہلے دو رکعت سجدۃ المسجد پڑھے۔ سوم یہ کہ اس میں خرید و فروخت کی گفتگو نہ کرے۔ چارم یہ کہ اس میں کھانا نہ کھائے پنجم یہ کہ اس میں گمشدہ کی جستجو نہ کرے ششم یہ کہ سواے ذکر اللہ تعالیٰ کے اس میں آواز بلند نہ کرے۔ ہفتم یہ کہ اس میں دنیا کی باتیں نہ کرے ہشتم یہ کہ کسی جگہ جا بیٹھنے کے واسطے لوگوں کے سروں پر بھاند نہ نہ جاوے نہم یہ کہ جگہ کے واسطے کسی سے جھگڑا نہ کرے دہم یہ کہ صف میں کسی شخص پر جگہ کی تنگی نہ کر دے یازدہم یہ کہ کسی نمازی کے سامنے ہو کر نہ گزرے۔ ووزدہم یہ کہ مسجد میں شوک نہ پھینکے۔ سیزدہم یہ کہ اس میں

اپنی انگلیاں نہ چٹکاوے چہاڑ دہم یہ کہ مسجد کو بناستون اور چھوٹے بچوں اور مجنون اور افاقتہ محدود سے پاک رہے پانچواں دہم یہ کہ اُسین اللہ تعالیٰ کی یاد زیادہ کرے یہ غرائب میں لکھا ہے۔ مسجد میں باتین کرنے کے واسطے بیٹھنا یا اتفاق مباح نہیں ہو کیونکہ مسجد امور دنیا کے واسطے نہیں بنائی گئی ہر اور خزانہ الفقہ میں ایسی عبارت ہو جو اس امر پر دلالت کرتی ہو کہ دنیا کی باتوں میں جو کلام مباح ہو وہ بھی مسجد میں حرام ہو اور فرمایا کہ اُسین دنیا کا کلام بالکل نہ کرے اور صلوة جلالی میں لکھا ہے کہ دنیا کی مباح باتیں مسجد میں جائز ہیں اگرچہ اولیٰ ہی ہو کہ اللہ تعالیٰ کی یاد میں مشغول ہو کذا فی التمر تاشی وقال المتصرجم وہو الصبح المتحرر عندی واللہ اعلم۔ اگر مسجد میں جگہ تنگ ہو گئی تو مصلیٰ کو بیٹھنے جو نماز میں داخل ہونا چاہتا ہو یہ اختیار ہو کہ جو شخص اُسین بیٹھا ہو اُسکو اپنی نماز پڑھنے کے واسطے اُسکی جگہ سے اٹھا دے اگرچہ وہ شخص یاد الہی یا درس یا قرآۃ قرآن میں مشغول ہو یا اعتکاف میں ہو۔ اسی طرح اگر محلہ واسلے نمازوں کے واسطے مسجد محلہ تنگی کی بیٹھنے محلہ کی مسجد میں محلہ واسلے نہیں سماتے ہیں تو محلہ والوں کو اختیار ہو کہ جو شخص اس محلہ کا نہیں ہو اُسکو اس مسجد میں نماز سے منع کریں یہ قنینہ میں ہے۔ اور ہر مسجد کی چھت پر چڑھنا مکروہ ہر اسی وجہ سے شدت گرمی میں مسجد کے اوپر جا کر جاعت سے نماز پڑھنا مکروہ ہے لیکن اگر مسجد تنگ ہو اور مصلیٰ نیچے نہ سما دیں تو ضرورت کی وجہ سے اُسکی چھت پر چڑھنا مکروہ نہیں ہے یہ غرائب میں ہے۔ اور وقت کی آمدنی سے مسجد کا منارہ بنانے میں یہ حکم ہے کہ اگر منارہ کی تعمیر میں مسجد کے واسطے مصلحت ہو مثلاً سب لوگوں کو اذان کی آواز منارہ پر سے سنائی دیوے تو کچھ ڈرنہیں ہو اور اگر مصلحت ہو مثلاً سب اہل مسجد بدون منارہ کے آواز اذان سنتے ہوں تو نہیں جائز ہے یہ تمر تاشی میں ہے۔ اور متولی وقت کو جائز نہیں ہو کہ استوائون میں لٹکانے کے واسطے مصلحت خریدے اور نماز کے واسطے جائز ہو کہ استوائون میں لٹکانے نہ جائینگے اور دوسری مسجد کے واسطے اُنکا عاریت دینا جائز نہیں ہے۔ میں کہتا ہوں کہ یہ حکم اُس صورت میں ہو کہ جب وقت کرنے کا حال معلوم نہ ہو اور اگر یہ معلوم ہو کہ اُسے حکم دیا ہو کہ مصلیات استوائون میں لٹکانے جائیں اور اُسین درس کی اجازت دی ہو اور درس کے واسطے اُسکو بنایا ہو اور عادت جاری ہو کہ جن مسجدوں میں درس یا جانا ہو اُنہیں استوائون سے لٹکائی جاتی ہیں تو متولی کو جائز ہے کہ جب مصلیات کی ضرورت ہو تو مسجد کی مصلحت کے واسطے اُنکو مال وقت سے خریدے اور انشاء اللہ تعالیٰ ضامن ہو گا یہ قنینہ میں ہے ہر مسجد کے چراغ سے کتاب پڑھانا جائز ہے یا نہیں پس حکم یہ ہے کہ اگر چراغ نماز پڑھنے کے واسطے چل رہا ہو تو کچھ ڈرنہیں ہو اور یوں ہی جلتا ہو نماز کے واسطے نہ جلتا ہو مثلاً وہ لوگ نماز سے فارغ ہو کر چلے گئے ہوں پس اگر تائی رات کے تک جلتا رکھا تو کچھ ڈرنہیں ہو اور اگر تائی رات سے زیادہ تاخیر کی تو اُسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ کتاب اس پر مضمرات میں ہے۔ ایک متعلم یعنی طالب علم نے مسجد کی کولان میں سے لیکر اپنی کتاب میں نشانی رکھی تو یہ غرض یہ قنینہ میں ہے۔ اور جس کا غرض اللہ تعالیٰ کا نام لکھا ہو اُسین کوئی چیز لپیٹ کر باندھنا مکروہ ہے خواہ نہ لکھا ہو اندر کی طرف ہو یا باہر کی طرف ہو بخلاف ایسی خیلی کے کہ جب اللہ تعالیٰ کا نام ہو کہ اُسین درم وغیرہ رکھنا مکروہ نہیں ہے بلکہ مطلق میں ہے۔ اگر اللہ تعالیٰ کا نام لکھا پھر اُسکو اپنے نمائی کے نیچے جیسے لوگ بیٹھے ہیں رکھ دیا تو بعض نے

وہ مسجد میں لٹکانے کا حکم ہے

وہ مسجد میں لٹکانے کا حکم ہے

خبر یا کہ مکروہ ہو اور بعض نے یوں کہا کہ مکروہ نہیں ہو آیا تو نہیں دیکھتا ہو کہ اگر بیت میں رکھا تو اسکی چھت پر
سونا روا ہو پس ایسا ہی بیان ہو کہ ان فی المحيط قال المترجم انما العبرة فی الاداب للعرف وما ذکر من مسئلہ اہمیت
لیس فی العرف مثل ما نحن فیہ فی حق الاداب فالمتما رعدی ہوا لاول و اللہ اعلم۔ اور ایسے کا فہم میں حسین
کچھ فقہ لکھی ہو کوئی چیز لپیٹنا نہیں جائز ہو اور اگر علم کلام میں سے کچھ لکھا ہو تو اسے یہ ہو کہ نہ لپیٹے اور اگر طب لکھی ہو
تو لپیٹنا جائز ہو۔ اور اگر اسمین اللہ تعالیٰ کا نام یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام ہو تو لپیٹنے کے واسطے
اس نام پاک کا محو کرنا جائز ہو یہ قنہ میں ہو۔ اور اگر کسی تختہ لوح سے حسین قرآن لکھا تھا قرآن محو کر دیا
اور اسکو دنیا کے کام میں استعمال کیا تو جائز ہو اور اللہ تعالیٰ کا نام تھوک سے مٹانے سے ممانعت آئی ہو
یہ غراب میں ہو۔ اور کچھ تھوڑی تحریر کا تھوک سے مٹانا جائز ہو یہ قنہ میں ہو۔ شیخ ابوحامد سے دریافت
کیا گیا کہ اکثر اوراق لوگ ایسے کاغذ سے حسین اخبار و تعلیقات ہیں دفنی بناتے ہیں تو فرمایا کہ اگر قرآن شریف
کی یا کتب فقہ و تفسیر کی دفنی بناتے ہوں تو در نہیں ہو اور اگر ادب و نجوم کی کتابوں کی دفنی بناتے ہوں تو انکے
حق میں یہ مکروہ ہو یہ غراب میں ہو۔ حاکم رحمہ نے امام رحمہ نے نقل کیا کہ امام رحمہ ولیمہ کی دعوت میں انگلیان
صاف کرنے میں کاغذ کا استعمال مکروہ جانتے تھے اور اسمین تشدد کرتے تھے اور لوگوں کو اس فعل سے بہت
جھڑکتے تھے یہ محیط میں ہو۔ ایک طالب علم کے خریطہ میں حدیث نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی کتاب ہو۔ یا
امام ابو حنیفہ یا غیر کی فقہ کی کتاب ہو اسکو وہ سر کے نیچے رکھتا ہو پس اگر اسنے بقصد حفاظت سر کے نیچے رکھ کر
سونا اختیار کیا ہو تو مکروہ نہیں ہو ورنہ مکروہ ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور ایسی کتاب کا حسین احادیث نبوی علیہ الصلوٰۃ
والسلام ہیں سر کے نیچے لکھنا بنانا نہیں جائز ہو الا اس صورت میں کہ اسکی حفاظت کی مقصد سے ایسا کیا ہو
یہ ملقط میں ہو۔ اور سفر میں قرآن شریف کو سر کے نیچے رکھنا اگر بقصد حفاظت ہو تو در نہیں ہو اور اگر بقصد
حفاظت نہ ہو تو مکروہ ہو یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہو۔ اور جس کو ٹھری میں قرآن شریف پردہ کے ساتھ رکھا ہو
اسمین عورت سے جماع کرنا جائز ہو یہ قنہ میں ہو۔ ایک شخص نے قرآن شریف اپنے گھر میں رکھ لیا ہو
اسکو پڑھتا نہیں ہو تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر اسنے خیر و برکت کی نیت سے ایسا کیا ہو تو گناہگار نہ ہو گا بلکہ
اسید ہو کہ اسکو ثواب ملے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر سواری کے جانور پر چوال میں مصحف مجید
یا شریف کی کتابیں رکھ کر لادی ہیں اور جو اس پر آپ سوار ہو بیٹھا تو مکروہ نہیں ہو یہ محیط میں ہو مصحف
کی طرف ٹانگیں پھیلاتا مکروہ نہیں ہو بشرطیکہ مصحف واسکی ٹانگوں میں محاذات نہ ہو یعنی مقابل نہوں
اسی طرح اگر مصحف مجید کھونٹی میں لٹکا ہو اور اسنے اسی طرف ٹانگیں پھیلائیں تو بھی مکروہ نہیں ہو
یہ غراب میں ہو۔ ایک شخص کے پاس ایک بورا ہو حسین ایسے درم ہیں حسین قرآن مجید کی آیت
لکھی ہو یا اسمین فقہ یا تفسیر کی کتابیں یا مصحف مجید ہو اور وہ شخص اس بورے پر بیٹھا یا سورتا پس
اگر بقصد حفاظت اسنے ایسا کیا ہو تو خیر کچھ در نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے قرآن شریف
پر اپنا پالوان رکھا پس اگر بطریق استخفاف ہو تو کافر ہو جائیگا ورنہ کفر کا فتویٰ نہ دیا جائیگا یہ غراب میں ہو
درمون بر اللہ تعالیٰ کا نام لکھنے میں کچھ در نہیں ہو اسواسطے کہ صاحب درم کا قصد ملاست ہو نہ امانت

اخبار فواد
احادیث نبوی
علیہ السلام
یا انار صحابہ
واقوال تابعین
رحمہم اللہ
الامتہ

کذا فی جواهر الاخلاط علی قلت ہذا التوجیہ لیس الشی لان غایۃ ما یلزم انہ لا یکفر لعدم الاستحاث والابانۃ وامانہ لایام نذیک
نطیس فیہ ما یدل علیہ فافہم۔ اگر اپنی انگوٹھی پر اپنا نام یا اللہ تعالیٰ کا نام یا اللہ تعالیٰ کے ناموں میں سے
کوئی نام جیسے حبیب اللہ نعم الوکیل یا ربی اللہ یا نعم القادر اللہ نقش کیا تو اس میں کچھ ڈر نہیں ہے اور جن پیسوں
اللہ تعالیٰ کا نام ہوا انکو ماتھ میں پکڑنا ایسے شخص کے حق میں مکروہ ہے جو طہارت کے ساتھ نہویہ فتاویٰ تائید
میں ہے اور نوادہ بن سماعہ میں ہے کہ اگر کسی شخص بے وضو کے پاس ایسے درم کسی کپڑے میں لپٹے ہوئے
ہوں تو کچھ ڈر نہیں ہے یہ حادی میں ہے۔ فقیہ ابو جعفر رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کی آستین میں
کتاب ہے وہ پیشاب کرنے کو بیٹھ گیا پس آیا یہ مکروہ ہے فرمایا کہ اگر کتاب کو پچنانہ میں اپنے ساتھ لے گیا تو مکروہ
ہے اور اگر کسی پاک جگہ پیشاب کرنے کو بیٹھا تو مکروہ نہیں ہے۔ اسی طرح اگر اس کے پاس اللہ تعالیٰ کے نام لکھے ہوئے
درم ہوں یا کچھ قرآن کی آیت انپر لکھی ہو پس اگر اپنے ساتھ پچنانہ میں لے گیا تو مکروہ ہے اور اگر کسی پاک جگہ پیشاب
کرنے کو بیٹھا تو مکروہ نہیں ہے اسی طرح اگر اس کے پاس انگوٹھی میں قرآن کی آیت یا اللہ تعالیٰ کا نام لکھا ہو پس
اگر اسکو پچنانہ میں لے گیا تو مکروہ ہے اور اگر پاک جگہ پیشاب کرنے کو بیٹھا تو مکروہ نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر قرآن
کو چار دیواری و دیواروں پر لکھا تو بعضوں نے فرمایا کہ اسید ہے کہ جائز ہووے اور بعضوں نے مکروہ جاننا کہ
بدین خوف کہ شاید گر پڑنے کے بعد لوگوں کے ہون کے نیچے آویجا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ جو پیشہ
فرش و بچھونا بنائی جاتی ہے اس پر قرآن شریف لکھنا مکروہ ہے یہ غریب میں ہے جو بچھونا یا مصلے جبر یہ لفظ لکھا ہو
کہ الملک اللہ اسکا بچھونا و اس پر بچھونا استعمال کرنا مکروہ ہے و علی ہذا مشائخ نے فرمایا کہ درقون کے سج میں سفید
لکڑا کاغذ کا جسمین اللہ تعالیٰ کا نام لکھا ہو نشانی بنا کر رکھنا مکروہ ہے کہ اس میں اللہ تعالیٰ کے نام پاک کی بے توقری
ہے اور اگر ایک حرف کو دوسرے حرف سے کاٹ دیا اور بچھونے یا مصلے میں سیاحت کے کلمہ متصل نہ رہا تو کرہ
ساقط نہوگی اسی طرح اگر ان دونوں پر فقط الملک ہو تو بھی یہی حکم ہے اسی طرح اگر تہا العت و تنالام ہو تو بھی یہی حکم
ہے کہ بری میں ہے۔ اگر فرعون بوجہل کا نام کسی نشان پر لکھ کر اس پر تیر اندازی کی تو مکروہ ہے کیونکہ ان حروف کی
حرمت ہے یہ سر اجیہ میں ہے۔ جن نے امام اعظم رحمہ اللہ کی روایت کی کہ مصحف کو چھوٹا کرنا اور باریک قلم سے لکھنا مکروہ ہے اور
یہی امام ابو یوسف کا قول ہے اور جن نے فرمایا کہ ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں مولف رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ شاید امام رحمہ اللہ کی
مراد اس سے یہ ہو کہ مکروہ تنزیہی ہے یہ مراد نہیں ہے کہ ایسا کرنے سے گنہگار ہوگا۔ اور جو شخص قرآن شریف لکھنا چاہے اسکو
چاہے جگہ اچھے خط سے اچھے ورق پر پسید کاغذ پر موٹے قلم سے جگہ ایروشنائی سے لکھے اور ہر دو سطریں
زیادہ جگہ چھوڑے اور حروف پُر کار لکھے اور مصحف مجید کی ضخامت بڑھاوے اور سواے کلام مجید
کے اور باتوں سے جیسے تفسیر و ذکر آیات و علامات و قف سے مجرد رکھے تاکہ نظم کلمات میں خلل نہ ہو محفوظ
رہے جیسا کہ حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کا مصحف مجید تھا کذا فی القنیہ۔ اور تفسیر کے یہ معنی ہیں
کہ ہر دس آیت کے بعد نشان دے اور بیان کیا گیا ہو کہ قرآن مجید میں چھ سو تئیس جاثیرہ ہیں۔ چ
سراج الوہاج میں ہے۔ اور سورتوں کے نام اور آیتوں کی تعداد لکھنے میں کچھ ڈر نہیں ہے اور یہ اگرچہ
ہو مگر بدعت حسنہ ہے اور بہت چیزیں محدث ہیں مگر بدعت حسنہ ہیں اور بہت چیزیں بوجہ اختلاف مکان

وزمان کے مختلف ہوتی ہیں یہ جواہر اخلاطی میں ہے۔ اور ابو الحسن فرماتے تھے کہ تراجم سورہ میں جگہ لکھنے کی عادت جاری ہو اُنکے لکھنے میں کچھ ڈر نہیں ہے جیسا کہ سورتوں کے اول میں فصل کے واسطے بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھتے ہیں یہ سراج الوماج میں ہے۔ اور مصحف کو سنہرا اور پہلا کرنے میں کچھ ڈر نہیں ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ یہ سب مکروہ ہے اور مشائخ نے امام محمد کے قول میں اختلاف کیا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ میں نصرانی کو فقہ و قرآن سکھلاؤنگا شاید وہ راہ راست پر آ جاوے مگر مصحف کو نصرانی نہ چھو ویگا اور اگر اسے غسل کر کے پھر چھو تو کچھ ڈر نہیں ہے یہ ملقط میں ہے۔ مصحف مجید اگر کنہ ہو جاوے کہ اُس سے تلاوت نہ کی جا سکے اور اُسکی اضاعت کا خوف ہو تو پاک کپڑے میں لپیٹ کر دفن کر دیا جاوے اور دفن کرنا بہ نسبت ایسی جگہ رکھنے کے جہاں اُس پر سب نجاست پڑ جائے کا خوف ہو یا اسکے مثل کوئی بات کا خوف ہو بہتر ہے اور دفن کرنے کے واسطے کھد بنائی جاوے کیونکہ اگر شق بنائی جاوے گی اور دفن کیا جاوے گا تو مٹی ڈالنے میں مٹی اُس پر پڑے گی اور اس میں ایک گوندہ تحقیر ہے لیکن اگر پہلے جھٹ دے کر لینے بنکے لگا کر دفن کیا جاوے تاکہ مٹی اُس پر نہ چوہے تو یہ بھی اچھا ہے یہ غرائب میں ہے۔ مصحف اگر کنہ ہو گیا کہ اُس سے تلاوت نہیں کر سکتے ہیں تو اُس کو آگ سے نہ جلایا جاوے۔ اس حکم کی طرف امام محمد رحمہ نے سیر کبیر میں اشارہ کیا ہے اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں کذا فی الذخیرہ۔ اور جو مصحف کنہ ہو گیا ایسا نہ کہ اُس سے تلاوت ممکن ہو تو نہیں جائز ہے کہ اُس سے دوسرے قرآن کی دفنی بنائی جاوے یہ قنویہ میں ہے۔ لغت د مخو قسم واحد پلے ایک کو دوسرے پر رکھنا روا ہے اور کتاب کبیر ان دونوں سے بلند مرتبہ ہے اور کلام اس سے بلند مرتبہ ہے اور کتب اخبار یعنی احادیث و مواضع و دعوات مروجہ اس سے بلند مرتبہ ہیں اور تفسیر حسین آیات لکھی ہوئی ہیں کتب قراء سے بلند مرتبہ ہے۔ حالت یا قابو تہ حسین کتاب میں ہیں تو ادب یہ ہے کہ اُن پر کبیرے نہ رکھے۔ نیا ملک کا تیرہ جو استعمال میں نہ آیا ہو اُس کو تیر اندازی کے طور پر چھینکنا جائز ہے اور جو متعل ہو اُس سے تیر اندازی نہ کرے کیونکہ وہ لائق احترام ہے جیسے مسجد کی خشک گھاس اور اسکا جھاڑا ہو اُوٹا ایسی جگہ نہ ڈالنا چاہیے جو محل تعظیم ہو یہ قنویہ میں ہے۔ اور حسن نے امام اعظم رحمہ سے روایت کی کہ امام حمہ اللہ کہہ کا جو ارادہ کہ میں اقامت اختیار کرنا مکروہ جانتے تھے کذا فی الذخیرہ

چھٹا باب۔ مسابقہ کے بیان میں۔ قال المتزحم مسابقہ لغت میں بمعنی باکسے پیشی گرفتہ ہو دین یعنی دوڑنے میں کسی سے آگے نکل جانا مگر یہاں عام معنی مراد ہیں خواہ آدمی ہو یا غیر ہو وسیع فی قیاسی علیک۔ مسابقہ چار چیزوں میں جائز ہے نصف یعنی اونٹ میں لینے اونٹ دوڑانے میں اور حافر یعنی ٹھوڑے و خچر میں اور بغل یعنی تیر اندازی میں اور قدم چلنے لینے دوڑ میں اور اسکا جواز بھی ہے کہ جب بدل ایک ہی طرف سے ہو اور معلوم ہو مثلاً یوں کہا کہ اگر تو مجھے سبقت لے گیا تو میرے واسطے مجھے اس قدر مال ہوگا اور اگر میں تجھے سبقت لے گیا تو میرا تجھے کچھ نہ ہوگا یا اسکے برعکس شرط لگائی اور اگر دونوں طرف سے بدل قرار دیا تو یہ جواز ہم میں لیکن اگر دونوں نے تیسرے محل کو داخل کر لیا مثلاً زید نے عمرو سے کہا کہ اگر میں سبقت لے گیا تو میرے واسطے مجھے اس قدر مال ہوگا اور اگر تو سبقت لے گیا تو میرے واسطے مجھے اس قدر مال ہوگا اور اگر میں تیسرا شخص لینے خالہ مثلاً سبقت لے گیا تو اُس کے واسطے کچھ نہ ہوگا اور اس مقام پر ہاگز سے یہ مراد ہے کہ بدل حلال ہوگا اور یہ مراد نہیں ہے کہ استحقاق حاصل ہوگا

یہ مراد نہیں ہے کہ
نویز باشد اسکی
سبقت میں کسی کی وہ
یہ مراد ہے کہ اگر
حق فسخ ہو گیا
نویز ہو گیا
طے جو روایت
کی گئی ہیں ۱۱

یہ خلاصہ میں ہے۔ اور جبکہ سابقہ میں مال دونوں طرف سے مشروط ہوا اور دونوں نے تیسرے شخص کو بیع میں داخل کر لیا اور دونوں نے تیسرے سے کہا کہ اگر تو ہم دونوں پر سبقت لے گیا تو یہ دونوں مال تیرے واسطے ہونگے اور اگر ہم دونوں تجھ پر سبقت لے گئے تو ہمارے واسطے کچھ نہ ہوگا تو یہ استحضار ناجائز ہے پس اکثر تیسرا شخص دونوں سے سبقت لے گیا تو اسکو دونوں مال ملینگے اور اگر یہ دونوں انہی پر سبقت لے گئے پس اگر دونوں ساتھ ہی سبقت لے گئے تو دونوں میں سے ایک کا دوسرے پر کچھ مال نہ ہوگا اور اگر آگے پیچھے سبقت لے گئے تو جو شخص پہلے سبقت لے گیا ہو وہ دوسرے سے مال کا استحقاق رکھتا ہے اور دوسرا اس سے مال کا استحقاق نہیں رکھتا ہے۔ اور امام محمد نے کتاب میں فرمایا کہ تیسرے شخص کا داخل کرنا جواز کا حیلہ بھی ہو سکتا ہے کہ جب تیسرے شخص کی شان سے اس امر کا گمان ہو کہ یہ شخص سابق اور سبوق ہو سکتا ہو اور اگر یہ امر یقینی ہو کہ یہ شخص ان دونوں سے ضرور سبقت لے جائیگا یا ان دونوں سے ضرور پیچھے جائیگا تو جائز نہیں ہے۔ اور شیخ امام ابو بکر محمد بن الفضل سے نقل کیا گیا ہے کہ شیخ نے فرمایا کہ اگر دو شخص فقہ جاننے والوں میں کسی مسئلہ کے حکم میں باہم اختلاف ہو اور دونوں نے چاہا کہ استاد کی خدمت میں رجوع کریں وہاں بیرون شرط کر لی کہ ایک نے کہا کہ اگر حکم دہی ہوگا جو تو کہتا ہے تو میں تجھے اس قدر مال دوں گا اور اگر وہ بیرون کہتا ہوں تو میں تجھے کچھ نہ لوں گا تو گھوڑ دوڑ میں بطور کو بازی لگانے پر قیاس کر کے یہ صورت بھی جائز ہونی چاہیے ہی طرح اگر کسی فقیہ نے اپنے مثل فقیہ سے کہا کہ آؤ ہم تم ایک دوسرے سے مسائل دریافت کریں پس اگر تو نے صحیح جواب دیا اور میں نے خطا کی تو میں تجھے اس قدر دوں گا اور اگر تو نے خطا کی اور میں نے صحیح جواب دیا تو میں تجھے کچھ نہ لوں گا تو بھی جائز ہونا چاہیے اور اسی کو شیخ امام شمس الائمہ حلوائی نے لکھا ہے یہ محیط میں ہے۔ اور امیر لوگ جو کیا کرتے ہیں کہ دو شخصوں سے کہتے ہیں کہ جو شخص تم میں سے بڑھ کر رہے گا اسکو اس قدر ملیگا تو یہ بھی جائز ہے قال المترجم واضح ہو کہ امیر لوگ دو شخصوں سے ایسے کام میں یوں کہیں جو کام شرع میں منع نہیں ہے تو یہ حکم ہے اور یہی مراد ہو اور ممنوع کام میں جائز نہیں ہے مثلاً ننگے بدن نا جائز طور پر کشتی کے لڑنے میں ایسا کہتے ہیں سو وہ جائز نہیں ہے واللہ اعلم۔ طالب علموں نے اگر سبق میں جھگڑا کیا ہر ایک نے چاہا کہ میرا سبق مقدم ہو تو جو شخص پہلے آیا ہے اسکا سبق مقدم ہوگا اور اگر پہلے آنے میں اختلاف کیا پس اگر کسی کے پاس گواہ ہوں تو اسکے گواہ لیے جا دیں گے اور اگر گواہ نہ ہوں تو انہیں قرعہ الا جائیگا اور یوں قرار دیا جائیگا کہ گویا دونوں ساتھ ہی آئے ہیں جیسا کہ مسئلہ فرائض میں حرق یعنی جل جانے اور غرق یعنی ڈوب جانے میں ہوتا ہے کہ اگر دو شخص جنہیں باہم توارث ہو اور دونوں جل مرے یا ڈوب مرے اسیہ دریافت نہیں ہوتا ہے کہ اول کون جلا یا ڈوبا ہے تو یوں قرار دیا جاتا ہے کہ گویا ساتھ ہی مر گئے ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اخروٹ کے ساتھ کھیل جو عید کے روز لڑکے کھیلتے ہیں اُنکا کھانا جائز ہے مگر یہ حکم اسوقت ہے کہ ایک نے دوسرے سے بطور قرار بیٹھے جوے کے نہ جیتا ہو ورنہ اگر ایسا ہو تو فیہ فصل حرام ہے کہ انی خزائہ المفیقین واللہ اعلم۔

ساتواں باب سلام وچینک کے جواب کے بیان میں۔ اگر کوئی شخص کسی کے دروازہ پر آیا تو واجب ہے کہ سلام کرنے سے پہلے اجازت طلب کرے پھر جب اجازت حاصل ہونے کے بعد اندر جاوے

اگر گھبر میں قاضی کو سلام کیا تو بھی یہی حکم ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور شلخ نے شہر ہی و دیہاتی میں اختلاف کیا ہے کہ بعضوں نے فرمایا کہ جو شخص شہر سے آتا ہے وہ اس شخص کو جو گائون والوں میں سے اس کے سامنے ٹہرے سلام کرے اور بعضوں نے اس کے برعکس کہا ہے۔ اور سوار آدمی پیدل کو سلام کرے۔ جو کھڑا ہو وہ بیٹھے ہوئے کو اور قلیل لوگ کثیر جماعت کو اور چھوٹا بڑے کو سلام کرے کذا فی الخلاصہ۔ اور جو شخص پیدل جاتا ہے وہ بیٹھے ہوئے کو سلام کرے اور جو شخص پیچھے سے آتا ہے وہ آگے والے کو سلام کرے یہ محیط میں ہے۔ عورت و مرد سے اگر ملاقات ہووے تو پہلے مرد سلام کرے کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ بہت مرد و بہت عورتیں ایک مرد کے سامنے آئے تو حکم یہ مردان سب کو سلام کرے نہ دیاتہ یہ وجہ کر درمی میں ہے۔ جب دو شخص باہم ملے تو دونوں میں سے جو شخص سلام کرنے میں پہل کرے وہی دونوں میں سے افضل رہائیں اگر دونوں نے ساتھ ہی سلام کیا تو ہر واحد جواب دے۔ اور جواب سلام دینے کے واسطے وضو کے ساتھ ہونا افضل ہے اور اگر تیمم کر لیا تو بھی کافی ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر کوئی شخص اپنے گھر میں داخل ہو تو اپنے اہلخانہ کو سلام کرے اور اگر گھر میں کوئی نہ ہو تو یوں کہ السلام علینا و علی عباد اللہ الصالحین کذا فی محیط اور ہر بار جب داخل ہو اسی طرح سلام کرے یہ تاتار خانہ میں صیرفیہ سے نقل ہے۔ لڑکوں کو سلام کرنے میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے فرمایا کہ لڑکوں کو سلام نہ کرے اور یہی قول حسن رحم کا ہے اور بعضوں نے کہا کہ اگر شخص لڑکوں کو سلام کرے تو افضل ہے اور یہی قول شریح رحم کا ہے اور اسی کو فقیہ ابواللیث نے اختیار کیا ہے۔ ذمیون کو سلام کرنے میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ ذمیون کو سلام کرنے میں کچھ ڈرنہیں ہے اور بعض نے کہا کہ انکو سلام نہ کرے اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ سلام کرنے والے کو ذمی سے کوئی حاجت متعلق نہ ہو اور اگر ذمی سے کوئی غرض ہو تو اسکو سلام کرنے میں کچھ ڈرنہیں ہے۔ اور ذمیون کے سلام کے جواب دینے میں کچھ ڈرنہیں ہیں لیکن اس سے زیادہ جواب میں لکھا جاوے و علیکم۔ فقیہ ابواللیث رحم نے فرمایا کہ اگر کوئی شخص ایک قوم کی طرف ہو کر گذرے اور قوم میں کافر لوگ بھی تھے تو اسکو اختیار ہے چاہے مسلمانوں کی نیت کرے یہ کہ السلام علیکم اور اگر چاہے تو یوں کہ السلام علی من اتبع اللہ منی یہ ذخیرہ میں ہے۔ سلام کرنا زائرین کا نتیجہ ہے یعنی جو کسی کی زیارت کو جاوے تو سلام کرے اور جو لوگ مسجد میں تلاوت قرآن و تسبیح کے لیے یا نماز کے انتظار میں بیٹھے ہیں وہ لوگ اس واسطے نہیں بیٹھے ہیں کہ زیارت کرنے والے لوگ بیٹھے ہماری ملاقات چاہنے والے لوگ ہمارے پاس آویں پس ایسے وقت میں سلام کا وقت نہیں ہے پس ایسے لوگوں کو سلام نہ کرے اور اسی وجہ سے مشائخ نے فرمایا ہے کہ اگر مسجد میں کسی آنے والے نے انکو سلام کیا تو انکو روا ہے کہ اسکا جواب نہ دیں یہ فقیہ میں ہے۔ اگر آواز سے قرآن کی تلاوت کرتا ہے تو اسکو سلام کرنا مکروہ ہے اور ایسی نہ اگر وہ علم کے وقت بھی یہی حکم ہے اور اذان دینے و اقامت کہنے کے وقت بھی یہی حکم ہے اور صحیح یہ ہے کہ ان صورتوں میں جواب سلام بھی نہ دے یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر حالت تلاوت میں کسی نے سلام کیا تو مختار ہے کہ جواب دینا واجب ہے کذا فی وجیز الدردری۔ اسی کو صدر الشہید نے اختیار کیا ہے اور اب اسے فقیہ ابواللیث رحم نے اختیار کیا ہے یہ محیط میں ہے۔ اور جمعہ و عیدین کے روز خطبہ کے وقت اور جب لوگ

تہا میں مشغول ہوں کہ انہیں کوئی ایسا نہوجہ ناز نہ پڑھتا ہو تو ایسے وقت میں سلام نہ کرے یہ خلاصہ میں ہے۔ اصل میں ہے کہ قوم کو سچا ہے کہ ایسے وقت یعنی خطبہ کے وقت کے چھینکنے والے کو یہ حکم اللہ بکر جواب میں یا سلام کا جواب دینے صلوٰۃ الاثر میں ہے کہ امام محمد رحمہ نے امام ابو یوسف رحمہ سے یوں روایت کی کہ لوگ سلام کا جواب دینگے اور چھینکنے والے کو یہ حکم اللہ کیلئے۔ پس یہ قول جو صلوٰۃ الاثر سے نقل ہے اس سے ظاہر ہوا کہ اصل میں جو مذکور ہے وہ امام محمد رحمہ کا قول ہے۔ اور مشائخ نے فرمایا کہ امام ابو یوسف رحمہ امام محمد رحمہ کا اس میں خلافت اس بنا پر ہے کہ اگر اُس نے فی الحال جواب نہ دیا پس آیا خطبہ سے فارغ ہونے کے بعد جواب دیکھا تو امام محمد رحمہ کے قول پر جواب دیکھا و امام ابو یوسف رحمہ کے قول پر نہیں دیکھا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک قوم میں سب لوگ علمی مذاکرہ کرتے ہوں یا ایک ذکر کرتا ہو اور باقی لوگ اُس کا کلام سنتے ہوں تو ان لوگوں کو سلام نہ کرے اور اگر کریگا تو گنہگار ہو گا یہ تانا رخانہ میں ہے۔ فقہ کیلئے والا اپنے اُستاد کو سلام نہ کرے اور اگر سلام کیا تو اُس کا جواب دینا واجب نہیں ہے یہ قنہ میں ہے۔ امام جلیل ابو بکر محمد بن الفضل بخاری رحمہ اللہ سے نقل کیا گیا ہے کہ وہ فرماتے تھے کہ جو شخص ذکر کرنے کی غرض سے بیٹھا خواہ کسی قسم کا ذکر ہو پھر اُس کے پاس کوئی آیا اور سلام کیا تو اُس کو رد ہے کہ جواب نہ دے یہ محیط میں ہے۔ بڑھے دلی باز کو یا زند یا کذا یا یہودہ کو اور جو لوگوں کو بُرا کہتا رہتا ہو اور جو بازار میں عورتوں کو گھورتا ہو ایسے لوگوں کو سلام نہ کرے بشرطیکہ ان لوگوں کا تو بکر لینا معلوم نہ ہو یہ قنہ میں ہے۔ اور جو شخص گاتا ہو یا پیشاب کرتا ہو اور جو کبوتر اڑایا کرتا ہو اُس کو سلام نہ کرے اور حمام میں سلام نہ کرے اور ننگے آدمی کو جسے قوم کو ڈھنسنے کے لیے یہ حالت بنائی ہے سلام نہ کرے اور ان لوگوں پر جواب دینا بھی واجب نہیں ہے یہ غیاثیہ میں ہے اور فاسقوں کو سلام کرنے میں خلل ہے اور اس پر ہے کہ انکو سلام کرنے میں پہل نہ کرے یہ قرأتی میں ہے۔ اگر کسی شخص کے یروسی سفید لوگ ہوں کہ اگر شخص ان لوگوں کو سلام کرتا ہو تو اس سے شرمندہ ہو کر شرارت بدی چھوڑتے ہیں اور اگر سلام نہیں کرتا ہو تو خوش ہو کر ماندھتے ہیں تو ظاہر اس مسئلہ میں یہ شخص معذور ہے یہ متفاوت قنہ میں ہے۔ اور جو شخص بطور لمب کے شطرنج کھیلتا ہو اُس کو سلام کرنے میں کچھ ڈرنہیں ہے اور اگر بطریق تادیب و دجہ کے اُس کو سلام نکلیا تاکہ ایسا کام چھوڑ دے تو کچھ ڈرنہیں ہے اور اگر یہ شخص شطرنج کو شیخہ خاطرینے تیزی ذہن کے واسطے کھیلتا ہو تو اُس پر سلام کرنے میں کچھ ڈرنہیں ہے اور مستر او میں لکھا ہے کہ ابو حنیفہ رحمہ نے شطرنج کھیلنے والے کو سلام کرنے میں نیچر باک نہیں خیال فرمایا بدین عرض کہ جس فعل میں مبتلا ہو اُس سے دوسری طرف مشغول ہو جاوے مگر امام ابو یوسف نے ان لوگوں کی حقیر کی عرض سے اُنکو سلام کرنا مکروہ جانا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص پچاۓ میں بیجا نہ پھرتا ہے یا پیشاب کرتا ہو اُس کو کسی نے سلام کیا تو سلام کرنے والے کو ایسی حالت میں سلام نہ کرنا چاہیے لیکن اگر اُس نے سلام کیا تو بیجا نہ والے کے حق میں امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ اپنے دل سے اُس کے سلام کا جواب دے نہ زبان سے نہ کہ اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ نہ دل سے جواب دے نہ زبان سے اور فارغ ہونے کے بعد بھی جواب دے اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ حاجت سے فارغ ہونے کے بعد جواب دے۔ اور اگر اجنبی عورت نے کسی مرد کو سلام کیا پس اگر وہ عورت بڑھی ہو تو یہ مرد اُس کو ایسی آواز سے اپنی زبان سے جواب دے کہ وہ عورت سُن لے

بے خوف ہوں۔ اور باندی کے حق میں رواج ہے کہ اجنبی مرد کے تمام بدن کو سوائے ناف سے کھٹنے کے بچے تک دیکھے اور اس قدر بدن جھکا دیکھنا جائز ہو اسکو چھو سکتی ہے بشرطیکہ دونوں شہوت جوش کرنے سے بے خوف ہوں۔ آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ لوگوں میں بدن کسی منکر کے انکار کی یہ عادت جاری ہو کہ باندی اپنے مولاء کے شوہر کے پائون دابتی ہو اور یہ بات دلالت کرتی ہو کہ بھونا جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ قسم چہارم کا بیان یوں ہے کہ مرد کا عورت کی طرف دیکھنا چار طرح پر ہر اول یہ کہ مرد اپنی جورو یا باندی کو دیکھے دوم مرد ایسی عورتوں کی طرف دیکھے جو ہمیشہ کے واسطے اٹھ حرام ہیں جگو محرمات کہتے ہیں۔ سوم مرد کسی اجنبی آزاد عورت کو دیکھے۔ چہارم مرد کسی غیر کی باندی کو دیکھے۔ پس مرد کا اپنی عورت یا باندی کو سر سے پیر تک دیکھنا حلال ہے خواہ شہوت سے ہو یا بلا شہوت ہو اور یہ بات ظاہر ہو لیکن اولے یہ کہ ان دونوں مرد و عورت میں سے کوئی دوسرے کے مقام سے کو نہ دیکھے کذا فی الذخیرہ۔ اور باندی سے اس مقام پر وہ باندی مراد ہے جسکے ساتھ وطی کرنا حلال ہے اور اگر ایسی باندی ہو جسکے ساتھ وطی حلال نہیں ہے مثلاً محو یا شتر کہ باندی اسکی ملک ہو یا اسکی مان یا بہن رضاعی ہو یا اسکی جورو کی مان یا بیٹی ہو تو اس مرد کو اسکی شرمگاہ کا دیکھنا حلال نہیں ہے۔ اور ابن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے تھے کہ اولے یہ کہ جماع کے وقت اپنی جورو کی فرج دیکھے تاکہ لذت پوری پوری حاصل ہو یہ یقین میں ہے۔ امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ میں نے امام ابو حنیفہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص اپنی عورت کی فرج کو مس کرتا ہے اور عورت اسکے آلت تناسل کو مس کرتی ہے تاکہ اسکا آلت تناسل کھڑا ہو جاوے پس آیا آب کے نزدیک اسپن کوئی برائی ہے فرمایا کہ نہیں اور مجھے امید ہے کہ اسکو ثواب ملے گا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کوٹھری چھوٹی ہو بائیں سے دس گز تک تو اپنی جورو کو جماع کے واسطے تنکا کر سکتا ہے اور مجد الاممہ ترجمانی درکن الصانع اور حافظ ساعلی نے فرمایا کہ بھگت میں اگر دو تنکے ہو جاوے تو کچھ ڈر نہیں ہے یہ قنہ میں ہے۔ اگر مرد دو اسکی عورت دونوں لینے ہو تو وطی کرتے ہوں تو ایسی حالت میں کچھ ڈر نہیں ہے کہ انکے محارم بیکار کر انکے پاس جاوے مگر بلا اجازت کوئی سجادے اور یہی خادم کا حکم ہے جبکہ مرد و عورت خلوت میں ہوں یا مرد اپنی باندی کے ساتھ خلوت میں ہو یہ غیاثیہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی باندی کا ہاتھ پکڑا اور اسکو کوٹھری میں لے گیا اور کوٹھری بند کر لے کہ لوگوں نے معلوم کیا کہ اس باندی سے وطی کرنا چاہتا ہے تو یہ کہہ رہا ہے۔ ایک شخص نے اپنی جورو سے اسکی سنت کے سامنے یا اپنی باندی کے سامنے وطی کی تو امام محمد کے نزدیک یہ مکروہ ہے اور اسی وجہ سے اہل بخارا نے چھت پر سونا مکروہ جانا ہے یہ لم میں ہے۔ کسی مرد کا اپنی محرمات ابدی کو دیکھنا سوا کا بیان اسطرح ہے کہ ہر مرد ایسی عورت کا جو اٹھ ہفتہ کے واسطے حرام ہے ہر مقام زینت ظاہر ہر باطنہ کو دیکھ سکتا ہے اور مواضع زینت یہ ہیں سر۔ ہال۔ گردن۔ سینہ۔ کان۔ بازو۔ ماتم۔ پھیلی۔ پڈلی۔ پائون۔ چہرہ۔ پس سر کی زینت تاج و اکلیل سے ہوتی ہے۔ اور ہال کی زینت عقاص سے۔ اور گردن میں قلاوہ ہوتا ہے اور سینہ میں ایسا ہے جو اور قلاوہ کا مثل ہے کہ کبھی سینہ تک پہنچتی ہو۔ کان گوشتارہ کے واسطے ہے۔ اور بازو و مقام دونوں ہے۔ اور ماتم مقام نکلن ہے۔ اور پھیلی مقام انگوٹھی

عادم غلام باندی
اس حدیث کی
محنت معلوم ہوئی
دائمہ اعلم ۱۲

و منہدی وغیرہ سے رنگین کرنے کا پڑا اور پٹلی میں خنل ہوتی ہو اور قدم میں رنگ منہدی ہوتا ہو یہ مسبوط
میں ہے۔ اور کچھ ڈرنہیں ہو کہ آدمی اپنی مان و بال نہ بیٹھیں وہیں دہرائی عورت کے جو اس پر ہمیشہ کے واسطے
حرام ہو جیسے نانی و دادی و پر نانی و پردادی وغیرہ طے ہذا القیاس اور اولاد کی اولاد وغیرہ اور بھوپیا
و خالاق کے بالوں کو دیکھنے یا سینہ و گیسو و ناپستان و بازو و ہاتھ کی طرف نظر کرے مگر ان لوگوں کی
بیٹھ و بیٹھ کو اور جقدر بدن ناف سے لیکر گھٹنے کے نیچے تک ہو وہ نہ دیکھے اور یہی حکم اس عورت کا ہو
جو عورت بسبب رضاعت کے یا بسبب دامادی قرابت کے اس پر ہمیشہ کے واسطے حرام ہو گئی ہو جیسے باپ
یا سگے دادا و پردادا وغیرہ کی جو دو بیٹے یا سگے پوتے و پر پوتے وغیرہ کی جو دو جیسے اس عورت کی بیٹی
جس سے اسے نکاح کر کے دلی کر لی ہو اور اگر اس عورت سے دلی نکلی ہو تو اس کی بیٹی بمنزلہ اجنبی عورت
کے ہو لے جو حکم اجنبی عورت کی صورت میں مذکور ہوا ہو وہی اس کا حکم ہے۔ اور اگر حرمت مصاہرہ لینے
لینے و دامادگی وجہ سے جو عورتیں دائمی حرام ہو جاتی ہیں بسبب زنا کے ہوں تو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے
بعضوں نے فرمایا کہ زنا کی وجہ سے جو حرمت مصاہرہ ہو اس میں دیکھنا و چھونا مباح نہیں ہوتا ہو یعنی جس
عورت سے زنا کیا اس کی مان کو مثلاً دیکھنا و چھونا مثل مذکورہ بالا کے جائز نہیں ہو اور ہمیں لاکھ سرخی رہنے
فرمایا کہ اس سے بھی دیکھنا و چھونا مباح ہو جاتا ہو کیونکہ اس سے دائمی حرمت ثابت ہو جاتی ہو یہ فتاویٰ
قاضی خان میں ہو اور یہی صحیح ہو یہ محیط میں ہو آقول و فیہ خلاف الشافعی وغیرہ واحد بنار علی مارواہ البخاری
فی جامع صحیح و لیس ہذا مقام نقلہ ان شئت فلتر اجبا اور واضح رہے کہ یہ دیکھنا جو حلال بیان کیا گیا ہو
اُسی صورت میں ہو کہ جب اپنی ذات سے شہوت چوش کرنے سے بخوف ہو اور اگر اس کو اپنی ذات پر شہوت
کا خوف ہو تو مباح نہیں ہو اور یہی حال چھونے کا ہو کہ چھونا بھی مباح ہو کہ جب اپنے اوپر اور اس عورت پر جو محرمات
ابدیہ میں سے ہو شہوت کا خوف ہو اور اگر اپنی ذات پر یا اس عورت کی ذات پر جو دائمی حرام ہو
شہوت کا خوف ہو تو اس کو اس عورت کا چھونا مباح نہیں ہو۔ اور یہ حلال نہیں ہو کہ کسی محرمات ابدیہ
بیٹھ کو یا بیٹھ کو یا پہلو کو دیکھے اور نہ ان چیزوں میں سے کسی کا چھونا حلال ہو یہ محیط میں ہو۔ اور بیٹھ
کو روا ہو کہ اپنی مان کی خدمت کی غرض سے اپنی مان کا بیٹھ لے یا بیٹھ دباوے بشرطیکہ کپڑے کے
اوپر سے ہو یہ قنویہ میں ہے۔ شیخ ابو جعفر نے فرمایا کہ میں نے شیخ امام ابو بکر سے سنا کہ فرماتے تھے کہ اگر مرد
پنڈلیوں تک پانوں دباوے تو کچھ ڈرنہیں ہو اور اگر ان کو دباوے تو مکروہ ہو مگر کپڑے کے باہر
چھو سکتا ہو اور فرماتے تھے ہر مرد اپنے والدین کے پانوں داب سکتا ہو اور والدین کی ران نہیں
داب سکتا ہو اور فقیہ ابو جعفر رحمہ اس امر کو مباح جانتے تھے کہ ران کو دباوے اور اس کو چھو دے خواہ
کپڑے کے اوپر سے ہو یا نہ ہو یہ غرائب میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ مرد کو جائز ہے کہ ایسی عورت کے ساتھ
جو اس پر ہمیشہ کے واسطے حرام ہو سفر کرے اور اس کی خلوت میں بیٹھ بشرطیکہ اپنی ذات پر شہوت سے
بے خوف ہو اور اگر یہ جانتا ہو کہ اگر میں نے اس کے ساتھ سفر کیا یا خلوت میں بیٹھا تو مجھ کو شہوت ہوگی
یا اس کو شہوت ہوگی پس اگر اس کا غالب گمان یہ ہو یا شک تو اسے ایسا کرنا مباح نہیں ہو اور اگر سفر میں

یہ فتاویٰ
ہندیہ میں
اس کی
الشرعیہ
دور ہونا
بکرا
۱۷

اور اگر ضرورت پیش آئی کہ محرمات ابدیہ میں سے کسی عورت کو اٹھا کر سوار کرے یا سوار پر سے اُتارے تو کچھ ڈھینکنا کہ کپڑے کے اوپر سے اسکا پیٹ یا بیٹھیکہ پکڑ کر سوار کرے یا اُتارے اور اگر اسکو اپنی ذات پر یا اسکی ذات پر شہوت کا خوف ہو تو کوشش کے ساتھ اس سے پرہیز کرے اور اسکی صورت یہ ہو کہ اگر اُس عورت سے خود سوار ہو جانا یا اُترنا ممکن ہو سکے تو بالکل اس سے دور رہے اور اگر اُس سے یہ بات ممکن نہ ہو تو یہ مرد اس امر میں بہت تکلف کرے یعنی بہت سے کپڑے کے اوپر سے اسکو پکڑے تاکہ اسکے بدن کی حرارت اسکو نہ پہنچے اور اگر یہ ممکن نہ ہو تو اپنے دل سے شہوت دور کرنے کے واسطے تکلف کرے یعنی اسکے ساتھ ایسے فعل کا جس سے قضاے شہوت ہوتی ہو ہرگز قصد نہ کرے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور غیر شخص کی باندی کی طرف نظر کرنے میں وہی حکم ہو جو محرمات کی طرف نظر کرنے میں ہو اور غیر کی باندی کے پیٹ و بیٹھیکہ کو دیکھنا حلال نہیں ہے جیسا کہ محرمات کے حق میں ہے۔ اور محمد بن مقاتل رازی یوں فرماتے تھے کہ غیر کی باندی کے ناف کے نیچے سے گھٹنے تک دیکھنا حلال نہیں ہے اور اسکے سوا سوائے تمام بدن کی طرف نظر کرنے میں کچھ ڈھینکنا ہے اور جو باندی کہ بدبرہ ہو یا مسکتہ ہو یا ام دلدہ ہو وہ مثل باندی کے ہو اور جو باندی مستحاضہ ہو یعنی سہایت کر رہی ہو کہ تقدیر معلوم مال کا کر دیدے تو آزاد ہو جاوے وہ مثل مسکتہ کے ہو یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے یہ کافی میں ہے۔ اور غیر کی باندی کا جسقدر دیکھنا حلال ہو اسکا چھونا بھی حلال ہے بشرطیکہ اپنی ذات پر اور اسکی ذات پر شہوت سے بچو ورنہ یہ محیط میں ہے اور ہمارے بعضے مشائخ کے نزدیک غیر کی باندی کو سوار کرنے و اُتارنے میں پکڑنا و دو چنار و انہیں ہلکا کرنا یہ ہو کہ اگر اپنی ذات پر اور اسکی ذات پر شہوت سے بے خوف ہو تو اس میں کچھ ڈھینکنا ہے یہ کافی میں ہے۔ اور امام محمد رحمہ نے کسی کتاب میں غیر کی باندی کے ساتھ سفر کرنے اور خلوت کرنے کا حکم ذکر نہیں فرمایا اور مشائخ نے اس میں اختلاف کیا ہے بعضوں نے فرمایا کہ حلال نہیں ہے اور اسی طرف حاکم شہید رحمہ اللہ نے میل کیا ہے کہ انانی المیٹ اور یہی مختار ہے کہ انانی الاختیار شرح المختار اور بعضوں نے فرمایا کہ حلال ہے اور اسی پر شیخ امام شمس اللائمہ شرحی فتوے دیتے تھے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر باندی کو خریدنے کا قصد رکھتا ہو تو سوائے اسکے پیٹ و بیٹھیکہ کے جہاں جہاں دیکھنا حلال ہو اسکو چھو سکتا ہے اگرچہ شہوت ناک ہو جانے کا خوف کرتا ہو یہ سراج الوہاج و بدایہ میں ہے۔ اور جامع صغیر میں مذکور ہے کہ اگر کسی شخص نے کوئی باندی خریدنے کا قصد کیا تو کچھ ڈھینکنا ہے کہ اسکی پٹ لیاں و سینہ و دو توں کا تھپور سے چھوے اور کھلے ہوئے اعضا کی طرف دیکھے یہ کافی میں ہے اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ ایسی صورت میں ان اعضا کا دیکھنا سبب ضرورت کے مباح ہے اگرچہ اسکو شہوت ہو جاوے مگر چھونا در صورتیکہ اسکا شہوت ہو جانے کا خوف ہو مباح نہیں ہے یا اسکا غالب گمان یہ ہو کہ مجھے شہوت ہوگی تو بھی مباح نہیں ہے کیونکہ چھونا ایک نوع کا استمتاع ہے اور درحالیہ خرید کا قصد نہ رکھتا ہو تو چھونا دیکھنا اس شرط سے مباح ہے کہ شہوت سے مامون ہو یہ وہابیہ میں ہے۔ اور بالغہ باندی ایک ازار میں فروخت کے واسطے نہ پیش کیا جاوے اور ازار سے وہ کپڑا مراد ہے جو اسکے ناف سے گھٹنے تک ڈھانکتا ہو یہ اسوجہ سے ہے کہ باندی مذکور کا پیٹ و بیٹھیکہ ستر عورت ہے پس اسکے پیٹ و بیٹھیکہ کا کھولنا جائز نہیں ہے۔ اور جو باندی حد شہوت کو پہنچ گئی ہو یعنی اُس پر شہوت ہوتی ہو تو وہ مثل بالغہ باندی کے ہے کہ ایک ازار میں پیش نہ کیا جائے یہ امام محمد رحمہ سے مروی ہے بدین وجہ کہ استمتاع موجود ہے یہ بدایہ میں ہے۔

اور اجنبی عورتوں کی طرف نظر کرنے میں ہم کہتے ہیں کہ اجنبی عورتوں کے ظاہری مواضع زینت کی طرف نظر مباح ہے اور جو جگہ ظاہری زینت کی یہ وہ ظاہر الروایہ کے موافق چہرہ اور ہتھیلی ہی یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر دیکھنے والے کے دل میں غالب گمان یہ ہو کہ مجھے شہوت ہو جائیگی تو اسکا دیکھنا بھی حرام ہے یہ ینابیح میں ہے۔ اجنبی عورت کے چہرہ کا دیکھنا اگر شہوت سے نہ تو حرام نہیں ہے لیکن مکروہ ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اور حسن نے امام اعظم رحمہ سے روایت کی ہے کہ اجنبیہ کے قدم دیکھنا بھی مباح ہے اور دوسری روایت میں امام اعظم سے مروی ہے کہ اجنبیہ کے قدم کی طرف نظر کرنا جائز نہیں ہے۔ جامع البراکہ میں امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ اجنبیہ کے ہاتھوں کا دیکھنا وہوئے اور پکانے کے وقت جائز ہے اور بعض نے فرمایا کہ اسی طرح اسکے دونوں اگلے دانتوں کا دیکھنا بھی مباح ہے اور یہ سب اُس صورت میں ہے کہ یہ دیکھنا بہ نظر شہوت نہوے یہ محیط میں ہے۔ اسی طرح اگر شہوت ہو جانے میں شک ہو تو بھی نظر مباح ہے کہ ذاتی الکافی۔ اور بعض نے فرمایا کہ اسی طرح اجنبیہ عورت کی ساق یعنی بندلی کی طرف نظر مباح ہے بشرطیکہ شہوت سے نہوے اور اگر جانتا ہو کہ دیکھنے سے مجھے شہوت ہوگی یا گمان غالب ہو کہ شہوت ہو جائیگی تو بکوشش اجتناب کرے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور جس عضو کا دیکھنا جائز نہیں ہے اسکا بدن جدا ہو جانے کے بعد بھی اصح قول کے موافق دیکھنا جائز نہیں ہے جیسے سر کے بال اور قدم کے کاسے ہوئے ناخن اور پشیم کے بال یہ زاہری میں ہے۔ اور اجنبیہ کے چہرہ و ہتھیلی کا چھونا حلال نہیں ہے اگرچہ شہوت سے مامون ہو اور یہ اُس صورت میں ہے کہ عورت اجنبیہ جوان لائق اشتہا ہو اور اگر وہ عورت ایسی ہو کہ اسکی طرف خواہش و شہوت ہو تو اُس کے ساتھ مصافحہ کرنے اور اسکا ہاتھ چھونے میں کچھ ڈرنہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اسی طرح اگر مرد بڑھا ہو کہ اپنی ذات پر اور اُس عورت اجنبیہ کی طرف سے شہوت سے بے خوف ہو تو اجنبیہ سے مصافحہ کرنے میں کچھ ڈرنہیں ہے اور اگر اپنی ذات پر یا اسکی طرف سے شہوت ہونے سے بے خوف نہوے تو اس سے اجتناب کرے۔ پھر واضح ہو کہ امام محمد رحمہ نے در صورتیکہ مرد چھونے والا ہو فقط یہ شرط لگائی کہ عورت بڑھی ہو اور یہ شرط نہیں فرمائی کہ مرد ایسا ہو کہ وہ لائق جماع کرنے کے نہیں ہے۔ اور در صورتیکہ عورت چھونے والی ہو فرمایا کہ جب دونوں بڑھے ہوں کہ مرد بھی قابل جماع کرنے کے نہوے اور عورت بھی جماع کرنے کے لائق نہوے تو باہم مصافحہ کرنے میں کچھ ڈرنہیں ہے یہی فتوے کے وقت تامل کے ساتھ فتوے دینا چاہیے یہ محیط میں ہے۔ اور بڑھی اجنبیہ عورت سے کپڑے کے اوپر سے معافقہ کرنے میں کچھ ڈرنہیں ہے لیکن اگر کپڑے اسکے ایسے ہوں کہ اُسے کپڑوں کے نیچے کا حال مل جاوے تو جائز نہیں ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ اور اگر کسی عورت کے بدن پر کپڑے ہوں تو کچھ ڈرنہیں ہے کہ اُسکے کپڑے کی طرف نگاہ کرے کیونکہ اسکی نظر کپڑوں پر ہوگی نہ جسم پر پس یہ ایسا ہوا کہ جیسے عورت مذکورہ کو ٹھہری میں ہے اور مرد اجنبی نے دیواروں پر نظر ڈالی۔ یہ اسوقت ہے کہ اُسکے کپڑے اسکے بدن سے ایسے چسبیدہ نہ ہوں کہ بدن کا حال صاف معلوم ہوتا ہو جیسے ترکی قبا اور نہ ایسے باریک ہوں کہ جسے بدن کا حال معلوم ہوتا ہو اور اگر کپڑے ایسے ہوں تو اپنی آنکھ بند کرنا چاہیے کیونکہ یہ لباس بدین معنی کہ اسنے بدن کے واسطے شرم نہیں ہے ایسا ہے کہ جیسے اسکے اوپر جال بڑھا ہے۔ اور یہ اسوقت ہے کہ یہ عورت اجنبیہ حد شہوت تک پہنچ گئی ہو اور اگر ناخالص ہو کہ اُسکے شل عورت سے خواہش جماع نہیں ہوتی ہے تو اُسکے دیکھنے و چھونے میں کچھ ڈرنہیں ہے کیونکہ اُسکے

لذاتی الزنیۃ
والمصاحبات
نظر مباح نہیں
یہی نظر مباح ہے
۲۸۶
بعض مسائل
سوا سے علما
نہ دیکھتے

بدن کو حکم عورت حاصل نہیں ہو اور نہ اُسکے دیکھنے دھونے میں خوفِ فتنہ ہے۔ پھر واضح ہو کہ کبھی اجنبیہ آزاد عورت کی طرف دیکھنا بسبب ضرورت کے جائز ہو جاتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اجنبیہ عورت خواہ کافرہ ہو یا مسلمہ ہو دونوں یکساں ہیں اور ایک روایت میں یہ ہے کہ کافرہ کے بال دیکھنے میں کچھ ڈر نہیں ہے یہ غیاشیہ میں ہے اور قاضی نے اگر کسی اجنبیہ پر کوئی حکم جاری کرنا چاہا یا گواہ نے اُسپر گواہی دینی چاہی تو ان دونوں کو اسکا منہ دیکھنا جائز ہے اگرچہ یہ خوف ہو کہ دیکھنے سے شہوت ہو جائیگی مگر یہ چاہیے کہ اس سے اداسے شہادت کا یا اُسپر حکم دینے کا قصد ہو یہ قصد نہ کہ شہوت رانی کے واسطے اُسکو دیکھ لین اور کسی اجنبی کی گواہی اُٹھانے میں لینے اسکے گواہ ہو جاوے اسکے چہرہ کا دیکھنا دھور تیکہ دیکھنے سے شہوت ہوگی بعض مشائخ نے فرمایا کہ مبلح ہو جیسا گواہی ادا کرنے کے وقت۔ مباح ہے مگر اصح یہ ہے کہ مباح نہیں ہے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے کسی عورت سے نکاح کرنے کا ارادہ کیا تو اُسکو دیکھنے میں کچھ ڈر نہیں ہے اگرچہ یہ خوف ہو کہ دیکھنے سے شہوت ہوگی یتیمین میں ہے۔ اور جو لڑکا کہ حد شہوت تک پہنچ گیا ہو وہ مثل بالغ کے ہے یہ غیاشیہ میں ہے۔ لڑکا اگر مردوں کی حد تک پہنچ گیا تو اُسکا حکم مثل مردوں کے ہے اور اگر صبیح ہو تو اُسکا حکم مثل عورتوں کے ہو وہ سر سے قدم تک عورت ہو شہوت سے اُسکی طرف دیکھنا حلال نہیں ہے۔ اور بدون شہوت کے دیکھنا اور اُسکے ساتھ خلوت میں بیٹھنا روا ہے اسی وجہ سے اُسکو نقاب ڈالنے کا حکم نہیں پایا جاتا ہے کذا فی الملتقط۔ لیکن نماز کے حق میں مثل مردوں کے ہے یہ غیاشیہ میں ہے۔ اور فرج کی طرف دیکھنا ختنہ کنندہ اور قائلہ و طبیب کو وقتِ معالجہ کے جائز ہے اگر جانِ تنک لطیف سے ممکن ہو چشم پوشی کرے یہ حرام نہیں ہے۔ اور مرد کو حقنہ کے واسطے دوسرے مرد کی فرج کا دیکھنا جائز ہے ایسا ہی شمس الاثم نے خسی نے ذکر کیا ہے اور امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ اگر کسی مرد پر دُبلان بہت ہو اور طبیب نے کہا کہ حقنہ سے تیرا دُبلان بہت زائل ہو جائیگا تو کچھ ڈر نہیں ہے کہ حقنہ کی جگہ حقنہ کے واسطے کھول دے اور یہ صحیح ہے اسواسطے کہ بہت دُبلان ایک قسم کا مرض ہے کہ انجام کار سنجہ بوق و سل ہو جاتا ہے۔ اور شمس الاثم حلائی نے شرح کتاب الصوم میں ذکر کیا کہ حقنہ فقط ضرورت کے وقت جائز ہے اور اگر حقنہ کی کوئی ضرورت نہ ہو مگر اُسکا نفع ظاہر ہو مثلاً حقنہ سے اُسکو جماع کی تقویت حاصل ہو جاوے تو ہمارے نزدیک نہیں جائز ہے اور اگر دُبلان ہو پس اگر ایسا دُبلان ہو جس سے خوفِ تلہین ہو تو حلال ہے ورنہ حلال نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ مان و بہن و بیٹی کے پاس جب تک اجازت طلب نہ کر لیں تب تک سجاوے۔ اور اپنی جورو کے پاس بدون اجازت لینے کے چلا جاوے فقط سلام کرے یہ تانا خانہ میں ہے۔ ایک عورت کے ایسی جگہ پر ہو گیا جہاں مرد کو دیکھنا حلال نہیں ہے تو یہ حلال نہیں کہ اُس جگہ کو دیکھے مگر کسی عورت کو کھلاوے کہ وہ علاج کرے اور اگر کوئی ایسی نہ ملے جو اُسکا علاج کرے یا ایسی عورت نہ ملے جو تبتلائے سے علاج کرنا سمجھ جاوے اور عورت مرضہ کے حق میں بلا یا در دیا ہلاک کا خوف ہو تو عورت مذکور اس جگہ کے سوا سب جگہ چھپائے پھر مرد اُسکا علاج کرے اور سوا سے اس جگہ کے جہاں قرعہ ہے باقی سب سے جہاں تک ہو سکے چشم پوشی کرے اور اس حکم میں محرماتِ ابدیہ و غیر محرماتِ ابدیہ میں کچھ فرق نہیں ہے اسواسطے کہ جو جگہ عورت تہی لینے اُسکا چھپانا

۴
نہ سے مراد
نفع کہ عورت کو حقنہ
عورت کی شہوت
مرد کے سوا سب
میں اصطلاح
اجنبیہ عورت میں

واجب ہو اسکی طرف بسبب محرمیت کے نظر نہ اٹھال نہیں ہو جاتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ ایسا غلام جس سے اپنی مولاء حرہ سے قرابت محرمیت نہیں ہو اسکا اپنی مولاء مذکورہ کی طرف دیکھنے کا حکم مثل مرد اجنبی کے ہو کہ اس کے چہرہ و ہتھیلیوں کو دیکھ سکتا ہو اور جہان مرد اجنبی آزاد عورت اجنبیہ کو نہیں دیکھ سکتا ہو وہاں نہ دیکھے خواہ یہ غلام خصی ہو یا فعل ہو بشرطیکہ مردوں کی حد تک پہنچ گیا ہو۔ اور وہ محبوب جسکا بانی خشک ہو گیا ہو سو ہمارے بعضے مشائخ رحمہ اللہ نے عورتوں کے ساتھ اشکا غلط طوطا جائز رکھا ہے اور اصح یہ ہے کہ اجازت نہ دیا جائیگی بلکہ منع کیا جائیگا۔ اور غلام اپنی مولاء کے پاس بلا اجازت لینے کے بالا جماع جاسکتا ہو اور اس پر بھی جلع غلام کے ساتھ اسکی مولاء سفر نہ کرے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اور جو غلام خصی ہیں وہ جب تک حد بلوغ تک نہ پہنچے ہوں تب تک عورتوں کے پاس چلے جانے میں کچھ ڈر نہیں ہو اور حد بلوغ کی مدت پندرہ سال کی مقرر کی گئی ہے اس واسطے کہ خصی کو اختلاج نہیں ہو سکتا ہے۔ اور ایک خصی ہو یا زیادہ ہوں سب کا حکم یکساں ہے کہ سب جاسکتے ہیں یہ کبرے مین ہے۔ حسن بن علی مرغینانی رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ آیا اختلاج خاصہ یا عام ہے ہر ملازم ہو کہ غار کے وقت اپنی فرج کو دیکھ لے فرمایا کہ نہیں۔ اور بھی شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ عورت کے مرنے کے بعد اسکی ہڈیوں کی طرف مثل جمبتہ کے دیکھنا جائز ہے فرمایا کہ نہیں دیکھنا جائز ہے یہ تانا رخانیہ مین تشبیہ سے منقول ہے۔ اپنے غلام یا اپنی باندی یا اپنی جوڑو سے لواطت کرنا حرام ہے۔ اگر کسی کی جوڑو کا وہ پردہ جو اسکی فرج اور مقعد کے درمیان ہے بھٹ گیا ہو تو شوہر کو اس کے ساتھ وطی کرنا جائز نہیں ہے لیکن اگر یہ جانتا ہو کہ اسے نہ ناسل فقط سوراخ فرج مین جائیگا سوراخ مقعد مین کسی نہ پڑیگا تو جائز ہے اور اگر شک ہو تو وطی نہیں کر سکتا ہے کہ انی انہ ربائب

قولہ ما نقلہ من انی بالحدوث من موت ۱۳ منہ ص ۱۳۰ کہ مرد و عورت کو کہ عورت اور کوفت

فوان باب۔ ان لباسون کے بیان مین جنگا پٹنا مکروہ ہے اور جنگا مکروہ نہیں ہے۔ سیاہ رنگ کا پٹنا اور عمامہ کا چھوڑ پٹت پر آدمی بیٹھ تک دونوں کندھوں کے بیچ مین اشکا نامندوب ہے یہ کنز مین ہے۔ اور مشائخ نے عمامہ کی چھوڑ کی مقدار مین اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ ایک بالشت ہو اور بعض نے کہا کہ آدمی بیٹھ تک ہو اور بعض نے کہا کہ موضع جلوس تک ہو کہ انی الذخیرہ۔ اور جب عمامہ کو از سر نو باندھنا چاہیں تو چاہیے کہ عمامہ کے پھون کو جسطح باندھنا ہو اسی طرح کھول لے اور ایک بارگی زمین پر نہ ڈال دے یہ خزانۃ المفتین مین ہے۔ اور ٹوپی پہننے مین کچھ ڈر نہیں ہے اور تحقیق صحیح ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ٹوپی پہنتے تھے یہ وجہ کر درسی مین ہے۔ جانا چاہیے کہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک حریر کا پٹنا جسکا بانا دانا دونوں ریشم ہوتا ہے مردوں کو ہر حال مین حرام ہے اور صاحبین رحمہ اللہ نے فرمایا کہ لڑائی کی حالت مین مکروہ نہیں ہے۔ شرح قاضی امام اسپجانی مین لکھا ہے کہ صاحبین کے نزدیک مردوں کو حریر پٹنا لڑائی کی حالت مین بھی مکروہ نہیں ہے کہ جب ایسا کندہ ہو کہ ہتھیار کے زخم سے بچا سکے کہ انی المحیط اور اگر باریک ہو کہ اس لائق ہو تو یہ بالا جماع مکروہ ہے یہ مضمرات مین ہے۔ اور اگر تانا ریشم ہو اور بانا ریشم ہو تو بلا خلاف اس کے پہننے مین کچھ ڈر نہیں ہے اور یہی صحیح ہے اور عامہ مشائخ کا یہی قول ہے اور شیخ الاسلام نے شرح السیر مین ذکر کیا کہ اگر بانا سوت کا ہو اور تانا ریشم کا ہو پس اگر ریشم دکھلائی دیا ہو تو مردوں کو اسکا پٹنا مکروہ ہے اور اگر نہ دکھلائی دیا ہو تو نہیں

کے تک میں کچھ ڈرنہیں ہوا اور صدر الشہید رحمہ نے ایمان الواقات میں ذکر کیا کہ صاحبین کے نزدیک یہ مکروہ ہوا اور صدر الشہیدؒ کے حاشیہ شرح جامع صغیر میں لکھے خط سے مرعوم ہو کہ تک حریر میں ہمارے اصحاب میں اختلاف ہو کہ ان فی المیض ریشم کا بنایا ہوا مکروہ ہوا یہی صحیح ہے اسی طرح ریشمی ٹوپی کا اگرچہ عامہ کے نیچے ہوا اور ریشمی ہسپانی کا جو لٹکانی جاتی ہے یہی حکم ہو کہ ان فی القنیہ۔ ریشمی تکہ میں اختلاف ہوا اور بعض نے فرمایا کہ بالاتفاق مکروہ ہے اسی طرح مقصد لینے والے کی پٹی ریشمی مکروہ ہے اگرچہ چار انگل سے کم ہو کیونکہ وہ خود اصل ہو کہ ان فی التخت تاشی اور جامع الفتاویٰ میں محمد بن سلمہ رحمہ سے روایت ہو کہ جسے ریشمی تکہ کے ساتھ نماز پڑھی تو نماز جائز ہے نہ ہی۔ مکروہ شخص گنہگار ہو گا تاہم خاتمہ میں ہے اگر کسی نے فر کو قبا کے اندر بھر تو ڈرنہیں ہو کیونکہ وہ تابع ہو گیا اور اگر قبا کا استریا ابرہہ فر کا بنایا تو مکروہ ہو کیونکہ ابرہہ دسترد و نون مقصود ہوتے ہیں یہ محیط سرخی میں ہو۔ شرح قدوری میں امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ فر کا کپڑا جو فر اور ابرہہ کے درمیان ہوتا ہو میں مکروہ جانتا ہوں یہ محیط میں ہے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ٹوپی کا ریشمی استر مکروہ ہے یہ قمر تاشی میں ہے عورتوں کے واسطے سونے کے تاروں کا کارچہ بنایا ہو کپڑا پہننے میں کچھ ڈرنہیں ہے مکروہ دن کے واسطے فقط چار انگل تک رہا ہے اس سے زیادہ مکروہ ہے یہ قنیہ میں ہے عورتوں کے واسطے گسم۔ زعفران۔ درس کار لگا ہوا کپڑا کہ مکروہ ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور امام ابی حنیفہ رحمہ سے مروی ہے کہ سرخ رنگ و سیاہ رنگ میں کچھ ڈرنہیں ہو یہ مطلق میں ہے۔ مجموع النوازل میں ہے کہ دریافت کیا گیا کہ دنیا میں زینت و تجمل کا کیا حکم ہو تو فرمایا کہ ایک روز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باہر تشریف لائے اس وقت آپ کے بدن مبارک پر ہزار درم قیمت کی ایک چادر تھی اور گاہ گاہے چار ہزار درم کی چادر اور مے ہوئے نماز کو کٹے ہوئے تھے۔ اور آپ کے اصحاب میں سے ایک شخص ایک روز چادر خراؤ مے ہوئے داخل ہوئے پس آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ جب کسی بندہ کو نعمت عطا فرماتا ہو تو پسند کرتا ہو کہ اپنی نعمت کا اثر بکے بدن پر دیکھے اور امام ابو حنیفہ چار سو دینار کی قیمت کی چادر اوڑھتے تھے یہ ذخیرہ میں ہے۔ صوف و بالون کا پہنا انبیاء علیہم السلام کی سنت ہے کیونکہ یہ تواضع کی نشانی ہے اور پہلے پہل اسکو حضرت سلیمان علی نبینا و علیہ السلام نے پہنا ہے۔ اور حدیث میں ہے کہ اپنے دلون کو لباس صوف پہنکر روشن کرو کہ یہ دنیا میں مذلت ہے اور آخرت میں فخر ہے اور لوگوں کی تعریف و بڑائی سے اپنا دین بگاڑنے سے بچے رہو یہ غرائب میں ہے۔ اچھے کپڑے پہنا سبیل ہے بشرطیکہ تکسر نہ کرے اور اسکی تفسیر یہ ہے کہ ایسے کپڑے پہنکر دیا ہی رہے جیسا پہلے تھا یہ سراجہ میں ہے۔ کسی کی موت پر تاسف کرنے کے واسطے کپڑوں کا سیاہ داکھب رنگنا جائز نہیں ہے اور صدر المحسام رحمہ اللہ نے فرمایا کہ منزل میت میں کالے کپڑے کرنا جائز نہیں ہے یہ قنیہ میں ہے۔ امام سرخی نے کتاب الکلب میں فرمایا کہ عام اوقات میں مٹے ہوئے کپڑے پہنا جائے اور بعض اوقات میں اللہ تعالیٰ کی نعمت ظاہر کرنے کے واسطے حسن لباس پہنے مگر ہر وقت نہ پہنے کہ سین محتاج مسلمانوں کو ایذا ہوتی ہے یہ غلامہ میں ہے۔ اسی طرح اگر ایک جیسے جاڑا جانا رہے تو نہ چاہیے کہ دو تین جہہ لا کر ظاہر کرے کیونکہ اس میں محتاجوں کے حق میں ایذا ہے اور پس اس لباس سے بہ سبب لینے غم کے مخالفت ہے یہ محیط میں ہے۔ اور دھار بلا خلاف مکروہ ہے یہ غیاثیہ میں ہے اور مرو کو ایسا پانچا جو پشت پانک لگتا ہو مکروہ ہے یہ فتاویٰ سے خبابہ میں ہے اور بعض مشائخ سے روایت ہے

۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

اسکو امام محمد نے صریح بیان فرمایا ہے اس واسطے کہ دنیا سے انتفاع حرام ہے اور فرش دنیا سے انتفاع ہونے کو مکروہ
اسپر طے یا اسپر سووے یہ کبریٰ میں ہے۔ لکڑی کی جتنی بنانا بدعت ہے۔ اور ابو القاسم صفار سے مروی ہے کہ سرج
چڑے کا موزہ فرعون کا تھا اور سپید چڑے کا موزہ ہامان کا تھا اور سیاہ موزہ علماء کا ہے اور میں نے بیش تر سے
فقہیوں کی فقہائے بلخ سے ملاقات کی مگر میں نے کسی کے پاس سرج یا سپید موزہ نہ دیکھا اور نہ میں نے کسی کو سنا
کہ اُس نے بھی اپنے پاس رکھا ہے اور روایت کیا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سیاہ موزہ رکھا کہ آپ کو دو
سیاہ موزے پہر پہنچے۔ گئے تھے پس آپ نے لیکر اپنے لئے یہ فقہیہ ہیں۔

دسواں باب - سونے و چاندی کے استعمال کے بیان میں - خدو تون و لڑکون و مردون کو سونے
و چاندی کے برتن میں کھانا و پینا داس سے تیل ڈالنا و خوشبو لگانا مکروہ ہے کدانی اسراجہ - اور شامخ نے
فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ اُسے چاندی یا سونے کے برتن سے اپنے سر و بدن پر تیل ڈالا ہو اور اگر اُسے برتن
کے اندر ماتھ ڈال کر اس میں سے تیل نکال کر اپنے ہاتھ سے استعمال کیا تو کچھ ڈر نہیں ہے۔ اسی طرح اگر چاندی و
سونے کے پیالے میں سے کھانا نکال کر روٹی وغیرہ کسی چیز پر رکھ دیا پھر کھایا تو بھی کچھ ڈر نہیں ہے یہ محض میں ہے
اگر چاندی کی کپٹی سے تیل اپنے سر پر ڈالا تو مکروہ ہے اسی طرح اگر اس سے اپنی ہتھیلی پر نایا پھر اپنے سر پر یا ڈار ہی میں
ملا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر غالیہ ہو تو ڈر نہیں ہے کیونکہ یہ لیج جس برتن میں ہوتا ہے اس سے سر پر نہیں نایا جاتا ہے۔
اور چاندی و سونے کے پیچھے سے کھانا مکروہ ہے اور چاندی و سونے کے خوان پر کھانا مکروہ ہے و چاندی و
سونے کے طشت سے وضو کرنا مکروہ ہے اسی طرح اگر چاندی و سونے کا آفتاب ہو اس سے وضو کرنا بھی مکروہ ہے
اسی طرح چاندی و سونے کے بھر میں خوشبو دار وغیرہ جیرا کر ڈھونی لینا مکروہ ہے لیکن فقط تھان کے واسطے ہو
تو ایسا نہیں ہے یہ غیاشیہ میں ہے۔ اسی طرح سونے و چاندی کی سلانی سے سر ملنا یا سر نہ دانی بسانا بھی
مکروہ ہے اسی طرح سونے و چاندی کی ہر ایسی چیز جس سے بدن کو نفع پہنچے مکروہ ہے یہ سراج الوہاج میں ہے
اور سونے و چاندی کے طشت میں وضو کرنا مکروہ ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ سونے و چاندی کی کرسی پر
بیٹھا مکروہ ہے اس حکم میں مرد و عورت یکساں ہیں۔ اور آئینہ جو سونے یا چاندی کا بنایا گیا ہو اس میں دیکھنا
اور سونے و چاندی کے قلم سے لکھنا مکروہ ہے اور سونے و چاندی کی دوات کا بھی یہی حکم ہے اور اس میں مرد و
عورت یکساں ہیں یہ اسراجیہ میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کے گھر میں سونے کے کٹورے بچل کے واسطے ہوں
اُس سے وہ شخص پانی نہ پیتا ہو تو ڈر نہیں ہے اسکو صریح امام محمد نے بیان فرمایا ہے اس واسطے کہ انتفاع حرام
کیا گیا ہے اور ان ظروف سے استعمال نہ ہونے کے کام میں لانا ہے یہ کبریٰ میں ہے پھر واضح ہو کہ چاندی کے ظروف
سے جو چیز ماتھ ڈال کر نکال کر استعمال کیا ہو اس میں ڈر نہیں ہے اور جو چیز برتن سے ریختہ کیا ہو اس سے جیسے اٹھان
و روغن و غالیہ وغیرہ کے مانند تو مکروہ ہے یہ حاوی میں ہے۔ اور ظرف نہایت بافتن سے کھانے و پینے میں
ڈر نہیں ہے بشرطیکہ اپنا منہ سونے و چاندی پر نہ رکھے اور اسی طرح ظروف و کرسیوں و بچہ و عین سے جو منہ
ہو اسکا بھی یہی حکم ہے بشرطیکہ نہت اسکی سونے و چاندی پر نہ ہو اسی طرح اگر آئینہ کا حلقہ سونے کے ڈیا ہو
تو بھی یہی حکم ہے اسی طرح مجھ و لگام و زین و لفور و کاب کا بھی یہی حکم ہے بشرطیکہ سونے و چاندی پر نہت نہ ہو

اور امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ انھوں نے ان سب کو مکروہ فرمایا ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ امام محمد رحمہ
 انھیں کے ساتھ ہیں اور بعض نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ کے ساتھ ہیں کذا فی التمر تاشی اور زاد میں ہے کہ
 صحیح امام ابو حنیفہ رحمہ کا قول ہے یہ مضمرات میں ہے۔ اور جن کپڑوں پر سونے و چاندی سے لکھا گیا ہو انکا پینا
 مکروہ نہیں ہے اسی طرح ہر مہوہ کا استعمال لینے سونے و چاندی سے تو یہ ہو مکروہ نہیں ہے کیونکہ اگر وہ چھپنے
 کلائی جاوے تو اُس میں سے کچھ نہ نکلا جائے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ جس کپڑے میں سونے
 و چاندی سے لکھا ہو وہ مرد کو پینا نہ چاہیے یہ فقہائے قاضی خان میں ہے۔ اور اگر چھری کے پھل میں
 یا تلوار کے قبضہ میں چاندی ہو تو امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ اگر وہ جگہ جہاں چاندی ہو گرفت کی تو مکروہ ہے ورنہ نہیں
 اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ مطلقاً مکروہ ہے اور وہ طبع کہ اگر جہاں کریں تو کچھ نہ نکلے اسکے استعمال میں بالجمیع
 کچھ ڈرنہیں ہے یہ کافی میں ہے۔ سیر میں لکھا ہے کہ تلوار کو سونے سے محلی نکرنا چاہیے اگر چہ لڑائی و جہاد میں
 ہو اس واسطے کہ لڑائی میں حلیہ سے کچھ نفع نہیں ہوتا ہے حلیہ فقط زینت کے واسطے ہوتا ہے مولف عفا اللہ عنہ
 نے فرمایا کہ جب یہ حکم تلوار کے حق میں ہے تو تلوار کی حامل کے حق میں بدرجہ اولیٰ یہی حکم ہے
 یہ قمر تاشی میں ہے۔ تلوار و اسکی حامل و بیٹی کو چاندی سے محلی کرنے میں کچھ ڈرنہیں ہے سونے سے محلی کرنا
 نہیں جائز ہے یہ وجہ کر دی میں ہے۔ اگر کوئی چھری پوری مضض ہو اور سونے یا چاندی سے بندھی ہوئی
 تو اُس سے متعلق مکروہ ہے لیکن اگر سونا یا چاندی مقام گرفت سے ایک طرف ہو کہ اسکا اتھ سونے یا چاندی
 پر پڑے تو ایسا نہیں ہے کذا فی محیط السرخسی اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ جواب چاندی کے صورت میں
 دور وایتوں میں سے ایک روایت کے موافق ہے اور تہذیب میں لکھا ہے کہ قلم تراش و منہ و مقراض و مظہ
 و دوات و آئینہ کا سونے سے محلی کرنا جائز نہیں ہے اور چاندی سے محلی کرنے میں دو صورتیں ہیں اور لڑائی
 کے واسطے جو چھری ہو اسکا محلی کرنا مباح ہے اور مکتوبات میں چاندی ہونا مکروہ ہے یہ امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے
 اور امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کا قول اسکے برخلاف ہے یہ قمر تاشی میں ہے۔ اور سونے و چاندی کی گل مینیں
 بنانے میں کچھ ڈرنہیں ہے اور اسکا دروازہ مکروہ ہے۔ اور جس ہاتھ کی چنگلیاں میں سونے کی انگوٹھی ہو اس
 سے پانی بچنے میں کچھ ڈرنہیں ہے۔ اور کھانے و پینے و تیسل لگانے میں سونے و چاندی کے استعمال کرنے
 یا سونے و چاندی پر بیٹھنے میں سواے زیور کے سب باتوں میں حرمیت و مردیکان میں یہ فتاویٰ
 قاضی خان میں ہے۔ واضح ہو کہ جو برتن اسطرح مضرب ہو کہ اسکے ٹوٹنے یا دبانے پر چاندی یا سونے کا پتہ دار چڑھا ہے
 اس سے پانی پینے و خیمہ وین ہمارے بعض مشائخ نے اسطرح تفصیل کی ہے کہ سیالہ کا ضباب اگر اسواسطے ہو کہ اسکی
 وجہ سے پیالہ کا تقوم رہے واسطے زینت کے ہو تو موضع ضباب پر منہ رکھنے میں کچھ ڈرنہیں ہے اور اگر
 زینت کے واسطے ضباب ہو پیالہ کے تقوم کے واسطے ہو تو موضع ضباب پر منہ رکھنا مکروہ ہے اور اس قائل
 نے ایک مسئلہ سے استدلال کیا ہے جسکو امام محمد رحمہ نے سیر کی باب الاقوال میں ذکر فرمایا ہے جسکی صورت
 یہ ہے کہ سردار لشکر نے غاریوں سے کہا کہ جو شخص سونا یا چاندی پاوے وہ اٹیکتا ہے پس ایک شخص کو
 ایک پیالہ سونے یا چاندی سے مضرب ہاتھ لگا یا تدرج مضرب ہاتھ لگا پس اگر اسکا ضباب زینت پیالہ

قال ابن سیرم
 عفا اللہ عنہ
 ہذا المستخرج
 فی القضاۃ
 وھو ما ہر
 یاتم ما لای
 لایس یون
 قال ابو حنیفہ
 ان یکن قول
 حرم مراد
 فی القضاۃ
 لک فی ہذا
 حلیہ منہ
 رمدہ و من
 فیہ نام

کے واسطے ہوا سوا سٹے نو کربالہ کا قیوم رہے تو یہ ضباب اس شخص کا ہو گا جسے اسکو پایا ہو اور اگر یہ ضباب اس واسطے ہو کہ یہ سالہ کا قیوم رہے چنانچہ اگر یہ ضباب الگ کر دیا جاوے تو یہ سالہ باقی نہیں رہتا ہر تو ضباب اس شخص کو نہ لگا جسے پایا ہو یا یہ ذخیرہ میں ہو۔ لڑائی میں سونے و چاندی کے خود یا جو شے پہنے میں ڈرنہیں ہر یہ خزانہ المقتنین میں ہو۔ ہتھیاروں پر سونے و چاندی کا طبع کرنے میں کچھ ڈرنہیں ہر یہ سراجیہ میں ہر عقیق و بلور و شیشہ و زبرجد و رنگ کے ظروف میں کچھ ڈرنہیں ہر کذا فی خزانہ المقتنین اور یا قوت کے برتنوں کے استعمال میں مضائقہ نہیں یہ سراج الوہاج میں ہو۔ سونے و چاندی سے طبع کیے ہوئے برتنوں کے استعمال میں بالاجماع کچھ ڈرنہیں ہر یہ اختیار شرح مختار میں ہو۔ اور نابالغ کو موتی پہنانے میں ڈرنہیں ہر اور یہی حکم بالغ کا ہو اور بچہ کو اگر مذکر ہو تو طفل و کڑے پہنا نا مکروہ ہر یہ سراجیہ میں ہر اور مرد کو چاندی کی انگوٹھی جہی جائز ہو کہ جب ایسی صفت پر بنی ہوئی ہو جیسی مرد پہنتے ہیں اور اگر عورتوں کی انگوٹھیوں کے طور پر ہو و مکروہ ہو یعنی آئینہ دو ٹکینہ ہوں یہ سراج الوہاج میں ہو۔ اور چاندی کی انگوٹھی جہی جائز ہو جب مردوں کی انگوٹھیوں کے طرز پر بنی ہو اور اگر عورتوں کی انگوٹھیوں کے طرز پر ہو مثلاً آئینہ دو یا تین ٹکینہ ہوں تو مرد کو اسکا استعمال مکروہ ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ اور سوا سے چاندی کے دو سری پہننے کی انگوٹھی پہنا مکروہ ہو یہ بیابج میں ہو۔ اور سونے کی انگوٹھی پہنا صحیح مذہب کے موافق مرد کو حرام ہو یہ جو چیز مرد میں ہیں ہر۔ نجد می میں ہو کہ لوسے۔ پتیل۔ تانبے۔ راتنے کی انگوٹھی پہنا مرد و عورت دونوں کو مکروہ ہو۔ اور عقیق کی انگوٹھی پہننے میں مشائخ کا اختلاف ہو اور ذخیرہ میں لکھا ہو کہ فصیح یہ ہو کہ جائز نہیں ہو اور خاصی خان میں لکھا ہو کہ اصح یہ ہو کہ جائز ہو یہ سراج الوہاج میں ہو۔ اور مشبہ کے مانند خیرون کی انگوٹھی پہننے میں مثل عقیق کے کچھ ڈرنہیں ہر یہ عینی شرح ہدایہ میں ہو۔ اور یہی صحیح ہو یہ جواہر اخلاطی میں ہو۔ ہر کی انگوٹھی پہنا جائز ہو یہ غرائب میں ہو۔ اور لوسے کی انگوٹھی پہننے میں بشرطیکہ اسے چاندی لپیٹی گئی ہو یا طبع کی گئی ہو حتیٰ کہ لوہا نظر نہ آوے کچھ ڈرنہیں ہر یہ محیط میں ہو۔ اور انگوٹھی میں فقط حلقہ معتبر ہو کیونکہ انگوٹھی کا قوام اسی سے ہو اور ٹکینہ کا کچھ اعتبار نہیں ہو چنانچہ جائز ہو کہ ٹکینہ پتھر کا ہو یا کسی اور چیز کا ہو یہ سراج الوہاج میں ہو اور رنگ کے چھید کو سونے کی گل میخوں سے بند کرنے میں ڈرنہیں ہر یہ اختیار شرح مختار میں ہو۔ اور جاج صغیر میں مذکور ہو کہ انگوٹھی کی چاندی ایک مشقال تک ہونی چاہیے اس پر زیادہ نہ کیا جائے اور بعض نے فرمایا کہ پورا مشقال بھی نہونے پاوے اور یہی اثر میں وارد ہو یہ محیط میں ہو۔ اور چاندی کی انگوٹھی پہنا اسی شخص کو سنون ہو جسکو مہر کرنے کی ضرورت ہوئی ہو جیسے سلطان و قاضی وغیرہ اور جسکو مہر کرنے کی حاجت ہو اسکو ترک کرنا افضل ہو یہ قمر تاشی میں ہو۔ اور فقیہ ابواللیث نے ذکر فرمایا کہ بعض لوگوں نے سوا صاحب حکومت کے غیر شخص کے واسطے انگوٹھی پہنا مکروہ جانا ہو مگر عامہ علماء نے جائز فرمایا ہو یہ جواہر اخلاطی میں ہو۔ اور جب انگوٹھی پہنے تو چاہیے کہ اسکا ٹکینہ تھیلی کے اندر کی طرف رکھا اوپر کی طرف نہ رکھے بخلاف عورتوں کے کہ عورتیں اوپر رکھنی ایسے کہ عورتیں زینت کے واسطے پہنتی ہیں اور مرد مہر کرنے کے واسطے پہنتا ہو یہ محیط سرخی میں ہو۔ اور قناد سے میں ہو کہ اولے یہ ہو کہ انگوٹھی کو بائیں چھٹکیا میں پہنے دائیں چھٹکیا میں باقی انگوٹھیوں میں نہ پہنے اسواسطے کہ دائیں چھٹکیا میں انگوٹھی پہنا راضیوں کی علامت ہو حالانکہ دائیں و بائیں

دو لون میں پینا جائز ہونا ثابت ہوا اور دونوں طرح پینا اشرین وارد ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے جامع صغیر میں فرمایا کہ سونے سے دانت نہ باندھے اور چاندی سے باندھے اور امام محمد رحمہ کی یہ مراد ہو کہ جب دانت پلنے لگیں اور اُسکے گر جانے کا خوف ہو اور اس شخص نے چاہا کہ میں اُلگو باندھوں تو چاہیے کہ چاندی سے باندھے اور سونے سے نہ باندھے مگر یہ امام اعظم کا قول ہو اور خود امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ سونے سے بھی باندھ سکتا ہے۔ اور جامع صغیر میں امام ابو یوسف رحمہ کا قول ذکر نہیں کیا بعض مشائخ نے کہا کہ امام ابو یوسف رحمہ امام محمد رحمہ کے ساتھ ہیں اور بعض نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ کے ساتھ ہیں اور حاکم نے منتقی میں ذکر کیا کہ اگر کسی کے دانت پلنے لگے اور اُسکو گر جانے کا خوف ہو پس اُس نے سونے یا چاندی سے باندھا تو امام اعظم و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک اس میں کچھ ڈر نہیں ہے۔ اور میں رحمہ نے امام اعظم رحمہ سے روایت کی ہے کہ دانت و ناک میں فرق ہے پس دانت کے حق میں فرمایا کہ سونے سے باندھنے میں ڈر نہیں ہے اور ناک کے حق میں اسکو مکروہ جانا ہے یہ محیط میں ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ اس میں کچھ ڈر نہیں ہے کہ اپنا اُگڑا ہوا دانت پھر اپنے منہ میں لگا کر باندھ دے اور اگر دوسرے کے دانت کو اُس نے اس طرح اپنے منہ میں لگایا تو مکروہ ہو لہذا فی السراج ابو نوح بشر رحمہ اللہ نے کہا کہ امام ابو یوسف رحمہ نے دوسری مجلس میں فرمایا کہ میں نے امام اعظم رحمہ سے اسکو دریافت کیا تو امام اعظم رحمہ نے اُسکے دوہرانے و اعادہ کرنے میں فرمایا کہ کچھ ڈر نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ کسی شخص کی انگلیوں کی پورین کاٹ ڈال لی گئی تو اُسکو روا ہو کہ سونے و چاندی کی پورین بنا کر لگا دے بھلا اُسکے اگر ہاتھ یا پوری انگلی کاٹ ڈالی گئی تو ایسا نہیں کر سکتا ہے یہ تحریر تاشی میں ہے۔

گیا رہوان باب - کھانا کھانے میں کراہت و اُسکے مقصلات کے بیان میں - کھانے کے چند مراتب ہیں ایک فرض ہے کہ جس سے منہ جاوے پس اگر کسی نے کھانا پینا چھوڑ دیا یہاں تک کہ مر گیا تو عاصی و دوم جبر ثواب ملتا ہے یعنی مقدار فرض سے اس قدر زیادہ کھاوے جس سے کھڑے ہو کر نماز پڑھ سکے اور روزہ رکھنا آسان ہو جاوے۔ سوم مباح ہے یعنی اس سے بھی زیادہ کھاوے اور اسکی انتہا سیری ہے اس غرض سے کہ بدن کی قوت بڑھ جاوے اور اس میں نہ ثواب ہو نہ عذاب ہو اور آخرت میں اس قدر کا حساب آسان ہے بشرطیکہ طعام حلال ہو چہاں حرام ہو وہ یہ ہو کہ سیری سے بھی زیادہ کھا جاوے لیکن اگر اس غرض سے ہو کہ کل کے روزہ کے روزہ میں تقویت رہے یا عمام کو کھانے میں شرم نہ تو سیری سے زیادہ کھانے میں کچھ ڈر نہیں ہے اور ریاضت کے واسطے کھانے میں ایسی کمی کرنا کہ آخر کار ادا سے ریاضت سے عاجز ہو جاوے جائز نہیں ہے۔ ثان نفس کو اس قدر بھوکا رکھنا کہ ادا سے عبادت سے عاجز ہو جاوے مباح ہے اور اس میں نفس کے واسطے ریاضت بھی ہے اور اس میں طعام کی خواہش و گوارائی بھی ہو جاتی ہے بھلا صورت اول کے کہ اس میں نفس کا ہلاک کرنا ہے ہی طرح جو نوجوان جوش شہوت سے خوفناک ہے اُسکو مضائقہ نہیں کہ اپنے تئیں کھانے سے روکے تاکہ بھوک سے اُسکی شہوت ٹوٹ جاوے بشرطیکہ اس طرح ہو کہ ادا سے عبادت سے عاجز ہو جاوے یہ اختیار شرح مختار میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے اپنے بدن کی اصلاح کے واسطے بقدر حاجت کے یا حاجت سے زیادہ کھایا تو کچھ ڈر نہیں ہے یہ حادی میں ہے۔ اگر کسی شخص نے

حاجت سے زیادہ اس واسطے کھایا کہ تو کرے تو حسن رحم نے فرمایا کہ اس میں کچھ ڈرنہیں ہو اور کھانا کہ میں نے اس شخص بن مالک رحم کو دیکھا کہ طرح طرح کا کھانا کھاتے اور زیادہ کھاتے پھر تو کر دیتے تھے اور یہ ممکن نافع ہوتا تھا یہ قنادی قاضی خان میں ہو۔ اور سالنوں میں جبکہ ساتھ روٹی کھائی جاوے کثرت کرنا اسراف میں سے ہے لیکن اگر حاجت ہو تو رواہی مثلاً ایک ہی سالن سے جی گھبرا گیا پس چند طرح کا پکوانے تاکہ ہر ایک میں سے شعور اٹھو تاکہ مجموعہ اس قدر ہو جائے کہ طاقت پر قادر ہو یا اسنے یہ قصد کیا کہ ضیافت کے واسطے لوگوں کو گروہ گروہ بلادے کہ ایک کے بعد دوسرا آتا جاوے یہاں تک کہ کھانا پورا پڑ جاوے تو اس میں کچھ ڈرنہیں ہو۔ یہ خلاصہ میں ہو۔ چند طرح کا طعام پکوانا دوسرے خزانہ پر حاجت سے زائد روٹیاں رکھنا اسراف ہے لیکن اگر یہ قصد ہو کہ ضیافت کے واسطے لوگوں کے گروہ ایک بعد دوسرے کے بلاتا جاوے یہاں تک کہ کھانا پورا ہو جاوے تو کچھ ڈرنہیں ہو کیونکہ اس میں فائدہ ہے اور یہ بھی اسراف میں سے ہے کہ روٹی بیچ بیچ میں سے کھالے اور کنارے چھوڑ دے یا ایک روٹی میں سے پھولی ہوئی کھالے اور باقی چھوڑ دے کیونکہ اس میں ایک طرح کا بچہ ہو لیکن اگر دوسرا شخص اسکو کھالیتا ہو تو کچھ ڈرنہیں ہو چنانچہ اگر روٹیوں میں سے کوئی روٹی بچاٹ کر کھائی کوئی نہ کھائی تو جائز ہے یہ اختیار شرح مختار میں ہو۔ اور جو رقمہ ہاتھ سے گر پڑے اسکا ترک کر دینا اسراف میں سے ہے بلکہ چاہیے کہ اسکو پہلے اٹھا کر کھالے پھر دوسرا کھاوے یہ وجہ کر دہی میں ہو۔ اور روٹی کی تنظیم میں سے ایک یہ ہے کہ جب روٹی سامنے آوے تو کھانا شروع کر دے سالن کا انتظام کرے یہ اختیار شرح مختار میں ہو۔ اور کھانے سے پہلے دیکھے دو دنوں ہاتھ دھونا سنت ہے اور کھانے سے پہلے ہاتھ دھونے میں یہ ادب ہے کہ پہلے جوان لوگ شروع کریں پھر بڑے لوگ ہاتھ دھوین اور بعد کھانے سے پہلے برعکس چاہیے کدانی نظیریہ اور نجم اللائمہ بخاری وغیرہ نے فرمایا کہ اگر کھانے سے پہلے کسی شخص نے ایک ہاتھ یا دونوں ہاتھوں کی انگلیاں دھو ڈالیں تو دونوں ہاتھ دھونے کی سنت ادا ہوگی اس واسطے کہ طریق سنت یوں مذکور ہے کہ دونوں ہاتھ دھو دے اور ہاتھ کا اطلاق ہو بچے تک ہو یہ فہم میں ہو۔ اور کھانے سے پہلے ہاتھ دھو کر انگور و مال سے نہ پوچھے تاکہ کھانا شروع کرتے تک دھونے کا اثر باقی رہے اور بعد کھانے سے ہاتھ دھو کر پوچھ ڈالے تاکہ طعام کا اثر بالکلہ ناکل ہو جاوے یہ خزانۃ المقتنین میں ہو۔ اور تنقیہ میں ہے کہ میرے والد رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ کھانے کے وقت کلی کر ناجی مش ہاتھ دھونے کے سنت ہو تو فرمایا کہ نہیں یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اور اگر جو کرے کسی نے ہاتھ دھوئے یا سر دھویا یا اسکو جلایا پس اگر اس میں کچھ لگاواٹے گا نہیں رہا تھا بلکہ فقط جو کر چو پادوں کے کھانے کے لائق تھا تو کچھ ڈرنہیں ہو یہ قنادی قاضی خان میں ہو۔ احمد نواز ہشام میں ہے کہ میں نے امام محمد رحم سے دریافت کیا کہ کھانے کے بعد آٹے یا سنو سے ہاتھ دھونا کیسا ہے جیسا انسان سے ہاتھ دھوتے ہیں تو امام محمد رحم نے مجھے خبر دی کہ امام ابو حنیفہ رحم اس میں کچھ باک نہیں جانتے تھے امد ایسی امام ابو یوسف رحم بھی اور یہی میرا قول ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور جب کہ خواہ ہو ہو با عورت و دونوں ہاتھ دھونے و کلی کرنے سے پہلے کھانا پینا مکروہ ہے مگر حائض کے واسطے مکروہ نہیں ہے اور ہر صورت میں منہ کا پاک رکھنا سبب ہے یہ قنادی قاضی خان میں ہو۔ اور چاہیے کہ پانی برتن سے اپنے

کچھ سالن میں سے کھالے اور کنارے چھوڑ دے یا ایک روٹی میں سے پھولی ہوئی کھالے اور باقی چھوڑ دے کیونکہ اس میں ایک طرح کا بچہ ہو لیکن اگر دوسرا شخص اسکو کھالیتا ہو تو کچھ ڈرنہیں ہو چنانچہ اگر روٹیوں میں سے کوئی روٹی بچاٹ کر کھائی کوئی نہ کھائی تو جائز ہے یہ اختیار شرح مختار میں ہو۔ اور جو رقمہ ہاتھ سے گر پڑے اسکا ترک کر دینا اسراف میں سے ہے بلکہ چاہیے کہ اسکو پہلے اٹھا کر کھالے پھر دوسرا کھاوے یہ وجہ کر دہی میں ہو۔ اور روٹی کی تنظیم میں سے ایک یہ ہے کہ جب روٹی سامنے آوے تو کھانا شروع کر دے سالن کا انتظام کرے یہ اختیار شرح مختار میں ہو۔ اور کھانے سے پہلے دیکھے دو دنوں ہاتھ دھونا سنت ہے اور کھانے سے پہلے ہاتھ دھونے میں یہ ادب ہے کہ پہلے جوان لوگ شروع کریں پھر بڑے لوگ ہاتھ دھوین اور بعد کھانے سے پہلے برعکس چاہیے کدانی نظیریہ اور نجم اللائمہ بخاری وغیرہ نے فرمایا کہ اگر کھانے سے پہلے کسی شخص نے ایک ہاتھ یا دونوں ہاتھوں کی انگلیاں دھو ڈالیں تو دونوں ہاتھ دھونے کی سنت ادا ہوگی اس واسطے کہ طریق سنت یوں مذکور ہے کہ دونوں ہاتھ دھو دے اور ہاتھ کا اطلاق ہو بچے تک ہو یہ فہم میں ہو۔ اور کھانے سے پہلے ہاتھ دھو کر انگور و مال سے نہ پوچھے تاکہ کھانا شروع کرتے تک دھونے کا اثر باقی رہے اور بعد کھانے سے ہاتھ دھو کر پوچھ ڈالے تاکہ طعام کا اثر بالکلہ ناکل ہو جاوے یہ خزانۃ المقتنین میں ہو۔ اور تنقیہ میں ہے کہ میرے والد رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ کھانے کے وقت کلی کر ناجی مش ہاتھ دھونے کے سنت ہو تو فرمایا کہ نہیں یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اور اگر جو کرے کسی نے ہاتھ دھوئے یا سر دھویا یا اسکو جلایا پس اگر اس میں کچھ لگاواٹے گا نہیں رہا تھا بلکہ فقط جو کر چو پادوں کے کھانے کے لائق تھا تو کچھ ڈرنہیں ہو یہ قنادی قاضی خان میں ہو۔ احمد نواز ہشام میں ہے کہ میں نے امام محمد رحم سے دریافت کیا کہ کھانے کے بعد آٹے یا سنو سے ہاتھ دھونا کیسا ہے جیسا انسان سے ہاتھ دھوتے ہیں تو امام محمد رحم نے مجھے خبر دی کہ امام ابو حنیفہ رحم اس میں کچھ باک نہیں جانتے تھے امد ایسی امام ابو یوسف رحم بھی اور یہی میرا قول ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور جب کہ خواہ ہو ہو با عورت و دونوں ہاتھ دھونے و کلی کرنے سے پہلے کھانا پینا مکروہ ہے مگر حائض کے واسطے مکروہ نہیں ہے اور ہر صورت میں منہ کا پاک رکھنا سبب ہے یہ قنادی قاضی خان میں ہو۔ اور چاہیے کہ پانی برتن سے اپنے

ہاتھ پر خود ڈالے کسی دوسرے سے استعانت نہ لے چنانچہ ہمارے بعضے مشائخ سے منقول ہے کہ فرمایا کہ یہ امر
 مثل وضو کے ہے اور ہلوگ وضو میں کسی غیر سے استعانت نہیں لیتے ہیں یہ محیط میں ہے۔ اور سخت طعام یہ کہ
 کہ اول میں بسم اللہ الرحمن الرحیم کے اور آخر میں الحمد للہ پڑھے اور اگر اول میں بسم اللہ بھول جاوے
 تو یوں کہ بسم اللہ سے اول و آخرہ یہ اختیار شرح مختار میں ہے اور جب بسم اللہ کے تو چاہیے کہ آواز بلند سے
 کہے تاکہ جو لوگ ساتھ کھانے بیٹھے ہیں انکو بھی تلقین ہو جاوے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر طعام حلال ہو تو بسم اللہ
 لکھ شروع کرے اور فارغ ہونے کے بعد الحمد للہ کہے چاہیے جیسا ہو (یعنی حلال ہو یا شتبہ ہو یا حرام ہو)
 یہ قنہ میں ہے۔ اور الحمد للہ کے ساتھ آواز بلند نہ کرنا چاہیے لیکن اگر ساعقی لوگ فارغ ہو گئے ہوں تو غیر
 یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اور نمک کے ساتھ شروع کرنا اور نمک ہی پر ختم کرنا سنت سے ہے یہ خلاصہ میں ہے۔
 اور کھانا کھاوے یہ غرائب میں ہے۔ نوادر میں ہے کہ فضل بن غانم کہتے ہیں کہ میں نے امام ابو یوسف رحمہ
 سے پوچھا کہ طعام کو پھونکنا کیا مکروہ ہے فرمایا کہ نہیں لیکن اگر بھونک آواز سے مثل اف کے ہو تو مکروہ ہے
 اور نفخ کی ممانعت کے یہی سنی ہیں۔ اور جلنا ہوا کھانا نہ کھاوے اور کھانے کو نہ سونگھے اور کھانے کی چیز
 یا پیسنے کی چیز میں نہ پھونکے۔ اور یہ بھی سنت سے ہے کہ کھانا شروع کرنے میں درمیان میں سے
 کھانا نہ شروع کرے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور سنت ہے کہ رد مال سے پوچھنے سے پہلے انگلیوں کو خوب چاٹ لے
 یہ وجیز کریمی میں ہے۔ اور پیالہ کا چاشنی سنت ہے یہ خلاصہ میں ہے اور جو طعام خوان سے گرے اُسکو کھالینا
 سنت ہے یہ محیط میں ہے۔ اور تکیہ لگا کر کھانے میں کچھ ڈرنیں یہ بشرطیکہ تکیہ کی راہ سے نہو اور نظیر یہ میں لکھا ہے
 کہ یہی مختار ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہے اور تکیہ لگا کر کھانا پینا یا بایان ہاتھ زمین پر رکھ کر بائیک لگا کر
 مکروہ ہے یہ فتاویٰ میں ہے۔ سر راہ کھانا مکروہ ہے اور سر کھلے ہوئے کھانے میں کچھ ڈرنیں ہے اور
 یہی مختار ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ بھوک سے جب منحصر کے حالت پہونچ جاوے تو در چیز میں سے اسقدر کھالینا
 کہ جس سے ہلاکت کا خوف جاتا رہے رد ہوا کھانا فی السراجیہ۔ اور مشائخ نے اضطار کی تعریف میں انگلیوں کی ہے
 یعنی وہ حالت منحصر جب میں مردار حلال ہو جاتی ہے وہ کب ہوتی ہے سو بعض نے فرمایا کہ جب ایسی حالت پہونچ
 جاوے کہ اُسکو جان جاتی رہنے کا خوف ہو۔ اور ابن المبارک رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ جب ایسی حالت ہو
 کہ اگر بازار میں داخل کیا دے تو کسی مالِ اسباب پر کیا ہی عمدہ ہو نظر نہ ڈالے سوائے اس مردار کے۔ اور بعض
 نے فرمایا کہ جب فرائض ادا کرنے سے عاجز ہو جاوے۔ اور بعض نے فرمایا کہ تین دن بعد۔ اور صحیح یہ ہے کہ
 اسکے واسطے کوئی مقدار مقرر نہیں ہے اس واسطے کہ لوگوں کے طبائع مختلف ہوتے ہیں۔ اور مشائخ میں سے
 مردار خواری کی کیفیت میں اختلاف آیا ہے بعض نے فرمایا کہ اُسکا کھانا حرام ہے مگر مضطرب سے اُسکا گناہ و برکداریا
 اور بعض نے فرمایا کہ وہ حلال ہو جاتا ہے مضطرب کو اُسکا ترک کرنا روا نہیں ہے نیز غرائب میں ہے کہ بھوک سے اپنی جان
 جاتی رہنے کا خوف کرے اور اسکے رفیق کے پاس کھانا ہو تو روضہ میں مذکور ہے کہ ضمانت شرط کر کے اُس سے
 اسقدر طعام کہ بھوک دفع ہو جائے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور جو شخص منحصر میں پھنسا اور اُسکے پاس رفیق کا
 طعام ہے مگر اسے اُس سے اگر انا بہ قیمت نہ لیا بلکہ صبر کیا بیان تک کہ بھوک سے مر گیا تو ثواب پاویگا۔ یہ

اس ملک کی
 عادت سے
 بعض لوگ
 کھانا کھانے
 سے انگوٹھ
 ڈالنے سے
 منع ہے
 نیز مشائخ میں سے بعض نے فرمایا ہے کہ

قنیہ میں ہو۔ اور اگر پیاس سے جان جانے کا خوف ہو ا حالانکہ اُسکے رفیق کے پیاس پانی ہو تو اسکو جائز ہے کہ رفیق کے ساتھ بدون ہتھیار کے لڑائی کر کے بقدر دفعِ شنگل کے پانی لے لے اور اگر رفیق کی نسبت بھی موت کا خوف ہو تو کچھ پانی لے لے اور کچھ چھڑ دے یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر کوئی شخص پیاس سے مضطر ہو اور ایک کنوئین میں پانی ہو مگر وہاں کوئی شخص اسکو پانی لینے سے منع کرتا ہو تو اس شخص کو جائز ہے کہ منع کرنے والے سے مقابلہ کرے یہ تہذیب میں ہو۔ اور شیخ ابو نصر سے منقول ہے کہ فرمایا کہ جو چیز ایسی ہو کہ اسکو کسی شخص نے اپنی ملکیت حیات میں کر لیا ہو جیسے طعامِ بادہ پانی جو اسے اپنے برتن میں بھر لیا ہو یا اپنی ملکیت میں کر لیا ہو پس اگر وہ شخص مضطر کو نہ دے تو مضطر کو اس سے سوائے ہتھیاروں کے اور طرح لڑائی کر کے لینا جائز ہے اور کوئی دوسرا وغیرہ کے مانند کسی مقام کے پانی سے اگر کوئی رد کے تو مضطر کو اس سے ہتھیار سے دبدون ہتھیار کے سب طرح مقابلہ کرنا جائز ہے یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص کو پیاس سے مر جانے کا خوف ہو اور اُسکے پیاس شراب موجود ہو پس اگر اسکو علم ہو کہ شراب پینے سے پیاس بچھ جائیگی تو شراب کو بقدر پیاس دور کرنے کے پی سکتا ہے یہ وجہ کروری میں ہو۔ ایک مضطر نے مردار بھی کھانے کو نہ پایا اور مر جانے کا خوف ہو پس ایک شخص نے اُس سے کہا کہ میرا ہاتھ کاٹ کر کھالے یا کما کہ میرے بدن میں سے ایک ٹکڑا کاٹ کر کھالے تو مضطر کو ایسا کرنا روا نہیں ہے اور حکم دہندہ کو ایسا حکم کرنا بھی صحیح نہیں ہے جیسا کہ مضطر کو یہ رد انہیں ہو کہ اپنے بدن سے کوئی ٹکڑا قطع کر کے کھا دے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ باب کو اگر اپنے فرزند کا مال کھانے کی حاجت پڑی پس اگر شہر میں ہو اور بسبب فقر کے اسکی ضرورت ہو تو مفت کھا دے اور اگر جنگل میں ہو اور بسبب کھانا نہ ملنے کے اسکی ضرورت ہوئی پس اگر غنی ہو یعنی اسکو صدقہ حلال نہ تو بقیہ کھا دے یہ خلاصہ میں ہو باب کو اپنے بخیل بیٹے کا مال لینا حلال نہیں ہے الا جبکہ ضرورت ہو اور اگر بیٹیا سخی ہو تو غیر ضرورت کے وقت بھی لینا جائز ہے یہ ملقط میں ہو۔ اور اگر حالتِ محضد میں کسی نے مردار کھانے سے انکار کیا یا روزہ رکھا اور نہ کھایا یہاں تک کہ مر گیا تو گناہار ہو گا یہ اختیار شرح مختار میں ہو۔ اور اگر بھوکا ہو اور نہ کھایا یا باوجودیکہ قادر تھا یہاں تک کہ مر گیا تو گناہار ہو گا یہ کبریٰ میں ہو۔ امام محمد نے کتاب الکسب میں فرمایا کہ محتاج جسوقت نکلنے و طلب کرنے سے عاجز ہو اسوقت لوگوں پر اسکو کھانا کھلانا فرض ہے اور اس مسئلہ میں تین صورتیں ہیں ایک یہ کہ محتاج جسوقت باہر نکلنے سے عاجز ہو تو ہر شخص پر جو اسکے حال سے آگاہ ہو یا یہ فرض ہے کہ بشرط قدرت اسکو اسقدر کھانا کھلائے جس سے وہ نکلنے والا ہے عبادت پر قادر ہو جاوے حتیٰ کہ اگر اسکے حال سے واقف لوگوں میں سے کسی نے اسکو کھانا نہ دیا اور وہ مر گیا تو گناہ سب پر ہو گا اسی طرح اگر اُس شخص کے پاس جو اسکے حال سے آگاہ ہو اسقدر نہ کہ اُس محتاج کو کھلاوے و لیکن اسکو یہ قدرت ہو کہ نکل کر لوگوں کو اسکے حال سے آگاہ کرے تاکہ وہ لوگ خبر گیری کریں تو اُسیر ایسا کرنا فرض ہو گا پھر اگر لوگوں نے خبر گیری نہ کی تو جقدر لوگ واقف ہوئے تھے سب لوگ اگر محتاج مذکور بھوک سے مر جاوے تو گناہار ہونگے لیکن اگر ایک نے اسکے حال کی خبر گیری کر لی تو باقی سب کی طرف سے ساقط ہو جائیگی۔ دوم یہ کہ محتاج نکلنے پر قادر ہو مگر کسب پر قادر نہیں ہو تو اُسپر واجب ہے کہ نکلے اور جو شخص اسکے حال سے

واقع ہو پس اگر اسپر محتاج کا کچھ حق واجب ہو تو اسپر واجب ہو کہ اُسکو اُسکا حق ادا کر دے اور اگر محتاج مذکور
 کمانی کرنے پر قادر ہو تو اسپر واجب ہو کہ کمانی کرے اور سوال کرنا اُسکے حق میں حلال نہیں ہے۔ سوم یہ کہ اگر
 محتاج کمانی سے عاجز ہو مگر اسپر قادر ہو کہ محل کر لوگوں کے دروازوں پر جا دے تو اسپر ایسا کرنا فرض ہو پس اگر اُسے ایسا نکلیا
 اور مگر گیا تو اللہ تعالیٰ کے نزدیک گنہگار ہو گا پھر امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ دینے والا بہ نسبت لینے والے کے افضل ہے
 اور اس میں بھی تین صورتیں ہیں ایک یہ کہ دینے والے نے حق واجب ادا کیا حالانکہ لینے والا کمانی کرنے پر قادر ہو مگر محتاج ہی
 تو اس صورت میں بالاتفاق دینے والا افضل ہے دوم یہ کہ دینے والا اور لینے والا دونوں تبرع ہوں چنانچہ دینے والے کا
 تبرع ہونا ظاہر ہو اور لینے والے کے تبرع کی یہ صورت ہے کہ لینے والا کمانی پر قادر ہو تو اس صورت
 میں دینے والا افضل ہے سوم یہ کہ دینے والا تبرع ہو اور لینے والے پر لینا فرض ہو مثلاً وہ کمانی سے عاجز ہو
 تو اس صورت میں دینے والا اہل فقہ کے نزدیک افضل ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے کہا کہ جب
 فلاں شخص نے میرے مال میں سے لیا تو اُسکو حلال ہو پھر فلاں شخص نے بدن اس بات کے علم کے
 کہ اُسے مباح کر دیا ہو اُسکا کچھ مال لے لیا تو جائز ہے اور ضامن ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر ایک نے دوسرے
 سے کہا کہ سب جسقدر تو میرے مال میں سے کھا دے میں نے تجھے حلال کیا تو وہ مال اُسکو حلال ہو گا اور اگر
 یوں کہا کہ سب جسقدر تو میرے مال میں سے کھا دے میں نے تجھے اُس سے بری کر دیا تو بری ہو گا۔ اور
 صدر الشہید رحمہ اللہ نے فرمایا کہ صواب یہ ہے کہ بنا بر قول محمد بن مسلمہ رحمہ کے بری ہو جائیگا یہ وجہ کر دہی میں ہے
 ایک شخص نے دوسرے سے کہا انت فی حل من مالی مثیما اصبته فخذ ما شئت یعنی تجھے میرا مال حلال ہے تجھے جہاں
 سے تو جسقدر چاہے لے لے تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ خاصۃً درم و دینار سے اُسکو ملت ہوگی اور اسکو یہ اختیار ہو گا
 کہ قائل کی زمین سے فواکہ یا اُسکی بکریوں کے گدے میں سے کوئی بکری یا ایسی کوئی اور چیز لے لے۔ اور اگر
 کوئی درخت خرما و شخصوں میں مشترک ہو پھر ایک نے دوسرے سے کہا کہ اس میں سے جسقدر چاہے کھا لے
 اور جسکو چاہے ہبہ کر دے تو اُسکو ایسا کرنا جائز ہے اور یہ کہنا مباح کرنا ہی یہ سراج الوماج میں ہے ایک شخص
 نے دوسرے سے کہا کہ تو نے میرے چھوڑے کس قدر کھائے ہیں اُس نے کہا کہ پانچ حالانکہ اُس نے دس چھوڑے
 کھائے تھے تو چھوٹا ہو گا اسی طرح اگر کہا کہ تو نے یہ کپڑا کتنے کو خرید دیا اُس نے کہا کہ پانچ کو حالانکہ دس درم کو خریدا
 تو بھی کاذب ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔ مری ہوئی مردار مرغی کے پیٹ میں سے اگر انڈا نکلا تو کھا جا سکتا ہے۔
 اسی طرح اگر مردار بکری کے تھنوں سے دودھ برآمد ہوا تو پیسا جا سکتا ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ ریشم کے کیڑوں
 کے بچے کھانے میں انہیں جان پڑنے سے پہلے کچھ ڈر نہیں ہے۔ اور بھڑوں کے بچوں کے کھانے میں
 جان پڑنے سے پہلے کچھ ڈر نہیں ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ نیز غالیہ و سرہ اگر گدھی کا دودھ پلا کر پالا گیا تو امام محمد
 نے ذکر کیا کہ اُسکا کھانا حلال ہے مگر مکروہ ہے۔ اور اگر کوئی بکری شراب پی گئی اور اسی وقت ذبح کی گئی تو مکروہ
 نہیں ہے اور اگر دیر ہو گئی تو مثل چھٹس ہوئی مرغی کے قید کیا بیگی۔ گوشت کا کثیر اشور بے میں گریلا
 تو شور بانجس ہو گا مگر کثیر کھا جائیگا اور اسی طرح کھور بانجی نہ کھا جائیگا بشرطیکہ یہ کپڑا اس میں گریٹ
 کیا ہو۔ اور اگر آدمی کا پسینا یا ناک کی ریٹ یا اشور بے میں گریٹ سے تو اس شور بے کا کھانا حلال ہے

اور اسی طرح اگر پانی میں گرے اور پانی غالب رہا تو اسکا پینا بھی حلال ہے لیکن طبیعت ایسی چیز کو پلید سمجھ کر
 پرہیز کرتی ہے یہ قیہ میں ہے۔ ایک عورت ہانڈی پکائی ہو کہ اتنے میں اسکا ٹھوہرا تھوہرا میں ایک شراب کا پیالہ
 لیے آیا اور شراب کو ہانڈی میں ڈال دیا پھر عورت نے ہانڈی میں سرکہ ڈال دیا یہاں تک کہ شور لے میں
 سرکہ کے مانند کھٹائی ہو گئی تو اسکے کھانے میں کچھ ڈر نہیں ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک ہانڈی میں نجاست گر گری
 تو شہد با کھانا روا نہیں ہے اور اگر ہانڈی میں اُبال کے وقت نجاست گرمی ہو تو گوشت بھی کھانا روا نہیں ہے
 اور اگر غلیان کی حالت ہو تو گوشت دھو کر کھانا روا ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ امام محمد سے مروی ہے کہ متعل
 پانی سے اُٹا گوندھنے میں ڈر نہیں ہے یہ عادی میں ہے۔ بلی کے جھوٹے پانی سے اگر اُٹا گوندھ کر روٹی پکائی گئی
 تو آدمی کو اسکا کھانا مکروہ نہیں ہے یہ قیہ میں ہے۔ اور یہ بات مکروہ ہے کہ آدمی سیدہ نکال کر اُسکی روٹی خود کھاوے
 اور جو کہ اپنے ملک کو بکے کھانے کے واسطے چھوڑ دے۔ اگر گوبر کے اندر کوئی روٹی پانی گئی پس اگر گوبر
 سختی کے ساتھ ہو تو گوبر دور کر کے روٹی کھائی جائیگی کیونکہ وہ نجس نہیں ہوتی ہے یہ خزانۃ الفقہاء میں ہے مترجم
 کہتا ہے کہ ہمارے نزدیک اگر گوبر کی سختی سے خشک گوبر مراد ہو تو یہی حکم ہے اور اگر بالکل خشک ہو تو محل تامل ہے فیماثل
 اگر روٹی کا ٹکڑا گوہ میں دیکھا تو اسکے چھوڑ دینے میں معذور ہو اُسپر اسکا دھونا لازم نہوگا یہ متفرقات قیہ میں ہے
 شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا کہ ایک جوہا اپنے منہ سے روٹی کو کھرتا ہے تو اسکا کھانا جائز ہے فرمایا کہ مان
 بسبب ضرورت کے جائز ہے یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ آدمی کا دانت ایک ٹوکری گہنوں کے ساتھ پلگ
 تو اُٹا نہ کھایا جائیگا اور نہ جانوروں کو کھلایا جائیگا بخلاف اسکے اگر اُسکی پھیل کی کھال لکھی کے پر کے برابر
 چھل کر طعام میں مختلط ہو گئی تو یہ طعام کھایا جائیگا کیونکہ اس میں عام بلوے و ضرورت ہے۔ اسی طرح اگر اُٹا گوندھنے
 میں پسینا گر پڑا تو قلیل پسینا کھانے سے مانع نہیں ہے یہ قیہ میں ہے۔ اگر اونٹ یا بکری کی مینگنی میں جو نکلا تو
 تو اسکو دھو کر کھانے میں کچھ ڈر نہیں ہے اور اگر گاسے کے گوبر اور کھوڑے کی لید میں نکلا تو نہ کھایا جائیگا یہ محیط
 سرخی میں ہے۔ جوار و مسور ماش و اسکے مثل چیزوں کا ایسے جہیم میں دھونا جن میں یہ چیزیں چھٹک کر گرتی جاتی
 ہوں مکروہ ہے یہ قیہ میں ہے۔ گوشت جب بدبودار ہو جائے تو اسکا کھانا حرام ہے۔ اور کھی و دودھ و روغن تین
 و تیل جب بدبودار ہو جائے تو حرام نہیں ہوتا ہے۔ اور طعام جب متغیر ہو کر اُدُس گیا تو نجس ہو جاتا ہے۔ اور
 پینے کی چیزیں متغیر ہونے سے حرام نہیں ہوتی ہیں یہ خزانۃ الفقہاء میں ہے۔ جس جانور کا گوشت کھایا جا
 یا اسکا بچہ دان اگر وقت ذبح کے اُنکے ساتھ متصل ہو تو حلال ہے یہ قیہ میں ہے۔ اگر گرمی کے دنوں میں
 کوئی شخص کسی کے پھلون میں گندا اور پھل درختوں کے نیچے گرے پڑے ہیں اور اُسے اُنکو کھانا جائز ہے اگر
 شہر میں ہو تو کھانا روا نہیں ہے لیکن اگر یہ جانتا ہو کہ اُنکے مالک نے صریح مباح کر دیا ہو یا بدالالت عادت
 مباح کرنا جانتا ہو تو کھا سکتا ہے۔ اور اگر باہر شہر کے باغ میں ہو پس اگر یہ پھل ایسے ہوں کہ باقی رہتے
 ہیں جیسے اخروٹ وغیرہ تو بھی نہیں کھا سکتا ہے الا اُس صورت میں کہ مالک کے مباح کرنے سے آگاہ ہو
 اور اگر ایسے پھل ہوں کہ باقی نہیں رہ سکتے ہیں تو مشائخ نے اس میں اختلاف کیا ہے اور صدر الشہید رحمہ
 فرمایا کہ ممانعہ ہو کہ تبادل کرنے میں کچھ ڈر نہیں ہے جب تک صریحاً یا حدیثاً منع نہ ہو

اور غیاثیہ میں لکھا ہے کہ مختار یہ ہے کہ جب تک یہ معلوم نہ ہو کہ بھلون کا مالک کھانے پر راضی ہے تو تب تک نہیں
کھا سکتا ہے اس لئے اور اگر گالون میں ہو پس اگر ایسے پھل ہوں جو باقی رہتے ہیں تو نہیں کھا سکتا ہوا اس
صورت میں کہ اجازت سے آگاہ ہو اور اگر ایسے پھل ہوں جو نہیں باقی رہ سکتے ہیں تو مختار یہ ہے کہ تناول کرنے
میں ڈر نہیں ہے جب تک مماغت طہا نہ ہو کہ زانی محیط اور اس میں سے کچھ باندھ لانا نہیں جائز ہو کہ زانی اتنا کھا
عن جامع الجوامع۔ اور اگر پھل درخت پر لگے ہوں تو افضل یہ ہے کہ کسی جگہ سے نہ لے الا با اجازت لیکن اگر ایسا
موضع ہو جہاں یہ پھل بہت ہوں یہ معلوم ہو کہ مالکوں پر کھالینا کچھ گرانہ گذرے گا تو کھا سکتا ہے مگر یہ روانہ نہیں
کہ باندھ لادے۔ قال المبتدع رحمہ اللہ صلیح لما ورد فی الحدیث الصیح۔ اور اگر بیت بھڑ میں درخت کے پتے
راہ میں گرے ہوں اور کسی شخص نے بدون اجازت مالک درخت کے کچھ پتے اٹھائے پس اگر مثل شہوت
وغیرہ کسی ایسے درخت کے پتے ہوں جسے انتفاع حاصل کیا جاتا ہے تو اُسکو لینا جائز نہیں ہے اور اگر ایسے
تو ضامن ہوگا اور اگر ایسے پتے ہوں جو کام میں نہیں آتے ہیں تو لے سکتا ہے اور اگر اٹھالیے تو ضامن نہ ہوگا
یہ محیط میں ہے۔ اور اگر دوست کے گھر میں گیا اور دیہی گرم کر کے کچھ کھایا تو جائز ہے اور اگر اپنے دوست کے
بانع انگور میں سے کچھ لیا اور وہ جانتا ہے کہ مالک بانع کو گرانہ گذرے گا تو کچھ ڈر نہیں ہے مگر آدمی کو چاہیے کہ
خوب غور کر لے کہ طرح کرنے والا اکثر غلطی کرتا ہے یہ مطلق میں ہے۔ دریا سے جاری میں سے پھل نکال لینا
اور کھانا جائز ہے اگرچہ کثیر ہوں کیونکہ اگر چھوڑ دیے جاویں تو بگڑ جائیں گے پس اٹھا لینے کی اجازت بد لالت
ثابت ہو گئی یہ محیط سرخی میں ہے۔ ہیزم جو پانی میں سے نکال لیا دے اگر وقت نکالنے کے اُسکی کچھ قیمت
تو حلال ہے اور اگر قیمت ہو تو حلال نہیں ہے یہ سراجیہ و خلاصہ و محیط سرخی میں ہے۔ فتاویٰ میں ہے کہ بیج بکری
رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک اخروٹ پایا پھر دوسرا پھر تیسرا یہاں تک کہ دس
ہو گئے اور اُنکی قیمت ہو گئی تو بیخ نے فرمایا کہ اگر اُس نے مقام واحد میں پائے تو اُنکا حکم مثل لقطہ کے ہے اور
اگر مواضع متفرقہ میں پائے تو اسکو حلال ہے جیسے کہ اگر ایک شخص نے خرما کی گٹھلیاں مقامات متفرقہ سے
جمع کیں یہاں تک کہ اُنکی قیمت ہو گئی تو یہ اسکو حلال ہیں اَصْفَیْہ نے فرمایا کہ میرے نزدیک یہ حکم ہے کہ اخروٹ
خواہ اُسے ایک ہی جگہ سے پائے ہوں یا مقامات متفرقہ سے پائے ہوں بہر حال مثل لقطہ کے اسکو حلال
نہیں ہیں اگر وہ غنی ہو بخلاف خرما کی گٹھلیوں کے کیونکہ خرما کی گٹھلیاں لوگ پھینک دیتے ہیں پس پھینک دینے
کی وجہ سے وہ مباح ہو جاتی ہیں اور اخروٹ کو نہیں پھینکتے ہیں لیکن اگر اخروٹوں کو اُسے اخروٹ کے درخت
کے نیچے پایا تو حرج ہے جیسے بالیان اگر زمین میں پانی رکھی ہوں تو حرج لے سکتا ہے یہ حاوی میں ہے
اگر چند لوگوں نے ایک بٹھا خرید اپھر آپس میں لیا کہ جو شخص پوست اتار کر دانہ طہا ہر کسے اُسیر واجب ہوگا
کہ اس کے مثل دوسرا بٹھا خرید کر کھا دے پس ایک نے ایسا کیا اور موافق شرط کے جو لوگوں نے اُسیر لازم
کی تھی دوسرا بٹھا خرید تو اُسکا کھانا مکروہ ہے کیونکہ اُس میں تخلیق بالشرط ہے یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ ایک
درخت ایک مقبرہ میں لگا ہے تو شاخ نے فرمایا کہ اگر یہ درخت اس زمین میں مقبرہ بنائے جائے ہے
پہلے آگاہ ہو تو مالک زمین اس درخت کا مستحق ہے جو چاہے کرے اور اگر زمین موات ہو اُسکا کوئی مالک

ہر یہ یا ضیافت مال حرام ہے تو قبول نہ کرے اور اگر غالب مال اسکا حرام ہو تو چاہیے کہ ہر یہ قبول نہ کرے اور طوام
 ضیافت نہ کھاوے لیکن اگر وہ شخص اسکو خبر دے کہ یہ مال حلال ہے کہ میں نے درفش میں پایا ہر یا کسی شخص سے فرض لیا ہے
 تو جائز ہے یہ بیابج میں ہے۔ ظالم امیرون کا ہر یہ قبول کرنا نہیں جائز ہے اس واسطے کہ اکثر مال انکا حرام ہوتا ہے لیکن اگر یہ
 جانتا ہو کہ اسکا اکثر مال حلال ہے مثلاً یہ امیر صاحب تجارت یا زراعت ہو تو در نہیں ہو کیونکہ لوگوں کا مال قلیل حرام
 سے خالی نہیں ہوتا ہے پس اعتبار غالب کا ہے۔ اور یہی حکم ایسے امیرون کے کھانے کا ہے جو دعوت قبول کرنے کا
 یہ اختیار شرح مختار میں ہے۔ اور ہمارے زمانہ کے امیرون کے ہر یہ کا حکم کیا ہے سو شیخ امام ابو بکر محمد بن الفضل بخاری
 رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ شیخ ابو بکر محمد بن الفضل رحمہ سے یہ دریافت کیا گیا تھا کہ ہمارے زمانہ کے امیرون کے ہر یہ کا
 کیا حکم ہے تو فرمایا کہ جسے ہر یہ دیا ہے اسی کو واپس دیا جاوے اور شیخ زہد محمد بن حامد رحمہ سے بھی دریافت کیا گیا
 تو فرمایا کہ بیت المال میں رکھا جاوے اور ایسا ہی امام محمد رحمہ نے سیر کبیر میں ذکر فرمایا ہے اور یہ بات شیخ ابو بکر
 بن الفضل رحمہ اللہ کے سامنے بھی ذکر کی گئی تھی تو فرمایا کہ میں جانتا تھا کہ مذہب یہی ہے کہ بیت المال میں
 جمع کیا جاوے لیکن میں نے اس روایت پر اس خوف سے فتویٰ نہ دیا کہ بیت المال میں رکھا جائیگا اور
 حاکم لوگ پھر اسکو اپنی نفسانی خواہشوں و لہو و لعب میں خرچ کرینگے اور یہ بات تو ہمکو معلوم ہے ہمارے زمانہ
 کے حاکم لوگ بیت المال کو اپنی شہوات کے واسطے رکھتے ہیں جماعت مسلمین کے واسطے نہیں رکھتے ہیں
 یہ محیط میں ہے۔ اور فقیر ابو الیث رحمہ نے فرمایا کہ سلطانی جائزہ قبول کر کے میں نے علماء کے اختلافات دیکھے ہیں۔
 بعضوں نے فرمایا کہ لینا جائز ہے جب تک یہ معلوم نہ ہو کہ یہ حرام میں سے دیتا ہے امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ہم اس کو
 لیتے ہیں مینے لے لینے جب تک ہمکو کوئی شرعاً حرام معلوم نہ ہو جاوے اور یہی قول امام ابو حنیفہ و ائمہ کے
 کا ہے یہ ظہیر میں ہے۔ اور شرح حیل انحصار میں خمس الاکمہ رحمہ نے ذکر کیا ہے کہ شیخ ابوالقاسم حکیم جائزہ سلطانی
 لیتے تھے اور انکا یہ طریقہ تھا کہ اپنی ضرورتوں کے واسطے فرض لیتے تھے پھر سلطانی جائزہ لیکر اس سے اپنا
 قرضہ ادا کر دیتے تھے۔ اور ایسے مسائل میں جلد یہ ہے کہ اُدھار خرید سے پھر جس مال سے چاہے وام ادا کرے
 اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ میں نے امام اعظم رحمہ سے ایسے مسائل کا جلد دریافت کیا تو مجھکو یہی جواب دیا
 ہے جو چہنے ذکر کیا ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور لوگوں کو سچا ہے کہ ظالموں کا کھانا کھاوین اس غرض سے کہ انہیں
 اُنکے افعال کی تفتیح و مہرنگات سے نجات ہو اگرچہ کھالینا حلال ہے یہ غرائب میں ہے۔ اور شیخ ابو بکر رحمہ اللہ سے
 دریافت کیا گیا کہ جس شخص کو صدقہ لینا حلال نہیں ہے اُسکے حق میں یہ افضل ہے کہ سلطان سے جائزہ لے کر
 ایسے لوگوں کو جبکو صدقہ حلال ہے بانٹ دے یا یہ قبول نہ کرے تو فرمایا کہ قبول نہ کرے کیونکہ یہ امر صدقہ
 لینے کے مشابہ ہے پھر شیخ رحمہ اللہ سے کہا گیا کہ کیا یہ بات نہیں ہے کہ شیخ ابو نصیر نے اسحق بن احمد و اسماعیل
 کا جائزہ لے لیا ہے تو شیخ نے جواب دیا کہ ان لیکن ان دونوں کے پاس ایسا مال بھی تھا جو دونوں نے
 اپنے باپ سے میراث پایا تھا پھر شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ اگر کسی فقیر نے سلطان سے جائزہ
 قبول کر لیا ہو جو علم اس بات کے کہ سلطان نے اسکو غضب کیا ہے پس آیا اسکو حلال ہے تو فرمایا کہ اگر سلطان
 نے مال منسوب دوسرے درجوں میں ملا دیا ہے تو کچھ در نہیں ہے اور اگر بعینہ مال منسوب بدون غلط کرنے

جائزہ سلطانی
 کا لینا جائز ہے
 اگرچہ ظالموں کا مال
 ہے لیکن اگر سلطان
 نے اسکو غلط کر کے
 دیا ہے تو جائز ہے

فتاویٰ ہند: کتاب الکراۃ باب دواذیم ہایا و صفات ۳۵۶

اس فقیر کو دیدیا تو نہیں جائز ہو اور فقیہ رحمہ نے فرمایا کہ یہ جواب بنا برقیاس قول امام اعظم رحمہ کے تخریج کیا ہو کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک قاعدہ یہ ہو کہ جو دوسرا ہم کسی شخص سے غصب کر لے اگر انکو دوسرے درسون میں خلط کر دیا تو غاصب ان درسون کا مالک ہو جاتا ہو اور غاصب پر انکے مثل دوسرے ورم مالک کو تاوان دینے واجب ہوتے ہیں اور صاحبین رحمہ کی اصل پر یہ حکم ہو کہ غاصب انکا مالک نہیں ہوتا ہو بلکہ یہ دوا ہم غصب بعینہ اپنے مالک کی ملک رہتے ہیں پس جواب یہ ہوگا کہ فقیر مذکور کو ایسا جائزہ سلطانی لینا حلال نہیں ہو یہ حاوی میں ہو فتاویٰ اہل سمرقند میں لکھا ہو کہ ایک شخص سلطان کے پاس گیا اور سلطان نے کھانے کی کوئی چیز انکے سامنے کی پس اگر سلطان نے یہ چیز داسون سے خریدی ہو یا خریدی ہو مگر یہ شخص نہ جانتا ہو کہ یہ چیز بعینہ غصب ہو تو اسکو کھالینا حلال ہو ایسا ہی مذکور ہو مگر صحیح یہ ہو کہ یہ شخص سلطان کے مال پر نظر کرے کہ غالب مال کیا ہو اس پر حکم کی بنا رکھے کذا فی الذخیرہ لینے اگر غالب مال سلطان حلال ہو تو کھالے ورنہ کھانا بچا ہے کہنا ختمہ المرحوم - امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر زید پر عمر و کا قرضہ آتا ہو تو زید کو عمر و کی دعوت قبول کرنے میں ڈر نہیں ہو او شیخ الاسلام نے فرمایا کہ یہ جواب حکما ہو اور دیانت کی راہ سے یہ افضل ہو کہ اگر قرضہ کو معلوم ہو کہ قرضہ کی وجہ سے دعوت کرتا ہو یا انکے نزدیک شبہ ہو صاف معلوم نہ ہو تو دعوت قبول نہ کرے اور شمس الائمہ حلوائی نے فرمایا کہ اشتباہ کی حالت میں جہی پر سیر کرنا چاہیے کہ جب یہ دیکھے کہ قرض لینے سے پہلے مثلاً ہر بیس دن بعد دعوت کیا کرتا تھا اور بعد قرض لینے کے اُس نے یہ طریقہ اختیار کیا قرض لینے سے پہلے مثلاً ہر بیس دن بعد دعوت کے اقسام میں بڑھا کر کبھی رنگ کا کھانا کر دیا اور اگر بعد قرض کہ ہر دن روز بعد دعوت کرنے لگا یا کھانوں کے اقسام میں بڑھا کر کبھی رنگ کا کھانا کر دیا اور اگر بعد قرض لینے کے بھی اُس نے وہی طریقہ رکھا کہ بیس روز بعد دعوت کرتا رہا یا کھانوں میں کچھ نہ بڑھا یا تو پھر سیر کر کے لیکن اگر وہ صاف ظاہر کر دے کہ میں قرض کی وجہ سے دعوت کرتا ہوں تو پھر سیر کرنا واجب ہو مگر محبت میں ہو۔ دعوت قبول کرنے میں مشائخ نے اختلاف کیا ہو بعض نے فرمایا کہ واجب ہو اسکا ترک کرنا روا نہیں ہو بلکہ حرام مشائخ نے فرمایا کہ سنت ہو اور افضل یہ ہو کہ قبول کرے اگر دعوت ولید ہو اور اگر ولید نہ ہو تو اسکو اختیار ہے مگر قبول کر لینا افضل ہو کیونکہ قبول کرنے میں مومن کے دل کو خوشی پہونچتا ہو یہ تمنا غمی میں ہو۔ اگر کسی دعوت میں بلایا جاوے تو واجب ہو کہ قبول کرے اور واجب جہی ہو کہ جہان دعوت ہو وہاں کچھ بدعت و محبت نہ ہو اور اگر قبول کرنے سے انکار کیا تو گناہ گار ہوگا اور ہمارے زمانہ میں اسلم طریقہ یہ ہو کہ قبول کرنے سے انکار کرے لیکن اگر یقیناً جانتا ہو کہ وہاں کچھ بدعت و محبت نہیں ہو تو قبول کرنا اسلم ہے یہ ینابیع میں ہو۔ اعلم العلماء شیخ علاء الدین سمرقندی نے فرمایا کہ جو شخص ایسی دعوت میں مبتلا ہو جو احسین حاکم کا شبہ ہو تو حلیہ یہ ہو کہ صاحب ضیافت سے کہے کہ تو یہ مال فلان فقیر کی ملک کر دے پس جب اُس نے فلان فقیر کی ملک کر دیا تو وہ فقیر کی ضیافت سے کہے کہ تو یہ مال فلان فقیر کی ملک کر دے اور یہ جو جامع صغیر میں مذکور ہو ملک ہو گیا اور جب فقیر کی ملک ہو تو جانتا ہو کہ وہ دوسرے کی ملک کر دے اور یہ جو جامع صغیر میں مذکور ہو کہ فقیر مال کھانا کر دے اس سے یہ مراد ہو کہ جو مال اُس نے صدقہ سے حاصل کیا ہو اسکا کھانا کر دے یہ نہ ہو کہ جو مال فقیر نے دوسرے طور سے حاصل کیا ہو وہ مذکور ہو یہ جہاں الفتاویٰ میں ہو۔ آدمی کو چاہیے کہ جو فاسق باطلان کے ساتھ فسق کرتا ہو اسکی دعوت قبول نہ کرے تاکہ وہ جان لے کہ اُسکے فسق سے راضی نہیں ہو یہی طبع ہے۔

جسکا غالب مال حرام ہو اُسکی دعوت بھی قبول نہ کرے جب تک وہ آگاہ نہ کرے کہ یہ مال دعوت حق حلال ہے اور اگر بالعکس ہو یعنی غالب مال حلال ہو تو قبول کرے جب تک اُسکے نزدیک ظاہر نہ ہو دے کہ یہ حرام ہے یہ قرأتی میں اور روضہ میں لکھا ہے کہ فاسق کی دعوت قبول کرے مگر پھینک دے یہ کہ نہ قبول کرے اور جو شخص زمین کو مزارعت پر لیتا ہو یا دیتا ہو اُسکی نسبت بھی یہی حکم ہے یہ وجہ کر دے یہی ہے۔ سو ذخوار یا حرام کمائی والے نے کسی کو یہ بیجا یا ضیافت کی اور اسکا اکثر مال حرام ہو تو قبول نہ کرے اور نہ کھاوے جب تک کہ وہ خبر نہ کرے کہ اس مال کی اصلیت حلال ہے کہ میں نے ورثہ میں پایا ہے یا فرض لیا ہے اور اگر اسکا غالب مال حلال ہو تو اُسکے یہ قبول کرنے و دعوت کھانے میں ڈر نہیں ہے یہ ملقط میں ہے۔ اور دعوت عامہ مثل دعوت عرس یعنی طعامِ دلیمہ و ختنہ وغیرہ سے تخلیف کرنا سچا ہے یعنی انکار نہ کرے اور جب اُسے قبول کر لی اور چلا گیا تو حق واجب ادا کر دیا خواہ کھاوے یا لکھاوے پس اگر نہ کھا یا تو ڈر نہیں ہے اور افضل یہ ہے کہ کھاوے اگر ذرہ دار نہ ہو یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر ایک شخص دعوت و دلیمہ میں بلا یا گیا اور اُسے دھان گانا یا کسی قسم کا لہو یا یا تو بیٹھ کر کھانے میں ڈر نہیں ہے پس اگر ان لوگوں کی ممانعت کی قدرت رکھتا ہو تو منع کرے اور اگر نہ قدرت رکھتا ہو تو صبر کرے۔ اور یہ حکم ایسے شخص کے واسطے ہے جو مقتدی نہ ہو یعنی لوگ اُسکی پیروی نہ کرتے ہوں اور اگر ایسا ہو کہ لوگ دینی باتوں میں اُسکی پیروی کرتے ہوں اور وہ ان لوگوں کے منع کرنے پر قادر نہ ہو تو وہ مجلس سے نکل جاوے دھان نہ بیٹھے اور اگر ایسا فعل ممنوع و ستر خوان پر ہوتا ہو تو بھینسا سچا ہے اگرچہ ایسا شخص نہ ہو کہ لوگ دین میں اُسکی پیروی کرتے ہوں۔ اور یہ سب اُس صورت میں ہے کہ اُسکو دھان حاضر ہو جانے کے بعد معلوم ہوا ہو۔ اور اگر حاضر ہونے سے پہلے ایسا معلوم ہو گیا ہو تو حاضر نہ ہوے کیونکہ اُسہر حق دعوت لازم نہیں ہوا بخلاف اسکے جبکہ وہ ناگاہ دھان چلا گیا اور اُسکے سامنے یہ معاملہ ظاہر ہوا تو ایسا نہیں ہے کیونکہ حق دعوت اُسپر لازم ہو چکا ہے یہ سراج الوہاب میں ہے اگر ایک شخص مقتدی ہو کہ لوگ دین میں اُسکی پیروی کرتے ہوں اور وہ لوگوں کے نزدیک محترم ہو یہ جاننا کہ جب میں جاؤنگا تو لوگ اس فعل ممنوع کو ترک کر دیں گے تو اُسپر جانا واجب ہے ورنہ سچا دے یہ قرأتی میں ہے ایک شخص نے بوجہ قربت بادلیہ کے دعوت کی مجلس فرار دی یا فسق و فجور کے واسطے مجلس جمائی اور ایک مرد صلح کو دلیمہ کے واسطے بلایا تو مشائخ نے فرمایا ہے کہ اگر یہ شخص ایسا ہو کہ اسکے انکار کرنے پر وہ لوگ اپنے فسق سے باز رہیں تو اسکو دعوت قبول کرنا مباح نہیں ہے بلکہ اُسپر واجب ہے کہ قبول نہ کرے کیونکہ یہ بھی منکر ہے (اور نہ ہی از سکر واجب ہے) اور اگر یہ شخص ایسا نہ ہو کہ اسکے انکار سے وہ لوگ اپنے فسق سے باز رہیں تو کچھ ڈر نہیں ہے کہ دعوت قبول کرے اور کھانا کھاوے اور اُسکے فسق و فجور کا بطور وعظ ذکر کرے کیونکہ یہ اجابت دعوت ہے اور اجابت دعوت واجب ہے یا مندوب ہے پس ایسے فعل ممنوع کی وجہ سے جو اس دعوت میں ہوا کھانا نہ کرے اور دلیمہ سنت ہے اور اسمیں ثواب عظیم ہے اور دلیمہ اسکو کہتے ہیں کہ جب کوئی شخص نکاح کر کے لاوے اور اپنی جورو کے ساتھ سوئے تو چاہیے کہ اپنے پیروں و قربات داروں و دوستوں کو بلاوے اور جاتو دفع کر کے اُنکے واسطے کھانا پکاوے اور جب وہ ضیافت تیار کرے تو ان لوگوں کو چاہیے کہ اُسکی دعوت قبول کریں اور اگر نہ مانگیں تو گنگار ہونگے چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے فرمایا کہ جسے دعوت قبول کی اُسے اللہ تعالیٰ و اُسکے رسول کی نافرمانی کی پس اگر روزہ دار ہو تو دعوت میں جاوے
مگر نہ کھاوے اور دعا کہے اور اگر روزہ دار نہ ہو تو کھاوے اور دعا کہے اور اگر نہ کھا یا تو گنہگار و جفا کار ہو گا
یہ خزانۃ المفقیین میں ہے اور اسمین ڈرنہین ہے کہ جس روز صحاح کر کے لایا اور سویا ہو اُس روز دعوت کہے یا اُسکے
دوسرے روز یا تیسرے روز دعوت کہے پھر عرس و ولیمہ عرس جاتا رہتا ہے کذا فی الطہیر یہ یعنی تین روز تک
تو حکم عرس باقی رہتا ہے اور دعوت ولیمہ ہو سکتی ہے پھر نہیں ہوتی ہو کذا زعم المتزعم۔ اور جن لوگوں کے
یہاں موت ہو گئی ہو تو اول روز اُنکے یہاں کھانا لیجانا اور اُنکے ساتھ کھانا جائز ہے کیونکہ وہ لوگ تجیز و تکفین
میں مشغول ہوتے ہیں اور اُسکے بعد پھر مکر وہ ہے یہ تانا رخانیہ میں ہے۔ اور ایام مصیبت و موت میں تین روز
حیاض کرنا مباح نہیں اور اگر تیار کی تو اسمین سے کھانے میں ڈرنہین ہے یہ خزانۃ المفقیین میں ہے۔ اور اگر
اہل مصیبت نے فقیروں کے واسطے کھانا تیار کیا تو بہتر ہے بشرطیکہ سب وارث بالغ ہوں اور اگر وارثوں میں سے
کوئی نابالغ ہو تو ترکہ میں سے فقیروں کے واسطے کھانا کرنا جائز نہیں ہے یہ تانا رخانیہ میں ہے۔ اگر ایک شخص
دعوت کے دسترخوان پر بیٹھا اور اُسے کھانے میں سے کچھ نکال کر غیر شخص کو دیا پس اگر جانتا ہے کہ صاحب دعوت
اس پر راضی ہو گا تو اُسکو دینا حلال نہیں ہے اور اگر جانتا ہے کہ راضی ہو گا تو دینے میں کچھ ڈرنہین ہے اور اگر اُسکے
نزدیک مشتبہ ہو تو از خود نہ لے۔ اور نہ کسی کے مانگنے سے دے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر
کھانے والے دو دسترخوانوں پر ہوں تو ایک دوسرے کو کچھ نہ دے لیکن اگر اس بات پر یقین ہو کہ صاحب دعوت
اس پر راضی ہو گا تو مضائقہ نہیں ہے اور کتاب البتہ میں مذکور ہے کہ ایک دعوت میں چند دسترخوان بچھائے گئے
ہیں پس ایک دسترخوان والوں میں سے کسی شخص نے دوسرے دسترخوان والے کو یا اسی دسترخوان والے کو
کچھ دے دیا تاکہ کھاوے تو یہ جائز ہے بشرطیکہ میں ہے۔ اگر مہمان نے کھانے میں کچھ کھانا دوسرے مہمان کو
جو اسی دسترخوان پر اُسکے ساتھ مہمان ہو دیا تو مشائخ نہ نے اس میں اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ اُسکو
ایسا کرنا حلال نہیں ہے اور جسے لیا ہے اُسکو کھانا حلال نہیں ہے بلکہ لیکر اسی دسترخوان پر رکھ دے پھر
دسترخوان سے کھاوے اور اکثر مشائخ نے اُسکو جائز رکھا ہے کیونکہ مہمان مذکور ایسے فعل کے واسطے عادی
ماذون ہے۔ اور جو شخص دسترخوان پر ہو اُسکو جائز نہیں ہے کہ جو شخص وہاں کسی آدمی کو بلانے آیا یا اور
کسی کام کو آیا ہے اُسکو کھانے میں سے کچھ دیدے کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور صحیح اس باب میں یہ ہے کہ اگر
عادت کی طرف نظر کرے دوستی و محبت پر حکم نہ لگاوے کذا فی الیناسیح۔ اسی طرح صاحب دعوت کے فرزند
یا اُسکے غلام و اُسکے کتے و بلی کو نہ دے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر مہمان نے دسترخوان پر سے مالک
مکان یا غیر کی بلی کو نالہ۔ روٹی یا کچھ روٹی یا پھل دیدے تو اسے ناجائز ہے کیونکہ عادی اسکی اجازت ہے اور اگر مہمانوں کے
باس مالک مکان یا غیر کا کتا ہو دے تو مہمان کو گنجائش نہیں ہے کہ بدون اجازت مالک مکان کے کچھ روٹی یا
گوشت دیدے کیونکہ عادی ایسی اجازت نہیں ہے اور اگر بچہ یا بلی روٹی دیدے تو دیکھنا یہ غیر ہے
و ذخیرہ و کبرئیا میں ہے۔ ایک شخص نے چند لوگوں کو دعوت کے واسطے بلایا اور کئی دسترخوان بچھا کر ان لوگوں کو کھانہ
حلالہ دیا تو ایک دسترخوان والوں میں سے کسی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ دوسرے دسترخوان سے کوئی چیز

ترجمہ کتاب الکراہتہ
شاید یہ دعوت
سے حکم عرس باقی
رہے اور دعوت
ذکر کیا در نہ ای
عبادت مصیبت
نہیں مسلم ہوتا
اگرچہ دعوت
قبول کرنا نہیں
احادیث صحیحہ
میں مذکور ہے کہ
فاسق کو کھانا
کے بعد دینا
معاذ مسنون ہے
یا تو طہیر بیان
کراہت ہے
منہ

اٹھا کر کھاوے اس واسطے کہ صاحب دعوت نے ہر خوان والے کے واسطے وہی کھانا سباج کیا ہے جو اس کے دسترخوان پر ہے نہ دوسرے دسترخوان کا اور فقیہ ابو اللیث رحمہ نے فرمایا کہ قیاساً یہی حکم ہے مگر استحساناً یہ حکم ہے کہ اگر اسی غنیمت کے دوسرے دسترخوان کے کوہید یا تو جائز نہ ہے۔ اور اگر بعضے خادموں کو جو وہاں خدمت کر رہے تھے کچھ دیدیا تو بھی استحساناً جائز ہے اسی طرح اگر مہمان نے دسترخوان پر سے فراموشی روٹی یا تھوڑا گوشت رکھ لیا تو بھی استحساناً جائز ہے اور اگر بکڑا کھانا یا جلی روٹی دیدی تو بالاتفاق جائز ہے کیونکہ ایسی اجازت اس کے واسطے ثابت ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ زکوٰۃ ربانے لینے دسترخوان پر سے کچھ کھانا اٹھا کر گھر لے جانا بلا خلاف حرام ہے لیکن اگر مسکین لینے نیز بان لینے صاحب دعوت کی طرف سے اجازت و اطلاق حاصل ہو تو مضائقہ نہیں ہے یہ جواہر اخلاقی مین ہے۔ ایک شخص اپنے اہل و عیال کے ساتھ روٹی کھایا کرتا ہے اور روٹی کے ٹکڑے بچ رہتے ہیں پس جمع ہو کر بہت سے ٹکڑے ہو گئے اور اس کے اہل و عیال ان ٹکڑوں کی خواہش نہیں رکھتے ہیں تو اس کو اختیار ہے کہ مرغی و بکری و گائے وغیرہ کو کھلاوے اور یہ افضل ہے اور یہ پنجابیہ کہ ان ٹکڑوں کو نہر مین یا راہ مین ادا ہے لیکن اگر چینیٹوں کے واسطے راہ مین ڈالے تاکہ چینیٹیاں کھا جاویں تو جائز ہے ایسا ہی سلف رحمہ اللہ نے کیا ہے یہ ظہیر مین ہے۔ اور کسی کو روانہ نہیں ہے کہ مجھ کو مردار کھلاوے ہانی بلی کو کھلاوے تو روا ہے اور اگر روٹی یا طعام نجس ہو جاوے تو جائز نہیں ہے کہ نابالغ یا معتوہ کو یا ایسے جانور کو جس کا گوشت کھایا جاتا ہے کھلاوے اور ہمارے اصحاب نے فرمایا کہ مردار سے کسی طرح انتفاع جائز نہیں ہے اور نہ مردار کو سیکھ ہوئے کتے و بازو جڑ وغیرہ شکاری جانوروں کو کھلاوے یہ فقہ مین ہے۔ اور مہمان کے واسطے یہ مستحب ہے کہ جہان بٹھایا جاوے وہاں بیٹھے اور فقیہ ابو اللیث رحمہ نے فرمایا کہ مہمان پر چار چیزیں واجب ہیں اول جہان بٹھایا جاوے وہاں بیٹھے دوم جو کھانا اس کے سامنے پیش کیا جاوے اُس پر راضی ہو۔ سوم بدو ن اجازت مالک مکان کے نہ ملے چلام جب نکلے تو اس کے واسطے دعا کرے اور نیز بان کے حق مین مستحب ہے کہ بدو ن الحاح کے کبھی کبھی کھے کہ اور کھاؤ اور مہمانوں کے سامنے کثرت سے خاموشی اختیار نہ کرے اور مہمانوں کی نظر سے غائب نہ ہو جاوے اور خادموں پر مہمانوں کے سامنے غصہ نہ کرے اور مہمانوں کی مہانداری کی وجہ سے اہل و عیال کے روزینہ مین تگلی نہ کرے یہ ظہیر مین ہے۔ افضل یہ ہے کہ پہلے اپنی ذات پر خرچ کرے پھر اپنے عیال پر اور جو فاضل ہے اس کو صدقہ کر دے اور فاسق کو اس کی قوت سے زیادہ نہ دے یہ تائید غانیہ مین ہے کھاتے وقت سکوت کرنا کہ وہی کیونکہ یہ جو سیون کی مشابہت ہے کذا فی السراجیہ اور کھانے کے وقت ساکت نہ رہے لیکن جو باتیں کرے وہ نیک باتیں و نیکوں کی حکایتیں ہوں یہ غرائب مین ہے قال المترجم ایسی باتیں جس سے انسان کسی فکر مین پڑ جاوے یا کھانے سے بالکل کسی دوسری طرف مشغول ہو جاوے اس سے اجھو جاتا ہے کذا قال الطہارۃ و الاطباء و الفلوج و علی اللہ علیہ السلام تفصیل فوق بالفصلہ قتائل۔ اور نیز بان دعوت کرنے والے کو چاہیے کہ حضرت ابراہیم علی نبینا وعلیہ السلام کی عادت شریف کی پیروی کرے کہ خود مہمانوں کی خدمت کرے یہ جزائہ المقتضی مین ہے۔ اگر تو نے چند لوگوں کو دعوت مین بلایا پس اگر تھوڑے لوگ ہوں اور تو بھی اُن کے ساتھ بیٹھ گیا تو نہ نہیں ہے کیونکہ دسترخوان پر سترہ انگلی خدمت کرنا مروت کی بات ہے اور اگر بہت لوگ ہوں تو اُن کے ساتھ نہ بیٹھ بلکہ خود ان کی خدمت کر اور مہمانوں کی

بچے حاجت
میں داخل ہیں
مذکورہ حکم
اور استقامت
میں داخل ہے
مذکورہ وجہ
خارجہ کو دے
منسوخ ہوا
جوانح ۱۱

سلسلے خادم پر غصہ دکر اور یہ پہلے ہی کہ اُسکے ساتھ ایسا شخص بٹھلاوے جو انہر گران گذرے۔ اور جب وہاں لوگ کھانے سے فراغت پا دیں اور اجازت مانگیں تو اُنکو نہ کنا بچا ہیے اور جب قوم میں سے چند لوگ آگئے اور تھوڑے لوگوں نے دیر کی تو جو لوگ پہلے آگئے ہیں اُنکے مقدم کرنے کا استحقاق ہو بہ نسبت اُن لوگوں کے جو پیچھے آگئے ہیں۔ اور صاحب دعوت کو چاہیے کہ جب تک پہلے ہاتھ دھونے کو پانی نہ لاوے تب تک پہلے ہی سے کھانا ہا کر پیش نہ کرے اور قیاس یہ ہو کہ جو شخص آخر مجلس میں بیٹھا ہو اُس سے ہاتھ دھولانا شروع کرے اور اخیر میں اُس شخص کے ہاتھ دھولاوے جو صدر نشین ہو لیکن لوگوں نے احتساباً یہ طریقہ رکھا ہو کہ پہلے جو شخص صدر نشین ہو اُسکی طرف سے ہاتھ دھولانا شروع کرتے ہیں پس اگر ایسا کیا تو ڈرنہیں ہو۔ اور جب کھانے کے بعد وہاں ان کے ہاتھ دھولانے چاہیے تو مشائخ نے فرمایا کہ ہر بار طشت کا پانی پھینکنا مکروہ ہو اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اس میں کچھ ڈرنہیں ہو اس واسطے کہ جب چکنائی طشت میں چھٹکر گری تو بسا اوقات دھولانے میں اُسکی پھینک اڑ کر کپڑے پر پڑتی ہیں پس اُسکے کپڑے خراب ہونگے اور اگلے وقت کے لوگوں کا کھانا اکثر روٹی و چھوڑے ہوتے تھے یا کم چکنائی کا ہوتا تھا اور اس زمانہ میں طرح طرح کے کھانے و سالن ہوتے ہیں جنکو وہ کھاتے ہیں اور ہاتھوں میں چکنائی بھر جاتی ہو پس طشت کا پانی ہر بار پھینکنے میں کچھ ڈرنہیں ہو اس اور فقیہ ابو اللیث رحمہ نے فرمایا کہ اگر کسی شخص نے دانٹوں میں خلل کی پس جو کچھ دانٹوں سے نکل کر زبان پر رہا پس اگر اُس نے نکل لیا تو جائز ہو اور اگر پھینک دیا تو جائز ہو اور ریحان و آس و انار کی لکڑی سے خلل کرنا مکروہ ہو اور سیاہ پید کی لکڑی کا خلل متب ہو اور یہ نہ چاہیے کہ خلل اور جو کچھ دانٹوں سے نکلا ہو وہ لوگوں کے قریب پھینکے اس واسطے کہ اس سے اُسکے کپڑے خراب ہونگے بلکہ یہ چاہیے کہ اپنے پاس رکھے پس جب ہاتھ دھونے کے لیے طشت آوے تو اُس میں ڈال دے پھر ہاتھ دھو دے کہ یہ فعل عمدہ اخلاق میں سے ہے یہ تانا خانہ میں بتا ج سقول ہو

تیرھواں باب۔ درم و شکر لٹانے اور لوٹے ہوئے مال کے اور جو چیز اسکا مالک پھینک دے اُسکے لینے کے بیان میں۔ فتاویٰ اہل سمرقند میں لکھا ہے کہ جب لٹانے والے نے لوٹنے کی اجازت دیدی تو لوٹ لینا جائز ہو۔ اگر کسی شخص نے کچھ شکر و کچھ درم چند لوگوں کے سامنے رکھے اور کہا کہ جو چاہے اس میں سے کچھ لے یا یوں کہ اگر جو شخص اس میں سے جو کچھ لے وہ اُسکی ہوگی پس جسے اُس میں سے کچھ لیا وہ اُسی کا ہو جائیگا اور دوسرے کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ لینے والے سے لینے یہ ذخیرہ میں ہو جن دھون و دیناروں و پیسوں پر اللہ تعالیٰ کا نام لکھا ہو گا لٹانا بعض مشائخ کے نزدیک مکروہ ہو اور بعض کے نزدیک مکروہ نہیں ہو اور یہی صحیح ہو کہ لٹانی جو اہر الا خلاطی و قال المتحرّم ہمارے زمانہ میں صحیح ہے کہ مکروہ ہو اور یہی حکم کلمہ کے روپیہ وغیرہ کا ہو واللہ اعلم۔ اور جن دھون و دیناروں و پیسوں پر کلمہ شہادت لکھا ہوا اُسکے لٹانے میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے اسکو مکروہ نہیں جانا ہے اور یہی صحیح ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور دعوت و نکاح میں شکر و درم لٹانے میں ڈرنہیں ہو یہ سراجیہ میں ہو۔ اگر شکر لٹانے کے واسطے پھینکی گئی اور ہنوز موجود لوگوں نے اُسکو لوٹا نہ تھا کہ ایک شخص آیا جو لٹانے کے وقت موجود نہ تھا اور اُس نے بھی لوٹنی چاہی تو مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے منع فرمایا کہ اُسکو لوٹ لینے کا اختیار ہو اور فقیہ ابو جعفر نے فرمایا کہ نہیں اختیار ہو یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر شکر لٹانے کے

واسطے پھینکی گئی اور وہ کسی شخص کے دامن یا آستین میں گر کر اسی روز غیر شخص نے لے لی تو پھینکے والے کی ہوگی، منتقلے میں ہو اور یہی مسئلہ فتاویٰ اہل بحر قند میں لکھا ہے اور جواب میں تفصیل ہے بیسیوں بیان فرمایا کہ اگر آستین اپنا دامن یا آستین اس واسطے پھیلانی تھی کہ آستین شکر گری تو جسے نکال لی، بروہ نہیں لے سکتا، ہوسکی نہوگی بلکہ دامن و آستین والے کو اس سے واپس لینے کا اختیار ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اگر مباح میں شکر لٹائی گئی اور وہ کسی شخص کے گود میں گر کر اور دوسرے نے لے لی تو جائز ہے نہ کہ جہاد کے حکم سے لے کر اپنے گود شکر لینے کے واسطے نہ پھیلانی ہو اور اگر ایک شخص نے لوٹ کی چیز اپنے ماتم میں لی پھر اسکے ماتم سے چھوٹ پڑی اور دوسرے نے اٹھالی تو وہ چیز پہلے والے کی ہوگی یہ بیابان میں ہے۔ اگر ایک شخص جامع مسجد کے مقصورہ میں گیا اور آستین شکر رکھی پائی تو اسکا لے لینا جائز ہے مگر فقیہ ابو جعفر نے فرمایا کہ نہیں قال المسترحم وہو الصبح فی زماننا اور اگر سوچتے فائز میں گذر اور وہان شکر پائی تو نہیں لے سکتا ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ فتاویٰ ابواللیث میں ہے کہ اگر زبردستی عمر کو دلوں پر لٹانے کے واسطے شکر یادرم دیے اور عمر و نے چاہا کہ آستین سے کچھ اپنے واسطے رکھ لے تو درمون کی صورت میں اسکو یہ اختیار نہیں ہے اور یہ بھی اختیار نہیں ہے کہ عمر و یہ درم مثلاً خالد کو دیدے کہ وہ لٹا دے اور خود عمر و لوٹنے والوں کے ساتھ لوٹے اور شکر کی صورت میں اسکو اختیار ہو کہ جس قدر عادت کے موافق لوگ رکھ لیتے ہیں اس قدر لے لے ایسا ہی محمد فقیہ ابواللیث رحمہ بیان کیا گیا ہے اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ اسکو یہ اختیار نہیں ہے اور فقیہ ابواللیث نے فرمایا کہ عمر و کو بھی اختیار ہے کہ یہ شکر خالد کو دیدے تاکہ وہ لٹا دے اور خود عمر و لوٹنے والوں کے ساتھ لوٹے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ درمون کے ماتم شکر میں بھی اسکو یہ اختیار نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ نوادر ابن ساعین امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ ایک شخص کا گدھا مر گیا اسنے ماہ میں ڈال دیا پھر ایک شخص نے اگر اسکی کھال کھینچ لی پھر گدھے کا مالک آیا تو اسکو کھال لینے کی کوئی راہ نہوگی اور اگر اسنے مردہ گدھے کو ماہ میں نہ ڈالا ہو بلکہ کسی شخص نے مالک کے گھر میں سے لیکر اسکی کھال کھینچی ہو تو مالک کو اختیار ہے کہ اس سے کھال لے لے اور جس قدر دباغت سے آستین زیادتی ہو گئی ہو اس قدر دیدے اور بھی امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ بکری کے مالک نے مردہ بکری پھینک دی پھر ایک شخص نے اگر اسکے صوف و کھال لے لی اور دباغت کر ڈالی تو یہ کھال اسی کی ہو جائیگی پھر اسکے بعد اگر مالک آیا تو اسکو کھال واپس لینے کا اختیار ہے مگر دباغت سے آستین جو کچھ زیادتی ہو گئی ہو وہ واپس دے پس بکری کے مسئلہ کا حکم گدھے سے مخالف ہے اور جائز ہے کہ وہ دونوں میں سے ہر ایک مسئلہ دوسرے پر قیاس کیا جاوے پس ہر ایک مسئلہ میں دو دروایتیں ہو جاوینگی یہ محیط میں ہے۔ اگر فالگیر کے پہل توڑ دیے گئے اور کچھ بقینچ گیا اسکو لوگوں نے لوٹ لیا پس اگر مالک نے اسی واسطے چھوڑ دیا ہو کہ لوگ بیجا بدین تو آستین ڈر نہیں ہے اور یہ مسئلہ بخیر لہ اسکے ہوا کہ ایک شخص اپنی کھیتی اٹھا لیگیا اور کچھ بالیان باقی رہ گئیں پس اگر اسنے عادت کے موافق لوگوں کے لیجانے کے واسطے چھوڑ دی ہوں تو لیجانے میں ڈر نہیں ہے یہی طریقہ اگر ایک شخص نے نہ راجعت کے واسطے زمین کرایہ پر لی اور کھیتی ہوئی پھر اپنی کھیتی اٹھا لیگیا اور کچھ بقینچ چھوٹ گیا جیسا کہ لوگ عادت کے موافق چھوڑ جاتے ہیں پھر مالک زمین نے اسکو سیدھا اور اسکے سینچنے سے کھیتی اٹھی تو سب مالک زمین کی ہوگی یہ تمار غانیہ میں ہے۔

یہ جو دھواں باب - ذمیون اور ان احکام کے بیان میں جو ذمیون کی طرف عود کرتے ہیں - اگر ذمی لوگ مسجد اجماع یا باقی ساجدین جاؤں تو کچھ ڈر نہیں ہو اور یہی صحیح ہے یہ محیط سرخسی میں یہ تہمید میں لکھا ہے کہ مسلمان کو بیحد و کنیہ میں جانا مکروہ ہے اور اگر بہت اُنس راہ گئے نہیں ہے کہ مسلمان کو اُنکے اندر داخل ہونے کا استحقاق نہیں ہے بلکہ اس راہ سے مکروہ ہے کہ وہ ان مجمع شیطا میں ہوتا ہے یہ تاتار خانہ میں ہے - ذمیون نے شہر کے اندر مسلمانوں سے ایک دار خرید کر اُسکو مقبرہ بنایا تو شیخ رحمہ نے جواب دیا کہ جب ذمی لوگ اس دار کے مالک ہو گئے تو اُنکو اختیار ہے جو چاہیں کریں اگرچہ پڑوسیوں کے حق میں مضر ہو بخلات اسکے اگر اُنھوں نے دار مذکور کو بیع یا کنیہ یا تشکدہ بنایا تو شہر میں یہ اختیار اُنکو حاصل نہو گا یہ خزانۃ الفتاویٰ میں ہے - نصرانی کے ماتم زنا رہیجے اور مجوسی کے ماتم ظنیوہ ہیجے میں ڈر نہیں ہے یہ سراجیہ میں ہے - شیخ ابو بکر رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ذمیون سے یہ عہد لیا جاوے کہ وہ لوگ کتبہ باندھا کریں قال المترجم کتبہ ایک موٹا دورا ہوتا ہے کہ ذمی اہل کتاب لوگ کپڑوں کے اوپر مثل زنا رکے باندھتے ہیں لہذا فی اللغۃ تو ایک دفعہ شلج زمر نے جواب دیا کہ یہ عہد نہ لیا جائیگا اور ایک دفعہ یون جواب دیا کہ اگر وہ لوگ بہت ہوں تو اُنسے یہ عہد لیا جائیگا تاکہ پہچان پڑیں یہ جاوی میں ہے - جوشیخص مقدسی مشہور ہوا اُسکو اہل باطل و شر میں سے کسی شخص سے زیادہ اختلاف کرنا مکروہ ہے الباقیہ ضرورت روا ہے کیونکہ اس ابطال شریکی بات لوگوں کی نظر میں باغظت ہوگی - اور اگر کوئی شخص معروف نہو اور وہ اس مشرک و شریر کے پاس اس عرض سے زیادہ جانتا آتا ہے کہ بدو ن گناہ کے اپنی ذات سے ظلم دفع کرے تو کچھ ڈر نہیں ہے یہ ملاحظہ میں ہے قوری رحمہ نے فرمایا ہے کہ اگر مسلمان کے پاس نصرانیہ عورت ہو تو مسلمان کے گھر میں صلیب نصب نہ کرے مگر اسکے گھر میں جہان چاہے نماز پڑھ سکتی ہے یہ محیط میں ہے - امام ابو یوسف رحمہ کی کتاب اخراج میں ہے کہ مسلمان کو اختیار ہے کہ اپنی کتابیہ باندی کو جنابت سے غسل کرنے کا حکم کرے اور اُسپر اس کام کے واسطے جبر کرے اور مشلح نے فرمایا کہ واجب ہے کہ آزاد کو تاہم عورت کا بھی حکم اسی قیاس پر ہو یہ تاتار خانہ میں ہے - میں تہمینہ سے منقول ہے اور امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ فرمایا کہ میں کسی مشرک کو بچھوڑ دنگا کہ برہنہ بچایا کرے اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ جن بائوں سے مسلمان کو منع کر دنگا ان سب بائوں سے مشرک کو بھی منع کر دنگا سوا سے شراب و سوار کے یہ ملاحظہ میں ہے - امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ مشرکوں کے برتنوں میں قبل دھونے کے کھانا پینا مکروہ ہے و باوجود اسکے اگر دھونے سے پہلے اُنکے برتن میں کھایا یا پیا تو جائز ہے اور حرام کھانے والا یا پینے والا قرار نہ دیا جائیگا - اور یہ حکم اسوقت ہے کہ برتن کو یہ جانتا ہو کہ نجس ہے اور اگر جانتا ہو کہ نجس ہے تو دھونے سے پہلے اُسین کھانا پینا جائز نہیں ہے اور اگر کھایا یا پیا تو حرام کھانے والا اور پینے والا قرار دیا جائیگا اور یہ مسئلہ مرغی کے جھوٹے کی نظیر ہے کہ جب یہ جانتا ہو کہ مرغی کی جرجرج میں نجاست لگی تھی تو اُنکے جھوٹے پانی سے وضو جائز نہیں ہے - اور شہرہ کون کا بچا مکہ پہنکر نماز پڑھے گا وہ بھی حکم ہے جو اُنکے برتنوں میں کھانے پینے کا حکم بیان ہوا ہے یعنی اگر یہ جانتا ہو کہ اُنکے بچا مکہ نجس ہیں تو اس سے نماز جائز نہوگی اور اگر نجاست لگا ہو تو مکروہ ہے لیکن اگر پڑھ لی تو جائز ہو جائیگی - اور یہود و نصاریٰ کا طعام متادلی کرنے میں خواہ ذبیحہ ہو اور کسی قسم کا کھانا ہو کچھ ڈر نہیں ہے اور خواہ یہودی یا نصرانی اہل حرب میں سے ہو یا غیر اہل حرب میں سے ہو حکم جواز یکساں ہے اور خواہ یہودی و نصرانی بنی اسرائیل میں سے ہو یا غیر بنی اسرائیل میں سے ہو جیسے نصارا سے عرب - اور

بشیر علی خاں
 سچا پاک ہو
 اور اس زمانہ
 میں جو پائستہ
 نجات دہی
 صبح ۱۲ بجے
 لکھنؤ سسٹل
 و صبح جواب
 منتر م کی جان
 نقیر اسود
 میں دیکھنا چاہیے

۱۲

موجودہ یوں کے کھانے میں ڈرنہیں جو سب طعام اٹکا جائز ہے سوائے ذبیحہ کے کہ اٹکا ذبیحہ حرام ہے اور امام محمد رحمہ نے یہ ذکر
 شرفاً کیا کہ مجوسی وغیرہ کسی مشرک کے ساتھ کھانا کھا ہے اور حاکم عبدالرحمن کاتب رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے کہ اگر کوئی مسلمان
 اس میں ایک دو بار مبتلا ہو جاوے تو کچھ ڈرنہیں ہے لیکن باسیرہ او مت کرنا مکروہ ہے یہ محیط میں ہے۔ اور قاضی امام رکن الاسلام
 علی سہدی رحمہ نے فرمایا کہ اگر مجوسی کھانے وقت زعفران نہ کرنا ہو تو اس کے ساتھ کھانے میں ڈرنہیں ہے اور اگر زعفران نہ کرنا ہو تو
 اس کے ساتھ نہ کھاوے کیونکہ کفر و شرک ظاہر کرتا ہے اور جو وقت کفر و شرک ظاہر کرتا ہے اس کے ساتھ نہ کھاوے اور ذمی کی
 ضیافت قبول کرنے میں کچھ ڈرنہیں ہے اگرچہ دونوں میں سوائے شناسائی کے کچھ نہ ہو یہ ملقط میں ہے۔ اور تفاریق
 میں ہے کہ کچھ ڈرنہیں ہے کہ کسی کا فرقی بوجہ قرابت کے یا حاجت کے ضیافت کرے یہ قرنائشی میں ہے اور ذمیوں کی
 ضیافت میں جانے میں ڈرنہیں ہے ایسا ہی امام محمد رحمہ نے ذکر کیا ہے اور آفتیہ النوازل میں ہے کہ اگر مجوسی یا نصرانی
 کسی مسلمان کو اپنے یہاں دعوت طعام میں بلایا تو قبول کرنا مکروہ ہے اور اگر اس نے کھا کہ میں نے گوشت بازار سے
 خریدا ہے پس اگر نصرانی دعوت کرتا ہو تو ڈرنہیں ہے۔ پس جو حکم نوازل میں نصرانی کے حق میں مذکور ہے وہ اس روایت
 کے مخالف ہے جو جوچہ سابق میں امام محمد رحمہ سے نقل کی ہے یہ ذبیحہ میں ہے۔ اگر مسلمان کسی مشرک کو بطور صلہ رحمی کے
 کچھ دیوے خواہ مشرک مذکور اس کا فریب ناسے دار ہو یا بعید ہو خواہ حربی ہو یا ذمی ہو تو کچھ ڈرنہیں ہے اور حربی سے
 وہ کا فر ہادی جو امان لیکر داخل ہوا ہو اور اگر غیر مستامن ہو تو مسلمان کو بچا ہیے کہ اس کو صلہ رحمی میں کچھ دے یہ
 محیط میں ہے۔ اور قاضی امام رکن الاسلام علی سہدی رحمہ نے ذکر کیا کہ اگر مشرک حربی دار الحرب میں ہو اور زمانہ
 ایسا ہو کہ اس وقت مسلمانوں وان حربیوں میں مصالحت و مسالمت ہو تو مسلمان کو حربی مشرک کو کوئی چیز صلہ
 رحمی کے طور پر دینے میں ڈرنہیں ہے یہ تاتار خانہ میں ہے یہ سب جو مذکور ہوا اس صورت میں ہے کہ مسلمان نے
 مشرک کو صلہ رحمی میں کچھ دیا اور اگر مشرک نے مسلمان کو صلہ رحمی میں کچھ دیا تو امام محمد رحمہ نے سیر کبیر میں متعاضض
 حدیثین روایت کی ہیں نبض احادیث میں یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مشرکین کا ہدیہ قبول فرمایا ہے
 اور بعض احادیث میں یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نہیں قبول فرمایا پس ان احادیث میں توفیقی ضرور
 ہے اور ہر توفیق میں مشائخ کی عبارات مختلف ہیں پس فقہ ابو جعفر ہندوانی رحمہ نے یوں توفیق دی ہے کہ جس حدیث
 میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہدیہ مشرک قبول نہ کرنا مذکور ہے وہ اس بات پر محمول ہے کہ ایسے مشرک کا ہدیہ
 قبول نہ کیا جسکی طرف سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دل میں یہ گمان غالب ہوا کہ وہ شخص یہ سمجھتا ہے کہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس شخص سے بطبع مال لڑائی کرتے ہیں اللہ تعالیٰ کا کلمہ بلند کرنے کے واسطے
 نہیں لڑتے ہیں اور ایسے شخص سے ہمارے زمانہ میں ہر یہ قبول کرنا نہیں جائز ہے اور جس روایت میں ہر یہ
 قبول کرنا مذکور ہے وہ اس بات پر محمول ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فالسہ گمان میں یہ بات تھی
 کہ یہ شخص دل میں سمجھتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس سے اللہ تعالیٰ کا کلمہ بلند کرنے و دین کی
 بڑائی کے واسطے لڑتے ہیں مال کے واسطے نہیں لڑتے ہیں اور ایسے شخص سے ہمارے زمانہ میں بھی ہر یہ
 قبول کرنا جائز ہے۔ اور بعض مشائخ نے دوسرے طور سے توفیق دی ہے کہ فرمایا کہ ایسے شخص کا ہدیہ قبول نہ کیا
 جسکی نسبت جانتے تھے کہ قبول کرنے سے میری سختی و عزت اس کے حق میں کم ہو جائیگی اور بسبب قبول ہر

۲
 ایسی فتاویٰ
 جس میں کلمہ
 جہنم کا لفظ
 نہ ہو
 کہ وہ دال
 علیہ منقولہ

نرمی کرنی ہوگی اور جس شخص سے یہ جانتے تھے کہ قبول کرنے سے اُسکے حق میں اپنی سختی و عزت کی کمی نہوگی اور نہ نرمی کرنی ہوگی اسکا ہر یہ قبول کر لیتے تھے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مسلمان و ذمی کا فر کے درمیان معاملہ ہو پس اگر ایسا ہو کہ اُس سے معاملت رکھنے سے چارہ نہیں تو کچھ مضائقہ نہیں ہو یہ سراجیہ میں ہو۔ اگر کسی عورت یا مرد کے مان و باپ کا فر ہوں تو اُس پر اُن دونوں کو نفقہ دینا و اُنکے ساتھ احسان کرنا و دونوں کی خدمت و زیارت کرنا لازم ہو اور اگر اُسکو خوف ہو کہ دونوں مجھے کفر کی طرف کھینچ لینگے اگر اُنکی زیارت کر چکا۔ تو یہ جائز ہو کہ دونوں کی زیارت ترک کر دے یہ خلاصہ میں ہو۔ اور ذمی کے حق میں مغفرت کی دعا نہ کرے اور اگر اُسکے حق میں ہدایت کی دعا کی تو جائز ہو کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں دعا فرمائی ہے کہ اللھم اہرقومی فانھ لا یصلون کذافی التیمین۔ اگر کسی یہودی یا مجوسی سے کہا کہ ای کا فر تو گنہگار ہو گا اگر اُس پر گران گذرے یہ قنیین میں ہو۔ اگر ذمی سے کہا کہ احوال اللہ بقاء رکھ لینے اللہ تعالیٰ تجھے دیر تک دنیا میں رکھے پس اگر اُسکی نیت میں یہ بات ہو کہ اس واسطے دیر تک رکھے کہ یہ مسلمان ہو جاوے یا ذلت و خواری کے ساتھ جزیہ ادا کرتا رہے تو مضائقہ نہیں ہو اور اگر کچھ نیت نہ کی ہو تو مکروہ ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ذمی کے واسطے طول عمر کی دعا کی تو بعض نے فرمایا کہ نہیں جائز ہو کیونکہ اس میں تمادی علی الکفر ہو اور بعض نے فرمایا کہ جائز ہو کہ اُسکی طول عمر میں ادا سے جزیہ سے مسلمانوں کا نفع ہو پس یہ دعا واقع میں مسلمانوں کے واسطے ہوئی اور ذمی کے واسطے عاقبت کی دعا کرنے میں بھی ایسا ہی اختلاف ہو یہ تبیین میں ہو۔ اور مجاہد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جب کا فر کو کسی ضرورت کے واسطے خط لکھے تو یوں لکھے کہ السلام علی من اتبع الهدی یعنی سلام ایسے شخص پر جس نے حق کی تابعداری کی ہو اور کا فر و متبع سے ترغیب و ترویج کے ساتھ ذمی سے عناقہ مکروہ ہو اور اگر باذن و اُس سے مصافحہ کیا تو اپنا ماتھ دھو ڈالے یہ غرائب میں ہو۔ اگر مسلمان کا پڑوسی نصرانی سفر سے واپس آوے اور مصافحہ نہ کرنے سے اُسکو اذیت و رنج پہونچے تو مسلمان کو اُس سے مصافحہ کر لینے میں مضائقہ نہیں ہو یہ قنیین میں ہو۔ یہودی و نصرانی کی عبادت کرنے میں مضائقہ نہیں ہو اور مجوسی میں اختلاف ہو یہ تہذیب میں ہو اور ذمی کی عبادت کرنی جائز ہو یہ تبیین میں ہو۔ اور مشائخ نے فاسق کی عبادت کرنے میں اختلاف کیا ہو اور صحیح یہ ہو کہ اُسکی عبادت میں ڈر نہیں ہو۔ اور اگر کا فر گیا تو اُسکے والد یا قریب سے اُسکی تعزیت میں یوں کہے کہ اللہ تعالیٰ سکے بدلے تجھے اُس سے بہتر دے اور اور تیری اصلاح کر دے بدین نیت کہ تیری اصلاح اسلام لانے سے کر دے اور اُسکی جگہ تجھے مسلمان بیٹا عنایت کرے کیونکہ بہتری اُسی کی ذات سے ظاہر ہوگی یہ تبیین میں ہو۔ ابن سماعہ نے امام محمد رحمہ سے روایت کی ہو کہ اگر ذمی میت پر ایک مسلمان نے گواہی دی کہ مسلمان مرا ہو تو نماز پڑھی جائیگی اور اگر مسلمان میت پر ایک نے گواہی دی کہ مرتد مرا ہو تو نماز ترک نہ کی جائیگی یہ محیط سخری میں ہو۔ ایک شخص نے ایک غلام مجوسی خریدیا اُسے اسلام لانے سے انکار کیا اور کہا کہ اگر تو نے مجھے مسلمان کے ماتھ فروخت کیا تو مجھے قتل کر ڈالانا اُسکو اختیار ہے کہ غلام مذکور کو مجوسی کے ماتھ فروخت کرے یہ سراجیہ میں ہو۔ کوئی مسلمان مملوک کسی ذمی کے ملک میں بیٹھا ہو بلکہ اُس پر کرایا جائیگا کہ اُسکو فروخت کر دے بشرطیکہ وہ مچل سے ہو یہ غرائب میں ہو۔ مجموع النوازل میں ہو کہ ایک یہودی حام میں گیا پس آیا مسلمان حامی کو اُسکی خدمت کرنا سباح ہو فرمایا کہ اگر اُس نے یہودی سے

ہوئے یعنی طمع سے خدمت کی توڑ نہیں ہو اور اگر اسکی تعظیم کر کے خدمت کی تو دیکھا جائیگا کہ اگر اس نظر سے ایسا کیا تاکہ یہودی کا دل اسلام کی طرف میل کرے تو کچھ ڈر نہیں ہو اور اگر یہودی کی تعظیم کرنے کو خدمت کی بدولت اس کے کہ جو کچھ بننے ذکر کیا ہو اس میں سے کچھ اسکی نیت میں ہو تو مذکورہ ہو اور غلط نہ اگر ذمی حاکم میں داخل ہوا اور حامی مسلمان ہو اسے ذمی مذکور کی خدمت کی پس اگر اس نظر سے خدمت پر آمادہ ہوا کہ شاید مسلمان ہو جاوے تو ڈر نہیں ہو اور اگر بدون امور مذکورہ کے نیت کے اسکی تعظیم کے واسطے خدمت پر آمادہ ہو یا اسکی تو نگرہ کی نظر سے آمادہ ہوا تو مذکورہ ہی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور کسی مسلمان کو نچا بیے کہ یہودی یا نصرانی سے توریث و انجیل و زبور کا حکم دریافت کرے اور نہ ان کتابوں کو لکھے اور نہ پڑھے اور مطالب کے اثبات میں ان کتابوں کی آیات کے استدلال نہ کرے اور مسلمان عالم لوگ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کو ان آیات سے جو کتب توریث و صحت انجیل میں مذکور ہیں ثابت کرتے ہیں سو یہ اس واسطے ہو کہ جو بات خود ان کا فردن کے پاس ہو اس سے ان پر الزام ہو یہ جیسے زکریا میں ہے۔

نہد رہو ان باب۔ کس کے بیان میں۔ کس چند طرح کا ہوتا ہو ایک فرض ہو پس فرض اس قدر کمائی ہو کہ جو اسکی ذات کو داسکے عیال کو داسکے قرضوں کے ادا کے واسطے اور جسکا نفقہ اُس پر واجب ہو اس کے نفقہ کے واسطے کفایت کو ہے اور اس سے زیادہ کمائی کو اگر ترک کرے تو روا ہو اور اگر اس قدر مال کمایا کہ اپنے اہل و عیال کے واسطے ذخیرہ رکھ چھوڑا تو اسکو گناہ ہے کہ تحقیق یہ بات صحیح ثابت ہوئی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے عیال کا روزینہ ایک سال کا جمع کر لیا یہ خزانہ المتقین میں ہو اسی طرح اگر کسی کے والدین تنگ دست ہوں تو اُس پر فرض ہو کہ بقدر کفایت اُن کے روزینہ کے واسطے کما دے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور ایک کمائی مستحب ہو اور وہ اس مقدار سے جو بیان ہوئی ہو زیادہ ہو تاکہ فقیر کی مواسات کر سکے اور عزیز و غارب کی مجازات کر سکے اور ایسی کمائی میں کوشش کرنا نقل عبادت سے افضل ہو اور ایک کمائی مباح ہو اور وہ اس مقدار سے بھی زیادہ بغرض تجل و زیادتی کے کما دے اور ایک کمائی مکروہ ہو وہ ایسی کمائی جو تغافل و خروٹا ٹھکری غرض سے جمع کرے اگرچہ مال حلال ہو یہ خزانہ المتقین میں ہو قال المتزحمہ اس بیان سے ثابت ہوا کہ کوشش کر کے کمانا ہر شخص پر بشرط فرض ہو پھر کتاب میں فرمایا کہ۔ اور ایسے لوگوں کے حال پر التفات نہ کرنا چاہیے جو مسجدوں و خانقاہوں میں بیٹھے کسب سے انکار کرتے ہیں انکمین اٹھائے لوگوں کا مال تاکہ میں اور لوگوں کے مال کی طرف ہاتھ پھیلائے ہیں اور اپنے آپ کو متوکل کہتے ہیں حالانکہ درحقیقت ایسے نہیں ہیں یہ اختیار شرح مختار میں ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہو کہ یہ مکروہ ہو کہ ایک قوم جمع ہو کر کسی جگہ گوشہ گیر ہو جاوے اور یہ لوگ وہیں اللہ تعالیٰ کی عبادت کیا کریں اور اچھی پاک چیزوں سے پرہیز کریں (یعنی لباس و طعام سے) اور اپنے نفوس کو یوں ہی کام سے خارج کر لیں حالانکہ کسب حلال و شہر میں جمعہ و جماعت کی پابندی احب والزم ہو یہ تانا و خانیہ میں ہے۔ اور نبض مشائخ نے کہا ہو کہ جو قاری کسب کو چھوڑ دیتا ہو وہ اپنے دین کو کھاتا ہو یہ سراجیہ میں ہے۔ اور کمائی کے اسباب میں سے افضل جہاد ہو پھر تجارت ہو پھر زراعت ہو پھر صنایع ہیں یہ اختیار شرح مختار میں ہے اور بعض کے نزدیک تجارت بہ نسبت زراعت کے افضل ہو اور اکثر ان کے نزدیک زراعت افضل ہو یہ دیگر کتب میں ہے۔

ایک جنبیہ عورت ایک مرد کے گھر میں گوشہ نشین ہو گئی اسکو وہ شخص روز روئی و روئی دیتا ہو تو سوت اس شخص کے حق میں حلال بشرطیکہ اسنے عورت کے ذمہ سوت کا تنا شرط نہ کیا ہو یہ قبیہ میں ہے۔ مرد اگر عورت کے مثل سوت کا تے تو مکروہ طریقہ ہو کہ یہ عورتوں کے ساتھ مشابہت ہو یہ قبیہ میں ہے جس شخص کے پاس ایک دن کار و زرینہ ہو اسکو سوال حرام ہے یہ اختیار شرح مختار میں ہے۔ اور سائل نے سوال کر کے جو مال جمع کیا وہ ناپاک خبیث ہو یہ بیابیح میں ہے۔ مستحقین برودایت ابراہیم رحمہ اللہ امام محمد رحمہ سے عروسی ہو کہ اگر روئے والی عورت نے روئے سے مال جمع کیا یا بلیجی یا غرارہ اسنے طلبہ و فرار سے مال جمع کیا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر ان افعال کے بحالانے پر مال شرط کر کے لیا ہو تو جن لوگوں سے لیا ہو انکو واپس کر دے اگر سہلانے اور امام محمد رحمہ کے اس قول کے کہ مال شرط کر کے لیا ہو یہ معنی میں کہ دینے والے نے روئی والی عورت سے روئے سے پہلے بمقابلہ روئے کے مال ٹھہرا دیا ہو یا بمقابلہ گانے کے مال شرط کر دیا ہو کہ اگر گاوے تو اسقدر مال دینگے اور یہ حکم اسوجہ سے ہے کہ جب لینا شرطیہ ہوا تو یہ مال بمقابلہ مصیبت کے ہو پس مال لینا بھی مصیبت ہوگا اور ایسے مال سے جھٹکارے کی یہی راہ ہوتی ہے کہ واپس دیے سو اس مقام پر بھی یہی ہے کہ جب کچھ لیا ہو وہ واپس کرے اگر واپس کر کے لینے جس سے لیا ہو اسکو بھیانے اور اگر اسکو نہ بھیانے تو کئی طرف سے صدقہ کر دے تاکہ اسکے مال کا اسکو فایہ ہو چن جاوے جبکہ عین مال اسکو نہیں پہونچ سکتا ہو اور اگر لینا شرطیہ نہ ہو یعنی شرط نہ کی ہو کہ اگر ان افعال کو بحال اوے تو یہ دینگے تو لینا مصیبت نہ ہوگا کیونکہ مالک مال نے رضا مندی سے خود دیدیا ہو پس اسکا ہوگا اور حلال ہوگا۔ اور امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ اگر گانے والی عورت نے گانے کی کمانی سے قرضہ ادا کیا تو قرضخواہ کو یہ مال لینا حلال نہیں ہے لیکن حکم قضاء میں قاضی اسکو لینے پر مجبور کرے گا۔ البتہ اس سے مسئلہ مستقر ہے کہ یہ کما کما سکتا ہو کہ اگر گانے والی نے بدون شرط کے کمایا ہو تو قرضخواہ کو لے لینے کی گنجائش ہے اور امام محمد رحمہ نے کتاب الکسب میں ذکر فرمایا ہے کہ کسی کی کمانی مکروہ ہے اور اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ جو مال خصی کو وہ مکروہ ہو بلکہ یہ غرض ہے کہ خصی کرنے پر جو مال لیوے وہ مال مکروہ ہے اور اسکا خصی کرنا مکروہ ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص جامع مسجد میں تعویذ پیتا ہو اور تعویذوں پر تورت و انجیل و فرقان لکھا ہو اور ان تعویذوں کے عرض مال لیتا ہو اور کستا ہو کہ میں یہ یہ دیتا ہوں تو اسکو حلال نہیں ہے یہ کہے میں ہے۔ اگر ایک شخص مر گیا اور اسکی کمانی حرام ہو تو اسکے وارثوں کے حق میں یہ اولے ہو کہ یہ مال اسکے مالکوں کو واپس کر دیں اور اگر مالکوں کو نہیں یہ بھیانے ہیں تو صدقہ کر دیں اور اگر کمانی بعض ایسی وجہ سے ہو جو حلال نہیں ہو اور بیٹا اس بات کو جانتا ہو پھر باپ مر گیا اور بیٹا اسکو بعد میں نہیں بھیانتا ہو تو شرعاً اسکے حق میں حلال ہو مگر یہ پھیر گاری یہ ہے کہ اس نیت سے صدقہ کر دے کہ میرے باپ کے خصوم کی طرف سے صدقہ ہو یہ بیابیح میں ہے۔ امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ایک قوم سلمان شراب میراث پائی تو ان وارثوں میں تقسیم نہ کی جائیگی لیکن شراب سرکہ کر ڈالی جائیگی پھر ان لوگوں میں تقسیم ہوگی یہ خلاصہ میں ہے ظل المتحرجم شراب کو سرکہ کر ڈالنا بعض کے نزدیک نہیں جائز ہے وہو الصبح و اللہ اعلم۔ ایک شخص کے پاس مال ہے اسکی شہہ ہے اسنے اپنے باپ کو صدقہ میں دیدیا تو کمانی ہو اور یہ شرط نہیں ہے کہ اجنبی کو صدقہ دیدے اسی طرح اگر ایک شخص خرید کر فروخت کرتا ہو اور اس حالت میں اسکا بیٹا اسکے ساتھ ہو اور اس تجارت میں بہت سی بیوع فاسدہ واقع ہوئی ہیں پھر اسنے تمام مال اپنے بیٹے کو سہہ کر دیا تو صدقہ ہے

قال الترمذی فیہ انما دان لم تاتہ شرطہ و لکن الکسب لا یجوز شیء یومضہ لان المسلم لا یبلیس لولا انشی یما فذلک المال افاحصلہ لہا بوسیتہ مصیبتہ دان لم یکن سبباً لافا شرطہ بوجہ حصول فتلہ بوجہ حصول مال لیس ہو من قول الامام محمد رحمہ لہ ہذا فیہ

۱۰

محل گیا یہ فقیہ میں ہے۔ فقیہ ابو جعفر رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے سلطان کے حکم سے مال حاصل کیا اور حرام تاوانوں وغیرہ سے مال جمع کیا پس آیا کسی شخص کو جو یہ بات جانتا ہو ایسے شخص کا کھانا حلال ہے تو فقیہ نے فرمایا کہ میرے نزدیک اسکے دین کے واسطے یہ احب ہو کہ اس کا کھانا نہ کھاوے مگر کھانا کھانا روای بشرطیکہ یہ کھانا اُس شخص کے ماتر میں جو کھانا چاہتا ہو غصب کا یا رشوت کا نہ آیا ہو یہ محیط میں ہے۔ تو نگرہ پر شکر کرنے کی بہ نسبت فقیہ پر صبر کرنا افضل ہے۔ اور کمائی میں اس قصد سے مشغول ہو جانا کہ ہم نیک راہ میں اسکو خرچ کر کے اسکی بہ نسبت کمائی سے باز رہنا اولیٰ ہو کہ نہ انی السراجہ اقول یہ حکم کسب مباح کا ہے۔

مصلحواں باب۔ زیارت قبور و مقابر میں قرأت قرآن و میت کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنے والے کے منکرات کے بیان میں۔ زیارت قبور میں کچھ مضائقہ نہیں ہے یہی امام ابو حنیفہ رحمہ کا قول ہے اور ظاہر قول امام محمد رحمہ کا اس امر کو مقتضی ہے کہ عورتوں کے واسطے بھی زیارت قبور جائز ہے چنانچہ امام محمد نے مردوں کی تخصیص نہیں فرمائی ہے اور کتاب الاثر بہ میں ہے کہ مشائخ نے عورتوں کے واسطے قرون کی زیارت کرنے میں اختلاف کیا ہے اور شمس اللائمہ سرخسی نے فرمایا کہ اصح یہ ہے کہ عورتوں کے واسطے زیارت قبور میں کچھ مضائقہ نہیں ہے۔ تہذیب میں لکھا ہے کہ زیارت قبور مستحب ہے کیفیت زیارت از قبیل بعد بقیاس ندکی میت کے ہے چنانچہ امامی میں ہے اور جب زیارت قبور کا ارادہ کرے تو مستحب ہے کہ اپنے گھر میں دور کھینچ کر ہر سمت میں سورۃ الحمد اور آیتہ الکرسی ایک بار اور سورۃ اخلاص تین بار پڑھے پھر اسکا ثواب میت کو پہنچا دے تو اللہ تعالیٰ میت کی قبر میں ایک نو بیعتا ہے اور مصلیٰ کو ثواب کثیر عطا فرماتا ہے پھر مقابر کی طرف روانہ ہوا اور راہ میں لاپٹے باتوں میں مشغول نہ ہو جائے پھر جب مقبرہ میں پہنچے تو اپنی جوتیان اتار دے اور قبلہ کی طرف پشت کر کے میت کی طرف منہ کر کے کھڑا ہو کر یوں کہ السلام علیکم یا اہل القبور ینفخ اللہ وناوکم انتم مناسحت وخن بالآثر۔ یہ غراب میں ہے۔ اور جب دعا کرنا چاہے تو قبلہ کی طرف متوجہ ہو نیز اللہ تعالیٰ میں ہے۔ اور اگر شہید کی زیارت کو گیا ہو تو یوں کہ السلام علیکم یا صبرتم فتم عبی اللدار۔ اور اگر مسلمانوں و کافروں کی قبریں مختلف ہوں تو یوں کہ السلام علی من اتبع الهدی۔ پھر سورۃ فاتحہ و آیتہ الکرسی پڑھے پھر سورت اذ از لزلت اور انکم انکاثر پڑھے یہ غراب میں ہے۔ اور شیخ امام جلیل ابو بکر محمد بن الفضل رحمہ سے منقول ہے کہ فرمایا کہ مقابر میں اخفاء کے ساتھ بدون ہر کے قرآن شریف پڑھنا مکروہ نہیں ہے اور در نہیں ہے۔ اور مقبرہ میں قرآن پڑھنا بھی مکروہ ہے کہ جب جہ سے ہو اور اخفاء کے ساتھ پڑھنا روا ہے کچھ ڈر نہیں ہے اگرچہ ختم کر دے۔ اور ابو جعفر الحافظ نے اپنے استاد شیخ ابو بکر محمد بن ابراہیم سے نقل کیا کہ سورۃ الملک کا مقابر میں پڑھنا بھی خواہ مخواہ کرے یا جہر کرے اور سورۃ الملک کے مقابر میں قرآن پڑھے اور جہر و اخفاء کی کچھ تفصیل نہیں ہے۔

یہ ذخیرہ کی فضل قرأت القرآن میں لکھا ہے۔ اگر کسی نے قبروں کے پاس قرآن پڑھا پس اگر بہ نسبت ہو کہ اسکو کوئی قرآن سے نہیں پس ہو گا تو بڑے اور اگر یہ قصد نہیں ہے تو اللہ تعالیٰ قرأت قرآن کو سنتا ہو جہاں کہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص مر گیا اور اسکے وارث نے اسکی قبر کے پاس ایسے شخص کو بٹھلایا جو قرآن پڑھے تو اسے یہ کہہ کر وہ نہیں ہے اور یہی قول امام محمد کا ہے یہ مضمرات میں ہے۔ زیارت قبور کے واسطے چارہ افضل ہیں دو تہنہ چہ تہنہ جمعہ

حدیث دارالحدیث
کتاب فی فضائل
وکیفیت زیارت
مقابر
وکیفیت زیارت
مقابر

سینچ پس جمعہ کے روز بعد نماز کے زیارت کا وقت اچھا ہوا اور سچ کو طلوع آفتاب تک اور چھبھنے کے بعد دن میں
 اول وقت اور پھر نے فسر مایا کہ آخر وقت اسی طرح جو راتیں متبرک ہیں انہیں زیارت افضل ہے خصوصاً شنبات
 میں اسطرح متبرک ہاتھوں میں زیارت افضل ہے جیسے دس دن ذی الحجہ کے اور دونوں عیدین اور یوم عاشورا
 و یاقی ہوا اسم میں یہ غرائب میں ہو۔ اگر مقبرہ کے پاس ہو کر گزرا اور اہل قبور کے واسطے انکے ثواب پہونچا
 کی نیت سے کچھ قرآن پڑھا تو ڈر نہیں ہے یہ سراجہ میں ہے۔ اور ابو جبر بن سعید رحمہ سے منقول ہے فرمایا کہ زیارت
 قبور کے وقت سات مرتبہ سورہ اخلاص پڑھنا مستحب ہے کیونکہ مجھے روایت پہونچی ہے کہ جس شخص نے سات
 مرتبہ سورہ اخلاص پڑھ دی تو اگر میت غیر مغفور ہوگی تو انکی مغفرت کی جائیگی اور اگر میت مغفور ہو تو پڑھنے والے
 کی مغفرت کی جائیگی اور ثواب و ات اس میت کو بہ کیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر اسنے دس بار سورہ اخلاص
 پڑھی تو بہت بہتر ہو اور جو شخص خوب پورا کرنا چاہے اسکو چاہیے کہ اسقدر سورہ اخلاص پڑھنے پر تضرع دعا جزا
 کے ساتھ دوسری سو تین پڑھا دے۔ اور جو شخص کسی قبر پر بسم اللہ و علی ملہ رسول اللہ پڑھے تو اللہ تعالیٰ
 میت کے سر سے غلاب و تنگی و تاریکی چالیس برس تک دور کر دیتا ہے یہ غرائب میں ہے۔ اور ابو یوسف ترجمانی
 نے کہا کہ قبر پر ہاتھ نہ رکھنے کو ہم سنت نہیں جانتے ہیں اور نہ ہلکوا سکا مستحب ہونا معلوم ہے مگر ہم اس میں کچھ مضائقہ
 نہیں دیکھتے ہیں اور میں الاممہ کراہیسی سے فرمایا کہ تھے سلف لوگوں سے بلا انکار ایسا ہی پایا اور شمس الاممہ
 کی مدح نے فرمایا کہ یہ بدعت ہے یہ قنبہ میں ہے۔ اور قبر کو مس کرنا بجا ہے اور نہ اس پر سب سے کہ یہ نصرائیون کی عبادت
 ہے مگر والدین کی قبر کو بوسہ دینے میں مضائقہ نہیں ہے یہ غرائب میں ہے۔ شمیم میں ہے کہ شیخ فخر الدین رحمہ
 پوچھا گیا کہ ایک شخص کے والدین کی قبر اور قبر دن کے بیچ میں ہے پس آیا جائز ہے کہ وہ شخص مسلمانوں کی
 قبروں سے دعا و تسبیح کرنا ہوا اپنے والدین کی قبروں تک پہونچ کر انکی زیارت کرے تو فرمایا کہ مان جائز ہو
 بشرطیکہ بدھن اور قبروں کے روندے ہوئے پہونچ سکتا ہو۔ اور بھی شیخ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ کسی شخص
 کا قطعہ زمین ملو کہ قبروں کے بیچ میں ہو اور وہ جاہتا ہے کہ اپنی زمین میں تصرف کرے اور اسکا راستہ سوا ہے
 قبروں کے اوپر سے اور طرف سے نہیں ہے پس آیا اسکو اختیار ہے کہ قبروں پر قدم رکھ کر وہاں جا یا کرے تو فرمایا
 کہ اگر ان قبروں میں میت کو تابوت میں دفن کیا ہو تو مضائقہ نہیں ہے اور مولف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر تابوت
 میں مدفون ہوں تو بھی کچھ مضائقہ نہیں ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے مقبرہ میں راستہ دیکھا تو
 تھری کرے پس اگر اسکے دل میں یہ جگہ کہ یہ نیارہستہ لوگوں نے قبروں کے اوپر سے نکال لیا ہو تو اس پر ہستہ
 میں ہو کر نہ گزرے اور اگر اسکے دل میں ایسا نہ پڑے تو چلا جاوے یہ محیط شریعی میں ہے۔ میں الاممہ
 کراہیسی نے فرمایا کہ قبر پر نہ چڑھنا اولے ہوا و شیخ و بری رحمہین گناہش دیتے تھے اور کہتے تھے کہ قبر کی چھتین ٹکڑی
 گھر کی چھتوں کے ہیں پس انپر چڑھنے میں ڈر نہیں ہے اور شمس الاممہ علوائی نے فرمایا کہ مکر وہ ہے اور حضرت
 ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اگر میں انکاروں پر روندتے چلوں تو میرے نزدیک اس سے بہتر ہے
 کہ میں قبر کو روندنا چلوں۔ اور علماء الترمذی نے کہا کہ قبر کو روندنے سے گناہ کا ہونا ایسے کہ قبر کی چھت حق میت
 پر ہے قنبہ میں ہے۔ اور شمس الاممہ علوائی سے روایت ہے کہ بعض علماء نے قبروں پہ چلنا روا رکھا ہے اور ان کو

بعض ہم ایسا ہی
 پاسے میں ہوا
 سلف سے کہی
 اعلان ہوا
 مدح میں ہے
 ۱۱

ہستان باندہا ہی پھر دریافت کیا گیا کہ جب یہ لوگ سیٹی راہ سے ترچھے ہیں پس آیا عام لوگوں کے فتنہ میں پڑ جائے
خوف دور کرنے کے واسطے ایسے لوگ شہر سے دور کر دیے جاویں فرمایا کہ رنج دہندہ چیز کو راہ سے دھڑکنا گناہ است
کے واسطے اکل ہی اور دیانت کے واسطے امثل ہی اور پاک سے بلید کو الگ کرنا پاکیزہ و واسطے ہی یہ تانا خانہ
میں ہے۔ قال رہ گانا و قوالی و رقص جو ہمارے زمانہ کے صوفی لوگ کرتے ہیں وہ حرام ہی اور اسکی طرف قصد کر کے
جانا و دو مان بیٹھنا جائز نہیں ہی اور یہ اور غنا و فرامیر کیساں ہی اور اہل تصوف نے اسکو جائز رکھا ہی اور اسکے
مشائخ کے فعل کو حجت لانے ہیں پھر شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ میرے نزدیک حق بات یہ معلوم ہوتی ہے کہ اگلے مشائخ میں
ایسا نہیں کیا ہی کہ جیسا یہ لوگ کرتے ہیں چنانچہ اُنکے زمانہ میں بسا اوقات کسی شخص نے ایک شعر پڑھا جو اُنکے
حال کے موافق پڑا جسے اُنکے دل کو نرم کر دیا اور جسکا قلب رفیق ہوتا ہی وہ جب ایسا لفظ سنتا ہی جو اسکی حالت
کے موافق پڑتا ہی تو اکثر اسکی عقل پر غشی طاری ہو جاتی ہی اور بے اختیار کھڑا ہو جاتا ہی اور اس سے حرکات
بے اختیار ہی صادر ہوتی ہیں اور ایسی بات کچھ بعید نہیں ہی کہ بدین معنی رو اہو کہ اور اُس پر مواخذہ نہ کیا جاوے
اور اگلے مشائخ کی نسبت یہ گمان نہیں کیا جاسکتا ہی کہ دسے لوگ ایسے فعل کرتے جیسے اس زمانہ کے فاسق
لوگ جو بُری باتوں کو مباح کرتے ہیں اور جنگو احکام شرعی کا علم نہیں جاہل ہیں کرتے ہیں اور طرہ یہ ہی کہ دیندار
و پیر پیر کار لوگوں کے افعال سے متک کرتے ہیں یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہے۔ اور ابو یوسف رحمہ سے دریافت
کیا گیا کہ سوا سے نکاح کے اگر عورت دف کو بدن فسق کے مشابہ ہے کے واسطے مجاہد سے پس آیا آپ کے نزدیک
مکروہ ہی فرمایا کہ میں مکروہ نہیں جانتا ہوں اور فرمایا کہ جس سے لب فاحش گانے کا پیدا ہوتا ہی اسکو میں مکروہ
جانتا ہوں یہ محیط خنسی میں ہی قال المترجم اس زمانہ میں عورتوں کا ڈھول بجانا بے اختیار تحقیق ہی جسکو
امام ابو یوسف رحمہ نے مکروہ فرمایا ہی پس وہ بھی مکروہ ہی و اللہ اعلم۔ عید کے روز دف بجانے میں مضائقہ
نہیں ہی یہ خزانۃ المفتین میں ہی قلت و فیہ نظر۔ اور فرما کر نے میں مضائقہ نہیں ہی بشرطیکہ انسان ایسا
کلام نکرے جس سے گنگار ہو یا یہ قصد ہو کہ ہم پلیس لوگ نہیں یہ خطیرہ میں ہی کشتی اڑنا بدعت ہی اور آیا
تو جو انون کے واسطے اجازت ہی تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ بدعت نہیں ہی اور کشتی اڑنے میں ایک اور روایت کیا گیا ہی
لیکن غور کرنا چاہیے کہ اگر نو جوان نے بغرض اہو ایسا کیا ہی تو مکروہ ہی اور اسکو مانعت کی جائیگی اور اگر بدین
غرض ایسا کرتا ہی کہ قوت حاصل ہو تاکہ کافروں سے اچھی طرح قتال کر سکے تو جائز ہی اور اسکو ثواب ملیگا پس
اسکا حال مثل شراب شلت کے ہی کہ اگر شراب شلت کے استعمال میں سرود و لہو مقصود ہی تو منع کیا جائیگا۔
اور جھڑکا جائیگا اور اگر جسد کرنے والا ہو اور اسکی غرض یہ ہو کہ جہاد میں قوت و طاقت حاصل ہو
تو جائز ہی یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہے۔ قاضی امام ملک الملوک نے فرمایا کہ ایام گرامین نو جوان لوگ جو
خزینوں سے چیلے ہیں یعنی ایک دوسرے کو خزینوں سے مارتا ہی تو یہ مباح غیر مستنکر ہی یہ جو اہر الفتاویٰ
کے باب ساؤس میں ہے۔ شطرنج و زرد تیر گونڈی و جودہ گونڈی کھیلنا مکروہ ہی اور یہ سب کھیل سوا سے شطرنج کے
بالا جامع حرام ہیں اور یہی شطرنج تو اسکا کھیلنا ہمارے نزدیک حرام ہی اور جو شطرنج کھیلتا ہی آیا اسکی عدالت
ساقط ہوتی یا گواہی قبول ہوگی سو اگر اسے شطرنج سے جو کھیلنا عدالت ساقط ہو جائیگی اور اسکی گواہی قبول

۱۱ منہ
ان فوجی
اور اس سے
دل کی کے
بوجہ میں
اور اکثر
ہوتی ہیں
موسیٰ نام
مسیٰ نام
یون ہی کہ
میں میں
فریاد و
بہر چند
لیکن مع
مادیات
نہیں ملے
۱۱ منہ

نہوگی اور اگرچہ نہ کھلا تو عدالت ساقط نہوگی اور گواہی قبول نہوگی اور امام اعظم رحمہ اللہ نے شرط پنج کھیلنے والوں کو سلام کرنے میں مضائقہ نہیں سمجھا ہے اور صاحبین رحمہ اللہ نے انکی تحقیر کے واسطے انکو سلام کرنا مکروہ فرمایا ہے یہ جامع صغیر میں ہے۔ جھوٹ بولنا حرام ہے لیکن لڑائی و جہاد میں رد ہوتا کہ کافر کو دھوکا دیوے اور دشمنوں میں صلح کرانے میں رد ہوا ہے اور اپنی جو رکوع راضی کرنے میں رد ہوا ہے اور ظلم ظالم دفع کرنے میں رد ہوا ہے اور جھوٹ کے ساتھ تعریض مکروہ ہے الا بضرورت مثلاً تو سنے کسی سے کہا کہ کھانا کھاؤ اسے کہا کہ میں نے کھایا ہے اور مراد یہ ہے کہ میں نے کل کے روز کھایا تھا تو یہ جھوٹ ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہے اور جو شخص گناہ کا قصد کرے اور عزم کرے یعنی ضرور کر دھکا اور اصرار کرے یعنی اس پر جاری ہے تو گنہگار ہوگا یہ ملقط میں ہے و قال المحرم میرے نزدیک اگرچہ یہ بات اچھی نہیں ہے اور طلب کے میل پر دلالت کرتی ہے لیکن گنہگار ہونا منطوریہ ہے جب تک کہ عداوت و عمو یا دوسرا اسکی وجہ سے مبتلا نہو جاوے واللہ تعالیٰ اعلم۔ امر بالمعروف میں پہلے یہ چاہیے کہ پہلے مہربانی و نرمی کے ساتھ ہوتا کہ موعظت و نصیحت پوری پوری اثر کرے پھر اگر نہ مانے تو زبان سے سختی کے ساتھ ہو مگر بدزبانی و فحش نہ نکالے پھر اگر نہ مانے تو ماتحت سے مثلاً شراب بہاؤے اور معارف تلف کر ڈالے۔ اور فقیہ ابوالملیث رحمہ اللہ نے کتاب لیستان میں ذکر فرمایا ہے کہ امر بالمعروف چند طرح کا ہوتا ہے اگر اپنی غالب رائے میں یہ جانتا ہو کہ اگر میں امر بالمعروف کیا تو یہ لوگ قبول کر کے بُری بات سے باز رہیں گے تو اُسے امر بالمعروف واجب ہوگا اسکو ترک نہیں کر سکتا ہے اور اگر اپنی غالب رائے سے یہ جانتا ہو کہ اگر میں نے انکو بُرے کام چھوڑنے کا حکم کیا تو مجھے بُرا کہنے اور گالیوں دینے تو امر بالمعروف نہ کرنا افضل ہے اسی طرح اگر یہ جانتا ہو کہ میرے امر بالمعروف سے یہ لوگ مجھے مارنے اور میں صبر نہ کر دھکا اور باہم عداوت پیدا ہو جائیگی اور قتال اٹھ کھڑا ہو گا تو ترک کرنا افضل ہے اور اگر یہ جانتا ہو کہ میں اگر وہ مارینگے اور کسی سے شکوہ نہ کر دھکا تو کچھ مضائقہ نہیں ہے کہ اُن لوگوں کو منع کرے اور یہ شخص مجاہد ہوگا یعنی جہاد کا ثواب دے گا اور اگر یہ جانتا ہو کہ یہ لوگ قبول نہ کریں گے مگر انکی طرف سے مار پٹ و گالی گشتاری کا بھی خوف نہو تو اسکو اختیار ہے چاہے امر بالمعروف کرے یا نہ کرے لیکن منع کرنا افضل ہے جو محیط میں ہے۔ اگر کسی کے سامنے امر بالمعروف پیش آیا یعنی ایسا موقع پیش آیا کہ وہ اُن امر بالمعروف کرنے اور اسکو خوف ہوا کہ اگر میں نے امر بالمعروف کیا تو قتل کیا جاؤنگا پس اگر اُسے امر بالمعروف کیا اور قتل کیا گیا تو شہید ہوگا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اور بعض نے فرمایا ہے کہ ماتحت سے امر بالمعروف کرنا اُمرِ اُمر واجب ہے اور زبان سے علماء پر واجب ہے اور دل سے امر بالمعروف لینے دل سے بُرا جانا عوام پر واجب ہے اور اسی کو امام زہد دوسی نے اختیار کیا ہے یہ ظہیرہ میں ہے۔ امر بالمعروف کے واسطے پانچ باتوں کی ضرورت ہے اول اُنکہ علم چاہیے کیونکہ جاہل سے امر بالمعروف بخوبی نہیں ہو سکتا ہے دوم اُنکہ امر بالمعروف سے اثر نہ لے گا کلمہ بلند کرنا و ثواب مقصود ہو سوم اُنکہ جبکو امر بالمعروف کرتا ہو اُنکے حال پر شفقت کی نظر ہو پس اسکو نرمی و مہربانی سے منع کرے چہارم اُنکہ امر بالمعروف کرنے والا صبور و عظیم آدمی ہو پنجم اُنکہ جس بات کے کوٹنے کا حکم کرتا ہو اسکو خود کرتا ہو تاکہ اللہ تعالیٰ کے اس حکم میں دخل نہو چہارم کہ کم نقولن الا لأفعالون یعنی کیوں اسے کام کو کہتے ہو جبکو تم خود نہیں کرتے ہو۔ اور عوام میں سے کسی کو بچا ہیے کہ قاضی یا مفتی یا عالم مشہور کو امر بالمعروف کرے کیونکہ اس میں ترک ادب ہے اور اسوجہ سے

کہ بسا اوقات یہ بات ہوتی ہے کہ اُسکو بسبب ضرورت کے یہ بات مباح ہو اور عامی آدمی بسبب لاعلمی کے اس سے وقف نہو یہ غراب میں ہو قلت توضیح ذلک فی تفسیر المترجم۔ ایک شخص نے کسی کو بُرا کام جو شرع میں روا نہیں ہے دیکھا اور یہ دیکھنے والا خود یہ بُری بات کرتا ہو تو اُسکو منع کرنا لازم ہے اس واسطے کہ اُسپر دو باتیں واجب ہیں ایک یہ کہ خود بُری بات نہ کرے دوم یہ کہ بُری بات سے منع کرے پس اگر اُس نے ایک واجب ادا کیا تو دوسرا اُسکے ذمہ سے ساقط نہو گا یہ تخریج المقتنین و ملقط و محیط میں ہے۔ ایک شخص کو معذور ہو کر زید برابر بُری بات کیے جاتا ہو پس آیا اُسکو روک دیا ہو کہ زید کے باپ کو یہ امر لکھ بھیجے تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر اُسکے علم میں یہ بات ہو کہ اگر میں نے زید کے باپ کو لکھا تو اُسکا باپ اُسکو منع کرنے اور باز رکھنے پر قادر ہو گا تو اُسکو لکھ بھیجنا حلال ہے اور اگر یہ جانتا ہو کہ اگر اُسکے باپ نے منع کرنا چاہا تو اُسکے باز رکھنے پر قادر نہو گا تو اُسکو لکھنا نجاست ہے اور یہی حکم زوجین یعنی جو زوجہم میں ہے اور یہی حکم سلطان و رعیت و دشمن یعنی لشکر سلطانی میں ہے اور امر بالمعروف بھی واجب ہوتا ہے کہ جب یہ جانے کہ یہ لوگ سماعت کر سکیں گے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر باپ نے اپنے بیٹے کو کسی کام کرنے کا حکم دینا چاہا مگر خوف کرتا ہو کہ اگر میں نے حکم کیا تو شاید میرے حکم کی فرمانبرداری نہ کرے تو یوں کہے کہ (خوب آید او پسرا اگر این کار کنی یا کنی) اے بیٹے اگر تو یہ کام کرے تو اچھا ہے مگر اور حکم نہ دے تاکہ اُس پر نافرمانی کا عذاب نہ پڑے یہ قنبدہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک فحش بات کی پھر توبہ کر کے اللہ تعالیٰ کی طرف رجوع ہو گیا تو کسی کو یہ بات سچا ہے کہ جو شخص مسلمانوں کا امام سردار ہو اُسکو اُسکے فعل کی خبر کوئے تاکہ اس پر حد ماری جاوے اس واسطے کہ عیب پوشی مندوب ہے یہ جو امر اخلاطی میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو دیکھا کہ کسی شخص کا مال جو رہتا ہو تو فرمایا کہ اگر اُنکی طرف سے ظلم کا خوف نہ ہو تو خبر کر دے اور اگر خوف ہو تو سکوت کرے یہ حادی میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے گھر میں فسق ظاہر کیا تو چاہیے کہ پہلے اُس سے جا کر کہے تاکہ مذر پور ہو جاوے پس اگر وہ باز نہ رہے تو اُس سے تعرض نہ کرے اور اگر باز نہ رہے تو امام کو اختیار ہے اُسکو قید کرے اور چاہے زجر کرے اور چاہے ادب کے واسطے کوٹھے مارے اور چاہے اُسکو گھر سے نکال دے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ اُنھوں نے شراب بنانے والے کا گھر بھونک دیا اور امام زہد صفار سے مروی ہے کہ اُنھوں نے فاسق کے فسق کے باعث سے اُسکا گھر جاڑ دینے کا حکم دیا۔ اور فتاویٰ سننی میں ہے کہ شراب کے خم توڑ دے اور شراب میں نمک ڈال دینے سے اُسکا قابض نہو گا اور توڑنے والے کو انہیں سے کسی بات کی ضمان واجب نہو گی یہ خلاصہ میں ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ اگر مشک میں بیج لیا یا مسلمان کی شراب ہو تو میں اُسکو بھار ڈالوں گا اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک اگر اُس سے کسی طور پر انتفاع ممکن ہو تو ایسا کرنا جائز نہیں ہے یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر مسلمان تنہا کسی گروہ کفار پر حملہ کرے تو کچھ مضائقہ نہیں ہے اگرچہ اُسکی غالب رائے میں یہ ہو کہ میں قتل کیا جاؤں گا مگر اُنکے اُسکی رائے غالب میں یہ ہو کہ میرے حملہ کرنے سے ان کا فردن کو گزند پہونچے گا خواہ قتل کا گزند پہونچے یا زخمی ہونے کا یا ہزیمت لینے بھاگ جانے و شکست کھانے کا گزند پہونچے گا اور اگر پہلی غالب رائے میں یہ ہو کہ میرے تنہا حملہ کرنے سے میں ہی قتل کیا جاؤں گا ان مشرکوں کو قتل یا زخمی ہونے یا شکست کھانے کا کچھ گزند نہ پہونچے گا تو اُسکو تنہا حملہ کرنا مباح نہیں ہے اور قیاس کی دلیل سے اُسکو تنہا حملہ کرنا ہر حال میں مباح ہے اگرچہ جانتا ہو کہ میں قتل

شک میں
شراب کا لہو
دان کا دستور
فتاویٰ ۱۲

کیا جاؤنگا محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے فاسق مسلمانوں کی ایک قوم کو منکر بشری سے منع کرنا چاہا اور اسکی غالب رہے
میں ہو کہ میں اس مخالفت سے قتل کیا جاؤنگا اور ان لوگوں کو مار پیٹ سکے۔ مانتہ کسی بات کا نذر نہ پہنچا تو اسکو قتل
پر اقدام کرنے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے اور یہ عزیمت ہے اگرچہ اسکے حق میں یہ رخصت ہے کہ سکوت کرے یہ ذخیہ میں ہے گھوڑے
وکیل کی گردن میں جس لشکانے میں مضائقہ نہیں ہے یہ قیدیہ میں ہے۔ اور چوپاؤن کی گردن میں جس ڈالنے میں علمائے
اختلاف کیا ہے پس بعض نے کہا کہ جس لشکانا تمام سفرون میں مکر وہ ہے خواہ جہاد ہو یا غیر جہاد ہو اور یہ قائل جیسا سفر
میں مکر وہ کتاب ہے دیا ہے حضر میں بھی مکر وہ کتاب ہے اور نابالغ کے پاؤن میں جلاجل ڈالنے کو بھی مکر وہ کتاب ہے۔ اور امام
نے سیر کبیر میں ذکر فرمایا کہ غازیوں کو دار الحرب میں جس کو استعمال میں رکھنا جو پیرائے علماء کے نزدیک مکر وہ ہے
وہ اسوجہ سے مکر وہ ہے کہ اگر دار الحرب میں چوپاؤن کی گردنوں میں جس میں ہو گا تو دشمن لوگ واقف ہو جاویں گے
کہ مسلمان لوگ وہاں ہیں جہاں سے جس کی آواز آتی ہے پس اگر مسلمان لوگ گھوڑے ہونگے تو مبادرت کر کے انہیں لوٹ
پڑینگے اور مسلمانوں کو قتل کرینگے اور اگر مسلمان لوگ بہت ہونگے تو کافر لوگ اسے بچاؤ کر کے اپنے اپنے قلعوں میں
پناہ گیر ہو جاویں گے۔ اور اسی قیاس پر مشائخ نے فرمایا کہ اگر دار الاسلام میں قافلہ سواروں کا جنگل میں ہو اور انکو چوراہوں
سے شکا ہو تو انکو بھی چوپاؤن کی گردنوں میں جس لشکانا مکر وہ ہے تاکہ چورانہ ان لوگوں سے واقف ہو کر انکے قتل کرنے
و مال چھین لینے پر آمادہ ہو جاویں۔ اور جو حکم تھے جس میں بیان کیا ہے وہی جلاجل کا حکم ہے۔ امام محمد نے کتاب
میں فرمایا کہ پھر جس صورت میں کہ دار الاسلام میں جس سے راجلہ دالے کا نفع ہو تو کچھ مضائقہ نہیں ہے اور فرمایا
کہ جس میں بھر پور نفع ہوتا ہے چنانچہ ایک یہ کہ اگر قافلہ میں سے کوئی شخص جھٹک گیا تو وہ جس کی آواز سے
جا ملتا ہو اور ایک یہ کہ جس کی آواز سے ہوام اللیل یعنی موزی جانور شل بھیڑ یا سانپ بچھو وغیرہ رات میں قافلہ
سے دور بھاگ جاتے ہیں اور ایک یہ کہ جس سے چوپاؤن کو چلنے میں خوشی ہوتی ہے پس جس بمنزلہ مدی کے
ہی یہ محیط میں ہے محتسب نے اگر روئی والے کو عام راستہ پر روئی رکھنے سے منع کیا مگر اسنے نہ مانا پس محتسب نے
اسکی روئی میں ایک لگا دی اور وہ جل گئی تو محتسب ضامن ہو گا لیکن اگر روئی رکھنے میں فساد معلوم ہو
اور جلا دینے میں مصلحت معلوم ہو تو ضامن نہ ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔

اٹھارہواں باب۔ تداوی و معالجات کے بیان میں اور اس باب میں عزل و اسقاط ولد کا بھی
بیان ہے۔ دو اکرنے میں مشغول ہونے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے بشرطیکہ یہ اعتقاد ہو کہ صحت دینے والا اللہ تعالیٰ ہے
اور اسے دو اکو سبب مقرر کر دیا ہے اور اگر یہ اعتقاد ہے کہ دو اشانی ہو تو نہیں جائز ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اور امام محمد
نے فرمایا کہ ہڈی سے دو اکرناروا ہے جبکہ بکری یا گاسے یا اونٹ یا گھوڑے وغیرہ کسی چوپایہ کی ہڈی سوئے
آوی و سور کے ہو کہ آدمی و سور کی ہڈی سے دو اکرنامکر وہ ہے۔ پس امام محمد نے سوائے آدمی و سور کی ہڈی
کے سب حیوانات کی ہڈی سے دو اکرنامطلقاً جائز کر دیا ہے کوئی تفصیل اسکی نفرائی کہ جانور مردار ہو یا ذبح کیا ہو
اور ہڈی خشک ہو یا تر ہو پس یہ حکم طے الاطلاق ایسے حیوان کی ہڈی میں جاری ہے جو ذبح کیا ہوا ہو کیونکہ اسکی
ہڈی طاہر ہے خواہ تر ہو یا خشک ہو اس سے ہر طرح کا انتفاع تری کے ساتھ و خشکی کے ساتھ سب طرح جائز ہے
پس اس سے دو اکرنابھی ہر حال میں جائز ہے اور اگر حیوان مردار کی ہڈی ہو تو اس سے خشک ہونے کی حالت میں

انتفاع جائز ہو اور جب ترہو تو انتفاع نہیں جائز ہو اور کتے کی ہڈی سے دو اکڑنا جائز ہے لیسا ہی ہوا سے شائع فرمایا ہے
 اور حسن بن ہریداس نے فرمایا کہ اُس سے دو اکڑنا نہیں جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہو قال المترجم دہو المصحح - اور اجڑ سے
 آدمی سے انتفاع نہیں جائز ہے بعضوں نے کہا کہ بوجہ نجاست کے نہیں جائز ہے اور بعض نے فرمایا کہ بوجہ کبریت
 کے استعمال کرنا نہیں جائز ہے اور یہی صحیح ہے جو اہر اخلاطی میں ہے - اور امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ سو کی کھال وغیرہ
 کسی چیز سے انتفاع نہیں جائز ہے لیکن سور کے بالوں سے سافہ یعنی موزہ و زون کو انتفاع لینا جائز ہے - اور
 امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ بالوں سے بھی نفع اُٹھانا نہیں جائز ہے مگر قول امام اعظم رحمہ کا اظہار یہ محیط میں ہے - اگر
 کسی شخص کو کوئی بیماری ظاہر ہوئی اور اُس سے طبیب نے کہا کہ تجھ کو خون ٹکھوانا چاہیے مگر اُس نے نہ ٹکھوایا نہ
 کہ مر گیا تو گنہگار ہو گا اس واسطے کہ اُس کو یہ یقین نہ تھا کہ اس میں میرے حق میں شفا ضرور ہے یہ قنادی قاضی خان میں ہے
 ہر شخص کے واسطے پچھنے لگانا مستحب ہے یہ ذخیرہ میں ہے - اور عالمہ عورت کو جب تک بچہ نہ پھڑکے تب تک پچھنے لگانا
 و فصد لینا نجاست ہے اور جب بچہ پھڑکے تو جب تک قریب ولادت زمانہ نہ ہو تب تک جائز ہے اور قریب ولادت کے بنظر
 حفاظت حل نہیں جائز ہے لیکن اگر پچھنے و فصد کے ترک سے اُس کو کھلا ضرر پہونچنا نظر آدے تو جائز ہے یہ یقینہ
 میں ہے - ایک عورت کو ایک مہینہ کا حمل ہے اُس نے خون ٹکھوانے کے واسطے پیچھے پر چونک لگانے کا قصد کیا
 تو طبیب سے دریافت کرے پس اگر اُس نے کہا کہ حمل کو ضرر پہونچے گا تو ایسا نہ کرے یہ کبرے میں ہے - اگر عالمہ عورت
 نے اپنے صحت نفس کے واسطے دوا پی تو پچھ مضا لقمہ نہیں ہو اور یہ اُسے ہے اور اگر بچہ مردہ یا زندہ ساقط ہو گیا
 تو اُس عورت پر کچھ عذاب نہ ہو گا یہ بیابغ میں ہے - اور آدھا مہینہ چاند کا گذر جانے کے بعد پچھنے کے روئے پچھنے لگانا بہتر
 اور خوب ناف ہے اور آدھا مہینہ گزرنے سے پہلے مکرہ ہے یہ قنادی سے عتابہ میں ہے - اگر کوئی شخص بیمار ہوا یا زچیم
 کی بیماری ہوئی (یعنی ملتقمہ پر دم ہو گیا) اور اُس نے علاج نہ کیا یہاں تک کہ مر گیا تو گنہگار نہ ہو گا یہ ملقط میں ہے -
 اگر کسی شخص کو دست شروع ہوے یا اسکی دونوں آنکھوں میں برہد کی بیماری ہوئی اور اُس نے علاج نہ کیا یہاں تک
 کہ مرض نے اُس کو ضعیف و ناتوان کر دیا اور وہ مر گیا تو گنہگار نہ ہو گا اور اس صورت میں اور بھوک کی صورت میں
 مرجانے میں فرق ہے کہ اگر بھوکا ہو اور باوجود قدرت کے اُس نے غذا نہ کھائی اور مر گیا تو گنہگار ہو گا اور فرق یہ ہے
 کہ بھوک میں مقدار قوت کے کھانا آدمی کو یقیناً سیر کر دیتا ہے پس نہ کھانا اپنے نفس کا ہلاک کرنا ہوا اور معالجہ
 دوا کرنا ایسا نہیں ہے یہ ظہیرہ میں ہے - گدھی کا دودھ مرض وغیرہ کے واسطے مکرہ ہے اسی طرح اُسکا گوشت
 بھی مکرہ ہے اور ہر حرام چیز سے دوا کرنے کا بھی یہی حکم ہے یہ قنادی سے قاضی خان میں ہے - اور دوا کرنا دانٹ
 کے پیشاب اور گھوڑے کے گوشت سے مکرہ ہے یہ جامع صغیر میں ہے - اور جانا چاہیے کہ اسباب غریب ضرر مند طبع کے
 ہیں ایک وہ خبیثہ ہوتا ہے جیسے پانی پیاس کے ضرر کو دور کرتا ہے اور روٹی بھوک کے ضرر کو دفع کرتی ہے اور
 ایک وہ خبیثہ گمان ہوتا ہے جیسے فصد و پچھنے لگانا دوسل پینا باقی طب کے علاج یعنی برودت کا علاج حرکت
 سے دحرارت کا علاج برودت سے اور یہ اسباب طب میں ظاہر ہیں - اور ایک موہوم ہوتا ہے ہن سے جیسے
 داغ و بناور قیہ کرنا پس جو اسباب ایسے ہیں کہ انہیں یقین ہوتا ہے تو انکا ترک کرنا توکل نہیں ہے بلکہ خوف موت
 کے وقت انکا ترک کرنا حرام ہے اور جو اسباب موہوم ہیں انکا ترک کرنا شرط توکل ہے کہ اسکے ساتھ انضررت علی شہد

علیہ وسلم نے متوکلون کا وصف بیان کیا ہے۔ اور جو اسباب مٹنوں میں یعنی بیج میں سے جیسے ان اسباب کے ساتھ جو الکبار کے نزدیک ظاہر ہیں علاج کرنا سو یہ توکل کے منافی نہیں ہیں بخلاف موہوم اسباب کے اور انکا چھوڑنا حرام نہیں ہے بخلاف ان اسباب کے جنہیں یقین ہوتا ہے کہ بعض اشخاص کے حق میں اور بعض حالتوں میں اس کے کوسنے کی بہ نسبت اسکا چھوڑنا افضل ہوتا ہے پس اسکا درجہ دو درجوں کے بیچ میں ہے یہ فضول عمادیہ فصل ۳۲ میں ہے۔ اور دوا کے واسطے مرد کو کسی عورت کے دودھ سے ناس لینے یا پینے میں مضائقہ نہیں ہے اور بلا ضرورت بالغ مرد کو کسی عورت کے دودھ پینے میں متاخرین مشائخ نے اختلاف کیا ہے یہ قیہ میں ہے۔ اگر کسی مریض سے طبیب نے شراب پینے کے علاج کو کہا تو ایک جماعت ائمہ بلخ سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ دیکھو کہ اگر وہ یقیناً جانتا ہے کہ اچھا ہو جاوے گا تو اسکو شراب پینا حلال ہو گا اور فقیہ عبد الملک نے اپنے استاد سے نقل کیا کہ پینا نہیں حلال ہے کذا فی الذخیرہ قال المترجم دہو الصبح عند بعض المحققین و اختارہ المترجم و فی الہدایۃ اور نہیں جائز ہے کہ شراب سے کسی جراثیم کا علاج کرے یا چوپایہ کی بیٹی لگی ہو اسکا علاج کرے اور نہیں جائز ہے کہ کسی ذمی کو پلاوے اور نہیں جائز ہے کہ بچہ کو بطور دوا کے پلاوے اور اگر پلاوے کا تو اسکا بوبال پلانے والے پر ہو گا انتہی اگر بیمار کو کسی طبیب مسلمان نے خبر دی کہ تیری شفا خون یا پیشاب پینے یا مہ دار کھانے میں ہے اور اسے مباح چیزوں میں سے اس کے قائم مقام کوئی چیز نہ پائی تو اسکو پینا دیکھنا جائز ہے اور اگر طبیب نے کہا کہ اس سے تجھے جلدی شفا ہو جائیگی تو اس میں دو وجہیں ہیں۔ اور اگر دوا کی تاثیر میں اس کے قائم مقام دوسری چیز نہ ملے تو تھوڑی سی شراب بطور دوا کے پینا یا حلال ہے یا نہیں سو اس میں بھی دو وجہیں ہیں یہ قرأتی میں ہے۔ اگر ایک شخص سے طبیب حاذق نے کہا کہ تیری بیماری بغیر سہی کھائے یا سہی کھائے یا بغیر ایسی دوا کھائے جس میں سانپ والا گیا ہے یا نجاسی تو بیمار کو اسکا کھانا حلال نہیں ہے یہ قیہ میں ہے۔ اور تریاق کھانا مکروہ ہے بشرطیکہ اس میں سانپ کا خرہ ہو اور تریاق فروخت کرنا جائز ہے اور اگر خجاستا ہو کہ اس میں سانپ کا خرہ ہو تو تریاق کھانا روا ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور دوا کی واسطے کبوتر کی سیٹ کھانے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہے۔ ملک حجاز میں عورتوں کی واسطے بلا خلاف کچھ مضائقہ نہیں ہے اور مردوں کی واسطے چبانے میں اختلاف ہے اور شمس لائئہ حلوانی نے فرمایا کہ عورتوں و مردوں دونوں کے حق میں کچھ مضائقہ نہیں ہے بشرطیکہ کوئی غرض صحت ہو اور یہی صحت ہے جو اس میں ہے۔ شیخ ابو مطیع سے دریافت کیا گیا کہ ایک عورت موٹی ہوتے کے واسطے قیت کے مانند چیزیں کھاتی ہے تو فرمایا کہ کچھ مضائقہ نہیں ہے جب تک سیری سے زیادہ نہ کھاوے اور اگر اسے سیری سے زیادہ کھائی تو اسکو حلال نہیں ہے یہ حامدی میں ہے۔ اگر عورت اپنے شوہر کے واسطے اپنے آپ کو موٹا کرنا چاہے تو مضائقہ نہیں ہے اور مرد کے واسطے یہ مکروہ ہے یہ ظہیر میں ہے۔ ایک شخص نے عمارہ یعنی پتہ دوا کی غرض سے اپنی انگلی میں پھنا تو امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ نہیں جائز ہے اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ آٹے کی لہدی اگر جراثیم پر باندھی پس اگر اس میں شفا سمجھتا ہو تو مضائقہ نہیں ہے یہ سر اجیہ میں ہے۔ اگر بچہ کو کوئی بیماری لگ گئی ہو تو اس کے دماغ دینے میں مضائقہ نہیں ہے اسی طرح نشان کے واسطے ہانک دینے میں مضائقہ نہیں ہے یہ فیحط نسخی میں ہے۔ اور نیزہ و پرداغ دینا مکروہ ہے یہ فتاویٰ عنایہ میں ہے۔ قرآن کے ساتھ اس پر ہر قارئین

میں اختلاف ہے مثلاً قرآن کو کسی مریض پر یا جسکو بچھونے کا ٹاہی پڑھ کر مجھنے کے یا ورق پر لکھ کر ٹھکی گردن وغیرہ میں لکھا دے یا طشت میں لکھ کر اسکو دھو کر مریض کو بلا دے پس اسکو عطا و مجاہد و ابو ظلابہ نے مباح فرمایا ہے اور نجی صبری نے مکروہ فرمایا ہے یہ خزانۃ الفتاویٰ میں ہے۔ اور اسطرح رقیہ کرنا مشاہیر میں بلا انکار ثابت ہوا ہے۔ اور جس شخص کی تکسیر بھوئی اور اسکا خون بند نہیں ہونا ہے پس چاہا کہ اسکے خون سے اسکی پیشانی پر کوئی آیت قرآنی لکھے تو شیخ ابو بکر اسکاٹ نے فرمایا کہ جائز ہے اسی طرح اگر مردار کی کھال پر لکھے تو بھی یہی حکم دیا ہے بشرطیکہ اس میں شفا ہو یہ خزانۃ المقتنین میں ہے **قال المترجم** اور شیخ ابو المکارم نے نقل کیا کہ ایک جماعت ائمہ رحمہ نے اسکو مکروہ جانا ہے و اللہ اعلم۔ تعویذ لکھانے میں مضائقہ نہیں ہے لیکن بیچانے جانے کے وقت اور جماع کرنے کے اسکو الگ کر دے یہ غرائب میں ہے۔ اگر کسی عورت کا خاوند اسکو مبنغوض رکھتا ہو پس اسے چاہا کہ میں تعویذ رکھوں تاکہ مجھے دوست رکھے تو جامع صغیر میں لکھا ہے کہ یہ حرام ہے حلال نہیں ہے یہ حادی میں ہے اگر کوئی بچہ پیدا ہوا تو اسکے خون سے اسکا سر تھکڑا کر مکروہ ہے یہ فتاویٰ عثمانیہ میں ہے۔ شہاب الدین آمالی نے کہا کہ راستہ کی ٹپری ہوئی قف اٹھا کر جلانے اور جسکو نظر لگی ہو اسکے سر کے گرد پھرانے میں مضائقہ نہیں ہے اور اسکی نظیر یہ ہے کہ مخالفت بچہ کے سر پر موم بچھلا کر جادیتے ہیں اور شیخ لبادی نے فرمایا کہ یہ بھی جائز ہے کہ جب اس سے شفا کا اعتقاد نہ ہو یعنی نہیں ہے۔ کھیتوں و فانیرون میں کھوٹری کی ہڈیاں نظر نہ لگنے کے واسطے رکھنے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے یہ بات آثار سے ثابت ہوئی ہے کہ کذا فی فتاویٰ قاضی خان **قال المترجم** فیہ نظر۔ ایام نوروز میں پرچہ لکھ کر بھوت پریت کے خوف سے دروازوں پر چپکا کر مکروہ ہے کہ زانی السراجیہ اور ایام نوروز میں پرچے لکھنا مکروہ ہے اور دروازوں پر چپکانا حرام ہے کیونکہ اسپن اسم اللہ تعالیٰ کی امانت نبھون کے ساتھ شایستہ ہے خزانۃ المقتنین میں ہے **قال المترجم** یہ وہی سلسلہ سراجیہ ہے۔ اور اسپن ہوام کا لفظ ہے پس ہوام سے اگر سانپ بچھو وغیرہ ہوام الارض مراد ہیں تو یہ معنی ہونے کے ان جانوروں کے واسطے دروازوں پر پرچہ چپکائے و فیہ نافیہ و تحقیق مترجم کے نزدیک یہ معلوم ہوتا ہے کہ کفار عرب بعض ارواح کی نسبت یہ قائل ہوتے تھے کہ وہ اگر ستاتے ہیں اور اسکا سلام وہی ہوتے ہیں جو انوروز کے ہیں یا ہندوستان میں ہولی کے ہیں پس میرے نزدیک یہی مراد ہے اور مفصل تحقیق ہوام حدیث کے بعض شراح نے بیان کی ہے فیراج الیہ۔ اگر خوشبو وغیرہ جلانی تو بعض نے فتویٰ دیا ہے کہ یہ فعل عوام جمال کا ہے یہ سراجیہ میں ہے ایک شخص نے اپنی عورت آزاد کی بلا اجازت اس سے عزل کیا یعنی جب انزال ہونے کو ہوا تو فرج سے باہر انزال کیا بدین وجہ کہ زمانہ کے خیال سے جیسا اولاد فلاحی ہونے کا خوف کہتے ہیں وہ خوف اسکو بھی ہوا تو ظاہر جواب کتاب یہ ہے کہ اسکو بے گنجائش نہیں ہے اور اس مقام پر مذکور ہے کہ روا ہے کیونکہ یہ زمانہ خواب ہے کہ بری میں ہے اور اسکو اختیار ہے کہ اپنی عورت کو عزل سے منع کرے یہ وجہ مذکور درمی میں ہے اگر عورت نے بچہ کو پورے اعضا ظاہر ہوئے کے بعد گرا دیا تو ایک باندی یا خلام واجب ہو گا یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ پیٹ میں بچی کی پوری خلقت مانند بال و ناخن وغیرہ ظاہر ہونے کے بعد اسقاط کے واسطے علاج کرنا نہیں جائز ہے اور اگر خلقت پوری ظاہر نہ ہوئی ہو تو جائز ہے اور ہمارے زمانہ میں ہر حال میں جائز ہے اور اسکا یہ فتویٰ ہے یہ چارہ اخطا میں ہے۔ یتیمہ میں لکھا ہے کہ میں نے شیخ علی بن احمد سے کچھ کی صورت بن جانے سے پہلے لکھے

ہذا کتاب عالمگیری
انہ صلیح فتاویٰ
بہرہ صفا و دہ
اولاد دی ہوتے
عسہ زانیہ
من حقیقہ میں لکھا
کرتے اور بعض
انہ صلیحہ میں
عسہ زانیہ
کذا فی نسخہ

استقاط کا مسئلہ پوچھا تو فرمایا کہ آزاد عورت کے بچہ میں نہیں جائز ہر بالاتفاق ہی ایک قول ہو اور باندی کے بچہ میں اختلاف ہو اور صحیح یہ ہے کہ ممنوع ہو یہ تا تا غانیہ میں ہو قال المتحرر حم ہو الصبح المختار۔ مرضعہ کو لینے جو عورت دو دوہ پلاتی ہو اسکو دو اگے واسطے اپنا دو دوہ دینا نہیں جائز ہر بشرطیکہ بچہ کے حق میں مضر ہو ورنہ یہ قنبہ میں ہے۔ ایک عورت جو دو دوہ پلاتی ہو اس کے حل ظاہر ہو اور اسکا دو دوہ منقطع ہو گیا اور عورت مذکور کو اپنے بچہ کے حال پر مر جانے کا خوف ہو اور اس بچہ کے باپ کو اتنی گنجائش نہیں ہو کہ کوئی دائمی نوکر پر سیکھے تو اس عورت کو سباح ہو کہ جب تک پیٹ میں لطف یا مضغ یا علقہ ہو اسکا کوئی عضو نہیں بتا ہر شب تک خون بہا دینے کا علاج کرے اور جین کی خلقت بغیر ایک سو بیس روز کے نہیں ظاہر ہوتی ہو کہ چالیس روز تک لطفہ رہتا ہو اور چالیس روز تک علقہ اور چالیس روز تک مضغہ رہتا ہو یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔

فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

انیسواں باب۔ ختنہ کرنے و خنسی کرنے اور ناخن کاٹنے اور مونچھیں کاٹنے اور سر منڈانے اور عورت کے اپنے بال منڈانے اور عورت کے اپنے بالوں میں بال وصل کرنے کے بیان میں۔ ختنہ میں مشائخ کا اختلاف ہے بعض نے فرمایا کہ ختنہ سنت ہے اور یہی صحیح ہے بغیر اب میں ہے۔ ختنہ کے واسطے وقت مستحب سات برس تک ہے لیکن بارہ برس تک ہو اور یہی مختار ہو کہ ذاتی السراجیہ اور بعض نے کہا کہ وقت ولادت سے سات روز کے بعد سے جائز ہے یہ جواہر الفتاویٰ میں ہے۔ اور عورتوں کے ختنہ کے بارہ میں مختلف روایات ہیں بعض میں مذکور ہے کہ سنت ہے اور ایسا ہی بعض مشائخ سے منقول ہے اور شمس لائے حلوانی نے شرح ادب القاضی للنفصاء میں ذکر کیا کہ عورتوں کا ختنہ مکرمت ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک لڑکے کا ختنہ کیا گیا مگر پوری کمال نہ گئی پس اگر نصف سے زیادہ کٹ گئی تو ختنہ کیا ہوا ہوگا اور اگر نصف یا نصف سے کم گئی ہو تو نہیں یہ خزانۃ المفتین میں ہے اور صلوة النوازل میں لکھا ہے کہ اگر لڑکا بے ختنہ رہ گیا پھر ایسا ہو گیا کہ ختنہ کے واسطے اسکی کمال نہیں پہنچی جاسکتی ہو الا بشدید یعنی شدت سے کھینچنے سے کھینچ سکتی ہو اور اسکا ختنہ لینے سے مذکور ظاہر ہے کہ اگر اسکو دیکھنے والا دیکھے تو اسکو معلوم ہو کہ گویا ختنہ کیا ہوا ہو تو ایسے شخص کو ثقت و ہوشیار جامون کو دیکھلایا جاوے پس اگر وہ لوگ کہیں کہ اسکا ختنہ نہیں ممکن ہو سکتا ہو تو اس پر سختی نہ کی جائیگی بلکہ چھوڑ دیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ بوڑھا ضعیف اگر اسلام لایا اور وہ ختنہ کی تکلیف نہیں برداشت کر سکتا پس اگر ہوشیار آدمیوں نے کہا کہ یہ نہیں برداشت کر سکتا ہو تو چھوڑ دیا جائیگا اس واسطے کہ ہڈی کی وجہ سے واجب کا ترک کرنا جائز ہے تو سنت کا ترک کرنا بدرجہ اولے جائز ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور بعض نے فرمایا کہ بالغ کا ختنہ اگر وہ خود کرے تو کرے ورنہ نہ کیا جائیگا لیکن اگر وہ ایسی عورت سے نکاح کرے یا ایسی باندی خریدے جس کا ختنہ کر دے تو کرے اور کر نہ سکی تو جانے جاوے صغیر میں ذکر کیا ہے کہ حامی اسکا ختنہ کر دے یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے ایک بچہ کا ختنہ کیا گیا پھر اسکی کمال بڑھ گئی پس اگر اسے ختنہ کو چھپا لیا تو کاٹ ڈالی جائیگی ورنہ نہیں یہ محیط میں ہے۔ اور باپ کو اختیار ہے کہ اپنے نابالغ فرزند کا ختنہ کرے اور اس کے بچھنے لگا دے اور اسکی دوا کرے اور اسی طرح باپ کے وصی کو بھی یہ اختیار ہے اور مامون و چچا کے وصی کو یہ

اختیار نہیں ہو کہ ایسا کرے لیکن اگر یہ لڑکا اُسکے عیال میں ہو تو ہو سکتا ہے پس اگر وہ لڑکا اس سے مر گیا تو اخصسانا سپہر ضمان واجب نہ ہوگی اسی طرح اگر مان نے ایسا کیا تو بھی یہی حکم ہے یہ سراج الوداع میں ہے۔ اور واقعات ناظمی میں ہو کہ مامون و چچا کے وصی کو ایسا اختیار نہیں ہو اگرچہ طفل اُسکے عیال میں ہو یہ مقرر تاشی میں ہے۔ اور باب کا باب یعنی سگا دادا اور اسکا وصی بمنزلہ باب کے ہو اور مان کے وصی کو ایسا کرنا نہیں جائز ہو اگرچہ لڑکا اُسکے عیال میں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان و لمقط میں ہے۔ اور اگر اُسے طفل مذکور کے بچھنے لگانے یا ختمہ کیا یا اُسکا قرعہ باندھا تو وہ ضامن ہو اس واسطے کہ وہ دلی نہیں ہو یہ حادی میں ہے۔ اور عورتوں کے کان چھدانے میں مضائقہ نہیں ہو یہ طہیریہ میں ہے۔ اور لڑکیوں کے کان چھدانے میں مضائقہ نہیں ہو کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں لوگ ایسا کرتے تھے حالانکہ منافعت نہیں پائی گئی یہ کبریٰ میں ہے۔ بنی آدم کا خصی کرنا بالاتفاق حرام ہو اور گھوڑے کا خصی کرنا شوئس الائمہ حلوائی نے اپنی شرح میں ذکر کیا کہ ہمارے اصحاب کے نزدیک کچھ مضائقہ نہیں ہو اوشیح الاسلام نے اپنی شرح میں ذکر کیا کہ حرام ہے۔ اور سواے گھوڑے کے اور بہائم میں اگر کچھ منفعت ہو تو مضائقہ نہیں ہو اور اگر خصی کرنے میں منفعت نہ ہو اور کچھ دفع ضرر نہ ہو تو حرام ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ بنی کے خصی کرنے میں اگر اُس میں نفع بادفع ضرر ہو تو کچھ مضائقہ نہیں ہو یہ کبریٰ میں ہے۔ روضہ زند و سی میں ہے کہ سر کے بالوں میں دو طریقہ سنت ہیں یا تو مانگ دار پٹھے بال رکھے یا سر منڈا دے اور طحاوی نے ذکر کیا کہ سر منڈا نا سنت ہو اور اسکو علامے ثلثہ کی طرف منسوب کیا کذا فی التاتارخانیہ و انما صح عند المترجم الفرق فقط ولم یصح ان الخلق شتہ وغایہ ما ثبت ابجواز الا ان یقال اسنتہ ہننا نعم فعل الصحابۃ رضی اللہ عنہم فافہم واللہ اعلم ہر جمیعہ کو سر منڈا نا مستحب ہو کذا فی الغرائب وقال المترجم فیہ نظر۔ اگر مرد بیچ میں سے سر منڈا دے اور بالوں کو سیدھا لٹکتا چھوڑے یہ سچیدہ نہ کرے تو مضائقہ نہیں ہو قال المترجم اصح یہ کہ یہ مکروہ ہو فاحفظ۔ اور اگر سچیدہ کیا تو یہ مکروہ ہو کیونکہ اس میں بعضے کافرون و مجوسوں کے ساتھ مشابہت ہو جاتی ہے۔ اور ہمارے ملک میں بالوں کو بدن سچیدہ کیے ہوئے چھوڑ دیتے ہیں ولیکن در میان سے سر نہیں منڈاتے ہیں بلکہ کناروں سے کاٹ دیتے ہیں یہ ذخیرہ میں ہے۔ سر منڈا نا اور دونوں طرف بیٹے چھوڑ دینا جائز ہو بشرطیکہ لٹکتا چھوڑا ہو اور اگر سر سیر باندھا تو نہیں جائز ہو یہ قنیہ میں ہے۔ اور قزع مکروہ ہے یعنی تمام سر منڈا دے اور بعض چھوڑ دے بقدر تین انگلی کے جسکو چٹیا کہتے ہیں یہ غرائب میں ہے۔ اور امام ابو حنیفہ سے مروی ہے کہ گدی منڈا نا مکروہ ہے لیکن بچھنے لگانے کے وقت منڈا دینا مکروہ نہیں ہو یہ بیابج میں ہے قال المترجم یہ روایت شاہد ہے کہ امام رحمہ اللہ کے نزدیک بال رکھنا سنت ہو فافہم۔ اور ناخن کاٹنا سنت ہے لیکن دارالحرب میں نہ کاٹنا اور چھوڑ رکھنا مستحب ہے یہ محیطہ شرحی میں ہے۔ اور افضل یہ ہے کہ ناخن کاٹے اور مونچھوں کو خوب کترے اور زیر ناف یعنی عانکے بال مونڈے اور اوپر ہفتہ میں ایک بار نہا کر اپنے بدن کو صاف کرے اور نہیں تو پندرہ روز میں ایک بار ایسا کرے اور نہیں تو چالیس روز بعد ضرور کرے پھر اُسکا عذقبول نہو گا پس ہفتہ وار تو افضل ہے اور پندرہ روز درمیانی مدت ہے اور چالیس روز انتہا ہے کہ چالیس روز بعد اُسکا عذقبول نہو گا اور سخت وعید ہو گا یہ قنیہ میں ہے۔ اور بغل کے بالوں کا منڈا نا جائز ہے مگر اکھاڑنا اولے ہو اور عانکے بالوں کو زیر ناف سے مونڈنا جائز

اور تاک کے بال نہ نوچے کیونکہ اس سے اکلم پیدا ہو جاتا ہے قال المترجم یعنی ایک دانہ نکلتا ہے اور وہ بد ہوتا ہے پشیا
 جاتا ہے اور سترتا جاتا ہے اور بدبودار ہوتا ہے کذا فیل۔ اور سینہ اور پیچھے کے بال منڈانا ترک دب ہو یہ قنیه میں ہے۔ ذات
 سے ناخن کا شکر دہ ہو کہ اس سے برص کی بیماری پیدا ہوتی ہے۔ اور حالت جنابت میں بال منڈانا اور ناخن
 کا شکر دہ ہو یہ غرائب میں ہے۔ اگر عورت نے اپنے سر کے بال منڈائے پس اگر کسی بیماری کی وجہ سے جو اسکو
 عارض ہو گئی ہو بال منڈائے ہیں تو مضائقہ نہیں ہے اور اگر مردوں کی مشابہت کے واسطے ایسا کیا ہو تو مکروہ ہے
 یہ کبریٰ میں ہے۔ ایک مجنون کے سر میں درد وغیرہ کی بیماری پیدا ہوئی اور اسکا کوئی دلی نہیں ہے تو جو شخص اس کے سر
 بال منڈ دے وہ محسن ہے بشرطیکہ عورتوں و مردوں کی تمیز کے واسطے کوئی علامت حورت کے مناسب چھوڑ دے
 یہ ملقط میں ہے۔ آدمی کے بال میں بال جوڑنا حرام ہے خواہ اسی کے بال ہوں یا غیر کے ہوں یہ اختیار شیعہ مختار
 میں ہے۔ اور اگر عورت نے اپنے گیسو و قدون میں کچھ اونٹ کے بال رکھے تو مضائقہ نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان
 میں ہے۔ اگر کسی عورت نے غیر کے بال اپنے بالوں میں وصل کیے ہوں تو اس کے ساتھ اسکی ناز جائز ہے یا نہیں
 جائز ہے اس میں شائع نے اختلاف کیا ہے اور مختار یہ ہے کہ جائز ہے یہ غائبہ میں ہے۔ اور فرمایا کہ اگر کسی غلام کی پیشانی
 پر بال نہوں تو تاجرون کو روا ہے کہ اسکی پیشانی پر بال معلق لٹکا دیں کیونکہ اس سے شتم میں زیادتی ہو جاتی ہے
 اور یہ اس امر کی دلیل ہے کہ اگر غلام خدمت کے واسطے ہو اسکو بیجا مقصود نہ ہو تو اس کے ساتھ ایسا نہ کرے بچہ میں ہے
 قال المترجم ہذا ماست احصلہ کیف وان اشتری اذا اشتراه للخدمة لا بد لہ ان ینزع عنہ ذلک اللیس فیہ ما یوجب
 حسنا وطمی انہ تصغیف واصلح من الروایۃ فی ملک اسکا اما قال فی فتاویٰ قاضی خان اور اگر غلام کی پیشانی پر
 بال ہوں تو تاجروں کو روا ہے کہ اسکی پیشانی کے بال منڈا دے کیونکہ اس سے شتم میں زیادتی ہو جاتی ہے اور اگر غلام
 خدمت کے واسطے ہو اس کے فروخت کی نیت نہ ہو تو اس کے ساتھ ایسا کرنا مستحب نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے
 بیسوان باب - زینت و خدمت کے واسطے خادم رکھنے کے بیان میں۔ مشائخ نے اس بات پر اتفاق
 کیا ہے کہ مردوں کے واسطے سرخی سے خضاب کرنا سنت ہے اور یہ مسلمانوں کے نشان و علامات میں سے ہے اور
 ریاسیہ سے خضاب سو اگر غازیوں میں سے کسی نے کیا تاکہ دشمنوں کی نظروں میں ہیبت ہو تو مشائخ نے
 اتفاق کیا ہے کہ یہ اچھا ہے اور اگر کسی شخص نے اسواسطے کیا کہ عورتوں کی نظروں میں اسکی زینت ہو اور عورتیں
 اسکو پسند کریں تو عامہ مشائخ کے نزدیک یہ مکروہ ہے اور بعض نے اسکو بلا کر اہت جائز رکھا ہے اور امام ابو یوسف
 سے مروی ہے کہ فرمایا کہ جیسا مجھے پسند ہے کہ عورت میرے واسطے زینت کرے ویسا ہی اسکو پسند ہے کہ میں اس کے واسطے
 زینت کروں یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور امام رحمہ سے مروی ہے کہ خضاب اچھا ہے لیکن خندا و کتم و دسمہ سے ہو اور مراد
 امام رحمہ کی ڈاڑھی دسر کے بال ہیں اور غیر حالت جنگ میں بھی خضاب کرنے میں اصل قول کے موافق کچھ مضائقہ
 نہیں ہے وہ وجہ کروری میں ہے۔ اور سر و ڈاڑھی میں غالبہ ملنے میں مضائقہ نہیں ہے یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے۔
 اور سپید بال اکھاڑ ڈالنا بغرض زینت مکروہ ہے بغرض تاکہ دشمنوں کی نظروں میں مجاہدین ہیبت پیدا ہو۔
 ایسا ہی امام سے منقول ہے یہ جواہر اخلاطی میں ہے۔ اور غلو کچھ کے ماتم اور پالون رنگنا سچا ہے الا اس حالت
 میں کہ کوئی طرہ و طرز پیش آوے اور عورتوں اور عورتوں کے واسطے یہ جائز ہے یہ بیابج میں ہے ایسے فرد نے

بکفادیان
 بن عباس
 رضی اللہ عنہ

جس پر غسل واجب ہو لیکن جنہی نے خضاب لگایا اور اسی خضاب کو پھر ایک عورت نے لگایا تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اس میں کچھ مضائقہ نہیں ہو لیکن عورت اس خضاب کے ساتھ نماز نہیں پڑھ سکتی ہے اور اگر مرد جنہی نے موضع خضاب کو دھو کر خضاب لگایا تو عورت اس سے نماز پڑھ سکتی ہے یہ فتاویٰ قاضی خان ہیں۔ اور اگر عورت زینت کے لیے اپنے بالوں میں پتیل یا تانبے یا پوت یا لوسہ وغیرہ کی مرہ کر یہ بنا کر لٹھاوے یا ہل چیزوں کے لنگن پہنے تو مضائقہ نہیں ہے اور اگر بچہ کی بند لیون میں باندھے یا اسکے ہلکانے کو اسکے گوارہ میں باندھ دے تو بھی مضائقہ نہیں ہے یہ قنویہ میں ہے۔ مردوں کو سر نہ اند لگانے میں بالاتفاق کچھ مضائقہ نہیں ہے اور سیاہ سر نہ اگر زینت کے واسطے ہو تو بالاتفاق مکروہ ہے اور اگر زینت مقصود نہ ہو تو اختلاف ہے اور عامہ متباح کے نزدیک مکروہ نہیں ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہے۔ اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر لوگوں میں بخل کے واسطے کوئی مرد اپنے گھر میں سونے و چاندی کا تخت رکھے اور اُس پر دیبا کا فرش بچھا دے مگر کبھی اُس پر سوتا و بیٹھتا نہ تو کچھ مضائقہ نہیں ہے کیونکہ ایسا بزرگان سلف صحابہ و تابعین سے منقول ہے یہ محیط میں ہے۔ اور جس قدر عمارت کی ضرورت ہو اتنی عمارت بنانے میں مضائقہ نہیں ہے اور مکروہ بھی ہے کہ جب ایسی عمارت بناوے جس کی اُسکو احتیاج نہیں ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔ اور فقیہ ابو جعفر نے شرح سیر کبیر میں فرمایا کہ اگر کسی شخص نے نقشی نمونہ سے اپنے بیت کی دیواروں میں دیوار گیری لگائی پس اگر جائز اور کرنا مقصود ہو تو کچھ مضائقہ نہیں ہے اور اگر مقصود زینت ہو تو مکروہ ہے اور خمس الائمہ سرخی نے بھی شرح السیر میں فرمایا کہ دیواروں کی دیوار گیری اندہ سے لگانا اگر بقصد دفع سردی ہو تو مکروہ نہیں ہے اور اس قدر زیادہ کیا کہ اسی طرح اگر گرمی دور کرنے کے واسطے دیواروں میں خشیش یعنی گھاس (مثل خس وغیرہ کے) لگائی تو بھی مکروہ نہیں ہے اور مکروہ ان باتوں میں سے وہی ہے جو بقصد زینت ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور دروازوں پر پردہ ڈالنا مکروہ ہے اسکو صحیح امام محمد رحم نے سیر کبیر میں فرمایا ہے کیونکہ اس میں زینت و تکبر ہے اور حاصل یہ ہے کہ جو فعل بغرض تکبر کے ہو وہ مکروہ ہے اور اگر حاجت و ضرورت کی وجہ سے ہو تو مکروہ نہیں ہے اور یہی مختار ہے یہ غیانیہ میں ہے۔ اور کسی جگہ ایسی چیز لگانا جس میں فی روح کی تصویر ہو جائز نہیں ہے اور جس میں غیر ذی روح کی تصویر ہو اسکا لٹکانا جائز ہے فی ظہیر میں ہے۔ اور آدمی کے واسطے جائز ہے کہ اپنے بیت میں صوف و کتان و روئی کے جیسے کپڑے چاہے فرش بچھاوے خواہ وہ رنگین ہوں خواہ سادے ہوں خواہ نقشی ہوں یا بے نقشی ہوں یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کے ساتھ بہت کے واسطے خادم ہو تو کچھ مضائقہ نہیں ہے لیکن یہ چاہیے کہ خادم سے اتنی قدر خدمت لے جسکی وہ طاقت رکھتا ہے اور اسی سے مجھے لگا کہ اگر آدمی سوار ہو کر غلام کو جلو میں لیکر جاوے تو جان چاہیے جاوے بشرطیکہ غلام پایادہ جاتھ چل سکتا ہو اور اگر اُس سے یہ برداشت نہ ہو سکے تو ایسا مکروہ ہے یہ محیط میں ہے۔ اور ابن عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ بید لون کو ساتھ لیکر سوار ہو کر چلنا بھی مکروہ ہے کہ جب یاہ و تکبر مقصود ہو یہ نقطہ میں ہے اور مستحب ہے کہ نماز عشاء کے بعد غلام و باندہ کی کوچشی دیدے تاکہ وہ سو رہے یا آرام لے لے اور مالک پر واجب ہے کہ مملوک کو نماز کے وقتوں میں کام میں نہ چھنداوے کیونکہ مملوک آدمی نماز کے حق میں ہمسایہ آزادی پر باقی ہے یہ تاجار خانہ میں جہت سے منقول ہے۔ اور مولیٰ پر واجب ہے کہ مملوک کو اس قدر خدمت نہ

یہ ظہیر یہ مین ہے۔ اگر کسی شخص کے پاس کٹھنا تھا ہو جو اس طرف سے گذرتا ہو اسکو کاٹ کھانا ہو تو اس گانون والوں کو اختیار ہو کہ اس کتے کو قتل کر ڈالیں اور اگر گانون والوں نے کتے والے سے اطلاع کر دی مگر اسے اس کتے کو قتل نہ کیا پھر اسے کسی آدمی کو کانا تو کتے والا ضامن ہوگا اور اگر کتے والے کو آگاہ کرنے سے پہلے اس کتے نے کسی کو کانا ہو تو وہ ضامن نہ ہوگا یہ بیابیع و خلاصہ مین ہے۔ ایک گانون مین بہت کتے ہیں اور گانون والوں کو اپنے ضرر پہنچتا ہو تو وہ لوگ کتے پالنے والوں سے کہیں کہ انکو قتل کرو اور اگر وہ انکار کریں تو قاضی سے نانش کریں کہ قاضی اُن لوگوں پر یہ لازم کر دیا کہ اپنے کتے کو قتل کریں یہ محیط خسر مین ہے۔ اور اضحیہ نوازل مین لکھا ہے کہ ایک شخص کے پاس ایک کتا ہو حالانکہ اسکو اس کتے کی کوئی حاجت نہیں ہو اور اسکے پڑوسیوں کو کتے سے ضرر پہنچتا ہو پس اگر شخص مذکور نے اس کتے کو اپنے ملک مین باندھ کر کھا تو پڑوسیوں کو اسکے منع کرنے کا اختیار نہیں اور اگر اسے کوچ مین چھوڑ دیا ہو تو وہ لوگ منع کر سکتے ہیں پس اگر اسے مان لیا تو خیر نہ قاضی یا محاسب سے نانش کریں کہ وہ اسکو اس سے منع فرماوے اسی طرح اگر کسی نے گانون مین مرغی یا گدھی کا بچہ یا گائے کا بچہ پالا ہو تو انہیں بھی یہی دو صورتیں ہیں یہ محیط مین ہے۔ اور اجناس مین ہے کہ بچا ہیے کتا آدمی کتا پالے الا اس صورت مین کہ اسکو چروان وغیرہ سے خوف ہو اسی طرح شیر و جیتا و کفتار و سب درندہ جانورون کا یہی حکم ہو اور یہ بقباس قول امام ابو یوسف ہے یہ غلام مین ہے۔ اور جانتا چاہیے کہ حراست کے واسطے کتا رکھنا شرعاً جائز ہے اسی طرح شکار کرنے کے واسطے مباح ہے اسی طرح حفاظت زراعت و مویشی کے واسطے جائز ہے یہ ذخیرہ مین ہے۔ ایک شخص نے اپنا کتا ذبح کیا یا گدھا ذبح کیا تو اس مین سے اپنی بلی کو کھانا جائز ہے اور اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ اپنے سور یا مردار مین سے اسکو کھلاوے یہ ہر جہ مین ہے۔ بلی اگر نمودی ہو تو نہ ماری جاوے اور نہ اسکی گوشمالی کی جاوے بلکہ تیز چھری سے ذبح کر دی جاوے یہ وجہ کروری مین ہے۔ ایک شخص نے کسی چوپایہ سے وطی کی تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر یہ چوپایہ اسی ملک ہو تو اس سے کھا جائیگا کہ اسکو ذبح کر کے جلادے اور اگر اسکی بنو تو چوپایہ کے مالک کو اختیار ہو کہ دھلی کرے یا اسکو بقیعت دیدے پھر وطی کرنے والا اسکو ذبح کر کے ملا دیا اور یہ اسوقت ہو کہ وہ ایسے جانورون سے ہو جنکا گوشت کھایا جاتا ہو اور اگر ایسے جانورون مین سے ہو جنکا گوشت کھایا جاتا ہو تو ذبح کی جاوے اور جلیا نہ جائیگی یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اور اجناس مین ہمارے اصحاب سے مروی ہے کہ ذبح کر کے استعمال جلا دیا جائیگی لیکن اس فعل سے جسکا گوشت کھایا جاتا ہو وہ جانور حرام نہیں ہو جاتا ہے یہ خزائنہ الفتاویٰ مین ہے۔ اور طہری کو قتل کرنے مین مضائقہ نہیں ہے کیونکہ وہ شکار ہی کھانے کے واسطے اسکا مار ڈالنا روا ہے تو وضع ضرر کے واسطے بہر جہ اوڑے روا ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے کہ اگر اسکا جلانا مکروہ ہے یہ سراجیہ مین ہے۔ اور چونٹی کے قتل مین اختلاف ہے اور مختار یہ ہے کہ اگر اسے اپنا رسائی شروع کی ہے جسوقت اسے ایذا پہنچائی تو اسکے قتل مین کچھ مضائقہ نہیں ہے اور اگر اسے اپنا رسائی نہ کی ہو تو اسکا قتل مکروہ ہے۔ اور بالاتفاق اسکا پانی مین ڈالنا مکروہ ہے اور چون کا مارنا ہر حال مین جائز ہے یہ خلاصہ مین ہے۔ اور چون و بچھو کا آگ سے جلانا مکروہ ہے اور چون کو زندہ پھینک دینا مباح ہے لیکن ہر راہ ادب مکروہ ہے یہ ظہیر مین ہے۔ اور اگر غازیون نے دارا حرب مین بچھو یا پتا تو اسکو قتل مگر مین لیکن اسکا ہلکے سے بچاؤ کے واسطے محال ڈالیں اور قتل نہ کریں کہ اسکے قتل کرنے مین اسکی نسل جاتی رہیگی اور کھلے

محل اللہ ہمارے
وقت و روزن ہین
چاہے شخص ماحول
جسبہ ہنوز
مذمت پانہ
سے ہر مناسبت پانہ
عجائب کروری ہین
پڑوسیوں کو بیک
کھلے کھلے
جناہ اور دوسرا
شخص البانی ہین

ضرر دفع ہو جائیگا اور اسمین کفار کا فائدہ ہی اسی طرح اگر دارالحکوب میں اپنے فرد کا وہ میں سانپ یا یا پس اگر اسکے
 دانت کو توڑ سکین تو دانت توڑ کر چھوڑ دیں تاکہ اپنے حق میں ضرر نہ ہو نیچے اور اُسکو قتل نہ کریں کہ اسمین قطع سنائی
 اور اسمین کافرون کو نہفقت ہو حالانکہ ہم لوگ انکی ضرر رسانی کے واسطے مامور ہیں اور ربہر و حشرات لافض کا قتل کرنا
 آیا ابتدا بدون انکی ایذا رسانی کے شرعاً مباح ہو اور آیا ثواب ملے گا تو فرمایا کہ ثواب نہیں ملے گا لیکن در صورت ایذا انکو قتل
 کرنا روا ہو اور بدون ایذا کے تامل ہو۔ پس اولے یہ ہو کہ اسمین کسی کے قتل سے تعرض نہ کرے یہ جو اہل تقوا
 میں ہو۔ اور ایک جنوٹی کی وجہ سے تمام جیونٹیوں کا گھر چھوٹک دینا مباح نہیں ہو یہ فتادے عتابہ میں ہو۔
 پہلے آفتاب میں ڈالنا تاکہ کیڑے مر جاویں روا ہو کچھ مضائقہ نہیں ہو کیونکہ اسمین آدمیوں کا نفع ہو آیا تو نہیں دیکھتا ہو
 کہ مجلس آفتاب میں ڈالی جاتی ہو تاکہ مر جاوے حالانکہ مکروہ نہیں ہو یہ خزانہ المنقین میں ہو۔ اور ڈوبنے کی
 چلتی کاٹ ڈالنے میں کچھ مضائقہ نہیں ہو جبکہ اُسکی دُم سے چھوٹ کر لٹک پڑی ہو اور دُنبہ کو چلنے سے باز رکھتی ہو
 کہ جلد چل کر گلہ سے ملجاوے اور پیچھے بہنے میں بھیڑے کا خوف ہو۔ اسی طرح اگر گدھا بیمار ہو اور اُس سے
 نفع حاصل کرنے کے لائق نہ رہا تو کچھ ڈر نہیں ہو کہ اُسکو قتل کر دے تاکہ اُسکی تیمارداری سے راحت پاوے یہ فتادے
 عتابہ میں ہو اگر لگ گئی اور لوگوں نے گمان غالب کیا کہ اگر ہم لوگ دریامین کو دپیرین تو سیر کر نجات پاویں گے
 تو آپر واجب ہو کہ کو دپیرین اور اگر یہ پیش آیا کہ اگر کشتی میں رہتے ہیں تو چلینگے اور اگر دریامین کو دتے ہیں
 تو ڈوبینگے تو انکو اختیار ہو چاہیں کشتی میں پڑے رہیں یا دریامین کو دپیرین۔ اور جس شخص نے اپنے آپ کو قتل
 کیا اُسکا گناہ بہ نسبت دوسرے کو قتل کرنے کے زیادہ ہو یہ سراجہ میں ہو۔ اعوان یعنی سلطانی سرنگون کو
 اور سعادہ کو یعنی چروگ سلطان و سرنگون سے لوگوں کا مال ناحق لینے پر لگائی بھائی کرتے ہیں اور طلبہ
 یعنی ظالم حاکمون کو ایامِ قمر یعنی قمر حکومت ہو بوجہ قدر وغیرہ کے ایسے وقت میں قتل کرنا کیسا ہو تو بہت سے
 مشلخ نے ان لوگوں کا قتل مباح ہونے کا فتویٰ دیا ہو اور امام صفار سے منقول ہو کہ شیخ جصاص نے احکام القرآن
 میں یہ فقرہ وارد کیا ہو کہ شخص لوگوں پر غریبہ باندھے یعنی ناحق محصول مقرر کر دے اُسکا خون حلال ہو۔ اور سعید
 امام ابو جلع عمر قندی فرماتے تھے کہ ان لوگوں کا قتل کرنے والا ثواب پاویگا اور فتویٰ دیتے تھے کہ سرنگ سلطان
 کا قتل ہوتے ہیں اور ایسا ہی قاضی عماد الدین بھی اُنکے کفر کا فتویٰ دیتے تھے مگر ہم اُنکے کفر کا فتوہ نہیں
 دیتے ہیں یہ محیط میں ہو۔ امام محمد رحمہ سے روایت ہو کہ اگر قندہ واقع ہو یعنی ضد قتال وغیرہ تو آدمی کو چاہیے کہ اپنے
 گھر میں بیٹھا رہے پھر اگر اُسکے گھر میں کوئی شخص گھس گیا اور اُسکو قتل کر کے اُسکا مال لے لینا جائز ہو اُس سے
 قتال کرے اور اگر مارا گیا تو ہم اسید کرتے ہیں کہ وہ شہید ہو گا یہ تانا ر خانہ میں ہو۔ اور باز کو زندہ پرند
 سے سکھانا کہ وہ زندہ کو پکڑ کر کھا جاوے مکروہ ہو اور اگر قتل کر کے اس سے سکھاوے تو مضائقہ
 نہیں ہو یہ محیط منہری میں ہو

بہت سی سزا اپنے گھر میں لینے کا الزام لایا ہو

باب اولاد کا نام و کلیت رکھنے اور حقیقہ کے بیان میں۔ اللہ تعالیٰ کے نزدیک
 ناموں میں سے عبد اللہ و عبد الرحمن دونام بہت پسند ہیں **قال** المترحم ہذا لفظ احمدیث۔ لیکن اس
 زمانہ میں ان ناموں کے سوا سے دوسرے نام رکھنا اولے ہی کیونکہ عوام لوگ پکارنے میں ان ناموں

کی تصریح کرتے ہیں اور جو نام اللہ تعالیٰ کی کتاب میں پائے جاتے ہیں جیسے علی و کبیر و رشید و بدیع و غیب و
ان ناموں پر نام رکھنا جائز ہو کیونکہ یہ نام مشترک ہیں اور بندوں کے حق میں ان ناموں سے جو مراد
ہوتی ہو وہ معنی نہیں مراد ہوتے ہیں جو اللہ تعالیٰ پر اطلاق کرنے میں مراد ہوتے ہیں یہ سراجیہ میں ہے
اور قواسمے میں لکھا ہوا ایسا نام رکھنا جسکو اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں میں سے کوئی اس نام کا نہیں ذکر
فرمایا اور نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ذکر فرمایا ہو اور نہ مسلمانوں نے استعمال کیا ہو مختلف فہم ہو اور
اولیٰ یہ ہو کہ ایسا نام نہ رکھے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مردہ بچہ پیدا ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسکا نام نہ رکھا
جاسکے اور امام محمد رحمہ نے خلاف کیا ہے۔ اور جس شخص کا نام محمد ہو تو کچھ مضافت نہیں ہو کہ وہ ابوالقاسم اپنی
کنیت رکھے اور یہ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میرے نام پر نام رکھو اور میری کنیت پر کنیت
نہ رکھو سو یہ منسوخ ہے اس واسطے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اپنے بیٹے محمد بن الحنفیہ کی کنیت ابوالقاسم
رکھی تھی یہ سراجیہ میں ہے۔ اور اگر کسی نے اپنے نابالغ بیٹے کی کنیت ابوبکر وغیرہ رکھی تو صحیح یہ ہے کہ اس میں کچھ مضافت
نہیں ہو کہ لوگ اسمین تقاویل بنیک یوں سمجھتے ہیں کہ یہ لڑکا عقرب ثانی الحال میں بکر کا باپ ہو جائیگا اور یہ
مرد نہیں ہوتی ہو کہ وہ فی الحال ایسا ہی ہو یہ خزانۃ المفقیین میں ہے۔ اور یہ مکروہ ہے کہ آدمی اپنے باپ کو نام
لیکھ کر کارے یا عورت اپنے شوہر کو نام لیکھ کر کارے یہ سراجیہ میں ہے۔ پسرد و ختر کی طرف سے حقیقہ کرنا یعنی
ولادت سے ساتویں روز بکری ذبح کر کے لوگوں کی ضیافت کرنا اور بچہ کے بال اتروا دینا سو یہ مباح ہے نہ
سنت ہے نہ واجب ہے یہ وہ چیز کہ درمی میں ہے۔ اور امام محمد رحمہ نے حقیقہ کے حق میں ذکر کیا ہے کہ جسکا جی چاہے کہ
جسکا جی چاہے نہ کرے اور اس سے مباح ہونے کی طرف اشارہ ہے پس سنت ہونے سے مانع ہے اور جامعہ
میں مذکور ہے کہ نہ پسری کی طرف سے حقیقہ کیا جاوے اور نہ ختر کی طرف سے اور یہ کراہت کی طرف اشارہ ہے یہ
بدائع کی کتاب الاضحیہ میں ہو۔

۱۷
بچہ بکری ذبح کر کے
لوگوں کی ضیافت کرنا
اور بچہ کے بال اتروا دینا
سو یہ مباح ہے نہ سنت
ہے نہ واجب ہے

تیسویں باب غیبت اور حسد اور نمہ و مدخ کے بیان میں۔ ایک شخص نے کسی شخص کی
برائیوں غیبتی کے ساتھ بیان کیں تو مضافت نہیں ہو اور اگر اس نے اس سے بدگوئی و نقصان حسرت
کا قصد کیا تو مکروہ ہے اور اگر کسی نے غیبت میں اہل نواح و اہل قریہ کی غیبت کی تو یہ غیبت نہیں ہے جب تک
کہ کسی قوم معروف کا نام نہ لے یہ سراجیہ میں ہے۔ اگر ایک شخص روزہ رکھتا ہو اور نماز پڑھتا ہو مگر لوگوں
کو اپنے نام و زبان سے تکلیف دیتا ہو تو جس حالت میں وہ ہو اسکا ذکر کرنا غیبت نہوگی اور اگر سلطان
کو اسکی خبر کہ وہی تاکہ سلطان اسکو نہ جرح کرے تو خبر دینے والے پر گناہ نہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔
ترہیضے عمر کو ایک کپڑا عاریت یا کچھ درم قرض میں روز کے وعدے پر دیے مگر عمر نے اسکو چند روز تک
نہ دیا اور بہت تاخیر کی پس زید نے لوگوں کے سامنے اسکو خائن و کذاب بیان کیا تو اسمین معذور رکھا
جائیگا یہ فقیہ میں ہے۔ اور عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
کہ حد نہیں ہوا ہلا وہ میں ایک وہ شخص جسکو اللہ تعالیٰ نے مال دیا ہو اور وہ اسکو اللہ تعالیٰ کی فرمانبرداری
میں خرچ کرنا ہو اور ایک وہ شخص جسکو اللہ تعالیٰ نے علم دیا ہو اور وہ لوگوں کو سکھاتا ہو اور اس کے ساتھ حکم دیتا

یہ حدیث بظاہر اس بات کی دلیل ہے کہ ان دو میں حسد مباح ہو کیونکہ یہ تحریم سے استثناء اور تحریم سے استثناء
 اباحت ہوتا ہو اور شیخ الاسلام نے کہا کہ ایسا نہیں ہے جیسا مقتضایہ تھا ہر حدیث پر اور حسدان دو میں بھی حرام
 ہو جیسا ان دونوں کے سواے اور باتوں میں حرام ہو اور معنی حدیث کے یہ ہیں کہ انسان کو بچا ہے کہ غیر پر حسد
 کرے اور اگر حسد ہی کرے تو ان دونوں میں حسد کرے نہ اسوجہ سے کہ ان دونوں میں حسد مباح ہو بلکہ ایک
 اور بات کی وجہ سے وہ یہ ہو کہ انسان دوسرے پر عادتہ جیسی حسد کرتا ہو جب دوسرے کے پاس کوئی نعمت نہ لگتا ہو
 پس اپنے واسطے اس نعمت کی تمنا کرتا ہو اور اس واسطے ان دونوں کے اور امور دنیا نعمت میں اس لیے کہ ان کا مال فقرا
 کی نارضا مندی ہو اور نعمت وہ ہو جس کا مال اللہ تعالیٰ کی رضا مندی ہو اور یہ دونوں ایسے ہیں جس کا مال اللہ تعالیٰ
 کی رضا مندی ہو پس یہ دونوں نعمت ہیں اور ان دونوں کے سواے جو ہیں وہ نعمت نہیں ہیں اور واضح ہو
 کہ ہمارے بعضے مشائخ نے فرمایا کہ حسد سبکی بُرائی حدیث میں بیان فرمائی ہو وہ یہ ہو کہ غیر کے پاس کوئی نعمت نہ لگتا ہو
 یہ تمنا کرے کہ اُس سے یہ نعمت زائل ہو جاوے اور میرے پاس آ جاوے اور اگر اُسے فقط یہ تمنا کی کہ میرے
 پاس یہ نعمت آ جاوے تو اسکو حسد نہیں کہتے ہیں بلکہ غبط ہو اور شیخ الاسلام فرماتے تھے کہ اگر کوئی یہ نعمت اپنے واسطے
 تمنا کرے تو یہ بھی حرام مذموم ہو اور اگر اس کے مثل اپنے واسطے تمنا کرے تو مضائقہ نہیں ہو۔ اور خمس الاثمہ نسخہ
 نے ذکر کیا کہ حدیث کے یہ معنی ہیں کہ حسد مذموم ہو حسد کرنے والے کو ضرر پہونچاتا ہو سواے ان دونوں کے جسکو
 حدیث میں استثنا کیا ہو کہ انہیں محمود ہو کیونکہ درحقیقت حسد نہیں ہو بلکہ غبط ہو اور حسد یہ ہو کہ حاسد یہ تمنا کرے
 کہ جس پر حسد کرتا ہو اُس سے یہ نعمت جاتی رہی اور اس کے واسطے تکلف کرے اور یہ اعتقاد کرے کہ یہ نعمت یہ موقع
 پہونچے بے جا ہو اور غبط کے یہ معنی ہیں کہ اپنے واسطے اس کے مثل نعمت کی تمنا کرے بدو ان کے کہ تکلف کرے اور
 غیر سے اس نعمت کے زائل ہونے کی تمنا کرے یہ محیط میں ہو۔ کسی شخص کی تعریف کرنا تین طرح پر ہر اول یہ
 کہ اُس کے برور تعریف کرے اور اسی سے مانعت کی گئی ہو دوم یہ کہ اُس کے سامنے تعریف نہ کرے مگر یہ جانکر کہ میری
 تعریف کی خبر اُسکو پہونچ جائیگی پس یہ بھی ممنوع ہو اور سوم یہ کہ اُس کے پیچھے تعریف کرے اور یہ پر دانہ کہ اُسکو
 یہ خبر پہونچ جائیگی یا نہ پہونچ جائیگی اور تعریف بھی اُسی قدر کرے جو بات اُس میں موجود ہو تو اس میں کچھ مضائقہ نہیں ہو
 یہ غرائب میں ہو۔

یعنی اگر شخص
 کو کسی عیب کی وجہ سے
 یہ معلوم ہو کہ
 یہ شخص بلا ازار
 عام میں مبتلا ہو
 اس سے اس نے
 تو نہیں کی ہو
 تو اس کی تعریف نہ کرے
 یہ غرائب میں ہو
 قرار نہ دیا جائے

جو عیوان باب - حرام میں داخل ہونے کے بیان میں - عورتوں کے حرام میں داخل ہونے میں
 کچھ مضائقہ نہیں ہو بشرطیکہ فقط عورتیں ہی ہوں کیونکہ عام بلوی ہو اور جب داخل ہوں تو ازار کے ساتھ
 داخل ہوں یہ خزانۃ المفتین میں ہو۔ اور بدو ان ازار کے عورتوں کا حرام میں داخل ہونا حرام ہو یہ سراج میں
 اگر مرد بدو ان ازار کے حرام میں داخل ہو تو حرام ہو اور اگر یہ امر اُسکی عادت ہو تو گواہی میں اُسکی تعدیل ہوگی
 اھ اس سے یہ مراد ہے کہ اُسکا اس فعل سے رجوع کرنا تو بہ کرنا ثابت نہوا ہو ورنہ سقوط عدالت کے واسطے
 عادت ہونا ضرور نہیں ہو بلکہ اگر ایک مرتبہ بھی حرام میں بلا ازار داخل ہو تو عدالت ساقط ہو جانے کے واسطے
 کافی ہو یہ غرائب میں ہو۔ اور اگر کسی نے نہانا چاہا تو لنگی دور کر کے نہکا نہوا جائے اگرچہ تنہا ہو اور اگر ایسا کیا
 تو مکروہ ہو یہ فقیہ میں ہو۔ اور شیخ ابو نصر ہوسی نے فرمایا کہ اگر آب روان وغیرہ میں حالت تنہائی میں اُس نے

ننگے ہو کر غسل کیا تو مکروہ نہیں ہے یہ غرائب میں ہے۔ اور بڑے حمام میں جسا نا آدمیت سے نہیں ہے یہ وجہ کروری
 میں ہے۔ حمام میں اعضا کا دباؤ انا بلا ضرورت مکروہ ہے اور قنا دینے اہل بحر قند میں ہے کہ مجموع النوازل میں لکھا ہے
 کہ نائف سے اوپر اور گھٹنے سے نیچے دباؤ انا سباح ہے اور نائف دگھٹنے کے بیچ میں سباح نہیں ہے اور بہا سے نیچے
 مشائخ نے کہا کہ دو شرطوں کے ساتھ اسپین مضائقہ نہیں ہے ایک یہ کہ خادف اسکی ڈاڑھی نہ دھو دے اور دوم اسکی
 پائون نہ داسے یہ متفرقات ذخیرہ میں ہے۔ اگر حمام میں ازار کھول کر ننگے ہونے کی کوئی جگہ مقرر ہو تاکہ ازار کو
 دھو کر تھپے پہ اس جگہ ایسا کیا تو مضائقہ نہیں ہے یہ سراجیہ میں ہے اور عین الاما کہ کرا میسی نے فرمایا کہ اگر کسی نے
 حمام میں اپنی ننگی پچوڑنے کا قصد کیا اور اس کے پاس دوسری ازار نہیں ہے تو اسپر پچوڑنا واجب نہیں ہے لیکن اسپر
 پانی بہا دے اور اسی قدر اس کے واسطے کافی ہوگا اور یہ حکم امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کیا ہے یہ یقینہ میں ہے۔
 اگر حمام کے بیت صغیر میں ازار پچوڑنے کے واسطے ننگا ہو گیا یا نائف کے پال مونڈنے کے واسطے ننگا ہو تو بعض
 نے فرمایا کہ مضائقہ نہیں ہے اور بعض نے کہا کہ گنگا رہوگا اور بعض نے کہا کہ ذرا دیر کے واسطے جائز ہے یہ غرائب میں ہے
 یہ پچیسواں باب۔ بیچ اور غیر کے مول شعبہ اس نے پر خود مول ٹھہرانے کے بیان میں۔ آدمی کو چاہیے کہ جنگ
 خرید و فروخت کے احکام سنا لے کہ کون صورت اسپین جائز ہے اور کون نہیں جائز ہے تب تک تجارت میں مشغول
 نہ ہو یہ سراجیہ میں ہے۔ اور اسکو حلال نہیں ہے کہ اپنے شریک سے دریافت کرنے سے پہلے فروخت کرے بلکہ شریک
 کو آگاہ کرے خواہ وہ لے یا نہ لے اور ہمارے اصحاب کے نزدیک یہ محمول ہے اور شریک کو آگاہ کرنے سے
 پہلے بیچنا مکروہ ہے یعنی یہ جو فرمایا کہ حلال نہیں ہے اس سے یہ مراد ہے کہ مندوب نہیں ہے قال المتبرج حم و طے ہذا
 مکروہ سے مراد مکروہ تنزیہی ہوگا واللہ اعلم۔ اور مولف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ جب میں نے شیخ رحمہ اللہ سے دریافت
 کیا کہ جو چیز بازار سے خریدی جاتی ہے اور یقین معلوم ہے کہ بازاری لوگ ترکوں سے اور ایسے لوگوں سے جسا اکثر
 مال حرام ہے خرید و فروخت کرتے ہیں اور ان لوگوں میں باہم سود و عقود فاسدہ جاری ہیں تو اسکا کیا حال ہے
 تو فرمایا کہ یہاں تین صورتیں ہیں جس مال موجود کی نسبت اسکا غالب گمان یہ ہو کہ اسکو ان لوگوں نے ظلم
 کے ساتھ غیر سے لیا ہے اور بازار میں فروخت کرتے ہیں تو اسکو خریدنا نجاسی ہے اگرچہ وہ دست بدست ایک
 ہاتھ سے دوسرے ہاتھ میں چند بار خرید و فروخت ہو کر پہنچ گیا ہو دوم یہ کہ یوں جائے کہ مال حرام بعینہ قائم
 ہے لیکن وہ مال غیر سے مختلط ہو گیا ہو اسلئے کہ اسکی تمیز نہیں ہو سکتی ہے تو بنا بر اصل امام اعظم رحمہ اللہ کے غلطی
 وجہ سے اسکی ملک میں داخل ہو جائیگا لیکن اس سے خریدنا نجاسی ہے جب تک کہ وہ اپنے خصم کو جو مض
 دیکر راضی نہ کرے اور اگر اس سے خرید لیا تو کراہت کے ساتھ اسکی ملک میں آ جا دیکھا اور سوم یہ کہ یہ معلوم ہو
 کہ غصب کیا گیا ہے یا بطور سود وغیرہ کے لیا ہوا مال عین باقی نہیں رہا ہے اور پائے دوسری چیز کو فروخت کرتا ہے تو
 ہر شخص ایسا جانتا ہے اسکو ایسے بانکوں سے خریدنا جائز ہے اور یہ سب جو بیان ہو افتو سے کے واسطے طریقہ
 بیان ہوا ہے۔ اور اگر کسی سے ممکن ہو سکے کہ ان لوگوں سے کچھ نہ خریدے تو اولے یہ کہ ان لوگوں سے
 کچھ نہ خریدے اور شاید یہ بات بلاد عم میں متعذر ہے نہیں ہو سکتی ہے۔ اور میں نے سنا ہے کہ بلاد عرب میں ایک
 خاص بازار ہوتا ہے جس میں فقط حلال و فروخت ہوتا ہے اور ایک بڑا بازار ہوتا ہے جس میں ہر چیز فروخت ہوتی ہے

مذکورہ بیچ و خرید

پس جو شخص خریدار حلال میں سے کچھ خریدنا چاہے تو وہ لوگ اسکے ماتم فروخت نہیں کرتے ہیں الا اُس صورت میں کہ اسکا مال حلال ہو اور اگر عوام میں سے کسی شخص نے اُسکے ساتھ تجارتی معاملہ کرنا اور اُسکے ساتھ خرید و فروخت چاہی تو وہ لوگ اُسکو حکم کرتے ہیں کہ مناسب مال صدقہ کر دے پھر اُسکو زکوٰۃ کے مال سے دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس مال سے ہمارے ساتھ تجارت کرے اور اُسکا نام کتاب میں لکھ لیتے ہیں کہ اسکا اصل مال حلال ہے اسنے فلان فلان سے زکوٰۃ کا مال لیا ہے پھر اُسکے ساتھ معاملہ کرتے ہیں اور فی الجملہ بات یہ ہے کہ بلا دُعم میں طلب حلال بہت دشوار ہے چنانچہ ہمارے بعض مشائخ نے کہا کہ اس زمانہ میں تو اپنے اوپر یہ لازم کو لے کہ حرام محض کو چھوڑ دے کیونکہ غیب سے خالی تو جھک کوئی چیز نہ ملیگی یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہے۔ زید کا گمان غالب یہ ہے۔ کہ بازار والوں کی بیچ کے اکثر معاملات فاسد ہونے سے خالی نہیں ہیں پس اگر غلبہ حرام کو ہو تو اُسکے خریدنے سے پرہیز کرے۔ لیکن باوجود اسکے اگر اُسے خریدنا تو بائع نے جو چیز بطور فاسد خریدی تھی وہ اُس مشتری کو حلال بھی جبکہ اسکا عقد اخیر صحیح ہو یہ قنیین میں ہے۔ اگر کوئی چیز خریدی پھر اُسے بعد خرید کے واپس لی تو جس صورت میں مخالف عادت و رسم ہو دے جائز ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہ اس بات کو مکروہ جانتے تھے کہ کہ بیچ کے وقت کوئی شخص اپنے سود لینے مال و متاع کی تعریف کرے یہ منقطع میں ہے۔ اور تاجر کے واسطے سبب ہے کہ اُسکو اُسکی تجارت ادا سے فرائض سے غافل نہ کرے پس جب نماز کا وقت آوے تو تجارت کو چھوڑ دینا چاہیے اور امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ نجس کپڑا بیچنے دیکھ کر نہ کرنے میں مضائقہ نہیں ہے اور اگر اُسکا گمان یہ ہو کہ مشتری اس سے نماز پڑھیکا تو سبب یہ ہے کہ اُسکو بیان کر دے یہ غرائب میں ہے۔ نوازل میں ہے کہ شیخ نصیر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے یہودی یا نصرانی یا غلاموں کے بدن کی پڑائی پوسٹین خریدی اور اسپر کوئی اثر نجاست کا نہیں دیکھتا ہے پھر اُسکو اُسے بغیر دھوئے ہوئے استعمال کیا تو فرمایا کہ مجھے امید ہے کہ اُسکو یہ گنجائش ہے کہ یہ تمار خانہ میں ہے۔ قاضی خان میں ہے کہ چڑھی مادے سے پہلے خرید کر اُسکا چھوڑنا جائز ہے بشرطیکہ یہ کہدے کہ جو شخص اُسکو کپڑے اسی کی ہیں اور چھوڑ کر اپنے ملک سے باہر نہ کرے اور شیخ برہان الدین مدد نے فرمایا کہ نہیں جائز ہے کیونکہ اسپن مال کا صنائع کرنا یہ قنیین میں ہے۔ باندی ایسے شخص کے ماتم فروخت کرنا جو اُسکا استبرادہ نہ کر گیا یا جس جگہ جماع کرنا چاہیے یعنی فرج کے سوا بے جگہ لینے دینے سے جماع کر گیا تو ہے یہ خزانۃ الفتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک باندی خریدی اور اُسکے دودھ پر پس اُسکو دانی گیری پر اجرت پر دیا تو اُسکا اختیار رہیکا کہ اس باندی کو مزاجہ سے فروخت کرے۔ ایک شخص نے ایک باندی فروخت کی پھر مشتری نے خریدنے سے انکار کیا و بائع کے پاس گواہ نہیں ہیں تو باندی مذکور سے وطی نہ کر گیا الا اُس صورت میں کہ خصوصیت ترک کر کے مشتری کی قسم پر راضی ہو جاوے یہ تمار خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے بطور بیچ فاسد کے ایک باندی خریدی تو مشتری پر اُس سے وطی کرنا حرام نہیں ہے لیکن مکروہ ہے و خزانۃ الفتاویٰ میں ہے۔ عینیہ میں ہے کہ شیخ علی بن احمد رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شہر یا گاؤں والوں نے اُن بانٹوں کو جسے مردم و ریشم تو لا جاتا ہے بڑھا دیا یا بڑھا یا کہ اور شہروں کے بانٹوں سے موافق نہ رہے اُنکے پر ظلم نہ دانی کردی اور خود باجم ان بانٹوں سے خرید و فروخت کرنے پر دار مدار رکھا مگر بعضے ان گاؤں والوں میں سے آئے

ادب نامہ قول
معاذ بن انس
مکروہ ہے

گرتا چاہتا ہو کہ جمین دین کی راہ سے ضرر نہیں اور نہ والدین کا کوئی گناہ ہو مگر اُسکے والدین اس فعل کو کوہ جانتے ہیں
 بیٹے نے سب سمجھتے ہیں تو اجازت لینا ضروری بشرطیکہ اُسکو اس فعل کے نکرے کا چارہ ہو قال المتحرر جمیعے اگر ایسا
 فعل ہو کہ ناچار کرنا پڑے تو بلا اجازت بھی کر سکا فافہم۔ اگر دونوں والدین کے پورے حقوق کی مراعات متعقد ہو
 مثلاً اُسکے ماں میں و باپ میں رخصت ہو کہ ایک کی مراعات سے دوسرا رنجیدہ ہو تو جو امور تعظیم و احترام کی طرف
 راجح ہیں انہیں باپ کو ترجیح دے اور جو امور خدمت و انعام کی طرف راجح ہیں انہیں ماں کی رعایت رکھے۔
 اور علماء الکلمہ عامی سے منقول ہو کہ ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ احترام میں باپ کو ماں سے مقدم رکھے اور ماں کو
 خدمت میں مقدم رکھے پس اگر وہ بیت کے اندر بیٹھا ہو اور دونوں اُسکے پاس آئے تو باپ کی تعظیم کے واسطے
 کھڑا ہو جاوے اور اگر دونوں نے اُس سے پانی طلب کیا اور دونوں میں سے کسی نے خود اُسکے ہاتھ سے نہ لیا
 تو پہلے ماں کو دینے یہ قہر میں ہو۔ امام محمد نے یہ سیر کیہ میں فرمایا کہ اگر کسی شخص نے سوائے جہاد کے تجارت یا
 حج یا عمرہ وغیرہ کے واسطے سفر کرے گا قصد کیا اور اُسکے والدین نے اُسکو مکروہ جلدیں اگر دونوں کے ضائع ہونے اور
 بربادی کا خوف ہو مثلاً دونوں تنگ دست ہوں اور دونوں کا نفقہ اسی کے ذمہ ہو اور مال اُسکا اسقدر نہیں ہو
 کہ ان دونوں کا نفقہ بھی دے اور زاد و راحلہ بھی دے تو یہ شخص بدون اُن دونوں کی اجازت کے سفر نہیں
 کر سکتا ہو خواہ اس سفر کرنے والے لڑکے کی نسبت اس سفر میں ہلاکت کا خوف ہو مثلاً دریائے میں کشتی پر جانا چاہتا ہو
 یا سخت سردی میں جنگل میں بڑکڑکی خشکی جانا چاہتا ہو یا اس سفر میں دلہ مذکور کی نسبت ہلاکت کا خوف نہ ہو۔
 اور اگر فرزند کو اپنے والدین کے ضائع ہونے کا خوف نہ ہو مثلاً دونوں خوش حال ہوں اور اُنکا نفقہ اُنکے ذمہ ہو
 اگر ایسا سفر ہو کہ اس میں فرزند کی نسبت ہلاکت کا خوف نہ ہو تو فرزند کو اختیار ہو گا کہ بدون دونوں کی اجازت کے
 سفر کرے چاہوے اور اگر ایسا سفر ہو کہ اس میں فرزند کی نسبت ہلاکت کا خوف ہو تو بدون اُنکی اجازت کے نہیں جاسکتا ہو اجازت
 لیکر جاوے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اسی طرح اگر طلب نفقہ کے واسطے پردیس کو جانا چاہتا ہو یا ایسا ہی کہ اگر اس سفر میں اُنکی نسبت
 کا خوف نہ ہو تو بدون سفر تجارت کے ہو اور اگر اُنکی ہلاکت کا خوف ہو تو بدون سفر جہاد کے ہو یہ حکم اسوقت ہو کہ تجارت کے واسطے
 اسلام کے شہروں میں سے کسی شہر کو جانا چاہا ہو اور اگر دشمن کے ملک میں یا راجح میں امان لیکر جانا چاہا یا والدین نے
 اُسکے سفر کو مکروہ جانا پس اگر کوئی بات ایسی ہو کہ جسکی وجہ سے اُنکی نسبت خوف کیا جاتا ہو اور جن کفار کے ملک میں جانا
 چاہتا ہو وہ لوگ وفا سے عہد میں محروم ہوں اور فرزند کے حق میں اس سفر میں نفع نہ ہو تو کچھ مضائقہ نہیں ہو کہ والدین
 کے خلاف رائے عمل کرے اور اگر دونوں کے ہنگام کے ساتھ و راجح میں تجارت کی نیت سے جانا چاہتا ہو اور اُسکے
 دونوں والدین یا ایک نے اُسکو مکروہ جانا اور جس لشکر کے ساتھ جانا چاہتا ہو وہ زبردست بڑا لشکر ہو کہ غالب
 رائے کے موافق اُسپر دشمن کے غرض کا خوف نہیں ہوتا ہو تو بغیر دونوں کی اجازت لیے جاسکتا ہو اور اگر غالب
 رائے میں کافروں کی طرف سے اس لشکر پر غلبہ کا خوف ہو تو بلا اجازت بنیاد سے اسی طرح اگر سر پہنچے چھوٹا لشکر
 کسی سردار کی ماتمی میں جاوے یا کھلا سواروں کا ہو یا اسکے مثل تو بھی بغیر دونوں کی اجازت کے نہیں جاسکتا ہو اسطر
 کہ باہمین اکثر ہلاکت کا خوف ہوتا ہو یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص بدون والدین کی اجازت
 کے طلب علم کے واسطے نکلا تو مضائقہ نہیں ہو۔ اور ایسی نافرمانی حقوق میں شمار نہیں ہو اور بعض نے فرمایا

کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ فرزند وارثی والا ہو اور اگر کم و سادہ ہو تو باب کو اختیار ہو کہ اس کو اس خرچ سے منع کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور اگر تعلیم کے واسطے نکلا پس اگر تعلیم و حفاظت عیال و دو تون پر قادر ہو تو دونوں کا اجتماع افضل ہے و لو حصل مقدار مال بد منہ الی القیام بامر العیال و لا یخرج انہو لکڑیاں کا خوف ہو تو تعلیم کے واسطے سفر نکمرے یہ تاتار خانہ میں بیابج سے منقول ہے۔ اور اگر بیج من تجارت وغیرہ کے واسطے کشتی پر سوار ہو کر سفر کا قصد کیا پس اگر ایسا ہو کہ در صورت کشتی غرق ہونے کے اپنے آپ کو غرق سے کسی سبب سے جس سے غرق سے آدمی بچتا ہو بچا سکے تو اس کو کشتی کی سواری حلال ہے اور اگر اپنے آپ کو غرق سے کسی سبب سے جس سے غرق سے آدمی بچتا ہو بچا سکے تو اس کو کشتی کی سواری حلال نہیں ہے اور اسی مسئلہ پر ہمارے مشائخ نے دار الحرب میں امان لیکر جانے کا مسئلہ قیاس کیا ہے یعنی فرمایا کہ اگر ایسی حالت ہو کہ در صورت شتر کون کے اس کے قتل کا قصد کرنے کے کسی سبب سے جس سے قتل سے آدمی بچتا ہو اپنے آپ کو قتل سے بچا سکے تو اس کو دار الحرب میں اسطرح جانا حلال ہے اور اگر اس سے شتر کون کا قصد قتل دفع نہ ہو سکے تو حلال نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور کوئی عورت تین روز یا زیادہ کا سفر بلا محرم نہ کرے اور تین روز سے کم میں مختلف روایات ہیں امام ابو یوسف نے فرمایا کہ میں مکرہ جانتا ہوں کہ عورت بلا محرم ایک روز کا سفر کرے اور ایسا ہی امام اعظم رحمہ سے مروی ہے اور فقیہ ابو جعفر نے کہا کہ تین روز کے حق میں روایات متفق ہیں اور رہا تین روز سے کم سو فقیہ ابو جعفر نے کہا کہ یہ نسبت تین روز کے خفیہ ہے یہ محیط میں ہے۔ اور شیخ حماد رحمہ نے فرمایا کہ اگر عورت بدون محرم کے صاحبین سے پرہیز کرے تو کون کون کے ساتھ سفر کرے تو کچھ مضائقہ نہیں ہے۔ اور نابالغ و معتدہ حکم محرم میں نہیں ہیں اور نابالغ عاقل محرم ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اور باندی دام ولد کو اس زمانہ میں بلا محرم سفر کرنا مکروہ ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔ اور فتوے اسی پر ہے کہ اس زمانہ میں باندی دام ولد کا بلا محرم سفر کرنا مکروہ ہے یہ سر اجیہ میں ہے

سبب و نساوی باب - فرض و دین کے بیان میں - فرض کے یہ معنی ہیں کہ کوئی شخص درم پادینار یا کوئی مثل چیز کے جس کا مثل ثانی الحال میں دے سکے اور دین یہ ہے کہ اس کے ہاتھ کوئی چیز اجرت معلومہ کے عوض مدت معلومہ کے وعدہ پر فروخت کرے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اور فقیہ نے فرمایا کہ قرضہ لینا کسی ضروری حاجت کے واسطے کچھ مضائقہ نہیں رکھتا ہے در حالیکہ اس کی نیت میں یہ ہو کہ میں اس کو ادا کروں گا اور اگر کسی نے اس نیت سے قرضہ لیا کہ نہ دے گا تو یہ حرام غاری ہے یہ فقیہ میں ہے۔ ایک شخص مر گیا اور اس پر قرضہ ہی تو نا طقی رحمہ اللہ نے ذکر کیا کہ ہیکو امید ہے کہ اگر اس کی نیت میں یہ ہو کہ میں ادا کروں گا تو عاقبت میں ماخوذ ہو گا یہ خز المعقین میں ہے۔ ایک شخص دوسرے کا حق ہے مثلاً زید پر عمرو کا حق آتا ہو اور عمرو کہیں غائب ہو گیا کہ نہ اس کا بہ شکنا معلوم ہے اور نہ یہ معلوم ہے کہ وہ جیتا ہو یا مر گیا تو زید پر یہ واجب نہیں ہے کہ شہر وں شہروں اس کو ڈھونڈے یہ فقیہ میں ہے۔ سچ نصیب رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کے قرضہ سے انکار کیا پس آیا قرضخواہ اس سے قسم لے یا نہیں تو فرمایا کہ اس کو قسم لینے کا اختیار ہے پھر اگر قرضخواہ طالب مر گیا تو وہ قرضہ وارثوں کا ہو گیا پھر اگر قرضہ دار نے وارثوں کو ادا کر دیا تو قرضہ سے بری ہو گیا مگر اس پر درنگی و انکار کا گناہ ہو گا اور اگر نہ ادا کیا تو اس کا ثواب قرضخواہ کو ہو گا ورنہ کو نہ ہو گا یہ حاوی میں ہے۔ اور اگر قرضہ دار انکار کرتا چلا جاتا ہے اسی حالت میں طالب لینے قرضخواہ مر گیا تو اس کا ثواب آخرت میں قرضخواہ کو ہو گا ورنہ کو نہ ہو گا خواہ اس نے قرضہ دار سے قسم لی ہو یا نہ لی ہو اور اگر

۴۴

قرضدار نے پھر قرضہ وارثوں کو ادا کر دیا تو قرضہ سے بری ہو گیا اور اگر قرضدار اقرار کرتا ہو اور قرضخواہ مر گیا تو اگر
مشائخ نے فرمایا کہ آخرت میں حق خصوصیت میت کو حاصل ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ میت کو حاصل ہوگا اور فقیر
نے فرمایا کہ قرضہ اول کا یعنی میت کا ہوگا یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہے۔ اگر میت کے قرضداروں سے جو میت کا
انہر آتا تھا کسی ظالم نے وصول کر لیا تو میت کے قرضہ انہر باقی رہینگے یہ لفظ میں ہے۔ ایک شخص پر لوگوں
کے غصب یعنی اموال غصب ہیں اور مظالم یعنی ایسے اموال ہیں جو اُسے ایسے طور پر حاصل کیے ہیں جن کا اُسے
مظلمہ ہے اور جیات ہیں یعنی نافع لوگوں کو تاوان دار کر کے وصول کیے ہیں پس اُسے اللہ تعالیٰ کے فضل
میں توبہ کی اور وہ ان لوگوں کو جملے اموال اُسپر اسطرح دین ہو رہے ہیں نہیں پہچانتا ہی پس اُسے اسقدر مال
بنیت ادا فقیروں کو صدقہ کر دیا تو معذور ہو جائیگا اور اگر اسقدر مال والدین و مولودین کے صرف میں
کر دیا تو بھی معذور ہوگا اسی طرح اگر اُسے مالون کو حرمت سے پاک کرنا چاہتا تو بھی یہی طریقہ ہو ایک شخص کی تنفق
لوگوں کے حقوق ہیں بدین طور کہ اُسے لینے میں زیادتی کی اور دینے میں کم دیا پھر اُسے ان حقوق کی
مقدار کو اپنے دل سے انداز کیا اور جب قدر اُسکے دل میں جمائے قدر کے عوض ایک کپڑا جسکی قیمت بھی
اسی قدر انداز کی گئی تھی صدقہ کر دیا تو عمدہ سے چھوٹ جاویگا اور شیخ مولف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس سے ثابت
ہو کہ ایسی صورتوں میں اُسی جنس سے صدقہ کرنا جو اُسپر واجب ہے چھٹکارے کے واسطے شرط نہیں ہے کذا
فی القنیہ وقال المترجم و ثانی ان ہذا فیما اذالم یعرف ابجد و النقصان بخصوصہ ایضاً فیما وقع فیہ معنی الاعیان
کما لا یعرف اہل الحق و ظاہل فیہ۔ ایک شخص مر گیا اور اُسپر قرضہ ہے اور وارث کو حال معلوم نہوا پس اُسے
سب اُسکی میراث کھالی تو شداد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ بٹھا اُسکے قرضہ میں ماخوذ نہوگا اور اگر وارث کو مورث کے
قرضہ کا حال معلوم ہو گیا تو اُسپر واجب ہے کہ مورث کے ترکہ سے اُسکا قرضہ ادا کرے اور اگر جاننے کے بعد بیٹے
کو فراموش ہو گیا تو وہ عاقبت میں ماخوذ نہوگا اسی طرح اگر ودیعت ہو اور وہ بھول گیا یہاں تک کہ مر گیا
تو بھی عاقبت میں ماخوذ نہوگا۔ زید کا عمر و پر قرضہ ہے اور دونوں راہ میں چلے جاتے ہیں پس اتنے میں جو رہا
لوگ نکلے اور انہوں نے ان دونوں کے اموال لینے کا قصد کیا پس قرضدار نے اس حالت میں قرضخواہ
کا قرضہ دینا چاہا تو بعض مشائخ نے فرمایا کہ اُسکو اختیار ہے کہ ادا کرے اور قرضخواہ کو یہ اختیار نہیں ہے کہ نہ لےوے
اور فقیر ابو اللیث رحمہ نے فرمایا کہ میرے نزدیک ایسی حالت میں قرضخواہ کو نہ لینے کا اختیار ہے یہ فتاویٰ
قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص قرضہ کے مواخذہ میں قید کیا گیا اور اُسکے قرضے لوگوں پر آتے ہیں تو
قاضی اُسکو قید سے نکالے گا کہ وہ لوگوں پر دعویٰ کرے پھر اگر اُسکو لوگوں سے کچھ حاصل نہوا تو قاضی اُسکو
دوبارہ قید کرے گا۔ حضرات القضاہ میں ہے۔ ایک مسلمان کا نصرانی پر قرضہ آتا ہے پس نصرانی نے شراب
شکال کر فروخت کر کے اُسکے شمن سے مسلمان قرضخواہ کا قرضہ ادا کیا تو مسلمان کو لے لینا جائز ہو کیونکہ نصرانی
کو شراب پینا مباح ہے اور اگر مسلمان کا دوسرے مسلمان پر قرضہ ہو اور مسلمان قرضدار نے شراب فروخت
کر کے اُسکے دام لیکر اس سے قرضخواہ کا قرضہ دیا تو قرضخواہ کو یہ مال اپنے قرضہ کے ادا میں لینا مکروہ ہے
یہ سراج الوماع میں ہے۔ ایک شخص کو ایسے شخص نے جسکو درم کی شناخت ہے درم الی درم اسوجہ سے

واپس دے کہ چونکہ یہ کھوٹے ہیں میں انکو نہ لوں گا تو اب اسکو روانہ نہیں کرو کہ کھڑے درمون کے حقدار کو یہ کھوٹے درم بجائے کھڑے درمون کے دے اور وہ نادانستگلی میں لیے لیتا ہو اس واسطے کہ یہ غدر و تلبیس ہو یہ فتنہ میں ہو۔
 زاو میں لکھا ہو کہ زید کا عمر دہر قرضہ آتا ہو اُسے عمر دے اپنے قرضہ کے مثل درم لے لیے اور اپنی ضرورت میں خرچ کر ڈالے پھر اسکو معلوم ہوا کہ یہ در اہم زیوف تھے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس پر کچھ نہیں ہو اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ وہ زیوف کے مثل قرضدار کو دیکر اُس سے کھڑے درم واپس لے اور جامع صغیر میں امام اعظم رحمہ کا قول و امام محمد رحمہ کا قول بیان کیا ہو اور یہی صحیح ہے یہ مضمرات میں ہے۔ ایک شخص کے قرضے کو گون پر آتے ہیں اور وہ لوگ غائب ہیں پس قرضخواہ نے کہا کہ میرا جب کچھ آتا ہو وہ حلت میں ہے لینے اسکو حلال کر دیا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اسکو اختیار باقی رہے گا کہ اُن لوگوں سے اپنا مال جو اُن پر آتا ہو وصول کرے اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ ایسی تحلیل جائز ہے اور وہ لوگ حلت میں ہو جاؤ گے جبکہ اپنے قرضہ ہو اور اگر کوئی معین خیر ہو تو وہ چیز اُسے لے سکتا ہے۔ اگر ایک شخص کا دوسرے پر کچھ حق آتا ہو اور اُسے دوسرے کو بدین شرط بری کیا کہ مجھے خیار ہو تو بری کرنا صحیح ہو گا اور خیار باطل ہے یہ خزانۃ الفقہاء میں ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ میں نے اپنے سب قرضداروں کو بری کر دیا اور زبان سے اُنکے نام بیان نہ کیے اور نہ دل میں اُن سب کی یا کسی ایک کی نیت کی تو شیخ ابوالقاسم رحمہ نے فرمایا کہ ابن مقاتل نے ہمارے علماء سے روایت کی کہ قرضدار لوگ بری نہو گے اور اگر کہا کہ میرا ہر قرضدار حلت میں ہے تو ابن مقاتل نے کہا کہ ہمارے علماء کے قول کے موافق اُسکے قرضدار لوگ بری نہو گے اسی طرح اگر کہا کہ شہر رمی میں میرا کچھ نہیں ہے پھر دوسرے روز ایک دار کی نسبت جو شہر رمی میں واقع ہے یہ دعویٰ کیا کہ بیس برس سے میرا ہے تو بھی ہمارے علماء کے نزدیک اسکو یہ اختیار ہو اور ابن مقاتل نے کہا کہ میرے نزدیک دونوں مسکون میں اُسکے قرضدار لوگ بری ہو جاؤ گے اور اُسکے دعوے کی سماعت نہو گی یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے حکم دیا کہ تم لوگ فلاں شخص کے پیسے کو بائخ درم دید کہ میں نے اُسکے مال میں سے کچھ کھالیا تھا اور اگر ابن فلاں یعنی فلاں کا بیٹا نہ پاؤ تو اُسکے وارثوں کو دید و اور اگر وارثوں کو نہ پاؤ تو اُسکی طرف سے صدقہ کرو پھر ان لوگوں نے بن فلاں کی بی بی کو پایا اور کسی کو نہ پایا تو شیخ ابوالقاسم رحمہ نے فرمایا کہ اگر وہ عورت اس پر اپنے مہر کا دعویٰ کرتی ہو اور اسکے سواے کوئی اور وارث معلوم نہ ہوتا ہو تو مہر میں اُسکو دیدین اور اگر مہر کا دعویٰ نہ کرتی ہو پس اگر کہتی ہو کہ بن فلاں لینے اُسکے شوہر کے کوئی اولاد نہیں تھی تو اُسکو ان درمون کی چوتھائی ملیگی یہ فتنہ میں ہے۔ اگر کسی نے بقال کے پاس ایک درم رکھا کہ جو چاہیگا اُس سے لے لیا تو یہ مکروہ ہے اور اس مسئلہ کے معنی یہ ہیں کہ ایک مرد فقیر کے پاس ایک درم ہے وہ ڈرتا ہو کہ اگر میرے پاس رہا تو برباد ہو جائیگا یا میں اسکو اپنی ضرورت میں اُٹھاؤں گا لیکن اور کاموں کی بہ نسبت اسکو بقال کی طرف حاجت زیادہ ہوتی ہے چنانچہ تک۔ مصباح وغیرہ چیزیں خریدنے کی ضرورت پڑتی ہو اور اُسکے پاس اتنے پیسے نہیں ہیں کہ ہر وقت جس چیز کی ضرورت پیش آوے اُسکو خرید لے پس اُسے بقال کو درم دید یا تاکہ جو ضرورت پیش آتی جاوے اُسکو تھوڑا تھوڑا کر کے حساب سے اسی درم میں سے لیتا جاوے یہاں تک کہ درم پورا ہو جاوے لینے بمقابلہ پورے درم کے چیزیں لے لے تو یہ فصل مکروہ ہے اس واسطے کہ اس فصل کا حاصل یہ نکلتا ہے کہ یہ ایسا قرض ہے جس سے نفع حاصل ہوتا ہے پس مکروہ ہوا لیکن اس

سخن گنگا رہیں یہ تانا رغانہ میں ہے۔ علم روزاہ دون کے سامنے زمین چرسنا فعل جہاں ہے اور فاعل وراضی دونوں سخت گنگا رہیں یہ غائب میں ہے۔ اور سلطان وغیرہ کے سامنے جھکنا مکروہ ہے کہ یہ مجھس کے ساتھ مشابہت ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہے۔ اور سلام کے وقت جھکنا مکروہ ہے یا کسی حدیث میں ممانعت آئی ہے یہ قرأتی میں ہے۔ لہذا کے غیر کی خدمت کرنا کھڑے ہو کر ماتھ پکڑ کر اور جھک کر جائز ہے اور سجدہ سوائے اللہ تعالیٰ کے کسی کے واسطے نہیں جائز ہے یہ غائب میں ہے۔ ریا کلام ماتھ کو بوسہ دینے میں سوا اگر اُس نے اپنے ماتھ کو غیر کے واسطے جو ماتھ مکروہ ہے اور اگر غیر کا ماتھ چومائیں اگر عالم یا سلطان عادل کے ماتھ کو بوجائے علم و عدل کے بوسہ دیا تو مضائقہ نہیں ہے ایسا ہی فتاویٰ اہل سمرقند میں لکھا ہے اور اگر سوائے عالم و سلطان عادل کے کسی مسلمان کا ماتھ چومائیں اگر اس سے مسلمان کی تعظیم و اکرام مقصود ہو تو مضائقہ نہیں ہے اور اگر اس سے عبادت مقصود ہو یا بغرض ہو کہ دنیاوی مال و متاع کچھ اس سے مل جائیگا تو مکروہ ہے اور شیخ صدر الشہید رحمہ اس فصل میں بلا تفصیل کراہت کا فتوے دیتے تھے یہ ذخیرہ میں ہے۔ عالم و سلطان عادل کے ماتھ کو بوسہ دینا جائز ہے اور ان دونوں کے سوائے کسی کے ماتھ کو بوسہ دینے کی نصرت نہیں ہے اور یہی مختار ہے یہ عیانہ میں ہے۔ کسی عالم یا زاہد سے یہ درخواست کی کہ اپنا قدم بڑھا دے تاکہ اُس کو بوسہ دے تو یہ نصرت نہیں ہے اور نہ وہ شخص اس بات کو قبول کرے یہ بعض کے نزدیک ہے اور بعض کے نزدیک یہ درخواست قبول کرے اسی طرح اگر اُس نے اُس کا سر یا ماتھ چومنے کی اجازت مانگی تو بھی یہی حکم ہے یہ غائب میں ہے اور اپنے دوست سے ملاقات کے وقت اپنا ماتھ چومنا جیسا جہاں لوگ کیا کرتے ہیں یہ بالاجماع مکروہ ہے یہ خزائن الفتاویٰ میں ہے۔ ریا کلام منہ چومنے میں سوفیہ ابو حفص ہندوستانی رحمہ سے منقول ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ اگر کوئی مرد دوسرے مرد کا جو فقیہ یا عالم یا زاہد ہو منہ چومے بغرض اعزاز دین کے تو کچھ مضائقہ نہیں ہے اور جامع صغیر میں مذکور ہے کہ اگر ایک مرد دوسرے مرد کا منہ یا پیشانی یا سر چومے تو مکروہ ہے یہ محیط میں ہے قال المصنف رحمہ ہوا مختار اور امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک یہ مکروہ ہے کہ ایک مرد دوسرے مرد کے منہ کو یا ماتھ کو یا کسی جگہ کو بوسہ دے اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ تفصیل و معانقہ ازار واحد میں روا ہے کچھ مضائقہ نہیں ہے اور اگر معانقہ قبض یا جبہ کے اوپر سے ہو یا منہ چومنا بطور برہونہ ازراہ شہوت تو سب کے نزدیک جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر تقاریر یا وداہ کے وقت ایک عورت دوسری عورت کا منہ یا گال چومے تو مکروہ ہے یہ قنیہ میں ہے۔ ایک بوڑھا سفر سے آیا اور اُس نے اپنی بہن کا جو بوڑھی ہے بوسہ دینا چاہا تو فرمایا کہ اگر اُس کو اپنے نفس پر خوف ہو تو نہیں جائز ہے ورنہ جائز ہے۔ ایسا ہی خلف رحمہ نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کیا ہے یہ حاوی میں ہے۔ فقیہ ابو التلیث رحمہ نے ذکر کیا ہے کہ بوسہ دینا یا بچہ کا ہوتا ہے بوسہ رحمت جیسے باپ اپنے بچہ کو بوسہ دے تو بوسہ محبت جیسے بعض مومن بعض مومن کو بوسہ دے تو بوسہ شفقت جیسے بچہ اپنے باپ کو بوسہ دے تو بوسہ مودت جیسے کوئی شخص اپنے بھائی کی پیشانی پر بوسہ دے تو بوسہ شہوت جیسے مرد اپنی عورت یا اپنی باندی کو بوسہ دے اور بعض نے ایک بوسہ اور بڑھایا ہے یعنی بوسہ دیانت یعنی حجر اسود کو بوسہ دینا یہ تمہید میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے باپ کی جو رو کو جو یا بچہ برس کی شہوت سے بوسہ دیا تو شیخ ابو بکر رحمہ نے فرمایا کہ وہ

[illegible]

لڑکی اسکے باپ پر حرام نہیں ہو جائیگی کیونکہ وہ شہوات نہیں ہے اور اس پسرنے اگر اسکو شہوات تصور کر لیا تو اس پر لحاظ نکلیا جائیگا اور اگر اسکے باپ کی جو روح اسقدر بڑھی ہو کہ جہ شہوت سے خارج ہو گئی ہو اور اس پسرنے اسکو شہوت سے بوسہ دیا تو وہ اسکے باپ پر حرام ہو جائیگی یہ حاوی میں ہے۔ اور مصافحہ جائز ہے اور مصافحہ کا سبب طریقہ یہ ہے کہ ایک مرد دوسرے مرد کے دونوں ماتھوں میں اپنے دونوں ماتھ رکھے اور درمیان میں کوئی کپڑا وغیرہ حامل ہو کہ یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہے۔

انتیسواں باب۔ اشیاء مشترکہ سے نفع لینے کے بیان میں۔ امام محمد رحمہ نے شروط الاصل میں نوکر فرمایا کہ اگر ایک دار دو شخصوں میں مشترک ہو اور ایک شریک غائب ہو اور دوسرے نے چاہا کہ اس میں کسی شخص کو رکھے یا کسی کو کرایہ پر دیدے تو فرمایا کہ چاہیہ وہ میں اللہ تعالیٰ سے لینے از راہ دیانت اسکو یہ روا نہیں ہے اور حکم قضا میں اسکو مخالفت نہ کی جائیگی پس اگر اسنے کرایہ پر دیا اور کرایہ وصول کیا تو دوسرے شریک کا حصہ دیکھا جائیگا کہ اس میں سے کس قدر ہے پس اسقدر حصہ اگر شریک مذکور کو کسی طور سے دے سکتا ہو تو دیدے ورنہ حصہ کر دے اور اسکا حال مثل غاصب کے ہوگا کہ اگر غاصب نے غصب کر کے کرایہ پر دیا اور کرایہ وصول کیا تو اسکو صدقہ کر دیا یا منصوب منہ کو دیدیگا اور جب قدر کرایہ خاص شریک مذکور کے حصہ میں آیا ہو وہ اسکو طائل ہو یہ اسوقت ہے کہ اسنے دوسرے کو بوسایا ہو اور اگر خود اس میں رہا اور حالیکہ اسکا شریک غائب ہو تو قیاساً فیما بینہ وہ میں اللہ تعالیٰ سے لینے از راہ دیانت اسکو یہ اختیار نہیں ہے جیسا کہ دوسرے کو بسانے میں ہے اور استحساناً اسکو یہ اختیار ہے۔ اور عیون میں لکھا ہے کہ اگر ایک دار دو شخصوں میں مشترک ہو اور دونوں میں سے ایک غائب ہو تو حاضر کو گنجائش ہے کہ بقدر اپنے حصے کے سکونت کرے اور پورے دار میں سکونت نہ کرے اسی طرح اگر ایک خادم دو شخصوں میں مشترک ہو اور ایک غائب ہو گیا تو حاضر کو اختیار ہے کہ بقدر اپنے حصہ کے خادم سے خدمت لے اور اگر دایہ ہو لینے سواری کا بانور ہو تو حاضر اس پر سواری نہیں لے سکتا ہے اور اجازات النوازل میں محمد بن مقاتل روایت ہے کہ شریک حاضر دار میں سے بقدر اپنے حصہ کے سکونت کرے۔ اور امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ حاضر کو اختیار ہے کہ اگر بشرط عدم سکونت دار مذکور کے ذاب ہو جانے کا خوف ہو تو پورے دار میں سکونت کرے۔ اور ابن ابی نائل کہ امام اعظم و امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کی کہ زمین مشترک کی صورت میں حاضر کو بقدر اپنے حصہ کے زراعت کرنے کا اختیار نہیں ہے اور دار کی صورت میں اختیار ہے اور نو اور ہشام بن یون مذکور ہے کہ اسکو دونوں صورتوں میں یہ اختیار ہے بشرط میں ہے۔ اگر ایک دایہ لینے چاہیہ وہ شخصوں میں مشترک ہو اسکو ایک شریک بدون دوسرے کی اجازت کے سواری یا اسباب لا دینے کے کام میں لایا تو حصہ شریک کا ضامن ہوگا یہ صغریٰ میں ہے اور اگر ایک دار ایک قوم میں مشترک ہو تو بعض کو اختیار ہے کہ اس میں اپنا چوپایہ باندھے اور اس میں وضو کرے اور اس میں اپنی گائیاں رکھے اور اگر اس سے کوئی شخص مر گیا تو وہ ضامن نہ ہوگا اور اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ بدون اجازت شریکوں کے اس میں کنواں کھودے یا عمارت بنائے اور اگر بنائی یا کنواں کھودا تو نفع ان کا ضامن ہوگا اور عمارت توڑ لینے کا حکم دیا جائیگا یہ فتاویٰ میں ہے شیخ ابوالقاسم رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے چاہا کہ ایک کو چغیر نافذہ کی طرف اپنی ملک میں بسبب ضرورت کے دلواری

بجائے ہونے ہو
کہ اگر اس میں کسی
نہیں ہو تو وہ
اگر خراب
مکمل ہو جائے

غیر نافذہ میں ایسے حکم کی تاویل یوں ہو کہ ایک دار یا ایک زمین ایک قوم کے درمیان مشترک ہو جنہیں ان لوگوں نے اپنے اپنے رہنے کے گھر و حجرے بنالیے اور ایک کو چہ اپنی آمد و رفت کا چھوڑ دیا حتیٰ کہ وہ راستہ انکی ملک رہا تو یہ حکم ہو اور اگر دراصل کو چہ احاطہ کیا گیا ہو مثلاً ان لوگوں نے دار بنایا اور یہ راستہ آمد و رفت کے واسطے چھوڑ دیا تو ایسے راستہ پر چھتا واقع ہونے کا وہی حکم ہو جو عام راستہ پر چھتا واقع ہونے کا حکم ہو۔ اور شیخ شمس الرحمہ حلوانی سے منقول ہو کہ انھوں نے فرمایا کہ کو چہ خاص اُسکو کہتے ہیں کہ جس میں اتنے لوگ ہوں جنکی تعداد معلوم ہو اور اگر اُس میں اتنے لوگ ہوں جنکی تعداد بطور احصاء معلوم نہیں ہو تو وہ کو چہ عامہ ہو پس ایسے کو چہ میں جو چھتا ہو اُسکا حکم وہی ہو جو عام راستہ پر چھتا ہونے کا حکم ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک کو چہ غیر نافذہ کے وسط میں ایک گھوڑا ہو پس اہل کو چہ میں سے کسی ایک نے جا مارا کہ اپنا یا نجانہ دور کر کے اُسکو اس گھوڑے پر منتقل کرے حالانکہ اس سے بڑے سیون کو ایذا پہونچتی ہو تو فرمایا کہ ان لوگوں کو اختیار ہو کہ شخص مذکور کو اس سے منع کریں اور اسی طرح ہر ایسی بات سے جس سے اُنکو سخت ایذا پہونچتی ہو منع کر سکتے ہیں یہ جاوی میں ہے۔ ایک شخص نے ایک کو چہ نافذہ میں بڑے سیون کی رضامندی سے یا نجانہ بنانا جا یا پھر ہنوز اسکی عمارت تمام نہ ہوئی تھی کہ بڑے سیون نے اُسکو مانعت کی حالانکہ اُس میں اُنکا کوئی کھلا ضرر نہیں تھا تو اُنکو یہ اختیار ہو کہ منع کریں یہ غرائب میں ہے۔ فتاویٰ ابواللیث رحمہ میں ہے کہ ایک شخص نے کو چہ غیر نافذہ میں اپنے دار کے دروازہ پر مربوط بنا یا جس میں اپنا چوپایہ باندھا کرتا تھا تو اہل کو چہ میں سے ہر ایک کو یہ اختیار ہو کہ اُنکا چوپایہ باندھ کر اُسکو دروازہ پر چوپایہ باندھنے سے منع نہیں کر سکتا ہے اس واسطے کہ جب کو چہ غیر نافذہ ہے تو ایسا ہو جیسے ایک دار دو آدمیوں میں مشترک ہو کہ ہر ایک کو اُسکے نصف میں سکونت رکھنے کا اختیار ہو کہ کچھ عمارت بنائے یا کون ان کو دے گا اختیار نہیں ہو اور مربوط بنانا عمارت بنانے میں سے ہو اور دروازہ پر چوپایہ باندھنا از قبیل سکونت ہو اور ہمارے ملک میں یہ رسم ہو کہ اپنے گھروں کے دروازوں پر جانور چوپایہ باندھتے ہیں۔ اور اگر کو چہ نافذہ ہو تو بشرط سلامت ہر ایک کو اپنے دروازہ پر اپنا چوپایہ باندھنے کا اختیار ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنا بیت جو ایک کو چہ غیر نافذہ میں واقع ہے اور بیت مذکور کا جناح بھی ہے منہدم کر دیا تو اُسکو اختیار ہو کہ جیسا تھا ویسا ہی بنالے اور بڑے سیون کو منع نہیں کر سکتے ہیں بشرطیکہ قیدی ہو اور اگر کو چہ نافذہ ہو تو ہر ایک کو اس جناح کے توڑ دینے کا اختیار ہو اگر چہ قیدی ہو اور قدیم و جدید کا فرق فقط کو چہ غیر نافذہ میں ہوتا ہے یہ غرائب میں ہے۔ اور فتاویٰ اہل سمرقند میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے اپنا بیت منہدم کر دیا اور بنایا نہیں حالانکہ بڑے سیون کو اس سے ضرر ہوتا ہے پس اگر شخص مذکور کو وسعت ہو لینے بنانے پر قادر ہو تو بڑے سیون کو اُس پر جوہر کرنے کا اختیار ہو اور مختار ہے کہ بڑے سیون کو اُس پر جوہر کرنے کا اختیار نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ایک بڑا دار جس کا پر نالہ ایک جگہ گرتا تھا وہ ایک جماعت کے ماتھے شرکت میں فروخت کیا گیا پھر ہر ایک نے اپنا اپنا حصہ دار مذکور علیحدہ کر کے ہر ایک نے اپنا پر نالہ اسی جگہ پر گرایا جہاں مشترک کا پر نالہ گرتا تھا پس اُس منہرہ پر بہت سے پر نالے گرنے لگے پس آیا بڑے سیون کو اس سے منع کرنے کا اختیار ہو تو ہمارے زمانہ کے بعض مفتیوں نے یہ فتویٰ دیا تھا کہ اُنکو مانعت کا اختیار نہیں جیسا کہ اگر بالکل نے اُس میں

ملک
یعنی کسی کو
سے ضرر
نہونہ ہو

لوگوں کی جماعت کو بسایا یا جیسے ایک شخص سے ایک جماعت نے ایک دارخیز کو زمین سکونت اختیار کی اور ان سب لوگوں کے استعمال کا پانی اُسکے پر نالہ سے بہا تو پڑوسی منع نہیں کر سکتے ہیں واسطے کہ بہت سے پر نالہ ہو جانے سے سوائے اُسکے کہ پانی کی کثرت ہو اور کچھ ضرر نہیں ہو اور پانی کی کثرت سے مانعت نہیں ہو سکتی ہو یا جیسے اگر کوچہ غیر نافذہ میں اپنا دار ایک جماعت کے ہاتھ فروخت کیا تو اہل کوچہ اُسکو منع نہیں کر سکتے ہیں اگرچہ اہل کوچہ کو یہ ضرر لازم آتا ہو کہ راستہ مشترکہ میں گزرنے والوں کی کثرت ہو گئی۔ پھر یہ فتوے اور جواب ہمارے شیخ نجم الامامہ طیبی کے پاس آیا پس انھوں نے توقف فرمایا اور اپنے شاگردوں وہم مصرون سے چند روز تک بحث کی پھر انکی یہ رائے قرار پائی کہ پڑوسی اُسکو منع کر سکتے ہیں بخلاف مثلاً لون مذکورہ کے کہ انہیں ضرر لازمی و دائمی نہیں ہو اور صورت مذکورہ میں اُسکے برخلاف ہو اور شہادہ سے مروی ہو کہ ایک شخص نے عام نہر پر مسلمانوں کے نفع کے واسطے درخت جمانا چاہا تو اُسکو یہ اختیار ہو یہ فقہیہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک کوچہ غیر نافذہ میں اپنے فنا سے دار میں ایک درخت جمایا اور اس کوچہ میں سوائے اُسکے اور بھی درخت ہیں پھر اہل کوچہ میں سے ایک نے یہ چاہا کہ اس کو اُگھاڑ دے اور دوسرے درختوں سے تعرض نہ کیا تو اُسکو یہ اختیار نہیں ہو اسی طرح اگر جناح جو حادہ راستہ میں دار سے باہر نکلا ہو یا اُسکے ٹوٹنے کا قصد کیا تو بھی یہی حکم ہے لیکن اگر مرد مقتب ہو کہ ان سب چیزوں سے تعرض کرے تو حکم ایسا نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ فقیہ ابو نصر رحمہ نے فرمایا کہ اگر عام نہر کے کنارے ایک درخت جمایا جو آنے جانے والوں کے حق میں کچھ ضرر نہیں ہو تو اُسکو مباح ہو اور مسلمانوں میں سے ہر شخص کو یہ اختیار ہو کہ اُس سے مواخذہ کرے کہ اُسکو دور کر دے اور اگر اُس نے وقف کر دیا تو وقف ہو جائیگا اور ہمارے اصحاب کے مذہب کے موافق اُسکو یہ اختیار نہیں ہے۔ اور محمد بن سلمہ رحمہ سے منقول ہے کہ انھوں نے اپنے دروازہ پر دوکان اور اپنے چوپایہ کا مڑبٹ بنایا پس شیخ ابو نصر سے دریافت کیا گیا کہ آپ اس بارہ میں کیا فرماتے ہیں تو فرمایا کہ میں اُسکو راہ صواب سے دور نہیں جانتا ہوں کذا فی المحیط اور فتاویٰ قاضی حسان میں ایسی صورت میں یہ حکم لکھا ہے کہ بنانے والے کو ایسا اختیار نہیں ہے جتنے اقتضا و شیخ ابو القاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنے دروازہ کے نہر کے کنارے درخت جمائے اور ان درخت و اُسکے درمیان درمیان حادہ راستہ ہے پس یہ مکر وہ ہو فرمایا کہ اگر یہ درخت نہر کو یا اہل نہر کو ضرر نہ پہنچاتے ہوں تو مجھے امید ہو کہ لگانے والے کو لگانے میں گنجائش ہو اور جو شخص اُسکی موت کے بعد وارث ہو وہ ان درختوں کے حق میں بجائے میت کے قرار دیا جائیگا یہ فتاویٰ حادہ میں ہے۔ نوازل میں ہے کہ ایک شخص نے نہر عام کے کنارے درخت لگایا پھر ایک شخص جو اس نہر میں شریک نہیں ہو آیا اور اُس نے درخت لگانے والے سے اس درخت کے اُگھاڑ لینے کا مواخذہ کیا پس اگر درخت مذکور اکثر لوگوں کو ضرر دیتا ہو تو اُسکو مواخذہ کا اختیار ہو مگر اُسے یہ ہو کہ یہ بات حاکم کے سامنے دائر کرے تاکہ حاکم اُسکو اُگھاڑ لینے کا حکم دے یہ ذخیرہ میں ہے۔ فتاویٰ ابو اللیث میں ہے کہ اگر خاک یا کچھ مسلمانوں کے عام راستہ سے اُٹھائی تو کچھ ٹکے دنوں میں جائز ہو بلکہ اہل نہر اور جب کچھ کے دن نہون اور یہ خاک و مٹی مثل زمین کے نہ لینے ضرر دیتی ہو تو بھی یہی حکم ہو اور اگر زمین کے قتل ہو اور اُٹھانے والے کو اُسکے کھودنے کی ضرورت پڑے پس اگر راہ چلنے والوں کو مضرت ہو تو سچے تو اُسکو یہ رو نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ بیچ رہنے سے کچھ بانہ عام کے کنارے سے مٹی لے لینا نہیں جائز ہو کیونکہ وہ مٹی عام

لوگوں کا حق ہے لیکن والی کی اجازت سے روہی اور نوازل میں ہو کہ اگر اس میں راستہ خراب نہ ہوتا ہو تو اٹھا لینے میں مضائقہ نہیں ہے اور والی کی اجازت کا ذکر نہیں کیا کذا فی القنیہ۔ اور شیخ ابو بکر رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک زرقیقہ غیر نافذہ میں مٹی سانی تو فرمایا کہ اگر راستہ میں اتنا چھوڑ دیا کہ لوگوں کی آمد و رفت ہو سکے اور جلدی اسکو اٹھا لیتا ہو اور کبھی کبھی ایسا ہوتا ہے تو اسکو منع دیکھا جائیگا اور شیخ محمد بن سلیمان زرقیقہ غیر نافذہ میں مثل مرہودہ کاں وغیرہ بنانے کے واسطے مٹی سانا جائز رکھتے تھے یہ حاوی میں ہے۔ شیخ ابو القاسم رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ شہر بنادہ کی دیوار کی مٹی کا حکم کیا ہے فرمایا کہ اسکا اٹھا لیجانا جائز نہیں ہے۔ پھر پوچھا گیا کہ اگر دیوار میں سے کوئی ٹکڑا ٹوٹ پڑ جسکی کچھ احتیاج نہیں ہے فرمایا کہ اسکا اٹھا لیجانا مضائقہ نہیں رکھتا ہے یہ غراب میں ہے۔ ایک سبیل کی حوض ہے اس سے ایک شخص نے پانی کی ششک بھری تو اسکو یہ بتایا کہ حوض مذکور کے کنارے رکھو اور اگر ایسا کیا اور حوض کے کنارے میں نقصان پہونچا تو وہ شخص ضامن ہوگا کذا فی النجۃ

تیسواں باب۔ متفرقات کے بیان میں۔ ایک شخص کی جو روفا سق پینے بدکار ہے کہ جھڑکنے سے باز نہیں آتی ہے تو اسکا طلاق دیدینا واجب نہیں ہے یہ قنیہ میں ہے۔ نوازل میں ہو کہ اگر مرد نے اپنی عورت کے منہ میں اپنا آلت تسل داخل کر دیا تو بعض نے فرمایا ہے کہ مگر مذکور ہے اور بعض نے اسکے برخلاف کہا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک عورت اپنے خاوند کی باندی یا غیر کی باندی کو مارتی ہے اور سمجھانے سے نہیں مانتی ہے تو اس مرد کو عورت مذکور کے مارنے کا اختیار ہے یہ قنیہ میں ہے۔ اور شیخ رحمہ اللہ سے یہ بھی دریافت کیا گیا کہ آیا شافعیہ مذہب کی عورت کو یہ اختیار ہے کہ حیض سے گیارہویں دن اپنے شوہر کو جو خفی مذہب ہے اپنی آپس سے دلی کرے وہ تو فرمایا کہ فتویٰ دینے والا اپنے مذہب کے موافق فتویٰ دیکھا جو شخص فتویٰ مانگتا ہے اس کے مذہب کے موافق نہ دیکھتا تاہم غانیہ میں ہے۔ ایک باندی مرض الموت میں بیمار ہوئی تو اسکا آزاد کر دینا اولیٰ ہے تاکہ آزاد مرے یہ قنیہ میں ہے۔ ایک عورت بدون اپنے شوہر کی اجازت کے کسی بچہ کو دودھ پلاتی ہے تو اسکے حق میں یہ بات مکروہ ہے لیکن اگر اس دودھ پیتے بچے کے مر جانے کا خوف کرتی ہو تو اسکا کرنے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے حرام چیز مثل شراب وغیرہ کے دوسرے شخص کے واسطے رکھ چھوڑی پس اگر ایسے شخص کے واسطے رکھ چھوڑی ہے جو اس کے حرام ہونے کا معتقد ہے مثلاً مسلمان کے واسطے شراب رکھ چھوڑی تو مکروہ نہیں ہے اور اگر ایسے شخص کے واسطے رکھے جو اباحت کا معتقد ہے مثلاً کافر کے واسطے شراب رکھ چھوڑی تو مکروہ ہے تاہم غانیہ میں ہے اور اگر سرکہ بنانے کے واسطے اپنے گھر میں شراب رکھ چھوڑی تو جائز ہے مگر ہنگامہ نہ ہوگا۔ اور اگر طبلہ طنبور وغیرہ ان سعادت و ملاہی کی چیزوں میں سے کوئی رکھی تو مکروہ ہے مگر ہنگامہ نہ ہوگا اگرچہ انکو استعمال نہ کرنا ہوتا ہے فتاویٰ سے قاضی خان میں ہے۔ ترکوں و امراء وغیرہ میں سے چند لوگ ایک مجلس فسق و فساد میں مجتمع ہوئے اور شیخ الاسلام نے انکو غل منکر سے منع کیا مگر وہ لوگ باز نہ آئے پھر منصب اور سید امام اجل کے دروازے سے چند لوگ اس واسطے نکلے کہ انکو متفرق کر کے انکی شراب بہا دین اور فقہاء کی ایک جماعت کو ساتھ لے گئے پھر کچھ شراب پا کر بہا دی اور بعض مشکون میں سرکہ گھونٹنے کے واسطے نمک ڈالا پھر شیخ کو اسکی خبر دی گئی تو فرمایا کہ کچھ شراب نہ چھوڑو سب بہا دو اور ختم ہو ڈالو

نزدیک ہے
دوسرا ملا ہے
سب سے پہلے
پھر یہ ہے

پس اگر سوا سے اسکے دوسری راہ نکلتی ہو تو غیر کی زمین میں ہو کر نہ گزے اور اگر نہ نکلتی ہو تو غیر کی زمین میں ہو کر نہ گزر سکتا ہو جب تک کہ مالک اسکو منع نہ کرے اور جب منع کرے تو نہیں گزر سکتا ہو اور یہ حکم اکیلے آدمی کے حق میں ہو اور اگر ایک جماعت ہو تو یہ لوگ بدون اس شخص غیر یعنی مالک زمین کی رضامندی کے اسکی زمین سے ہرگز نہیں گزر سکتے ہیں یہ ذخیرہ میں ہے۔ فتاویٰ میں ہے کہ شیخ ابوبکر رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ جو راستہ نیا بنالیا گیا اس میں چلنا کیسا ہو تو فرمایا کہ اگر صاحب ملک نے اسکو نکالا ہو تو ان میں چلنا جائز ہے جب تک یہ ظاہر نہ ہو کہ یہ غضب ہو اور شیخ ابوبکر نے فرمایا کہ شاذان بن ابراہیم بازار قطانین میں گزرتے تھے اور کوچہ اصفہانیہ کے سرے پر اپنا چھپر باندھتے تھے اور ایسا ہی شیخ نصیر بہ کرتے تھے اور شیخ ابوبکر نے فرمایا کہ اکثر میری راہ یہی ہو اور میں اسکی آمد و رفت میں مضائقہ نہیں جانتا ہوں اور فقیہ نے فرمایا کہ میں نے دیکھا کہ اس کوچہ کے لوگ جنازہ دوسرے راستے سے نکلتے اور اس بازار میں آمد و رفت مکروہ جانتے تھے اور کہتے تھے کہ یہ جوہر لیکن ان علماء کے قول کو لینا بہ نسبت ان عوام کے قول کے اولیٰ ہو پس اس سے گزرنا اور دھان سے جنازہ نکالنا کچھ مضائقہ نہیں رکھتا ہے یہ حادی میں ہے۔ ایک شخص کی نہر کا مجری دوسرے شخص کے دار میں ہو اور صاحب نہر بیچ نہر میں سے یا نہر کی کاریر میں ہو کر نہیں جاسکتا اور اسکو منظور ہو کہ نہر مذکور کی اصلاح کرے حالانکہ مالک دار اسکو اپنے دار میں داخل ہونے سے منع کرتا ہو تو مالک سے کہا جائیگا کہ یا تو اسکو اجازت دیدے کہ وہ اپنی نہر درست کر لے یا اسکے مال سے تو خود درست کر دے اور فقیہ ابوالیث نے فرمایا کہ ہم اسی کو لینے ہیں اور دیوار اسکی صورت میں بھی ہی حکم ہو اور اسکی صورت یوں ہو کہ ایک شخص کی دیوار کا رخ دوسرے شخص کے دار کی طرف ہو اور اسنے دیوار پر کھل لگانی چاہی مگر مالک دار نے اپنے دار میں آنے سے اسکو روکا حالانکہ سوا سے دار میں ہو کر کسی اور طور سے وہ اپنی دیوار میں کھل نہیں لگا سکتا ہو تو بیچ بلخی رہنے فرمایا کہ مالک دار اسکو اپنی دیوار میں کھل لگانے سے منع نہیں کر سکتا ہو ان یہ اختیار ہو کہ اسکو اپنے دار میں داخل ہونے سے منع کرے پھر دریافت کیا گیا کہ اگر دیوار مذکور گریڑی اور مالک دیوار نے اپنی دیوار کی مٹی منتقل کر لینی چاہی اور بدون دار میں داخل ہونے کے کسی طور سے نہیں اٹھا سکتا ہو تو فرمایا کہ مالک دار کو اختیار ہے کہ اپنے دار میں داخل ہونے سے پھر دریافت کیا گیا کہ آیا وہ شخص اپنا مال اسکے دار میں چھوڑے تو فرمایا کہ مالک دار اسکو اپنا مال لینے سے منع نہیں کر سکتا ہو اپنے دار میں آنے سے منع سے ممانعت کر سکتا ہو اور اسکے معنی یہ ہیں کہ مالک دار سے کہا جائیگا کہ یا تو اسکو اپنے دار میں آنے کی اجازت دیدے یا خود اسکی مٹی باہر نکال دے یہ ذخیرہ میں ہو۔ واقعات نامتی میں لکھا ہے کہ ایک شخص کی نہر دوسرے کی زمین میں ہو کر گزری ہو اور مالک نہر نے چاہا کہ زمین میں ہو کر اپنے نہر تک جا کر اسکی اصلاح کرے تو اسکو یہ اختیار نہیں ہوا ان اپنی نہر کے اندام نہ ہو کر جاسکتا ہو اور اگر نہر تنگ ہو کہ اس میں چلنا ممکن نہ ہو تو بھی غیر کی زمین میں ہو کر نہیں جاسکتا ہو اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم بنا بر قول امام اعظم رحمہ کے ہو کہ ننگے نزدیک نہر کے واسطے جرم کچھ نہیں ہوتا ہو اور موافق قول صاحبین رحمہ کے نہر کے واسطے جرم ہوتا ہو پس صاحب نہر اپنے نہر کے جرم پر چل سکتا ہو اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم سب کے قول کے موافق ہو اور تاویل مسئلہ یہ ہو کہ مالک نہر نے اپنے نہر کا جرم مالکین میں کے ہاتھ فروخت کر دیا ہو چھو لیا واقع ہو یا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص کسی غیر کی زمین میں بدون اسکی اجازت کے گنا پس اگر اسکے چلنے سے زمین مذکور میں ضرر ہو یا ہوا مثلاً غزوہ ہو یا رطبہ ہو تو اس پر واجب ہو گا کہ اس سے استعلاج کرے

یعنی معاف کرالے ورنہ نہیں لیکن اگر مالک زمین نے اُسکو گزرتے دیکھ لیا ہو تو استعمال واجب ہوگا کیونکہ اس نے اُسکو اس فعل سے ایذا دی ہو اور اگر کسی کو غیر کی زمین میں آمد و رفت کا حق حاصل ہو پھر حجت یعنی گواہوں کے ساتھ قاضی سے ثابت کرانے سے پہلے گھوڑے یا گدھے سمیت گھنٹا تو اُسکو ایسا اختیار نہیں ہوگا کہ انسانی القیہ۔ ایک شخص نے پیدا بریشم سے ریشم نکالنے کے واسطے شوال کھڑی کی تو پڑوسیوں کو منع کرنے کا اختیار ہر بشر طیکہ اُن لوگوں کو دو خان و کھڑوں کی بدلو سے ضرر پہنچتا ہو۔ اور خیم الائمہ بخاری سے مروی ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنے والدین کے گھر میں انکی رضامندی سے عنایات سینے کا کارخانہ کھڑا کیا تو چار ملاصق کو مفت کا اختیار نہیں ہو اور اگر اپنے واسطے طالع خیر نہ بنایا تو منع نہ کیا جائیگا اور اگر کرایہ پر چلانے کے واسطے بنایا تو دوسری منع کر سکتے ہیں اور جو سنار بعد عشرہ کے طلوع فجر تک سونے کا کام کھٹ کھٹ کو ٹکرتا رہتا ہو اُسکو پڑوسی منع کر سکتے ہیں بشرطیکہ انکو اس کام سے ضرر پہنچتا ہو کذا فی القیہ۔ ایک شخص نے ایک بستان بنایا اور اپنے پڑوسی کی پٹیا کے نیچے درخت جائے توشیح ابوالقاسم رحم نے فرمایا ہے کہ اسکے واسطے کوئی تقدیر نہیں ہو کہ کتنی دور ہٹا کر لگا دے مگر پڑوسی واجب ہے کہ پڑوسی کی دیوار سے اتنی دور ہٹا کر جادے کہ اُسکی دیوار کو مس نہ ہو پھر بچے کذا فی فتاویٰ قاضی خانہ ایک شخص کا مجھہ ہے جسے جبین برف رہتی ہے پھر اُسکے پڑوسی نے چائنا کہ اُسکے پہلو میں الاواگ کا بنا دسم تو اس سے منع نہ کیا جائیگا مگر اسے یہ کہ ایسا نہ کرے یہ سراجیہ میں ہے۔ شیخ ابوالقاسم رحم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنے دار میں اصطبل بنایا حالانکہ پہلے وہ سکن تھا اور اس سے اُسکے پڑوسی کو ضرر پہنچتا ہے پس اگر چہ پاؤں کاٹنے پڑوسی کے دیوار کی طرف ہو تو وہ منع نہیں کر سکتا ہو اور اگر چہ پاؤں کی پچھائی اُسکی دیوار کی طرف ہو تو اُسکو ممانعت کا اختیار ہو یہ غیثیہ میں ہے۔ ایک نانوائی نے بزازوں کے بیچ میں اپنی دوکان جائی تو اس سے منع کو دیا جائیگا اسی طرح جو ضرر عام ہو اُسکا یہ حکم ہو اور ایسا ہی شیخ ابوالقاسم رحم نے فتویٰ دیا ہے یہ ملقط میں ہے۔ اور جو شخص شویا پکا کر باجلیسی بنا کر فروخت کرتا ہو اُسکو ممانعت نہ کیا جائیگی کیونکہ اُس میں خوشبو ہے ہر شخص کے واسطے اُس میں ضرر نہیں بلکہ بعض کو اُس میں لذت ملتی ہے لیکن اگر اُسکی دوکان کا دھواں ہمیشہ رہتا ہو تو ممانعت ہو سکتی ہے یہ قیہ میں ہے۔ شیخ محمد بن مقاتل سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کا پانی چور کر اپنی زمین یا باغ انکو کو دیا تو فرمایا کہ جو پیداوار ہو وہ اُسکے واسطے حلال ہوگی بہتر اس صورت کے کہ ایک شخص نے دوسرے کو نجیاً جو غصب کر کے اپنے جانور کو کھلائے اور اُسکو موٹا کیا تو اُس پر واجب ہوگا کہ جو غصب کیا ہو اُسکی قیمت دے اور جانور میں جو قدر موٹائی آئی ہو وہ حلال ہو اور وضع ہو کہ قیمت کا ذکر سو سے واقع ہوا اور صحیح یوں ہے کہ جو غصب کیا ہو اُسکے مثل دینا واجب ہوگا اور قیہ ابو اللیث رحم نے فرمایا کہ بعض زاهدوں کا قصہ منقول ہے کہ بغیر وقت نوبت یعنی باری کے خلاف وقت میں پانی اُسکے باغ انکو زمین چلا آتا تو اُس نے حکم کیا کہ میرے انکو کے درخت کاٹ ڈالے جاوین مگر ہم انکو کو قطع کرنے کا حکم نہیں دیتے ہیں لیکن اگر انکو کے پھل جو پیدا ہوں وہ صدقہ کر دے تو اچھا ہو مگر اُس پر صدقہ کرنا باقتدار حکم کے واجب نہیں ہے محیط میں ہے اور قیہ ابوالقاسم رحم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کی زمین میں بدول اُسکی اجازت کے زراعت کی اور ملک زمین کو معلوم کیا اور اُس ملک کے قیمتی کاٹنے کے لائق ہو گئی پھر ملک میں کو معلوم ہوا اور وہ رضامند ہو گیا پس آیا کاٹنا کو پیداوار حلال ہے فرمایا کہ ان بھر دریافت کیا گیا کہ اگر مالک زمین نے کہا کہ میں راضی نہیں ہوں پھر کہا کہ میں راضی ہو چکا ہوں

آیا کاشتکار کو سپلاوار حلال ہو فرمایا کہ ان اس صورت میں بھی حلال ہو اور فقیہ ابوالملیثؒ نے کہا کہ یہ حکم بدلیل احسان ہو اور ہم
 اسی کو اختیار کرتے ہیں یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے زمین جو کہ اُس کے متصرفین سے فراغت پر لیا تو شیخ ابو القاسمؒ نے
 فرمایا کہ کاشتکار دن کا حصہ اُن کو گون کو حلال ہو اگر انھوں نے زمین مذکورہ فراغت پر لی ہو یا اجارہ پر لی ہو اور اگر جو زمین دینا
 انکو رہا اور قسم کے دخت ہوں پس اگر اُن درختوں کا مالک معلوم ہو تو کاشتکار دن کو حلال نہیں ہو اگر نہ معلوم ہو
 تو حلال ہو کیونکہ ایسی زمین کی تدبیر کا اختیار جسکا مالک معلوم ہو سلطان کو ہو اور ایسی زمین بمنزلہ زمین موات کے ہوگی مگر اسطرح
 ہر لازم ہوگا کہ نصف پیداوار مساکین کو صدقہ دیدہ ہو اور اگر ایسا نہ کرے گا تو گناہگار ہوگا اور کاشتکار دن کو اپنا اپنا حصہ حلال
 ہوگا اور جو شخص انکی رہنمائی سے اس میں سے کچھ کھا لیا اسکو بھی کھانا حلال ہو اگرچہ ایک نوع کے شبہ سے خالی
 نہیں ہو مگر مشائخ نے فرمایا ہو کہ اس زمانہ میں غالباً جو ہاتھ آتا ہو اس میں شبہ ہوتا ہو پس مسلمان پر یہی واجب ہو
 کہ جسکو حرام سمجھ کر کھائے فقط اس سے دور بھاگے۔ ایک عورت کا شوہر زمین جو زمین ہوا اُس کے پاس مال ہو جو سلطان
 کی طرف سے حاصل کرتا ہو اور وہ عورت کہتی ہو کہ میں زمین جو زمین تیرے ساتھ نہیں رہو گی تو فقیہ ابو بکر علیہ السلام نے فرمایا
 کہ اگر عورت مذکورہ نے اپنے شوہر کا کھانا کھایا اور یہ کھانا بیعہ مال فسخ نہیں ہو تو عورت مذکورہ کو اس کھانے کی
 گناہ گشت ہو اسی طرح اگر شوہر مذکورہ نے اُس عورت کے واسطے کھانا یا کپڑا بیعہ مال سے جسکی اصل حلال نہیں ہو
 خرید کیا تو عورت مذکورہ کو اس جامہ و نان کے استعمال کی شرعاً گناہ گشت ہو اور گناہ شوہر پر ہوگا۔ واضح ہو کہ انھیں
 اس زمین کو کہتے ہیں کہ جسکا مالک اس بات پر قادر ہو کہ اس میں زراعت کر کے خراج ادا کرے پس وہ شخص
 امام المسلمین یعنی خلیفہ وقت کو دیتا ہو تاکہ اُسکی منفعت بجاے خراج کے مسلمانوں کے واسطے ہو اور اصل
 زمین اُسکے مالک کی ملک رہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک جماعت پر ناحق کی جباہت باندھی گئی یعنی
 کچھ مال بطور ٹکس وغیرہ کے ناحق مقرر کیا گیا پس اگر ان میں سے کوئی شخص ایسا ہو کہ وہ اپنے اوپر سے اس جباہت کو
 دور کر سکتا ہو تو بقدر اپنے حصہ کے اپنے اوپر سے دور کرے بشرطیکہ ایسا نہ ہو کہ اسکا حصہ باقیوں پر ڈالا جاوے
 ورنہ اولیٰ یہ ہو کہ وہ اپنے اوپر سے بھی دور نہ کرے۔ ایک شخص نے دوسرے کی ذات پر کوئی ظلم ہوتا تھا اسکو دفع
 کر دیا پس اُس مظلوم نے اس کو دفع کرنے واسطے کو پیش دینا ردیے پھر رد کرنے واسطے اُسکے ہاتھ ایک درم کو پیش
 ان پیش دینا رد کے فروخت کیا تاکہ یہ دینا رد اسکو حلال ہو جاوے تو حلال نہیں ہو اور مجدد الائمہ ترجمانی نے فرمایا
 کہ یہ موافق قول امام محمدؒ ہے کہ جو اوشیخین کے قول کے موافق اس میں مضائقہ نہیں ہو لیکن اگر بائع نے بطور مجبہ
 بیع کی ہو تو بیع نہ ہوگی یہ فقہ میں ہو۔ ایک شخص کے پاس مال کو عیال ہیں اور لوگ راہ کی حفاظت کرنے اور قافلہ کی پیشانی
 کرنے میں اُسکے محتاج ہیں پس اگر اُس سے ممکن ہو کہ راہ کی حفاظت کرے اور اُسکے عیال ضائع نہ ہوں تو حفاظت
 کرنا افضل ہو اور اگر دونوں باتوں کا سرا انجام اُس سے نہ ہو سکے تو عیال کی پرہیزگاری افضل ہو اور اگر
 اسے راہ کی حفاظت کا سرا انجام کیا پھر اُسکو کچھ ہو یہ دیا گیا پس اگر اُس نے دیا تو افضل ہو اور اگر لے لیا تو لینا حرام
 نہیں ہو یہ جواہر اخلاطی میں ہے۔ سمیع شکر نے کہا کہ اگر مودی کو اُس شخص نے جسکو مودی نے انیدادی ہو یا
 سلام کیا اور مودی کے سلام کا جواب بھی دیتا رہا اور مودی کے ساتھ احسان کرتا رہا یہاں تک کہ مودی کا
 غالب گمان ہو ہوگا اس کے دل سے وہ بات بند کی جاتی رہی ہو اور میری طرف سے کفارہ دل ہو گیا ہو تو مودی

معدور نہ ہوگا اور اسپر واجب ہو کہ اس سے معاف کر دے اور اسے حکم لے لیا کہ مودبی نے ایک شخص کو انڈادی
 اور فی الحال اس سے معاف نہ کیا اس وجہ سے کہ وہ کہتا ہو کہ یہ شخص مجھے ابھی غصہ میں ہے مجھے معاف نہ کرے گا
 تو معاف کرانے میں دیر کرنے میں معدور نہ ہوگا یہ قنینہ میں ہے۔ ایک شخص نے امیر دون وغیرہ کے چرواہے کو
 روٹی دی تاکہ میری بکریاں اُسکے حطیرہ باز میں رات کو رکھا کرے جیسی کہ عادت جاری ہو تو یہ جائز نہیں ہے
 اسی طرح اگر دوسری بکریاں خود چرواہے کی ملک ہوں تو بھی یہی حکم ہے اس واسطے کہ یہ رعوت ہو اسی طرح اگر اسے
 روٹی دینے میں یہ شرط صریح نہ لگائی کہ رات میں میری بکریاں وہاں رکھا کرے تو بھی جائز نہیں ہے کیونکہ یہ امر
 رواج کی راہ سے مشروط ہو پس دینے والے کو اختیار ہو کہ جو اسے دیا ہو وہ واپس کر لے اور اس میں جیلہ ہو
 کہ بکریوں کو اُسکے مالک سے عاریت لے لے پھر بکریوں کا مالک چرواہے کو حکم دے کہ ان بکریوں کو رات میں
 مستحیرے پاس رکھے پھر جلد رد دیتا ہو وہ اُسکو بطور احسان کے دیدے نہ بطور اجرت کے اور مولف رحمہ اللہ نے
 فرمایا کہ اگر چرواہا بدون کچھ لے ہوئے فقط اُسکے حکم سے بکریاں رات کو وہاں نہ رکھے تو بھی دینا رشوت ہوگا
 یہ قنینہ میں ہے۔ قیلو کہ کر کے راحت حاصل کرنا مستحب ہو کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم لوگ
 قیلو کہ کیا کرو کہ شیطان قیلو کہ نہیں کرتا ہو یہ فیاضیہ میں ہے۔ اور قیلو کہ بین انجلیں مستحب ہو لیکن میان راس الطیر
 و میان راس الخطفہ۔ اور مستحب ہو تو آدمی پہلے جت لیٹے پھر ایک ساعت وائیں کر وٹ پر قبلہ رخ لیٹے پھر
 بائیں کر وٹ پر سووے کذا فی السراجہ اور طلوع آفتاب کے بعد سونا اور مغرب و عشاء کے درمیان سونا
 کردہ ہو اور میں نے بعض مقام پر لکھا دیکھا ہو کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے نزدیک عشاء کی نماز کے بعد
 سووے کوئی سونا پسندیدہ تر نہ تھا۔ اور چاہیے کہ ایسے پچھوے سووے جو نہ زیادہ نرم ہو اور نہ زیادہ
 گرا ہو درمیان ہو اور اپنے گال کے نیچے اپنی وائیں بٹھالی رکھے اور یاد کرے کہ غریب میں اسی طرح قبر میں
 تنہا لیٹو گا کہ میرے ساتھ سووے میرے اعمال کے کچھ نہ ہوگا۔ اور کہا گیا ہے کہ وائیں کر وٹ پر لیٹنا سووے کی
 نشانی ہو اور بائیں کر وٹ پر لیٹنا بادشاہوں کی نشانی ہے اور جت آسمان کی طرف تھکر کے لیٹنا انبیاء علیہم السلام
 کی نشانی اور اوندھانٹھ کے بل لیٹنا کافروں کی نشانی ہے اور اگر کسی کا پیٹ خوب بھرا ہو اہو اُسکو پیٹ میں
 درد ہو جانے کا خوف ہو تو کچھ مضائقہ نہیں ہے کہ اپنے پیٹ کے نیچے تکیہ رکھے اور اسپر سووے۔ اور
 سووے وقت تہلیل و تجمید و تسبیح کے ساتھ اللہ تعالیٰ کی یاد کرتا رہے یہاں تک کہ اُسکو نیند آ جاوے
 اس واسطے کہ سووے والا اُسی حال پر اٹھا جائیگا جیسے سویا تھا یعنی برابر اُسکو خواب ملتا رہیگا اور میت قیامت کے
 روز اُسی حال پر اٹھایا جائیگا جیسے مرا تھا۔ پھر صبح سے پہلے اپنی خواجگاہ سے اٹھ کھڑا ہو کہ زمین اللہ تعالیٰ
 سے شکایت کرتی ہے کہ ایک تو مجھ شخص زنا کر کے زمین پر غسل کرتا ہے اور ایک جو خون ناحق زمین پر بہاتا ہے
 اور ایک صبح کے بعد سوتا ہو اُسکی اللہ تعالیٰ سے شکایت کرتی ہے اور جب خواب سے جاگے تو اللہ تعالیٰ بے
 کافر کرتا ہو اور عظم مضم کے ہونے کے جسکو اللہ تعالیٰ نے حرام کیا ہے اُس سے بچو گا اور یہ نیت کیے ہو
 کہ بندگانِ خدا می اللہ تعالیٰ میں سے کسی پر ظلم نہ کرو گا اس حالت سے جاگے یہ غراب میں ہے۔ فتاویٰ
 آہو میں لکھا ہے کہ قاضی برہان الدین نے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے پہاڑ سے بیل چکی کا تھکرا لیا مگر سب

۲
 حاکم نے فرمایا ہے
 کہ انی اللہ العزیز
 ۱۱

نہیں کٹا تھا کچر لگیا تھا کہ جھوٹ کر جلا آیا پھر دوسرا شخص آیا اور اس نے باقی ماندہ پتھر کاٹ لیا تو فرمایا کہ وہ پتھر وہ سرے کا ہو گا
 اسوجہ سے کہ پہلے شخص نے اسکو اپنے اجاز میں نہیں کر لیا تھا یہ تانا ر خانیہ میں ہے۔ اناج کی ایک ڈھیری پر اس کے
 کسی جانب کچر نجاست پہنچی اور بطور معین نہیں معلوم کہ کمان پہنچی ہو پھر اس نے اس میں سے ایک تھینز یاد و فقیر نے
 جدا کر کے اسکو دھو ڈالا یا بیچ دیا کہ اپنے ملک سے نکال دیا تو باقی ڈھیری کی طہارت کا حکم دیا جائیگا اور ہنگام
 کھانا حلال ہو گا اور ہمارے اصحاب سے اس مسئلہ میں کوئی روایت نہیں ہے اور ہمارے مشائخ نے اسکو ایک مسئلہ
 سے جو سیر کیہ میں مذکور ہے استخراج کیا ہے وہ مسئلہ اس صورت سے مذکور ہے کہ دار الحرب میں مسلمانوں نے کافروں
 کے قلعہ کا محاصرہ کیا اس قلعہ میں مسلمانوں کا کوئی ذمی داخل ہوا پھر مسلمانوں نے وہ قلعہ فتح کر لیا اور قلعہ کے مرد
 گرفتار کیے اور یہ بات یقیناً جانتے ہیں کہ ذمی انھیں لوگوں میں گرفتار ہو کر مسلمان لوگ یہ نہیں پہچانتے ہیں کہ بعینہ یہ ذمی
 ہو مگر گرفتاروں میں سے ہر شخص یہ دعویٰ کرتا ہے کہ وہ غلامی میں ہوں تو مسلمانوں کو اٹھا قتل کرنا حلال نہیں ہے اور اگر ذمی
 کے قلعہ میں داخل ہونے کے بعد اہل قلعہ میں سے کوئی شخص قتل کیا گیا ہو یا مر گیا ہو یا باہر نکل گیا ہو تو مسلمانوں
 کو اٹھا قتل کرنا حلال ہو گا اس واسطے کہ جب ایک قتل کیا گیا ہو یا مر گیا ہو یا قلعہ سے نکل گیا تو یہ یقین نہ رہا کہ ان میں وہ شخص
 ضرور ہے جس کا قتل کرنا حرام ہے کیونکہ جائز ہے کہ جس کا قتل حرام تھا وہی قتل ہو گیا ہو یا مر گیا ہو یا قلعہ سے نکل گیا ہو یہ محسوس
 میں ہے۔ اگر مردار کی پگھلائی ہوئی چربی تیل میں مل گئی تو اس سے چراغ روشن کرنا یا دباغت میں خج کرنا جائز ہے
 بشرطیکہ تیل زیادہ ہو یہ سراجہ میں ہے۔ اگر کوئی دستاویز کسی نابالغ کے سامنے پڑھی گئی یعنی اسکو پڑھ کر سنائی گئی
 حالانکہ وہ نہیں سمجھتا ہے کہ اس میں کیا مضمون ہے پھر وہ بالغ ہوا تو اسکو رد انہیں ہے کہ جو کچر اس میں ہے اسکی گواہی دے
 آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر بالغ کو دستاویز پڑھ کر سنائی جائے اور وہ اس کے مضمون کو نہ سمجھتا ہو تو بالغ کو یہ رد انہیں ہے
 کہ جو کچر اس میں ہے اسکی گواہی دے۔ فقیہ رحمہ نے فرمایا کہ عشاء کے بعد پڑھنے افسانہ کی باتیں کہنے کو بھٹے مشائخ نہ دیتے
 مگر وہ کہا ہے اور بعض نے اجازت دی ہے اور فقیہ نے فرمایا کہ سترتین طرح کا ہوتا ہے ایک یہ کہ علمی مذاکرہ ہو تو یہ سورت
 سے افضل ہے دوم یہ کہ اگلے لوگوں کے جموٹے فقہ اور دروغ باتیں اور سحر و جادو کی باتیں اور مضحکہ ہو تو یہ مکروہ
 ہو اور سوم یہ کہ عواست کی باتیں ہوں مگر جھوٹ سے اجتناب ہو اور باطل باتیں نہ ہوں تو اس میں مضائقہ نہیں ہے مگر اسکا
 ترک افضل ہے اور اگر ایسا کریں تو چاہیے کہ آخر کار اللہ تعالیٰ کے ذکر و تسبیح و مستغفار کی طرف رجوع کریں کہ اس فکر کا
 خاتمہ بخیر ہو اور جو باتیں شہروں وغیرہ میں نئی پیدا ہوتی ہیں انکی خبر دریافت کرنے میں مختار ہے کہ خبر دریافت کرنے
 اور خبر دینے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اس میں کچھ مضائقہ نہیں ہے کہ عالم اپنے جی سے اس طرح باتیں
 کرے کہ میں عالم ہوں تاکہ اسکا علم ظاہر ہو اس سے لوگ مستفید ہوں مگر ضرور چاہیے کہ یہ باتیں اللہ تعالیٰ کی
 نعمت کا بیان ہو یعنی یوں باتیں کرے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل سے مجھے یہ نعمت عطا فرمائی ہے کہ انی الزائب فقیر نے
 فرمایا کہ علم کے اقسام میں اور سب اللہ تعالیٰ کے نزدیک اچھے ہیں مگر فقہ کے مانند نہیں پس آدمی کو چاہیے کہ اس کے نزدیک
 کا لیکھنا سب سے زیادہ لائق اہتمام ہو اور جب وہ فقہ میں سے اچھا حصہ حاصل کر پاوے تو اسکو چاہیے کہ اسی بقاءت فکر
 بلکہ علم زہد و کلام حکمت حکماء و شمائل صاحبین کو دیکھے اور آدمی یہ علم کا طلب کرنا اس قدر فرض ہے کہ اسکو شریع و امور معاش
 جو ضروری ہیں معلوم ہو جاویں جیسے وضو نماز وغیرہ باقی شریع و امور معاش اور اسکے سوا کے فرض نہیں ہیں اگرچہ علم

بھی حاصل کیا تو افضل ہو اور اگر ترک کیا تو اس پر گناہ نہیں ہو یہ سراجیہ میں ہے۔ اور لوازہ میں ابو عاصم معہ اشد سے روایت ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ احادیث کی طلب جستجو کرنا مفلسوں کا پیشہ ہے اور مراد یہ ہے کہ جب اُسے حدیث کو طلب کیا اور حدیث سے فقہ حاصل نہ کی کثافت التاثر غایتہ اقول قصہ و کسر ولا آخذ بہ فافہم۔ اور علم نجوم اس قدر حاصل کرنا جس سے قبلہ و اوقات نماز پہچانے مضائقہ نہیں ہے اور اس سے زیادہ حیرام ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔ علم کلام سیکھنا و اُس میں نظر کرنا و مناظرہ کرنا سوا سے قدر و حاجت کے کمزور ہے اور بعض نے کہا کہ اس مسئلہ میں جواب اس طرح ہے کہ کثرت سے مناظرہ کرنا اور مجاہدہ میں مبالغہ کرنا کمزور ہے کیونکہ ایسا کرنا اشاعت بدع و فتن و تشویش عقائد کی جانب مہودی ہوتا ہے اور یہ ضرور ممنوع ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہے۔ اور مسئلہ کلامیہ کو اگر ٹھیک طور پر سمجھتا ہو تو اُس میں مناظرہ نہ کرے اور امام محمد مسئلہ کلامیہ میں مناظرہ کرتے تھے یہ ملقط میں ہے۔ اور شیخ امام ابو الیسر صدر الاسلام فرماتے ہیں کہ میں اُن کتابوں کو جنکو متقدمین نے علم توحید میں تصنیف کیا ہے ملاحظہ کیا پس بعض کو میں نے تفسیر مثل اسماعیل کشیک و استقراری وغیرہما کی تصنیف سے دیکھا یہ سب دین مستقیم سے خارج و طریقہ توہم سے برگشتہ ہیں ان کتابوں کو دیکھنا جائز نہیں ہے اور انکار کھنا جائز نہیں ہے کیونکہ یہ کتابیں فکر و فکرابی سے بھری ہوئی ہیں اور فرمایا کہ میں نے اس فن میں بہت سے معتزلہ مثل عبد الجبار رازی و جہانی و کبھی و نظام وغیرہ کی تصانیف پائی ہیں سوان کتابوں کا دیکھنا اور انکار کھنا بھی جائز نہیں ہے تاکہ شکوک نہ پیدا ہوں اور عقائد میں ضعف و کستی نہ آ جاوے اسی طرح فرقہ مجسمہ مثل محمد بن ہشتم وغیرہ نے بھی اس فن میں کتابیں تصنیف کی ہیں ان کتابوں کا دیکھنا اور رکھنا بھی حلال نہیں ہے کہ یہ لوگ بدعتیوں میں سے زیادہ بدتر ہیں۔ اور ابو الحسن اشعری نے مذہب معتزلہ کی تصحیح کے واسطے بہت سی کتابیں تصنیف کیں پھر جب اللہ تعالیٰ غروب دل نے اپنے فضل سے ہر کوم بیت عطا کی تو اُسے ایک کتاب تصنیف کی جس سے اسکو نور ابو معتزلہ کے مذہب کی تصحیح میں تصنیف کیا تھا لیکن ہمارے اصحاب اہل سنت و جماعت نے ابو الحسن اشعری کے بعض مسائل میں غلطی ثابت کی ہے جو حسین ابو الحسن اشعری نے خطا کی ہے سو جو شخص ان مسائل پر واقف ہو اور اُسکی خطا کو پہچانے تو اسکو اسکی کتابوں میں نظر کرنے میں مضائقہ نہیں ہے اور عامیہ اصحاب شافعی نے اُسی کو اختیار کیا ہے جو جب ابو الحسن اشعری جاہر مالا لکھ اُن مسائل کی نقد و جنین ابو الحسن اشعری نے خطا کی ہے طویل ہے اسی طرح اُن کتابوں کے رکھنے میں جنکو ابو محمد عبد اللہ بن سعید القطان نے تصنیف کیا ہے مضائقہ نہیں ہے اور یہ شیخ ابو الحسن اشعری سے مقدم ہے اور اس کے اقوال اہل سنت و جماعت کے اقوال سے موافق ہیں اگر چند مسئلوں کے جنکی تعداد دس تک نہیں پہنچتی ہے پس اس قدر مسئلوں میں اُسے البتہ اہل سنت سے اختلاف کیا ہو لیکن ان کتابوں میں نظر کرنا اسی شرط سے حلال ہے کہ جس جس مسئلہ میں مصنف نے خطا کی ہے اس پر وقوف ہو یہ ظہیر ہے میں ہے۔ اور علوم مذمومہ میں سے علوم فلاسفہ ہیں چنانچہ جو شخص علم میں متبحر ہو اور جوہر میں انہر حجت ہیں یعنی جس دلائل سے وہ مغلوب ہوتے ہیں وہ سب سمجھتا ہو اور جس قسم کے وہ لوگ اعتراض کرتے ہیں اُنکے شبہات کے دفع کرنے اور اُنکے اشکالات کے جواب سے واقف ہو اسکو اُنکی کتابوں میں نظر کرنا چاہئے نہیں ہے۔ علوم تہذیبیہ کے ہوتے ہیں ایک علم نافع اسکی تفصیل واجب ہے اور وہ اللہ تعالیٰ کی معرفت و اسوے اللہ تعالیٰ کے اور چیزوں کی ہدایت کا علم ہے اور اس کے بعد علم بحلال و حرام و امور نبوی اور وہ احکام جس کے ساتھ

۴
 اصل متن میں اس طرح ہے
 میں نے ان کتابوں کو جنکو متقدمین نے علم توحید میں تصنیف کیا ہے ملاحظہ کیا پس بعض کو میں نے تفسیر مثل اسماعیل کشیک و استقراری وغیرہما کی تصنیف سے دیکھا یہ سب دین مستقیم سے خارج و طریقہ توہم سے برگشتہ ہیں ان کتابوں کو دیکھنا جائز نہیں ہے اور انکار کھنا جائز نہیں ہے کیونکہ یہ کتابیں فکر و فکرابی سے بھری ہوئی ہیں اور فرمایا کہ میں نے اس فن میں بہت سے معتزلہ مثل عبد الجبار رازی و جہانی و کبھی و نظام وغیرہ کی تصانیف پائی ہیں سوان کتابوں کا دیکھنا اور انکار کھنا بھی جائز نہیں ہے تاکہ شکوک نہ پیدا ہوں اور عقائد میں ضعف و کستی نہ آ جاوے اسی طرح فرقہ مجسمہ مثل محمد بن ہشتم وغیرہ نے بھی اس فن میں کتابیں تصنیف کی ہیں ان کتابوں کا دیکھنا اور رکھنا بھی حلال نہیں ہے کہ یہ لوگ بدعتیوں میں سے زیادہ بدتر ہیں۔ اور ابو الحسن اشعری نے مذہب معتزلہ کی تصحیح کے واسطے بہت سی کتابیں تصنیف کیں پھر جب اللہ تعالیٰ غروب دل نے اپنے فضل سے ہر کوم بیت عطا کی تو اُسے ایک کتاب تصنیف کی جس سے اسکو نور ابو معتزلہ کے مذہب کی تصحیح میں تصنیف کیا تھا لیکن ہمارے اصحاب اہل سنت و جماعت نے ابو الحسن اشعری کے بعض مسائل میں غلطی ثابت کی ہے جو حسین ابو الحسن اشعری نے خطا کی ہے سو جو شخص ان مسائل پر واقف ہو اور اُسکی خطا کو پہچانے تو اسکو اسکی کتابوں میں نظر کرنے میں مضائقہ نہیں ہے اور عامیہ اصحاب شافعی نے اُسی کو اختیار کیا ہے جو جب ابو الحسن اشعری جاہر مالا لکھ اُن مسائل کی نقد و جنین ابو الحسن اشعری نے خطا کی ہے طویل ہے اسی طرح اُن کتابوں کے رکھنے میں جنکو ابو محمد عبد اللہ بن سعید القطان نے تصنیف کیا ہے مضائقہ نہیں ہے اور یہ شیخ ابو الحسن اشعری سے مقدم ہے اور اس کے اقوال اہل سنت و جماعت کے اقوال سے موافق ہیں اگر چند مسئلوں کے جنکی تعداد دس تک نہیں پہنچتی ہے پس اس قدر مسئلوں میں اُسے البتہ اہل سنت سے اختلاف کیا ہو لیکن ان کتابوں میں نظر کرنا اسی شرط سے حلال ہے کہ جس جس مسئلہ میں مصنف نے خطا کی ہے اس پر وقوف ہو یہ ظہیر ہے میں ہے۔ اور علوم مذمومہ میں سے علوم فلاسفہ ہیں چنانچہ جو شخص علم میں متبحر ہو اور جوہر میں انہر حجت ہیں یعنی جس دلائل سے وہ مغلوب ہوتے ہیں وہ سب سمجھتا ہو اور جس قسم کے وہ لوگ اعتراض کرتے ہیں اُنکے شبہات کے دفع کرنے اور اُنکے اشکالات کے جواب سے واقف ہو اسکو اُنکی کتابوں میں نظر کرنا چاہئے نہیں ہے۔ علوم تہذیبیہ کے ہوتے ہیں ایک علم نافع اسکی تفصیل واجب ہے اور وہ اللہ تعالیٰ کی معرفت و اسوے اللہ تعالیٰ کے اور چیزوں کی ہدایت کا علم ہے اور اس کے بعد علم بحلال و حرام و امور نبوی اور وہ احکام جس کے ساتھ

انبیاء علیہم السلام بھیجے گئے کہ ہر ایک اور ایک علم جس سے اجتناب واجب ہو اور وہ سحر و علم فلاسفہ و طلسمات ہو اور علم نجوم سو اسے قدر حاجت کے کہ جس سے اوقات نماز و طلوع و غروب و قبلہ و راہ کی شناسائی ہو۔ اور ایک وہ علم جسمین کوئی ایسا نفع نہیں ہے جسکو جاننے والا آخرت میں لیجاوے اور وہ علم بدل از مناظرات ہے پس ایسے علم کی طرف مشغول ہونا ایک ایسی چیز کے واسطے عمر برباد کرنا ہے جسکا آخرت میں کچھ نفع نہیں ہو اور اس علم میں تو اسکی واسطے مشغول ہوتے ہیں کہ اپنے قصوم کو مغلوب کریں یہ غرض نہیں ہوتی کہ حق ظاہر کریں اور مسائل میں جو فرق ہو اسیر و قوت ہو اور احکام سے تنافض دور کریں پس اگر اسکو چھوڑ کر کسی دوسرے علم میں جو اس کے حق میں دنیا یا آخرت میں مفید ہو مشغول ہووے اور عمر ضائع نہ کرے تو اولیٰ ہے کہ انی جواہر الفتاویٰ - اگر وہ شخص نے علم ناز و غیرہ سیکھا مگر ایک کی نیت یہ ہے کہ سیکھ کر دوسروں کو تعلیم کرے اور دوسرے کی نیت یہ ہے کہ سیکھ کر خود عمل کرے تو اول افضل ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ تمویہ و حیلہ مناظرہ لین آیا حلال ہے پس اگر اس شخص سے کوئی شاگرد رشید یعنی نیک راہ وغیرہ بانصاف بلا تعنت گفتگو کرتا ہو تو اس کے ساتھ تمویہ و حیلہ حلال نہیں ہے اور اگر کوئی ایسا شخص گفتگو کرتا ہو جسکا مطلب یہ ہو کہ اسکو زیر کرے و براہ تعنت گفتگو کرتا ہو تو اسکو حلال ہے کہ جس حیلہ سے اپنے نفس کو بچا سکے عمل میں لاوے اس واسطے کہ تعنت کو دفع کرنا جس طرح سے ممکن ہو مشروع ہے یہ میطین ہو۔ جامع البجایع میں ہے کہ عاصی کو بدین غرض تعلیم دینا کہ عصیان سے پرہیز کرے جائز ہے یہ تا نا رخانہ متین ہے۔ عربی زبان باقی تمام زبانوں سے افضل ہے اور یہی اہل خست کی زبان ہے پس جو شخص سیکھے یا دوسرے کو سکھاوے اسکو ثواب ہے یہ سراجہ میں ہے۔ فقیہ ابوالمیث نے فرمایا کہ علم ایسے ہی شخص سے حاصل کرے جو امین ہو یعنی ثقہ ہو یہ غرائب میں ہے۔ علم اور فقہ کا حاصل کرنا اگر نیت خیر ہو تو آدمی کے تمام نیک کاموں سے افضل ہے اسی طرح صحت نیت کے ساتھ علم کا پڑھنا بھی یہی حکم رکھتا ہے کیونکہ یہ اعم ہے لیکن شرط اس کے ساتھ یہ ہے کہ آدمی پر جو باتیں فرض ہیں ان میں کسی طرح کا نقصان نہ آئے پاوے اور صحت نیت سے یہ مراد ہے کہ علم کو اللہ تعالیٰ کے واسطے آخرت کی نیت سے تحصیل کرے دنیا و جاہ کا طلب کرنا مقصود دنیا و دلائل سے بھل جانا اور خلق کو نفع پہونچانا اور احیاء علم کی نیت کی تو بھی کہا گیا ہے کہ اسکی نیت صحیح ہے یہ و خیر کرداری میں ہے۔ اور جو شخص تصحیح نیت پر قادر نہ ہو اسکو ترک کرنے کی بہ نسبت علم سیکھنا افضل ہے یہ غرائب میں ہے۔ اور مستعلم یعنی طالب علم کو چاہیے کہ اپنے علم میں خصل نہ ہو اگر اس سے کوئی شخص کتاب عاریت مانگے یا کسی مسئلہ کی فہم میں مدد لے یا اس کے مثل تو اس میں بخل مکرنا چاہیے کیونکہ وہ علم حاصل کرنے سے خلق کی منفعت چاہتا ہے پس فی الحال منفعت کو روکنا چاہیے اور امام عبد اللہ بن المبارک نے فرمایا کہ جو شخص اپنے علم میں بخل کرے وہ تین میں سے ایک بات میں مبتلا ہوگا یا مہر جائیگا پس اسکا علم جائیگا یا سلطان کے مواخذہ میں مبتلا ہوگا یا جو علم جانتا ہے وہ بخلاد یا جائیگا۔ اور طالب علم کو چاہیے کہ علم کی توقیر کرے اور یہ نہ چاہیے کہ کتاب کو خاک پر رکھے اور جب چنانچہ سے بخلے اور کتاب کو چھو نہ چاہیے تو مستحب ہے کہ وضو کرے یا دونوں ہاتھ دھو دے پھر کتاب کو لے۔ اور طالب علم کو چاہیے کہ تھوڑی معیشت پر راضی ہو اور غورتوں سے ابک گوشہ میں رہے مگر یہ نہ کرے کہ کھانے پینے و سکرانے سے اپنے نفس کی حفاظت ترک کرے۔ اور طالب علم کو چاہیے کہ لوگوں سے معاشرت و مخالفت کم رکھے

یہ بخیر و بدیہ
منقول
مختصر و روشن
سے بجا رہے
۱۲

اور لائینی باتوں میں مشغول نہوا اور طالب علم کو چاہیے کہ ہمیشہ درس رکھے اور اپنے ساتھیوں سے یا تنہا خود مسائل کا ذکر کیا کرے۔ اور طالب علم کو چاہیے کہ اگر اُس سے اور کسی شخص سے سازعت و خصوصت واقع ہو تو اُس سے نرمی کا برتاؤ کرے اور انصاف سے چلے تاکہ اُس کے وجاہل کے درمیان فرق ہو اور آدمی کو چاہیے کہ اپنے استاد کے حقوق و آداب کا لحاظ رکھے کسی مال کی اس کے ساتھ ٹکلی نہ کرے اور اگر اُس سے سہو ہو جاوے تو سہو میں اُس کی اقتداء نہ کرے یہ غریب میں ہے۔ اور معلم کا حق اپنے والدین اور باقی تمام لوگوں کے حق پر مقدم رکھے اور اگر اپنے استاد کو لکھا کہ یا مولانا تو مضائقہ نہیں ہوا اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اپنے بیٹے حسن بن علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا تھا کہ اپنے مولانا کے سامنے کھڑا ہو بیٹے استاد کے سامنے اسی طرح اگر اپنے سے افضل کو یہ لفظ لکھا تو مضائقہ نہیں ہے اور جسے اُس کو بھلائی کی تعلیم کی اگرچہ ایک حرف ہو اُس کے ساتھ تواضع سے پیش آوے۔ اور یہ خیال ہے کہ اُس کو خوار سمجھے اور نچاہے کہ اُس سے بڑھ کر کسی دوسرے کو برگزیدہ کرے اور اگر ایسا کیا تو کونسلے تو کیا اسلام کی تعقیبوں میں سے ایک ہتھی توڑ ڈالی اور استاد کی تعظیم میں سے ایک یہ جو کہ اشکا دروازہ نہ بجاوے بلکہ اُس کے برآمد ہونے کا منتظر رہے۔ اور جس کو تعلیم دے وہ ایسا شخص ہو نا چاہیے جو اہلیت علم رکھتا ہو اور جو اہلیت رکھتا ہو اُس سے علم کو پوشیدہ نہ کرے اور اگر اُسے علم ایسے کو سکھلایا جا سکے اہل نہیں ہوتو اُسے ضائع کیا اور اگر ایسے شخص سے جو علم کی اہلیت رکھتا ہو علم کو دریغ رکھا تو ظلم و جور کیا اور ابن مقاتل سے مروی ہے کہ علم میں نظر کرنا پانچ ہزار دفعہ عمل ہوا اللہ احد پڑھنے سے افضل ہے یہ تارخانہ میں ہے۔ ایک شخص نے تھوڑا قرآن پڑھا پھر چھوٹ گیا پھر اُس کو فرائع حاصل ہوا تو پورا قرآن ختم کر لے اور پورے قرآن پڑھنے سے فقہ پڑھنا افضل ہے یہ قتادہ سے قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص سے ممکن ہو کہ رات میں نماز پڑھے یا دن میں علم دیکھے تو اگر وہ شخص ذہین ہو تو اس کا علم پر نظر کرنا افضل ہے اور زیادہ حاصل کرے کیونکہ علم میں نظر کرنا نماز سے افضل ہے اور تمام قرآن کا پڑھنا افضل نماز سے افضل ہے یہ خزائنہ المفیدین میں ہے۔ اور اگر معلم چاہے کہ اُسے ثواب حاصل ہو اور میرا علی بنیہ علیہ السلام کے عمل کی طرح ہو تو اُس کو چاہیے کہ پانچ باتوں کو یاد رکھے اول اُن کے اجرت نہ ٹھہراوے اور نہ تقاضا کرے بلکہ جو شخص اُس کو دیدے اُس سے لے لے اور جو نہ دے اُس کو چھوڑ دے اور اگر حرفت بھی بیٹے الف بے وغیرہ او بیچوں کی حفاظت کرنے پر اجرت شرط کر لی تو جائز ہے دوم یہ کہ ہمیشہ با وضو رہے سوم یہ کہ پوری کوشش تعلیم میں صرف کرے اور اس کام میں متوجہ رہے چہارم اُن کے جب جھگڑا کریں تو انہیں عدل سے کارروائی کیے اور ایک کا دوسرے سے انصاف دلاوے اور یہ نہ کرے کہ اسیروں کے ٹکڑوں کی طرف میل کرے اور فقیہوں کے ٹکڑوں کی طرف توجہ نہ کرے پنجم یہ کہ دُکھ دینے والی مار نہ مارے اور حد سے تجاوز نہ کرے کیونکہ اُس سے قیامت کے روز حساب لیا جائیگا۔ ایک گانڈوں کے لوگوں نے بیچ جمع کر کے امام مسجد کے واسطے نہایت کرم دی تو مشائخ نے فرمایا ہے کہ جو کچھ پیداوار حاصل ہو وہ امام کو دینے سے پہلے بیچ کے مالکوں کی ہوگی یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہے فقہوں کے واسطے بیت المال میں سے کچھ حصہ نہیں ہے لیکن اگر کسی فقیہ نے اپنے نہیں سب کام سے فارغ کر کے اسی کام میں لگا دیا ہو کہ لوگوں کو فقہ و قرآن سکھلاوے تو اُس کو ملیگا یہ فتاویٰ میں ہے۔ کتاب القاضی میں ہے کہ قاضی کو مالِ نیمین میں تبرع کرنے کا اختیار نہیں ہے الا خاصۃ قرض دینے میں بدین وجہ کہ تیم کمال قرض

میں دستخط
کے بعد
مستور درج ذیل
اسلام ۱۱۹۱

اُسکے قرضداروں پر بحفاظت رہیگا۔ اور فقیہ ابو الیث نے فرمایا کہ بعض لوگوں نے کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کی اجازت دی ہو اور بعضوں نے اسکو مکروہ کہا ہو الا اُس صورت میں کہ غدر ہو اور ہم بھی یہی کہتے ہیں یہ محیط میں ہو اور اپنی غلیں بھاڑ کر پانی میں بھینک دینا مکروہ ہو سوا سطلے کہ یہ بے فائدہ مال کا ضائع کرنا ہی یہ سراجیہ میں ہو۔ شیخ ابو بکر رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص موت کی تمنا کرتا ہو آیا مکروہ ہو فرمایا کہ اگر روزی کی تسکلی یا دشمن کی طرف سے ریخ ہو بچنے یا مال جاتے رہنے کے خوف سے یا اس کے مثل کسی وجہ سے ایسا کرتا ہو تو مکروہ ہو اور اگر سوجہ سے تمنا کرتا ہو کہ اہل زمانہ کی حالتیں بدل گئیں ہیں پس اسکو بھی خوف ہو کہ میں گناہ میں مبتلا نہ چلاؤ تو مضائقہ نہیں یہ وہی حدیث میں ہو۔ ایک شخص ایک کوٹھری میں تھا اُس میں زلزلہ آیا تو میدان کی طرف اُٹکا بھا جانے لگا مکروہ نہیں ہو بلکہ مستحب ہو بدین وجہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک جگہ پہنچے تو دیوار کی طرف گدھے پس آپ نے چلنے میں جلدی فرمائی پس آپ سے کہا گیا کہ یا رسول اللہ کیا آپ قضاء اللہ سے بھاگتے ہیں فرمایا کہ قضاء اللہ سے قضاہ اللہ کی طرف جاتا ہوں اور حضرت عبدالرحمن بن عوف نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر کسی زمین میں وہاں پہلے توئم اُس میں داخل ہوا اور اگر ایسی زمین میں وہاں پہلے جس میں تم موجود ہو تو اُس میں سے نہ نکلو۔ اور شیخ طحاوی نے اس مسئلہ الا مار میں اس حدیث کو روایت کر کے کہا کہ اسکی تاویل یہ ہو کہ وہ شخص اپنے حال کو دیکھے اگر اسکی مات یہ ہو کہ اگر میں اس زمین میں جس میں دبا ہو گیا اور مبتلا ہو گیا تو میرے دل میں بیٹھ جائیگا کہ میں اُس میں آنے کی وجہ سے مبتلا ہوا ہوں اور اگر وہاں موجود ہو اور جانتا ہو کہ اگر میں نکلا اور نہج گیا تو میرے دل میں یہ آویگا کہ میں اپنے بھل جانے کی وجہ سے بچ گیا ہوں تو ایسے شخص کو داخل ہونا اور نکلنا سچا ہے تاکہ اُسکا اعتقاد ایمانی محفوظ رہے اور اگر ایسا شخص ہو کہ جانتا ہو کہ ہر بات اللہ تعالیٰ کی تقدیر سے ہوتی ہو اور سوائے اُس بات کے جو اللہ تعالیٰ نے میری تقدیر میں لکھی ہو مجھے کچھ آفت نہ پہنچے گی تو داخل ہونے یا باہر نکلنے میں کچھ مضائقہ نہیں ہو یہ ظہیرہ میں ہو۔ اور فقیہ نے فرمایا کہ آدمی کو چاہیے کہ لوگوں سے مدارات رکھے اور چاہے کہ نرمی سے بات کرے اور چاہے کہ ہر نیک و بد دستی و مبتدع سے کٹا وہ پیشانی خندہ مولیٰ سے ملے مگر کچھ ساتھ یہ ضرور ہو کہ کچھ مدانت نہ کرے اور نہ ایسی کوئی بات کہ جس سے وہ سمجھے کہ میرے مذہب سے یہ شخص راضی ہو یہ سراجیہ میں ہو۔ اور آدمی نے جس مکان کو کرایہ پر دیکر مستاجر کے سپرد کیا ہو اُسکو اختیار ہو کہ اُسکی حالت دیکھنے کے واسطے اور جان قابل مرمت ہو اُسکی مرمت کرنے کی غرض سے امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے نزدیک با اجازت مستاجر دہلا با اجازت مستاجر داخل ہو اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک بدون اجازت مستاجر کے داخل نہیں ہو سکتا ہو کذا فی التاثر خانیہ قال المترجم ہمارے زمانہ میں امام اعظم رحمہ کے قول پر فتویٰ ہونا چاہیے واللہ اعلم۔ اگر کوئی شخص دوسرے کی کوئی چیز لیکر بھاگا اور اپنے گھر میں گھس گیا تو اُس شخص کے حق میں مضائقہ نہیں ہو کہ اُسکا پچھا کرے اور اُسکے گھر میں گھس کر اُس سے چھین لاوے یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے ہزار درہم دوسرے شخص کے گھر میں جا بیٹے اور اُسکو خوف ہوا کہ اگر مالک مکان کو آگاہ کرتا ہوں تو مجھے منع کریگا اور مجھے میرا مال نہ دیا پس آیا بدون اُسکی اجازت کے اُسکے گھر میں چلا جاوے تو شیخ بن مقاتل

نے فرمایا کہ اُسکو چاہیے کہ پرہیزگار لوگوں کو اس سے آگاہ کر دے اور اگر وہ ان کو اپنی اصل صلاح نہیں اگر یہ ممکن ہو کہ اسکے گھر میں بدون کسی کے آگاہ کرنے کے داخل ہو کر اپنا مال لے لے تو اسے کرے اور یہ حکم اس وقت ہر کہ مالک مکان کی طرف سے اُسکو خوف ہو اور اگر خوف نہ ہو تو بدون اُسکی اجازت کے داخل ہونا حلال نہیں ہو بلکہ مالک مکان کو آگاہ کرے تاکہ وہ اُسکو داخل ہونے کی اجازت دے یا اسکا مال اُسکو نکال لادے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ یمیمہ مین ہر کہ شیخ ابو الفضل کرمانی سے دریافت کیا گیا کہ جو لاسے جو اٹا ماندی مین استعمال کرتے ہین اور دھوبی جو شاستہ کلفت مین استعمال کرتے ہین آیا اس مین یہ لوگ معذور ہونگے فرمایا کہ کچھ مضافات نہیں ہو اور یہی مسئلہ شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا تو فرمایا کہ مین اُسکو نہیں پسند کرتا ہوں اور اس سے پرہیز کرنا میرے نزدیک پسندیدہ ہو اور شیخ ابو حامد سے دریافت کیا گیا کہ جو ردی اہلک المنفعہ مین لگائی جاتی اور چبکرا استعمال کی جاتی ہو پس آیا جائز ہو فرمایا کہ مان جائز ہو اور یہی مسئلہ شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا تو فرمایا کہ یہ فعل مکروہ ہو اور مین نے شیخ ابو حامد سے دریافت کیا کہ اگر ابابیل نے کوٹھری مین گھونسل بنایا اور اُسکی بیٹ کپڑے دوہریہ وغیرہ پر گرتی ہو پس آیا اگر صاحب مکان نے اُسکو دور کر دیا اور اُسکا گھونسل جاسمین چھوٹے چھوٹے بچے مین نکال کر زمین پر پھینک دیا تو معذور ہوگا تو فرمایا کہ نہیں بلکہ صبر کرے اور فقیہ ابو اللیث رحمہ نے کتاب الاستحسان مین ذکر فرمایا کہ وہ شخص بازر سے یہ تار خانہ مین ہو۔ ایک شخص نے ایک قوم کے مکان کے فناء مین ایک کنوان کھودا تو بن رستم نے روایت کی ہر کہ اُسکو حکم دیا جائیگا کہ پاٹ کے برابر کر دے اور نقصان کا ضامن نہ ہوگا اور اگر کسی نے مسجد کی دیوار گرا دی تو یہی اُسکو حکم دیا جائیگا کہ درست کر دے اور نقصان کا ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر کسی شخص کے مکان کی دیوار جو اسکی ملک ہو گرا دی یا اُسکے مکان مین کنوان کھودا تو نقصان کا ضامن ہوگا اور یہ حکم نہ دیا جائیگا کہ دیوار بنادے یا کنوان پاٹ کے برابر کر دے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو اور وطنی کرنے کے وقت کلام نہ کرنا مکروہ ہو اور بعد طلوع فجر کے نماز تک سوا سے نیک بات کے کچھ کلام نہ کرے اور بعض نے فرمایا کہ نماز کے بعد طلوع آفتاب تک بھی یہی حکم ہو اور سوتے وقت ہنسنا مکروہ ہو یہ تار خانہ مین ہو اور مین نے شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا کہ بہت لوگ ماہ صفر مین سفر نہیں کرتے ہین اور نہ اس مہینہ مین کوئی کام مثل نکاح و دخول وغیرہ کے شروع کرتے ہین اور اس حدیث سے منک کرتے ہین جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی گئی ہر کہ جو شخص مجھ کو صفر کا مہینہ نکل جانے کی خوشخبری سنا دے مین اُسکو جنتی ہونے کی خوشخبری دون پس آیا یہ حدیث صحیح ہو اور اس مہینہ مین کچھ نحوست اور کام شروع کرنے سے ممانعت ہو اور اسی طرح جب چاند برج عقرب مین ہوتا ہو تب بھی سفر نہیں کرتے ہین اسی طرح جب چاند برج اسد مین ہوتا ہو تب کپڑا قطع نہیں کرتے ہین اور نہ سیتے ہین پس آیا بات یوں ہو جیسا ان لوگوں نے زعم کیا ہو تو فرمایا کہ صفر کے حق مین جیسا یہ لوگ کہتے ہین وہ بات ہو جو زمانہ اسلام سے پہلے حالت جاہلیت و کفر مین عرب لوگ اس مہینہ کے حق مین کہتے تھے اور برج عقرب و برج اسد مین چاند ہونے کی صورت مین جو بات یہ لوگ کہتے ہین یہ بخیر مین کی بات ہین کہ وہ لوگ اپنی بات مین رواج دینے کے واسطے افرار کرنے دے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرتے ہین یہ محض جھوٹ ہو کذا فی جواہر النقاد سے قال المترجم

۴
ریاض جوارہ
سبحانہ و تعالیٰ
۱۲
دفعہ اللفظ
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

شیخ رحمہ اللہ نے صحیح جواب فرمایا ان باتوں میں سے کسی بات کی اصل نہیں ہو اور جو بات بلفظ حدیث ذکر کی کہ جو شخص
 مجھ کو صغیر کا مہینہ نکل جانے کی آہ یہ حدیث محض موضوع ہو اسکی کچھ اصل نہیں ہو نص علیہ النقاد من اہل الحدیث
 فاستقم۔ اگر کسی نے اچھا خواب دیکھا تو اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا کہے کہ یہ نعمت میری پھر چاہے کسی فقہ آدمی سے
 بیان کرے یا بیان نہ کرے یہ وجہ کر درمی میں ہے۔ اور یہ مکر وہ ہو کہ کوئی شخص کہے کہ ہم لوگوں پر ستارہ نریا سے
 بارش ہوئی قال المترجم کانت جملۃ العرب تقول مطرنا بنبوءہ کذا لکما فی حدیث مسلم فلما من اللہ تعالیٰ بالاسلام انکروا
 لکاب المقالۃ ولكن اذا صدر عن المسلم قيل کرہ لہ لمانہ شیئ من حسن الظن بالمسلم والا فلو کفر یا یون کہے کہ طلع السیل
 قبر واللیل یعنی سہیل ستارہ نکلا سوراک میں سردی ہونے لگی اسواسطے کہ سہیل کچھ سردی و گرمی نہیں لاتا ہوا
 اور حضرت بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہو کہ یون نہ کہے اللہ تعالیٰ نے میرا ظنان نخل پر گزیدہ کیا اور شیخ نخعی ج
 سے مروی ہو کہ کوئی یہ نہ کہے کہ قواۃ ظنان یا سنت ابو بکر کیو نکا یہ سنت فقط اللہ تعالیٰ واسطے رسول کی ہو اور حضرت
 بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہو کہ کوئی یہ نہ کہے کہ اسلمت فی کذا یعنی میں نے اس بارہ میں اسلام کیا بلکہ یون
 کہے کہ اسلمت فی کذا کیونکہ اسلام اللہ تعالیٰ ہی کے واسطے ہے یہ فتاویٰ عنایہ میں ہو قال المترجم قولہ اسلمت
 فی کذا یعنی مثلاً میں نے سودرم کے عوض دس من گیہوں کی بیج سلم کی مگر لفظ اسلام کی شرکت کی وجہ سے
 اسکو منع کر دیا و اسلمت فی کذا اسی معنی میں ہو و التفصیل قد اسلفنا فتکر۔ اور چاند دیکھنے کے وقت چاند کی
 تنظیم کے واسطے اسکی طرف اشارہ کرنا مکر وہ ہو ان اگر اپنے ساتھی کو دکھلانے کے واسطے اسکی طرف اشارہ کرے
 تو مضائقہ نہیں ہے یہ خزائۃ المفتیین میں ہے۔ فتاویٰ میں ہو کہ شیخ نصیر مد نے فرمایا کہ میں نے حسن بن ابی مطیع
 سے دریافت کیا کہ نہ منصوب سے وضو کرنا یا بانی پینا کیا ہو فرمایا کہ اگر وہ نہروہین ہو چنان تھی تو مضائقہ
 نہیں ہے اور اگر اسکو اپنی جگہ سے تحویل کر دیا ہو تو میں مکر وہ جانتا ہوں کہ اس سے کوئی شخص نفع اٹھا دے
 اور شیخ ابو بکر مد سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے پن بجلی نصب کی اور اسکا بانی غیر شخص کی زمین میں
 بدو ان اسکی رضامندی کے بہایا تو فرمایا کہ حلال نہیں ہے اور جو شخص اسکے غصب سے واقف ہو اسکو حلال
 نہیں ہے کہ یہ طاوون خریدے اور نہ یہ حلال ہے کہ اسکو اجرت پر لے اور نہ یہ حلال ہے کہ وہ ان کچھ مانع لیا دے
 کہ باجرت پسادے یا بطور عاریت پیسے پر حاد می میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے اپنی گواہی لکھی اور لوگوں نے
 جنگی دستاویز ہوا اسے شہادت کی درخواست کی اور دستاویز میں سوا اسکے جماعت کو امان نہیں ہے
 یا اسکی گواہی جلد قبول ہونے والی ہے تو اسکو اداسے شہادت کا ترک کرنا روا نہیں ہے اور اگر دستاویز میں
 اسکے سوا ایک جماعت ہو کہ وہ لوگ گواہی ادا کرتے ہیں تو اسکو اداسے شہادت سے انکار کرنے کی گنجائش
 ہوگی یہ تانا خانہ میں ہے۔ ایک شخص کے قبضہ میں ایک آزاد ہو پھر دوسرے شخص نے جو مقبوض کے آزاد
 ہونے کو نہیں جانتا ہے اسکے ساتھ یون قرار داد کی کہ تو مجھے اسکو ہب کر دے اور میں بھی اسکا من تھے ہب کر دوں
 پس قابض نے قبول کر کے ایسا ہی کیا اور اس شخص نے اُسے قبضہ کر لیا پھر آزاد کر اسکے قبضہ میں کر گیا
 تو قابض اول پر شن واپس کر دینا واجب ہوگا اور ازراہ دیانت وہ معذور نہ ہوگا کہ مشتری مذکور کو شن واپس
 نہ دے پھر ارب میں ہے۔ نیمہ میں ہے کہ شیخ علی بن احمد مد سے دریافت کیا گیا کہ سرہنگان سلطانی میں سے

قال المترجم وینکل
 ان یکون نصب
 الطلوعۃ ایضاً
 فی ارض غیر غیرہ
 وکن اجریا الکلام
 علی انہما نہ یؤثر
 بالمل علی خلاف
 مقتضی سبب
 علی
 ہرگز نہ حال
 و الا باس و نصیب
 شہادت باقی
 نہ ہو

کوئی سہرنگ ایک کوچہ میں گیا اور اُس کے پاس ایک خطہ ہوا سمین یہ لکھا ہوا کہ اہل کوچہ اسکو استقبہ رویدین۔ پس
 سہرنگ مذکور نے ایک شخص محلہ والے کو پکڑ کر سجدہ میں یا کسی دوسری جگہ قید کیا پس آیا اگر قمار کو یہ کہنا
 چاہیے کہ فلان و فلان یعنی میرے پڑوسیوں کو بدین وجہ لے آؤ کہ یہ خط سب کے نام ہوا اور حال یہ ہو کہ یہ
 شخص جو کہ قمار ہوا سقدہ مال جو اُس میں لکھا ہوا کیلا ادا کرنے پر قادر نہیں ہوا اسکو یہ چاہیے کہ سکوت کرے
 اور جو تکلیف اُس پر ہوئے اُس پر صبر کرے تو فرمایا کہ صبر کرنا اوسے ہے۔ اور میں نے شیخ ابو الفضل کرمانی دیوسٹ
 بن محمد و حمیرا و بری و عمر الحافظ سے دریافت کیا کہ ایک شخص کی اولاد ہو وہ اُنکے واسطے لباس بنا لایا پس
 اُسے دینے وقت اُس نے کہا کہ یہ لباس ان اولاد کے پاس میری طرف سے عاریت ہو تاکہ اگر وہ ایک سے
 لیکر دوسرے کے لباس میں صرف کرے تو اُس پر ضمان واجب نہ ہو پس آیا اُسکو یہ اختیار ہوا اُس پر واجب ہو کہ انکی
 ملک کر دے یا یہ واجب ہو کہ انکی حاجت کو دفع کرے حالانکہ وہ عاریت دینے سے دفع ہوئی جاتی ہے تو ان
 شائع نے فرمایا کہ اُس پر واجب ہو کہ انکی حاجت کو دفع کرے اور وہ عاریت دینے سے دفع ہو جائیگی جسے
 میں نے یہی مسئلہ شیخ ابو الحسن بن علی المرغینانی کو لکھا تو فرمایا کہ جیسا ان لوگوں نے جواب دیا ہے اسی کے موافق
 شخص مذکور کو اختیار ہو کہ اولاد کو اُنکا لباس بطور عاریت دیدے۔ اور میں نے شیخ ابو الفضل کرمانی دیوسٹ
 بن محمد سے دریافت کیا کہ زوجہ کے حق میں بھی حکم ہو فرمایا کہ ہاں کہ انی التاتار خانہ۔ ایک شخص کی کئی اولاد
 ہیں اُس نے اپنے تمام مال کا کسی ایک اولاد کے واسطے اقرار کر دیا تو وہ گنہگار ہو گا اور اگر کسی قاضی نے اُسکا اقرار
 باطل کیا پس اگر کسی تاویل سے جو شرع میں معتبر ہو باطل کیا حالانکہ وہ قاضی فقیہ ہو تو جائز ہو ورنہ نہیں جائز ہے
 ایسا ہی ذکر کیا گیا ہے اور یہ سب اُس صورت میں ہے کہ جب اُسکی اولاد سب صالح ہوں اور اگر بعضے فاسق ہوں
 پس اُس نے سب مال کا اقرار اولاد صالح کے واسطے کر دیا تو گنہگار نہ ہو گا یہ جواہر الفقہاء دے میں ہے اور غبار جہلا سے
 کے واسطے راستہ میں بانی جھڑکنے میں مضائقہ نہیں ہے مگر حاجت سے زیادہ جھڑکنا حلال نہیں ہے یہ مطلق
 میں ہے۔ اگر کسی نے بچہ میں بند کر کے بلب لٹکائی تو جائز نہیں ہے یہ قیہ میں ہے۔ بعضے شائع سے دریافت کیا گیا
 کہ ایک شخص نے دوسرے کو وکیل کیا کہ میرے لیے زمین موات کو زندہ کرے پس وکیل نے اُس زمین کو
 زندہ کیا یعنی فرو دے و آباد کیا آیا وہ وکیل کی ہوگی جیسے لکڑیاں دگھاس لانے کے واسطے وکیل کرتے کی
 صورت میں ہوتا ہے یا وہ زمین موکل کی ہوگی جیسے کہ بیع و اجارہ وغیرہ تصرفات میں وکیل کرنے میں
 ہوتا ہے تو فرمایا کہ اگر امام وقت نے موکل کو اس زمین کی احیاء کے واسطے اجازت دی ہو تو موکل کی ہوگی
 یہ غرائب میں ہے۔ شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا کہ زید نے عمرو کو وکیل مطلق کیا یعنی کسی خاص کام کی
 تفصیل میں کی اُس نے وکالت قبول کی پھر زید نے کسی شخص کو حکم دیا کہ وثیقہ نامہ لکھ دے اُسے لکھ کر عمرو کو
 دیا پھر وہ وثیقہ عمرو کے پاس سے ضائع ہو گیا یا بھٹ گیا یا کسی شخص نے اُسکو بھاڑ ڈالا پس آیا عمرو کو اختیار ہے
 کہ بعینہ ایسا وثیقہ دہرا دے یا نہ دے کی دیشی کے لکھ لے تو فرمایا کہ ہاں جائز ہے یہ تا تاثر غانیہ میں ہے۔ جو شخص خلاق
 ہو یعنی لوگوں کو گلا گھونٹ کر راہ میں مار ڈالتا ہو یا بھانسی لگا کر مار ڈالتا ہو اور ساحر یعنی جو شخص جادو کرتا ہو یہ
 وہ لوگ قتل کر ڈالے جادوئے کیونکہ یہ دونوں زمین میں فساد کرتے پھرتے ہیں اور اگر دونوں تو بہ کر میں

قال المصنف ما رواه
 المصنف عن ابن
 فضال القاسم بن
 محمد عن ابن
 ماجہ عن ابن
 ماجہ عن ابن

عن ابن ماجہ
 عن ابن ماجہ
 عن ابن ماجہ
 عن ابن ماجہ
 عن ابن ماجہ
 عن ابن ماجہ

فی الاصل وان بنا
میں دیکھیں دیکھ سننا
اگرچہ تفسیر خزان
کتابت نہیں تو شاید
یہ حکم بطریق رحم و کرم
تبدیل ہو جائے
ہوئی اور بعض ہر
تفسیر کے ساتھ
میں مذکور
نہیں ہے لہذا
مترجم نے اس کی
دیکھ کر تفسیر سے
معاذ اللہ
کتابت کی ہے
میں مذکور ہے
خدا کا نام
بسم اللہ
الحمد للہ
وہی خالق
وہی مالک
وہی قائل
وہی مستحل
وہی خالق
وہی مالک
وہی قائل
وہی مستحل

تو ان کی طرف سے قبول کیا گیا یعنی امام وقت قبول کر کے انکو قتل کر دیا اور اگر دونوں پکڑے گئے پھر دونوں نے تو بہ کی تو انکی طرف سے قبول نہوئی بلکہ وہ انکو قتل کیے جاؤ گے اور یہی حکم زندقہ کا ہے جو اپنی طرف لوگوں کو بلائے میں معروف ہو اور اسی پر فتویٰ ہو کہ انی خزائن المقتنین

کتاب التحری

اسمیں چار باب ہیں

باب اول۔ تحری کی تفسیر و رکن و شرط و حکم کے بیان میں۔ جب کسی شرک یا حقیقت حال دریافت ہونا متعذر ہو اس وقت اسکو غالب رائے سے طلب کرنے کو تحری کہتے ہیں یہ مبسوط میں ہے۔ تحری کا رکن یہ ہے کہ طلب سے طالب صواب ہو اس واسطے کہ تحری کا قیام اسی کے ساتھ ہے اور جواز تحری کی شرط یہ ہے کہ مطلوب شتبہ ہونے کی حالت میں تمام دلائل و قوت معدوم ہوں کیونکہ تحری جب ہی حجت قرار دیکھی ہے کہ جب حالت شتبہ ہو اور دلیل موجود نہ ہو اس واسطے کہ ایسی حالت میں ضرورت تحری بدین وجہ ہے کہ مطلوب تک پہنچنے سے عاجز ہے۔ اور حکم تحری یہ ہے کہ تحری سے جو کام واقع ہو وہ ضرور براہ صواب واقع ہونا ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ وہ شخصوں نے تحری کی اور وہ حقیقت ایک شخص تحری کر کے مصیب ہوا دوسرا نہوا تو ثواب میں دونوں برابر نہو گئے اس واسطے کہ جو مصیب ہوا ہے ثواب مصیب ہونے کا خاصہ اسی کو ملے گا یہ مجہود الفتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص کے نزدیک نماز کے وقت میں اشتباہ ہوا پس اگر اسکو وقت کے ہو جانے میں شک ہے تو تحری کرے بلکہ صبر کرے یہاں تک کہ وقت ہو جانے کا یقین ہو جاوے اور اگر وقت ٹھکی نہ میں شک ہے تو اس روز کی اس نماز کی نیت کر لے یہ جواہر الفتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے جنگل میں تحری کر کے ایک طرف کو نماز پڑھی حالانکہ آسمان صاف ہو لیکن وہ نجوم نہیں دیکھتا ہے پھر اسکو معلوم ہوا کہ میں نے قبلہ رخ نہیں پڑھی ہے مجھے خطا ہو گئی تو ہمارے استاد شیخ ظہیر الدین فریضانی نے فرمایا کہ اسکی نماز جائز ہو گئی اور سوائے شیخ رح کے اور مشائخ رح نے فرمایا کہ جائز نہوئی اس واسطے کہ شل چاند و سورج وغیرہ کے جو دیلین متناظر ہوں ہیں انہیں کسی کا ذکر جہالت مقبول نہوگا ان دقائق علم ہیات و صور نجوم ثوابت کے نہانے میں وہ معذور رکھا جائیگا یہ ظہیرۃ میں ہے۔ ایک عورت پردہ دار لباس میں لپٹی ہوئی پردہ ایسے کسی کو نہیں پانی ہے جو اسکو قبلہ کی طرف متوجہ کر دے پس اگر وقت تنگ ہو گیا اور اسنے کسی کو نپایا تو وہ تحری کر کے نماز پڑھ لے یہ جواہر الفتاویٰ میں ہے۔ اصل کے باب مصلوۃ المریض میں ایک مسئلہ لکھا ہے جو اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ قبلہ کی جہت کے بارہ میں جیسے شہر سے باہر تحری کرنا جائز ہے ویسے شہر کے اندر بھی جائز ہے اور صورت اسکی یہ ہے کہ چند لوگ مریض ایک مکان میں ہیں انہوں نے رات کو جماعت کی نماز پڑھی کہ ایک انہیں سے امام ہو گیا یا بعض نے قبلہ کی طرف پڑھی اور بعض نے غیر قبلہ رخ پڑھی حالانکہ یہ سب گمان کرتے ہیں کہ ہمنے بطریق صواب کام کیا ہے بیسے ان لوگوں نے تحری سے ایسا کیا تو ان لوگوں کی نماز جائز ہے کیونکہ حالت اشتباہ میں اس طرح تحری کر لینا تندرست لوگوں سے جائز ہے تو مریضوں کو بدرجہ اولیٰ جائز ہے اور اس مسئلہ سے ہمارے استدلال کی وجہ یہ ہے کہ امام محمد رحمہ نے ان لوگوں کی نماز جائز ہونے کا حکم دیا

برون اس تفصیل کے مکان مذکور داخل شہر یا خارج شہر ہو اور امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ اگر کوئی شخص محل حج
اور رات کا وقت ہو اور اسکو کوئی ایسا نلجاس سے دریافت کر لے اور اسنے نفل نماز کا قصد کیا تو اسکو تحری کر لینا جائز ہے
اور شمس الائمہ حلوائی نے اپنی شرح میں مسئلہ مہمان کو ذکر کیا کہ اگر آدمی کسی شخص کے گھر میں مہمان ہو اور لوگ سمجھیں
اور مہمان نے رات میں تہجد کی نماز کا قصد کیا اور لوگوں کا جگانا جانب قبلہ دریافت کرنے کے واسطے اسکو ناگوار
معلوم ہو تو ہمارے بعضے مشائخ رحمہ نے فرمایا کہ اسکو تحری کرنا جائز نہیں ہے اور بعض نے فرمایا کہ اگر فریضہ نماز
پڑھنے کا قصد کرتا ہے تو اسکو تحری کرنا جائز نہیں ہے اور اگر تہجد کی نماز کا قصد کرتا ہے تو اسکو تحری کرنا جائز ہے۔ اور
شمس الائمہ حلوائی نے کہا کہ صحیح روایت ہمارے مشائخ سے یہی ہے کہ شہر میں اسکو تحری کرنا جائز نہیں ہے اور مشائخ
نے فرمایا کہ جو حکم نماز میں کے بارہ میں مذکور ہے وہ اس بات پر محمول کیا گیا ہے کہ جس مکان میں مریض لوگ ہیں
وہ مکان کسی رباط میں ہو اور وہاں رہنے والے اور لوگ نہیں ہیں کذا فی المیض۔ ایک شخص ایک قوم کی مسجد
میں گیا پس اگر اہل مسجد سے وہاں کوئی ہو تو اسکو تحری کرنا جائز نہیں ہے بلکہ دریافت کر لینا واجب ہے اور اگر اسنے
تحری کر کے نماز پڑھی تو جائز نہ ہوگی لیکن اگر تحری کرنے میں اسکو قبلہ کی جت ٹھیک مل گئی ہو تو نماز ہوگئی اور
اگر اہل مسجد میں سے کوئی نہ ہو اور اسنے تحری کر کے نماز پڑھی پھر ظاہر ہوا کہ اسنے غیر قبلہ کی طرف نماز پڑھی ہے تو
نماز جائز ہوگئی اور اگر بدون تحری کے ہوئے نماز پڑھی تو ایسی صورت میں نماز جائز نہ ہوگی اور اگر اپنی مسجد میں اسکو
ایسا اتفاق ہو تو بعضے مشائخ نے فرمایا کہ اسکا حکم مثل بیت کے ہے اور بعض نے فرمایا کہ غیر کی مسجد کے مانند اسکا
بھی حکم ہے۔ اور فتاویٰ حجتہ میں لکھا ہے کہ دو شخص جنگل کو گئے اور ہر ایک نے تحری کی اور ہر ایک کی تحری دوسرے
کی تحری کے برخلاف واقع ہوئی تو دونوں کی نماز جائز ہوگی اور اگر دونوں میں سے کسی کی رائے میں درمیان
نماز میں یہ آیا کہ دوسرے کی جت قبلہ کی طرف پھر جاوے اور اسکی اقتدا کر لے پس اگر اسے جگہ کا استقبال کر لیا تو
جائز ہے ورنہ نہیں یہاں تا خانہ میں ہے۔ اور قبلہ کی جت کے تحری کرنے کے بہت سے مسائل کتاب الصلوٰۃ
میں گذر چکے ہیں۔

باب دوم زکوٰۃ میں تحری کرنے کے بیان میں۔ اگر تحری کرنے کے بعد اسکو اس شخص کے حال میں جبکہ زکوٰۃ
دی ہے یا اشتباہ ہوا اھ اسکی غالب رائے میں یہ آیا کہ وہ فقیر ہو یا جسکو دی ہو اسنے خبر دی کہ میں فقیر ہوں یا کسی
دوسرے عادل نے اسکو خبر دی کہ یہ فقیر ہو یا اسنے اسکو فقیروں کے لباس میں دیکھا یا فقیروں کی صف میں
بیٹھا دیکھا یا دیکھا کہ وہ لوگوں سے سوال کرتا ہو اور اسکے دل میں آیا کہ یہ فقیر ہو تو ان سب صورتوں میں اگر
اسکو معلوم ہو گیا کہ یہ فقیر ہو یا اسکی غالب رائے میں وہ فقیر نظر آیا یا اسکو کچھ معلوم نہ ہوا اسکی غالب رائے میں
وہ غنی معلوم ہوا یا اسکو معلوم ہو گیا کہ یہ غنی ہو تو امام اعظم داماد محمد رحمہ کے قول میں جائز ہے اور امام ابو یوسف رحمہ کے
مزدیک بھی یہی حکم ہے لیکن سوائے ایک صورت کے کہ جب اسکو معلوم ہو گیا کہ یہ غنی ہو تو امام ابو یوسف رحمہ کے
مزدیک اس صورت میں جرم ہوا ہے وہ اسکے مال کی زکوٰۃ ادا ہونے کے واسطے کافی نہیں ہے۔ پھر جس صورت میں یہ غنی
ہو کہ جس شخص کو دیا ہو وہ غنی ہو اور امام اعظم رحمہ داماد محمد رحمہ کے نزدیک صدقہ جائز ہو گیا تو امام اعظم داماد محمد رحمہ
کے قول کے موافق آیا لینے والے کو بھی لینا مکمل ہے یا نہیں سما میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا

۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

کہ حلال نہیں ہوا بعض نے فرمایا کہ یہ مال مدعی کو بطریق ملک واپس دے پھر آیا دینے والے کو بھی ثواب ملے گا تو بعض نے منع فرمایا کہ لوگوں کے ساتھ مجاہدہ و نیکی کر کے لے گا تو اب ملے گا صدقہ کا تو اب نہ ملے گا اور کتاب الحجۃ امام ابو یوسف میں سے مسئلہ مختلف فیہ میں شاہد پیش کیا ہوا کہ امام ابو یوسف نے فرمایا کہ وہ بمنزلہ ایسے شخص کے ہو کہ اس نے کسی پانی سے وضو کر کے نماز پڑھی پھر غلط ہو کہ وہ طاہر نہ تھا تو ذکر فرمایا کہ جب تک اس کو معلوم نہ ہوا تب تک کافی اور جب معلوم ہو گیا تو نماز کو اعادہ کرے۔ اور خمس الاثم حلوائی نے فرمایا کہ اس بیان سے ایک بڑا فائدہ نکلتا ہے وہ یہ ہو کہ امام ابو یوسف نے اس نماز کو ادا سے کافی فرمایا ہے جب تک اس کو حقیقت فاسد ہونے کا علم نہیں ہے اور خمس الاثم حلوائی نے فرمایا کہ اسی طرح ہر نماز جو فاسد واقع ہوئی ہے حالانکہ مصلی گمان کرتا ہو کہ جائزہ واقع ہوئی ہے اور وہ فاسد جاننے سے پہلے مر گیا تو اس پر عتاب نہ ہوگا کیونکہ اعتبار اس گمان کا ہو جو اس کے نزدیک ہے اس حقیقت حال کا اعتبار نہیں ہے جو اللہ تعالیٰ کے نزدیک ہے اور خمس الاثم حلوائی نے فرمایا کہ یہ حکم نظیر اس روایت کا ہے جو امام ابو یوسف نے فرمائی ہے کہ ایک شخص نے ایک باندی خرید کر اس سے بار بار وطی کی پھر وہ باندی اس میں سے لیلیٰ تو اس کی وطی اس مشتری کے حق میں حلال تھی اور اس کا احسان ساقط نہ ہوگا اور بنا بر قول امام عظیمہ و امام محمد رحمہما کے وطی حرام ہے لیکن مشتری پر گناہ نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔

لوگوں کے منہ میں
بائی دکان میں
بے ہوشی میں
یہ عالم گمان
"انشاء"
قال الزہری
اس مسئلہ میں
دو دقیقہ ہیں
۱۔ اول یہ کہ
تین دن کے بعد
پس سے طہارت
دوم یہ کہ طہارت
نہ ہو تو پاک
کا حکم ہونا
۱۱۸۸

تیسرا باب۔ کپڑوں و مستنایع و ظروف و موتی میں تحریر کرنے کے بیان میں۔ اگر کسی شخص کے پاس دو یا زیادہ کپڑے ہوں اور بعض نجس اور بعض طہر ہوں پس اگر کسی علامت سے دونوں کی تمیز ممکن ہو تو تمیز کر لی جاوے اور اگر علامت سے تمیز مستعد ہو پس اگر حالت اضطراب پیش آوے تو مثلاً ایسا کوئی کپڑا بناوے جو یقین طہر ہو اور اس کو نماز کی ضرورت ہو اور اس کے پاس ایسی چیز نہیں ہو کہ جس سے دونوں یا زیادہ کپڑوں میں سے کوئی کپڑا دھو ڈالے تو وہ شخص تحریر کر لے اپنے قلب سے توجہ کر کے جو اس کو اپنی کوشش سے پاک نظر آوے اس سے نماز پڑھ لے اور اگر حالت اختیار ہو لینے ایسی ضرورت پیش نہ آوے پس طہر غالب ہوں تو تحریر کر لے اور اگر نجس غالب ہوں یا دونوں برابر ہوں تو تحریر نہ کرے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر دو کپڑوں میں سے تحریر کی اور اس کی تحریر میں آیا کہ یہ کپڑا دونوں میں سے طہر ہو پس اس سے طہر کی نماز پڑھ لی پھر اس کی غالب رائے میں یہ آیا کہ وہ دوسرا طہر ہو پس اس سے اس سے عصر کی نماز پڑھی تو نہیں جائز ہو کیونکہ جب پہلے طہر کی نماز جائز ہونے کا حکم دیا تو جس کپڑے سے طہر پڑھی ہو وہی طہر ہے اور اس حکم کی ضروریات میں سے یہ بات ہو کہ دوسرے کی نجاست کا حکم ہو پس دوسرے کی نجاست کا حکم جاری ہونے کے بعد اسکے برخلاف اس کی غالب رائے کا اعتبار نہ ہوگا پھر اگر اس بات کا یقین ہو کہ جس کے میں نے طہر کی نماز پڑھی ہو وہی نجس ہو تو نماز طہر کا اعادہ کرے اسی طرح اگر اس کے دل میں تحریر نہ آئی ہو بلکہ اس نے دونوں میں سے ایک کپڑا لیکر اس سے طہر کی نماز پڑھ لی تو یہ صورت اور جس صورت میں اس نے تحریر سے ایسا کیا ہے دونوں یکساں ہیں اس واسطے کہ مسلمان کا فعل محبت پر مجبور کیا جائیگا جب تک اس میں فساد طہر نہ ہو پس یوں قرار دیا جائیگا کہ گویا پاک ہی کپڑا ہے اور اس کی نماز جائز ہونے کا حکم دیا جائیگا جب تک اسکے برخلاف ظاہر نہ ہو اور اگر کسی کے پاس تین کپڑے ہوں اور اس نے تحریر کر کے ایک سے طہر کی نماز پڑھی اور دوسرے سے عصر کی

نماز پڑھی اور تیسرے سے مغرب کی نماز پڑھی پھر پہلے سے عشا کی نماز پڑھی تو ظہر و عصر کی نماز جائز ہے و مغرب و عشا کی نماز فاسد ہو گیونکہ جب اُس نے پہلے دوسرے کپڑے سے ظہر و عصر کی نماز پڑھی اور بذریعہ جوارہ ہر دو نماز کے دو کپڑوں کی باکی کا حکم دیا گیا تو تیسرا کپڑا متعین ہو گیا کہ یہ نجس ہے پس اُس سے مغرب کی نماز جائز نہ ہوئی پھر عشا کی نماز اُس نے پاک کپڑے کے پڑھی مگر ایسی حالت میں پڑھی کہ اُس پر مغرب کی قضاء واجب تھی پس بسبب ترتیب کی رعایت کے عشا بھی جائز نہ ہوئی اور دوسری روایت کے موافق عشا کی نماز جائز ہوئی یہ محیط نسخی میں ہے۔
 نو اور میں ہے کہ اگر دو کپڑوں میں سے ایک نجس ہو پس اُسے ایک کپڑے سے بدو نہ تخری کیے طہر کی نماز پڑھی پھر دوسرے سے عصر کی نماز پڑھی پھر اسکی تخری میں یہ آیا کہ پہلا کپڑا پاک ہو تو امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ اس شخص نے کوئی نماز نہیں پڑھی اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ طہر کی نماز جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ دو شخص سفر میں ہیں اور دونوں کے پاس دو کپڑے ہیں ایک نجس ہے اور دوسرا طہر ہے پس ایک کے کپڑے تخری کر کے ایک کپڑے سے نماز پڑھی اور دوسرے کی تخری میں دوسرا کپڑا پاک نظر آیا اُسے اُس سے پڑھی تو دونوں میں سے ہر ایک کی نماز جائز ہوگی اور اگر دونوں میں سے ایک امام ہو گیا اور دوسرے نے اسکی اقتدا کی تو امام کی نماز جائز ہوگی مقتدی کی جائز نہ ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ دو شخص کھیتے تھے پس ایک شخص سے ایک قطرہ خون کا ٹپکا اور ہر ایک نے انکار کیا کہ مجھے نہیں ٹپکا پھر ہر ایک نے شہنا نماز پڑھی تو نماز جائز ہوگی اور اگر ایک نے دوسرے کی اقتدا کی تو مقتدی کی نماز جائز نہ ہوگی اور اسی جنس کا دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ تین آدمی کھیتے تھے پھر ایک شخص سے ایک قطرہ خون کا ٹپکا یا ایک نے آہستہ سے پادا یا زور سے پادا پھر سب نے اس سے انکار کیا پھر تینوں میں سے ایک شخص ظہر میں امام ہوا اور دوسرا عصر میں اور تیسرا مغرب میں تو طہر کی نماز سب کی جائز ہے اور عصر کی نماز اس شخص کی جو مغرب میں امام ہوا ہے نہیں جائز ہے اور مغرب کی نماز ان دونوں شخصوں کی جو ظہر و عصر میں امام ہوئے ہیں نہیں جائز ہے یہ تو ایک روایت ہے اور امام شریک کے حق میں دو روایتیں ہیں اور شیخ ابو القاسم صفار نے فرمایا کہ سب نمازیں جائز ہیں محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص سفر میں ہو اور اُس کے پاس چند برتن ہیں بعض پاک ہیں اور بعض نجس ہیں پس اگر پاک برتن زیادہ ہوں تو حالت اختیار و حالت اضطرار دونوں صدقوں میں پیئہ و وضو کرنے سب کے واسطے تخری کر لیں اور اگر نجس زیادہ ہوں یا مساوی ہوں تو حالت اختیار میں پیئہ یا وضو کرنے کسی کے واسطے تخری کرنی جائز نہیں ہے اور اگر حالت اضطرار ہو تو پیئہ کے واسطے بالاجماع تخری کرے اور وضو کے واسطے ہمارے نزدیک تخری نہ کرے بلکہ تیمم کرے یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر پاک اور نجس پانی میں نجاست کا غلبہ ہو تو سب کو بہاد سے پھر تیمم کرے اور یہ احتیاط ہے واجب نہیں ہے پس اگر اُس نے سب پانی بہا کر تیمم کیا تو احوط ہے کہ پانی نہونے کی حالت میں اسکا تیمم یقینی ہو اور اگر اُس نے نہ ہایا تو بھی کافی ہے اور محمدی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب میں فرمایا کہ دونوں پانی باہم مخلوط کر دے پھر تیمم کرے اور اس میں زیادہ احتیاط ہے کہ اُس واسطے کہ بہاد دینے سے اسکی منفعت بالکل جاتی رہی اور لمادینے سے نجاست کی واسطے کہ مخلوط کر دینے کے بعد اپنے چار پارے سواری کو پلا سکتا ہے اور جو سوقت عاجز ہو اسوقت خود بھی پی سکتا ہے پس ایسا کرنا اولیٰ ہے اور ائمہ بلخ میں سے بعض متاخرین نے یوں فتویٰ دیا ہے کہ احتیاطاً دونوں برتنوں کے پانی سے وضو کر

محیط میں ہے
 احتیاطاً
 احتیاطاً
 احتیاطاً

اسوا سے کھندوال حدیث یقینی ہوگا مگر ہم ایسے نہیں ہیں کہ اس قوی کو اختیار کریں اسوا سے کہ اگر اُسے ایسا کیا تو ایسے
 پانی سے وضو کرنے والا ہوا جسکے نجس ہونے کا اُسکو یقین ہو اور اُسکے اعضا نجس ہو جائیگی خصوصاً اُنکا سر کہ وہ
 نجس پانی سے مسح کرنے سے نجس ہو جائیگا پھر وہ ظاہر نہ ہوگا اگرچہ پاک پانی سے اُسپر مسح کرے پس ایسا حکم دینے
 کے کچھ معنی نہیں ہیں یہ بسوٹ میں ہے۔ اور اگر وہ دونوں پانی سے وضو کیا اور نماز پڑھی تو اُسکی نماز جائز ہو جائیگی
 اگر اُسے سر میں دو جگہ سے مسح کیا ہو یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر سفر میں کسی شخص کا برتن اسکے ساتھیوں کے برتن
 میں مل گیا حالانکہ وہ لوگ اُسوقت موجود نہ تھے تو بعضے مشائخ نے فرمایا کہ تحری کرے اور ایک برتن لے کر اُس
 سے وضو کرے اور یہ بمنزلہ طعام مشترک کے ہو کہ اگر چند لوگوں کا طعام مشترک ہو اور اہل شرکت کا کتبہ ہوں
 اور ایک شخص حاضر ہو اُسکو اپنے حصہ طعام کی ضرورت ہوئی تو بقدر اپنے حصہ کے لے لے اسی طرح اگر کسی کی
 گردہ روئی اُسکے ساتھی کی روئی میں فحطل ہو گئی تو بعض نے فرمایا کہ تحری کر کے لے لے اور بعض نے فرمایا
 کہ پانی کے برتن اور گردہ روئی دونوں صورتوں میں تحری نہ کرے بلکہ ساتھیوں کے آنے تک انتظار کرے
 اور یہ سب حالت اعتبار کا حکم ہے اور حالت اضطرار میں سب صورتوں میں تحری جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص
 کے پاس پوست کشیدہ بکریاں ہوں اُنہیں بعضی مرد ہوں پس اگر علامت سے تمیز ممکن ہو تو ہر حال میں تمیز کر لے
 اور کھاوے وہ مباح ہے اور اگر علامت سے تمیز مستعد ہو پس اگر حالت اضطرار ہو بیٹے اُسکو ایسی جو یقینی ذکوۃ دی
 ہوئی ہے شرع میں جس طرح سے حلال ہو جاتی ہے ویسی حلال کی ہوئی نہ ملی اور وہ کھانے کی طرف مضطر ہو تو ہر حال
 میں تحری کر کے کھاوے اور اگر حالت اختیار ہی ہو پس اگر ورام غالب ہوں یا حلال و مردار دونوں برابر ہوں
 تو تحری کر کے کھانا جائز نہیں ہے اور اگر حلال غالب ہوں تو تحری کر کے تناول کر سکتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اور وضع
 ہو کہ مردار و حلال کی شناخت میں سے ایک یہ ہو کہ مردار جب پانی میں ڈالی جاوے تو اُنہیں جو خون باقی رہتا ہے
 وہ پانی پر تیرا تا ہے اور حلال کی ہوئی پانی میں بیٹھ جاتی ہے اور لوگ کبھی اس بات کو اسطور سے پہچانتے ہیں
 کہ مردار میں روح و رطوبت زیادہ باقی رہ جاتی ہے اور جلد فاسد ہو جاتی ہے لیکن یہ سب اس صورت میں عدم
 ہوگا کہ جب مردار اسوجہ سے مردار ہو کہ اُسکو مجوسی نے فرج کیا ہے یا مسلمان نے عداۃ سمیہ چھوڑ کر فرج کیا ہے یا بیہوش
 میں ہے۔ اور اگر مردار چربی کے ساتھ ملا ہوا اور دھن یا روغن زیتون یا نیل غالب ہو تو اُسکا کھانا حلال نہیں ہے
 مگر سوا کے کھانے کے طور سے نفع لینا حلال ہے اسوا سے کہ جب حلال غالب ہو تو حرام و منسوب ہے وہ کھا اُسین
 ہالک ہو جاتا ہے یعنی معدوم ہو جاتا ہے پس ہننے کھانے کے سواے اور طور سے نفع اُٹھانے میں حرام کو جو منسوب ہے
 متسل ہالک یعنی کالہ دم اعتبار کیا جائے کہ کھانے کے سواے اور طور سے نفع اُٹھانے میں نجاست مانع نہیں
 ہوتی ہرچنانچہ کھیتوں میں گو بر مٹی ملا ہو اور کھاؤ الٹا جائز ہو مگر کھانے کے حق میں ہننے احتیاطاً حرام کو
 حقیقہ و موجود اعتبار کیا ہے محیط سرخی میں ہے۔

مسئلہ
 سئل فی نام
 رعایت بدین
 بن لہذا علی
 ۱۲۵۰ھ

جو تھا باب متفرقات میں۔ ایک شخص کی چار باندی ہیں اُنہیں سے ایک باندی کو آزاد کر دیا پھر
 اُسے آگیا کہ اُسکو آزاد کیا ہے تو دہلی کے واسطے اُسکو تحری کرنے کا اختیار نہیں ہے اور جس طرح اس صورت میں اُسکو دہلی
 لے جائے وہاں اس کا اختیار نہیں ہے اور اس شخص کو

تکملہ اور قارغہ وغیرہ ایسی چیزیں نکلتی ہیں جس سے مسلمان لوگ بے پروا نہیں ہو سکتے ہیں یعنی بہر حال اُسکے حاجت مند ہیں وہ بھی موات نہیں ہوتے کہ امام کو یہ اختیار نہیں ہو کہ ایسی زمین کسی کو اقطاع دے یعنی اُسکے واسطے یہ قطعہ زمین علیحدہ کر دے پھر آیا یہ شرط ہو کہ ارض موات آبادی سے دور ہو سو امام علیہ جہاد نے موات کے واسطے یہ شرط لگائی ہے کہ وہ آبادی سے دور ہو اور ظاہر الروایۃ کے موافق یہ شرط نہیں ہوتے کہ اگر آبادی سے قریب کوئی بچر ہو جسکا پانی خشک کیا یا بیڑا نستان ہو جسکا پانی خشک ہو گیا اور کسی کی ملک نہ ہو تو ظاہر الروایۃ کے موافق وہ ارض موات ہو اور موافق قول امام ابو یوسف رحمہ کے اور یہی قول علیہ جہاد کا ہے وہ ارض موات نہ ہوگی مگر جواب ظاہر الروایۃ کا صحیح ہے اس واسطے کہ موات ایسی زمین کا نام ہے جس سے انقطاع حاصل کیا جاوے پس جب وہ کسی کی ملک نہیں اور نہ اُسین کسی کا حق خاص ہے تو وہ منقطع نہ ہوگی پس زمین موات ہوگی خواہ آبادی سے قریب ہو یا بعید ہو یہ بدائع میں ہے۔ اور قدوری نے فرمایا کہ پھر زمین قدیم سے اجازت ہو اُسکا کوئی مالک نہ ہو یا مملوک ہو مگر زائداً اسلام میں اُسکا کوئی معین مالک معلوم نہ ہوتا ہو اور وہ قریب سے اس قدر دور ہو کہ اگر کوئی شخص آبادی کے انتہائے کنارہ پر کھڑا ہو کر بلند آواز سے پکارے تو وہاں آواز سنائی نہ دے تو وہ موات ہے اور قاضی خوالدین نے فرمایا کہ موات کی تعریف میں جو اقوال ہیں انہیں سے صحیح یہ ہے کہ آدمی آبادی کے کنارہ پر کھڑا ہو کر بلند آواز سے پکارے پس جہاں تک آواز پہنچے وہ فنا سے قریب ہو گا اسکی طرف لوگوں کو اپنے مویشی چرانے اور اس کے سوا اسے اور کاموں کی ضرورت ہوتی ہو اور اس کے بعد جو زمین ہے وہ موات ہے بشرطیکہ اُسکا کوئی مالک معلوم نہ ہو اور قریب سے دور ہو نہ جو اس قول میں مذکور ہے موافق شرط امام ابو یوسف رحمہ کے ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک یہ اعتبار ہے کہ اہل قریہ کا ارتفاق درحقیقت اُس سے منقطع ہو اگرچہ قریب سے قریب ہو اور شمس المائتہ نے مختار امام ابو یوسف رحمہ پر اعتماد کیا ہے یہ کافی میں ہے۔ اور امام کو اختیار ہے کہ قطعہ موات کسی کو عطا کرے پس اگر امام نے موات میں سے کوئی قطعہ کسی کو دیا مگر اُسے اُسکو آباد نہ کرایا چھوڑ دیا تو تین سال تک اُس سے تعرض نہ کرے پھر تین سال گزردین تو پھر وہ خود کر کے موات ہوگی اور امام کو اختیار ہو گا کہ وہ قطعہ کسی دوسرے کے نام کر دے اور زمین موات میں امام اعظم رحمہ کے نزدیک امام المسلمین کی اجازت سے آباد وغیرہ کرنے سے ملک ثابت ہوتی ہے اور امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک فقط احیاء سے یعنی آباد کرنے سے ملک ہوتا ہے۔ اور آدمی بھی مثل مسلمان کے موات کو احیاء کرنے سے ملک ہو جاتا ہے یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے بدون اجازت امام المسلمین کے ارض موات کو زندہ کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اُسکا مالک نہ ہو گا اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ اُسکا مالک ہو جائیگا اور نا طحقی نے ذکر کیا کہ قاضی ابنی ولایت میں اس بات میں مثل امام المسلمین کے ہے فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے ارض موات کو زندہ کرنے کے بعد ترک کر دیا اور دوسرے شخص نے اسکی زراعت کی تو بعض نے کہا کہ دوسرا شخص اُسکا مستحق ہو اور اصح یہ ہے کہ پہلا ہی اُسکا مستحق ہے اس واسطے کہ وہ جہاں کھیت کی وجہ سے اُسکا مالک ہوا ہے پس چھوڑ دینے سے اسکی ملک سے خارج نہ ہو جائیگی۔ اور اگر زمین کی تجویز ہو اُسکا مالک نہ ہو گا اس واسطے کہ صحیح قول کے موافق یہ کام احیاء نہیں ہے کیونکہ احیاء اسکو کہتے ہیں کہ زمین کو قابل مذمت کر دے اور تجزیہ ہے کہ اُسین پھر مگر علامت کر دے یا جو کچھ اُسین گھاس و کانٹے وغیرہ ہیں اُسکو کاٹ کر کٹڑے کرکٹ وغیرہ سے پاک کر کے کانٹے وغیرہ کو اُسکے گرد اگر دفن کر دے یا جو کچھ اُسین کانٹے وغیرہ لگے ہیں سب کو جلا کر

صناعت کر دے اور ان سب میں سے کوئی بات مفید ملک نہیں ہو لیکن جسے ایسا کیا ہو وہ بہ نسبت دوسروں کے اس
قطرہ زمین کے حق میں اولیٰ ہو پس تین برس تک اس کے ہاتھ سے زلی جائیگی پس کسی کو بچا ہیے کہ تین سال گزرنے
سے پہلے اس زمین کی احیاء کرے اور یہ حکم ازراہ دیانت ہو اور ازراہ حکم یہ ہو کہ اگر تین سال گزرنے سے پہلے کسی نے
اس کو زندہ قبل از رعیت کیا تو اس کا مالک ہو جائیگا۔ یہ تبیین میں ہے۔ اور اگر ارض موات میں کسی نے
بطور مشارہ کے پھر لگائے تو یہ اُس زمین کی احیاء ہو اس واسطے کہ اس طرح پھر جانا بمنزلہ عمارت کے ہو اور اگر اس کے گرد
چار دیواری بنائی یا اس کو اس طرح مستحکم کر دیا کہ پانی سے محفوظ رہے تو یہ بھی احیاء ہو یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور احیاء کے
معنی یہ ہیں کہ اُمین عمارت بناوے یا درخت لگاوے یا سینچے کذا فی الخلاصہ اور ماوراء النہر و خواندزم کی باراضی ہوتا
نہیں ہو اس واسطے کہ وہ تمت میں داخل ہو پس وہ اسلام میں انتہا پر جو مالک یا بانی ہو یا اس کے وارث ہوں ان کو یہ کیا
اور اگر زمین سے کوئی معلوم نہ ہو ایسی صورت میں حاکم کو تصرف کا اختیار ہو یہ وجہ کروری میں ہے۔ اور جو باراضی ملوک ہو جب
اس کے مالک میں سے کوئی باقی نہ رہے تو اس کا حکم مثل لقطہ کے ہو اور بعض نے فرمایا کہ مثل زمین موات کے یہ ذخیرہ میں ہو
اور اگر زمین موات میں کسی ملک میں عمارت بنائی یا کسی قدر میں کھیتی ہوئی یا اس زمین کے واسطے کارنیز وغیرہ بنائی تو
اس کے لیے وہ چکر جہان عمارت بنائی ہو یا کھیتی کی ہو بطور ملک ہوگی اور باقی نہ ہوگی اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ اگر نصف
سے زیادہ کی احیاء کی تو پوری زمین کا احیاء قرار دیا جائیگا اور اگر آدمی زمین کو زندہ کیا تو اس کو اُسی قدر ملکی جقدر زندہ
کی ہو باقی نہ ملگی پس امام ابو یوسف رحمہ نے کثرت کا اعتبار کیا ہو یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ جقدر
اُسے زمین زندہ کی ہو یعنی ہنوز موات ہو اگر وہ زندہ کی ہوئی ہے بیچ میں ہو تو یوں قرار دیا جائیگا کہ اسے کل کو زندہ کیا ہو اور
اگر زمین موات ایک کونہ میں چھوٹ رہی ہو تو اس قدر باقی کا احیاء نفع قرار دیا جائیگا یعنی اس قدر اس کی ملک نہ ہوگی یہ تاناخا
میں ہے۔ اور ابن ساعہ رحمہ نے امام ابو حنیفہ رحمہ سے روایت کی ہو کہ اگر زمین موات میں کنواں کھود کر زمین مذکور میں پانی
دیا تو اس کی حیا کر دی خواہ اُمین زراعت کی ہو یا نہ کی ہو اور اگر زمین مذکور میں نہرین کھودیں تو احیاء نہ ہوگا لیکن اگر ان دونوں
میں پانی جاری کر دیا تو احیاء ہو اور اگر زمین موات کی گھاس جلا دی تو احیاء نہیں ہو یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر زمینستان
یا جنگل ہو پس اُسے نکل کاٹ کر یا درخت کاٹ کر زمین برابر کی تو یہ احیاء ہو یہ غیاثہ میں ہے۔ ایک شخص نے وہ سرے
دیکھ لیا کہ اس قطرہ زمین کی میرے واسطے احیاء کو پس دیکھ لیا کہ اس نے احیاء کی تو وہ قطعہ موکل کا ہوگا بشرطیکہ امام المسلمین نے
موکل کو اس کے احیاء کی اجازت دی ہو یہ قنیہ میں ہے۔ اور جو زمین خراب آبادی کے قریب ہو اس کی احیاء ہمارے نزدیک
نہیں جائز ہے کذا فی الکفر فیہ اگر اس کو کسی نے احیاء کیا تو اس کا مالک نہ ہوگا و احیاء کا حکم ثابت نہ ہوگا علی ما مر من تفصیل فتاویٰ
اور جلد وفات نے جو زمین چھوڑ دی ہو یعنی پانی کی دھار سے زمین چھوڑ کر بیٹھے الگ ہو پس اگر ایسا نظر آوے کہ سلیب
دھار پھر اسی جگہ بننے لگے تو اس کی احیاء نہیں جائز ہے کیونکہ اس کے نہر ہو جانے کی حاجت عام لوگوں کو ہوگی اور اگر ایسا نظر آوے
کہ پھر دھار یہاں نمودار ہوگی تو وہ موات ہو یہ سراج الوہاج میں ہے۔ ایک زمین غرق ہو کر نہر ہو گئی پھر اُمین سے پانی
جائز رہا کسی اور وجہ سے خراب ہو گئی پھر ایک شخص آیا اور اُسے اس زمین کی تعمیر کی تو بعض نے کہا کہ یہ زمین مالک
قیمہ کی ہوگی قال المترجم ہوالاصح۔ اور بعض نے کہا کہ جسے احیاء کی ہو اس کی ہوگی قال المترجم لم یؤخذ بہندا۔ کذا فی القنیہ
امام نے ایک شخص کو حکم دیا کہ لیراجی چاہے ظان زمین موات کو زندہ کو کے اُس سے انتفاع حاصل کر مگر تیری ملکیت کی

پس اُسے احیاء کی تو اسکا مالک نہ ہو گا کیونکہ یہ بشرط امام اعظم رہے کے نزدیک صحیح ہے کہ چونکہ امام رحمہ کے نزدیک بدولت اجازت امام المسلمین کے موات کا مالک نہیں ہوتا ہے پس جب امام نے اسکو مالک ہونے کی اجازت نہ دی تھی تو احیاء کرنے سے وہ مالک نہ ہو گا یہ مضمرات میں ہے۔ ایک شخص نے ارض موات کو زندہ کیا پھر دوسرے شخص نے اگر اُسکی گردنی زمین کا احیاء کیا یہاں تک کہ شخص اول کی زمین کے چاروں طرف اُسے احاطہ کر لیا تو شخص اول کو اختیار ہو گا کہ دوسرے کی زمین سے جو اُسے زندہ کی ہو اپنی زمین میں آمد و رفت کیا کرے اور اگر اُس شخص کی زمین زندہ کر دے کہ گرد چاند میوں نے اگر چار جانب سے زمین موات کو زندہ کر کے اُسکی زمین کو سب طرف سے گھیر لیا تو اسکو اختیار ہو گا کہ جس زمین سے چاہے اپنی زمین میں آمد و رفت کیا کرے بشرطیکہ چاروں طرف سے ساتھ ہی چار جانب سے احیاء کیا ہو یہ ظہیر میں ہے۔ اور اگر شخص نے زمین موات میں زندہ کرنے کی غرض سے کھودا اور پانی نکلنے میں ایک ہاتھ بانی رہ گیا تھا کہ دوسرے شخص نے اگر اُسی زمین میں کھودا تو اس زمین یا شخص اول استحقاق نہیں لیکن اگر یہ معلوم ہو جاوے کہ اُسے احیاء کو ترک کر دیا ہے اور ترک کی مقدار ایک مہینہ مقرر کی گئی ہو یعنی اُسے ایک مہینہ تک ترک کیا تو البتہ دوسرا استحقاق ہو گا اور اگر اس مسئلہ میں شخص اول نے فقط ایک ہاتھ کھودا ہو تو اسکا حکم وہ ہو جو تہہ کا حکم ہے احیاء نہیں ہو یہ غیانیہ میں ہے۔ اور اگر شل و جلہ کے کوئی دریاء ہو اُسپر چراگاہ ہو اور ایسی جگہ جہاں سے جلانے کی لگڑیاں لائی جاتی ہیں تو یہ سب اُس شخص کی ہونگی جس نے اُس زمین کو زندہ کیا ہو لیکن اگر یہ زمین کسی قریہ کی فناء ہو اور احیاء سے اُنکی فناء فاسد ہوئی جاتی ہو تو وہ شخص احیاء سے منع کیا جائیگا اور والی کو اختیار ہے کہ جس زمین میں بیک ڈنڈی کار بستہ ہے اسکو احیاء کے واسطے کسی کے نام کہے بشرطیکہ اس سے مسلمانوں کے حق میں ضرر نہ ہو اور فرمایا کہ ایسا اختیار فقط خلیفہ کو ہے یا جسکو خلیفہ نے متولی مقرر کیا ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر یہاں تک جڑ میں کنواں کھودا تو اُسکے اعلیٰ تک مالک ہو جائیگا یہ غیانیہ میں ہے۔ اور واضح ہو کہ ارض موات کے حق میں دو حکم ہوتے ہیں ایک حکم حریم دوم حکم ذلیف پس حکم حریم میں دو طرح بیان ہے اول اصل حریم کا بیان دوم مقدار حریم کا بیان پس اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے کہ جسے زمین موات میں کنواں کھودا اُس کنوئین کے واسطے اصل حریم ضرور ہے جسے کہ اگر دوسرے شخص نے اُسکے حریم میں کنواں کھودا جائے تو اسکو اختیار ہو گا کہ اسکو منع کرے اسی طرح چشمہ کے واسطے بالا جماع حریم ہے یا مقدار حریم کا بیان سو چشمہ کے حریم کی مقدار بالا جماع پانچ سو گز ہے کذا فی البدایہ۔ پھر بعض نے فرمایا کہ یہ پانچ سو گز چاروں طرف سے ہیں یعنی ہر طرف سے ایک سو پچیس گز ہیں اور اصح یہ ہے کہ ہر طرف سے پانچ سو گز مراد ہیں اور گز سے گز کسے جو چھ شمس کا ہوتا ہے مراد یہ نہیں میں ہے۔ اور بیر العطن یعنی جو کنواں ایسا ہوتا ہے جس سے جاوہرون کو پانی پلا کر اُسکے گرد آراء دیتے ہیں اُسکا حریم چالیس گز ہوتا ہے کذا فی البدایہ۔ اور بعض نے فرمایا کہ چالیس گز چاروں طرف سے ہر طرف سے دس دس گز مراد ہے اور صحیح یہ ہے کہ ہر طرف سے چالیس چالیس گز ہوتا ہے یہ نہیں میں ہے۔ اور سینچنے کے گٹھن کا حریم سو چھین کے قول کے موافق اُسکا حریم ساٹھ گز ہوتا ہے اور امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ میں سو اسے چالیس گز کے اور زیادہ نہیں جانتا ہوں اور اسی پر فتوے ہے اور صدر الشہید نے قضا و جامع صغیر کی شرح میں فرمایا کہ اگر کسی شخص نے احیاء ارض موات کی زمین نہ کر لی نہ ہر تائی تو بعض نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک اُسکے واسطے حریم کا مستحق نہ ہو گا اور صاحبین کے نزدیک مستحق ہو گا اور صحیح یہ ہے کہ بالا جماع اُسکے واسطے حریم کا مستحق ہو گا اور نوازل میں مذکور ہے کہ امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک نہ کا حکم ہو ہر طرف اُسکے عرض کا نصف ہے اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ بقدر عرض نہ ہے اور فتویٰ امام ابو یوسف رحمہ کے قول پر ہے۔

یہ تھا وہی کبریٰ میں ہو۔ اور ربیان حکم خلیفہ کا سوا اگر مسلمان نے زمینیں موات کو زندہ کیا تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر اُسے زمین عشر کے تحت کی زمین موات کو زندہ کیا ہو تو یہ بھی عشری ہوگی اور اگر زمین خراجی کے تحت کی زمین موات زندہ کی ہو تو وہ خراجی ہوگی اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر اُسے عشر کے پانی سے زندہ کیا ہو تو وہ عشری ہو اور اگر خراجی پانی سے زندہ کی ہو تو خراجی ہو اور اگر زمین موات کو کسی ذمی نے زندہ کیا تو بہر حال وہ خراجی ہی کیسے ہی ہو یہ بالا جماع ہو اور یہ مسائل کتاب العشر وخراج کا مسلمہ یہ برائے بین ہو۔ اور امام محمد رحمہ اللہ سے نوادر میں یہ روایت ہو کہ سیغیہ کے کنوئین کا حرم ساٹھ گز ہو لیکن اگر اُس میں شتر گز رسی لگتی ہو تو رسی کی قدر اس کا حرم ہو گا تاکہ وہ کنوئین سے استقلال حاصل کر سکے یہ محیط عشری میں ہو۔ اگر امام المسلمین کی اجازت سے کسی شخص نے جنگل میں کنواں کھودا پھر دوسرے شخص نے اُس کے حرم میں کنواں کھودا تو شخص اول کو اختیار ہو گا کہ جو دوسرے شخص نے کھودا اُس کو پاٹ دے اسی طرح اگر اُسے اس مقام پر کوئی عمارت بنائی یا زراعت کی یا اور کوئی بات کی تو شخص اول کو اس سے مانعت کر دے یہ کا اختیار ہو اس واسطے کہ وہ اس مقام کا مالک ہو گیا ہو اور اگر پہلے شخص کے کنوئین سے کوئی چیز ہلاک و تلف ہو جاوے تو وہ ضامن ہو گا کیونکہ وہ متعدی و ظالم نہیں ہو اور اگر دوسرے شخص کے کنوئین میں گر کر کوئی چیز مر جاوے تو وہ ضامن ہو گا کیونکہ یہ کنواں جو اُس نے کھودا ہو کہ جو باعث اُس کی ہلاکت کا ہوا ہو اس میں دوسرے شخص کھودنے والے نے تعدی و ظلم کیا ہو اور اگر دوسرے شخص نے بھی امام المسلمین کے حکم سے شخص اول کے کنوئین کے قریب اُس کے حرم میں دوسرا کنواں کھودا پھر پہلے شخص کے کنوئین کا پانی ٹوٹ گیا اور جو معلوم ہو کہ اس کا پانی دوسرے شخص کے کنواں کھودنے کی وجہ سے ٹوٹا ہو تو پہلے شخص کا اس پر کچھ استحقاق نہ ہو گا یہ مبسوط میں ہو۔ اگر کسی نے ارض موات میں کاریز نکالی تو بالا جماع اُس کے حرم کا مستحق ہو۔ رہا اُس کے مقدار کا بیان سو امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب میں ذکر فرمایا کہ کاریز بننے والا کنوئین کے ہو پس اُس کا حرم بھی اسی قدر ہو جس قدر کنوئین کا ہوتا ہو پس امام محمد رحمہ اللہ نے فقط اسی قدر ذکر کیا ہو اس سے زیادہ کچھ نہیں فرمایا ہو اور ہمارے شاہ نے اس پر زیادہ کیا اور فرمایا کہ کاریز اگر ایسے موقع پر ہو کہ جان پانی روئے زمین پر ظاہر بہتا ہو تو کاریز بننے والا جو شتر کے ہو کہ اُس کا حرم مثل چشمہ کے پانچ سو گز ہو گا بالا جماع اور جس جگہ کاریز کا پانی روئے زمین پر نہ جاری ہو تو کاریز بننے والا نہر کے ہوگی مگر فرق یہ ہو گا کہ زمین کے نیچے بہتی ہو یہ محیط میں ہو۔ اور ارضی موات میں حرم کا استحقاق ہر طرف سے حاصل ہونا ایسی ہی جگہ میں ہو چنانچہ دوسرے کسی کا حق متعلق نہ ہو اور اگر دوسرے کسی کا حق متعلق ہو تو ایسا نہیں ہو چنانچہ اگر زمین موات میں کسی شخص نے کنواں کھودا پھر دوسرے شخص نے اگر اس شخص کے کنوئین کے ایک طرف حرم کی انتہا پر اپنا کنواں کھودا تو جس طرف پہلے شخص کے کنوئین کی حرم ہو اُس جانب سے اس دوسرے شخص کو اُس کے کنوئین کے واسطے حرم نہ ملیگی بان باقی تین طرفوں میں جس میں کسی کا حق متعلق نہیں ہو اُس کو حرم ملیگی یہ نہایت میں ہو۔ ایک کاریز دو شخصوں میں مشترک ہو پھر دونوں میں سے ایک شخص نے ایک زمین موات کو زندہ کیا۔ تو اُس کو یہ اختیار نہیں ہو کہ زمین مذکور کو اس کاریز سے سیغیہ یا اُس کا پانی اس کاریز سے مقرر کرے کیونکہ وہ چاہتا ہو کہ اپنے شریک سے زیادہ یہ روئے زمین کی حرم ہو اس کا پانی اس کاریز سے نہ تھا حالانکہ شریک کو یہ اختیار نہیں ہو کہ بدون اجازت شریک کے اُس سے زیادہ پانی لے لے یہ محیط عشری میں ہو اگر کسی شخص نے زمین موات میں درخت لگائے اگر با اجازت امام ہوں تو حسب کے نزدیک باطلا اجازت امام المسلمین

تو صاحبین کے نزدیک آیا وہ شخص ان درختوں کے واسطے حرم کا مستحق ہو حتیٰ کہ اگر دوسرا شخص آیا اور اسے ان درختوں کے برابر پہلو میں اپنے درخت لگانے چاہے تو اسکو ممانعت کا اختیار ہو یا نہیں تو امام محمد نے یہ صورت کتاب میں ذکر نہیں فرمائی اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ بقدر پانچ گز کے حرم کا مستحق ہو گا اور یہی حدیث میں وارد ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر دو شخصوں نے زمین موات میں ایک کنواں دونوں نے اپنے خرچہ سے اس شرط سے کھودا کہ کنواں دونوں میں سے ایک کا اور حرم دوسرے کا ہو گا تو یہ جائز نہیں ہو اس واسطے کہ دونوں نے خلاف موجب شرع باہم صلح قرار دی ہو اس واسطے کہ نتیجہ نے حرم کو بین غرض کنوئین کے تابع کیا ہو کہ کنوئین کا مالک اس سے انتفاع حاصل کر سکے پس حرم مالک چاہے کہ ہو گا سو جب کنواں ایک کے واسطے مشروط ہوا تو حرم بھی اسی کا ہو گا اور اگر کنواں دونوں میں مشترک ہو تو حرم بھی دونوں میں مشترک ہو گا اور اگر دونوں نے یہ شرط کی کہ کنواں و اس کا حرم دونوں میں برابر مشترک ہو بشرطیکہ دونوں میں سے فلان شخص بہ نسبت ایک کے زیادہ خرچ کرے تو بھی انہیں جائز ہو پس جسے زیادہ دیا ہو وہ زیادتی کی مقدار میں سے نصف مقدار دوسرے سے واپس لیگا کیونکہ ان دونوں نے ایک فقر مباح کے احراز میں شرکت کی ہو تاکہ یہ مباح دونوں میں مشترک ہو اور احراز مباح کی شرکت اس امر کو مقتضی ہو کہ خرچہ بقدر ملک ہو پس جب ایک کے ذمہ زیادہ خرچہ کی شرط لگائی تو شرط صحیح نہیں ہو اور جس قدر اس کی طرف سے زیادہ خرچ کیا ہو وہ واپس لیگا اس واسطے کہ اس کی طرف سے اسے حکم سے خرچ کیا ہو یہ محیط خرابی میں ہو۔ اور اگر دو شخصوں نے باہم یہ شرط لگائی کہ ایک نہر کھودیں و ایک زمین موات کو زندہ کریں اور نہر ایک شخص کی مولود زمین دوسرے کی ہو تو یہ جائز نہیں ہے کہ یہ سب ان دونوں شخصوں میں مشترک ہوگی اور جب دونوں میں مشترک ہوئی تو دونوں میں سے کسی کو یہ اختیار نہ ہو گا کہ نہر نہ کھودے۔ اسے اپنی خاص زمین پہنچے اور اگر شریکوں نے باہم کسی ایک شریک کے ذمہ زیادہ خرچہ شرط کیا تو جائز نہیں ہو اور وہ واپس لیگا یہ تاتار خانہ میں ہو۔ دو نہرین دو گائون کے ایک ہی جگہ واقع ہوں ان دونوں کے درمیانی حرم میں اختلاف واقع ہو اسی جتنی جگہ دونوں نہروں میں سے کسی ایک نہر کی مٹی میں گھری ہو یعنی ایک نہر کی مٹی نکال کر ڈالی گئی ہو اور وہ جگہ اس نہر والوں کے قبضہ میں ہو تو اس جگہ کے باب میں اسی نہر والوں کا قول قبول ہو گا اور دوسری نہر والوں کا دعویٰ شرکت اتنی جگہ میں زبانی تصدیق نہ کیا جائیگا۔ الا اس صورت میں کہ وہ لوگ اپنے دعویٰ کے گواہ پیش کریں اور جتنی جگہ دونوں نہروں کے بیچ میں خالی پڑی ہو یعنی دونوں نہروں میں سے کسی نہر کی مٹی سے گھری نہ ہو اور دونوں گائون والوں کو یہین متنازع نہ ہو تو وہ دونوں گائون والوں کے درمیان نصف نصف ہوگی لیکن اگر کسی گائون والوں نے اپنے گواہ پیش کیے کہ یہ خاص ہماری ہو تو انکی ہوگی اور اسی طرح کا مسئلہ آخر کتاب المزارعہ میں گذر چکا ہے یہ کبریٰ میں ہو۔ اگر ایک شخص کی نہر دوسرے کی زمین میں واقع ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس کے واسطے حرم نہ ہو گا الا اس صورت میں کہ حرم ہونے کے گواہ قائم کرے اور امام ابو یوسف و امام محمد نے فرمایا کہ اسکو بقدر مسننہ کے مالک جیسے حل سکے اور نہر کی مٹی اس پر ڈالے یہ خرچ قدوری میں ہو۔ اگر کسی شخص نے جگل میں مکان بنایا تو اس کے حرم کا مستحق نہ ہو گا اگرچہ کوڑا ڈالنے کے واسطے حرم کی حاجت رکھتا ہو اس وجہ سے کہ قصر سے بدین حرم کے انتفاع ممکن ہو

قول یہ کہ یہ اسے جہتہ کے سپرد کرتے کہ وہ جس قول کو ان اقوال میں سے چاہے اختیار کرے۔ پھر ہر خاص کی طرف
میں اگر بعض شرکیوں نے اُسکا انکار کیا اور باقیوں نے انکار کیا تو شیخ ابو بکر بن سعید بلخی نے فرمایا کہ امام
ان لوگوں کو جو انکار کرتے ہیں مجبور نہ کریگا اور اگر ان لوگوں نے جو انکار کیا ہے وہیں انکار تو متطوع قرار
دیے جاویں گے اور شیخ ابو بکر اس کا فہم فرمایا کہ ان لوگوں پر اس واسطے جبر کیا جائیگا۔ اور نصف رحمہ نے نفقات
میں ذکر فرمایا کہ قاضی ان لوگوں کو حکم دیکھا کہ تم لوگ لینے چکو اگر رے کی خواہش ہے اُسکو اگر دالو اور جب ان
لوگوں نے ایسا کر لیا تو انکو اختیار ہوگا کہ باقیوں کو اس نہر کے پانی سے استقاع حاصل کرنے سے منع کریں
یہاں تک کہ یہ لوگ حصہ رسید کے موافق انکار لے کر خارجہ اُنکو دیدیں اور ایسا ہی امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے۔
اور اگر سب حصہ داروں نے انکار کرنے سے انکار کیا تو ظاہر الرواۃ کے موافق امام المسلمین اُنکو مجبور نہ کریگا اور
بعض متاخرین نے فرمایا کہ مجبور کریگا۔ اور اگر حصہ دار لوگ نہر نہر کو انکار لے کر متفق ہوئے تو امام ابو حنیفہ رحمہ نے
فرمایا کہ نہر اوپر کی طرف سے انکار نہ شروع کیا جائیگی پھر جب کسی شخص کی زمین سے تجاوز کر جاوے تو انکار کرنے کا حق
اُسکے ذمہ سے دور ہو جائیگا اور جو باقی ہیں انہیں رہسکا۔ اور امام ابو یوسف د امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ انکار کرنے کے خیر
کا مجموعہ اول سے آخر تک کا ان سب پر حساب زمین و مقدار پانی کے پھیلا یا جائیگا اور پانی پینے والوں پر ترجیح
میں سے کچھ لازم نہ ہوگا کیونکہ وہ حصہ دار نہیں ہیں مگر فتوے کے واسطے شراح نے امام اعظم رحمہ کا قول لیا ہے
یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اس صورت کا بیان یہ ہے کہ اگر نہر کے شریک دس ہوں ہیں ابتدا ہی
نہر سے انکار کرنے کا خیر ہر ایک کے ذمہ دسواں حصہ ہوا یہاں تک کہ ایک کی زمین سے تجاوز کر جاوے
تو باقیوں پر نو حصہ ہو کر ہر ایک پر نو ان حصہ ہوگا یہاں تک کہ دوسرے کی زمین سے تجاوز کر جاوے پھر باقی
لوگوں پر خیر چھ حصہ ہو کر ہر ایک پر آٹھواں حصہ ہوگا علیٰ ہذا القیاس آخر نہر تک یہی صورت ہوگی اور صاحبین
کے نزدیک اول نہر سے آخر تک سب خیر دس حصے ہو کر ہر ایک پر دسواں حصہ ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اگر ایک
شخص کی زمین میں نہر سے پانی آئے گا نہ وسط زمین میں ہو پھر اسے نہر کو اپنے دہانے سے اپنی وسط زمین تک
انکار دیا۔ پس آیا امام اعظم رحمہ کے موافق اس کے ذمہ سے انکار کرنا ساقط ہو جائیگا تو بعض نے فرمایا کہ ساقط نہ ہوگا
جب تک اس کی زمین سے تجاوز نہ کر جاوے اور یہی صحیح ہے۔ اور جب انکار اس کی زمین سے تجاوز کر گیا پس آیا اسکو
اختیار ہے کہ نہر کا دہانہ کھول کر اپنی زمین پہنچے تو بعض نے فرمایا کہ اُسکو کھول لینے کا اختیار ہے اور بعض نے فرمایا
کہ نہیں کھول سکتا جب تک پوری نہر انکار کرنے سے فراغت نہ ہو جاوے کیونکہ اگر اسے قبل اسکے کھول لی
تو شرکیوں سے پہلے اُسکو پانی مل جائیگا جو فقط اُسی کو ملیگا اور اسی وجہ سے بعض متاخرین نے فرمایا ہے کہ سفل
نہر سے انکار نہ شروع کیا جاوے یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور اگر کوئی غیر نافذہ کے خاص راستے کے اول سے آخر
تک اصلاح کرنے کی ضرورت پڑی تو اول راستے کی اصلاح بالاجل سب اہل کو یہ پڑھوگی پھر جب دست
کرتے ہوئے کسی شخص کے دار تک نہ پہنچیں پس آیا اُس سے خیر اصلاح دور کیا جائیگا یا نہیں سوا اس
مسئلہ کے واسطے کوئی روایت نہیں ہے اور شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں فقیہ ابو جعفر سے حکایت کی ہے کہ بین
مشائخ محکم بعض کتب میں دیکھا ہے کہ بالاتفاق اُس شخص سے خیر دور کیا جائیگا۔ اور اگر نہر غلیم ہو

اصحان
لکھنؤ

کیونکہ احراز سے اسکا مالک ہو گیا پس وہ مثل شکا و گھاس کے ہو گیا۔ لیکن ایسے پانی کی چوری میں ہاتھ نہ
 لگانا جائیگا کیونکہ اسمین شرکت کا شیخ ہے جسے کہ احراز کرنے والے کی خدمت موجود کی تین کسی شخص نے یہ پانی چوریا
 حالانکہ وہ پورا انصاب ہی پیئے اس پانی کی قیمت اس قدر درم ہیں جتنے درمیں کی چوری سے ہاتھ کاٹنا
 جاتا ہو تو بھی اسکا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا یہ خزانہ المتعین میں ہے۔ اور جو پانی کسی شخص کے کنوئین یا حوض میں
 ہو اسمین غیر کو ایک طرح کی شرکت ہو بائین طور کہ خود وہ پانی پی سکتا ہو اور اپنے چوپاؤں کو پلا سکتا ہو حتیٰ کہ اگر
 کسی شخص نے غیر کے کنوئین یا حوض سے پانی پینے کے واسطے لیا تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ اس شخص
 سے پانی واپس لے اور ایسی صورت پیش آتی ہو کہ شفعہ سے پینے اور جانور دن کو پلانے سے تمام پانی
 ٹوٹا جاتا ہو تو شیخ الاسلام خواہر زادہ نے ذکر فرمایا کہ امام اعظم رحمہ کے قول کے موافق کنوئین یا حوض کا
 مالک منع نہیں کر سکتا ہو اور شمس الاممہ سرخسی رحمہ نے ذکر کیا کہ اس صورت میں مشائخ کا اختلاف ہو
 اور اکثر دن کے نزدیک اسکو منع کرنے کا اختیار ہے ذیرہ میں۔ اور عیون میں لکھا ہے کہ ایک شہر میں
 امام اسلمین نے شفعہ لینے لوگوں کے پینے و چوپاؤں کے پلانے کے واسطے ایک نہر جاری کی پھر بعض
 آدمیوں نے چاناکہ نہر نہر پر اپنی بستان لگا دیں پس اگر عام لوگوں کی شفعہ میں ضرر نہ ہو تو انکو گنجائش
 ہے اور اگر ضرر ہو تو بستان لگانے والوں کو یہ گنجائش نہیں ہے یہ تائید غانیہ میں ہے۔ ایک قوم کی نہر ہو
 اور اسکے پہلو میں غیر شخص کی زمین ہو جسکا شرب اس نہر میں سے نہیں ہو تو مالک زمین کو اختیار ہو گا کہ اس
 نہر میں سے پانی بچے اور اپنے چوپاؤں کو پلاوے اور وضو کرے اور اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ اس نہر سے
 اپنی زمین یا درخت یا کھیتی کو پانی دے اور نہ یہ اختیار ہے کہ اپنی زمین کے واسطے اس نہر پر دو لابل
 قائم کرے اور اگر یہ چاناکہ مشک یا برتن کے ذریعہ سے اس نہر سے پانی اٹھاٹھا کر اپنی کھیتی یا درخت کو
 سینے تو اسمین مشائخ رحمہ نے اختلاف کیا ہو اور اصح یہ ہے کہ اسکو یہ اختیار نہیں ہو اور اہل نہر کو اختیار ہو
 کہ اسکو اس سے منع کریں یہ فتاویٰ قاضی خان و وجیز میں ہے۔ بعض نے فرمایا کہ زمین والا اس سے
 منع نہ کیا جائیگا اور یہی اصح ہے یہ ہدایہ و کافی و تبیین و طہیرہ میں ہے۔ اور اگر چند لوگوں نے چاناکہ اس
 نہر سے اپنے چوپاؤں کو پانی پلا دیں تو مشائخ رحمہ نے فرمایا کہ اگر ایسی حالت میں کہ ان لوگوں کے
 پانی پلانے سے اس نہر کا پانی منقطع و فنا نہ ہو جاوے تو اہل نہر کو یہ اختیار نہیں ہے کہ ان لوگوں کو منع
 کریں اور اگر ان لوگوں کے پلانے سے پانی منقطع ہو جاوے مثلاً بہت اونٹ ہوں تو اہل نہر کو ممانعت
 کرنے کا اختیار ہو گا اور بعض مشائخ رحمہ نے فرمایا کہ اگر پانی پلانے سے نہر کا کنارہ ٹوٹ جاوے یا خراب
 ہو جاوے تو اہل نہر کو منع کرنے کا اختیار ہو گا در نہنیں اسی طرح چشمہ اور وہ حوض جبیں بدون احراز
 کسی کرتب کے پانی آگیا ہو وہ بھی نہر نہر خاص کے ہے۔ اور ستاہیہ کے پانی سے یعنی جو پینے کے واسطے رکھا
 گیا ہو وضو کرنے میں مشائخ نے اختلاف کیا ہو پس بعضوں نے جائز رکھا ہے اور بعضوں نے فرمایا کہ اگر
 پانی بہت ہو تو وضو جائز ہو ورنہ نہیں۔ اور اسی طرح جو پانی کہ پینے کے واسطے رکھا گیا ہو اسمین بھی حکم ہے
 جسے کہ مشائخ رحمہ نے فرمایا کہ حوض جو پینے کے واسطے رکھا گیا ہو اس کے پانی سے وضو کرنا جائز نہیں ہے

اور وضو کرنے والا منع کیا جائیگا اور یہی صحیح ہے۔ اور یہ جائز ہے کہ بقایہ کا پانی اس شخص سے اپنے گھر لے جاوے
 گو اس کے اہل و عیال نہیں۔ اور کسی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ غیر کے نہر یا چشمہ یا کاریز سے اپنی زمین یا کھیتی
 کو سنبھالے خواہ ایسا کرنے پر مضطر ہو یا نہو اور اگر بدو ن ماجارت مالک نہر کے کسی نے نہر کے پانی سے اپنی زمین
 یا کھیتی سنبھالی تو جس قدر اس نے پانی لیا ہو اس کا تاوان اس پر واجب نہو گا لیکن اگر اس نے کسی بار اس طرح پانی لیا
 پس اگر سلطان کی رائے میں اوبے تو ایسے شخص کو مارنے و قید کرنے کی سزا دے یہ فتاویٰ قاضی خان
 میں ہے۔ اگر نہر خاص یا کسی شخص کے حوض یا کنوئین میں سے کسی اجنبی نے چاٹا کہ وضو یا کپڑے دھوئے
 کے واسطے گھر سے پانی بھر لے تو امام طحاوی نے ذکر کیا کہ اس کو یہ اختیار ہو اور یہی اکثر مشائخ کا قول ہے
 یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کوئی چشمہ یا کنوئین یا حوض یا نہر کسی شخص کی ملک کے اندر ہو تو جو شخص اس میں سے
 پانی پینا چاہتا ہو صاحب ملک کو اختیار ہے کہ اس کو اپنی ملک میں آنے سے منع کرے بشرطیکہ اس شخص
 کو اس پانی سے قریب دوسرا ایسا پانی جو کسی کی ملک میں نہیں ہو مل سکتا ہو اس واسطے کہ صاحب ملک
 اپنی ملک میں دوسرے کے داخل ہونے سے ضرر اٹھاتا ہو اور اگر دوسرا شخص چوپاسا ہو قریب ایسا پانی
 نہ پاتا ہو تو صاحب نہر سے کہا جائیگا کہ یا تو اس کو نہر سے پانی لا دے یا اس کو نہر تک جانے دے تاکہ خود کی
 بشرطیکہ نہر کا کنارہ نہ توڑے اور اس کی وجہ یہ ہو کہ جو پانی اس کے حوض وغیرہ میں ہے اس میں اس شخص پیاسے کا
 حاجت کے وقت حق متعلق ہو گیا ہو۔ اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ جب صاحب نہر
 نے اس کو اپنی ملک میں کھودا ہو اور اگر زمین موات میں کھودا ہو تو نہر والے کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اس
 پیاسے کو منع کرے اس واسطے کہ زمین موات مشترک تھی اور نہر کھودنا حق مشترک کے احیاء کے واسطے ہے
 یعنی عشر و خراج کے واسطے پس احیاء سے شفعہ کی شرکت قطع نہو گی اور اگر اس نے اس شخص کو منع کیا
 حالانکہ وہ شخص پیاس کے سبب سے اپنی جان یا اپنے جانور کی جان تلفت ہونے کا خوف کرتا ہو تو اس کو
 اختیار ہے کہ منع کرنے والے سے ہتھیار سے لڑائی کرے اور اگر پانی کسی شخص کے ظروف میں محضر ہو
 تو جو شخص پیاس سے ہلاکت کا خوف کرتا ہو اس کو یہ اختیار نہیں ہے کہ پانی کے مالک سے منع کرنے کی
 صورت میں ہتھیار سے لڑائی کرے نان بغیر ہتھیار کے لڑائی کر سکتا ہو یہ کافی میں ہے۔ اور یہ حکم اس
 صورت میں ہے کہ پانی کے مالک کے پاس بہت پانی ہو اور اگر بہت نہو تو اس میں دو صورتیں ہیں ایک
 یہ کہ پانی اس قدر ہو کہ دونوں کی جان بچا سکتا ہو دوم یہ کہ ایک ہی کی جان بچانے کے واسطے کافی ہو
 پس اگر دونوں کی جان بچا سکتا ہو تو مضطر پیاسے کو چاہیے کہ بعض لے لے اور بعض چھوڑ دے
 اور اگر فقط ایک کے واسطے ہو تو مالک کے واسطے چھوڑ دے یہ نہایت میں ہے۔ اور گھاس میں چند
 صورتیں ہیں اول اتنے گھاس زمین مباح میں ہو پس اس میں سب لوگ شریک ہیں یعنی اس میں سے
 گھاس جمیل لاوین و چراوین جیسے جگہ کے پانی میں شریک ہوتے ہیں دوم یہ کہ کسی شخص کی ملک کہ
 زمین میں بدو ن آگائے ہوئے خود اگی ہو تو مالک زمین قبل احراز کے یعنی جب تک اس کو اپنے
 حوز میں نہ لاوے تب تک کسی کو منع نہیں کر سکتا ہو لیکن اس کو یہ اختیار ہے کہ لوگوں کو گھاس کے لیے

اپنی زمین میں داخل ہونے سے منع کرے۔ اور ہمارے مشائخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جو شخص اس گھاس کو لینا چاہتا ہو۔ اگر اُس میں اور مالک زمین میں جھگڑا ہو واپس اگر گھاس کا طالب اس گھاس سے قرب کسی زمین مباح میں گھاس پاسکتا ہو تو مالک زمین کو اختیار ہو کہ اُسکو منع کرے اور اگر نہ پاسکتا ہو تو مالک زمین سے کہا جائیگا کہ یا تو اُسکو گھاس دیدے یا اُسکو آنے کی اجازت دے تاکہ وہ خود لے سکے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر مالک زمین نے گھاس اگائی ہو مثلاً زمین کو جوت کر اُس میں پانی دیا ہو تاکہ اُسکے جانوروں کے واسطے گھاس ہے تو وہ اس گھاس کا زیادہ سستی ہے یعنی اُسی کو ملیگی اور کسی کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ بدو اُسکی اجازت کے اُس میں سے کچھ گھاس لے سکے کیونکہ یہ اُسکی کمائی ہے اور کمائی کمانے والے کی ہوتی ہے یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر کوئی شخص اُسکی زمین میں بدو اُسکی اجازت کے داخل ہوا اور گھاس چھیل لی تو اُسکو واپس لینے کا استحقاق نہ ہوگا خواہ اُسے سیغی اور اسکی پرداخت کی ہو یا نہ کی ہو بیضا لڑوہ کے موافق ہے۔ اُسکی بیج بھی جائز نہیں ہے اور ہمارے مشائخ متاخرین سے مروی ہے کہ اگر مالک زمین نے اُسکو بیچا و اُسکی پرداخت کی تو اُسکا مالک ہو گیا پس بیج جائز ہے اور اگر اُسکی بلا اجازت کسی نے گھاس چھیل لی تو اُسکو واپس لینے کا اختیار ہوگا۔ اسی طرح چراگا ہوں کا اجارہ دینا بھی جائز نہیں ہے اور اسکے جواز کا حیلہ یہ ہے کہ مالک زمین سے قطعہ زمین معلومہ اجارہ لے پھر اُسکی گھاس اُسکو مباح ہوگی یہ ضرورت میں ہے۔ پھر واضح ہو کہ گھاس سے وہ نبات مراد ہے جو ساق دار نہ ہو اور زمین پر منتشر اور پھیلی ہوئی ہو اور جو ساق دار ہو وہ درخت ہے و اسی وجہ سے مشائخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ خار سپید و سرخ جسکو عربی میں غرقہ کہتے ہیں درخت کی قسم ہے یہ گھاس نہیں ہے کہ اگر کسی کی زمین میں غرقہ آگئی اور کسی شخص نے کاٹ لی تو مالک زمین کو اختیار ہوگا کہ اُس سے واپس لے اور خار بے سبز نرم جسکو انٹ کہتے ہیں اُسکے باب میں امام محمد رحمہ اللہ سے نواد میں دو روایتیں ہیں ایک روایت میں اُسکو منجملہ گھاس کے قرار دیا ہو۔ اور دوسری روایت میں اُسکو منجملہ درخت کے قرار دیا ہو سو اُس میں اختلاف الروایہ نہیں ہے بلکہ جسکو بنظر گھاس کے قرار دیا ہو وہ خار سبز وہ ہے جو زمین پر پھیلا ہوا ہو اور اُس میں ساق نہ ہو اور جسکو درختوں کی قسم قرار دیا ہو وہ ہے جو ساق دار ہو پس حاصل یہ ہے کہ جو نباتات ساق پر قائم ہو اگر وہ کسی کی زمین پر آگے تو وہ اُسکی ملک ہوگی اور لوگوں میں مشترک نہ ہوگی یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور کانٹے مثل گھاس کے ہیں اور قیر و فیروزہ و زرخ مثل درخت کے پس اگر کسی نے ان چیزوں میں سے کچھ لے لیا تو ضامن ہوگا یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور منتقی میں ہے کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر چراگا ہوں میں جلانے کے واسطے لکڑی ہے اور یہ چراگا ہوں کسی کی ملک ہوں تو کسی کو اختیار نہ ہوگا کہ اُس میں سے لکڑیاں لاوے الا مالک کی اجازت سے پاسکتا ہے اور اگر اُسکی ملک میں نہ ہوں تو لکڑیاں لے لینے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے اگرچہ یہ لکڑیاں باجس مقام پر لکڑیاں ہیں کسی قریہ یا اہل قریہ کی طرف منسوب ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور کہتے ہیں کہ اگرچہ یہ لکڑیاں یا مقام جبین لکڑیاں ہیں کسی گائون یا اُسکے لوگوں کی طرف منسوب ہونا ہم یہ لکڑیاں لے لینے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے جب تک یہ بنجانے کہ کسی کی ملک ہے اور یہی حکم زرخ و کبریت کا اور اُن

پھلون کا ہر جو چراگا ہوں و جنگلون میں ہوتے ہیں یہ مضمرات میں ہر او لکڑیاں چنے والا فقط لکڑیوں کے
 چنے سے لکڑیوں کا مالک ہو جاتا ہر اسکی احتیاج نہیں رہتی ہر کہ اُنکے بوجھ پاندے اور جمع کرے تب اُسکی ملک
 ثابت ہو اور کنوئین سے پانی بھرنے والا فقط ڈول کو بھر لینے سے اسکا مالک نہیں ہوتا ہر جب تک کہ
 ڈول کو کنوئین کے منہ سے ایک طرف نہ کرے یہ قنہ میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کی زمین مملو ہو بیٹے ملک کی
 جمیل ہو پس اس پانی میں سے کسی نے لے لیا تو اُس پر ضمان واجب نہوگی جیسے اگر اُسکے حوض میں سے
 پانی لیتا تو ضمان واجب نہوگی اور اگر یہ پانی جمیل کا ملک ہو گیا تو پھر کسی شخص کو اُسکے لینے کی راہ نہیں
 ہے۔ اسی طرح اگر نہر پھیلے حے کہ اُسکی زمین میں ایک گریز یا زیادہ گراستی ہو گئی تو کسی کو اس مٹی میں سے مٹی
 لینے کا اختیار نہیں ہے اور اگر لے لی تو ضمان ہوگا یہ مضمرات میں ہے۔ اور آگ میں شرکت کا بیان اس طرح ہے
 کہ اگر کسی شخص نے جنگل میں آگ جلائی تو اُس میں کسی کا حق نہیں ہر گھر ہر شخص کو یہ اختیار ہے کہ جہاں آگ جلتی
 ہو وہاں سے روشن کرے اور گرمی سے اپنے کپڑے خشک کرے اور اُسکی روشنی میں کام کرے لیکن
 اگر یہ چاہا کہ اُس میں سے کوئی انکار الیجا دے پس اگر آگ کے مالک نے منع کیا تو اُسکو یہ اختیار نہوگا اس واسطے
 کہ یہ آگ کیا ہو لکڑی ہو یا کوئلہ ہر جسکو آگ روشن کرنے والے نے اپنی حرز میں کر لیا ہو پس وہ اُسکی ملک ہے
 اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فقط نار میں شرکت ثابت رکھی ہے اور نار حرارت کا جو ہر ہو نہ لکڑی ہو کوئلہ
 پس اگر اُس نے انکار دے میں سے تھوڑا سا لیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر اسقدر ہو کہ اگر آگ کا مالک اُسکو کوئلہ کر ڈالے
 تو اُسکی کچھ قیمت ہو تو مالک کو اختیار ہوگا کہ اُس سے واپس کر لے اور اگر اسقدر کم ہو کہ کوئلہ کر ڈالنے کی
 صورت میں اُسکی کچھ قیمت نہو تو مالک کو واپس کر لینے کا اختیار نہیں ہے اور ہر شخص کو اختیار ہے کہ اسقدر ضعیف
 بے قیمت کو بدون اجازت مالک کے بھی لے لے اس واسطے کہ لوگ اسقدر سے عادت منع نہیں کرتے ہیں
 اور جو منع کرے وہ متعنت ہے اور معنی بیان کر دیا ہر کہ تعنت کرنے والا شرماعتت سے منع کیا گیا ہے یہ بسوط
 میں ہے۔ اور دوسری جگہ ذکر فرمایا کہ اگر آگ ایسی ہو کہ اگر بچھ جاوے تو کوئلہ ہو جاوے تو کسی کو اُس میں سے
 انکار لینے کا اختیار نہیں ہے اس واسطے کہ اُسکی لامحالہ کچھ قیمت ہوگی اور اگر آگ ایسی ہو کہ اگر بچھ جاوے تو راکھ
 ہو جاوے تو اُسکو اختیار ہے کہ اُس میں سے انکار لے لے اور بعض نے فرمایا کہ اگر یہ آگ مباح لکڑی سے
 جلائی ہو مثلاً کھڑا درخت سلگا دیا جیسا کہ جنگلون میں کرتے ہیں بدون اسکے کہ بیٹے اُسکو اپنے حرز میں
 کر کے تب آگ جلائی ہو تو ہر شخص کو اختیار ہوگا کہ اُس میں سے انکار الیجا دے اگرچہ ایسی صورت
 ہو کہ در صورت بچھ جانے کے وہ کوئلہ ہو جاوے اور اگر جلانے والے نے لکڑی کو بیٹے اپنے حرز
 میں کر کے پھر جلائی ہو حے کہ لکڑی اُسکی ملک ہو گئی ہو تو اُس میں وہی تفصیل ہے جو ہم نے بیان کی
 یہ محیط میں ہے۔

دوسرا باب شرب کی بیچ دے کے متصلات کے بیان میں۔ قال المترجم سیل جس مادہ سے
 پانی کا سیلان ہو یعنی پانی۔ مجری جس راہ سے جاری ہو۔ قال فی الکتاب۔ اگر کسی شخص نے ایک
 زمین مع دوسری زمین کے شرب کے اجارہ دی تو زمین جائز ہے اور اگر کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ پر

زمین ہزار درم کو فروخت کی اور تیرے ہاتھ اسکا شرب فروخت کیا پس آیا شرب کی بیع جائز ہے سو مشائخ نے
 نے اس میں اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ نہیں جائز ہے اس واسطے کہ شرب بیع میں مقصود ہو گیا ہے
 اور بعض نے فرمایا کہ جائز ہے اس واسطے کہ شرب مقصود نہیں ہوا بلکہ تابع رہا ہے بدین وجہ کہ اُسے شرب
 کا کچھ من نہیں بیان کیا ہے کہ اگر شرب کا من بیان کرتا مثلاً یوں کہتا کہ میں نے تیرے ہاتھ یہ زمین
 ہزار درم کو فروخت کی اور اسکا شرب سو درم کو فروخت کیا تو بلا خلاف جائز نہوئی کیونکہ اس صورت میں
 شرب ہر وجہ سے مقصود ہو گیا ہے ذخیرہ میں ہے۔ اور بعض مسائل شرب کے کتاب البیوع میں گذر چکے ہیں
 اگر کسی شخص نے زمین کو اجارہ پر لیا اور شرب کا ذکر نہ کیا تو شرب بھی استثنائاً اجارہ میں داخل ہو جائیگا
 اور اگر زمین خریدی اور اُسکے شرب پانی کی سیل کا ذکر نہ کیا تو شرب یا سیل کوئی بیع میں داخل نہوگی اور اگر
 بیع میں شرب کا ذکر کیا اور سیل کا ذکر نہ کیا تو شرب داخل ہوگا اور سیل نہیں۔ اور اگر زمین کو مع ہر حق کے جو
 اُسکے واسطے ثابت ہے خرید کیا تو بیع میں شرب و سیل دونوں داخل ہو جائیں گی اسی طرح اگر زمین کو مع ہر حق
 حرافی کے خرید کیا تو بھی یہی حکم ہو بیعت میں ہے۔ اور اگر کسی شخص سے کہا کہ ایک روز تو مجھے اپنی نہر سے پانی
 پلاؤ تو میں نے اپنی نہر سے بجھے ایک روز پانی پلاؤ لگا تو یہ جائز نہیں ہے اسی طرح اگر پانی پلانے کے مقابلہ
 میں کٹر یا غلام قرار دیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر دوسرے نے پانی پلا کر کٹر یا غلام لے لیا تو واپس کر دے
 اور پیسے واسطے پر بمقابلہ اس انتفاع کے کچھ لازم نہوگا یہ سراجیہ میں ہے۔ اور اگر کہا کہ مجھے ایک روز پانی پلا
 بدو من اسکے کہ میرا یہ غلام ایک مہینہ تیری خدمت کرے یا میرے اس جانور پر ایک مہینہ سوار ہونا یا اسی ٹھیل
 سے اور معاوضات مقرر کیے تو یہ سب باطل ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنا پانی مع اُسکی مجاری
 کے فروخت کیا مگر زمین فروخت نلی اور اس گاون کا رواج یہ ہے کہ پانی پر خراج پڑتا ہے اور پانی مع ٹھیل
 مجاری کے فروخت کیا جاتا ہے تو بیع جائز ہے اور مشتری پر خراج لازم نہوگا اور اگر بیع میں دونوں نے
 مشتری پر خراج کی شرط کر لی ہو تو بیع فاسد ہونا چاہیے اور اگر شرط نہ کی ہو تو خراج بائع پر چھوڑنا ہوتا ہے
 اور خراج میں ہم معرفت کا اعتبار نہیں کرتے ہیں اس واسطے کہ خراج کے معاملہ میں امام کی طرف سے یہاں
 حکم ہے پس معرفت سے اُسکا توڑنا ممکن نہیں ہے۔ ایک شخص نے بدو من زمین کے شرب خرید کیا اور اگر
 قبضہ کر کے اپنی زمین کے ساتھ فروخت کیا تو شرب کی بیع جائز نہیں ہے الا اُس صورت میں کہ بائع
 اول جائز رکھے کیونکہ مشتری خالی شرب کو خرید کر قبضہ کرنے سے اُسکا مالک نہوگا اس واسطے کہ بیع کسی شے
 موجود پر واقع نہیں ہوتی آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر اُس نے زمین و شرب کو فروخت کیا تو بیع جائز ہے اگر بیع
 کے وقت پانی منقطع ہوا اس واسطے کہ بیع اُس پر واقع ہوتی ہے جو وقتاً فوقتاً حادث ہوتا جائیگا پس مسئلہ
 مذکورہ میں بیع ثانی جائز نہوگی اس واسطے کہ شرب بائع اول کی ملک میں باقی ہے اور بعض نے فرمایا کہ بدو
 زمین کے فقط شرب کی بیع کا حکم بیع فاسد کے مثل ہے پس جب اُس نے قبضہ کر کے شرب کو فروخت کیا تو جائز
 ہونا واجب ہے اور یہی مسیح ہے خواتع المقتین میں ہے۔ ایک شخص و شخصوں میں مشترک ہے دونوں میں
 ایک شخص نے وہ زمین جو اس نہر کے پہلو میں ہے فروخت کی اور نہر کے اطراف ایک راستہ ہے اور

بیعتا میں زمین مبیعہ کی جانب نہر کی حد میں راستہ بیان کیا تو شیخ ابو نصر نے فرمایا کہ نہر بیع میں داخل نہ ہوگی اور فقیہ ابو اللیث نے فرمایا کہ داخل ہوگی اور اسی پر فتوے ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر شرب کو بیع میں ایک غلام کے فروخت کیا یا اسکو اجارہ پر دیا اور غلام پر قبضہ کر کے اسکو آزاد کر دیا تو حق جائز ہو اور غلام کی قیمت کا ضامن ہوگا اسی طرح اگر باندی ہو اور اس سے وطی کر لی اور وہ حاملہ ہو گئی تو باندی مذکور اسکی ام ولد ہو جائیگی اور اسپر اسکی قیمت و عقر لازم ہوگا اور کتاب البیوع کی روایت کے موافق عقر لازم نہ ہوگا اور یہی صحیح ہے یہ محیط سنہ خمس میں ہے۔ اور اگر ایک زمین کو دوسری زمین کے شرب کے ساتھ فروخت کیا تو ان میں مشایخ کا اختلاف ہے کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور صحیح یہ ہے کہ یہ جائز نہیں ہے یہ تائیداً میں ہے۔ شرب جب زمین کے ساتھ فروخت کیا جاوے تو شرب کے واسطے زمین سے حصہ ہوگا یہ سراجیہ میں ہے۔ فتاویٰ سے فضلی نہیں ہے کہ ایک شخص کے پاس دو قطعہ باغ انگو رہیں اسنے ایک قطعہ ایک شخص کے ہاتھ اور دوسرا دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کیا اور دونوں قطعوں کا مجری ایک ہو پھر قطعہ اعلیٰ کے مشتری نے بیچے کے قطعہ کے خریدار کو اس مجری سے روکا پس یہ مسئلہ فتاویٰ سے مذکور میں ذکر کیا مگر جواب ذکر کیا اور درحقیقت اس مسئلہ میں دو صورتیں ہیں یا تو دونوں قطعوں کا مالک ایک ہی شخص ہوگا یا مختلف ہونگے پس اگر ہر دو قطعہ مالک مختلف ہوں پس اگر شرب کو بیع میں نہ کیا نہ صریحاً نہ دلالتاً تو شرب بیع میں داخل نہ ہوگا اور اگر ذکر کیا پس اگر اوپر کا قطعہ پہلے فروخت کیا ہو تو بیچے کے قطعہ کے واسطے پانی جاری کرنے کا استحقاق نہ ہوگا لیکن اگر بائع نے قطعہ بالا فروخت کرنے کے وقت یہ شرط کر لی ہو کہ میرے واسطے اس مجری سے اپنے قطعہ زیرین میں پانی لیجانے کا استحقاق ہوگا تو استحقاق پانی رہیگا اور اگر بیچے کا قطعہ پہلے فروخت کیا ہو تو دونوں قطعہ کے خریداروں کو اپنے اپنے قطعہ میں پانی جاری کرنے کا استحقاق ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص کے دو مکان ہیں ان میں سے ایک کی چھت کا پانی دوسرے کی مکان کی چھت پر ہو کر بہتا ہو پس جس مکان کی چھت پر پانی بہتا ہو اسکو مالک نے ایک شخص کے ہاتھ بیع ہر حق کے جو اسکو ثابت ہو فروخت کیا پھر دوسرا مکان دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کیا پھر مشتری اول نے چاہا کہ دوسرے مشتری کو اپنی چھت پر اس کے چھت کے پانی بہانے سے منع کرے تو اسکو یہ اختیار ہے لیکن اگر بائع نے وقت فروخت کے مشتری اول سے یہ شرط کر لی ہو کہ جو مکان میں نے نہیں فروخت کیا ہے اس کے پانی بننے کا استحقاق اس مکان کی چھت پر ہو کر رہیگا تو اس صورت میں منع نہیں کر سکتا ہو تو اصل میں ہے کہ دو دار باہم متلاصق ہیں ان میں سے ایک کی عمارت بنی ہوئی ہو اور دوسرا خراب ہو پس اسنے خراب کو فروخت کیا اور بنے ہوئے مکان کے پر مال کی گرنے کی جگہ اور اس کے برف کے ڈالنے کی جگہ اسی خراب کھنڈل کے مکان میں ہو اور مشتری اسپر راضی ہو گیا تھا پھر منہ مانع کرنی چاہی

تو اسکو ممانعت کا اختیار ہو لیکن اگر بائع نے وقت فروخت کے اپنے واسطے پانی کی میسل و برف ڈالنے کا حق استثناء کر لیا ہو تو پانی کی میسل کا استثناء جائز ہے مگر برف ڈالنے کا استثناء نہیں جائز ہے اور فقیہ ابو اللیث نے فرمایا کہ اگر اس کے مکان کا پرناں اس دار میں ہو اور اس کے چھت کی میسل اسی طرف ہو اور یہ معلوم ہو گیا کہ یہ قدیم ہے تو اس کی میسل اپنے حال پر رہیگی اگرچہ شرط نہ کر لی ہو اسی طرح اگر اس کے چھتون کی میسل دوسرے شخص کے دار کی طرف ہو اور اس طرف اس کا قدیمی پرناں ہو تو مالک دار کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اسکو منع کرے اور فتویٰ فقیہ ابو اللیث رحمہ اللہ کے قول پر ہے یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ تو ازل میں ہے کہ ایک شخص کی چھت کا پانی اس کے پڑوسی کی چھت پر باسحقاق بہتا تھا پھر پڑوسی کی چھت گر پڑی تو اس کی درستی کرنا لینے پنا پڑوسی کے ذمہ ہے اور وہ اس کے بنانے پر مجبور نہ کیا جائیگا جیسا کہ علما اور سفیل میں ہوتا ہے اور جسکو پانی بہانے کا استحقاق تھا اس سے کہا جائیگا کہ پڑوسی کی چھت پر جس جگہ پانی جاری ہوتا تھا وہاں ایک ناو فی رکھ لے تاکہ پانی اس کی راہ سے بہ کر گرنے کی جگہ نہ پڑے یہ ملاحظہ میں ہے۔ اور بقالی میں ہے کہ ایک شخص نے اپنی زمین میں اس کے شرب کے فروخت کی تو مشتری کو اس زمین کی قدر کفایت پانی ملیگا وہ سب نہ ملیگا جو بائع کے لیے تھا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص کی زمین ہے اور اس زمین میں نہر خاص ہے۔ پس اس نے نہر مذکور کسی شخص کے ماتھے فروخت کی تو اصل میں مذکور ہے کہ بدون ذکر کے نہر کا حرم مثل راستہ کے بیچ میں داخل نہ ہوگا پھر اگر مشتری نے چاہا کہ اس زمین میں نہر کو اسطراف نہر پر اصلاح کرتے کے واسطے جاوے تو بدون رضامندی مالک زمین کے نہیں جاسکتا ہواں بیچ نہر میں ہو کر جاوے اور اگر نہر عامہ کے کنارے کسی شخص کی زمین ہو تو عامہ کو اس زمین میں ہو کر نہر پر پانی پینے پلانے اور جنگل کی اصلاح کے واسطے جانے کا اختیار ہو مالک زمین انکو منع نہیں کر سکتا ہے بشرطیکہ عامہ کے واسطے اس زمین کے سوا بیچ دوسرا راستہ نہ ہو یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ ایک زمین میں ایک کنواں ہے اور زمین و کنواں دونوں دونوں میں مشترک ہیں پھر ایک نے اپنے کنوئین کا حصہ مع اس کے راستہ کے جو زمین میں ہو کر ہے فروخت کیا اور اپنا حصہ زمین فروخت نہ کیا تو یہ جائز نہیں ہے کیونکہ اس نے قطعہ معلومہ میں سے اپنا حصہ ایسے مقام سے جو اس کے اور اس کے شریک کے درمیان مشترک ہے فروخت کیا پس بدون اجازت اس کے شریک کے جائز نہ ہوگا جیسا کہ مشائخ نے دو مخصوص کے درمیان مشترک دار میں فرمایا کہ اگر ایک نے اپنے حصہ کو بیت معین میں سے فروخت کیا تو بدون رضامندی شریک کے نہیں جائز ہے پس ایسا ہی اس مقام پر اور اصل میں یہ مسئلہ اسی طرح مذکور ہے اور یہ تفصیل نہیں فرمائی کہ کنوئین اور راستہ دونوں کی بیچ ناجائز نہ ہو یا فقط راستہ کی بیچ جائز نہیں ہے پس بعض مشائخ نے فرمایا کہ بالاجماع کنوئین کی بیچ جائز اور راستہ کی بیچ ناجائز ہے اور شیخ الاسلام نے شرح میں کہا کہ یہی قول اصح ہے محیط میں ہے۔ اور اگر نصف کنواں بغیر راستہ کے فروخت کیا تو جائز ہے اور مشتری کے واسطے زمین سے ہو کر راستہ نہ ہوگا اور اگر اس نے کنوئین زمین دونوں میں سے اپنا حصہ فروخت کیا اور نہ زمین میں اس کا حصہ آدھا ہو تو پوری بیچ جائز ہے اس واسطے کہ بیع معلوم ہے اور مشتری بائع کے قائم مقام ہو جائیگا اور اس بیع کے صحیح ہونے میں شریک کا کچھ ضرر نہیں ہے وہ موقوف ہے

اوشیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک مشتری نے پانی کا وہ حصہ خریدا جسکو اسکا مالک اپنے خرمکون کے ساتھ گانوں کے نیچے کی طرف لیجاتا تھا حالانکہ خریدار کی زمینیں گانوں کے اوپر کی طرف ہیں اور اس میں ضرر ہو تو فرمایا کہ اگر بائع نے منع اسکی بجاری کے فروخت کیا ہو تو بیع جائز ہو اور مشتری کو اختیار ہو گا کہ اپنی زمین جسکا شرب اس نہر میں سے ہو سنیچے لیکن مشتری کو بائع کی نوبت کے روز پانی لینے کا اختیار دیا جائیگا اور باقی خرمکون کے پانی لینے کی حاجت کے واسطے نہر بھری ہوئی رہیگی یہ حاوی میں ہے۔

تیسرا باب۔ اُن چیزوں کے احکام میں جنکو انسان نئی بنادے اور جسے منع کیا جائیگا اور جسے نہیں منع کیا جائیگا اور جو موجب ضمان ہو اور جو موجب ضمان نہیں ہے۔ واضح ہو کہ نہر میں تین طرح کی ہیں۔ ایک نہر عام جو کسی کی ملک نہ ہو جیسے فرات ویحون دوم نہر عام جو عام لوگوں کی ملک ہو جیسے نہر مدو بلخ سوم نہر خاص جو خاص جماعت کی ملک ہو۔ پس جو نہر عامہ کسی کی ملک نہ ہو اس میں سے ہر شخص کو اختیار ہو کہ نہر کھود کر اپنی زمین میں لیجاوے بشرطیکہ دریائے مذکور کو ضرر نہ پہونچتا ہو اور اگر ضرر پہونچتا ہو تو اسکو یہ اختیار نہیں ہوا سوا سوا عامہ کا ضرر دہر کرنا بہ نسبت ایک شخص کے دفع ضرر کے اولے ہر اسی طرح اگر امام المسلمین نے چاہا کہ نہر اعظم میں سے کسی شخص کا شرب مقرر کرے یا کوہ بڑھاوے پس اگر عام لوگوں کو مضرت نہ ہو تو نہیں جائز ہے اور اگر انکو مضرت ہو تو جائز ہے۔ ایک شخص نے نہر اعظم کے بہاؤ پر اپنی زمین میں ایک پن بجلی قائم کی اور کسی کو اس سے ضرر نہیں پہونچتا ہو مگر اسکے بعض بڑوسیوں نے منع کرنا چاہا تو انکو یہ اختیار نہیں ہے یہ محیط شریعت میں ہے۔ اور نہر ملک جسکا پانی بتائی میں آچکا ہو مگر شرکت عام ہو اور شرکت عام کے یہ معنی ہیں کہ اُس میں تنویز زیادہ شریک ہیں تو اسکا حکم یہ ہو کہ اگر کسی شخص نے چاہا کہ اُس میں سے نہر کھود کر اپنی زمین موات میں جسکو اُسے زندہ کیا ہو لیجاوے تو وہ اس سے منع کیا جائیگا خواہ یہ امر اہل نہر کے واسطے مضرت ہو یا نہ ہو۔ مملوک کہ اسکا پانی بتائی میں آچکا ہو مگر اُس میں شرکت خاص ہو اور شرکت خاص کے معنی یہ ہیں کہ میں سے تنویز کم شریک ہوں تو اسکا بھی یہی حکم ہے جو مجھے نہر مشترک عامہ میں بیان کیا ہو کہ اگر اُس میں سے نہر کاٹ کر کوئی شخص اپنی زندہ کی ہوئی زمین میں لیجاوے تو منع کیا جائیگا خواہ اہل نہر کو مضرت ہو یا نہ ہو۔ اور اگر اہل نہر نے چاہا کہ نیچے والے لوگوں کی طرف پانی جانے سے روک دیں پس اگر پانی بکثرت ہو کہ اگر چھوڑ دیا جاوے اور بند نہ کیا جاوے تو ہر شخص کو اپنا حصہ شرب بخوبی پہونچ جاوے تو اوپر والو کو بند کرنے کا اختیار نہ ہو گا اور اگر نہر میں پانی تھوڑا ہو کہ اوپر والے بدون نہر بند کیے اپنا حق شرب نہیں پاسکتے ہیں تو اس میں دو صورتیں ہیں کہ اگر پانی اتنا ہو کہ اگر چھوڑ دیا جاوے تو نیچے والوں کو اس سے بالکل انتفاع حاصل نہ ہو یعنی نہر ہی اس پانی کو جس جاوے تو اوپر والوں کو روکنے و بند کرنے کا استحقاق ہو گا اور اگر اتنا پانی ہو کہ در صورت نہر کے چھوڑ دینے کے نیچے والے بھی انتفاع حاصل کریں تو اوپر والے بند نہیں کر سکتے ہیں بلکہ پہلے ہی کیا جائیگا کہ نہر چھوڑ کر نیچے والے سیراب کیے جاویں گے پھر اس کے بعد اوپر والوں کو اختیار ہو گا کہ نہر کو بند کر لیں تاکہ پانی انکی اراضی پر چڑھ جاوے اور امام خواہ نہر نے فرمایا کہ اس صورت میں ہمارے مشائخ نے نہر کے استحقاق کیا ہو کہ در صورتیکہ نیچے والے نہر بند کیے جاتے

۱۰
یعنی نہر کے بہاؤ
میں خرمکون کی
زمین اول میں
ہو اور پانی اپنا حصہ
اسکے نیچے کی طرف
لیجاوے
مگر نہر شریعت
میں مذکور نہیں ہے

واسطے ہی اسمین اُسکا شرک نہیں ہوا و وادی کبیرہ را و نہرین واقع ہیں پھر شخص مذکور نے اپنی پاس زمین کو خفیف سمجھ کر چاہا کہ اپنی نہر کا پانی اپنی دوسری زمین کی طرف لیجا دے تو کتاب میں فرمایا کہ اگر یہ امر اُس نے پانی کی بڑھاؤ کی حالت میں کیا اور وادی کا پانی بہت کثرت سے ہو کہ نہرون والے اس پانی کے جو یہ شخص لیے جاتا ہو محتاج نہیں ہیں اور اُنکو کچھ مضر نہیں ہو تو اس نہر والے کو اختیار ہو گا کہ پانی جان چاہے لیجاوے اور اگر وادی کے نہرون دالون کو ضرر پہونچتا ہو اور وہ لوگ اس پانی کے محتاج ہوں تو اُسکو یہ اختیار نہو گا کہ اس زمین کے سوا دوسری زمین کی طرف پانی لیجاوے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر ایک شخص کا کوہ ایک قوم کی مشترک نہر میں ہو پھر اُس نے چاہا کہ اُسکو پست کر دے اور زمین اگا کر دے تاکہ پست ہو کر پانی زیادہ بھرے تو کتاب میں مذکور ہے کہ اُسکو یہ اختیار ہو اس واسطے کہ وہ اس اگا کرنے میں اپنی ملک میں لینے کوہ میں تصرف کرتا ہو اور شیخ شمس اللہ نے ملوانی رحمتہ روایت ہے کہ یہ حکم اُسوقت ہی کہ جب یہ معلوم ہو کہ یہ کوہ پست تھا اور ریت آجائے سے پٹ کر بلند ہو گیا تھا پس وہ اگا کرنے و پست کرنے میں یہ چاہتا ہو کہ اُسکو حالت سابقہ پر لاوے اور اگر یہ معلوم ہو کہ یہ کوہ ایسا ہی بلند بنا ہوا تھا احباب اُسکو پست کرنا چاہتا ہو تو اس سے منع کیا جائیگا کیونکہ وہ اس فعل سے یہ چاہتا ہو کہ زیادہ پانی لے یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اور اگر ایک شخص نے چاہا کہ اپنا کوہ جو پست ہو اُسکو بلند کرے تاکہ اُسکی زمین میں پانی کم آوے تو اُسکو یہ اختیار ہو اور بنا بر قول ہمارے شیخ امام کے یہ حکم اُس وقت ہو کہ وہ بلند کرنے سے یہ چاہتا ہو کہ جیسا دراصل تھا ویسا کر دے اور اگر یہ چاہتا ہو کہ جس حالت پر اصل میں تھا اُس سے تہذیب کر دے تو منع کیا جائیگا اور شیخ امام محمد رح نے فرمایا کہ میرے نزدیک اِس صحیح ہے کہ وہ اس حال میں منع نہ کیا جائیگا یہ بسو ط میں ہو۔ اور اگر شرکیوں میں سے ایک شخص نے اپنا کوہ چڑا کر ناچا یا تو اُسکو یہ اختیار نہیں ہو فرمایا کہ اس وجہ سے کہ اسمین اسکے حق سے زائد پانی جائیگا پس اُسکو یہ اختیار نہو گا اور اگر نیچا و نہر کا اگا کر ناچا یا تو جائز ہو اور اگر نہر کا چڑا کر زیادہ کرنا چاہا تو نہیں جائز ہو یہ بدائع میں ہو۔ اور امام ابو یوسف رح سے روایت ہے کہ امام ابو یوسف رح سے پوچھا گیا کہ نہر مرو جو ایک بڑی نہر ہو اور مرو میں اہل مرو کے اس نہر میں حصوں کے موافق کوہے ہیں اور وہ معروف ہیں پھر ایک شخص نے ایک زمین موات کو زندہ کیا اور اُسکا شرب اس نہر سے نہیں ہو پس اُس شخص نے مرو کے اوپر سے ایسی جگہ سے جس کا کوئی مالک نہیں ہو ایک نہر کھودی اور اس نہر عظیم سے اسمین پانی بہونچا یا تو فرمایا کہ اگر یہ نہر جو اُس نے نی تیار کی ہو اہل مرو کے پانی کے حق میں کھلا ہوا ضرر دیتی ہو تو اُسکو یہ اختیار نہیں ہو اور وہ اس بات سے منع کیا جائیگا سلطان اُسکو منع کر دے اور اسی طرح ہر شخص اُسکو منع کر سکتا ہو اس واسطے کہ نہر عظیم کا پانی حق عام ہو اور عوام میں سے ہر شخص کو اختیار ہو کہ اپنی ذات سے ضرر دفع کرے۔ اور اگر یہ امر اہل مرو کے حق میں مضر ہو تو اُسکو ایسا کرنے کا اختیار ہو منع نہ کیا جائیگا۔ اس واسطے کہ وادی عظیم میں جو بانی ہو وہ اصلی اباحت پر ہو گیا اور جب تک تقسیم میں داخل نہو تب تک کسی کا حق نہو گا اسی واسطے کہ کو اُطرح موقوف کیا کہ اُسے مرو کے اوپر سے نہر کھودی ہو اور اگر اُن لوگوں کے حق میں مضر ہو تو ہر شخص اس بات سے منع کیا گیا ہو کہ دوسرے کو ضرر پہونچا دے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔

اور اگر کسی شخص کی نہر خاص ہو کہ وہ ایک قوم کی مشترک نہر خاص سے پانی لیتی ہو پس اسے چاہا کہ اُس پر مل باندھ کر اُسکو مضبوط کرے تو اُسکو اختیار ہے اور اگر اُس پر مل باندھا ہوا ہو مضبوطی ہو پس اسے چاہا کہ کسی سبب سے نہر ملک اُسکو توڑ دے پس اگر اُسکے توڑنے سے اس میں پانی زیادہ نہ آتا ہو تو اُسکو اختیار ہے کیونکہ وہ اپنی خالص ملک کی عمارت دور کر تا ہے اور اگر اس سے پانی زیادہ آتا ہو تو بوجہ حق شرب کا وہ اُسکو ممانعت کیجا ئیگی نہ کافی میں ہے۔ اور میں نے دریافت کیا کہ دو شخص کی مشترک نہر جس کے نہر اعظم سے پانچ گونہ ایک قوم میں مشترک ہر ایک کی ایک نہر میں سے بعض کے دو بعض کے تین کو بے ہن پس نیچے والوں نے اوپر والوں سے کہا کہ تم لوگ اپنے حق سے زیادہ پانی لیتے ہو سو واسطے کہ پانی کے پڑھاؤ اور نثر کی وجہ سے تمہارے دہانوں میں پانی زیادہ جاتا ہے اور ہمارے یہاں تک جس قدر پانی پہنچتا ہے وہ تھوڑا اور نیچا ہوتا ہے پس ہم چاہتے ہیں کہ تم لوگ بھی اُس قدر کی کر لو اور ہم تمہارے سینچنے کے واسطے چند ایام معلوم یہ تھوڑے دن کہ ان دن ہم اپنے کو بے بند رکھا کریں اور تم ہمارے واسطے اسی طرح ایام معلوم مقرر کر دو کہ ان دن تم اپنے کو بے بند رکھا کر دو تو فرمایا کہ اُنلویہ اختیار نہیں ہے اور جس طرح چلا آتا ہے اسی حال پہ چھوڑا جائیگا کیونکہ ایک بار اُسکی تقسیم ہو چکی پس بعض کو یہ اختیار نہوگا کہ دوسری تقسیم کی درخواست کرے پھر اصل یہ ہے کہ جو امر قدیمی یا لمبا وہ اُسی طرح چھوڑ دیا جائیگا اور اُس میں تغیر بدو کسی محبت کے نکلیا جائیگا۔ اسی طرح اگر نیچے والے لوگوں نے کہا کہ ہم چاہتے ہیں کہ نہر کا دہانہ چوڑا کر دیں اور اُس میں زیادہ کو بے بناویں اور اوپر والوں نے کہا کہ اگر تم لوگوں نے ایسا کیا تو پانی کی نثر ہو جائیگی جسے کہ ہماری زمین میں سیلان ہوگا اور ہماری اراضی نمناک ہو جائیگی تو بھی نیچے والوں کو کوئی نئی بات پیدا کرنے کا اختیار نہوگا اور اگر ان میں سے کسی شخص نے ہر فرد کے حساب سے کہہ نبوض کسی قدر معاوضہ کے فروخت کیا یا اجارہ پر دیا تو نہیں جائز ہے یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی زمین سینچی اور پانی تجاوز کر کے اُسکے پڑوسی کی زمین میں پہنچا پس اگر اُسے پانی اسطور سے جاری کر دیا تھا کہ پانی اُسکی زمین میں نہیں ٹھہرتا تھا بلکہ جا کر پڑوسی کی زمین میں قرار پکرتا تھا تو ضامن ہوگا اور اگر اُسکی زمین میں ٹھہر کر دہان سے کچھ دیر بعد تجاوز کر کے پڑوسی کی زمین میں جاتا تھا پس اگر پڑوسی نے پیشتر اُس سے کہہ دیا ہو کہ درمیان میں مضبوطی و بندش کرنے تاکہ میری زمین میں پانی نہ آئے یا دوسرے مگر اسے بندش نہ کی تو اسے اُسی ضامن ہوگا اور اگر اُس نے پیشتر نہیں کہا تھا تو ضامن نہوگا اور اگر اُسکی زمین میں اُنچائی پہ ہوا اور پڑوسی کی اُنچائی میں ہوا وہ جانتا ہے کہ اگر میں نے اپنی زمین میں پانی دیا تو پڑوسی کی زمین میں تجاوز کر جائیگا تو ضامن ہوگا اور اُسکو حکم دیا جائیگا کہ درمیان میں بدان باندھے تاکہ پانی تجاوز نہ کرے اور جب تک بدان نہ باندھے تب تک اُسکو سینچنے سے ممانعت کیجا ئیگی اور اگر اُسکی زمین میں اُنچائی پہ نہو تو منع نہ کیا جائیگا اور مولف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ عامہ کتب میں لیون مذکور ہو کہ اگر اُسے غیر مستحق سینچنا سینچا تو ضامن ہوگا اور اگر مستحق سینچنا سینچا تو ضامن نہوگا اور اگر اُسکی زمین میں سو بدخ و چھید ہوں پس اگر اُس نے چھید دیا کو جانکر نہ بند کیا ہو نہ ان تک کہ پڑوسی کی زمین خراب ہو گئی تو ضامن ہوگا اور اگر نہ جانتا ہو تو ضامن نہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے بغیر حق زمین کو سینچا یا اپنی باری کے سوا دوسرے وقت میں سینچا یا اپنے حق سے زیادہ سینچا یا نہر میں نہر کی برداشت سے زیادہ نیچے

نقدی ہندو کا کتاب الشرب باب سوم احداث ہر مہر و قلم ۳۸۸

پانی باری کر دیا یا پانی کو کسی نہر یا موضع کی طرف روانہ کر دیا جہاں روانہ کرنے کا استحقاق اسکو نہیں ہے یا ایسی صورت میں نہر کو بند کر دیا جس میں اسکو بند کرنے کا استحقاق نہیں ہے اور پانی پڑھ آیا اور نہر کے کنارے سے بہنا شروع ہوا یا اسنے نہر کا کنارہ خراب کر دیا یہاں تک کہ پانی نہر کے کنارہ سے بہنا شروع ہوا اور اسنے کسی شخص کی کھیتی کو خراب کر دیا تو ان سب صورتوں میں یہ شخص ضامن ہوگا کہ اسنے تعدی کی ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی زمین کو سینچا اور پھر اسکا پانی دوسرے شخص کی زمین میں بھاڑ کر گیا اور اسکو غرق کر دیا وہ مناک ہو گئی تو اسپر ضمان واجب نہو کی اور فقہ ابو جعفر نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ اسنے متنازعہ سینچا ہو کہ لوگ عادت کے موافق ایسا سینچتے ہوں اور اگر اسنے غیر متنازعہ سینچا ہو تو ضامن ہوگا اور اگر اسکی زمین میں جو ہے کے بل ہوں کہ وہ پڑوسی کی زمین تک بھاڑ کر گئے ہوں پس ان سوا خون کی راہ سے پانی گیا اور اسکی زمین غرق ہو گئی تو دیکھا جائیگا کہ اگر اس شخص کو جو ہوں کے بل سے آگاہی نہ تھی تو ضامن نہوگا کیونکہ اسنے تعدی نہیں کی ہے اور اگر جانتا تھا تو ضامن ہوگا کیونکہ اسنے تعدی کی اور اسی قیاس پر مشائخ نے فرمایا کہ اگر کسی نے نہر کا دانہ کھولا اور نہر میں سے پانی بہا کر اسکے پڑوسی کی زمین میں پہونچا اور وہ غرق ہو گئی تو دیکھا جائیگا کہ اگر اسنے نہر میں اسقدر پانی روانہ کیا جسقدر عرف و عادت کے موافق ایسی نہر میں جاری کیا جاتا ہے تو ضامن نہوگا اور اگر اسقدر پانی روانہ کر دیا جسقدر ایسی نہر میں عرف و عادت کے موافق نہیں روانہ کیا جاتا ہے تو ضامن ہوگا یہ محیطہ خسی میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے اپنی زمین میں گھانس یا کٹے ہوئے شے جلائے پھر آگ دائیں بائیں چھٹک گئی اور اسنے کسی غیر کے مال میں سے کچھ جلا دیا تو یہ شخص ضامن نہوگا اس واسطے کہ وہ اس سبب کے برائے نہر کرنے میں متعدی و ظالم نہیں ہے اس واسطے کہ ہر شخص کو اختیار ہے کہ اپنی ملک میں مطلقاً آگ جلا دے اور اپنی ملک میں مالک کا تصرف کرنا بشرط سلاست تنقید نہیں ہوتا ہے اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ جب آگ جلانے کے وقت ہو یا بند ہو اور اگر ایسے وقت آگ جلائی کہ ایسی ہو یا چل رہی تھی کہ یہ جانتا تھا کہ وہ اس آگ کو غریبی ملک میں اڑا لیا کیلئے تو یہ شخص ضامن ہوگا بخیر لے اس صورت کے کہ اسنے غیر کی ملک میں آگ جلائی کہ اس صورت میں ضامن ہوتا ہے یا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر کسی اپنے پرناہ میں کوئی چیز بھائی حالانکہ وہ جانتا ہے کہ پرناہ کے نیچے کوئی شخص بٹھا ہے پس یہ چیز جو اسنے بھائی ہے اس شخص کے کپڑوں پر پڑی تو جسے بھائی ہے وہ ضامن ہوگا اگرچہ اسنے اپنے ملک میں بھائی ہے یہ بسو طہ میں ہے نوزل میں ہے کہ ایک نہر ایک قوم کی زمین میں جاری ہے پھر وہ نہر شتی ہو گئی اور قوم کی بعض زمین خراب کی تو زمین کے مالکوں کو اختیار ہے کہ اہل نہر سے اس بات کا مواخذہ کریں کہ نہر کی عمارت درست کر دو اور اپنی زمین کی عمارت کا مواخذہ نہیں کر سکتے ہیں یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک شخص نے پن چکی کی نہر میں ایک بکلیا مردار ڈال دی پھر پانی اسکو طاحونہ میں بہا لیا پس اگر نہر کو آگاہ کرنے کی احتیاج نہ پڑے تو وہ ضامن نہوگا اور اگر آگاہ کرنے کی احتیاج پڑے تو وہ ضامن ہوگا بشرطیکہ یہ معلوم ہو جاوے کہ اسی وجہ سے نہر خراب ہو گئی ہے۔ اور واضح ہو کہ در صورتیکہ نہر آگاہ کرنے کی احتیاج نہیں پڑی ہے مردار بکری ڈالنے والے کو متعدی نہیں قرار دیا اس واسطے کہ یہ امر اسکی قوت کی دلیل ہے اور چاہیے کہ یوں کہا جاوے کہ جیسے اسنے بکری مردار ڈالی ہے ویسے ہی پانی میں بیچھ گئی اور ٹھہری پھر بکری تو ہر حال میں اسپر ضمان واجب نہو کی پھر وہ بکری میں

ایک شخص نے اپنی زمین پر پانی اور پھر پانی کو نہر میں روانہ کرنے دیا یہاں تک کہ اُسکی زمین سے آگے تجاوز کر گیا اور حال یہ تھا کہ بچے کی طرف نہر میں کسی شخص نے مٹی ڈال دی تھی پس پانی ٹک کر ایک طرف کو جھکا اور کنارہ توڑ کر پانی تجاوز کر گیا اور ایک شخص کی روٹی کا کھیت خراب کر دیا تو نہان اُس شخص پر واجب ہو گیا جس نے نہر میں مٹی ڈال دی ہو۔ اور جس نے نہر میں پانی چھوڑ دیا ہو اس پر واجب نہوگا بشرطیکہ نہر میں اسکا حق ہو یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک شخص کی نہر ایک شخص کے دار کے قریب ہو پس اُس نے نہر میں پانی جاری کیا اور پانی ایک بل میں ہو کر پڑوسی کے گھر میں داخل ہو گیا تو مشائخ رہنے فرمایا کہ اگر اُسے اس قدر پانی جاری کیا جسکو نہر برداشت کر سکتی ہو اور بدل چھپا ہوا تھا اور اگر بل نہو تا تو پڑوسی کے گھر میں پانی نہا تا تو وہ ضامن نہوگا اور اگر اس قدر پانی بہا یا جسکو نہر برداشت نہیں کر سکتی اور پانی تجاوز کر کے اُسکے پڑوسی کے دار میں چلا گیا تو ضامن ہوگا اسی طرح اگر بل ظاہر ہو اور وہ جاتا ہو کہ پانی تجاوز کر کے اس بل سے پڑوسی کے گھر میں چلا جا گیا تو ضامن ہوگا یہ قنادی قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے اپنا درخت جو نہر کے کنارے لگا ہوا تھا اور مٹی نہر میں گری اور اسکو بند کر دیا پس مالکان نہر نے ایک شخص کو مزدور مقرر کیا تاکہ وہ نہر میں پانی جاری کر دے کہ مٹی نہر میں نہ جاوے اور اسکا آگاز نا آسان ہوے پھر فردوس ہو گیا یہاں تک کہ نہر بھر گئی اور پانی نے تجاوز کر کے ایک شخص کا گھلیان غرق کر دیا تو مزدور پر ضمان واجب نہوگا اور درخت کاٹنے والا سو اگر درخت نے بڑھ کر نہر کے دونوں جانب گھیر لیے اور راہ تنگ کر دی ہو تو ضامن نہوگا اور اگر نہر کے دونوں کنارے تنگ نہ ہو نہ چاہو بلکہ راہ کھلی ہو تو کاٹنے والا ضامن ہوگا۔ ایک شخص نے نہر میں گودی اور پانی سے ایک شخص کا گھر گر پڑا تو بند کرنے والا ضامن ہوگا یہ وجہ کر دہی میں ہے۔ قناسے بقالی میں ہو کہ اگر کسی شخص نے نہر کا پانی کھول کر چھوڑ دیا پس پانی بڑھ گیا نہر کو کھولا اور اُس میں پانی نہ تھا پھر پانی آگیا تو ضامن نہوگا اور اسی پر اعتماد ہو اور اگر شریکوں کی نہر میں بند کر دین یہاں تک کہ نہر بھر گئی اور کنارہ شق ہو گیا اور ایک شخص کا روٹی کا کھیت غرق ہو گیا یا ایک شخص نے نہر میں پانی چھوڑ دیا اور اس نہر سے اور چھوٹی چھوٹی نہر میں نکلے ہوئی ہیں جگہ دانگے ہیں پس ان دونوں سے پانی بھر اور کسی شخص کا کھیت برباد ہو گیا تو دونوں صورتوں میں ضامن ہوگا۔ اور قنادی سے صغریٰ میں ہو کہ ایک شخص نے دوسرے کا شرب تلف کر دیا یا بن طور کہ اُسکے شرب سے اپنی زمین پہنچ لی تو امام بزدوسی نے فرمایا کہ وہ ضامن ہوگا اور شرب الاصل کی شرح میں امام شری نے ضمان شرب کی صورت یوں ذکر فرمائی ہو کہ اگر شرب کی بیج جائز ہو تو یہ شرب کتنے کو خرید اجا تا پس وہی مقدار ضمان ہو اور امام خواہر زادہ رح نے فرمایا کہ وہ شخص ضامن نہوگا اور اسی پر فتوے ہو یہ خلاصہ میں ہے۔ شیخ ابو بکر رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کے دار میں پانی کا مجری ہو جس نے اسکو تخیل کر کے اپنے داد کے ایک کنارہ پر کر دیا پس اسوجہ سے اُسکے پڑوسی کی دیوار نہدم ہو گئی تو فرمایا کہ وہ شخص ضامن ہے پھر دریافت کیا گیا کہ اگر اُسے مجری و پڑوسی کے دیوار کے درمیان کشادہ جگہ چھوڑ دی ہو مگر پانی کی وجہ سے اُسکے پڑوسی کی دیوار تنگ ہو گئی تو فرمایا کہ وہ ضامن ہو خواہ اُسے جگہ چھوڑی ہو یا چھوڑی ہو اسلئے کہ اُسے مجری کی تخیل کرنے میں ظلم کیا گیا بلکہ غیر کے حق میں تصرف کیا پس جو خرابی اس سے پیدا ہو اسکا وہ ضامن ہو اور اگر اُسے مجری اول کو اپنے حال پر چھوڑ دیا مگر اُس نے یہ دوسرا مجری بنایا تو فرمایا کہ اگر اُسے جدید مجری و پڑوسی کے دیوار کے درمیان

حال اگر کسی شخص
الوادہ لو کہ کین
لہذا اگر کسی شخص
خدا نا با حال
فیہذا لا یلزم کمال
جوئی فی الشہادۃ
امکان طب
ما تکتف فیہا نہر
اور باقی مرقعہ
نہر میں کما قدر
فانہر

بقدر روگز کے جگہ چھوڑی ہو تو ضامن نہ ہو گا کیونکہ یہ ایسی چیز ہو جائے اپنی ملک میں پیدا کی ہو اور فقید البواللیث رحمہ اللہ
فرمایا کہ یہ لینے جو ہم نے ذکر کیا ہے اسوقت ہر کہ جب اسے نہر سے پانی ایسی جگہ سے نکالا ہو جہاں سے نکلنے کا اسکو
استحقاق نہیں ہو اور اگر اسے ہر وہ دیکھنا نہر کو ایسی جگہ سے شق کیا ہو جہاں اسکو استحقاق ہو اور وہاں سے دوسری
جگہ پانی جاری کیا ہو تو وہ دونوں صورتوں میں ضامن نہ ہو گا بشرطیکہ مجری و دیوار جار کے درمیان جگہ چھوڑی ہو
یہ محیط میں ہے۔ ایک زمین ایک نہر علم کے کنارے واقع ہو یا دریا سے فاصلہ کے کنارے واقع ہو اور عام لوگوں کو اس
زمین میں ہو کر سینچے و اصلاح نہر کے واسطے آمد و رفت کا استحقاق حاصل ہو تو مالک زمین کو یہ اختیار نہیں ہو گا
انکو منع کرے بشرطیکہ سوائے اس زمین کے انکا کوئی رہتہ نہ ہو جو اہر اخلاطی میں ہے۔ ایک شخص کی زمین ایک نہر پر
واقع ہو اسکا شرب اسی نہر سے ہو چکے دوسری زمین خریدی جسکا شرب اس نہر سے جو اس کے زمین اول کے ہلکے
واقع ہو نہیں ہو تو اسکو یہ اختیار نہ ہو گا کہ اپنی پہلی زمین میں سے دوسری زمین کی طرف پانی جاری کرے یا دوسری زمین کو
بجائے پہلی زمین کے قائم کرے اور اسکو یہ اختیار نہیں ہو گا کہ دوسری زمین میں جو درخت ہیں یا کھیتی ہو انکو سیراب کرے
الایکہ پہلی زمین پانی سے بھر جاوے اور اس سے پانی روک دے پھر دوسری زمین کی طرف پانی کھول دے پھر ایسا ہی
مرہ بعد آخری کمی بار کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص کی نہر دوسرے کی دار میں واقع ہو اور صاحب
نہر کو اس کے اگرنے کی ضرورت ہوئی پس اگر وہ شخص نہر کے اندر اندر جائے تو جاوے اور اگر نہ جائے تو مالک دار سے کٹا
جائے گا کہ یا تو اسکو اپنے دار میں آنے کی اجازت دے یا تو اس کے مال سے اسکی نہر اگر اسے یہ غیاثیہ میں ہے۔ ایک شخص
کی نہر دوسرے کی زمین واقع ہو اسے نہر کی اصلاح کے واسطے دوسرے کی زمین میں داخل ہونا چاہا اور مالک زمین نے
منع کیا تو اسکو اختیار نہیں ہو سیکر اگر وہ نہر کے اندر اندر جا سکتا ہو تو جاوے اور یہی حکم کاریز کا ہے اور بعض نے فرمایا کہ یہ
حکم امام اعظم رحمہ اللہ کے قول کے موافق ہو گا کیونکہ نزدیک نہر کے واسطے حرم نہیں ہے پس نہر کے کنارے جو بند آب ہو وہ
مالک زمین کا ہو گا پس اسکو منع کرنے کا اختیار ہو گا اور صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک بقدر بند آب کے حرم نہر ہوتا ہے
پس بند آب صاحب نہر کا ہو گا پس اسکو اختیار ہو گا کہ نہر کی درستگی کے واسطے اس بند آب پر ہو کر جاوے بخلاف
اس کے اگر مسلمانوں نے چاہا کہ نہر سے پانی لینے کے واسطے کسی شخص کی زمین میں ہو کر جاوے اور سوائے اس کے
رہنے واسطے کوئی رہتہ نہیں ہو تو اسکو اختیار نہیں ہو گا اور نوازل میں مذکور ہو گا اگر نہر تنگ ہو کہ وہ شخص نہر کے اندر اندر
ہو کر نہا سکے تو مالک زمین کو اختیار دیا جائیگا چاہے اسکو اجازت دے کہ وہ اسکی زمین سے ہو کر اپنی نہر کو درست
کے یا مالک زمین اسکی نہر کو درست کر دے یہ محیط خیر میں ہے اور امام محمد سے روایت ہے کہ ایک نہر شہر میں تھیں شہر کی
پس ایک نے نہیں بندش بنا دی مینی پانی روک دیا پس اس کے شریک کی بعض کھیتی پانی نہ ملنے سے تباہ ہو گئی یا بعض پانی کی
کثرت سے تباہ و غرق ہو گئی تو فرمایا کہ جو دروب کر تباہ ہو گئی اسکا ضامن ہو گا اور جو پانی نہ ملنے سے تباہ ہوئی
ہو اسکا ضامن نہ ہو گا۔ اور اگر اپنی زمین سینچنے کے واسطے نہر عامہ کو بند کر دیا اور اپنی زمین سینچ کر بند کر
دیا ہی چھوڑ دیا پس بند ہونے کے سبب سے پانی چڑھا اور ایک شخص کی زمین میں پہونچا اسکی کھیتی خراب
کر دی تو اس کے زمین دو صورتیں ہیں یا کسی شخص نے پانی جاری کر دیا ہے یا پانی خود جاری ہو گیا ہے پس اول
صورت میں پانی جاری کرنے والے پر ضمان واجب ہوگی اور دوسری صورت میں بند کرنے والے پر

۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

ضمان واجب ہوگی۔ ایک شخص نے نہر عامہ سے اپنی زمین سینی اور اس نہر عامہ سے اور چھوٹی چھوٹی نہرین لوگوں کی نکالی ہوئی ہیں شک کے دہانے کھلے ہوئے تھے پس ان دہانوں سے چھوٹی نہروں میں پانی گیا اور اسوجہ سے ایک قوم کی اراضی خراب ہو گئیں تو یہ شخص ضامن ہو گا گویا اس نے ان نہروں میں خود پانی جاری کیا ہے یہ محیط میں ہے۔
 نواد میں ہے کہ ایک ساقیہ پر ایک قوم کی اراضی واقع ہیں ہر ایک کی دس جریب ہو اور اس سے ایک شخص حصہ
 میں اسکی زمین کی ضرورت سے زیادہ پانی ہو اور نہر کیوں کو اس مقدار زیادہ سے حاجت ہو تو اس کے شریک لوگ اس
 زیادہ کے مستحق ہیں تو اسکو یہ اختیار نہ ہو گا کہ اس پانی کو اپنی دوسری زمین کی طرف روانہ کرے لہذا یہ مسئلہ مشابہ
 اس صورت کے نہیں ہے کہ اگر ایک قوم کے درمیان مشترک پانی میں سے ایک شخص کا چٹا حصہ یا دسواں حصہ
 یا اس سے کم و بیش حصہ ہو اور اس نے اپنا اس قدر حصہ اپنی خاص نہر میں لے لیا تو اس صورت میں اسکو اختیار ہے
 کہ اس پانی کو چاہے اپنی جستہ زمینوں میں بہو بچا دے اور اگر اسکو اس پانی کی طرف حاجت ہو تو اس کے شریکوں
 کو اس پانی کے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے۔ ایک نہر چار آدمیوں میں مشترک ہے مثلاً زید و عمرو و بکر و خالد کے درمیان
 مشترک ہے اور اس نہر میں سے ہر ایک کا پانی لینے کا دہانہ اسکی زمین میں ہے اور زید کے پانی لینے کے دہانہ سے
 قریب عمرو کا دہانہ ہے اور عمرو کے دہانہ سے قریب بکر کا دہانہ ہے اور بکر کے دہانہ سے قریب خالد کا دہانہ ہے پس اگر خالد نے
 اپنی زمین کو خشک رکھا تو اسکا پانی بکر کے واسطے ہو گیا اور اگر خالد و بکر دونوں نے اپنی اپنی زمین کو خشک رکھنا
 چاہا تو ان دونوں کا پانی عمرو کے لیے ہو گیا اور اگر خالد و بکر و عمرو سب نے اپنی اپنی زمین کو خشک رکھنا چاہا تو سب کا
 پانی زید کے واسطے ہو گیا اور اگر فقط بکر نے اپنی زمین کو خشک رکھا تو بکر کا پانی فقط خالد کے واسطے ہو
 گا اور اگر فقط عمرو نے اپنی زمین کو خشک رکھنا چاہا تو اسکا پانی بکر و خالد دونوں کے واسطے حساب ہر ایک کی مساحت
 جریب زمین کے ہو گا یہ محیط سرخی میں ہے۔ ایک مجری پانی کا ڈھانگ دیا گیا تو شیخ ابوالقاسم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر یہ بات تھیں
 نہ تو یعنی کسی شخص نے جدید ڈھانکا ہو تو اہل مجری کو اختیار ہو گا کہ جسے ڈھانکا ہو اس سے اس کے کھولنے و ڈھانپ
 دور کرنے کا مواخذہ کریں یہ حاوی میں ہے۔ کسی قوم کی ایک نہر ایک کوچہ میں جاری ہے وہ سال میں دو بار
 آگاری جاتی ہے اور کوچہ میں بہت مٹی جمع ہو جاتی ہے پس اگر یہ مٹی حرم نہر پر رہتی ہو اس سے تجاوز نہ کرتی ہو
 تو اہل کوچہ کو یہ اختیار ہو گا کہ اہل نہر کو اس مٹی کے اٹھا لینے کی تکلیف دیں اور اگر حرم سے تجاوز کرے
 تو اہل کوچہ کو اختیار ہو گا کہ اہل نہر کو مٹی اٹھا لینے کی تکلیف دیں۔ ایک قوم کی نہر ایک شخص کی زمین میں جاری ہے
 پس اہل نہر نے اسکو اگر دایا اور مٹی زمین پر ڈالی پس اگر یہ مٹی حرم نہر پر ہو تو اس شخص کو اختیار ہو گا کہ اہل نہر کو
 مٹی یہاں سے منتقل کرے کا حکم ہے۔ بارش کا پانی جمع ہونے کا ایک گڑھا ایک محلہ میں ایک شخص کے دروازہ
 کے پاس ہے پس وہ بھر گیا اور صاحب مکان کو اس سے ضرر پہونچتا ہے تو بعض مشائخ نے فرمایا کہ اسکو اختیار ہو
 کہ اس کنوئین کو پاٹ دے قال المترجم ہواصح۔ اور مولف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جواب میں تفصیل ہونی چاہیے
 کہ اگر کنوئین تھیں ہو تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ اگر جدید ہو تو اسکو اختیار ہے قال المترجم خوف تلف کے مقابلہ
 میں حجاب وہی ہے بعض مشائخ نے فرمایا ہے فافہم۔ ایک شخص کا کنوئین دوسرے کے دار میں واقع ہے پس جب
 شخص چاہتا کنوئین اگر دے تو اسکو دوسرے کے دار میں مٹی ڈالنے کا استحقاق ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے

شاہد یہ مراد
 ہو کہ پاٹ دیا
 ۱۲

ایک شخص نے نہر کا کنارہ خراب کر دیا اور اس وقت میں پانی منقطع تھا پھر پانی آگیا اور جہاں سے اس شخص نے کنارہ خراب کر دیا ہو وہاں سے ایک شخص کی زمین میں گیا اور زمین کو ضرر پہونچا یا زمین میں کھیتی پھٹی اُسکے خراب کر دیا تو فرمایا کہ دیکھا جاوے کہ اگر پانی خود جاری ہو گیا ہے تو خراب کرنے والا ضامن ہو گا جبکہ یہ نہر عامہ ہو اس واسطے کہ وہ شخص نہر کا کنارہ توڑنے میں جو اس بریادی کا سبب ہو طالم ٹھہرا ہو اور اگر کسی دوسرے شخص نے پانی جاری کیا اور تیسرے شخص نے نہر کے سرے کا دانہ کھولایا تو کنارہ توڑنے والا ضامن نہ ہو گا بلکہ جاری کرنے والا اور کوٹنے والا دونوں ضامن ہوں گے یہ ذخیرہ میں ہے۔ فتاویٰ ابو الیث میں لکھا ہے کہ ایک بڑی نہر بنی ایک گاٹون والوں کی اُسمین سے دو نہر بنی جوٹی ہیں اور ان دونوں میں سے ہر ایک پر ایک پن چلی خانہ ہے پھر ایک پن چلی گھر خراب ہو گیا لینے کر گیا اور اُسکے مالک نے چاہا کہ جب تک اپنا پن چلی گھر تیار کرے تب تک اس نہر کا سبب پانی دوسری نہر میں جیسے دوسرا طاحونہ یعنی پن چلی خانہ ہو روان کر دے حالانکہ اس سے دوسری پن چلی گھر کو ضرر پہونچے گا تو اُسکے اختیار نہیں ہو اس واسطے کہ وہ چاہتا ہے کہ اپنا نہر اس طرح دور کرے کہ دوسروں کو ضرر پہونچے۔ اور اسی فتاویٰ سے مذکور میں لکھا ہے کہ ایک شخص کے بستان میں ایک حوض ہے جس میں ایک قوم کا درمہ کے استعمال کا پانی بسر جمع ہوتا ہے اور وہ شخص ان لوگوں کی مجری کا مقر ہو لینے قرار کرتا ہے کہ ان لوگوں کا مجری اس طرح ہو اور یہ بھی قرار کرتا ہے کہ ان لوگوں کا پانی زمین اگر جمع ہونے کا قیدی حق ہو اور حال یہ پیش آیا کہ اس حوض سے اُسکی عمارت کو ضرر پہونچا پس اُس نے چاہا کہ ان لوگوں کو حوض سے روک دے نہ پانی بہانے سے منع کرے یہاں تک کہ یہ لوگ حوض کو درست کریں پس اگر حوض میں کوئی ایسا عیب چھوکی وجہ سے اُسکی عمارت کو ضرر پہونچتا ہو تو اُسکو ایسا اختیار ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر نہر کا کنارہ شق ہو گیا اور اُس سے پانی بہتا ہے کہ لوگوں کو اُس سے ضرر پہونچتا ہے تو اہل نہر کو حکم دیا جائے گا کہ اُسکو درست کریں یہ خزانۃ المفتیین میں ہے فتاویٰ ابو الیث میں ہے کہ اگر ایک نہر ایک کوچہ غیر نافذہ میں جاری ہو اور اہل کوچہ میں سے ایک شخص نے چاہا کہ اُسمین سے پانی اپنے دار میں لے جایا وے اور اپنے بستان میں جاری کرے تو پھر و سیدوں کو اختیار ہے کہ اُسکو اس کام سے منع کریں اور اُسکو بھی اختیار ہے کہ اگر ٹیڑھی ایسا کرنا چاہیں تو اُنکو منع کرے اور اگر کسی نے اس سے پہلے ایسا کر لیا ہو اور وہ اقرار کرتا ہو کہ میں نے ایسا جدید کیا ہے تو اہل کوچہ کو اُسکی ممانعت کا اختیار ہے اور اگر یہ حق اُسکو قیدی حاصل ہو تو وہ منع نکلیا جائے گا جیسا کہ کوچہ مذکور میں اگر ظار لینے چھتا قیدی ہو تو اُسکا حکم ہے۔ اور یہی فتاویٰ ابو الیث میں ہے کہ ایک گاٹون میں ایک شخص کو تفرق مقامات پر پانی روک کر بمقدار معلوم لینے کا استحقاق ہے پس اُس نے چاہا کہ میں اس سب کو جمع کروں اور ایک رات دن لے لیا کروں تو اُسکو یہ اختیار ہو اس واسطے کہ سب جمع کرنے میں وہ اپنے حق میں تصرف کرتا ہے اور ایسا کرنے میں شریکوں کا کچھ ضرر نہیں ہے اسی طرح اگر گاٹون میں دو شخصوں کے واسطے ایک نہر دیے سے ایک روز کا شرب ہو اور دونوں نے چاہا کہ ہم دونوں اپنا پانی ایک ہی روز زمین لے لیا کریں تو دونوں کو یہ اختیار ہے اور شریکوں کو اختیار نہیں ہے کہ ان دونوں کو منع کریں یہ محیط میں ہے۔ پانی پینے یا چوپاؤں کو پیلانے کے واسطے ایک نہر ہو اُس پر ایک شخص کا قیدی ہے جس پر وہ ایک کوچہ غیر نافذہ میں داخل ہو گیا تو شیخ ابو بکر نے فرمایا کہ اُسمین قديم و جدید کا کچھ اعتبار نہیں ہے اُسکو حکم دیا جائے گا کہ اُسکو دور کر دے اور اگر اُس نے مانا تو محتجب کے سامنے پیش کیا جاوے تاکہ وہ دور کرادے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے

اپنی نہر سے اپنے باغ یا کھیتی کو پہنچانا چاہا پھر اُسکو زبردستی کسی نے روک لیا یہاں تک کہ کھیتی ضائع ہو گئی تو منع کرنا والا ضامن نہ ہو گا جیسا کہ اگر حر نے دالے کو کسی نے اپنے مویشی تک پہنچنے سے روک لیا یہاں تک کہ مویشی ضائع ہو گئیں تو وہ ضامن نہ ہو گا یہ وجہ کر دہری میں ہے۔ زید و عمرو کے درمیان ایک دیوار مشترک ہے اُسپر وہ دونوں کالہ ان ہی پھر زبردستی برضا مندی عمرو کے یہ دیوار دور کر دی پھر عمرو نے برضا مندی زید کے یہ دیوار اپنے مال سے بدین شرط بنائی کہ زید کے دار میں جو نہر ہو وہ مجھے عاریت دیدے تاکہ میں اپنے دار میں اُس سے پانی جاری کروں اور اُس سے اپنا باغیں گے۔ سینچوں پس زید نے ایسا ہی کیا اور نہر عاریت دیدی پھر زید کی رائے میں آیا کہ اُسکو مجبوری مذکور نہ دے تو اُسکو یہ اختیار ہو گا اس واسطے کہ عاریت عقد لازمہ نہیں ہے لیکن اس صورت میں یہ لازم ہو گا کہ عمرو کو جس نے دیوار بنائی ہے عمارت پر کار کا نصف خرچہ دیدے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ عیون میں لکھا ہے کہ ایک شہر میں ایک نہر جو کہ امام المسلمین نے لوگوں کے پانی پینے و جانوروں کے پلانے کے واسطے جاری کیا ہے پھر بعض لوگوں نے جاناکہ اس نہر پر باغ لگا دیں پس اگر اس بات سے اہل شفعہ کو ضرر نہ پہنچے تو روا ہے اور اگر اہل شفعہ اپنے پانی پینے و پلانے والوں کو ضرر پہنچے تو روا نہیں ہے اور اگر اس نہر پر کسی نے دخت لگانے چاہے اور یہ نہر راستہ ہے پس اگر رہتہ کے حق میں مضرت نہ ہو تو روا ہے مگر لوگوں کو اختیار ہے کہ اُسکو اس سے منع کریں یہ محیط میں ہے۔ ایک نہر سے ایک قوم پانی لیتی ہے ایک شخص کے باغ میں ہو کر گذری ہو تو باغ والے کو اختیار ہے کہ نہر مذکور کے دونوں کناروں پر دخت جما دے لیکن اگر ان دختوں کے بڑھتے و موٹے ہونے کے سبب سے اس قوم کی نہر تنگ ہو جاوے گی تو اسوقت اُسکو حکم دیا جائیگا کہ ان دختوں کو جڑ سے قطع کر لے لیکن اگر نہر مذکور کو وہ شخص دوسری طرف سے مقدر کشادہ کر دے کہ جتنی اٹھی بدین طریق کہ صحاب نہر کے حقوق میں تفاوت نہ آوے تو ہو سکتا ہے کہ یہ حکم نہ دیا جاوے۔ یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔ اور شیخ شہادہ رحمہ سے روایت ہے کہ اگر نہر عام پر کسی شخص نے مسلمانوں کی منفعت کے واسطے دخت جانا یا تو اُسکو اختیار ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک نہر ایک شخص کے دار میں ہو کر جاری ہے اور صاحب دار اس نہر سے اپنے باغ کو پانی دیتا ہے پھر اُس نے نہر کے کنارے دخت جائے پس اس نہر کا پانی ان دختوں کی خردوں کی راہ سے دوسرے شخص کے دانگی طرف پہنچا اور رفتہ رفتہ اُس دار کی خرابی کا باعث ہوا تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر اُس نے یہ دخت حرم نہر پر نہیں جاسے ہیں تو اُسکو ان دختوں کے قطع کرنے کا حکم نہ دیا جائیگا اور اگر دختوں کی جڑیں پڑوسی کے دار میں داخل ہو گئیں تو ان پھر ہوں انکا قطع کرنا واجب ہو گا۔ اور اگر اُس نے قطع کیے تو پڑوسی کو بدو نہ مرا فعدہ فاضی کے خود اختیار ہو گا کہ انکو قطع کر دے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر نہر خراب ہو گئی اور اہل نہر کو ایک شخص کی زمین میں گڑھا کھودنے کی ضرورت ہوئی تاکہ اس گڑھے سے اپنی نہر کی درستی کریں تو وہ شخص اپنی زمین پر دخت کرنے پر کسی حال میں مجبور نہ کیا جائیگا یہ بغیاثہ میں ہے۔ اور اگر ایک قوم کی نہر ایک شخص کی زمین میں جاری ہو تو اُسکو اختیار ہو گا کہ اس نہر سے اپنی زمین سینچے بشرطیکہ اہل نہر کو ضرر نہ پہنچے اور اہل نہر کو اختیار ہے کہ اُسکو منع کر دیں اصدا گر لطن نہر و دونوں جانب اُس کے اس شخص کے ہون تو اُسکو سینچنے کا اختیار ہے اگرچہ اہل نہر کے حق میں ضرر پہنچتا ہو کذا فی المحيط۔

دوسرے کے مقبوضہ شرب کا بغیر زمین کے دعویٰ کیا تو قیاساً سماعت نہ ہوگی اور سہانا سماعت ہوگی یہ محیط سترسی میں ہے۔ اگر ایک شخص کی نہر دوسرے شخص کی زمین میں ہو اور مالک زمین نے سچا مالک نہر کو اسمین پانی جاری کرنے سے منع کر دیا اور وقت حضورت کے مالک نہر کی زمین کی طرف نہر میں پانی جاری ہو یا یہ معلوم ہو کہ قبل اسکے اس نہر سے پانی جاری ہو کر اس کی زمین میں جاتا تھا تو صاحب نہر کے نام نہر کی ڈگری کیجائیگی الا اُس صورت میں کیجائیگی کہ مالک زمین اس امر کے گواہ قائم کرے کہ نہر میری ملک ہے۔ اور اگر وقت حضورت کے اسمین پانی جاری نہ ہو اور نہ یہ معلوم ہو کہ قبل اسکے صاحب نہر کی زمین میں اس سے پانی جاری ہوتا تھا تو مالک زمین کے دعویٰ پر ڈگری کیجائیگی الا اس صورت میں کہ کیجائیگی کہ صاحب نہر اس امر کے گواہ قائم کرے کہ نہر میری ملک ہے۔ منقہ میں ہو کہ ہشام نے کہا کہ میں نے امام محمد پرچ سے دریافت کیا کہ ایک نہر عظیم سے ایک گائون والون کا شرب ہو اور یہ گائون والے داخل شمار نہیں ہیں پھر نہر کے اوپر کی ایک قوم نے نہر کو روک دیا اور کہا کہ یہ نہر ہماری ہو اور ہمارے قبضہ میں ہو اور نیچے والون نے کہا کہ نہیں بلکہ وہ سب ہماری ہے تو صاحب اسمین کچھ حق نہیں ہے تو فرمایا کہ اگر حضورت کے رو نیچے والون کی طرف اسمین پانی جاری ہو تو اپنے حال چھوڑ دیجائیگی جیسی جاری ہو دبی ہی جاری ہوگی اور اوپر والون اور نیچے والون سب کا شرب اسی نہر سے ہو گیا جیسا کہ پہلے تھا۔ اور اوپر والون کو یہ اختیار نہ ہو گا کہ نہر نہ روک کر نیچے والون کی طرف جاری ہونے سے بند کر لیں۔ اور اگر حضورت کے رو نیچے والے لوگوں سے پانی منقطع ہو لیکن یہ معلوم ہو کہ پہلے نیچے والون کی طرف پانی جاری ہوتا تھا اور اب اوپر والون نے نیچے والون کی طرف جاری ہونے سے بند کر دی ہے یا نیچے والون نے اس امر کے گواہ قائم کیے کہ یہ نہر ہماری طرف جاری تھی اسکو اوپر والون نے بند کیا ہے تو اوپر والون کو حکم دیا جائیگا کہ روک توڑ دیں اور نیچے والون کی طرف جاری ہونے دیں۔ اور اگر یہ معلوم نہ ہو کہ اس نہر سے اوپر والون والے نیچے والون کا شرب کیونکر تھا مگر اسقدر علم ہے کہ سب کا شرب اسی نہر سے تھا اور ہر فریق نے نہر پر پورے پورے اپنے قبضہ کا دعویٰ کیا اور کسی فریق کو دوسرے پر گواہی یا دیکھی وجہ سے کوئی ترجیح نہیں پائی جاتی ہے تو یہ نہر ان سب میں مشترک قرار دیجائیگی اور شرب کی تقسیم باعتبار مساحت اراضی کے ہوگی پھر میں نے امام محمد رحمہ سے کہا کہ اگر یہ لوگ جو شمار میں داخل نہیں ہیں مگر انہیں سے بعض نے اس نہر کا دعویٰ کیا اور گواہ قائم کیے کہ یہ نہر خاص دیہات معلومہ کے واسطے ہے جس کے لوگ شمار میں داخل نہیں ہیں پس آیا آپ کے نزدیک ایسے دعویٰ گواہی سے اس نہر کی ان گائون والون کے نام ڈگری کر دیجائیگی حالانکہ مدعا علیہما مستند ہیں کہ وہ شمار میں داخل نہیں ہیں انہیں سے بیٹھے مدعا علیہ حاضر ہوئے ہیں حالانکہ انہیں بالغ و نابالغ سب ہیں تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر یہ نہر نہر لہر مسلمانوں کے کوچہ نافذہ کے ہو اور ایک قوم نے اس امر کے گواہ قائم کیے کہ یہ نہر خاص دیہاتی ہے اور دن کی نہیں ہے تو یہ لوگ اسکے مستحق ہو جائیں گے اور وہ نہر عام مسلمانوں کی نہر ہو جانے سے خارج ہو جائیگی اور قاضی ایک مدعی اور ایک مدعا علیہ کے حاضر ہونے پر انکفار کیجائے گا اور اگر نہر کسی خاص قوم معروف کی ہو جو شمار میں داخل ہیں تو انہیں سے ایک شخص کے حاضر ہونے پر ڈگری کر لی جائیگی بلکہ جو شخص حاضر ہو یا نہر فقط اسی پر ڈگری کر لی جائیگی یہ محیط میں ہے ایک شخص کی نہر دوسرے کی زمین میں جاری ہو تو انہوں نے اسکے مساقہ یعنی بند آب کنارسے کی تیرا میں چھوٹا لیا پس ہر ایک نے اسکا دعویٰ کیا اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کس کے قبضہ میں ہے تو مالک زمین کے نام اس کی ڈگری کیجائیگی اسکو اختیار ہو گا کہ اسمین جو کچھ اسکا جی چاہے اور خست لگا دے و نہر اہل کرے اور مالک نہر کو منافعت کیجائیگی

۱۔ اسپرانی نہر کی مٹی نہ ڈالے اور نہ آسیر آمد و رفت رکھے مگر مالک زمین اسکو نہدم نہیں کر سکتا ہوا اور یہ حکم امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہوا اور صاحبین رحمہ کے نزدیک وہ مالک نہر کی قرار دیا جائیگی کہ آسیر وہ اپنی نہر کی کچھ ڈالے اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم اس بنا پر ہے کہ صاحبین کے نزدیک نہر کا مالک اپنی نہر کے حریم کا مستحق ہے پس اسکا حریم اسی کے قبضہ میں ہوگا کیونکہ وہ نہر کے تابع ہے پس اسی کا ہوگا اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہر کا حریم نہیں ہوتا ہاں پس مسناتہ کسی کے قبضہ میں نہیں قرار دیا جاسکتی ہے لیکن مسناتہ بہ نسبت نہر کے مین سے زیادہ مشابہ ہوا سوا سطلے کہ مسناتہ دخت لگانے و ذراعت کے لائق ہے جو جیسے زمین ہوتی ہے اور نہر اس کام کے لائق نہیں ہے اور جب دوا آدمی ایسی چیز میں تنازع کریں جو دونوں میں سے کسی کے قبضہ میں نہ ہو مگر دونوں میں سے ایک کے قبضہ میں ایسی چیز جو اس چیز کے مشابہ ہے جو جبین جھگڑا ہے موجود ہے تو جسکے قبضہ میں جھگڑے کی چیز سے مشابہ چیز موجود ہو اسکے نام اس چیز کی ڈگری کر دیا جائیگی چنانچہ اگر دروازہ کا ایک کوا ایک شخص کے دروازے پر رکھا ہوا اور اُس نے اور دوسرے آدمی نے لگے ہوئے میں جھگڑا کیا پس اگر ایسی صورت ہو جو ہم نے بیان کی تو لگے ہوئے کی ڈگری اُس شخص کے نام ہوگی جسکے پاس اسکے جوڑ کا کوا موجود ہے۔ اور بعض نے فرمایا کہ ایسا اختلاف نہیں ہوا سوا سطلے کہ آگے بیان آتا ہے کہ ارض موات میں نہر کا حریم ہوتا ہے پس اختلاف اس مقام پر ایسی صورت میں ہے کہ جب مسناتہ مالک نہر کے قبضہ میں نہو یا میں طور کہ زمین سے متصل دبرابر ہوں زمین سے اونچی نہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ظاہر حال اس امر کا شاہد ہے کہ یہ مسناتہ نہیں ہے بلکہ زمین کے ہوا سوا سطلے کہ اگر ایسا نہو تو وہ اونچی نہوئی تاکہ آسیر نہر کی کچھ ڈال جائے اور صاحبین کے نزدیک صاحب نہر کے حریم ہونے کے واسطے ظاہر حال اس امر کا شاہد ہے کہ یہ نہر واسطے حریم ہے پس باموں میں یہ اختلاف باعتبار ترجیح کے قاطع ہوا ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ ایک شخص کی نہر ہو اور نہر کے کنارے سے دوسرے کی زمین ہو اور دونوں نے مسناتہ میں جھگڑا کیا پس اگر نہر زمین کے درمیان مثل دیوار وغیرہ کے کوئی چیز حائل ہو تو مسناتہ مالک نہر کی ہوگی ورنہ مالک زمین کی ہوگی مگر مالک نہر کا زمین میں ہی ہر قسم کی مالک زمین نے اسکو دگر دینا چاہا تو مالک نہر اسکو منع کر سکتا ہوا اور مالک زمین کو اختیار ہوگا کہ اسپرانی کچھ ڈالے اور دخت لگاؤ اور انہیں آمد و رفت رکھے یہ سب زمین ہے۔ اور اگر نہر کے قریب میں زمین نے اختلاف کیا پس اگر زمین پانی جاری ہو تو قول نہر کے قابض کا قبول ہوگا کیونکہ اسکے استعمال کی وجہ سے اسکے قبضہ میں ہے اور اگر زمین پانی نہو تو بدولت حجت کے اسکو قبول ہوگا اور اگر اُستے یوں گواہ قائم کیے کہ اسکے واسطے نہر میں مجری ہوا ایسی گواہی سے اسکو پانی جاری کرنے کا حق حاصل ہوگا قریب نہ ملیگا اسی طرح اگر متلعن میں یوں گواہ پیش کیے کہ اسکے واسطے اس نہر میں یا اس اجنبہ میں پانی کا مصب ہے تو بھی اسکو قریب نہ ملیگا صرف حق مصب ہوگا یہ غیاثہ میں ہے۔ ایک شخص کی نہر دوسرے کی زمین میں نہر میں پانی بہ زمین والے نے ہر مہینہ اس نہر سے ایک روز کے شرب کا دعویٰ کیا اور اس کے گواہ قائم کیے تو اسکے نام دگر ہی ہوا اور یہی حکم بانی کی سبیل میں ہر مہینہ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مدعی نے مہینہ میں دو دن شرب کا دعویٰ کیا اور دونوں گواہوں میں سے ایک نے مہینہ میں ایک روز شرب کی اور دوسرے نے مہینہ میں دو روز شرب کی گواہی دی تو مذکور ہے کہ قیاس قول امام اعظم رحمہ کے کچھ دگر ہی نہوگی اور بقیاس قول صاحبین کے اسکے نام ایک روز شرب کی ڈگری ہوگی اور اس کتاب کے بعض نسخوں میں مذکور ہے اور بعض میں نہیں ہے اور فقہ ابو جعفر نے فرمایا کہ اس مسئلہ میں اختلاف جب ہوگا کہ جب ایک گواہ نے مدعا علیہ کے ایک روز کے شرب کے اقرار پر اور دوسرے نے مدعا علیہ کے دوسرے

پیشہ "جاسوسان اسکواڈ" آرمی کے تین فوجی سپیشل جاسوس تھے۔

کے شرب کے اقرار پر گواہی دی ہو واسطے کہ جس کی گواہی دی ہو وہ اقرار ہو اور دونوں اقراروں میں سے کسی کا اقرار پر سوا ایک گواہ کے دوسرے نہیں ہوا اور اگر دونوں نے اقرار پر نہیں بلکہ نفس شرب پر اس طرح گواہی دی کہ اسکے واسطے ایک روز کا شرب ہوا اور دوسرے نے دور روز کے شرب کی گواہی دی تو وجہ ہے کہ ایک روز کے شرب پر جو اقرار ہے بالاعتقاد گواہی مقبول ہو اور اگر دونوں گواہوں نے ایک روز کے شرب کی گواہی دی مگر ایام نہ بتلائے مثلاً کہ یوں نہ کہا کہ میرے ہاتھ میں سے ایک روز کا شرب یا سال میں سے یا ہفتہ میں سے اور نہ اسکے واسطے رقبہ نہ زمین کچھ ملک ہونے کی گواہی دی تو بلا خلاف گواہی مقبول نہ ہوگی اس واسطے کہ مشہور و مجہول ہر یہ محیط میں ہے مگر کسی نے دسویں حصہ نہ لیا مگر ان کا دھرم کا دعویٰ کیا اور ایک گواہ نے دسویں حصہ کی اور دوسرے سٹاس سے کم کی گواہی دی تو امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ گواہی باطل ہے اگرچہ دونوں نے اقرار دیا علیہ کی گواہی دی ہو اس واسطے کہ دونوں گواہ لفظاً و معنی متضاد ہیں اور صاحبین کے نزدیک استحساناً کمتر مقدار پر مقبول ہوگی اور اگر ایک گواہ نے پانچویں حصہ کی گواہی دی تو گواہ باطل ہے کیونکہ گواہ نے دھرمی کے دعویٰ سے زیادہ مقدار کی گواہی دی ہے۔ اور اگر ایک شخص نے ایک زمین کا جو ایک نہر پر واقع ہے اور اس کا شرب اسی نہر سے ہو دعویٰ کیا اور گواہ قائم کیے کہ یہ زمین دھرمی کی ہے مگر گواہوں نے اسکے شرب کا کچھ ذکر نہ کیا تو میں دھرمی کے نام زمین کی اور اسکے حصہ شرب کی طاہر گری کر دینگا اور اگر گواہوں نے شرب کی گواہی دی زمین کی گواہی نہ دی تو اسکے نام پچھ زمین کی ڈگری نہ ہوگی یہ مسوطہ میں ہے۔ اور اگر دو گواہوں میں سے ایک نے یہ گواہی دی کہ اس نے یہ زمین نہر درم میں خریدی ہے اور دوسرے نے گواہی کہ اس نے یہ زمین معاہدے کے شرب کے ہزار درم میں خریدی ہے تو گواہی جائز نہ ہوگی اور اگر دوسرے گواہ نے یوں گواہی دی ہو کہ اس نے یہ زمین مع اسکے ہر حق کے جو اس زمین کو ثابت ہے ہزار درم میں خریدی ہے تو جائز ہے اس واسطے کہ دونوں گواہ اس امر پر متفق ہیں کہ اس نے زمین و شرب خریدی ہے اس واسطے کہ شرب حقوق زمین سے ہے پس جس نے یوں گواہی دی کہ اس نے زمین کو معاہدہ ہر حق کے جو اس کو ثابت ہے خریدی ہے تو اسے زمین و شرب دونوں کی گواہی دی محیط شخصی میں ہے۔ اور اگر ایک نہر ایک قوم میں مشترک ہو ان لوگوں کی اراضی اسی پر واقع ہوں اور بعض اراضی کے واسطے اس نہر سے ساقیہ ہیں اور بعض کے واسطے دالیہ ہیں اور بعض زمینوں کے واسطے نہ ساقیہ ہیں نہ دالیہ ہیں اور نہ ان زمینوں کا شرب اس نہر سے معروف ہے اور غیر اس نہر کے دوسری جگہ سے معروف ہے پھر ان لوگوں نے اس نہر میں اختلاف کیا پس الگ زمین نے جس کا شرب معروف نہیں ہے وہی کیا کہ میری زمین کا شرب اس نہر سے ہو حالانکہ یہ زمین کنارہ نہر پر واقع ہے تو قیاساً یہ حکم ہونا چاہیے کہ نہر پر پانی بنیں ان لوگوں میں مشترک ہو خلیہ ساقیہ دوالیہ ہیں نہ ان کے واسطے جنگی زمینیں بلکہ سہ ہیں لیکن امام حنفی نے استحساناً حکم دیا ہے کہ نہر ان سب لوگوں میں بقدر انکی اراضی کے جو کنارہ نہر پر واقع ہیں باہم مشترک ہوگی اس واسطے کہ نہر کو نہر سے زمینیں پہنچنا مقصود ہوتا ہے ساقیہ دوالیہ نہر پر لگانا مقصود نہیں ہوتا پس جو امر مقصود ہے اس میں قبضہ ثابت ہونے سے سب کا حال یکساں ہے پس اگر یہ معلوم ہو جاوے کہ کہ سابقین میں ان لوگوں میں شرب کا یہ طریقہ تھا تو اسی طریقہ سے ان کا شرب مقرر ہوگا اور اگر یہ بات معلوم نہ ہو تو نہر نہر کو کہ شرب ان لوگوں میں بحساب مقدار انکی اراضی کے منقسم ہوگا اور اگر ان زمینوں

مین سے کسی زمین کا شرب کسی دوسری نہر سے ثابت ہو تو اس زمین کا شرب اسی دوسری نہر سے ہوگا پس اس نہر
 اسکا کچھ شرب نہ ہوگا۔ اور اگر اس زمین کا شرب دوسری نہر سے مع بعض بنوا بدین نے اس زمین کے واسطے اسی
 نہر سے شرب ہونے کی دگر کی اور مالک زمین مذکور کی اس زمین کے پہلو میں دوسری زمین ہو اسکا شرب
 بھی معلوم نہیں ہو تو مین استخسانا یہ حکم دیتا ہوں کہ اسکی سب زمینوں کا شرب جو باہم متصل ہیں اسی نہر سے ہوگا
 اور قیاساً دوسری زمین کے واسطے اس نہر سے شرب کا بدلہ دینا حجت کے مستحق ہوگا اور اگر اس شخص کی زمین کے پہلو میں
 دوسرے شخص کی زمین ہو اور اول شخص کی زمین دوسرے کی زمین اور نہر کے بیچ میں ہو اور دوسرے شخص کی
 زمین کا شرب بھی معلوم نہ ہو اور پتہ نہ لے کہ اسکا شرب کہاں سے تھا تو مین اسکا شرب بھی اسی نہر سے قرار دے گا لیکن
 اگر یہ نہر کسی خاص قوم کی معروف ہو اور یہ شخص اس قوم میں سے نہ ہو تو سوائے اس قوم کے غیر کے واسطے
 بدون حجت دے گا ہوں کہ اس نہر سے شرب مقرر نہ ہوگا اور اگر یہ نہر کسی اجمہ میں گرتی ہو اور اسیہ اقوام مختلف کی
 زمینیں ہوں اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ اسکی حالت کیا تھی اور اصل میں یہ کسکی تھی پھر اہل اراضی دہا اہل اجمہ نے
 اہمیں تنازع کیا تو مین اہل اراضی کے درمیان تخصیص مشترک ہونے کی دگر کی کہ اگر ان لوگوں کو یہ اختیار ہوگا
 کہ اہل اجمہ سے اسکا پانی روکین اور اہل اجمہ کو یہ اختیار ہوگا کہ اپنے اجمہ میں روانہ ہونے سے مانع ہوں یہ سب
 مین ہے۔ ایک شخص کی دو زمینیں ایک نہر پر واقع ہیں ایک اوپر کی طرف دوسری نیچے کی طرف ہو اور اُسے
 دھوی کیا کہ ان دونوں کا شرب اسی نہر سے ہو اور شریکوں نے کسی ایک زمین معین کے شرب سے انکار کیا
 پس اگر یہ زمین کسی دوسری نہر سے نہ پہنچی جاتی ہو تو قول مالک زمین کا قبول ہوگا۔ اور شیخ ابو القاسم سے دریافت
 کیا گیا کہ ایک نہر دو شخصوں میں مشترک ہو اُسکے کنارہ پر درخت لگے ہیں اور دونوں میں سے ہر ایک ان
 درختوں کا مدعی ہو تو فرمایا کہ اگر ان درختوں کا جانے والا معلوم ہو تو یہ درخت اُسکے ہونگے اور اگر نہ تحقیق معلوم
 نہ ہو کہ ان درختوں کا جاننے والا اصل میں کون شخص ہے تو جعفر درخت دونوں میں سے کسی کے خاص ہلوک مقام
 ہیں وہ اسی کے ہونگے اور جعفر درخت مشترک میں ہیں وہ دونوں میں مشترک ہونگے یہ ازراہ حکم ہے۔ اور شیخ
 ابو القاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کے کچھ درخت نہر مازیانات کے کنارہ لگے ہیں اور ان درختوں کی
 جڑوں سے نہر کی دھری طرف اور درخت اُسکے اور اس طرف ایک شخص کا باغ انکوری اور باغ انکوری اور اُس کنارہ
 کے بیچ میں رہتے ہیں پس دونوں میں سے ہر ایک نے ان درختوں کا دعویٰ کیا تو فرمایا کہ اگر یہ بات معلوم
 ہو جاوے کہ یہ درخت ان درختوں کی جڑوں سے اُسکے ہیں تو درختوں کے مالک کے ہونگے اور اگر
 یہ بات معلوم نہ ہو وے اور نہ ان درختوں کا جاننے والا معلوم ہو تو یہ درخت غیر ملوک ہونگے اسکا مستحق نہ
 باغ انکوری والا ہو اور نہ درختوں کا مالک ہے۔ اور شیخ ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ نہر مازیانات کے کنارہ ایک شخص کی
 زمین پر اور نہر مذکور کے کنارہ پر درخت لگے ہیں پس مالک زمین نے انکا فروخت کرنا چاہا تو فرمایا کہ اگر یہ درخت
 بدون کسی شخص جانے والے کے اُسکے اور اہل نہر استعد لوگ ہوں جو شمار میں داخل نہیں ہیں تو یہ
 درخت اُسکے ہونگے جسے انکو کاٹ کر لے لیا اور مین پسند نہیں کرتا ہوں کہ مالک زمین بدون قطع کر لینے کے
 انکو فروخت کرے اور اگر انکا جاننے والا کوئی شخص ہو مگر وہ معلوم نہ ہوتا ہو کہ کون ہی تو یہ بشل لفظ کے ہیں

زمینیان زمین
 بولی جائیداد
 فضا و مینا یون
 حکم دیا جائے
 زیادہ بات ہے
 اصل حال ہے
 مین و دونوں
 علی سرینا
 اختلاف کہ
 معلوم ہوگا

اور بھی شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک قوم کی ایک نہ ایک کو چغیر نافذہ میں جاری ہو اور اس نہر کے کنارے درخت لگے ہوئے ہوں اور بعضے درخت محلہ کے میدان میں ہوں پھر ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ ان درختوں کا لگانے والا فلان شخص ہے اور میں اسکا وارث ہوں تو فرمایا کہ اُس پر واجب ہے کہ گواہ لادے اور اگر اُس کے پاس گواہ نہ ہوں تو ان درختوں میں سے جس قدر درخت حریم نہر پر ہوں وہ اہل نہر کے ہونگے اور جس قدر میدان محلہ میں ہوں وہ سب اہل کوچہ کے درمیان مشترک ہونگے کذا فی المصیط۔

سایچوان باب مشغقات کے بیان میں۔ اگر ایک شرب کا مالک مر گیا اور اس پر قرضہ ہو تو اسکا شرب بدون زمین کے اُس کے اداسے قرضہ کے واسطے فروخت نکلیا جائیگا الا ائس صورت میں کہ اُس کے ساتھ زمین ہو تو زمین کے ساتھ فروخت کر کے اسکا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر امام اہلین خالی اس شرب کو کیا کریگا تو بعض نے فرمایا کہ ایک حوض بنا کر اُس میں جاری کیا جائی جمع کریگا پھر جو پانی حوض میں جمع ہوا اسکو کسی قدر زمین معلومہ کے عوض فروخت کر کے اسکا قرضہ ادا کر لیا جائیگا۔ اور یہ ہے کہ زمین مع شرب کی قیمت انداز کرے اور زمین بدون شرب کی قیمت انداز کرے پس جس قدر تفاوت ہو اس قدر زمین دین میت کے ادا کرنے میں صرف کر دے اور اگر اُس نے اس قدر زمین نہ پایا تو اس میت کے ترکہ پر ایک زمین بغیر شرب کے خریدے اور اس زمین کے ساتھ یہ شرب ملا کر فروخت کر دے پس اُس کے فتن سے زمین خرید کر وہ شدہ فتن ادا کرے اور جو بچے وہ قرضہ خواہوں کا یہ ہے کافی میں ہے۔ بقالی میں ہے کہ اگر زمین مع اُس کے شرب کے فروخت کی تو شرب کو اس شرب میں سے بقدر کفایت ملیگا وہ سب جو بائع کے واسطے تھانہ ملیگا اور ایسے شرب میں جو بدون زمین کے ہو میراث جاری ہوتی ہے اور شرب کی وصیت جائز ہے مگر تھائی مال سے معتبر ہوگی یعنی اگر یہ شرب وصیت کرنے والے کا تھائی مال ہو تو وصیت میں دیاجائیگا اور مشائخ نے تھائی مال سے اعتبار کرنے کی کیفیت میں اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ اسکی صورت یہ ہے کہ اس موضع میں جو لوگ آنکھنے والے ہوں اُس نے دریافت کیا جاوے کہ اگر تمام علماء اس امر پر متفق ہو جاویں کہ بدون زمین کے خالی شرب کی بیع جائز ہے تو تم لوگ اس شرب کو کھنے کو خریدو گے پس اگر ان لوگوں نے کہا کہ سود مردم کو خریدینے تو اس طرح حساب کر لین کہ یہ اسکا تھائی مال ہے یا زیادہ ہے اور اکثر مشائخ نے یہ طریقہ بیان کیا ہے کہ اس شرب سے جو زمین نہایت تعجب ہو اُس میں سے ایک جریب زمین اس شرب میں ملا کر اندازہ کریں کہ اس قدر زمین مع شرب کے کتنی قیمت کی ہے اور بدون شرب کے کھنے کی ہے پس جس قدر دونوں میں تفاوت ہو وہی شرب کی قیمت ہے پس حساب کر لین کہ یہ تھائی حرکہ میت ہے یا نہیں اور اگر ایک نہر ایک قوم کے درمیان مشترک ہو اور ہر ایک کا شرب معلوم ہو پھر والی نے شخص خاص کا شرب حبس کر لیا تو باقی تمام شرب کیوں میں منقسم ہوگی اور حبس کا اعتبار سب کے حق میں ہو کر تقسیم جدید ہوگی اگرچہ والی نے کہا ہو کہ میں فقط ایک شخص کا شرب حبس کر رہا ہوں ایسا ہی یہ مسئلہ اصل میں مذکور ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر امیر خراسان نے ایک شخص کی زمین کو شرب ضبط کر کے دوسرے کے نام عطیہ کر دی تو جائز نہیں ہے اور پہلے شخص یا اُس کے والدین کو واپس دیجاوے اور میں نے امام ابو یوسف رحمہ سے دریافت کیا کہ امیر خراسان نے اس نہر اعظم میں ایک شخص کے واسطے شرب مقرر کیا حالانکہ یہ شرب سابق میں نہ تھا یا اسکا شرب ڈکھو تھے پھر اُس نے اُسی قدر اُس شخص کے واسطے اور بڑھ کر اُس کے نام عطیہ کر دیا اور اسکا منفع ایک زمین میں جس کا وہ شخص مالک ہے زمین پر قرار دیا تو فرمایا

کہ اگر یہ امر عام لوگوں کے حق میں مضر ہو تو نہیں جائز ہو اور اگر مضر نہ ہو تو جائز ہے بشرطیکہ یہ امر کسی غلبہ میں واقع نہ ہو اور اسلئے کہ سلطان کو اس امر کا اختیار ہے جو عام کے فائدہ مند ہو نہ وہ جو عام کے حق میں مضر ہو۔ اور اگر ایک شخص نے اپنے پھر دن سے ایک احاطہ فرات میں بنایا اور اُس پر بن چکی نصب کی تو میدان فرات میں اسکو ایسا کرنا جائز نہیں ہے اور اگر کسی نے اس سے اس بارہ میں خصوصیت کی تو اسکو گرا دے اس واسطے کہ موضع فرات میں مثل عام رہتہ کے عامہ کا حق ہو اور عام رہتہ پر اگر کوئی شخص عمارت بنا دے تو ہر شخص کو اس سے مناصمہ کرنے اور ڈھاد سینے کا اختیار ہو اور یہ حکم قضاء ہے اور فیما بینہ دین اللہ تعالیٰ یعنی براہ دیانت سوا اگر یہ عمارت جو اس نے فرات میں بنائی ہو کشتی یا پانی کی جھری کو مضر ہو تو اسکو روانہ نہیں ہو اور وہ گنہگار ہو گا اور اگر کسی بات کو مضر نہ ہو تو اسکو اس سے نفع حاصل کرنا روا ہے جیسا کہ عام رہتہ پر عمارت بنانے کا حکم ہے کہ اگر آنے جانے والوں کو ضرر پہنچتا ہو تو وہ گنہگار ہو گا اور اگر آنکو ضرر نہ پہنچتا ہو تو اسکو اس سے نفع اٹھانے کی گنجائش ہے اور اگر کسی مسلمان یا ذمی نے اس سے مناصمہ کیا تو قضاء اُس پر حکم جاری کیا جائیگا کہ اسکو منہدم کر دے اسی طرح اگر کاتبوں یا عورتوں میں سے کسی نے جھگڑا کیا تو بھی یہی حکم ہے اور نا غلام سوا اس معاملہ میں خصوصیت نہیں کر سکتا ہے اور نابالغ بھی تابع ہے بمنزلہ غلام کے وہ بھی خصوصیت نہیں کر سکتا ہے اور مخلوب العقل و مغلوب بھی ایسا ہی ہے لیکن اُسکی طرف سے اسکا کلبا یا دمی بدر خصوصیت کر سکتا ہے یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے نہر عام پر بدون اجازت امام المسلمین کے یا نہر خاص پر بدون اجازت شریکوں کے پل باندھا اور مضبوطی سے باندھا کہ برابر اُس پر آدمی دجا توڑا تے جاتے تھے پھر وہ ٹوٹ گیا یا دھن گیا اور اس سے کوئی آدمی یا جانور تلف ہو گیا تو ضامن ہو گا اور اگر ایسے شکستہ پل پر دیکھ بھال کر عمداً کوئی آدمی گذرایا عمداً اسے اپنا چوپایہ اُس پر سے ٹانکا تو مرنے کی صورت میں پل بنانے والا ضامن ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ متقی میں ہے کہ ہشام نے فرمایا کہ میں نے امام محمد رحمہ سے دریافت کیا کہ ایک نوک میں ایک نہر جاری ہے اور اس کا لون والوں کو اس نہر سے خود پانی پینے واسطے چوبادوں کو بلانے کا استحقاق حاصل ہے اور اُس پر لٹکے درخت لگے ہیں لیکن ان لوگوں کا کوئی حق اصل نہر میں نہیں ہے پھر اگر اہل نہر نے اس کا لون سے اپنے نہر کی تحویل چاہی حالانکہ اس میں اہل دیہ کی خرابی ہے تو فرمایا کہ اہل نہر کو یہ اختیار ہے پھر میں نے پوچھا کہ ایک شخص کی کار بیخا لہ ہے اُس پر ایک قوم کے درخت ہیں پھر کاریز کے مالک نے چاہا کہ اپنی کاریز اس نہر سے تحویل کر کے دوسری جگہ کھودے تو فرمایا کہ اسکو یہ اختیار نہیں ہے اور اگر کاریز والے نے اسکو فروخت کرنا چاہا تو تو درزنوں کا مالک اسکا شفع جوار ہو گا یہ محیط میں ہے۔ ہشام رحمہ سے روایت ہے کہ میں نے امام ابو یوسف رحمہ سے کہا ایک شہر ایک قوم میں مشترک ہے ان سب نے سواے ایک شریک کے ایک شخص کو اجازت دیدی کہ اپنی زمین سے پانی لے لے مگر ایک نے اجازت نہ دی یا شریکوں میں ایک نابالغ لڑکا ہے تو فرمایا کہ اس شخص کو رو نہیں ہے کہ جب تک سب کے سب اجازت نہ دیں تب تک اپنی زمین سے پانی نہ لے سکتا ہے تا تا رہا نہ میں ہے۔ اور اگر ایک قوم باہم اتفاق سے مشترک نہر اس شرط سے کھودی کہ نہر مذکور ان میں بقدر ہر ایک کے مساحت اراضی کے شریک ہو اور خرچہ بھی ہر ایک پر اسی حساب سے ہے پھر ان لوگوں نے ایک شخص سے جس قدر اُس پر لازم آتا تھا اس سے زیادہ خرچہ غلطی سے وصول کیا تو بقدر زیادتی کے وہ شخص ان لوگوں سے واپس لیا اور اگر

غلطی سے جتنقدر اُسپر لازم آیا تھا اُس سے کم وصول کیا تو جتنقدر باقی رہا وہ بھی یہ لوگ اُس سے لے سکتے ہیں یہ مبسوط
 میں ہے۔ اور اگر صاحب کار نیز صاحب دار نے اس شرط سے صلح کی کہ کار نیز والا اپنی کار نیز دوسرے گوشہ میں بیچ لے
 کر لے تو اس میں رجوع نہیں ہو سکتا ہر بشر طیکہ اول کو باطل کر دینے پر صلح قرار پائی ہو یہ غیاثیہ میں ہے۔ ایک نہر
 ایک قوم میں مشترک ہو انھوں نے اس امر پر باہمی صلح ٹھہرائی کہ ہر ایک کے واسطے شرب تقسیم کر دیں اور اس میں سے
 ایک شخص غائب ہو پھر وہ آیا پس اگر ان لوگوں نے اس کا حق پورا نہ دیا ہو تو اُسکو اختیار ہوگا کہ اپنا حق پورا کرنے کے
 واسطے تقسیم کو توڑ دے اور اگر اُس کا حق پورا دیدیا ہو تو اُسکو تقسیم توڑنے کا اختیار نہیں ہے اس واسطے کہ تقسیم توڑنے سے کچھ
 فائدہ نہ ہوگا اور یہ حکم برخلاف تقسیم دور و اراضی کے ہے کہ اگر شرکیوں میں سے کوئی غائب ہو اور غائب کی طرف سے
 کوئی خصم حاضر نہ ہو جب وہ حاضر ہو اور اراضی نہ ہو تو اُسکو باقی شرکیوں کی تقسیم توڑ دینے کا اختیار ہے اگرچہ ان لوگوں نے
 اُس کا پورا حق دیدیا ہو۔ ایک نہر کبیر ہو دوسری ضعیف ہو ان دونوں کے بیچ میں مسناۃ یعنی بند آب ہو اور بند آب کی
 اصلاح کی ضرورت ہوئی تو اسکی اصلاح دونوں نہروں والوں پر ہوگی اور خرچہ دونوں پر آدھا آدھا بیٹھا اگر یہ سب
 دونوں نہروں کا حکم ہو اور کبھی پیشی پانی کا کچھ اعتبار نہیں ہے جیسے کہ ایک دیوار دو شخصوں کے درمیان مشترک ہو
 اور ایک کالہ دان بنسبت دوسرے کے اُس دیوار پر زائد ہو اور دیوار مذکور کی درستی کی ضرورت ہوئی تو کچھ خرچہ ہو وہ دونوں
 پر برابر تقسیم ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک نہر کبیر میں سے دوسری نہر ضعیف نکلی ہو پھر نہر ضعیف کا دبانہ خراب ہو گیا اور یہ حاجت
 ہوئی کہ پختہ اینٹوں سے کچھ کاری کر کے اُس کا دبانہ مضبوط بنایا جاوے تو یہ سب خرچہ نہر ضعیف کے مالک پر ہوگا
 یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ کسی شخص نے بطور معین ایک کوچہ کی نہر کی مرمت کے واسطے وقف کیا اور یہ نہر ایک
 دریا سے گزرتی تھی اُس سے اوپر ایک محلہ اور تھاجمین وہ نہر بہتی ہوئی پھر اُس سے اوپر اس محلہ موقوف علیہا
 میں وہ نہر جاری تھی اور اسی کوچہ کی نہر کی مرمت کے واسطے وقف کرنے والے نے وقف کیا ہے پس نہر مذکور اس
 کوچہ تک مرمت کر دی گئی پھر لوگوں نے چاہا کہ آگے بھی اسی وقف کے حاصلات سے نہر مذکور کی مرمت کر تیج چک
 اس کوچہ میں بھی ہر جگہ واسطے وقف کرنے والے نے وقف کیا ہے اس سے زیادہ اس وقف سے مرمت کی جائیگی
 اور اگر یہ نہر ایک بڑی نہر سے جاری ہو کر ایک میدان میں بہتی ہو جان کوئی اہل شفعہ میں سے سختی نہیں ہے پھر
 اُس میدان سے روان ہو کر اس کوچہ میں آتی ہو جان کی مرمت کے واسطے وقف کرنے والے نے وقف کیا ہے
 تو یہ نہر اوپر سے برابر یہاں تک کہ جہانگ کے واسطے وقف کرنے والے نے وقف کیا ہے مرمت کی جائیگی یہاں تک
 کہ اس کوچہ کی حد سے تجاوز کر جاوے اور ان دونوں صورتوں میں فرق یہ ہے کہ پہلی صورت میں نہر مذکور دو کوچوں
 کی طرف منسوب ہے اور دوسری صورت میں بیچ میں کوئی کوچہ نہیں ہے جسکی طرف نہر منسوب ہو پس نہر مذکور ابتدا سے
 اس کوچہ کی انتہا تک جسکے واسطے وقف کرنے والے نے وقف کیا ہے اسی کوچہ کی طرف منسوب ہوگی۔ اسی طرح اگر
 نہر مذکور کے آگے نہر کی ضرورت ہو تو اس وقف کے حاصلات سے نہ آگاری جا دیگی۔ اور فقیہ ابواللیث رحمہ نے
 فرمایا کہ اگر در صورت نہ آگے نہر کے نہر مذکور کے مسناۃ یعنی بند آب کے خراب ہو جانے کا خوف ہو تو حاصلات
 وقف مذکور سے آگے نہر جاری ہو اور اسی پر فتویٰ ہے یہ ظہیر میں ہے شیخ ابوالقاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص
 کی زمین میں مجری یعنی نہر ہو پھر اہل نہر نے اپنی نہر کو صاف کر کے اُسکی مٹی کو ٹھارہ اسکی زمین میں ڈالا پس ایسا

شخص کو اختیار ہو کہ ان لوگوں سے یہ خاک کھڑا اپنی زمین سے دور کرانے کا مواخذہ کرے تو فرمایا کہ اگر انھوں نے
 حریم نہر پر ڈالنے کا قصد کیا ہو تو جسدِ حریم سے تجاوز کر کے اسکی زمین میں آگیا ہو اسکے دور کرانے کا مواخذہ کر سکتا
 یہ تانا رخانیہ میں ہے۔ ایک نے اپنی دیوار زمین سے نصف دیوار فروخت کر دی پھر مشتری نے چاہا کہ اپنی نصف
 دیوار سے نہر عام کی طرف ایک دروازہ بھڑے پس جب اسنے اپنی ملک میں ایسا کرنا چاہا اور عام لوگوں کو
 اس سے ضرر نہ پہنچتا ہو تو اسکو اختیار ہو اور اگر عام لوگوں کو ضرر پہنچتی ہو مثلاً نہر ٹوٹی جاتی ہو تو اسکو یہ
 اختیار نہیں ہو کہ یہ فتاد سے قاضی خان میں ہو۔ اور اگر کسی نے یہ وصیت کی کہ میرا حصہ شرب مساکین کو صدقہ
 دیدیا جاوے تو یہ باطل ہو اسواسطے کہ مساکین کو طعام کی ضرورت ہو ایسے پانی کی جس سے زمین سنبھی جاوے کچھ
 ضرورت نہیں ہو کہ شرب کی احتیاج اسی کو ہوتی ہو جسکے پاس زمین ہو اور مساکین کے پاس یہ نہیں ہو اور شرب
 کا کچھ بدل نہیں ہو جو شرب کے عوض مساکین کو تقسیم کر دیا جاوے کیونکہ وہ بیع و اجارہ کے قابل نہیں ہو۔ پس
 وصیت باطل ہوئی اور اگر وصیت کی کہ فلاں مسکین معین کو اسکی زندگی میں پانی دیا جاوے تو یہ جائز ہو باعتبار کہ
 معین ہونے کے یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر وصیت کی کہ میرا حصہ شرب فلاں شخص کے ہاتھ فروخت کیا جاوے
 تو یہ باطل ہو اسواسطے کہ جبکی تملیک کا وہ حالت زندگی میں اختیار نہیں رکھتا ہو اسکی تملیک کا بعد وفات کے بھی
 جواز نہیں ہو اور اگر یوں وصیت کی کہ میرے حصہ شرب سے فلاں شخص کی زمین اتنے برس تک سنبھی جاوے
 تو اسکے تہائی مال سے یہ وصیت جائز ہو کیونکہ اگر وہ ہمیشہ کے واسطے اسکو پانی دینے کی وصیت کرتا تو جائز
 ہوتا پس جب اسنے وقت یعنی کسی زمانہ معین تک ایسی وصیت کی تو بھی جائز ہو اور اگر وہ شخص جسکے حق میں
 وصیت ہو اس بیعاد سے پہلے مر گیا تو وصیت باطل ہو جائیگی اسواسطے کہ شرب اگرچہ حقیقہ عین ہو لیکن معنی
 منفعت ہو کہ وہ زمین کی تابع ہو جیسے اور منافع اور جو منافع کی وصیت ہوتی ہو وہ موصی لہ کے مرنے سے
 باطل ہو جاتی ہو اور اگر کسی کے واسطے شرب کی مطلقاً وصیت کی اسکے واسطے کوئی وقت مقرر نہ کیا چھ جسکے
 واسطے شرب کی وصیت تھی وہ مر گیا پس آیا وصیت باطل ہوگی یا نہیں سو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے
 فقیہ ابو جعفر نے فرمایا کہ وصیت باطل نہ ہوگی اور شرب مذکور موصی لہ کے وارثوں کو ملیگا اور یہی اصح ہے اور اگر
 کسی نے تعلیقاً لکھا کہ اگر میں ایسا کروں تو یہ شرب مساکین کے واسطے صدقہ ہو تو یہ باطل ہے۔ اور اگر کسی
 نے اپنی تہائی شرب کی بدون زمین کے فی سبیل اللہ تعالیٰ یا حج یا ملوک کے آزاد کرانے یا فقیروں کے واسطے
 وصیت کی تو یہ باطل ہو اسواسطے کہ یہ وصیت بیع شرب کی وصیت ہو اسواسطے کہ حج کرانا یا ملوک کی گردن آزاد
 کرنا عین شرب سے ممکن نہیں ہو اور یہ امر شرب کے ثمن سے ہو سکتا ہو اور بدون زمین کے شرب کے بیج کی وصیت
 کرنا باطل ہے اور فقیروں کے واسطے شرب کی وصیت کرنا انکو صدقہ دینے کی وصیت ہے اور بدون زمین کی شرب کے
 صدقہ کرنے کی وصیت جائز نہیں ہو اور اگر نہر میں سے اپنے تہائی حق کی وصیت کی تو فی سبیل اللہ وج کرانے وغیرہ
 سب باتوں میں جو مذکور ہوئی ہیں جائز ہو اسواسطے کہ یہ تہائی رقبہ نہر کے صدقہ کرنے کی وصیت ہے پس جائز ہو
 اور شرب اس میں تبعا داخل ہو گیا ہے چھ شرب میں ہو۔ اور اگر خالی شرب پر بدون زمین کے کسی عورت سے نکاح
 کیا تو نکاح جائز ہو اور عورت مذکور کو شرب میں سے کچھ نہ ملیگا مگر اسکا ہر مثل واجب ہو گا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر

کسی عورت نے اپنے شوہر سے شرب پر بدون زمین کے خلع کیا تو یہ باطل ہے اور شوہر کو شرب میں سے کچھ نہ ملیگا بلکہ اگر خلع صحیح ہو اور عورت پر واجب ہو گا کہ وہ مہر جو اس نے لیا ہو واپس کر دے۔ اور شرب کے دعویٰ سے اگر صلح کی تو باطل ہے پس اگر اس شرب سے اس نے مدت دراز تک زمین پختی ہو تو اس پر کچھ ضمان لازم نہ ہوگی اور اگر شرب پر قصاص قتل نفس سے یا جان کے تلف سے کم لینے جراثیم سے جس میں قصاص ہو صلح کی تو صلح باطل ہے اور عفو جائز ہے اور قاتل پر یا جرح کرنے والے پر دیت اور ارش جراثیم واجب ہو گا یہ بمسوط میں ہے۔ ایک عورت کے پاس نو جریب زمین ہو پس سبیل ^{شلاخ کا پانی} اس اراضی کی نہر خراب کر دی اور عورت مذکور نے ایک قوم کو اس نہر کی درستی کے واسطے بدین شرط اجارہ لیا کہ میں تلو زمین میں سے تین جریب زمین دوں گی پس اُن لوگوں نے نہر مذکور کو درست کیا تو شیخ علی بن احمد سے مروی ہے کہ شیخ موصوف نے فرمایا کہ تجھے یہ کہ یہ اجارہ جائز ہو اور عورت مذکور کو یہ اختیار نہیں ہے کہ تین جریب زمین دینے سے انکار کرے اور شیخ ابواللیث رحمہ نے فرمایا کہ یہ جواب صاحبین کے قول کے موافق ہے اور بقیاس قتل امام اعظم رحمہ کے نہیں جائز ہے اور اسی پر فتوے ہے (اس واسطے کہ تین جریب مجہول ہیں) پس علی نہر اگر عورت مذکور نے اجارہ پر مقرر کرنے کے وقت اراضی مذکورہ سے تین جریب زمین معین کر دی ہو تو بالاجماع اجارہ جائز ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص کا پانی کا مجری دوسرے کے دار میں ہو پھر مجری خراب ہو گیا اور مالک دار نے مالک مجری سے اصلاح مجری کا مواخذہ کیا تو صاحب مجری اپنے مجری کی اصلاح پر مجبور نہ کیا جائیگا اور یہ ایسا ہے کہ جیسے ایک شخص کا مجری دوسرے کی چھت پر ہو پھر چھت خراب ہو گئی تو چھت کے مالک کو یہ اختیار نہ ہوگا۔ کہ صاحب مجری سے اپنی چھت کی درستی کا مواخذہ کرے۔ پھر اگر نہر صاحب مجری کی ملک ہو تو وہ اس کی درستی کے واسطے ماخوذ ہوگا۔ اور بعضے مشائخ نے فرمایا کہ نہر کی درستی مالک مجری کے ذمہ ہے اور یہ مثل چھت کے نہیں ہے اس واسطے کہ پانی جو نہر میں جاری ہوتا ہو وہ اس کی ملک ہے پس وہ اس نہر کو اپنی ملک سے استعمال کرتا ہو پس اس کی اصلاح اُسی کے ذمہ ہوگی اور اسی کو فقیہ ابواللیث رحمہ نے اختیار کیا ہے اور ہمارے اُستاد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ فتویٰ قول اول پر ہے اس واسطے کہ صاحب ملک پر اپنی ملک کی درستی لازم ہے یہ فتاویٰ کبرے میں ہے۔ ایک شخص کے دار میں ایک نہر ہو جس کے پانی سے پڑوسی کی دہلیز کو کھلا ضرر پہنچتا ہو پھر دہلیز سے ایک عورت کے دار تک پہنچتا ہو اور اس میں ضرر فاحش ہو پس اگر نہر مذکور کسی شخص کی ملک نہ ہو صرف نہر کا مجری اس شخص کے دار میں ہو اور پانی میں اہل شفعہ لینے پینے والوں و چاتوروں کو پلانے والوں کا استحقاق ہو تو جس جس کو اس نہر سے مضرت پہنچتی ہو ان پر اس نہر کی اصلاح اور اپنے اوپر سے ضرر دور کرنا لازم ہے ایسا ہی حکم فقیہ ابوبکر الاعمش سے مروی ہے اور شیخ ابوالقاسم رحمہ سے روایت ہے کہ اس نہر کی درستی اہل مجری پر لازم ہے اور اسی کو فقیہ ابواللیث رحمہ نے اختیار کیا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ ظہیرہ میں ہے۔ اور اگر دو داروں میں سے ہر دار کا علیحدہ مالک ہو اور ہر واحد نے اپنا دار ایک شخص غیر کے ہاتھ مع اس کے حقوق کے فروخت کیا تو دار اہل کے مشتری کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ دوسرے دار کے مشتری کو اپنی چھت پر پانی بہنے سے منع کرے اسی طرح اگر دو حاکم لینے چار دیواری کے باغ وغیرہ ہوں اور دوسرے حاکم کا مجری پہلے حاکم میں ہو تو اُس میں بھی ایسا ہی حکم ہے یہ غیاثیہ میں ہے فتاویٰ اہل سمرقند میں لکھا ہے کہ ایک شخص کے پانی کی نالی لینے سے دوسرے کے دار میں ہے پھر

مالک دار نے اپنا دار معہ اس نالی کے فروخت کیا اور نالی کا مالک بیع پر راضی ہو گیا تو وہ ثمن میں بقدر حصہ نالی کے شریک ہو گا اور اگر اس کا فقط مجری ہو یعنی پانی بہانے کا استحقاق ہو نالی کا رقبہ ہو تو اس کو ثمن میں سے کچھ نہ ملیگا اور اصل کی کتاب الاشریہ میں ایک مسئلہ لکھا ہے کہ جو اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ شرب کے واسطے حصہ ثمن ہوتا ہے چنانچہ کتاب الاصل میں یون فرمایا کہ دو گواہوں میں سے ایک نے یون گواہی دی کہ مدعی نے فقط زمین ہزار درم میں خریدی ہے اور دوسرے گواہ نے یون گواہی دی کہ اس نے زمین کو معہ شرب کے ہزار درم میں خریدی ہے تو گواہی مقبول نہ ہوگی اس واسطے کہ جس گواہ نے زمین معہ شرب خریدنے کی گواہی دی ہے اس نے بعض ثمن کو بمقابلہ شرب کے قرار دیا ہے پس اس روایت سے ہمارے بعض مشائخ رحمہ نے یہ گمان کیا کہ جو کچھ فتاویٰ اہل سمرقند میں لکھا ہے وہ خطا ہے حالانکہ جیسے انھوں نے گمان کیا ہے ویسا نہیں ہے اس واسطے کہ کتاب الاشریہ کے مسئلہ کا موضوع یہ ہے کہ زمین و شرب کا مالک ایک ہی شخص ہے اور یہ کہ زمین معہ شرب کے فروخت کی گئی ہے اور جب شرب مع زمین کے فروخت کیا جاوے تو شرب کے واسطے ثمن میں سے حصہ ہوتا ہے اور اس مسئلہ کا موضوع یہ ہے کہ شرب مالک رقبہ کے سوا غیر شخص کا ہے پس شرب کی بیع صاحب شرب کے حق میں تنہا شرب کی بیع ہوئی اور جب تنہا شرب فروخت کیا جاوے تو شرب کے واسطے ثمن سے کچھ حصہ نہیں ہوتا ہے۔ اور اگر مالک دار نے اپنا دار فروخت نہ کیا ولیکن مالک میل نے یہ کہہ کہ میں نے اپنا حق جو میل میں ہے باطل کر دیا پس اگر اس کو پانی بہانے کا حق حاصل ہو رقبہ اس کی ملک ہو تو اس کا حق باطل ہو جائیگا۔ اور اگر رقبہ اس کی ملک ہو تو اس کا حق باطل نہ ہوگا اس واسطے کہ اعیان میں جو ملک ثابت ہو وہ بطلان قبول نہیں کرتی ہے محیط میں ہے۔ عیون میں لکھا ہے کہ ایک نہر دو شخصوں میں مشترک ہے اور دونوں نے چاہا کہ ہم میں سے ایک شخص ایک روز اپنے واسطے اس کو جاری کر لے اور دوسرا دوسرے روز جاری کر لے تو یہ جائز ہے اس واسطے کہ یہ امر دونوں کے حق میں نافع ہے اور ان دونوں کے سوا کسی غیر کے حق میں مضر نہیں ہے۔ اور اگر دونوں میں سے ہر شخص کے واسطے ایک نہر خاص ہو اور دونوں نے باہم اس بات پر قرار دیا کہ ہم میں سے ہر شخص دوسرے کی نہر سے پیچھے اور دوسرا شخص اس کی نہر سے پیچھے تو نہیں جائز ہے جیسے مکان اس کو کا اجارہ اس طرح لینا ناجائز ہے اور وجہ یہ ہے کہ یہ بیع ہے اور شرب کی بیع جائز نہیں ہے کہ فی الذخیرہ۔

کتاب الاشریہ

آمین دو باب ہیں

باب اول۔ اشریہ کی تفسیر و ان اعیان کے بیان میں جسے اشریہ بنائے جاتے ہیں و اشریہ کے نام و امیات و احکام کے بیان میں۔ قال المترم حم اشریہ جمع شراب لغت میں و نیز اصطلاح طب میں جو چیز جاتی ہے۔ مگر شرع میں یہ لفظ باصطلاح خاص اطلاق کیا جاتا ہے چنانچہ کتاب میں اس کی تفسیر یون فرمائی کہ شراب کا لفظ پینے کی ایسی چیز پر اطلاق کیا جاتا ہے جو حرام ہے اور شرابوں کے نام بارہ ہیں جن میں سے سٹا انگوڑے بنائی جاتی ہیں یعنی خمر و باقون۔ طلاء و منصف و جھوڑی و جمیدی۔ اور دو مونیر سے بنتی ہیں ۱۰

کے جاوین پھر کھاسے جاوین۔ علیٰ ہذا اگر خمر میں گوشت پکا یا گیا تو امام محمد کے قول پر ہمیشہ کے واسطے اسکا کھانا حلال نہ ہوگا اور امام ابو یوسف کے قول پر تین بار پاک پانی میں جوش دیا جاوے اور ہر بار ٹھنڈا کر لیا جاوے پھر کھایا جاوے یہ محط میں ہے۔ اور اگر شوربے میں سرکہ کی جگہ خمر ڈال دی اور شوربا پکا یا گیا تو نہ کھایا جائیگا اسواسطے کہ یہ شوربا نجس ہوگا اور اگر اس میں سے کوئی گھونٹ پی لیا تو حد نہ ماری جائیگی جب تک کہ نشہ نہ آوے اور اگر مچھلی یا نانک یا سرکہ میں خمر ڈالی گئی اور مربی کیا گیا جسے کہ ترش ہو گیا تو اس کے کھانے میں مضائقہ نہیں ہے یہ مسئلہ اصل میں بدون تفصیل کے مذکور ہے اور امام ابو یوسف رحمہ سے اس مسئلہ میں تفصیل مروی ہے یعنی امام ابو یوسف رحمہ فرماتے تھے کہ اگر مچھلی یا نانک بہ نسبت خمر کے کم ہو تو ترش ہونے کے وقت پاک ہو جائیگا اور اسکا کھانا حلال ہوگا اور اگر مچھلی یا نانک غالب یعنی زیادہ ہو تو پاک نہ ہوگا اور اسکا کھانا حلال نہ ہوگا اگرچہ ترش ہو جاوے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر خمر کے شے میں ایک چوباکر مر گیا پھر چوباکمال کر پھینک دیا گیا پھر وہ خمر سرکہ ہو گئی تو پاک ہو جائیگی اور اگر چوباکا اس میں سرکہ بھوٹ گیا ہو تو سرکہ نجس ہوگا اسواسطے کہ جس قدر اس میں چوبہ کے اجزاء ہیں وہ سرکہ نہیں ہوے ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور اس کی نظر سے خمر کو دیکھنا حلال نہیں ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔ فتاویٰ دسے ماوراء النہر میں ہے کہ خمر کا ایک قطرہ ایک مشک پانی میں گر پڑا پھر یہ پانی ایک شے سرکہ میں ڈال دیا گیا تو شیخ ابو نصر الدبوسی نے فرمایا کہ سرکہ خراب ہو جائیگا۔ اور سوا سے شیخ موصوف کے اور مشائخ نے فرمایا کہ فاسد نہ ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہے کہ کذا فی الذخیرہ اور یہی مسیح ہے اسواسطے کہ پانی بعینہ نجس نہ تھا بلکہ خمر کے مجاورت سے نجس ہو ا پس جب یہ قطرہ خمر سرکہ میں پڑ کر سرکہ ہو گیا تو مجاورت جاتی رہی پس پانی پھر پاک ہو جائیگا جیسے گردہ روٹی کا اگر خمر میں گر پڑا پھر سرکہ میں تو پاک ہو جائیگا اسی طرح اگر گردہ روٹی کا خمر سے پکا یا گیا پھر سرکہ میں گر پڑا پھر اگر خمر میں گر پڑا پھر سرکہ میں تو پاک ہو جائیگا بخلاف آٹے کے کہ اگر آٹا شراب سے گوند کر پکا یا گیا تو روٹی نجس ہوگی پاک نہ ہوگی اسواسطے کہ گوندھے ہوئے آٹے میں جو اجزاء خمر کے ہیں وہ روٹی پکانے سے سرکہ نہیں ہوئے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کسی بکری کو خمر پلائی تو اسکا دودھ اور گوشت مکروہ نہیں ہے اسواسطے کہ خمر اگرچہ اس کے معدے میں باقی رہی لیکن اس کے گوشت سے متعلق نہیں ہوئی اور اگر خمر مستحیل ہو کر لحم ہو گئی ہو تو بھی جائز ہے جیسے کہ مستحیل ہو کر سرکہ ہو جانے کی صورت میں جائز ہوتی ہے لیکن اگر اس بکری کو اس کثرت سے خمر پلائی ہو کہ اس کے گوشت میں شراب کی بدبو آگئی ہو تو اسکا گوشت مکروہ ہوگا جیسے اگر اس کی بلیدی کھانے کی عادت ہو گئی ہو تو مکروہ ہوتا ہے یہ محیط خمری میں ہے۔ اگر کسی مالکول اللہ نے شراب یعنی خمر پینے کی عادت کر لی اور یہ حالت پہونچی کہ اس کے جسم سے خمر کی بدبو پائی جاتی ہو پس اگر بکری کی ایسی عادت ہو گئی ہو تو دس روز اور گاسے ہو تو پیش روز اور اونٹ ہو تو تین روز اور مرغی ہو تو ایک روز قید رکھی جاوے کہ کذا فی المحیط یعنی شراب سے بچائی جاوے اور جو جسکی پاک غذا ہو وہ بجاوے قالہ المعتبر جہم اور خمر کی تلچھٹ پینا اور اس سے انتفاع مکروہ ہے اور اگر اس کو پی لیا مگر نشہ نہ چڑھا تو اس پر حد واجب نہ ہوگی یہ حکم ہمارے نزدیک ہے اور اس کو سرکہ میں کدینے کا مضائقہ نہیں ہے اسواسطے کہ وہ سرکہ ہو جاتی ہے یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص کو پیاس کی وجہ سے اپنی جان بھاتی رہنے کا خوف ہوا تو ہمارے نزدیک اتنی شراب جس سے اس کی پیاس دفع ہوئی لینا مباح ہے بشرطیکہ خمر اس پیاس کو دور کر سکتی ہو جیسا کہ مضطر کے حق میں مردار و سور کا تناول مباح ہے اسی طرح اگر اس کو سانپ وغیرہ کا

کا تاکہ اسکو اپنی جان کا خوف ہو اور اس ضرر کو دفع کرنے والی سوا سے خمر کے کوئی چیز نہیں پاتا ہو تو اسکو شراب پینا
 مباح ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اور فتاویٰ مین ہے کہ اگر ایسے شخص نے جو پیاس سے مر جاتا ہو بقدر سیرابی
 کے شراب خمر پی لی اور بیہوش ہو گیا تو اسپر حد واجب نہ ہوگی اسواسطے کہ نشہ یہ بیلج ہو گیا ہو اور اگر سیرابی سے کچھ
 زیادہ پی لی اور نشہ بھی نہ ہوتا ہم چاہیے کہ اسپر حد لازم آوے جیسا کہ حالت اختیار مین اسقدر بیٹے و نشہ نہ آنے
 مین یہی حکم ملو یہ وجہ کر درمی مین ہے۔ اور اشرار مین سے جو عامہ علماء کے نزدیک حرام مین وہ یہ ہیں باذن و مقصفت
 و نفع موزر و کچھ مریطوب ہو۔ اور سکر۔ ان شرابوں مین سے قلیل و کثیر سب حرام ہے اور اصحاب غواہر کہتے ہیں کہ
 انکا پینا مباح ہے مگر صحیح قول عامہ علماء کا ہے لیکن ان شرابوں کی حرمت خمر کی حرمت سے گھٹ کر ہے کہ ان شرابوں کا
 پینے والا جب تک اسکو نشہ نہ آوے تب تک اسکو حد نہ ماری جاوے گی یہ محیط سرخسی مین ہے۔ اور مقصفت و باذن کی
 بنجاست غلیظہ ہے یا خفیہ سوا امام محمد نے کتاب مین ذکر فرمایا کہ جس شراب کا پینا حرام ہے اگر وہ قدر درجہ سے زیادہ پکڑے
 مین لگ جاوے تو ناجائز نہ ہوگی اور مشائخ نے فرمایا کہ ایسا ہی امام ابو یوسف رحمہ سے ہشام رحمہ نے روایت کیا ہے
 اور شیخ فضلی رحمہ سے منقول ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کے قول پر واجب ہے کہ انکی بنجاست
 خفیہ ہو مگر فتویٰ اسی پر ہے کہ انکی بنجاست غلیظہ ہے اور باذن و مقصفت و سکر و نفع موزر کی بیج جائز ہے اور انکا تلف
 کر دینے والا ضامن ہو گا یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور صاحبین رحمہ نے اسین خلاف کیا ہے اور بیج کی صورت مین امام
 اعظم رحمہ کے قول پر فتوے ہے اور ضمان کی صورت مین اگر تلف کرنے والے نے حسبہ کا قصد کیا یعنی منکر خیر سے منع کرنے
 اور دفع کرنے کا قصد کیا اور یہ قصد حالات و قرائن کے دیکھنے سے ظاہر ہو جاتا ہو تو فتوے صاحبین رحمہ کے قول پر ہے
 اور اگر اسے حسبہ کا قصد نہ کیا ہو تو ضمان واجب ہونے مین بھی امام اعظم رحمہ کے قول پر فتوے ہے یہ ظہیر ہے مین ہے۔ اور
 اشرار مین سے جو عامہ علماء کے نزدیک حلال ہے وہ علماء مین نے مثلت اور بنید قمر و موزر ہے کہ انکا پینا اسقدر صحیح پینے سے
 نشہ نہ بفرس گوارا سے طعام واللہ نفعائے کی عبادت کے واسطے تقویت حاصل کرنے کے جائز ہے اور اگر غرض لہو
 ہو تو نہیں جائز ہے اور انھیں سے اسقدر پینا کہ جس سے نشہ آ جاوے حرام ہے اور یہ قول عامہ علماء کا ہے اور جب
 انکے پینے والے کو نشہ آ جاوے تو اسپر حد شرعی واجب ہوگی اور انکی بیج جائز ہے اور انکے تلف کرنے والے پر
 ضمان واجب ہوگی یہ امام اعظم رحمہ اللہ و امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول و امام محمد رحمہ اللہ سے دو روایتیں ہیں کہ
 دونوں مین سے صحیح روایت موافق قول شیخین کے ہے اور دوسری روایت مین امام محمد رحمہ اللہ سے یون مروی
 ہے کہ ان شرابوں مین سے قلیل و کثیر سب حرام ہے۔ لیکن انکے پینے والے کو حد نہ ماری جائے گی جب تک
 اسکو نشہ نہ ہو جاوے یہ محیط سرخسی مین ہے۔ اور ہمارے زمانہ مین فتویٰ امام محمد رحمہ کے قول پر ہے کہ جو شخص جو بے
 شہد و دودھ و آغیر سے بنائی ہوئی شراب کو پیے اور اسکو نشہ آ جاوے تو اسپر حد شرعی واجب ہوگی اسواسطے کہ ہمارے
 زمانہ مین فاسق لوگ ان شرابوں کے گرد ہوتے ہیں اور انکا قصد انکے پینے سے نشہ و لہو ہوتا ہے یہ نہیں مین ہے۔
 اور شیرہ انگور اگر دھوپ مین رکھا گیا یہاں تک کہ اسمن سے دو تہائی اڑ گیا تو امام ابو یوسف رحمہ و امام اعظم رحمہ کے
 نزدیک اسکا پینا حلال ہے اور یہی صحیح ہے یہ فتاویٰ کبرے مین ہے۔ اور نوازل مین ہے کہ مین نے شیخ ابو سلیمان سے سنا ہے
 کہ ایک مثلث مین شیرہ انگور ملا دیا گیا تو فرمایا کہ پھر دوبارہ وہ پکائی جاوے یہاں تک کہ اسمن سے دو تہائی اڑ جائے

الح کار اور صاحب
 وغیرہ انکا بنجاست
 اصحاب غواہر کہتے
 ہیں صاحب انکی بیج
 مباح و امام ابو یوسف
 مین آتا کہ مثلت
 مع انقاہ علی غرض
 بنجاست شرعی مباح ہے

اور ایک تہائی باقی رہ جاوے اور یہی امام محمد کا قول ہے یہ تارخانہ میں ہے اور شیخ کی تفسیر میں شائع ہے اختلاف کیا ہے ہر ماحم
 ابو محمد الکفینی نے فرمایا کہ شیخ یون بنتی ہے کہ شیرہ انگور میں پانی ڈال دیا جانا ہے پھر جوش اُسے سے پہلے اُسکو پکاتے ہیں
 یہاں تک کہ اُس میں سے دو تہائی جل جاوے اور ایک تہائی باقی رہے پس شیرہ انگور میں سے دو تہائی سے کم چلتا ہے اور
 اور جب تک وہ شیرین ہو تب تک اُسکا پینا حلال ہے اور جب اُس میں جوش داشتہ آجائے اور جھاک اُٹھیں تب اُسکا پینا
 حرام ہے بہت سبب حرام ہے اور بعض نے فرمایا کہ شیخ وہی حمیدی ہے اور وہ یون بنتی ہے کہ شلت میں پانی ڈال کر چھوڑ دیا جاوے
 یہاں تک کہ اُس میں اشتداد آجائے اور اُسکو ابو یوسف بھی کہتے ہیں اسوجہ سے کہ امام ابو یوسف اُسکو بکثرت استعمال
 کرتے تھے اور آیا اسکی بابت کے واسطے یہ بھی شرط ہے کہ پانی ڈال دینے کے بعد جوش داشتہ آنے سے پہلے اُسکو خفیف پکایا
 جاوے یا یہ شرط نہیں ہے سو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے جیسا کہ شلت میں اُنکا اختلاف ہے پھر اگر اُس میں جوش داشتہ
 آگیا تو اُسکا پینا اُسی قدر حلال ہے جس سے نشہ نہ آوے اور اگر نشہ آگیا تو پیئے واسطے کو حرامی جائیگی اور خراب جمہوری
 پیئے آب انگور خام جسمیں پانی ڈال دیا جاوے اور خفیف پکایا جاوے سو وہ جب تک شیرین رہے تب تک اُسکا پینا
 سب کے نزدیک حلال ہے اور جب اُس میں جوش داشتہ آجائے اور جھاک اُٹھیں تو اُسکا اور باذن کا ایک حکم ہے پھر
 اگر اس کے بعد اُس کے عصارہ پر پانی ڈالا جاوے اور عصارہ لیکر پانی نکالا جاوے اور اُس میں جوش داشتہ آجائے تو وہ
 سب احکام میں مثل خمر کے ہے اور بعض نے فرمایا کہ اُسکا حکم مثل خمر کے نہیں ہے بلکہ یہ بین میں ہے
 دو سہرہ باب مشرقیات میں۔ اگر ایک شخص نے نویا لے بنید خمر کے پیئے پھر دسوان پیئے اس کے منہ میں ڈالا گیا
 پس نشہ میں ہو گیا تو اُسکو حرام نہ ماری جائیگی اس واسطے کہ سکر کے اقب کے طرف مضاف ہوتا ہے سرچیدہ میں ہے اگر عصارہ
 انگور کو عصارہ قمر یا قلعہ سویر میں غلط کیا پھر اُسکو پکایا تو حلال نہ ہو گا یہاں تک کہ دو تہائی جل جاوے اسی طرح اگر مطبوخ میں
 ایک پیالہ انگور کا عصارہ یا گدہ جھوہارے کا عصارہ یا بنید قمر یا قلعہ سویر ڈال دیا جاوے حالانکہ یہ سب مہر دو بارہ پکانے
 سے پہلے اُس میں جوش داشتہ آگیا تو وہ حلال نہ ہو گا اور اگر اشتداد آجانے سے پہلے اُسکو دوبارہ پکالیا پس شیرہ انگور خام
 ڈالا ہو تو جب تک پکانے سے اُسکا دو تہائی جل نہ جاوے تب تک حلال نہ ہو گا اور اگر باقی مذکورہ بالا میں سے کسی کا ایک قدر
 ڈال دیا ہو تو فقط پکانا کافی ہے پیئے حلال ہو جائیگا اور اگر مطبوخ میں انگور یا جھوہارے یا سویرہ الدیہ پھر اُس میں اشتداد
 آگیا تو معلی نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کی ہے کہ اگر ڈالا ہو مقدار قلیل ہو کہ اُس سے شراب نہیں بن سکتی ہو تو
 اُسکا کچھ اعتبار نہیں ہے مطبوخ مذکور کا پینا حلال رہیگا اور اگر کثیر ہو کہ اتنے سے شراب بن سکتی ہے اور اُس میں دوبارہ پکانے
 جانے سے پہلے اشتداد آگیا تو مطبوخ حلال نہ رہیگا چھیا فیہ میں ہے۔ اور اگر انگور بدون شیرہ نکالے جیسے ہیں دیسی
 پکائے جاویں پھر اُنکا شیرہ نکال لیا جاوے تو خفیف جوش دینا کافی ہے ایسا ہی حسن بن زیاد نے امام فخر رحمہ سے روایت
 کیا ہے اور امام ابو یوسف رحمہ نے یون روایت کی کہ جب تک پکانے سے اُسکی دو تہائی جل نہ جاوے تب تک نہیں جائز ہے
 اور یہی حکم صحیح ہے اس واسطے کہ انگور میں اُسکا شیرہ موجود ہوتا ہے پس شیرہ نکالنے سے پہلے پکانا یا شیرہ نکال کر اُسکو
 پکانا دونوں کا یکساں حکم ہونا چاہیے ہے کافی میں ہے اور اگر بنید قمر یا بنید عسل میں انگور ڈال دیے تو جب تک مثل
 شیرہ انگور کے استقدر نہ پکائی جاوے کہ اُس میں سے دو تہائی جل جاوے تب تک حلال نہ ہو گی یہ تارخانہ میں ہے۔ اور
 اگر انگور و جھوہارے یا انگور و سویرہ کو غلط کر کے جوش دیا تو جب تک دو تہائی نہ جل جاوے تب تک حلال نہیں ہے جب کہ

۲
 حاکم نے اسے صحیح قرار دیا ہے
 اس کی روایت میں ہے کہ
 حاکم نے اسے صحیح قرار دیا ہے
 اس کی روایت میں ہے کہ

انکا پینا حرام ہے اور فقیہ رح نے فرمایا کہ ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں کذا فی الخلاصہ قال المترجم وهو الصصح الموافق بالانجاریا صحیح
 اجماع ان اشرار کے پینے سے اسکو نشہ آیا تو نشہ اور قہج اخیر جس سے نشہ آیا ہے بالاجماع حرام ہے اور نشہ میں ہونے کی صورت
 میں وجوب حرامین مشائخ نے اختلاف کیا ہے فقیہ ابو جعفر رح نے فرمایا کہ جو چیز اصل خمر یعنی قمر و انگور سے نہیں ہے اس میں حد
 نہ ماری جائیگی جیسا کہ بیچ و خرما و یان کے دودھ سے نشہ ہوجانے میں حد نہیں ماری جاتی ہے اور ایسا ہی قہس الائمہ سرخسی رح
 نے ذکر کیا ہے اور بعض نے فرمایا کہ اسکو حد ماری جاوے گی اور بعض نے کہا کہ یہ حسن بن زیاد کا قول ہے یہ فتاویٰ قاضی خان ہیں کہ
 اگر کسی شخص نے ایسا پانی جس میں خمر ہو پی لیا پس اگر پانی غالب ہو کہ اس میں خمر کا مزہ درنگ و بونہ پائی جاوے تو اسکو حد نہ
 ماری جائیگی اور اگر خمر غالب ہو کہ اس میں خمر کا مزہ وہ بونہ درنگ ظاہر ہو تو میں اسکو حد ماروں گا اور اگر اس میں خمر کی بونہ پائی گئی
 مگر مزہ پایا گیا تو حد ماری جائیگی۔ اور اگر کسی شخص نے اپنے ننھے میں خمر بھری پھر اسکو کلی کر دیا اور اس کے پیٹ میں طبع کے اندر
 خمر میں سے کچھ نہیں گیا تو اس پر حد واجب نہ ہوگی یہ مبسوطین رح۔ بن سماع نے امام ابو یوسف رح سے روایت کی ہے اگر کسی
 شخص نے خمر میں روٹی چور کر مثل خرید بنائی اور پھر اس روٹی کو کھا یا پس اگر مزہ پایا جاتا ہو اور رنگ ظاہر ہو تو میں اسکو
 حد ماروں گا اور اگر شراب خمر سپید ہو اسکا رنگ نظر نہ آتا ہو تو جب اسکا مزہ پایا گیا تو میں اسکو حد ماروں گا۔ اور بقالی میں ہے
 کہ اگر دو امیر کبک کے شراب خمر میں ہجمن بنائی تو غالب کا اعتبار ہو گا یعنی حد مارے چلنے کے واسطے اور اگر اس نے اکراہ کا
 دعویٰ کیا تو بدو ان کو اہ کے اس کے دعویٰ کی تصدیق نہ ہوگی اور اگر اکراہ مقبرہ ہو کذا فی محیط۔ اور اس فصل کے تفصیلات سے تصرفات
 سکران کا بیان ہے یعنی جو شخص شراب کے نشہ میں ہو اور اس نے کوئی تصرف کیا تو کیا حکم ہو سو جانا چاہیے کہ جو شخص نشہ میں ہے
 لینے مست کے تمام تصرفات نافذ ہوتے ہیں سوائے ردت کے یا جو حد و داخلہ اللہ تعالیٰ میں انکا اقرار کرے یا نافذ
 نہیں ہیں یہ ذخیرہ میں ہے۔ جو شخص خمر سے یا ان شرابوں سے جو قمر و مونہ سے بنائی گئی ہیں مثل نمید و مثلث وغیرہ کے پینے
 سے مست ہو اس کے تمام تصرفات مثل طلاق و حقائق و اقرار بقصد و اقرار بعین اور یہ کہ اس نے اپنے نابات بیٹی کا یا بیٹے کا نکاح
 کر دیا اور قرض لینا و قرض دینا اور ہبہ و صدقہ جبکہ موہب اور متصدق علیہ قبضہ کر لے یہ سب نافذ ہیں اور اسی کو اسکا
 نے اختیار کیا ہے اور شیخ ابوبکر بن الاحید سے روایت ہے کہ شیخ نے فرمایا کہ مست کے وہ سب تصرفات جو نہ ہل کے ساتھ نافذ
 ہو جاتے ہیں اور اسکو شرط فاسدہ باطل نہیں کرتے ہیں نافذ ہونگے پس بیع و شرا و نافذ ہوگی اور طلاق و حقائق و اقرار
 بالبدین والعیین اور ہبہ و صدقہ و تزویج و صغیرہ سب نافذ ہونگے اور مست کی ردت ہمارے نزدیک استحساناً نہیں
 صحیح ہے اور قیاساً صحیح ہے جو استحسان یہ ہے کہ کفر کی نفی و انعدام واجب ہے تحقیق واجب نہیں ہے اسی وجہ سے اگر کسی کی زبان
 پر غلطی سے کلمہ کفر روان ہو گیا تو اسکو تکفیر نیک جائیگی۔ اور یہ حکم مست کا اسوقت ہے کہ جب وہ ایسی شراب سے مست ہو جو
 اصل خمر سے مثل قمر و انگور و مونہ کے بنائی گئی ہو اور اگر شہد و سبب وغیرہ بھلون اور چنہ دانہ وغیرہ جو بے بنائی ہوئی
 شراب سے مست ہو تو اس کے حق میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور یہ اختلاف مثل داس اختلاف کے ہے کہ اگرچہ حد واجب
 ہوگی یا نہیں سو جس کے نزدیک ان شرابوں سے نشہ ہونے سے حد واجب ہوتی ہے اس کے نزدیک مست کے تصرفات نافذ
 ہو جائیں گے بقدر اس کے زجر کے اور جس کے نزدیک اس پر حد نہیں ہے اور وہ فقیہ ابو جعفر و شمس الائمہ سرخسی ہیں ان کے نزدیک اس کے
 تصرفات بھی نافذ نہ ہونگے اس واسطے کہ تصرف کا نفاذ اس کے زجر کے واسطے تھا پس جب ان دونوں کے نزدیک اس کے زجر
 کے واسطے اس پر حد واجب نہ ہوئی تو زجر کے واسطے اس کے تصرفات بھی نافذ نہ ہونگے اور اگر رنگ و خمرادہ کے دودھ سے

۴
 بیچ و خرما و یان کے دودھ سے نشہ ہوجانے میں حد نہیں ماری جاتی ہے اور ایسا ہی قہس الائمہ سرخسی رح نے ذکر کیا ہے اور بعض نے فرمایا کہ اسکو حد ماری جاوے گی اور بعض نے کہا کہ یہ حسن بن زیاد کا قول ہے یہ فتاویٰ قاضی خان ہیں کہ اگر کسی شخص نے ایسا پانی جس میں خمر ہو پی لیا پس اگر پانی غالب ہو کہ اس میں خمر کا مزہ درنگ و بونہ پائی جاوے تو اسکو حد نہ ماری جائیگی اور اگر خمر غالب ہو کہ اس میں خمر کا مزہ وہ بونہ درنگ ظاہر ہو تو میں اسکو حد ماروں گا اور اگر اس میں خمر کی بونہ پائی گئی مگر مزہ پایا گیا تو حد ماری جائیگی۔ اور اگر کسی شخص نے اپنے ننھے میں خمر بھری پھر اسکو کلی کر دیا اور اس کے پیٹ میں طبع کے اندر خمر میں سے کچھ نہیں گیا تو اس پر حد واجب نہ ہوگی یہ مبسوطین رح۔ بن سماع نے امام ابو یوسف رح سے روایت کی ہے اگر کسی شخص نے خمر میں روٹی چور کر مثل خرید بنائی اور پھر اس روٹی کو کھا یا پس اگر مزہ پایا جاتا ہو اور رنگ ظاہر ہو تو میں اسکو حد ماروں گا اور اگر شراب خمر سپید ہو اسکا رنگ نظر نہ آتا ہو تو جب اسکا مزہ پایا گیا تو میں اسکو حد ماروں گا۔ اور بقالی میں ہے کہ اگر دو امیر کبک کے شراب خمر میں ہجمن بنائی تو غالب کا اعتبار ہو گا یعنی حد مارے چلنے کے واسطے اور اگر اس نے اکراہ کا دعویٰ کیا تو بدو ان کو اہ کے اس کے دعویٰ کی تصدیق نہ ہوگی اور اگر اکراہ مقبرہ ہو کذا فی محیط۔ اور اس فصل کے تفصیلات سے تصرفات سکران کا بیان ہے یعنی جو شخص شراب کے نشہ میں ہو اور اس نے کوئی تصرف کیا تو کیا حکم ہو سو جانا چاہیے کہ جو شخص نشہ میں ہے لینے مست کے تمام تصرفات نافذ ہوتے ہیں سوائے ردت کے یا جو حد و داخلہ اللہ تعالیٰ میں انکا اقرار کرے یا نافذ نہیں ہیں یہ ذخیرہ میں ہے۔ جو شخص خمر سے یا ان شرابوں سے جو قمر و مونہ سے بنائی گئی ہیں مثل نمید و مثلث وغیرہ کے پینے سے مست ہو اس کے تمام تصرفات مثل طلاق و حقائق و اقرار بقصد و اقرار بعین اور یہ کہ اس نے اپنے نابات بیٹی کا یا بیٹے کا نکاح کر دیا اور قرض لینا و قرض دینا اور ہبہ و صدقہ جبکہ موہب اور متصدق علیہ قبضہ کر لے یہ سب نافذ ہیں اور اسی کو اسکا نے اختیار کیا ہے اور شیخ ابوبکر بن الاحید سے روایت ہے کہ شیخ نے فرمایا کہ مست کے وہ سب تصرفات جو نہ ہل کے ساتھ نافذ ہو جاتے ہیں اور اسکو شرط فاسدہ باطل نہیں کرتے ہیں نافذ ہونگے پس بیع و شرا و نافذ ہوگی اور طلاق و حقائق و اقرار بالبدین والعیین اور ہبہ و صدقہ و تزویج و صغیرہ سب نافذ ہونگے اور مست کی ردت ہمارے نزدیک استحساناً نہیں صحیح ہے اور قیاساً صحیح ہے جو استحسان یہ ہے کہ کفر کی نفی و انعدام واجب ہے تحقیق واجب نہیں ہے اسی وجہ سے اگر کسی کی زبان پر غلطی سے کلمہ کفر روان ہو گیا تو اسکو تکفیر نیک جائیگی۔ اور یہ حکم مست کا اسوقت ہے کہ جب وہ ایسی شراب سے مست ہو جو اصل خمر سے مثل قمر و انگور و مونہ کے بنائی گئی ہو اور اگر شہد و سبب وغیرہ بھلون اور چنہ دانہ وغیرہ جو بے بنائی ہوئی شراب سے مست ہو تو اس کے حق میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور یہ اختلاف مثل داس اختلاف کے ہے کہ اگرچہ حد واجب ہوگی یا نہیں سو جس کے نزدیک ان شرابوں سے نشہ ہونے سے حد واجب ہوتی ہے اس کے نزدیک مست کے تصرفات نافذ ہو جائیں گے بقدر اس کے زجر کے اور جس کے نزدیک اس پر حد نہیں ہے اور وہ فقیہ ابو جعفر و شمس الائمہ سرخسی ہیں ان کے نزدیک اس کے تصرفات بھی نافذ نہ ہونگے اس واسطے کہ تصرف کا نفاذ اس کے زجر کے واسطے تھا پس جب ان دونوں کے نزدیک اس کے زجر کے واسطے اس پر حد واجب نہ ہوئی تو زجر کے واسطے اس کے تصرفات بھی نافذ نہ ہونگے اور اگر رنگ و خمرادہ کے دودھ سے

کسی کی عقل زائل ہوگئی تو اس کے تصرفات نافذ نہ ہونگے اسی طرح اگر کسی نے شراب شیرین پی لیا مگر اسکے مزاج کو موافق نہ ہوئی اور اس کی عقل کم ہوگئی اور اسے طلاق دیدی تو امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس کی طلاق واقع نہ ہوگی اور اسی پر فتویٰ ہوا کہ یہ سب اس شراب کا حکم ہے جسے بغیر خود شراب پی ہو اور اگر کسی نے مجبور و دکرہ ہو کر شراب پی پھر اسے مست ہو کر طلاق دی تو شکی نے اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ جسطرح اسپر واجب نہیں ہوا اسی طرح اس کی طلاق بھی واقع نہ ہوگی اور امام محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ طلاق ہوگی مگر قول اول ہی صحیح ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اگر کسی نے دوسرے کو وکیل کیا کہ اس کی عورت کو طلاق دیدے پھر وکیل نے شراب سے مست ہو کر طلاق دی تو شہادہ نے فرمایا کہ واقع نہ ہوگی اور صحیح یہ ہے کہ واقع ہوگی یہ ظہیر ہے مین ہوسنگ و ما دیان کے دودھ کا نشہ بالاجماع حرام ہے یہ جو اہر اخلاطی مین ہے۔ اگر کسی شخص نے خمر کو نیند مین مخلوط کر کے پی لیا اور اس کو نشہ نہ آیا پس اگر خمر غالب ہو تو مین اس کو حد مار دینا اگر نیند غالب ہو تو حد نہ مار دینا یہ مسوط مین ہے۔ اگر شیرہ انکو رجوش دیکر تھائی جلا دینے کے بعد اس سے علیق بنایا پس اگر اپنی حالت سے متغیر ہو جانے سے پہلے علیق بنایا تو مضائقہ نہیں ہے۔ اور اگر اس مین رجوش آنے و حالت عصیتہ متغیر ہو جانے کے بعد ایسا کیا تو اس مین خیر نہیں ہے اس واسطے کہ جب اس مین رجوش داشتہ آد آگیا تو وہ حرام ہو گیا اور حرام سے جو علیق بنایا گیا ہے وہ مثل خمر سے بنائے ہوئے کے حلال نہ ہوگا اور قبل اشتداد آجانے کے وہ حلال ہے اور عصیر یعنی شیرہ انکو رجوش سے علیق بنانا حلال ہے۔ یہ مسوط مین ہے جس دیگ مین شیرہ انکو پکایا جاتا ہے اس دیگ کا قاعدہ سطح ہوتا ہے اس مین گہراؤ نہیں ہوتا ہے اور اسے گرد کے محیط جو مثل دیواروں کے ہوتی ہیں وہ مستدیر بلند ہوتی جاتی ہیں پس اس کی بلند سی دیوار کے تین ٹکڑے برابر تقسیم کر کے تین نشان دیتے ہیں پس اوپر کے نشان تک بھر کر اس کو پکاتے ہیں یہاں تک کہ دو تھائی چل جاوے اور نیچے کی علامت تک باقی رہ جاوے۔ اور یہ لازم ہے کہ اس کو علی الاتصال پکاتے ہیں بیچ مین انقطاع نہ ہو اور اگر دو تھائی چل جانے سے پہلے بیچ مین پکانے مین انقطاع ہو گیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اس مین دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ مطبوخ کے متغیر ہونے اور اس مین تلخی وغیرہ پیدا ہو جانے سے پہلے اسے پھر پکانا شروع کیا تو وہ حلال ہو جائیگا کیونکہ ایسا پکانا بمنزلہ علی الاتصال پکانے کے ہے اور اگر مطبوخ مین تلخی وغیرہ تغیر پیدا ہو جانے کے بعد اسے پکانا شروع کیا تو وہ حرام ہوگا کیونکہ اس کو بمنزلہ علی الاتصال بخیر کرنے کے اعتبار کرنا مستند ہے یہ ظہیر ہے مین ہے۔ اور وساق یعنی جو باقی بقول سے پانی دھکر بطور شیرہ نکالنے سے نکلتا ہے اگر اس مین رجوش داشتہ آد آجائے و جھاک اس مین بعض نے فرمایا کہ اس کا حکم مثل خمر کے ہے اور بعض نے فرمایا کہ اس کا حکم بمنزلہ نفع موزر کے ہے یہ محیط سر خسی مین ہے۔ خمر کا ایک ٹکا دریائے عظیم مین مثل فرات وغیرہ کے پاس سے چھوٹے مین بہا دیا گیا اور اس سے نیچے ایک شخص وضو کرتا ہے یا پانی پیتا ہے پس اگر اس کو پانی مین خمر کا اثر یا رنگ یا بوی یا بو آئی تو پینا وضو کرنا حلال ہے اور اگر اس مین سے کوئی بات پانی کی تو نہیں مباح ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ مین نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے پوچھا کہ چند دانہ انکو نیند مین گر پڑے اور بھیگ گئے تو فرمایا کہ اگر عاخذہ استقدر دانہ انکو رجو گئے جاتے اور ان مین رجوش آتا تو نیند مین بھیگ جاتے اور رجوش آجانے کے بعد نیند کا پینا بھی حلال نہ ہوگا اور اگر ان دانوں مین تنہا جگہ نے مین رجوش وغلیان نہ آتا تو نیند نہ کورے پینے مین مضائقہ نہیں ہے یہ محیط سر خسی مین ہے۔ اور ایک پیالہ پانی یا آب را کہ مین خمر ڈالی گئی کہ جس کا پانی بعض بعض سے غلط ہوتا ہے تو اس پانی کا پینا حلال نہیں ہے اس واسطے کہ یہ پانی قلیل ہے جو مین نجاست گر گئی پس نجس ہو جائیگا اور اگر اسے اس پانی کو پیاس پس اگر اس مین خمر کا مزہ دیکھ

جو نیکو بونہیں پانی جاتی ہو تو اسکو حد نہ ماری جائیگی اور اگر اس میں سے کوئی چیز پانی جاتی ہو تو حد ماری جائیگی یہ فتاویٰ
 قاضی خان میں ہے۔ حاکم نے منتقی میں ذکر کیا کہ اگر خمر ایک سرکہ کے شعلے میں پڑ گئی تو فرمایا کہ اس میں خیر نہیں ہے
 لیکن مکروہ ہے اور حاکم نے اس کے بعد منتقی میں ذکر کیا کہ اگر خمر ایسی چیز میں ملائی گئی جو آنکھوں سے نظر آتی ہے پس اگر یہ
 چیز غالب ہو تو اس کے کھانے میں مضائقہ نہیں ہے اور فرمایا کہ اگر ایک رطل خمر ایک ٹنکا بھر سرکہ میں ڈال دی گئی تو اس کے
 کھانے میں مضائقہ نہیں ہے پس ان دونوں مسئلوں میں غالب کا اعتبار کیا ہے اور امام ابو یوسف رحمہ و امام اعظم رحمہ
 سے مراد یہ ہے کہ خمر اگر بنید شدید میں جو اس کے نزدیک حلال ہے گر پڑے تو فرمایا کہ خمر اسکو فاسد کر دیگی یہ محیط میں ہے۔ اور خمر
 کسی ظرف میں ڈالی گئی تو ظرف نجس ہو جائیگا اور اگر خمر اس میں سے نکالی گئی تو ظرف مذکور تین بار دھویا جاوے پس
 پاک ہو جائیگا بشرطیکہ پُرانا ہو اور اگر ظرف جدید ہو اور اس میں خمر ڈالی گئی تو دامون نے اختلاف کیا ہے امام ابو یوسف رحمہ
 نے فرمایا کہ تین بار دھویا جاوے اور ہر بار خشک کیا جاوے پس پاک ہو جائیگا اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ کبھی پاک
 نہ ہوگا اور بعضے مشائخ رحمہ نے بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے فرمایا کہ ظرف اگر ہر بار خشک کیا جاوے لیکن پہلے
 در پہ اس میں پانی بھر لیا تو جب تک پانی اس میں سے رنگ بدلا ہوا نہ نکلتے تب تک پاک نہ ہوگا اور جب اس میں سے پانی
 صاف ہو تب بغیر شعلے تو اسکی طہارت کا حکم دیا جائیگا اور اسی پر فتوے ہے۔ اور اگر شراب اس ظرف سے نہ نکالی گئی باقی رہا
 یہاں تک کہ سرکہ ہو گئی تو امام محمد رحمہ اللہ نے اس صورت میں ظرف کا حکم کتاب میں ذکر نہیں فرمایا اور حاکم ابو نعیم رحمہ
 سے منقول ہے کہ فرمایا کہ جو ظرف سرکہ کے موزاری ہو وہ پاک ہوگا اور اوپر کے کنارے جہاں سے شراب گھٹتی ہوئی اترتی
 گئی ہو قبل اسکے کہ سرکہ ہو جاوے وہ ناپاک ہے پس چاہیے کہ اسکو سرکہ سے دھو ڈالا جاوے تاکہ وہ بھی پاک
 ہو جاوے۔ اور اگر ایسا نکلیا گیا اور اس میں شیرہ انگور بے زہر دیا گیا تو شیرہ مذکور نجس ہو جائیگا اور اسکا پیئہ
 حلال نہ ہوگا اس واسطے کہ اس عصیرہ میں خمر مختلط ہو گئی۔ اور فقیہ ابو جعفر رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ جب قدر اس ظرف
 میں خمر ہو جب وہ سرکہ ہو گئی تو پورا برتن پاک ہو جائیگا اور اس تکلف کی حاجت نہیں ہے اور اسی کو فقیہ ابواللیث
 رحمہ اللہ نے لیا ہے اور اسی کو صدر الشہید رحمہ نے اختیار کیا ہے اور اسی پر فتوے ہے۔ اور شیرہ انگور ایسے شخص کے
 ہاتھ جو اس سے شراب بناوے فروخت کرنے میں امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک مضائقہ نہیں ہے اور صاحبین رحمہ
 نے کہا کہ یہ مکروہ ہے اور بعضے مشائخ رحمہ نے کہا کہ امام اعظم رحمہ اللہ کے قول پر بھی جمعی مکروہ نہیں ہے کہ جب اسے شیرہ انگور
 ذمی کے ہاتھ اتنے دامون کو بیجا کہ کوئی مسلمان اس سے اتنے دامون کو نہ لیا اور اگر کوئی مسلمان اتنے دامون
 کو لینا ہوا یا جاوے تو ذمی کے ہاتھ جو اسکو شراب بناوے فروخت کرنا مکروہ ہے اور یہ ایسا کہ جیسے کسی شخص
 نے باع انگور فروخت کیا حالانکہ وہ جانتا ہے کہ مشتری انگوروں سے شراب بناوے گا تو کچھ مضائقہ نہیں ہے بشرطیکہ
 اسکا قصد شرب حاصل کرنا ہو ورنہ اور اگر شراب کا حاصل ہونا اسکا مقصد ہو تو مکروہ ہے اور انگور کے
 درخت لگانے میں بھی اسی تفصیل سے حکم ہے یعنی اگر انگور کے درخت لگانے سے یہ مقصد ہو کہ خمر حاصل ہو
 تو مکروہ ہے اور اگر انگور حاصل ہونا مقصد ہو تو مکروہ نہیں ہے مگر افضل یہ ہے کہ ایسے شخص کے ہاتھ شیرہ انگور
 نہ بیچے جو اس سے خمر بناوے لہذا فی فتاویٰ قاضی خان رحمہ اللہ

کتاب الصيد

قال المترجم صید جانور جو شکار کیا جاوے۔ ماکول اللحم جس کا گوشت کھایا جاتا ہو۔ اصطیاد صید کرنا۔ صائد شکار کرنا۔
معلم سکھایا ہوا کتاب باز وغیرہ۔ وسیاتی تفسیر بعض ہذا الالفاظ فی الکتاب

اسمین سات باب ہین

باب اول۔ صید کی تفسیر درکن و حکم کے بیان میں۔ جو حیوان متوحش کہ آدمی کے قبضہ سے متمنع ہو وہ صید ہے خواہ وہ ماکول اللحم ہو یا غیر ماکول اللحم یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور فعل اصطیاد ایسے شخص سے جو اسکی اہلیت رکھتا ہو اپنے محل میں شرط کے ساتھ صلور ہو تا صید کا کرکٹ ہو اور حکم صید یہ ہے کہ حقیقتہً یا تقدیر اگر قرار کرنے کے وقت صید میں ملک ثابت ہوتی ہو اور تقدیر اگر قرار کر لینے سے ہماری مراد یہ ہے کہ صید کو خیر امتناع سے خارج کر دے یعنی قبضہ سے متمنع نہ ہو اور صید کھانے کی حلت پندرہ شرطوں سے ثابت ہوتی ہے۔ پانچ شکار کرنے والے میں ہین ایک یہ کہ وہ ذکوۃ کی اہلیت رکھتا ہو۔ دوم یہ کہ اس سے ارسال پایا جاوے۔ سوم یہ کہ ارسال میں اس کے ساتھ ایسا شخص شریک نہ ہو جس کا شکار حلال نہیں ہو۔ چہارم انکہ عمر اتمیہ پچھوڑے سے بچم کہ جس نے جانور چھوڑا ہو وہ ارسال اور شکار پکڑنے کے بچ میں کسی اور کام میں مشغول نہ ہو جاوے۔ اور پانچ شرطیں کہتے ہیں ہین اول انکہ معلم ہو دے دوم انکہ طریقہ ارسال پر چلا جاوے۔ سوم انکہ اس کے ساتھ شکار پکڑنے میں ایسا جانور شریک نہ ہو جاوے جس کا شکار حلال نہیں ہو۔ چہارم انکہ جرح سے اس کو قتل کرے۔ پنجم انکہ نہیں سے نہ کیا وے۔ اور پانچ صید میں ہین اول انکہ خشرات الارض میں سے نہ ہو۔ دوم یہ کہ جانور ان آبی میں سے نہ ہو سو اسے پھلی کے۔ سوم انکہ اپنے آپ کو اپنے پروں یا اپنے ٹانھ پاؤں کے ذریعہ سے بچاوے۔ چہارم انکہ اپنے دانتوں سے یا اپنے منہ سے نہ کھاتا ہو پنچم انکہ ذبح تک پہنچنے سے پہلے شکاری جانور کی گرفت سے مر جاوے کہذانی انسان یا۔

باب دوم۔ ان صورتوں کے بیان میں جن سے صید کا مالک ہو جاتا ہو اور جن سے مالک نہیں ہوتا ہو۔ صید گرفتار ہونے سے ملک میں آجاتی ہو اور گرفتار کرنا دو طرح کا ہوتا ہو ایک حقیقی دوسرا حکمی پس حقیقی تو ظاہر ہو اور حکمی ایسی چیز کے استعمال سے جو شکار کرنے کے واسطے موضوع ہو خواہ شکار پکڑنے کا قصد کیا ہو یا نہ کیا ہو جتنے کہ اگر کسی شخص نے جال پھیلا یا اور اس میں کوئی شکار پھنس گیا تو جال والا اس کا مالک ہو جائیگا خواہ اس نے جال پھیلانے سے شکار پکڑنے کا قصد کیا ہو یا نہ کیا ہو اس واسطے کہ جال شکاری کے واسطے پھیلا یا جاتا ہے جتنے کہ اگر کسی شخص نے خشک کرنے کے واسطے پھیلا یا اور اس میں شکار پھنس گیا تو اس کا مالک نہ ہوگا اس واسطے کہ وہ جال سے اس کا پکڑنے والا نہ ہوگا۔ اور حکم گرفتار کرنا ایسی چیز کے استعمال سے بھی ہوتا ہے جو شکار کرنے کے واسطے موضوع نہیں ہو اس کو بغرض شکار پکڑنے کے کام میں لایا جاتا ہے اگر کسی نے خیمہ گاڑا اور اس میں کوئی شکار پھنس گیا پس اگر شکار پکڑنے کے واسطے خیمہ نہ گاڑا ہو تو اس کا مالک ہو جائیگا اور اگر اس غرض سے نہ گاڑا ہو تو مالک نہ ہوگا یہ ظہیر یہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک جال لگایا اور اس میں شکار پھنس گیا پھر ایک شخص نے اگر اس کو چھو مکر اڑ جانے سے پہلے پکڑ لیا تو وہ شکار جال والے کا ہوگا اس واسطے کہ سبب ملک کا انعقاد شخص اول کے واسطے ہوا ہے اس واسطے کہ جال اسی واسطے موضوع ہے اور سبب ہنوز منتقض نہیں ہوا تھا

حال اگر جانور
کسی کو پکڑ
نے سے پہلے
پکڑا جاوے
میں نہیں
کہتا ہے
نہ ختم
نہ جال
میں نہیں

حے کہ اگر دوسرے شخص نے اُسکے چھوٹ کر اڑ جانے کے بعد اُسکو پکڑ لیا ہو تو وہ دوسرے کا ہو جائیگا اس واسطے کہ دوسرے شخص کے گرفتار کرنے سے پہلے شخص اول کا سبب گرفتاری منتقص ہو گیا تھا یہ کہ بری میں ہو۔ اور اگر جال والے نے اُسکو پکڑ لیا ہو پھر وہ اُسکے ماتھے سے چھوٹ بھاگے پھر دوسرے نے اُسکو پکڑ لیا تو وہ اول کی ملک ہو کہ وہ پکڑنے سے اُسکا مالک ہو گیا ہو اور اُسکا ماتھے سے چھوٹ بھاگنا بمنزلہ غلام کے باقی کے یا اونٹ کی سرکشی کر کے بھاگ جانے کے ہو اور اس سے ملک زائل نہیں ہوتی یہ وہ محیط خرسی میں ہو۔ حاکم شہید نے متقی میں ذکر فرمایا کہ اگر کسی شخص نے ایک جگہ ایسی بنادی کہ جس سے پانی اُسکی زمین میں آتا ہو تاکہ وہ مچھلیوں کا شکار کرے پھر اس راہ سے اُسکی زمین میں پانی مع بہت سی مچھلیوں کے آگیا پھر پانی خشک ہو گیا اور مچھلیاں زمین میں باقی بکین یا پانی خشک نہوا لگے ہو کر ایسا ہو گیا کہ بدون شکار کرنے کے مچھلیاں پکڑی جاسکتی ہیں تو کسی شخص کو ان مچھلیوں کے پکڑ لینے کی راہ نہیں ہو۔ یہ مچھلیاں مالک زمین کی ہو گئی ہوں اور جو شخص پکڑ لیا وہ ضامن ہوگا اور اگر پانی بہت باقی ہو کہ حسین سے بدون شکار کیے مچھلیوں کا پکڑنا ممکن نہو تو جس شخص نے شکار کر کے اُسین مچھلیاں پکڑیں وہ اُسی کی ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو اگر کسی نے پانی میں جال ڈالا اور دوسرے نے اُسین شست ڈالی پھر جال میں مچھلی آگئی اور شست میں پھنس گئی پس اگر جال کے تنگ چھیدوں میں ہو تو وہ جال والے کی ہوگی یہ غیاث میں ہو۔ اگر کسی شخص نے پانی میں شست پھنسی اور اُسین کوئی مچھلی پھنسی پس اگر اُسکو خشکی میں جہان سے پکڑ سکتا تھا کھینچ کر ڈال دیا ہو پھر وہ تڑپ کر پانی میں جا پڑی تو اُسکا مالک ہوگا اور اگر اُسکو پانی سے باہر نکال لےنے سے پہلے شست کی ڈھوری ٹوٹ گئی تو اُسکا مالک نہوگا یہ خلاصہ میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی زمین میں کسی غرض سے گڈ یا کھودا اور اُسین کوئی شکار گر پڑا پھر ایک شخص نے اگر اُسکو پکڑ لیا تو فرمایا کہ وہ شکار اُس پکڑنے والے کا ہوگا اور اگر مالک زمین نے یہ گڈ یا کسی غرض سے کھودا ہو کہ اُسین شکار پھنسنے تو اس شکار کا وہی حقدار ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر ایک شخص کی زمین میں کسی شکاری پرند نے انڈے دیے یا اُسین کسی ہرن نے گھر بنایا اور دوسرے شخص نے اگر اُسکو لے لیا تو وہ اُسی کی ہوگی اور یہ حکم اسوقت ہو کہ مالک زمین شکار سے اس قدر دور ہو کہ اگر ہاتھ پھیلا دے تو اُسکو پکڑ نہ سکے اور اگر اس قدر قریب ہو کہ ہاتھ پھیلا کر اُسکو پکڑ سکتا ہو تو وہ مالک زمین کی ملک ہو یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص نے ایک گڈ یا کھودا مگر شکار کرنے کے واسطے نہیں کھودا تھا پس اُسین کوئی شکار گر پڑا پھر دوسرے شخص نے اگر اُسکو پکڑ لیا پس اگر گڈ یا کھودے والا شکار سے اس قدر قریب ہو کہ اگر ہاتھ پھیلا دے تو اُسکو پکڑے تو یہ شکار اُسی کا ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور عیون میں مذکور ہو کہ اگر شکار کسی شخص کے دار میں داخل ہوا اور اُس نے دروازہ بند کر لیا اور ایسا ہو گیا کہ بدون شکار کرنے کے اُسکے پکڑنے پر قادر ہو پس اگر اُس نے دروازہ شکار کے پکڑنے کے واسطے بند کیا ہو تو اُسکا مالک ہو گیا اور اگر کسی غرض سے بند کیا ہو تو مالک نہوگا حے کہ اگر اُسکو کسی شخص نے پکڑ لیا تو پہلی صورت میں وہ مالک دہر کا ہوگا اور دوسری صورت میں پکڑنے والے کا ہوگا۔ اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ قولہ بدون شکار کرنے کے اُسکے پکڑنے پر قادر ہو اسکے یہ معنی نہیں ہیں کہ اُسکے پکڑنے میں کچھ چارہ داغ یا خون ہلانے کی حاجت نہو بلکہ یہ معنی ہیں کہ اُسکے پکڑنے کے واسطے جالی وغیرہ لگا کر پکڑنے کی ضرورت نہو ذرا سی تدبیر سے ہاتھ آسکتا ہو۔ اور متقی میں مذکور ہو کہ ایک شخص نے جالہ لگایا اور اُسین شکار پھنسا پھر تڑپ کر اُسکو کاٹ دیا اور چھوٹ بھاگا پھر دوسرے شخص نے اگر اُس شکار کو پکڑ لیا تو جسے پکڑا ہو اُسی کا ہوگا اور اگر

اگر کسی شخص نے جال ڈالا اور دوسرے نے اُسین شست ڈالی پھر جال میں مچھلی آگئی اور شست میں پھنس گئی پس اگر جال کے تنگ چھیدوں میں ہو تو وہ جال والے کی ہوگی یہ غیاث میں ہو۔ اگر کسی شخص نے پانی میں شست پھنسی اور اُسین کوئی مچھلی پھنسی پس اگر اُسکو خشکی میں جہان سے پکڑ سکتا تھا کھینچ کر ڈال دیا ہو پھر وہ تڑپ کر پانی میں جا پڑی تو اُسکا مالک ہوگا اور اگر اُسکو پانی سے باہر نکال لےنے سے پہلے شست کی ڈھوری ٹوٹ گئی تو اُسکا مالک نہوگا یہ خلاصہ میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی زمین میں کسی غرض سے گڈ یا کھودا اور اُسین کوئی شکار گر پڑا پھر ایک شخص نے اگر اُسکو پکڑ لیا تو فرمایا کہ وہ شکار اُس پکڑنے والے کا ہوگا اور اگر مالک زمین نے یہ گڈ یا کسی غرض سے کھودا ہو کہ اُسین شکار پھنسنے تو اس شکار کا وہی حقدار ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر ایک شخص کی زمین میں کسی شکاری پرند نے انڈے دیے یا اُسین کسی ہرن نے گھر بنایا اور دوسرے شخص نے اگر اُسکو لے لیا تو وہ اُسی کی ہوگی اور یہ حکم اسوقت ہو کہ مالک زمین شکار سے اس قدر دور ہو کہ اگر ہاتھ پھیلا دے تو اُسکو پکڑ نہ سکے اور اگر اس قدر قریب ہو کہ ہاتھ پھیلا کر اُسکو پکڑ سکتا ہو تو وہ مالک زمین کی ملک ہو یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص نے ایک گڈ یا کھودا مگر شکار کرنے کے واسطے نہیں کھودا تھا پس اُسین کوئی شکار گر پڑا پھر دوسرے شخص نے اگر اُسکو پکڑ لیا پس اگر گڈ یا کھودے والا شکار سے اس قدر قریب ہو کہ اگر ہاتھ پھیلا دے تو اُسکو پکڑے تو یہ شکار اُسی کا ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور عیون میں مذکور ہو کہ اگر شکار کسی شخص کے دار میں داخل ہوا اور اُس نے دروازہ بند کر لیا اور ایسا ہو گیا کہ بدون شکار کرنے کے اُسکے پکڑنے پر قادر ہو پس اگر اُس نے دروازہ شکار کے پکڑنے کے واسطے بند کیا ہو تو اُسکا مالک ہو گیا اور اگر کسی غرض سے بند کیا ہو تو مالک نہوگا حے کہ اگر اُسکو کسی شخص نے پکڑ لیا تو پہلی صورت میں وہ مالک دہر کا ہوگا اور دوسری صورت میں پکڑنے والے کا ہوگا۔ اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ قولہ بدون شکار کرنے کے اُسکے پکڑنے پر قادر ہو اسکے یہ معنی نہیں ہیں کہ اُسکے پکڑنے میں کچھ چارہ داغ یا خون ہلانے کی حاجت نہو بلکہ یہ معنی ہیں کہ اُسکے پکڑنے کے واسطے جالی وغیرہ لگا کر پکڑنے کی ضرورت نہو ذرا سی تدبیر سے ہاتھ آسکتا ہو۔ اور متقی میں مذکور ہو کہ ایک شخص نے جالہ لگایا اور اُسین شکار پھنسا پھر تڑپ کر اُسکو کاٹ دیا اور چھوٹ بھاگا پھر دوسرے شخص نے اگر اُس شکار کو پکڑ لیا تو جسے پکڑا ہو اُسی کا ہوگا اور اگر

جہالہ لگانے والا اپنے جہالہ کے پاس پہنچ گیا ہو اور اس قدر نزدیک ہو گیا ہو کہ اگر چاہتا تو بکڑ لیتا پھر وہ ٹپ کر چھوٹ بھاگا اور اسکو دوسرے نے پکڑ لیا تو وہ جہالہ والے کا ہوگا اسی طرح شکاری کتے بڑے شکار بھی ملے ہی تفصیل سے ہوا و جہالہ حلقہ دار ڈورا ہوتا ہے جس میں شکار کا سر یا پانوں پھنس جاتا ہے کڈانی انظیریہ قال المترجم اور لغت میں بمعنی دام لکھا ہے طہا ہر وہ دام اسی طرح کامرادی۔ اگر کسی شخص نے شہر یا سواد شہر میں ایک باز پکڑا جسکے پانوں میں چڑے کے شہر تھے یا چلا چل پڑے تھے اور پہچان پڑتا تھا کہ یہ پالو باز ہے تو اس پر واجب ہے کہ مثل نقطہ کے اسکی شناخت کے واسطے پکار دے تاکہ اسکے مالک کو واپس دے اسی طرح اگر کوئی ہرن پکڑا جسکے گردن میں بیٹہ وغیرہ پڑا تھا اپنے پالو معلوم ہوتا تھا اسکا بھی ہی حکم ہو اسی طرح اگر کسی نے کبوتروں کے برج بنائے اور ان میں لوگوں کے پالو کبوتروں نے گھونسلے رکھے تو حقد رکھنے پر پکڑے وہ اسکو حلال نہونگے اس واسطے کہ بچہ اسکے ماں باپ کے مالک ہونے پر حلال ہو سکتے ہیں پس انکا حکم مثل نقطہ کے ہے لیکن اگر وہ شخص فقیر ہو تو اسکو حلال ہے کہ اپنی حاجت میں انکو کھاوے اور اگر غنی ہو تو اسکو چاہیے کہ کسی فقیر کو دے دے پھر اس سے کسی قدر دام کو خریدے اور تناول کرے اور ہرے شیخ امام شمس الائمہ ایسا ہی کرتے تھے اور انکو کبوتروں کے گوشت سے بہت رغبت تھی یہ بسوط میں ہے۔ ابن سماعہ نے امام محمد رحمہ سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے ایک شکار کو تیر مارا اور اسکو گرادیا اور وہ غش ہو کر ایک دم پڑا مگر ان میں کہیں جراحت نہ تھی پھر اس سے غشی جاتی رہی اور وہ چل دیا یا پرنہ تھا کہ اٹھ گیا پھر دوسرے شخص نے اسکو تیر مار کر گرادیا اور پکڑ لیا تو وہ دوسرے کا ہوگا اور اگر شخص اول نے اسکو غشی کی حالت میں پکڑ لیا ہو اور دوسرے نے بھی اسکو اسی حالت میں پکڑ لیا اور ہنوز وہ شکار نہ بھاگا اور نہ اڑا تھا تو وہ پہلے شخص کا ہوگا۔ ایک شخص نے ایک شکار کو تیر مار کر گرادیا اور ایسا زخم آکا کہ وہ اٹھ نہیں سکتا تھا پھر جب تک اللہ تعالیٰ نے چاہا ایسا ہی پڑا یا پھر وہ چنگا ہو گیا پھر دوسرے نے اسکو تیر مارا اور پکڑ لیا تو وہ پہلے شخص کا ہوگا یہ نظیر یہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک شکار کو تیر مارا اور زخم کاری دیا کہ وہ اپنی جگہ سے جنبش نہیں کر سکتا تھا پھر دوسرا تیر مارا اور وہ اسکے لگا اور وہ مر گیا تو اسکا کھانا حلال نہیں ہے اور یہ حکم اسوقت ہے کہ یہ معلوم ہو کہ دوسرے تیر سے مرنا ہی یا یہ معلوم نہ ہو کہ دونوں میں سے کس تیر سے مر گیا ہے اور اگر یہ معلوم ہو کہ وہ پہلے تیر سے مر گیا ہے تو حلال ہے اور حلال ہونے کے حق میں تیر پھینکنے کے وقت کا اعتبار ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے شکار کو تیر مارا اور اسکے لگا مگر اسکو ایسا نہیں کر دیا کہ جزا متلاء سے خارج کر دے یعنی ہنوز وہ تیر انداز کے قبضہ سے باہر تھا یعنی بھاگ چا سکتا تھا پھر وہ دوسرے نے اسکو تیر مارا اور قتل کر دیا تو وہ دوسرے کا ہوگا اور کھایا جائیگا اور اگر اول نے زخم کاری دیا ہو دست کر دیا ہو پھر دوسرے نے اسکو تیر مار کر قتل کر دیا تو وہ شخص اول کا ہوگا اور نہ کھایا جائیگا۔ اور یہ حکم اسوقت ہے کہ پہلا تیر ایسا لگا ہو کہ اس سے شکار نہ کور نجات پاسکتا ہو تاکہ اسکی موت دوسرے تیر کی جانب مضاف ہو اور اگر پہلا تیر ایسا لگا ہو کہ اس سے نجات نہ پاسکتا ہو مثلاً اس میں اس قدر حیات رہی جیسے مذبح میں رہ جاتی ہو یا اسکا سر الگ ہو گیا تو حلال ہوگا اور اگر سلاخ ایسا لگا کہ اس سے شکار زندہ نہیں رہ سکتا ہے لیکن اس میں حیوۃ بہ نسبت مذبح کے زیادہ رہی مثلاً وہ کم دبیش ایک رفد زندہ رہ سکتا ہے تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک دوسرے تیر مارنے سے حرام نہ ہوگا اس واسطے کہ اس قدر حیوۃ کا کچھ اعتبار نہیں ہوا اور امام محمد رحمہ کے نزدیک حرام ہوگا اس واسطے کہ اس قدر حیات کا اعتبار نہیں ہوا امام محمد کے نزدیک اس میں موت کا حکم اور جس صورت میں کہ تیر اول سے صید نجات پاسکتا ہو ویسا ہی ہر بیٹے حلال نہ ہوگا اور دوسرے شخص پہلے شخص سے

قال ابن قدامہ
بان شکار راغشی
بجایگان باشت
الذی بہ شکاری
اور نہ ہنوز لاچیز
نہو علیہ السلام
بہوین خطاب نہ
فی صندک و شکار
بجوابات فی صندک
بہوین راغشی راغشی
اور لسانی رنگ

کے واسطے اسکی قیمت کا ضامن ہوگا سو اسے اسقدر کے جتنا اسکی جراحت نے نقصان کر دیا ہو اور یہ حکم اسوقت ہی کہ جب دوسرے تیر سے اسکا مرنا معلوم ہو مثلاً تیر اول کے زخم سے اسکی ہلات مکن معلوم ہو اور دوسرے تیر کے زخم سے اسکی ہلات نامکن معلوم ہو تاکہ قتل جو دوسرے کی طرف منسوب ہو اور اگر یہ معلوم ہو کہ دونوں زخموں سے مر گیا یا کچھ معلوم ثابت نہوتا ہو تو دوسرا شخص اسکے واسطے جو اسکے جراحت سے نقصان آیا ہو اسکا ضامن ہوگا سو اسطے کہ اسنے غیر کے ملک حیوان کو مچروح کر کے ناقص کر دیا پس جسقدر ناقص کیا ہو اسکا ضامن ہوگا پھر دو زخموں سے جو جانو مچروح ہو اسکی نصف قیمت کا ضامن ہوگا سو جب سے کہ اسکی موت دونوں زخموں سے ہوئی ہو پس اسکے نصف کا تلف کرنے والا ہو حالانکہ وہ غیر کا ملک ہو پس دو زخموں سے مچروح کی نصف قیمت کا ضامن ہوگا سو اسطے کہ اول نے باختیار خود کھینچ لیا اور ثانی نے اسکو ایک بار اسکی ضامن دیدی پس دوبارہ ضامن ندیگا پھر اسکے آدمے گوشت حلال کیے ہو سے کا ضامن ہوگا سو اسطے کہ شکار مذکور تیر اول سے ایسی حالت میں تھا کہ ذکوۃ اختیار می سے حلال ہو سکتا تھا اگر اسکو دوسرا شخص تیر نہ مارتا پس دوسرے نے تیر مار کر آدھا گوشت برباد کر دیا پس اسکا ضامن ہوگا اور باقی آدمے کا ضامن ہوگا کیونکہ کھینچنے ایک بار آدمے کی ضامن دیدی ہو پس اسمین گوشت کی ضامن بھی داخل ہوگئی یہ کافی مین ہے۔ اور اگر پہلے شخص کے تیر پہونچنے سے پہلے دوسرے شخص نے اسکو تیر مار کر قتل کر دیا ہو تو اسکا کھانا حرام نہ ہوگا اور دوسرا شخص پہلے شخص کے واسطے کچھ ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر پہلے شخص کے تیر مارنے کے بعد شکار کا یہ حال ہو کہ وہ اپنے پیرون بھاگتا ہو یا اڑتا ہو پھر دوسرے نے اسکو تیر مار کر اگر قتل کیا تو وہ دوسرے کا ہوا اور حلال ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اور اگر دو آدمیوں نے ایک شکار کو تیر مارا پھر ایک کا تیر دوسرے شخص سے پہلے پہونچ کر اسکے لگا اور زخم کاری دیا تھے کہ وہ صید نہ مارا پھر دوسرے کا تیر پہونچ کر لگا تو وہ اس شخص کا ہے جسکا تیر پہلے لگا ہے اگرچہ دونوں نے ساتھ ہی تیر پھینکے ہوں۔ اور اگر دونوں تیر ساتھ ہی لگے ہوں تو وہ دونوں کا ہے سو اسطے کہ ملک ثلاث ہونے کے حق مین تیر لگنے کی حالت کا اعتبار ہے تیر پھینکنے کی حالت کا اعتبار نہیں ہے اور حلال ہونے کے حق مین تیر پھینکنے کی حالت کا اعتبار ہے یہ ظہیر مین ہے۔ اور اگر پہلے شخص کا تیر شکار کے لگا اور دوسرا تیر مردہ کر دیا پھر اسکو دوسرے کا تیر لگا اور قتل کر دیا تو امام ابووسف رحمۃ فرمایا کہ شکار مذکور پہلے شخص کا ہے اور کھایا جاوے یہ تا نا رخانیہ مین ہے۔ اگر کسی شخص نے ایک شکار کو تیر مارا اسکے بعد دوسرے نے تیر مارا پھر دوسرا تیر پہلے تیر پہونچا اور اسکو لیے ہو سے چا اگیا یہ ان تک کہ پہلا تیر شکار کے لگا اور اسکو مچروح کر کے قتل کیا پس اگر تیر اول بایے حال مین ہو کہ جس سے یہ معلوم ہو کہ وہ بدون دوسرے تیر کے شکار تک نہ پہونچتا تو شکار دوسرے کا ہوگا سو اسطے کہ وہی اسکا پکڑنے والا قرار دیا جاوے گا حتی کہ اگر دوسرا شخص مجوسی ہو یا احرام باندھے ہو سے ہو تو شکار مذکور حلال نہ ہوگا اور اگر تیر اول ایسی حالت مین ہو کہ معلوم ہو کہ وہ بدون دوسرے تیر کے شکار تک پہونچا تو شکار مذکور اول شخص کا ہوگا سو اسطے کہ پکڑنے مین وہ سابق ہو حالانکہ اسکا تیر خود کافی ہے لیکن اگر دوسرا شخص احرام مین ہو یا مجوسی ہو تو استحسانا حلال نہ ہوگا یہ کافی مین ہے۔ اور متقی مین حاکم شہید رحمۃ نے ذکر فرمایا کہ امام محمد رحمۃ سے مروی ہے کہ اگر کوئی ہرن کسی شخص کے دابریں داخل ہو یا اسکی چار دیواری کے باغ مین داخل ہو یا بجائے ہرن کے حمار وحشی اسطے داخل ہو یا پس اگر وہ بنیر شکار کرنے کے پکڑا جا سکتا ہو تو وہ مالک دار کا ہے اسی طرح اگر مچھلیوں کے خیرہ مین اسطے مچھلیاں داخل ہو مین تو انکا بھی یہی حکم ہے مگر یہ حکم جربہان مذکور ہے اس حکم سے جو اصل مین ذکر فرمایا ہے مخالفت ہے چنانچہ اصل مین مذکور ہے کہ اگر اپنا شکاری کتا شکار پہونچوڑا دے گئے نے اسکو بھیجا کیا

یہاں تک کہ اسکو کسی شخص کی زمین یا دار میں داخل کر دیا تو وہ شکار کئے واسلے کا ہوگا اسی طرح اگر کسی شکار کے پیچھے تیز دوڑا
یہاں تک کہ اسکو جوگا کسی شخص کے دار میں داخل کیا تو وہ اسی شخص کا ہوگا اسکے پیچھے دوڑ کر اسکو لایا ہو کہو نہ کہ جب اس
اسکو جوگا لاکر غلط کر دیا تو کو یہاں سے ہاتھ میں پکڑ لیا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور امام ابو یوسف رحمہ روایت ہے کہ ایک شخص
نے دوسرے کے دار سے ایک پرندہ شکار کیا پس اگر دونوں ایسے امر پر متفق ہوں کہ جس سے وہ پرندہ اصلی بابت پانی
ہو تو وہ شکار کئے واسلے کا ہوگا خواہ اسے ہوا میں سے پکڑا ہو یا اسکے دار کے درخت پر سے شکار کیا ہو اور اگر دونوں
مختلفاقت کیا اور مالک مکانی نے کہا کہ میں نے تجھے پہلا اسکا شکار کیا ہے اور شکاری نے اس سے انکار کیا پس اگر اسے
ہوا میں سے پکڑ کر لیا ہو تو اسکا ہوگا اور اگر اسکے دار میں سے یا اسکے درخت پر سے پکڑا ہو تو قول مالک مکان کا قبول ہوگا
اور اگر ہوا میں سے پکڑے اور پھر اس سے پکڑنے میں اختلاف کیا تو مالک مکان کا قول قبول ہوگا یہ ظہیر یہ میں ہو۔
اصل میں تو مالک اگر ایک شخص نے دوسرے کی جاری نہر میں سے مچھلیاں پکڑیں جو بدو شکار کے نہیں پکڑی
جاسکتی ہیں تو پکڑنے والے کی ہوگی اسی طرح اگر اجبہ جو حبلی مچھلیاں بدو شکار کیے ہوئے نہیں پکڑی جاسکتی ہیں تو
انکا بھی یہی حکم ہوگا سوائے کہ اجبہ کا مالک ان مچھلیوں کا مخز نہیں ہو بلکہ مخز وہ ہو جس نے پکڑی ہیں اور اگر اجبہ کے مالک
نے اسکے واسلے کوئی حیلہ کیا کہ جسکا پانی نکال دیا اور مچھلیاں باقی رہیں تو وہ اجبہ کے مالک کی ہوگی اور شمس المالک
طوائف رحمہ نے فرمایا کہ ہمارے بعضے مشائخ نے فرمایا کہ اگر اجبہ کے مالک نے پانی نکال دیا مگر مچھلیوں کی غرض سے ایسا
نہیں کیا ہو تو بھی وہ مچھلیاں پکڑنے والے کی ہوگی اور اگر اجبہ کا پانی زمین میں پیوست ہو گیا پس اگر اجبہ والے کا قصد
مچھلیاں پکڑنے کا ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر بدو شکار کے وہ نہیں پکڑی جاسکتی ہیں تو وہ شکار کرنے والے کی ہوگی
اور اگر بدو شکار کے انکا پکڑنا ممکن ہو تو وہ مچھلیاں اجبہ کے مالک کی ہوگی یہ محیط میں لکھا ہے۔ منتقی میں داؤد بن شید
کی روایت سے امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر کسی شخص کی زمین میں چھتے لگائے اور ان میں سے بہت سا
شہد نکلا تو یہ سب مالک زمین کا ہوگا اور کسی کو اسکے لینے کی راہ نہ ہوگی اور فرمایا کہ اسکی زمین میں یہ شہد مشابہ اسکے
نہیں ہو کہ اسکی زمین میں اہرن وغیرہ کوئی شکار رہتا ہو یا کسی پرندہ شکار نے انڈے دیے اور فرق کی طرف اشارہ
کیا کہ صید تو زمین مذکور میں آتا ہو اور چلا جاتا ہو اور انڈے میں سے بچے نکلا کر جاتے ہیں ان یہ صید واسلے انڈے خود
شہد کی مکھنوں سے مشابہ ہیں پس اگر شہد کی مکھیاں کسی نے پکڑ لیں تو اسی کی ہوگی اور شہد نہ کبھی صید تھا اور نہ کبھی
صید ہوگا اور منتقی میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ اگر کسی شخص نے شہد کی مکھیاں کے چھتے رکھے اور ان میں شہد
پیدا ہوا تو ان چھتوں کے مالک کا ہوگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور ملقط میں لکھا ہے کہ دو شخصوں میں سے ایک شخص کی کبوتری

چھتہ مالک کی ہے
اگر وہ کبوتری کا
صید کرے تو وہ مالک کی ہے
اگر وہ کسی اور کی
کبوتری کا صید کرے تو وہ
اس کی ہے

ہو اور دوسرے کا کبوتر نہ ہو تو جو بچے پیدا ہوں وہ کبوتری والے کے ہونگے کذا فی التاثر غانیہ

تیسرا باب شرائط صلیاد کے بیان میں۔ شکار کرنے والا اہل ذکوۃ میں سے ہونا چاہیے یعنی فوج کو اور تسمیہ
کو جانتا ہو کہس جو نابالغ مجنون کہ ذبح و تسمیہ کو نہ جانتا ہو اسکا شکار نہ کیا جائیگا اور یہ چاہیے کہ ملت تو حید پر ہو اور نہ
دوسری واعتقاد دونوں طرح سے جیسے مسلمان یا فقط دعوے سے نہ اعتقاد سے جیسے کتابی کذا فی الظہیر ہو۔ اور اسکے
باوجود یہ بھی شرط ہے کہ وہ احرام میں نہ ہو اور نہ حرم کا شکار کیا ہو جسے کہ محرم کا شکار نہ کیا جائیگا اور نہ جو شکار حلال نے
حرم میں شکار کیا ہو۔ اور باقی شکار جو مسلمان یا کتابی نے شکار کیا ہو اسکے کھانے میں منافیہ نہیں ہے یہ محیط میں

اور کتا اُسکے پاس موجود تھا تو اس صورت میں قیاساً وہ شکار نہ کھایا جاوے اور ہتھکٹا کھایا جائیگا اور شائع نے فرمایا کہ
بجواب استخسان پر شرط کہ کتا اُسکے پاس موجود ہو ضروری ہے جسے کہ اگر شکار کو مردہ پایا اور کتا اُسکے پاس سے ہٹ گیا تھا
تو قیاساً وہ ہتھکٹا نہ کھایا جائیگا اور اگر کسی دوسرے کام میں مشغول ہو گیا یہاں تک کہ جب رات قریب آئی
تو اُسکی جستجو کی پس شکار کو مردہ پایا اور کتا اُسکے پاس موجود تھا اور شکار میں ایک جراحت تھی کہ یہ معلوم نہیں ہوتا تھا
کہ اُسکو کتنے نے مجروح کیا ہے یا دوسرے نے تو کتاب میں فرمایا کہ میں اُسکا کھانا مکروہ جانتا ہوں اور شمس لائمہ حلوانی
و شمس لائمہ سحرسی نے تصریح کر دی کہ وہ نکھایا جائیگا مگر شیخ الاسلام خواہن زادہ نے فرمایا کہ مکروہ سے مکروہ تشریح مراد
ہے لیکن فتویٰ قول اول پر کذا فی الظہیر ہے۔ اور یہ سب اُس صورت میں ہو کہ شکار کو ایک جراحت سے مجروح پایا اور یہ معلوم
ہوتا تھا کہ یہ کتنے کی جراحت ہے اور اگر علامت سے یہ معلوم ہوتا ہو کہ یہ کتنے کے سواے دوسرے کی جراحت ہے یا یہ معلوم
ہوتا تھا کہ جراحت کتنی ہے لیکن اُس میں دوسری جراحت بھی ہو جو کتنے کی جراحت نہیں ہے تو وہ شکار نہ کھایا جائیگا خواہ
اُسے جستجو اور پیچھا کرنا چھوڑا ہو یا بچھوڑا ہو اور اول سے آخر تک یہی حکم باز و چرخ و شاہین وغیرہ میں ہے اور تیر کا یہ حکم ہے
کہ اگر کسی شکار کو تیر مارا اور اُسکے لگا پھر شکار زندہ کور اُسکی نظر سے پوشیدہ ہو گیا پھر اُسکو مردہ پایا اور اُس میں سواے تیر کے
دوسری جراحت ہو تو وہ نہ کھایا جائیگا اگرچہ جستجو میں برابر اُسکے پیچھے رہا ہو اور اگر مردہ پایا مگر اُس میں سواے تیر کے دوسری
جراحت نہ تھی پس اگر جستجو چھوڑ کر دوسرے کام میں مشغول نہوا ہو تو یہ شکار استخساناً کھایا جاوے اور اگر دوسرے کام میں
مشغول ہوا ہو تو قیاساً وہ استخساناً نہ کھایا جاوے یہ محیط میں ہے۔ فتاویٰ آہو میں ہے کہ ایک شخص نے پانی میں ایک
پرندہ کو تیر مارا اور مجروح کر دیا پھر تیر انداز موزہ اتارنے میں مشغول ہوا پھر موزہ اتار کر پانی میں گیا اور پرندہ
زندہ کور جو جرح تیر سے مردہ پایا تو فرمایا کہ اُسکا کھانا حلال ہے اور قاضی بدیع الدین نے فرمایا کہ تیر انداز کا موزہ اتارنے میں مشغول
ہونا عذر نہیں ہے پس اُس نے طلب کو ترک کیا اس واسطے اُسکا کھانا حرام ہو گیا۔ اور یہی سوال کیا گیا کہ ایک شخص نے تیر مارا
اور دوسرے کو اُسکے پیچھے جستجو کا حکم کیا تو فرمایا کہ جائز ہے پھر دریافت کیا گیا کہ اگر کتا چھوڑا اور تسمیہ نہ پڑھا بھول گیا پھر قبل
اُسکے کہ کتا شکار تک پہنچے تسمیہ پڑھ دیا مگر کتنے کو آواز دیکر نہ لگا دیا یہاں تک کہ اُس نے شکار پکڑ کر قتل کیا تو وہ نہ کھایا جائیگا
اور تیر میں ایسا شکار کھایا جائیگا اس واسطے کہ کتنے کی صورت میں تدارک سے واسطہ ملے کہ اُسکو لگا دے اور تیر میں ممکن
نہیں ہو کذا فی التاثر خانیہ۔

پھر تھا باب شرائط صید کے بیان میں۔ آدھ طرح کا ہوتا ہے ایک جماد جیسے تیر پر دار و بے پر وغیرہ اُسکے مانند
دو دم حیوان جیسے کتا وغیرہ شکاری جانور ہا زو چرخ وغیرہ شکاری پرند پس اگر اُس شکار حیوان ہو تو اُسکی شرط میں سے
یہ ہے کہ وہ سیکھا ہوا ہو اور کتا سیکھا ہوا نہ ہو گا تا وقتیکہ اُس میں یہ بات نہ ہو کہ وہ شکار کو ہمارے واسطے رکھ چھوڑے خود
نہ کھایا جاوے اور جب مالک اُسکو بلاوے تو چلا آوے اور جب شکار پر چھوڑے تو تابع داری کے ساتھ روانہ ہو جاوے
پس کتنے وغیرہ شکاری و زندہ کے سیکھے ہوئے ہونے کی علامت یہ ہے کہ شکار میں سے نہ کھاوے اور امام اعظم رحمہ
اُسکے واسطے کوئی حد نہیں قرار دیتے تھے اور کوئی وقت نہیں مقرر کرتے تھے اور فرماتے تھے کہ اگر شکاری و زندہ سیکھا ہو
تو اُسکا شکار کھالے اور لمبا اوقات فرماتے تھے کہ جب شکار کھیلے واسطے کے غالب گمان پر وہ سیکھا ہوا ہو تو وہ سیکھا
ہوا ہے اور بار بار فرماتے تھے کہ جب شکار کھیلے واسطے دانائے کار میں اُسکے قول کی طرف رجوع کیا جاوے پس جب حکام دین

کہ یہ کتا سیکھا ہوا ہو گیا ہو تو وہ سیکھا ہوا ہو گا اور حسن رحمہ نے امام اعظم رحمہ سے روایت کی کہ جب تین بار وہ شکار کو پکڑ کر کھانا
 چھوڑ دے تو وہ سیکھا ہوا ہو اور یہی قول ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کا ہے کذا فی محیط اور یہی اصح ہے کذا فی جواہر الاخلاطی۔ پھر
 صاحبین رحمہ سے ظاہر روایت کے موافق اسکا تیسری بار کا چھوڑنا ہوا شکار حلال نہیں ہو بلکہ چوتھی بار کا چھوڑنا ہوا حلال
 ہو اور صاحبین رحمہ سے یہ بھی روایت ہے کہ تیسری بار والا شکار بھی جو اسے چھوڑ دیا ہو حلال ہو یہ ظہیر بن یزید۔ اور باز
 وغیرہ شکاری پرند کے حق میں شکار کو چھوڑ دینا کھانا اس کے سیکھے ہوئے ہوئی کی علامت نہیں ہے اس کے سیکھے ہوئے کی علامت
 یہی ہو کہ جب اسکا پالنے والا اسکو بلا دے تو وہ مان لے جتے گا اگر باز وغیرہ نے شکار میں سے کھالیا تو اسکا شکار کھایا
 جائیگا اور چارے بعضے مشائخ نے باز کے حق میں فرمایا کہ جب سیکھا ہوا معلوم ہو گا کہ جب تیسری بار پالنے والے
 کے پکارنے سے آ جا دے بدون اس کے کہ گوشت کی طمع سے ایسا کرے۔ اور اگر اسکی یہ حالت ہو کہ پالنے والے کی دواز
 سے نہ آوے الا بطع گوشت تو وہ سیکھا ہوا نہ ہو گا۔ اور جب یہ حکم لگایا گیا کہ یہ باز سیکھا ہوا ہو پھر وہ باز اپنے پالنے والے
 کے پاس سے فرار کر گیا اور بلانے سے نہ آیا تو وہ سیکھا ہوا ہونے کے حکم سے نکل گیا اور اسکا شکار حلال نہ ہو گا۔ اسی طرح
 اگر کتے وغیرہ نے شکار میں سے کھالیا تو سیکھے ہوئے ہونے کے حکم سے خارج ہو گیا اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک جتنے
 شکار اس سے پہلے کے پکڑے ہوئے اس کے مالک کے پاس ہوں اسکا کھانا حرام ہو گا اور صاحبین رحمہ کے نزدیک
 جن شکاروں کو اس کے مالک نے اپنے حرمین کر لیا ہو اور نہیں کھایا ہو وہ حرام نہ ہونگے اور بعض مشائخ نے کہا
 کہ یہ اختلاف اسوقت ہو کہ جب ان شکاروں کی گرفتاری کا زمانہ قریب ہو اور اگر بعید زمانہ ہو مثلاً ایک مہینہ کے
 برابر گزر گیا ہو اور کتے کے مالک نے ان شکاروں کا قید کر دیا ہو تو بلا خلاف حرام نہ ہونگے اور خمس الائمہ فرماتے ہیں
 نے فرمایا کہ اظہر یہ ہے کہ اختلاف دونوں صورتوں میں ہے۔ اور انیسرے اتفاق ہے کہ ایسے کتے کے جتنے شکاروں کو
 اس کے مالک نے اپنے حرمین نہیں کیا ہو وہ حرام ہونگے ایسا ہی بیخ الاسلام نے ذکر کیا ہے اور ایسے کتے کے شکار
 کی قید بنائے ہوئے کو اگر اس کے مالک نے فروخت کر دیا ہو تو شکار نہیں ہے کہ صاحبین کے قول پر اسکی بیعت نہ ہوگی
 اور بنا بر قول امام اعظم رحمہ کے جبکہ ہائع و مشتری نے اس امر پر اتفاق کیا کہ کتا جاہل تھا سیکھا ہوا نہ تھا تو بیع
 ٹوٹ جانی چاہیے اور فرمایا کہ پھر اس کے بعد اس کتے کا شکار حلال نہ ہو گا یہاں تک کہ وہ سیکھ چا دے اور اس کے سیکھنے
 کی حد وہی ہو جو بننے پہلے پہل اس کے سیکھے ہوئے ہونے کی پہچان میں باقوال مختلفہ بیان کر دی ہے۔ اسی طرح اگر
 باز اپنے مالک سے فرار ہو گیا اور بلانے سے نہ آیا جتے کہ اس کے جاہل بغیر سیکھے ہوئے ہونے کا حکم دیا گیا تو اس میں بھی کیا
 ہی اختلاف ہے اور پھر اگر اس کے بعد اسے پے در پے تین بار اپنے پالنے والے کے آواز دینے پر فرمانبرداری کی تو اس کے
 سیکھے ہوئے ہو جانے کا حکم دیا جائیگا یہ صاحبین کے قول کے موافق ہے اور اگر اس نے شکار کا خون پی لیا تو شکار
 کھایا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر سیکھے ہوئے کتے نے شکار پکڑا اور اس سے اس کے مالک نے لے لیا پھر مالک نے نہیں
 سے ایک ٹکڑا کاٹ کر کتے کے سامنے ڈال دیا اور کتے نے کھالیا تو کتا اپنے حال سابق کے موافق سیکھا ہوا رہیگا۔
 اسی طرح اگر مالک نے کتے کے پاس سے وہ شکار لے لیا پھر کتے نے اُنکے مالک کے پاس سے شکار میں سے
 ایک ٹکڑا لیکر کھالیا حالانکہ وہ مالک کے ماتھ میں ہو تو یہ کتا سیکھا ہوا رہیگا اسی طرح مشائخ نے فرمایا کہ اگر کتے نے شکار
 مالک کو دینے کے بعد اس میں سے چڑا لیا تو بھی کتا سیکھا ہوا رہیگا۔ اور اگر سیکھے ہوئے کتے کو شکار پر چھوڑا اور اس نے

حکم کے شکار میں سے ایک کو تھڑا گوشت دانتوں سے نوح لیا اور شکار بھاگ گیا پس کتے نے وہ لوتھڑا کھایا پھر شکار کے پیچھے دوڑا اور اسکو پا کر قتل کر ڈالا اور کچھ نہ کھایا تو یہ شکار نہ کھایا جائیگا اس واسطے کہ شکار پکڑنے کی حالت میں اسکا شکار میں سے کھالینا یہ اسکے جاہل ہونے کی علامت ہے۔ اور اگر کتے نے حاکم کے اسکا گوشت نوح لیا اور شکار بچ کر بھاگا پھر کتے نے اسکا پیچھا کیا اور پکڑ کر قتل کر ڈالا اور اس میں سے کچھ نہ کھایا تو وہ شکار کھایا جائیگا اس واسطے کہ کتے سے کوئی ایسا فعل نہیں پایا گیا جو اسکے بے سیکھے ہوئے ہونے پر دلالت کرتا ہو اس واسطے کہ اسنے شکار زندہ کو زمین سے ایک ٹکڑا اسی واسطے نوح لیا کہ زخم کاری لگے تاکہ اس سے اسکے پکڑ لینے پر قادر ہو جاوے پس یہ امر منکر از خمی کرنے کے ہے۔ اور اگر کتے کے مالک نے شکار کو اس کتے سے لے لیا اور کتا اسکو قتل کر چکا تھا پھر اسے بعد کتا دایس ہوا اور جو ٹکڑا نوح کر ڈال آیا ہو اسکے پاس گدڑا اور اسکو کھالیا تو اسکا شکار کھایا جائیگا۔ اور اگر کتے نے شکار کا پیچھا کیا اور اسکی بوئی نوح لی اور کھالی حالانکہ شکار ہنوز زندہ تھا پس وہ کتے کے پاس سے بھاگ بھاگ پھر کتے نے اسی وقت ایک دوسرا شکار پکڑ کر قتل کیا اور اس میں سے کچھ نہ کھایا تو اصل میں اس مسئلہ کو ذکر کر کے فرمایا کہ میں اس شکار کا کھانا مکروہ جانتا ہوں اس واسطے کہ شکار پکڑنے کی حالت میں اس میں سے کھانا اسکے بے سیکھے ہوئے ہونے کی دلیل ہے۔ کذا فی البیان

قال المترجم بنا بر تصحیح خمس الائمہ حلال و خمس الائمہ منسخری مکروہ سے تحریمی مراد ہوا اور بنا بر تقریر شیخ الاسلام ترمذی مراد ہوا والاول اصح۔ ایک شخص نے کتا ایک شکار پر چھوڑا اسنے اسکو نہ پکڑا اور دوسرا شکار پکڑا ایس اگر اس ارسال کی روش پر چلا گیا ہو تو یہ شکار حلال ہے یہ سراجہ میں ہے۔ اگر کسی نے اونٹ کو تیرا مارا اور وہ شکار کے لگا اور یہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ اونٹ وحشی ہو گیا تھا یا نہیں تو جب تک یہ معلوم نہ ہو کہ وہ اونٹ وحشی ہو گیا تھا تب تک شکار مذکور کھایا جائیگا اس واسطے کہ اونٹ کے حق میں اصلیت یہی ہو کہ وہ ہلا ہوا ہو پس اصل کے موافق لیا جائیگا یہاں تک کہ خلاف اصل ثابت ہو یہ کافی میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنے بازو کو خرگوش پر چھوڑا اور اسنے اس ارسال میں دوسرے شکار کو پکڑا حالانکہ یہ بازو اسے خرگوش کے کچھ شکار نہیں کرتا ہو تو جو اسنے شکار کیا ہو وہ نہ کھایا جائیگا اور اگر اسنے سو ریا بھیڑیے کی طرف چھوڑا اور اسنے ہرن کا شکار کیا تو اسکا کھانا حلال ہے یہ بیابح میں ہے۔ اور اگر بازو کو ہرن پر چھوڑا حالانکہ وہ ہرن کا شکار نہیں کرتا ہو پس اسنے کسی شکار کو پکڑا تو نہ کھایا جائیگا یہ تہذیب میں ہے۔ اور اگر اپنا کتا ایک شکار پر تسمیہ پڑھ کر چھوڑا اسنے اسی ارسال میں بہت سے شکار ایک بعد دوسرے کے پکڑے تو سب حلال ہیں اسی طرح اگر اسنے ایک شکار کو تیرا مارا وہ اسکے لگ کر ہار ہو گیا اور جا کر دوسرے کے لگا اور ہار ہو کر جا کر تیسرے کے لگا ہو تو ہار کا ترویک سب حلال ہونگے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اسنے شکار کو پکڑا اور دیر تک دابے پڑا رہا پھر اسکا پکڑا سے دوسرا شکار گدڑا اور اسنے اسکو پکڑ کر قتل کیا تو دوسرا شکار نہ کھایا جائیگا الا ان من سمعت من کہ دوبارہ ارسال ہو یا جبین زجر ممکن ہو اسکو تسمیہ لکھ کر اس طرح لٹکا دیا ہو کہ وہ منسخر ہو گیا ہو یعنی شکار کی جستجو زیادہ کرنے لگا ہو اور یہ اسوجہ سے ہو کہ فی الواقعہ صید کرنا باطل ہو گیا ہے۔ اسی طرح اگر کتے یا ہانڈے کو شکار پر چھوڑا اور وہ شکار سے دائیں بائیں ہو کر سفا سے طلب شکار کے کسی بات میں مشغول ہو گیا اور اس ارسال میں فتور ہو گیا پھر اسے کسی جھینکا پیچھا کیا اور پکڑ کر قتل کیا تو وہ نہ کھایا جائیگا الا ان من سمعت من کہ اسکا مالک زجر کرے یعنی لٹکا کر اور تسمیہ پڑھ دے اور وہ منسخر ہو جاوے۔ ایسے جانور میں جسکا زجر کرنا ممکن ہو اور وہ نہ کھائے جائے کی یہ ہے کہ جب

۴۲۲
ترجمہ فتاویٰ عالمگیری جلد دوم

شکاری ہاں تو یہ سوائے طلب شکار کے دوسرے امر میں مشغول ہو گیا تو اس سال کا حکم منقطع ہو گیا پھر جب اسکے بعد وہ کوئی شکار لے گیا تو وہ خود شکار پر دوڑا ہر پس اسکا شکار حلال نہ ہو گا لہذا اس صورت میں کہ جس جانور کا لکار نامکمل ہو اسکو اسکا مالک تسمیہ پڑھ کر لکار دے یہ بدائع میں ہے۔ ایک شخص نے ایک شکار پر اپنا کتا چھوڑا مگر وہ خطا کر گیا اور اسکے سامنے دوسرا شکار پیش آگیا اسکو اسنے قتل کر ڈالا تو کھایا جائیگا اور اگر کتا لوٹا اور لوٹنے میں اسکے سامنے کوئی شکار آگیا اسکو اسنے قتل کر دیا تو نہ کھایا جائیگا اسواسطے کہ اس سال کا حکم اسکے لوٹنے سے باطل ہو گیا اور بدرون اس سال کے شکار حلال نہیں ہوتا ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کسی نے کسی شکار کو شکار گمان کر کے اُسپر کتا چھوڑا پھر وہ خیر شکار نہ بنی پھر اسکے سامنے شکار پیش آیا اسکو اسنے قتل کیا تو نہ کھایا جائیگا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنا کتا ایک چیت کو آدمی گمان کر کے چھوڑا اور تسمیہ پڑھ دیا پھر آدمی نہ تھا بلکہ شکار نکلا تو کھایا جائیگا اور یہی مختار ہے اسواسطے کہ یہ امر ظاہر ہوا کہ اسنے شکار پر چھوڑا ہے یہ طہیرہ میں ہے اگر چیتا شکار پر چھوڑا اور اسنے نکین گاہ میں گھات لگائی اور شکار کا پیچھا نہ کیا جیسے اسکی عادت ہوتی ہے تاکہ شکار پر قابو پاوے پس ایک ساعت و رنگ واقع ہوا پھر اسنے شکار کو بیکر قتل کیا تو کھایا جائیگا اسی طرح اگر کتا چھوڑا اور اسنے مثل چیتے کے دائون گھات کیے تو وہ بھی جو شکار کرے اسکے کھانے میں مضائقہ نہیں ہے اسواسطے کہ یہ حکم اس سال مثل جست کرنے و دوڑنے کے ہر اسی طرح اگر باز چھوڑا اور وہ کسی چیز پر گر پڑا پھر وہ ان سے اڑ کر شکار کو بیکر لیا تو وہ شکار کھایا جائیگا اسی طرح تیر انداز نے اگر کسی شکار کو تیر مارا تو جس شکار کو اس روش میں اسی جست میں تیر لگے وہ کھایا جائیگا اور اگر ایک شکار کے لگ کر بار ہو کر دوسرے کے لگ کر بار ہو کر تیسرے و چوتھے وغیرہ کے لگے تو سب کھائے جاوینگے اور اگر تیر ہوا سنے تیر کو اس رخ سے کسی جانب دایین و بائین پھیر دیا اور وہ کسی شکار کے لگا تو کھایا جائیگا اور اگر جو انے اسکو اس رخ سے پھیرا ہو تو جس شکار کے لگے وہ کھایا جائیگا اور اگر تیر نہ ہو کسی دیوار یا پتھر پر پڑا اور لوٹ کر کسی شکار کے لگا تو وہ شکار نہ کھایا جائیگا اور اگر تیر ایک دخت سے ہو کر گذرا اور برابر دخت سے رگڑتا جاتا تھا لیکن تیر اپنی راہ سے سیدھا جا رہا تھا اور کسی شکار کے لگا اور اسکو مار ڈالا تو وہ کھایا جائیگا اور اگر دخت کے صدمہ سے تیر نہ کور دایین یا بائین کسی رخ کو پھر کسی شکار کے لگا ہو تو وہ نہ کھایا جائیگا۔ اور اگر تیر نہ ہو کسی دیوار کو چھلتا ہو اپنی راہ پر سیدھا چل گیا اور کسی شکار کو قتل کیا تو کھایا جائیگا یہ بدائع میں ہے۔ اگر مسلمان نے اپنا سکا ہوا کتا کسی شکار پر چھوڑا پھر اسکے ساتھ بے سیکھا ہوا کتا یا ایسا کتا جو جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا نام نہیں لیا گیا ہے یا مجوسی کتا شریک ہو گیا تو شکار نہ کور کھایا جائیگا اور اگر دوسرے کتے نے شکار کو اول کتے کی طرف لوٹا یا اول کتے کے مجروح کرنے میں شریک ہوا اور شکار نہ کور اول کتے کی جرح سے مر گیا تو اسکا کھانا مکروہ ہے بعض نے فرمایا کہ اگر بہت تیر ہی ہے اور بعض نے فرمایا کہ تیر ہی ہے اور اسی کو خمس الاثمہ حلوائی رہنے اختیار کیا ہے۔ کذا فی الکافی اور یہی صحیح ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کسی مجوسی نے شکار کو کتے کی طرف لوٹایا یہاں تک کہ اسنے پاؤں لیا تو اسکے کھانے میں مضائقہ نہیں ہے اسواسطے کہ مجوسی کا فضل کتے کے فعل کی جنس سے نہیں ہے پس مشارکت ثابت نہ ہوگی اور اگر دوسرے کتے نے شکار کو پہلے کتے کی طرف نہ لوٹایا ہو لیکن اسنے پہلے کتے سے دوڑ میں آگے نکل جانا چاہتے کہ اول کتا بھی تیر دوڑا اور پھر شکار کو قتل کر ڈالا تو حلال ہے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر مجوسی نے کسی مسلمان کے ساتھ ملکر کمان کھینچی اور شکار کو تیر لگا تو اسکا کھانا حلال نہیں ہے اور نہ شکار کا مالک بخیرہ کے یہ کہ اس سال کے بعد اس سے پیشاب کرنے یا کھانے کا فعل حلال نہ ہو گا کہ کتے کی طرف سے ایسا فعل پایا گیا یا اسنے بہت توقع کیا تو اسکا شکار نہ کھایا جائیگا اور نہ کھانے

۴
قتل کر دیا اور پھر آدمی
لکار کو قتل کر دیا
کے لئے بعض مطالب
شکار زیادہ ہو جاوے
ہو سکتے

اُسکی شرائط کے یہ بھی ہر کہ اسکا زخم چار ح یعنی جرح کرنے والا ہو دے جسے کہ اگر اُسے بدون جرح کے قتل کیا تو حلال
 نہ ہو گا یہ زیادات و مختصر عصام میں مذکور ہر اور اصل میں اس طرف اشارہ کیا کہ وہ حلال ہے چنانچہ اصل میں یوں فرمایا
 کہ جب اُسے شکار کو پکڑ کر قتل کیا تو حلال ہے اور اسکی تفصیل لفرمانی کہ جرح سے قتل کیا یا مخنوق یعنی گردن دبا کر مار ڈالا
 اور حسن بن زیاد نے امام اعظم و امام ابو یوسف رحمہ سے سوائے روایت اصول کے روایت کی ہے کہ شکار حلال ہے اگرچہ
 اُسے جرح سے قتل نہ کیا ہو پس بعضے مشائخ نے فرمایا کہ امام محمد نے جرح میں ذکر فرمایا ہے وہ امام اعظم و ابو یوسف
 کا قول ہے اور جزئیات میں ذکر فرمایا ہے وہ اپنا قول ہے اور بعضے مشائخ نے فرمایا کہ اصل میں مذکور ہے وہ کوتاہی کے ساتھ
 ہے یعنی مفصل ذکر نہ کیا اور جزئیات میں مذکور ہے وہ رازی کے ساتھ مفصل ہے اور صحیح وہی ہے جزئیات میں ہر اور
 امام ابو یوسف رحمہ نے امام اعظم رحمہ سے روایت کی ہے کہ اگر اُسے شکار کا کوئی عضو ٹوڑ دیا جس سے وہ مر گیا تو اُسے کھانے میں
 مضائقہ نہیں ہے اس واسطے کہ تو کتنا جرح باطنی ہے پس جرح ظاہری ہر اسکا اعتبار قیاس کیا گیا لہذا فی المسیط
قال المتحرر فی غلطہ ذالمتحق ایضا لذلک و نہ الشہد بظاہر لمن ذہب الے اثیر الیہ فی الاصل قائل۔ اگر مسلمان نے
 اپنا کتا کسی شکار پر چھوڑا اور تسمیہ پڑھ دیا پس کتا اُس شکار تک پہنچ گیا اور اُسکو زخم دیا اور کتا کتا کر دیا پھر دوبارہ زخم
 دیا اور قتل کر دیا تو وہ شکار کھایا جائیگا اور اسی طرح اگر اُسے دو کتے چھوڑے پس ایک نے اُسکو زخمی کر کے کتا کر دیا
 پھر دوسرے نے اُسکو قتل کر ڈالا تو کھایا جائیگا اس واسطے کہ مجروح کرنے کے بعد مجروح کتا یا تعلیم میں داخل نہیں ہے پس
 عقو قرار دیا گیا اور اگر دو آدمیوں سے ہر ایک نے اپنا کتا چھوڑا اور شکار کو ایک کتے نے مجروح کر کے کتا کر دیا
 پھر دوسرے نے اُسکو قتل کر دیا تو شکار نہ کور کھایا جائیگا اور وجہ وہی ہے جو پہلے بیان کر دی ہے مگر شکار مذکور پہلے کتے والے
 کی ملک ہو گا یہ ہا یہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنا سکھایا ہوا کتا ایک شکار پر چھوڑا اُسے اُسکی ٹانگ ٹوڑ دی یا
 اسطرح اُسکی کوچین کاٹ دیں کہ وہ شکار پر با پھر دوسرے شخص نے اسی شکار پر اپنا کتا چھوڑا اُسے اُسکی دوسری ٹانگ
 ٹوڑ دی یا پھر کوچین کاٹ ڈالیں پھر دونوں کوچین کاٹنے سے شکار مذکور مر گیا تو ہم کہتے ہیں کہ شکار مذکور شخص اول کا ہے مگر
 اُسکا کھانا حلال نہیں ہے اور یہ سب اُس وقت ہے کہ جب دوسرے شخص نے اپنا کتا اُس وقت چھوڑا ہو کہ جب پہلے شخص کے
 کتے نے شکار کو پار بہت زخمی کر دیا ہو اور اگر پہلے شخص کے کتے نے زخمی کیا ہو مگر خوب زخم کاری نہ ہو چکا ہو اور
 اُسکو صید ہونے سے باہر نہ کیا ہو پھر دوسرے شخص نے اپنا کتا چھوڑ دیا اور اس کے کتے نے پہونچ کر اُسکو زخمی کر دیا
 زخم کاری لگایا کہ جس سے وہ صید نہ رہا تو وہ شکار دوسرے شخص کا ہو گا اور اسکا کھانا حلال ہو گا اور اگر دونوں
 کتوں کا زخم علیحدہ علیحدہ ایسا ہو کہ جس سے وہ شکار صید ہونے سے خارج نہیں ہوتا ہے لیکن دونوں کا زخم
 ملا کر ایسا ہو کہ جس سے وہ جانور صید نہیں رہتا ہے تو وہ شکار دونوں کا ہو گا اسی طرح اگر دونوں کتوں نے اُس شکار
 کو ایک ہی ساتھ پکڑ لیا ہو تو بھی شکار مذکور دونوں کا ہو گا اور دونوں صورتوں میں حلال ہے اور اگر دوسرے شخص
 نے اپنا کتا پہلے شخص کے کتے کے شکار پکڑ پانے سے پہلے چھوڑا ہو تو جب کتا پہلے شکار کو پکڑ لے یہ شکار اُنسی کا
 ہو گا جیسا کہ دو تیروں کی صورت میں حکم ہے اور حلت ثابت ہوگی اور اگر دونوں نے اپنا کتا ایک ہی ساتھ چھوڑا
 پس ایک کے کتے نے دوسرے کے کتے سے پہلے شکار کو پکڑ کر اُسکو زخم کاری سے مجروح کر دیا پھر دوسرے کے کتے
 نے اُسکو پکڑا تو یہ شکار اُسکا ہے جس کے کتے نے اُسکو پہلے پکڑا ہے اسی طرح اگر دونوں نے آگے چھے چھوڑا مگر دوسرے کے

فان قلت غلطہ
 ہستی لغتہ از حدی
 کلام الاصل علی
 الا بیان غلطہ از حدی
 ان اسکر صحیح نے
 نہ الیاب ہو گا کہ
 فی الزیادات کہیں
 ہستی ان اصح بین
 نہ ورنہ بین ہر کہ
 فی الاصل کا ضم
 مرشد

کتنے نے اُسکو پہلے بک کر زخم کاری سے مجروح کر دیا پھر پہلے کے کتے نے اُسکو بکڑ تو یہ شکار دوسرے کا ہو گا اور اگر وہ
 نے اُسکو ایک بار لگی بکڑ یا ایک نے اُسکو پہلے بکڑ اگر زخم کاری نہ دیا تھے کہ دوسرے نے اُسکو بکڑ تو یہ شکار دونوں کا ہو گا
 یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ اور جنہیں خواہ ہزارہ میں لکھا ہو کہ اگر کسی نے اپنا کتا ایسے شکار پر چھوڑا جسکو وہ اکھنوں سے
 نہیں دیکھتا ہو یا ایسے شکار کو تیر مارا اور وہ شکار مر گیا اور یہ شخص اسکی جستجو میں بھیجے ہو پس اُسکو پا یا تو وہ حلال ہو
 یہ تاثر غایہ میں لکھا ہے۔ اگر مارنے اپنی منقار یا چنگل سے شکار کو زخمی کیا اور پس پا کر دیا یا کتے نے اُسکو زخم کاری سے
 مجروح کیا پھر اُسکا مالک آیا اور اتنا قافو یا پا کا اُسکو بکڑ لے لے کر اُسے نہ بکڑا یہاں تک کہ بازیا کتے نے دوسری ضرب
 سے اُسکا کام تمام کر دیا تو عامہ مشائخ کے نزدیک اُسکا کھانا حلال ہو یہ محیط میں ہے۔ اور جو جانور معارض کے غرض
 کے صدمہ سے ہلاک ہو اور جو جانور گلولہ کے صدمہ سے مر جاوے وہ نہ کھایا جائیگا یہ کافی میں ہے۔ اسی طرح اگر
 اُسکو تھیر سے پھینک مارا اور تھیر بھاری ہو اور اُس میں دھار ہو تو بھی یہی حکم ہو اگرچہ شکار کو مجروح کیا ہو اسواسطے
 کہ اس میں احتمال ہو کہ شاید تھیر کے بوجھ سے مر گیا ہو اور اگر تھیر ہلکا ہو اور اُس میں دھار ہو تو حلال ہو گا اسواسطے کہ اسکا
 تھیر کی جراحت سے ہو گا۔ اور اگر تھیر ہلکا ہو اور اُسکو لہنا مثل تیر کے بنایا اور اُس میں دھار ہو تو شکار حلال ہو گا اور
 اگر شکار کو وہ دھار دار پھینک مارا اور اُسے پارہ گوشت جراحت سے جدا نہ کیا تو حرام ہو اسی طرح اگر سنگ مرودہ
 پھینک مارا اور شکار کا سر جدا کر دیا یا اسکی شرکین وغیرہ کاٹ ڈالین تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر شکار کو عصا یا لاشی وغیرہ
 لکڑی سے مارا یہاں تک کہ اُسکے بوجھ کی وجہ سے شکار نہ کو مر گیا مجروح ہو کر نہیں مر تو بھی حرام ہو الا اس صورت
 میں کہ جب ایسی لکڑی میں دھار ہو کہ پارہ گوشت جدا کر دے تو اس صورت میں حلال ہو گا کیونکہ یہ لکڑی مثل تلوار
 و تیر کے ہوگی اور اصل یہ ہے کہ جب شکار کا مرنا قطعاً جرح کی طرف مضاف ہو تو حلال ہو گا اور اگر یقیناً گرانی کی طرف
 منسوب ہو یعنی بسبب نقل کے مر گیا تو حرام ہو گا اور اگر شک واقع ہو یا یہ نہیں معلوم ہوتا ہو کہ شکار مذکور بسبب جراحت
 کے ہلاک ہوا ہو یا بسبب بوجھ کے ماری ہو تو احتیاطاً حرام ہو گا اگر شکار کو تلوار سے یا چھری سے پھینک کر مارا اور دھار
 کی طرف سے اُسکے لگی۔ اور اُسکو مجروح کر دیا تو حلال ہو گا اگرچہ چھری پشت کی طرف سے یا تلوار قبضہ کی طرف سے اُسکے
 لگی ہو تو حرام ہو گا اگر شکار کو پھینک مارا اور وہ مجروح ہو گیا پھر جراحت سے مر گیا پس اگر جراحت خون دینی ہو تو
 بالاتفاق حلال ہو گا اگر خون مذہبی ہو تو بعض متاخرین کے نزدیک حلال ہو خواہ جراحت ضعیف ہو یا کبیر ہو اور بعض
 متاخرین کے نزدیک خون دینا شرط ہو اور بعض متاخرین کے نزدیک اگر جراحت کبیر ہو تو بدن خون دینے کے حلال
 ہو اور اگر ضعیف ہو تو حلال نہیں ہو یہ کافی میں ہے۔ اگر ایک تیر مارا پھر دوسرے شخص کا تیر اسکے معارض ہو گیا اور اُسکو اسی
 سیدھی راہ سے رو کر دیا اور ایک شکار کے لگا اور اُسکو قتل کیا تو نہ کھایا جائیگا ایسا ہی اصل میں مذکور ہے اور ہاغات میں
 مذکور ہے کہ وہ شکار کھایا جائیگا اور خمس الا انما بوجہ عبد الغفر یا محمد اکلوائی نے فرمایا کہ جو اصل میں مذکور ہے اسکی تاویل یہ
 ہے کہ دوسرے تیر مارنے والا کا قصد شکار کو تیر مارنا نہ تھا بلکہ غرض اسکی تیر اندازی کا خیل یا تیر اندازی کیلئے تھا یا اسے عمدتاً
 ترک کیا تھا جسے کہ اگر اُسے شکار مارنے کا قصد کیا ہو تو موافق مہاجرت اصل کے حلال ہو گا ظہیر میں ہے۔ ایک شخص
 مسلمان نے شکار کبیرہ مارا وہ بکے ہوئے تیر کے لگا اور اُسکا اٹھا لیا گیا اور شکار کے تیر مار لگا اور اُسکو جراحت سے
 قتل کیا تو کھایا جائیگا اسی طرح اگر معارض یا چھری لگا کر پھینکا اور وہ ایک تیر پر ہو چکا اور اُسکو اٹھا لیا گیا اور یہ تیر ایک شکار

۴۲
 قاتل الذبح جہی جیسو
 طار لا قاتل ہوا
 معارض سکون
 سے حرام ہونا مذکور
 ذبح سے نہایت زیادہ
 بندن کا جو کسی
 حکم کو روکتا ہو اسے
 قفسہ جہی جیسو
 اصلا مذکور ہے
 نے بھی ہی انصاف
 کر دی دیکھ کر خوف
 قاتل یا قاتل
 سے شکار کا
 قتل کا نقل
 کیا ہے

کے لگا اور اسکو قتل کیا تو حلال ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ ایک مجوسی نے بعد مسلمان کے تیر پھینکنے کے اپنا تیر مارا پس اسکا تیر
 اول کے تیر پر پڑا (اور لگا چلا گیا یہاں تک کہ مسلمان کا تیر شکار کے لگا) پس اگر یہ معلوم ہو کہ اگر مجوسی کا تیر نہوتا تو شکار تک
 نہ پہونچتا تو شکار حرام ہے اسی طرح اگر مجوسی کے تیر نے مسلمان کے تیر کو اس کے روانی کے رخ سے پھیر دیا تو بھی ہی حکم ہے اور اگر مجوسی
 کے تیر نے انھیں قوت بڑھادی ہو اور اس کے روش کے رخ سے برگشتہ نہ کیا ہو تو شکار مسلمان کا ہو گا لیکن استخفافا حلال نہ ہو گا
 یہ سراجیہ میں ہے مجوسی نے ایک شکار کو تیر مارا اس کے تیر سے شکار فرار ہو گیا یا اپنا کتا چھوڑا اور اس کے کتے سے شکار فرار ہو گیا
 پھر مسلمان نے اسکو تیر مارا یا اپنا کتا چھوڑا تو شکار حلال نہ ہو گا الا اس صورت میں کہ مسلمان کے تیر مارنے وقت چھوڑنے
 سے پہلے مجوسی کا تیر زمین پر گر پڑا ہو یا اسکا کتا داپس ہو گیا ہو یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر سلامی شخص اور ایک شخص حرام
 باندھے ہوئے دونوں ایک شکار کے تیر مارنے میں شریک ہوئے تو اسکا کھانا حلال نہیں ہے جیسا کہ اگر مسلمان مجوسی
 ایک شکار کے قتل میں شریک ہوئے تو اسکا کھانا حرام ہے یا بسوط میں ہے۔ تیر پھینکنے و شکاری جانور چھوڑنے
 کے وقت اسلام ہونا حلال ہونے کے واسطے شرط ہے جسے کہ اگر حالت اسلام میں ایک شخص نے تیر مارا یا شکار
 جانور چھوڑا پھر مرتد ہو گیا تو شکار حلال ہے اور اگر اس کے برعکس ہو تو حلال نہیں ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ مجوسی اگر یہودی
 یا نصرانی ہو گیا تو اسکا شکار و ذبح کھایا جائیگا اور نصرانی اگر مجوسی ہو گیا تو اسکا شکار و ذبح نہ کھایا جائیگا۔ اور
 مسلمان اگر مرتد ہو گیا تو اسکا شکار و ذبح نہ کھایا جائیگا اسی طرح اگر یہودی یا نصرانی ہو گیا تو بھی ہی حکم ہے۔ یہ
 شرح طحاوی میں ہے۔ اگر چند لوگ مجوسیوں نے ایک شکار کو اپنے تیر مارے پھر شکار ان کے تیروں سے فرار ہو کر مسلمان
 کی طرف آیا اسے تسمیہ پڑھ کر تیر مارا اور مسلمان کا تیر اس کے لگا اور اسکو قتل کیا تو مسئلہ میں دو صورتیں ہیں کہ اگر مجوسی کا تیر ہنوز
 زمین پر نہیں گرا تھا کہ مسلمان نے اسکو تیر مارا تو اسکا کھانا حلال نہیں ہے الا اس صورت میں کہ مسلمان اسکو زندہ پا کر حلال
 کر ڈالے تو حلال ہو گا اسوجہ سے کہ مجوسیوں نے تیر مارنے میں اسکی اعانت کی ہے یہ تیقنہ ذبح کرنے میں اعانت نہیں کی ہے
 اور حقیقہ حلال کر ڈالنے کے ہوتے ہوئے تیر دن سے اعانت کا کچھ اعتبار نہیں ہے اور اگر مجوسیوں کے تیر زمین پر گر جانے
 کے بعد پھر مسلمان نے تیر مارا ہو اور باقی مسئلہ بحال رہے تو اسکا کھانا حلال ہے۔ اسی طرح اگر مجوسیوں نے شکار پر اپنے کتے
 چھوڑے اور شکار ان کے کتوں سے فرار ہو کر مسلمان کی طرف آیا اور مسلمان نے اسکو تیر مار کر قتل کیا یا اپنا کتا یا باز یا چرخ وغیرہ
 اسپر چھوڑا اور کتے نے اسکو کچھ کر قتل کیا پس اگر مسلمان کا تیر مارنا ایسی حالت میں تھا کہ جب مجوسی کا چرخ و باز وغیرہ شکار
 مذکور کے پیچھے تھا تو وہ حلال نہ ہو گا اور اگر اس کے داپس ہونے کے بعد تھا تو حلال ہو گا اسی طرح اگر شکار کے پیچھے کوئی بے سیکھا
 کتا یا بے سیکھا ہوا باز وغیرہ ہو پھر شکار اس کے سامنے سے بھاگتا ہو مسلمان کی طرف آیا اور مسلمان نے اسکو تیر مارا یا اپنا
 کتا یا باز اسپر چھوڑا اور اس نے پا کر قتل کیا تو ہمیں بھی اسی تفصیل سے حکم ہے جو پہلے بیان کی ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور حدیث
 یہ شرط ہے کہ اسکی موت میں سوائے جراحت تیر یا کتے و باز وغیرہ کے کوئی اور سبب شریک نہ ہو جیسے کسی مقام سے گر پڑا یا پانی
 میں گر پڑا یا کوئی جراحت معجود ہو یا جس سے وہم ہو کہ شاید اس جراحت سے مراد یہ محیط میں ہے۔ اگر شکار کے تیر لگا اور وہ
 زمین پر گر پڑا یا زمین پر پختہ مٹین بھی ہوئی انھیں اپنی گرا اور مر گیا تو وہ حلال ہے اس واسطے کہ اس سے احتراز ممکن نہیں ہے۔
 اور اگر بانی میں گرایا یا ہاڑ پر یا اونچے پتھر کے ٹکڑے پر یا درخت یا دیوار پر یا گارے ہوئے نیزے کی پورے پورے ہاڑ پر
 ہوئی انھوں نے پختہ یا خام کی لوک پر گر کر پھر زمین پر گرا تو حلال نہیں ہے اس واسطے کہ ان چیزوں سے احتراز ممکن ہے چنانچہ

ترک دہی سے احتیاط و منع ہی نہیں اسکا اعتبار واجب ہو اور احتمال پیدا ہوا کہ اسکی موت شاید پانی یا تڑپ کی وجہ سے ہوئی ہو تو بیع و محرم متبع ہو سے پس احتیاطاً وہ حرام رکھا گیا ہے کہ اگر پانی کا پرند ہوا وہ پانی میں گرے اور اسکا زخم پانی میں تنفس نہیں ہوا تو اسکا کھانا حلال ہے اسواسطے کہ پانی سے اسکی موت کا احتمال نہیں ہے اور اگر اسکا زخم پانی میں غمویں ہو گیا تو نہ کھایا جائیگا بسبب احتمال اس امر کے کہ شاید اسکی موت پانی کی وجہ سے ہوئی ہو۔ اور یہ سب ایسی صورتیں ہیں کہ جب شکار کے ایسا زخم لگا ہو جس سے اسکی زندگی کی امید ہو اور اگر ایسا زخم ہو کہ جس سے اسکی زندگی کی امید نہ ہو تو حلال ہے بشرطیکہ انہیں اتنی حیات رہے جسے ذبح کرنے کے بعد مذبح میں رجحانی ہو مثلاً اسکا سر جدا ہو گیا ہو پھر پانی میں گرے اسوجہ سے کہ اس صورت میں احتمال مذکور معدوم ہے اور اگر ان چیزوں میں سے کسی چیز پر گر کر مرے اور وہ ان سے زمین پر گرے اور یہ شے ایسی ہو کہ اس سے قتل نہیں ہوتا ہو مثلاً چھت ہو یا پائے ہو تو وہ حلال ہوگا اسواسطے کہ براہِ مستوی چیز پر گرنا مثل زمین پر گرنے کے ہو کیونکہ اس سے احتراز متعذر ہے اور اگر ایسی چیز ہو جس سے قتل ہو جائے یا جسے نیز سے کی دھار یا کھڑے ہو سے نرکل دکھڑی ہوئی ایٹھین پختہ و خام کی دھاریا ایسی کسی چیز پر گرے تو حلال نہ ہوگا یہ محیط شری میں ہے۔ اور زخم شراطہ صید کے یہ کہ شکار کھیلنے والے سے پہنچنے سے پہلے وہ مر جاوے تاکہ بلاشبہ و خلاف اسکا حق ہو کیونکہ اگر شکار کرنے والا اس تک پہنچا اور وہ زندہ موجود تھا تو اس میں اقوال مختلف ہیں۔ اور منجملہ شراطہ صید کے یہ کہ متفرق و متوحش ہو بالوں نہ ہو جیسے وحش دو پا ہیں ہوتے ہیں کفانی محیط

یا بخوان باب۔ جو حیوان ذکوۃ قبول کر سکتے ہیں اور جو قابل ذکوۃ نہیں ہوتے ہیں انکے بیان میں۔ اگر کتا وغیرہ شکاری درندہ چھوڑنے والے نے شکار کو زندہ پایا تو اسپر واجب ہے کہ اسکو ذبح کرے اور اگر اُس نے ذبح کیا یہاں تک کہ وہ مر گیا تو اسکا کھانا حرام ہوگا اور یہی حکم بازو وغیرہ پرند شکاری اور تیر میں ہے اور وجہ یہ ہے کہ اُس نے ذکوۃ اختیار کر لی اور اس پر قادر ہونے کے ترک کیا اور یہ اس صورت میں ہے کہ جب اُس نے ذبح کر دینے پر قادر ہو اور اگر شکار ماتم آیا مگر یہ اُس کے ذبح کرنے پر قادر نہیں ہے حالانکہ اس میں زندگی بابت مذبح جاننے کے زمانہ موجود ہو تو ہر الروایۃ میں وہ نہ کھایا جائیگا کفانی الکافی اور اسی پر فتویٰ ہے کہ کفانی البین۔ اور امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف رحم سے مروی ہے کہ وہ حلال ہے اور بعضے مشائخ نے فرمایا کہ اگر ذبح کرنے پر اسوجہ سے قادر نہ ہو کہ اس کے پاس اگر ذبح موجود نہ تھا تو وہ نہ کھایا جاوے اور اسر بسبب ضیق وقت کے قادر نہ ہوا تو ہمارے نزدیک کھایا جاوے اور حسن بن زیاد و محمد بن مقاتل نے فرمایا کہ استسنا حلال ہے اور استحسان ہے کہ قاضی نزالین نے اختیار کیا ہے۔ اور یہ حکم اسوقت ہے کہ جب اس جراحت کے ساتھ شکار مذکور کے زندہ رہنے کا وہم ہو اور اگر اُس کے زندہ باقی رہنے کا وہم نہ ہو مثلاً کہ اسکو مٹ پھاڑ دیا اور اتین وغیرہ نکال دی ہیں پھر زندہ شکار کھیلنے والے کے ماتم آیا اور مر گیا تو اسکا کھانا حلال ہے اسواسطے کہ اُس کے ماتم آنے سے پہلے اس میں ذکوۃ نہیں نظر آئی تو ب مستقر ہو چکا ہے اور بشرط خفیہ جو اس میں باقی ہے وہ مذبح کے مانند ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ امام ابو یوسف و امام محمد رحم کا قول ہے اور امام اعظم رحم کے نزدیک وہ حلال نہ ہوگا اور یہ قیاس ہے اسواسطے کہ شکار مذکور زندہ اُس کے ماتم آیا۔ پس بدون ذبح کے حلال نہ ہوگا جیسے کہ یہ میں ہے اور یہ اسوقت ہے کہ اُس نے ذبح کرنا ترک کیا ہو اور اگر ذبح کر دیا ہو تو امام اعظم کے نزدیک بھی حلال ہوگا اسواسطے کہ اگر حیات مستقر باقی ہو تو ذبح کرنا اپنے موقع پر ہوا بالاجماع اور اگر اس میں حیات مستقر نہ ہو تو امام اعظم رحم کے نزدیک ذکوۃ تو حفظ ذبح ہو وہ پایا گیا اور صاحبین رحم کے نزدیک اگرچہ ذکوۃ کے واسطے حیات مستقر ہو چکا

نہی صید شکار
صحت شکار
قوان شکار
نہی صید شکار
بلکہ دراست
لیخو درمن و دوا
دشمن کسی شکار
سے انوس و انوس
ہو با صید شکار

غلے خواہ عام لیکن ہدون ذکوہ کے حلال ہوں اسی طرح شتر و بے و نطیر و موتو ذہ میں اور جسکے پیٹ کو بھڑیلے نے بھاڑ دیا ہو اول میں
زندگی نفسیہ یا ظاہری ہو یا جسمانی ہو پس اگر اسکو ذبح کر دے تو حلال ہو جائیگی یہ کافی میں ہے۔ اور اگر اسکو زندہ پایا مگر نہ لیا پس
اگر اتنا وقت ہو کہ اگر پھر لیتا تو ذبح کر سکتا تھا تو وہ نہ کھایا جائیگا اور اگر ذبح نہ کر سکتا تو کھایا جائیگا لہذا فی البدیہہ ایک شخص
نے بیمار بکری ذبح کی حالانکہ اُس میں حرم استعد زندقہ تھی جیسے مذکور میں ذبح کیے جانے کے بعد رہائی ہو تو امام ابو یوسف
و امام محمد کے نزدیک وہ قابل ذکوہ نہیں رہی ہے اور مشائخ نے امام اعظم رحمہ کے قول پر اس صورت میں اختلاف کیا ہے
اور قاضی سیبجانی نے شرح طحاوی میں تصریح کی کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک وہ قابل ذکوہ ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ ظہیر
میں ہے۔ اگر ایک شکار کو تیر بار پھر وہ تیر ہو چنے سے پہلے کسی دوسرے سبب سے صید ہو رہا ہو اس کے تیر گا۔ تو
وہ حلال ہے اس واسطے کہ جو وقت اُس نے تیر مارا ہو اسوقت وہ شکار تھا اور حلت کے حق میں تیر پھینکنے کے وقت کا اعتبار
ہے سوائے ایک مسئلہ کے جسکو امام محمد رحمہ نے آخر کتاب الصید میں ذکر کیا ہے اور صورت اُسکی یہ ہے کہ ایک حلال نے ایک
شکار کو تیر مارا اور تیر مارنے والا و شکار دونوں حل میں موجود ہیں اور یہ هنوز وہ تیر اُس شکار کو نہ لگا تھا کہ وہ حرم میں داخل
ہوا اور تیر اُسکے پیچھے تھا یہاں تک کہ حرم میں اُسکے لگا اور وہ مر گیا یا حل میں اگر مر گیا تو اسکا کھانا حلال نہیں ہے یہ اس
صورت میں تیر کا معدہ پہنچنے کے وقت کا اعتبار کیا ہے اور سوائے اسکے تمام مسائل میں تیر پھینکنے کے وقت کا
اعتبار ہے محیط میں ہے۔ ایک حلال نے ایک شکار کو تیر مارا اور اُسکے لگا اور یہ سب حل میں موجود ہیں پھر شکار مذکور
حرم میں جا کر مر گیا یا حرم سے اسکو تیر مارا اور حل میں اُسکے لگا اور حل میں وہ مر گیا تو دونوں صورتوں میں نہین حلال
ہے اس واسطے کہ اول صورت میں پورا کام حرم میں ہوا ہے اور دوسری صورت میں حرم سے ابتدا ہوئی ہے اور دوسری
صورت میں اس شکار پھینکنے والے پر حرام نہ واجب ہو گا نہ اول میں۔ اسی طرح اگر حرم سے اپنا کتا شکار پر چھوڑا اسنے حرم
سے باہر حل میں اسکو قتل کیا تو شکار مذکور حلال نہوگا اور اُس پر حرام نہ واجب ہو گا یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر ایک شکار کو
تیر مارا اور اُسکا لگا اور وہ ایک مجوسی کے پاس اتنی دیر تک پڑا کہ وہ اُسکے ذبح کرنے پر قادر تھا پھر مر گیا تو حلال نہوگا
کیونکہ مجوسی مذکور اسلام لا کر اُسکے ذبح کرنے پر قادر تھا۔ اور اگر کسی سوتے ہوئے کے پاس گرا اور حالت یہ تھی کہ اگر
یہ سوتا ہوا شخص جاگتا ہوتا تو ذبح کر سکتا تھا پھر وہ مر گیا تو امام اعظم رحمہ سے روایت ہے کہ وہ حلال نہوگا اس واسطے کہ چند
مسائل میں سوتا ہوا امام اعظم رحمہ کے نزدیک مثل جاتے ہوئے کے ہوا و زخمی ان چند مسائل کے یہ مسئلہ بھی ہے۔ اور
امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ وہ حلال ہے اور اگر ایسے نابالغ کے پاس جو ذبح کرنے کو نہین جانتا ہو گرا ہو تو حلال ہوگا اور اگر
ذبح کو جانتا ہو تو حلال نہوگا یہ محیط میں ہے۔

چھٹا باب۔ مچھلی کا شکار کھیلنے کے بیان میں۔ مچھلی اور ٹیری دونوں حلال ہیں فرق یہ ہے کہ ٹیری خواہ کسی
حالت سے مرے یا بلا حلت مرے کھائی جائیگی اور مچھلی اگر بغیر حلت مر جاوے تو نہ کھائی جاوے گی یہ ظہیر میں ہے۔ اگر ایک
مچھلی بکری اور اُسکے پیٹ میں دوسری مچھلی پائی گئی تو اُسکے کھانے میں مضائقہ نہیں ہے اور اگر اسکو بکتے نے کھایا
اور بھوسے کا پیٹ بھاڑا گیا اور مچھلی نکلی تو کھائی جائیگی بشرطیکہ پوری ثابت ہو۔ اور اگر کسی پرندے نے پیٹ کی اُس میں
مچھلی نکلی تو نہ کھائی جائیگی۔ اور اگر کسی مچھلی کو مارا کہ کچھ کٹی تو کھائی جاوے گی اور اگر کتا ہوا لگا لگا ہوا ہے تو وہ بھی کھایا
جاوے گا اور اصل یہ ہے کہ مچھلی جب کسی سبب حادث سے مر جاوے تو اسکا کھانا حلال ہے اور اگر اپنی موت سے جہد

فتاویٰ ہند کے کتاب الصید باب ششم صید ہاوی
ترجمہ فتاویٰ عالمگیری جلد چہارم
موتو ذہ میں اور جسکے پیٹ کو بھڑیلے نے بھاڑ دیا ہو اول میں
زندگی نفسیہ یا ظاہری ہو یا جسمانی ہو پس اگر اسکو ذبح کر دے تو حلال ہو جائیگی یہ کافی میں ہے۔ اور اگر اسکو زندہ پایا مگر نہ لیا پس
اگر اتنا وقت ہو کہ اگر پھر لیتا تو ذبح کر سکتا تھا تو وہ نہ کھایا جائیگا اور اگر ذبح نہ کر سکتا تو کھایا جائیگا لہذا فی البدیہہ ایک شخص
نے بیمار بکری ذبح کی حالانکہ اُس میں حرم استعد زندقہ تھی جیسے مذکور میں ذبح کیے جانے کے بعد رہائی ہو تو امام ابو یوسف
و امام محمد کے نزدیک وہ قابل ذکوہ نہیں رہی ہے اور مشائخ نے امام اعظم رحمہ کے قول پر اس صورت میں اختلاف کیا ہے
اور قاضی سیبجانی نے شرح طحاوی میں تصریح کی کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک وہ قابل ذکوہ ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ ظہیر
میں ہے۔ اگر ایک شکار کو تیر بار پھر وہ تیر ہو چنے سے پہلے کسی دوسرے سبب سے صید ہو رہا ہو اس کے تیر گا۔ تو
وہ حلال ہے اس واسطے کہ جو وقت اُس نے تیر مارا ہو اسوقت وہ شکار تھا اور حلت کے حق میں تیر پھینکنے کے وقت کا اعتبار
ہے سوائے ایک مسئلہ کے جسکو امام محمد رحمہ نے آخر کتاب الصید میں ذکر کیا ہے اور صورت اُسکی یہ ہے کہ ایک حلال نے ایک
شکار کو تیر مارا اور تیر مارنے والا و شکار دونوں حل میں موجود ہیں اور یہ هنوز وہ تیر اُس شکار کو نہ لگا تھا کہ وہ حرم میں داخل
ہوا اور تیر اُسکے پیچھے تھا یہاں تک کہ حرم میں اُسکے لگا اور وہ مر گیا یا حل میں اگر مر گیا تو اسکا کھانا حلال نہیں ہے یہ اس
صورت میں تیر کا معدہ پہنچنے کے وقت کا اعتبار کیا ہے اور سوائے اسکے تمام مسائل میں تیر پھینکنے کے وقت کا
اعتبار ہے محیط میں ہے۔ ایک حلال نے ایک شکار کو تیر مارا اور اُسکے لگا اور یہ سب حل میں موجود ہیں پھر شکار مذکور
حرم میں جا کر مر گیا یا حرم سے اسکو تیر مارا اور حل میں اُسکے لگا اور حل میں وہ مر گیا تو دونوں صورتوں میں نہین حلال
ہے اس واسطے کہ اول صورت میں پورا کام حرم میں ہوا ہے اور دوسری صورت میں حرم سے ابتدا ہوئی ہے اور دوسری
صورت میں اس شکار پھینکنے والے پر حرام نہ واجب ہو گا نہ اول میں۔ اسی طرح اگر حرم سے اپنا کتا شکار پر چھوڑا اسنے حرم
سے باہر حل میں اسکو قتل کیا تو شکار مذکور حلال نہوگا اور اُس پر حرام نہ واجب ہو گا یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر ایک شکار کو
تیر مارا اور اُسکا لگا اور وہ ایک مجوسی کے پاس اتنی دیر تک پڑا کہ وہ اُسکے ذبح کرنے پر قادر تھا پھر مر گیا تو حلال نہوگا
کیونکہ مجوسی مذکور اسلام لا کر اُسکے ذبح کرنے پر قادر تھا۔ اور اگر کسی سوتے ہوئے کے پاس گرا اور حالت یہ تھی کہ اگر
یہ سوتا ہوا شخص جاگتا ہوتا تو ذبح کر سکتا تھا پھر وہ مر گیا تو امام اعظم رحمہ سے روایت ہے کہ وہ حلال نہوگا اس واسطے کہ چند
مسائل میں سوتا ہوا امام اعظم رحمہ کے نزدیک مثل جاتے ہوئے کے ہوا و زخمی ان چند مسائل کے یہ مسئلہ بھی ہے۔ اور
امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ وہ حلال ہے اور اگر ایسے نابالغ کے پاس جو ذبح کرنے کو نہین جانتا ہو گرا ہو تو حلال ہوگا اور اگر
ذبح کو جانتا ہو تو حلال نہوگا یہ محیط میں ہے۔

کسی ایسے سبب کے جو ظاہر ہو جاوے تو نہ کھائی جائیگی۔ اور اگر مچھلی کو شکہ پانی میں ڈال دیا اور وہ مر گئی تو اس کے کھانے میں مضائقہ نہیں ہے اس واسطے کہ وہ سبب حادث سے مری ہوئے تنگی مکان کی وجہ سے اسی طرح اگر انگوٹھی وغیرہ میں جس سے نکل نہیں سکتی ہر جمع کر دیا اور وہ بدون شکار کے اُنکے پکڑنے پر قادر ہو۔ پھر مچھلی ان اس حقیقہ میں مر گئیں تو اُنکے کھانے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے۔ اور اگر بدون شکار کے پکڑی بخاشی تو اُنکے کھانے میں خیر نہیں ہے لیکن اگر وہ ہو۔ اور اگر ایک مری ہوئی مچھلی پانی جو تھوڑی خشکی اور تھوڑی پانی میں ہو تو امام محمد نے فرمایا کہ اگر اس کا خشکی میں ہو تو اُس کے کھانے میں مضائقہ نہیں ہے اس واسطے کہ وہ کسی آفت سے مری ہو اور اگر اس کا سر پانی میں ہو تو دیکھا جاوے کہ جب قدر خشکی میں ہو اگر نصف یا نصف سے کم ہو تو کھائی جائیگی اس واسطے کہ سانس کا مقام پانی میں ہو پس موت کسی آفت سے نہ ہوگی پس بمنزلہ اُترائی ہوئی مردہ مچھلی کے ہوگی اور اگر نصف سے زیادہ خشکی میں ہو تو کھائی جائیگی اس واسطے کہ اکثر کے واسطے کل کاظم ہو پس یہ ایسی صورت ہوگی جیسے کل مچھلی خشکی میں مری ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک مچھلی پکڑی اور اس کا بطن پھر پانی میں ڈال دیا اور وہ مر گئی تو کھائی جائیگی اس واسطے کہ آفت سے لینے تنگی مکان کی وجہ سے مری ہو اسی طرح اگر حال میں مچھلی مری ہو پس اگر وہ حال سے نکل سکتی ہو تو حلال نہ ہوگی اس واسطے کہ وہ ایسی ہی جیسے دریا میں مری ہوئی مچھلی ورنہ حلال ہوگی اس واسطے کہ وہ آفت سے مری ہو یہ محیطہ خسی میں ہے۔ اور اگر پانی نہ چھو لیا اور تمام مچھلیاں برف کے نیچے مر گئیں تو فرمایا کہ چاہیے کہ سب کے نزدیک کھائی جائیں۔ اور اگر پانی کے اندر شست کی ڈوری میں پھنسی ہوئی مچھلی خرید کر اس پر قبضہ کر لیا پھر دور بائع کو دیدیا اور کہا کہ اس کو دیکھ رہنا پھر ایک دوسری مچھلی نے اگر خریدی ہوئی مچھلی کو نکل لیا تو امام محمد نے فرمایا کہ نکلنے والی مچھلی بائع کی ہوگی کیونکہ اُسی نے اس کا شکار کیا ہے اس واسطے کہ دور اس کے اقامت میں ہو تو جو دوسرے میں پھنسی وہ اُس کے قبضہ میں آئی پس اُسی کی ہوگی پس خریدی ہوئی مچھلی اس کے پیٹ سے نکال کر مشتری کے سپرد کر دی جائیگی اور مشتری کو خیال نہ ہوگا اگرچہ خریدی ہوئی مچھلی بسبب نکلنے جانے کے ناقص ہو گئی ہو۔ اور اگر خریدی ہوئی مچھلی نے خود کسی مچھلی کو نکل لیا تو یہ دونوں مشتری کی ہوگی اس واسطے کہ اس کا شکار مشتری کی مچھلی ملو کہ نے کیا ہے پس وہ مشتری کی ہوگی اور اگر پانی میں کسی مچھلی کو سانپ نے کاٹ کھایا اور وہ مر گئی پانی خشک ہو گیا پھر حال میں مچھلی مر گئی تو کھائی جاسکتی ہو لیکن جو مچھلی بلا سبب اپنی موت سے مر جاوے وہ کھائی جائیگی اس واسطے کہ وہ مردہ اُترائی ہوئی ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جو مچھلی پانی کی حرارت یا بدورت سے مر گئی نہیں دو روایتیں ہیں امام اعظم رحمہ اللہ ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ نہ کھائی جاوے اس واسطے کہ مچھلی بسبب پانی کی سردی و گرمی کے اکثر نہیں مرنے کی پس بدون کسی آفت ظاہر کے مری پس مثل اُترائی ہوئی کے نہ کھائی جائیگی اور امام محمد سے مروی ہے کہ وہ کھائی جاوے اس واسطے کہ وہ آفت سے مری کیونکہ مچھلی پانی کی سردی و بدورت سے مر جاتی ہے پس اس کا مرناسی پر محمول کیا جائیگا اور یہ حکم لوگوں کے حق میں آسانی ہے لہذا فی محیطہ خسی اور اسی پر فتویٰ ہے جو اہل اطمینان میں ہے۔ اور امام محمد سے مروی ہے کہ اُترائی مچھلی نکالی جائیگی جو سب سے نہیں کہ وہ حرام ہو بلکہ اس وجہ سے کہ تمیہ ہو جاتی ہے پس اس سے طبیعت نفرت کرتی ہے پس وہ خباثت میں سے ہو گئی اور اگر پانی میں مر جاوے مگر اوپر نہ اُتر اوے تو کھائی جائیگی اسی طرح جو مچھلی جو سبب سے مر جاوے حلال ہو مثلاً اسکو لکڑی وغیرہ سے مارا یا مچھلی کو دوسری مچھلی یا دوسری چیز نے ٹکے کر دیا یا غیاثیہ میں ہے۔ ایک شخص نے آدمی مچھلی پانی میں پائی تو حلال ہو کیونکہ کسی آفت سے مری ہو اور یہ حکم اس وقت ہو کہ جب یہ معلوم ہو کہ وہ پھر وغیرہ کسی چیز سے ٹکڑے ہو گئی ہو

حال خود السانہ
موت ان الاشیاء
سبب موت اشیاء
حقیقت نکاح
الاصول و التفسیر
سواء الاصل و التفسیر
تدریجاً و بالاجازۃ
بمقتضیٰ

اور اگر یہ معلوم ہو کہ اسکو کسی آدمی نے تلوار وغیرہ سے کاٹ دیا ہو تو یہ اسکی ملک ہو چکی ہو پس اسکو نہ کھاوے نہ پھینکے نہ کسی میں
ہے۔ اور جو بیٹ و مار باہی کو بلا دینے کیلئے ہوئے کھانے میں ہفتہ نہین ہر یہ ہار یہ میں ہے۔ شیخ رہے دریافت کیا گیا کہ ایک
شخص نے دریا یا جھون سے ایک مٹکا نکالا اور منہ میں پانی و مچھلی تھی پھر مچھلی مر گئی تو آیا کھانا حلال ہے فرمایا کہ ہاں۔ اور
شیخ رہے دریافت کیا گیا کہ دریا کے برف پر نمک کا پورا پچھل گیا اور نمک کا پانی دریا کے پانی میں مل گیا پس اس باعث
دریا کی مچھلیاں مر گئیں پس آیا کھانا حلال ہے فرمایا کہ ہاں یہ تاتار خانہ میں لکھا ہے۔

باب متفرقات کے بیان میں۔ اگر کسی شخص کو کچھ آہٹ معلوم ہوئی اُسے گمان کیا کہ شکار ہے پس تاج پڑھا
پھر کتے نے ایک شکار پکڑا کہ پھر ظاہر ہوا کہ جسکی آہٹ معلوم ہوئی تھی وہ آدمی یا کالے یا بکری تھی تو شکار مذکور نکھایا جائیگا
اسی طرح اگر اُسے آہٹ پائی اور یہ بخانا کہ یہ آہٹ شکار کی ہے یا دوسری چیز کی ہے اور کتا چھوڑا تو یہی حکم ہے کہ چونکہ صحت ارسال
میں شک واقع ہوا پس شک کے ساتھ صحت ثابت نہوگی۔ اور اگر آہٹ اسکا شکار گمان کیا اور کتا چھوڑ دیا پس ظاہر
ہوا کہ وہ شکار ماکول اللحم یا غیر ماکول اللحم کی آہٹ تھی مگر کتے نے دوسرا شکار مارا تو وہ کھایا جائیگا یہ محیطہ خسی میں ہے۔
اور اگر کتے نے اسی کو مارا جسکی آہٹ معلوم ہوئی تھی حالانکہ کتے کے مالک نے اسکو آدمی گمان کیا تھا پھر ظاہر ہوا کہ
وہ شکار ہے تو وہ حلال ہے اسواسطے کہ جب اسکا صید ہونا متعین ہو گیا تو اُسکے گمان کا اعتبار نہ رہا یہ ہار یہ میں مذکور ہے اور
منتفی میں ذکر فرمایا کہ اگر اسی میں کسی کی آہٹ منکر اسکو آدمی یا چوپایہ یا لو یا سانپ گمان کیا اور اسکو تیر مارا پھر ظاہر ہوا
کہ جسکی آہٹ سنی تھی وہ شکار ہے اور اسکا تیر اُسی کو لگا جسکی آہٹ سنی تھی یا دوسرے شکار کے لگا اور قتل کیا تو وہ نکھایا
جائیگا اسواسطے کہ اُسے تیر مارنے کے وقت شکار کا قصد نہین کیا تھا پھر فرمایا کہ شکار مذکور حلال نہین ہے بلکہ وہ جو کچھ
ایک یہ کہ شکار کو قصد کر کے تیر مارے دوم یہ کہ جسکی آہٹ سنی اور اسکا قصد کر کے اسکو تیر مارا ہو وہ شکار نہ خواہ ماکول اللحم ہو یا نہو۔ اور
یہ حکم اسکا منافع ہے جو ہار یہ میں مذکور ہے اور اگر یہی ہے اسواسطے کہ شکار آدمی وغیرہ کو تیر مارنا مایطیہ نہین ہے پس اس اعتبار
سے اسکی بغیر ممکن نہین ہے اگرچہ اسکا تیر کسی شکار کے لئے یہ متعین میں ہے۔ اور اگر ایسی چیز کی طرف جسکو دخت یا آدمی گمان نہا
چھوڑا پھر وہ شکار نکلا اور اُسے اسکو پکڑا تو وہ کھایا جائیگا اور یہی مختار ہے اسواسطے کہ یہ بات ظاہر ہو گئی کہ اُسے شکار کی
طرف چھوڑا ہے اور اگر اس گمان سے کہ یہ صید ہے چھوڑا پھر وہ صید نہ نکلا اور اسکے سامنے کوئی دوسرا شکار پیش آیا اسکو
اُسے قتل کیا تو نہ کھایا جائیگا یہ قادی ہندیہ میں ہے۔ اگر ہرن یا کسی پرند کو تیر مارا مگر دوسرے کے لگا اور جسکو مارا تھا
وہ فراہ ہو گیا اور یہ معلوم نہوا کہ وہ وحشی تھا یا بالوت تھا تو یہ شکار کھایا جائیگا اسواسطے کہ صید کے ہاں میں صل توحش و تنفر ہو
پس اصل پر گرفت کی جائیگی بیان تک کہ یہ معلوم ہو جائے کہ یہ بالوت تھا اور امام محمد رہے فرمایا کہ اگر دیکھنے کے وقت اسکو
شکار گمان کیا پھر اسکی رائے بدل گئی اور اسکی رائے غالب میں یہ آیا کہ جسکو تیر مارنے کا قصد کیا تھا وہ بالوت تھا تو جس
شکار کو تیر لگا ہو وہ حلال ہے اسواسطے کہ جو فراہ ہو گیا ہے وہ ہمارے نزدیک اپنی اصل کے حکم سے صید ہے تاہم یہ کہ یہ معلوم ہو جاوے
کہ وہ صید نہین تھا۔ اگر ایسے اونٹ کو جو وحشی نہین ہو گیا ہے تیر مارا اور وہ تیر کسی دوسرے شکار کے لگا اور اونٹ چلا گیا
اور یہ معلوم نہوا کہ وہ وحشی ہو گیا تھا یا نہین تو شکار مذکور نکھایا جائیگا جب تک یہ معلوم نہ ہو جاوے کہ اونٹ وحشی ہو گیا تھا
اسواسطے کہ اسکے حق میں اصل یہ ہے کہ بالوت ہو و ستانہ ہونہ متفرق اسی طرح اگر بندھے ہوئے شکار گمان کر کے تیر مارا
اور وہ دوسرے ہرن کے لگا تو وہ نکھایا جائیگا کیونکہ جسکو شکار گمان کیا تھا وہ بندھے ہوئے ہوئے کی وجہ سے شکار

۴
کتاب الصمدیہ
جلد چہارم
ترجمہ قادی ہندیہ

نہیں رہا تھا اسی طرح اگر اپنا کتا ایسے شکار پر چڑھے کہ قبضہ میں مضبوط مقید نہ ہو چڑھ اور اُسے دوسرے شکار کو پکڑ کر قتل کیا تو نکھایا جائیگا اسی طرح اگر اپنا چیتا ایک ہاتھی پر چھوڑا اور اُسے ہرن کو شکار کیا تو ہرن نکھایا جائیگا اور اگر مچھلی یا بیری کو تیر مارا اور کسی شکار کے لگا تو امام ابو یوسف رحمہ سے دو روایتیں ہیں ایک روایت کے موافق کھایا جاوے اور یہی صحیح ہے یہ محیط سرخس میں ہے۔ اصل یہ ہے کہ پالو جانور جب وحشی ہو جاوے اور ذکوۃ اختیاری سے حلال کرنا ممکن نہ ہو تو ذکوۃ منظر انکا سے حلال ہو جاتا ہے یہ ظہیر میں ہے۔ اور اگر تیر شکار کے کھر یا سینگ پر لگا پس اگر خون آلود کر دیا تو کھایا جاوے اور اگر خون آلود نکلیا تو نکھایا جاوے یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور اگر شکار کو تلو اور پھینک کر مارا اور اسکا کوئی عضو جدا کر دیا تو پورا شکار کھایا جاوے سوائے اُس ٹکڑے کے جو جدا ہو گیا ہے اور اگر یہ عضو جدا ہو گیا ہو تو یہ عضو بھی کھایا جائیگا اور اگر عضو بذر یہ کھال کے اُسکے بدن پر لٹک رہا ہو پس اگر ایسا ہو کہ کسی علاج سے اُسکے جڑ جانے کا گمان نہ ہو تو وہ اور بالکل جدا دونوں یکساں ہیں اور اگر یہ گمان ہو تو بالکل جدا ہو گا اور پورا شکار کھایا جائیگا۔ اور اگر شکار مذکور کے طول میں دو ٹکڑے کر دیے ہوں تو پورا شکار کھایا جائیگا اسواسطے کہ ایسا ہو جانے کے بعد شکار مذکور کے زندہ رہنے کا کچھ دھم تبین ہو سکتا ہے اور یہ بھنر نہ فنج کے قرار دیا جائیگا اور اگر جو بڑی طرف سے تہائی بدن اسکا کاٹ دیا ہو تو یہ جدا کر دینے کے حکم میں ہے تو سر کے متصل سے دو تہائی کھایا جائیگا اور ایک تہائی جو بڑی طرف سے ملا ہوا تھا اور جدا ہو گیا ہے وہ نہ کھایا جائیگا اور اگر سر کی طرف سے ایک تہائی کاٹ دیا تو پورا کھایا جائیگا اسواسطے کہ نصف سے لیکر گردن تک منقطع ہو اسواسطے کہ اوڈاج قلب سے دماغ تک ہوتی ہیں اور در صورتیکہ اُسے جو بڑے متصل سے تہائی کاٹا ہو تو ذکوۃ پوری نہیں ہوتی ہے اسواسطے کہ اُسے اوڈاج کو نہیں کاٹا ہے بخلاف اسکے جب اُسے سر کے متصل سے تہائی کاٹ کر الگ کر دیا ہے تو اوڈاج کو کاٹ دیا پس ذکوۃ پوری ہو جائیگی اور شکار پورا کھایا جائیگا اسی وجہ سے اگر اُسے اسکے دو ٹکڑے کر دیے تو ذکوۃ پوری ہو جاتی ہے کہ اوڈاج کاٹ جاتی ہیں پس پورا شکار کھایا جاتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر تسمیہ پڑھ کر ایک شکار کو مارا اور اُسکے سر کا ایک ٹکڑا جدا کر دیا پس اگر یہ ٹکڑا آدمے سر سے کم ہو تو جو بقدر جدا ہو وہ نہ کھایا جائیگا اسواسطے کہ اسقدر کاٹ جانے کے بعد شکار کی زندگی کا دھم ہے اور اگر جدا کیا ہو نصف سے باز یا وہ ہو تو پورا شکار کھایا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک بکری کو زخم کیا اور اُسکی حلقوم و اوڈاج کاٹ ڈالین لیکن اُسین حیات باقی تھی کہ ایک شخص نے اُسکے بدن سے ایک ٹکڑا قطع کر لیا تو ٹکڑا حلال ہو گا یہ تانا ریغانیہ میں ہے۔ کتاب الصید میں مذکور ہے کہ اگر کسی نے دوسرے کا سیکھا ہو کتا یا باز مار ڈالا تو ہنسر اُسکی قیمت واجب ہوگی اسی طرح اگر کسی کی بلی مار ڈالی تو بھی یہی حکم ہے اور جس چیز کی بیچ ہنسنے جائز نہ کی ہے اُسکے تلف کرنے سے ضمان واجب ہوگی اور سیکھے ہوئے کتوں کا ہنسا کر نا و وصیت کرنا بالاجماع جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی نے سلطان کی طرف سے کسی جنگل کو قبول کر لیا اُسین غیر شخص نے شکار کھیلنا تو شکار اسکا ہو گا جسے شکار پکڑا ہے اور یہ قبل صحیح نہیں ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اور فرمایا کہ میں اس بات کو مردہ جانتا ہوں کہ زندہ پرندے باز کو سکھلاوے کہ بڑے یا کو پکڑ کر اسکو پھر کاوے تاکہ باز اُسپر ٹوٹے اور فرمایا کہ ذبح کی ہوئی چڑیا سے سکھلاوے یہ ذخیرہ کی فصل مجاہد کتاب الکراہیہ میں ہے۔ اور اگر شکار کو تیر مارنے میں ایک شخص حلال اور دوسرا محرم دونوں شریک ہو گئے تو شکار مذکور کا گمانا حلال نہ ہو گا یہ بسوط میں ہے۔ ایک مسلمان اس بات سے عاجز ہوا کہ تنہا اپنی گمان کو کھینچے پس ایک مجوسی نے اسکو اُسکی گمان کھینچنے میں مدد دی تو شکار کا کھانا حلال نہ ہو گا اسواسطے کہ محرم و محلل دونوں جمع ہوئے ہیں پس حرام ہو گا جیسے کہ اگر ایک مجوسی نے مسلمان کا کھانا

حلال ہوا ہے کہ
پس اس شخص کو ہنسا
سے اسکو
چار گروہ
جہیز بیکان
جانی ہے

نہیں ہوا سوا سطلے کہ ان دونوں کی مالیت بالکل نہیں ہر اور حرم کے شکار و مالیت احرام کے شکار کا بھی رہن کرنا جائز نہیں ہوا سوا سطلے کہ وہ درم ہر اور آزاد کا رہن کرنا بھی جائز نہیں ہوا سوا سطلے کہ وہ ہرگز مال نہیں ہر۔ اور ام ولد و دیگر مطلق و مکاتب کا رہن کرنا بھی جائز نہیں ہوا سوا سطلے کہ یہ لوگ ایک وجہ سے آزاد ہیں پس مال مطلق نہونگے اور مسلمان کو شراب و سور کا رہن جائز نہیں ہر خواہ دو وزن لینے راہن و مرتہن مسلمان ہوں یا ایک مسلمان ہوا سوا سطلے کہ مسلمان کے حق میں شراب و سور کی مالیت معدوم ہوا سوا سطلے کہ رہن سے یہ غرض ہوتی ہر کہ راہن کی طرف سے ایفا سے دینا لینا اسے دین اور مرتہن کی طرف سے استیفاء دین لینے دین بھر یا ہوا و مسلمان کی طرف شراب و سور سے نہاد اسے دین جائز ہر دین کا وصول کرنا لیکن اگر راہن ذمی ہوا و مسلمان نے اس سے شراب راہن لی تو یہ شراب مسلمان کے ذمہ مضمون ہوگی اسوا سطلے کہ جب راہن صحیح نہوا تو یہ شراب مسلمان کے قبضہ میں بنکر مال منسوب کے ہوگی حالانکہ اگر مسلمان کسی ذمی کی شراب غصب کرے تو اس کے ذمہ مضمون ہوتی ہر اور اگر راہن مسلمان ہوا و مرتہن ذمی ہو تو یہ شراب اس کے ذمہ مضمون نہونگی اسوا سطلے کہ مسلمان کی شراب کسی کے ذمہ مضمون نہیں ہوتی ہر۔ اور اہل ذمہ لینے ذمیوں کو شراب و سور کا رہن کر دینا اور ذمیوں سے رہن کر لینا جائز ہوا سوا سطلے کہ ان کے حق میں یہ چیزیں مال مقوم ہیں جیسے ہم مسلمانوں کے واسطے سرکہ و بلی ہر اور یہ امات کا رہن بھی جائز نہیں ہر جیسے شکار و جنگل کے ایندھن کی لکڑیاں و گھاس وغیرہ جو عام کے واسطے مباح ہیں اسوا سطلے کہ یہ چیزیں فی نفسہ کسی کی ملکوت نہیں ہیں اور رہن جائز ہونے کے واسطے یہ شرط نہیں ہر کہ مال مرہون راہن کی ملک ہوتے کہ غیر کا مال بدون اس کی اجازت کے بولایت شرعی راہن رکھنا جائز ہر جیسے نابالغ کا مال اس کا باپ یا وصی اس کے قرضہ میں یا اپنے قرضہ میں راہن رکھے تو جائز ہر پھر اگر باپ کے فاک راہن کرانے سے پہلے وہ مال مرتہن کے پاس تلف ہو گیا تو جس قدر دین کے عوض راہن ہوا ہر اور جو اس کی قیمت تھی ان دونوں میں سے جو کم ہر اس کے عوض میں تلف شدہ قرار دیا جائے گا پس جس قدر قرضہ اس کے تلف ہونے کے عوض ماقط ہوا ہر۔ اُسے کا باپ ضامن ہوگا ایسے کہ باپ نے اپنا ذاتی قرضہ اپنے فرزند کے مال سے ادا کیا ہر پس ضامن ہوگا اور اگر یہ فرزند صغیر بالغ ہو گیا اور اس وقت تک مال مرتہن کے پاس موجود ہر تو قضا و قاضی سے پہلے اس کا یہ اختیار نہونگا کہ مرتہن کے قرضہ سے واپس کرے لیکن قاضی اس کے باپ کو حکم دے گا کہ قرضہ ادا کرے اپنے فرزند کا مال اس کو چھوڑا دے اور اگر فرزند بالغ نہ کر سنے اپنے باپ کا قرضہ خود ادا کرے اپنا مال فاک راہن کر لیا تو تبرع نہونگا یعنی جو کچھ اُسے قرضہ کے ادا کرنے میں دیا ہر سب اپنے باپ سے واپس لے سکتا ہر اور جو حکم بنے باپ کی صورت میں ذکر کیا ہر یہی سب وصی کی صورت میں ہر۔ اسی طرح غیر کا مال اس کی اجازت سے راہن کر مینا جائز نہونگا کسی سے کوئی چیز عاریت اس غرض سے لی کہ مستعیر ہر جو قرضہ ہر اس کے عوض راہن کرے تو راہن جائز ہر یہ بدلے میں ہر۔ جواز راہن کی شرط یہ ہر کہ مال مرہون مقسوم مجزئ شغل تھے فارغ ہوا و تیرے ہر۔ تو اسے حق کے عوض ہو جس کا و مشغول کرنا راہن سے ممکن ہوتے کہ اگر کسی حق کے عوض راہن کیا جس کا استیفاء راہن سے نہیں ہو سکتا ہر جیسے حدود و قصاص کے عوض کیا تو راہن باطل ہر۔ یہ سرچ الوداع میں ہر۔ امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب الزہن میں فرمایا کہ راہن جائز نہیں ہر الا مقبوض لینے راہن بدون قبضہ کیے ہوئے جائز نہیں ہر پس امام محمد رحمہ اللہ نے اس کلام میں یہ اشارہ فرمایا کہ جواز راہن کے واسطے قبضہ شرط ہر مگر شیخ الاسلام خواہر زادہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ قبضہ سے پہلے عقد راہن جائز ہوتا ہر لیکن لازمی نہیں ہوتا ہر اور راہن کے حق میں

فقہ حنفی سے روایت ہے کہ باپ کا مال مرہون کرنا جائز ہے

عقد میں موجود ہو یا بچے جاری ہو جاوے یہی ظاہر الروایۃ ہے اور نچوہ اس مسئلہ اس غیر متوکل کسی اجنبی کے ماتحت رہن کیا ہو یا اپنے شریک کے ماتحت رہن کیا ہو یہ بدائع میں ہے۔ اور حکم رہن کا بیان یہ ہے کہ مال عین مرہون کو مرہون اپنے قبضہ میں رکھ کر رہن سے روکنے کا مالک ہوتا ہے کہ اپنا قرضہ وصول پانے تک اس کے رخصت نہ کرے اور اگر رہن مر گیا تو اس کے قرض خواہوں کی بنسبت مرہون اس مال مرہون کا مستحق ہو پس اس مال مرہون سے اپنا قرضہ پورے لینے کے بعد جو باقی بچے وہ باقی قرض خواہوں و وارثوں کو واپس دیکھا وہ اٹکا ہو گا اور اگر رہن مر گیا اور وہ مفلس ہو گیا اور اس پر بہت لوگوں کا قرضہ ہے تو مرہون اس مال مرہون کا بنسبت باقی قرض خواہوں کے زیادہ مستحق ہو گا یہ محیط خمس میں ہے۔ اگر مال مرہون میں ازراہ مرہون نقصان آجاوے تو بلا خلاف اسی قدر قرضہ ساقط ہو جائے گا مگر جب یہ اور اگر ازراہ غلطی آجاوے تو ہمارے ائمہ ثلاثہ کے نزدیک کچھ بھی قرضہ ساقط ہونے کا موجب نہیں ہے یہ غیانیہ میں ہے۔

فصل دوم ان صورتوں کے بیان میں جن سے رہن واقع ہو جاتا ہو اور جسے نہیں واقع ہوتا ہو۔ ایک شخص نے ایک بیت

خرید اور بانٹتے کہ کیا یہ کپڑا پہننے سے یہ بہانہ نکال کہ میں تجھے شرم دیدوں تو ہمارے اصحاب ثلثہ امام اعظم و امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک رہنے کے نزدیک رہیں ہر یہ خلاف حدیث ہے۔ زید پر عمر کو قرض آتا ہے پس زید نے عمر کو ایک کپڑا دیا اور کہا کہ اسکو رہنے دے یہ بہانہ نکال کہ میں تجھ کو قرض دے رہا ہوں تو امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ رہیں ہر اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ نہیں ہر و دلیعت ہر اور اگر یوں کہہ کہ اپنے مال کے عوض اسکو رہنے دے یا کہ اسکو رہیں رکھ لے یہاں تک کہ میں تجھے تیرا مال دیدوں تو بلاشبہ بہن ہو گا یہ محض سرس میں ہے۔ ایک شخص یہ دوسرے کے ہزار درم غلہ کے آٹے میں آٹے قرض خواہ سے کہہ کہ یہ ہزار درم کھوے بعض اپنے حق کے لیے اور مجھے اپنے قرضہ کرنے کے گواہ کر دے تو فرمایا کہ یہ ادا سے قرض ہر اسی طرح اگر قرضہ دے کہہ کہ مجھے اپنے قرضہ کرنے کے گواہ کر دے پس قرض خواہ نے کہا کہ مجھے دیدے تاکہ میں تیرے واسطے گواہ کر دوں پس قرضہ دار نے کہا کہ یہ ہزار درم کھوے لے اور میرے واسطے گواہ کر دے تو بھی یہی حکم ہر اور اگر قرضہ دار نے کہا کہ یہ ہزار درم کھوے رکھ لے یہاں تک کہ میں تجھے تیرا حق لادوں اور میرے واسطے ان درمون پر قرضہ کرنے کے گواہ کر دے پس قرض خواہ نے یہ درم لے لیے تو یہ بہن ہر ادا سے قرضہ نہیں ہر یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر کہا کہ میں نے تیرے پاس یہ داریا یہ زمین یا یہ گائون رہیں کیا اور مرہون میں کچھ تخصیص نہ کی مطلق رکھا تو عمارت داخل ہو جائیگی۔ اور زمین کے بہن میں وزعت و باع انکو رجو بس زمین میں ہر داخل ہو گا اور طبہ و زراعت بھی داخل ہو جائیگی یہ نتائج میں ہے۔ اگر قرضہ دار نے قرض خواہ کو قرضہ ادا کیا پھر اسکو کچھ مال دیا اور کہا کہ اسکو بطور رہن کے بعض زیورات و متون درمون کے جواما سے قرض کے درمون میں متھے لے لے تو یہ بہن بعض ان درمون کے جو متون ہوں جائز ہر اور رجو زیورات ہوں انکے عوض یہ رہن جائز نہو گا اسواسطے کہ زیورات درمون کو ادا سے قرضہ میں لے لینا استیفاء قرضہ ہر پس بعد استیفاء قرضہ کے بہن منصور زمین ہو سکتا ہر خلاف متون کے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص نے کچھ درہم قرض لیے اور قرض دینے کو اپنا لگہ حاد یا تاکہ وہ زمین تک جب تک قرض کے درم ادا کرے اسکو استعمال میں لاوے یا ایک دار دیا کہ تاد ادا سے قرض دو مہینہ تک اس میں سکونت رکھے تو یہ بہن نہو گا بلکہ بمنزلہ جائزہ فاسدہ کے ہر اگر قرض دینے والے نے اسکو استعمال کیا تو اسپر اجر اٹھل واجب ہو گا یہ جواہر اخلاطی میں ہے۔ قفاسی نے اگر زنبیل و کوزوں کے عوض رہن لیا تو رہن نہو گا یہ سراجیہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو کچھ مال رہن دیا تاکہ رہن کو آٹھ سو درہم قرض دے پس فقہائے تین سو دہند دیے اور باقی دینے سے انکار کیا

ستون دروازہ غرض
 آدم کے بغیر نہ
 ہو سنیاست
 خواہیں نہ بھیج
 ۱۲۳۲
 من دستہ کراچی
 انٹرنیٹ دیکھنی
 ٹیڈین لین لارنس
 مسکن خوش محل
 علم لایڈیپ خام ہزار
 تقاریر بارہ بدو
 ارکان کچھ لکھا دیکھ
 بغیر دست ہو سکتا
 ملاحظہ ۱۲۳۲

تو مال مذکور اسی قدر کے عوض رہن ہو گا کذا فی القیاس

فصل سوم - جسکے عوض رہن جائز ہوتا ہو اور جسکے عوض نہیں جائز ہوتا ہو اسکے بیان میں - جاننا چاہیے کہ رہن

جسکی صحیح ہوتا ہو کہ جب قرضہ واجب ہو یا اسکے واجب ہونے کا سبب موجود ہو جیسے اجرت واجب ہونے سے پہلے اجرت کے عوض رہن دیا تو صحیح ہو اور جو قرضہ واجب نہ اسکا سبب وجوب پایا جاوے جیسے درک کے عوض میں دیا تو صحیح نہیں ہے پھر واضح ہو کہ قرضہ واجب کا در حقیقت واجب ہونا صحت رہن کے واسطے لامحالہ شرط نہیں ہے بلکہ ظاہر میں اسکا واجب ہونا کافی ہے چاہے حقیقت وہ واجب نہ ہو اور اسکا بیان ان چند مسائل میں جنکو امام محمد نے جامع میں ذکر فرمایا ہے موجود ہے از انجملہ یہ مسئلہ ہے کہ ایک شخص نے دوسرے پر ہزار درم کا دعوے کیا اور مدعا علیہ نے اس سے انکار کیا پھر مدعا علیہ نے اس سے اس دعوے سے پانچ سو درم پر صلح کی اور درہم صلح کے عوض اسکو پانچ سو درم قیمت کا مال رہن دیا اور وہ مرتن کے پاس تلف ہو گیا پھر دونوں نے راستی کے ساتھ اس امر پر اتفاق کیا کہ قرضہ کچھ نہ تھا تو مرتن یرا ہن کے واسطے مال مرہون کی قیمت پانچ سو درم واجب ہونگے - اور جاننا چاہیے کہ یہ رہن ہمارے نزدیک جائز ہے اس واسطے کہ ایسے قرضہ کے عوض رہن ہوا ہو جو از راہ ظاہر واجب تھا کیونکہ انکار کے ساتھ صلح کرنا ہمارے نزدیک جائز ہے اور بدل صلح ہمارے نزدیک واجب ہوتا ہے یا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر دونوں یہ مقدمہ قاضی کے سامنے لیا جائے اور سب واقعہ بیان کریں تو قاضی مدعا علیہ کے ذمہ بدل الصلح اور اگر لازم کریگا اور اگر وہ ادا کرنے سے انکار کرے تو مدعی کی درخواست پر اسکو قید کریگا پس معلوم ہوا کہ جس قرضہ کے عوض رہن واقع ہوا ہو وہ از راہ ظاہر وجوب ہے اور جب رہن تلف ہو گیا تو مال مرہون تلف ہو جانے کے حکم کے موافق مرتن اپنے قرضہ کا وصول پانے والا قرار دیا گیا پس ایسا ہو گیا اُسے در حقیقت ہاتھ سے اپنا قرضہ وصول کر لیا اور در حقیقت ہاتھ سے قرضہ وصول کرنے کی صورت میں اگر راستی کے ساتھ دونوں باتفاق اقرار کریں کہ مال واجب نہ تھا اور دعوے در فرع واقع ہوا ہو تو مدعی لینے مال لینے والے پر واجب ہو گا کہ جو کچھ اُسے وصول کیا ہو واپس کر دے پس ایسا ہی اس صورت میں بھی ہے یہ قرضہ میں ہے کفالت بالنفس کے عوض رہن نہیں جائز ہے اور قصاص بالنفس یا نفس سے کسی عضو کے قصاص کے عوض رہن نہیں جائز ہے اور اگر جنایت خطا سے واقع ہوئی ہو تو رہن جائز ہو گا اور قرضہ کے عوض رہن نہیں جائز ہے یہ کافی میں ہے اور خراج کے عوض رہن جائز ہے اس واسطے کہ خراج مثل تمام قرضوں کے قرضہ ہے یہ ضمانت میں ہے - اور اگر کسی عورت سے کسی قدر درہم معین یا دینار مے معین پر بیکل کیا اور عورت مذکور نے اس مال معین کے عوض رہن لے لیا تو ہمارے نزدیک نہیں صحیح ہے اور اگر خون سے کسی شخص معین پر صلح کر لی اور اس کے عوض رہن لیا تو نہیں جائز ہے یہ بیابیع میں ہے - اور اگر کوئی داریا اور کوئی چیز کرایہ پر لی اور کرایہ کے عوض کچھ مال رہن دیا تو جائز ہے پھر اگر مستاجر کی پورے نفع حاصل کر لینے کے بعد مال مرہون راہن کے پاس تلف ہو گیا تو وہ اجرت کا وصول پانے والا قرار دیا جائیگا اور اگر نفع حاصل کر لینے سے پہلے رہن مذکور تلف ہو گیا ہو تو رہن باطل ہو جائیگا اور مرتن پر واجب ہو گا کہ رہن کی قیمت واپس دے - اور اگر کسی دزدی کو اس واسطے اجارہ برقرار کیا کہ میرا ایک کپڑا سیدے اور سلانی کر دینے پر دزدی نہ کرے کہ میں نے لیا تو جائز ہے اور اگر اسی دزدی کے خود ہی سلانی کر دینے پر رہن لیا ہو تو میں جائز ہے اسی طرح اگر دانت کا ٹکڑا کرایہ کر لیا اور اونٹ والے سے بار برداری پر رہن لیا تو جائز ہے اور اگر اس شخص معین کے خود اٹھانے یا کسی چوپایہ معین سے اٹھانے

نہ جاننا چاہیے کہ رہن
نے پانچ سو درم قیمت
سے دوسو درم قیمت
نے نہ تھی کوئی مال
درک کے مواجہہ میں
کچھ رہن کیا اگر
بیچ رہن اسحق
ثابت ہو لے قرضہ پانچ سو درم
قرضہ ہوا اور صلح کے
عوض مال بیچ
قرضہ کوئی نہ ہو بیچ
اور اسکا سبب ہو
بہرین بیع و صلح

بیچ

عوض رہن لیا تو جائز نہیں ہے۔ اور اگر ایسی چیز جس کے واسطے باربرداری و خرید و بیعت کسی شخص سے عاریت اور عاریت دینے والے نے عاریت لینے والے سے اس لئے کے واپس دینے پر رہن لیا لینے ستا کر بعد فراغ کے واپس کر دیا تو یہ جائز ہے اور اگر خود مستعیر ہی کے واپس کر جانے پر رہن لیا تو جائز نہیں ہے اور اگر مستعیر چیز ہی کے عوض رہن لیا تو نہیں جائز ہے اس واسطے کہ مال مستعار امانت ہوتا ہے اور اگر نوچہ کرنے والی عورت یا گائے والی عورت کو اجرت پر مقرر کیا اور اجرت کے عوض رہن دیا تو نہیں جائز ہے اور یہ باطل ہوگا اس طرح تمام کی وجہ سے جو قرضہ ہوا اسکے عوض رہن باطل ہے اور دارو خون کے نشن کے عوض یا مسلمان کی طرف سے کسی مسلمان یا ذمی کے واسطے شراب کے نشن کے عوض یا سور کے نشن کے عوض رہن باطل ہے اور قاضی خان مین ہے۔ اور جس غلام نے جنایت کی ہو یا جو غلام قرضدار ہوا اسکے عوض رہن نہیں صحیح ہے اس واسطے کہ وہ غلام خود اپنے مولے کے حق میں مضمون نہیں ہے چنانچہ اگر ہلاک ہو جاوے تو مولے پر کچھ واجب نہ ہوگا یہ محیط شخصی مین ہے۔ اگر کسی شخص سے معین رہوں کے عوض کوئی چیز خریدی اور ان درمہوں کے عوض چھ رہن دیا تو باطل ہوگا اس واسطے کہ درامہ معین نہیں ہوتے ہیں بلکہ فقہان کے مثل ذمہ لازم آتے ہیں اور رہن کی اضافت ایسے درمہوں کی نظر جو ذمہ واجب ہوئے ہیں نہیں ہے قاضی خان مین ہے۔ رہن العیون مین لکھا ہے کہ اعیان کے عوض رہن دینا یقین طرح ہے ہر ایک یہ کہ ایسے اعیان کے عوض رہن دینا جو امانت مین اور ایسا رہن باطل ہے دوم یہ کہ ایسے اعیان کے عوض رہن دینا جو مضمون بالغیر مین لینے دوسری چیز کے عوض ضمان مین ہیں جیسے بیع باع کے قبضہ مین اگر قرض کے عوض ضمان مین ہے اور ایسا رہن بھی نہیں جائز ہے کہ اگر مال مرہون تلف ہو جاوے تو بلا معاوضہ تلف شدہ قرار دیا جائیگا اور یہ شیخ ابو الحسن الکرجی رحمہ اللہ کا قول ہے اور سوم یہ کہ ایسے اعیان کے عوض رہن دینا جو اینی ذلت سے مضمون ہیں جیسے غصب کیا ہوا مال عین یا ایسا مال عین جو نکاح مین مقرر دیا گیا یا اور اسکے مثل تو ایسے مال عین کے عوض رہن دینا صحیح ہے اور اگر مرہون تلف ہو جاوے پس مرہون کے قبضہ مین تلف ہو تو وہ مال مرہون اور مال عین ان دونوں کی قیمتوں مین سے جو مقدار کم ہو اس قدر قیمت کا ضامن ہوگا ادا پانا مال عین لے لیگا اور اگر مال مرہون تلف ہونے سے پہلے مال عین تلف ہو گیا تو مال مرہون بعوض قیمت کے رہن ہوگا یہ خلاصہ مین ہے

فصل چہارم۔ جسکار رہن جائز ہے اور جسکار نہیں جائز ہے اسکے بیان مین۔ جس چیز کی بیع جائز ہے لیسکار رہن بھی جائز ہے اور جس کی بیع نہیں جائز ہے لیسکار رہن نہیں جائز ہے یہ تہذیب مین ہے۔ اگر کوئی زمین رہن کی اور مرتن نے اسے قبضہ کیا پھر زمین مذکور مین سے کسی قدر زمین پر کسی مدعی نے اپنا استحقاق ثابت کیا پس اگر غیر معین کاٹے پھا استحقاق ثابت کیا ہو تو باقی کارہن باطل ہو جائیگا اور اگر معین کاٹے پھا استحقاق ثابت کیا ہو تو باقی کارہن جائز رہیگا اور مرتن کو باقی کی بابت اختیار حاصل نہ ہوگا اور دوسرے مال کے رہن کر دینے کے مطالبہ کا اختیار اسکو حاصل نہ ہوگا بلکہ جتنی زمین باقی رہی ہے وہ پورے قرضہ کے عوض رہن رہیگی یہ محیط مین ہے۔ اگر دو شخصوں نے تیسرے شخص سے جسپان دونوں کا قرضہ تاجر کچھ مال رہن لیا اور وہ دونوں باہم شریک ہیں یا ان دونوں مین شرکت نہیں ہے تو یہ جائز ہے بشرطیکہ دونوں نے قبول کیا ہو اور اگر ایک نے ہر دونوں دوسرے کے قبول کیا ہو تو صحیح نہیں ہے اور اگر دونوں مرتنوں نے قبول کیا پھر رہن نے دونوں مین سے ایک کا قرضہ ادا کر دیا تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ نصف مال مرہون واپس کرے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اور اگر ایک شخص نے دو شخصوں سے خیر اسکا قرضہ آتا ہے ایک ہی مال رہن لیا تو جائز ہے اور یہ مال مرہون پورے قرضہ کے عوض نہیں

معلق نہ
جسٹ نہ
قرضہ نہیں
باعت نہ
رہن

ہوگا اور مرتین کو اختیار ہوگا کیا پانچ قرضہ پورا وصول کر لینے تک اسکو نہ چھوڑے یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔ اگر کسی شخص کے پاس
 ہزار درم قرضہ کے عوض دو غلام رہیں کیے پھر اسکو پانچ سو درم ادا کر دیے پھر اگر یہ چاہا کہ ایک غلام چھوڑے تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا
 اور اگر رہیں کو نہ لے کے دت دیوں کہا ہو کہ میں نے یہ دونوں غلام تجھے رہیں۔ لیے ہر ایک ان دونوں میں سے بعوض یا بیع سو
 درم کے۔ پھر اسکو پانچ سو درم ادا کر دیے اور چاہا کہ ایک غلام مرتین سے چھوڑا کر اپنے قبضہ میں کرے تو کتاب الزیادات کی
 روایت کے موافق اسکو یہ اختیار ہے اور رہیں کتاب الاصل کے موافق جب تک پورا قرضہ ادا نہ کرے تب تک یہ اختیار نہ ہوگا۔ مثنیٰ
 مشائخ نے فرمایا کہ چیز زیادت میں مذکور ہے وہ امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے اور جو اصل میں مذکور ہے وہ امام اعظم رحمہ اللہ و امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول ہے
 اسی طرح اگر قرضہ دو جس مختلف پانچ سو درم اور پانچ سو دینار ہوں اور رہیں نے ایک جس خواہ دینار یا درم ادا کر دیے تو
 بھی اسکو ایک غلام واپس کر لینے کا اختیار نہ ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر ایک غلام دو شخصوں کے پاس اس تفصیل سے کہ ہر ایک
 کے پاس نصف غلام رہیں کیا تو نہیں جائز ہے اور اگر دونوں کے پاس مطلقاً رہیں کیا (اور دونوں نے قبول کیا) تو جائز ہے اور
 اگر ایک ہی غلام کا دو صاحب سو درم کو ادا دھا پانچ سو درم میں رہیں کیا تو نہیں جائز ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر چھوڑے ہوئے
 درخت خرما کے یا درخت خرما بدون لگے ہوئے چھوڑے ہوں کے یا درخت خرما و عمارت و کھیتی بدون زمین کے یا زمین بدون درخت خرما کے یا زمین
 بدون چیزوں کے رہیں کی تو نہیں جائز ہے اور حسن بن زیاد نے امام اعظم رحمہ اللہ سے روایت کی کہ زمین بدون درخت خرما کے رہیں
 کرنا جائز ہے اور اگر رہیں نے رہیں میں اشتقاق کیا تو زمین کے رہیں میں درخت خرما و چھوڑے ہوئے لگے ہوئے اور کھیتی جمی ہوئی
 و عمارت داخل ہو جائیگی یہ تہذیب میں ہے۔ اور اگر درخت خرما و شجر و درختان الموز و آٹکے جس کی مقدار زمین کے رہیں کیا تو جائز
 ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر درخت قطعہ زمین رہیں کیے پھر ظاہر ہو کہ انہیں سے ایک ٹکڑا وقف ہے اور دوسرا مشاع غیر مقسوم ہے
 تو باقی کارہن صحیح ہوگا یہ قنیین میں ہے ایک شخص نے دو بکریاں بعوض قینش درم کے ایک بعوض دس درم کے اور دوسری
 بعوض بیس درم کے رہیں کی اور یہ قنیین نلی کہ کون بعوض دس درم کے ہے اور کون بعوض بیس درم کے ہے تو جائز نہیں ہے اس واسطے
 کہ بکری تلف ہو جانے کے وقت دونوں میں نزاع واقع ہوگا کیونکہ جب کوئی بکری تلف ہوگئی تو یہ معلوم نہ ہوگا کہ قرضہ میں سے
 کس قدر اسکے مقابلہ میں ساقط ہوا اور اگر یہاں کے ساتھ قنیین کر دی ہو تو بکری تلف ہوگی اسکے مقابلہ میں بقدر معین
 کیا تھا اسقدر ساقط ہو جائیگا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ قرضہ کے عوض حیوان ملک کارہن کرنا جائز ہوگا بعض علماء نے اس میں خلاف
 کیا ہے اور کہا ہے کہ حیوان تیر مالک کا نشانہ ہے پس بمنزلہ ان چیزوں کے ہوا جو جلد بگڑ جاتی ہیں جیسے روٹی وغیرہ جو بسل
 بگڑ جاتی ہیں انکارہن کرنا جائز نہیں ہے یہ بمسوطہ میں ہے۔ ایک دار و ارثان بالغ و نابالغ میں مشترک ہے اسکو وصی اور باذن
 نے رہیں کیا بعوض خراج ایک زمین کے جو ان سب میں مشترک ہے تو ایک ہی صفقہ کے ساتھ رہیں کرنا صحیح ہے۔ ایک شخص
 نے اپنا دار رہیں کیا اور اس میں ایک دیوار مشترک ہے تو صحیح نہیں ہے اور اگر دیوار مشترک کو مستثنیٰ کر لیا تو صحیح ہے لیکن اگر دیوار
 مشترک کے ساتھ اسکی کوئی دیوار متصل ہو تو صحیح نہ ہوگا۔ ایک دار رہیں کیا اور دیوار میں مالک و وارث و سیون کے درمیان
 مشترک ہیں تو صحیح و حجت مان دیواروں کا رہیں جو خاصۃً بدون کسی کی شرکت کے ہیں صحیح ہے اور دیوار باہر مشترک
 کے ساتھ حجت کا متصل ہونا صحت رہیں سے مانع نہیں ہے اس واسطے کہ حجت تابع ہے یہ قنیین میں ہے۔ اور اگر اپنے دار میں سے
 کوئی بیت معین یا کوئی ٹکڑا معین رہیں کر کے سپرد کر دیا تو جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے
 کی ملک کی چیز فروخت کر دی اور رہیں کے عوض مشتری سے کوئی مالی رہیں لیا اور مالک نے ان دونوں عقدوں کی اجازت

دیدنی تو صحیح نہیں ہے۔ اور اگر مرض نے کسی فرض خواہ کو کوئی مال میں دیا تو صحیح ہے اگرچہ اسکی قیمت بہ نسبت فرضہ کے زیادہ ہو جیسے اسکا ودیعت دینا صحیح ہے لیکن اسکا حکم باقی فرض خواہ ہوں کے حق میں ظاہر و موثر نہ ہو گا یہ قنینہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنا دارچمین اسکا اسباب ہو خواہ قلیل یا کثیر جس سے عانتفاع حاصل کرتا ہو بدون اسباب کے رہن کیا یا بورے جہین کا اسباب ہو جس سے وہ انتفاع حاصل کرتا ہو بدون اسباب کے رہن کیا اور سب کو مرتن کے سپرد کر دیا تو یہ جائز نہیں ہے لیکن اگر دار یا بورون کو اسباب مذکور سے خالی کر کے سپرد کرے تو جائز ہے۔ اور اگر اسباب دار بدون دار کے یا بورون کی متاع بدون بورون کے رہن کی اور سب سپرد کیا تو جائز ہے اور صورت اولے میں جواز رہن کے واسطے یہ جملہ ہر کہ دار میں یا بورون میں جو متاع ہے وہ پہلے ودیعت دیدے پھر دار و بورہ جو رہن کیا ہو مرتن کے سپرد کرے تو رہن و قبضہ دونوں صحیح ہونگے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور حسن رحمہ اللہ نے امام اعظم سے روایت کی کہ اگر ایک دار رہن کیا اور رہا ہن مرتن دونوں اس دار کے اندر موجود ہیں پس راہن نے کہا کہ میں نے اسکو تیرے سپرد کیا اور مرتن نے کہا کہ میں نے قبول کیا تو رہن تمام نہو گا یہاں تک کہ راہن اس دار میں سے باہر نکلیں پھر مرتن سے لئے کہ میں نے یہ دار تیرے سپرد کیا یہ محسب سخری میں ہے۔ ایک شخص نے عمارت و دوکان جو زمین ساطانی پر بنی ہوئی ہے رہن کر کے مرتن کے سپرد کر دی اور مرتن اسکو اپنے قبض و تصرف میں لایا اور سالہا سال اسکو اجارہ پر دیا اور اسکا گرایہ لیتا رہا تو رہن صحیح نہیں ہے اور مرتن نے جو کچھ اسکا گرایہ لیا ہے وہ اسکا حلال نہو گا یہ جو اخلاطی میں ہے۔ اور اگر گھوڑے پر بٹری ہوئی زمین یا اس کے منہ میں دی ہوئی لکام یا اس کے گلے میں بندھے ہوئے گلو بند کی رسی رہن کی اور مرتن کو گھوڑا اس کے منہ میں لکام دے کر دیا تو رہن پورا نہو گا یہاں تک کہ گھوڑے سے جدا کر کے مرتن کے سپرد کرے اور اگر کسی چوپایہ پر لدان لدا ہوا ہو پس چوپایہ بدون بار کے رہن کر کے سب سپرد کیا تو رہن تمام نہو گا یہاں تک کہ چوپایہ مذکور پر سے بار اتار کر مرتن کے سپرد کرے اور اگر چوپایہ کالداں بدون چوپایہ کے رہن کر کے سب سپرد کیا تو لدان کا رہن پورا ہو جائیگا اس واسطے کہ صورت اولیٰ میں چوپایہ لدے ہوئے بار میں مشغول ہے فارع نہیں ہے اور صورت ثانیہ میں لدان چوپایہ کے ساتھ مشغول نہیں ہے وہ بدست میں ہے۔ ایک شخص نے شوہر دار باندی رہن کی اور اس کے شوہر سے اجازت نہ لی تو رہن جائز ہے اور مرتن کو یہ اختیار نہو گا کہ اس کے شوہر کو اس کے ساتھ وطنی کرنے سے منع کرے پھر اگر وہ باندی اپنے شوہر کے وطنی کرنے سے مرگئی تو ایسا ہوگا کہ گویا آسانی آفت سے مری ہو مگر استحضار مرتن کا فرضہ ساقط ہو جائیگا حالانکہ قیاساً ساقط نہو گا۔ اور اگر رہن کرنے کے وقت وہ باندی شوہر دار نہ ہو پھر رہن کرنے کے بعد مرتن کی اجازت سے راہن نے اسکا نکاح کر دیا تو یہ صورت اور صورت اولے دونوں یکساں ہیں۔ اور اگر بدون اجازت مرتن کے اسکا نکاح کر دیا تو نکاح جائز ہوگا مگر مرتن کو یہ اختیار ہوگا کہ اس کے شوہر کو اس کے ساتھ وطنی کرنے سے منع کرے اور اگر اس کے شوہر نے اس کے ساتھ وطنی کر لی تو باندی کے ساتھ اسکا ہم بھی رہن ہو جائیگا اور وطنی کرنے سے پہلے اسکا ہم رہن نہو گا اور اس صورت میں اگر شوہر کے وطنی کرنے سے باندی مذکور مرگئی تو مرتن کو اختیار ہوگا چاہے راہن سے تاوان لے یا اس کے شوہر سے تاوان لے جیسا کہ اگر شوہر نے اسکو قتل کیا تو بھی یہی حکم ہے پھر اگر شوہر کو یہ معلوم نہ تھا کہ یہ باندی رہن ہو تو جو کچھ اس سے تاوان دیا ہو وہ راہن سے واپس لیا گیا ظہیرہ میں ہے۔ فتاویٰ قنینہ میں ہے کہ اگر باندی کے پیٹ میں جو کچھ ہے اسکو انا ذکر دیا پھر باندی کو رہن کیا تو جائز ہے اور نقصان ولادت سے کچھ ساقط نہو گا بخلاف اس کے اگر پیٹ کا بچہ آزاد کرنے سے پہلے وہ بچہ جنی تو بقیہ

نقصان ساقط ہو جائیگا لیکن اگر کچھ اسکودر کرنا ہو تو ساقط نہ ہو گا یہ تانا رخانیہ میں ہے۔ ایک مسلمان نے کسی کافر سے شراب
 رہن لی پھر وہ سرکہ ہو گئی تو رہن باطل ہو کر اس کے ہاتھ میں امانت ہو گا اور رہن کو اختیار ہو گا چاہے اسکو لیکر مرتن کا
 قرضہ ادا کرے یا چاہے قرضہ کے عوض سرکہ اس کے پاس چھوڑ دے بشرطیکہ رہن کے روز شراب کی قیمت قرضہ کے برابر ہو
 بخلات اسکے اگر کافر نے کسی مسلمان کی شراب رہن لی تو یہ جائز نہیں ہے اور وہ شراب مرتن کے پاس امانت ہو گئی۔
 اگر ایک مسلمان نے دوسرے مسلمان سے شیر کا انگور رہن لیا پھر وہ شراب ہو گیا تو مرتن کو اس کے سرکہ کر ڈالنے کا اختیار ہے اور
 وہ سرکہ اس کے پاس رہن رہیگا اور جب قدر کیل و وزن میں گھٹ گیا ہو اس کے حساب سے رہن باطل ہو جائیگا اور اگر رہن کافر
 ہو تو وہ شراب منکولے لیگا اور قرضہ اس پر بحال باقی رہیگا اور مرتن کو اس کے سرکہ کر ڈالنے کا اختیار نہ ہو گا اور اگر سرکہ کر ڈالے تو
 سرکہ کر ڈالنے کے روز جو کچھ اس کی قیمت ہو اس قدر قیمت کا ضامن ہو گا اور اپنا قرضہ واپس لیگا بخلات اسکے اگر رہن مسلمان
 ہو اور مرتن نے اسکو سرکہ کر ڈالا تو ضامن نہ ہو گا یہ محیط بر خسی میں ہے۔ اگر کسی ذمی نے دوسرے ذمی کے پاس مردار کی کھال
 رہن کی اور مرتن نے اس کی دباغت کی تو وہ رہن ہو گئی اور رہن کو اختیار ہو گا کہ اسکو لیکر مرتن کو دباغت کی قیمت دیدے
 بشرطیکہ اس نے ایسی چیز سے اس کی دباغت کی ہو جس کی قیمت پر اور یہ ایسا ہو گا جیسے کسی نے مردار کی کھال غصب کر کے اسکو بوجہ
 کیا۔ اگر کسی ذمی نے دوسرے ذمی کے پاس شراب رہن کی پھر دو دن مسلمان ہو گئے تو شراب مذکور رہن نہ رہی پھر اگر مرتن
 نے اسکو سرکہ کر ڈالا تو وہ رہن ہو جائیگی اسی طرح اگر دو دن میں سے ایک خواہ رہن یا مرتن مسلمان ہو گیا پھر وہ سرکہ ہو گئی
 تو رہن ہو جائیگی اور جب حدائیں سے کم ہو جاوے اسی کے حساب سے رہن باطل ہو جائیگا۔ اور اگر ایک کافر نے دوسرے
 کافر سے شراب رہن لی اور کسی مسلمان عادل کے پاس رکھی اور اس نے قبضہ کر لیا تو رہن جائز ہے اور جو حربی کہ امانت ایک
 دایا السلام میں آیا ہے رہن لینے و رہن دینے میں اس کا حکم مثل ذمی کے ہے اور اگر کوئی حربی ستائیں اپنا کچھ مال کسی کے پاس
 بعبوض ایسے قرضہ کے جو اس پر آتا ہے رہن رکھ کر دار الحرب میں لوٹ گیا پھر مسلمان اس کی ملک پر غالب آئے اور حربی مذکور
 کو قید کیا تو قرضہ باطل ہو گیا اور جو مال اس نے مرتن کو رہن دیا تھا وہ مرتن کے قرضہ کے عوض مرتن کا ہو گیا یہ امام
 ابو یوسف رحمہ کا قول ہے اور امام محمد نے فرمایا کہ وہ مال مرہون فروخت کیا جائیگا اور اس کے نشن سے مرتن اپنا قرضہ پورا
 وصول کر لیگا اور جب قدر باقی رہے وہ اس شخص کو ملیگا جسے حربی مذکور نے اپن کو قید کیا ہے۔ اور اگر حربی مذکور کے پاس کسی مال
 یا ذمی کا مال بعبوض ایسے قرضہ کے جو حربی مذکور کا اس مسلمان یا ذمی پر آتا ہے رہن ہو تو وہ مال مرہون اسکے مالک یعنی رہن کو
 واپس دیا جائیگا اور حربی کا قرضہ سب اماموں کے نزدیک بالاتفاق باطل ہو جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ ذمی وغیرہ کسی کی
 طرف سے مردار یا خون کا رہن کرنا صحیح نہیں ہے یہ کافی میں ہے۔ فتاویٰ سے متناہیہ میں ہے۔ کہ اگر غاصب نے مال غصب کر
 رہن کیا پھر اسکو مالک سے خرید کیا تو معایت کیا گیا ہے کہ رہن جائز ہو جائیگا اور اگر مشتری نے بیع میں عیب پایا اور بایع
 نے عیب کے عوض اسکو رہن دیا تو جائز نہیں ہے اور اگر مشتری نے بایع کو مال عین دیا کہ بیع کے ساتھ بایع کے پاس
 بعبوض نشن کے رہن رہے پس اگر وہ مال تلف ہو جاوے تو بقدر اپنے حصہ قیمت کے تلف شدہ قرار دیا جائیگا یہ تانا رخانیہ
 میں ہے۔ اور رہن یا مرتن یا عدلون کے خرابانے سے رہن باطل نہیں ہوتا ہے اور وارثوں کے پاس مرہون بطور

رہن باقی رہتا ہے کنانی خزائنہ الفتاویٰ

فصل پنجم باپ اور بیٹے کے رہن کرنے کے بیان میں۔ اگر باپ نے اپنے بایع لڑکے کو مال اس کے قرضہ میں رہن کر دیا

تو نہیں جائز ہے اس واسطے کہ بالغ فرزند پر باپ کی ولایت نہیں ہے یہ وجہ کر دہی میں ہے اگر باپ نے اپنے نابالغ فرزند کا مال میں
بعض ایسے قرضہ کے جو اسے اپنے واسطے یا فرزند نابالغ کے واسطے لیا ہے نہ کہ کیا تو جائز ہو بخلاف اسکے اگر مال میں مذکور
فرزند نابالغ اور بالغ کے درمیان مشترک ہو تو یہ جائز نہیں ہے جب تک کہ فرزند بالغ اسکو تسلیم نہ کرے اور اگر مال مرہون
آلفت ہو جاوے تو باپ بقدر حصہ فرزند بالغ کے ضامن ہو گا اور باپ کے مرنے کے بعد اسے وصی کا حکم اس باب میں
مثلاً باپ کے ہوا اور اگر باپ کا وصی نہ ہو تو باپ کا باپ یعنی سگے دادا کا بھی یہی حکم ہے۔ اس واسطے کہ ازراہ ولایت تصرف کرنے
میں وہ باپ کا قائم مقام ہے نہ فرق یہ ہے کہ باپ کو یہ اختیار ہے کہ ایک نابالغ کا مال دوسرے کے واسطے رہن دے اور وصی
کو یہ اختیار نہیں ہے جیسا کہ وہ خود اپنے پاس رہن نہیں لے سکتا ہے یہ وجہ و طین ہے۔ اگر باپ نے اپنے فرزند نابالغ کی متاع
کسی شخص کے پاس رہن کی پھر فرزند مذکور بالغ ہوا اور باپ مر گیا تو جب تک فرزند مذکور قرضہ ادا نہ کرے تب تک اسکو متاع
مرہون واپس لینے کا اختیار نہ ہو گا۔ اس واسطے کہ یہ تصرف رہن ایسا تصرف ہے جو فرزند مذکور کے حق میں اس کے باپ کی طرف سے
ایسی حالت میں لازم ہوا جو نہت باپ کی ولایت اسکے اوپر قائم تھی اور اسکا باپ اس معاملہ میں قائم مقام اس فرزند کے ہے
اگر یہ فرزند بالغ نہ ہو سکے پس اگر باپ نے اس مال کو اپنے ذاتی قرضہ میں رہن کیا ہوا اور فرزند مذکور نے وہ قرضہ ادا کیا تو مقدار
قرضہ کو باپ کے مال سے واپس لیگا اسی طرح اگر تک رہن سے پہلے متاع مذکور تلف ہو گئی ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ کافی میں ہے۔
اگر مال نے اپنے فرزند نابالغ کا مال رہن کیا تو جائز نہیں ہے لیکن اگر مال ایسے شخص کی طرف سے جو اس فرزند کا ولی ہے وہی
مقرر کی گئی ہو یا اسکو رہن کی اجازت ملی ہو تو جائز ہو گا اور اگر حاکم نے فرزند مذکور کی مان کو اسکا مال رہن کرنے کی اجازت دیدی
ہو تو جائز ہے اور تب کہ جس اختصاص کا استحقاق حاصل ہو گا بیع کرنے کا استحقاق حاصل نہ ہو گا۔ اور اگر طفل مذکور کی مان
سے رہن کیا اور مرتب کو بیع کرنے کا وکیل کیا پھر حاکم نے وکالت و بیع کی اجازت دیدی تو مرتب مذکور حاکم کی طرف سے
وکیل ہو جائیگا اور حاکم لینے قاضی جسے رہن کی اجازت دی تھی معزول کیا گیا اور دوسرا قاضی مقرر کیا حالانکہ مرتب
مال مرہون کو فروخت کر چکا ہے پس اگر دوسرے قاضی کے نزدیک قاضی اول کا بیع کی اجازت دینا ثابت ہو تو وہ اس بیع کو
نافذ کرے گا اور اگر اس کے نزدیک قاضی اول کی اجازت توکیل ثابت نہ ہو تو اس پر واجب ہو گا کہ بیع مذکور کو رد کر دے جبکہ بیع کا
رد کر دینا طفل مذکور کے حق میں بہتر ہو جو اہل فتاویٰ میں ہے۔ اگر باپ کا یا اسکے نابالغ فرزند کا یا اسکے غلام ماذون اجازت
کا جبکہ قرضہ نہیں ہے اسکے کسی دوسرے نابالغ فرزند پر قرضہ آتا ہو پس باپ نے قرضہ دار فرزند کی کچھ متاع اس قرضہ کے عوض
اپنے پاس یا دوسرے اپنے طفل قرضخواہ کے پاس یا اپنے غلام ماذون کے پاس رہن کی تو جائز ہے یہ تین میں ہے۔ باپ
کو جائز ہے کہ اپنا مال اپنے طفل نابالغ کے پاس بعض ایسے قرضہ کے جو فرزند مذکور کا اسپر آتا ہے رہن کر دے اور اس مال
کو اپنے فرزند مذکور کے واسطے اپنے قبضہ میں رکھے گا اور وصی کے واسطے ایسا کرنا نہیں جائز ہے یہ وجہ میں ہے۔ اگر وصی نے
یتیم کا کوئی خادم اسے قرضہ کے عوض اپنے پاس رہن کر لیا یا اپنا خادم یتیم کے قرضہ کے عوض یتیم کے پاس رہن کیا تو
جائز نہیں ہے اسی طرح اگر یتیم نے خود رہن رکھ لیا تو بھی جائز نہیں ہے لیکن اگر یتیم کا وصی اسکے اس معاملہ کی اجازت دیدے
تو عقد رہن جائز ہو جائیگا جیسے یتیم کے خرید و فروخت کرنے میں حکم ہے۔ اسی طرح اگر دوصی ہوں اور ایک نے ایسا کیا تو امام
اعظم رحمہ اللہ محمد رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں جائز ہے الا اُس صورت میں کہ دوسرا وصی بھی اجازت دیدے اور امام ابو یوسف رحمہ
اللہ کے نزدیک جائز ہے۔ اور اگر وصی نے یتیم کا مال اپنے طفل نابالغ کے پاس یا اپنے غلام تاجر کے پاس جبکہ قرضہ نہیں ہے

رہن کیا تو مثل اپنے پاس رہن کر لینے کے نہیں جائز ہے۔ اور اگر اپنے بالغ بیٹے یا اپنے مکاتب یا غلام
 تاجر کے پاس حبس قرضہ ہو رہن کیا تو جائز ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر وصی نے یتیم کے کھانے کپڑے کی بابت قرضہ کر لیا اور
 اس قرضہ کے عوض یتیم کا کچھ مال رہن کیا تو جائز ہے اسی طرح اگر اسے یتیم کے واسطے تجارت کی اور معاملہ تجارت میں رہن کیا
 یا رہن لیا تو جائز ہے یہ کافی میں ہے۔ اگر وصی نے وارثوں کے واسطے قرضہ لیا اور انکا مال عین رہن کیا تو دو حال سے خالی ہے
 یا تو انکے نفقہ و حوائج و غیرہ کسی لوازیم کے واسطے قرضہ لیا ہو یا انکے مملوکوں و چوپاؤں کے نفقہ کے واسطے لیا اور چھوٹ
 اس سے خالی نہیں کیا تو وارث سب بالغ ہونگے یا نابالغ ہونگے یا بالغ و نابالغ دونوں ہونگے پس اگر وارث بالغ ہوں حج
 غائب ہوں یا حاضر ہوں اور وصی نے انکے نفقہ کے واسطے قرضہ لیا رہن کیا تو نہیں جائز ہے اور اگر وارث نابالغ ہوں
 جائز ہے اور اگر بالغ و نابالغ دونوں ہوں تو فقط نابالغوں کے حق میں اسکا قرضہ لینا رہن کرنا جائز ہے بالغوں کے حق میں
 نہیں جائز ہے بظلمات اسکے اگر مال منقول کو ترکہ میں سے وصی نے فروخت کیا تو سب کے حق میں روا ہوگا۔ اور اگر اسنے
 وارثوں کے مملوکوں و چوپاؤں کے نفقہ کے واسطے قرضہ لیا پس اگر سب وارث بالغ ہوں اور حاضر ہوں تو وصی کا قرضہ
 لینا اور انکا مال عین رہن دینا جائز نہ ہوگا اور اگر غائب ہوں تو جائز ہوگا اور اگر بعض حاضر ہوں اور بعض غائب ہوں یا
 وارثوں میں صغیر و کبیر حاضر ہوں تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک قرضہ جائز ہے اور صاحبین رحمہم کے نزدیک فقط بالغان غائب
 اور نابالغوں کے سوا سے قرضہ لینا باقیوں کے حق میں نہیں جائز ہے اور اسکا رہن کرنا سب کے حق میں جائز نہیں ہے
 یہ محیط سخری میں ہے۔ اگر میت پر قرضہ ہو اور اسکے وصی نے اسکے ترکہ میں سے کچھ مال عین اسکے کسی قرضخواہ کے پاس
 رہن کیا تو جائز نہیں ہے اور باقی قرضخواہوں کو اختیار ہوگا کہ اسکو رد کر دیں اور اگر وصی نے اسکے رد کر دینے سے پہلے اسکا
 قرضہ ادا کر دیا تو رہن جائز ہوگا۔ اور اگر میت کا ایک کے سوا سے دوسرا قرضخواہ نہ تو رہن مذکور جائز ہوگا اور اسکے قرضہ میں
 فروخت کر سکتا ہے۔ اور اگر وصی نے کسی شخص سے حبس میت کا قرضہ آتا ہے رہن لیا تو جائز ہے۔ اسی طرح اگر میت نے خود ہی اس
 قرضدار سے رہن لیا ہو تو اسکا وصی اس مرہون کے روک رکھنے میں اسکا قائم مقام ہوگا لیکن وصی اس مال کو بدولت
 راہن کے فروخت نہیں کر سکتا ہے اور وصی کو اختیار ہے کہ میت پر جو قرضہ ہو اسکے عوض رہن دیدے اسواسطے کہ جو ہر
 میت کے حوائج میں سے ہیں انہیں وصی اسکا قائم مقام ہو اور قرضہ کا ادا کرنا اسکے حوائج میں سے ہے پس وصی ادا سے قرضہ
 میت کا اختیار رکھتا ہے پس اسی طرح اسکے عوض رہن دینے کا بھی اختیار رکھتا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر راہن مر گیا تو اسکا وصی
 مال مرہون کو فروخت کر کے مرہون کا قرضہ ادا کر لے گا اور اگر اسکا کوئی وصی نہ تو قاضی اسکی طرف سے وصی مقرر کرے گا اور اسکو
 حکم دے گا کہ مرہون کو فروخت کرے یہ سراجیہ میں ہے۔ اگر میت کے وارث بالغ نے متاع میت میں سے کوئی چیز رہن کر دی
 حالانکہ میت پر قرضہ ہو اور اس وارث کے سوا سے اسکا کوئی وارث نہیں ہے پس اگر قرضخواہ نے نالیش کی تو قاضی اس رہن
 کو باطل کر دے گا اور مال مرہون اسکے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر وارث مذکور نے اسکا قرضہ ادا کر دیا تو رہن جائز ہوگا
 اور اگر میت پر قرضہ نہ ہو اور وارث بالغ نے میت کی متاع میں سے کوئی مال عین ایسے قرضہ کے عوض جسکو لیکر اسنے اپنی
 ذات پر خرچ کیا ہے رہن کیا یا یہ وارث نابالغ ہو کہ اسکے وصی نے ایسا کیا پھر ایک ایسا اسباب جسکو میت نے اپنی حیات
 میں فروخت کیا تھا بسبب عیب کے انکو واپس دیا گیا اور وہ اسکے پاس تلف ہو گیا اور مشتری کا مشن مال میت پر
 قرضہ ہو گیا اور میت کا مال کچھ نہیں ہے سوا اس مال کے جو نفقہ کے عوض رہن رکھا گیا ہو تو وہ رہن جائز رہیگا

اس واسطے کہ جس وقت مر تن کو مال مرہون سپرد کیا گیا ہو اس وقت مال میت پر قرض نہ تھا اور یہ مال مرہون وارث کے ملک غیر کے حق سے فانی تھا پس اس میں مر تن کا حق لازم ہو جائیگا پھر قرضہ کا حقوق اسکے بعد جو عیب کے اسباب فروخت و واپس دیے جانے کے ہوا ہو پس یہ امر حق مر تن کو باطل نہ کرے گا اور یہ بخلاف اس صورت کے ہو کہ جب میت کے ذمت کیے ہوئے غلام پر استحقاق ثابت کیا گیا یا وہ آزاد ثابت ہوا اس لیے کہ اس صورت میں رہن باطل ہو جائیگا کیونکہ یہ امر ظاہر ہے کہ جس وقت وارث نے ترکہ میں سے مال عین کو مرہون کیا ہو اس وقت میت پر قرضہ تھا اس واسطے کہ آزاد عقیدت کی تحت نہ داخل ہی نہیں ہوتا ہو اور نہ اس کا شئ مال ہو تا ہو اور اس استحقاق ثابت ہونے سے جڑ سے عقد بیع باطل ہو جاتا لیکن راہن اس کی قیمت کا ضامن ہو گا تا کہ اس کو میت کے قرضہ میں ادا کرے خواہ راہن وصی ہو یا وارث ہو اس واسطے کہ جب میت پر ایسا قرضہ لاحق ہو کر اس کا ادا کرنا ترک میت سے واجب ہو اور وارث نے اپنے تصرف سے اس سے باز رکھا تو تلف کر دینے والے کے حکم میں ٹھہرایا گیا پس اس کی قیمت کا ضامن ہو گا اور وصی کی صورت میں بھی یہی بات ہے لیکن وصی اس مال ضمان کو میت کے ترکہ سے واپس لیگا اس لیے کہ اگر میت نے اپنی باندی کا نکاح کر دیا اور اس کا مہر لے لیا پھر اس کا مہر لے کے بعد وارث نے اس باندی کو اس کے شوہر کے دخول کرنے سے پہلے آزاد کر دیا اور باندی مذکور نے اپنے نفس کو اختیار کیا یعنی شوہر مذکور کے ساتھ اس کے نکاح میں رہنا چاہا اور شوہر کا مہر میت کے ترکہ میں قرضہ ہو گیا تو بھی یہ وارث جائز ہو گا اور وارث اس کی قیمت کا ضامن ہو گا اسی طرح اگر میت نے اپنی حیات میں راستہ میں کنواں کھودا ہو پھر اس کے مرنے کے بعد اس میں کوئی شخص تلف ہو گیا ہے کہ اس کی ضمانت میت کے مال پر قرضہ ہوئی۔ تو وارث کا جو تصرف ترکہ کے مال میں پورا ہو گیا ہو اس سے باطل نہ ہو گا لیکن وارث اس کی قیمت کا ضامن ہو گا اس واسطے کہ اس نے مال عین متروکہ میں اپنے تصرف سے غیر کا حق باطل کر دیا ہو یہ بسو ط میں ہو۔ اور اگر وصی نے مال یتیم کے قرضہ کے عوض جو اسے یتیم کے واسطے لیا ہو رہن کیا اور مر تن نے اسے قرضہ کیا پھر وصی نے یتیم کی حاجت کے واسطے اس مال مرہون کو مر تن سے مستعار لیا اور وہ وصی کے پاس ضائع ہو گیا تو وہ رہن سے باہر ہو گیا اور یتیم کا مال گیا پس جبکہ مرہون مذکور تلف ہو جانے سے قرضہ ساقط نہ ہوا تو مر تن اپنا قرضہ وصی سے لے لیا جیسا کہ رہن کرنے سے پہلے لے سکتا تھا پھر وصی اس قرضہ مال یتیم سے لیا اور اگر اس مرہون کو وصی نے اپنی حاجت کے واسطے مستعار لیا ہو تو یتیم کے واسطے اس کا ضامن ہو گا۔ اور اگر وصی نے یتیم کا مال رہن کیا پھر اس کو غضب کر کے اپنی ضرورت کے کام میں لایا یہاں تک کہ مرہون مذکور اس کے پاس تلف ہو گیا تو وصی اس کی قیمت کا ضامن ہو گا پس اگر اس کی قیمت پر نسبت قرضہ کے زیادہ ہو تو اگر زیادہ آگئی ہو تو اس کی قیمت سے قرضہ ادا کر دیا اور باقی یتیم کی ہوگی اور اگر قیمت پر نسبت قرضہ کے کم ہو تو بقدر قیمت کے قرضہ ادا کر دیا اور بقدر باقی زیادہ یتیم سے لیا اور اگر اس کی قیمت قرضہ کے برابر ہو تو مر تن کو ادا کر دے اور یتیم سے کچھ نہیں لے سکتا ہو اور اگر قرضہ کی میعاد نہ آئی ہو تو یہ قیمت رہن رہیگی اس واسطے کہ وہ مال مرہون کے قائم مقام ہو پھر جب میعاد آوے گی تو اس کا حکم ان فیصل سے ہو گا جو پہلے بیان کر دی ہے۔ اور اگر وصی نے اس کو غضب کر کے یتیم کی ضرورت میں استعمال کیا یہاں تک کہ اس کے پاس وہ تلف ہو گیا تو مر تن کے حق کے واسطے اس کا ضامن ہو گا اور یتیم کے حق کے واسطے ضامن نہ ہو گا پس اگر قرضہ کی میعاد آگئی ہو تو مر تن اس سے قرضہ لیا اور وصی اس قرضہ یتیم سے واپس لیا اور اگر میعاد نہ آئی ہو تو مال ضمان مر تن کے پاس رہن رہیگا پھر جب میعاد آوے گی تو مر تن اس سے اپنا قرضہ لے لیا پھر وصی اس قدر مال یتیم سے لے لیا کہ باقی یتیم نہ رہے۔

عزیز کیا ہو اس میں فوٹا ہے

مختار مسلمانوں کا منتخب وفد

جائزہ وقت کا
غذا عشق مومن
قان کان کنٹن
نہ مونی

دوکان کما حقہ میں
کانڈا اور منڈا فائدہ
ولیکن پونہ بیچنا
کانڈا

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي بَكْرٍ

دوسرا باب۔ ایسے رہن کے بیان میں جس میں کسی عادل کے پاس رکے جانے کی شرط ہو۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر ایک شخص نے دوسرے سے کوئی مال رہن لیا اور راہن نے اُسکو اس شرط سے سپرد کیا کہ ہم دونوں اُسکو کسی شخص ثالث عادل کے پاس رکھیں اور عادل نے اُسکو منظور کر لیا اور رہن مذکور پر قبضہ کر لیا تو رہن پورا ہو جائیگا جتنے کہ اگر وہ مال مرہون عادل کے پاس تلف ہو جاوے تو مرہن کا قرضہ ساقط ہو جائیگا اور اس حکم کے حق میں عادل مذکور مرہن کا نائب ہو اور حق ضمان میں راہن کا نائب ہو جتنے کہ اگر مال مرہون مذکور پر عادل کے پاس کوئی شخص استحقاق ثابت کر کے عادل سے اُسکا تاوان لے تو عادل اس مال ضمان کو راہن سے واپس لیگا نہ مرہن سے یہ محیطین ہو۔ اور اگر دونوں نے یہ شرط کی کہ مرہن اسیہ نہ ہو کر پھر دونوں نے اُسکو عادل کے پاس رکھ دیا تو جب اس سے اس واسطے کہ جب عادل ابتدا میں مرہن کا قائم مقام ہو سکتا ہو تو حالت بقا میں بھی ہو سکتا ہو یہ محیط نفسی میں ہے۔ اور عادل کو یہ اختیار نہیں ہے کہ قرضہ ساقط ہونے سے پہلے مال مرہون راہن کو دیکھے الا انص صورت میں کہ مرہن اضافی ہو۔ اور اگر اُس نے مال مرہون کو راہن و مرہن دونوں میں سے کسی ایک کو بدوین رضامندی دوسرے کے دیدیا تو دوسرے کو اختیار ہو گا کہ اُس سے واپس کر لے کر پھر عادل مذکور کے پاس رکھا دے اور اگر اُس نے اُس سے پہلے مال مرہون تلف ہو گیا تو عادل اُسکی قیمت کا ضامن ہو گا پھر اگر عادل نے چاہا کہ اُسکی قیمت کو اپنے پاس بطور رہن بنے دے تو اس امر پر قاضی کا حکم اس واسطے کہ قیمت اُسکے ذمہ نہ رہے واجب ہوئی ہے۔ اور اگر اُس قیمت کو رہن قرار دین تو ایک ہی شخص قاضی و مقبض علیہ ہو جائے پھر اس کے بعد یا تو راہن و مرہن دونوں اتفاق کر لیں گے کہ اس قیمت کو عادل مذکور سے وصول کر کے دونوں اسی مال کے پاس یا دوسرے عادل کے پاس رکھیں گے یا دونوں میں سے کوئی اس معاملہ کو قاضی کے سامنے پیش کرے گا تا کہ قاضی قیمت کو لیکر اسی عادل کے پاس یا دوسرے عادل کے پاس رکھیں گے ایسا ہی شیخ الاسلام نے ذکر کیا ہے اور شمس المائتہ جلوائی نے ذکر کیا کہ اگر عادل نے عدل مال مرہون دونوں میں سے کسی ایک کو دیا ہو تو قیمت اُس سے لیکر دوسرے عادل کے پاس رکھی جائیگی اور اگر اُس نے دینے میں غلطی ہو اور ایسا شخص ہو کہ جس سے ایسی خطا ہو سکتی ہو تو اُس سے قیمت لیکر پھر اسی کے پاس رکھی جاوے گی بشرطیکہ اُس سے کوئی خیانت ثابت نہ ہوئی ہو اور اس نے حال پر عادل باقی رہا ہو یہ محیط میں ہے۔ پھر اگر قیمت مذکور عادل مذکور کے پاس رکھی گئی اور راہن نے قرضہ مرہن ادا کر دیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر عادل نے ضمان قیمت اسوجہ سے دی ہے کہ اُس نے مرہون کو راہن کے حوالہ کیا تھا تو قیمت مذکور عادل مذکور کے پاس سلم دیدی جاوے گی کہ وہ اپنی قیمت خود لے لے اور اگر عادل اسوجہ سے ضامن ہوا ہو کہ اُس نے مرہون کو مرہن کو دیدیا تھا تو راہن کو اختیار ہو گا کہ اُس سے قیمت لے لے۔ پھر اس کے بعد آیا عادل اس مال ضمان کو مرہن سے واپس لے سکتا ہے تو دیکھا جائیگا کہ اگر عادل نے یہ مال مرہون مرہن کو بطور عاریت یا ودیعت دیا ہو اور وہ مرہن کے پاس تلف ہو گیا تو واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر مرہن نے خود تلف کر دیا ہو تو واپس لے سکتا ہے۔ اور اسوجہ سے کہ عادل مذکور ادا سے ضمان سے اُسکا مالک ہو لیا اور یہ ظاہر ہو کہ اُس نے اپنا مملوک مال عاریت یا ودیعت دیا تھا پس اگر اُس کے پاس خود تلف ہو گیا ہو تو ضامن نہ ہو گا اور اگر تلف کر دیا ہو تو ضامن ہو گا۔ اور اگر عادل نے اُسکو مرہن کو بطور رہن دیا ہو یعنی مرہن سے مثلاً کمالہ تیرا رہن ہو تو اُسکو اپنے حق کے عوض لے اور اپنے قرضہ کے عوض رہنے دے تو ایسی صورت میں عادل اس مال ضمان کو مرہن سے واپس لیگا خواہ وہ مرہون مرہن کے پاس تلف ہو گیا ہو یا اُس نے خود تلف کر دیا ہو کیونکہ عادل نے اُسکو ایسی وجہ پر دیا تھا جس سے ضمان واجب ہوتی ہے یہ ذخیہ میں ہے۔ اور اگر دونوں نے مال مرہون ایک عادل کے قبضہ میں رکھا اور دونوں نے اُسکو مرہون

مذکور کی بیع کر دینے پر غما کر دیا یا عادل مذکور کے سوا سے دوسرے کو اس کی بیع کا غما کر دیا یا راہن نے خود مرتن کو اس کے فروخت کرنے کا غما کر دیا تو یہ سب جائز ہوا و جبکہ غما کر کیا ہو اس کے مغزول کرنے کا دونوں میں سے ایک خواہ راہن ہو یا مرتن ہو اختیار نہیں رکھتا ہوا و جب اس نے فروخت کیا تو اس کا من رہن رہیگا اور اگر مرتن نے راہن کو اس کے فروخت کا غما کر کیا تو بھی جائز ہے یہ خزانہ الاکمل میں ہے۔ اور اگر عادل نے مال مرہون کو اپنے فرزند یا زوجہ کے ماتعہ فروخت کیا تو یہ نہیں جائز ہے لیکن اگر راہن و مرتن جائز کر دے تو جائز ہو جائیگا یا امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک اگر اس قدر خسارہ سے فروخت کیا ہو کہ جتنا خسارہ لوگ اپنے اندازہ کرنے میں برداشت کر جاتے ہیں تو جائز ہے۔ اور اگر ایسی بیع کی راہن یا مرتن فقط ایک نے اہازت دی تو جائز نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر راہن نے عادل اختیار دادہ شدہ کو بدولت رضا سے مرتن کے مغزول کرنا چاہا پس اگر بیع کرنے کا اختیار عقد رہن میں مشروط ہو تو بالاتفاق راہن کو مغزول کرنے کا اختیار نہ ہوگا اور اگر عقد رہن میں مشروط نہ ہو تو بھی بعضے مشائخ کے نزدیک یہی حکم ہے شیخ الاسلام نے فرمایا کہ یہی صحیح ہے اور شمس اللامہ سرخسی نے ذکر فرمایا کہ ظاہر الروایۃ کے موافق اس کو مغزول کرنے کا اختیار ہے اور امام ابو یوسف رحمہ کی روایت میں اختیار نہیں ہے یہ نعمرات میں ہے۔ اور اگر راہن و مرتن دونوں نے عادل کو مال مرہون کی بیع کے اختیار سے مغزول کر کے دوسرے کو اس کی بیع پر قادر کر دیا یا کسی کو قادر کیا تو عادل مذکور اس اختیار سے مغزول ہو جائیگا بشرطیکہ عادل مذکور اس مغزولی سے آگاہ ہو جاوے اور اگر آگاہ نہ ہوا تو وہ اپنی وکالت و اختیار پر باقی رہیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور عادل کو مال مرہون فروخت کرنے کا اختیار نہیں ہوتا ہوا الا اسی صورت میں کہ عقد رہن میں یہ امر مشروط ہو یا بعد تمام ہونے بعد رہن کے یہ اختیار دیا جاوے پس جب حالت اختیار کے موافق اس نے فروخت کیا تو من اس کے پاس رہن ہوگا اور اگر نہیں اس کے پاس تلف ہو گیا تو قرضہ ساقط ہو جائیگا جیسا کہ مرتن کے پاس تلف ہونے سے ساقط ہوتا ہے اسی طرح اگر شرطین و جہ تلف ہوا کہ مشتری پر ڈوب گیا لینے وصول نہ ہو سکا تو بھی یہ تباہی مرتن کے ذمہ ہوگی کیونکہ من قائم مقام عین تھا اور رہن جسوقت تمام ہو جاوے اس کے بعد تباہی جس کے قبضہ میں ہو مرتن کے ذمہ قرار دی جاتی ہے۔ اور اگر عادل نے بیع کرنے سے انکار کیا پس اگر بیع کرنا عقد رہن میں مشروط ہو تو عادل مذکور پر جبر کیا جائیگا اور اگر رہن پورا ہونے کے بعد یہ امر قرار دیا گیا ہو تو امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ جبر کیا جائیگا اور اسی کو بعضے مشائخ نے اختیار کیا ہو کہ ان کے ابو جبر لکھو درمی صحیح ہے کہ ان فی محیط السرخسی اور بعض نے فرمایا کہ جبر کیا جائیگا اور اسی کو شیخ الاسلام خواہر زادہ نے اختیار کیا ہے۔ اور جبر کی تفسیر یہ ہے کہ عادل چند دفعہ قید کیا جاوے پس اگر اسے اصرار کیا یعنی مانا تو راہن پر جبر کیا جاوے کہ وہ بیع کر دے اور اگر اس نے انکار کیا تو قاضی خود فروخت کر دیا اور بعضے مشائخ نے فرمایا ہے کہ یہ صاحبین رحمہ کا قول ہے تاہم برین کو ان کے نزدیک قیاس ہے کہ جب مدیون اپنا کمال فروخت کر کے قرضہ ادا کرنے سے انکار کرے تو حاکم فروخت کر دیتا ہے اور بعض نے فرمایا کہ یہ سب کا قول ہے اور یہی صحیح ہے یہ وجہ کروری میں ہے پھر جب راہن بیع کے واسطے مجبور کیا گیا اور اس نے بیع کر لیا تو یہ بیع اس جبر کی وجہ سے فاسد نہ ہوگی اس واسطے کہ جبر کرنا ادا سے قرضہ پر واقع ہوا ہے نہ کہ جس طریقہ سے چاہے قرضہ ادا کرے۔ اگر اس نے بغیر اس کے دوسرے طریقہ سے ادا کیا تو صحیح ہوگا اور یہ بیع تو اس کے طریقوں میں سے ایک طریقہ ہے یہ تبیین میں ہے۔ درمیانی عادل مرقد ہو گیا پھر اس نے رہن کو فروخت کیا پھر اپنی مالکیت میں قتل کیا گیا تو اس کی بیع جائز ہوگی اور اگر عادل مذکور مرتد ہو کر دارا عرب میں چلا گیا پھر مسلمان ہو کر واپس آیا تو وہ اپنی وکالت پر رہیگا اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم انشائی

کہ قاضی کی طرف سے اس کے دام و محراب میں جانے کا حکم جاری ہونے سے پہلے لوٹ آیا ہو اور اگر ایسا حکم ہونے کے بعد واپس آیا تو امام جو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک پھر وکیل ہو جائیگا اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک ہو جائیگا اور بعض نے فرمایا کہ بالاتفاق وکیل ہو جائیگا اور یہی صحیح ہے جو یہ محیط شخصی میں ہے۔ اور اگر راہن و مرتن دونوں مرتد ہو گئے اور دار و محراب میں جانے کا حکم جاری ہو تو قتل کیے گئے پھر عادل نے مال مرہون کو فروخت کیا تو اس کی بیع جائز ہوگی یہ بیسوط میں ہے۔ اور اگر راہن و مرتن دونوں ایک ایک مرگیا تو عادل کو مال مرہون اپنے پاس محفوظ رکھنے والے کے ساتھ بیع کرنے کا اختیار ہر باقی رہیگا یہ محیط شخصی میں ہے اور اگر راہن مرگیا تو عادل کا مال مرہون فروخت کر دینے کا اختیار باطل ہوگا بشرطیکہ یہ اختیار مقتدر بہن میں مشروط ہو اور اگر نہ مشروط ہو تو بھی بقیہ منشاخ کے نزدیک یہ حکم ہر دو بیع الاسلام نے فرمایا کہ جو عادل مقتدر بہن کے ساتھ بیع کا وکیل ہو اس کا حکم صحیح مفرد کے وکیل سے چارہاتون میں اختلاف ہے۔ ایک یہ کہ عادل اپنے بیٹے کے ہاتھ فروخت کر سکتا ہے دوسرے یہ کہ فروخت کرنے پر مجبور کیا جائیگا بالاتفاق یا باختلاف تیسرے یہ کہ راہن کے مفزول کرنے سے مفزول ہوگا بالاتفاق یا باختلاف چوتھے راہن کے مرنے سے مفزول ہوگا بالاتفاق یا باختلاف اور بیع مفرد کے وکیل کے واسطے یہ احکام ثابت نہیں ہیں اور ان احکام کے سوا باقی احکام میں عادل اور وکیل بیع مفرد دونوں یکساں ہیں یہ ذخیرہ میں ہے اور عادل کے مرنے سے وکالت باطل ہو جاتی ہے خواہ مقتدر بہن میں وہ مشروط ہو یا عقد کے بعد ہو اور عادل کا وارث یا اس کا وصی اس کے قائم مقام ہوگا یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر عادل کے سزا سے دوسرا شخص مال مرہون فروخت کرنے پر مجبور کیا گیا ہو اور وہ مرگیا تو وکالت باطل ہو جائیگی بشرطیکہ یہ بین ہے۔ اور وکیل کو اختیار ہوگا کہ راہن کے مرنے کے بعد بدون حاضری اس کے وارثوں کے مال مرہون فروخت کرے جیسا کہ راہن کی زندگی میں بدون حاضری راہن کے فروخت کر سکتا تھا یہ کافی میں ہے۔ جو عادل کہ مال مرہون کے فروخت پر قتل کیا گیا ہو اگر اسے بعض مرہون کو فروخت کیا تو باقی کارہن باطل ہو جائیگا یہ سراجہ میں ہے۔ اور اگر عادل نے مرہون فروخت کرنے کے واسطے اپنی طرف سے وکیل کو دیسا پس اگر اسے عادل کے سامنے فروخت کیا تو جائز ہے اور اگر اس کے پیٹھے پیچھے فروخت کیا تو جائز نہیں ہے الا اس صورت میں کہ وہ بیع کی اجازت دیدے اور اگر عادل نے مقتدر بہن مقرر کر دی ہو اور وکیل نے اسی قدر دامون کو فروخت کیا تو جائز ہے یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ اور اگر عادل دو آدمی ہوں اور دونوں مرہون فروخت کرنے کے مجاز کیے گئے ہوں پھر دونوں میں سے ایک نے اس کو فروخت کیا تو جائز نہیں ہے اس واسطے کہ بیع میں اسے کی حاجت ہے اور ایک کی رائے مثل دو کی ناسے کے نہیں ہوتی ہو پھر اگر دوسرے نے بھی اس بیع کی اجازت دیدی تو جائز ہو جائیگی اسی طرح اگر راہن و مرتن نے اس بیع کی اجازت دیدی تو بھی جائز ہو جائیگی چنانچہ اگر کسی فضولی نے مال مرہون فروخت کیا اور راہن و مرتن نے اجازت دیدی تو بھی جائز ہو جائیگی ہر اور اگر فقط راہن یا فقط مرتن نے اجازت دیدی تو بھی جائز ہوگی اسی طرح اگر کسی اجنبی نے فروخت کیا اور دونوں میں سے فقط ایک نے اجازت دی تو بھی جائز ہوگی اور اگر دونوں نے اس بیع کی اجازت دی مگر عادل نے انکار کیا تو بیع جائز ہو جائیگی اس واسطے کہ حق انھیں دونوں کا ہے بیسوط میں ہے۔ ایک شخص نے عیادہ دی قرضہ کے عوض کچھ مال عین رہن دیا اور دونوں نے ایک عادل کو مستحق کیا کہ عیادہ آجائے پھر اس کو فروخت کر لے پھر عادل نے مرہون پر قبضہ نہ کیا بیان تک کہ عیادہ آگئی تو رہن باطل ہے اور بیع کے واسطے وکالت باقی نہیں رہی چنانچہ قاضی خان میں۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کا دار و محراب لیا اور راہن نے ایک شخص کو اس کو فروخت کرنے

تنبیہ
قادیانی ہندوؤں کے ساتھ رہنے کا طریقہ
اس بیع مفرد کے
مقتدر بہن کے مرنے کے بعد
مقتدر بہن کے وارثوں کے
مقتدر بہن کے وارثوں کے
مقتدر بہن کے وارثوں کے

اور اسکا شن مہرتن کو دینے پر قادر کر دیا مگر مہرتن نے اس وار پر قبضہ نہ کیا یہاں تک کہ اس سے قرضہ کی میعاد آگئی تو وہ جہنم ہوا اور عادل نے اگر اس وار کو فروخت کیا تو بیع بوجہ وکالت کے جائز ہوگی نہ بوجہ رہن کے اور یہی حکم حصہ دار و خادم میں ہوا اور جب عادل نے اسکو فروخت کیا تو اسکا شن راہن کو دیکھا نہ مہرتن کو۔ اور اگر عادل نے مہرتن کو دیا تو خاصا نہوگا۔ اور اگر مہرتن نے اسکو ساسے منع کر دیا تو پھر اسکی بیع جائز نہوگی اسی طرح اگر راہن مر گیا تو اسکے مرنے کے بعد عادل کو اسکے فروخت کرنے کا اختیار نہوگا اور مہرتن اس مال مرہون کے حق میں مثل اور قرض خواہوں کے ہوگا۔ اور اگر قلام مرہون کو کسی غلام نے قتل کیا اور قتل کے جرم میں قاتل نہ کر دیا یا گیا یا اسکی آنکھ پھڑپھڑی اور اس جرم میں غلام مجرم دیدیا گیا تو عادل اس غلام پر بیع کی بیع کا بھی مختار ہوگا یہ بسو طہ میں ہے۔ اور اگر عادل مرہون کی بیع کا مطلقاً مختار کیا گیا تو اسکو اختیار ہو کہ وہ دوسرا غیر مرہون جس جنس کے عوض چاہے فروخت کرے اور جس قدر کے عوض چاہے خواہ اسکی قیمت کے مساوی ہو یا ایسکے ہو کہ لوگ اندازہ کرنے میں اتنا مسارہ اٹھا جاتے ہیں فروخت کرے اور چاہے نقد یا ادھار فروخت کرے۔ یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور اگر ایسے مال کے عوض چکے واسطے بیع سلم ہوتی ہو یعنی مسلم فیہ کے عوض رہن دیا اور اسکو مرہون کی بیع کے واسطے مختار کر دیا کہ میعاد آئے ہے فروخت کرے تو امام اعظم کے نزدیک اسکو اختیار ہوگا چاہے مسلم فیہ کی جنس کے عوض یا دوسری جنس کے عوض فروخت کرے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کے نزدیک اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ مطلقاً بیع کی صورت میں ایسے مسارہ سے فروخت کرے جتنا خسارہ اندازہ کرتے ہیں لوگ برداشت کر جاتے ہیں اور نہ ادھار فروخت کر سکتا ہے اور نہ سوا سے دہم و دینا کے دوسری جنس کے عوض فروخت کر سکتا ہے لیکن صاحبین رحمہم نے بیع سلم کی صورت میں جنس مسلم فیہ کے عوض بیچا جائز رکھا ہے۔ اور اگر راہن نے اسکو ادھار بیچنے سے منع کیا پس اگر راہن کے وقت منع کیا ہو تو اسکو ادھار بیچنے کا اختیار نہوگا اور اگر عقد رہن کے بعد منع کیا ہو تو منع کرنا صحیح نہوگا یہ بیان میں ہے۔ اور اگر عادل نے ادھار بیچا تو اصل میں فرمایا کہ جائز ہے اور اس میں کوئی تفصیل اور کچھ اختلاف ذکر نہیں کیا۔ اور مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم ایسی صورت میں ہے کہ اسے اتنی مدت کے ادھار پر فروخت کیا جولوگ ان میں معذور ہو اور اگر غیر معذور میعاد پر مثلاً دس برس کے ادھار پر یا اسکے مثل کسی مدت کے ادھار پر فروخت کیا تو صاحبین رحمہم کے نزدیک جائز نہونا چاہیے اور قاضی امام ابو علی نسفی نے فرمایا کہ اگر راہن کی طرف سے کوئی ایسا امر مقدم ہو چکا ہو جو اس امر پر دلالت کرتا ہو کہ نقد فروخت کرے مثلاً راہن نے اس سے کہا ہو کہ مہرتن مجھے تنگ کرتا ہو اور مطالبہ کرتا ہو پس تو اسکو فروخت کر دے تاکہ میں اس سے نجات پاؤں پھر عادل نے اسکو ادھار فروخت کیا تو یہ جائز نہیں ہے نیز لہ ایسی صورت کے کہ کما کہ یہ قلام فروخت کرے کہ مجھے نفقہ کی ضرورت ہو اور اگر مال مرہون مہرتن کے قبضہ میں ہو اور درمیانی کوئی عادل نہو اور مہرتن نے مہرتن کو اسکو فروخت کر کے لینا قرضہ وصول کر لینے کا اختیار دیدیا پس اسے ادھار فروخت کیا تو بیع جائز ہے چاہے نقد فروخت کرے یا ادھار یہ محیط میں ہے۔ اگر عقد رہن میں مال مرہون کسی عادل کے پاس رکھا گیا ہو اور عادل کا اختیار نہوگا کہ اسکو فروخت کر کے اسکے شن سے قرضہ واکر دے پس عادل نے اسکو بیع درمہون کے فروخت کیا حالانکہ قرضہ دینا تھا یا اسکے برعکس یعنی قرضہ دہم تھا اور عادل نے دیناروں کے عوض اسکو فروخت کیا تو عادل کو اختیار ہوگا کہ شن سے جنس قرضہ بطور بیع صرف کے بدل کر لے اسی طرح اگر اسے درمہون کے عوض فروخت کیا اور قرضہ کیون نہو تو اسکو اختیار ہوگا کہ درمہون کے عوض گیون خرید کر کے قرضہ واکر دے یہ ظہیرہ میں ہے۔ اگر عادل نے مرہون کو فروخت کیا اور کما کہ بیع نے (قرضہ) دہم کو فروخت کیا یا قرضہ سود دہم ہو پھر مہرتن نے اسکا اقرار کیا تو راہن سے دیا نہوگا چاہے یا پس اگر مہرتن

اقرار کیا کہ عادل نے فروخت کیا ہو مگر نوٹے سے زیادہ درہون کے عوض فروخت کرنے کا دعوے کیا تو مقدار زمین میں عادل و مرتن کا قول قبول ہوگا اور راہن مدعی کے گواہ اور اگر راہن نے بیع کا اقرار کیا اور کہا کہ مال مرتن عادل کے پاس تلف ہو گیا ہو پس اگر اسکی قیمت قرضہ کی مقدار کے برابر ہو تو قول راہن کا قبول ہوگا۔ اور اگر راہن نے بیع کا قسط برابر کیا مگر کہا کہ عادل نے اسکو سود دم کے عوض چچا یا اور عادل نے کہا کہ میں نے نوٹے دم کو بیچا ہو اور مرتن نے کہا کہ تو نے اسکو اتنی دم کو بیچا ہو حالانکہ بائع و مشتری کا بیابھی قبضہ ہو چکا ہو تو مرتن کا قول قبول ہوگا اور وہ راہن سے بیس درم لے لیا اور گواہوں میں سے گواہ راہن کے قبول ہونے اور اگر عادل نے اس امر کے گواہ دیے کہ میں نے مرتن کو بعض نوٹے دم کے فروخت کر کے ثمن مرتن کو دیدیا ہو اور راہن نے کہا کہ تو نے اسکو فروخت نہیں کیا ہو اور گواہ دیے کہ عادل نے اسکو فروخت نہیں کیا ہو اور وہ عادل کے پاس فروخت کرنے سے پہلے تلف ہو گیا ہو تو اس امر پر راہن کے گواہ مقبول نہ ہونگے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر عادل اس شرط سے مرتن کی بیع پر مختار کیا گیا ہو کہ جب ظان وقت آوے تو عادل اسکو بیع کرے پھر مرتن نے دعوے کیا کہ میعاد ماہ رمضان تک تھی اور اب رمضان آگیا ہو اور راہن نے کہا کہ میعاد کا مہینہ ماہ شوال تھا تو عادل کو بیع کا اختیار دینے کے وقت کے باب میں راہن کا قول قبول ہوگا اور اسے قرضہ کی میعاد آنے کے باب میں مرتن کا قول قبول ہوگا اس واسطے کہ میعاد اسے قرضہ مرتن کی طرف سے مقرر ہوئی ہو پس اس کے باب میں مرتن کا قول قبول ہوگا اور مرتن فروخت کرنے کے اختیار کا وقت عادل کو راہن کی طرف سے تھا پس اس کے وقت کے باب میں راہن کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے اس بات پر اتفاق کیا کہ میعاد ایک مہینہ ہو اور اس کے گزرنے میں اختلاف کیا تو راہن کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر راہن غائب ہو گیا اور ظان مرتن ایک عادل کے پاس ہو اور مرتن نے اُس سے کہا کہ تجھے راہن نے اس کے فروخت کرنے کا حکم دیا تھا اور عادل نے کہا کہ مجھے اسکی بیع کا حکم نہیں دیا ہو تو امام ابوحنیفہ نے فرمایا کہ میں اس دعوے پر مرتن کے گواہ قبول نہ کروں گا یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور اگر راہن یا مرتن کی عقل جاتی رہی اور اسے سمجھے ہونے سے یا وہی ہو گئی تو عادل اپنی وکالت پر باقی رہے گا یہ مبسوط میں ہے۔ اور جس الامۃ غرضی نے ذکر کیا کہ اگر عادل کو ایسا جنون ہو گیا کہ اس کے افاقہ کی امید نہ رہی تو اسکا فروخت کرنا صحیح نہ ہوگا خواہ وہ خرید فروخت کی سمجھ رکھتا ہو یا نہ رکھتا ہو اور چاہے یہ تھا کہ اگر وہ خرید فروخت کی سمجھ رکھتا ہو تو اسکی بیع صحیح ہو اس واسطے کہ اگر راہن اسکو ایسی حالت میں بیع کے واسطے وکیل کرتا اور وہ بیع کرتا تو بیع جائز ہوتی لیکن اس پر بیع کا عہدہ لازم نہ آتا یہ حکم کتاب الوکالۃ میں صحیح بیان فرمایا ہے پس بعضے مشائخ نے فرمایا کہ جو حکم کتاب الوکالۃ میں مذکور ہو اس پر قیاس کو کے ایسی حالت میں عادل کی بیع بھی صحیح ہونی چاہیے اور اسی طرف شمس الامۃ حلوئی نے میل کیا ہو اور بعضے مشائخ نے فرق کیا ہو اور اسی طرف شیخ الاسلام نے میل کیا ہے۔

کذا فی الذخیرہ۔ اور یہی اصح ہے اس واسطے کہ جب اس نے عادل کو صحیح العقل ہونے کی حالت میں وکیل کیا تو اسکی رائے کامل ہی کے ساتھ بیع کرنے پر راضی ہوا ہو اور ایسی رائے کامل اس کے مجنون ہونے کی وجہ سے معدوم ہو گئی ہو اور جب اس نے حالت جنون ہی میں اسکو وکیل کیا ہو تو اسکی ایسی ہی رائے پر راضی ہوا ہو پس جب اس نے بیع کی تو اس کے حکم کا فائز و وارث ہوا یہ مبسوط میں ہے۔ اور امام ابن امیر محمد رحمہ سے روایت ہے کہ اگر عادل درسیانی ہو گیا حالانکہ وہ بیع مرتن کا وکیل تھا اور اس نے بیع اسکی بیع کے واسطے وصیت کر دی تو وصی کی بیع جائز نہ ہوگی الا اُس صورت میں کہ راہن نے اُس سے اصل وکالت میں یوں کہا ہو کہ میں نے تجھے بیع مرتن کا وکیل کیا اور تجھے اجازت دیدی کہ جو فعل تو چاہے اسکی بابت کرے تو ایسی صورت میں

وہی کی بیچ جائز ہوگی مگر اُس کے وہی کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ کسی تیسرے شخص کو اُس کے فروخت کے واسطے وہی کرے اور حسن رحم نے امام اعظم رحمہ سے روایت کی ہے کہ عادل کا وہی بیچ کے حق میں اُس کا قائم مقام ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر عادل کے دار میں مہون کا بیع کرنا جائز ہو تو بیچ جائز نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر راہن و مہون تھے اس امر پر اتفاق کیا کہ مال مہون دوسرے عادل کے پاس رکھا جاوے یا مہون کے قبضہ میں رکھا جاوے حالانکہ عادل اول مر گیا ہو تو یہ جائز ہے اس واسطے کہ جو مہون دونوں کا ہے اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو قاضی کو اختیار ہوگا چاہے دوسرے عادل کے پاس یا مہون کے پاس رکھے اور اگر قاضی کو معلوم ہو گیا کہ جو شخص مہون ہے وہ عدالت میں مثل عادل کہے ہو تو اُس کے قبضہ میں دیدیگا اگرچہ راہن اسکو پکڑ جائے اور اگر قاضی نے چاہا کہ مال مہون کو راہن کے قبضہ میں رکھے تو بعض روایات میں ہے کہ قاضی کو ایسا اختیار ہے جو بعض میں ہے کہ یہ محیط شری میں ہے۔ اور اگر عادل اول مر گیا اور مال مہون دوسرے عادل کے پاس خواہ برضا مندی راہن و مہون رکھا گیا یا دونوں نے اختلاف کیا اور قاضی نے دوسرے عادل کے پاس رکھ دیا تو دوسرے عادل کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اسکو فروخت کرے اگرچہ عادل اول کو یہ اختیار دیا گیا ہو یہ ظہر میں ہے۔ اور اگر درمیانی عادل دو شخص ہوں اور مال مہون ایسی چیز ہو کہ قابل تقسیم نہیں ہے اور دونوں نے اسکو ایک کے پاس رکھا تو جائز ہے اور دونوں ضامن نہونے اور اگر وہ قابل قسمت ہو تو قبضہ میں رکھنے والا بالاجماع ضامن نہونگا اور دوسرے کے قبضہ میں دینے والا امام اعظم رحمہ کے نزدیک ضامن ہوگا اور قاضی نے اس میں خلافت کیا ہے یہ محیط شری میں ہے۔ اور مال مہون کو ساتھ لیکر سفر کرنے کا اختیار نہیں ہے در حالیکہ راستہ خوفناک ہو اور اگر راستہ بے خوف ہو پس اگر یہ قیدی پانی جاوے کہ مہون شہری میں رہے تو اسکو ساتھ لیکر سفر کا اختیار نہونگا اور اگر شہری میں رکھنے کی قید نہ پانی جاوے تو اسکو لیکر سفر کر سکتا ہے اور غیر روایت اصول میں مذکور ہے کہ امام اعظم رحمہ کے قول کے موافق جب راستہ بے خوف ہو تو ہر صورت میں اسکو لیکر سفر کر سکتا ہے اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک اگر مال مہون ایسی چیز ہو جسکی باربرداری فرخہ نہیں ہے تو لیکر سفر کر سکتا ہے اور امام محمد رحمہ کے قول کے موافق اگر ایسا سفر ہو جو میں اسکو ساتھ نہ لیا جائے کوئی راہ نکل سکتی ہو تو ہر حال میں ضامن ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر عادل نے مال مہون (مثلاً غلام) فروخت کیا اور اسکا ثمن مہون کو ادا کر دیا پھر اُس غلام میں کوئی عیب پایا گیا تو اس میں غصہ ہی عادل ہوگا پس اگر گواہوں کی گواہی کے ساتھ وہ غلام اس عادل کو واپس دیا گیا تو وہ اسکا ثمن کا ضامن ہوگا اس واسطے کہ وہی مہون کا قابض ہے پھر اسکو مہون سے واپس لیا اور مال مہون پر دستور سابق رہن رہے کہ عادل اسکو فروخت کر سکیگا۔ اور اگر عیب مذکور پر گواہ قائم نہ ہوے مگر عادل نے اسکا اقرار کر لیا حالانکہ وہ عیب ایسا تھا کہ اُس کے مثل پیدا نہیں ہو سکتا ہے تو بھی یہی حکم ہے اور اگر ایسا عیب ہو کہ اُس کے مثل پیدا ہو سکتا ہو اور عادل نے عیب مذکور کا اقرار کیا لیکن قسم لگا کے اسے انکار کیا پس قاضی نے بسبب انکار کے اسکو واپس دیا تو چاہے نزدیک یہ بھی مثل صورت اول کے ہے اور اگر اُسے عیب کا اقرار کر لیا تو یہ غلام خاصہ اُسی کے ذمہ پڑیگا اور اگر شہری نے اُس سے اقالہ کر لیا یا بدون قضا و قاضی کے بسبب عیب کے خواہ وہ عیب ایسا ہو کہ اُس کے پیدا نہ ہو سکتا ہو یا ہو سکتا ہو عادل مذکور کو واپس کر دیا تو خدا صکر اس عادل کے ذمہ لازم ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر عادل نے مال مہون فروخت کیا اور اسکا ثمن مہون کو دیدیا پھر وہ غلام اتفاق میں لے لیا گیا یا بسبب عیب کے حکم قاضی اسکو واپس دیا گیا تو شہری اپنا ثمن اس عادل سے واپس لیا پھر عادل کو اختیار ہے چاہے مہون سے واپس لے اور مہون کا قرضہ بدستور سابق راہن پر عود کر گیا یا چاہے تو راہن سے واپس لے

پھر اگر اسے
چیز ہو جسکی باربرداری
فرخہ نہیں ہے تو لیکر سفر
کر سکتا ہے اور امام محمد
رحمہ کے قول کے موافق
اگر ایسا سفر ہو جو میں
اسکو ساتھ نہ لیا جائے
کوئی راہ نکل سکتی ہو
تو ہر حال میں ضامن
ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔
اور اگر عادل نے مال
مہون فروخت کیا اور اسکا
ثمن مہون کو ادا کر دیا
پھر اُس غلام میں کوئی
عیب پایا گیا تو اس میں
غصہ ہی عادل ہوگا پس
اگر گواہوں کی گواہی
کے ساتھ وہ غلام اس
عادل کو واپس دیا گیا
تو وہ اسکا ثمن کا
ضامن ہوگا اس واسطے
کہ وہی مہون کا قابض
ہے پھر اسکو مہون سے
واپس لیا اور مال مہون
پر دستور سابق رہن
رہے کہ عادل اسکو
فروخت کر سکیگا۔ اور
اگر عیب مذکور پر
گواہ قائم نہ ہوے
مگر عادل نے اسکا
اقرار کر لیا حالانکہ
وہ عیب ایسا تھا کہ
اُس کے مثل پیدا
نہیں ہو سکتا ہے تو
بھی یہی حکم ہے اور
اگر ایسا عیب ہو کہ
اُس کے مثل پیدا
ہو سکتا ہو اور
عادل نے عیب
مذکور کا اقرار
کیا لیکن قسم
لگا کے اسے
انکار کیا پس
قاضی نے
بسبب انکار
کے اسکو
واپس دیا تو
چاہے
نزدیک
یہ بھی
مثل
صورت
اول
کے
ہے
اور
اگر
اُسے
عیب
کا
اقرار
کر
لیا
تو
یہ
غلام
خاصہ
اُسی
کے
ذمہ
پڑیگا
اور
اگر
شہری
نے
اُس
سے
اقالہ
کر
لیا
یا
بدون
قضا
و
قاضی
کے
بسبب
عیب
کے
خواہ
وہ
عیب
ایسا
ہو
کہ
اُس
کے
پیدا
نہ
ہو
سکتا
ہو
یا
ہو
سکتا
ہو
عادل
مذکور
کو
واپس
کر
دیا
تو
خدا
صکر
اس
عادل
کے
ذمہ
لازم
ہوگا
یہ
مبسوط
میں
ہے۔
اور
اگر
عادل
نے
مال
مہون
فروخت
کیا
اور
اسکا
ثمن
مہون
کو
دیدیا
پھر
وہ
غلام
اتفاق
میں
لے
لیا
گیا
یا
بسبب
عیب
کے
حکم
قاضی
اسکو
واپس
دیا
گیا
تو
شہری
اپنا
ثمن
اس
عادل
سے
واپس
لے
لیا
پھر
عادل
کو
اختیار
ہے
چاہے
مہون
سے
واپس
لے
اور
مہون
کا
قرضہ
بدستور
سابق
راہن
پر
عود
کر
گیا
یا
چاہے
تو
راہن
سے
واپس
لے

اور اگر عادل نے مرہون کو فروخت کر کے اس کا ثمن مرہون کو نہ یا یہاں تک کہ غلام استحقاق میں لیا گیا یا جو کچھ قاضی بسبب عیب کے اسکو واپس دیا گیا تو عادل اس کا ثمن مرہون سے نہیں لے سکتا ہے۔ یہ اس وقت ہے کہ بیع کا اختیار دیا عقد میں بین مشروط ہو اور اگر بیع پر متنازعہ نہ ہو تو عقد میں کے بعد ہوا ہو تو مشائخ نے فرمایا کہ عادل ایسی صورت میں وکیل راہن ہوگا اور عہدہ بیع سے جو امر اس کے ذمہ لاحق ہوا اسکو راہن سے واپس لیا خواہ اسے ثمن مرہون کو دیدیا ہو یا نہ یا ہو۔ اور اگر صورت اولیٰ میں عادل نے کہا کہ میں نے فروخت کر کے ثمن ذرا کر کے مرہون کو دیدیا ہے اور مرہون نے اس سے انکار کیا تو عادل کا قول مقبول ہوگا اور مرہون کا قرضہ باطل ہو جائیگا یہ فقہیہ قاضی خان میں ہے۔ اگر عادل نے مال مرہون کو فروخت کیا پھر ثمن وصول کرنے سے پہلے اسکو مشتری کو بیہ کر دیا تو امام عظیم و امام محمد رحمہ کے نزدیک جائز ہو اور عادل اس قدر ثمن کا ضامن ہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک نہیں جائز ہے بلکہ وکیل بیع کے ہے کہ جب اسے مشتری کو ثمن سے بری کر دیا۔ اور اگر عادل نے کہا کہ میں نے ثمن وصول کیا تھا وہ میرے پاس تلف ہو گیا ہے تو اس کے قول کی تصدیق کی جائیگی اور یہ مرہون کا مال گیا۔ اور اگر اس نے کہا کہ میں نے ثمن مرہون کو دیدیا ہے تو قسم سے اس کے قول کی تصدیق کی جائیگی اور ہم یہ نہیں کہتے ہیں کہ عادل مذکور کے اقرار سے مرہون کو ثمن وصول ہونا ثابت ہو جاتا ہو بلکہ یہ کہتے ہیں کہ مرہون کا حق ساقط ہو جائیگا۔ اور اگر ثمن پر قبضہ کر لیا پھر کچھ نہیں مشتری کو بیہ کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر کہا کہ میں نے ثمن میں سے اس قدر تیرے ذمہ سے گھٹا دیا تو یہ امام عظیم رحمہ و امام محمد رحمہ نے نزدیک جائز نہیں ہے اس پر واجب ہوگا کہ اسی قدر مشتری کو اپنے مال سے تاوان دے اور جو کچھ وصول کیا تھا وہ مستحق کو تسلیم دیا ہو اور بیہ کا یہ صورت خلاف اس صورت کے ہے کہ جب اسے وصول کیے ہو۔ ثمن کو بیہ کیا ہو۔ اور اگر عادل نے مرہون کو فروخت کر کے اس کے ثمن پر قبضہ کر لیا اور ثمن مقبوضہ اس کے پاس تلف ہو گیا ہے تو بیع اس کے پاس اسبب غیب کے واپس کر دیگی اور اس کے پاس مرگئی یا استحقاق میں لے لیگی یا اس کے پاس باقی رہی اور عادل مذکور سے ثمن کا مواخذہ کیا گیا یہاں تک کہ اسے ادا کر دیا تو ان سب صورتوں میں اسکو اختیار ہوگا کہ راہن سے واپس لے اور اس کے مرہون سے واپس لینے کا اختیار ہوگا یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر مرہون کا نرخ گھٹ گیا پھر عادل نے اسکو فروخت کیا تو ثمن کا اعتبار ہے اور جب قدر نرخ کم ہونے سے مقدار میں کمی آئی ہے اس قدر قرضہ میں سے ساقط ہوگا خلاف اس کے اگر نرخ گھٹنے کے بعد مرہون تلف ہو گیا ہے تو فروزہ میں کی قیمت کا اعتبار ہوگا اور جب راہن نے کہا کہ مرہون نرخ گھٹنے کے بعد بیع سے پہلے تلف ہو گیا ہے تو اسے قول کی تصدیق کی جائیگی اور مرہون یا عادل کے کواہ کہ بیع کے بعد تلف ہوا ہے مقبول ہونگے۔ اور اگر نرخ گھٹنے کے بعد راہن نے اسکو قتل کر دیا تو اس کی قیمت کا ضامن ہوگا اور جب قدر نرخ کی گھٹی سے کمی آئی ہے اس قدر قرضہ میں سے ساقط ہو جائیگا۔ اور اگر عادل نے اسکو عذر اسکو فروخت کیا اور اس کی قیمت ایک ہزار ہے اور قرضہ بھی ایک ہزار ہے پھر ایک ہزار بیع سو درم تلف ہو گئے تو نصف قرضہ ساقط ہو جائیگا۔ اور اگر رہن کرنے کے بعد اس کی قیمت دو ہزار درم ہوئی اور تین ہزار درم کو فروخت ہوا پھر دو ہزار درم تلف ہو گئے تو باقی راہن و مرہون کے درمیان نصف مضمت تقسیم ہونگے یہ تمار خانہ میں غیاثیہ سے منقول ہے۔ اور اگر عادل نے مرہون کسی جہنی کو بلا ضرورت ودیعت دیا تو وہ ضامن ہوگا اور اسی طرح اگر مرہون قابض نے ایسا کیا تو بھی یہی حکم ہے یہ محیط میں ہے۔ اور عادل کو اختیار ہے کہ مرہون ایسے شخص کو دیدے جو اس کے عیال میں ہو جیسے جو رعاہ و فرزند و اس کے نوکر جو اس کے مال میں تصرف ہیں یہ قتا و سے قاضی خان میں ہے۔ اور مرہون کو اختیار ہے کہ راہن سے اپنے قرضہ کا مالکہ کرے اور قرضہ اس کے واسطے مرہون کو روک رکھے پس اگر حاکم سے نالاش کی تو حاکم راہن پر ہے

۴۵۰
فی دی چند کتاب الرحمن باب دوم من بین شرط
قریب قنادی عالمی مطبعہ

قرضہ دیدینا واجب ہے اگر اس نے نکاح کیا تو اسکو قرضہ کے واسطے قید کر رکھا اور اگر مال مرہون مرہون کے پاس ہو تو اس پر یہ واجب نہیں ہے کہ مرہون کو اس کے فروخت کرنے کا اختیار دیدے تاکہ اس کے قرضہ سے قرضہ ادا کرے۔ اور اگر مرہون نے اس شخص کو قرضہ ادا کر دیا تو مرہون کو اختیار ہے کہ پورا مال مرہون باقی قرضہ کے واسطے روک رکھے۔ پھر جب مرہون نے اسکا قرضہ ادا کر دیا تو اس کو حکم دیا جائیگا کہ مرہون کا مال مرہون راہن کو دیدے یہ سراج الدواجن میں ہے۔ ایک شخص نے قرضہ کے عوض ایک باندی مرہون کی اور ایک عادل کے قرضہ میں دی اور حکم کیا کہ اسکو فروخت کرے پس عادل نے اسکو فروخت کر کے اس کے قرضہ سے مرہون کا قرضہ دیدیا پھر وہ باندی مرہونہ استحقاق میں آئی لیکن تو اس میں دو صورتیں ہیں یا تو وہ باندی مرہونہ زندہ موجود ہوگی یا تلف ہوگئی ہوگی پس اگر وہ موجود ہو اور ستر سے ستر سے اسکو لے لیا ہو تو مشتری کا قرضہ عادل پر ہوگا پھر عادل کو اختیار ہوگا چاہے رہن سے اسکی قیمت لے یا مرہون سے اسقدر قرضہ جو اسے مرہون کو دیا ہو پس لے پھر اگر اسے مرہون سے قرضہ لے لیا تو مرہون اپنا قرضہ مرہون سے لے لیا اور اگر مال مرہون تلف ہو گیا ہو تو صاحب استحقاق کو اختیار ہوگا چاہے مرہون سے ضمان لے یا مشتری سے تاوان لے یا عادل سے تاوان لے اور اسکو مرہون سے مواخذہ کرنے کا اختیار نہیں ہے الا ائیس صورت میں کہ مرہون نے بیع کی اجازت دیکر مرہون لیا ہو تو ایسی صورت میں اسکو مرہون سے تاوان لینے کا بھی اختیار ہوگا پس اگر اسے مرہون سے ضمان لینا اختیار کیا تو مرہون تمام ہو گیا اور اگر اسے مشتری سے تاوان لینا تو بیع باطل ہو جائیگی اور مشتری اپنا قرضہ عادل سے واپس لے لے گا۔ اور اگر اسے عادل سے تاوان لینا تو عادل کو اختیار ہوگا چاہے مرہون سے تاوان لے یا مرہون سے وہ قرضہ جو اسے مرہون کو دیا ہو واپس کرے یہ تینا رخانیہ میں ہے۔ اور فرمایا کہ اگر عادل درمیانی غلام مجبور ہو پس اگر مرہون و مرہون نے مل کر مرہون اس کے پاس اس کے مولیٰ کی اجازت سے رکھا تو جائز ہے اور اگر بدو ان اس کے مولیٰ کی اجازت کے اس کے پاس رکھا تو بھی جائز ہے لیکن اس صورت میں بیع کا عمدہ اس کے ذمہ ہوگا اس واسطے کہ اس سے مولیٰ کو ضرر پہنچا کہ اسکی مالیت اس میں ڈوب جائیگی بلکہ عمدہ بیع اسی شخص پر ہوگا جس نے اسکو بیع کا غما کر کیا ہو اسی طرح اگر آزاد لڑکے کو جو عقد کو سمجھتا ہے عادل قرار دیا تو اسکا اور غلام مجبور کا حکم یکساں ہے پس اگر طفل مذکور کے باپ نے اسکو اجازت دیدی ہو تو اسکی بیع کا عمدہ اس پر ہوگا اور عمدہ سے جو تاوان اس پر لازم آویگا اسکو بیع پر مختار کرنے والے سے واپس لے لیا اور اگر اس کے باپ نے اجازت دیدی ہو اور مشتری کے پاس سے بیع استحقاق میں لے لیکن تو مشتری اپنا قرضہ مرہون سے واپس لے لے گا جسے مال پر قرضہ کیا ہو اس واسطے کہ جب قرضہ اسی کو دیا گیا تو اس عقد سے اسی کو انتفاع حاصل ہوا ہے اور جب مشتری نے اس سے واپس لیا تو وہ اپنے قرضہ کا مال مرہون سے واپس لے لے گا اور چاہے تو مشتری مرہون سے اپنا قرضہ واپس لے اس واسطے کہ باطل اسی کی طرف سے مامور تھا اور اسکا بیع کرنا اور قرضہ وصول کرنا اسی کے واسطے ہوا تھا یہ مبسوط میں ہے۔ رٹا اس امر کا بیان کہ کون شخص مرہون میں عادل ہونے کے لائق ہوتا ہو اور کون نہیں ہوتا ہے۔ تو واضح ہو کہ اگر غلام مازون نے رہن دیا تو اسکا مولے عادل ہونے کے لائق نہ ہوگا حتیٰ کہ اگر غلام مازون نے کچھ مال رہن کیا بدین شرط کہ یہ مال مرہون اس کے مولے کے قبضہ میں رکھا جاوے تو رہن جس مال نہ ہوگا خواہ اس غلام پر قرضہ ہو یا نہ ہو۔ اور اگر مولے نے کچھ مال رہن کیا تو اسکا غلام درمیانی عادل ہو سکتا ہے حتیٰ کہ اگر کسی شخص نے کچھ مال رہن کیا بدین شرط کہ مال مرہون اس کے غلام مازون کے قبضہ میں رکھا جاوے تو رہن صحیح ہے اور اگر کسی شخص کے ساتھ مال رہن دیا تو اسکا مولے عادل ہو سکتا ہے اور اسکا تب بھی اپنے مولے کے رہن کو نہ میں عادل ہو سکتا ہے۔ اور اگر طفل نے کچھ مال رہن کیا تو اسکا طفل نہ عادل نہیں ہو سکتا۔ اور اسی طرح طفل نہ کے رہن کو نہ میں طفل عادل نہیں ہو سکتا۔

اور جن دونوں میں شرکت مفادہ ہے جو تین سے کوئی دوسرے کے رہن میں جو قرضہ تجارت کے عوض ہر عادل نہیں ہو سکتا اور اسی طرح جن دونوں میں شرکت مفادہ ہو ان میں سے کوئی دوسرے کے رہن میں جو بعض قرضہ تجارت ہو عادل نہیں ہو سکتا اور اگر رہن قرضہ تجارت کے سوا سے دوسرے قرضہ کے عوض ہو تو دونوں قسم کے شرکیں میں ہر ایک عادل ہو سکتا ہے اس واسطے کہ سوا سے قرضہ تجارت کے دوسرے قرضہ میں ہر ایک دوسرے کے حق میں اجنبی ہے اس کا قبضہ مثلاً ایک شریک کے قبضہ کے ہوگا۔ اور مضارب کے رہن میں رب المال اور رب المال کے رہن میں مضارب عادل نہیں ہو سکتا اور اگر باپ نے اپنے فرزند نابالغ کے واسطے کوئی چیز خریدی اور شرٹن کے عوض رہن دیا تو باپ عادل نہیں ہو سکتا ہے پس اگر باپ نے اپنے نابالغ کے واسطے کوئی چیز خریدی اور شرٹن کے عوض کوئی چیز اس شرط سے رہن دی کہ وہ میرے پاس رکھی جاوے تو خرید جائز ہے اور رہن باطل ہے۔ اور رہن کے واسطے رہن خود عادل ہو سکتا ہے یا نہیں سوا اگر مرتن نے اس کے پاس سے مرہون اپنے قبضہ میں نہ لیا ہو تو صحیح نہیں ہوتے کہ اگر عقد رہن میں یہ شرط لگائی ہو کہ رہن کے قبضہ میں ہے تو عقد فاسد ہوگا اور اگر مرتن نے مرہون پر قبضہ کر لیا ہے اسکو رہن کے قبضہ میں رکھ دیا ہو تو رہن کی بیع جائز ہوگی یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر عادل درمیانی نابالغ لایقفل ہو اور مرتن نے اس کے قبضہ میں رکھا گیا تو جائز نہیں ہے اور رہن ہوگا اور اگر اس طفل لایقفل نے بالغ عاقل ہو کر مرہون کو فروخت کیا تو بیع جائز ہوگی جبکہ رہن نے اسکو بیع کرنے کا مختار کر دیا ہو اور امام خصاف رحمہ نے ذکر فرمایا کہ یہ امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کا قول ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک بالغ ہونے کے بعد اسکی بیع جائز نہیں ہے۔ اور اگر درمیانی عادل کوئی ذمی یا حربی مستامن ہو اور رہن و مرتن دونوں مسلمان ہوں یا دونوں ذمی ہوں تو یہ جائز ہے اس واسطے کہ حربی مستامن معاملات میں بمنزلہ ذمی و مسلمان ہے اور وہ شرعی قبضہ معتبر کی اہلیت رکھتا ہے اور وہ اس بات کی اہلیت رکھتا ہے کہ مالک کے مختار کر کے اسے اسکی بیع نافذ ہو جاوے جسے اسکی ذاتی ملک کی بیع نافذ ہوتی ہے پھر اگر وہ حربی اپنے دار الحرب میں چلا گیا تو جب تک وہ دار الحرب میں موجود ہے تب تک اسکو اس مرہون کے فروخت کا اختیار نہیں ہے پھر جب واپس آوے تو اپنی وکالت بیع پر ہوگا اور اگر دار الحرب میں جو حربی واپس گیا ہو وہ رہن و مرہون عادل ایک شخص ذمی یا حربی ہو مگر وہ امان کے ساتھ دارالاسلام میں مقیم ہو تو اسکو اختیار ہوگا کہ مرہون کو فروخت کر دے یہ بسوط میں ہے

تیسرا باب مرہون کے بھتان یا بغیر ضمان تلف ہو جانے کے بیان میں۔ اگر مال مرہون عادل یا مرتن کے قبضہ میں تلف ہو گیا تو دیکھا جائیگا کہ قرضہ کس قدر ہے اور مال مرہون کی قبضہ کے رخص کیا قیمت تھی پس اگر دونوں برابر ہوں تو ہر ایک کے تلف ہو جانے پر قرضہ ساقط ہو جائیگا اور اگر مرہون کی قیمت زیادہ ہو تو قرضہ ساقط ہو جائیگا اور جس قدر زیادتی رہے اس کے حق میں وہ ایمن قرار دیا جائیگا اور اگر اسکی قیمت قرضہ سے کم ہو تو قرضہ میں سے بقدر قیمت کے ساقط ہو جائیگا اور جس قدر قرضہ باقی رہا اسکو مرتن راہن سے لے لیا جائے وغیرہ میں ہے۔ اور اگر دس دوم قیمت کا کپڑا بعض دس درم کے رہن کیا اور وہ مرتن کے پاس تلف ہو گیا تو اسکا قرضہ ساقط ہو گیا اور اگر کپڑے کی قیمت پانچ درم ہوں تو مرتن پانچ درم راہن سے لے لیا اور اگر اسکی قیمت ہندہ درم ہوں تو قرضہ ساقط ہو کر جس قدر زیادہ تلف ہوا ہے وہ ہمارے نزدیک امانت تلف ہوا ہے یہ کافی میں ہے۔ اور یہ حکم رہن صحیح کا ہے اور رہن فاسد میں بھی ایسی حکم ہوگا کہ غرضی رہنے کے ذکر کیا کہ رہن فاسد میں مرہون مقیم ہونے والے ہوں نہیں ہوتا ہوا اول قول مایع ہے اور رہن باطل میں جو مرہون مقبوض ہو وہ بالکل مضمون نہیں ہوتا ہوا اسکو

امام محمد رحمہ اللہ نے جامع میں صریح بیان فرمایا ہے کہ مرہون باطل وہ ہے جو مال کل منعقد ہو جیسے بیع باطل۔ اور میں فاسد وہ ہے جو
بصفت فساد منعقد ہو جیسے بیع فاسد اور انعقاد مرہن کی شرط یہ ہے کہ مرہون مال ہو اور جبکہ عوض میں کیا ہو وہ مضمون ہو لیکن
بعض شرائط جو انہماک کے جاننے کے وقت مرہن کا انعقاد بسبب شرط انعقاد پائے جانے کے ہو جائیگا لیکن بسبب فقدان
بعض شرائط جو انہماک کے بصفت فساد انعقاد ہوگا اور جس صورت میں کہ مرہون مال نہ ہو یا جسکے عوض مرہن ہو وہ مضمون نہ ہو تو
مرہن کا انعقاد نہ ہوگا پس اسی قیاس پر تخریج مسائل اور یہ بیان ہلاک مرہون کا ہوا۔ اور اگر مرہون میں فقط نقصان آگیا
پس اگر عین مرہون میں نقصان آگیا ہو تو اسی قدر کے حساب سے قرضہ ساقط ہو جائیگا اور اگر ازراہ نرخ نقصان آیا ہو تو
ہمارے علماء نے تلثہ مرہن کے نزدیک قرضہ میں سے کچھ ساقط ہونے کا موجب نہیں دیکھا ہے۔ اور اگر مرہون بدولت
اور اسے قرضہ و القار کے قرضہ سے بری ہو گیا بطور ابراہ کے یا بطور ہب کے پھر مال مرہون مرہن کے پاس بدولت اس کے
وہ راہن کو دینے سے روکے تلف ہو گیا تو قیاساً اس طرح تلف ہوگا کہ مرہن اسکا ضامن ہوگا اور استحساناً امانت میں تلف ہوا اور
اسی کو ہمارے علماء نے اختیار کیا ہے اور اگر راہن ایسا قرضہ سے بری ہو گیا پھر مرہن کے پاس مال مرہون تلف ہو گیا
تو اس طرح تلف ہوا کہ اسکا تمام مرہن پر واجب ہے جسے کہ مرہن پر واجب ہوگا جو کچھ اسے بھرا یا یہ وہ راہن کو واپس
کر دے۔ ایک شخص کے ایک غلام خریدار اور اس پر قرضہ کر لیا اور اس کے من کے عوض رہن دیا اور وہ ہاتھ کے پاس تلف
ہو گیا پھر منیٰ اخذ نکالا کسی نے تحقیق ثابت کر کے لے لیا تو مرہن ضامن ہوگا یہ سراجیہ میں ہے۔ ایک شخص پر دوسرے کے
ہزار درہم رہن دے لے عوض اگر مضواہ کے پاس ایک مال رہن ہو پھر تیسرے شخص نے راہن پر جو قرضہ کر لیا تو قرضہ
ساقط ہو جائیگا اور مطلوب یعنی راہن کو اختیار ہے کہ اپنا مال مرہون واپس لے پس اگر اسے واپس نہ لیا یہاں تک کہ مرہن کے
پاس تلف ہو گیا تو مرہن پر واجب ہوگا کہ احسان کے طور پر ادا کرنے والے کو جو کچھ اس سے لیا ہو واپس کر دے اور جو کچھ اس سے
لیا تھا وہ واپس ہو کر احسان کرنے والے کے پاس آدیا کا شلوع علیہ یعنی راہن کو نہ لینگا یہ ظہیر میں ہے۔ اگر راہن نے مرہن کو
اس کے مال کا کسی شخص پر جو ادا کر دیا یعنی اتر دیا پھر اس کے بعد مال مرہون تلف ہوا تو قیاساً استحساناً قرضہ کے عوض تلف شدہ
قراردیا جائیگا اور کتاب الاصل میں یہ مذکور نہیں ہے کہ اگر ترمیم کے بعد اگر راہن نے مال مرہون لینا چاہا تو اسکو ایسا اختیار
ہے یا نہیں تو مشل نے فرمایا کہ یہ مسئلہ کتاب الزیادات میں دو آہن مذکور ہے ایک جبکہ فرمایا کہ اسکو یہ اختیار ہے اور دوسری جگہ
فرمایا کہ یہ اختیار نہیں ہے جو محیط میں ہے۔ اگر ترمیم قرضہ قیمت غلام بعض ہزار درہم قرضہ کے رہن کیا پھر دونوں نے اس مال کا
اتفاق کیا کہ راہن کے ذمہ پھر قرضہ تھا اور یہ اتفاق مرہون کے تلف ہو جانے کے بعد واقع ہوا تو مرہن پر واجب ہوگا کہ
راہن کو ہزار درہم واپس دے اور اگر یہ مرہن تلف ہونے سے پہلے دونوں نے اس امر پر اتفاق کیا کہ راہن پر کچھ نہ تھا پھر مال
مرہون تلف ہو گیا پس آیا وہ مضمون تلف نہ ہوا یا امانت میں تلف ہوا ہے تو شیخ الاسلام نے ذکر کیا کہ اس میں مشل کا اختلاف ہے
اور ائمہ حادانی نے ذکر کیا کہ امام محمد رحمہ نے جامع میں صریح بیان فرمایا ہے کہ وہ امانت میں تلف شدہ قرار دیا جائیگا یہ
خیرہ میں ہے۔ مرہن کو ایک مال عین رہن دیا پھر ہمارے اسکے دوسرا مال عین رہن دیا اور مرہن کے اسکے لے لیا تو جائز ہے
لیکن جب تک مال اول کو واپس نہ سے تب تک مال مرہون دہی اول ہوگا اور بعد واپس کر دینے کے دوسرا مال مرہن ہی جائیگا
پھر مرہن کو اختیار ہے کہ جب تک اپنا پورا قرضہ وصول نہ کرے تب تک رہن کو رکھے اگرچہ ایک درہم رہا ہو اور اگر اس نے
بعض قرضہ ادا کیا ہو اور کچھ باقی ہو پھر مرہن کے پاس مال مرہون تلف ہو گیا تو وہ قرضہ سے جس قدر زیادہ ہے واپس لینگا

۱۔ ہاں مع مضمرات میں ہو ساگر ہزار دم قیمت کا غلام رہے دیا پھر ایک باندی لایا اور کہا کہ اسکو لے لے اور غلام مجھے واپس دے دے
تو یہ جائز ہو پھر جب تک غلام کو واپس نہ دے جب تک اسکی ضمانت ساٹھ نہ ہوگی اور جب تک اول کو واپس نہ کرے تب تک اسکا مال
میں ہرچیز اسکی پاس لمانت میں نہ بیگا پھر جب اول کو واپس دیا تو دوسرا اسکے پاس ضمانت میں ہو جائیگا پس اگر مال اول کی
قیمت پانچ سو درم ہو اور دوسرے کی قیمت ہزار درم ہو اور قرضہ بھی ہزار درم ہو پھر مرہون تلف ہوا تو بوجہ مرہون ہزار درم
کے تلف شدہ قرار دیا جائیگا اور اگر دوسرے کی قیمت پانچ سو درم اور اول کی قیمت ہزار درم ہو اور دوم اسکے پاس تلف ہوا
تو پانچ سو درم کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا یہ تادم خانیہ میں ہے۔ ایک شخص نے گیسوں رہے ہوئے پھر کہا کہ جاسے گیسوں
کے بجولے لے اور مرہون نے لے لیے اور آدھے گیسوں واپس دے لیے پھر تمام جو اور باقی آدھے گیسوں تلف ہو گئے تو باقی گیسوں
بعض نصف قرضہ کے تلف شدہ ہونگے اور جو کا ضمانت نہ ہوگا یہ قمری میں ہے۔ ایک شخص نے ہزار درم کی باندی ہزار درم
کے عوض رہے دی اور وہ مرہون کے پاس مرگئی تو قرضہ بطریق استیفاء کے ساقط ہو گیا اسی طرح بیع سلم میں مسلم فیہ کے
عوض جو مال رہے ہو اور وہ تلف ہو جاوے تو سلم باطل ہو جائیگی یہ قاضی خان کی شرح جامع صغیر میں ہے۔ اگر ایک شخص نے
دوسرے سے اپنے قرضہ کے برابر قیمت کا کپڑا رہے اسکی قرضہ کر لیا پھر کسی نے اسکو استحقاق ثابت کر کے لے لیا تو صاحب استحقاق
اسکو مرہون سے لے لیا اور مرہون اپنا قرضہ راہن سے لیا اور اگر وہ کپڑا مرہون کے پاس تلف ہو گیا ہو تو صاحب استحقاق
کو اختیار ہوگا چاہے جس سے ضمانت لے لیا ہو کیونکہ استحقاق ثابت ہونے سے ظاہر ہو گیا کہ راہن غاصب تھا اور مرہون غاصب تھا
تھا پس اگر اسے راہن سے تاوان لیا تو مرہون کا ثابت ہونا بوجہ اس قرضہ کے ہوگا جسکے عوض رہے تھا اور اگر اسے مرہون
فیسے تاوان لیا تو مرہون راہن سے قیمت رہے واپس لیا اور اپنا قرضہ بھی واپس لیا اور اگر مرہون میں غلام ہو اور وہ
بھاگ گیا اور صاحب استحقاق نے مرہون سے اسکی قیمت تاوان لی اور مرہون نے اسقدر قیمت راہن سے واپس لی اور قرضہ
لے لیا پھر اسکے بعد غلام مذکور ظاہر ہو تو وہ راہن کا ہوگا اور راہن نہ ہوگا اسواسطے کہ تاوان کا استقرار راہن پر ہو چکا ہو
اور اگر مرہون میں باندی ہو اور وہ مرہون کے پاس بچہ جنی پھر وہ اور اسکا بچہ دونوں مرگئے پھر کسی شخص نے اسپر اپنا استحقاق
ثابت کیا تو صاحب استحقاق کو اختیار ہوگا باندی کی قیمت کی ضمانت چاہے راہن سے لے لیا مرہون سے لے لیا اسکو یا اختیار
نہ ہوگا کہ دونوں میں سے کسی سے اسکے اولاد کی قیمت تاوان لے ہو بسود میں ہے اگر کسی شخص نے دوسرے سے کوئی مال اس
شرط سے رہے لیا کہ اسکو اسقدر قرضہ بیگا پھر قبل قرضہ دینے کے مال مذکور اسکے پاس تلف ہو گیا تو جسقدر مقدار قرضہ بیان
کی جاوے جسقدر اسکی قیمت تھی ان دونوں میں سے کم مقدار کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا اسواسطے کہ اسنے ہوسم رہے
قبضہ کیا ہے پس مثل اپنے قبضہ کے جو خریدنے کے واسطے قبضہ میں لیا جاتا ہو قبضہ مضمون ہوگا یہ سراج الاولیاء میں ہے
راہن نے مرہون سے کہا کہ مال مرہون دلال کو دیدے تاکہ وہ فروخت کرے اور تو اسکے شن سے اپنے درہم لے لے پس
مرہون نے دلال کو دیدیا اور اسکے پاس تلف ہو گیا تو مرہون ضمانت نہ ہوگا یہ قنیہ میں ہے۔ اور اگر تین آدمیوں نے ایک غلام
کسی شخص کے پاس جبکہ ان تینوں میں سے ہر ایک پر قرضہ تھا ہی رہے کیا تو صحیح ہے اور اگر غلام مذکور مرگیا تو غلام میں سے
ہر ایک کا حصہ حصہ آتا ہے اسی قدر اسکے قرضہ میں سے ساقط ہو جائیگا اور یہ سب باہم ایک دوسرے سے رجوع کر لیتے
ہے کہ اگر قرضہ خواہ کلہا یک ہر ایک ہزار پانچ درم قرضہ ہو اور دوسرے ہزار درم ہو اور تیسرے پانچ سو درم ہو اور ان
سبھوں نے اپنے مشترک غلام کو جس میں مالکی تین متاعی شریعت تھی باہم اسکی قیمت دو ہزار درم مقرر کی رہے کیا پھر وہ تلف ہوگا

تو مرتین ہر ایک سے دو تہائی قرضہ وصول پانے والا قرار دیا جائیگا اس واسطے کہ مال مرہون اپنی قیمت اور قرضہ سے کم مقدار کے ساتھ مضمون ہوتا چلاوے قیمت رہن کم ہو اس واسطے کہ قرضہ تین ہزار درم ہو اور غلام کی قیمت دو ہزار درم ہو پس مرتین قرضہ میں سے بقدر قیمت غلام کے بھر پانے والا قرار دیا گیا اور قیمت اسکی دو ہزار درم ہو اور تین ہزار میں سے دو ہزار کا دو تہائی ہو پس ڈیڑھ ہزار کے قرضہ سے ہزار وصول پانے والا قرار دیا گیا اور ہزار درم والے سے چھ سو چھپا سٹھ درم و دو تہائی درم بھر پانے والا اور پانچ سو درم والے سے تین سو تینتیس درم و ایک تہائی درم بھر پانے والا قرار دیا گیا اور ہر ایک قرضہ ہر ایک کے قرض کا ایک تہائی حصہ باقی رہا پھر ڈیڑھ ہزار درم کا قرضہ باقی دو لون قرضہ داروں میں سے ہر ایک کو تین سو تینتیس درم و ایک تہائی درم دیا گیا اس واسطے کہ وہ اپنے قرضہ میں سے ایک ہزار درم دینے والا قرار دیا گیا ہر چہین سے ایک تہائی اسکا حصہ دینے تین سو تینتیس درم و تہائی درم اسکا حصہ ہو اور ایک تہائی یعنی اسی قرضہ ہزار درم والے قرضہ دار کا ہو پس جس قدر اسنے ان دو لون کے حصہ سے اپنا قرضہ قرضہ دار کا اور اسی قدر ایک تہائی پانچ سو درم والے کا حصہ ہو پس جس قدر ان دو لون کے حصہ سے اپنے قرضہ کا ان دو لون کے واسطے ضامن ہو گا اور جس قرضہ دار پر ہزار درم تھے وہ اپنے دو لون شریکوں میں سے ہر ایک کو دو سو بائیس درم و دو ان حصہ درم ضمان دیا گیا اس واسطے کہ وہ اپنے قرضہ میں سے چھ سو چھپا سٹھ درم و دو تہائی درم ادا کرنے والا قرار دیا گیا ہر چہین سے ایک تہائی حصہ اسکا ہو یعنی دو سو بائیس و دو لون حصہ درم اسکا ہو اور ایک تہائی یعنی اسی قدر ڈیڑھ ہزار درم والے کا حصہ ہو اور اسی قدر ایک تہائی پانچ سو درم والے کا حصہ ہو پس جس قدر ان دو لون کے حصہ سے اپنے قرضہ ادا کیا ہو اس قدر کا ان دو لون کے واسطے ضامن ہو گا۔ اور چہر پانچ سو درم قرضہ بڑہ اپنے قرضہ سے تین سو تینتیس درم و تہائی درم کا ادا کرنے والا ہو۔ چہین سے تہائی اسکا حصہ ہو یعنی ایک سو گیارہ درم و دو ان حصہ درم اسکا ہو اور اسی قدر ایک تہائی ڈیڑھ ہزار درم والے قرضہ دار اسی قدر ہزار درم والے قرضہ دار کا ہو پس ان دو لون کے حصہ سے جس قدر اسنے اپنا قرضہ ادا کیا ہو اس قدر کا ضامن ہو گا پھر چونکہ حق ایک ہی جنس کا ہے اس واسطے باہم مقاصد واقع ہو جائیگا اگر چہ یہ لوگ مقاصد نکرین پس پانچ سو درم والے قرضہ دار کا ڈیڑھ ہزار درم والے پر تین سو تینتیس درم و تہائی درم واجب ہوا ہو اور اسکا پانچ سو درم والے پر ایک سو گیارہ درم و دو ان حصہ درم واجب ہوا ہو پس جس قدر مقاصد ہو کر پانچ سو درم والا اس سے باقی یعنی دو سو بائیس و دو ان حصہ درم واپس لیگا۔ اسی طرح پانچ سو درم والے کا ہزار درم والے قرضہ دار پر دو سو بائیس درم و دو لون حصہ درم واجب ہوا ہو اور ہزار درم والے کا پانچ سو درم والے پر ایک سو گیارہ درم و دو ان حصہ درم واجب ہوا ہو پس اس قدر کا مقاصد ہو کر پانچ سو درم والا اس سے ایک سو گیارہ درم و دو ان حصہ درم واپس لیگا اسی طرح ہزار درم والے کا ڈیڑھ ہزار درم والے پر تین سو تینتیس و تہائی درم واجب ہوا ہو اور اسکا ہزار درم والے پر دو سو بائیس درم و دو لون حصہ درم واجب ہوا ہو پس اس قدر کا مقاصد ہو کر ہزار درم والا باقی یعنی ایک سو گیارہ درم و دو ان حصہ درم واپس لیگا کافی میں ہو۔ اور بیع سلم میں اس المال و مسلم فیہ کے عوض میں دینا اور نہیں بیع اعمرت کے عوض دینا صحیح ہو پس اگر بیع سلم میں اس المال کے عوض میں دینا اور مال مرہون کسی مجلس میں تلف ہو گیا تو مرتین اس مال کا وصول پانے والا قرار دیا جائیگا جبکہ مال مرہون اس قدر مقدار کو و فاکر تا ہو اور بیع سلم بحال جائز ہو گیا اور اگر مرہون کی قیمت اس سے زیادہ ہو تو بقدر زیادتی کے امانت میں تلف شدہ قرار دیا جائیگا اور اگر مال اسکی قیمت اس مال سے کم ہو تو بقدر قیمت کے بھر پانے والا قرار دیا جائیگا اور سلم الیہ رب السلم سے باقی

واپس لیا اور اگر مال مرہون اسی مجلس میں تلف نہو ایسا نہ نک کہ دونوں جدا ہونے تو بیع سلم باطل ہو جائیگی اور سلم الیہ واجب ہوگا کہ مال مرہون واپس کر دے اور اگر واپس کرنے سے پہلے اسکے پاس تلف ہو تو بیع رضی راس المال کے تلف شدہ قرار دیا جائیگا اور بیع سلم منقلب ہو کر جائز نہو جائیگی۔ اور اسی طرح بدلہ صرف کے عوض اگر رہن لیا جاوے تو انہیں بھی یہی حکم ہو اور اگر دونوں گئے افتراق و جدا ہو جائے سے پہلے مال مرہون تلف ہو گیا پس اگر وہ دفاے ثمن کے واسطے کافی ہو تو ثمن بھر جانے والا قرار دیا جائیگا اور اگر کم ہو تو بقدر اسکی قیمت کے مستوفی قرار دیا جائیگا اور اگر زیادہ ہو تو مستفیفا کے بعد بقیہ قدر زیادتی رہے وہ امانت میں تلف شدہ قرار دیا جائیگی اور اگر مرہون تلف ہونے سے پہلے دونوں جدا ہو گئے اور بعد جدا ہونے کے مال مرہون تلف ہوا تو بیع صرف باطل ہو جائیگی اور جس قدر کے عوض رہن تھا مستقدر واپس دینا واجب ہوگا اور باقی (اگر زیادہ قیمت ہو) امانت میں تلف شدہ قرار دیا جائیگی۔ اور اگر مسلم فیہ کے عوض رہن لیا ہوا اور وہ مجلس ہی میں تلف ہو گیا تو برب المسلم سلم فیہ کا بھر جانے والا قرار دیا جائیگا اور زیادتی کے حق میں امین قرار دیا جائیگا یعنی امانت میں تلف ہوئی اور اگر اسکی قیمت کم ہو تو جس قدر اسکی قیمت ہو اسکی مقدار بھر وصول ہانے والا قرار دیا جائیگا اور باقی کو مسلم الیہ سے لے لیا گیا یہ سراج المودان میں ہے۔ اور اگر بعد افتراق کے مال مرہون تلف ہوا تو جس قدر مقدار مضمون تھی وہ اس پر واجب ہوگی اور بیع سلم عود کر کے جائز نہو جائیگی یہ بیع میں ہے۔ اور اگر دونوں نے بیع سلم کو فسخ کر لیا حالانکہ سلم فیہ کے عوض کچھ مال رہن تھا تو وہ راس المال کے عوض رہن ہو جائیگا حتیٰ کہ رب المسلم کو راس المال کے عوض اسکے روک لینے کا اختیار ہوگا حالانکہ قیاس یہ ہے کہ راس المال کے عوض اسکو نہ روک سکے۔ اور اگر بعد باہمی فسخ کرنے کے مال مرہون تلف ہو گیا تو سلم فیہ کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا راس المال کے عوض تلف شدہ قرار نہ دیا جائیگا اس واسطے کہ در حقیقت وہ سلم فیہ یعنی مثلاً اناج کے عوض وہ مرہون ہو اور اسکا اثر راس المال کے حق میں نقطہ حبس و روک رکھنے میں ظاہر ہوتا ہو اس واسطے کہ وہ بدلہ اسکا قائم مقام ہے چرچہ وہ مرہون تلف ہو تو اصل جسکے واسطے مرہون ہو نامی کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا جیسے کہ ایک شخص نے ایک غلام فروخت کر کے سہر دیا اور ثمن کے عوض مال رہن لیا پھر وہ دونوں نے بیع کا اقرار کر لیا تو بائع کو بیع لیتے تک اس مرہون سکے روک رکھنے کا اختیار ہوگا اور اگر مال مرہون تلف ہو جاوے تو ثمن کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا کافی میں ہے۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کو پانچ سو درم بیع سلم میں کسی خاص شے کے اناج کے واسطے دیا پھر بعد اناج کے عوض ایک غلام جسکے قیمت اسی قدر ہے رہن ہو پھر پھر اس سے اپنے راس المال سے صلح کر لی تو قیاساً اسکو غلام پر قبضہ کر لینے کا اختیار ہے اور مرہون کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ مرہون کو راس المال کے واسطے روک سکے مگر استحضار رب المسلم کو اختیار ہے کہ راس المال پر وصول پانچے تک غلام مرہون کو روک سکے اور اگر مرہون کے پاس وہ غلام بدولت اسکے کہ مسلم الیہ کو دینے سے انکار کرے ہلاک ہو گیا تو مرہون پر واجب ہوگا کہ جو طعام مسلم الیہ پر واجب تھا اسکے مثل مانگ مسلم الیہ کو دیکر اس سے اپنا راس المال لے لے اسی طرح اگر راس المال سے صلح کرنے کے بعد مسلم الیہ کو راس المال خیرہ کو دیا پھر غلام مرہون تلف ہو گیا تو وہ مسلم الیہ پر اس اناج کے مثل اناج واجب ہوگا اور فرمایا کہ آیا تو انہیں دیکھتا ہو کہ اگر کسی شخص نے ایک کرگھوٹن قرض دیا اور اس سے ایک کپڑا جسکی قیمت ان کی ٹون کی قیمت کے برابر ہے رہن لیا پھر قرض کا لڑا تا ہوا اسنے دو کرچہ پر انھوں یا تھوچنے فقہ دینے پر بیع کر لی تو یہ جائز ہے اور اسکو اختیار نہوگا کہ کپڑے پہلے یا قبضہ کر لے یہاں تک کہ کچھ کے دونوں کر اسکو دے اور اگر مال مرہون لینے پہلے

اسکے پاس تلف ہو گیا تو اسکا اندج باطل ہو جائیگا اور اسکو جو لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور اگر درمون کے عوض اسکا مال نہ ہو
 کہ قرض فروخت کر دیا اور ان درمون کے وصول کرنے سے پہلے دونوں جدا ہو گئے تو بیج باطل ہو جائیگی اس واسطے
 کہ افتراق زمین بدین پایا گیا اور قرضدار پر کہ قرض و سہا ہی باقی رہا اور کپڑا اُسکے عوض رہن رہا بھلا کچھ کے کہ دو کپڑے جو
 مال زمین پر پس یہاں افتراق زمین بدین ہر جتنے کہ اگر جو بھی غیر معین ہوں اور اس پر قبضہ ہونے سے پہلے دونوں جدا ہو
 تو اس میں جی بیج باطل ہو جائیگی اس واسطے کہ افتراق زمین بدین ہو جائیگا ایسا ہی اصل میں مذکور ہے اور اس مقام پر جی بیج کا کل
 بیج صبح نہ دے اس واسطے کہ غیر معین ہو کہ بمقابلہ کیوں کے قرار دیے گئے ہیں بیج ہونگے اور ایسی جینہ کما بیج کرنا جو آدمی
 کے پاس نہ ہو جائز نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو دو کپڑے دیے اور کہا کہ ان میں سے جو کپڑا تیرا ہی
 چاہے اُن سودم کے عوض جو تیرے مجھ سے آتے ہیں بے پس اُسے دونوں کو لیا اور دونوں اُسکے پاس ضائع ہو گئے تو امام محمد رحمہ
 مروی ہے کہ فرمایا کہ قرضہ میں سے کچھ بنایا گیا اور امام محمد رحمہ نے اس صورت کو بہتر نہ اُسکے قرار دیا کہ ایک شخص پر دوسرے کے پاس
 درم آتے تھے اُسے قرض خواہ کو سودم دے دے اور کہا کہ اس میں سے میں درم اپنے لئے لے اُسے ان سب پر قبضہ کر لیا اور ہنوز
 اپنے میں درم نہیں جیسے تھے کہ سب اُسکے پاس سے ضائع ہو گئے تو قرضدار کا مال گیا اور قرضہ اُس پر بحالہ باقی رہیگا۔ اور
 اگر اسکو دو کپڑے دیے اور کہا کہ ان میں سے ایک کپڑا اپنے قرضہ کے عوض رہن رکھ لے پس اُسے دونوں پر قبضہ کر لیا اور دونوں
 کی قیمت برابر ہو تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ہر ایک میں سے نصف قیمت قرضہ میں جائیگی اگر قرضہ کے برابر ہو دوسرے فتاویٰ قاضی خا
 میں ہے۔ ایک شخص نے پانچ دینار کا کپڑا بیعوض پانچ دینار قرضہ کے رہن کیا پھر دو دینار ادا کیے اور کہا کہ مال مروی ہوا باقی قرضہ
 کے عوض رہن رہیگا تو وہ پانچ دینار کے عوض رہن رہیگا جسے کہ اگر تلف ہو گیا تو ماہن اُس سے دو دینار واپس لیا گیا یہ قیہ
 میں ہے۔ ایک شخص نے دس درم کے عوض ایک کپڑا خرید اور مشتری نے خریدا دوسرے کے کپڑے پر قبضہ کیا اور بائع کو ایک
 کپڑا دیا کہ یہ شن کے عوض رہن رہے تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ یہ شن کے عوض رہن نہ ہوگا اور مشتری کو اختیار ہوگا کہ اپنا کپڑا
 واپس کر لے اور اگر یہ کپڑا جہر اُسے بھلو رہن دیا تھا بائع کے پاس تلف ہو گیا اور دونوں کی قیمت برابر ہو تو پانچ درم کے عوض
 تلف شدہ قرار دیا جائیگا اس واسطے کہ وہ پانچ درم کے عوض منعمون قاضی فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور کبریٰ میں ملکہا کہ
 کہ اگر قرضدار نے قرض خواہ کو ایک کپڑا دیا اور کہا کہ یہ کپڑا تیرے بعض حق کے عوض رہن ہے پھر وہ مرتن کے پاس تلف ہو گیا
 تو جہدہ کے عوض مرتن چاہے اسی قدر کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا یہ امام ابو یوسف رحمہ کا قول ہے یہ تانا رخانیہ میں ہے
 ابن ماعہ رحمہ نے امام محمد رحمہ سے روایت کی کہ ایک شخص کا دوسرے پر مال آتا ہے پس قرضدار نے اسکو بعض مال ادا کر دیا پھر
 اسکو ایک غلام دیا اور کہا کہ یہ غلام تیرے پاس بیعوض تیرے باقی مال کے رہن ہے یا کہا کہ یہ غلام تیرے پاس رہن ہے کسی قہد
 کے عوض اگر تیرا کچھ باقی رہا ہو کہ میں نہیں جانتا ہوں کہ تیرا کچھ مال باقی رہا ہے یا نہیں ہاں تو یہ رہن جائز ہے اور وہ غلام بیعوض
 باقی کے رہن ہوگا اگر کچھ باقی رہا ہے۔ اور اگر کچھ باقی نہ رہا ہو اور مرتن کے پاس وہ غلام مر گیا تو مرتن پر اسکی ضمان واجب
 نہوگی۔ اور بشر رحمہ اللہ نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کی کہ اگر کسی عیب کے عوض مانع نے کچھ مال عین رہن دیا
 یا مشتری نے جو درم ادا کیے ہیں ان میں عیب کے عوض مشتری نے کچھ مال رہن دیا تو جائز نہیں ہے۔ اور اگر کسی شخص سے
 بچا دس درم قرض طلب کیے اور اُسے کہا کہ اس قدر تجھے کفایت نہ کرے گا تو میرے پاس کوئی مال رہن بھیج دے تاکہ میں تجھے
 تیری کفایت کے لائق بھیج دوں پس اُسے رہن بھیج دیا اور وہ مرتن کے پاس تلف ہو گیا تو اس پر رہن کی قیمت ادا ہو جائیگی

دولون مین سے کم مقدار واجب ہوگی پس حاصل یہ ہو کہ جب قرض طلب کرنے والے نے کسی مقدار کو بیان کر دیا اور رہن کیا اور وہ مال قبل اسکے کہ قرض دینے والا قرضہ دے تلف ہو گیا تو رہن مذکور اپنی قیمت سے اور جو مقدار بیان کی ہو ان دولون سے کم مقدار پر مضمون ہوگا اور اگر اس نے کوئی مقدار بیان نہ کی تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے باہم اختلاف کیا ہے بیضاوی نے قضا سے قبا یہ مین ہے کہ اگر اس سے کہا کہ اسکو دراہم کے عوض رکھ لے تو وہ مرہون اپنی قیمت (تین درہم ان دولون مین سے کم مقدار کے عوض رہن ہوگا) قال المترجم اسوا سے کہ عربی مین دراہم جمع درہم ہے اور کمتر مصداق جمع تین ہے کہ جو یقینی ہو ماقول بنا برین اگر دو مہون کے عوض کیا تو یقینی کمتر جمع رہا ان دو مہون دو ہرپس دو بجائے تین کے مسئلہ مین ہونا چاہیے وائندہ اطمینان اور جو دو مہون ہو گا اگر ایک شخص نے دوسرے کو مال رہن دیا تاکہ اسکو دس درہم قرض دے مگر اسے قرض نہ دیا اور یہ دھوکے کیا کہ مین نے مرہون اسکو واپس دیا ہے اور قسم کھالی تو دس درہم کا ضامن ہوگا اور اگر کسی نے نقصان کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے نقصان کے عوض رہن دیا پس اگر نقصان ظاہر ہوا تو مرہون مذکور رہن ہوگا اور اگر نہ ظاہر ہوا تو تلف ہو جانے کی صورت مین اسکی قیمت اور نصف قرضہ سے جو کم مقدار ہوا فقہ کا ضامن ہوگا۔ اور اگر کہا کہ یہ دس اپنے درہم کے عوض رہن لے حالانکہ وہ پانچ تھے تو اس مرہون کا تلف ہو تب بعض نصف درہم کے قرار دیا جائیگا اور اگر دس درہم رہن ہوئے حالانکہ قرضہ مین پانچ درہم ستودہ تھے جو ایک درہم کے برابر تھے تو یہ چھ حصہ قرضہ کے عوض تلف شدہ قرار پادینگے اور اگر ایک غلام بائین شرط کہ وہ صحیح سالم ہے رہن کیا حالانکہ وہ عیب دار تھا اور اس مین قرضہ کی وفا تھی یعنی وفاسے قرضہ کے واسطے کافی تھا تو تلف ہو جانے کی صورت مین پورے قرضہ کے عوض تلف شدہ ہوگا یہ تا تا خانہ مین ہے۔ ایک شخص پر دوسرے کا قرضہ ہے اور اسکا کوئی کفیل ہے پھر ترغواہ نے کفیل سے مال رہن لیا اور امیل سے بھی رہن لیا اور ایک بعد دوسرے کے لیا اور دولون رہن ایسے رہن کہ ہر ایک وفاسے قرضہ کے واسطے کافی ہے پھر دولون مین سے ایک رہن مرتن کے پاس تلف ہو گیا تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر رہن ثانی تلف ہوا پس اگر رہن ثانی کو رہن اول کا حال معلوم تھا تو رہن ثانی جو نصف قرضہ کے تلف ہوگا اور اگر اسکو رہن اول کا حال معلوم تھا تو پورے قرضہ کے عوض تلف ہوگا اور کتاب الرہن مین ذکر فرمایا کہ دوسرا بہن بعض نصف قرضہ کے تلف ہوگا اور حال جاننے و جاننے کا کچھ ذکر نہیں فرمایا ہے اور صحیح یہی ہے کہ کتاب الرہن مین مذکور ہے اسوا سے کہ کفیل و امیل ہر ایک سے پورے قرضہ کا مطالبہ ہو سکتا ہے پس دوسرا رہن پھلے رہن پر زیادتی قرار دیا جائیگا پس تمام قرضہ پھلے رہن اور دوسرے رہن دولون کی مقدار قیمت پر تقسیم ہوگا پس جو رہن تلف ہوگا وہ نصف قرضہ کے عوض تلف ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ مجموع النوازل مین ہے کہ ہشام امام محمد رحمہ اللہ سے روایت کی کہ ایک شخص کے دوسرے پر ہزار درہم قرض تھے پھر ایک تیسرے آدمی نے بدون اجازت حکم قرضدار کے اپنا ایک غلام قرضہ کا ہر ایک کے پاس بعض ہزار درہم قرضہ کے رہن کیا پھر ایک چوتھے شخص نے بھی اگر اپنا ایک غلام اسی قرضہ کے عوض بدون حکم قرضدار کے رہن کیا تو یہ جائز ہے اور غلام اول بعض ہزار کے اور دوسرا بعض پانچ سو درہم کے رہن ہوگا اور اصل کے آخر کتاب الرہن مین مذکور ہے کہ ایک شخص ترغواہ نے قرضدار سے ہزار درہم قرضہ کے عوض ہزار درہم قیمت کا غلام رہن لیا پھر ایک شخص فضولی نے اگر رہن مین ہزار درہم قیمت کی چیز زیادہ کر دی تو یہ جائز ہے اور اگر رہن نے چنانکہ نصف مال ادا کر کے دولون رہن مین سے ایک رہن چھوڑ لے تو اسکو یہ اختیار ہوگا پس دولون مال مرہون مین سے جو مرہون تلف ہو وہ نصف قرضہ کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا اور ابابہم نے امام محمد رحمہ

قضا سے قبا یہ مین ہے کہ اگر اس سے کہا کہ اسکو دراہم کے عوض رکھ لے تو وہ مرہون اپنی قیمت (تین درہم ان دولون مین سے کم مقدار کے عوض رہن ہوگا) قال المترجم اسوا سے کہ عربی مین دراہم جمع درہم ہے اور کمتر مصداق جمع تین ہے کہ جو یقینی ہو ماقول بنا برین اگر دو مہون کے عوض کیا تو یقینی کمتر جمع رہا ان دو مہون دو ہرپس دو بجائے تین کے مسئلہ مین ہونا چاہیے وائندہ اطمینان اور جو دو مہون ہو گا اگر ایک شخص نے دوسرے کو مال رہن دیا تاکہ اسکو دس درہم قرض دے مگر اسے قرض نہ دیا اور یہ دھوکے کیا کہ مین نے مرہون اسکو واپس دیا ہے اور قسم کھالی تو دس درہم کا ضامن ہوگا اور اگر کسی نے نقصان کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے نقصان کے عوض رہن دیا پس اگر نقصان ظاہر ہوا تو مرہون مذکور رہن ہوگا اور اگر نہ ظاہر ہوا تو تلف ہو جانے کی صورت مین اسکی قیمت اور نصف قرضہ سے جو کم مقدار ہوا فقہ کا ضامن ہوگا۔ اور اگر کہا کہ یہ دس اپنے درہم کے عوض رہن لے حالانکہ وہ پانچ تھے تو اس مرہون کا تلف ہو تب بعض نصف درہم کے قرار دیا جائیگا اور اگر دس درہم رہن ہوئے حالانکہ قرضہ مین پانچ درہم ستودہ تھے جو ایک درہم کے برابر تھے تو یہ چھ حصہ قرضہ کے عوض تلف شدہ قرار پادینگے اور اگر ایک غلام بائین شرط کہ وہ صحیح سالم ہے رہن کیا حالانکہ وہ عیب دار تھا اور اس مین قرضہ کی وفا تھی یعنی وفاسے قرضہ کے واسطے کافی تھا تو تلف ہو جانے کی صورت مین پورے قرضہ کے عوض تلف شدہ ہوگا یہ تا تا خانہ مین ہے۔ ایک شخص پر دوسرے کا قرضہ ہے اور اسکا کوئی کفیل ہے پھر ترغواہ نے کفیل سے مال رہن لیا اور امیل سے بھی رہن لیا اور ایک بعد دوسرے کے لیا اور دولون رہن ایسے رہن کہ ہر ایک وفاسے قرضہ کے واسطے کافی ہے پھر دولون مین سے ایک رہن مرتن کے پاس تلف ہو گیا تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر رہن ثانی تلف ہوا پس اگر رہن ثانی کو رہن اول کا حال معلوم تھا تو رہن ثانی جو نصف قرضہ کے تلف ہوگا اور اگر اسکو رہن اول کا حال معلوم تھا تو پورے قرضہ کے عوض تلف ہوگا اور کتاب الرہن مین ذکر فرمایا کہ دوسرا بہن بعض نصف قرضہ کے تلف ہوگا اور حال جاننے و جاننے کا کچھ ذکر نہیں فرمایا ہے اور صحیح یہی ہے کہ کتاب الرہن مین مذکور ہے اسوا سے کہ کفیل و امیل ہر ایک سے پورے قرضہ کا مطالبہ ہو سکتا ہے پس دوسرا رہن پھلے رہن پر زیادتی قرار دیا جائیگا پس تمام قرضہ پھلے رہن اور دوسرے رہن دولون کی مقدار قیمت پر تقسیم ہوگا پس جو رہن تلف ہوگا وہ نصف قرضہ کے عوض تلف ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ مجموع النوازل مین ہے کہ ہشام امام محمد رحمہ اللہ سے روایت کی کہ ایک شخص کے دوسرے پر ہزار درہم قرض تھے پھر ایک تیسرے آدمی نے بدون اجازت حکم قرضدار کے اپنا ایک غلام قرضہ کا ہر ایک کے پاس بعض ہزار درہم قرضہ کے رہن کیا پھر ایک چوتھے شخص نے بھی اگر اپنا ایک غلام اسی قرضہ کے عوض بدون حکم قرضدار کے رہن کیا تو یہ جائز ہے اور غلام اول بعض ہزار کے اور دوسرا بعض پانچ سو درہم کے رہن ہوگا اور اصل کے آخر کتاب الرہن مین مذکور ہے کہ ایک شخص ترغواہ نے قرضدار سے ہزار درہم قرضہ کے عوض ہزار درہم قیمت کا غلام رہن لیا پھر ایک شخص فضولی نے اگر رہن مین ہزار درہم قیمت کی چیز زیادہ کر دی تو یہ جائز ہے اور اگر رہن نے چنانکہ نصف مال ادا کر کے دولون رہن مین سے ایک رہن چھوڑ لے تو اسکو یہ اختیار ہوگا پس دولون مال مرہون مین سے جو مرہون تلف ہو وہ نصف قرضہ کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا اور ابابہم نے امام محمد رحمہ

سے روایت کی کہ جب قرضدار کا مال مرہون تلف ہو تو پورے قرضہ کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا اور جب قصویٰ کا رہن کیا ہوا
تلف ہو تو نصف کے عوض تلف ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص پر قرضہ آتا ہے اور قرضہ دار کی اجازت سے ایک آدمی نے اسکی
کفالت کرنی پھر قرضہ دار نے قرضہ کو اس مال کے عوض رہن دیا پھر کفیل نے قرضہ کو یہ قرضہ ادا کر دیا پھر مال مرہون قرضہ دار
کے پاس تلف ہو گیا تو کفیل نے جو کچھ ادا کیا ہے وہ اسکیل سے واپس لیا اور قرضہ دار سے واپس نہ لیا اور قرضہ دار قرضہ دار سے قرضہ
واپس لیا گیا بغیر یہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو ایک گرجیون مثلاً قرض دیا اور قرضہ دار سے اس اناج کے عوض کچھ مال
رہن لیا پھر قرض لینے والے نے یہ اناج بعوض درم وں کے قرضہ سے خرید لیا اور وہ دیدیے اور اناج کے قرضہ سے بری
ہو گیا پھر مرہون کے پاس وہ رہن تلف ہو گیا تو وہ اس اناج کے عوض جو قرضہ لیا تھا تلف شدہ قرار دیا جائیگا بشرطیکہ مال مرہون
کی قیمت اناج قرضہ کے برابر ہو اور مرہون پر واجب ہوگا کہ جب قدر درہم اُسے لیے رہن واپس کر دے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔
ایک شخص نے ایک ہزار درم کے عوض دو غلام رہن کیے پس ایک غلام آتھاق ثابت کر کے لے لیا گیا یا وہ آزاد ہو گیا پھر
اور رہن نے مرہون سے کہا کہ اگر احتیاج دونوں میں سے ایک کے واپس کی ہو تو مجھے واپس کر دے پس مرہون نے اسکو
واپس دیا تو باقی غلام بعوض اپنے حصہ کے رہن ہو گا لیکن رہن اسکو بدوین پر قرضہ ادا کرنے کے چھوڑ نہیں سکتا ہے۔ یہ
وجہ کروری میں ہے۔ ایک شخص نے ایک غلام خرید کر اسے قرضہ کر لیا اور مرہون کے عوض کچھ مال رہن دیا اور وہ مرہون کے پاس
تلف ہو گیا پھر وہ غلام آزاد پایا گیا یا اسے آتھاق ثابت ہوا تو مرہون مال مرہون کا ضامن ہو گا یہ سراجیہ میں ہے۔ ایک شخص
نے سرکہ بعوض ایک درم کے پاکیری بایں شرط کہ وہ فرسخ کی ہوئی ہے بعوض ایک درم کے خریدی اور مرہون کے عوض مال رہن دیا اور وہ
تلف ہو گیا پھر ظاہر ہوا کہ سرکہ نہیں ہے شراب ہے یا کچھ اور مذبحہ نہیں ہے ورنہ مال رہن ضمانت میں تلف شدہ قرار دیا جائیگا
اس واسطے کہ وہ ایسے مال کے عوض تھا جو بیٹا ہر قبضہ تھا بخلاف اس کے اگر شراب یا سویرا مردار یا آزاد خرید کر اس کے عوض رہن
دیا اور وہ مرہون کے پاس تلف ہو گیا تو مرہون ضامن نہ ہو گا اس واسطے کہ یہ رہن باطل ہے یہ فاسد نہیں ہے وجہ کروری میں ہے
ایک شخص دوسرے سے ایک گرجیون قرضہ کے عوض ایک غلام رہن لیا اور وہ مرہون کے پاس مر گیا پھر ظاہر ہوا کہ اس شخص
پر قرضہ کا کرنا تھا تو مرہون پر غلام کی قیمت نہیں بلکہ گرجی قیمت واجب ہوگی یہ کافی و خزانہ مفتین میں ہے۔ اگر رہن نے مرہون
کو مال قرضہ کسی شخص پر اترا دیا پھر واپس کرنے سے پہلے غلام مرہون مرہون کے پاس مر گیا تو جس مال کے عوض رہن تھا
اس کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا اور جو مال باطل ہو گیا ہے خزانہ الا مکمل میں ہے۔ ایک شخص نے ہزار سے ایک کپڑا لیا تاکہ
دوسرے کو دکھلا کر اسکو خریدے پس ہزار نہ لے لیا کہ میں بدوین رہن کے نہ دھکا پس اس نے کچھ مال اس کے پاس رہن رکھ دیا اور وہ
اس کے پاس تلف ہو گیا اور کپڑا ہنوز قائم ہے خواہ رہن کے ہاتھ میں یا مرہون کے ہاتھ میں تو ہزار ضامن نہ ہو گا یہ فقیہہ میں ہے۔
فتاویٰ ابواللیث میں ہے کہ ایک شخص نے شہوت کا دھوکہ دیا رہن کیا جو معہ تھون کے بیس درم کا ہے پھر اس کے تھون کا وقت نکل گیا
اور مرہون اس کا گھٹ گیا تو شیخ ابو بکر اس کاٹ نے فرمایا کہ قرضہ میں سے بقدر حصہ نقصان کے ساقط ہو جائیگا اور یہ مثل نرخ
گھٹ جانے کے نہیں ہے اور فقیہ ابواللیث نے فرمایا کہ میرے نزدیک قرضہ میں سے ساقط ہو گا الا اُس صورت میں کہ مرہون
میں نقصان بوجہ شجر کی ذات میں نقصان آ جانے یا پتے جڑ جانے کی وجہ سے ہو تو ایسی صورت میں البتہ اس کے حساب سے
قرضہ میں سے ساقط ہو جائیگا اور قریل فقیہ ابو بکر کا شبہ واقرب بصواب ہے اس واسطے کہ وقت نکل جانے کے بعد تھون
کی کچھ قیمت نہیں رہتی ہے اور اس کا کچھ معاوضہ نہیں ہوتا ہر گزانی محیط۔ اور فتویٰ شیخ ابو بکر اس کاٹ کے قول پر ہے۔

یہ تانہ غانیہ میں ہے۔ اگر قرضدار کا عمامہ بدون اسکی رضامندی کے اتار لیا تاکہ اسکے پاس رہن رہے تو رہن ہنگامہ بلکہ غصب ہو گا یہ سراجیہ میں ہے۔ اور اگر قرضدار کا عمامہ لے لیا تاکہ اسکے پاس رہن رہے تو اسکا لینا جائز نہیں ہے۔ اور اگر تلف ہوا تو مثل مردون مال کے تلف ہونے کے قرار دیا جائیگا یہ ملقط میں ہے۔ اور ایک کا دوسرے پر قرضہ آتا ہے اسنے تقاضا کیا اور مردون نے نہ دیا پس قرضہ خزاہ نے اسکے سر سے اسکا عمامہ اتار لیا کہ قرضہ کے عوض رہن رہے اور اسکو چھوٹا مال دیا کہ اپنے سر پر لپیٹ لے اور کہہ کہ میرا قرضہ لا دے تاکہ تیرا عمامہ بچے واپس کر دوں پس قرضدار چلا گیا اور چند روز بعد اسکا قرضہ لا یا حالانکہ عمامہ اسوقت تلف ہو چکا تھا تو اسکا تلف ہونا مثل مال مردون کے تلف ہونے کے قرار دیا جائیگا۔ ز مثل تلف ہونے مال منصوب کے اسواسطے کہ قرضہ خزاہ نے اسکو اپنے قرضہ کے عوض بطور رہن کے رکھ لیا تھا اور قرضدار اسکے پاس چھوڑ کر چلے جانے سے رہن رہنے پر راضی ہو گیا پس وہ رہن ہو گا یہ جواہر الفتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے غلام مردون دیا وہ بھاگ گیا تو قرضہ ساقط ہو گیا پھر اڑل گیا تو عود کو کے رہن ہو جائیگا اور اگر اس غلام کا پہلا بھاگنا ہی ہو تو بقدر اسکی قیمت میں نقصان آگیا اسی حساب سے قرضہ ساقط ہو جائیگا اور اگر پہلے بھی بھاگ ہو تو قرضہ میں سے کچھ کم ہو گا ایسا ہی مجموع النوازل میں مذکور ہے۔ اور متقی میں ذکر کیا کہ قرضہ سے اسی قدر کم ہو جائیگا جسقدر بھگڑے ہونے سے نقصان آگیا اور کچھ تفصیل نہیں فرمائی اور ایسا ہی مجرورین امام اعظم رحمہ سے مروی ہے اور اگر قاضی نے غلام مذکور کو بعض اُس مال کے ضبط عوض میں تھا قرار دیدہ اور مالیک وہ بھاگا ہوا تھا پھر وہ مل گیا تو بحال خود رہن ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک زمین مردون پر پانی چڑھا آیا تو وہ بجز نہ بھاگے ہوئے غلام کے ہوا سواسطے کہ بسا اوقات پانی جذب ہو جاتا ہے اور زمین لائق انتفاع ہو جاتی ہے پس زمین کے لائق انتفاع ہو جانے کا احتمال باقی ہے پس قرضہ ساقط نہ ہو جائیگا اور حاکم نے مختصر میں ذکر فرمایا کہ مرتن کا رہن پر نہیں حق نہیں رہا سواسطے کہ نہ مال تلف ہو گیا اسلیے کہ چیز کا تلف ہو جائیسی کہ قابل انتفاع ہونے سے خارج ہو جاوے مثلاً بکری کے کہ جب وہ مرگئی تو قابل انتفاع نہیں رہتی ہے اسی واسطے زمین خرید کر وہ قرضہ سے پہلے اگر بچہ ہو جاوے لینے اور بارہ ہو جاوے تو بیع باطل ہو جائیگی۔ پھر اگر پانی جذب ہو جاوے تو بحال خود رہن ہوگی اور اگر پانی چڑھانے سے زمین پر ہو گئی یا آسمان سے کوئی درخت اکھڑ پڑا تو اسی حساب سے قرضہ میں سے ساقط ہو جائیگا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر شیرہ انگور رہن کیا پھر وہ شراب ہو گیا پھر وہ سرکہ ہو گئی تو بحال خود رہن رہیگا اور قرضہ میں سے بقدر نقصان ساقط ہو جائیگا۔ اور امام محمد سے روایت ہے کہ ماہن کو اختیار ہو کہ اسکو بعض قرضہ کے مرتن کے نہ چھوڑ دے اور اگر بکری مر ہو نہ گئی اور اسکی کھال کی دباغت کی گئی تو وہ کھال بقدر اپنے حصہ کے رہن ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے شیرہ انگور وں دم قیمت کا بعض دس دم قرضہ کے رہن کیا پھر وہ شراب ہو گیا پھر وہ سرکہ ہو گئی کہ جسکی قیمت دس دم ہے تو وہ دس دم قرضہ کے عوض رہن ہو گا کہ ان اسکو پورے دس دم دیکر چھوڑا جائیگا یہ سراجیہ میں ہے۔ ایک ذمی نے دوسرے ذمی کے پاس شراب رہن کی پھر وہ سرکہ ہو گئی مگر اسکی قیمت میں کچھ نقصان نہ آیا تو وہ رہن رہیگا پھر امام اعظم رحمہ والام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک راہن کو اختیار ہو گا چاہے پورا قرضہ دیکر اسی کو چھوڑا لے یا مرتن سے مثل اپنی شراب کے شراب نامان لے پس وہ سرکہ مرتن کی ملک ہو جائیگا اور امام محمد رحمہ کے نزدیک چاہے پورے قرضہ کھا داکر کے ملک رہن کر لے یا پورے قرضہ کے عوض اسکو مرتن کے نہ چھوڑ دے یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر ایک بکری رہن کی اور وہ مر گئی تو قرضہ ساقط ہو جائیگا اور اگر مرتن نے اسکی کھال کی دباغت کر لی تو وہ رہن ہوگی اور یہ حکم خلاف خریدی ہوئی بکری کے ہے کہ اگر قرضہ کرنے سے پہلے بائع کے قبضہ

مردون غصب
اشکے تلف ہونے
جواہر الفتاویٰ
کلام منتقے
اور ذوالنقصان
غیر مرتن مال
کیفیت ذوالنصف
باعتق مال مردون
داد ذوالنصف
بجاء بعض نقصان
ذو مالکان
تجربہ

میں مرگئی اس لیے اس کی کھال کی دباغت کرائی تو ایسی صورت میں کچھ بھی غن کے واسطے رہن نہ ہوگا۔ پس اگر قرضہ دس درم ہو اور اس کی قیمت دس درم ہو اور اس کی کھال ایک درم کی ہو تو وہ ایک درم کے عوض رہن ہوگی اور اگر رہن کے عوض دس درم کی قیمت دس درم ہو اور قرضہ دس درم ہو اور کھال نصف دباغت کے ایک درم کی ہو تو وہ نصف درم کے عوض رہن ہوگی اور اگر مسلمان یا کافر سے شراب رہن لی اور وہ اس کے پاس سرکہ ہوگی تو رہن جائز نہ ہوگا اور رہن کو اختیار ہوگا کہ سرکہ کو اس کے اور اس کو کچھ اجرت نہ دیا اور قرضہ جیسا تھا ویسا ہی رہن کا بشرطیکہ کہ رہن مسلمان ہو اور اگر کافر ہو اور شراب کی قیمت دس درم کی ہو تو قرضہ دونوں برابر مرہون تو اس کو اختیار ہوگا کہ سرکہ مرہن کے ذریعہ چھوڑ دے اور قرضہ باطل ہو گیا بعض نے فرمایا کہ یہ امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے اور صحیح ہے کہ یہ سب کا قول ہے اور یہ حکم بخلاف اس صورت کے ہے کہ جب مرہن ذمی ہو یعنی جب زمین ذمی ہو تو حکم اسکے برخلاف ہے یہ مبسوط میں لکھا ہے۔ فتاویٰ دنیارہی میں لکھا ہے کہ اگر کسی مسلمان نے دوسرے مسلمان کو شراب کے عوض کوئی چیز رہن دی اور مال مرہون مرہن کے پاس تلف ہو گیا تو اس کے تلف ہونے سے تاوان لازم نہ آدے گا اور ایسا رہن باطل ہے اور مرہون اس کے پاس امانت ہوگا اور اس کو اختیار ہے کہ مرہن سے واپس کر لے اور اگر تلف ہو گیا تو دونوں میں سے کسی کا دوسرے پر کچھ نہ ہوگا اور اگر مرہن مسلمان ہو اور رہن کافر ہو تو بھی یہی حکم ہے کہ رہن باطل ہے اور رہن کو اختیار ہے کہ اپنا رہن واپس لے اور مرہن کو کچھ نہ ملے گا۔ اور اگر دونوں کافر ہوں تو دونوں میں رہن صحیح ہے اور غن رہن یا تو شراب کے مثل شراب دیکر کر لیا گیا اگر قرضہ کی خراب خرید لی تو اس کے دام دیکر کر لیا گیا اور اگر مرہون تلف ہو گیا تو جس کے عوض رہن ہے وہی عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے ہزار درم کو ایک باندی خریدی اور بانی نے اس کو باندی دینے سے انکار کیا کہ جب تک غن دلیلون تک نہ دے گا اور مشتری نے کہا کہ جب تک مجھے نہ بچاؤں تک میں تجھے غن نہ دے گا پھر دونوں نے اس بات پر صلح کی کہ مشتری اس کا غن ایک مرد عادل کے پاس رکھے یہاں تک کہ بانی باندی کو مشتری کے سپرد کر دے پھر وہ غن مرد عادل کے پاس تلف ہو گیا تو وہ مشتری کا مال گیا اور اگر بانی نے کہا کہ تو غن کے عوض اس مرد عادل کے پاس رہن رکھ دے تاکہ میں باندی تجھے دیدوں پس اس نے غن کے عوض رہن بانی کو بانی کا مال گیا یہ محیط خسر میں ہے۔ اگر سود درم قرضہ کے عوض دس درم قیمت کا غلام رہن رکھا پس مرہن کے پاس اس کی آنکھ جاتی رہی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک سود درم میں سے نصف قرضہ جاتا رہا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک غلام مذکور صحیح سالم انداز کیا جاوے اور کانا انداز کیا جاوے پس جس قدر دونوں میں تفاوت ہو اس قدر کے حساب سے قرضہ میں سے ساقط کیا جاوے یہ بیابج میں ہے۔ اور اگر مرہن کے پاس چوپایہ مرہون کی آنکھ جاتی رہی حالانکہ چوپایہ غن کی قیمت قرضہ کے برابر تھی تو چوتھائی قرضہ ساقط ہو جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص نے جو کچھ اس کی باندی کے پیٹ میں جو بھڑا کر دیا پھر اس باندی کو رہن کیا تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ رہن جائز ہے پھر اگر اس کے بچہ پیدا ہوا اور ولادت سے باندی مذکورہ میں نقصان آگیا تو نقصان ولادت کی وجہ سے قرضہ میں سے کچھ ساقط نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان رحمہ اللہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ایک شخص نے ہزار درم قرضہ کے عوض اپنا غلام دے دیا اور مرہن قیمت کا رہن کیا اس شرط سے کہ مرہن زیادتی کا بیٹھے جس قدر اس کی قیمت نسبت قرضہ کے زائد ہو اس کا ضامن ہو یا مرہن لے لیوں شرط لگائی کہ اگر غلام میرے پاس مر جاوے تو قرضہ میں سے کچھ ساقط نہ ہوگا تو ایسا رہن فاسد ہے اور کہہ رہے ہیں کہ قاضی امام فخر الدین رحمہ اللہ نے فرمایا کہ میں نے غن میں اختیار رہن کر لیا پھر مرہون کی قیمت کی زیادتی کی ضمان شرط کر لی یا یہ شرط کی کہ مرہن میرے پاس امانت ہے

ایسی صورت میں میں جائز ہو اور شرط باطل ہو اور اگر نفقہ میں مذکور نکلیا ہو تو رہن فاسد ہو یہ تاتار خانہ میں ہو یا نہ ہو اگر عورت سے اپنی مہر سے کے عوض رہن لیا اور مہر ہون کی قیمت اُسکے مہر کے برابر ہو چھ مہر ہو کہ اپنے مہر سے بڑی کر دیا یا مہر اس کے برابر کر دیا اور مہر ہون کو دینے سے نزدیک ہاں تک کہ مہر ہون اُسکے پاس تلف ہو گیا تو مستحکم اس پر ضمان نہ ہوگی اسی طرح اگر وہ مال سے پہلے اپنے شوہر سے اپنے مہر کے عوض خلع کر لیا پھر مہر ہون اُسکو دینے سے نزدیک تو بھی یہی حکم ہو اور اگر ایک عورت سے نکاح کیا اور مہر بیان نکلیا (حتیٰ کہ مہر المثل قرار پایا) پھر عورت مذکور کو مہر المثل کے عوض رہن دیا تو ایسے خلع میں جس میں مہر بیان نکلیا گیا ہو مہر المثل بمنزلہ مہر سے کے ہو اپنے نکاح میں جس میں مہر بیان کیا گیا ہو پس اگر عورت مذکور کے ساتھ دخول کرنے سے پہلے اُسکو طلاق دیدی تو تمام مہر المثل ساقط ہو جائیگا اور عورت مذکورہ کے واسطے متعہ واجب ہو گا پھر قیاساً اُس عورت کو متعہ کے واسطے مہر ہون کا رد کیا جائز نہیں ہو یہ امام اعظم رحمہما قول ہو اور دوسرا قول امام ابو یوسف کا بھی یہی ہو یہ بسو ط میں ہو۔

چوتھا باب مہر ہون کے نفقہ اور جفقتہ کے مشابہ ہو اُسکے بیان میں۔ اصل اس باب میں یہ ہو کہ رہن کی ذاتی اصلاح اور اُسکے باقی رہنے میں جس چیز کی احتیاج ہو وہ راہن کے ذمہ ہو خواہ مال مہر ہون میں یا نسبت قرضہ کے زیادتی ہو یا نہ ہو واسطے کہ عین مہر ہون راہن کی ملک میں باقی ہو اور اسی طرح اُسکے منافع بھی راہن کی ملک میں پس مہر ہون کی اصلاح اور اُسکا باقی رہنا بھی اُسی کے ذمہ ہو اور اسکی مثال ایسی ہو جیسے مہر ہون کے خورد و نوش کا خرچہ اور اسی جنس سے رقیق کا کپڑا ایسے لباس اور ولد راہن کی دانی کی اجرت و نہر کا اگارا ادا باغ کا سینہ پنا اور باغ کے دقتان خرما کی نرمادی لگانا اور اُسکے پھل کی ٹھکانہ دانی اور اُسکے درستیوں کے کام و غیرہ۔ اور جو خرچہ مہر ہون کی حفاظت میں پڑے کہ صحیح سالم راسن کو واپس دے یا اُسکے کسی جزوی ملک میں پڑے جیسے اُسکے زخم کا علاج کرنا تو وہ مرتن کے ذمہ ہو جیسے نگہبان کی اجرت یہ نہیں میں ہو۔ مہر ہون کا کفن راہن کے ذمہ ہو خواہ مہر ہون مرتن کے قبضہ میں ہو یا عادل کے قبضہ میں ہو یہ محیط میں ہو۔ اور جو خرچہ راہن پر واجب ہو اگر اُسکو مرتن نے انجام دید یا تو وہ متطوع یعنی احسان کرنے والا ہو گا بشرطیکہ بلا اجانت و حکم راہن ایسا کیا ہو اسی طرح اگر راہن نے وہ خرچہ مرتن پر واجب ہو بدون حکم مرتن کے خود انجام دید یا تو وہ بھی متطوع ہو گا اور اگر وہ خرچہ جو راہن پر واجب ہو مرتن نے حکم راہن یا حکم قاضی اٹھایا تو راہن سے واپس لے سکتا ہو اسی طرح جو خرچہ مرتن پر واجب ہو راہن نے حکم مرتن یا حکم قاضی اٹھایا تو وہ مرتن سے واپس لے سکتا ہو یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اگر راہن غائب ہو گیا اور مرتن نے حکم قاضی مہر ہون کو نفقہ دیا تو راہن سے واپس لیا اگر وہ غائب ہو اور اگر حاضر ہو تو واپس نہ لیا اور امام ابو یوسف رحمہما نے فرمایا کہ دونوں راہن میں واپس لیا اور فتویٰ اس بات پر ہو کہ اگر راہن حاضر ہو اور اُسے نفقہ دینے سے انکار کیا پھر قاضی نے مرتن کو نفقہ دینے کا حکم دیا اور اُسے نفقہ دیا تو راہن سے واپس لیا جہاں غلطی میں ہو۔ اور جب راہن نے قرضہ ادا کر دیا تو مرتن کو اختیار نہ ہو گا کہ نفقہ وصول کرنے کے واسطے مال مہر ہون کو راہن کو دینے سے روک لے اور اگر مال مہر ہون راہن کے پاس تلف ہو گیا تو نفقہ اپنے حال پر رہیگا یعنی راہن سے واپس لے سکتا ہو یہ ضررات میں ہو۔ اور نفقہ دینے پر مرتن کے قیل کی تصدیق نہ کی جائیگی جب تک گواہ پیش نہ کرے اور اگر اُسے پاس گواہ ہوں تو راہن سے اُسکے علیٰ قسم لیا جائیگی اس واسطے کہ مرتن نے اپنے ایک قرضہ کا دیکھ لیا ہو اور وہ منکر ہو اور غیر کے فضل پر جب قسم لیا جاتی ہو تو علم پر لیا جاتی ہو یہ محیط تحریر میں ہو۔ اور دو کے دام اور طبیب کی اجرت مرتن کے ذمہ ہو پس کتاب الرہن میں ایک جگہ یہ مسئلہ اسی طرح مطلق مذکور ہے اور دوسری جگہ

اس مرہون کے دیا جو سپرے قبضہ کیا ہو پس راہن کو قبضہ مرہن توڑ دینے کا اختیار نہ ہو گا جب تک مرہن کا ادائیگا ہوا مال اسکو
واپس نہ دے پھر اگر اس صورت میں راہن مر گیا اور اس پر بہت قرضے ہیں تو مرہن اس مرہون کا حقدار ہو گا کہ اس مرہون سے
وصول کرنے میں بہ نسبت دوسرے قرضہ داروں کے اسکا استحقاق مقدم ہو جیسا کہ راہن کی زندگی میں تھا اور اگر ایک شخص کا
دوسرے پر قرضہ آتا ہو پھر قرضہ دار نے قرضہ کو کچھ مال اس قرضہ کے عوض بطور فاسدہ بن دیا اور اس کے سپرد کر دیا پھر دونوں
نے رہن کو توڑ لیا اور راہن نے مال مرہون واپس لینا چاہا قبل اسکے کہ مرہن کا قرضہ ادا کرے تو اسکو ایسا اختیار ہو اور اگر
اس صورت میں راہن مر گیا اور اس پر بہت قرضے ہیں تو مرہن اس مال مرہون کا بہ نسبت دوسرے قرضہ داروں کے زیادہ
استحقاق نہ ہو گا بلکہ سب قرضہ دار برابر ہونگے جیسا کہ راہن کی زندگی میں مرہن اسکا بہ نسبت راہن کے زیادہ استحقاق نہ تھا یہ عبط
میں ہے اور اگر راہن نے مدبر غلام یا باندی یا ام ولد یا ایسی کوئی چیز جو رہن نہیں ہو سکتی ہے رہن کی تو راہن کو ادا سے
قرضہ سے پہلے اسکے واپس لے لینے کا اختیار ہو گا خواہ بعض قرضہ سابقہ کے رہن کیا ہو یا بعض قرضہ لاحقہ کے رہن کیا ہو
یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر کسی شخص کے پاس چند مال میں رہن کیے اور مرہن نے ان پر قبضہ کر لیا پھر راہن نے تھوڑا
قرضہ ادا کر کے چاہا کہ اعیان مرہون میں سے کوئی مال عین واپس لے تو دیکھا جائیگا کہ اگر اسنے ہر ایک مال عین کا حصہ
بیان نہ کیا ہو تو اسکو ایسا اختیار نہ ہو گا اور اگر بیان کر دیا ہو تو زیادات میں نہ کرے کہ اسکو ایسا اختیار ہو گا اور اصل کی
کتاب الزہن میں مذکور ہے کہ اسکو ایسا اختیار نہ ہو گا پس بعضے مشائخ نے فرمایا کہ جو حکم اصل میں مذکور ہے وہ امام عظیم مدظلہ العالی نے
قول ہے اور جو زیادات میں مذکور ہے وہ امام محمد کے قول ہے اور بعضے مشائخ نے کہا کہ اس مسئلہ میں دو روایتیں ہیں ایک یہی صحیح ہے
اس واسطے کہ ابن سماء نے اپنی تواتر میں امام محمد سے روایت کی ہے کہ اسکا حکم ایسا ہے جیسا کہ اصل میں مذکور ہے جو محیط میں ہے۔ اگر
راہن و مرہن نے باہم عقد رہن کو فتح کیا پھر مرہن نے چاہا کہ مرہون کو روکے تو اسکو اختیار نہ ہو گا اور رہن باہل نہ ہو گا
جب تک کہ بطریق فسخ کے مرہون کو واپس نہ کر دے یہ سراجیہ میں ہے۔

چھٹا باب۔ راہن کی طرف سے مرہون میں زیادہ کر دینے کے بیان میں۔ جانتا چاہیے کہ ہمارے علاقے ثلثہ جمعہ شہد
کے نزدیک عقد رہن کے قائم ہونے کی حالت میں مرہون میں زیادہ کرنا استحساناً صحیح ہے اور اسکی صورت یہ ہے کہ ایک شخص نے
ہزار درہم قرضہ کے مقابلہ میں ایک غلام رہن کیا پھر راہن نے اسکو ایک کپڑا بڑھا دیا تاکہ وہ بھی غلام نہ کرے ساتھ بعض اس
قرضہ کے جسکے مقابلہ میں غلام رہن ہے مرہون رہے تو استحساناً زیادتی صحیح ہے اور یہ زیادتی اصل عقد میں لاحق ہو جائیگی
اور یوں قرار دیا جائیگا کہ گویا عقد رہن اس اصل اور زیادتی دونوں پر وارد ہوا ہو جسکے غلام مع کپڑے کے اس قرضہ
کے عوض میں غلام رہن تھا مرہون ہو جاوے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کے پاس سو درہم قرضہ کے عوض
سو درہم قیمت کا غلام رہن کیا پھر دوسرا غلام سو درہم قیمت کا رہن میں بڑھا دیا پھر دونوں میں سے ایک غلام مر گیا تو اسکے
موت سے نصف قرضہ ساقط ہو گا اور نصف غلام مذکور امانت میں تلف ہوا ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ ایک شخص نے ہزار درہم قیمت
کی باندی بعض دوسرے قرضہ کے رہن کی پھر اسکے جسم میں خوبی زیادہ ہو گئی یا بخرچہ خرچہ کیا یا نہا شک کہ وہ دوسرا درہم کی
ہو گئی پھر اگر اسکو مولیٰ نے آزاد کر دیا حالانکہ مولیٰ تلکست ہے تو باندی نہ ہو کہ وہ ہزار درہم کے واسطے سعایت کر گئی نہ پوسے قرضہ
کے واسطے۔ اور اگر اسکی قیمت نہ بڑھی بلکہ اسنے ہزار درہم قیمت کا ایک بچہ بنا پھر مولیٰ نے اسکو آزاد کر دیا حالانکہ وہ تلکست ہے
تو وہ دونوں ہزار درہم کے واسطے سعایت کرینگے نہ نقد قیمت دونوں کے۔ اور اگر اسکی قیمت نہ بڑھی اور نہ اسکے بچہ بنا

ایک غلام نے جو دو ہزار درہم کا ہر قفل کیا اور اس جرم میں غلام مذکور باندی کے مولیٰ کو دیدیا گیا پس مولے نے اسکو آزاد کر دیا تو وہ بھی نہ ہزار درہم کے واسطے سعایت کریگا یا ظہیر یہ میں ہو۔ ایک شخص نے ہزار درہم کے عوض ایک باندی رہن کی اور اسکے بچہ پیدا ہوا پھر وہ مرنے لگا پس رہا جس نے ایک غلام ہر جاوہر ایک مان دیتے و غلام کی قیمت ہزار درہم ہو تو قرضہ پہلے مان دینے کی قیمت پر تقسیم ہوگا پس بان کے مرنے سے نصف قرضہ ساقط ہو جائیگا اور بچہ بعوض نصف قرضہ کے رہیگا پس اسکے ساتھ غلام لگا گیا تو باقی مان دونوں پر نصف نصف تقسیم ہوگا بشرطیکہ مذکور رہن کے وقت تک بچہ باقی رہے کہ اگر تک رہن سے پہلے بچہ ہلاک ہو گیا تو طوہر ہوگا کہ بچہ کے مقابلہ میں کچھ قرضہ نہ تھا اور مان بعوض پورے قرضہ کے ہلاک ہوئی اور زیادتی بیٹے غلام کا زیادہ کرنا صحیح نہیں ہوا ہر جتنے کہ اگر غلام بھی بچہ کے ہلاک ہونے سے پہلے یا بچہ ہلاک ہو گیا تو امانت میں ہلاک ہوگا اور اگر بچہ ہلاک نہ ہوا بلکہ اسکی قیمت بڑھ گئی یہاں تک کہ تک رہن کے روز اسکی قیمت دو ہزار درہم تھی تو پہلے قرضہ تین تہائی تقسیم ہوگا جس میں سے ایک تہائی بمقابلہ مان کے جو اسکے ہلاک ہونے سے ساقط ہو گیا پھر باقی اس بچہ زیادتی پر تین تہائی تقسیم ہوگا جس میں سے دو تہائی بمقابلہ بچہ کے اور ایک تہائی بمقابلہ غلام کے ہوگا اور اگر بچہ کی قیمت گھٹ گئی یہاں تک کہ باقی سود مرنے لگی تو پہلے قرضہ مان دینے پر تین تہائی تقسیم ہوگا جس میں سے دو تہائی بمقابلہ مان کے جو اسکے مرنے کی وجہ سے ساقط ہو گیا اور ایک تہائی باقی اس بچہ اور زیادہ کیے ہوئے غلام پر تین تہائی تقسیم ہوگا جس میں سے ایک تہائی بمقابلہ بچہ کے اور دو تہائی بمقابلہ زیادہ کیے ہوئے غلام کے ہوگا یہ کافی میں ہو ایک شخص نے ہزار درہم قیمت کا غلام بعوض دو ہزار درہم قرضہ کے رہن کیا پھر اسکے جسم کی خوبی یا سبب بڑھ جانے سے وہ دو ہزار درہم کا ہو گیا پھر مولیٰ نے اسکو مدبر کر دیا حالانکہ وہ ننگہ ست ہو تو غلام مذکور پورے قرضہ کے واسطے سعایت کریگا اور اگر مدبر نہ ہونے کی وجہ سے اسکو کچھ سعایت نہ کی ہو کہ مولے نے اسکو آزاد کر دیا تو بھی پورے قرضہ کے واسطے سعایت کریگا اور حالیکہ مولیٰ ننگہ ست ہی اسواسطے کہ اسقدر مال وصول کر لینا اسکے رقبہ سے اسکی تعلق ہو کہ اسکی کمائی سے پورا حاصل کیا جاوے پس ساقط ہوگا اور اگر مدبر ہونے کی حالت میں اسکی قیمت میں زیادتی ہو گئی کہ دو ہزار درہم کا ہو گیا پھر مولے نے اسکو آزاد کر دیا تو وہ ہزار درہم کے واسطے سعایت کریگا یا ظہیر یہ میں ہو۔ اور قرضہ میں زیادہ کر دینا امام اعظم رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں صحیح ہے بخلاف امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے حتیٰ کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کے قرضہ میں اسکو ایک غلام رہن دیا پھر راہن کے مرنے سے قرض لینے یا کوئی چیز خریدنے یا اور کسی سبب سے راہن پر اسکا اور قرضہ جدید پیدا ہو گیا پھر اسے قدیمی قرضہ کے رہن کے غلام کو قدیمی و جدید دونوں قرضوں میں رہن کر دیا تو امام اعظم رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک قرضہ جدید میں رہن نہ ہوگا جسے کہ اگر غلام مذکور ہلاک ہو گیا تو بعوض قرضہ قدیم کے تلف ہوگا قرضہ جدید کے عوض تلف نہ ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک قدیم و جدید دونوں قرضوں کے عوض رہن جو جاوہر لگا اور اگر ہلاک ہو تو دونوں کے عوض ہلاک ہوگا اور واضح ہو کہ جب مرنے میں مال زیادہ کر دینا صحیح ٹھہرا تو مرنے میں قرضہ کے عوض رہن جو جاوہر زیادہ کیے ہوئے مال کے زیادہ کرنے کے وقت قائم ہونا اس قرضہ کے عوض جو ساقط ہو گیا ہی یا مرنے نے اسکو بھر پایا یا اسواسطے کہ رہن ایفاء ہو اور قرضہ ساقط کیا جاوے یا پھر اسکا ایفاء مقصود نہیں ہو۔ اور اصل اور باطلہ پر دونوں کی مقدار قیمت کے حساب سے قرضہ تقسیم کیا جائیگا لیکن اصل کی وہ قیمت مجرب ہوگی جو عقد رہن کی وجہ سے قبضہ کرنے کے وقت تھی اور زیادتی کی وہ قیمت معتبر ہوگی جو زیادتی شرط کرنے کی وجہ سے قبضہ کرنے کے وقت ہو چکی ہو جو اس کے بعد تلف ہو وہ اسقدر قرضہ کے عوض تلف ہوگا جس کے عوض وہ رہن ہوا اور جہاں بقا ہو وہ اسقدر کے عوض رہن رہیگا جس کے عوض رہن تھا اور غرض میں دو قسم کا ہوتا ہے ایک قسم وہ ہے کہ رہن میں داخل نہیں ہوتا ہر اور وہ ایسا غرض ہے جس میں

اُس مرہون کے دیا جو سب سے قبضہ کیا ہو پس راہن کو قبضہ مرتن توڑ دینے کا اختیار ہو گا جب تک مرتن کا ادا کیا جاتا ہو مال اُسکو واپس نہ دے پھر اگر اس صورت میں راہن مر گیا اور اس پر بہت قرضے ہیں تو مرتن اس مرہون کا حقدار ہو گا کہ اس مرہون سے وصول کرنے میں بہت دوسرے قرضہ اہول کے اُسکا استحقاق مقدم ہو جیسا کہ راہن کی زندگی میں تھا اور اگر ایک شخص کا دوسرے پر قرضہ آتا ہو پھر قرضہ دار نے قرضہ کو کچھ مال اس قرضہ کے عوض بطور فاسدہ ہن دیا اور اُسکے سپرد کر دیا پھر دونوں نے رہن کو توڑ لیا اور راہن نے مال مرہون واپس لینا چاہا قبل اسکے کہ مرتن کا قرضہ ادا کرے تو اُسکو ایسا اختیار ہو اور اگر اس صورت میں راہن مر گیا اور اس پر بہت قرضے ہیں تو مرتن اس مال مرہون کا بہ نسبت دوسرے قرضہ اہول کے زیادہ مستحق ہو گا بلکہ سب قرضہ اہول برابر ہونگے جیسا کہ راہن کی زندگی میں مرتن اسکا بہ نسبت راہن کے زیادہ مستحق نہ تھا یہ محیط میں ہو اور اگر راہن نے مدبر غلام یا باندی یا ام ولد یا ایسی کوئی چیز جو رہن نہیں ہو سکتی ہو رہن کی تو راہن کو ادا سے قرضہ سے پہلے اُسکے واپس لے لینے کا اختیار ہو گا خواہ بعض قرضہ سابقہ کے رہن کیا ہو یا بعض قرضہ لاحقہ کے رہن کیا ہو یہ ذخیرہ میں ہو اور اگر کسی شخص کے پاس چند مال عین رہن کیے اور مرتن نے اُن پر قبضہ کر لیا پھر راہن نے حقوڑا قرضہ ادا کر کے چاہا کہ اعیان مرہون میں سے کوئی مال عین واپس لے تو دیکھا جائیگا کہ اگر اُس نے ہر ایک مال عین کا حصہ بیان نہ کیا ہو تو اُسکو ایسا اختیار ہو گا اور اگر بیان کر دیا ہو تو زیادات میں مذکور ہو کہ اُسکو ایسا اختیار ہو گا اور اصل کی کتاب التمرین میں مذکور ہو کہ اُسکو ایسا اختیار ہو گا پس بعض مشائخ نے فرمایا کہ جو حکم اصل میں مذکور ہو وہ امام عظیم و امام ابو یوسف قول ہو اور جو زیادات میں مذکور ہو وہ امام محمد کا قول ہو اور بعض مشائخ نے کہا کہ اس مسئلہ میں دور و ایشین ہیں اسی وجہ سے اس واسطے کہ ابن سماء نے اپنی تفسیر میں امام محمد سے روایت کی ہے اسی حکم کی روایت کیا ہے جیسا کہ اصل میں مذکور ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر راہن دوسرے نے باہم عقد رہن کو فتح کیا پھر مرتن نے چاہا کہ مرہون کو روکے تو اُسکو اختیار ہو گا اور رہن باہل ہو گا جب تک کہ بطریق فتح کے مرہون کو واپس نہ کر دے یہ سراجیہ میں ہو۔

چھٹا باب۔ راہن کی طرف سے مرہون میں زیادہ کر دینے کے بیان میں۔ جانتا چاہیے کہ ہمارے علمائے ثلاثہ رحمہ اللہ کے نزدیک عقد رہن کے قائم ہونے کی حالت میں مرہون میں زیادہ کرنا صحیح ہے اور اُسکی صورت یہ ہے کہ ایک شخص نے ہزار درہم قرضہ کے مقابلہ میں ایک غلام رہن کیا پھر راہن نے اُسکو ایک کپڑا بڑھا دیا تاکہ وہ بھی غلام مذکور کے ساتھ بعض اُس قرضہ کے جسکے مقابلہ میں غلام رہن ہو مرہون رہے تو استحساناً زیادتی صحیح ہے اور یہ زیادتی اصل عقد میں لاحق ہو جائیگی اور یوں قرار دیا جائیگا کہ گویا عقد رہن اس اصل اور زیادتی دونوں پر وارد ہوا ہو جس نے کہ غلام مذکور کے اُس قرضہ کے عوض جس میں غلام رہن تھا مرہون ہو جاوے یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کے پاس سودم قرضہ کے عوض سودم قیمت کا غلام رہن کیا پھر دوسرا غلام سودم قیمت کا رہن میں بڑھا دیا پھر دونوں میں سے ایک غلام مر گیا تو اُسکے مرنے سے نصف قرضہ ساقط ہو گا اور نصف غلام مذکور امانت میں تلف ہوا تو بیابیع میں ہو۔ ایک شخص نے ہزار درہم قیمت کی باندی جو بعض دوسرے قرضہ کے رہن کی پھر اُسکے جسم میں خوبی زیادہ ہو گئی یا بیخ پر چڑھ گیا یا شک کہ وہ دوسرا درہم کی ہو گئی پھر اگر اُسکو مولیٰ نے آزاد کر دیا حالانکہ مولیٰ تنگ دست ہو تو باندی مذکورہ ہزار درہم کے واسطے سعایت کر گئی نہ پھر سے قرضہ کے واسطے۔ اور اگر اُسکی قیمت نہ بڑھی بلکہ اُس نے ہزار درہم قیمت کا ایک بچہ یا پھر مولیٰ نے اُسکو آزاد کر دیا حالانکہ وہ تنگ دست ہو تو وہ دونوں ہزار درہم کے واسطے سعایت کرینگے نہ نقد قیمت دونوں کے۔ اور اگر اُسکی قیمت نہ بڑھی یا وہ اُسکے بچہ ہو بلکہ

ایک غلام نے جو دھڑا درم کا ہو قتل کیا اور اس جرم میں غلام مذکور باندی کے مولیٰ کو دیدیا گیا پس مولے نے اُسکو آزاد کر دیا تو وہ بھی نہ ادرم کے واسطے سعایت کر گیا نظیر یہ ہیں۔ ایک شخص نے ہزار درم کے عوض ایک باندی رہن کی اور اُسکے بچہ پیدا ہوا پھر وہ گئی پس رہا میں نے ایک غلام ہر جاو اور ہر ایک مان دینے وغلام کی قیمت ہزار درم ہو تو قرضہ پہلے مان دینے کی قیمت پر تقسیم ہو گا پس مان دینے کے منے سے نصف قرضہ ساقط ہو جائیگا اور بچہ بعوض نصف قرضہ کے رہیگا پس اُسکے ساتھ غلام لگا گیا تو باقی مان دونوں پانچہا نصف تقسیم ہو گا بشرطیکہ کہ رہن کے وقت تک بچہ باقی رہے جسے کہ اگر نکال رہن سے پہلے بچہ ہلاک ہو گیا تو ظاہر ہو گا کہ بچہ کے بمقابلہ میں کچھ قرضہ نہ تھا اور مان بعوض پورے قرضہ کے ہلاک ہوئی اور زیدادتی پہنے غلام کا زیدادتی کرنا صحیح نہیں ہوا ہے جسے کہ اگر غلام بھی بچہ کے ہلاک ہونے سے پہلے یا بچہ کے ہلاک ہو گیا تو امانت میں ہلاک ہو گا اور اگر بچہ ہلاک نہ ہوا بلکہ اُسکی قیمت بڑھ گئی یہاں تک کہ ملک رہن کے روز اُسکی قیمت دو ہزار درم تھی تو پہلے قرضہ میں تھائی تقسیم ہو گا جس میں سے ایک تہائی بمقابلہ مان کے جو اُسکے ہلاک ہونے سے ساقط ہو گیا پھر باقی اس بچہ زیدادتی پر تین تہائی تقسیم ہو گا جس میں سے دو تہائی بمقابلہ بچہ کے اور ایک تہائی بمقابلہ غلام کے ہو گا اور اگر بچہ کی قیمت گھٹ گئی یہاں تک کہ پانچ سو درم رہ گئی تو پہلے قرضہ مان دینے پر تین تہائی تقسیم ہو گا جس میں سے دو تہائی بمقابلہ مان کے جو اُسکے منے کی وجہ سے ساقط ہو گیا اور ایک تہائی باقی اس بچہ زیدادتی کے ہوے غلام پر تین تہائی تقسیم ہو گا جس میں سے ایک تہائی بمقابلہ بچہ کے اور دو تہائی بمقابلہ زیدادتی کے ہوے غلام کے ہو گا یہ کافی میں ہے۔ ایک شخص نے ہزار درم قیمت کا غلام بعوض دو ہزار درم قرضہ کے رہن کیا پھر اُسکے جسم کی خوبی یا نہی بڑھ جانے سے وہ دو ہزار درم کا ہو گیا پھر مولیٰ نے اُسکو مدبر کر دیا حالانکہ وہ ننگہ دست ہو تو غلام مذکور پورے قرضہ کے واسطے سعایت کر گیا اور اگر مدبر نہ ہونے پر کچھ سعایت نہ کی ہو کہ مولے نے اُسکو آزاد کر دیا تو بھی پورے قرضہ کے واسطے سعایت کر گیا اور حالیکہ مولیٰ ننگہ دست ہی اس واسطے کہ اُسقدر مال وصول کر لیں اُسکے رقبے سے اس طرح متعلق ہو کہ اُسکی کمائی سے پورا حاصل کیا جاوے پس ساقط نہ ہو گا اور اگر مدبر ہونے کی حالت میں اُسکی قیمت میں زیدادتی ہو گئی کہ دو ہزار درم کا ہو گیا پھر مولے نے اُسکو آزاد کر دیا تو دو ہزار درم کے واسطے سعایت کر گیا یہ نظیر یہ ہیں۔ اور قرضہ میں زیادہ کر دینا امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں صحیح ہے بخلاف امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے حتیٰ کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کے قرضہ میں اُسکو ایک غلام رہن دیا پھر رہن کے مرتب سے قرض لینے یا کوئی چیز خریدنے یا اور کسی سبب سے رہن پر اُسکا اور قرضہ جدید پیدا ہو گیا پھر اُسے قدیمی قرضہ کے رہن کے غلام کو قدیمی و جدید دونوں قرضوں میں رہن کر دیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک قرضہ جدید میں رہن نہ ہو گا جسے کہ اگر غلام مذکور ہلاک ہو گیا تو بعوض قرضہ قدیم کے تلف ہو گا قرضہ جدید کے عوض تلف نہ ہو گا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک قدیم و جدید دونوں قرضوں کے عوض رہن جو جاویگا اور اگر ہلاک ہو تو دونوں کے عوض ہلاک ہو گا اور واضح ہو کہ جب رہن میں مال زیادہ کر دینا صحیح ٹھہرے تو مرتب قرضہ قرضہ کے عوض رہن ہو گا جو زیادہ کیے ہوے مال کے زیادہ کرنے کے وقت قائم ہو نہ اس قرضہ کے عوض جو ساقط ہو گیا ہے یا مرتب نے اُسکو بھر پایا ہے اس واسطے کہ رہن ایفاء ہو اور قرضہ ساقط یا جب بھر پایا ہو اُسکا ایفاء مقصود نہیں ہے۔ اور اصل اور زیادتی پر دونوں کی مقدار قیمت کے حساب سے قرضہ تقسیم کیا جائیگا لیکن اصل کی وہ قیمت مجرب ہوگی جو عقد رہن کی وجہ سے قبضہ کرنے کے وقت تھی اور زیدادتی کی وہ قیمت معتبر ہوگی جو زیدادتی خرچہ کرنے کی وجہ سے قبضہ کرنے کے وقت تھی پھر چرم چون اس کے بعد تلف ہو وہ اُسقدر قرضہ کے عوض تلف ہو گا جس کے عوض وہ رہن ہو اور جو باقی ہو وہ اُسقدر کے عوض رہن رہیگا جس کے عوض رہن تھا اور نہ رہن دو قسم کا ہوتا ہے ایک قسم وہ ہے جو رہن میں داخل نہیں ہوتا ہے اور وہ ایسا منہو چرم اصل

عین سے پیدا نہ ہو اور نہ اجزای عین میں سے کسی جزو کا بدل ہو جیسے کمائی وہ بیکار ہوا یا قصہ قہ وہا ہوا مال دار کے متعلق اور ایک قسم وہ جو عین میں داخل ہو اور وہ ایسا نہ ہو جو عین میں رہوں سے متولد ہو جیسے بچہ اور بچل و صوف اور پشم یا اجزای عین میں سے کسی جزو کا بدل ہو جیسے ارش و غیر۔ اور اسی قسم کے نو کے رہن میں داخل ہونے کے معنی یہ ہیں کہ یہ مثل عین کے محسوس ہوتے ہیں یعنی روکے جاتے ہیں لیکن مضمون نہیں ہوتے ہیں اور نہ ان کے جانب حکم نمان ساری ہوتا ہوتے کہ اگر ملک رہن سے پہلے ایسا مختلف ہو جاوے تو اس کے مقابلہ میں قرضہ میں سے کچھ ساقط نہ ہوگا اور جب اس قسم کے غور بہن میں اصل کے ساتھ بر معنی مذکور داخل ہوئے تو جو کچھ قرضہ اصل میں رہوں کے مقابلہ میں ہو وہ اصل امداد اس خود دونوں پر باعتبار دونوں کی قیمت کے تقسیم ہوگا۔

اس واسطے کہ بدین مقابلہ قرضہ کے رہن نہیں ہوتا اور اس قرضہ کا دونوں پر تقسیم کر دینا واجب ہو لیکن باہن شرط کہ ملک بہن کے وقت تک یہ منوباتی رہے پس جب ملک رہن کے وقت تک منوباتی ہو تو تقسیم مذکور متقرر ہو جائیگی اور اگر ملک رہن سے پہلے مختلف ہو جاوے تو اس کے مقابلہ میں کچھ قرضہ ساقط نہ ہوگا اور ایسا قرار دیا جائیگا کہ گویا نہ تھا وجود نہ تھا اور پورا قرضہ بمقابلہ اصل میں نہ تھا یہ محیط میں ہو۔ اور قرضہ اصل میں رہوں کی قیمت پر روز قبضہ کے اعتبار سے اور زیادت کی قیمت پر روز ملک رہن کے اعتبار سے تقسیم ہوگا اور اس کی تفسیر یہ ہو کہ جب اصل کی قیمت ایک ہزار درم ہوں اور بچہ کی قیمت ہزار درم ہوں تو قرضہ بظاہر ان دونوں پر نصفاً نصف ہوگا پھر اگر بچہ مر گیا تو مفت گیا اور اس کی مان پورے قرضہ کے عوض رہن رہ گئی اور اگر مان مر گئی اور بچہ رہا پس اگر گھر بننے تک رہن کر لیا تو نصف قرضہ کے عوض ملک رہن کرے اور اگر مان کے مرنے کے بعد بچہ مر گیا تو مفت مر گیا اور ایسا ہو گیا کہ گویا اس کا وجود ہی نہ تھا پس پورا قرضہ اس کی مان کے مرنے سے ساقط ہوا۔ اور اگر دونوں میں سے کوئی نہیں مرا لیکن نہ بدل جانے کی وجہ سے مان کی قیمت میں نقصان آگیا کہ وہ پانچ سو درم قیمت کی رہ گئی یا زیادتی ہو گئی کہ وہ دو ہزار درم قیمت کی ہو گئی اور بچہ وہی ایک ہزار درم قیمت کا رہا تو قرضہ دونوں پر نصفاً نصف رہیگا جیسا پہلے تھا اس سے متغیر نہ ہوگا اور اگر مان اپنے حال سابق پر رہی اور بچہ کی قیمت سبب عیب پیدا ہو جائے یا نہ بدل جانے کے گھٹ گئی کہ پانچ سو درم رہ گئی تو قرضہ ان دونوں پر تین تہائی ہوگا کہ دو تہائی مان کے مقابلہ میں اور ایک تہائی بچہ کے مقابلہ میں ہوگا اور اگر بچہ کی قیمت بڑھ گئی کہ دو ہزار درم کا ہو گیا تو تہائی قرضہ بمقابلہ مان کے اور دو تہائی قرضہ بمقابلہ بچہ کے ہوگا جتنے کہ اگر اس کی مان مر گئی تو بچہ بمقابلہ دو تہائی قرضہ کے مر ہوں رہیگا اور یہ حکم بنا بر اس اصل کے جو پہلے بیان کی ہو کہ اصل کی قیمت روز قبضہ کی اور زیادت کی قیمت روز تلفتاک رہن کی مقبضہ ہوتی ہو مگر یہ محیط خسی میں ہو۔ پھر جب یہ قسم نو کی اصل کے ساتھ مر ہوں ٹھہری تو اس کی وجہ سے قرضہ ساقط ہو گیا ہو اس میں سے بعض عود کرتا ہو یا نہ اگر مر ہوں ایک باندی ہو اور وہ کافی ہو گئی ہے کہ نصف قرضہ ساقط ہو گیا پھر اسکے بعد اسکے ایک بچہ پیدا ہو تو بعض قرضہ ساقط عود کر گیا ہو کافی ہونے کے بعد بچہ پیدا ہونا ایسا قرار دیا جائیگا کہ گویا کافی ہونے سے پہلے بچہ جنی ہو۔ اور جو زیادت کی مشروط ہوتی ہو جب وہ اصل کے ساتھ مر ہوں ہو جاتی ہو تو اس کی وجہ سے قرضہ ساقط میں سے کچھ عود نہیں کرتا ہو اور مر ہوں باندی کے کافی ہونے کے بعد زیادت کی ایسی نہیں قرار دیا جائیگی کہ جسے کافی ہونے سے پہلے زیادت کی مشروط ہوتی ہو محیط میں ہو۔ ایک شخص نے ایک باندی ہزار درم قیمت کی بعض ہزار درم قرضہ کے رہن کی پھر وہ کافی ہو گئی تو نصف قرضہ ساقط ہو جائیگا اس واسطے کہ آدمی کی ایک نصف ہو پھر اگر ایک نظام پانچ سو درم قیمت کا پڑھا دیا تو زیادت کی صحیح ہو کیونکہ جس مال مر ہوں پر زیادہ کیا ہو وہ موجود ہو پس باقی نصف قرضہ ان دونوں پر نصفاً نصف تقسیم ہوگا جیسے بقدر ہر ایک کی قیمت کے برابر تقسیم ہوگا پھر اگر وہ کافی باندی ایک بچہ جنی جو ہزار درم قیمت کا ہو پورا قرضہ

اس باندی اور اُس کے بچہ پر بابت تقسیم سود کا اور تقسیم قرضہ کے واسطے کافی ہونے کے بعد جو بچہ ہوا ہر وہ ایسا قرار دیا جائیگا کہ گویا کافی ہونے سے پہلے پیدا ہوا ہو اور اس واسطے کہ بچہ اصل عقد سے ملحق ہو تا کہ وہ ایسا قرار دیا جائیگا کہ گویا وقت عقد کے موجود تھا پس باندی کے کافی ہونے کی وجہ سے جس قدر قرضہ کے مقابلہ میں باندی بڑی ہو اُس کا نصف ساقط ہوگا اور یہ مقدار پورے قرضہ کا چوتھائی حصہ اور باندی کے مقابلہ میں چوتھائی حصہ اور بچہ کے مقابلہ میں نصف قرضہ رہا لیکن بچہ میں سے نصف بچہ اصل ہو گیا بسبب اسکے کہ نصف باندی فوت ہو گئی اور نصف بچہ تابع رہا گیا اس سبب سے کہ نصف باندی باقی ہوا اور نصف بچہ جو تابع ہو اُس کے مقابلہ کا چوتھائی قرضہ غلام زائد کردہ شدہ تقسیم کرنے کے حق میں ایسا قرار دیا جائیگا کہ گویا وہ باندی میں ہوا واسطے کہ جو مال زیادہ کیا گیا ہو وہ بچہ کے اس نصف کے تابع نہ ہوگا جو مال کا تابع ہو پس باندی کے مقابلہ میں پانچ سو درم ہوئے اور بچہ کے مقابلہ میں دو سو پچاس درم رہے پس زیادتی کا غلام ان دونوں پر تین تہائی تقسیم ہوگا پس اُس کا دو تہائی حصہ باندی کے ساتھ رہے ہون ہوگا اور ایک تہائی حصہ نصف بچہ کے ساتھ جو اصل درم ہون ہوگا۔ پھر پورے قرضہ کا چوتھائی حصہ نصف بچہ کے مقابلہ میں جو اصل ہو گیا ہو اس نصف بچہ اور تہائی زیادتی پر بحساب ہر ایک کی قیمت کے تقسیم ہوگا اور نصف بچہ اصل کی قیمت پانچ سو درم ہو اور تہائی زیادتی کی قیمت پانچ سو درم کی تہائی ہو پس ہتھ پانچ سو کی تہائی کو ایک سہم قرار دیا پس تہائی زیادتی ایک سہم ہوا اور نصف بچہ کے تین سہم ہوئے (جس کا مجموعہ چار سہم ہوا) پس چوتھائی قرضہ چار سہم تقسیم ہوا اور کمتر ایسا عدد جس کی چوتھائی کا چارم حصہ مکملے سولہ ہو پس ہتھ قرضہ کے سولہ حصے کیے جس کا چوتھائی چار ہوئے پس یہ پانچ نصف بچہ اور تہائی زیادتی کے درمیان چار پر تقسیم کیا گیا اور باندی کے حصہ میں نصف قرضہ آٹھ ہوا پس اس قدر اس باندی اور دو تہائی زیادتی کے درمیان بقدر ان دونوں کی قیمت کے تقسیم کیا گیا اور دو تہائی زیادتی کی قیمت پانچ سو درم کی دو تہائی ہو اور باندی کی قیمت پانچ سو درم ہو پس تفاوت دونوں میں پانچ سو کی تہائی ہو پس ہتھ پانچ سو درم کی تہائی کو ایک سہم قرار دیا پس کیسا تو ان سب حصوں کا مجموعہ پانچ سہم ہوئے پھر اگر نصف قرضہ یعنی آٹھ ان دونوں پر پانچ حصے ہو کر تقسیم ہو تو پورا تین سو پانچ سو واسطے ہتھ اصل مسئلہ یعنی سولہ کو پانچ میں ضرب دیا تا کہ آٹھ ہو گئے (یعنی قرضہ آٹھ قرار دیا) اور اس سے مسئلہ استخراج کیا سو باندی کافی ہو جانے کی وجہ سے چارم یعنی بیس ساقط ہوئے اور نصف بچہ اصل کے مقابلہ میں چارم یعنی بیس سو ہو جو اس نصف اصل اور تہائی زیادتی کے درمیان چار پر تقسیم ہوئے پس ایک چوتھائی یعنی پانچ بمقابلہ تہائی زیادتی کے اور تین پانچوں یعنی پندرہ بمقابلہ نصف بچہ کے ہوئے پھر جو قرضہ بمقابلہ باندی کے ہو یعنی چالیس وہ اس باندی اور دو تہائی زیادتی کے درمیان پانچ ہی پر تقسیم ہوا جس میں سے دو پانچوں حصہ یعنی سولہ بمقابلہ دو تہائی زیادتی کے اور تین پانچوں حصہ یعنی چوبیس بمقابلہ باندی کے ہوئے اور چوبیس جو باندی کے مقابلہ میں ہو حقیقت باندی کے اور نصف بچہ تابع کے درمیان ہر ایک کے دو بارہ بارہ ہیں کہ جو ہو کر باندی کے حق میں چوبیس ہوئے ہیں۔ پس زیادتی کے واسطے ایک مرتبہ پانچ تہاے اور ایک دفعہ سولہ ہوئے پس مجموعہ اکیس ہوا اور پورے بچہ کے مقابلہ میں سائیس ہوئے اور باندی کے مقابلہ میں بارہ ہوئے پس باندی اور اس کے بچہ کا مجموعہ اسیس ہو اور یہی سنی امام محمد رحمہ کے اس قول کے ہیں کہ راہن جب تک کہ ہیں چار سو تو کافی باندی اور بچہ کو تمام قرضہ کے اسی جزو میں سے اسیس جزو کے عوض تک رہے کہ راہن کرالیا اور زیادتی کا تک رہے کہ بعض اکیس جزو کے کرالیا اور بیس جزو تمام قرضہ سے ساقط ہو جاوے گا اور یہ مسئلہ بلقب مسئلہ عمرہ اور ثانیین کہلانا ہر یہ کافی ہیں جو اسو باکر راہن نے عمرہ میں کو ہزار درم قرضہ میں سے پانچ سو درم لے کر دیے پھر اُس کو باندی مرہونہ کے ساتھ مرہون رکھنے کے واسطے ایک

بجائز و غلام
 کے لیے سبب ہونے سے
 قرضہ اصل اور منہ
 بدلہ نہ لے کر
 اور جب اصل ملے
 تلف کیے گئے تو
 کو ملانے خود بخود
 ہونے کے قرضہ بابت
 بدلہ کے مقابلہ
 میں ہو گیا تھا جو
 اصل کے ساتھ
 چھوڑا ہے سزا
 کر رہا تھا ہونے

غلام دو ہزار درم قیمت کا ہر حاد یا تو یہ زیادتی باقی پانچ سو درم کے ساتھ ملحق ہوگی پس باندی کی نصف قیمت یعنی پانچ سو درم اور غلام ناکردہ شدہ کی قیمت یعنی دو ہزار درم پرتین تہائی تقسیم ہوگا جس میں سے دو تہائی بمقابلہ غلام کے اور ایک تہائی بمقابلہ باندی کے رکھا جائیگا جسے کہ اگر غلام مر گیا تو بعض پانچ سو درم کی دو تہائی کے تلف ہوگا یعنی تین سو تیس درم و دو تہائی درم قرضہ کے عوض تلف ہوگا اور اگر باندی تلف ہوئی تو تہائی قرضہ کے عوض بیسے بعض ایک سو چھیالیس درم و دو تہائی درم کے عوض تلف ہوگی اور اگر راہن نے پانچ سو درم ادا کیے پھر مر ہوں میں زیادتی کرنے سے پہلے باندی نہ کرکائی ہوگی تب بھی ہزار درم کا ایک غلام بڑھایا تو دو سو پچاس درم قرضہ آدھے کافی باندی اور نو سو درم زیادتی پر پانچ حصے ہو کر تقسیم ہوگا جس میں سے چار حصے بقایا زیادتی کے اور ایک حصہ بمقابلہ کافی باندی کے ہوگا یہ پانچ حصے ہیں ہزار اور اگر مر میں راہن کی اجازت سے دس تین مر ہوں کے بدلے کھائے تو قرضہ میں سے کچھ ساقط ہوگا اسی طرح اگر مر میں کی اجازت سے راہن نے بالفعل لیکر کھائے یا ان دونوں کی اجازت سے کسی اجنبی نے کھائے تو بھی قرضہ میں سے کچھ ساقط ہوگا لیکن اس کا حصہ قرضہ جانب اصل عود نہ کرے گا بلکہ تلف ہو جانے کی صورت کے واسطے کو خود تلف ہو جانے کی صورت میں ایسا قرار دیا جائیگا کہ گویا یہ بدل پیدا ہی ہونے سے تھا اور یہ صورت تو تلف کر دینے کی ہے لیکن چونکہ با اجازت ہی اس واسطے موجب ضمان نہیں ہر لہذا اگر اس کے بعد اصل بخود حقان مر میں کے پاس تلف ہو جائے تو اسے حصہ قرضہ کے عوض تلف ہونے سے قرضہ ان دس تینوں کے قبضہ کے رونے کی قیمت پر اور نو سو پچھلون کے تلف کرنے کے رونے کی قیمت پر تقسیم ہوگا پس جس قدر ان دس تینوں کے مقابلہ میں بڑے اس کے عوض تلف شدہ قرار پائے اسی طرح اگر پہلے اصل تلف ہوئے حالانکہ اس کی نو ہونے قائم تھی پھر اسکو مر میں نے با اجازت راہن یا راہن نے با اجازت مر میں یا اجنبی نے ان دونوں کی اجازت سے کھالیا تو جب قدر اس نمونے کے مقابلہ میں قرضہ بڑھا تو وہ ساقط ہوگا اور مر میں اسکو راہن سے لے لیا بلکہ خلاف خود بخود تلف ہو جانے کی صورت کے۔ اور اگر اس نمونہ راہن نے بلا اجازت مر میں کے یا مر میں نے بلا اجازت راہن کے یا اجنبی نے بلا اجازت ان دونوں کے کھالیا تو کھانے والا ان کی قیمت تاوان دیکھا جائے گا جس کے تمام پر قائم کیا جائیگی نیز اگر مر میں ہر۔ اگر دو ہندیاں دو ہزار درم قیمت کی ہر ایک کی ایک ایک ہزار ہر بعض دو ہزار درم کے رہیں لیکن پھر ایک باندی کے بچہ ہزار درم قیمت کا پیدا ہوا پھر اس کی ماں مر گئی اور بچہ زندہ رہا تو پہلے قرضہ دونوں باندیوں پر تقسیم کیا جائیگا پھر جس قدر اس بچہ کی ماں کے بچے میں بڑا ہو وہ اس کے اور اس کی ماں کے درمیان برابر تقسیم ہوگا پس ماں کے مرنے سے جو تہائی قرضہ ساقط ہو گیا اور بچہ کے مقابلہ میں جو تہائی قرضہ باقی رہیگا اور نصف قرضہ زندہ باندی سے مقابلہ میں رہیگا پھر اگر ہزار درم قیمت کا غلام زیادہ کر دیا تو یہ غلام باقی باندی اور بچہ پر بقدر دونوں کے مقابل قرضہ کے تین تہائی تقسیم ہوگا پس زیادتی کا تہائی حصہ بچہ کے تعلق ہو کر رہے ہر گا پھر جس قدر قرضہ بمقابلہ بچہ کے ہو وہ بچہ اور اس کے ساتھ جس قدر حصہ غلام زیادہ کردہ شدہ مر ہوں ہی دونوں پر بحساب دونوں کی قیمت کے تقسیم ہوگا اور بچہ کی قیمت ہزار درم ہو اور تہائی حصہ غلام ناکردہ کی قیمت ہزار درم کی تہائی ہر ایک کی تہائی ایک سہم قرار دیا جائیگا پس جو قرضہ بمقابلہ بچہ کے ہو وہ چار پر تقسیم ہو کر ایک چوتھائی بمقابلہ تہائی غلام ناکردہ کے اور تین چوتھائی بمقابلہ بچہ کے ہوگا اور دو تہائی غلام ناکردہ باقی باندی کے ساتھ مر ہوں ہوگا پس جو قرضہ بمقابلہ باندی کے تھا وہ ان دونوں پر بحساب دونوں کی قیمت کے تقسیم ہوگا اور دو تہائی غلام ناکردہ کی قیمت ہزار کی دو تہائی ہو اور باندی زندہ کی قیمت ہزار درم کی تہائی ہر ایک کی تہائی ایک سہم مقرر کر کے جو کہ نصف بمقابلہ باندی کے رہے پھر اگر غلام باندہ باندی تلف ہو تو جس قدر کے مقابلہ میں مر ہوں ہر ایک کی قیمت کے تین پانچ حصے بمقابلہ زندہ باندی کے رہے پھر اگر غلام باندہ باندی تلف ہو تو جس قدر کے مقابلہ میں مر ہوں ہر ایک کی قیمت کے

عوض تلف شدہ قرار پاویں اور اگر کچھ تلف ہو جاوے تو یہ ظاہر ہوگا کہ اسکی مال بوجہ ہزار درم کے تلف ہوئی اور بچہ کے مقابلہ میں گویا کچھ فرض نہ تھا اور جو غلام زیادہ کیا گیا ہو وہ زندہ باقی کے ساتھ میں زیادہ ہوا ہو اور اگر کچھ کی قیمت بڑھ کر دو ہزار درم ہو گئی ہو اور باقی مسئلہ سجالا رہے جو بقدر قرضہ اسکی مال کے مقابلہ میں ہر پینے ہزار درم وہ ان دونوں پر باعتبار انکی قیمت کے تین تہائی تقسیم ہوگا جس میں سے ایک تہائی نصف قرضہ میں سے اسکی مال کے منہ سے سا قہ ہو گیا اور ہزار کی دو تہائی قرضہ بمقابلہ اسکے بچہ کے باقی رہا اور غلام زائد کردہ شدہ اس بچہ اور دوسری زندہ باندی پر بقدر ان دونوں کی قیمت کے پانچ پر تقسیم ہوگا جس میں سے دو پانچویں حصے اس بچہ کے ساتھ مرہون رہیں گے اور تین پانچویں حصے زندہ باندی کے ساتھ مرہون ہوں گے بچہ بقدر قرضہ کے عوض بچہ مرہون ہر پینے ایک ہزار درم کی دو تہائی وہ اس بچہ اور دو پانچویں حصہ غلام زائد پر بقدر دونوں کی قیمت کے تقسیم ہوگا پس چھ حصے ہو کر پانچ حصے بمقابلہ بچہ کے اور ایک چھٹا حصہ بمقابلہ دو پانچویں حصہ غلام زائد کے ہوگا اس واسطے کہ دو پانچویں حصہ غلام کی قیمت چار سو درم ہیں اور بچہ کی قیمت دو ہزار درم ہیں ہر چار سو کا ایک سو سو قرار دیا گیا کہ چھ حصہ سهام ہوئے۔ اور غلام زائد کے تین پانچویں حصے زندہ باندی کے ساتھ مرہون ہوں گے پس بقدر قرضہ بمقابلہ زندہ باندی کے سو وہ باندی اور تین پانچویں حصہ غلام زائد پر بحساب دونوں کی قیمت کے آٹھ پر تقسیم ہوگا اور تین پانچویں حصہ زائد کی قیمت چھ سو درم ہیں اور باندی کی قیمت ہزار درم ہیں پس ہر سو کا ایک سو قرار دیا گیا پس سب کے آٹھ سهام ہوئے جس میں سے پانچ سهام بمقابلہ باندی کے اور تین سهام بمقابلہ حصہ غلام زائد کے ہوئے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر باندی مرہون کے ایک ساتھ دو بچہ یا تین بچہ پیدا ہوئے یا سفر میں پیدا ہوئے تو دونوں صورتیں یکساں ہیں پچھتے تمام قرضہ باندی کے قبضہ کے روز کی قیمت اور ان بچوں کے نکاح رہن کے روز کی قیمت کے اعتبار سے تقسیم ہوگا اور اگر باندی کے بیٹی ہوئی پھر اس بیٹی کے بچہ ہوا تو بہ دونوں حکما دو بچوں کے مانند میں یہ تاتار خانیہ میں ہے۔

ساتواں باب مال قرضہ وصول پانے کے وقت مال مرہون سپرد کرنے کے بیان میں۔ امام محمد رحمہ اللہ نے زیادہ میں ذکر فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے کے پاس ہزار درم قرضہ کے عوض ہزار درم قیمت کی باندی رہن کی پھر مرتین نے رہن سے اپنا قرضہ طلب کیا کہ جب تک مرہونہ باندی کو نہ لایا گیا تب تک نہ دے گا حالانکہ رہن و مرتین اپنے شہر میں موجود ہیں تو مرتین کو حکم دیا جائیگا کہ پہلے باندی کو حاضر کرے اور اگر رہن و مرتین سے اس شہر کے سوائے جہاں واقع ہو رہی دوسرے شہر میں ملاقات ہوئی اور مرتین نے اس سے اپنا قرضہ طلب کیا اور رہن نے انکار کیا کہ جب تک مال مرہونہ نہ لایا گیا تب تک نہ دے گا تو رہن پر ادا سے قرضہ کے واسطے جبر کیا جائیگا اور مرتین کو مال مرہونہ حاضر کرنے کا حکم نہ دیا جائیگا خواہ مال مرہون ایسی چیز ہو جسکی بار برداری و خرچہ پھر تا ہی ایسی چیز ہو جسکی واسطے بار برداری و خرچہ نہیں ہے۔ اور ہمارے بعضے مشائخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ حکم ایسے مال مرہون کے حق میں جسکی واسطے بار برداری و خرچہ ہر حکم قیاسی ہے اور استحساناً یہ حکم ہے کہ مرتین پر مال مرہون پہلے حاضر کرنے کے واسطے جبر کیا جائیگا اور بعضے مشائخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ حکم جو امام محمد رحمہ اللہ نے ذکر فرمایا ہے قیاساً و استحساناً دونوں طرح ہی حکم ہے اور یہی صحیح ہے کہ ذاتی محیط۔ اور اگر مرتین نے کہا کہ مرہونہ باندی میرے کھمیں ہے تو مجھ کو میرا قرضہ دیدے اور میرے ساتھ چل کر میرے گھر سے وہ باندی لے لے تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا بلکہ اسکو باندی مذکور حاضر کرنے کا حکم دیا جائیگا پھر جب مرتین اسکو حاضر لایا تو رہن کو حکم دیا جائیگا کہ پہلے اسکا قرضہ ادا کر دے یہ غلام میں ہے۔ اگر ایک شخص کے دوسرے ہزار درم قرضہ دار ادا کرنے کی شرط پر قرض رہن پھر قرضہ دار نے تمام مال قرضہ کے عوض کچھ مال

جب کسی قیمت مقدار قرضہ کے برابر ہو رہی ہو یا پھر ایک قسط کا وقت آیا اور مرتین نے اس قسط کے قدر مال کا مطالبہ کیا اور راجح نہ
 سمجھنے سے انکار کیا کہ جب تک مال مہون کو حاضر نہ کر گیا تب تک نہ دیکھا تو مرتین پر مال مہون حاضر کرنے کے واسطے جسے
 لکھا جائیگا اس واسطے کہ اُسکے حاضر کرنے میں کوئی غائدہ نہیں ہو۔ اور اگر راہن نے کہا کہ مال مہون تلف ہو گیا ہو اور مرتین اپنے
 مال کا بھر پانے والا ہو گیا اور مجھے اُسکے قرضہ میں سے کچھ بھی ادا کرنا واجب نہیں ہو اور قاضی سے دینا درست ہے کہ مرتین کو حکم دے
 کہ مرتین اُسکو حاضر کرے تاکہ اُسکا حال معلوم ہو جاوے تو قیاساً یہ حکم ہو کہ قاضی اُسکو حاضر لانے کا حکم نہ دے اور استحضار یہ حکم ہو کہ
 اگر دونوں اُسی شہر میں ہوں جہاں رہن واقع ہوا ہو تو قاضی اُسکو حکم دے کہ حاضر کرے اور اگر قاضی کی پاس سے میں یہ آوے کہ
 باوجود اُسی شہر میں ہونے کے مرتین کو مال مہون حاضر کرنے کا حکم نہ دے بلکہ مرتین سے اس امر پر قطعی قسم لے کہ وراثت مال
 مہون ضائع نہیں ہوا اور نہ ہلاک ہوا اور نہ اس کو حکم دے کہ جسطرح قسط کی میعاد اگلی ہوا بقدر مرتین کو ادا کر دے تو قاضی
 کو ایسا کرنے کا اختیار ہو محیط میں ہو۔ اور اگر مال مہون ایک شخص عادل کے پاس ہو اور اس کی اجازت ہو کہ دوسرے کے پاس
 ودیعت رکھے اور عادل نے ایسا کیا ہو پھر مرتین نے اگر اپنا قرضہ طلب کیا تو مرتین کو مال مہون حاضر کرنے کی تکلیف نہ جائیگی
 اسلئے کہ مرتین کو مال قرضہ دیدہ ہے کہ اس کو طلب کیا جاسکے اس واسطے کہ اس میں قبضہ مرتین پر راضی نہیں ہوا ہو پس مرتین کے ذمہ ایسی چیز کا
 حاضر کرنا لازم نہیں ہوگا جو اُسکے قبضہ میں نہیں ہو آیا تو نہیں دیکھتا ہو کہ اگر مال مہون کو مرتین نے عادل سے لے لیا تو غائب
 خاص میں قرار دیا جائیگا پس کیونکر اُسکے ذمہ ایسی چیز کا حاضر کرنا لازم ہوگا جسکے لے لینے سے وہ غائب ٹھہرتا ہو اور اگر عادل نے
 مال مہون ایسے شخص کے پاس ودیعت رکھا جو اُسکے خیال میں ہر اور خود کہیں غائب ہو گیا اور مرتین نے اپنا قرضہ طلب کیا
 اور مودع نے کہا کہ میرے پاس فلاں شخص نے یہ مال ودیعت رکھا ہے مگر میں یہ نہیں جانتا ہوں کہ اُسکا مال ہر یا عادل مذکور
 مال مہون کیا کہیں غائب ہو گیا اور یہ بتا نہیں معلوم ہوتا ہو کہ کہاں گیا ہو تو مرتین کو مال مہون حاضر کرنے کی تکلیف
 نہیں جائیگی اگر راہن ہوا اسے قرضہ کے واسطے جبر کیا جائیگا اس واسطے کہ مرتین مال مہون سپرد کرنے سے عاجز ہو اور اگر مودع نے
 اس مال کے ودیعت ہونے سے انکار کیا کہ یہ مال میرا ہو تو مرتین مال قرض وصول نہیں کر سکتا ہو اس واسطے کہ ایسے ہلاک
 سے مال مہون تلف شدہ قرار دیا جائیگا پس ہتھیار قرض ثابت ہوگا پس جب تک مرتین اس امر کو ثابت نہ کرے کہ یہ مال
 مہون ہر یا نہ تھا پس فلاں قرض وصول نہیں کر سکتا ہو یہ کالی میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کے پاس ایک باندی بہن
 کر کے ایک شخص عادل کے قبضہ میں رکھائی پھر عادل مذکور مر گیا اور ایسے شخص کے پاس جو اسکی عیال میں ہر باندی کو ودیعت
 کر گیا پھر مرتین نے اگر راہن سے اپنا قرضہ طلب کیا اور راہن نے کہا کہ جب تک تو مال مہون حاضر نہ کر گیا تب تک میں تجھے
 نہ دیکھا اور مودع نے کہا کہ یہ باندی میرے پاس فلاں شخص نے ودیعت رکھی ہو مگر میں یہ نہیں جانتا ہوں کہ یہ باندی کس شخص
 کی ہو تو راہن ہوا اسے قرضہ کے واسطے جبر کیا جائیگا پھر اگر وہ باندی عادل کے پاس تلف ہو گئی تو جو کچھ راہن نے مرتین کو دیا ہو
 اُس سے واپس لیا جائیگا محیط میں ہو۔ اور اگر راہن نے یہ دعوے کیا کہ مال مہون تلف ہو گیا ہو تو مرتین سے اس کے علم پر قسم لیا جائیگی
 پس اگر وہ قسم کا گیا تو راہن ہوا اسے قرضہ کے واسطے جبر کیا جائیگا اور اگر قسم سے انکار کر گیا تو جبر نہ لکھا جائیگا اور اگر غلام بہن ہو
 اور اُسکو کسی شخص نے خطا سے قتل کر ڈالا اور قاتل کی مددگار برادری ہو اسکی قیمت تین سال میں واجب ہوئی پھر اگر مرتین نے
 اپنا قرضہ طلب کیا تو راہن ہوا اسے قرضہ کے واسطے جبر نہ لکھا جائیگا اور اگر قتلی قیمت کی میعاد اگلی ہو جب تک راہن کو پوری قیمت
 نہ ملے تب تک راہن ہوا اسے قرضہ کے واسطے جبر نہ لکھا جائیگا پس اگر قیمت جنس قرضہ سے ہو تو جو کچھ قیمت میں ملتا جاوے

ماضی نہیں
 ماضی نہیں
 قرضہ نہیں
 قرضہ نہیں

۱۴۴

اُسکو مرہون اسچے قرضہ میں وصول کرتا جائیگا اور اگر اُسکی قیمت میں اونٹ یا بکریاں ہوں اور قاضی نے قیمت میں ان جانوروں کے دینے کا حکم کیا ہو تو یہاں مرہوض قرضہ کے رہن ہونگے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر راہن نے عادل کو بیع مرہون پر تیار کر دیا اور عادل نے اُسکو نقد یا ادھار فروخت کیا تو جائز ہے پھر اگر مرہون نے قرضہ کا مطالبہ کیا تو مرہون کو مال مرہون یا اُسکے بدلے بیعہ مرہون کے حاضر کرنے کی تکلیف نہ جائیگی اس واسطے کہ وہ اس کے حاضر لانے پر قادر نہیں ہو اسی طرح اگر راہن نے مرہون کو اُسکی بیع کے واسطے حکم دیا ہو اور مرہون نے فروخت کر کے ہنوز اُسکے ثمن پر قرضہ نہ لیا ہو تو بھی مرہون اُسکے ثمن حاضر کرنے پر مجبور نہ کیا جائیگا مگر راہن اُسکے قرضہ ادا کرنے پر مجبور کیا جائیگا اور اگر مرہون نے اُسکا ثمن وصول کر لیا ہو تو ثمن حاضر لانے پر مجبور کیا جائیگا نیز اگر مرہون میں ہو۔ اگر مرہون نے یا عادل نے حکم راہن مال مرہون کو فروخت کیا اور شتری کے واسطے ثمن کی تاخیر دیدی یا ثمن کسی مساجد ملک ادھار ٹھہرا تھا تو مرہون کو اپنے مطالبہ قرض کا اخذ ہوا اس واسطے کہ ثمن مذکور راہن کے مختار کر دینے سے قرضہ ہو گیا ہو پھر اگر ثمن مذکور شتری پر ڈوب جاوے تو جو کچھ مرہون نے لیا ہو وہ راہن کو واپس کر دیا جائے تا نار خانیہ میں ہو۔

اٹھواں باب مال مرہون میں راہن یا مرہون کے تصرف کرنے کے بیان میں۔ قرضہ ساقط ہونے سے پہلے مال مرہون میں راہن کا تصرف یا تو ایسا تصرف ہوگا جو محتمل فسخ ہوتا ہے جیسے بیع و کتابت و اجارہ و ہبہ و صدقہ و اقرار و قیصرہ یا ایسا تصرف ہوگا جو محتمل فسخ نہیں ہوتا ہے جیسے عتق و تہیہ و اہلیا وغیرہ پس اگر ایسا تصرف ہو جو محتمل فسخ ہوتا ہے تو بغیر رضامندی مرہون کے منعقد نہ ہوگا اور مرہون کا حق جنس لینے مرہون کو روک رکھنے کا استحقاق باطل نہ ہوگا پھر اگر راہن نے قرضہ ادا کر دیا اور مرہون کا روکنے کا استحقاق باطل ہو گیا تو سب تصرفات نافذ ہو جائیں گے اور اگر مرہون نے تصرف راہن کی اجازت دیدی تو تصرف نافذ ہو جائیگا اور مال مرہون رہن ہونے سے نکل جائیگا اور قرضہ بحالہ باقی رہیگا اور بیع کی صورت میں مرہون کا ثمن بجائے مرہون کے رہن ہوگا۔ اسی طرح اگر ابتدا میں راہن نے باجائز مرہون تصرف کیا تو بھی یہی حکم ہو۔ اور جو تصرف محتمل فسخ نہیں ہو وہ نافذ ہو جاتا ہے اور رہن باطل ہو جاتا ہے۔ پھر واضح ہو کہ اگر غلام مرہون کو راہن نے آزاد کیا اور وہ آزاد ہو گیا اور مرہون ہونے سے نکل گیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر راہن خوش حال ہو تو غلام پر کمائی و سہاۃ لازم نہ ہوگی اور راہن پر ضمان بحالہ رہیگی اگر قرضہ فی الحال ادا کرنے کی قرار داد ہو تو راہن اُسکے ادا کرنے پر مجبور کیا جائیگا اور اگر ادا سے قرضہ کی کچھ میعاد مقرر ہوگی اور وہ میعاد آگئی ہوگی تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر ہنوز میعاد نہ آئی ہوگی تو عتق نافذ ہو جائیگا اور مرہون غلام مذکور کی قیمت راہن سے لیکو بجائے غلام کے اُسکو رہن کر لیا پھر جب میعاد آویگی تو دیکھا جائیگا کہ اگر غلام کی قیمت جنس قرضہ سے ہوگی تو اس قیمت سے اپنا قرضہ پورا لے لیا اور اگر کچھ بچا تو وہ راہن کو واپس کر دیا اور اگر جنس قرضہ سے برضات دوسری جنس ہو تو جیسا میعاد آنے سے پہلے تھا اسی طرح اپنا قرضہ حاصل کرنے تک اُسکو دوک رکھیا۔ اور اگر راہن تنگ دست ہو تو مرہون کو اختیار ہوگا کہ غلام کے رہن کے وقت کی قیمت اور غلام کے آزاد ہونے کے وقت کی قیمت اور مقدار قرضہ ان تینوں میں سے جو کم مقدار ہو اُسکو کم ادا کرنے کے واسطے غلام مذکور سے سعایت کرادے خواہ قرضہ فی الحال ادا کرنا ہو یا میعاد ہی ہو پھر جب راہن کو تو نگری و خوشحالی حاصل ہو تو غلام مذکور نے بحالت مضطر جو کچھ اُسکا قرضہ سعایت کر کے ادا کیا ہو اُس سے واپس لیا اور مرہون بھی اگر اُسکا کچھ قرضہ باقی رہ گیا ہو راہن سے لیا مثلاً ہزار درم قیمت کا غلام بعض بعض دوا ہزار درم کے رہن کیا پھر اُسکی قیمت بڑھ گئی پھر راہن نے اُسکو آزاد کیا تو غلام مذکور وقت رہن کی قیمت ایک ہزار درم قیمت کے واسطے سعایت کر لیا اس واسطے کہ بقدر ہزار درم کے ضمان واجب ہوگی چنانچہ اگر غلام مذکور مر جاوے تو اُسی قدر

قرضہ ساقط ہو جائیگا۔ اور اگر راہن نے اسکو آزاد نہ کیا بلکہ مدبر کو دیا تو مدبر کرنا نافذ ہو جائیگا اور سہن باطل ہو جائیگا اور بعد میں برکے بیکار
 مرتن کما سکے۔ روکے کا اختیار ہوگا۔ پھر دیکھا جائیگا کہ اگر راہن خوشحال ہو اور قرضہ فی الحال ادا کرنا ہو تو مرتن اپنا پورا قرضہ اس سے
 لے لیا اور اگر قرضہ میعاد ہی ہو تو مدبر مذکور کی قیمت اس سے لیکر بجائے مدبر مذکور کے من رکھیکا جیسا عفت کی صورت میں ہے۔ اور اگر وہ مرتن
 تنگ دست ہو اور قرضہ فی الحال ادا کرنا ہو تو مرتن غلام مذکور سے اپنے پورے قرضہ کے واسطے چاہے جس قدر ہو سعایت کرادے لیا اور
 اگر قرضہ میعاد ہی ہو تو غلام مذکور سے اسکی پوری قیمت کے واسطے سعایت کر کے اس قیمت کو بجائے مدبر مذکور کے رہن رکھیکا۔
 پس آزاد کرنے کی صورت اور مدبر کرنے کی صورت میں دو باتوں میں فرق ہوا ایک یہ کہ آزاد کرنے کی صورت میں جب راہن تنگ دست
 ہو تو غلام پر اسکی وقت رہن کی قیمت اور وقت آزادی کی قیمت اور مقدار قرضہ ان تینوں میں سے کم مقدار کے واسطے سعایت
 کرنی واجب ہوتی ہے اور مدبر کرنے کی صورت میں اسے پورے قرضہ کے واسطے چاہے جس قدر ہو سعایت کرنی واجب ہے جبکہ قرضہ
 فی الحال ادا کرنا ہو اور اسکی قیمت کی طرف کمال کیا جائیگا اور اگر قرضہ میعاد ہی ہو تو پہلے اپنی پوری قیمت کے واسطے سعایت واجب کی
 اور دوم یہ کہ آزاد کرنے کی صورت میں جو کچھ غلام نے کما کرا دیا ہو وہ راہن سے خوشحال ہونے کے وقت واپس لیا اور مدبر کرنے
 کی صورت میں نہیں لیا اور اسکی وجہ یہ ہے کہ مدبر ہو جانے سے اسکی کمائی مولیٰ کی ملک سمجھنے سے خارج نہیں ہوئی پس اسکو
 مولیٰ سمجھا واپس نہیں لے سکتا ہے اور پورے قرضہ کے واسطے سعی کر لیا اور آزاد ہونے سے اسکی کمائی مولیٰ کی ملک ہونے سے
 خارج ہو گئی۔ اور اگر مرتن کو کوئی باندی ہو جو مرتن کے پاس حلال ہو گئی اور راہن نے دعوے کیا کہ یہ عمل میرا ہی ہے اگر موضع محل سے
 پہلے ایسا دعویٰ کیا ہو تو اسکا دعویٰ صحیح اور بچ کا نسب اس سے ثابت ہو جائیگا اور وہ بچ رہن میں داخل ہونے سے پہلے آزاد
 ہو گا اور وہ باندی اسکی ام ولد ہو کر رہن سے خارج ہو جائیگی اور بچ کو کچھ سعایت لازم ہوگی مگر اسکی ماں کا حکم سب صورتوں میں ہی
 ہوگا جو پہلے غلام مدبر کے واسطے ذکر کر دیے ہیں۔ اور اگر باندی مذکور نے وضع عمل کیا پھر اسکے بعد راہن نے اسکے بچہ کے نسب کا
 دعویٰ کیا تو بھی دعویٰ صحیح ہوگا اور بچ کا نسب اس سے ثابت ہو جائیگا اور رہن میں داخل ہونے کے بعد وہ بچہ آزاد
 ہو گا اور اس کے مقابلہ میں قرضہ میں سے ایک حصہ ہو جائیگا اور باندی مذکور اسکی ام ولد ہو جائیگی اور رہن چاہے سے خارج
 ہو جائیگی پس تمام قرضہ باندی کے رہن ہونے کے روز کی قیمت اور بچہ مذکور کے راہن کے دعویٰ کرنے کی روز کی قیمت پر تقسیم
 کیا جائیگا پس جس قدر حصہ باندی کے مقابلہ میں آیا ہے اسکی بابت باندی کا حکم وہی ہوگا جو مدبر کا پورے قرضہ کی بابت مذکور
 ہوا ہے اور بچہ کا حکم اپنے حصہ قرضہ کی بابت سب وہی ہوگا جو پہلے آزاد شدہ کے حق میں ذکر کیا ہے لیکن اس صورت میں یہ ہوگا کہ
 راہن کے دعوے کرنے کے روز کی بچہ کی قیمت کو اور اس کے پیرے میں جس قدر قرضہ کا حصہ آیا ہے اسکو دیکھا جائیگا پس ان دونوں
 میں سے جو مقدار کم ہو اسکے واسطے بچہ مذکور سعایت کر لیا اگر راہن تنگ دست ہو اور جس قدر کما کرا دیا کہ راہن سے واپس لیا گیا
 شرح طحاوی میں ہے۔ ایک باندی ہزار درم قیمت کی بموضع ہزار درم قرضہ کے رہن کر دی پھر وہ پنجہ جہانے سے دو ہزار درم
 کی ہو گئی یا ہزار درم قیمت کا بچہ جنی خود ہزار درم دیکر دونوں کو ملک رہن کر لیا اور اگر باندی ہلاک ہو جاوے تو دو ہزار درم کے
 عین ہلاک ہوگی اور اگر موسے نے اس باندی کو آزاد کر دیا حالانکہ وہ تنگ دست ہو تو وہ ہزار درم کے واسطے سعایت کر لیا
 اگر دونوں کو آزاد کر دیا تو دونوں ہزار درم کے واسطے سعایت کرینگے اور اس قدر مال پھر ملے سے واپس لینگے۔ اور مرتن اپنا
 باقی قرضہ راہن سے لے لیا یہ محض شرحی میں ہے۔ ایک شخص نے ہزار درم قیمت کا غلام بموضع ہزار درم کے رہن کیا پھر اسکا
 نہ نہ گھٹ کر پانچ سو درم کار لیا پھر راہن نے حالت تنگ دستی میں اسکو آزاد کر دیا تو غلام مذکور آزاد ہونے کے روز کی قیمت یعنی

پانچ سو درم کے واسطے سعایت کر لیا پورے قرضہ کے واسطے سعایت نہ کر گیا۔ ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم قیمت کا غلام بیع میں
 دو ہزار درم قرضہ کے بہن دیا پھر اسکی قیمت بڑھ کر دو ہزار درم ہو گئی پھر مولیٰ نے اسکو مدبر کر دیا حالانکہ وہ تنگدست ہی تو وہ پورے قرضہ
 کے واسطے سعایت کر گیا اور اگر اُسے ہنوز سعایت نہ کی ہو یہاں تک کہ مولیٰ نے اسکو آزاد کر دیا تو وہ دو ہزار درم کے واسطے سعایت
 کر گیا جبکہ آزاد کرنا بعد مدبر کرنے کے واقع ہوا ہو اور اگر اسکو مدبر کیا پھر اسکی قیمت بڑھ گئی تو دو ہزار درم کے واسطے سعایت کر گیا پھر
 اگر اسکو اس کے بعد آزاد کر دیا تو ہزار درم کے واسطے سعایت کر گیا نیز اناہ الاکل میں ہے۔ اگر ایک شخص نے ہزار درم قیمت کی باندی
 بیع میں ہزار درم کے بہن کی پھر اس کے ہزار درم قیمت کا بچہ پیدا ہوا پھر مدبر ہونے کے بعد اس نے اسے نسب کا دعویٰ کیا حالانکہ
 وہ خوشحال ہو تو مال کا ضامن ہو گا اور اگر تنگدست ہو تو باندی نصف قرضہ کے واسطے اور بچہ نصف قرضہ کے واسطے سعایت کر سیکے
 اور اگر بچہ نے سعایت کر کے ہنوز بچہ ادا نہ کیا ہو یہاں تک کہ اسکی مان سعایت سے فلاح ہونے سے پہلے مرنے کی تو اسکا بچہ اپنی نصف قیمت اور
 نصف قرضہ سے جو کم مقدار ہو اس کے واسطے سعایت کر گیا اور اسکی مان کے مرنے سے اس کے ذمہ کچھ زائد نہ کیا جائیگا یہ بسوط میں ہے۔
 دو شخصوں نے ایک غلام بہن کیا پھر اسکو دونوں میں سے ایک نے آزاد کر دیا تو ضرور ہے کہ یا تو دونوں خوشحال ہونگے یا دونوں
 تنگدست ہونگے یا ایک خوشحال اور دوسرا تنگدست ہو گا اور قرضہ یا فی الحال واجب الادا ہو گا یا میعاد دی ہو گا پس اگر دونوں خوشحال
 ہوں اور قرضہ فی الحال واجب الادا ہو اور غلام کی قیمت ایک ہزار درم ہو تو آزاد کرنے والے پر بقدر اس کے حصہ کے قرضہ لازم
 ہو گا اور اسی طرح اس کے شریک پر بھی بقدر اس کے حصہ کے قرضہ لازم ہو گا بدین وجہ کہ وہ قرضہ اس پر نہ بدین وجہ کہ متفق ثابت ہوا ہی
 اس واسطے کہ مال ہر دونوں میں سے ایک کے آزاد کرنے سے تلف ہو گیا اور وہ دونوں خوشحال ہیں اور قرضہ فی الحال
 واجب الادا ہو پس دونوں سے اپنے اپنے حصہ کے قدر قرضہ کا مواخذہ کیا جائیگا اور اگر قرضہ میعاد دی ہو تو آزاد کرنے والا اپنے
 حصہ کی قیمت کا ضامن ہو گا اس واسطے کہ اس نے اپنا حصہ تلف کر دیا پس مرتن اس سے لے لیا اور وہ میعاد آنے تک اس کے پاس
 رہن رہیگی پھر دیکھا جائیگا کہ اسکا شریک جسے آزاد نہیں کیا بلکہ ناموش رہا ہو کیا بات اختیار کرتا ہو پس اگر اسے تاوان لینا اختیار کیا
 یا غلام سے سعایت کرانی تو مرتن کو اختیار ہو گا کہ یہ مال اس سے لے لے اس واسطے کہ یہ بہن کا بدلہ ہو پس اس کے پاس بہن ہو گی
 پھر جب قرضہ کی میعاد آوے تب مرتن اسکو اپنے قرضہ میں جو ان دونوں پر آتا ہو لے لیا اس واسطے کہ یہ قیمت اس کے قرضہ کی جنس
 سے ہو۔ اور اگر شریک خاموش نے بھی اپنا حصہ آزاد کر دینا اختیار کیا تو مرتن کو اختیار ہو گا چاہے آزاد کرنے والے سے تاوان
 لے لے کیونکہ اس نے آزاد کر کے اس کا حق تلف کر دیا ہو اور چاہے شریک خاموش سے جسے پیچھے آنا دیکھا ہو تاوان لے اس وجہ سے
 کہ اس نے مرتن کے بدلے سے مرتن کا حق تلف کر دیا اس لیے کہ آنا دیکھنے والے پر تاوان یا غلام پر سعایت کرنا واجب ہوا تھا
 مگر اس کے آزاد کر دینے سے دونوں اس سے بری ہو گئے۔ اور اگر دونوں تنگدست ہوں اور قرضہ فی الحال واجب الادا ہو تو
 مرتن کو غلام سے پورے ہزار درم قرضہ کے واسطے سعایت کرانے کا اختیار ہو گا اس واسطے کہ صاحبین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب
 کے موافق ایک شریک کے آزاد کرنے پر غلام مذکور پورا آزاد ہو گیا پس غلام مذکور پر اپنی قیمت کے واسطے سعایت واجب ہو گی
 اور امام عظیم رحمہ کے مذہب کے موافق جسے آزاد نہیں کیا ہو اسکا حصہ مکاتب ہو گیا اور مکاتب بہن ہونے کے لائق نہیں
 رہتا ہو اس واسطے کہ وہ اپنی دست قدرت کی راہ سے آزاد کا حکم رکھتا ہو اور آزاد کرنے والا تنگدست ہو پس مرتن کو اختیار ہو گا
 کہ غلام سے سعایت کر اسے اور جب اس نے غلام سے سعایت کر کے مال لے لیا تو کچھ اسکا قرضہ دونوں پر ہے اس کے مختار
 اسے لینا اس واسطے کہ یہ کمالی مال ہر دونوں کا ہے اور اگر قرضہ میعاد دی ہو تو اس کے بدلے میں اس کے بدلے میں

یہ مال اُسکے پاس رہن ہو گیا۔ اور اگر آزاد کرنے والا خوش حال اور خاموش تنگدست ہو اور قرضہ فی الحال واجب الادا ہو تو آزاد کرنے والا اپنا حصہ قرضہ تاوان دیکھا اور شریک خاموش کے حصہ میں کما کیا جائیگا اگر اُسے غلام سے حمایت کرنا یا شریک سے تاوان لینا اختیار کیا تو اس مال کو مرتن لے لیا سوا سطلے کہ یہ بدل رہن ہو اور اگر اُسے بھی آزاد کرنا اختیار کیا تو آزاد کرنے والا شریک خاموش کے حصہ کا ضامن ہوگا سوا سطلے کہ اُسے مرتن تلف کیا ہو پھر آزاد کرنے والا شریک خاموش سے یہ مال تاوان واپس لیا۔ اسی طرح اگر قرضہ میعاد ہی ہو تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر آزاد کرنے والا تنگدست ہو اور خاموش خوش حال ہو اور قرضہ فی الحال واجب الادا ہو تو مرتن آزاد کنندہ کے حصہ کے واسطے غلام سے حمایت کر دیکھا اور شریک خاموش سے نصف قرضہ لے لیا سوا سطلے کہ مال مرتن تلف ہو گیا اور قرضہ فی الحال واجب الادا ہو اور اگر قرضہ میعاد ہی ہو تو مرتن غلام سے پورے ہزار درم کے واسطے حمایت کر دیکھا۔ جب ادا سے قرضہ کی میعاد آ جاوے پس اگر خاموش نے اپنے حصہ کے واسطے غلام سے حمایت کرنا اختیار کیا تو مرتن اس مال کو اپنے قرضہ میں جو دو ونون پر آتا ہو لے لیا پھر غلام اپنے آزاد کرنے والے سے جو حصہ اُسکے پر تے میں پڑتا ہو واپس لیا اور شریک خاموش سے کچھ نہ لیا اور اگر شریک خاموش نے بھی آزاد کرنا اختیار کیا پھر اگر اُسے اپنا قرضہ ادا کر دیا تو اُسکا مال کا مال غلام سے واپس لیا اور اگر اُسے ادا کیا تو مرتن کو اختیار ہوگا کہ یہ سب مال اپنے قرضہ میں لے لے سوا سطلے کہ یہ رہن کا بدل ہو پھر غلام آدمی کمائی کو شریک خاموش سے اور آدمی کمائی کو آزاد کرنے والے سے واپس لیا۔ اور اگر ایک شریک نے اُسکو آزاد کیا اور دوسرے نے اُسکو مدبر کر دیا حالانکہ تنگدست ہیں تو غلام سے مرتن پورے ہزار درم کے واسطے حمایت کر دیکھا پھر غلام مذکور آزاد کرنے والے سے نصف کمائی واپس لیا سوا سطلے کہ اُسے بنو جو کہ اپنے مال سے اُسکا قرضہ ادا کیا ہو پھر اگر مدبر کرنے والے نے آزاد کرنا اختیار کیا ہو تو اُس سے بھی آدمی کمائی واپس لیا اور اگر اُسے حمایت کرنا اختیار کیا تو مدبر ہونے کے حالت کی اُسکی نصف قیمت اور محض ملوک ہونے کے حالت کی اُسکی نصف قیمت میں مجتہد تفاوضا ہوا مستقر واپس لیا جسے کہ اگر محض ملوک ہونے کے حالت کی اُسکی نصف قیمت پانچ سو درم ہوں اور مدبر ہونے کے حالت کی نصف قیمت چار سو درم ہوں تو اُس سے سو درم واپس لیا۔ اور اگر دو ونون شریک خوشحال ہوں تو مرتن کے واسطے ہزار درم کے ضامن ہو گئے پھر غلام مدبر اُن شخص کے واسطے جسے اُسکو مدبر کیا ہو اپنی نصف قیمت کے واسطے حمایت کر دیکھا اور دو ونون شریکوں میں سے کوئی شریک دوسرے شریک سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہو۔ سوا سطلے کہ رہن دو ونون میں سے ایک کے آزاد کرنے سے تلف ہو گیا اور قرضہ فی الحال واجب الادا ہو پس دو ونون ادا سے قرضہ کے واسطے نافذ ہو گئے۔ اور اگر قرضہ میعاد ہی ہو تو آزاد کرنے والا اپنے حصہ کی قیمت کا ضامن ہوگا اور مدبر کرنے والے کے حصہ میں مرتن کو اختیار ہوگا چاہے آزاد کرنے والے سے اُسکے حصہ کی ضمان لے یا مدبر کرنے والے سے اُسکے حصہ کی قیمت کا تاوان لے سوا سطلے کہ اُسے مدبر کرنے سے مرتن کا حق جو بدل رہن میں تھا تلف کر دیا ہو کیونکہ مدبر کرنے والے کو حالت خاموشی میں یہ اختیار تھا کہ آزاد کرنے والے سے اپنے حصہ کی قیمت کی ضمان لے مگر مدبر کرنے سے آزاد کرنے والا اُسکے حصہ کے تاوان سے بری ہو گیا یہ محیط مشرخی میں لکھا ہو۔ اور مرتن کو اختیار نہیں ہوتا کہ مال مرتن کسی دوسرے کے پاس رہن رکھے پس اگر اُسے بدون اجازت راہن کے رہن کر دیا تو راہن اہل کو اختیار ہوگا کہ دوسرے عقدہ رہن کو باطل کر دے اور مرتن مذکور کو مرتن کے پاس اعادہ کر دے اور اگر مرتن اول کے پاس اعادہ کرنے سے پہلے مال مرتن ثانی کے پاس تلف ہو گیا تو راہن اول کو اختیار ہوگا چاہے مرتن اول سے تاوان لے یا مرتن ثانی سے ضمان لے پس اگر اُسے مرتن اول سے تاوان لیا تو یہ مال تاوان مرتن اول کے پاس رہن ہو گیا اور مرتن اول تاوان دیکر مرتن اول کا مالک ہو گیا پس ایسا ہوا کہ گویا اُسے اپنے ملوک مال کو رہن کیا اور وہ

فصل کے تحت
موجوہ قرضہ
مذکورہ قرضہ
ادمی کمائی
سے واپس لینے
سب

اسلامت رہا اور مرتن نے اسکو واپس لیا تو وہ مثل سابق کے مرتن کے پاس عود کر کے رہن بیگا۔ اسی طرح اگر وہ رہن سے بلا جائے
مرتن کے اسکو گزرنے پر دیا تو جائز نہیں ہے اور مرتن کو اجارہ باطل کر دینے کا اختیار ہوگا اور اگر دونوں میں سے ہر ایک نے باجائز
دوسرے کے اسکو اجارہ پر دیا ایک نے بدون اجازت دوسرے کے اجارہ پر دیا پھر دوسرے نے اجازت دیدی تو اجارہ صحیح ہوگا
اور وہ رہن باطل ہو جائیگا اسکو اگر وہ رہن کا ہوگا اور اگر یہ وصول کرنے کی ملالت اسکو ہوگی جسے عقد اجارہ قرار دیا ہو اور وسیع
اجارہ گزرنے کے بعد پھر وہ عود کر کے رہن ہو جائیگا الا جبکہ دوبارہ عقد رہن قرار دیا جاوے۔ اسی طرح اگر مرتن نے اسکو اجارہ
پر لیا تو اجارہ صحیح ہوگا بشرطیکہ اجارہ کے واسطے جدید قبضہ کرے اور رہن باطل ہو جائیگا اور اگر اس کے پاس مدت اجارہ گزرنے
کے بعد یا اس سے پہلے وہ تلف ہو گیا اور بعد مدت اجارہ گزرنے کے اسکو رہن کے صیغے سے روکا نہ تھا تو امانت میں
تلف شدہ قرار دیا جائیگا اور اس کے ہلاک ہو جانے سے قرضہ میں سے کچھ ساقط نہ ہوگا اور اگر مدت اجارہ گزر جانے کے بعد اسکو
رہن کو دینے سے روکا ہو تو غاصب ہو جائیگا یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور اگر مرتن نے رہن کے چوپایہ پر سواری لی یا غلام مرتن
سے خدمت لی یا لباس مرہون کو پہنایا تو وارہوں کو باندھا جائے گا لاکہ سب بلا اجازت رہن کیا تو وہ ضامن ہوگا اس واسطے کہ اس نے
رہن کی ملک کو بلا اجازت رہن کے استعمال کیا ہے پس مثل غاصب کے ہو جائیگا بخلاف اسکے لگوائے ایک تلوار یا دو
تلوار پر تلوار مرہون کو باندھا تو ایسا نہیں ہے اس واسطے کہ یہ فعل حفاظت کرنے میں داخل ہے یا قبیل استعمال نہیں ہے۔ اور اگر
اس نے ایسا فعل رہن کی اجازت سے کیا ہو تو اس پر تاویل واجب نہ ہوگا اس واسطے کہ ضمان واجب ہونا بسبب تعدی کے
ہوتا ہے اور مالک کی اجازت سے استعمال کرتا تعدی نہیں ہے اور جب مرتن چوپایہ نہ کرے اس پر بٹا یا کثیر اتار دیا یا غلام سے
خدمت لینے سے باز رہا تو وہ اپنے حال پر رہن ہوگا پس اگر تلف ہو جاوے تو جس کے عوض رہن ہے اس کے عوض تلف شدہ
قرار دیا جائیگا اور اگر رہن کی اجازت سے استعمال کرنے کی حالت میں تلف ہو تو مفت تلف شدہ قرار پایا جائیگا یہ مسوطین
ہے اور اگر بغیر رہن کی اجازت سے مرہون کو عاریت پر دیدیا یا رہن نے باجائز مرتن اسکو عاریت دیا اور وہ ستیر
کے قبضہ میں تلف ہو تو قرضہ میں سے کچھ ساقط نہ ہوگا لیکن مرتن کو یہ اختیار رہیگا کہ جب چاہے اپنے قبضہ میں لے لے اور
اگر ستیر کے پاس مرہون باندی کے بچہ پیدا ہوا خواہ وہ ماہن ہو یا مرتن ہو یا کوئی اجنبی ہو تو بچہ رہن ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے۔
اجارہ و رہن کا قبضہ ثابت ہونے سے عقد رہن باطل ہو جاتا ہے اور قبضہ و ولایت سے عقد رہن باطل نہیں ہوتا ہے حتیٰ کہ اگر
مرہون کو اجارہ پر دیا جائے رہن کیا ہے۔ باجائز مرتن ولایت پر دیا تو مرتن کو اختیار ہوگا کہ اپنے قبضہ میں واپس لے لے یہ محیط میں ہے۔ اور
اگر رہن کوئی کتاب یا مصحف میں ہو تو مرتن کو بلا اجازت رہن کے اس سے پڑھنے کا اختیار نہ ہوگا پس اگر وہ رہن نے اجازت دیدی
تو جب تک مرتن اس میں سے پڑھتا رہے تب تک وہ مرتن کے پاس عاریت ہوگا پھر جب قرات سے خارج ہوا تو مرہون کے حکم
میں داخل ہو جائیگا یہ سراجیہ میں ہے۔ ایک شخص نے مصحف میں کیا اور مرتن کو اس سے تلاوت کرنے کی اجازت دیدی پس
اگر اس سے تلاوت کرنے کی حالت میں وہ تلف ہو گیا تو قرضہ ساقط نہ ہوگا اس واسطے کہ رہن کا حکم فقط مجسوس رکھنا یعنی روک رکھنا
اور جب مرتن نے باجائز رہن اسکو استعمال کیا تو حکم بدل گیا اور رہن باطل ہو گیا۔ اور اگر قرات سے خارج ہونے کے بعد
تلف ہوا تو قرضہ کے عوض تلف شدہ قرار پایا جائیگا یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر کسی نے رہن کی انگوٹھی ایک انگوٹھی کے اوپر پہنی ہے
اور وہ تلف ہوئی تو اس میں عرفت و عادت کی طرف رجوع کیا جاوے پس اگر مرتن نہ کرے یا شخص ہودو تجمل کے واسطے دو
انگوٹھیاں پہن سکتا ہے تو ضامن ہوگا اس واسطے کہ اس نے مال مرہون کو متعال کیا ہے اور اگر ایسا شخص ہو کہ وہ انگوٹھیاں پہن کر

تجمل نہیں کر سکتا ہے تو جس قرضہ کے عوض رہن تھی اس کے عوض تلف شدہ قرار پائیگا اس واسطے کہ آئینے حفاظت کی غرض سے اس کو نہا کر اور انگوٹھی کے بعض مسائل پہنچے کتاب العاریۃ میں ذکر کر دیے ہیں۔ اور اگر طلیسان یا قبا رہن ہو پس اسے اس کو اس طرح رہن کیا جیسے لوگ استعمال کرتے ہیں تو ضمان ہوگا اور اگر اس کو حفاظت کے واسطے کندھے پر ڈال دیا ہو تو تلف ہونے سے بطور مال مرہون تلف ہونے کے قرار دیا جائیگا اس واسطے کہ اول صورت میں استعمال ثابت ہوا اور دوسری صورت میں جو فصل پر وہ حفاظت کی کہ اسے ہر وہ بدلے میں ہو۔ اور اگر دونوں نے اس بات کا ارادہ کیا کہ مرہون کو مال مرہون سے نفع حاصل ہوا اور رہن بھی صحیح رہے تو اس کا حیلہ یہ ہو کہ اگر مال مرہون مثلاً دار ہو تو مرہون کو راہن اُس میں سکونت رکھنا مباح کر دے پھر یہ شرط کہ ہر گاہ راہن اس کو اس نفع سے منع کرے تو مرہون کو باجارت جدیدہ کے واسطے بھی اختیار حاصل ہوگا تا وقتیکہ راہن اس کو اس کا قرضہ ادا کرے اور مرہون اس کی ایسی اجازت مشروط کو قبول کرے۔ اسی طرح اگر مال مرہون زمین ہو اس کی زراعت کے واسطے اجازت دیدے یا درخت و باغ لگو رہا ہو اس کے پھلوں کو مباح کر دے یا بہائم میں سے کوئی جانور ہو اس کا دودھ مباح کر دے۔ ہاں طور کہ راہن نے اس کو یہ نفع مباح کیا پھر یہ شرط کہ جب کبھی راہن اس کو منع کر دے تو مرہون راہن کی طرف سے باجارت جدیدہ کے واسطے معتد ہو جائیگا چنانچہ تک کہ راہن اس کو اس کا قرضہ دیدے یا خزانہ مفتین میں ہو۔ اور اگر راہن یا مرہون نے دوسرے کی اجازت سے مرہون کو فروخت کیا تو وہ رہن سے خارج ہو جائیگا اسی طرح اگر کسی نے بدون دوسرے کی اجازت کے اس کو فروخت کیا پھر دوسرے نے اس کے بیع کی اجازت دیدی تو بھی وہ رہن سے خارج ہو جائیگا پس اس کا شن بچاے اس کے مرہون ہوگا خواہ مشتری سے ہو یا پایا ہو یا نہ پایا ہو پھر اگر اس کا شن مشتری کے پاس ڈوب جاوے یا مشتری سے وصول کر لینے کے بعد تلف ہو جاوے تو اس کا تلف ہو نا مرہون کے ذمہ پڑیگا۔ اور مرہون کو اس کا شن روک رکھنے کا استحقاق اسی طرح حاصل ہوگا جیسا اصل مرہون کے روکنے کا استحقاق تھا یہاں تک کہ ادا سے قرضہ کی میعاد آ جاوے یا یہی حکم کر رہی رہے اپنی مختصر میں ذکر کیا ہو اور امام قدوسی نے فرمایا کہ اس میں دو صورتیں ہیں اگر عقد رہن میں بیع مشروط ہو تو شن رہن ہوگا اور اگر مشروط نہ ہو تو امام محمد رحمہ کے نزدیک بیع موجب انتقال حق بجانب شن ہوگا اور امام محمدادی نے اختلاف العلماء میں ذکر کیا کہ بعض اس حکم میں کوئی اختلاف نہیں پایا اور قدوسی نے امام ابو یوسف رحمہ سے بروایت بشر مرویوں ذکر کیا کہ اگر مرہون نے اجازت میں یہ شرط کی ہو کہ شن رہن ہوگا تو رہن ہوگا ورنہ وہ رہن سے خارج ہو جائیگا۔ اور شرح محمدادی میں لکھا ہے کہ بلا تفصیل کے شن رہن ہوگا اور یہی صحیح ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر بیش درم قیمت کا کپڑا بیوض دس درم کے رہن کیا پھر اس کو راہن کی اجازت سے پہنا اور اُس میں چھ درم کا نقصان آیا یا پھر دوبارہ اس کو بیوض اجازت راہن کے پہنا اور اُس میں چار درم کا نقصان آیا پھر وہ کپڑا تلف ہو گیا اور تلف ہونے کے وقت اس کی قیمت دس درم تھی تو شارح زمر فرمایا کہ راہن سے مرہون ایک درم واپس لیگا اور اس کے قرضہ میں سے نو درم ساقط ہو جائیگا اس واسطے کہ جب قرضہ دس درم تھا اور رہن کے روز گیر ہونے کی قیمت بیش درم تھی تو ادا کا کپڑا قرضہ کے عوض مضمون اور ادا کا امانت تھا پھر جب راہن کی اجازت سے اس کو بینے سے اُس میں چھ درم کا نقصان آیا تو قرضہ میں سے کچھ ساقط ہوگا اس واسطے کہ راہن کی اجازت سے مرہون کا پہناشل راہن کے بینے کے ہو پس مرہون کے ذمہ اس کی ضمان لازم نہ ہوگی اور جب مرہون سے بدلہ اجازت راہن کے نقصان آیا ہو یعنی چار درم کا اس کی ضمان مرہون پر ہوگی پس چار درم جو مرہون پر واجب ہو رہے ہیں وہ اسی قدر قرضہ کے ساقط ہونے سے قصاص ہو جائیگا پھر جب کپڑا تلف ہوا اپنا نقص ہونے کے اور اس کی قیمت دس درم ہو جس میں سے پانچ درم مضمون اور پانچ درم امانت ہیں پس جس قدر مضمون ہو۔ اس قدر قرضہ سے

ساقط ہو جائیگا پس ایک درہم باقی رہنا اس واسطے مرتن ایک درہم اُس سے لے لیا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اگر باغ خرما یا باغ انگور مین پھل آئے مالانکہ وہ مرتن کے پاس رہن ہر اور مرتن کو اُسکے پھلون کے ضائع ہو جانے کا خوف ہو اپس اُسنے بغیر حکم قاضی اسکو فروخت کر دیا تو اسکی بیع جائز نہوگی اور مرتن ضامن ہوگا اور اگر حکم قاضی فروخت کیا یا قاضی نے خود فروخت کر دیا تو بیع نافذ ہو جائیگی اور مرتن پر ضمان واجب نہوگی اور اگر مرتن نے بخت ہو جانے کے بعد پھل توڑ لیے یا انگو جھاڑ لیے اور یہ فعل بدوین حکم قاضی کے کیا تو ضمان ضامن نہوگا اس واسطے کہ یہ فعل از قبیل حفاظت ہے اور حفاظت مہون کا مرتن کو امتحان حاصل ہے یہ محیط مین ہے۔ اور جس مالانہ طوائی نے فرمایا کہ یہ حکم اُس صورت مین ہے کہ جب اُسے پھلون کو اسطرح توڑا ہو جس طرح توڑنا چاہیے مین اور کچھ نقصان نہ آیا ہو اور اگر اُسکے فعل سے اُسین نقصان آگیا ہو تو وہ ضامن ہوگا اُسی قدر حصہ قرضہ ساقط ہو جائیگا یہ فیوض مین ہے۔ اور اگر اُسے بکری یا اُٹنی کا دودھ دیا تو ضمان ضامن نہوگا اور اگر گائے یا بکری رہن ہو اور مرتن کو اُسکے مرنے کا خوف ہو اپس اُسے ذبح کر ڈالی تو قیاساً و استحساناً ضامن ہوگا اور حاصل یہ ہے کہ جو ایسا تصرف ہے جس سے مین مہون ملک راہن زائل ہوتی ہے جیسے بیع و اجارہ وغیرہ تو ایسے تصرف کا مرتن کو اختیار نہیں ہے اور اگر اگر گیکھا تو ضامن ہوگا اگرچہ اُسین قاسد ہو جانے سے ایک طرح کی حفاظت ہو الا اُس صورت مین کہ یہ تصرف اُسے قاضی کے حکم سے کیا ہو تو اُس پر ضمان واجب ہے کی اور جو تصرف ایسا ہو کہ جس سے عین مہون سے ملک راہن زائل نہوئی ہو تو ایسے تصرف کا مرتن کو اختیار ہے اگرچہ بدوین حکم قاضی ہو بشرطیکہ اُسین خراب ہو جانے سے حفاظت اور نگہداشت ہو طے نہا سی سے یہ مسائل نکلتے ہن کہ اگر دوس درہم قیمت کی بکری دوسرے کے پاس بعوض دس درہم قرضہ کے رہن کی اور راہن نے مرتن کو اجازت دی کہ اسکا دودھ دودھ کرے اور مرتن نے ایسا کیا تو اُس پر ضمان واجب نہوگی اس واسطے کہ راہن کی اجازت سے مرتن کا فعل مثل راہن کے فعل کے ہے پس اگر راہن خود پھل کرتا تو اُس پر ضمان لازم نہتھی اسی طرح مرتن کے اسکی اجازت سے کو نے سے بھی ضمان لازم نہوگی پھر اگر اسے بعد راہن چھوڑانے آوے تو پھر قرضہ دیکر چھوڑا سکتا ہے پھر اگر راہن کے ملک رہن کے واسطے آنے سے پہلے بکری مر عین کے پاس تلف ہو گئی تو فرمایا کہ تمام قرضہ بکری کے قبضہ کے روز کی قیمت اور دودھ کے پینے کے روز کی قیمت پر تقسیم کیا جائیگا پس قرضہ مین سے بکری کے مقابلہ مین جو حصہ پڑتا ہو وہ ساقط ہو جائیگا اور جو حصہ دودھ کے مقابلہ مین پڑتا ہو اسکو راہن ادا کرے گا اسی طرح اگر بکری کے بچ پیدا ہوا اور مرتن نے راہن کی اجازت سے اسکو کھالیا تو اُسین وہی حکم ہوگا جو دودھ کی صورت مین مذکور ہوا ہے۔ اسی طرح اگر راہن مرتن کی اجازت سے کسی اجنبی نے دودھ یا اسکا بچ کھالیا تو اُسین بھی وہی حکم ہے جو راہن کی اجازت سے مرتن کے کھالینے کی صورت مین مذکور ہوا ہے۔ اور اگر مرتن نے بدوین اجازت راہن کے دودھ یا بکری کا بچ کھالیا تو اُس پر ضمان واجب ہوگی اور یہ مال ضمان بکری کے ساتھ قرضہ کے عوض رہن ہو جائیگا پھر اگر اسے بعد بکری مر گئی تو جو حصہ قرضہ مین سے بکری کے مقابلہ مین پڑتا ہو وہ ساقط ہوگا اور راہن مال ضمان کو اُسکے حصہ کا قرضہ دیکر چھوڑے گا اور اگر راہن نے دودھ یا بچ بدوین اجازت مرتن کے کھالیا تو اُسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور یہ قیمت مع بکری کے مرتن کے پاس رہن رہیگی پھر اگر وہ مال ضمان تلف ہو جاوے تو مفت تلف ہوگا اس واسطے کہ یہ قیمت دودھ و بچہ کے قائم مقام ہے اور دودھ و بچہ اگر تلف ہوتا تو مفت تلف ہوتا اسی طرح اسکا قائم مقام بھی مفت تلف ہوگا پھر اگر اسے بعد بکری تلف ہو تو پھر دسے قرضہ کے عوض تلف ہوگی جیسا کہ دودھ و بچہ کے تلف ہونے کے بعد بکری کے تلف ہونے کا حکم ہے یہ محیط مین ہے ایک شخص نے ایک پاندی رہن کی اُسے مرتن کے بچ کو دودھ پلایا تو قرضہ مین سے کچھ ساقط نہوگا اس واسطے کہ آدمی کا

دو دم متقوم نہیں ہوتا ہے فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

نوائے باب۔ رہن میں راہین و مرہن کے اختلاف کرنے اور انہیں گواہی دینے کے بیان میں۔ اگر قرضہ ہزار درہم ہو اور راہین و مرہن نے جس قدر کے عوض رہن پر اختلاف کیا پس راہین نے کہا کہ وہ بائع سو درہم کے عوض رہن ہو اور مرہن نے کہا کہ ہزار درہم کے عوض رہن ہو تو قسم سے راہین کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر راہین نے کہا کہ میں نے پورے قرضہ کے عوض پھر تیرا بھیر کرنا ہے اور وہ ہزار درہم ہیں رہن کیا ہے اور مال رہن ہزار درہم قیمت کا موجود ہے اور مرہن نے کہا کہ میں نے اسکو بائع سو درہم کے عوض رہن لیا ہے اور مال مرہن کا قلم ہے تو امام اعظم رحمہ سے مروی ہے کہ راہین کا قول قبول ہوگا۔ باہم قسم کا کہ حد کو توڑ کر دونوں باہم واپس کر لینگے۔ اور اگر مال مرہن دونوں کے باہم قسم کھانے سے پہلے تلف ہو گیا تو قول مرہن کا لیا جائیگا۔ در اگر دونوں نے اس بات پر اتفاق کیا کہ رہن جو مرہن ہزار درہم کے تھا اور باندی کی قیمت میں اختلاف کیا تو قول مرہن کا قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو راہین کے گواہ قبول ہونگے اس واسطے کہ اسکے گواہوں سے ضمان کی زیادتی ثابت ہوتی ہے۔ اسی طرح اگر وہ کپڑے رہن ہوں جس میں سے ایک تلف ہو گیا اور تلف شدہ کی قیمت میں دونوں نے اختلاف کیا تو بھی اسکی مقدار قیمت میں مرہن کا قول قبول ہوگا اور زیادتی قیمت کے بارے میں راہین کے گواہ قبول ہونگے۔ اسی طرح اگر مقدار رہن میں اختلاف کیا اور مرہن نے کہا کہ تو نے میرے پاس یہ دونوں کپڑے جو مرہن ہزار درہم کے رہن کیے ہیں اور راہین نے کہا کہ میں نے یہ ایک کپڑا تیرے پاس رہن کیا ہے تو دونوں میں سے ہر ایک سے دوسرے کے دعوے پر قسم لیا لینگے اور اگر وہ دونوں نے گواہ قائم کیے تو مرہن کے گواہ قبول ہونگے۔ اور اگر راہین نے مرہن سے کہا کہ مال مرہن تیرے پاس تلف ہوا ہے اور مرہن نے کہا کہ تو نے مجھے اپنے قبضہ میں لے لیا تھا پھر وہ تیرے پاس تلف ہوا ہے تو قول راہین کا قبول ہوگا اس واسطے کہ دونوں کے اتفاق سے یہ بات ثابت ہوتی کہ وہ مال ضمان میں داخل ہو چکا ہو مگر مرہن ضمان سے بری ہونے کا دعوے کرتا ہے اور راہین اس سے انکار کرتا ہے پس قول سنکر کا قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو گواہ بھی راہین کے قبول ہونگے اس واسطے کہ اسکے گواہوں سے قرضہ کا استیفاء لینے پھر پانا ثابت ہوتا ہے اور مرہن کے گواہوں سے اسکی نفی ہوتی ہے پس جو گواہ ثابت ہیں وہ اولے ہیں۔ اور اگر مرہن نے کہا کہ میرے قبضہ کرنے سے پہلے وہ راہین کے پاس تلف ہو گیا ہے تو اسی کا قول قبول ہوگا اس واسطے کہ مرہن یہ دعوے کرتا ہے کہ مرہن مذکور ضمان میں داخل ہوا ہے اور مرہن داخل ہونے سے انکار کرتا ہے پس سنکر کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو گواہ راہین کے قبول ہونگے اس واسطے کہ اُن سے ضمان ثابت ہوتی ہے بدائع میں ہے۔ اگر ایک شخص نے ہزار درہم قیمت کی باندی جو مرہن ہزار درہم قرضہ میعاد کی رہن رکھی اور ایک شخص عادل کو مختار کیا کہ میعاد آنے پر اسکو فروخت کر دے پھر جب میعاد آگئی تو مرہن اُس باندی کو لایا اور عادل سے درخواست کی کہ اسکو بیع کرے اور راہین نے انکار کیا کہ یہ وہ باندی نہیں ہے پس اگر راہین و مرہن دونوں نے اس بات پر اتفاق کیا کہ مرہن باندی کی قیمت ہزار درہم تھی اور قرضہ ہزار درہم تھا اور مرہن جس باندی کو لایا ہے اسکی قیمت بھی ہزار درہم ہو لیکن راہین اس بات سے انکار کرتا ہے کہ یہ وہ باندی نہیں ہے تو رہن کے حق میں مرہن کا قول قبول ہوگا پھر اسکے بعد اگر عادل نے انکار کیا اور کہا کہ یہ وہ باندی نہیں ہے تو کہا کہ میں نہیں جانتا ہوں تو اسکے علم پر اس سے قسم لیا لینگے پس اگر اُسے قسم کھائی تو اسکی بیع کے واسطے مجبور نہ کیا جائیگا اور اگر اُسے قسم سے انکار کیا تو فروخت کرنے پر مجبور کیا جائیگا اس واسطے کہ عادل کی بیع سے غیر کا حق متعلق ہو گیا ہے یعنی مرہن کا حق متعلق ہے پس عادل مجبور کیا جائیگا اور بیع کا عہد عادل کے ذمہ ہوگا لیکن اگر عادل مذکور بعد بیع کے کچھ ضامن ہوا تو راہین سے

واپس لے سکتا ہو اور اگر عادل قسم کھا گیا تو بیع پر مجبور کیا جائیگا تو قاضی راہن کو حکم دیکر خود فروخت کرے اور اگر اسنے انکار کیا تو قاضی اسکو مجبور کر دیکر بیگاہ خود فروخت کر دیکر لیکن اسکا عہدہ راہن کے ذمہ ہوگا جیسا کہ عادل کے رہ جانے کی صورت میں ہو۔ اور اگر مرہن پانچ سودم قیمت کی باندی لایا اور راہن نے کہا کہ یہ میری باندی نہیں ہو اور مرہن نے کہا کہ یہ وہی باندی ہو مگر اسانچ گھٹ گیا ہو تو راہن کا قول قبول ہوگا اور اس سے قسم لی جائیگی پس اگر اسنے قسم کھائی تو باندی مرہن ہونے اسکے زعم کے موافق قرضہ کے عوض تلف شدہ قرار دی جائیگی پھر عادل کی طرف رجوع کیا جائیگا پس اگر عادل نے مرہن کے قول کی تصدیق کی تو اس سے کہا جائیگا کہ اسکو مرہن کے واسطے فروخت کر دے پھر جب وہ فروخت کر دے تو اسکا مرہن مرہن کو دیدیگا پس اگر مرہن پر نسبت قرضہ کے کم ہو تو باقی قرضہ کو راہن سے مرہن نہیں لے سکتا ہو الا اس صورت میں کہ اپنے دعوے پر گواہ قائم کرے تو البتہ باقی قرضہ کو راہن سے لے سکتا ہو۔ یہ حکم اسوقت ہو کہ دونوں نے اس امر پر اتفاق کیا ہو کہ مرہن کی قیمت ہزار دم تھی۔ اور اگر دونوں نے اس میں اختلاف کیا اور مرہن سے کہا کہ تو نے مجھے فقط پانچ سودم قیمت کی رہن دی تھی اور مرہن نے کہا کہ ہزار دم قیمت کی تھی اور یہ باندی وہ نہیں ہو تو مرہن کا قول قبول ہوگا پس اگر عادل نے اسکے قول کی تصدیق کی تو باندی مذکور کے فروخت کرنے پر مجبور کیا جائیگا پھر اگر اسکا مرہن قرضہ سے کم آیا تو باقی قرضہ کو راہن سے واپس لیگا اور اگر عادل نے اسکے فروخت کرنے سے انکار کیا تو راہن اسکے فروخت کرنے پر مجبور کیا جائیگا یا قاضی اسکو فروخت کر لیگا اور بیع کا عہدہ راہن پر ہوگا اور باقی قرضہ بھی راہن کے ذمہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر غلام رہن ہو اور دونوں نے اختلاف کیا پس راہن نے کہا کہ رہن کے رضا اسکی قیمت ہزار دم تھی پھر کانا ہو جانے سے قیمت کم ہو کر پانچ سودم رہ گئی ہو اور مرہن نے کہا کہ نہیں بلکہ رہن کے رضا اسکی قیمت پانچ سودم تھی پھر اسکے بعد البتہ بڑھ گئی تھی پس میرے حق میں سے صرف دو سو پچاس دم گئے ہیں تو قول راہن کا قبول ہوگا اسواسطے کہ وہ فی الحال باضی پر دلیل دیتا ہو پس ظاہر حال اسی کے واسطے شاہد ہو اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو گواہ بھی راہن کے قبول ہونگے اسواسطے کہ اسنے گواہوں سے ضمان کی زیادتی ثابت ہوتی ہو۔ پس وہی لائق قبول ہیں یہ بدائع میں ہو۔ جیسی بن ابان نے امام محمد رحمہ سے روایت کی ہو کہ اگر رہن ایک کپڑا ہو اور راہن نے مرہن کو اسکے پہننے کی اجازت دیدی اور اسنے پہنا پس وہ تلف ہو گیا پھر دونوں نے اختلاف کیا کہ پہننے کی حالت میں تلف ہوا ہو یا انکار نے کے بعد رہن ہو کر تلف ہوا ہو تو مرہن کا قول قبول ہوگا اسواسطے کہ دونوں نے اس پر اتفاق کیا ہو کہ وہ رہن سے خارج ہو گیا تھا پھر راہن کے اس دعوے کی کہ وہ عود کر کے رہن ہو گیا تھا تصدیق نہ کیا جائیگی۔ اور امام محمد سے مروی ہو کہ ایک شخص نے ہزار دم قیمت کا غلام بعوض ہزار دم قرضہ کے رہن کیا اور راہن نے مرہن کو اسکے فروخت کرنے کا اختیار کر دیا پس مرہن نے کہا کہ میں نے اسکو پانچ سودم میں فروخت کیا ہو اور راہن نے کہا کہ تو نے اسکو فروخت نہیں کیا بلکہ وہ تیرے پاس مر گیا ہو تو راہن سے قسم لی جائیگی کہ واللہ میں نہیں جانتا ہوں کہ مرہن نے اسکو پانچ سودم کو فروخت کیا ہو اور اسی کا قول قبول ہوگا اور اس سے یوں قسم نہ لی جائیگی کہ واللہ وہ غلام مرہن کے قبضہ میں مر گیا ہو یہ وغیرہ میں ہو۔ راہن نے مرہن کو مرہن کپڑے پہننے کے واسطے ایک روز کے لیے اجازت دیدی پھر مرہن اسکو بٹھا ہوا لایا اور کہا کہ اسی روز کے پہننے سے یہ بٹھا گیا ہو اور راہن نے کہا کہ تو نے اس روز نہیں پہنا اور نہ اس روز یہ بٹھا ہو تو راہن کا قول قبول ہوگا باوجود اگر راہن نے اس روز پہننے کا اقرار کیا لیکن یہ کہا کہ پہننے سے پہلے یا انار دینے کے بعد بٹھا گیا ہو تو مرہن کے اس قول کی کہ پہننے کی حالت میں بٹھا ہو تصدیق ہوگی کیونکہ دونوں اس امر پر متفق ہوئے کہ وہ ضمان سے خارج ہوا تھا تو مقدمہ ضمان

مرتن پرمانند ہوتی ہو اسکے باب میں مرتن کا قول قبول ہوگا یہ دیکھ کر دہی میں ہر اگر غلام بہن ہو اور اس میں سے گواہ قائم کیے کہ یہ مرتن کے پاس سے بھاگا ہو اور مرتن نے گواہ قائم کیے کہ راہن کو واپس دینے کے بعد راہن کے پاس سے بھاگا ہو تو راہن کا واپس نہ گئے کہ نام نہ دے تو فرمایا کہ میں مرتن کے گواہ قبول کروں گا یہ عید میں ہو۔ اگر راہن نے کہا کہ میں نے تیرے پاس یہ کپڑا رہن کیا تھا اور تو نے مجھے لیکر اپنے قبضہ میں کر لیا اور مرتن نے کہا کہ تو نے میرے پاس یہ غلام رہن کیا تھا اور میں نے تجھے لیکر اپنا قبضہ کر لیا اور دونوں نے گواہ قائم کیے تو غلام دیکرے کے مرتن کے پاس موجود ہونے کی صورت میں مرتن کے گواہ قبول ہونگے اور اگر غلام دیکرے اور دونوں تلف ہو گئے ہوں اور جبکہ رہن کا راہن دعوے کو تاہو اسکی قیمت زیادہ ہو تو مرتن کے گواہ قبول ہونگے یہ طہیر و عین ہو۔ اور اگر مرتن نے کہا کہ میں نے ان دونوں کو رہن لیا ہو اور راہن نے کہا کہ میں نے فقط یہ مال اکیلا رہن کیا ہو اور دونوں نے گواہ قائم کیے تو مرتن کے گواہ قبول ہونگے۔ اور اگر مرتن نے کہا کہ تو نے میرے پاس یہ غلام بعد میں ہر اور دم کے رہن کیا اور میں نے تجھے لیکر اپنا قبضہ کر لیا ہو اور میرے تجھ سوا اسکے دوسرے دیکھ مرتن کے عوض تو نے مجھے کچھ رہن نہیں دیا ہو اور راہن نے کہا کہ تو نے مجھے یہ غلام غصب کر لیا ہو اور تیرے مجھ پر ہر اور دم نہیں دینے کے عوض رہن دے تیرے دوسرے دینا قرضہ کے عوض تجھے ایک باندی جسکا غلام نام ہو رہن دیدی ہو اور تو نے مجھے لیکر اپنے قبضہ میں کر لی ہو اور مرتن نے کہا کہ میں نے تجھے غلام باندی رہن نہیں لی ہو وہ تیری باندی ہو اور غلام مذکورہ ہو گا مذکورہ دونوں مرتن کے پاس موجود ہیں تو راہن سے مرتن کے دعویٰ پر قسم لیا دیگی اس واسطے کہ عقد رہن بجا رہن لازم ہوتا ہو اور مرتن اس پر ایسے حق ذاتی کا دعویٰ کرتا ہو کہ اگر وہ اسکا اقرار کرے تو اس پر لازم ہو دے پس جب اسے انکار کیا تو اس سے قسم لیا کیلیں پس اگر اسے قسم کھائی تو غلام کا رہن باطل ہو جائیگا اور اگر اسے قسم سے انکار کیا تو غلام بعد میں ہر اور دم کے رہن ہوگا اور مرتن سے باندی کی بابت تجھ قسم نہ لیا کیلیں لیکن مرتن اسکو راہن کو واپس دیگا اس واسطے کہ عقد رہن بجا رہن لازم نہیں ہوتا ہو پس باندی کے رہن سے اسکا انکار کرنا بمنزرا رہن کو باندی واپس دینے کے ہو اور اسکو اختیار حاصل ہو کہ باندی راہن کو واپس دیدے پس اگر وہ باندی اسکے پاس مرہون ہوئی تو قسم لینا کچھ مفید نہ ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مرتن کے گواہوں پر حکم دیا جائیگا اس واسطے کہ وہ گواہ لازم ہیں کہ بجا رہن راہن ہی مرتن کو لازم کرتے ہیں اور راہن کے گواہ مرتن کے ذمہ باندی کے مرہون ہونے کو کچھ لازم نہیں کرتے ہیں پس ان کو اپنا حق کے موافق حکم دینے کے کچھ معنی نہیں ہیں الا ائس صورت میں کہ مرتن کے پاس وہ باندی مرگئی ہو تو ائسی صورت میں راہن کے گواہوں کے موافق حکم دیا جائیگا یہ بسو ط میں ہو۔ اور اگر مرہون باندی کے بچہ کی بابت راہن و مرتن نے اختلاف کیا اور مرتن نے کہا کہ تیرے پاس بچہ جنمی ہو تو ائسی کا قول قبول ہوگا اس واسطے کہ بچہ اسکے قبضہ میں موجود ہو اور مرتن نے غیر سے لیکر اس پر قبضہ کرنے کا اقرار نہیں کیا ہو۔ اور اگر مرتن نے کہا کہ میں نے ان دو بچہ دونوں کو رہن لیا ہو اور راہن نے کہا کہ نہیں بلکہ فقط مان کو لیا ہو تو راہن کا قول قبول ہوگا اس واسطے کہ وہ منکر ہو۔ اور اگر مرتن نے رہن سے قبضہ کا دعویٰ کیا تو دونوں باتوں پر اسکے گواہ قبول ہونگے اور اگر فقط رہن کا دعویٰ کیا ہو تو قبول نہ ہونگے اس واسطے کہ فقط عقد لازم نہیں ہوتا ہو اور اگر مرتن نے رہن سے انکار کیا تو رہن ثابت کرنے پر راہن کے گواہوں کی سماعت ہوگی یہ عقد لازم نہیں ہوتا ہو اور اگر مرتن نے معاذہ قبضہ کی گواہی مان کی ہو یا قبضہ پر اقرار رہن اس واسطے کہ عقد رہن بجا رہن لازم نہیں ہوتا ہو خواہ گواہوں نے معاذہ قبضہ کی گواہی مان کی ہو یا قبضہ پر اقرار رہن کی گواہی دی ہو یہ آخری قول ملام اعظم مذکورہ اور یہی قول صاحبین دم کا ہو یہ دیکھ کر دہی میں ہو۔ اور اگر راہن نے گواہ دیے

ترجمہ ہندی کا لکھنؤ ہندوستان

کے مین نے دو ہزار درم قیمت کا غلام بعض ہزار درم قرضہ کے رہن کیا اور مرتن نے رہن سے انکار کیا اور یہ معلوم نہیں کیا کہ اسے غلام کو کیا کیا ہو تو غلام کی قیمت کا ضامن ہو گا اور اس میں سے بقدر قرضہ کے منسوب کر کے باقی کو رہن کو واپس کیا اور اگر مرتن صاحب نے اقرار کر لیا کہ مرتن کے پاس ہو گیا ہو تو جبکہ عوض رہن تھا اس کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا اور مرتن مقدار زائد کا ضامن نہ ہو گا اس واسطے کہ زیادتی اس کے پاس امانت تھی اور اس کی طرف سے کوئی انکار ثابت نہیں ہوا پس زیادتی کا ضامن نہ ہو گا یہ ذخیرہ مین ہو۔

دسواں باب۔ چاندی کے عوض چاندی اور سونے کے عوض سونے کے رہن کرنے کے بیان میں۔ درم و دینار و کیلی و وزنی چیزوں کا رہن رکھنا جائز ہو پس اگر اپنے جنس کے عوض رہن ہو اور تلف ہو جائے تو بعض اپنے مثل وزن قرضہ کے تلف شدہ قرار دیا جائیگا اگرچہ باعتبار جودت کے اختلاف ہو اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے۔ اور صاحبین رحمہ کے نزدیک اس کے خلاف جنس سے اس کی قیمت کا ضامن ہو گا اور وہ قیمت سبائے اس کے مہون اہل کی حاصل امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ ہے کہ حالت تلف لاحالہ حالت استیفاء اور استیفاء وزن ہی سے ہو گا۔ اور صاحبین رحمہ کے نزدیک اصل یہ ہے کہ حالت تلف بھی حالت استیفاء ہے کہ جب ضرر کی جانب مفضی ہو۔ اس کا بیان یوں ہے کہ ایک شخص نے دس درم وزن کے تیل کی چاندی کی کچی بعض دس درم قرضہ کے رہن رکھی اور وہ تلف ہو گئی پس اگر اس کی قیمت اس کے وزن کے برابر دس درم ہو تو بالاتفاق قرضہ ساقط ہو جائیگا اسی طرح اگر اس کی قیمت اس کے وزن سے زائد ہو تو بھی بالاتفاق قرضہ ساقط ہو جائیگا اور اگر اس کی قیمت اس کے وزن سے کم ہو تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہی حکم ہو اور صاحبین رحمہ کے نزدیک مرتن اس کی قیمت کا اس کے خلاف جنس سے ضامن ہو گا۔ اور اگر وہ ٹوٹ گئی اور اس کی قیمت اس کے وزن کے برابر دس درم ہو تو امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک رہن کو اختیار ہو جائے اسی طرح ٹوٹی ہوئی ناقص کو پورے قرضہ کے عوض تک رہن کر لے اور چاہے تو مرتن سے اس کی قیمت اس کے جنس سے یا اس کے خلاف جنس سے تاوان لے اور یہ مال تاوان بچا سے مہون اول کے مرتن کے پاس رہن ہو گا اور مہون اول تاوان دینے کے بعد مرتن کی ملک جائیگا اور رہا رہن پر تک رہن کرانے کے واسطے جائز کیا جائیگا۔ اور امام محمد رحمہ کے نزدیک رہن کو اختیار ہو جائے اس کو اسی طرح ناقص پورے قرضہ کے عوض تک رہن کر لے اور اگر چاہے تو پورے قرضہ کے عوض مرتن کی ملک کر دے اور رہن کو یہ اختیار نہیں ہو کہ مرتن سے اس کی قیمت کی ضمان لے اور اگر اس کی قیمت اس کے وزن سے کم چنانچہ آٹھ درم ہو تو رہا رہن اس سے مہون مذکور کے کمرے کے حساب سے دوسری جنس سے اس کی قیمت تاوان لے تاکہ سود سے بچ جاوے یا ردی کے حساب سے اسی کی جنس سے تاوان لے اور یہ مال تاوان مرتن کے پاس رہن ہو گا اور یہ حکم بالاتفاق ہے۔ اور اگر اس کی قیمت اس کے وزن سے زائد بارہ درم ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک چاہے اس کو پورے قرضہ کے عوض تک رہن کر لے یا مرتن سے اس کی پوری قیمت اس کے غیر جنس سے چاہے بقدر ہولے اور وہ مرتن کے پاس رہن رہیگی اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک پانچ چھ حصے اس کی قیمت کے تاوان لیا پس اس طرف شکستہ مین سے پانچ چھ حصے بد ضمان دینے کے مرتن کی ملک ہو جاوے گا اور ایک چھ حصہ الگ کر لیا جائیگا تاکہ رہن شائع نہ رہے اس واسطے کہ ظاہر الودانہ کے موافق مخیوم طاری مثل شیخ متقارن کے ہے اور امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ شیخ طاری مانع نہیں ہوتا یہی بنا پر اس روایت کے شدت حد کے الگ کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور یہ حصہ پانچ چھ حصے کی قیمت کے مرتن کے پاس قرضہ کے عوض ہو گا۔

چند ہجری
سنة ثمانیہ
سنة ثمانیہ
سنة ثمانیہ

سہلگا۔ اور امام محمد کے نزدیک اگر ٹوٹ جانے سے اس کی قیمت میں ایک یا دو درم کا نقصان آیا تو ماہن پر چر کیا جائیگا کہ پورا قرضہ
 ادا کر کے انفکاک رہن کرے اور اگر اس سے زیادہ نقصان آیا ہو تو ماہن کو اختیار ہوگا چاہے مرتن کے قرضہ کے عوض مرتن
 کی ملک کر دے اور چاہے پورے قرضہ کے عوض ملک رہن کرے۔ اور اگر اسکا وزن آٹھ درم ہو اور وہ تلف ہو گئی تو مرتن کے
 قرضہ میں سے آٹھ درم سا قسط ہو جائیگے خواہ اس کی قیمت اس وزن سے کم ہو یا زیادہ ہو یا برابر ہو یا امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہو یا امام
 الکام کے نزدیک وزن کا اعتبار ہو اور صاحبین کے نزدیک اگر اس کی قیمت اسی وزن برابر ہو تو یہی حکم ہے۔ اور اگر اس کی قیمت بہ نسبت
 وزن کے کم یا زیادہ ہو چنانچہ سات درم یا نو درم یا دس درم ہو تو خلاف جنس سے اس کی قیمت کی ضمان لے لیں مگر شائبہ درم
 تو باقی چھٹے حصے کی ضمان لے۔ اور اگر وہ ٹوٹ گئی پس اگر اس کی قیمت ہی آٹھ درم ہوں تو امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک
 چاہے پورے قرضہ کو دیکر ملک رہن کرے یا مرتن سے اس کی جنس سے اس کی ضمان لے چنانچہ پہلے بیان ہو چکا ہے اور امام محمد کے نزدیک
 چاہے پورے قرضہ کو ادا کر کے ملک رہن کرے اور چاہے ٹوٹنے کو تلف ہوئے پر قیاس کو لے اسکو آٹھ درم قرضہ کے عوض مرتن
 کے ذمہ دے اور اگر اس کی قیمت کم ہو چنانچہ سات درم ہو یا زیادہ چنانچہ نو درم یا دس درم ہو تو ماہن کو اختیار ہوگا چاہے پورے قرضہ
 کے عوض ملک رہن کرے یا خلاف جنس سے اس کی قیمت تاوان لے یہ بالاتفاق ہے۔ اسی طرح اگر بارہ ہو تو بھی امام اعظم کے نزدیک
 یہی حکم ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک اس سے اس کی قیمت کے پانچ چھٹے حصے کی ضمان لے یا پورے قرضہ کو ادا کر کے ملک رہن
 کر دے۔ اور یہی حکم امام محمد کے نزدیک ہے اگر کسی دو درم سے زیادہ ہو۔ اور ماہن پورے قرضہ کو دے کر ملک رہن کرنے پر مجبور کیا جائیگا
 اور اگر اسکا وزن مرتن کے قرضہ سے زائد پندرہ درم ہو اور وہ تلف ہو گئی تو دو تہائی سے اسے اپنا قرضہ بھر پایا اور ایک تہائی اسے
 پاس مالانت میں تلف ہوئی خواہ اس کی قیمت زائد ہو یا کم ہو اور صاحبین کے نزدیک اگر اس کے وزن کے برابر یا زیادہ ہو تو یہی حکم ہے اور اگر
 اس سے کم ہو پس اگر قرضہ سے بھی کم ہو یا برابر ہو دس درم ہو تو خلاف جنس سے اس کی قیمت تاوان لیا جائے اور اگر بارہ درم ہو تو پانچ
 چھٹے حصے قیمت کے تاوان لیا جائیگا اور پر بیان ہو چکا ہے۔ اور اگر وہ ٹوٹ گئی تو ماہن کو اختیار ہے چاہے پورا قرضہ دیکر ملک رہن کرے
 یا اس کی دو تہائی کی قیمت تاوان لے خواہ اس کی قیمت قرضہ سے کم ہو یا زیادہ ہو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور یہی حکم امام ابو یوسف رحمہ
 کے نزدیک ہے اگرچہ اس کی قیمت اس کے وزن سے برابر ہو اور امام محمد کے نزدیک چاہے اسکو پورا قرضہ دیکر چھوڑے یا امین سے
 دو تہائی مرتن کے ذمہ جو عرض اس کے قرضہ کے ڈالے اور ایک تہائی واپس کرے۔ اور اگر زیادہ بیش درم ہو تو امام ابو یوسف رحمہ کے
 نزدیک چاہے پورا قرضہ دیکر ملک رہن کر دے اور چاہے اس کی قیمت نصف قرضہ سے تاوان لے اس کے اس کے نصف کی قیمت قرضہ کے برابر
 ہو یا امام محمد کے نزدیک اگر ٹوٹنے سے پانچ درم کا نقصان آیا ہو تو ماہن پورے قرضہ کو دیکر ملک رہن کرے پر مجبور کیا جائیگا اور اگر اس
 سے زیادہ نقصان گیا تو اسکو اختیار ہوگا چاہے پورے قرضہ کو دیکر چھوڑے یا چاہے دو تہائی اس کی جو عرض قرضہ مرتن کے اس کے ذمہ دے
 اور ایک تہائی واپس لے۔ اور اگر اس کی قیمت بارہ درم ہوں تو چاہے صاحبین رحمہ کے قول کے موافق پورے قرضہ کو دیکر ملک رہن کر دے یا
 اس کے پانچ چھٹے حصے کی قیمت تاوان لے اور اگر اس کی قیمت قرضہ کے برابر دس درم ہو یا کم ہو تو ماہن پورے قرضہ کو دیکر ملک رہن کر دے
 قرضہ کو ادا کر کے ملک رہن کر دے یا پورے مرتن کی قیمت خلاف جنس سے تاوان لے۔ پس تمام اقسام متولدہ ہوں اس واسطے کہ قسم اول
 میں یہ جب بھی فکر کا وزن قرضہ کے برابر ہو چھ صورتیں ہیں اس واسطے کہ اس صورت میں یا تو اس کی قیمت اس کے وزن کے برابر ہوگی یا کم
 ہوگی یا زیادہ ہوگی چھ صورتیں اس کے تلف ہونے میں اور تین ہی اس کے ٹوٹ جانے میں سب چھ صورتیں ہیں کہ دو سر تین میں
 جبکہ اسکا وزن آٹھ درم ہو دس صورتیں ہیں اس واسطے کہ اس کی قیمت یا تو اس کے وزن کی ایک کم سات ہوگی یا برابر ہوگی یا ایک زیادہ ہوگی یا

ترجمہ قدوسی مالکیری علیہ السلام

وہ جس کی یا بائہ ہوگی اور تیسری قسم میں بھی جس کا اسکے ذمہ نہ ہو۔ اس میں سے جو تین میں اس واسطے کہ یہ اسکی قیمت اسکے وزن کے برابر ہو یا زیادہ ہوگی یا وزن سے کم اور قرضہ سے زیادہ ہوگی یا وزن کے برابر ہوگی یا وزن سے کم اور قرضہ سے بھی کم ہوگی پس پانچ برتقدیر تلف ہونے کے بعد پانچ برتقدیر اس کے ٹوٹ جانے کے سبب دس ہوئیں یہ کافی ہیں۔ امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب الاصل میں فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے سے ایک انگلوٹھی رہن لی جس میں ایک درم چاندی یا زائد نو درم قیمت کا لکھنا ہے اور دس درم قرضہ کے عوض رہن رکھی پھر وہ تلف ہوگئی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک وہ ہر حال میں جس قدر کے عوض رہن تھی اسی کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا۔ اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک اگر انگلوٹھی کے حلقہ کی قیمت ایک درم یا زیادہ ہو تو یہی جواب ہے۔ اور امام اعظم رحمہ اللہ کا مذہب مذکور ہوا ہے اور اگر چاندی کی قیمت ایک درم سے کم ہو پس اگر مثلاً آدھا درم ہو تو لکھنا تلف ہونے سے نو درم قرضہ ساقط ہو جائیگا اور چاندی کے حق میں راہن کو اختیار ہو گا چاہے اس کا تلف ہونا قرضہ کے عوض قرار دے یا چاہے تو مرتن سے چاندی کی قیمت یعنی نصف درم تاوان لے لے پھر مرتن اس سے اپنا ایک درم قرضہ واپس لے لے گا۔ اور اگر لکھنا فقط ٹوٹ گیا اور انگلوٹھی کا حلقہ درست رہا تو لکھنا کے مقابلہ میں جس قدر قرضہ تھا اسی سے بالاجماع اس قدر قرضہ ساقط ہو جائیگا۔ جس قدر لکھنا میں نقصان آیا ہے۔ اور اگر حلقہ ٹوٹ گیا تو بالاجماع راہن کو اختیار ہو گا پس اگر حلقہ کی قیمت ایک درم یا کم ہو پس اگر راہن نے اسکو چھوڑ دینا اختیار کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ و امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک مرتن کے پاس اسکو قیمت پر چھوڑ دینا اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک قرضہ کے عوض چھوڑ دینا اور اگر اسکی قیمت ایک درم سے زائد مثلاً ڈیڑھ درم ہو پس اگر اسے چھوڑنا اختیار کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اسکی پوری قیمت ڈیڑھ درم تاوان لے لے گا مگر قیمت پہنچنے سے لے گا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک دو تہائی حلقہ جو عرض اسکی قیمت کے چھوٹنے سے لے گا مرتن کے پاس چھوڑ دینا۔ اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک اگر ٹوٹنے سے بقدر نصف درم کے نقصان ہو جائے جس قدر اسکی بنوائی ہو تو راہن پورا قرضہ دیکر چھوڑ دے۔ اور اگر اسکو اختیار نہ ہوگا اور اگر ٹوٹنے سے نصف درم سے زیادہ نقصان ہو تو راہن کو اختیار ہوگا اور جب اسے مرتن کے پاس چھوڑنا اختیار کیا تو قرضہ کے عوض چھوڑ دینا قیمت کے ضمن میں چھوڑ دینا یہ عیض میں ہے۔ ایک شخص نے سیف علی بیٹے تلوار جو چیر طلیہ ہے اور تلوار کی قیمت چار درم اور طلیہ چار درم ہو تو اس سو درم کے رہن کر دی پھر وہ تلف ہوگئی تو جس قدر کے عوض رہن تھی اسی کے عوض تلف شدہ ہوگی کیونکہ اسکی مالیت میں قرضہ قرضہ ہے اور اگر اسکا پھل ٹوٹ گیا اور طلیہ تو قرضہ میں سے بحساب نقصان پھل کے ساقط ہو جائیگا یہ بسو ط میں ہے۔ اور اگر ٹوٹا رہن کیے اور وہ کا سد ہو گئے تو قرضہ کے عوض گئے اور اگر اسکا بھاؤ کھٹ گیا تو اسکا اعتبار نہیں ہے اور اگر ٹوٹ گئے تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک اسکی قیمت کا ضامن ہوگا لیکن اگر قیمت ناکند ہو تو اسی سے بقدر قرضہ کے ضامن ہوگا۔ اور جس صورت میں مرتن ضامن دیکر بعض کس گن کا مالک ہو جاوے تو اس قدر جدا کر کے باقی معال ضامن کے مرہون رہیگی الا ایک روایت کے موافق ہے امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے۔ اور اگر ٹوٹا رہن ہوں اور اسکا بھاؤ ٹر گیا تو کچھ اعتبار نہیں ہے یہ تانا رخا نہیں ہے۔ اصل میں فکر فرمایا کہ اگر کسی نے طشت یا کونہ بعض ایک درم کے رہن کیا اور مرہون سے وفاسے دین ہو سکتی ہے اور اس میں دین کی بنسبت کچھ زیادتی ہے پس اگر وہ تلف ہو جاوے تو جس کے عوض رہن ہے اسی کے عوض تلف شدہ قرار پائیگا اور اگر ٹوٹ گیا پس اگر ایسی چیز ہو جو مرہون نہیں ہے تو قرضہ میں سے بقدر حصہ نقصان کے ساقط ہو جائیگا اور اگر حصہ دین ہو تو راہن کو اختیار ہوگا چاہے پھر اتر قرضہ دیکر نہ رہن کرادے یا چاہے تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک قیمت لینے کے اسکو مرتن کے پاس چھوڑ دے و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک قرضہ کے عوض مرتن کے ذمہ چھوڑ سکتا ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا

جس قدر لکھنا میں نقصان آیا ہے۔ اور اگر حلقہ ٹوٹ گیا تو بالاجماع راہن کو اختیار ہو گا پس اگر حلقہ کی قیمت ایک درم یا کم ہو پس اگر راہن نے اسکو چھوڑ دینا اختیار کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ و امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک مرتن کے پاس اسکو قیمت پر چھوڑ دینا اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک قرضہ کے عوض چھوڑ دینا اور اگر اسکی قیمت ایک درم سے زائد مثلاً ڈیڑھ درم ہو پس اگر اسے چھوڑنا اختیار کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اسکی پوری قیمت ڈیڑھ درم تاوان لے لے گا مگر قیمت پہنچنے سے لے گا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک دو تہائی حلقہ جو عرض اسکی قیمت کے چھوٹنے سے لے گا مرتن کے پاس چھوڑ دینا۔ اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک اگر ٹوٹنے سے بقدر نصف درم کے نقصان ہو جائے جس قدر اسکی بنوائی ہو تو راہن پورا قرضہ دیکر چھوڑ دے۔ اور اگر اسکو اختیار نہ ہوگا اور اگر ٹوٹنے سے نصف درم سے زیادہ نقصان ہو تو راہن کو اختیار ہوگا اور جب اسے مرتن کے پاس چھوڑنا اختیار کیا تو قرضہ کے عوض چھوڑ دینا قیمت کے ضمن میں چھوڑ دینا یہ عیض میں ہے۔ ایک شخص نے سیف علی بیٹے تلوار جو چیر طلیہ ہے اور تلوار کی قیمت چار درم اور طلیہ چار درم ہو تو اس سو درم کے رہن کر دی پھر وہ تلف ہوگئی تو جس قدر کے عوض رہن تھی اسی کے عوض تلف شدہ ہوگی کیونکہ اسکی مالیت میں قرضہ قرضہ ہے اور اگر اسکا پھل ٹوٹ گیا اور طلیہ تو قرضہ میں سے بحساب نقصان پھل کے ساقط ہو جائیگا یہ بسو ط میں ہے۔ اور اگر ٹوٹا رہن کیے اور وہ کا سد ہو گئے تو قرضہ کے عوض گئے اور اگر اسکا بھاؤ کھٹ گیا تو اسکا اعتبار نہیں ہے اور اگر ٹوٹ گئے تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک اسکی قیمت کا ضامن ہوگا لیکن اگر قیمت ناکند ہو تو اسی سے بقدر قرضہ کے ضامن ہوگا۔ اور جس صورت میں مرتن ضامن دیکر بعض کس گن کا مالک ہو جاوے تو اس قدر جدا کر کے باقی معال ضامن کے مرہون رہیگی الا ایک روایت کے موافق ہے امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے۔ اور اگر ٹوٹا رہن ہوں اور اسکا بھاؤ ٹر گیا تو کچھ اعتبار نہیں ہے یہ تانا رخا نہیں ہے۔ اصل میں فکر فرمایا کہ اگر کسی نے طشت یا کونہ بعض ایک درم کے رہن کیا اور مرہون سے وفاسے دین ہو سکتی ہے اور اس میں دین کی بنسبت کچھ زیادتی ہے پس اگر وہ تلف ہو جاوے تو جس کے عوض رہن ہے اسی کے عوض تلف شدہ قرار پائیگا اور اگر ٹوٹ گیا پس اگر ایسی چیز ہو جو مرہون نہیں ہے تو قرضہ میں سے بقدر حصہ نقصان کے ساقط ہو جائیگا اور اگر حصہ دین ہو تو راہن کو اختیار ہوگا چاہے پھر اتر قرضہ دیکر نہ رہن کرادے یا چاہے تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک قیمت لینے کے اسکو مرتن کے پاس چھوڑ دے و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک قرضہ کے عوض مرتن کے ذمہ چھوڑ سکتا ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا

اس مسئلہ میں امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جس صورت میں مال ہر ہون میں بنسبت قرضہ کے زیادتی ہو تو چنانچہ ظاہر روایت کے امام ابو یوسف رحمہ اللہ کو امام اعظم رحمہ اللہ کے ساتھ ذکر کرنا درست نہیں معلوم ہوتا ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک گھوڑے میں دو سو درم قیمت کا بعض سودم کے رہن دیا پس اگر وہ تلف ہو جاوے تو قرضہ کا بھر پانا اس کے نصف سے ہو جائیگا اور اگر اسکو پانی پہونچا جس سے وہ متفن ہو کر بھول گیا تو راہن کو اختیار ہے چاہے قرضہ ادا کر کے اسکا ملک رہن کر لے اور اسکو اس سے زیادہ کچھ نہ لیا اور چاہے کمرے آدے کر کے مثل تاوان لے اور نصف فاسد تو ملک مرتن ہو جائیگا اور نصف فاسد باقی مال ضمان کے مرتن کے پاس رہن رہیگا یہ امام اعظم رحمہ اللہ و امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک راہن کو غنیمت ہو جائے اسکا نصف بعض قرضہ کے مرتن کی ملک کر دے اور جب مرتن اس نصف کا مالک ہو پس اگر زمین کچھ زیادتی ہو تو بقدر زیادتی کے صدقہ کر دیا جائے نہ ائہ الا مکمل میں ہے۔

گیا۔ یہ ان باب متفرقات کے بیان میں۔ زید نے ایک غلام عمرو کے پاس رہن کیا اور وہ عمرو کے پاس رہ گیا پھر والد نے گواہوں سے اس غلام پر پناہ استحقاق ثابت کیا تو خالد کو اختیار ہو گا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے ضمان لے پس اگر اُس نے ضمان سے تاوان لیا تو وہ عقد رہن سے پہلے ادا سے ضمان کی وجہ سے اسکا مالک قرار دیا جائیگا پس ظاہر ہو گا کہ اُس نے اپنی ذاتی ملک کو رہن کیا تھا اور رہن تلف ہونے سے مرتن اپنا قرضہ بھر لانے والا ہو گیا پس راہن سے اپنا قرضہ نہیں لے سکتا ہو اور اگر اُس نے مرتن سے تاوان لیا تو مرتن اس قدر مال تاوان راہن سے واپس لیا اور اپنا قرضہ بھی واپس لیا۔ اگر راہن و مرتن نے وقت عقد کے یہ شرط لگائی کہ راہن ہی عادل ہو وے اور رہن کمال اُسی کے پاس رہے کہ یہ عا د آئے پر اسکو فروخت کرے تو اس مسئلہ میں دو صورتیں ہیں اول یہ کہ عقد رہن میں دونوں ایسی شرط لگا دیں پس اس صورت میں رہن صحیح ہو گا خواہ مرتن نے اُس پر قرضہ کیا ہو یا نہ کیا ہو دوم یہ کہ تمام عقد رہن کے بعد دونوں نے ایسی شرط قرار دی پس اگر مرتن نے رہن پر قرضہ نہ کیا ہو تو رہن صحیح ہو گا اور اگر قرضہ کر لیا ہو تو صحیح صورت میں کہ قرضہ کر لیا ہو اور راہن نے اسکو فروخت کیا پس اگر مرتن کے قرضہ میں ہونے کی حالت میں فروخت کیا ہو تو ضمان مرتن کا ہو گا اور اگر مرتن سے لیکر فروخت کیا ہو تو ضمان راہن کا ہو گا اور مرتن بنسبت راہن کے اور قرضہ راہن کے کما سکا زیادہ مستحق ہو گا یہ محیط میں ہے اگر مرتن کی بحایت کی تو ضرور ہو کہ بحایت یا تو نفس کا تلف ہوگی یا نفس سے کم ہوگی اور ہر ایک ان دونوں میں سے ضرور ہو کہ یا تو عمدہ ہوگی یا خطا سے یا جو خطا کے سببی ہیں ہر اور بحایت کرنے والا ضرور ہو کہ تواد ہو گا یا غلام ہو گا پس اگر بحایت نفس کا تلف ہو لینے مرتن کو قتل کر ڈالا اور عمدہ قتل کیا اور قاتل تواد ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اگر راہن و مرتن دونوں قہاص لینے پر اتفاق کریں تو راہن کو اختیار ہو گا کہ قاتل سے قصاص لے اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اسکو قصاص لینے کا اختیار نہ ہو گا اگرچہ دونوں اتفاق کریں اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے اس مسئلہ میں دو رعایتیں ہیں۔ یہاں امام کرنی نے یہ اختلاف نقل کیا ہے اور قاضی نے شرح مختصر الطحاوی میں ذکر کیا کہ قاتل پر قصاص فائدہ نہ ہو گا اگرچہ راہن و مرتن قصاص لینے پر اتفاق کریں اور کوئی اختلاف ذکر نہیں فرمایا۔ اور جب قاتل سے قصاص لیا گیا تو قرضہ ساقل ہو جائیگا یہ سب اس صورت میں ہو کہ دونوں بنے قصاص لینے پر اتفاق کیا ہو اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو قاتل سے قصاص نہ لیا جائیگا اور قاتل پر لازم ہو گا کہ مقتول کی قیمت تین سال میں اپنے مال سے ادا کرے اور یہ قیمت رہن پر لگی ہو اور اگر دونوں نے اختلاف کیا اور قاضی نے قصاص باطل کر دیا پھر راہن نے اسکا قرضہ ادا کر دیا تو پھر قصاص نہیں لے سکتا ہے اور اگر بحایت خطا سے ہو یا شبہ ہو تو قاتل کی مددگار برادری پر تین سال میں اسکی قیمت واجب ہوگی اور مرتن اسکو لیکر رہن

رکھیا پھر اگر رہن میعاد ہو تو میعاد آئے تک اس کے قبضہ میں رہی پھر جب میعاد آ جاوے پس اگر قیمت جنس قرضہ سے ہو تو اپنا قرضہ اس میں سے پورا وصول کر لیا پھر اگر کچھ باقی رہ جاوے تو وہ راہن کو واپس کر دیا اور اگر قیمت اس سے کم ہو تو جب قدر رہی اس قدر وہین وصول کر لیا اور باقی راہن سے لیا۔ اور اگر قیمت مذکور خلاف جنس قرضہ سے ہو تو تک رہن کے وقت تک اس کو اپنے پاس رکھیا اور اگر قرضہ فی الحال واجب لاوا ہو تو اس کا حکم اور میعاد قرضہ ہونے کی صورت میں میعاد آ جانے کا جو حکم مذکور ہوا ہو وہی لیکیاں رہن۔ اور تلف کر دینے کی ضمان لینے کے واسطے غلام کی وہ قیمت معتبر ہوگی جو تلف کر دینے کے رفعتی اور ضمان رہن میں قبضہ کے رفعتی قیمت معتبر ہوتی ہے اور وجود سبب کی حالت میں اعتبار ہوگا چنانچہ اگر ہزار درم قرضہ ہو اور رہن کے روز غلام کی قیمت بھی ہزار درم ہو پھر اس کی قیمت گھٹ گئی اور پانچ سو درم رہی پھر وہ قتل کیا گیا تو قاتل پانچ سو درم اس کی قیمت تاوان دیا اور قرضہ میں سے پانچ سو درم ساقط ہو جائیگا اور جو کچھ اسے تلف کر دینے میں تاوان دیا ہو وہ اس کے مثل قرضہ کے عوض رہن رہیگا یعنی باقی قرضہ ساقط ہو جائیگا اسی طرح اگر مرتن نے اس کو قتل کیا تو وہ بھی تاوان دیا اور اس کا دینی کا حکم لیکیاں ہوگا۔ اور اگر قتل کرنے والا کوئی غلام یا باندی ہو تو اس کے مولے سے کہا جائیگا کہ یا تو قاتل کو دیدے یا مقول کی قیمت فدیہ دے پس اگر مقتول کی قیمت مدفوع قاتل کے برابر یا مدفوع کی قیمت زیادہ ہو تو مدفوع پورے قرضہ میں مرہون رہیگا اور بلا خلاف راہن پر چر کیا جائیگا کہ پورا قرضہ ادا کر کے اس کو چھوڑا دے اور اگر مدفوع کی قیمت مقتول کی بنسبت کم ہو مثلاً مقتول کی قیمت ایک ہزار اور قرضہ ایک ہزار اور مدفوع کی قیمت سو درم ہو تو بھی امام اعظم رحمہ اللہ و امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک وہ پورے قرضہ کے عوض مرہون ہوگا اور راہن پر چر کیا جائیگا کہ غلام مدفوع کو پورا قرضہ دیکر چھوڑا دے اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر قاتل کی قیمت میں وفات قیمت مقتول نہ ہو تو راہن کو اختیار ہوگا چاہے اس کا تک رہن کرادے یا مرتن کے قرضہ کے عوض مرتن کے ذمہ چھوڑ دے۔ اسی طرح اگر غلام مرہون کا نرخ گھٹ گیا یہاں تک کہ سو درم کا رہیگا پھر اس کو سو درم قیمت کے غلام نے قتل کیا اور وہ غلام قاتل دیدیا گیا تو اس میں بھی ایسا ہی اختلاف ہے۔ یہ اس وقت ہو کہ قاتل کے مولیٰ نے قاتل کا دینا اختیار کیا ہو اور اگر فدیہ دینا اختیار کیا تو وہ مقتول کی قیمت فدیہ دیا اور وہ قیمت رہن رہی پھر دیکھا جائیگا کہ اگر قیمت جنس قرضہ سے ہو تو مرتن اس میں سے اپنا قرضہ پورا وصول کر لیا اور جنس قرضہ سے خلاف ہو تو مرتن اس کو روکے رہیگا یہاں تک کہ اپنا قرضہ پورا وصول کر لے اور راہن کو اختیار ہوگا چاہے پورا قرضہ دیکر تک رہن کرادے یا مرتن کے لیے اس کے قرضہ کے عوض چھوڑا دے یہ سب اس صورت میں ہو کہ جنایت قتل نفس ہو۔ اور اگر جنایت قتل نفس سے کم ہو پس اگر مجرم آزاد ہو تو اس کا ارش اس کے مال سے واجب ہوگا تاں اس کی مددگار برادری پر خود جنایت عدا ہو یا خطا سے ہو اور یہ مال ارش مع غلام کے رہن رہیگا اور اگر مجرم غلام ہو تو اس کے مولے سے کہا جائیگا کہ یا اس کو دیدے یا جنایت کا فدیہ دے پس اگر اس نے فدیہ دینا اختیار کیا تو یہ فدیہ مع غلام کے جب جنایت واقع ہوئی ہو وہ دون مرہون رہینگے اور اگر اس نے مجرم کا دینا اختیار کیا تو مجرم مع غلام کے جس پر جرم کیا ہو وہ دون مرہون رہینگے۔ اور اگر مرہون نے کسی دوسرے پر جنایت کی تو ضروری ہے کہ اس کا جرم یا تو بنی آدم ہے ہوگا یا سوا بنی آدم کے مدسری ہے ہوگا پس اگر بنی آدم ہے تو ضروری ہے کہ عدا ہوگا یا خطا سے یا جو خطا کے معنی میں ہو پس اگر جرم عدا ہو تو مرہون سے قصاص لیا جائیگا جیسا کہ مرہون نہ ہونے کی صورت میں ہے خواہ اس نے کسی اجنبی کو قتل کیا ہو یا راہن کو یا مرتن کو اور جب وہ قصاص میں قتل کیا گیا تو قرضہ ساقط ہو جائیگا۔ اور اگر اسے خطا سے جرم کیا تو خطا کے معنی میں ہے اور اس کے ساتھ ملحق ہو مثلاً شبہ عدا ہو یا عدا ہو لیکن قاتل ایسا نہیں ہو کہ اس پر قصاص واجب کیا جاوے تو اس میں مرہون کا

دو تینا فدیہ دینا واجب ہوگا پھر دیکھا جائیگا کہ اگر پورا غلام ضمانت میں ہو مثلاً اسکی قیمت قرضہ کے برابر یا کم ہو جائے کہ غلام کی قیمت ایک ہزار درم ہو اور قرضہ بھی ہزار درم ہو یا قرضہ ڈیڑھ ہزار درم ہو اور غلام کی قیمت پانچ سو درم ہو تو مرتن سے اولاف دیہ دینے کے واسطے کہا جائیگا اور اگر اُسے فدیہ دیدیا تو غلام مجرم کو چھوڑا لیا اور جرم سے پاک کر لیا اور ایسا ہو گیا کہ گویا اُسے کبھی جرم نہیں کیا تھا اور بدستور سابق رہن رہیگا اور جو مال مرتن نے فدیہ میں دیا ہو اُسکو ماہن سے واپس نہیں لے سکتا ہی اور مرتن کو غلام مجرم دیدینے کا اختیار نہیں اور اگر مرتن نے فدیہ دینے سے انکار کیا تو ماہن سے کہا جائیگا کہ غلام مجرم دے یا فدیہ دے پس اگر اُسے غلام مجرم نہ دینا اختیار کیا تو یہ بن باطل ہو جائیگا اور قرضہ ساقط ہو جائیگا اسی طرح اگر اُسے فدیہ دینا اختیار کیا تو بھی یہی حکم ہو اس واسطے کہ ماہن نے جو کچھ فدیہ میں دیا ہو اُس سے حق مرتن ادا کرنے والا ہو کیونکہ مرتن کی قضا میں جرم واقع ہونے کی وجہ سے اُسکا فدیہ مرتن پر واجب تھا پس لحاظ کیا جائیگا کہ فدیہ کس قدر ہو اور غلام کی قیمت کیا ہو اور قرضہ کس قدر ہو پس اگر مقدار فدیہ قرضہ کے برابر ہو اور غلام کی قیمت قرضہ کے برابر یا زیادہ ہو تو قرضہ ساقط ہو جائیگا اور اگر مقدار فدیہ قرضہ سے کم ہو اور غلام کی قیمت قرضہ کے برابر یا زیادہ ہو تو قرضہ میں سے بقدر فدیہ کے ساقط ہو جائیگا اور باقی کے عوض غلام مذکور بن جائے گا رہیگا اور اگر مقدار فدیہ قرضہ کے برابر یا زیادہ ہو اور غلام کی قیمت قرضہ میں سے بقدر قیمت غلام کے ساقط ہو جائیگا اور اس سے زیادہ ساقط نہ ہوگا۔ اور اگر بعض غلام ضمانت میں ہو اور تھوڑا امانت میں ہو مثلاً غلام کی قیمت دو ہزار درم ہو اور مرتن ایک ہزار درم ہو تو ماہن اور مرتن دونوں پر فدیہ لازم ہوگا۔ اور مرتن سے غلام مجرم دینے کے واسطے کہنے کے یہ معنی ہیں کہ وہ دینے پر راضی ہو جائے اُسکو دیدینے کا اختیار نہیں ہے پھر جب اُس سے فدیہ دینے کے واسطے کہا گیا پس یا تو دونوں شخص مجرم کے دینے پر اتفاق کر نیلے یا اختلاف کر نیلے پس اگر دونوں نے اختلاف کیا ایک نے مجرم کلا دینا اختیار کیا اور دوسرے نے فدیہ دینا اختیار کیا اور ضرور ہے کہ دونوں یا تو حاضر ہونگے یا غائب یا ایک حاضر اور ایک غائب ہوگا پس اگر دونوں حاضر ہوں اور دونوں نے یہی دینے پر اتفاق کیا اور دیدیا تو قرضہ ساقط ہو جائیگا اور اگر دونوں نے فدیہ دینے پر اتفاق کیا تو دونوں میں سے ہر ایک شخص آدھا فدیہ دیدیگا اور جب دونوں نے فدیہ دیدیا تو غلام کی گردن اس جرم سے پاک ہو جائیگی اور بدستور سابق رہن رہیگا اور دونوں میں سے ہر ایک اس مال کے دینے میں متبرع ہوگا یعنی جو کچھ دیا ہو اُسکو دوسرے سے واپس نہیں لے سکتا ہی اور اگر دونوں نے اختلاف کیا کہ ایک نے مجرم کو دینا چاہا اور دوسرے نے فدیہ دینا چاہا پس جس نے فدیہ دینا اختیار کیا ہو اُسکا اختیار ادا ہے پس جس نے فدیہ اختیار کیا ہو وہ غلام کا پورا ارش نہایت دیکھا اور پھر دوسرا اُس غلام کے دینے کا اختیار نہیں رکھتا ہے۔ پھر جس نے فدیہ دینا اختیار کیا ہو اگر وہ مرتن ہو اور اُسے پورا ارش دیدیا تو غلام مذکور مثل سابق کے رہن رہیگا کیونکہ فدیہ دینے سے غلام کی گردن جرم سے پاک ہو جائیگی پس ایسا ہو جائیگا کہ گویا اُسے جرم نہیں کیا ہو اور مرتن راہن سے اپنا پورا قرضہ لے لیا۔ اور آیا جس قدر اُسے حصہ امانت کے عوض ہوتا دیا ہو وہ واپس لے سکتا ہی یا نہیں سو کرنی نے ذکر کیا کہ اسمین دو روایتیں ہیں ایک روایت میں واپس نہیں لے سکتا ہی بلکہ متبرع ہوگا اور ایک روایت میں واپس لے سکتا ہی اور قاضی نے شیخ مخضرم الطحاوی میں ذکر کیا کہ سوا سے خاص اپنے قرضہ کے اور کچھ واپس نہیں لے سکتا ہی اور اختلاف روایت کا کچھ ذکر نہیں کیا۔ اور اگر وہ شخص جس نے فدیہ دینا اختیار کیا ہو وہ ماہن ہو اور اُسے پورا ارش دیدیا تو وہ متبرع ہوگا بلکہ آدھے فدیہ سے قرضہ مرتن ادا کرنے والا قرار دیا جائیگا۔ پھر دیکھا جائیگا کہ اگر آدھا فدیہ مثل پورے قرضہ کے ہو تو پورا قرضہ ساقط ہو جائیگا اور اگر کم ہو تو اُس کے قدر قرضہ ساقط ہوگا اور باقی قرضہ کو مرتن راہن سے واپس لیا اور غلام کو اُس کے واسطے روک رکھیا۔ یہ سب اُس صورت میں ہے کہ دونوں حاضر ہوں۔ اور اگر فقط ایک شخص حاضر ہو تو

غلام مجرم دیر سے کا اختیار نہیں ہی خواہ راہن ہو یا مرتن ہو پس اگر مرتن حاضر ہو اور اس نے پورا ارش فدیہ میں دیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک آدمے فدیہ میں تیسرے نمونہ کا اور اسکو اختیار ہو گا کہ راہن سے اپنا قرضہ اور آدھا فدیہ واپس لے ولیکن اسکو اپنے قرضہ کے واسطے مرہون کو روکنے کا اختیار ہو گا اور آدمے فدیہ کے واسطے بعد اواسے قرض کے روکنے کا اختیار ہو گا۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک آدمے فدیہ کے حق میں مرتن تیسرے نمونہ کا پس راہن سے خالص اپنا قرضہ واپس لے سکتا ہے جیسا کہ راہن کا حاضر ہی کی صورت میں مذکور ہوا ہے۔ اور اگر راہن ہی حاضر ہو اور اس نے ارش تمام ادا کر دیا تو بالا جماع آدمے فدیہ میں تیسرے نمونہ کا بلکہ آدمے کے روکنے سے اسی قدر ضرر مرتن ادا کرنے والا شمار ہو گا۔ یہ سب اس صورت میں ہے کہ مال مرہون نے کسی اجنبی پر جنایت کی ہو اور اگر اس نے راہن یا مرتن پر جنایت کی ہو تو راہن کی جان پر اسکی جنایت موجب مال ہو اور اس کے مال پر جنایت ہے۔ اور اسکی جنایت نفس مرتن پر ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہر ہی اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک معتبر ہے کہ اس کے عوض غلام مذکور خود دیدیا جائیگا یا اسکا فدیہ دیا جائیگا بشرطیکہ اس سے مرتن راضی ہو اور مرتن کا قرضہ باطل ہو جائیگا اور اگر مرتن نے کہا کہ میں جنایت کا جرم نہ نہیں پہنچتا ہوں اس واسطے کہ اس میں میرا حق ساقط ہوا جاتا ہے تو اسکو ایسا اختیار ہو اور جنایت باطل ہو جائیگی اور غلام مذکور بحال خویش رہن رہیگا ایسا ہی امام کرخی نے علی الاطلاق بیان فرمایا ہے اور قاضی نے شرح مختصر الطحاوی میں ذکر کیا اور اس میں تفصیل فرمائی ہے کہ اگر پورا غلام قرضہ کے عوض مضمون ہو تو اس میں اختلاف ہے اور اگر تھوڑا ضمانت میں اور تھوڑا امانت میں ہو تو اسکی جنایت بالاتفاق معتبر ہے پس راہن سے کہا جائیگا کہ تیرا جی چاہے اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دے پس اگر راہن نے اس غلام مجرم کو دیا اور مرتن نے اسکو قبول کیا تو پورا قرضہ باطل ہو جائیگا اور پورا غلام مرتن کا ہو جائیگا اور اگر اس نے فدیہ دینا اختیار کیا تو نصف راہن پر اور نصف مرتن پر بیٹھ جائیگا جس قدر مرتن کے حصہ کا یہ وہ باطل ہو گا اور جس قدر راہن کے حصہ کا یہ اسکو راہن ادا کرے گا اور غلام مرہون بحال رہن رہیگا۔ یہ اسوقت ہے کہ اسے مرتن کے نفس پر جنایت کی ہو۔ اور اگر مال مرتن پر کوئی جرم کیا پس اگر اسکی قیمت اور قرضہ برابر ہو اور اسکی قیمت میں کچھ زیادتی ہو تو بالا جماع اسکا یہ جرم ہر ہو گا اور اگر اسکی قیمت قرضہ سے زیادہ ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ سے دو روایتیں ہیں ایک روایت میں ہے کہ حصہ امانت کی جنایت معتبر ہوگی یا وہ مال کی روایت میں ہے کہ بالکل جنایت معتبر ہوگی۔ اور اگر مرہون نے راہن یا مرتن کے بسرے کے اوپر کوئی جرم کیا تو کچھ شک نہیں ہے کہ ایسی جنایت معتبر ہوگی۔ یہ سب جرم مذکور ہوئی آدم پر جنایت کرنے کا مکمل تھا۔ اور اگر مرہون نے بنی آدم کے سواے اور اموال پر کچھ جرم کیا مثلاً اس قدر مال تلف کر دیا جو اس کے رقم کو محیط ہو تو اسکا حکم اور سواے مرہون کے غیر کی جنایت کا حکم کیسا ہے یہ بیٹے جس قدر مال تلف کیا اس مرہون کی گردن پر ہو گا کہ اس کے واسطے فروخت کیا جا سکتا ہے اور اگر راہن یا مرتن نے اسکا قرضہ ادا کر دیا پس جب وہ دونوں میں سے کسی نے ادا کیا تو اسکا حکم اور بنی آدم پر اسکی جنایت کرنے کو فدیہ دیے جانے کا حکم کیسا ہے اور اس صورت میں جب مرتن نے قرضہ ادا کیا ہو تو مرتن کا جو قرضہ راہن پر یہ وہ بحال باقی رہیگا اور یہ غلام بحال رہن رہیگا اس واسطے کہ مرتن نے اسکا فدیہ دیکر اسکی گردن کو بار قرضہ سے خلاص کر لیا ہے اور پاک کر لیا ہے پس مثل سابق کے غلام مذکور رہن رہیگا جیسا کہ فقہاء سے فدیہ دینے کی صورت میں مذکور ہوا ہے اور اگر مرتن نے جو مال غلام پر قرضہ ہو کو عائد ہوا ہے ادا کرنے سے انکار کیا اور وہاں سے اسکو ادا کیا تو مرتن کا قرضہ باطل ہو جائیگا اور اگر وہ دونوں نے اس قرضہ کے ادا کرنے سے انکار کیا تو غلام مذکور اس مال کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور اس کے ثمن سے یہ مال جسکو غلام نے تلف کیا ہے ادا کیا جائیگا پھر جب غلام فروخت کیا گیا اور اس کے ثمن سے قرضہ ادا کیا گیا تو ضرر ہو کہ یا تو اس کے ثمن سے وفا سے قرضہ مذکور ہوگی یا نہ ہوگی پس اگر اس کے ثمن سے وفا

عظیم غلام نے مرہون کا مال تلف کیا ہے

قرضہ مذکور ہو جاوے تو ضرور ہو کہ یا تو اس کا قرضہ مساوی قرضہ مرتن ہو گیا یا اس سے زیادہ ہو گیا یا اس سے کم ہو گیا پس اگر برابر ہو یا زیادہ ہو تو مرتن کا پورا قرضہ ساقط ہو جائیگا اس واسطے کہ غلام مذکور ملک راہن ہے ایسے سبب سے اہل ہوا جرم مرتن کی ضمانت میں پایا گیا ہے پس ایسا ہوا کہ گویا وہ مرتن کے پاس تلف ہوا ہو اور جس قدر غلام کا ثمن قرضہ جنایت ادا کر کے باقی رہے وہ راہن کا ہو گا اس واسطے کہ وہ اس کی ملک کا بدلہ ہر اُس میں کسی کا حق نہیں ہو پس خاصۃً اُسی کا ہو گا۔ اور اگر قرضہ مذکور بہ نسبت قرضہ مرتن کے کم ہو تو قرضہ مرتن میں سے اسی قدر ساقط ہو گا اور جو کچھ ثمن مرہون بعد ادا سے قرضہ مذکور کے باقی رہے وہ مرتن کے پاس باقی قرضہ کے واسطے رہن رہیگا اس واسطے کہ مرتن نے اسی پر قرضہ دیا تھا پس وہ رہن رہیگا پھر اگر ادا سے قرضہ کا وقت آ گیا ہو پس اگر یہ مال جنس قرضہ سے ہو تو مرتن اس کو قرضہ میں لے لیگا اور اگر غلات جنس قرضہ سے ہو تو باقی قرضہ وصول کرنے تک اس کو روک رکھیگا اور اگر میعاد نہ آئی ہو تو میعاد آنے تک باقی قرضہ کے لیے اس کو رہن رہنے دیا جائے اس وقت ہو کہ پورا غلام مرہون ہو۔ اور اگر نصف مضمون ہو اور نصف امانت میں ہو تو جس قدر ثمن بعد ادا سے قرضہ مذکور کے باقی رہا ہو وہ سب مرتن کے قبضہ میں نہ رہا جائیگا بلکہ اس کا نصف دیا جائیگا اور نصف راہن لے لیگا۔ اسی طرح اگر مضمون و امانت مساوی نہ ہو بلکہ گھٹا بڑھا ہو تو اسی کمی بیشی کے حساب سے باقی ثمن و دونوں میں سے ہر ایک کو دیا جائیگا۔ اور اگر ثمن غلام میں قرضہ مذکور کے واسطے وفاق ہو تو قرضہ مذکور کا طالب اس غلام کا سبب ثمن لے لیگا اور جو کچھ اس کا قرضہ باقی رہا وہ موخر ہو جائیگا یہاں تک کہ جب کسی غلام مذکور آزاد ہو جاوے تو اس سے وصول کر سکتا ہو اور فی الحال باقی کو کسی سے نہیں لے سکتا ہر وجہ سے کسی غلام نے آزاد ہو کر باقی قرضہ مذکور ادا کیا تو اس قدر ادا کردہ شدہ کو کسی شخص سے واپس نہیں پاسکتا ہر (اسی طرح اگر بجائے غلام کے سکہ مذکورہ میں باندی ہو تو ویسی ہی حکم ہو) اور اسی طرح اگر مرہون باندی کے بچے نے کسی غیر کے مال پر جنایت کی تو اس کا حکم مثل حکم اس کی ماں کے ہو یعنی مثل ماں کے یہ قرضہ ہو کہ اس کی گردن سے متعلق ہو گا کہ اسکے واسطے وہ فروخت کیا جائیگا لیکن اس صورت میں فرق یہ ہو کہ مرتن سے قرضہ راہن کے مال ادا کرنے کے واسطے نہ کیا جائیگا بلکہ راہن کو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے اس مرہون کے بچہ کو فروخت کرے یا طالب کا قرضہ دیکر اس کو خلاص کر لے پس اگر راہن نے قرضہ دید یا تو بچہ مثل سابق کے وہن رہیگا اور اگر قرضہ کے عوض فروخت کیا گیا تو مرتن کے قرضہ میں سے کچھ ساقط ہو گا۔ یہ سب جو بچے ذکر کیا یہ غلام رہن کا راہن وغیرہ راہن پر جنایت کرنے کا حکم تھا۔ اور اگر رہن نے رہن پر جنایت کی تو اس میں دو قسمیں ہیں ایک تو رہن کی جان پر جنایت کرنا وہم اس کی جنس پر جنایت کرنا پس اگر جان پر جنایت کی تو اس جنایت سے تلف ہونا و آفت آسانی سے تلف ہونا دونوں کا حکم یکساں ہو پھر دیکھا جائیگا کہ اگر پورا غلام مضمون ہو تو قرضہ میں سے بقدر نقصان کے ساقط ہو گا اور اگر تھوڑا مضمون اور تھوڑا امانت میں ہو تو جس قدر حصہ مضمون میں نقصان ہو اسی قدر قرضہ ساقط ہو گا اور جو نقصان حصہ امانت میں پڑتا ہو وہ ساقط ہو گا۔ اور رہن ہی قسم دوم سوا اس کی دو صورتیں ہیں ایک بنی آدم کا اپنی جنس پر جنایت کرنا دوم بہائم کا بہائم پر وغیرہ باہم پر جنایت کرنا۔ پس اگر بنی آدم نے اپنی جنس پر جنایت کی مثلاً دو غلام رہن تھے اُس میں سے ایک نے دوسرے پر جنایت کی تو ضرور ہو کہ یا تو دونوں غلام ایک ہی مصنفق میں رہن تھے یا دو مصنفقوں میں مرہون ہوئے تھے پس اگر دونوں ایک ہی مصنفق میں رہن ہوں اور ایک نے دوسرے پر جنایت کی تو ہم سمجھتے ہیں کہ یہ چار صورتوں سے خالی نہیں ایک مشغول کا مشغول پر جنایت کرنا دوم مشغول کا فانیع پر جنایت کرنا سوم فانیع کا مشغول پر جنایت کرنا چارم فانیع کا فانیع پر جنایت کرنا اور یہ سب جنات میں ہر جنات میں ہیں سو کہنے ایک صورت ہے کہ جب فانیع نے مشغول پر جنایت کی تو یہ منہر ہوگی بعد قرضہ مشغول پر پڑا اتحاد و محمل ہو کہ فانیع کے ذمہ پڑ جائیگا اور پھر اسے مشغول کے فانیع مجرم ہیں

ہو جب ایسا اسکی مثال یہ ہو کہ اگر قرضہ دو ہزار درم ہو اور دو غلام رہن ہوں کہ ہر ایک کی قیمت ایک ایک ہزار درم ہو پھر ایک نے دوسرے کو قتل کیا یا اسپر کوئی ایسی جنایت کی جسکا قلیل یا اکثر ارش ہو تو اسکی جنایت ہر ہونگی اور جسہ جنایت کی ہو اسپر سے اسی قدر قرضہ ساقط ہو کر دوسرے پر جسے جنایت کی ہو تحویل ہو جائیگا۔ اور مشغول کی مشغول پر جنایت ہر ہوتی ہے پس ایسا قرار دیا جائیگا کہ گویا وہ آسانی آفت سے مرگیا ہو۔ اور اگر قرضہ ہزار درم ہو اور ایک نے دوسرے کو قتل کیا تو مجرم دینا و فدیہ دینا کچھ ہونگا مگر قاتل بعوض سات سو پچاس درم کے رہن ہو جائیگا اسواسطے کہ ہر ایک بعوض پانچ سو درم کے رہن تھا پس نصف ہر ایک کا فایز تھا اور نصف مشغول تھا اور جب ایک نے دوسرے پر جنایت کی تو قاتل کے ہر ایک نصف حصے نے مقتول کے نصف مشغول و نصف فایز پر جنایت کی اور مقدار مشغول کی جنایت مشغول پر اور مشغول کی فایز پر اور فایز کی فایز پر ہر ہونگی لیکن جسقدر فایز نے مشغول پر جنایت کی وہ قاتل کے ذمہ پڑ جائیگی اور یہ نصف ہو اور نصف کے دو سو پچاس درم ہوئے اور قاتل کی طرف پانچ سو درم تھے پس سب مجموعہ سات سو پچاس درم کے عوض رہن ہو جائیگا اور اگر ایک نے دوسرے کی آنکھ پھوڑ ڈالی ہو تو جو قرضہ آنکھ کی طرف تھا اسکا نصف آنکھ پھوڑنے والے کی طرف تحویل ہو جائیگا پس آنکھ پھوڑنے والا بعوض چھ سو پچاس درم کے رہن ہو جائیگا اور دوسرا بعوض دو سو پچاس درم کے رہن رہ جائیگا۔ اور اگر دونوں غلام دو مصقون میں مر ہوں ہوں پس اگر دونوں کی قیمت بہ نسبت قرضہ کے زائد ہو مثلاً قرضہ ہزار درم ہو اور ہر ایک کی قیمت تیر ہزار درم ہو پھر ایک نے دوسرے کو قتل کیا تو جنایت کا اعتبار کیا جائیگا بخلاف پہلی صورت کے۔ اور جب جنایت کا اعتبار کیا گیا تو رہن ہر تن کو اختیار دیا جائیگا پھر تین تو اس قاتل کو بجائے مقتول کے قرار دیں پس جو کہ قرضہ قاتل کے ذمہ تھا وہ باطل ہو جائیگا اور اگر چاہن تو قاتل کی طرف سے مقتول کی قیمت فدیہ دیدیں اور وہ بجائے مقتول کے رہن ہوگی اور قاتل بحال خود رہن رہیگا۔ اور اگر انکی قیمت میں قرضہ سے زیادتی ہو مثلاً قرضہ دو ہزار درم ہو اور ہر ایک کی قیمت ایک ہزار ہو اور ایک نے دوسرے کو قتل کیا پس اگر دونوں نے قاتل کو جرم میں دیدیا تو یہ مدفوع بجائے مقتول کے قائم ہوگا اور قاتل کے مقابلہ میں جو قرضہ تھا وہ باطل ہوگا اور اگر دونوں نے کہا کہ ہم اسکا فدیہ دینگے تو پھر فدیہ بذمہ مرتن ہوگا پھر جب اداسے قرضہ کی سبعا د آوے تو راہن فقط ایک ہزار درم مرتن کو دیدیگا اور دوسرے ہزار درم اس ہزار درم کے ساتھ جرم مرتن کو فدیہ میں دینے پڑے ہیں اھل اسکے پاس رہن ہیں قصاص ہو جائیگے۔ اور اگر ایک نے دوسرے کی آنکھ پھوڑ ڈالی تو دونوں سے کہا جائیگا کہ اچھا اس مجرم کو دیدیا اسکا فدیہ دید و پس اگر انھوں نے فدیہ دینا اختیار کیا تو فدیہ نصف نصف دونوں پر ہوگا اور اگر دونوں نے مجرم کو دیدیا تو بقدر قرضہ اسکے مقابلہ میں تھا باطل ہو جائیگا اچھے مجرم اس غلام کے ساتھ جسکی آنکھ پھوڑ گئی ہے رہن ہوگا۔ اور اگر مرتن نے کہا کہ میں فدیہ نہیں دیتا ہوں بلکہ میں کو اسی طرح چھوڑے دیتا ہوں تو اسکو اختیار ہوگا اور آنکھ پھوڑنے والا اپنے مال پر مشل سابق رہن رہیگا اور جسکی آنکھ پھوڑ گئی ہے اسکے مقابلہ کے قرضہ میں سے نصف جاتا رہیگا اسواسطے کہ جنایت کا اعتبار نہ لیا ناظ حق مرتن تھا نہ بلحاظ حق راہن اور جب مرتن اس جنایت سے راضی ہو تو جنایت ہر ہو گئی۔ اور اگر راہن نے کہا کہ میں فدیہ دوں گا اور مرتن نے کہا کہ میں نہیں دوں گا تو راہن کو فدیہ دینے کا اختیار ہوگا اور یہ حکم اسوقت ہے کہ جب مرتن نے اس جنایت کا کلم طلب کیا ہو گئی البتہ۔ اور اگر راہن نے فدیہ دینے سے انکار کیا اور مرتن نے کہا کہ میں پھر مارش فدیہ دوں گا تو فدیہ دیدے مگر مستطیع ہوگا کہ اس مال فدیہ میں سے راہن کے ذمہ کچھ لائق ہوگا اسواسطے کہ اسے بلا مجبور ہی کے غیر کی ملک کی طرف سے تبرعا مال مراد ہو جسو ط میں ہو۔ اور اگر راہن کے فدیہ ادا کر دینے کے بعد ضرہ مرتن قبضہ مرتن میں تلف ہو گیا تو راہن کو

فدیہ واپس کر دے اس واسطے کہ راہن و فاکر دینے سے اُسکے قرضہ سے بری ہو گیا اس واسطے کہ مرتن فدیہ سے اپنا قرضہ بھرنے والا ہو گیا ہو پھر ہمارے مثل نخر نے اختلاف کیا ہو کہ مرتن وہ ہزار درم فدیہ کے جن سے اپنا قرضہ بھرا یا ہو واپس کرے یا نہ ہوں ہلاک ہونے سے جن ہزار درم سے بھرا یا ہو وہ واپس کرے سو فقیہ ابو جعفر نے فرمایا کہ ہلاک کے ہزار درم جسے بھرا یا ہو واپس کر دے اس واسطے کہ فدیہ سے بھرنے کے بعد ہلاک سے بھرا یا گیا ہو اور دیگر مثل نخر نے فرمایا کہ فدیہ کے ہزار درم واپس کرے جیسا کہ راہن کے قرضہ ادا کرنے کے بعد مرتن کے پاس مال مرہون مر جائے کی صورت میں حکم ہو کہ مرتن نے جو کچھ وصول کیا ہو واپس کرے یہ محیط سرخس میں ہے۔ اگر مرہون باندی کے بچہ پیدا ہوا پھر اُسے کسی آدمی کو قتل کر ڈالا تو مرتن پر ضمان نہ ہو اور اسکی ضمان راہن پر ہو کہ اُسکو اختیار دیا جائے گا چاہے بچہ مجرم کو دیدے یا اُسکا فدیہ دے پس اگر فدیہ دیا تو وہ بر حال خویش اپنی ماں کے ساتھ رہیں رہیگا اور اگر اُسے فضل مجرم کو دینا اختیار کیا پھر مرتن نے کہا کہ میں فدیہ دوں گا تو اُسکو اختیار ہے۔ اسی طرح اگر اُس نے اُسکے کسی شخص کا مال تلف کر دیا اور راہن سے کہا گیا کہ فروخت کرے یا قرضہ ادا کرے تو بھی یہی حکم ہے یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور اگر ہزار درم قرضہ کے عوض باندی راہن ہو جو ہزار درم قیمت کی ہو پھر اُسے ایک بچہ ہزار درم قیمت کا پیدا ہوا پھر بچہ نے راہن یا اسکی ملک پر کچھ ضمانت کی تو اس میں کچھ نہیں ہو اور اگر مرتن پر ضمانت کی تو ضرور ہو کہ وہ دیا جاوے یا اُسکا فدیہ دیا جاوے پس اگر وہ دیا گیا تو قرضہ میں سے کچھ ساقط نہ ہوگا بلکہ مر جائے کی صورت کے ہو اور اگر فدیہ دینا اختیار کیا تو نصف فدیہ راہن کے ذمہ ہو گا یہ مبسوط میں ہے۔ ایک باندی ہزار درم قیمت کی جو ہزار درم قرضہ کے مرہون ہو پھر اُسکے باج سو درم قیمت کا ایک بچہ پیدا ہوا پھر دونوں کو ہزار درم قیمت کے ایک غلام نے قتل کیا اور وہ دونوں کے عوض دیدیا گیا پھر وہ کا نا ہو گیا تو راہن اُسکو چار سالیں حصہ کے عوض نکال رہیں کرادیا اور سات حصوں میں سے تین حصے ساقط ہو جائیں گے کیونکہ جو وقت باندی کے بچہ ہوا تو قرضہ ان دونوں پر تین تہائی بر تقدیر موج و سلامت رہنے کے تقسیم ہوا پھر جب اُسکو ایک غلام نے قتل کیا اور اُسکے عوض دیدیا گیا تو تہائی و ثلث کے قائم مقام ہو لینے تین تہائی ہو کر دو تہائی بمقابلہ باندی کے اور ایک تہائی بمقابلہ بچہ کے قائم ہوا پھر جب وہ کا نا ہو گیا تو ہزار درم میں سے نصف جائیداد اور باندی کے مقابلہ میں چھ سو چھاسٹھ درم و دو تہائی درم تقابلی تین سو بیستیس درم و ایک تہائی درم رہ گیا اور اُسکا ایک تہائی بمقابلہ بچہ کے تھا اور اُس میں سے نصف جائیداد تو چھاسٹھ حصہ باقی رہا اور یہ ایک سو چھاسٹھ درم و دو تہائی درم ہو اور یہ حاصل باقی ہو اور باندی کی وہ قیمت متبر ہوگی جو تقدیر میں سے رہتی تھی یعنی ہزار درم ابد بچہ کی وہ قیمت جو انفکاک کے روز تھی یعنی ہزار درم کا چھاسٹھ حصہ کہ ایک سو چھاسٹھ درم و دو تہائی درم ہو اس واسطے کہ قرضہ میں سے اُسکے مقابلہ میں تہائی حصہ تھا جو کا نا ہونے سے آدھا لینے تہائی کا آدھا ایک چھاسٹھ رہ گیا۔ مگر قرضہ میں سے کچھ ساقط نہ ہوگا اس واسطے کہ قرضہ میں سے اُسکے مقابلہ میں بھی حصہ ہو گا جب وہ موجود رہے پس بچہ ایک حصہ اور ماں چھ حصہ قرار دیکر کل سات حصہ کیے جاویں گے مگر ان میں سے کافی ہونے سے نصف یعنی تین حصے ساقط ہوئے اور تین حصے باقی رہے اور ایک حصہ بچہ کا باقی رہا تو یہ چار حصے کل سات حصوں سے ہوئے اور تین حصے سات حصوں میں سے جاتے رہے اسی واسطے امام محمد نے فرمایا کہ جب اُسکو نکال کر ادا کر دے تو چار ساتوں حصے کے عوض نکال نہ ہوں کر اسکا کتا ہو یا کافی میں ہے۔ اگر کسی شخص نے ایک شخص کے غلام پر ضمانت کی پھر مرے لے لے اُسکو بہن کیا پھر نکال نہ ہوں کر آیا اور وہ اس ضمانت سے مر گیا تو موسیٰ کو اختیار ہوگا ضمانت کرنے والے سے پوری قیمت لے لے اور اگر عدا کا نا ہو تو فیاضاً قصاص واجب ہوگا اور استمساقاً قصاص واجب نہ ہوگا بلکہ قیمت واجب ہوگی اسی طرح اگر اُسکو بہن کر دیا ہو پھر جب سے رجوع کر لیا ہو یا فروخت کیا ہو پھر جب سے بچہ کے بکھڑا فاضی اُسکو واپس دیا گیا ہو تو بھی

یہی حکم ہے تا نا رخانیہ میں ہے۔ اگر دو شخصوں نے ایک چیز بہن کی مالانہ دونوں میں سے ایک شخص قرضہ میں اسکا شریک ہو تو یہ جائز نہیں ہے لیکن اگر وہ شخص دوسرے شخص کا قلیل ہو تو جائز ہے۔ اور اگر دو شخصوں نے کوئی مال میں بہن لیا پھر ایک نے اسکو واپس کر دیا تو جائز نہیں ہے اور اگر دوسرے شخصوں میں سے ایک نے ہون اقرار کر دیا کہ یہ حقیقی بہن نہ تھا بلکہ بطور تحبہ تھا تو امام ابو یوسف کے نزدیک بہن باطل ہوگا اور امام محمد نے دوسرے کے حصہ کے حق میں خلافت کیا ہے۔ اگر دو شخصوں پر ایک شخص کا قرضہ ہے اور ہر ایک پر برابر نہیں ہے بلکہ مختلف ہے پھر دونوں نے اپنے مساوی مشترک غلام کو بہن دیا تو ہر ایک کا حصہ بعض اس کے شریک کے قرضہ اور اس کے قرضہ کے بہن ہوگا پھر اگر وہ مراد سے تو باہم کمی و بیشی ایک دوسرے سے واپس لینے یہ تا نا رخانیہ میں ہے اگر شریک مفاد میں نہ بدولن اجازت دوسرے شریک کے بہن کیا یا بہن لیا تو دوسرے کے حق میں جائز ہے اور اگر اس نے کچھ جرم کر کے بہن دیا تو صحیح ہے مگر اپنے شریک کے واسطے ضامن ہوگا لیکن اس کے شریک کو اختیار نہیں ہے کہ اسکا بہن نہ کرے اور اگر مفاد میں نہ کوئی مال کسی کو مستعار دیا اور مستعیر نے اسکو بہن کر دیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ اس کے شریک پر بھی جائز ہوگا اور صاحبین رحمہ نے اس میں خلافت کیا ہے یہ خزائنہ الاکمل میں ہے۔ اگر مفاد میں نہ کوئی مال میں بہن لیکر اسکو اپنے شریک کے پاس رکھا اور وہ منافع ہو گیا تو حسب قدر قرضہ کے عوض بہن پڑتا تھا اسی کے عوض گیا۔ اور اگر دو شریک عنان میں سے ایک نے ایسے قرضہ کے عوض جو دونوں پر آتا ہے کچھ بہن دیا تو جائز نہیں ہے اور وہ بہن کا ضامن ہوگا اور اگر ایسے قرضہ کے عوض جبکہ دونوں نے دیا ہے ایک نے کچھ مال قرضہ دار سے بہن لیا تو اس کے شریک کے حق میں جائز نہ ہوگا پس اگر مرہن کے پاس مرہن تلف ہوا تو خاص مرہن کا حصہ گیا اور اسکا شریک اپنا حصہ قرضہ دار سے واپس لے لیا اور راہن کو اختیار ہوگا کہ مرہن سے اسکی نصف قیمت واپس لے اور شریک کو یہ بھی اختیار ہے کہ چاہے اپنے شریک سے اپنا حصہ لے لے۔ اور اگر دو شخصوں کی مشترک اس شرط سے ہو کہ اس شرکت میں دونوں میں سے ہر ایک اپنی دانے سے عمل کرے تو جس شریک نے بہن کیا یا بہن رکھا وہ دوسرے پر جائز ہوگا یہ بسوط میں ہے۔ اگر مضارب نے مضاربت میں رب المال کی اجازت سے قرضہ لیکر اس کے عوض بہن دیا تو جائز ہے اور دونوں پر قرضہ ہوگا اور اگر رب المال نے اجازت نہ دی ہو تو وہ سب قرضہ خاص مکرم مضارب پر ہوگا اور اگر اس نے مضاربت کے قرضہ میں کچھ مال بہن رکھ لیا تو یہ جائز ہے اور اگر رب المال مر گیا اور مال مضاربت مرد میں ہے اور مضارب نے اس میں سے کوئی مال بہن کر دیا تو جائز نہیں ہے اور وہ ضامن ہوگا اور اگر رب المال نے کوئی مال مضاربت میں سے جسکی قیمت اس مال سے زیادہ ہے بہن کر دیا تو جائز نہیں ہے اور اگر زیادہ نہ ہو تو جائز ہے اور رب المال اسکا ضامن ہوگا گویا رب المال نے اسکو تلف کر دیا یا بیکار اس کے دام کھا گیا ہے یہ خزائنہ الاکمل میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک کپڑا بدین غرض مستعار لیا کہ اسکو ایسے قرضہ کے عوض جو اس پر آتا ہے بہن دیدے پھر بہن دیدے سے پہلے اسکو استعمال کیا پھر اسکو بہن دیدیا تو یہی ہو جائیگا اور اگر اسکو بہن سے چھوڑ کر کچھ استعمال کیا تو ضامن ہوگا اور اگر اس نے استعمال کرنا چھوڑ دیا پھر وہ کسی آفت سے خود تلف ہو گیا تو یہ ضمان واجب نہ ہوگی۔ ایک شخص نے اپنے قرضہ میں بہن دینے کے واسطے ایک کپڑا مستعار لیکر سودم قرضہ کے عوض سال بھر کے واسطے بہن کر دیا پھر صاحب ٹوپ نے کپڑے کے مالک نے مستعیر سے مواخذہ کیا کہ یہ کپڑا مجھے واپس دے تو اسکو یہ اختیار ہے کہ اگر مستعیر نے اسکو آگاہ کر دیا ہو کہ میں سال بھر کے واسطے اسکو بہن دیتا ہوں اور اگر کپڑے کے مالک نے اسکو اپنے مال سے نکال بہن کر لیا تو مطلع ہوگا بلکہ راہن سے اسکو واپس لے لیا اور اگر راہن غائب ہو اور مرہن نے کپڑے کے مالک کے قول کی تصدیق کی کہ یہ کپڑا اسی کا ہے تو مرہن اسکو دیکر اپنا قرضہ لے لے گا اور کپڑے کا مالک مطلع ہوگا۔ اور اگر مرہن

کہا کہ میں نہیں جانتا ہوں کہ یہ تیرا کپڑا ہو تو مالک کو کپڑے کی لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی یہ فزیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو اپنا کپڑا دیا تاکہ وہ رہن رکھے تو ضرور ہر کپڑا تو اس سے کچھ بیان نکلیا ہو گا یا اس سے کوئی مال بیان کر دیا ہو گا یا اس سے کوئی جملہ مقرر کر کے بیان کر دی ہوگی یا کوئی متاع یا کوئی شخص بیان کر دیا ہو گا پس اگر کپڑا عاریت دیا تاکہ اسکو وہ رہن رکھے اگر جیسے عوض رکھے اسکو کچھ بیان نکلیا تو اسکو اختیار ہو گا جاسے جس قدر کے عوض اور جس نوع کے عوض رہن رکھ دے اور اگر اس سے کوئی مقدار بیان کر دی ہو اور اسے اس مقدار سے کم یا زیادہ کے عوض رہن رکھا یا دوسری جنس کے عوض رہن رکھا تو ضرور ہر کپڑے کی قیمت یا تو قرضہ کے برابر ہوگی یا زیادہ یا کم ہوگی پس اگر کپڑے کی قیمت قرضہ کے برابر یا زیادہ ہو تو ضامن ہو گا اس واسطے کہ اسنے اس طور پر غفلت کی کہ وہ مضر ہو اس واسطے کہ جب اسے مقدار بیان کر دہ سے کم کو رہن دیا اور کپڑے کی قیمت قرضہ کے برابر یا زیادہ ہو تو اس سے معیر کو ضرر ہو چکا ایسے کہ مرتن کے پاس تھوڑا کپڑا ضمانت میں رہا اور تھوڑا امانت میں رہا اور وہ اس امر سے راضی نہ تھا بلکہ یہ چاہتا تھا کہ پورا کپڑا ضمانت میں رہے اور زیادہ کے عوض رہن کرنے کی صورت میں یہ بھی کہ معیر کو اسکی ضرورت پڑی تو اسکی ملک چیز اسکے پاس ہو بیچے تو وہ خود نفاک رہن کر لیتا ہے اور مقدار بیان کر دہ سے زیادہ ہونے کی صورت میں بسا اوقات ایسا ہو سکتا ہے کہ اس نفاک رہن کرانے میں دشواری پڑے۔ اور اگر کپڑے کی قیمت کم ہو تو ضامن نہ ہو گا مثلاً اپنا کپڑا دیا کہ اسکو دس درم کے عوض رہن کرے۔ حالانکہ اسکی قیمت نو درم ہے پس اسنے نو درم کے عوض رہن رکھا تو ضامن نہ ہو گا۔ اور اگر اسے جنس بیان کر دہ کے سوا دوسری جنس کے عوض رہن رکھا تو سب صورتوں میں ضامن ہو گا۔ اور اگر اسکو عاریت اس قرار داد سے دیا تھا کہ اسکو فلان شخص کے پاس رہن رکھے اسنے دوسرے کے پاس رہن کیا تو ضامن ہو گا اور اگر اسکو مستعار دیا کہ کو فہ میں اسکو رہن رکھے اسنے بصرہ میں رہن کر دیا تو ضامن ہو گا۔ اگر معیر مستعیر نے مرتن سے واپس لینے سے پہلے یا اسکے بعد استعارت تلف ہو جانے یا ناقص ہو جانے میں جھگڑا کیا تو قول مستعیر کا اور گواہ معیر کے قبول ہونگے اور اگر رہن نے دعویٰ کیا کہ معیر سے قبل نفاک کے رہن کو واپس لیا ہے اور مرتن نے اسکی تصدیق کی تو راہن کے قول کی تصدیق کی جائیگی اس واسطے کہ راہن و مرتن نے فسخ رہن پر اتفاق کیا ہے اور عقد رہن انھیں دونوں کے درمیان قائم ہوا تھا پس اس باب میں کہ ان دونوں نے اسکو فسخ کیا ہے انھیں دونوں کا قول قبول ہو گا اور معیر نے جو کچھ ادا کیا ہے وہ رہن سے واپس لیگا اس واسطے کہ وہ اپنے حق ملک کی احیاء کے واسطے اسکے ادا کرنے میں مجبور تھا اگر مال مستعار رہن کرنے سے پہلے یا اسکے چھوڑ لینے کے بعد مستعیر کے پاس تلف ہو گیا تو وہ ضامن نہ ہو گا یہ محیط شرعی میں ہے۔ اگر راہن و مرتن نے اختلاف کیا اور مرتن نے کہا کہ میں نے تجھے اپنے مال وصول کر کے کپڑا تجھے دیدیا ہے اور گواہ قائم کیا اور راہن نے کہا کہ نہیں بلکہ میں نے مال دیا ہے اور کپڑا تلف ہو گیا ہے اور گواہ قائم کیے تو راہن کے گواہ قبول ہونگے پس اگر وہ کپڑا عاریت ہو دے اور مالک نے کہا کہ میں نے تجھے پانچ درم کے عوض رہن کرنے کا حکم کیا تھا اور مستعیر نے کہا کہ دس درم کے عوض کیا تھا تو مالک کا قول قبول ہو گا اس واسطے کہ اجازت اسی کی طرف سے مستفاد ہے اور اگر اسے انکار کیا تو اسی کا قول قبول ہوتا ہے۔ پس اسی طرح جب اسنے کسی صفت کے ساتھ اجازت کا اقرار کیا تو بھی اسی کا قول قبول ہو گا اور گواہ مستعیر کے قبول ہونگے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک کپڑا مستعار لیا کہ اسکو دس درم کے عوض رہن کرے اور اسکی قیمت دس درم یا زیادہ ہے اور وہ مرتن کے پاس تلف ہو گیا تو راہن کے ذمہ سے مال ساقط ہو گیا اور اسکے مثل راہن پر مالک کپڑے کے واسطے واجب ہو گا اسی طرح اگر اس میں کوئی عیب آلیا تو بقدر نقصان کے مرتن کا قرضہ جاتا رہا اور مالک کا اسی قدر راہن پر واجب ہوا پھر انہ الا مکمل میں ہے۔ فتاویٰ ہندوستان باب ہفتم متفرقات

کی اگر مستعیر نے عاریت کا کچھ حصہ دوسری چیز کے رہن کیا تو معیر اسکو مرتن سے نہیں لے سکتا ہر بیانتک کہ پورا قرضہ ادا کرے
اور اگر راہن نے دو آدمیوں سے مستعار لیا ہو پھر اسے نصف قرضہ ادا کیا تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ اسکو دو دنوں معیر دن
میں سے ایک کے حصہ میں ڈال دے۔ اور اگر مرتن نے اسکو راہن کی اجازت سے اجازہ پر دیا تو کرایہ راہن کا ہو گا اور رہن
باطل ہو جائیگا اور اگر اجازہ میں تلف ہو گیا تو معیر کو اختیار ہو گا چاہے راہن سے ضمان لے اور چاہے مرتن سے پھر
مرتن راہن سے واپس لیا اور اگر راہن نے مرتن کا قرضہ ادا کر دیا پھر رہن عاریت اس کے پاس تلف ہوا تو جو کچھ مرتن
نے وصول کیا ہو واپس کر دیا اور راہن معیر کے واسطے ضامن ہو گا یہ تاہم غانیہ میں ہے۔ اور اگر راہن نے مال قرضہ
ادا کر دیا پھر غلام یہ قبضہ کرنے کے واسطے وکیل بھیجا اور وہ وکیل کے پاس تلف ہوا تو راہن نے جس سے مستعار لیا تھا اسکو
تاوان دینا لیکن اگر وکیل اس کے خیال میں سے ہو تو ضامن ہو گا اسی طرح اگر راہن نے اس پر قبضہ کر لیا پھر اپنے وکیل کے ماتم
معیر کے پاس بھیجا تو بھی یہی حکم ہے یہ خزانۃ الکمل میں ہے۔ اگر رہن کرنے کے واسطے ایک باندی مستعار لی اور اسکو رہن کر دیا پھر
اُس سے راہن و مرتن نے دلی کی تو مدد زناں دونوں سے دور کیا کیلی لیکن دلی کرنے والے پر مہر واجب ہو گا اسکو
کہ غیر ملوکہ میں جب دلی ہوئی ہو تو دو حال سے خالی نہیں یا تو دلی کنندہ پر حد شرعی لازم ہوتی ہے یا مہر واجب ہوتا ہے اور ہر نظر
زیادتی منفصلہ کے ہر جو میں سے متولد ہو اس واسطے کہ وہ اُس بات کا بدل ہو جس کا حلی نے استیفاء کیا ہے اور وہ مستوفی ملکا
جز زمین ہے پس اُسی کے ساتھ رہن رہیگا پھر جب راہن اسکو چھوڑا دے تو باندی معہ مہر کے اُس کے مولے کو سپرد کیجا کیلی
جیسا کہ اگر چہ جنتی تو بھی یہی حکم تھا اور اگر اُس نے کوئی کمائی کر کے کچھ کمایا یا اسکو کچھ سپرد کیا گیا تو یہ اُس کے مولے کا ہو گا یہ مسوطین ہے
ایک شخص نے دوسرے کے ایک باندی مستعار لی تاکہ اپنے قرضہ میں رہن کرے اور ایسا ہی کیا پھر مستعیر مر گیا اور پھر
مال بچھوڑا پھر مرتن نے قاضی سے درخواست کی کہ اسکو میرے قرضہ میں فروخت کرے اور باندی کے مولے نے اس سے انکار
کیا تو قاضی اسکو فروخت نہ کر گیا لیکن مرتن سے کہا جائیگا کہ اسکو اپنے پاس روک رکھو یہاں تک کہ معیر بھگوان تیرا حق دے
اور اگر معیر لینے باندی کے مالک نے قاضی سے کہا کہ قرضہ کے عوض اسکو فروخت کر دے اور مرتن نے اس سے انکار کیا۔ تو
دیکھا جائیگا کہ اگر اُس کے ثمن میں وفاے قرضہ ہو تو انکار مرتن پر اتفاقات نکلیا جائیگا اگرچہ اس میں مہون سے مرغن کے قبضہ
کا ازالہ ہو اور اگر اُس کے ثمن میں وفاے قرضہ نہ ہو تو بدون رضائندی مرتن کے فروخت ہوگی اور اگر اُس کے ثمن میں وفاے
قرضہ ہو پس وہ قرضہ کے واسطے فروخت کی گئی اور مرتن نے اُس کے ثمن سے اپنا قرضہ بھر لیا پھر مستعیر یعنی راہن کا کچھ مال ملکا
ہو تو جو کچھ مرتن نے لیا ہو معیر اسکو واپس لیا اور اگر مستعیر نہ مر بلکہ معیر مر گیا اور اُس پر بہت قرضے ہیں پس اگر مستعیر تنگ دست ہو
تو باندی بجال خویش رہن میں لے کر معیر کے قرضہ لوگ اور اس کے وارث لوگ ادا سے قرضہ کے واسطے اُس باندی کے قرضہ
پر شقوق ہوے اور مرتن نے انکار کیا تو اسکا جواب اُسی تفصیل سے ہے جو پختہ معیر کی زندگی میں معیر کے ایسے قصد ہونے اور
مرتن کے انکار کرنے کی صورت میں ذکر کر دی ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کا غلام غصب کر کے دوسرے کے
پاس قرضہ میں رہن کیا پھر وہ غلام مرتن کے پاس مر گیا تو مالک کو اختیار ہو گا چاہے غاصب سے تاوان لے یا مرتن
سے تاوان لے پس اگر غاصب سے تاوان لیا تو رہن پورا ہو گیا اس واسطے کہ ادا سے ضمان سے غاصب وقت غصب سے
اسکا مالک ہو گیا پس اپنے مال کا رہن کرنے والا ہو گا اور اگر مرتن سے تاوان لیا تو مرتن کو اختیار ہو گا کہ جس قدر اُس سے تاوان
دیا ہو وہ راہن سے واپس لے اور رہن باطل ہو گا اس واسطے کہ مرتن سے ضمان کا سبب یہی قبضہ ہے اور عقد رہن اُس

سے پہلے واقع ہوا تھا پس عقد سے پیچھے ملک ہونے سے رہن نافذ ہوگا اور اگر غاصب نے غلام منصوب کسی کے پاس ودیعت رکھا پھر اسکے بعد جسکو ودیعت دیا تھا اُسی کے پاس رہن رکھا پھر وہ رہن تلف ہو گیا پھر مالک غلام آیا پھر اُس نے غاصب سے یا جسکو غاصب نے دیا تھا تاوان لیا اور رہن سے مرمتی نے واپس لیا تو دونوں صورتوں میں رہن جائز ہوگا۔ اور اگر ایک شخص نے دوسرے کے پاس ایک غلام ودیعت رکھا پھر مستودع نے اسکو کسی شخص کے پاس رہن رکھا اور وہ مرمتی کے پاس تلف ہوا پھر مالک نے اگر رہن یا مرمتی کسی سے تاوان لیا تو کسی صورت میں رہن نافذ نہ ہوگا اس واسطے کہ اول سبب دینے کے ضامن ہوا اور عقد رہن دینے سے پہلے قرار پایا تھا پس وقت رہن کے اسکا مالک نہ ہوگا پس رہن جائز نہ ہوگا جیسے ایک شخص نے دوسرے کا غلام کسی شخص کے پاس رہن کیا بیٹے عقد رہن قرار دیا مگر منور مرمتی کو دیدانہ تھا کہ مالک سے اسکو خرید لیا پھر مرمتی کو دیا تو وہ مرمتی کے پاس رہن نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہی۔ مرتد کا رہن دار تھان مثل باقی تصرفات کے امام اعظم رحمہ کے نزدیک موقوف رہیگا پس اگر مرتد حالت ردت میں قتل کیا گیا اور مرہون مرمتی کے پاس تلف ہوا اور مرہون کی قیمت اور قرضہ برابر ہو اور قرضہ موت سے پہلے کا ہو اور مرہون بھی ایسا مال ہو جسکو اُس نے ردت سے پہلے کمایا تھا یا قرضہ اُسکی حالت ردت کا ہو خواہ اُس نے خود قرار کیا ہو یا گواہ قائم ہو کر اس پر ثابت ہوا ہو اور رہن بھی ایسا مال ہو جو اُس نے حالت ردت میں کمایا ہو تو مرہون جسکے عوض ہو اُسی کے بدلے گیا اور اگر مال مرہون میں بہ نسبت قرضہ کے زیادتی ہو تو مرمتی مقدار زیادتی کا ضامن ہوگا۔ اگر مرتد نے حالت ردت میں کچھ قرضہ لیا اور اُسکے عوض ایسا اسباب جسکو اُس نے ردت سے پہلے کمایا تھا رہن کیا پھر حالت ردت میں قتل کیا گیا تو رہن باطل ہے اور مرمتی اُسکی قیمت کا ضامن ہوگا اگر وہ تلف ہو گیا اور قیمت مذکور اُسکے وارثوں کو واپس دیا اور اسکا قرضہ اُسکی ردت کی کمائی میں شمار ہوگا اور اگر قرضہ ردت سے پہلے کا ہو اور مرہون اُسکی ردت کی کمائی ہو تو مرمتی اُسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور یہ قیمت اور جو کچھ اُس نے ردت میں کمایا ہو سب قیمت میں شمار ہوگا پس مرمتی اپنا قرضہ اُسکے اس مال سے جو اُس نے ردت سے پہلے کمایا ہو لے لیا یہ بمسوط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک غلام رہن کیا اور غائب ہو گیا پھر مرمتی نے اسکو آزاد پایا پس اگر غلام نے وقت رہن کے اپنی قیمت کا قرار کیا ہو تو مرمتی اُس سے اپنا قرضہ نہیں لے سکتا، یہ فتاویٰ قاضی قاضی خان مین ہی۔ اگر ایک عورت سے ہزار درہم مہر پر نکاح کیا اور مہر کے عوض ہزار درہم قیمت کا اسباب رہن دیدیا پھر وہ مال مرہون عورت کے پاس تلف ہو گیا بعد ازاں اُس عورت سے دخول کرنے سے پہلے اسکو طلاق دے چکا ہو تو عورت پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر رہن تلف ہوا پھر دخول سے پہلے اسکو طلاق دی ہو تو عورت پر آدھا مہر واپس دینا واجب ہوگا۔ اگر ایک عورت نے نکاح کیا اور مہر بیان نہوا پھر اُسکے مہر المثل کے عوض اسکو کچھ مال رہن دیدیا اور وہ اُسکے پاس تلف ہوا مال اُن مال سے دفاتے مہر المثل تھی تو عورت مذکور اپنے مہر المثل کی بھر پانے والی ہوگی اور اگر اُس کے ساتھ دخول سے پہلے اسکو طلاق دی ہو تو عورت مذکور پر اگلے متع المثل سے ناکہ واپس کرنا واجب ہوگا پھر مہر المثل میں ہے ایک شخص سراسرے میں گیا اور سراسرے والے نے کہا کہ میں تجھے اترنے نہ دنگا یہاں تک کہ مجھے کچھ دے اُس نے کچھ چیز دی اور وہ اُسکے پاس تلف ہوئی پس اگر بیت کے واسطے رہن ہو تو اسکا تلف ہونا اسی کے عوض ہوگا اور اگر اس سبب سے کوئی سارق تھا تو ضامن ہوگا اور نفعیہ نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں ضامن نہ ہوگا اس واسطے کہ دینے میں اس پر کراہ ثابت نہیں ہے اور یہ چیز کردی میں ہی۔ ہشام رحمہ نے امام محمد سے روایت کی کہ غصب میں جس چیز کی ضمان غاصب کو دینی پڑتی ہو جب وہ رہن ہوگی تو مرمتی کا قرضہ بھی اسی حساب سے ساقط ہوگا اور جس چیز کا تاوان غصب میں نہیں ہوتا ہو رہن کی

۴
بہ نسبت قرضہ کے زیادتی ہو تو مرمتی مقدار زیادتی کا ضامن ہوگا۔ اگر مرتد نے حالت ردت میں کچھ قرضہ لیا اور اُسکے عوض ایسا اسباب جسکو اُس نے ردت سے پہلے کمایا تھا رہن کیا پھر حالت ردت میں قتل کیا گیا تو رہن باطل ہے اور مرمتی اُسکی قیمت کا ضامن ہوگا اگر وہ تلف ہو گیا اور قیمت مذکور اُسکے وارثوں کو واپس دیا اور اسکا قرضہ اُسکی ردت کی کمائی میں شمار ہوگا اور اگر قرضہ ردت سے پہلے کا ہو اور مرہون اُسکی ردت کی کمائی ہو تو مرمتی اُسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور یہ قیمت اور جو کچھ اُس نے ردت میں کمایا ہو سب قیمت میں شمار ہوگا

صورت میں بھی اُس چیز کی وجہ سے مرتن کا کچھ قرضہ ساقط نہ ہوگا چنانچہ اگر غلام نوجوان غصب کیا اور وہ غاصب کے قبضہ میں
بڑھا ہو گیا تو نقصان کا ضامن ہوگا اسی طرح بہن کی صورت میں اسی حساب سے قرضہ ساقط ہو جائیگا یہ ظہیرہ میں ہے۔ اور
اگر مرد ہو پھر وہ ڈارمی والا ہو گیا تو ضامن نہ ہوگا بخلات اسکے اگر ایسی باندی جسکے کو بچوں کا ابھار ہو غصب کی پھر اُسکی چھائی
ملک لگین تو ضامن ہوگا اس واسطے کہ یہ نقصان ہی یہ وجہ کر دے کہ بہن ہو۔ ایک شخص نے چالیس درم کی پوشین بعوض دس
درم کے رہن کی پھر اُس میں سوس بڑ گئی جنہوں نے اُسکو چٹا لیا ہے کہ اُسکی قیمت دس درم رہ گئی تو راہن اُسکو ڈھائی
درم میں چھوڑا سکتا ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اگر ایک شخص پر دوسرے کے ہزار درم ہوں اُسے اُس قرضہ کے عوض دو ہزار درم کا
غلام رہن دیا اور مرتن نے اُسے قبضہ کر لیا پھر مرتن نے اقرار کیا کہ یہ غلام فلان شخص کا ہے اُس سے راہن نے غصب کیا ہے
تو راہن کے حق میں مرتن کے قول کی تصدیق ہوگی اور راہن قرضہ ادا کر کے غلام مذکور لے لیا اور مقررہ کو اُسکے لینے کی
کوئی راہ نہ ہوگی اور نہ اُس مال کے لینے کی کوئی راہ ہوگی جسکو مرتن نے وصول کیا ہے۔ اور اگر غلام مذکور مرتن کے پاس کر لیا
تو باعتبار ظاہر کے مرتن اپنا قرضہ بھر پانے والا ہوگا اس واسطے کہ مرتن کی قیمت میں دفاسے قرضہ ہے بلکہ اور کچھ زیادتی ہے پس
مرتن اُسکی پوری قیمت کا مقررہ کے واسطے ضامن ہوگا کیونکہ اُسے بارہن اُسکی اجازت کے اُسے قبضہ کیا تھا اور مرتن کا اقرار
خود مرتن پر سخت ہے پس پوری قیمت کا ضامن ہوگا جبکہ عین کا واپس دینا بسبب مرجانے کے متعذر ہو گیا ہے اور اگر مرتن
نے غلام کی نسبت دوسرے شخص کے ملوک ہونے کا اقرار کیا بلکہ یہ کہہ کر کہ اس پر فلان شخص کے ہزار درم قرضہ ہیں کہ جنکو اس
غلام نے تلف کر دیا ہے اور وہ غلام مرتن کے پاس گیا تو مقررہ ہزار درم مرتن سے لے لیا۔ اور اگر مرتن نے غلام کی نسبت دوسرے
کے ملوک ہونے کا اقرار کیا اور راہن نے عقد رہن میں اپنے درمیان ایک شخص کو عادل قرار دیا ہے اور اُسکو مختار کر دیا ہے
کہ اس غلام مرتن کو فروخت کر کے اس سے مرتن کا قرضہ دیدے پھر عادل نے اُسکو دھنار درم کو فروخت کیا اور مشتری کو
دیدیا اُسے قبضہ کر لیا اور مرتن نے اُسکا تمام ثمن وصول کر کے اُس میں سے ہزار درم مرتن کو دیدیے اور ہزار درم راہن
کو دیے پس اگر مقررہ نے بیج کی اجازت دیدی تو ہزار درم مرتن نے لیے ہیں اُنکو لے لیا اور اگر اُس نے بیج کی اجازت نہ دی
تو مقررہ کو مرتن سے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی۔ اور اگر مرتن نے غلام کی نسبت دوسرے کے ملوک ہونے کا اقرار کیا بلکہ یہ کہہ کر
کہ اسے فلان شخص کے دو ہزار درم تلف کیے ہیں اور باقی مسئلہ بحال ہے تو مرتن نے جو ہزار درم وصول کیے ہیں اُنکو مقررہ
کو دیدیگا خواہ اُسے بیج کی اجازت دی ہو یا نہ دی ہو یہ مبسوط میں ہے۔ ایک غلام بعوض ہزار درم کے رہن کیا پھر غلام
نے مرتن کے پاس تباہ میں ایک کنواں کھودا پھر راہن نے فک رہن کر کے غلام لے لیا تو اس میں چار صورتیں ہیں اول
اُنکو اُس میں ایک چربا ہے کہ پھر دوسرا چربا ہے کہ اُس میں انسان گرا پھر ایک آدمی گرا اُس میں ایک آدمی گرا پھر ایک چربا ہے
کہ چار آدمی چربا ہے کہ پھر ایک آدمی گرا۔ پس اگر اُس میں چربا ہے کہ گرتا ہے تو غلام مذکور فروخت
کیا جائیگا اور قرضہ ادا کیا جائیگا الا اُس صورت میں کہ مولے اُسکا فدیہ دیدے تو ایسا نہ ہوگا پھر اگر ہزار درم کو فروخت کیا گیا
اور اُنکو چربا ہے کہ مالک نے لے لیا تو مرتن سے جو کچھ اُسے ادا ہے قرضہ میں لیا ہے اُسکو راہن واپس کر لیا۔ پھر اگر اُس میں
دوسرا چربا ہے کہ گرا جسکی ہزار درم قیمت ہے تو وہ پہلے چربا ہے کہ مالک کے ساتھ شریک ہو کر جو کچھ اُسے لیا ہے اُسکا نصف لے
لیا اور پہلا چربا ہے والا راہن سے کچھ نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر اُس کو زمین میں کوئی آدمی تلف ہوا اور غلام اُسکے عوض
دیدیا گیا تو راہن نے جو مال مرتن کو ادا ہے قرضہ میں دیا ہے اُس سے واپس کر لیا اور اگر غلام دیدیے جانے کے بعد

انہیں دوسرا آدمی گر کر مر گیا تو دوسرے شخص کا ولی پہلے شخص کے ولی کے ساتھ غلام میں شریک ہو جائیگا۔ اور اگر انہیں کوئی چوبایہ گرا اور غلام فروخت کر کے اسکے نشن سے چوبایہ کے مالک کو اسکی قیمت ادا کی گئی پھر دوبارہ انہیں کوئی آدمی گر کر مر گیا تو اسکا خون ہدر ہوگا اور اگر انہیں کوئی آدمی گر کر مر گیا اور اس جنایت میں غلام مذکور ولی سے دیا گیا پھر انہیں کوئی چوبایہ گر کر مر گیا تو ولی مقتول سے کہا جائیگا کہ یا تو اس غلام کو فروخت کر یا قرضہ ادا کر اس واسطے کہ دونوں جرم وقت چاہ کنندن کی طرف مستند ہوں پس ایسا ہوا کہ گویا وہ آدمی اور یہ چوبایہ دونوں ساتھ ہی گرے ہیں اور اگر دونوں ساتھ گرتے اور ولی جنایت کو غلام مجرم دید یا جاتا تو ولی جنایت اسکے فروخت کرنے یا اسکا فدیہ دینے میں مختار کیا جاتا پس ایسا ہی اس صورت میں بھی ہوگا دو غلاموں نے راہ میں ایک کنواں کھودا اور انہیں غلام مرہون گر کر مر گیا اور وہ دونوں اس جرم میں دیدیے گئے پھر ان دونوں میں سے بھی ایک غلام انہیں گر کر مر گیا تو ادا قرضہ باطل ہو جائیگا اور اسکا خون ہدر ہوگا ایسے کہ یہ دونوں غلام اول کے قائم مقام ہو کر اسکے حکم میں ہیں اور اگر غلام اول کنوئین میں اس طرح گرنا کہ جس سے اسکا نصف زائل ہوتا تھا اسکی آنکھ جاتی رہتی یا لٹھ شل ہو جاتا تو نصف قرضہ ساقط ہوتا پس ایسا ہی اس صورت میں بھی ہے یہ محیط سرخس میں تھا اگر غصب کیے ہوئے غلام مرہون نے راہ میں ایک کنواں کھودا یا ایک پتھر ڈال دیا پھر غاصب نے وہ غلام مرہون کو واپس کر دیا پھر راہ میں اسکا ٹکڑا رہن کر لیا اور قرضہ دیدیا پھر اس کنوئین میں ایک آدمی گر کر مر گیا تو راہ میں سے کہا جائیگا کہ یہ غلام دیدے یا اسکا فدیہ دیدے پس ان دونوں میں سے جیات وہ کرے بہر حال اس غلام کی قیمت غاصب سے واپس لیگا اور اگر غاصب غفلت یا غائب ہو گیا پس جس قدر مرہون کو ادا کیا ہے وہ اس سے واپس لیگا بشرطیکہ قرضہ اور رہن دونوں برابر ہوں تاکہ فدیہ مال مرہون سے ہو جاوے اگر ولی مقتول کو غلام مذکور دیدینے کے بعد اسکے پتھر ڈالے ہوئے سے کوئی آدمی تلف ہوا تو ولی مقتول سے کہا جائیگا کہ اسکا نصف دیدے یا دس ہزار درم فدیہ دے اور اگر مرہون نے اسکو اپنے ذاتی میدان میں کنواں کھودنے کا حکم دیا ہوا اور انہیں راہ میں یا دوسرا شخص گر کر مر گیا تو مرہون کی مددگار برادری پر ٹکی دیت واجب ہوگی اور اگر راہ میں نے اسکو اپنے ذاتی میدان میں کنواں کھودنے کا حکم دیا ہو تو راہ میں کی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور اگر راہ میں یا مرہون نے اسکو کسی شخص کے قتل کرنے کا حکم دیا اور اسے قتل کیا تو حکم دینے والے پر اس غلام کی قیمت واجب ہوگی و بجا سے اس غلام کے رہن ریگی اسی طرح اگر اسکو کسی چوپائے کے پانی پلانے کو بھیجا اور اس چوپائے نے کسی آدمی کو روند کر مار ڈالا تو راہ میں یا مرہون میں سے جسے دوسرے کی اجازت سے اسکو بھیجا ہے اسی سے اس غلام کے دیدینے کا مواخذہ کیا جاوے گا یہ خزانۃ الامل میں ہے۔ اگر ہزار درم قیمت کے غلام نے جو ہزار درم قرضہ کے عوض رہن ہو راہ میں ایک کنواں کھودا اور اس کنوئین میں کوئی غلام گرا جس سے اسکی دونوں آنکھیں جاتی رہیں تو غلام مرہون دیا جاوے گا یا اسکا فدیہ دیا جاوے گا یا بنظر ایسی صورت کے کہ اگر وہ غلام اسکی دونوں آنکھیں اپنے ماتھے سے نکال ڈالتا تو یہی حکم تھا اور یہاں فدیہ مرہون پر واجب ہو گیا پھر اگر اسے فدیہ دیدیا تو غلام مرہون اپنے حال پر رہن رہیگا اور اس اندھے غلام کو اس فدیہ کے عوض جو مرہون نے دیا ہے لے لیا اور وہ اسی کا ہوگا اور اگر اسے غلام مرہون کو دیدیا اور اندھا غلام لے لیا تو یہاں سے مرہون کے عوض ہزار درم کے رہن ہوگا۔ اور اگر اس کنوئین میں دوسرا آدمی گر پڑا تو اولیاءے مقتول اپنے حصہ کے حساب سے کنواں کھودنے والے غلام میں شریک ہو جائینگے یا جسکے پاس وہ غلام ہو وہ ہزار درم اسکا فدیہ دے گا اور اندھے غلام کے ذریعہ اس جرم میں سے کچھ بھی لاحق ہوگا یہ بسوط میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے سے کہا جو کچھ تو غلام

شخص کے ہاتھ فروخت کر گیا اسکی قیمت مجھے ہو اور باہمی خرید فروخت سے پہلے اسکے عوض کچھ اسکو زمین دیدیا تو یہ جائز نہیں ہے
 یہ خزانہ اہل حقین میں ہے۔ زید نے عمرو کی اجازت سے اسے ذات کی کفالت اس شرط پر قبول کی کہ اگر میں اسکو کل کے روز
 تجھے نہ ملا دوں تو جو قرضہ اس پر ہو مجھے ہوگا پھر عمرو نے مال کفول بہ کے عوض زید کو کوئی مال عین نہیں دیا تو یہ زمین صحیح
 نہیں ہے اس واسطے کہ کفالت مال کا ہنوز وقت نہیں آیا ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کی اجازت سے اسی طرف سے قرضہ
 کی کفالت کر لی پھر کفول عین نے کفیل کے ادا کرنے سے پہلے کفیل کو قرضہ مذکور کے عوض کچھ مال عین رہن دیا تو جائز ہے
 دو شخصوں میں سے ہر ایک شخص کے ہزار درم ایک شخص پر رضین پھر دونوں نے اس سے اپنے قرضہ کے عوض ایک میں
 رہن لیکر دونوں نے اس پر قرضہ کر لیا پھر دونوں مرتنون میں سے ایک نے کہا کہ ہمارا کچھ مال رہن پر نہیں ہے اور یہ زمین
 ہمارے قرضہ میں بطور قبیضہ ہے تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ رہن باطل ہوگا اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ رہن باطل ہوگا
 بلکہ اپنے مال پر رہن لگا کر اس اقرار کرنے والے کے حصہ سے بری ہو جائیگا یہ ظہیر بن یزید ہے۔ ہزار درم قیمت کی باندی کے جو
 ہزار درم قرضہ کے عوض رہن ہے ہزار درم قیمت کا بچہ پیدا ہوا پھر اس باندی کو سو درم قیمت کی باندی نے قتل کر ڈالا اور
 قاتلہ اس جرم میں دیدگی پھر اس دی ہوئی باندی کے ہزار درم قیمت کا بچہ پیدا ہوا پھر یہ دی ہوئی باندی کافی ہو گئی تو قرضہ کے
 چوالیس صول میں سے ایک حصہ ساقط ہو جائیگا یعنی بائیس درم اور تین چوتھائی درم ساقط ہونگے مگر اٹھیں سے ایک درم
 کا چوالیس صول حصہ کم ہوگا اور باقی کو رہا رہن ادا کر گیا یعنی نو سو ستتر درم دو چوتھائی درم و ایک درم کا چوالیس صول حصہ ادا کر گیا اور
 اسکا بیان یہ ہے کہ ہر دو کے ہزار درم قیمت کا بچہ پیدا ہوا ہے اور قرضہ ان دونوں پر ادا تھا تقسیم ہوگا کیونکہ ہر ہونہ کی
 روز عقد کی قیمت معتبر ہو اور وہ ہزار درم ہے اور بچہ کی روز انعقاد کی قیمت معتبر ہو اور وہ بھی ہزار درم ہے پھر جب اس مرد ہونہ
 کو سو درم قیمت کی باندی نے قتل کیا اور وہ اسکے عوض دیدگی تو جو قرضہ باقی رہا ہو وہ اسکے مقابلہ میں ہوگا کیونکہ گوشت پوست
 کی راہ سے یہ اسکے قائم مقام ہو گیا پہلی باندی کا نرخ کھٹ گیا ہے پھر جب اس قاتلہ کے ایک بچہ پیدا ہوا پھر تو قرضہ اسکے
 مقابلہ میں ہے یعنی پانچ سو درم وہ اس قاتلہ کی قیمت یعنی سو درم ہے اور اسکے بچہ کی قیمت یعنی ہزار درم ہر قسم ہوگا پھر نصف
 قرضہ کے گیارہ حصہ ہے تو پہلے بچہ کے مقابلہ میں جو نصف قرضہ ہوا اسکے بھی گیارہ حصہ کیے جائیں گے پس سب بائیس حصہ
 ہوے جس میں سے ایک حصہ بمقابلہ قاتلہ کے ہو جس میں سے آدھا بوجہ کافی ہو جانے کے جائز نہیں کہسہ ہو جانے سے اسکا
 دو چند کرنے سے جو بائیس حصہ ہو گئے جس میں سے بیس حصہ بمقابلہ دوسرے بچہ کے ہیں اور دو حصہ بمقابلہ قاتلہ کے ہیں جس میں
 ایک حصہ اسکے کافی ہو جانے کی وجہ سے جائز نہیں ہی معنی امام محمد رحمہ کے قول کے ہیں کہ قرضہ کے چوالیس صول میں
 سے ایک حصہ ساقط ہوگا یہ کافی میں ہے۔

قوله بینہ
 اصل میں مذکور ہے
 زمین و حشر
 فی اول و ثانی
 بنیاد میں ہے
 دوسرے کے لیے
 اول و ثانی
 صحت جلد سے
 بچہ کے پانچ
 ان دل کے خلاف
 تین بائیس حصہ
 بنیاد میں ہے
 غلطی میں ہے
 جو اس میں
 دو حصہ میں سے ایک
 تمام میں سے ایک
 کو زمین میں ہے
 بنیاد میں ہے
 غلطی میں ہے
 بنیاد میں ہے

بارہ ہوا ان باب۔ رہن میں دعوے اور خصومات مانع ہونے اور اسکے منسلکات کے بیان میں۔ اگر ایک ہی
 مال مرہون کا دو شخصوں نے ایک ہی شخص پر اسطرح دعوے کیا کہ ہر ایک نے کہا کہ میں نے یہ مال اس شخص کے پاس
 سے بیع ہوا اور قرضہ کے رہن لیا ہے اور میں نے اس سے لیکر قبضہ کیا ہے تو اس مسئلہ کی دو صورتیں ہیں اول یہ کہ
 راہن کی زندگی میں ایسا دعویٰ واقع ہوا ہو پس بائیس تین صورتیں ہیں اول یہ کہ مال مرہون دونوں مدعیوں میں
 سے ایک کے قبضہ میں ہو اور اس صورت میں اگر دونوں نے تاریخ نہ لکھی یا تاریخ لکھی ہو مگر دونوں کی تاریخ برابر ہو
 تو قابض کے نام مرہون کی ڈگری ہوگی۔ اور اگر تاریخ لکھی ہو اسکا ایک کی تاریخ بے نسبت دوسرے کے سابق ثابت ہوگی

سابقہ واسے نام ڈگری ہوگی خواہ وہ قابض ہو یا غیر قابض ہو جیسا کہ دعویٰ خرید کی صورت میں ہوتا ہو۔ دوم یہ کہ مال مرہون
 دونوں کے قبضہ میں ہو۔ سوم یہ کہ مال رہن راہن کے قبضہ میں ہو اور ان دونوں صورتوں میں اگر دونوں نے تاریخ نکلی
 اور ایک کی تاریخ سابق ہو تو سابق تاریخ کے نام ڈگری ہوگی اور اگر تاریخ نہ نکلی یا ایک ہی تاریخ نکلی ہو تو قیاساً کسی کے نام رہن
 میں سے کچھ بھی ڈگری نہ کیا جائیگا اور استھان ہر ایک کے نام نصف مرہون کی ڈگری ہوگی بمقابلہ اسکے نصف حق کے مگر ہم قیاسی
 حکم کو اختیار کرتے ہیں ایسا ہی روایت ابوسلمان میں مذکور ہے اور روایت ابوحنیفہ میں یہ ہے کہ قیاساً استھان دونوں میں سے
 کسی کے نام رہن میں سے کچھ ڈگری نہ ہوگی اور شائع رہنے فرمایا کہ جو حکم روایت ابوسلمان میں مذکور ہے وہی اصح ہے۔ و بعد دوم
 یہ کہ راہن کے بدلے دعویٰ واقع ہوا اور اسمین بھی تین صورتیں ہیں اور سب صورتوں میں اگر دونوں نے
 تاریخ نکلی اور ایک کی تاریخ سابق ہو تو سابق تاریخ کے نام ڈگری ہوگی اور اگر تاریخ نہ نکلی یا ایک ہی تاریخ دونوں نے
 نکلی ہو تو جب رہن دونوں کے قبضہ میں ہو یا راہن کے قبضہ میں ہو تو قیاساً یہ حکم ہے کہ دونوں میں سے کسی کے نام کچھ نہ ہوگی
 ڈگری نہ ہوگی اور یہ دونوں بھی راہن کے اور قرضخواہوں کے برابر تصور کیے جاویں گے اور قیاسی حکم کو امام ابو یوسف نے
 اختیار کیا ہے اور استھان ہر ایک کے نام اسکے نصف حق کے عوض مال مرہون نصف نصف کی ڈگری کیا جائیگی کہ مال مرہون
 فروخت کر کے ہر ایک کا نصف قرضہ لیا کر دیا جائیگا پھر اگر رش میں سے کچھ بچ رہا تو سچا ہوا باقی قرضخواہوں اور راہن کے درمیان
 حصہ رسد تقسیم ہوگا اور حکم استھان کو امام ابوحنیفہ نے اختیار کیا ہے اور امام محمد نے کا قول کتابوں میں مضطرب ہے۔ یہ سب اُس
 صورت میں ہے کہ ایک ہی راہن سے رہن لینے کا دونوں نے دعویٰ کیا ہو۔ اور اگر دونوں صورتوں سے رہن لینے کا دعویٰ کیا ہو
 اور دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے اور مال مرہون دونوں میں سے ایک مدعی کے قبضہ میں ہے تو اس مسئلہ میں
 چار صورتیں ہیں اول اتنے قابض و غیر قابض دونوں مدعیوں کے دونوں راہن غائب ہوں تو اس صورت میں قابض کے نام ڈگری
 ہوگی اگرچہ دونوں نے تاریخ نکلی ہو اور ایک کی تاریخ سابق ہو سا اور اگر دونوں راہن حاضر ہوں تو غیر قابض کے نام مال مرہون
 کی ڈگری ہوگی۔ اور اگر ایک راہن حاضر اور دوسرا غائب ہو تو غیر قابض کے نام جب تک دوسرا راہن نہ حاضر ہو تب تک ڈگری
 نہ ہوگی اور جب وہ آجائے تو غیر قابض کے نام ڈگری ہوگی یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص کے پاس ایک غلام ہے دوسرے شخص نے
 دعویٰ کیا کہ یہ غلام میرا ہے اسکو غلامان شخص کے پاس جو غائب ہے جو عرض ہزار درم کے رہن کیا تھا اور اُس نے مجھے لیکر
 قبضہ کر لیا تھا اور قابض کہتا ہے کہ یہ میرا غلام ہے تو مدعی کے نام غلام مذکور کی ڈگری ہوگی اسواسطے کہ قابض اسکا خصم لینے
 مدعا علیہ مقدم ہوگا کیونکہ غلام کی نسبت ہر ایک مدعی اپنی ملک کا دعویٰ کرتا ہے جو جب مدعی کے نام ڈگری ہوئی تو مذکور ہر ایک
 سے لیکر ایک عادل کے پاس رکھا جائیگا۔ اور اگر راہن غائب ہو اور دوسرے نے دعویٰ کیا کہ یہ غلام میرے پاس رہن ہے
 میں نے غلامان شخص سے اسکو بعض اس قدر قرضہ کے رہن لیا ہے اور اس قابض نے مجھے غصب کر لیا ہے یا مستعار لیا ہے
 یا اجارہ پر لیا ہے اور اس دعویٰ پر گواہ قائم کر دیے تو میں اُس غلام کو مدعی کو دیدیگا ایسا ہی امام محمد نے کتاب الاصل
 میں ذکر کیا ہے اور شمس اللہ سرخسی نے ذکر کیا کہ قاضی مدعی کے نام غلام کی ڈگری نہ کرے اسواسطے کہ اسمین غائب پر قرضہ کی
 ڈگری ہوتی جاتی ہے حالانکہ اس مقدمہ میں اسکی طرف سے کوئی قسم نہیں ہے ولیکن یہ ڈگری کر لیا کہ قابض مدعا علیہ کو یہ
 غلام مدعی کی طرف سے بطریق غصب یا اجارہ یا استعارہ کے ملا ہے جیسا کہ اسکے گواہوں نے گواہی دی ہے پس مدعی
 کے نام واپس لینے کے استحقاق کی ڈگری کر لیا اور قابض اس مقدمہ میں اسکا خصم ہوا اور یہ تجملات ایسی صورت کے

قال المشرب
 قال فی الاصل
 المرہن مکان
 المرہن وجوب
 حد المشرب
 قاضی

کہ جب مدعی نے قاضی پر اپنے قبضہ سے لینے کا دعویٰ کیا ہو کہ اس صورت میں قابض اسکا ختم نہیں ہو سکتا یہ بتانا رفاقت میں ہر جیل انصاف میں ہو کہ ایک شخص کے قبضہ میں مال مرہون ہو اور رہن غائب ہو اور مرتن نے چاہا کہ قاضی کے نزدیک رہن ہونا ثابت کرے تاکہ قاضی اس کے نام اسکا سبیل عطا کرے اور حکم دے کہ یہ مال اس کے قبضہ میں رہے تو اسکا حلیہ یہ ہو کہ مرتن ایک شخص غریب کو حکم دے کہ تو اس غلام کے رقبہ کا دعویٰ کر اور مرتن کو قاضی کے پاس لے جا پس مرتن قاضی کے سامنے گواہ پیش کرے گا کہ یہ غلام میرے پاس رہن ہے پس قاضی اس کے رہن ہونے کے گواہوں کی سماعت کرے گا اور اس کے پاس رہن ہونے کی دگرگنی کر دے گا اور اجنبی کی خصوصیت اس کے ذمہ سے دفع کرے گا۔ پس یہ حکم انصاف کی طرف سے اس امر کی تفصیل ہو کہ رہن پر گواہی کی سماعت ہوتی ہو اگرچہ رہن غائب ہو اور ایسا ہی امام محمد نے دعوے اجماع اور بعض مواضع اصل میں ذکر کیا ہو اور بعض مواضع رہن الاصل میں ایسی گواہی کی سماعت کے واسطے راہن کا حاضر ہونا شرط کیا ہو اور مشائخ رحمہمین اختلاف کرتے ہیں بعض کہتے ہیں کہ رہن الاصل میں جو راہن کا حاضر ہونا شرط کیا ہو وہ کاتب کی غلطی ہو اور صحیح یہ لفظ ہو کہ راہن کا حاضر ہونا شرط نہیں ہو اور بعضے مشائخ نے فرمایا کہ اس مسئلہ میں دو روایتیں ہیں ایک روایت کے موافق ایسی گواہی کی سماعت کے واسطے حاضری راہن شرط نہیں ہو اور دوسری روایت کے موافق قاضی بدون حاضری راہن کے قبول ٹکر گچا شمس لائے سرخی نے شرح کتاب الجہل میں لکھا کہ یہی صحیح ہو مولف رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ امام محمد نے سپر کیمرین اس کے نظائر میں یون فرمایا ہو کہ اگر غلام مرہون قید کیا گیا اور وہ تقسیم کے ال غنیمت میں آیا اور تقسیم سے بچے مرتن نے اسکو پایا اور گواہ قائم کیے کہ یہ غلام میرے پاس فلان شخص کی طرف سے رہن ہو اور اسکو لے لیا تو یہ حکم غائب پر رہن کرنے کا ہو گا۔ اگر راہن نے کہا کہ میں نے یہ کپڑا تیرے پاس رہن کیا اور تو نے مجھے لیکر قبضہ کر لیا ہو اور مرتن نے کہا کہ تو نے میرے پاس یہ غلام رہن کیا اور میں نے تجھے لیکر قبضہ کر لیا ہو اور دونوں نے گواہ قائم کیے تو مرتن کے گواہ قبول ہونگے بشرطیکہ کپڑا وغلام دونوں مرتن کے پاس موجود ہوں۔ اور اگر دونوں تلف ہو گئے ہوں اور جس چیز کے رہن کرنے کا راہن دعوے کرتا ہو اسکی قیمت زیادہ ہو اور دونوں نے گواہ قائم کیے تو راہن کے گواہ قبول ہونگے۔ اور اگر مرتن نے کہا کہ تو نے غلام کپڑا دونوں میرے پاس رہن کیے اور میں نے تجھے لیکر دونوں پر اپنا قبضہ کیا ہو اور راہن نے کہا کہ نہیں بلکہ میں نے فقط کپڑا تیرے پاس رہن کیا ہو تو مرتن کے گواہ قبول ہونگے۔ اور اگر راہن نے دعوے کر کے گواہ قائم کیے کہ میں نے اس شخص کے پاس دو ہزار درہم کا غلام بعض ہزار درہم کے رہن کیا اور اسے میرے پاس سے لیکر قبضہ کیا ہو اور مرتن نے اس سے انکار کیا اور یہ نہیں معلوم کہ اسے رہن کے ساتھ کیا گیا ہو تو مرتن غلام کی پوری قیمت کا ضامن ہو گا اور جب وہ قیمت کا ضامن ہوا تو اس کے لیے اس قیمت میں سے ہزار درہم محسوب کر دیے جائیں گے اور باقی راہن کو واپس دیگا اور اگر مرتن نے اقرار کر لیا کہ دعویٰ کیا کہ وہ مر گیا ہو تو اس پر ضمان واجب ہوگی اس واسطے کہ قرضہ سے زائد کے بارہ میں وہ امین تھا اور اسکی طرف سے انکار ثابت نہیں ہوا تاکہ ضامن ہو۔ اور اگر اسے رہن سے انکار کیا مگر باجی سودم قیمت کا غلام لایا ہو کہ مرہون یہ غلام ہو تو اس کے قبول کی تصدیق نہ کیا جائے اس واسطے کہ گواہوں سے ثابت ہو چکا ہو کہ مرہون دو ہزار درہم قیمت کا ہو اور جسکو وہ لایا ہو وہ ایسا نہیں ہو تو ظاہر حال اسکی تکذیب کرتا ہو پس اسکا قول قبول نہ ہو گا اگر تو اس سے انکار کیا یہ بیحد میں ہو۔ اگر ایک شخص نے دوسرے پر ہزار درہم قرضہ ہوں اور وہ اسکا مقر ہو پھر قرضخواہ نے دعویٰ کیا کہ مدیون نے مجھے اپنا ایک غلام اس قرضہ کے عوض رہن دیا تھا اور میں نے اس پر قبضہ کیا تھا اور قرضدار اس سے انکار کرتا ہو تو قرضخواہ کے گواہوں پر رہن کی

۷
غائب رہن کے
مسئلہ میں جو
کچھ بتا چکا ہو
غائب کے قریب
نہیں ہونا چاہیے
وہاں تک سماعت
ہو سکتی ہو

[illegible]

اور اگر راہن دو شخص ہوں اور مرتن نے دونوں پر مہرین کا دعوے کیا اور دونوں میں سے ایک پر گواہ قائم کیے کہ
 اُسے میرے پاس رہن کیا اور میرے قبضہ میں دیا ہوا اور مہرین اُن دونوں کی ملک ہو اور وہ دونوں اس سے انکار
 کرتے ہیں تو دعویٰ رہن کو اختیار ہو گا کہ جس پر اُسے گواہ قائم نہیں کیے ہیں اُس سے قسم لے پس اگر اُسے قسم سے انکار کیا تو دونوں
 پر دو سبب مختلف سے رہن ثابت ہو جائیگا یعنی قسم سے انکار کرنے والے پر سبب انکار قسم کے اور دوسرے پر سبب گواہوں کے
 اور اگر اُسے قسم کمالی تو اس کے حق میں رہن ثابت ہو گا اور اُس کے حق میں رہن کی ڈگری نہ کیا جائیگی اور دوسرے کے حصہ میں
 بھی رہن کی ڈگری کہنیں کیا جائیگی اس واسطے کہ اگر اُس کے حق میں رہن کی ڈگری کریں تو مشائع کے رہن کی ڈگری ہوئی جاتی ہے یہ
 محیط میں ہے۔ اگر راہن ایک ہو اور مرتن دو ہوں پس دونوں میں سے ایک نے کہا کہ میں نے اور میرے ساتھی نے
 یہ کپڑا تجھے سودرم کو رہن لیا ہوا اور گواہ قائم کیے اور ساتھی مرتن نے اس سے انکار کیا اور کہا کہ ہم نے رہن نہیں کیا ہو ملا
 دونوں نے اُس کپڑے پر قبضہ کیا ہوا اور راہن نے رہن سے انکار کیا تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک مال مہرین
 راہن کو واپس دیا جائیگا اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ میں اُس کے رہن ہونے کی ڈگری کر دیکھا اور جس مرتن نے اُس کے
 مہرین ہونے پر گواہ قائم کیے ہیں اُس کے قبضہ میں اور مبادل کے قبضہ میں رکھو نکاح پھر اگر راہن نے مرتن کو جسے گواہ
 قائم کیے تھے قرضہ ادا کر دیا تو مال مہرین لے لیا پس اگر مہرین تلف ہو گیا تو جسے گواہ قائم کیے تھے اس کا حصہ مال گیا
 اور رہا دوسرے کا حصہ سو بالاتفاق ثابت ہو گا اس واسطے کہ اُسے گواہوں کی تکذیب کی ہر یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر ایک شخص
 نے دوسرے سے ایک کپڑا استعار لیا تاکہ اپنے قرضہ میں رہن کرے اور قبضہ کر کے اس کو رہن کیا پھر کپڑے کے مالک
 اور راہن نے اختلاف کیا حالانکہ کپڑا تلف ہو چکا ہو پس کپڑے کے مالک نے کہا کہ ملک رہن ہونے سے پہلے تلف ہوا
 ہوا اور راہن نے کہا کہ بعد تلف رہن تنگے تلف ہوا ہر تو قسم سے راہن کا قول قبول ہو گا اسی طرح اگر راہن کے گواہ میرے
 رہن کر دینے سے پہلے ہی تلف ہو گیا ہو اور مالک نے کہا کہ رہن کرنے کے بعد ملک رہن کرنے سے پہلے تلف ہوا ہو تو
 بھی یہی حکم ہو کہ قسم سے راہن کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مالک کے گواہ قبول ہونگے۔
 اور اگر مرتن کے پاس کپڑا تلف ہو جانے کے بعد اس مسئلہ میں راہن و مرتن و مالک نے کپڑے کی قیمت میں
 اختلاف کیا تو مرتن کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر کپڑے کے مالک اور راہن نے اختلاف کیا پس کپڑے کے مالک نے
 کہا کہ میں نے تجھے یہ اجازت دی تھی کہ بعض یا بیع درم کے مہرین کو لے اور راہن نے کہا کہ تو نے مجھے دس درم کے
 عوض رہن کرنے کی اجازت دی تھی تو مالک کپڑے کا قول قبول ہو گا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو راہن کے
 گواہ قبول ہونگے اور وہ ضمان قیمت سے بری ہو جائیگا۔ اور اگر دو گواہوں میں سے ایک گواہ نے سودرم کے
 عوض رہن کی گواہی دی اور دوسرے نے دس درم کے عوض رہن کی گواہی دی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک
 انکی گواہی باطل ہو اور بالکل رہن ہونے کا حکم نہ دیا جائیگا اور صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک سودرم کے عوض رہن
 ہونے کا حکم دیا جائیگا اور اگر ایک گواہ نے سودرم کے عوض رہن ہونے کی گواہی دی اور دوسرے نے دس درم کے
 عوض رہن ہونے کی گواہی دی پس اگر مرتن سودرم کا دعویٰ ہو تو دونوں کی گواہی قبول ہوگی اور اگر مرتن دس درم
 کا دعویٰ کرتا ہو تو سودرم پر انکی گواہی قبول ہوگی اور سودرم کے عوض رہن ہونے کی ڈگری نہ کیا جائیگی اور یہ سبب
 اماموں کے نزدیک بالاتفاق ہر یہ محیط میں ہے۔

۱۰
 مالک کے رہن
 تنگے جائز
 نہیں کہ
 کپڑا تلف ہو
 جانا ہو

کتاب الجنایات

اور اس میں شریعہ باب ہین

باب اول۔ جنایت کی تعریف و اس کے انواع و احکام کے بیان میں۔ جنایت شیعہ میں فعل محرم کا نام ہو خواہ مال میں ہو یا نفس میں ہو لیکن نقصان کے عرف میں اہم جنایت کا اطلاق نفس و لطائف میں شدتی کوئی ہوتا ہو کذا فی التبین اور جنایت کفر ہو تو اس کو قتل کہتے ہیں اور وہ بندہ کی طرف سے ایک فعل ہے جس سے حیات زائل ہو جاتی ہو اور جنایت اطراف کو قطع و جرح کہتے ہیں یہ غیابہ میں ہے جنایت کی دو قسمیں ہیں ایک موجب قصاص ہے وہ جنایت عمر پر اور دوسری موجب قصاص نہیں ہے اور جو موجب قصاص ہے اس کی دو قسمیں ہیں ایک جو نفس میں ہو اور دوسری جو نفس سے کم میں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے قتل باج طرح پر ہوتا ہے عمدہ و شبہ عمدہ و خطا و قائم مقام خطا و قتل بسبب اور ان سے مراد وہ انواع قتل ہیں جو غیر حق ہوں جن سے احکام متعلق ہوتے ہیں پس عمدہ ہے جو عمدہ ہتھیار کی ضرب سے ہو یا جو جزا جزا جسم جدا کر ڈالنے میں ہتھیار کے قائم مقام ہو جیسے دھار دار لکڑی و تپسہ و نرکل کی کھیاچ و آگ یہ کافی ہیں۔ اور اس کا نتیجہ گناہ ہے اور قصاص ہے الا اس صورت میں قصاص نہیں ہے کہ جب اولیا و مقتول معاف کر دیں یا صلح کر لیں اور ہمارے نزدیک اس میں کفارہ نہیں ہوتا ہو کذا فی الہدایہ اور اس کے احکام میں سے یہ ہے کہ قاتل میراث سے محروم ہو جاتا ہے اور باہمی رضامندی کے وقت مال واجب ہوتا ہے یا شبہ کی وجہ سے قصاص متعذر ہونے کی وجہ سے مال واجب ہوتا ہے وہ شرع بمسوطین ہے اور شبہ عمدہ ہے کہ عمدہ ایسی چیز سے مارے جو ہتھیار نہیں ہے اور نہ قائم مقام ہتھیار کے ہے یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر بڑے پتھر یا بھاری لکڑی سے مارا تو وہ قتل عمدہ ہے۔ اور شبہ عمدہ ہے کہ ایسی چیز سے مارے جس سے غالباً مقتول نہیں ہوتا ہے مگر امام اعظم رحمہ کا قول صحیح ہے جو حضرات میں ہے اور اس کا نتیجہ ہر دو قول کے موافق گناہ اور کفارہ ہے اور اس کا کفارہ یہ ہے کہ مسلمان باندی کو آزاد کرے پس اگر نہ پاوے تو پردہ دو مہینے کے روزے رکھے اور مدگار برادری پر دیت منغلطہ واجب ہوتی ہو کذا فی الکافی اور یہ تفسیل بھی ظاہر ہوتی ہے کہ جب اونٹوں سے دیت واجب ہو دوسری چیز میں نہیں ظاہر ہوتی ہے اور شبہ عمدہ میں بھی قاتل میراث سے محروم ہوتا ہے یہ شریعہ بمسوطین ہے۔ اور نفس تلف کرنے سے کم میں شبہ عمدہ نہیں ہوتا ہے۔ امام قدوری نے اپنی کتاب میں فرمایا کہ جان تلف کرنے میں جو شبہ عمدہ قرار دیا گیا ہے وہ جان تلف کرنے سے کم میں عمدہ ہے یہ محیط میں ہے۔ اور خطا سے قتل کرنا دو طرح ہے ایک قصہ میں خطا ہونا ہے یہ کہ مثلاً ایک شکل کو شکار گمان کر کے تیر مار دیا پھر وہ آدمی نکلا یا حرتی سمجھ کر اس کو مار دیا پھر وہ مسلمان نکلا۔ دوم فعل میں خطا ہونا اور وہ یہ ہے کہ نشت اند کو تیر مارا اور وہ کسی آدمی کے ٹک گیا۔ کذا فی الہدایہ اور اس کا نتیجہ کفارہ اور مدگار برادری پر دیت اور میراث سے محروم ہونا ہے اور کفارہ واجب ہونے اور دیت واجب ہونے میں ذمی اور مسلمان کا قتل کرنا یکساں ہے اور دونوں صدقہ توں میں گناہ نہیں ہے خواہ قصہ میں خطا ہوئی ہو یا فعل میں ہو بلکہ یہ جو یہ جو ہر نہ میں ہے۔ متفقہ میں امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ اگر کسی شخص پر تو نے عمدہ آ کر ضرب کا قصد کیا پھر نہ ملے جس جگہ کا قصد کیا اس کے سوا دوسری جگہ پر نہ ملے تو یہ شخص عمدہ ہے اور اگر اس شخص کا قصد

جنایت نفس
یعنی جان کر کہی
سب سے اولیات
یعنی زنا و زانی
سب سے اولیات
یعنی زنا و زانی
سب سے اولیات
یعنی زنا و زانی

دوسرے آدمی کے لاقوہ خطا پر اسے شام نے فرمایا کہ اسی قسم کے ایک شخص نے محمد آصف کی ایک شخص کے ساتھ قتل ہو گیا تو یہ قتل عمر پر اور اس میں قصاص لازم ہو گا اور اگر اسے اس شخص کے آخر کاٹنے کا قصد کیا مگر چک گیا اور دوسرے کی گردن پر زخم چا جس سے وہ قتل ہو گیا تو یہ خطا پر نیزہ میں برقتال میں ہو کر اگر حملے کسی شخص کے سر پر ضرب لگائے کا قصد کیا مگر چک گیا اور ضرب اس کی آنکھ پر پڑی تو اس مجرم پر اس کے مال سے عار و واجب ہو گا کیونکہ اسے عمر پر ضرب کا قصد کیا ہو اور اگر کسی شخص کا دوسرے پر قصاص آیا ہو مگر اس کو جائز ہو کہ اس کا قصاص میں باقہ کاٹ ڈالے پس اسے قصد کیا کہ اس کے ہتھیلی پر تلوار مارے پس تلوار اس کے ہتھیلی پر پڑی اور مرنے سے پہلے کہ وہ تلوار اس کی خنان اس کے مال سے واجب ہوگی کیونکہ محض عمر پر اگر اس میں قصاص نہ ہو گا کیونکہ اس کا اس کا باقہ کاٹ ڈالے اور اگر ایک شخص کے سر پر کی ٹوپی پر تیر لگایا مگر تیر خنجر کے اس شخص کے لاقوہ خطا پر اور ہشام کہے ہوں کہ میں نے نہ دیا کہ ایک شخص نے دوسرے کو تیر مارا مگر تیر خنجر لگایا اور ایک دہلہ پر پڑا پھر یہ تیر ٹوٹ کر اس کے لگا اور اس کو قتل کیا تو فرمایا کہ یہ خطا ہو اور اگر کوئی کپڑا ٹوٹ کر کسی شخص کے سر پر لگا جس وجہ سے وہ زخم یا قتل ہو جائے اور اگر اس زخم سے وہ مر گیا تو خطا ہو جائیگا یہ عیون میں مذکور یہ کثافی محیط۔ اور جو خطا کے قائم مقام ہو وہ ایسا ہی جیسے ایک شخص سوتا ہوا حالت خواب میں کوٹ لیکر کسی شخص پر گر پڑا جس سے وہ مر گیا تو نہ عمدہ نہ خطا نہ کثافی کافی جیسے کوئی شخص کوٹے پر سے کسی شخص پر گر اوردہ مر گیا یا اس کے باقہ سے کوئی اینٹ یا لکڑی چھوٹ پڑی اور کسی شخص پر گری اور وہ مر گیا یا کسی سولہ کی کے بالوں پر سوار تھا اور جانور سے کسی آدمی کو بیل ڈالا کثافی محیط۔ اور اس کا حکم وہی ہے جو خطا سے قتل کرنے کا حکم ہے کہ خطا ساقط ہو تا ہوا اور دیت اور کفہہ واجب ہوتا ہے اور میراث سے محروم ہوتا ہے یہ جو ہر وہ چیز میں ہے۔ اور قتل سبب کی چھوٹ ہو کہ جیسے راہ میں کشتن کھانا یا اپنی ملک کے سوا کسی غیر پر ایک پتھر ڈال دیا یہ کافی میں ہو اور اگر ایک شخص کے چہرے پر کسی شخص کو بیل ڈالا مال لگے یہ شخص اس کو ہانکے لیے مانتا تھا یا اس کے سے اس کی ڈوری کیچنے لیے جاتا تھا تو یہ بھی قتل سبب ہے یہ حضرات میں ہے۔ اور اس کا نتیجہ حکم ہمارے نزدیک یہ ہو کہ اگر اس سے کوئی آدمی تلف ہو جاوے تو بیعت کی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور اس میں کفہہ و میراث سے محروم ہونا نہیں ہوتا ہے یہ کافی میں ہے۔

باب دوم۔ کون شخص قصاص میں قتل ہو سکتا ہے اور کون نہیں۔ اگر اس کے قصاص میں افراد قتل کیا جاوے یہ کفر میں ہے۔ اور مذکور کے قصاص میں موت اور موت کے قصاص میں موت قتل کیا جائیگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور غلام کے قصاص میں افراد اور غلام کے قصاص میں غلام قتل کیا جائیگا یہ محیط کی آئینہ میں ہے۔ اور مسلمان کے قصاص میں کافر قتل کیا جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور ذمی کے قصاص میں مسلمان اور ذمی کے قصاص میں ذمی قتل کیا جائیگا یہ کافی میں ہے۔ اگر ذمی نے کسی ذمی کو قتل کیا پھر قتل مسلمان ہو گیا تو غلام قتل کیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر حربی کو جہان لیکر دارالاسلام میں لایا ہو کسی مسلمان یا کسی نے قتل کیا تو اس سے قصاص نہیں لیا جائیگا یہ تبیین میں ہے۔ اور جو حربی امان لیکر آیا ہو اگر اسے دوسرے حربی کو جہان لیکر آیا ہو قتل کیا تو اس سے ظاہر الزام کے موافق قصاص نہ لیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر مسلمان نے کسی مرتد مرد یا عورت کو قتل کیا تو اس پر قصاص واجب نہ ہوگا اور اگر وہ مسلمان امان لیکر دارالکوب میں داخل ہوئے اور ایک نے دوسرے کو قتل کیا تو ہمارے نزدیک قصاص واجب نہ ہوگا۔ اور اگر مسلمان نے کسی مسلمان کو جہان لیکر اس کے قبضہ میں قید ہو گیا ہو دارالکوب میں قتل کیا تو سب کے نزدیک

کامل پخص منہج کا ایسا نام اعظم کہ نزدیک دیت بھی ہوگی اور صاحبین کے نزدیک اسکا مال میں دیت واجب ہوگی یہ
 قادی ہندیہ کا منہج ہے۔ اور کبیر کے عوض کبیر اور اندر سے اور کتنے کے عوض تندرست قتل کیا جائیگا یہ کافی میں رہے
 ایک شخص نے دوسرے کو جو تیرہ کی حالت میں قتل کیا تو قاتل قتل کیا جائیگا اگرچہ یہ معلوم ہو کہ مقتول زندہ نہ رہتا یہ غلط
 میں ہو۔ اور اگر کون نابالغوں کے باہمی قتل میں قاتل پر قصاص نہیں ہو اور لڑکے کا عود خطا ہمارے نزدیک کیسا ہی جتنی
 کہ عدولان صورتوں میں دیت واجب ہوتی ہو پس یہ دیت اس لڑکے کے مال میں واجب ہوگی اگر اسے عماما بھی قتل کیا ہو
 اور خطا کی صورت میں ہمارے نزدیک اس پر کفارہ نہیں ہو اور ہمارے نزدیک وہ میراث سے محروم ہوگا اور اگر مستوہ یا مجنون
 نے حالت جنون میں کسی کو قتل کیا تو اسکا حکم بھی لڑکے نابالغ کے حکم کے موافق ہو یہ محیط میں ہو۔ اور جو شخص حالت صحت
 میں ہو اور بھلا چکا تندرست ہو وہ بعض کے عوض اور ایسے شخص کے عوض جسکا عضا میں صورت نقصان ہو یا مسخ
 نقصان ہو جیسے غل ہو گیا یا اسکے مثل کچھ ہو گیا ہو اور عاقل بعض مجنون کے قتل کیا جائیگا اور مجنون بعض عاقل کے
 قتل کیا جائیگا یہ قادی ہندی کا منہج ہے۔ قاضی نے اگر قاتل کے قصاص کا حکم دیا پھر قبل اسکے کہ ولی قاتل
 کے سپرد کیا جاوے قاتل مجنون ہو گیا تو استھانا اس پر قصاص نہ رہیگا اور دیت واجب ہو جائیگی یہ خلاصہ
 میں ہو۔ اور اگر قاتل پر قصاص کا حکم ہو جانے اور ولی مقتول کے دیے جانے کے بعد قاتل مجنون ہو گیا تو قاتل
 کیا جائیگا یہ قادی ہندی کا منہج ہے۔ میون میں ہو کہ ایک شخص قتل کیا گیا اور اسکا ایک ولی جو چاہے قاضی نے قصاص
 کا حکم دیا تو قاتل نے کیا کبیرے پاس جت ہو پھر وہ مجنون ہو گیا تو انام مجروح نے فرمایا کہ قیاساً قتل کیا جائیگا اور استھانا
 اس سے دیت بھی جائیگی یہ تاثر خانیہ میں ہو۔ قادی ہندی صفرے میں ہو کہ جو شخص کبھی مجنون ہو جاتا ہو اور کبھی اسکو فاقہ
 ہو جاتا ہو اگر اسنے حالت فاقہ میں کسی کو قتل کیا تو قاتل صبح سالم آدمی کے قصاص میں قتل کیا جائیگا پھر اگر وہ بعد قتل
 کرنے کے مجنون ہو گیا پس اگر جنون مطبق ہو جاوے تو اسکے ذمہ سے قصاص ساقط ہو جائیگا اور اگر غیر مطبق ہو تو ساقط نہ ہوگا
 یہ خلاصہ میں ہو۔ متقی میں ہو کہ ایک شخص نے دوسرے کو قتل کیا پھر وہ مستوہ ہو گیا اور اس پر گواہوں نے قتل کرنے کی
 گواہی دی مگر ایسی حالت میں کہ وہ مستوہ تھا تو میں استھانا قصاص کا حکم نہ دینگا بلکہ اسکے مال سے دیت دلاؤنگا یہ محیط میں ہو
 اور جو قصاص واجب ہو اگر وہ مر جاوے تو قصاص ساقط ہو جائیگا یہ ہالہ میں ہو۔ اور اگر فرزند نے والد یا والدہ ماسکے
 دادا و پردادا وغیرہ یا سگی دادی و پردادی وغیرہ یا سگی نانا و پردانا وغیرہ یا سگی نانی و پردانی وغیرہ کو قتل کیا تو قصاص میں
 قتل کیا جائیگا یہ قادی ہندی کا منہج ہے۔ باپ نے اگر اپنے بیٹے کو قتل کیا تو قاتل نیک یا جلیگا اور سگا دادا و پردادا وغیرہ
 و سگانا و پردانا وغیرہ اس حکم میں بنزلہ باپ کے ہیں اسی طرح اگر والدہ یا سگی دادی و پردادی وغیرہ و نانی و پردانی وغیرہ
 نے قتل کیا خواہ نزدیک کی ہو یا دور کی ہو یعنی نانی ہو یا پردانی ہو یا نیک یا جلیگا ہو اسنے فرزند کو قتل کیا تو قاتل نیک یا جلیگا۔ لہذا
 فی مالکانی پھر اباباد پر جب انھوں نے فرزند کو قتل کیا تو اسکے مال سے قتل سے تین سال میں دیت واجب ہوگی اور اگر
 والد نے خطا سے فرزند کو قتل کیا ہو تو اسکی مدکار برادری پر دیت واجب ہوگی اور اس پر کفارہ واجب ہوگا اور ہمارے
 نزدیک قتل عمد میں اس پر کفارہ نہیں ہو اور اگر فرزند نے کسی شخص کے ملک کو قتل کیا پھر اسکو اسکے باپ نے قتل کیا
 تو مولا سے مقتول کے واسطے اس پر قصاص ہوگا یہ شرح مبسوط میں ہو۔ اور اگر دارشان مقتول میں قاتل کا بیٹا یا پوتا یا بھتیجا
 وغیرہ ہو تو قصاص باطل ہو جائیگا اور دیت واجب ہوگی یہ قادی ہندی کا منہج ہے۔ ایک مان ہو یا پ سے

ہیں انہیں سے ایک نے عہد اپنے باپ کو اور دوسرے نے عہد اپنی ماں کو قتل کیا تو امام ابو یوسف مر سے مروی ہے کہ دونوں میں سے کسی پر قصاص نہ ہوگا اور ہر ایک پر اُسکے مقتول کی دیت تین سال میں ہوا کرنی واجب ہوگی بشرطیکہ مقتولین کے واسطے کوئی دوسرا وارث سوائے ان دونوں کے نہ ہو دوسرے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اگر کسی نے اپنے غلام یا مدبر یا سکا ب یا اپنے فرزند کے غلام کو قتل کیا تو اُس سے قصاص نہ لیا جائیگا اسی طرح اگر ایسے غلام کو قتل کیا جسکے غورے حصہ کا مالک ہو یا تو بھی قصاص نہ ہوگا یہ ہدایہ مین ہے اور اگر غلام نے اپنے مولے کو قتل کیا تو اُس سے قصاص لیا جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ ایک شخص نے غلام وقت کو قتل کیا تو قصاص واجب نہ ہوگا یہ خلاصہ مین ہے۔ اور اگر ایسے شخص کے ساتھ جیسے قصاص نہیں ہے کوئی اجنبی شریک قتل ہو تو اُس پر بھی قصاص واجب نہ ہوگا جیسے باب واجبی عہد قتل کرنے والا و خطا سے قتل کرنے والا صغیر و کبیر کذا فی التاتاریخ عن التہذیب اور جیسے اجنبی نے کسی شخص کے ساتھ کسی دوسرے کے قتل میں شرکت کی حالانکہ اُسکا اس عورت سے ایک فرزند ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اگر دو شخص ایک شخص کے قتل میں شریک ہوئے کہ ایک نے اُسکو عصا سے مارا اور دوسرے نے دھار دار سے مارا تو دونوں میں سے کسی پر قصاص واجب نہ ہوگا اور دونوں پر آدھا آدھا مال دیت واجب ہوگا اور ہر ایک پر جسد دیت لازم آئی ہے یعنی نصف دیت اُسکے حق میں وہ مثل منفر کے قرار دیا جائیگا جس دھار دار سے قتل کرنے والے پر نصف دیت اُسکے مال سے واجب ہوگی اور عصا سے قتل کرنے والے پر نصف دیت اُسکی مددگار برادری پر لازم ہوگی یہ شرح بسوط مین ہے۔ ہر موقوف الدم کے قتل سے برابر قصاص واجب رہیگا بشرطیکہ اُسکو عہد قتل کیا ہو یہ ہدایہ مین ہے۔ اور جب قصاص لیا جاوے تو تلوار سے یا جو تلوار کے مثل ہو اُس سے قصاص لیا جائیگا یہ کافی مین ہے۔ جسے کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کو آگ سے جلادیا یا پانی میں غرق کر دیا تو اُسکے گردن پر تلوار مارنی جائیگی اسی طرح اگر کسی شخص کا کوئی عضو کاٹ ڈالا جس سے وہ مر گیا تو پشت کی طرف سے اُسکی گردن پر تلوار مار کر قطع کیا جائیگی اور اُسکا عضو نہ کاٹا جائیگا اسی طرح اگر اُسکے سر پر زخم لگا کر کوپڑی توڑ ڈالی اور وہ مر گیا تو تلوار سے اُسکی گردن قطع کر دی جائیگی یہ محیط سننسی مین ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنا سر خود زخمی کیا پھر دوسرے نے اُسکا سر زخمی کیا پھر پھر نے اُسکو زخمی کیا پھر اُسکو سانب نے کاٹا اور ان سب سے وہ مر گیا تو اجنبی پر جس نے اُسکے سر کو زخمی کیا ہے وہ تہائی دیت واجب ہوگی یہ کافی مین ہے۔ اگر ایک شخص نے ایک جماعت کو قتل کیا اور اسی مقتولین حاضر ہوئے۔ تو سب کی طرف سے وہ قتل کیا جائیگا اور ان لوگوں کو سوائے اُسکے کچھ استحقاق نہ ہوگا اور اگر ایک دلی حاضر ہو تو اُسکے قصاص میں قاتل قتل کیا جائیگا اور باقیوں کا حق ساقط ہو جائیگا یہ ہدایہ مین ہے۔ اور اگر ایک جماعت نے ایک شخص کو قتل کیا تو ایک کے قصاص میں یہ جماعت سب قتل کیا جائیگی یہ کافی مین ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو مردہ پتھر سے مارا پس اگر دھار کی طرف سے لگا اور وہ قتل ہو گیا تو قاتل قتل کیا جائیگا اور اگر ڈنڈی سے چوٹ کھائی ہو تو قاتل پر دیت واجب ہوگی اور مولعت رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ اسوقت ہر کجب دھار کی تیزی کی طرف سے لگا ہو اور قتل کیا ہو اور اگر دھار کی پشت کی طرف سے لگا تو صاحبین رحمہ کے نزدیک قصاص واجب ہوگا اور یہی امام اعظم سے بھی مروی ہے اور امام محمد ایک روایت میں ہے کہ قصاص جب واجب ہوگا کجب جرح سے زخم آیا ہو اور یہی مع اسی طرح ترازو کے بانٹوں سے جو تھیر کے ہونے یا رنے میں یہی حکم ہے یہ ہدایہ مین ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو مجروح کیا اور وہ برابر زخمی ہو کر جا رہا ہو یا رہا ہو یا نہ ہو تو اُس پر قصاص واجب ہوگا یہ کافی مین ہے۔ اگر کسی شخص کو مانند سوئی وغیرہ کے کسی چیز سے

من
بہی بلایا
فرزندیکہ

عمر آنی کیا اور وہ مر گیا تو زمین قصاص نہیں ہو اور یہی صحیح ہے اور اگر ناسد سوا وغیرہ کے کسی چیز سے زخمی کر کے مار ڈالا تو قصاص لازم ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ اگر ایسی جگہ سوئی گزرتی جہاں سے آدمی قتل ہو جاتا ہو تو قاتل پر قصاص ہوگا ورنہ نہیں یہ خزانہ لغتین میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کو دانتوں سے کاٹ کھایا یا ہانک کہ وہ مر گیا تو اجناس نہیں ہو کہ جس آلہ سے ہاتھ حلال ہو جائے ہیں ایسے آلہ سے آدمی کو مار ڈالا تو قصاص لازم ہوگا اور جو ایسا نہ ہو اس سے قصاص نہ ہوگا یعنی دانتوں سے کاٹ کھانے سے قصاص واجب نہ ہوگا۔ اور اگر کسی شخص کو پیر پیر کھڑے مارے یا ہانک کہ وہ مر گیا تو قصاص واجب نہ ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ چھوٹے حصے سے اگر پیر پیر یا ہانک کہ وہ مر گیا تو ہمارے نزدیک قصاص واجب نہ ہوگا یہ شریعت مبسوط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو سو کوڑے مارے اور وہ نوٹے کوڑوں سے چنگا بچ رہا اور دس کوڑوں سے مر گیا تو اس پر ایک ہی دیت واجب ہوگی اور نوٹے کوڑوں کے واسطے اگرچہ واجب نہ ہوگا اور جو جرات بھرائی اور اسکا اثر زائل ہو گیا اسکی بابت ظاہر ہے کہ اگر زمین کچھ واجب نہ ہوگا اور لام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ انھوں نے حکومت عدل واجب کی ہے اور امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ انھوں نے طیب کی اجرت اور دواؤں کے دام واجب کیے ہیں۔ اور مشائخ نے فرمایا کہ یہ ایسی صورت پر محمول ہے کہ جب وہ نوٹے کوڑوں سے اچھا ہو گیا اور اسکا اثر بالکل زائل ہو گیا اور اگر اسکا اثر کچھ باقی رہا تو نوٹے کوڑوں کے واسطے حکومت عدل ہوگی اور قتل کے واسطے دیت واجب ہوگی۔ اور اگر ایک شخص کو سو کوڑے مارے اور زخمی کیا اور مجروح اچھا ہو گیا مگر اثر باقی رہا تو حکومت عدل بوجہ اثر باقی رہنے کے واجب ہوگی یہ کافی میں ہے۔ اگر کسی شخص کا لاکھ نہٹ کر مار ڈالا تو قصاص میں قتل نہیں جایا لیکن اگر قاتل اس فعل میں معذور ہو کہ اسے ایک سے زیادہ بہتوں کے گلے گھونٹے ہوں تو براہ سیاست قتل کیا جائیگا۔ یہ قادی قاضی خان میں ہے۔ پھر اگر اسنے اس فعل سے توبہ کر لی پس اگر وہام کے قابو میں آنے سے پہلے توبہ کی تو اسکی توبہ قبول کیا جائیگی اور اگر وہام کے قابو میں آنے کے بعد اسنے توبہ کی تو اسکی توبہ قبول نہ کیا جائیگی اور یہ حکم ویسا ہی ہے جیسا سحر کے حق میں ہے کہ جب اسے توبہ کی تو اسکی حق میں ہی تفسیق اور شیخ الاسلام نے شرح زیادات واصل میں ذکر فرمایا کہ اگر کسی نے دوسرے آدمی کو پانی میں غرق کر دیا پس اگر پانی بہت عمیق ہو کہ غالباً اسقدر پانی میں آدمی نہیں مر جاتا ہو اور اگر زمین سے پیر کرجات باسکتا ہو مگر وہ شخص مر گیا تو قاتل پر قصاص واجب نہ ہوگا اور یہ بالاتفاق خطا مشابہہ ہے اور اگر باقی بہت ہو پس اگر ایسی حالت ہو کہ پیر کرائس سے نہات ممکن ہو مثلاً جسکو بانی میں ڈالا ہو وہ بندھا ہوا نہ اور نہ اسکو گرا بنا کر دیا ہوا اور وہ پیر نہا چھی طرح سے جاسا ہو تو بھی مر جانے کی صورت میں شبہہ عمدہ قصاص نہ ہوگا اور اگر ایسی حالت ہو کہ نہات ممکن نہ معلوم ہوتی ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک وہ شبہہ عمدہ قصاص نہ ہوگا اور صاحبین رحمہ کے نزدیک یہ محض عمدہ قصاص واجب ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص کو پیر کرائس کے ہاتھ بانوں باندھ کر کے اسکو دریا میں ڈال دیا اور وہ نیچے ڈبو گیا اور مر گیا پھر مردہ اُترا تو قصاص نہ ہوگا اور قاتل پر دیت واجب ہوگی مگر دیت غلط ہوگی اور اگر کسی شخص کو سمندر یا فزات میں برابر غوطہ دیا یا ہانک کہ وہ اس صدمہ سے مر گیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو سمندر یا فزات و دریا میں کشتی پر سے ڈھکیل دیا اور وہ پیر نہا جاتا تھا پس زمین پر ڈبو گیا اور مر گیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک قصاص واجب نہ ہوگا اور قاتل پر دیت واجب ہوگی اور اگر ایک ساعت اُترا یا اور پیر نہا پھر غرق ہو کر مر گیا تو امام اعظم رحمہ نے کہا کہ گرانے والے پر دیت و قصاص کچھ واجب نہ ہوگا اسی طرح جو شخص اچھی طرح پیر نہا جاتا ہو اور اسے گرتے ہی پیر نہا شروع کیا تاکہ کنارے لگ جاوے اور بچ جاوے مگر تھک کر ڈوب گیا اور مر گیا تو بھی قصاص و دیت کچھ واجب نہ ہوگی۔ اور اگر دیا

۱۰
 اپنے مال کی بابت
 اور اسل
 نسبت اللہ
 فاعل سے
 منتہا میں ہو
 من

میں کرانے کے بعد اسکا حال کچھ معلوم نہوا کہ گر گیا یا نکل گیا اور اسکا کچھ بتا نہ لگا تو اسے دیکر کچھ واجب نہوا کہ یہاں تک کہ یہ معلوم نہوا کہ وہ مر گیا ہو۔ اسکا گردہ دویاتین دفعہ اٹھلا اور ڈوبا اور اُسین جان باقی تھی پھر معلوم نہوا کہ اسکا کیا حال گذرا اور اُسین دویا گیا تو اسنے واسلے پر کچھ واجب نہوا کہ یہ ظمیر پر مین ہو۔ امام محمد رحمہ نے جامع صغیر میں فرمایا کہ اگر کسی شخص نے تنور گرم کر کے اُسین کسی آدمی کو ڈال دیا یا ایسی آگ میں ڈال دیا جسین سے وہ نکل نہیں سکتا، ہر اہل گ نے اسکو جلا دیا تو قصاص واجب نہوا کہ اور موضوع مسئلہ اس امر پر اشارت کرتا ہے کہ تنور کا گرم ہونا کافی ہے اگرچہ اُسین آگ نہوا اور بقالی نے اپنے فتاویٰ میں فرمایا کہ یہی صحیح ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اسکو آگ میں ڈالا پھر اسکو نکال لیا اور اُسین قدرے جان باقی تھی پھر وہ چند روز چار پائی پر زندہ پڑا رہا آخر کار مر گیا تو قصاص واجب نہوا کہ اور اگر وہ آتا جاتا ہو پھر مر گیا تو قصاص واجب نہوا کہ یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ایک شخص کے ماتھے پانوں باندھ کر اسکے واسلے ایک دیک میں پانی گرم کیا تے کہ پانی جب مثل آگ کے گرم ہو گیا تو اسکو پانی میں ڈال دیا پس ڈالتے ہی اسکے بدن کی کھال اتر گئی اور وہ گیلہ تو اسکے عوص قتل کیا جائیگا۔ اسکا گر پانی نہایت گرم ہو کر جوش شدید اُسین نہوا اور اُسین اسکو ڈال دیا پھر تھوڑی دیر تک رہنے کے بعد وہ مر گیا حالانکہ اسکے جسم پر چھلے پڑ گئے تھے یا وہ پانی میں اُبل گیا تھا تو قاتل اسکے قصاص میں قتل کیا جائیگا ورنہ قتل نہ کیا جائیگا اور اگر ان صعدوں میں ڈالنے والے نے اسکو دیک میں سے نکال لیا حالانکہ اسکا پوست اتر گیا اور اُسی وقت یا اُسی روز مر گیا یا کئی روز زندہ رہا مگر اُسپر اس صدرہ کی وجہ سے مر جانے کا خوف رہا اور وہ مر گیا تو قاتل قتل کیا جائیگا اور اگر وہ کچھ اچھا ہو کر آنے جانے لگا پھر اسی صدرہ سے مر گیا تو قاتل قتل نہ کیا جائیگا بلکہ اُسپر دیت واجب ہوگی اور یہ قیاس قول امام اعظم ہے۔ اور اگر ایک شخص کو سخت جاڑے میں سرد پانی میں ڈال دیا اور وہ اُسی وقت ٹھنکر مر گیا تو قاتل پر دیت واجب ہوگی اسی طرح اگر اسکو ننگا کر کے سخت سردی کے دن چھت پر لٹایا اور برابر اسی طرح رکھا یہاں تک کہ وہ سردی سے مر گیا تو بھی یہی حکم ہے اسی طرح اگر اسکے ماتھے پانوں باندھ کر برف میں ڈال دیا تو بھی یہی حکم ہے یہ ظمیر پر مین ہے۔ اور اگر ایک شخص نے دوسرے کے ماتھے پانوں باندھ کر دھوپ میں سورج کے سامنے ڈال دیا اور نہ کھولا یہاں تک کہ وہ حواریت آفتاب سے مر گیا تو قاتل پر دیت واجب ہوگی یہ خزانۃ المفتین میں ہے اور اگر ایک شخص کو چھت یا پیڑ سے نیچے گر دیا یا کنوئین میں ڈال دیا تو بنا بر قول امام اعظم رحمہ کے یہ خطا ہے عہد پر اور صاحبین رحمہ کے قول کے موافق اگر اسی جگہ جو جس سے غالباً نجات کی امید ہو تو خطا و عہد پر اور اگر اُس سے نجات کی امید نہوا تو یہ محض عہد پر اُسین صاحبین رحمہ کے نزدیک قصاص واجب نہوا کہ یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص کو زہر پلایا اور وہ اسکے پینے سے مر گیا پس اگر زبردستی اسکے منہ میں ڈال کر نکال دیا ہو یا پہلے اسکو دیکر پھر اسکے پینے پر اسکو مجبور کیا ہو۔ یہاں تک کہ اسنے پی لیا یا بغیر آگراہ کرتے کے اسکو دیدیا ہو پس اگر زبردستی نکال دیا ہو یا دیکر اسکے پینے پر مجبور کیا ہو تو مجبور کرنے والے پر قصاص نہوا کہ لیکن اسکی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور اگر اسکو دیدیا اور بدوین ہلکراہ کرنے کے اسنے پی لیا تو دینے والے پر نہ قصاص اور نہ دیت ہوگی خواہ پینے والا جانتا ہو کہ زہر پلایا جاتا ہو یا نہ ہو نیز وہ میں کچھ اور جتنے زہر پلایا ہو وہ مقتول کا وارث ہو سکتا ہے اور اسی طرح اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو یہ کھانا کھا کہ یہ پانی پیرہ ہے۔ پس اسنے کھالیا لیکن وہ زہر پلایا ہوا تھا پس کھانے والا گیا تو کھنے والا قصاص نہوا کہ یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو پکڑ کر شیر یا بٹالے ایک کو ٹھری میں فید کیا یہاں تک کہ وہ بھوک سے مر گیا تو امام محمد رحمہ نے

فرمایا کہ میں ایسے شخص کو سزا دیکر دردناک کروں گا اور میت کی دیت اسکی بددعا پر اور میری پروا جب ہوگی مگر امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ قید کرنے والے پر کچھ ہنوگا اور اسی پر فتویٰ ہے اور اگر کسی شخص کو زندہ پکڑ کر قبر میں دفن کر دیا اور وہ مر گیا تو دفن کرنے والا قصاص میں قتل کیا جاوے گا اور یہ امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے مگر فتویٰ اس بات پر ہے کہ اسکی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی یہ ظہیر بن یزید ایک شخص سوتے ہوئے یا نابالغ یا ایسے شخص کو جو معتوہ ہو گیا ہے اپنی کوٹھری میں لیکر یا پھر کوٹھری اسپر کر پڑی تو نابالغ اور معتوہ کی صورت میں ضامن ہوگا اور سوتے ہوئے کی صورت میں ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ جنایات مستوجب قصاص میں ہے کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ اللہ نے فرماتے تھے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کے ہاتھ یا دونوں باندھ کر ایک درندہ کے آگے ڈال دیا اور درندہ نے اسکو ہلاک کیا تو ایسا کرنے والے پر قصاص اور دیت کچھ نہ ہوگی، لیکن اسکو سزا دی جائیگی اور مارا اور قید کیا جائیگا بیان تک کہ توبہ کرے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ میں خرم کے موافق یہ سمجھتا ہوں کہ برابر قید رکھا جاوے یہاں تک کہ مر جاوے کذا فی المحیط فصل اگر ایک شخص نے دوسرے کو ایک کوٹھری میں داخل کیا اور اسے ساتھ ایک درندہ جانور بھی داخل کیا اور کوٹھری کا دروازہ بند کر دیا پھر درندہ نے اس آدمی کو مار ڈالا تو باندھنے والا قصاص میں قتل کیا جائیگا اور اسپر کچھ واجب نہ ہوگا اسی طرح اگر اس شخص کو سانپ یا بچھو نے کاٹا تو بھی کچھ ہنوگا خواہ سانپ یا بچھو کو امسی آدمی کے ساتھ کوٹھری میں داخل کر دیا ہو یا یہ دونوں کو ٹھری میں پہلے سے موجود ہوں اور اگر اسے ایسا فعل کسی نابالغ لڑکے کے ساتھ کیا تو اسپر دیت واجب ہوگی نیز غارتہ مقتدین میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کا پیٹ پھاڑ کر اسکی آنتیں نکال دیں پھر ایک شخص نے اسکی گردن پر تلوار ماری تو قاتل وہی ہے جسے گردن ماری پس اگر اسنے عہدہ ایسا کیا ہو تو قصاص لیا جاوے گا اور اگر خطا ایسا کیا ہو تو دیت واجب ہوگی اور جس شخص نے پیٹ پھاڑا ہے اسپر تہائی دیت واجب ہوگی اور اگر اسنے پھاڑنے کا شکوکہ دوسری جانب کو اٹھ گیا ہو تو دیت تہائی واجب ہوگی۔ اور یہ اس صورت میں ہے کہ جب پیٹ پھاڑنے کے بعد وہ شخص پورے دن بھر یا دن سے کم زندہ رہ سکتا ہو اور اگر زندہ نہ رہ سکتا ہو اور ایسے زخم کے باوجود اسنے جیے کا دم نہوا اور سوائے موت کے اضطراب کے اسنے کچھ باقی نہ رہا ہو تو قاتل وہی ہوگا جسے پیٹ پھاڑا ہے پس اگر عہدہ اٹھو تو قصاص لیا جائیگا اور اگر خطا ہو تو دیت واجب ہوگی اور جسے گردن ماری تھی اسکو سزا دی جائیگی۔ اور اسی طرح اگر ایک شخص نے دوسرے کو ایسا سخت مجروح کیا کہ اس زخم کے ساتھ اسکی زندگی کا گمان نہ رہا پھر ایک شخص نے اسکو دوسرے زخم سے مجروح کیا تو قاتل وہی پہلا ہے جسے زخم کاری سے مجروح کیا ہو اور یہ اس صورت میں ہے کہ دونوں زخم ہر گے پیچھے واقع ہوئے ہوں اور اگر دونوں ایک ساتھ واقع ہوئے ہوں تو دونوں قاتل ہونگے اور اسی طرح اگر ایک نے دس زخم لگائے ہوں اور دوسرے نے ساتھ ہی ایک ہی زخم لگایا ہو تو بھی دونوں قاتل ہونگے یہ خلاصہ میں ہے۔ متقی میں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کی گردن کاٹ ڈالی۔ مگر ذرا سی حلقوم لگی رہ گئی اور منور امحیدین روح باقی ہے کہ دوسرے نے اسکو قتل کر ڈالا تو دوسرے پر قصاص واجب ہے گا اسواسطے کہ یہ میت ہے۔ اور اگر ایسی حالت میں اسکی روح نکلنے سے پہلے اسکا بیٹا مر جاوے تو بیٹا اسکا وارث ہوگا اور یہ اپنے بیٹے کا وارث ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ متقی میں ہے کہ بشر ابن الولید نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے اور ابن امام نے امام محمد رحمہ اللہ سے روایت کی کہ ایک شخص نے عہدہ دوسرے کا ہاتھ کاٹ ڈالا پھر ہاتھ کٹے ہوئے نے کاٹنے والے کے بیٹے کو عہدہ قتل کر ڈالا پھر ہاتھ کاٹا ہوا اسی زخم سے مر گیا تو ہاتھ کٹے ہوئے کے وارث بیٹے کا ہونے سے پہلے ہاتھ کاٹنے والے پر قصاص واجب ہوگا

اور یہی مسئلہ شکی میں دوسرے مقام پر امام محمد رحمہ سے مروی ہے اور اُس میں قیاس و استسنان مذکور ہیں یعنی فرمایا کہ قیاساً ہاتھ کاٹنے والے پر قصاص واجب ہوگا اور استسناً قصاص واجب نہ ہوگا بلکہ اُسکے مال سے اُس پر دیت واجب ہوگی۔ زید نے بکر کے بٹے کو عمدہ قتل کیا پھر بکر کے خطا سے زید کا ہاتھ کاٹ ڈالا اور زید اس زخم سے مر گیا تو بدلا ہو جائیگا اور زید کے وارث کے واسطے بکر پر دیت واجب نہ ہوگی یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ میں نے فلان شخص کو تلوار سے قتل کیا ہے تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ یہ خطا پر محمول کیا جائیگا جب تک یوں نہ کہے کہ عمدہ ایسا کیا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے کہا کہ میں نے اپنی تلوار باری پس فلان شخص کو قتل کیا یا کہا کہ میں نے چھری بھونکی پس فلان شخص کو قتل کیا پھر کہا کہ میں نے اس مقتول کے سوا دوسرے کا قصد کیا تھا مگر چونکہ اسکو زخم پہنچا ہے تو اُسکے ذمہ سے قتل و در کیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ میں نے عمدہ فلان شخص کو تلوار باری اور میں یہ نہیں جانتا ہوں کہ وہ اسی زخم سے مر گیا ہو لیکن کان مر گیا ہو اور مقتول کے وارث نے کہا کہ تیری ضرب سے مر ہے تو قاتل سے قصاص نہ لیا جائیگا۔ اور اگر قاتل نے کہا کہ میری ضرب اور سانپ کے کاٹ کھانے سے یا دوسرے شخص کے لائحہی ہونے سے مر ہے تو وارث نے کہا کہ تیری ہی ضرب سے مر ہے تو مارنے والے کا قول قبول ہوگا اور اُس پر آدمی دیت واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر قاتل کو کسی اجنبی نے قتل کیا پس اگر قتل عمدہ ہو تو قصاص واجب ہوگا اور اگر قتل خطا ہو تو اجنبی کی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی۔ اور اگر اجنبی کے قتل کرنے کے بعد وارث نے کہا کہ میں نے اجنبی کو قاتل کے قتل کرنے کا حکم دیا تھا حالانکہ اُسکے پاس اس بات کے گواہ نہیں ہیں تو اُسکے قول کی تصدیق نہ ہوگی یہ محیط میں ہے۔ ایک صفت مسلمانوں کی اور ایک صفت کافروں کی دونوں لڑائی میں باہم مل گئیں پس ایک مسلمان نے دوسرے مسلمان کو مشرک گمان کر کے قتل کیا تو اُس پر قصاص منقطع ہوگا مگر کفارہ اور دیت واجب ہوگی یہ صدر الشہید کی شرح جامع صغیر میں ہے۔ اور مشائخ نے فرمایا کہ دیت جمعی واجب ہوگی کہ جب دونوں باہم مختلط ہوں اور اگر مسلمان مقتول مشرکوں کی صفت میں ہو تو انکی جماعت کی تکثیر کرنے کی وجہ سے عصمت ساقط ہو کر دیت بھی واجب نہ ہوگی یہ ہایہ میں ہے۔ اور اگر کسی نے مسلمانوں پر تلوار پھینچی تو اُسکا قتل کر دینا واجب ہے اور اُسکے قتل کر دینے سے کچھ نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر ایک شخص نے ایک مسلمان پر ہتھیار اٹھایا اور مسلمان نے اُسکو قتل کر ڈالا یا مسلمان کے سوا دوسرے نے مسلمان سے ضرر دور کرنے کے واسطے اُسکو قتل کر ڈالا تو اُسکے قتل سے کچھ لازم نہ ہوگا خواہ رات میں ایسا واقعہ ہو یا دن میں خواہ شہر میں ہو یا شہر سے باہر ہو یہ تبیین میں ہے۔ اگر رات میں شہر کے اندر یا دن میں شہر کے باہر ایک شخص نے مسلمان پر لائحہی اٹھائی پھر مسلمان نے اس لائحہی اٹھانے والے کو عمدہ قتل کر ڈالا تو اُس پر کچھ نہ ہوگا اور اگر شہر کے اندر دن میں اُسے لائحہی اٹھائی اور جبیر اٹھائی تھی اُسے اٹھانے والے کو عمدہ قتل کر دیا تو امام عظیم کے نزدیک قاتل سے قصاص لیا جائیگا اور صاحبین رحمہ کے نزدیک اُس پر قصاص نہ ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر مجنون نے غیر مجنون پر ہتھیار اٹھایا اور غیر مجنون نے اُسکو عمدہ قتل کر دیا تو قاتل پر اپنے مال سے دیت واجب ہوگی اور نابالغ اور چوپا کی عصمت کا بھی یہی حکم ہے ہایہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے پر ہتھیار اٹھا کر ایک ہاتھ مارا پھر منہ پھیر کر چلا پھر اُس زخمی نے اس مارنے والے کو ضرب کاری سے قتل کیا تو قاتل پر قصاص واجب ہوگا مگر یہ حکم اس صورت میں ہے کہ پہلے شخص نے ایک زخم لگا کر اس طرح منہ پھیرا ہو کہ دوبارہ مارنے کا قصد نہ رکھتا ہو یہ کافی میں ہے۔ اگر شہر میں ایک شخص نے دوسرے پر ہتھیار اٹھا کر ایک ہاتھ مارا پھر مارنے والے کو زخمی کے سوا دوسرے نے قتل کر ڈالا تو قاتل پر قصاص واجب ہوگا

اور اسکے معنی یہ ہیں کہ تہیہ کرنا اٹھانے والے نے ایک ماتم کو کچھ پیر لیا تھا دوبارہ مارنے کا قصد نہ تھا یہ خزانہ المقتبین میں ہے اگر ایک شخص کے بیان رات میں دوسرا شخص گیا اور چور اس کے واسطے مال نکالا پھر مالک نے اسکا چھپا کر کے اسکو قتل کیا تو اسپر کچھ نہ ہوگا اور اس مسئلہ کی تاویل یہ ہو کہ یہ عالم اس صورت میں ہے کہ جب بدون قتل کیے اپنا مال واپس نہ لے سکتا ہو لہذا فی البدیہہ اور اگر ایسا ہو کہ اگر وہ چھپے تو چور اسکا مال کچھ بڑا کر بھاگ جائیگا مگر اسنے ایسا کیا بلکہ اسکو قتل کر ڈالا تو قاتل پر قصاص واجب ہوگا یہ عینی شمع ہر ایہ میں ہے۔

تیسرا باب۔ قصاص حاصل کرنے والوں کے بیان میں۔ باپ کو اختیار ہے کہ اپنے نابالغ بیٹے کا مال تلف کرنے یا جان تلف کرنے سے کم کا قصاص لیوے اور ہر شخص جو اللہ تعالیٰ کے فرائض کے موافق مستحق میراث ہے وہ قصاص کا مستحق ہوتا ہے پس اس میں شوہر اور چور بھی داخل ہیں اور دیت کا بھی یہی حکم ہے اور جب وارث لوگ بالغ ہوں تو جب تک سب وارث متفق نہ ہوں تب تک بعض وارثوں کو یہ اختیار حاصل نہ ہوگا کہ قصاص لیویں اور سب وارثوں یا کسی وارث کو یہ اختیار نہیں ہے کہ قصاص حاصل کرنے کے واسطے کسی شخص کو وکیل کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور مستحق قصاص اصل میں مقتول ہوتا ہے پھر اسکا وارث اسکا قائم مقام ہو جاتا ہے یہ ہدایہ میں ہے۔ اگر ایک شخص ہمدان قتل کیا گیا اور اسکا ایک ہی وارث ہے تو اسکو جائز ہے کہ قاتل کو قصاص میں قتل کر ڈالے خواہ قاضی نے اسکا حکم دیا ہو یا نہ دیا ہو اور تلوار سے قتل کرے اور گردن جدا کر دے اور اگر اسنے سوا تلوار کے دوسری چیز سے قتل کر لیا ہو تو اس سے منع کیا جائیگا اور اسنے ایسا کیا تو تہریر دی جائیگی لیکن اس پر ضمان واجب نہ ہوگی اور جیسے جرح سے قتل کرے بھر صورت پانچویں بھراؤ لا ہوتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر معتوہ کا ولی قتل کیا گیا تو اس کے باپ کو اختیار ہے کہ قاتل کو قصاص صاف قتل کرے یا اس سے صلح کر لے مگر یہ اختیار نہیں ہے کہ اسکو معاف کر دے اسی طرح عدا اگر معتوہ کا ماتم کاٹا گیا تب بھی یہی حکم ہے اور باپ کا وہی ان سب صورتوں میں بقرہ باپ کے ہے لیکن وہ قتل نہیں کر سکتا اور اس حکم مطلق کی بحث میں جان لے کر صلح کرنا اور کسی عضو کا قصاص حاصل کرنا بھی مندرجہ ذیل نابالغ کا اس حکم میں بقرہ معتوہ کے ہے اور قاضی صمدیہ کے موافق بقرہ باپ کے ہے یہ ہدایہ میں ہے۔ اور اس بات پر اجماع ہے کہ جب قصاص کا پورا استحقاق نابالغ کے واسطے ہو تو برابر بالغ کو اس کے حاصل کرنے کا اختیار نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر استحقاق قصاص بالغ اور نابالغ کے درمیان مشترک ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بالغ کو اس کے حاصل کرنے کا اختیار ہوگا اور صاحبین مہر نے فرمایا کہ بالغ کو یہ اختیار نہیں ہے الا اس صورت میں کہ یہ بالغ تھا نابالغ کا باپ ہو تو حاصل کر سکتا ہے اسی طرح اگر بالغ کا شریک کوئی معتوہ یا مجنون ہو اور اسکا بھائی ہو تو بھی یہی اختلاف ہے اور اسی طرح امام اعظم رحمہ کے نزدیک بالغ کے ساتھ سلطان کو قصاص حاصل کرنے کا اختیار ہے اور صاحبین مہر نے اس میں اختلاف کیا ہے۔ اور اگر سب وارث نابالغ ہوں تو بعض نے فرمایا کہ قصاص حاصل کرنے کا استحقاق سلطان کو ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ وارثوں یا کسی وارث کے بالغ ہونے تک استحقاق کیا جائیگا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر ایک شخص قتل کیا گیا اور اسکا کوئی ولی نہیں ہے تو سلطان کو اور نیز قاضی کو اسکا قصاص لینے کا اختیار ہے یہ اختیار شیخ متحمل میں ہے۔ اگر کوئی غلام عدا قتل کیا گیا تو اس کے قصاص کا استحقاق اس کے مالک کو ہے اور مرد بزرگ و ام ولد اور لڑکا یا بچہ بقرہ غلام کے ہیں یہ محیط سرخی میں ہے۔ ایک شخص کے دغلام ہیں ان میں سے ایک نے دوسرے کو ہمدان قتل کیا تو دوسرے کو اختیار ہے کہ قاتل سے مقتول کا قصاص لے یہ محیط میں ہے اور مبسوط میں لکھا ہے کہ اگر بالغ اور نابالغ

قالت کا چھپا کر کے اسکو قتل کر دیا ہو تو اس سے منع کیا جائیگا اور اس سے صلح کر لے کر

فتاویٰ ہندیہ کتاب النکاح باب سوم قصاص حاصل کرنے والے

کما شترک غلام قتل کیا گیا تو بالا جماع نابالغ کے بالغ ہونے سے پہلے بالغ کو اس کا قصاص لے لینے کا اختیار نہیں ہے یہ معنی شرح ہایہ میں ہے۔ اگر ایک غلام دو یا تین آدمیوں میں شترک ہو تو اس کے قصاص کا استحقاق ان سب کو متفق ہو کر حاصل ہوسکتا ہے تنہا کسی ایک کو ملے گا اور اگر انہیں سے کسی ایک نے عفو کیا تو باقیوں کا حق مال سے شعلق ہو کر غلام کی قیمت کی طرف منتقل ہوگا جیسا کہ آزاد کی صورت میں دیت کی طرف منتقل ہوتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص نے غلام کا ہاتھ کاٹ ڈالا پھر اس کے مالک نے اسکو آزاد کر دیا پھر وہ اس زخم سے مر گیا پس اگر مولیٰ کے سوا ان کا کوئی وارث نہ ہو تو مولیٰ کو اختیار ہوگا کہ اس کے قاتل کو قصاصاً قتل کرے اور اگر سوائے مولیٰ کے کوئی اور اس کا وارث ہو تو امام اعظم رحمہ اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک قاتل پر قصاص نہ ہوگا لہذا فی الکافی۔ اور نواز ہشام میں امام ابو یوسف رحمہ سے اسطرح مروی ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو قتل کیا پھر ایک شخص نے اگر دعویٰ کیا کہ یہ میرا غلام ہے اور گواہ قائم کیے مگر گواہوں نے یہ گواہی دی کہ یہ مدعی کا غلام تھا لیکن مدعی نے اسکو آزاد کر دیا اور وہ مقتول ہونے کے روز آزاد تھا پس اگر کوئی اس کا وارث ہو تو قتل عمد کی صورت میں اس کے وارث کے واسطے استحقاق قصاص کا حکم دے گا اور خطا کی صورت میں دیت کا حکم دے گا اور اگر کوئی اس کا وارث نہ ہو تو قتل خطا اور قتل عمد دونوں صورتوں میں اس کے مولیٰ کو اس کی قیمت ملیگی یہ یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مکاتب قتل کیا گیا اور سوائے مولیٰ کے اس کا کوئی وارث نہیں ہو اور اسے ادا سے کتابت کے واسطے کافی مال چھوڑا تو انام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک اس کے مولیٰ کو قصاص ملے گا اور اگر اس نے وفای کتابت کے لائق مال چھوڑا اور سوائے مولیٰ کے اس کا کوئی وارث دوسرا ہو تو قصاص نہ ہوگا اگرچہ وہ مولیٰ کے ساتھ اتفاق کرین پھر اگر اسے وفاسے کتابت کے لائق مال چھوڑا اور اس کے آزاد وارث موجود ہیں تو سب اماموں کے نزدیک بالاتفاق مولیٰ کے واسطے قصاص کا استحقاق ہوگا یہ ہایہ میں ہے۔ اور اگر ایسا غلام جس کا ٹھکانہ آزاد ہو چکا ہو باقی کی ادا سے عاجز ہونے کی حالت میں قتل کیا گیا تو متقی میں لکھا ہے کہ قصاص واجب نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مکاتب نے اپنے غلام کو قتل کیا تو قصاص نہیں ہے اور اگر اپنے مکاتب کے غلام کو قتل کیا تو بھی یہی حکم ہے اور اسی طرح اگر اس کے بیٹے کو قتل کیا تو بھی یہی حکم ہے اسی طرح اگر غلام بزدل کو قتل کیا گیا اور اس پر قرضہ ہو تو قصاص نہ ہوگا اگرچہ مولیٰ اور اس کے قرضخواہ لوگ قصاص لینے پر اتفاق کرین یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر غلام ہون قتل کیا گیا تو جب تک راہن و مرہن دونوں قصاص لینے پر اتفاق نہ کریں تب تک قصاص واجب نہ ہوگا یہ ہایہ میں ہے۔ اور اگر راہن و مرہن نے اتفاق کیا تو قصاص حاصل کرنے کا استحقاق راہن کو ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اجارہ کا غلام قتل کیا گیا تو موجد کے واسطے استحقاق قصاص حاصل ہوگا یہ جوہرہ نیزہ میں ہے۔ اگر غلام بیع مشتری کے قبضہ سے پہلے قتل کیا گیا تو مشتری کو بیع پورا کرنے اور بیع رد کرنے میں اختیار ہوگا پس اگر اسے بیع کو پورا کیا تو اسکو قصاص لینے کا اختیار ہوگا لیکن بالغ کو شن ادا کرنے کے بعد اسکو قصاص بھربانے کا اختیار ہوگا یہ محیط کی فصل ۸ میں ہے۔ اور اگر مشتری بیع توڑ دے تو بالغ کو اختیار ہوگا اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر مشتری نے بیع کو پورا کیا تو یہی حکم ہے اور اگر نسخ کیا تو بالغ کو قصاص نہ ملے گا بلکہ اس کے واسطے قاتل پر قیمت واجب ہوگی اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک دونوں صورتوں میں قیمت واجب ہوگی یہ تبیین میں ہے۔ اور اگر مشتری کے پاس بیع قتل ہوا اور فیہا اسی کا ہو تو قصاص کا استحقاق اسی کو ہوگا خواہ بالغ سنے شن پر قبضہ کیا ہو یا نہ کیا ہو

اور اگر خیار بائن کا ہو تو قاتل کا بیچھا کر کے چاہے اسکو قتل کرے یا چاہے مشتری سے اسکی قیمت تاوان لے لیے محیط مشتری میں ہو اور جب مشتری سے قیمت تاوان لی تو مشتری کو حق قصاص حاصل ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جو غلام مہر قرار دیا گیا ہو اور ہنوز شوہر کے قبضہ میں ہو یا جو غلام کا عومن قرار دیا گیا ہو اور وہ ہنوز عورت کے قبضہ میں ہو یا جو بیل صلح قرار دیا گیا ہو اور ہنوز اس پر قبضہ نہیں ہوا ہو اگر ایسا غلام قتل کیا گیا تو یہ بمنزلہ مبيع کے ہو جبکہ مبيع قبضہ سے پہلے قتل ہوئی ہو یعنی اگر مستحق نے قاتل کا بیچھا کرنا اختیار کیا تو اسکی ملک پوری ہوگئی اور تمام ہوگئی پس اسکے واسطے قصاص واجب ہوگا اور اگر اسنے قیمت طلب کی تو غلام مذکور کی ملکیت فسخ ہوگئی پس دوسرے کے واسطے قصاص واجب ہوگا نیز یہ میں ہے۔ غلام منصوب اگر عمداً غاصب کے قبضہ میں قتل کیا گیا تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے قاتل سے قصاص لے لے اور چاہے غاصب سے اپنے غلام کی قیمت تاوان لے لے پھر غاصب نے جو کچھ تاوان دیا ہو وہ قاتل سے واپس لیا اور غاصب کو یہ اختیار ہوگا کہ قاتل کو قتل کر دے۔ اور جو غلام کہ اسکے رقبہ کے کسی کے نام وصیت کی گئی ہو اور دوسرے کے نام اسکی خدمت کی وصیت کی گئی ہو اگر وہ عمداً قتل کیا گیا تو اسمین قصاص نہیں ہو الا ائس صورت میں کہ دونوں اتفاق کریں اور اتفاق کرنے کی صورت میں جسکے واسطے رقبہ کی وصیت کی گئی ہو وہ قصاص کو حاصل کرے گا۔ اور اگر خدمت کا مستحق قصاص پر راضی نہ ہو تو قاتل پر قیمت واجب ہوگی اور اسکے عوض دوسرا غلام خرید کیا جائیگا اور اسکا حال مثل حال اول کے ہوگا یہ محیط کی فصل یہ میں ہے اور اگر اپنے غلام کی دوسرے کے نام وصیت کی اور موسیٰ کے وصیت قبول کرنے سے پہلے وہ غلام عمداً قتل کیا گیا۔ اور موسیٰ مر گیا ہو اور اسنے وارث چھوڑا اور یہ معلوم نہیں ہوتا ہو کہ غلام مذکور وصیت کرنے والے کی موت سے پہلے مر گیا ہو یا بیچھے مر گیا ہو تو ایک کے واسطے قصاص بھر جائے گا استحقاق ہوگا اور اگر اس بات میں اتفاق کیا گیا کہ موسیٰ پہلے مر گیا ہو پھر غلام قتل کیا گیا ہو تو بھی دونوں میں سے ایک کے واسطے استحقاق استيفاء قصاص ہوگا پھر اسکے بعد دیکھا جائیگا کہ اگر موسیٰ اپنے وصیت قبول کی تو اسکو اختیار ہوگا کہ قاتل سے غلام مقتول کی قیمت لے لے اور اگر اسنے وصیت رد کر دی تو اسکی قیمت وارثان موسیٰ کو ملیگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر دو شخصوں نے ایک شخص کو قتل کیا پھر ولی نے دونوں میں سے ایک کو معاف کر دیا تو اسکو اختیار ہوگا کہ دوسرے کو قتل کرے اسی طرح اگر ایک شخص نے دو شخصوں کو قتل کیا پھر ایک مقتول کے ولی نے قاتل کو معاف کیا تو دوسرے مقتول کے ولی کو قاتل کے قتل کرنے کا اختیار ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

چوتھا باب جان تلف کرنے سے کم میں قصاص لینے کے بیان میں۔ جان سے کم میں قصاص و بدلہ لینے میں مساوات معتبر ہے پس دلیان بائین کے عوض قطع نہ کیا جائیگا اور با بیان دائین کے عوض قطع ہوگا اور نہ صبیح سالم ہاتھ بعوض شمل ہاتھ کے اور نہ عورت کا ہاتھ بعوض مرد کے ہاتھ کے اور نہ مرد کا ہاتھ بعوض عورت کے ہاتھ کے اور نہ آزاد کا ہاتھ بعوض غلام کے ہاتھ کے اور نہ غلام کا ہاتھ بعوض غلام کے ہاتھ کے قطع کیا جائیگا اسواسطے کہ غلام کے ہاتھ میں اسکی نصف قیمت واجب ہوتی ہے اور قیمت باہم مختلف ہوتی ہے نیز فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اعضا کے قصاص میں مسلمان و ذمی کے درمیان قصاص واجب ہوتا ہو اسی طرح دو آزاد عورتوں کے درمیان و مسلمان عورت و کتانیہ عورت کے درمیان واجب ہوتا ہو اور نیز دو کتانیہ عورتوں کے درمیان واجب ہوتا ہو یہ جو ہر نہ میں ہے۔ اور بالوں میں بالکل قصاص نہیں ہوتا یہ یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور سر یا بدن کی کھل

اگر کچھ قطع کیا جائے تو اس میں قصاص نہ ہوگا اور اسی طرح اگر دونوں گالوں و پیٹ کے گوشت میں سے اگر کچھ قطع کیا جائے تو اس میں قصاص نہیں ہے اور ایسا ہی ٹھوڑی میں بھی قصاص نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اور لٹمہ و لنگہ و دجاہ و دقہ میں قصاص نہیں ہوتا ہے یہ جوہرہ و نیرہ میں ہے۔ اور ہڈی میں قصاص نہیں ہوتا ہے سوا کے دانتوں۔ کہ یہ کافی میں ہے۔ اور ہر قطع جو مفصل سے ہو اس میں اسی موضع میں قصاص ہوگا اور جو قطع مفصل سے ہو بلکہ ہڈی ٹوٹ جانے سے ہو اس میں ہمارے نزدیک قصاص نہیں ہے بہرہ بسوط میں ہے۔ اور اگر کسی نے دوسرے کی آنکھ میں مارا جس سے اس کی روشنی جاتی رہی حالانکہ آنکھ کا ڈھلا سلاست ہے تو اس پر قصاص ہوگا بانی طور کہ ایک آئینہ گرم کیا جائیگا اور وہ گرم آئینہ اس کی آنکھ سے قریب کیا جائیگا اور اس کی دوسری آنکھ پر پٹی باندھی جائیگی اور اس کے چہرہ پر بھیگی روئی رکھی جائیگی اور اس کی آنکھ اس گرم آئینہ سے مقابل کیا جائیگی پس اس کی روشنی جاتی رہے گی یہ کافی میں ہے۔ اور مشائخ نے روشنی جاتی رہنے کی سچان میں گفتگو کی ہے محمد بن مقاتل رازی نے فرمایا کہ اس کی آنکھ کھول کر سورج کے سامنے کیا جائے پس اگر آنسو بہے تو بھینچا جائے کہ روشنی جاتی رہے اور اگر آنسو نہ بہے تو بھینچا جائے کہ روشنی جاتی رہے۔ اور طحاوی نے ذکر کیا کہ اس کے سامنے سانپ ڈالا جائے پس اگر سانپ سے بھاگے اور ڈرے تو معلوم ہوگا کہ روشنی جاتی رہے اور محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اہل بصارت کو دکھلایا جائے اور اگر یہ معلوم نہ ہو تو اس میں دعویٰ دالکار کا اعتبار کیا جائیگا اور قسم کے ساتھ جنایت کرنے والے کا قول قبول ہوگا مگر قسم قطعی کی جائیگی یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور کرنی نے ذکر کیا کہ اگر آنکھ مقصورہ نہ ہو جائے تو قصاص واجب نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کسی نے دوسرے کی آنکھ میں عدا مارا اور وہ سپید ہو گئی ایسی کہ اس سے کچھ دکھلائی نہیں دیتا تھا تو عامہ علماء کے نزدیک قصاص واجب نہ ہوگا اور جس صورت میں قصاص واجب ہوتا ہے اس صورت میں خواہ ہتھیار مارے یا انگلی وغیرہ کسی چیز سے مارے کچھ فرق نہیں ہے یہ ظہیر یہ میں ہے۔ امام ابوحنیفہ و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ حد چشم کے قطع کرنے میں قصاص نہیں ہے پس اگر کسی آدمی کا حد چشم قطع کیا اور اس نے کہا کہ میں اس بات پر راضی ہوتا ہوں کہ اس مجرم کی آنکھ خسف کر دی جائے اور اس کا حد چشم اٹھا کر انجاوے میں اپنے حق سے کم ہی بدلے لیا جائے تو تینے میں مذکور ہے کہ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اس کو یہ اختیار نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کی دائیں آنکھ تلف کر دی اور مجرم کی بائیں آنکھ کافی ہے اور اس کی دائیں آنکھ درست ہے تو اس کی دائیں آنکھ سے قصاص لیا جائیگا یعنی پھوڑ کر اندھا چھوڑ دیا جائیگا یہ ظہیر یہ میں ہے۔ امام حسن سے روایت ہے کہ اگر کسی شخص کی آنکھ پھوڑی گئی حالانکہ اس کی آنکھ احوال تھی لیکن اس سے اس کی بصارت میں کچھ ضرر تھا اور نہ کچھ نقصان تھا پس اس کی آنکھ کو ایک شخص نے پھوڑ ڈالا تو اس سے قصاص لیا جائیگا اور اگر بھینڈا پس سخت ہو کہ بصارت میں ضرر ہو اور وہ پھوڑی گئی تو اس میں حکومت عدل پر حکم ہوگا۔ اور اگر ایک شخص کی آنکھ میں حول زیادہ ہو کہ اس کی آنکھ کی بصارت میں ضرر ہو اور اسے ایسی آنکھ پھوڑی جس میں بھینڈا پس نہیں ہے تو جیسے ظلم ہوا ہے اس کو اختیار ہوگا چاہے قصاص لے لے اور ناقص بدلے پر راضی ہو جائے اور چاہے مجرم سے اس کے مال سے نصف دیتا وہ ان لے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص کی دائیں آنکھ میں سپیدی ہو اور اس نے ایک دوسرے شخص کی دائیں آنکھ خائف کر دی تو اس شخص کو اختیار ہوگا چاہے مجرم کی ناقص آنکھ سے قصاص لے جبکہ قصاص ممکن ہو سکتا ہو مثلاً کچھ دکھلائی دیتا ہو اور چاہے اپنی آنکھ کی دیت لے لے اور اگر اس کی آنکھ بالکل چھری سپید ہو کہ اس سے بالکل دکھلائی نہ دیتا ہو تو اس میں بالکل

قصاص نہ ہوگا اور اگر اسے ہنود کو اختیار کیا ہو یہاں تک کہ پھوڑنے والے کی امین آنکھ کسی شخص نے پھوڑ ڈالی تو اول کا حق جو اس کی آنکھ سے متعلق تھا باطل ہو جائیگا اور اگر اس شخص نے جس کی آنکھ پہلے پھوڑی تھی ہر دیت لینا اختیار کیا پھر ایک شخص اجنبی نے مجرم کی آنکھ پھوڑ ڈالی پس اگر اول شخص کا اختیار کرنا صحیح ہو تو آنکھ کے تعلق سے اس کا حق منتقل ہو کر دیت کی طرف آ جائیگا اور عین مذکور فوت ہو جانے سے اس کا حق باطل نہ ہوگا اور اگر اس کا اختیار کرنا صحیح نہ ہو تو حق باطل ہو جائیگا اور اختیار صحیح ہونے کی بنا پر کہ جنایت کرنے والا اس کو اختیار دے ورنہ اگر اسے خود ہی یہ اختیار کیا تو اختیار صحیح نہ ہوگا۔ اور جس صورت میں اس کا اختیار صحیح نہ ٹھہرے تو جب آنکھ کی سپیدی جاتی رہے تو اس کو اختیار حاصل ہوگا کہ قصاص کی طرف رجوع کرے اور جس صورت میں اس کا اختیار صحیح ہو گیا ہو اس صورت میں رجوع بقصاص نہیں کر سکتا یہی خزانۃ المفتین میں ہے۔ نوادر ہشام میں امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ اگر ایک شخص کی دائیں آنکھ سپید ہو اور اسے دوسرے شخص کی دائیں آنکھ منقطع کر دی پھر اس کی آنکھ سے سپیدی جاتی رہی تو جبہ جرم کیا ہو اس کو اختیار ہوگا کہ مجرم سے قصاص لیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسری آنکھ میں بار اوڑھ اس صورت سے سپید ہو گئی پھر سپیدی جاتی رہی تو مارنے والے پر کچھ نہ ہوگا لیکن یہ اس وقت ہو کہ آنکھ کی مینائی ایسی ہی ہو گئی ہو جیسی تھی اور اگر پہلے کی بہ نسبت کم آئی تو انہیں حکومت عدل ہوگی یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کی آنکھ پر جس میں سپیدی ہو اور اس سے نظر آتا ہو تو دونوں میں قصاص نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کی بھی سپیدی ہو اور اس سے نظر آتا ہو تو دونوں میں قصاص نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کی آنکھ میں ایک ضرب لگائی جس سے تھوڑی تپلی سپید ہو گئی یا اس میں قرعہ پڑ گیا یا ریح سب لگئی یا اور کوئی ایسی چیز جو آنکھ کو خراب کرتی ہو پیدا ہو گئی اور انہیں نقصان آ گیا تو اس کا قصاص نہ ہوگا بلکہ اس میں حکومت عدل واجب ہے۔ یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ مارونی میں امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ اگر ایک عورت کے بیٹ سے ولادت کے وقت فقط بچہ کا سر نکلا تھا اور ہنوز سر سے زیادہ کچھ نہیں نکلا تھا کہ اسے میں ایک شخص نے اگر اس بچہ کی آنکھ پھوڑ دی تو اس پر دیت قرار دینا چاہیے اور آنکھ کا قصاص واجب نہ ہوگا جب تک کہ سر کے ساتھ آدھا ڈھیر یا زیادہ برآمد نہ ہو اور یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک بچہ کی آنکھ ولادت کے وقت یا چند روز بعد پھوڑ ڈالی پس اگر کہا کہ اس سے اس کو دکھائی نہیں دیتا تھا یا کہ اس میں نہیں جانتا ہوں کہ دکھائی دیتا تھا یا نہیں تو اسی کا قول قبول ہوگا اور اس پر عادلون کا تجویز کیا ہوا ارش واجب ہوگا اور اگر معلوم ہو جائے کہ اس آنکھ سے اس کو دکھائی دیتا تھا مثلاً دو گواہ اس آنکھ کے صحیح سالم ہونے کے گواہی دیں پس اگر اسے خطا سے ایسا کیا تو نصف دیت واجب ہوگی اور اگر عدا ہو تو اس پر قصاص ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔ اور دائیں آنکھ کا قصاص دائیں سے یا دائیں کا بائیں سے نہ لیا جائیگا اور اگر جنایت کرنے والے کی آنکھ نسبت مفلوم کسی تنکے کے بڑی یا چھوٹی ہو تو یہ کچھ فرق نہیں ہے دونوں برابر ہیں اور قصاص لے لیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر پورا کان کا ناگیا پس اگر عدا ہو تو اس میں قصاص ہے اور اگر تھوڑا کا ناگیا تو اس میں بھی قصاص ہے بشرطیکہ اس کی طاعت ہو اور بچانا جاوے یہ کرنی کی عبارت ہے اور امام ابو یوسف رحمہ فرماتے تھے کہ کان میں مفاصل ہیں پس جب کان تھوڑا کا ناگیا جاوے پس اگر معلوم ہو جاوے کہ مفصل سے قطع کیا گیا ہو تو قصاص لیا جائیگا اور مفصل کی پہچان کا مرجع بل بصرات میں ہیں لہذا بل بصرات نے کہا کہ کان کے واسطے مفاصل ہیں اور اسے مفصل سے قطع کیا ہو تو اسی مفصل

لے
پہنچو عدل
حکم ثلثہ جاتی
مقتدرہ
تجذیر میں
یہاں بھی

سے مجرم سے قصاص لیا جائیگا اور اگر انھوں نے کہا کہ اس کے مفصل نہیں ہو تو کاٹنے والے کے کان سے اسی قدر کاٹ لیا جائیگا جس قدر اس نے کاٹا ہو یہ ظہیر میں ہے۔ اجناس میں لکھا ہو کہ اگر کاٹنے والے کے کان کا حلقہ چھوٹا ہو اور جس کا کان کاٹا ہو اس کے کان کا حلقہ بڑا ہو تو مظلوم کو اختیار ہوگا چاہے نصف دیت لے لے اور چاہے اس کی چھوٹائی کے انداز پر کاٹے اور اگر کان پھٹا ہو اشکاف دار ہو پس اگر یہی کان کاٹا گیا تو اس میں حکومت عدل ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص کا کان کھینچا اور اس کی گردیہ نوچ لی تو قصاص نہ ہوگا مگر مجرم پر اس کے مال سے اس کا ارش واجب ہوگا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر پورا حلقہ عدا کاٹ لیا تو قصاص واجب ہوگا اور اگر تھوڑا کاٹا تو قصاص نہ ہوگا اور اگر ناک کا بانٹا تھوڑا کاٹ لیا تو بالاتفاق قصاص نہ ہوگا اس واسطے کہ وہ ہڈی ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور بعض مشل مخ نے ارنہ میں کے حق میں فرمایا کہ حکومت عدل ہوگی اور یہی صحیح ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور اگر کاٹنے والے کی ناک چھوٹی ہو تو جس کی ناک کاٹی ہو اس کو اختیار ہوگا چاہے اس کی ناک کاٹ لے یا اپنی ناک کا ارش لے لے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ناک کاٹنے والا ختم ہو یعنی اس کو بوزہ معلوم ہوتی ہو یا انحراف ہو یا کسی صدمہ سے ہو پختے سے اس کی ناک میں نقصان ہو تو ناک کاٹے ہوئے کو اختیار ہوگا چاہے کاٹنے والے کی ناک کاٹے یا اپنے ناک کی دیت لے یہ ظہیر میں ہے۔ اور اگر ناک کی جڑ میں سے کچھ کاٹ لیا تو قصاص نہ ہوگا اس واسطے کہ وہ ہڈی ہے مفصل نہیں ہے اور اگر بچہ کی ناک ہڈی کی جڑ سے کاٹی گئی تو کاٹنے والے پر قصاص واجب ہوگا خواہ وہ بوجھتا ہو یا نہیں اور اگر اسے خطا سے ایسا کیا تو دیت واجب ہوگی اور اس سے مراد مارن و جرحہ نرم ہے وہ ہے جیسا کہ بائع میں گذرا ہے اس واسطے کہ بچہ کی ناک کی ہڈی اگرچہ مثل غضروف کے ہوتی ہو لیکن اس کا اعتبار نہیں ہے جیسا کہ اس کی باقی ہڈیوں میں ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ طحاوی نے اپنی شرح میں ہشام سے روایت کی ہے کہ اگر کسی شخص کا ہونٹا اور کپڑا یا بیچے کا کاٹا گیا پس اگر کاٹنے والے سے قصاص ممکن ہو تو ادھر کے عوض اور پیر کے ہونٹے سے اور نیچے کے عوض نیچے سے قصاص لیا جائیگا اور قدوری میں لکھا ہے کہ اگر پورا ہونٹا کاٹا گیا تو قصاص واجب ہوگا اور اگر تھوڑا کاٹا گیا تو قصاص واجب نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور ذہبان کاٹنے میں قصاص نہیں ہے عدا ہو یا نہ خواہ کل کاٹی ہو یا تھوڑی اور یہی فتوے کے واسطے مختار ہے یہ خزانۃ المفتین و طہییر میں ہے اور دانت میں قصاص ہے اگرچہ جس سے قصاص لیا جاتا ہو اس کا دانت مظلوم کے دانت سے بڑا ہو اور دانت کے کسی ٹہنی میں قصاص نہیں ہے یہ ہارہ میں ہے۔ اور بڑے دانت میں قصاص نہیں ہے مان حکومت عدل واجب ہوتی ہے جو ہر ذرہ میں ہے۔ اور دانت کے قصاص لینے میں ٹوڑنے والے اور جس کا دانت توڑا گیا ہو اس کے دانت کی مقدار و صغیر و کبیر کا اعتبار نہیں ہے بلکہ قصاص میں اسی قدر حصہ توڑا جائیگا جس قدر اس نے توڑا ہے یعنی نصف یا تہائی یا چوتھائی جس قدر توڑا ہو اسی قدر دوسرے کا دانت توڑا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور دائیں کے عوض بائیں اور بائیں کے دایان نہ توڑا جائیگا اور اگلے دو دانت بعوض اگلے دو دانتوں کے اور دانت بعوض دانت کے اور ڈاڑھیں بعوض ڈاڑھوں کے توڑی جاوے گی اور نیچے والے کے عوض اوپر والے یا اوپر والوں کے عوض نیچے والے نہ لے جاوے گے یہ جوہرہ نیزہ میں ہے۔ اگر ایک دانت میں سے آدھا یا تہائی یا چوتھائی مستوی توڑا ہو کہ اس میں قصاص لیا جاسکتا ہو تو سونے سے قصاص لیا جائیگا اور اگر اسے بطور مستوی نہ توڑا ہو کہ اس میں قصاص لینا ممکن نہ ہو تو قصاص نہ لیا جائیگا بلکہ ارش واجب ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔ اگر اسے اگلا توڑ لیا تو اس کا دانت اگلا توڑا جائیگا

بلکہ سومان سے ریت لیا جائیگا یا سنگ کہ گوشت تک پہنچ جاوے اور اس سے زیادہ ساقط ہو جائیگا یہ فتاویٰ سے
صغریٰ میں ہو۔ اور اگر تھوڑا دانت توڑا پھر باقی سیاہ یا سرخ یا سبز پڑ گیا اور کسی طرح کا آئینہ توڑنے کی وجہ سے عیب گیا
تو قصاص نہ ہوگا اور دیت واجب ہوگی یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر مظلوم نے جسکا دانت توڑا کیا ہو یوں کہا کہ میں بقدر
توڑے ہوئے کے قصاص لوں گا اور جسقدر سیاہ ہو گیا ہو اسکا ترک کروں گا تو اسکو یہ اختیار ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان
میں ہو۔ اگر ایک شخص کے دانت میں سے کسی قدر توڑا گیا تو ایک سال انتظار کیا جائیگا اگر سال پورا ہو جانے پر
آئینہ تغیر نہ آیا تو توڑنے والے پر قصاص واجب ہوگا کہ اسکا دانت سومان سے ریتا جائیگا اور اسلے واسطے ایک
طبیب عالم تلاش کیا جائیگا اور اس سے دریافت کیا جائیگا کہ ہے بیان کر کہ اس کے دانت میں سے کس قدر جاتا رہا ہو
پس اگر آدھا جاتا رہا تو توڑنے والے کے دانت سے نصف ریتا جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ایک شخص کے دانت
کا ٹکڑا توڑ دیا اور باقی خود گر گیا تو مشہور مذہب کے موافق قصاص نہ ہوگا یہ خزانۃ المفتیین میں ہو۔ و دشخص کھیل کی
جگہ پر کڑے ہوئے تاکہ ایک دوسرے کو گھونسا مارے جیسا کہ عادت ہو پس ایک نے دوسرے کو گھونسا مارا اور اسکا
دانت توڑ دیا تو مارنے والے پر قصاص ہوگا اور یہ مسئلہ واقع ہوا تھا جیسے فتوے طلب کیا گیا تو سب فتوے کے جواب
اس حکم پر متفق تھے اور اگر ایک نے دوسرے سے کہا ہو کہ (لگا لگا) اور اسے گھونسا لگایا اور دانت توڑ دیا تو اس پر
کچھ قصاص وغیرہ ہوگا اور یہی صحیح ہے نیز لہ ایسے قول کے کہ میرا تھکاٹا اُسے کاٹ دیا یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اگر ایک شخص
نے دوسرے کے اگلے دو دانت توڑے اور توڑنے والے سے قصاص لیا گیا پھر توڑنے والے کے یہ دو دانت دیت
جو قصاص میں ریتے گئے ہوں اُس کے توجہ کے واسطے قصاص لیا گیا تھا اسکو دوبارہ چھ ہوئے دانتوں کے اکٹھے کرنے
کا اختیار نہیں ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کا دانت اکٹھا لیا پھر جسکا دانت اکٹھا ہوا اُسے اکٹھا کرنے والے
کا دانت قصاص میں اکٹھا پھر اول کا دانت جمع آیا تو دوسرے اکٹھا کرنے والے پر پہلے اکٹھا کرنے والے کے واسطے
پانچ سو درم اس کے دانت کا ارش واجب ہوگا اور اگر اسکا دانت پڑھا اگا تو آئینہ حکومت عدل ہوگی اور اگر آدھا دانت
جمع آیا تو آدھا ارش واجب ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر کسی شخص کے دانت میں مارا اور دانت گر گیا تو اسکی
جگہ اچھے ہو جانے تک انتظار کیا جائیگا اور ایک سال تک انتظار نہ کیا جائیگا مگر بدایت مجرد کے موافق اور وجہ عدم انتظار
کی یہ ہو کہ بالغ کا دانت دوبارہ جب تازہ ہو یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اور اگر بالغ کا دانت اکٹھا رہا ہو تو انتظار کیا جائیگا یہ سمرجہ
میں ہو۔ اور چاہیے کہ مجرم سے کفیل لیا جاوے پس اگر نابالغ کے دانت کی جگہ دوسرا دانت جم آوے تو مجرم پر کچھ ہوگا
اور اگر نابالغ مذکور سال گزرنے سے پہلے اور دانت جننے سے پہلے مر گیا تو مجرم پر کچھ نہ ہوگا یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور پانچ
ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ آئینہ حکومت عدل یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص کے دانت میں مارا جس سے اسکا دانت
پٹنے لگا تو اصل میں مذکور ہے کہ ایک سال تک انتظار کیا جائیگا خواہ وہ شخص جس کے دانت میں چوٹ لگی ہو مانع ہو یا نابالغ
پھر ایک سال پورا ہونے کے بعد دیکھا جاوے کہ اگر وہ دانت نہیں گرا ہو تو مارنے والے پر کچھ ہوگا اور اگر اسی ضرب سے
سال میں دو دانت گر گیا پس اگر ضرب عمدہ ہو تو قصاص لیا جائیگا اور اگر خطا سے ہو تو دانت کی دیت واجب ہوگی یہ محیط
میں ہو۔ اور اگر قاضی نے اسکو دانت جنبش کرنے کی حالت میں مہلت دی پھر سال گزرنے سے پہلے مضروب آیا اور
اسکا دانت گرا ہوا تھا اور کہا کہ اسی ضرب سے گر گیا ہو اور ضرب نے کہا کہ تجھے دوسرے شخص نے مارا تھا اسکی مار سے گرا ہو تو

مضروب کا قول قبول ہوگا اور اگر سال گذرنے کے بعد آیا ہو تو مضارب کا قول قبول ہوگا یہ ظہیر یہ مین ہے۔ حسن بن زیاد نے امام اعظم رحمہ سے روایت کی ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کا دانت اکھاڑا پھر آدھا سپر آدھا حارث واجب ہوگا اور اس میں قصاص نہ ہوگا اور اگر پورا سپید دانت جم آیا پھر اس دانت کو دوسرے نے اکھاڑا تو ایک سال تک استغفار کیا جائیگا پس اگر جم آیا تو خیر ورنہ دوسرے سے قصاص لیا جائیگا اور اول مضارب پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر چھوٹا جانا تو مین حکومت عدل ہوگی یہ محیط مین ہے۔ اور اگر ایک شخص کا دانت توڑ لیا اور توڑنے والے کا دانت سیاہ یا زرد یا سرخ یا سبز ہو تو مظلوم کو اختیار ہوگا چاہے اسی ناقص دانت کا قصاص لے لے یا اپنے دانت کا ارش پانچ سو درم لے لے اور اگر مظلوم کے دانت مین عیب ہو تو حکومت عدل ہوگی یہ ظہیر یہ مین ہے۔ اور اگر مظلوم نے ہنوز کچھ اختیار نہ کیا ہو کہ جنایت کرنے والے کا عیب دار دانت ساقط ہو گیا اور بجائے اس کے اچھا دانت جم آیا تو مظلوم کا حق باطل ہو جائیگا یہ ذخیرہ مین ہے۔ اگر زید نے عمرو کے اگلے دو دانت اکھاڑ ڈالے اور زید کے اگلے دو نون دانت اکھرے ہوئے مین پھر بعد اکھاڑنے کے زید کے دو نون دانت جم آئے تو قصاص واجب نہ ہوگا اور عمرو کے واسطے زید پر اپنے نون دانتوں کا ارش واجب ہوگا یہ محیط مین ہے۔ اگر زید نے عمرو کا ہاتھ دانتوں سے چبایا اور عمرو نے اپنا ہاتھ کھینچا اور کھینچنے مین زید کا دانت توڑا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسپر ممان واجب نہ ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر کسی شخص نے ظلم کے ایسے مقام پر تیرا دانت توڑنا چاہا جہاں لوگ تیری فریاد کو نہیں پہنچ سکتے ہیں تو مجھے اس کا قتل کر دینا جائز ہے اور اگر اس نے تیرا دانت ریت دینا چاہا ہو تو اس کو قتل نہ کر اگر ایسی جگہ پر ہو جہاں لوگ تیری فریاد کو نہ پہنچ سکتے ہوں یہ ظہیر یہ مین ہے اور اگر کسی نے دوسرے کا ہاتھ جوڑ پر سے عمدہ کاٹ دیا تو اس کا ہاتھ بھی کاٹا جائیگا اگرچہ اس کا ہاتھ مظلوم کے ہاتھ سے بڑا ہو اور یہ حکم اچھا ہو جانے کے بعد ہے اور قبل اچھے ہو جانے کے قصاص نہ ہوگا یہ جوہرہ نیرہ مین ہے۔ اور اسی طرح انگلیوں مین بھی قصاص ہوتا ہے بشرطیکہ جوڑ پر سے قطع کی گئی ہو اور اگر جوڑ پر سے قطع نہ کی گئی ہو تو قصاص نہ ہوگا یہ خزائنہ المفتین مین ہے۔ اور عمدہ پانچون کاٹنے مین قصاص ہے جبکہ مفصل قوم یا مفصل وریک سے قطع کیا جاوے اور اگر غیر مفصل سے قطع کیا جاوے تو حکم اسکے برخلاف ہے۔ اسی طرح پانچون کی انگلیوں مین بھی اگر جوڑ پر سے کاٹی جاوے تو قصاص ہے جبکہ عمدہ کاٹے اور اگر جوڑ پر سے نہ کاٹے تو قصاص واجب نہ ہوگا یہ محیط مین ہے۔ اور ہاتھ جوڑ مین پانچون کے یا ہاتھ کی انگلی جوڑ مین پانچون کی انگلی کے قطع کیا جائے ہمارے نزدیک ایک ہاتھ کے بدلے دو ہاتھ قطع نہ کیے جاویں گے یہ مسوط مین ہے۔ اور دایمیں کلہ کی انگلی سوائے دین کلہ کی انگلی کے عوض دوسری کے قصاص مین کافی ہے اور بائیں کلہ کی انگلی سوائے بائیں کلہ کی انگلی کے دوسری کے عوض نہ کافی جاوے گی اسی طرح انگوٹھا جوڑ مین کلہ کی انگلی کے یا کلہ کی انگلی جوڑ مین انگوٹھے کے نہ کافی جاوے گی اور اس کے قطع کرنے والے کے اعضا مین سے سوائے مثل کے دوسرا عضو نہ لیا جائیگا یہ ذخیرہ مین ہے۔ اور جس ہاتھ کی انگلیوں مین کمی ہو اس کے عوض پوری انگلیوں والا نہ کاٹنا جائیگا یہ محیط سرخس مین ہے اگر ایک شخص نے دوسرے کا ہاتھ کاٹا یا لاندہ کاٹنے والے کے ہاتھ مین ایک ناخن سیاہ ہو یا زخم ہو پس اگر اس میں سیاہ ناخن ہو تو قصاص واجب ہوگا اور اگر سیاہ ناخن نہیں لگا اس میں ایسی جراحت ہو جس سے ہاتھ کی دیت مین نقصان نہیں آتا تو مثلاً ایسا زخم ہو جس سے گرفت مین سستی نہیں آتی تو یہ وجوب قصاص سے مانع نہیں ہے اور ایسے عیب کا وجود عدم یکسان

قرار دیا جائیگا اور اگر ایسا نقصان ہو جس سے گرفت میں کسی آتی ہو جسے کہ اس میں حکومت عدل واجب ہو نہ نصف دیت تو یہ بمنزلہ قتل کا تھ کے ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے ناکہ انگلی کاٹ ڈالی اور کاٹنے والے کے ہاتھ میں ہی انگلی ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ جو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک اس پر قصاص نہ ہوگا یہ جو ہرہ نہرہ میں ہے۔ اور اگر تھیلی کو کاٹ ڈالا اور اس میں ایک انگلی زائد ہو جو تھیلی کو مست کرتی ہو تو اس میں قصاص نہ ہوگا اور اگر تھیلی کو مست نہ کرتی ہو تو نقصان واجب ہوگا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کا ہاتھ آدھے سے کاٹ ڈالا یا پالون آدمی ہٹلے سے کاٹ ڈالا اور عمدہ ایسا فعل کیا تو اس پر قصاص نہ ہوگا یہ بسوط میں ہے۔ اگر ہاتھ کاٹے ہوئے کا ہاتھ درست کرنا لیا ہو اور کاٹنے والے کا ہاتھ شل ہو یا اس میں انگلیاں کم ہوں تو ہاتھ کاٹے ہوئے کو اختیار ہے چاہے قصاص میں عیب دار ہاتھ کٹوائے اور اسکے سوا اسکو کچھ نہ ملے گا اور چاہے پورا ارش لے لے یہ کافی میں ہے۔ اور صدر الشہید برہان لکھتے ہیں اس صورت میں ہاتھ کاٹے ہوئے کے واسطے بھی اختیار ثابت کرتے تھے کہ جب ایراشل ہو کہ اس سے کام کاج کر سکتا ہو اور اگر محض بیکار ہو تو وہ محل قصاص میں نہیں ہے پس ہاتھ کاٹے ہوئے کو اختیار نہ ہوگا بلکہ اسکو اچھے ہاتھ کی دیت ٹیکل جیسا کہ اگر کاٹنے والے کا یہ ہاتھ ہی بالکل نہ ہو تو یہی حکم ہو اور اسی پر فتویٰ ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر مجرم کا عیب دار ہاتھ معلوم کے اختیار کرنے سے پہلے تلف ہو گیا یا کسی نے ظلم سے قتل کر ڈالا تو ہمارے نزدیک مظلوم اول کا حق باطل ہو جائیگا بخلاف اسکے اگر ظالم کا ہاتھ کسی حق واجب کی وجہ سے کاٹا گیا ہو شل قصاص دوسرے وغیرہ کے تو اس پر مظلوم کے ہاتھ کی دیت واجب ہوگی یہ کافی میں ہے اور یہ حکم اس وقت ہو کہ جب ہاتھ کاٹنے کے وقت اسکا ہاتھ ناقص ہو اور اگر کاٹنے کے بعد ناقص ہو گیا تو اس میں دھور نہیں ہیں ایک کہ نقصان بدو دن کسی کے فعل کے پیدا ہو گیا مثلاً آسمانی آفت سے اسکی کوئی انگلی گر گئی تو اسکا حکم وہی ہوگا جو کاٹنے کے وقت ناقص ہونے کا حکم ہو اور اگر نقصان کسی کے فعل سے پیدا ہوا مثلاً کسی نے ظلم سے اسکی انگلی کاٹ دی یا خود اسے اپنی انگلی کاٹ دی یا کسی حق واجب سے اس پر انگلی کاٹنے کا حکم جاری ہوا تو اسکا ظلم وہی ہو جو آفت آسمانی سے تلف ہونے کا حکم ہو ایسا ہی شیخ الاسلام خواجہ زادہ نے ذکر فرمایا ہے اور شیخ الاسلام احمد الطولوسی نے اپنی شرح میں ذکر کیا کہ اگر ظالم کا ہاتھ قصاص میں ناقص کیا گیا اور کاٹا گیا تو مظلوم کو اختیار ہوگا اور اگر ظلم سے یا آفت آسمانی سے ناقص کیا گیا تو اختیار نہ ہوگا اور فرق کی طرف یوں اشارہ کیا کہ جب قصاص میں قتل کیا گیا تو وہ محسوب ہے پس گویا اسے منع کیا پس یہ امر موجب اختیار ہوگا اور جب آفت آسمانی سے تلف ہوا تو ایسا نہیں ہے یہ طبریہ میں ہے۔ اگر عمدہ ایک شخص کا ہاتھ کاٹا گیا یہاں تک کہ قصاص واجب ہوا پھر قاطع کا ہاتھ کسی ظالم نے ناحق کاٹ ڈالا یا جو بیماری آکلہ کے کاٹا گیا تو قصاص باطل ہو جائیگا اور منتقل بارش نہ ہوگا اور اگر قاطع کا ہاتھ دوسرے کے قصاص یا سرقہ میں کاٹا گیا تو اس قاطع پر ظلم کے واسطے لٹخ واجب ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کا داہنا ہاتھ کاٹ ڈالا اور قاطع کا داہنا ہاتھ نہیں ہے تو مظلوم کا استحقاق اسکے مال سے دیت کا ہے یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کی دو انگلیاں کاٹ ڈالیں اور قاطع کی فقط ایک انگلی ہو تو اسکو یہ اختیار ہوگا کہ ایک انگلی قصاص میں کٹوائے اور دوسرے کا ارش لے لے یہ جو ہرہ نہرہ میں ہے۔ ایک شخص نے جوڑے سے دوسرے کا ہاتھ کاٹا اور قاطع سے قصاص لیا گیا اور وہ اچھا لیا جو ان دونوں میں سے ایک نے دوسرے کا ہاتھ کئی برس سے کاٹ ڈالا تو قصاص نہ ہوگا اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ دو ہاتھ کٹے ہیں یا دو شل میں قصاص نہیں ہے۔ اور

یہی امام حسن رحمہ نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کیا ہے یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر زید نے عمرو کی دانتیں ہاتھ کی انگلی جوڑ کر سے کاٹ ڈالی پھر بکر کا دانتان ہاتھ کاٹ ڈالا یا پہلے بکر کا ہاتھ کاٹا پھر عمرو کی انگلی کاٹی پھر دونوں مظلوم حاضر ہوئے تو پہلے مجرم کی انگلی پھر قاضی انگلی کے کاٹی جاوے گی پھر بکر کو اختیار دیا جائیگا چاہے ناقص ہاتھ کا قصاص لے لے یا اپنے ہاتھ کی دیت لے لے اور اگر بکر پہلے آیا تو اس کے قصاص میں ہاتھ کاٹا جائیگا پھر جب عمرو آوے تو اس کی انگلی کے ارش کا حکم دیا جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر زید نے عمرو کی انگلی میں سے اوپر کے جوڑے سے پور کاٹ ڈالا پھر بکر کی اسی انگلی میں سے درمیان کے جوڑے سے پور کاٹ ڈالا پھر خالد کی اسی انگلی میں سے نیچے کے جوڑے سے باقی پور کاٹ ڈالے پھر اگر سب مظلوم حاضر ہوئے اور انھوں نے قاضی سے وادخواستی لی تو قاضی عمرو کے واسطے زمین کی انگلی میں سے اوپر کا پور کاٹ دیگا اور بکر و خالد کے واسطے درمیان کے نیچے کا پور نہ کاٹے گا اگرچہ بکر و خالد کا استحقاق اوپر کے پور میں بھی ثابت ہے پھر بکر کو اختیار کر لیا جائے زید کی انگلی میں سے بیچ کا پور قصاص لے اور اس کے سوا سے اس کو کچھ نہ ملیگا اور اگر چاہے تو قصاص نہ لے بلکہ انگلی کی تہائی دیت لے لے پس اگر اس نے قصاص لینا اختیار کیا اور انگلی کا پور کاٹ لیا تو پھر خالد کو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے قصاص میں انگلی کاٹ ڈالے اور اس کے سوا سے اس کو کچھ نہ ملیگا اور اگر قصاص نہ لیا تو اس کو زید کے مال سے انگلی کی پوری دیت ملیگی۔ اور اگر تینوں میں سے ایک حاضر ہوا اور باقی دونوں حاضر نہ ہوئے پس اگر عمرو حاضر ہوا تو اس کی واسطے اوپر کا پور قصاص کاٹا جائیگا پھر کاٹنے کے بعد اگر باقی دونوں حاضر ہوئے تو دونوں کو اختیار دیا جائیگا پس اگر دونوں نے قصاص لینا اختیار کیا تو سوا سے قصاص کے کسی کو کچھ نہ ملیگا یہ محیط میں ہے اور اگر پہلے فقط خالد حاضر ہوا باقی دونوں حاضر نہ ہوئے تو خالد کے نام پوری انگلی کے قصاص کا حکم ہوگا پھر اگر باقی دونوں حاضر ہوئے تو دونوں کے واسطے ارش کا حکم ہوگا یہ شرح زیادات متالی میں ہے۔ اور اگر زید نے عمرو کی ہتھیلی جوڑے سے کاٹ ڈالی پھر بکر کا ہاتھ کسی پر سے کاٹ ڈالا پھر دونوں ساتھ ہی حاضر ہوئے تو ہتھیلی والے کے واسطے ہتھیلی کاٹی جائیگی پھر بکر کو اختیار دیا جائیگا چاہے باقی کا قصاص لے اور چاہے ارش لے یہ شرح مبسوط میں ہے۔ اور اگر دونوں میں سے ایک حاضر ہوا دوسرا غائب رہا تو جو شخص پہلے حاضر ہوا ہی اسی کا حق دلایا جائیگا خواہ کوئی ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر زید نے عمرو کی انگلی جوڑے سے کاٹ ڈالی پھر عمرو نے اس کا ہاتھ جوڑے سے کاٹ ڈالا تو زید کو اختیار دیا جائیگا چاہے ناقص ہاتھ کا قصاص میں لے یا ارش لے اور عمرو کا حق باطل ہو جائیگا یہ محیط سرخی میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے جامع میں فرمایا کہ زید نے عمرو کا ہاتھ کاٹ ڈالا تو زید کا ہاتھ درست ہے پھر عمرو نے زید کی ایک انگلی کاٹ ڈالی پھر زید نے کسی دوسرے خالد کا دست ہاتھ کاٹ ڈالا تو خالد کو اختیار ہوگا چاہے عمرو اور خالد دونوں زید کا ناقص ہاتھ کاٹیں یا خالد اپنے ہاتھ کی دیت اس سے لے لے اور اگر خالد نے بھی زید کی کوئی انگلی کاٹ ڈالی ہو تو اس کا خیار باطل ہو جائیگا اور اس کے واسطے او عمرو دونوں کے واسطے زید کا ناقص ہاتھ قصاص میں کاٹ دیا جائیگا پھر جب زید کا ہاتھ دونوں کے واسطے کاٹا گیا تو زید پر عمرو کے واسطے اس کے ہاتھ کا آدھا ارش دو سال میں دینا واجب ہوگا کہ جس میں سے دو تہائی سال اول میں اور ایک تہائی دوسرے سال میں ادا کرے اور خالد کے واسطے بھی تین آٹھویں حصے اس کے ہاتھ کی دیت واجب ہوئے کہ اس کو بھی موافق مذکورہ ہالاکے دو سال کی عیاد میں ادا کرے یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے عمرو کا ہاتھ کاٹا اور زید کا ہاتھ درست ہے پھر عمرو نے اس کی کوئی انگلی کاٹ ڈالی پھر زید نے خالد کا ہاتھ کاٹ ڈالا پھر خالد نے زید کی کوئی انگلی کاٹ ڈالی پھر زید نے

ہر کا ماتم کاٹ ڈالا اور بکرنے بھی نزدیک کوئی انگلی کاٹ ڈالی پھر سب قاضی کے پاس مجتمع ہوئے تو انہیں سے کسی کو دیت لینے کا اختیار نہ ہوگا اور نزدیک باقی ماتم سب کے قصاص میں کاٹا جائیگا پھر زید پر عفو کے واسطے تین یا پانچ مین حصے اُسکی ماتم کی دیت کے اور پانچ مین حصے تہائی واجب ہوگی اور خالد کے واسطے ماتم کی نصف دیت اور چوتھائی کی تہائی دیت واجب ہوگی اور بک کے واسطے چار مین حصے اُسکے ماتم کی دیت کے واجب ہونگے یہ محیط سرخی مین ہو۔ اگر زید نے عمر کا دایانہ ماتم اور بک کا بایانہ ماتم کاٹا تو اُسکے دونوں ماتم ان دونوں کے قصاص میں کاٹے جائینگے اسی طرح اگر ایک شخص کے دونوں ماتم کاٹے ہوں تو بھی اُسکے دونوں ماتم کاٹے جائینگے اور اگر ایک شخص نے دو شخصوں کا دایانہ ماتم کاٹا تو اُسکا دایانہ ماتم ان دونوں کے قصاص میں کاٹا جائیگا اور دونوں کے واسطے ایک ماتم کی دیت کا ضامن ہوگا جو دونوں میں برابر شریک ہوگی یہ ہمارے نزدیک ہر خواہ اُسے دونوں کے ماتم ایک ہی ساتھ کاٹے ہوں یا آگے پیچھے کاٹے ہوں۔ اور اگر وقوع قصاص سے پہلے ایک نے اُسکو عفو کر دیا تو اُسکا ماتم باقی کے واسطے کاٹا جائیگا اور عفو کرنے والے کے واسطے کچھ نہ ہوگا اور اگر ایک مظلوم حاضر ہو اور دوسرا غائب رہا تو اُسکا انتظار نہ کیا جائیگا اور حاضر کے واسطے قصاص دلایا جائیگا پھر جب دوسرا آوے تو اُسکو ارشاد ہوگا۔ اور اگر دونوں جمع ہوئے اور دونوں کے واسطے قصاص اور دیت کا حکم دیا گیا اور دیت لے لی۔ پھر دونوں میں سے ایک نے اُسکو قصاص سے عفو کر دیا تو عفو جائز ہو اور دوسرے کو قصاص لینے کا اختیار نہ ہوگا بلکہ اُسکو فقط آدمی دیت لینی اور اگر دونوں نے دیت وصول نہ پائی ہو یہاں تک کہ ایک نے اُسکو قصاص عفو کر دیا بعد از انکہ حکم قاضی ہو چکا ہو تو امام ابو حنیفہ رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک دوسرے کو قصاص لینے کا اختیار ہوگا اور یہ قیاس ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک استحساناً دوسرا شخص قصاص نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر دونوں نے مال دیت نہ لیا ہو اور اُسکا کفیل لے لیا ہو پھر ایک نے اُسکو عفو کیا تو بھی مسئلہ میں اختلاف ہے اور اگر دونوں نے مال دیت کے عوض رہن لیا ہو تو یہ بمنزلہ مال وصول پانے کے ہے پھر اگر ایک نے اُسکے بعد اُسکو عفو کیا تو استحساناً دوسرے کو قصاص لینے کا استحقاق نہ ہوگا یہ شرح بسوط مین ہے۔ زید نے عمر کا ماتم عدا کاٹ ڈالا اور بک کا بھی یہی ماتم عدا کاٹ ڈالا پھر دونوں میں سے ایک نے زید کا ماتم کہنی پر سے کاٹ ڈالا تو زید کے ذمہ سے ایک ماتم ساقط ہو جائیگا اور اُسپر ایک ماتم کی دیت واجب ہوگی جو عمر و بک کے درمیان برابر شریک ہوگی پھر زید کو اختیار ہوگا چاہے اُسکا ماتم کاٹنے سے اُسکی ذراع سے قصاص لے اور چاہے اپنے ماتم کی دیت کی ضمان لے اور حکومت عدل ذراع مین ہوگی اور یہ دیت اُسکو دو سال مین لینی کی کہ دو تہائی سال اول مین اور ایک تہائی سال دوم مین لیکن اگر یہ مقدار دو تہائی دیت سے زیادہ ہو تو بقدر زیادتی کے تیسرے سال مین واجب ہوگی یہ محیط مین ہے۔ اگر زید نے عمر کی انگلی کا اوپر کا پور جوڑے عدا کاٹ ڈالا اور وہ اچھا ہو گیا اور نہ ہنوز قصاص نہ لیا گیا تھا تو اُسے اسی انگلی کا پور دوسرے جوڑے پر سے عدا کاٹا تو عمر کے واسطے قصاص مین زید کا اوپر کا پور جوڑے کاٹا جائیگا نیچے والا نہ کاٹا جائیگا اور نیچے والے کا ارشاد اُسکو ملیگا اسی طرح اگر دوسرا اچھا ہو گیا پھر اُسے تیسرا پور کاٹا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر دوسری دفعہ کاٹنے تک پہلا زخم اچھا نہ ہوا ہو تو زید پر پوری انگلی کا قصاص واجب ہوگا کہ ایک دفعہ اُسکی پوری انگلی جڑے کاٹ ڈالی جائیگی یہ محیط سرخی مین ہے۔ اگر زید نے عمر کی انگلی کا اوپر کا پور جوڑے سے کاٹ ڈالا اور وہ اچھا ہو گیا پھر کسی دوسرے سبب سے مر گیا اور ایک بیٹا خالد چھوڑا جسکا اوپر کا پور اسی انگلی کاٹا ہوا ہے پھر زید نے اگر خالد کا دوسرا پور جوڑے پر سے کاٹا تو زید پر عمر کے واسطے پہلے

اور پھر کے پورے قصاص واجب ہوگا پھر اسکا بیٹا دوسرے جوڑے کا ارش لے لیا گیا یہ شرح زیادات عثمانی میں ہے۔ اور اگر جوڑے
 اور پھر کا پورے کاٹا اور اچھا ہو گیا اور قاطع سے قصاص لیا گیا پھر اسے دوبارہ دوسرے جوڑے کاٹا اور اچھا ہو گیا تو قصاص
 واجب ہوگا اور اگر دو چاروں کاٹا اور ٹکڑے کر کے کاٹا اور وہ اچھا ہو گیا پھر باقی جوڑے کاٹا اور اچھا ہو گیا تو اس میں سے
 کسی میں قصاص نہیں گا اور اگر درمیان میں زخم اچھا نہ ہو گیا ہو تو جوڑے سے قصاص واجب ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر عصبہ
 ایک شخص کی انگلیاں کاٹیں پھر اچھا ہونے سے پہلے جوڑے اسکی تمثیلی کاٹی تو قاطع کی تمثیل جوڑے کاٹی جا دیگی
 انگلیاں نہ کاٹی جا دیگی یہ محیط نسری میں ہے۔ اور اگر درمیان میں انگلیوں کا زخم اچھا ہو گیا ہو تو انگلیوں میں قصاص
 واجب ہوگا اور تمثیل کے حق میں حکومت عدل ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر جوڑے اور پھر کا پورے کاٹا اور اچھا
 ہونے سے پہلے دوبارہ دوسرے پورے کا آدھا کاٹا تو قصاص واجب نہ ہوگا اور اگر اچھا ہو جانے کے بعد دوبارہ
 زخمی کیے تو پہلے زخم کا قصاص واجب ہوگا اور باقی کا ارش واجب ہوگا یہ شرح زیادات عثمانی میں ہے۔ امام
 ابو حنیفہ رحمہ سے روایت ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کی انگلی میں عصبہ مارا اور تمثیل سے ساقط ہو گیا پس اگر
 جوڑے کاٹا اور جوڑے سے ساقط ہوا ہو تو اس سے قصاص لیا جائیگا اور اگر کوئی مفصل پر سے نہ تو قصاص
 نہ لیا جائیگا اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ میں فقط سقوط کی طرف دیکھتا ہوں اصل جراحت کی طرف نہیں
 دیکھتا ہوں پس اگر سقوط جوڑے سے ہو تو قصاص لیا جائیگا ورنہ نہیں اور امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ اس میں قصاص
 نہیں ہے اور اسی پر فتویٰ یہ ظہیرہ میں ہے۔ اگر سدا ایک شخص کی انگلی قطع کی پس تمثیل شل ہوگئی تو انگلی کا قصاص
 نہ ہوگا اور ہاے اصحاب کے نزدیک ہاتھ کی دیت واجب ہوگی اسی طرح اگر انگلی کا جوڑے قطع کیا اور تمثیل شل ہوگئی
 تو جوڑے شل ہوگئی ہوگی اسکی دیت واجب ہوگی اور بالاتفاق قصاص نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک انگلی قطع کی اور
 اسکے پہلو کی انگلی شل ہوگئی تو امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ ان میں سے کسی بات میں قصاص نہ ہوگا اور اس پر دونوں انگلی کی
 دیت واجب ہوگی اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ پہلی انگلی کا قصاص اور دوسری کا ارش واجب ہوگا یہ ظہیرہ میں ہے
 نو اور بن سادہ میں امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ اگر ایک شخص کی انگلی کاٹی اور اسکے پہلو کی دوسری انگلی گر گئی
 تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس میں سے کسی میں قصاص نہیں ہے ولیکن دونوں انگلیوں کی دیت واجب ہوگی
 اور امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ پہلی انگلی کا قصاص اور دوسری کی دیت واجب ہوگی اور امام محمد رحمہ سے روایت
 ہے کہ دونوں کا قصاص واجب ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کی انگلی عصبہ کاٹ ڈالی پھر پھر دوسری
 انگلی پر انگلی پڑی۔ تو باختلاف پہلی انگلی کا قصاص اور دوسری کی دیت واجب ہوگی یہ محیط میں ہے غرض میں
 امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ اگر کھڑکی انگلی کا جوڑے کاٹا اور ہرب سے چھ کی انگلی ساقط ہوگئی تو بیچ کی انگلی اور جوڑے کی
 انگلی کاٹا جائیگا اور اگر کھڑکی باقی انگلی شل ہوگئی اور بیچ کی انگلی گر گئی تو میں بیچ کی انگلی کا قصاص لوں گا اور کھڑکی
 کی انگلی کا قصاص نہ لوں گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر زبردستی عصبہ کاٹ ڈالا اور عصبہ سے اسکا قصاص لیا گیا پھر عصبہ زبردستی
 سے گر گیا تو زبردستی کے قصاص میں قتل کیا جائیگا اور اگر زبردستی سے قصاص سے گر گیا تو اسکی دیت عمر کی مددگار ہوگی
 پر واجب ہوگی یہ امام اعظم کا قول ہے اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ عمر کی مددگار واجب نہ ہوگا یہ نہیں میں ہے۔ اگر ایک شخص
 نے دوسرے کا ہاتھ کاٹا پس اسکو قتل کیا تو اس سے دونوں کا مواخذہ کیا جائیگا خواہ دونوں جرم عداوت یا خطا ہو

صلہ
 تمثیل کی
 اگر جوڑے سے
 کاٹ دیا جائیگا
 جس میں انگلی کاٹ
 ہوگی

یا ایک عہدے دو سر خطا ہو خواہ اول نغمہ یا چنانچہ کے بعد دوسرے فعل ہو یا ہو یا چنانچہ ہوا والا اس صورت میں کہ دونوں خطا سے
 ہوں کہ اُسکے بیان میں زعم سے صحت نہ ہو تو ایک ہی دیت واجب ہوگی یہ کافی میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے
 کا ہاتھ عہدہ کاٹا پھر اچھا ہونے سے پہلے اُسکو قتل کیا تو امام المسلمین کو اختیار ہے یا بے یون حکم سے کاسکا ہاتھ کاٹ کر
 پھر اُسکو قتل کر دیا یون حکم فرماوے کہ اُسکو قتل کر دو اور یہ امام غلام کے نزدیک ہے اور صاحبین نے نہ فرمایا کہ قتل
 کیا جائیگا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا یہ ہدایہ میں ہے۔ اگر ایک ہی شخص پر دو جگہاں تین کین پس اگر دو وزن کی جنس واحد ہو
 مثلاً دو وزن عہدہ ہوں یا دو وزن خطا ہوں اور مظلوم مر گیا تو ہم ان دو وزن جانیوں کو ایک ہی اعتبار کرینگے
 اور اگر دو وزن جانیوں میں بیچ میں صحت ہو گئی ہو یا دو وزن قتل ہوں مثلاً ایک عہدہ ہو دوسری خطا ہو اور
 جنایت کرنے والا ایک ہو یا دو ہوں تو ہر ایک پر اُسکے ذاتی فعل کا حکم ہوگا یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اگر ایک ظالم نے
 کسی شخص کا ہاتھ یا انگلی کاٹی پھر دوسرے ظالم نے اُسکا باقی ہاتھ کاٹا اور وہ مر گیا تو جان تلف کرنے کا قصاص دوسرے
 ظالم پر ہوگا اول پر ہونگا اور اول کا ہاتھ یا انگلی کاٹی جائیگی یہ محیط خنسی میں ہے۔ اور عیسے عہدہ کاٹ ڈالنے میں قصاص
 واجب ہونا یا نہ ہونا کتب ظاہرہ میں نہیں پایا گیا یہ ظہیرہ میں ہے۔ اور اگر لورا حشفہ یا کٹ ڈالا تو قصاص واجب ہوگا
 اور اگر ٹھڑا کاٹا تو قصاص نہ ہوگا۔ محیط میں ہے۔ اور اگر ٹھڑا ڈکڑا کاٹ ڈالا تو قصاص نہیں ہے اور اگر لورا ڈکڑا کاٹ ڈالا تو اصل
 میں مذکور ہے کہ اس میں قصاص نہیں ہے اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اس میں قصاص ہے کہ لورانی انظہیرہ میں مگر ظاہر الرواۃ
 کا حکم صحیح ہے یہ مضمرات میں ہے۔ اصل میں فرمایا کہ اگر لورا کاٹ ڈالا پس اگر اسکی صلاحیت ظاہر ہوئے کہ وہی نبی خیریت
 کرتا تھا تو اسے قصاص واجب ہوگا اگر حشفہ سے کاٹا ہو دے اور اگر خطا سے کاٹا تو پوری دیت واجب ہوگی اور جنبش
 سے پھر ادھر کہ پیشاب کرنے کے واسطے جنبش ہوتی ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر جنبش نہ ہو تو حکومت بدل ہوگی جیسے شخصی
 اور عسکین کے آلہ میں ہوتی ہے کفانی شرح الجامع الصغیر للصدیق الشہید جسام الدین رحمۃ اللہ علیہ

باب پنجم۔ واقعہ قتل میں گواہی اور اقرار قتل اور مدعی لینے دلی جنایت کے قائل کی طرف سے تصدیق و تکذیب
 کے بیان میں۔ اگر ایک شخص پر دو شخصوں نے عہدہ قتل کی گواہی دی تو وہ قید کیا جائیگا بیان تک کہ گواہوں
 کا حال دریافت کیا جاوے اور اگر ایک شخص عادل نے گواہی دی تو بھی چند روز قید رکھا جائیگا پس اگر دوسرا گواہ
 لایا تو ثابت ہوگا ورنہ رکھا جائیگا اور اس حکم میں قتل عہدہ خطا و شبہ عہدہ سب برابر ہیں یہ شرح بسوطین ہے۔ تردید
 نے عمر پر دعویٰ کیا کہ اسے خطا سے میرے باپ کو قتل کر ڈالا ہے اور دعویٰ کیا کہ میرے گواہ شہر میں موجود ہیں۔ اور
 درخواست کی کہ مدعا علیہ سے کفیل لیا جاوے تاکہ میں اسکے رد و بر داپنے گواہ پیش کر دوں تو مدعا علیہ کو قاضی حکم فرمایا گیا
 کہ تین روز کے واسطے کفیل دے اور اگر مدعی نے کہا کہ میرے گواہ غائب ہیں اور درخواست کی کہ جب تک گواہ لاؤں
 تب تک مدعا علیہ سے کفیل لیا جاوے تو قاضی اسکے کفیل لینے کی درخواست قبول نفرمایا گیا اور اگر عہدہ قتل کرنے کا مدعی
 کیا اور کفیل لینے کی درخواست کی تو قاضی اس درخواست کو منظور نہ کر گاہ گواہ قائم کرنے سے پہلے اور نہ اُسکے بعد
 لیکن گواہ قائم کرنے سے پہلے مدعی اُسکے ساتھ ساتھ رہ گیا اور گواہ قائم کرنے کے بعد قاضی زجر اُسکو قید رکھیا پھر
 جب گواہوں کی عدالت ثابت ہو جاوے اور انھوں نے ایسے قتل کی گواہی دی جس سے قصاص واجب ہوتا ہے
 تو مدعی کی درخواست سے قاضی قصاص کا حکم فرمایا گیا یہ فتاویٰ قاضی خانی میں ہے۔ اگر ایک شخص قتل کیا گیا اور اُسکے

قید و حبس میں
 سزا دینا
 ورنہ کاٹنے سے
 حکم ایک صحت
 بیخبر ہونا

دوسرے ایک حاضر اور دوسرا غائب ہو پس حاضر نے اس کے مقتول ہونے کے گواہ قائم کیے تو قبول ہو گئے اور اقامہ قصاص
 ہو گیا لیکن قاتل قید رکھا جائیگا پھر جب غائب آ جاوے تو اقامہ غلام غلام کے نزدیک اسکو دوبارہ گواہ پیش کرنے کی تکلیف
 دی جائیگی اور صاحبین رد نے فرمایا کہ یہ تکلیف نہ پڑ جائیگی۔ اور اگر قاتل بچھا ہو یا دونوں کے باپ کا کسی شخص پر قصہ ہو
 تو ایسی صورت میں غائب بالا جماع دوبارہ گواہ پیش نہ کیگا اور اس بات پر اجماع ہو کہ قاتل قید رکھا جائیگا اور اس پر بھی
 اجماع ہو کہ جب تک غائب نہ آ جاوے تب تک قصاص کا حکم نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر ایک غلام دو شخصوں میں مشترک
 ہو اور وہ عمدہ قتل کیا گیا اور ایک شریک غائب ہو تو اس میں بھی یہ تفصیل حکم ہو کہ کافی میں ہر اگر سب وارث
 ہو سہ اور انھوں نے دو شخصوں پر زمین سے ایک حاضر اور دوسرا غائب ہو اپنے باپ کے خون کا دعوے کیا
 اور ان دونوں پر قتل عمدہ کے گواہ قائم کیے تو حاضر پر گواہوں کی سماعت ہو کر اس پر قصاص کا حکم دیا جائیگا اور غائب
 کے حاضر ہونے سے پہلے وہ قتل کیا جائیگا اور غائب پر یہ گواہ قبول نہ ہونگے پھر اگر اسے حاضر ہو کر قتل سے انکار کیا تو اور
 کو دوبارہ گواہ پیش کرنے کی ضرورت ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے اگر دو گواہوں نے ایک شخص پر گواہی دی کہ اسے ایک شخص
 کو تلوار سے مارا اور وہ برابر جا رہا تھا یا بی بی بڑبڑا یا سیاں تک کہ مر گیا تو اس پر قصاص کا حکم ہوگا امد قاضی کو پانچا سے قتل عمدہ میں
 قتل خطا میں کہ گواہوں سے یوں دریافت کرے کہ آیا اسی زخم سے مر رہا یا نہیں لیکن اگر وہ لوگ یوں گواہی ادا کریں
 کہ وہ اسی زخم سے مر رہا تو انکی شہادت باطل نہ ہوگی جبکہ گواہ عادل ہوں۔ اور اگر دونوں نے یوں گواہی دی کہ
 کہ اسے اسکو تلوار سے مارا یا سیاں تک کہ وہ مر گیا اور اس سے زیادہ کچھ نہ کہا تو یہ قتل عمدہ ہوگا لیکن اگر قاضی دریافت کرے
 کہ آیا عمدہ ایسا کیا ہو تو ادا ہوگی۔ اسی طرح اگر یوں گواہی دی جائے اسکو نیو سے یا تیرکلان کا رخ سے مارا ہو تو بھی قتل عمدہ ہوگا
 یہ شریع مبسوط میں ہے۔ اور اگر دونوں گواہوں نے کہا کہ خطا تلوار سے اسکو قتل کیا ہو تو دونوں کی گواہی قبول ہوگی اور
 قاتل کی مددگار برادری پر دیت کا حکم دیا جائیگا اور اگر دونوں نے کہا کہ ہم یہ نہیں جانتے ہیں کہ اسکو خطا سے قتل کیا ہو یا
 عمدہ قتل کیا ہو تو ایسی گواہی قبول ہوگی اور دیت کا حکم قاتل کے آل سے دیا جائیگا اور گواہی مقبول ہونے کا حکم خدا
 ہی پر محیط میں ہے۔ اور اگر ایک گواہ نے ایک شخص پر خطا سے قتل کرنے کی گواہی دی اور دوسرے نے یوں گواہی دی کہ
 قاتل نے ایسا اقرار کیا ہو تو یہ باطل ہے۔ اسی طرح اگر دونوں نے قتل کی گواہی دی ہو جبکہ اور وقت میں اختلاف کیا تو گواہی
 مقبول نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ امام خواجہ زادہ نے شرح دیات الاصل میں فرمایا کہ اگر دونوں نے مکان میں اختلاف کیا
 پس اگر مکان مثل جھوٹی کوٹھری کے ہو پس ایک نے گواہی دی کہ میں نے قاتل کو اس جانب قتل کرتے دیکھا ہے اور
 دوسرے نے دوسری جانب قتل کرتے ہوئے دیکھنے کی گواہی دی تو اسے گواہی مقبول ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور
 اگر مقتول کے بدن میں جس جگہ زخم آیا ہو اس میں اختلاف کیا تو گواہی باطل ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ایک نے تلوار
 سے قتل کرنے کی اور دوسرے نے پتھر سے قتل کرنے کی گواہی دی ہے کہ اگر قاتل مختلف ہو گیا تو گواہی مقبول نہ ہوگی
 اور اگر ایک نے تلوار سے قتل کرنے کی اور دوسرے نے ٹھجری سے قتل کرنے کی یا ایک نے پتھر سے اور دوسرے نے
 لاشی سے قتل کرنے کی گواہی دی تو گواہی قبول نہ ہوگی۔ اور اگر ایک نے کہا کہ مدعا علیہ نے اقرار کیا کہ میں نے عمدہ
 اسکو تلوار سے قتل کیا اور دوسرے نے کہا کہ مدعا علیہ نے اقرار کیا کہ میں نے عمدہ اسکو ٹھجری سے قتل کیا ہے اور
 مدعی نے کہا کہ مدعا علیہ نے یوں ہی اقرار کیا ہو جیسا گواہ بیان کرتے ہیں لیکن درواقع مدعا علیہ نے نیزہ مار کر قتل کیا

یہی گواہی
 جرم ثابت ہو
 میں کافی نہیں
 میں جھوٹ
 اسکو مدد
 دیا جائیگا
 پیش کرے

تو گواہی جائز اور قاتل سے قصاص لیا جائیگا اور بن سماع نے اپنی نواد میں امام محمد سے ذکر کیا کہ اگر دو نوں میں
ایک گواہ نے کہا کہ اُسے تلوار سے یا لاشی سے قتل کیا ہوا اور دوسرے نے کہا کہ قتل کیا ہوا مگر مجھے معلوم نہیں کہ کس طرح
قتل کیا ہوا ایسی گواہی بول نہوگی اور اگر دو نوں میں سے ہر ایک نے گواہی دی کہ اُسے قتل کیا ہوا مگر کہ ہم نہیں جانتے
ہیں کہ کس چیز سے قتل کیا ہوا تو قیاساً ایسی گواہی مقبول نہوگی اور استحساناً مقبول ہوگی مگر قصاص کا حکم نہ دیا جائیگا بلکہ
اُسکے مال سے دیت دلائی جائیگی یہ مضمین ہے۔ اور اگر دو نوں کو اہون نے دو شخصوں پر یوں گواہی کہ ان کو دو نوں نے
قتل کیا ہوا ایک نے تلوار سے اور دوسرے نے لاشی سے مگر گواہ یہ نہیں جانتے ہیں کہ کسے تلوار سے اور کسے لاشی
سے قتل کیا ہوا تو دو نوں کی گواہی ناجائز ہوگی اسی طرح اگر دو نوں نے ایک شخص پر ایک اٹھلی کاٹنے کی اور دوسرے پر
اسی اٹھلی کی دوسری اٹھلی کاٹنے کی گواہی دی مگر انکو یہ تمیز نہیں کہ کس اٹھلی کا کاٹنے والا کوں ہے اور دوسری کا کوں ہے تو
بھی گواہی ناجائز ہے اسی طرح اگر دو نوں نے خطا سے جنایت کرنے کی گواہی دی تو بھی یہی حکم ہے یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر دو
گواہوں نے گواہی دی کہ اسے عمار جوڑ پر سے اُسکا ہاتھ کاٹ ڈالا ہوا اور ایک گواہ نے گواہی دی کہ اسے عمار جوڑ پر سے
اُسکا پاؤں کاٹ ڈالا ہے پھر بالاتفاق گواہی میں بیان کیا کہ مجروح اس زخم سے برابر جا رہا پانی پر لگ گیا بیان تک نہ کر گیا
اور دلی اس سب کا مدعی ہے تو میں قاتل پر اُسکے مال سے نصف دیت کی ڈگری کر دینگا اس طرح اگر پاؤں کاٹنے پر دو گواہوں
نے گواہی دی مگر دو نوں کو اہون کی عدالت ثابت نہوگی تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر ہاتھ کے دو نوں کو اہون اور پاؤں کے
دو نوں کو اہون میں سے ایک ایک گواہ کی عدالت ثابت ہوئی تو قاتل سے کچھ مواخذہ نہ کیا جائیگا اور اگر دو نوں کو
گواہان میں سے سب گواہوں کی عدالت ظاہر ہوگی تو قاتل پر قصاص کا حکم دو دینگا اور اگر دلی نے یہ درجہ است کی
کہ ہاتھ و پاؤں کا قصاص لیوے تو اُسکو یہ اختیار ہوگا یہ حادی میں ہے۔ اور اگر کسی پر دو گواہوں نے یوں گواہی دی
کہ اسے جوڑ پر سے عمار اُسکا ہاتھ کاٹ ڈالا پھر عمار اُسکو قتل کیا تو وارث کو اختیار ہوگا کہ پہلے اُس سے ہاتھ کا قصاص لے
پھر اُسکو قتل کرے اور اگر قاضی نے اُسکو حکم دیدیا کہ اُسکو قتل کر دے ہاتھ کا قصاص نہ لے تو یہی بستر ہے اور یہ امام عظیم
کا قول ہے۔ اور صاحبین رحم نے فرمایا کہ اُسکو ہاتھ کا قصاص لینے کی اجازت نہ دینگا بلکہ اُسکو قتل کر دینے کا حکم دینگا اور اگر
دو نوں جنایتوں میں سے ایک خطا سے ہوا اور دوسری عمار ہو تو دو نوں کے واسطے مواخذہ ہوگا پس اگر ہاتھ کاٹنا
خطا سے ہو تو ہاتھ کی دیت اُسکی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور وہ قصاص میں قتل کیا جائیگا اور اگر دوسری خطا
سے ہو تو ہاتھ کا اُس پر قصاص واجب ہوگا اور جان تلف کرنے کی دیت اُسکی مددگار برادری پر واجب ہوگی یہ شرح بسوط
میں ہے۔ اگر دو گواہوں نے ایک شخص پر خطا سے ایک آدمی کے قتل کرنے کی گواہی دی اور دیت کا حکم دیا گیا پھر
مقتول ہو جائے کی گواہی دی یہ وہ زندہ نظر آیا تو مددگار برادری کو اختیار ہوگا چاہے دلی سے تاوان لینے یا گواہوں سے
پھر گواہ اُسکو دلی سے واپس لینے اور اگر عمار قتل کی گواہی دی ہو اور جس پر گواہی دی ہو قتل کیا گیا پھر جس کے مقتول ہونے
کی گواہی دی ہو وہ زندہ موجود ہو تو وارثوں کو اختیار ہوگا چاہیں دلی سے دیت تاوان لینیں یا گواہوں سے پس
مگر گواہوں سے تاوان لی تو امام عظیم رحم کے نزدیک دلی سے واپس نہیں لے سکتے ہیں اور صاحبین رحم کے نزدیک یہ
خطا کی صورت میں یہ دیت ہے واپس لینے کا کافی میں ہے۔ اور اگر خطا یا عمار کی صورت میں گواہوں نے اس طرح گواہی
دی ہو کہ اس قاتل نے ایسا اور کیا ہے تو مقتول کے زندہ موجود ہونے کی صورت میں گواہوں پر ضمان نہوگی لفظ

ولی پر دونوں صورتوں میں ضمان ہوگی۔ اسی طرح اگر دو گواہوں نے قتل خطا کی دو گواہوں کی گواہی پر گواہی دی اور قاضی نے مدگار برادری پر دیت کا حکم دیا اور باقی مسئلہ بحال رہے تو فروغ پر ضمان واجب نہوگی لیکن دلی اُس دیت کو مدگار برادری پر جس سے لی ہو واپس کر لیا اور اگر گواہان قبول نے اگر فروغ کو گواہ کرنے سے انکار کیا تو انکا انکار فروغ کے حق میں صحیح نہوگا جس سے کہ اگر ضمان واجب نہوگی اور قبول پر بھی ضمان واجب نہوگی اور اگر اصول نے کہا کہ جس نے ان فروغ کو جھوٹ بات پر گواہ کیا تھا مالانکہ ہم اس وقت جانتے تھے کہ ہم جھوٹے ہیں تو امام ابو حنیفہ رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک دونوں ضمان نہونگے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک مدگار برادری کو اختیار ہوگا چاہے گواہان قبول سے تاوان لے یا دلی سے ضمان لے پس اگر اصول سے تاوان لیا تو دلی سے واپس لینگے اور اگر دلی سے تاوان لیا تو کسی سے واپس نہیں لے سکتا ہر یہ محیط میں ہے۔ زید نے عمرو پر دعویٰ کیا کہ اس نے میرے مورت کو مومنہ زخم پہنچایا اور وہ اس زخم سے مر گیا ہے پس دو گواہوں نے مومنہ زخم کی اور اُس سے اچھے ہو جانے کی گواہی دی تو مقبول ہوگی اور مومنہ کے قصاص کا حکم دیا جائیگا اسی طرح اگر ایک گواہ نے مومنہ زخم کی سرایت کی اور دوسرے نے صحت کی گواہی دی تو بھی مومنہ زخم پر گواہی مقبول ہوگی کیونکہ دونوں اُس بات پر متفق ہیں جس سے کہ اگر مدعی نے صحت کا دعویٰ کیا تو جس نے سرایت کی گواہی دی ہر اسکی گواہی باطل ہوگی یہ شرح زیادات عقابی میں ہے۔ اور اگر زخم سر بہ نسبت مومنہ کے کم ہو تو بدون سرایت پایا جانی جائے کے مدگار برادری اسے ارش کی تحمل نہوگی جیسے سحاق وغیرہ ہوتا ہے پس اگر دلی نے دعویٰ کیا کہ وہ اس زخم سے مر گیا ہے اور میرے واسطے مدگار برادری پر دیت واجب ہوئی اور دو گواہ لایا حسین سے ایک نے ویسے ہی گواہی دی جیسا مدعی دعویٰ کرتا ہے اور دوسرے نے گواہی دی کہ وہ اس سے اچھا ہو گیا ہے تو زخم سر ثابت ہونے کے واسطے گواہی مقبول ہوگی اور جنایت کنندہ کے مال سے ارش دینے کا حکم دیا جائیگا اسی طرح اگر میت کسی شخص کا غلام ہو اور اس کے مرنے نے دعویٰ کیا کہ جنایت کنندہ نے اس کے سر میں عہد زخم لگایا اور وہ اس زخم سے مر گیا ہے اور میرا میر قصاص واجب ہوا ہے اور دو گواہ لایا حسین سے ایک نے ایسی گواہی دی جیسا مدعی دعویٰ کرتا ہے اور اگر دوسرے نے گواہی دی کہ وہ اس زخم سے اچھا ہو گیا ہے تو قاضی اس زخم سر کے ارش کو جتائی کرنے والے کے مال سے ادا کرے گا حکم دیگا یہ محیط میں ہے اگر ایک شخص قتل کیا گیا اور اس نے دو بیٹے چھوڑے پس ایک بیٹے نے ایک شخص پر گواہ قائم کیے کہ اس نے میرے باپ کو عہد قتل کیا ہے اور دوسرے نے اُس شخص پر اور ایک دوسرے شخص پر گواہ پیش کیے کہ ہمارے باپ کو ان دونوں نے عہد قتل کیا ہے تو قصاص نہوگا اور پھلے مدعی نے جب گواہ قائم کیے ہیں اُس سے نصف دیت پاویگا خزانۃ المفتیین میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے زیادات میں فرمایا کہ ایک شخص مر گیا اور اس کے دو بیٹے چھوڑے حسین سے ایک نے زید پر یہ گواہ قائم کیے کہ اس نے میرے باپ کو عہد قتل کیا ہے اور دوسرے بیٹے نے عمر پر یہ گواہ قائم کیے کہ اس نے میرے باپ کو عہد قتل کیا ہے تو اس سے قتل کیا ہے تو وہ گواہین سے کسی پر قصاص کا حکم نہوگا اور قتل عمر کے مدعی کے واسطے جب اسے گواہ قائم کیے ہیں اُس سے عافیت کے حکم سے آدمی دیت تین سال میں ادا کرنے کا حکم ہوگا اور جو شخص قتل خطا کا مدعی ہو اس کے واسطے اس کے مدعا علیہ کی مدد پر برادری پر آدمی دیت تین سال میں ادا کرنے کا حکم ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص مر لا اور اس کے دو بیٹے اور ایک موصی لے چھوڑا ہے ہر ایک بیٹے نے دعویٰ کیا کہ زید نے میرے باپ کو عہد قتل کیا ہے اور اسے گواہ قائم کیے اور دوسرے نے

فروع و مکرر
کلیہ میں
ہر ایک گواہ
کی گواہی
مومنہ زخم
اصلی گواہ
ہیں ۱۱۸

مال سے نصف دیت کی اور در صورت دعویٰ خطا کے دونوں کی مددگار برادری پر نصف دیت کی ڈگری ہوگی اور زید
 و عمر کے واسطے عبد اللہ پر در صورت قتل عمر کے اس کے مال سے نصف دیت کی اور در صورت قتل خطا کے اس کی مددگار
 برادری پر نصف دیت کی ڈگری ہوگی اور جہد میراث پر وہ نصف عبد اللہ کو اور نصف زید و عمر کو ملیگی۔ اور اگر عمر کو
 زید پر گواہ قائم کیے گا اسے باپ کو قتل کیا ہو اور زید سے عمر پر گواہ قائم کیے کہ اسے باپ کو قتل کیا ہو اور ان دونوں میں
 سے کسی نے عبد اللہ پر گواہ پیش کیے تو عبد اللہ سے لیا جائیگا کہ تو اس مقدمہ میں کیا گستاخ ہے اس مسئلہ میں تین
 صورتیں ہیں یا تو عبد اللہ ان دونوں میں سے کسی خاص پر قتل کا دعویٰ کر گیا یا دونوں میں سے کسی پر دعویٰ کر گیا
 یا دونوں پر دعویٰ کر گیا کہ ان دونوں نے باپ کو قتل کیا ہے پس اگر خاص ایک پر قتل کا دعویٰ کیا اور فرص کر دے عمر پر دعویٰ
 کیا تو امام اعظم رحمہ کے قول پر عمر و بر تین جو تھائی دیت کی ڈگری ہوگی اور یہ مال زید و عبد اللہ کے درمیان نصف نصف
 ہوگا پس اگر قتل عمر ہو تو عمر کے مال سے اور اگر خطا ہو تو اس کی مددگار برادری سے دی جائیگی اور عمر کے واسطے زید پر تھائی
 دیت کی ڈگری ہوگی پس اگر قتل عمر ہو تو زید کے مال سے اور اگر خطا ہو تو اس کی مددگار برادری سے دلائی جاوے گی۔ اور
 میراث میں سے نصف عبد اللہ کو اور نصف زید و عمر کو ملیگی۔ پھر جہد میراث کے واسطے واجب ہوا ہو وہ اس مال میں
 جو عبد اللہ کے واسطے واجب ہوا ہو ملایا جائیگا اور دونوں میں تقسیم کیا جائیگا۔ اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے
 قول پر عبد اللہ کے واسطے عمر و بر قصاص کا حکم ہوگا اگر قتل عمر ہو اور اگر خطا سے ہو تو اس کی مددگار برادری پر دیت کا حکم
 ہوگا اور یہ مال زید و عبد اللہ کے درمیان مساوی تقسیم ہوگا اور میراث بھی ان دونوں کے درمیان مساوی تقسیم
 ہوگی۔ اور اگر عبد اللہ نے ان دونوں میں سے کسی پر قتل کا دعویٰ کیا مثلاً لکھا کہ ان دونوں میں سے کسی نے
 قتل نہیں کیا ہو تو بنا بر قول امام اعظم رحمہ کے زید کے واسطے عمر و بر تھائی دیت کا اور عمر کے واسطے زید پر تھائی
 دیت کا حکم دیا جائیگا پس اگر قتل عمر ہو تو ہر ایک کے مال سے ہوگا اور اگر قتل خطا ہو تو ہر ایک کی مددگار برادری پر ہوگا
 اور دیت میں سے عبد اللہ کو کچھ نہ ملے گا اور میراث ان سب میں تین تھائی ہوگی اور امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے
 نزدیک ایسی صورت میں کچھ حکم نہ دیا جائیگا نہ دیت کا اور نہ قصاص کا اور میراث ان سب میں تین تھائی ہوگی اور
 اگر عبد اللہ نے ان دونوں پر قتل کا دعویٰ کیا کہ تم دونوں نے باپ کو قتل کیا ہو تو بنا بر قول امام اعظم رحمہ کے عبد اللہ
 کے واسطے کچھ دیت کا حکم ہوگا اور ان دونوں میں سے ہر ایک کے واسطے دوسرے پر تھائی دیت کا حکم ہوگا اور میراث میں سے نصف عبد
 اللہ کو اور نصف زید و عمر کو ملیگی اور صاحبین کے قول پر زید و عمر کی گواہیاں ساقط کر دی جائیگی اور عبد اللہ کے گواہ نہیں ہیں پس اس
 نام کچھ دیت کا ہوگا اور میراث ان سب میں تین تھائی ہوگی بیضا میں ہے۔ اور اگر بیضا و بھائی چھوڑا ہو ہر ایک نے دوسرے پر دعویٰ
 کیا تو بھائی کے گواہوں کو ہونگے اور زید و عمر کی گواہیاں ادا کر بیان دو بیٹھے ہوں اور ہر ایک نے دوسرے پر گواہ قائم کیے اور
 بھائی نے کسی ایک کی تصدیق کی تو اس پر التفات نہ کیا جائیگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر ہر ایک بیٹھے کے دوسرے پر قائل ہوئے ہوں
 قائم کہنے کے بعد بھائی نے گواہ دے کہ ان دونوں نے قتل کیا ہو تو امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک بھائی کی
 گواہ قبول ہوئے اور میراث اسی کو ملیگی پس اگر قتل عمر ہو تو دونوں بیٹھے قتل کیے جاویں گے اور اگر قتل خطا ہو تو اگلی مددگار
 برادری پر دیت واجب ہوگی اور اس مسئلہ میں امام اعظم رحمہ کا قول ذکر نہیں کیا اور اس کے قول کے بنا پر چاہیے کہ
 بھائی کے گواہ قبول نہ ہوں اور میراث دونوں بیٹوں میں مشترک ہو اور ہر ایک کے واسطے دوسرے پر نصف دیت

قال الشیخ
 محمد بن یحییٰ
 بن سعید
 بن صالح
 بن عبد اللہ
 بن عبد اللہ
 بن عبد اللہ

واجب ہوا کہ اگر اسے تین بیٹے چھوڑے جس میں سے دو بیٹوں نے تیسرے پر گواہ قائم کیے کہ اسے باپ کو قتل کیا ہوا اور تیسرے نے کسی اجنبی پر گواہ قائم کیے کہ اسے میرے باپ کو قتل کیا ہوا امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کے نزدیک تو دونوں بیٹوں کے گواہ قبول ہو کر تیسرے بیٹے پر قصاص کا حکم ہو گا اگر قتل عمد ہوا۔ اگر قتل خطا ہو تو اسکی مددگار برادری پر دیت کا حکم ہو گا اور تیسرے بیٹے کو میراث میں سے کچھ نہ ملیگا اور تمام میراث دونوں بیٹوں میں جرمہ دعی سے تقسیم ہوگی۔ اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک دونوں بیٹوں کے گواہوں کو تیسرے بیٹے کے گواہوں پر ترجیح نہ ہوگی پس دونوں کیواسے تیسرے پر دہائی دیت کا حکم ہو گا پس اگر قتل عمد ہو تو اس کے مال اور اگر قتل خطا ہو تو اسکی مددگار برادری سے محمول کی جائیگی اور تیسرے کیواسے جنہی پر تہائی دیت کا حکم ہو گا اور میراث التینوں میں تین تہائی ہوگی اگر ایک شخص قتل کیا گیا اور اسے تین بیٹے چھوڑے پس بڑے بیٹے نہ درمیانی پر گواہ قائم کیے کہ اسے باپ کو قتل کیا ہوا درمیانی نے چھوٹے پر گواہ قائم کیے کہ باپ کو قتل کیا ہوا چھوٹے نے ایک اجنبی پر گواہ قائم کیے کہ اسے میرے باپ کو قتل کیا ہوا امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہر ایک مدعی کیواسے اس کے مدعا علیہ پر تہائی دیت کا حکم ہو گا اور میراث ان سب میں تین تہائی ہوگی۔ اور نابرتوں صاحبین کے بڑے بیٹے کیواسے دیت کا پر نصف دیت کا اور درمیانی کیواسے چھوٹے پر نصف دیت کا حکم ہو گا اور چھوٹے کیواسے جنہی پر کچھ حکم ہو گا اور میراث بڑے اور درمیانی کیواسے نصف نصف ہوگی اور چھوٹے کو محرم کیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر دو مضمون میں سے ہر ایک نے اقرار کیا کہ میں نے فلان شخص کو قتل کیا ہے اور ولی مقتول دعویٰ کرتا ہو کہ تم دونوں نے اسکو قتل کیا ہے تو اسکو اختیار ہو گا کہ دونوں کو قصاص میں قتل کرے اور اگر گواہوں نے گواہی دی کہ اسے مقتول کو قتل کیا ہے اور دوسرے گواہوں نے ایک شخص پر مقتول کے قتل کرنیکی گواہی دی اور ولی نے دعویٰ کیا کہ تم سب نے اسکو قتل کیا ہے تو یہ سب باطل ہو گیا یہ ہر ایک میں ہے۔ نو اور بشر میں امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تیرے ولی کو عمر قتل کیا ہے پس اسے تصدیق کر کے اسکو قتل کیا پھر دوسرا شخص آیا اور اسے کہا کہ میں نے اسکو عمر قتل کیا ہے تو ولی کو اختیار ہے کہ اسکو بھی قصاصاً قتل کرے اور اگر ایسا ہو کہ اول کے اقرار کے وقت ولی نے کہا ہو کہ تو نے تنہا اسکو قتل کیا ہے پھر اسکو قصاص میں مار دلا پھر دوسرا شخص آیا۔ اور اسے کہا کہ بلکہ میں نے اسکو تنہا قتل کیا ہے تو اس پر اس شخص کی جسکو اسے قتل کیا ہے دیت واجب ہوگی اور دوسرے پر اسکی دیت واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے تیرے قتل کرنے کا اقرار کیا اور زید کے ولی نے عمر قتل کا دعویٰ کیا تو ولی کو اختیار تھا قاتل کے مال سے دیت دلائی جائیگی یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر قاتل نے قتل عمد کا اقرار کیا اور ولی مقتول نے خطا سے قتل کرنے کا دعویٰ کیا تو دارن ان مقتول کو کچھ نہ ملیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ پھر اس کے بعد اگر ولی نے قاتل کی تصدیق کی ہو کہ اسکو عمر قتل کیا ہے تو قاتل پر اسکی دیت واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے دو آدمیوں پر دعویٰ کیا کہ ان دونوں نے میرے مورث کو عمر اُدھار دار آلہ سے قتل کیا ہے پھر ایک نے اسے عمر قتل کر ڈالنے کا اقرار کیا اور دوسرے پر دہوا ہونے سے تنہا عمر قتل کرنے کی گواہی دی تو گواہی قبول نہ ہوگی اور ولی کو اختیار ہو گا کہ متفرق قصاصاً قتل کرے اور اگر قتل خطا ہو تو مقرر پر نصف دیت واجب ہوگی اور جب ہر گواہوں نے گواہی دی ہو اس پر کچھ نہ ہو گا یہ شرح زیادات قتابی میں ہے۔ اگر دو مدعا علیہ میں سے ایک نے اقرار کیا کہ میں نے اسکو تنہا عمر قتل کیا ہے اور دوسرے نے قتل سے انکار کیا اور مدعی کے پاس گواہ نہیں ہیں تو مدعی کو مقرر کے قتل کا اختیار ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اگر دو شخصوں پر قتل عمد کا دعویٰ کیا اور ایک نے عمر قتل کرنے کا اور دوسرے نے

خطا سے قتل کرنے کا اقرار کیا تو دونوں پر دیت واجب ہوگی یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے زیادات میں فرمایا کہ ایک شخص نے دو شخصوں پر دعویٰ کیا کہ ان دونوں نے میرے ولی کو عداً قتل کیا ہے اور میرا ان دونوں پر قصاص جاسیہ ہے پس دونوں میں سے ایک نے کہا کہ تو نے سچ دعویٰ کیا ہے اور دوسرے نے کہا کہ میں نے اُسکو خطا لائھی سے مارا ہے تو ولی مقتول کے واسطے دونوں پر دونوں کے مال سے تین سال میں دیت کا حکم ہوگا۔ اور یہ جو اس مقام پر مذکور ہے یہ استحسان ہے۔ اور اگر اس صورت میں ولی نے خطا کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے قتل کا اقرار کیا تو کچھ دیت وغیرہ کا حکم نہ دیا جائیگا اور اگر ولی نے اس صورت میں قتل خطا کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے اُسکے دعوے کے موافق قتل خطا کا اقرار کیا تو دیت واجب ہوگی اور اگر ولی نے دونوں پر اس صورت میں خطا سے قتل کرنے کا دعویٰ کیا اور ایک مدعا علیہ نے قتل عداً اور دوسرے نے قتل خطا کا اقرار کیا تو یہ صورت اور جس صورت میں دونوں نے قتل خطا کا اقرار کیا ہے دونوں یکساں ہیں یہ محیط میں ہے۔ اور اگر دونوں پر قتل عداً کا دعویٰ کیا پس ایک نے کہا کہ مجھے اُسکو عداً قتل کیا ہے اور دوسرے نے بالکل قتل کرنے سے انکار کیا تو اقرار کرنے والا قصاصاً قتل کیا جائیگا اور اگر اس صورت میں مدعی قتل خطا کا دعویٰ کرتا ہو تو کچھ واجب نہ ہوگا یہ شرح زیادات عتابی میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے اور فلان شخص نے تیرے ولی کو عداً قتل کیا ہے اور فلان شخص نے کہا کہ مجھے اُسکو خطا سے قتل کیا ہے اور ولی نے مقرر قتل عداً سے کہا کہ تو نے اُسکو تنہا عداً قتل کیا ہے تو ولی کو اختیار ہوگا کہ مقرر قصاصاً قتل کرے اور اگر ولی نے اس صورت میں خطا سے قتل کا دعویٰ کیا ہو تو کچھ واجب نہ ہوگا یہ محیط میں ہے اور اگر دونوں میں سے ایک نے کہا کہ میں نے عداً اُسکا ہاتھ کاٹا اور فلان شخص نے عداً اُسکا پانوں کاٹا پس اس صدر سے وہ مر گیا اور ولی نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے ہی عداً اُسکا ہاتھ و پانوں کاٹا ہے اور دوسرے نے شرکت سے انکار کیا تو مقرر کو قتل کر سکتا ہے۔ اور اگر ولی نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے عداً اُسکا ہاتھ کاٹا ہے اور میں نہیں جانتا ہوں کہ اُسکا پانوں کس نے کاٹا ہے تو مقرر قتل نہ کیا جائیگا لیکن اگر ابہام زائل ہو جاوے مثلاً اُسے کہا کہ مجھے یاد آگیا کہ فلان شخص نے عداً اُسکا پانوں کاٹا ہے تو اُسکو مقرر کے قتل کر دینے کا اختیار ہوگا اور یہ عذر ہوگا کہ اگر سہم کر دینے کے وقت قاضی نے اُسکے حق باطل ہونے کا حکم دیدیا پھر اسے یاد کر کے بیان کیا تو اس کا حق عذر نہ ہوگا یہ شرح زیادات عتابی میں ہے۔ ایک شخص مقتول کے دونوں ہاتھ کٹے ہوئے ہیں اُسکے وارث نے دعویٰ کیا کہ فلان شخص نے اُسکا دایاں ہاتھ عداً کاٹا ہے اور فلان شخص نے اُسکا بائیں ہاتھ عداً کاٹا ہے اور دونوں کے زخم سے وہ مر گیا ہے پس جس پر بائیں ہاتھ کاٹنے کا دعویٰ ہے اُسے کہا کہ میں نے عداً اُسکا بائیں ہاتھ کاٹا ہے اور وہ اسی زخم سے خاتمہ مر گیا ہے اور دوسرے نے اُسکے قطع کرنے سے انکار کیا تو مدعی کو مقرر کے قتل کر ڈالنے کا اختیار ہوگا۔ اور اگر ولی نے کہا کہ فلان شخص نے اُسکا بائیں ہاتھ عداً کاٹا ہے اور مجھے دریافت نہیں ہے کہ اُسکا دایاں ہاتھ کس نے کاٹا ہے لیکن یہ جانتا ہوں کہ وہ بھی عداً کاٹا گیا ہے اور مقتول ان دونوں زخموں سے مر گیا ہے اور جس مدعا علیہ پر بائیں ہاتھ کاٹنے کا دعویٰ ہے اُسے کہا کہ میں نے اُسکا دایاں ہاتھ عداً کاٹا ہے اور وہ اسی زخم سے خاتمہ مر گیا تو مقرر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر ولی نے کہا کہ فلان شخص نے اُسکا بائیں ہاتھ اور فلان شخص نے دایاں ہاتھ عداً کاٹ ڈالا ہے اور جس پر بائیں ہاتھ کاٹنے کا دعویٰ ہے اُسے کہا کہ میں نے عداً اُسکے بائیں ہاتھ کو کاٹا ہے اور میں یہ نہیں جانتا جن کے دایاں ہاتھ کس نے کاٹا ہے لیکن یہ جانتا ہوں کہ دایاں بھی عداً کاٹا گیا ہے اور وہ اسی

اور غارتخانہ مقتول میں سے مرد یا عورت یا مان یا ادوی یا ثانی وغیرہ یا ان کے سوا سے عورتوں میں سے جسے قصاص ملتا
 کر دیا یا مقتول عورت ہی اور اس کے شوہر نے قصاص معاف کر دیا تو پھر قصاص کی کوئی راہ نہ ہوگی یہ سراج الوداع میں ہے
 اور اگر شریکوں میں سے کسی وارث نے اپنے حصہ سے کسی قدر مال پر صلح کر لی یا عفو کر دیا تو قصاص سے باقیوں کا
 حق ساقط ہو گیا مگر اگر دیت میں سے ان کا حصہ ملیگا اور عفو کرنے والے کے واسطے کچھ مال واجب نہ ہوگا۔ اور اگر حق قصاص
 دو شخصوں میں مشترک ہو اور ایک نے قاتل کو عفو کر دیا تو دوسرے کو تین سال میں مال قاتل سے نصف دیت ملیگی
 یہ کافی میں ہے۔ اور اگر دو وارثوں میں سے ایک نے عفو کیا اور دوسرے کو معلوم ہوگا کہ اب قاتل کو قتل کرنا حرام ہے
 مگر اسے قتل کیا تو اسے قصاص واجب ہوگا اور قاتل کے مال سے اس کو نصف دیت ملیگی اور اگر حرام ہونے سے آگاہ نہ ہو
 تو اس کے مال سے اس پر دیت واجب ہوگی خواہ عفو سے واقف ہوا ہو یا نہ ہو یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر ایک شخص نے
 دو آدمیوں کو عمدہ قتل کیا اور دونوں کا ولی ایک شخص ہی ہو پس اسے ایک کا قصاص معاف کر دیا تو اس کو دوسرے
 کے عوض قاتل کو قتل کرنے کا اختیار ہوگا یہ جوہرہ نیرہ میں ہے۔ ولید بن محیط سرخسی میں لکھا ہے کہ دو قاتلوں میں سے اگر
 ایک کو ولی نے عفو کیا تو دوسرے کو قتل کر سکتا ہے اسے قال المتبرجہم ہو الظاہر۔ اور اگر ایک شخص نے دو آدمیوں
 کو قتل کیا اور ہر ایک کا ایک ولی ہو پس ایک ولی نے اس کو معاف کیا تو دوسرے ولی کو اختیار ہوگا کہ اس کو قصاص قاتل
 کرے یہ سراج الوداع میں ہے۔ اور اگر زوج کے مرجعے سے پہلے ولی نے قاتل کو عفو کیا تو آخسانا جائز ہے اور قیاساً وہ
 قتل کیا جائیگا اور اگر ولی نے قاتل کا ماتمہ کاٹ ڈالا پھر اس کو معاف کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس کے ماتمہ کی دیت
 کا ضامن ہوگا اور صاحبین امین خلاف کرتے ہیں یہ محیط سرخسی میں ہے۔ ایک شخص عمدہ قتل کیا گیا اور ولی کے
 واسطے قاتل سے قصاص لینے کا حکم دیا گیا پھر ولی نے ایک شخص کو حکم دیا کہ قاتل کو قتل کرے پھر ایک شخص نے ولی
 سے درخواست کی کہ قاتل کو عفو کر دے پس اسے عفو کیا پھر امور نے قاتل کو قتل کر دیا اور اس کو عفو کرنے کا حال معلوم
 نہوا تو فرمایا کہ مامور پر دیت واجب ہوگی اور وہ مال دیت کو حکم دہندہ سے واپس لیگا یہ ظہیرہ میں ہے۔ اور اگر نابالغ
 کا خون اس کے ولی یا دمی نے معاف کیا تو جائز نہیں ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ ایک شخص عمدہ قتل کیا گیا اور اس کے بھائی
 نے گواہ قائم کیے کہ میں اس کا وارث ہوں، میرے سوا کسی اس کا وارث نہیں ہے اور قاتل نے گواہ پیش کیے کہ مقتول
 کا ایک بیٹا موجود ہے تو قاضی اس کے بھائی کے گواہوں پر حکم نہ گا بلکہ تاخیر کرے گا اور اگر قاتل نے گواہ قائم کیے کہ مقتول
 کا ایک بیٹا ہے وہ اس کا وارث ہوا اور اسے مجھے دیت پر صلح کر کے وصول کر لی ہو یا اس امر کے گواہ دیے کہ بیٹے نے
 مجھے معاف کر دیا ہے تو قاتل کے گواہ قبول ہونگے پھر اگر اس کے بیٹے نے اگر صلح سے اور عفو سے انکار کیا تو قاتل کو حکم
 دیا جائیگا کہ بیٹے کے روبرو گواہ دوبارہ سناوے اور فقط ان گواہوں پر جو قاتل نے بمقابلہ بھائی کے پیش کیے تھے
 بیٹے پر حکم نہ دیا اور اگر مقتول کے دو بھائی ہوں اور قاتل نے دونوں میں سے ایک بھائی پر گواہ قائم کیے کہ بھائی
 قاتل ہے اسے مجھے پانچ ہزار درم پر صلح کر لی ہے تو یہ جائز ہے پھر اگر غائب نے حاضر ہو کر صلح سے انکار کیا تو قاتل کو
 دوبارہ گواہ پیش کر سکتا ہے تکلیف نہ بجا آئیگی اور جب کہ قاتل کو دوبارہ گواہ پیش کرنے کا حکم نہ دیا گیا تو حاضر کو نصف دیت
 ملیگی اور غائب کو کچھ نہ ملیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مقتول کے دو ولی ہوں اور ایک غائب ہو پس
 قاتل نے دعویٰ کیا کہ غائب نے مجھے خون معاف کر دیا ہے اور اس دعوے پر گواہ پیش کیے تو میں اس کے گواہوں کو

غائب کی طرف سے عفو جائز نہ کہو گا اور جب عفو کا حکم دیا گیا پھر غائب آیا تو اُس کے روبرو دوبارہ گواہوں کا اعادہ نہ کریگا اور اگر اُس نے غائب کی طرف سے عفو کا دعویٰ کیا مگر اُس کے پاس گواہ نہ تھے اور اُس نے جاننا کہ حاضر سے قسم لے تو حسین تاخیر دیجائیں گی یہاں تک کہ غائب آجاوے تو اُس سے قسم لیگا پھر اگر اُس نے حاضر ہو کر عفو کرنے پر قسم کھائی۔ تو قاتل سے قصاص لیا جائیگا یہ بسو طہ میں ہے۔ اور اگر قاتل نے کہا کہ غائب کے عفو کرنے کے میرے پاس گواہ ہیں وہ شہر میں موجود ہیں تو اُسکو تین روز کی مہلت دیجائیں گی اور فی الحال اُس سے قصاص نہ لیا جائیگا ایسا ہی شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں ذکر کیا ہے اور شمس الائمہ حلوانی نے ذکر کیا کہ قاضی کو اختیار ہے کہ عفو کے دعوے میں جس قدر اُسکی رائے میں آوے مہلت دے اور فرمایا کہ جو کتاب میں تین روز کی مہلت مذکور ہے یہ مقدار لازمی نہیں ہے پس اگر اُس نے تین روز کے بعد کہا کہ میرے گواہ غائب ہیں یا ابتدا سے کہا کہ میرے گواہ غائب ہیں تو قیاس چاہتا ہے کہ اُس سے قصاص لے لیا جاوے اور تاخیر نہ دیجادے لیکن استحساناً اُس سے قصاص فی الفور نہ لیا جاوے گا الا اُس صورت میں کہ قاضی کے علم میں یہ بات آوے کہ اگر اُس کے پاس گواہ ہوتے تو اُنکو پیش کرتا یہ محیط میں ہے۔ دو ویوں میں سے ایک نے دوسرے کے حق میں گواہی دی کہ اسنے قاتل کو عفو کر دیا ہے۔ تو یہاں پانچ صورتیں ہیں اول یہ کہ شریک نے اُس کے قول کی تصدیق اور قاتل نے بھی تصدیق کی دوم شریک و قاتل دونوں نے تکذیب کی سوم شریک نے تکذیب اور قاتل نے تصدیق کی چہارم شریک نے تصدیق اور قاتل نے تکذیب کی پنجم شریک و قاتل دونوں نے سکوت کیا۔ پس ان سب صورتوں میں قصاص سے عفو ہوگا اور یہی دیت پس اگر صورت اول ہو تو مدعی کو نصف دیت ملیگی اور دوم ہو تو مدعی کو کچھ نہ ملیگا اور سالت کو نصف دیت ملیگی اور تیسری صورت ہو تو قاتل پوری دیت دیگا چونکہ دونوں میں مشترک ہوگی یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر قاتل نے شاہد کے قول کی تکذیب کی اور شریک نے تصدیق کی تو قصاص عفو ہوگا اور قیاساً قاتل پر کچھ دیت واجب نہ ہوگی مگر استحساناً شریک شاہد کے واسطے مال قاتل سے نصف دیت واجب ہوگی اور استحسان ہی کو ہمارے علمائے ائمہ نے اختیار کیا ہے۔ اور اگر قاتل و مشہود علیہ نے شاہد کے قول کی نہ تصدیق کی اور نہ تکذیب کی بلکہ دونوں خاموش رہے تو اسکا وہی حکم ہے جو دونوں کی تکذیب کرنے کا حکم ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر دونوں میں سے ہر ایک نے دوسرے پر عفو کرنے کی شہادت دی تو ضرور ہے کہ ہر ایک نے ایک ساتھ شہادت دی ہوگی یا آگے پیچھے۔ پس اگر ساتھ ہی شہادت دی۔ پس اگر قاتل نے دونوں کی تکذیب کی تو دونوں کا حق باطل ہوگا اور اسی طرح اگر قاتل نے سنا دونوں کی تصدیق کی تو بھی ہی حکم ہے اور اگر آگے پیچھے دونوں کی تصدیق کی تو دونوں کو پوری دیت ملیگی۔ اور اگر اُس نے دونوں میں سے ایک کی تصدیق اور دوسرے کی تکذیب کی تو جسکی تصدیق کی ہے اُس کے واسطے نصف دیت کا ضامن ہوگا اور اگر دونوں نے آگے پیچھے گواہی دی پس اگر قاتل نے دونوں کی تکذیب کی تو پچھلے دفعہ گواہی دینے والے کو نصف دیت ملیگی اور اول کو کچھ نہ ملیگا اسی طرح اگر اُس نے سنا ہی دونوں کی تصدیق کی تو اول کو کچھ نہ ملیگا اور دوم کو نصف دیت ملیگی۔ اور اگر آگے پیچھے دونوں کی تصدیق کی تو اُس پر دونوں کے واسطے پوری دیت واجب ہوگی اور اگر اُس نے ایک کی تصدیق کی پس اگر اول کی تصدیق اور دوم کی تکذیب کی تو اُس پر پوری دیت واجب ہوگی اور اگر اول کی تکذیب اور دوسرے کی تصدیق کی تو دوسرے کو نصف دیت ملیگی اور اول کو کچھ نہیں ملیگا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر خون میں تین آدمیوں کا استحقاق ہو

پھر دو آدمیوں نے ان شریکوں میں سے تیسرے شریک پر گواہی دی کہ اسے عفو کیا ہو تو ہمیں چار صورتیں ہیں اول
 اگر قاتل اور مشہود علیہ دونوں آدمیوں دونوں شاہدوں کی تصدیق کریں اور اس صورت میں مشہود علیہ کا
 باطل ہو جائیگا اور شاہدین کا حق قصاص منقلب ہو کر مال ہو جائیگا اور اگر دونوں نے دونوں کی تلافی کی
 تو دونوں شاہدوں کو کچھ نہ ملیگا اور مشہود علیہ کا حق مال کی طرف منقلب ہو جائیگا اور اگر دونوں شاہدین کی
 فقط مشہود علیہ نے تصدیق کی تو قاتل تہائی دیت یعنی حصہ مشہود علیہ کا ضامن ہوگا اور یہ مال دونوں شاہدین
 کو ملیگا اور اگر فقط قاتل نے دونوں کی تصدیق کی تو قاتل پوری دیت کا ضامن ہوگا جو ان سب میں شریک ہوگا
 یہ محیط میں ہے۔ اگر وارثوں میں سے دو وارثوں نے بعض وارثوں پر قتل خطا کی صورت میں گواہی دی کہ ان میں
 نے اپنا حصہ دیت عفو کر دیا ہو تو گواہی جائز ہوگی بشرطیکہ ہر دو شاہدین نے اپنا حصہ دیت وصول نہ پایا ہو ورنہ
 یہ محیط سرخی میں ہے۔ ایک قوم نے مجتمع ہو کر ایک شخص کے گتے کو تیر مارنے شروع کیے پس ایک تیر خا کر کے ایک نابالغ
 جاریہ کے لگا بیٹھے چھوٹی لڑکی کے لگا اور وہ مر گئی اور ایک قوم نے گواہی دی کہ یہ فلان شخص کا تیر تھا اور یہ گواہی
 ندی کہ اسکو فلان شخص نے مارا ہے پھر لڑکی مذکورہ کے باپ سے تیر دے نے ایک باغ انگور پر صلح کی پھر صاحب صلح
 نے صلح کرنے والے سے مطالبہ کیا پس اگر معلوم ہو کہ صلح کرنا لایہی نجی کرنا لایہی لڑکی اسی زخم سے مری ہو تو صلح جائز ہوگی
 اور اگر اس مقدمہ میں سوا سے تیر کی شناخت کی اور کچھ معلوم نہ ہو تو صلح باطل ہوگی۔ اور اگر یوں دریافت ہو کہ تیر دم
 نے تیر مارا اور لڑکی کے باپ نے لڑکی کو تیر مار کر ہٹایا اور وہ گر کر مر گئی اور یہ دریافت نہیں ہوتا ہے کہ تیر
 سے مری ہو یا تیر سے پس اگر باپ نے باقی وارثوں کی اجازت سے صلح کی ہو تو جائز ہے اور بدل اصلح باقی وارثوں
 کو ملیگا باپ کو نہیں ملیگا اور اگر دونوں انکی اجازت کے صلح کی تو باطل ہے یہ ظہیر یہ میں ہے۔ عفو میں ضرر ہو کر یا جنایت
 عمدہ میں معاف کیا یا جنایت خطا میں عفو کیا اور ہر ایک صورت ان احوال سے خالی نہیں کہ یا تو جنایت سے ہو گا یا زخم سے
 اور جو اس سے نتیجہ پیدا ہوتا ہے یا ماتم وغیرہ کاٹنے سے اور جو اس سے نتیجہ پیدا ہوتا ہے یا فقط ماتم وغیرہ کاٹنے سے یا
 فقط زخم سے عفو کیا ہو اور اگر جنایت عمدہ ہو پھر قاطع سے مقطوع سے لگا کر میں نے تجھے جنایت سے یا قطع سے اور
 جو اس سے پیدا ہوتا ہے یا زخم سے اور جو اس سے پیدا ہوتا ہے عفو کیا تو وہ قطع سے اور جو اسکی سرایت سے پیدا ہوتا ہے بری ہو جائیگا
 اور اگر کہا کہ میں نے تجھے قطع سے یا زخم سے عمدہ کیا تو سرایت سے یعنی جو نتیجہ اس سے پیدا ہو شل زخم سرکی وجہ سے
 دائم المرض ہو کر مر جائے تو اس نتیجہ سے بری ہوگا حتیٰ کہ اگر مروج مر جائے تو قیاساً قصاص واجب ہوگا اور ایام عظم کے لئے
 استسنا دیت واجب ہوگی اور صاحبین رحمہ کے نزدیک وہ سرایت سے بھی بری ہو جائیگا۔ اور اگر جنایت بخلاف ہو اور
 اسے قطع یا زخم سے عفو کیا پھر اسکا اثر ساری ہو گیا اور وہ مر گیا تو اس میں بھی ایسا ہی اختلاف ہے۔ اور اگر جنایت سے
 یا قطع سے اور جو اثر اس سے پیدا ہو ورنہ عفو کیا تو مثل عمدہ جنایت کرنے کی صورت کے ان سب سے عفو صحیح ہے۔
 لیکن عمدہ کی صورت میں پورے مال سے دیت کا اعتبار ہوگا اور خطا کی صورت میں تہائی سے اعتبار ہوگا اور وہ
 مردگار برابر مری کو وصیت ہوگی یہ محیط سرخی میں ہے۔ ایک عورت نے ایک مرد کا ماتم کاٹ ڈالا اور اس مرد نے
 اس عورت کے ساتھ اسی پر نکاح کیا پس اگر عدا قطع کیا ہو اور مرد نے اسی برائے سے نکاح کیا پس اگر وہ مرد اس
 زخم سے لپٹا ہو گیا (حتیٰ کہ اسکا ارشائے عورت پر واجب ہوا) تو مہر کا تسمیہ صحیح ہو جائیگا اور بالا جماع اسکا

اس عورت کا مہر جو جائیگا۔ پھر اگر دخل کے بعد اس عورت کو طلاق دی یا مرد اسکو چھوڑ کر مر گیا تو پورا ارش اس عورت کو
 مسلم بیگا اور اگر دخل سے پہلے اسکو طلاق دی تو دو ہزار پانچ سو درم عورت مذکورہ کو مسلم بیگا اور باقی دو ہزار پانچ سو درم
 شوہر کو واپس کر لی اور اگر مرد مذکور اس زخم سے مر گیا تو بالا جماع تسمیہ باطل ہو اور عورت مذکور کو ہر مثل ملیگا پس اگر
 دخل سے پہلے اسکو طلاق دی تو عورت مذکور کے واسطے متعہ واجب ہوگا پھر امام اعظم رحمہ کے نزدیک قیاساً عورت
 مذکور پر قصاص واجب ہوگا اور احتساباً قصاص نہ ہوگا بلکہ فقط عورت کے مال سے عورت پر دیت واجب ہوگی
 اور اگر عورت مذکور سے جنایت پر یا قطع اور اس کے اثر سے جو پیدا ہوا نسیر نکاح کیا پس اگر اس زخم سے وہ اچھا ہو گیا
 تو اس کے ماتھ کا ارش عورت مذکور کا مہر جو جائیگا یا بالا جماع ہی۔ اور وہ اس کے سپرد بیگا اگرچہ مال ارش پر نسبت اس کے
 ہر مثل کے زائد ہو اور اگر وہ اس زخم سے مر گیا تو تسمیہ باطل ہو گیا اور عورت مذکور کے واسطے ہر مثل واجب ہوگا اور
 قصاص صفت بے عوض ساقط ہو گیا اور اگر جنایت بظاہر مرد نے اس سے قطع پر نکاح کیا ہو پس اگر اس زخم سے
 اچھا ہو گیا تو اس کے ماتھ کا ارش اسکا مہر ہو گیا اور اگر اسے عورت مذکور کے ساتھ دخول کر کے طلاق دی یا مر گیا تو عورت
 مذکور کو پورا ارش سپرد بیگا اور عاتقہ کے ذمہ سے ساقط ہو جائیگا اور اگر دخل سے پہلے طلاق دی۔ تو عورت
 کو اس میں سے نصف دیا جائیگا یعنی دو ہزار پانچ سو درم اور باقی دو ہزار پانچ سو درم اسکی مددگار برادری اس کے شوہر
 کو ادا کر لی اور اگر وہ اس زخم سے مر گیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک تسمیہ مہر باطل ہوگا اور اسکو ہر مثل ملیگا اور عورت
 کی مددگار برادری پر شوہر کی دیت واجب ہوگی اور صاحبین رحمہ کے نزدیک تسمیہ صحیح ہوگا اور شوہر کی دیت اسکا مہر
 ہوگا۔ اور اگر جنایت بظاہر یا قطع بظاہر اور جو اس سے پیدا ہووے نکاح کیا پس اگر وہ اچھا ہو گیا تو اس کے ماتھ کا ارش
 اسکا مہر ہو گیا اور اسکی مددگار برادری کے ذمہ سے ساقط ہو جائیگا اور اگر وہ اس زخم سے مر گیا تو اسکی دیت اسکا مہر
 ہوگا اور عاتقہ کے ذمہ سے ساقط ہو جائیگی پھر کے ہر مثل اور مقدار دیت پر لحاظ کیا جائیگا پس اگر دونوں مساوی ہوں
 تو بلا شک پوری دیت اس کے سپرد بیگی خواہ قطع کرنے کے بعد ایسے حال میں نکاح کیا ہو کہ جب وہ چلتا پھرتا تھا یا بیس
 سال میں کہ جب وہ چار پائی پر پڑ گیا تھا۔ اور اگر اسکا مہر المثل دیت سے کم ہو پس اگر ایسی حالت میں نکاح کیا کہ جب
 چلتا پھرتا تھا تو بھی سب دیت اسکو ملیگی۔ اگرچہ اس کے ہر مثل سے زائد دینے میں تبرع پایا گیا ہو اور اگر ایسی حالت میں
 نکاح کیا کہ جب وہ چار پائی پر پڑ چکا ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر ہر مثل سے زائد پوری دیت تک اس قدر کہ شوہر کے مال کی
 ترسانی سے نکلتا ہو تو عورت کی مددگار برادری دیت سے بری ہوگی اور جس قدر مہر المثل سے زائد ہو وہ اسکی مددگار
 برادری کے حق میں وصیت قرار دیا جائیگی اور اگر اس قدر کہ شوہر کے مال کی ترسانی سے زائد ہو تو جس قدر تہائی مال سے مکمل
 ہو سکتی ہو اس قدر مددگار برادری سے ساقط ہوگی اور یہ مددگار برادری کے حق میں
 وصیت شمار ہوگی اور باقی کو مددگار برادری شوہر کے وارثوں کو ادا کر لی۔ یہ اس صورت میں کہ شوہر نے عورت
 مذکور کو قبل اپنی موت کے طلاق نہ دی ہو یہاں تک کہ وہ مر گیا اور اگر دخل سے پہلے قبل موت کے اسکو طلاق
 دیدی تو عورت مذکور کو اس دیت میں سے پانچ ہزار درم دیے جاوے جسکے بشرطیکہ پانچ ہزار درم اسکا مہر مثل ہو اور جس قدر
 مددگار برادری سے ساقط ہو جائیگا اور اگر اسکا مہر مثل پانچ ہزار سے کم ہو پس اگر ہر مثل سے پانچ ہزار تک جو زائد
 ہو وہ شوہر کے تہائی مال سے برآمد ہوتی ہو تو بھی مددگار برادری سے پورے پانچ ہزار درم ساقط ہونگے اور اگرچہ

زیادتی کی مقدار اُسکے تنائی مال سے برآمد نہ ہوتی ہو تو جس قدر اُسکا تنائی مال ہو سکتی ہو اُس قدر مددگار برادری سے بطور وصیت کے ساقل ہوگی اور باقی کو مددگار برادری دار ثنائی شوہر کو واپس دیگی یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کے سر میں دو موضع زخم پہنچائے پھر زخمی نے ایک زخم موضع اور جو اُس سے پیدا ہوا اُس سے معاف کر دیا پھر زخمی مذکور ان دونوں زخموں سے مر گیا تو فرمایا کہ اگر یہ امر زخمی کرنے والے کے فقط اقرار سے ثابت ہوتا ہو تو اُس پر پوری دیت واجب ہوگی اور اُسکے مال سے لجا دیگی اور عفو جائز نہ ہوگا اس واسطے کہ یہ قاتل کے واسطے وصیت ہوگی اور اگر یہ امر گناہوں سے ثابت ہو تو یہ مددگار برادری کے واسطے وصیت ہوگی پس جائز ہوگی اور مددگار برادری سے نصف دیت ساقل ہو جائیگی بشرطیکہ یہ مقدار مال زخمی کے تنائی مال سے برآمد ہوتا ہو۔ اور اگر یہ دونوں زخم عداہوں اور باقی مسئلہ بحال رہے تو زخمی کو نے والے پر کچھ واجب نہ ہوگا اس واسطے کہ ایک زخم سے عفو کرنا دونوں سے عفو ہو یہ ظہیر میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو موضع زخم سر سے عدا زخمی کیا پھر زخمی نے اُس سے اور جو اُس سے پیدا ہو دے عفو کر دیا پھر ظالم نے اُسکو دوسرے زخم سر سے عدا زخمی کیا پھر زخمی نے اُسکو یہ زخم معاف نہ کیا تو قاتل پر در صورت ان دونوں زخموں سے مر جانے کے اُسکے مال سے پوری دیت تین سال میں واجب ہوگی اور اُس پر قصاص واجب نہ ہوگا اور عفو صحیح نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر زید نے عمر کو موضع زخم سر سے عدا زخمی کیا پھر عمر نے اس موضع زخم اور جو اس سے پیدا ہو سب سے کسی قاتل معین بن زید سے صلح کی اور یہ مال سپرد کر دیا پھر دوسرے شخص خالد نے عمر کو موضع زخم سر سے عدا زخمی کیا اور وہ دونوں زخموں سے مر گیا تو خالد پر قصاص واجب ہوگا اور زید پر کچھ واجب نہ ہوگا اسی طرح اگر زید سے بعد خالد کے زخمی کرنے کے صلح واقع ہوئی ہو تو بھی صورت مذکورہ میں یہی حکم ہو یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ زید نے عمر کو عدا موضع زخم سر سے زخمی کیا پھر عمر نے اُس زخم اور اُسکے اثر سے زید سے دس ہزار درم پر صلح کر لی اور وصول کر لیے پھر خالد نے اُسکا سر خطا سے زخمی کیا پھر عمر وان دونوں زخموں سے مر گیا تو خالد کی مددگار برادری پر پانچ ہزار درم واجب ہونگے اور زید مقتول کے مال سے پانچ ہزار درم واپس لیا یہ محیط میں ہے۔

ساتواں باب۔ حالت قتل کے اعتبار کے بیان میں۔ اگر ایک شخص نے ایک مسلمان کو تیر مارا اور مسلمان کو تیر پہنچنے سے پہلے مرتد ہو گیا پھر تیر اُسکے لگا اور وہ مرتد ہونے والے پر اسکی دیت دار ثنائی مرتد کے واسطے واجب ہوگی اور یہ امام عظیم کا قول ہے اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ مارنے والے پر کچھ واجب نہ ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر ایک شخص کو تیر مارا اور وہ مرتد تھا پھر تیر لگنے سے پہلے وہ مسلمان ہو پھر اُس پر تیر لگا اور وہ مر گیا تو مارنے والے پر بالاتفاق کچھ واجب نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر کسی حربی کو تیر مارا پھر تیر لگنے سے پہلے وہ مسلمان ہو گیا تو بھی یہی حکم ہو یہ ہایہ میں ہے۔ اگر ایک غلام کو تیر مارا اور تیر لگنے سے پہلے اُسکو اُسکے مولیٰ نے آزاد کیا پھر اُسکے تیر لگا اور وہ مر گیا تو مارنے والے پر امام عظیم و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک غلام مذکور کی قیمت اُسکے مولیٰ کو دینی واجب ہوگی یہ کافی میں ہے۔ اگر قاضی نے ایک شخص پر زخم کا حکم دیا پھر ایک شخص نے اُسکو تیر مارا اور ہنوز پتھر نہیں لگا تھا کہ ایک کو او نے گواہی سے رجوع کیا پھر تیر اُسکے لگا تو تیر مارنے والے پر کچھ واجب نہ ہوگا یہ قیاس میں ہے۔ اور اگر مجوسی نے ایک شکار کو تیر مارا اور تیر پہنچنے سے پہلے مجوسی مذکور مسلمان ہو گیا پھر تیر لگا تو یہ شکار نکھایا جائیگا۔ اور اگر ایک مسلمان نے شکار کو تیر مارا پھر تیر لگنے سے پہلے لغو باد شد وہ مسلمان مجوسی ہو گیا پھر تیر لگا تو وہ شکار نکھایا جائیگا یہ ہایہ میں ہے۔ اور اگر

محرم نے شکار کو تیر مارا اور تیر پہنچنے سے پہلے وہ حلال ہو گیا پھر شکار کے تیر لگا تو محرم مذکور پر جزا واجب ہوئی اور اگر حلال
نے شکار کو تیر مارا اور تیر پہنچنے سے پہلے وہ محرم ہو گیا تو اس پر کچھ واجب نہ ہو گا یہ کافی بین ہے۔

آٹھواں باب - دیتوں کے بیان میں - دیت اُس مال کو کہتے ہیں جو جان تلف کرنے کے بدلے واجب تھا اور جان تلف کرنے سے کم زخم کے بدلے جو واجب ہووے وہ ارش اکملانا ہی یہ کافی نہیں ہے۔ پھر واضح ہو کہ قتل خطا میں اور جو اس کے قائم مقام ہو اور شبہ عمدین اور قتل بسبب مین اور نابالغ و مجنون کے قتل کرنے میں دیت واجب ہوتی ہے اور یہ سب دیتیں مددگار برادری پر واجب ہوتی ہیں سو اٹھے باپ کے بیٹے کو عداً قتل کرنے کے کہ یہ دیت باپ کے مال سے تین سال میں ادا کرنی واجب ہوتی ہے اور مددگار برادری پر واجب نہیں ہوتی یہ جو بہرہ منہ میں ہے۔ اور جس قتل عمدین بسبب شبہ کے قصاص ساقط ہو جاوے اسکی دیت مال قاتل سے ادا کرنی واجب ہوگی۔ اور جو اگر بسبب صلح کے واجب ہو وہ قاتل کے مال میں ہو گا مگر فرق یہ ہے کہ دیت مذکور تو تین سال میں دینی ہوتی ہے اور ارش ناکافی الحال دینا پڑتا ہے یہ ہایہ میں ہے۔ اور جو دیت بسبب نفس قتل کے واجب ہوتی ہے وہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک تین چیزوں سے ادا کیجاتی ہے اونٹ و سونا و چاندی یہ شرح طحاوی میں ہے۔ امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ اونٹ میں سے سونائے اور سونے میں سے نہار دینا اور چاندی میں سے دس نہار درم اور قاتل کو اختیار ہے جس قسم میں سے چاہے ادا کرے یہ محیط شمس میں ہے۔ اور صاحبین نے فرمایا کہ اور بھی گاؤں میں سے دو سو گائے اور بکریوں میں سے نہار بکر یا بکری اور خولن میں سے دو سو ٹکے اور ہر جگہ دو کھیرے ہونگے یہ ہایہ میں ہے۔ پھر واضح ہو کہ اونٹوں میں سے سب اونٹ ایک ہی سن کے واجب ہونگے بلکہ انسان متکلف کے واجب ہونگے پس خطاے محض کی صورت میں پانچ برس کے اونٹ واجب ہونگے جبیں سے بیش بنت مخاض اور بیش ابن ثماض اور بین بیت لبون اور بیش حقد اور بیش جذعہ اور بیش عمید میں سوا دنٹ چار قسم کے واجب ہونگے یہ امام اعظم و امام ابو یوسف رحمہ کا قول ہے کہ بیش بنت مخاض و بیش بنت لبون و بیش حقد و بیش عمید واجب ہونگے لکن فی المصطلح قال المتحرجم ان الفاظ کی تفسیر کتاب الزکوۃ بتفصیل گذر چکی ہے فقذر۔ اور واضح ہو کہ سلطان اور فوجی اور حربی جو اماں لیکر آیا ہے سب کی کیت برابر ہے یہ کافی میں ہے۔ اور عورت کی جان اور جان سے کم زخم و قطع کی دیت مرد کی دیت سے آدمی ہے اور جو جنایت ایسی ہوتی ہے کہ اسکا کوئی اثر نہیں رہتا اور اسجن حکومت عدل واجب ہے تو اسجن مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ اسجن مرد و عورت برابر ہیں اور بعض نے فرمایا کہ عورت پر محیط شمس میں ہے اگر قتل بخفا ہو اور شریک دیت ایک نابالغ اور دوسرا بالغ ہو پس اگر بالغ باپ ہو تو اسکو اختیار ہوگا کہ پوری دیت وصول کرے جبیں سے اپنا حصہ بوجہ ملک اور نابالغ کا حصہ بوجہ ولایت کے۔ اور اگر بالغ بھائی یا چچا ہو اور نابالغ کا کوئی وصی نہ ہو تو وہ صرف اپنا حصہ وصول کر سکتا ہے نابالغ کا نہیں لے سکتا یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے کے سرب بال زیر بدستی مستند ڈالے اور بعد وہ نہ آئے تو اسجن پوری دیت واجب ہوگی اور اسجن مرد و عورت و بالغ و نابالغ برابر ہیں لیکن ظالم سے استوفیت دیت دینے کے واسطے نہ کہا جائیگا بلکہ ایک سال کی مدت و سیاسیگی اور اگر ظالم کو سال کی مدت دیجی اور غلطی مسال اندر مر گیا اور ہفتہ سا کے بال نہیں بجے تھے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ظالم بچہ واجب نہ ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک حکومت عدل واجب ہے جو غیر زمین ہے۔ اور صاحبین کو اگر اصل مستند کہ نسبت لینے جہاں بال مجتہدین دو

اول باب
مؤلفی کی تائید
مفت عین غرض
کیکن غرض
باب کے ساتھ
اجتہاد و تائید
مفت و عین غرض
دانت کے سبب
اس کے ساتھ
مفت و عین غرض
غائب و تائید
مفت و عین غرض
مفت و عین غرض
مفت و عین غرض

مگر خراب و فاسد کردی یا اس طرح اٹھا رکھا کہ منبت کو خراب کر دیا تو دونوں میں پوری دیت اور ایک میں آدمی دیت واجب ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اور دو پلکون میں آدمی دیت اور ایک میں جو تھائی دیت اور سب پلکون کے واسطے پوری دیت واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے ڈاڑھی مونڈ ڈالی اور بچاے اسکے دوسری نہ خمی تو پوری میں پوری دیت واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور سر کے بال اور ڈاڑھی مونڈ ڈالنے میں محمدؐ مونڈنا یا خطا سے مونڈنا دونوں یکساں ہیں یہ کافی میں ہے۔ اور اگر آدمی داڑھی یا دھڑا سر مونڈا تو بیٹھے صواب نے فرمایا آدمی دیت واجب ہوگی اور بعض نے فرمایا کہ پوری دیت واجب ہوگی یہ محیط شخصی میں ہے۔ اور اگر آدمی ڈاڑھی مونڈی تو آدمی دیت واجب ہوگی جبکہ یہ معلوم ہو کہ اس نے بیٹھے یا اگر یہ معلوم نہ ہو کہ کس قدر مونڈی ہو تو حکومت عدل واجب ہوگی اور فتاویٰ میں فضلی میں ہے کہ اگر تھوڑی دھڑی اٹھاڑی تو اکثری ہوئی اور باقی ڈاڑھی دونوں پر دیت تقسیم کیا جائیگی پس جس قدر اٹھاڑی ہوئی کے حصہ میں ہے۔ اس قدر واجب ہوگی یہ خلاصہ میں ہے۔ اور شائع نے کو سہل ڈاڑھی میں گفتگو کی ہے اور اسمین اصح وہ تفصیل ہے جو شیخ ابو جعفر نے بیان فرمائی ہے کہ اگر کوٹھہ کی ٹھوٹھی پر لگتی کے چند بال بچے ہوں تو اسکے مونڈ ڈالنے میں کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر اس سے زائد ہوں اور ٹھوٹھی دگال دونوں پر بال ہوں مگر وہ متصل نہ ہوں تو اسمین حکومت عدل واجب ہوگی اور اگر متصل ہوں تو پوری دیت واجب ہوگی اور اگر دوبارہ اُگے اور جیسے تھے اُسی کے برابر ہونگے تو اسمین کچھ واجب نہ ہوگا لیکن مونڈنے والے کو اس کی حرکت پر تنبیہ و ادب دیا جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر بچاے سیاہ بالوں کے سپید بچے تو یہ ظاہر الروایۃ میں مذکور نہیں ہے اور غیر روایت اصول میں مذکور ہے کہ امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ اگر آزاد ہو تو اس پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر غلام ہو تو حکومت عدل واجب ہوگی اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں حکومت عدل واجب ہے یہ محیط میں ہے۔ اور فقیہ ابواللیث صاحبین کے قول پر فتویٰ دیتے تھے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور جس الاممہ حلوانی نے امام ابویوسف و امام محمد رحمہ سے اس مسئلہ میں آزادی صورت میں حکومت عدل کی تقدیر اس طرح روایت کی ہے کہ اُس آزاد کو غلام فرض کر کے اندازہ کیا جاوے کہ سیاہ بال ہونے کی حالت میں اس کی کیا قیمت ہو اور سپید ہونے کی حالت میں کیا قیمت ہو۔ پس جس قدر دونوں میں تفاوت ہو اُسی قدر نقصان تاوان لیا جاوے یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص کی ڈاڑھی مونڈ ڈالی پھر تھوڑی جمی اور تھوڑی نہیں جمی تو اسمین حکومت عدل واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اجناس ناطقی میں ہے کہ اگر اپنی عورت یا غیر کی عورت کا ضمیمہ کاٹ ڈالا تو فی الحال اسمین کچھ واجب ہونا نہیں چاہیے۔ اور ابن رستم نے امام محمد رحمہ سے روایت کی ہے کہ اگر ایک شخص نے ایک عورت کے قرون لینے کیس کو کاٹ ڈالے یا کسی باندی کا سر مونڈ ڈالا حالانکہ اس سے اسمین نقصان آگیا تو فرمایا کہ اس پر کچھ واجب نہ ہوگا لیکن اس کو تادیب کی جائیگی یہ ظہیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص کو مجبور کیا لینے اسکے آلات و تناسل کو کاٹ دیا یا ہتھک کہ اس کی ڈاڑھی گر گئی تو ڈاڑھی کے واسطے پوری دیت واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر مونچھ کو مونڈ ڈالا اور وہ پھر نہ جمی تو حکومت عدل واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور یہی اصح ہے یہ محیط شخصی میں ہے۔ جنایات احسن میں ہے کہ اگر ڈاڑھی کے ساتھ مونچھ مونڈ ڈالی تو ڈاڑھی کے صنمان میں مونچھ داخل نہ ہوگی یہ محیط میں ہے۔ ہارونی میں مذکور ہے کہ اگر ایک شخص نے زبردستی دوسرے کا سر مونڈ ڈالا پھر بال نہ بچے اور ظالم نے کہا کہ شخص اٹھلے تھا تو جس قدر مونڈنے والے کے زعم میں اُس کے سر پر بال تھے اس قدر کا ضامن ہوگا

پس کا مالک
بال پور
بیلہ ڈاڑھی
اور پوری
ادبیت مخوف
دارمی و سہ
سہا آگاہ
مالک فی دوم
اندر میں
میں جبکہ پیشانی
سہا اہم غلات
مردت بال نہ
بقہ ہر ۱۲

اسی طرح اگر ڈاکٹر کسی کو موٹا اور پھر کہا کہ یہ شخص کو سہ تھا اسکے گالوں پر بال نہ تھے تو بھی یہی حکم ہر اسی طرح حاجبین میں
اشخاص میں بھی یہی حکم ہے کہ قسم کے ساتھ جنایت کرنے والے کا قول قبول ہوگا لیکن اگر وہ شخص کسی ظلم و جبر کو گواہ قائم
کے کہ میں صحیح سالم تھا تو اسکے گواہ قبول ہونے پر یہ محیط سخی میں ہے۔ اور نکلے ہوئے کا لون میں خطا کی صورت
میں پوری دیت دونوں کی اور ایک کی نصف دیت واجب ہوگی اور جو خشک ہونگے ہوں یا دھنسے ہوئے ہوں
تو آئینہ حکومت عدل واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص کے کان کو دھرم ہو یا جاس سے اسکی سماعت
جانی رہی تو دیت واجب ہوگی اور سماعت جاتی رہنے کی پہچان کا یہ طریقہ ہے کہ غفلت کی حالت ڈھونڈھ کر اسکو حالت
عقلیت میں پکارا جاوے پس اگر جواب دے تو معلوم ہو جائیگا کہ سماعت نہیں گئی ہے یہ تفسیر یہ میں ہے۔ اگر خطا سے
دونوں آنکھیں پھوڑی گئی ہوں تو پوری دیت واجب ہوگی اور ایک میں آدمی دیت واجب ہوگی اگر خطا کر گئی ہو
ہوں لیکن وہ دھنس گئیں یا انکی مینا لائی جاتی رہی حالانکہ ڈھیلے دیسے ہی موجود ہیں تو بھی دونوں میں پوری دیت اور
ایک میں آدمی دیت واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ کالے آدمی کی آنکھ کے واسطے نصف دیت ہے یہ تفسیر یہ میں ہے۔
اور اگر پلکوں سمیت پرے کاٹ ڈالے تو ایک ہی دیت واجب ہوگی یہ ہدیہ میں ہے۔ اور جن پوٹوں میں پلکین
نہیں ہیں انکے کاٹنے میں حکومت عدل ہے اور اگر پلکوں پرستم کرنے والا ایک شخص ہو اور پوٹوں پرستم کرنے والا
دوسرا ہو تو پلکوں پرستم کرنے والے پر پوری دیت اور پوٹے کاٹنے پر حکومت عدل واجب ہوگی یہ محیط میں ہے اور
ناک کاٹنے میں جان تلف کرنے کی دیت واجب ہے اسکی طرح اگر ناک کا زمرہ کاٹ ڈالا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر ناک
کا بانس کاٹ ڈالا تو آئینہ قصاص نہیں ہے مگر جان تلف کرنے کی دیت واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔
مستحقہ میں ہے کہ اگر ناک پر ایسا ستم کیا کہ مظلوم ناک سے سانس نہیں لے سکتا ہے مگر منہ سے سانس لیتا ہے تو سمیت
عدل واجب ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ شرح محمدی میں ہے کہ اگر ناک کا زمرہ کاٹا پھر ناک کاٹی پس اگر اچھے ہونے سے پہلے
دوسرا زخم دیا ہو تو ایک ہی دیت واجب ہوگی اور اگر اچھے ہونے کے بعد ایسا کیا تو زمرہ کے واسطے دیت ادا تاقی
کے واسطے حکومت عدل واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اصل میں ہے کہ اگر کسی شخص کی ناک توڑ دی تو حکومت عدل
واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص کی ناک میں ایسا صدمہ ہو یا جاس سے اسکو خوشبو و دبو کچھ نہیں ملے
ہوتی ہے تو آئینہ حکومت عدل واجب ہوگی یہ نوادر میں رستم میں امام محمدیہ سے مروی ہے اور جنایات ابی سلیمان میں
کہ اگر مارنے والے نے قتل کیا کہ اسکی ناک سے سونگھنے کی قوت جاتی رہی ہے تو آئینہ دیت واجب ہوگی اور اسکا حکم
مثل سماعت کے ہے ایسا ہی قدری نے بھی ذکر کیا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور سونگھنے کی قوت جاتی رہنے کی پہچان کا یہ
طریقہ ہے کہ بدبو دار چیزوں کی بو سے دریافت کیا جاوے یہ تفسیر یہ میں ہے۔ اور دونوں ہونٹوں کے واسطے پوری دیت
ہے اور ایک کے واسطے نصف دیت ہے اور پیر کا اور نیچے کا اس حکم میں دونوں یکساں ہیں یہ محیط میں ہے۔ نابالغ کے کان
و ناک کے واسطے پوری دیت ہے یہ سراج الوداع میں ہے۔ اور ہر دانت کے واسطے دیت کا بیسواں حصہ واجب ہے
اور اس حکم میں انیاب و ضوا حک و نواجذ و طواحن سب یکساں ہیں یہ مبسوط میں ہے۔ آدمی کے بدن میں اعضا
میں سے کوئی ایسا نہیں ہے جسکی دیت اسکے نفس کی دیت سے زائد ہو جاتی ہو سو اسے دانتوں کے یہ خزانہ المفیتین ہیں
ہر خنہ کہ اگر اٹھا لیں دانت ہوں تو چودہ ہزار درم واجب ہونگے اور اگر تیش دانت ہوں تو پندرہ ہزار درم ہونگے

۷
نہیں ہے
نہیں ہے

یہ ظہیر میں ہے۔ اور اگر تیس دانت ہوں تو سولہ ہزار درم واجب ہونگے اور یہ مقدار ایک دیت کامل اور تین پانچ پر حصے
ایک دیت کی ہر اور یہ تین سال میں بادا کی جائیگی۔ یعنی سال اول میں چھ ہزار چھ سو چھ (۶۶۶۶) سو دو تہائی درم اور دوسرے
سال میں چھ ہزار تین سو تیس دھائی درم اور تیسرے سال میں تین ہزار درم اور اس تفصیل کے ساتھ اسکو مفتی میں
دکر فرمایا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کا دانت اکھاڑ ڈالا اور بجائے اسکے دوسرا جم آیا تو باہم عظم
کے نزدیک ارش ساقط ہو جائیگا اور صاحبین نے فرمایا کہ کسی پر اور ارش واجب ہو گا یہ جبرہ نہ ہو میں ہے۔ اور اگر دوبارہ
جو دانت اکھاڑا وہ سیاہ ہو تو ارش اپنے حال پر واجب رہیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر دوسرے کا دانت اکھاڑ ڈالا۔ اور
مظلوم نے اس دانت کو اپنی جگہ جمادیا اور اس پر گوشت جم آیا تو ظالم پر پورا ارش واجب ہو گا یہ کافی میں ہے۔ اگر
ایک شخص کے دانت کو صدمہ پہنچا اور وہ ہٹنے لگا تو سیوا دی جائیگی پھر اگر وہ سبز یا سرخ ہو گیا تو دانت کی دیت
پانچ سو درم واجب ہونگے اور اگر زرد ہو گیا تو مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ آئینہ کو واجب نہوگا اور اگر
سیاہ ہو گیا تو دانت کی دیت واجب ہوگی جبکہ چبانے کا کام نہ دے سکے اور اگر یہ نفع نہاوے لیکن وہ دانت ایسا ہے
کہ دکھائی دیتا ہے کہ جس سے اس شخص کا جمال جاتا رہا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر ان دونوں باتوں میں سے کوئی بات
ہو تو آئینہ دور آئینہ نہیں اور صحیح یہ ہے کہ ظالم پر کچھ واجب نہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مارنے والے
نے کہا کہ یہ دانت میرے مارنے کے بعد دوسرے آدمی کی جوٹ سے سیاہ پڑ گیا ہے اور مضروب نے اس سے انکار کیا
تو قسم سے مضروب کا قول قبول ہوگا لیکن اگر مارنے والا اپنے دھوی کے گواہ پیش کرے تو اسکے گواہ قبول ہونگے یہ مبسوط میں ہے اور
اگر مملوک کا دانت زرد پڑ جائے تو امام عظمیٰ کے نزدیک حکومت عدل واجب ہوگی اور صاحبین کے نزدیک زرد پڑنے میں
خواہ مملوک ہو یا آزاد ہو حکومت عدل واجب ہوگا اور اگر ایک شخص کے دانت میں صدمہ پہنچا یا کہ جس سے وہ سیاہ پڑ گیا پھر
دوسرے نے اگر اسکو اکھاڑ ڈالا تو پہلے شخص پر پورا ارش واجب ہوگا اور دوسرے پر حکومت عدل لازم ہوگی یہ محیط میں ہے
اور زبان کی واسطے دیت واجب ہے یہ صیغہ اگر تھوڑی زبان کاٹ ڈالی کہ انگلو سے مانع ہوئی تو بھی پوری دیت واجب ہے اور اگر
بعض حروف بولنے کی قدرت باقی ہو تو بعض نے فرمایا کہ اعداد حروف پر دیت تقسیم ہو کر حساب واجب ہوگی اور بعض نے فرمایا
کہ جب قدر حروف کا زبان سے تعلق ہو فقط انھیں حروف پر تقسیم کیا جائیگی اور بعض نے کہا کہ اگر اکثر حروف ادا کر سکتا ہو تو حکومت
عدل واجب ہوگی اور اگر اکثر حروف ادا کرنے سے عاجز ہو تو پوری دیت واجب ہوگی یہ کافی میں ہے۔ اور مشائخ رحم
نے فرمایا کہ اول باصحیہ کفانی محیط اور اول ہی صحیح ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر مظلوم نے دعویٰ کیا کہ میں کلام
نہیں کر سکتا ہوں تو غفلت کی تاک بجا دے تاکہ معلوم ہو جاوے کہ وہ کلام کر سکتا ہے یا نہیں کر سکتا ہے اور گونگے
کی زبان کے واسطے حکومت عدل واجب ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی بھکی زبان کاٹ ڈالی پس اگر وہ صرف بچوں کے
مانند بہتلال کرتا ہو یعنی آواز نہ لگاتا ہو چسپا پیدا ہونے کے وقت رفتار ہو تو حکومت عدل واجب ہے اور اگر بات بولتا ہو
تو دیت واجب ہوگی یہ شرح جامع صغیر شیخ مسلم الدین میں ہے۔ اور دونوں چیزوں میں پوری دیت اور ایک کے
واسطے آدمی دیت ہے یہ محیط میں ہے۔ اور ہر دوست میں اگر خطا سے کاٹ ڈالے گئے ہوں۔ تو پوری دیت
اور ایک میں آدمی دیت واجب ہوگی اور دائیں کو بائیں پر دیت کی راہ سے فضیلت نہوگی اگر چہ سخت گرفت
دائیں ہاتھ میں ہو نسبت بائیں کے زیادہ ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اصل اطراف میں یہ قرار پائی ہے کہ اگر گھات کر لیا جائے

نے کسی عضو کی جنس منفست پوری پوری زائل کر دی یا جو جمال آدمی میں مقصود ہوتا ہو وہ تمام و کمال زائل کر دیا تو پوری دیت واجب ہوگی یہ ہدایہ میں ہے۔ اور ششے کے ماتھ کاٹنے میں امام اعظم رحمہ کے نزدیک استعذر دیت واجب ہوگی جو عورت کے ماتھ میں واجب ہوتی ہے اور صاحبین کے نزدیک مژدگی آدمی اور عورت کی آدمی واجب ہوگی یہ سراج المولج میں ہے۔ اور دونوں ماتھوں اور دونوں پانوں کی انگلیوں میں سے ہر ایک انگلی کے واسطے دست کا دسواں حصہ واجب ہوگا اور انگلیاں سب یکساں ہیں اور جس انگلی میں تین جوڑ ہیں اسکے ہر جوڑ کے واسطے انگلی کی دیت کی تسائی واجب ہوگی اور جس میں دو جوڑ ہیں اسکے ہر جوڑ کے واسطے پوری انگلی کی دیت کا آدھا واجب ہوگا یہ ہدایہ میں ہے۔ اور زائد انگلی کے واسطے حکومت عدل واجب ہے جو ہر ہر ہر ہر ہر ہر۔ اور ششے ماتھ کے واسطے حکومت عدل ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر تحصیل موعظوری انگلیوں یا پانوں انگلیوں کے کاٹ ڈالنے تو بالاجماع اگر اسے تحصیل کو سطح کاٹا ہو کہ نہیں سب انگلیاں لگی ہیں تو تحصیل انگلیوں کی تابع کیجا جائیگی جتنے انگلیوں کا ارش واجب ہوگا اور تحصیل کے واسطے کچھ واجب ہوگا اور اس بات پر بھی اجماع ہے کہ اگر اسے تحصیل کو کاٹا اور اس کے ساتھ اس میں لگی ہوئی تین انگلیاں کٹ گئیں تو انگلیوں کا ارش تین ہزار درم باقیں نہ ہو کہیں اسے واجب ہونے اور تحصیل کے واسطے کچھ واجب ہوگا اور اگر تحصیل میں دو انگلیاں یا ایک انگلی یا انگلی کا ایک پورے جوڑی امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہی حکم ہے کہ تحصیل انگلی کی تابع ہوگی اور صحیح امام ابو حنیفہ کا قول ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کے ماتھ میں بارہا اور ماتھ شل ہو گیا تو اس پر پوری دیت واجب ہوگی یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کی انگلی کا اوپر کا پور کاٹ ڈالا پس باقی انگلی یا پورے ماتھ شل ہو گیا تو اس میں سے کسی چیز میں اس پر قصاص نہ ہوگا اور یہ چاہیے ہے کہ اوپر کے پور کے واسطے دیت واجب ہو اور باقی کے واسطے حکومت عدل واجب ہو اور اگر ساعد کو توڑ ڈالا تو حکومت عدل واجب ہوگی اور یہی حکم بند دست کے توڑ دینے میں بھی ہو کہ حکومت عدل واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر نصف ساعد سے ماتھ کاٹا گیا تو ماتھ کی دیت اور تحصیل سے ساعد تک کے واسطے حکومت عدل واجب ہوگی اور اگر تمام ہوتی ہو تو ماتھ کی دیت کے بعد ذراع کی واسطے حکومت عدل واجب ہوگی مگر وہ نصف ساعد کی بہ نسبت زیادہ ہوگی اور یہ ابو حنیفہ رحمہ کا قول ہے یہ بسوط میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے جامع میں فرمایا کہ زید نے عمر دو بکر و دونوں کا دھنا ماتھ کاٹ ڈالا پھر عمر نے زید کا انگوٹھا کاٹ ڈالا پھر خالد نے اس کی باقی انگلیاں کاٹ ڈالیں پھر بکر نے اس کی بے انگلیوں کی تحصیل کاٹ ڈالی پھر یہ سب قاضی کے پاس جمع ہوئے تو قاضی زید پر ایک ماتھ کی دیت یعنی پانچ ار درم کا حکم دیا جو عمر اور بکر کے درمیان پانچ حصہ ہوئے تقسیم ہوگی اور خالد چار ہزار درم زید کو دیا اور اگر عمر اور بکر نے متفق ہو کر زید کی تحصیل کاٹی ہو پھر ماتھ کی دیت لی ہو تو یہ دیت دونوں کے درمیان پانچ حصہ ہو کر تقسیم ہوگی جس میں سے تین حصہ بکر کو اور دو حصہ عمر کو لینے اور اگر خالد نے پہلے زید کی کوئی انگلی کاٹ ڈالی پھر اس کے بعد عمر نے مثلاً زید کی کوئی انگلی کاٹ ڈالی پھر دوبارہ خالد نے کوئی اس کی انگلی کاٹ ڈالی پھر بکر نے اس کی تحصیل کاٹی حالانکہ اس پر دو انگلیاں لگی ہیں تو قاضی زید پر ایک دیت کا حکم دیا جس میں سے چوتھائی بکر کو اور تین چوتھائی عمر کو ملیں اور اگر عمر اور بکر نے متفق ہو کر زید کی تحصیل کاٹی حالانکہ اس پر دو انگلیاں لگی ہیں تو جو دیت زید سے انھوں نے لی وہ ان دونوں میں آٹھ حصہ ہو کر تقسیم ہوگی جس میں سے تین حصہ عمر کو اور پانچ حصہ بکر کو لینے یہ محیط میں ہے۔ انگلی کے سرے کاٹنے میں حکومت عدل ہے اور ناخن اگر چیا تھا ویسا ہی مجھ آیا تو مثل اور اعضا کے

عالمگیری جلد دوم
کے نصف دیت اور
عدالت کی نصف دیت
کاٹا اس کا نصف ایک
ان کے واسطے وہ
اور اس کے واسطے
عالمگیری جلد دوم
مگر نہ کہ بکر کا
سودا کی پانچویں

اسمین کچھ واجب نہوگا اور اگر نہ جاتو حکومت عدل ہوگی اور اگر عیب دار جاتو حکومت بہ نسبت اول کے کم ہوگی یہ تو اسمین
 میں ہے۔ اور دونوں پانوں میں خطا کی صورت میں پوری دیت واجب ہوگی اور ایک کے واسطے آدھی دیت واجب ہوگی
 یہ محیط میں ہے۔ بچے کے ہاتھ اور پانوں کے واسطے حکومت عدل ہر بشر طلیک و غلطیاں نہ بیٹھتا ہو اور نہ ان دونوں کو
 حرکت دیتا ہو اور اگر حرکت دیتا ہو تو دونوں کے واسطے پوری دیت واجب ہوگی یہ سراج الوہاج میں ہے۔ لنگڑا پانوں
 کاٹ ڈالنے میں حکومت عدل ہر یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر نصف ساق سے پانوں کاٹ ڈالا تو قوم
 کی دیت اور باقی کے واسطے حکومت عدل واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر کسی کی ران توڑ ڈالی پھر وہ اچھا ہو گیا
 اور ران سیدھی ہو گئی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسپر کچھ واجب نہوگا اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اسپر حکومت عدل
 واجب ہوگی۔ اور ابو سلیمان رحمہ نے امام محمدؒ سے کتاب الحج میں روایت کی کہ امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ اگر کسی شخص نے
 دوسرے کی ہڈی ہاتھ یا پانوں وغیرہ کی توڑ ڈالی اور وہ اچھا ہو گیا اور جیسا تھا ویسا ہی ہو گیا تو اسمین دیت نہیں
 ہے اور اگر اسمین نقصان یا کجی ہوگی تو کجی کے نقصان کے حساب سے اسمین دیت ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور پہلی
 میں اور منسلی میں حکومت عدل واجب ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور پستان مرد میں حکومت عدل ہے اور مرد کی پستان کی
 بونڈی میں بہ نسبت پستان کے کم حکومت عدل ہے یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور مرد کی ایک پستان میں اٹکا نصف ہے۔
 یہ محیط میں ہے۔ اور عورت کی چھاتیوں میں دیت ہے اور اسی طرح اسکی چھاتی کی بونڈیوں میں بھی اور ایک چھاتی میں
 نصف دیت ہے اور کتب ظاہرہ میں یہ نہیں پایا گیا کہ اگر عورت کی چھاتی عمدہ کاٹی جاوے خواہ وہ نابالغ ہو یا بالغ ہو
 قصاص واجب ہوتا ہے یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور غشی کی چھاتیوں میں امام اعظم رحمہ کے نزدیک وہی ہے جو عورت کی چھاتی
 کے واسطے ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک عورت کی چھاتی اور مرد کی چھاتی کا نصف واجب ہوگا یہ سراج الوہاج
 میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کی پیٹھ میں ایسی ضرب لگائی جس سے وہ جماع سے عاجز ہو گیا یا کٹرا ہو گیا تو جان کی دیت
 واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر جماع سے عاجز نہوا اور نہ کٹرا ہو اسیں اگر جراحت کا اثر باقی رہا
 تو اسمین حکومت عدل واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اسمین چوٹ کا اثر نہو تو کچھ واجب نہوگا اور صاحبین رحمہ نے
 فرمایا کہ طیب کی اجرت واجب ہے یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔ عورت کا سینہ اگر توڑ دیا اور دمان سے منی کی آمد قطع ہو گئی
 تو دیت واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ ذکر میں پوری دیت واجب ہوگی اور خصی کے ذکر کے واسطے ہمارے نزدیک
 حکومت عدل ہے خواہ اسمین جنبش ہو یا نہو خواہ وہ جماع پر قادر ہو یا نہو اور عین کے ذکر میں بھی یہی حکم ہے اور
 بوڑھے آدمی کے ذکر میں یہ حکم ہے کہ اگر وہ جماع پر قادر نہو تو اسکا حکم مثل عین کے ذکر کے ہے یہ ذخیرہ میں
 ہے۔ اگر حشفہ کاٹ ڈالا تو پوری دیت واجب ہوگی اور اگر دوبارہ باقی ہو کر کسی کاٹ ڈالا پس اگر اول زخم سے صحت
 پانے سے پہلے کاٹا ہو تو ایک ہی دیت واجب ہوگی اور ایسا قہر دیا جائے گا کہ گویا اسے ایک مرتبہ پورا ذکر کاٹ ڈالا
 ہے اور اگر درمیان میں اچھا ہو گیا ہو تو حشفہ کے واسطے پوری دیت اور باقی کے واسطے حکومت عدل واجب ہوگی
 یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور دونوں خضیوں میں پوری دیت ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر تندہ رست آدمی کے خضیے اور ذکر
 و دونوں خطا سے کاٹے پس اگر پہلے ذکر کاٹا ہو تو اسمین دو دیت ہوگی۔ اور اگر پہلے دونوں خضیے کاٹے پھر ذکر
 کاٹا تو خضیوں کی پوری دیت واجب ہوگی اور ذکر میں حکومت عدل ہوگی اور اگر دونوں کو ران کی طرف سے

ایک یا کئی کاٹ ڈالا ہو تو اس پر عدیت واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر ایک خدیجہ کاٹ ڈالا اور اسکی منی متعلق ہوگئی تو اس میں دیت واجب ہوگی اور یہ بات معلوم نہوگی الا اس صورت میں کہ جنابت کرنے والا ایسا اقرار کرے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور اگر دونوں جو تر خطا سے کاٹ ڈالے تو پوری دیت واجب ہوگی اور ایک میں آدمی دیت واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص کے پیٹ میں نیزہ مارا اور ایسا ہو گیا کہ اس میں کھانا نہیں ٹھہر سکتا ہے تو اس میں دیت واجب ہوگی یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر مقعد میں نیزہ وغیرہ مارا اور ایسا ہو گیا کہ اس کے جوف میں کھانا نہیں ٹھہر سکتا ہے تو پوری دیت واجب ہوگی اسی طرح اگر ایسا زخم لگایا جس سے پیشاب کا استساک نہیں ہو سکتا ہے بلکہ جاری رہتا ہے تو اس میں دیت واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ایک عورت کی فرج کاٹ ڈالی اور ایسی ہوگئی کہ اس سے جماع نہیں ہو سکتا ہے تو اس میں دیت واجب ہوگی یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اگر ایک عورت کو مارا جس سے وہ صدمہ اٹھا کر مستحاضہ ہوگئی تو ایک سال تک انتظار کیا جائیگا پس اگر اچھی ہوگئی تو خیر ورنہ دیت کا حکم دیا جائیگا اور پیشاب جاری ہو جانے کے مسئلہ میں بھی ایک سال تک انتظار واجب ہے بخلاف پیٹ میں نیزہ مارنے کے مسئلہ کے یہ محیط میں ہے۔ اگر عورت کا سوراخ پیشاب و مقعد ایک کر دیا کہ وہ پیشاب نہیں روک سکتی ہے تو دیت واجب ہوگی اور اگر رگڑتا ہو تو جائزہ ہوگی پس تنہائی دیت واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے ایسی نابالغہ سے جو لائق جماع نہیں ہو گیا پس وہ مرگئی پس اگر وہ نکاحی نہو اجنبی ہو تو ناکاح کی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور اگر منکوحہ ہو تو مددگار برادری پر دیت اور شوہر پر مہر واجب ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ ابن رستم نے امام محمد رحمہ سے روایت کی کہ ایک شخص نے اپنی منکوحہ سے جس کا سن اس قدر ہو کہ کسی عورت سے جماع کیا جاتا ہو جماع کیا اور وہ اس حرکت سے مرگئی تو اس پر کچھ واجب نہوگا اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اگر اپنی چور سے جماع کیا اور اسکی آنکھ جاتی رہی یا اسکا مقام پیشاب و مقعد کا سوراخ ایک کر دیا پس وہ مرگئی تو وہ ضامن ہوگا اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اس سب میں ضامن ہوگا سوا اسے پیشاب گاہ و مقعد کا سوراخ ایک کر دینے اور جماع سے مرنے کے کہ اس صورت میں ضامن نہوگا اور فرمایا کہ یہی امام عظیم کا قول ہے اور ہشام نے امام محمد سے یہ بھی روایت کی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ یہی امام ابو یوسف رحمہ کا قول ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ فقیہ ابو نصر الدبوسی سے روایت ہے کہ اگر اجنبیہ عورت کو اٹھایا اور وہ گر پڑی جس سے اسکا پردہ بکارت زائل ہو گیا تو اٹھانے والے پر اسکا مہر مثل واجب ہوگا اور اسکو تعزیر دی جائیگی اور ابو حفص سے روایت ہے کہ مرد مذکور پر اس کے مال سے مہر واجب ہوگا یہ ظہیرہ میں ہے۔ اور اگر اپنی عورت کو اٹھایا اور ہنوز اس کے ساتھ دخول نہیں کیا ہے پس اسکی بکارت زائل ہوئی پھر اسکو طلاق دی تو نصف مہر واجب ہوگا اور اگر غیر کی چور کو اٹھایا اور اسکا پردہ زائل ہوا پھر اس سے نکاح کیا اور اس کے ساتھ دخول کیا تو دو مہر واجب ہونگے یہ محیط میں ہے۔

فصل - شہاج کے بیان میں - قال المترجم شہاج جمع شہج کہ ہے اور اصطلاح فقہاء میں شہج سے مراد وہ ہے جو کتاب میں فرمایا کہ شہج کی جگہ سر اور پھرہ تا ٹھوڑھی ہے اور ٹھوڑھی سے پہنچے شہج کی جگہ نہیں ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور دونوں جڑے ہمارے نزدیک چہرہ میں داخل ہیں یہ ہایہ میں ہے۔ شہاج دشل ہونے میں حارصہ وہ ہے جو کھال کو خرص کرے پیچھے پھیلے اور خون بڑد نہو۔ ڈامو جس سے خون چھٹک آوے مرنے سے جیسے آٹھ

توانا کے واسطے نصف دیت اور ومان سے دماغ تک کے واسطے حکومت عدل اور دماغ سے ٹھوڑی تک کے واسطے
 تہائی دیت واجب ہوگی یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور جو جراحات سر و چہرہ کے سوا دوسری جگہ ہوں پس اگر اُن سے ہڈی
 کھل گئی یا ٹوٹ گئی تو حکومت عدل واجب ہوگی بشرطیکہ انکا اثر باقی رہا ہو اور اگر اُس جراحت کا اثر باقی نہ رہا تو امام
 اعظم رحمہ اللہ ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ظالم پرچہ واجب نہوگا اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک مجروح نے اچھے ہونے
 تک جو کچھ خرچ کیا ہو وہ واجب ہوگا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور جائفہ وہ ہے جو جوف تک پہنچے جیسے جوف شکم یا پشت
 یا سینہ یا جو گردن سے ایسی جگہ تک پہنچے کہ وہاں اگر شراب پہنچے تو شراب پہنچنے سے مقطر ہو جاوے تو یہ
 سب جائفہ ہے اور اُس سے اوپر جائفہ نہیں ہے اور دونوں ہاتھوں اور دونوں بالوں و ران و منہ و سر میں جائفہ
 نہیں ہوتا ہے اور اگر خبیثہ اور ذکر کے درمیان زخم لگے یہاں تک کہ جوف تک پہنچ جاوے تو وہ جائفہ ہے۔ یہ
 سراج الوہاج میں ہے۔ اور شجہ کا قصاص اس طرح لیا جائیگا کہ شجہ کی مساحت طول و عرض کے موافق قصاص لیا جائیگا
 پس اگر مقدم سر یا مؤخر سر یا درمیان میں یا سر کے دونوں پہلو میں کسی طرف ہو تو زخم کرنے والے کے بھی سر
 میں سے اسی جگہ سے اتنا ہی زخم کر دے۔ اور اگر زید نے عمر کے سر میں موضع زخم لگایا جس سے عمر کے ہر دو
 کنارہ سر کے بیچ کی ہڈی کھل گئی اور اسقدر طول و عرض کا زخم زید کا سر میں ہر دو کنارہ تک نہیں پڑتا ہے یعنی زید
 کا سر بہت بڑا ہے تو عمر کو اختیار ہوگا چاہے اُس سے قصاص لے اور جس کنارے سے چاہے زخم لگانا شروع کرے
 یہاں تک کہ اُس کے ہر دو کنارہ سر کے بیچ میں جہاں عمر کے زخم لگا ہے اپنے زخم کے برابر جہاں تک پہنچ سکے لگانا ہوگا
 پھر جہاں تک طول میں اُس کا زخم تھا اگرچہ ہر دو کنارہ تک نہ پہنچا ہو لیکن آئندہ باز رہے اور چاہے قصاص چھوڑ کر
 اُس سے دیت لے لے اور اگر عمر کا زخم زائد ہو اور زید کا سر چھوٹا ہو کہ ہر دو کنارہ سر زید سے مقدار مساحت زخم
 عمر کے زائد ہو تو عمر کو اختیار ہوگا چاہے ارش لے لے اور چاہے زید کے ہر دو کنارہ سر کے بیچ میں جسد و ست
 ہے اسقدر قصاص لے لے اور اس سے زیادہ نہیں بڑھا سکتا ہے اگرچہ عمر کا زخم طول و عرض میں زائد ہے۔ اور
 اگر زخم مذکور عمر کے سر کے طول میں ہو اور وہ زید کے سر میں پیشانی سے گدی تک پہنچتا ہو تو چاہے ارش لے لے
 یا زید کے سر میں سے اُسی جگہ تک جہاں عمر کے زخم آیا ہے قصاص لے اور اس سے زیادہ نہیں لے سکتا ہے۔
 اور اگر عمر کے سر میں پیشانی سے گدی تک ہو دے اور زید کے سر میں اسکے نصف ہی تک پہنچتا ہو تو عمر کو
 اختیار نہوگا چاہے ارش لے لے یا جہاں تک طول میں اُس کا زخم زید کے سر میں پہنچ سکے وہاں تک قصاص لے لے
 اور جس جانب سے چاہے زخم دینا شروع کرے یہ ذخیرہ میں و محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص کے سر میں بیس ہونٹہ
 زخم لگائے پس اگر درمیان میں اچھا نہوتا لیا ہو تو پوری دیت تین سال میں واجب ہونی اور اگر درمیان میں
 اچھا نہوتا لیا ہو تو پوری دیت ایک سال میں واجب ہوگی یہ کافی میں ہے۔ اگر ایک شخص کے موضع زخم لگایا پس
 اُسکی عقل جاتی رہی یا پورے سر کے بال کر گئے پھر نہ مجبوعہ موضع کا ارش دیت میں داخل ہو جائیگا اور ان دونوں
 کے سوا ارش موضع دیت میں داخل نہیں ہوا ہے۔ اور اگر کوئی حصہ بالوں کا یا بہت کم کسی قدر بال کر گئے تو اُسپر
 موضع کا ارش واجب ہوگا اور بالوں کی دیت اُس میں داخل ہوگی اور یہ اُس وقت ہے کہ اُس کے سر کے بال نہ جے ہوں
 اور اگر موافق سابق کے جم آئے ہوں تو اُسپر کچھ لازم نہوگا یہ جو ہر نیزہ میں ہے۔ اور اگر ایک شخص کی بھون میں

موضع زخم لگا یا اور بال گرے اور پھر زخم سے تو اس پر آدمی دیت واجب ہوگی اور موضع کا ارش اس میں داخل ہو جائیگا یہ سراج لونا ج میں ہو۔ اور اگر اسکی سماعت با بصارت یا کلام کی قوت اس سے جاتی رہی تو اس پر موضع کا ارش مع دیت کے واجب ہوگا اور مشائخ نے فرمایا کہ یہ امام اعظم و امام محمد کا قول ہے اور امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ سماعت و کلام کی دیت میں زخم مذکور داخل ہو جائیگا اور بصارت کی دیت میں داخل ہوگا یہ ہا یہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے عمدہ اور سر سے کو موضع زخم پہنچایا جس سے اسکی آنکھیں جاتی رہیں تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس میں کچھ قصاص نہیں ہے اور دونوں آنکھوں کی دیت واجب ہوگی اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ موضع کا قصاص ہوگا اور آنکھوں کی دیت واجب ہوگی اور اس میں امام نے امام محمد سے روایت کی ہے کہ موضع اور دونوں آنکھوں کا قصاص واجب ہوگا یہ کافی میں ہے۔ ایک شخص اصلع جسکے سر کے بال بوڑھا پیسے سے جاتے رہے تھے اسکو ایک شخص نے عمدہ موضع زخم پہنچایا تو امام محمد نے فرمایا کہ قصاص نہ ہوگا اور مجرم پر ارش واجب ہوگا اور اگر مجرم نے کہا کہ میں راضی ہوتا ہوں کہ مجھے قصاص لیا جاوے تو یہ نہیں ہو سکتا ہے اور اگر مجرم بھی اصلع ہو تو اس پر قصاص لازم ہوگا یہ محیط خرسی میں ہے۔ واقعات ناطفی میں ہے کہ اصلع کا موضع بہ نسبت موضع غیر اصلع کے ناقص ہوتا ہے تو ارش بھی ناقص ہوگا اور ثامنہ میں دونوں برابر ہیں۔ منتقی میں ہے کہ ایک شخص نے اصلع کے سر میں خطا سے موضع زخم پہنچایا تو خطا کا رپر موضع کے ارش سے کم مال اسکے مال سے واجب ہوگا اور اگر ثامنہ زخم پہنچایا تو ثامنہ کے ارش سے کم مال اسکی مددگار برادری پر واجب ہوگا یہ محیط میں ہے۔

نوائے باب۔ جنایت کے واسطے حکم کرنے اور جنایات کو دکان واسطے مناسبات کے بیان میں۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ اسکو قتل کرے پس اسنے تلوار سے اسکو قتل کیا تو قصاص نہ ہوگا اور امام اعظم رحمہ سے اصح الروایتین کے موافق دیت بھی واجب نہ ہوگی اور یہی امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کا قول ہے اور اگر اسکو حکم دیا کہ اسکا ہاتھ کاٹ دے یا اسکی آنکھ پھوڑ دے پس مامور نے ایسا ہی کیا تو دونوں صورتوں میں ضمان واجب نہ ہوگی یہ ظہیرہ میں ہے۔ اور منتقی میں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میرا ہاتھ اس شرط پر کاٹ دے کہ تو مجھے یہ کپڑا دیدے یا یہ درم دیدے اور اسے ایسا ہی کیا تو اس پر قصاص واجب نہ ہوگا بلکہ باقی ہزار درم واجب ہونے پر محیط میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میں اپنا خون تیرے ہاتھ ایک پیسے کو فروخت کیا پس اسنے قتل کر ڈالا تو قصاص واجب ہوگا یہ ظہیرہ میں ہے۔ زید نے عمرو سے کہا کہ میرے پس کو قتل کر دے یا اسکا ہاتھ کاٹ دے چالا کہ وہ نابالغ ہے تو قصاص واجب ہوگا اور امام ابو حنیفہ رحمہ سے مروی ہے کہ انھوں نے کہا کہ میں اس میں اس شخص کی ایکون حکم دیتا ہوں کہ وہ کویت دیکھا۔ اور اگر کہا کہ میرے غلام کو قتل کر دے یا اسکا ہاتھ کاٹ دے پس عمرو نے ایسا ہی کیا تو عمرو پر کچھ واجب نہ ہوگا یہ واقعات حسامیہ میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میرے بھائی کو قتل کر دے اور حکم دہندہ اسکا وارث ہے تو امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ اسکا ہاتھ کاٹل سے دیت لجا لیگی۔ اور اگر اسکو حکم کیا کہ اسکا سر یا چہرہ زخمی کرے اور اسے ایسا ہی کیا تو قاتل پر کچھ واجب نہ ہوگا لیکن اگر وہ مر گیا تو قاتل پر دیت واجب ہوگی یہ ظہیرہ میں ہے اور اگر ایک شخص سے کہا کہ میرے باپ کو قتل کر دے اسنے قتل کر دیا تو قاتل پر واجب ہوگا اسکے بیٹے کو دیت مقتول داد کرے اور اگر کہا کہ میرے باپ کا ہاتھ کاٹ ڈال اسکا ہاتھ تو اس پر قصاص واجب نہ ہوگا یہ واقعات حسامیہ میں ہے۔ ایک شخص نے غیر کے غلام سے کہا کہ اپنے آپ کو قتل کر دے اسنے ایسا ہی کیا تو حکم دہندہ پر اسکی قیمت واجب ہوگی کذا فی الظہیرہ اقول و فیہ نظر۔ منتقی میں ہے کہ ایک

یہ مالک کے قول ہے
کیا بیان ہوا ہے
و غلبہ میں ہے
اسکے ہر سہ
نوائے باب
ہوگا

شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو میرے اوپر جنایت کر پس اُس نے ایک پتھر پھینک مارا اور اُس سے ایسا زخم آیا کہ ایسے
 زخم سے آدمی زندہ رہ سکتا ہے تو وہ شخص جانی لینے جنایت کنندہ کہلا گیا قاتل نہ کہلا گیا کچھ پھر اگر وہ شخص
 مجروح مر گیا تو جانی پر کچھ نہ ہوگا۔ اور اگر ایسا زخم آیا جس سے آدمی زندہ نہیں رہتا ہے تو وہ قاتل ہوگا نہ جانی پس
 مجروح کے مر جانے کی صورت میں اُس پر دیت واجب ہوگی۔ اور اگر کہا کہ مجھے کوئی جنایت کر پس مامور نے اسکو تلوار
 سے قتل کر ڈالا تو مامور سے قصاص نہ لیا جائیگا اور اُس کے مال سے دیت واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک
 لڑکے نے دوسرے لڑکے کو حکم دیا کہ فلاں شخص کو قتل کر دے اُسے قتل کیا تو قتل کنندہ کی مددگار برادری پر اسکی
 دیت واجب ہوگی اور اسکی مددگار برادری یہ مال حکم دہندہ کی مددگار برادری سے واپس نہیں لے سکتی یہ فتاویٰ
 قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مامور کوئی غلام ہو تو اُسے مولے سے جو کچھ تاوان دیا ہے وہ حکم دہندہ سے واپس لے لیگا
 یہ شرح زیادات عتباتی میں ہے۔ ایک شخص نے ایک لڑکے کو حکم دیا کہ فلاں شخص کو قتل کر دے اُسے قتل کیا تو لڑکے کی
 مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور اسکی مددگار برادری اس مال کو حکم دہندہ کی مددگار برادری سے واپس لے لیگی
 یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ اور اگر مامور ایک غلام مجبور ہو خواہ صغیر ہو یا کبیر ہو تو اُسے مولیٰ کو اختیار دیا جائیگا۔ کہ
 چاہے اس غلام مجرم کو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے اور جو کچھ اُس نے اختیار کیا بہر حال جو مقدار دونوں میں کم ہو خواہ
 فدیہ یا غلام کی قیمت اسکو حکم دہندہ کے مال سے واپس لیگا یہ شرح زیادات عتباتی میں ہے۔ اور اگر بالغ نے دوسرے
 بالغ کو ایسا حکم دیا تو قاتل پر ضمان واجب ہوگی اور حکم دہندہ پر گچھ نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے
 ایک لڑکے کو حکم دیا کہ فلاں شخص کو چوبایہ بار ڈال یا اسکا کپڑا بھاڑ ڈالنے یا اسکا کھانا کھا لینے کا حکم دیا اور اُسے حکم
 کے موافق کیا تو اُسکا تاوان لڑکے کے مال میں واجب ہوگا اور اس مال تاوان کو حکم دہندہ سے واپس لیگا اور
 اگر لڑکے نے بالغ کو ان افعال کا حکم دیا اور اُس نے ایسا فعل کیا تو لڑکے پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ محیط شری میں
 ہے۔ اور اگر غلام ماذون نے کسی لڑکے کو ایک شخص کا کپڑا بھاڑ ڈالنے کا حکم دیا یا لڑکے کو اپنے کسی کام میں لگایا۔
 جس سے وہ مر گیا تو امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ حکم دہندہ ضامن ہوگا اور اگر اُس نے لڑکے کو کسی شخص کے قتل کا حکم
 دیا اور اُسے قتل کیا تو حکم دہندہ ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ غلام ماذون نے جو صغیر ہو یا کبیر ہو
 کسی غلام مجبور یا ماذون کو خواہ صغیر ہو یا کبیر ہو ایک شخص کے قتل کرنے کا حکم دیا اور مامور نے قتل کر دیا اور مامور
 کو اختیار دیا گیا کہ مجرم کو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے تو مولیٰ اسکی فدیہ و قیمت دونوں میں سے کم مقدار کو حکم دہندہ
 کے رقبہ سے وصول کر لیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر حکم دہندہ غلام مجبور ہو اور مامور بھی ایسا ہی ہو اور قاتل کے
 مولیٰ نے اسکا دینا یا اسکا فدیہ دینا کچھ اختیار کیا تو مولے اس مال تاوان کو حکم دہندہ سے فی الحال واپس نہیں
 لے سکتا ہے بلکہ مجبور مذکور کے آزاد ہونے کے بعد اُس سے مواخذہ کر سکتا ہے اور اگر اس صورت میں حکم دہندہ
 تاباں ہو تو بعد از آزاد ہونے کے بھی اُس سے مواخذہ نہیں کر سکتا ہے۔ اور اگر مامور آزاد صغیر ہو اور حکم دہندہ غلام
 مجبور ہو تو نابالغ کی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور مددگار برادری کے لوگ اسکو مجبور کے مولے سے
 فی الحال یا مجبور سے بعد از آزاد ہونے کے واپس نہیں لے سکتے ہیں یہ شرح زیادات عتباتی میں ہے۔ مگر تب صغیر
 یا کبیر نے غلام مجبور یا ماذون کو جو صغیر ہو یا کبیر ہو کسی شخص کے قتل کرنے کا حکم دیا اُس نے قتل کیا اور مولے نے

اُسکو یا اُسکا فدیہ دیدیا تو مکاتب سے اُسکی قیمت واپس لیا لیکن اگر اُسکی قیمت دس ہزار درہم سے زائد ہو تو اس صورت میں دس ہزار درہم میں سے دس درہم کم کر کے واپس لیا اور اگر مکاتب عاجز ہو گیا تو مولائے قاتل کو مولائے مکاتب سے مطالبہ کا اختیار ہوگا اور مطالبہ کرے گا کہ اسکو فروخت کرے اور اگر عاجز ہونے کے بعد یا اُس سے پہلے وہ آزاد کیا گیا تو مولائے قاتل کو اختیار ہوگا چاہے آزاد کنندہ سے اس غلام کی قیمت اور اپنے غلام کی قیمت دونوں میں سے کم مقدار کو لے لے یا غلام آزاد شدہ سے اپنے غلام کی پوری قیمت واپس لے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر حکم دہندہ مکاتب نابالغ یا بالغ ہو اور راسخ قاتل طفل آزاد ہو تو طفل کی مددگار برادری پر مقتول کی دیت واجب ہوگی اور اُسکی مددگار برادری مکاتب سے اُسکی قیمت اور دیت سے کم مقدار واپس لےگی اس واسطے کہ یہ حکم الجنایات مکاتب پر یہ شرح زیادات عتباتی میں ہے۔ اور اگر مکاتب عاجز ہو کر قیق ہو گیا پس اگر قبل اسکے کہ قاضی مددگار برادری کے واسطے اُسکی قیمت کا حکم دے ایسا ہوا ہو تو مددگار برادری کا استحقاق مکاتب سے باطل ہو گیا اور اگر مکاتب کی قیمت مددگار برادری کو دینے کا حکم قاضی کی طرف سے ہو جانے کے بعد ادا کرنے سے پہلے مکاتب عاجز ہو گیا تو امام اعظم رحمہ کے قول کے موافق فی الحال مددگار برادری کا مواخذہ کا استحقاق باطل ہوا اور اسقدر تاخیر ہوئی کہ وہ لوگ مکاتب مذکور کے آزاد ہو جانے کے بعد اُس سے مواخذہ کر سکتے ہیں اور صاحبین رحمہ کے نزدیک باطل نہوگا بلکہ فی الحال اُس مکاتب عاجز شدہ کو مواخذہ کر سکتے ہیں یہ محیط میں ہے۔ اور اگر قاضی کا حکم ہو جانے کے بعد تھوڑا مکاتب نے ادا کیا پھر عاجز ہو گیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جہاد ہوا کیا ہے وہ مددگار برادری کو دیا ہو اور لیا اور جب قدر نہیں ادا کیا ہو اسکا استحقاق فی الحال باطل ہوگا اور صاحبین رحمہ کے نزدیک باطل نہوگا بلکہ باقی کے واسطے مکاتب عاجز شدہ فی الحال فروخت کیا جائیگا الا اُس صورت میں فروخت نہوگا کہ مولیٰ اُسکا فدیہ دیدے یہ شرح زیادات عتباتی میں ہے۔ اور اگر اُس پر قاضی نے اُسکی قیمت کا حکم دیدیا پھر مولیٰ نے مانع ہونے کے بعد اُسکو آزاد کر دیا تو قاتل کی مددگار برادری کو اختیار ہوگا چاہے مکاتب مذکور کے مولیٰ سے فقط اُسکی قیمت واپس لے اور باقی کو آزاد شدہ سے لے سکتے ہیں اور چاہے غلام آزاد شدہ سے پوری ضمان لین اور یہ جو مذکور ہوا کہ مددگار برادری کو غلام سے یا اُسکے مولے سے تاوان لینے کا اختیار ہے یہ صاحبین کا قول ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک مددگار برادری کو مولیٰ سے تاوان لینے کا اختیار نہیں ہے اس واسطے کہ اُنکو غلام سے فی الحال تاوان لینے کا اختیار جب نہوا تو مولیٰ نے غلام مدیون کو آزاد نہیں کیا پس ضامن نہوگا اور اگر وہ عاجز نہوا بلکہ ادا کر کے آزاد ہو گیا اور یہ امر اسوقت ہوا کہ قاضی اس پر قیمت کا حکم دیکھا ہے یا اس سے پہلے ہوا تو مددگار برادری فی الحال اُس سے قیمت لے لیگی لیکن وہ لوگ اُس سے اس طرح قیمت وصول کرینگے جس طرح انھوں نے ادا کی ہے یعنی انھوں نے تین سال میں ہر سال میں تہائی دیت ادا کی ہر اسی طرح مکاتب آزاد شدہ سے تین سال میں ہر سال میں تہائی قیمت واپس لے سکتے ہیں یہ محیط میں ہے۔ اور اگر حکم دہندہ اور جسکو حکم دیا ہے دونوں مکاتب ہوں تو قاتل پر ضمان واجب ہوگی اور راسخ سے واپس نہیں لے سکتا یہ شرح زیادات عتباتی میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو حکم دیا کہ اُسکے غلام کو ایک کوڑا مارے اُسے ایک کوڑا مارا اور اُسکے سر کو موضع زخم سے زخمی کیا یا اُسکا ہاتھ کاٹ ڈالا جس سے وہ مر گیا تو مارنے والے سے نصف جنایت نفس ساقط ہوگی اور نصف جنایت نفس کی دیت اُسکے ذمہ واجب ہوگی مختصر جامع کبیر میں ہے۔ ایک شخص کا ایک غلام ہے اُسے زید کو حکم دیا کہ اسکو ایک کوڑا مارے اُسے غلام کو دو کوڑے مارے پھر مولیٰ نے اُسکو ایک کوڑا مارا پھر خالد نے اُسکو ایک کوڑا مارا پھر ان سب سے

وہ مرگیا تو زید کی مددگار برادری پر دوسرے کوڑے کا ارش ایک کوڑا کھائے ہوئے کے حساب سے واجب ہوگا اور اسکی قیمت کا چھٹا حصہ واجب ہوگا مگر قیمت اس طرح اندازہ کیا جوادے کہ چار کوڑے کھائے ہوئے کی کیا قیمت ہو پس جب قدر قیمت اپنے زخمی کی باندازہ کیا جوادے اسکا چھٹا حصہ واجب ہوگا اور خالد کی مددگار برادری پر چوتھے کوڑے کا ارش بدین حساب کہ تین کوڑے کھائے ہوئے ہی واجب ہوگا اور چار کوڑے کھائے ہوئے کی قیمت کی تہائی واجب ہوگی اور اس کے سوا سب باطل ہوگا اور اگر زید نے اسکو تین کوڑے مارے اور باقی مسئلہ بحالہ ہو تو اس میں بھی یہی حکم ہو لیکن زید کی مددگار برادری پر تیسرے کوڑے کا ارش بھی واجب ہوگا اور خالد پر پانچویں کوڑے کا ارش بحساب چار کوڑے کھائے ہوئے کے واجب ہوگا اور پانچ کوڑے کھائے ہوئے کی تہائی قیمت واجب ہوگی یہ محیط سرخسی میں ہے اگر ایک غلام زید و عمر کے درمیان مشترک ہو پھر مثلاً زید نے عمر کو حکم دیا کہ اسکو ایک کوڑا مارے اسنے ایک کوڑا مارا پھر دو کوڑے مارے پھر ضارب نے اسکو آزاد کر دیا پھر اس کے ایک کوڑا مارا پھر ان سب سے وہ مرگیا تو عمر و زید دوسرے کوڑے کے مارنے کا ارش ایک کوڑا کھائے ہوئے کا اپنے مال سے واجب ہوگا اور نیز اگر وہ خوشحال ہو تو اسکی نصف قیمت دو کوڑے کھائے ہوئے کے حساب سے اپنے شریک کے واسطے ضمان دیگا اور اسپر تیسرے کوڑے کا ارش بھی دو کوڑے کھائے ہوئے کا اپنے مال سے واجب ہوگا اور اپنے مال سے اسکی نصف قیمت بحساب تین کوڑے کھائے ہوئے کے واجب ہوگی اور باوجود اس سب کے آزاد کرنے والا نصف جسکا حالہ شریک کے واسطے ہی وصول کریگا اور باقی وارثان غلام کو ملیں اور اگر اسکا کوئی وارث نہ ہو تو اس میں سے آزاد کرنے والا کچھ وارث نہ ہوگا اور جو شخص آزاد کرنے والے کے عصبیات میں سب سے قریب ہو وہ وارث ہوگا اور اگر آزاد کرنے والا تنگ دست ہو تو مارنے والے پر دوسرے کوڑے کا نصف ارش اس کے مال سے ایک کوڑا کھائے ہوئے کے حساب سے واجب ہوگا اور اسکی مددگار برادری پر تیسرے کوڑے کا ارش بحساب دو کوڑے کھائے ہوئے کے واجب ہوگا اور اسکی نصف قیمت تین کوڑے کھائے ہوئے کے حساب سے واجب ہوگی اور جس مولے نے اسکو آزاد نہیں کیا ہے وہ اس میں سے نصف قیمت بحساب دو کوڑے کھائے ہوئے کے لے لیگا اور جو باقی رہا اس میں سے نصف وہ مولے لے لیگا جس نے آزاد نہیں کیا ہے اور نصف آزاد کنندہ کے عصبہ کو ملیں یہ مختصر الجامع میں ہے ایک غلام و شخصوں میں مشترک ہے ان میں سے ایک نے دوسرے سے کہا کہ اسکو ایک کوڑا مارا اور اگر تو نے زیادہ کیا تو وہ آزاد ہو پس مامور نے اسکو تین کوڑے مارے اور وہ اس سب سے مرگیا تو مارنے والے پر دوسرے کوڑے کا نصف ارش بحساب ایک کوڑا کھائے ہوئے کے اس کے مال سے واجب ہوگا اور آزاد کنندہ پر اگر خوشحال ہو اپنے شریک کے واسطے اسکی نصف قیمت بحساب دو کوڑے کھائے ہوئے کے واجب ہوگی اور مارنے والے پر تیسرے کوڑے کا ارش بحساب دو کوڑے کھائے ہوئے کے واجب ہوگا اور اسکی نصف قیمت بحساب تین کوڑے کھائے ہوئے کے واجب ہوگی اور یہ اسکی مددگار برادری پر ہوگا پس اولیاء غلام اسکو وصول کرینگے اور اس میں سے آزاد کنندہ اسقدر لے لیگا جسقدر اسنے تاوان دیا ہے اور باقی وارثان غلام میں مشترک ہوگی اور اگر اسکا کوئی وارث نہ ہو تو جسے شریعتیہ قسم سے اسکو آزاد کیا ہے وہ وارث ہوگا اور اگر آزاد کنندہ تنگ دست ہو تو اپنے ضمان واجب نہ ہوگی اور مارنے والے پر جیسا کہ بیان کیا ہے ضمان واجب ہوگی یہ محیط سرخسی میں ہے اور تیسرے کوڑے کا ارش واجب ہوگا

کذا فی مختصر الجامع اور اسمین سے نصف اسکے مال میں سے اور نصف اسکی مددگار برادری سے لیا جائیگا پھر اسمین سے مارنے والا غلام کی نصف قیمت بحساب دو کوڑے مارے ہوئے کے لے لیگا اور پھر اگر کچھ باقی رہا تو وارثان غلام کو ملیگا یہ محیط خرسی میں ہے۔ اور اگر اسکا کوئی وارث نہ ہو تو اسکا نصف مولا سے اگر اوکندہ اور باقی مارنے والے کے قریب حصہ کو ملیگا اور یہ امام اعظم کا قول ہے کذا فی مختصر الجامع اور اگر مسئلہ مذکورہ بحال ہو پھر حکم دہندہ نے اسکو ایک کوڑا مارا پھر ایک جنبی نے اسکو ایک کوڑا مارا اور ان سب سے وہ مر گیا تو مامور پر دوسرے کوڑے کا نصف رش اسکے مال سے بحساب ایک کوڑا کھائے ہوئے کے اپنے شریک کے واسطے واجب ہوگا اور مامور کی مددگار برادری پر بشرطیکہ آزاد کنندہ خوشحال ہو تیسرے کوڑے کا رش بحساب دو کوڑے کھائے ہوئے کے واجب ہوگا اور اسکی قیمت کا چھٹا حصہ بحساب پانچ کوڑے کھائے ہوئے کے واجب ہوگا اور حکم دہندہ پر چوتھے کوڑے کا رش بحساب تین کوڑے کھائے ہوئے کے اور تہائی حصہ قیمت بحساب پانچ کوڑے کھائے ہوئے کے اسکے مال سے واجب ہوگا اور جنبی کی مددگار برادری پر پانچویں کوڑے کا رش بحساب چار کوڑے کھائے ہوئے کے اور تہائی قیمت بحساب پانچ کوڑے کھائے ہوئے کے واجب ہوگی اور جنبی کی مددگار برادری اور حکم دہندہ اور مامور سے جو کچھ وصول کیا گیا یہ وہ غلام کا ہوگا اور مامور اپنے حکم دہندہ سے غلام کی نصف قیمت بحساب دو کوڑے کھائے ہوئے کے لے لیگا اور حکم دہندہ اسکو مال کو مال غلام سے واپس لیگا۔ اور جو کچھ غلام کا مال باقی رہا وہ عصابات حکم دہندہ کو ملیگا۔ بشرطیکہ غلام کا کوئی حصہ نہ ہو محیط خرسی میں ہے۔ اور اگر حکم دہندہ سنگدست ہو تو مامور پر دوسرے کوڑے کا نصف ارش اسکے مال سے واجب ہوگا اور تیسرے کوڑے کا رش اور چھٹا حصہ قیمت بحساب پانچ کوڑے کھائے ہوئے کے واجب ہوگا جس میں سے نصف اسکے مال پر اور نصف اسکی مددگار برادری کے اوپر ہوگا اور حکم دہندہ پر دہی واجب ہوگا جو ہننے اسکے خوشحال ہونے کی حالت میں بیان کر دیا ہے لیکن یہ اسکی مددگار برادری سے وصول کیا جائیگا اور جنبی پر دہی واجب ہوگا جو ہننے بیان کر دیا ہے اور مامور اسمین سے غلام کی نصف قیمت بحساب دو کوڑے کھائے ہوئے کے لے لیگا اور جو باقی رہا وہ دونوں مولائوں کے عصابات کو ملیگا یہ مختصر الجامع البکیر میں ہے۔ اور عیون میں ہے کہ اگر ایک شخص نے دو آدمیوں سے کہا کہ تم دونوں میرے اس ملک کو سو کوڑے مار دو تو دونوں میں سے ایک کو یہ اختیار نہیں ہے کہ دوسرے کو سو کوڑے مارے اور اگر ایک نے اسکو نانوے کوڑے مارے اور دوسرے نے فقط ایک کوڑا مارا تو قیاساً زیادہ مارنے والا ضامن ہوگا اور تھنا ضامن نہ ہوگا یہ تانا خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک لڑکے کو ایک ہتھیار دیدیا تاکہ لے جائے اور اس سے لڑکا ہلاک ہو گیا تو دینے والے کی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور اگر لڑکے نے نہ کہا کہ میرے واسطے اسکو لیے رہ تو بھی مختار یہی ہے کہ وہ ضامن ہوگا اور اگر کسی لڑکے کو ہتھیار دیدیا اور اسنے اپنے آپ کو یا دوسرے کو ہلاک کیا تو بالاجماع دینے والا ضامن نہ ہوگا کذا فی الغلام اور قول اور اس سے لڑکا ہلاک ہو گیا اس قول سے یہ مراد نہیں ہے کہ لڑکے نے اپنے تئیں قتل کر ڈالا کیونکہ اس صورت میں دینے والے پر ضمان نہیں ہے بلکہ اس سے یہ مراد ہے کہ وہ ہتھیار لڑکے کے ہاتھ سے اسکے بغض و عناد کے لڑا جس سے وہ ہلاک ہو گیا یا تانا خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک لڑکے کو مجھ سے یہ کہا کہ تو اس درخت پر چڑھ کر میرے واسطے اسکے پھل توڑ دے پس وہ لڑکا چڑھا اور وہاں سے گر کر ہلاک ہو گیا تو حکم دہندہ کی مددگار برادری پر

لڑکے مذکور کی دیت واجب ہوگی۔ اسی طرح اگر اسکو اپنے واسطے کسی بوجھاٹھانے یا لکڑی توڑنے کا حکم دیا ہو تو بھی یہی حکم ہوگا۔ اور اگر طفل مذکور سے یون کہلا کر اس درخت پر چڑھ جاوے یا چلے توڑ دے یہ نہ کہلا کر میرے واسطے توڑ دے اور لڑکے نے ایسا ہی کیا اور ہلاک ہوا تو شاخ نے اس میں اختلاف کیا ہو اور صحیح یہ ہو کہ وہ ضامن ہوگا خواہ اُس نے یہ کہا ہو کہ میرے واسطے توڑ دے یا فقط یہ کہا ہو کہ چلے توڑ دے فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جامع منیہ میں لکھا ہے کہ اگر دوسرے شخص کے غلام سے کہلا کر اس درخت پر چڑھ کر چلے توڑ دے تو کھادے اور اُسے ایسا کیا اور اگر ہلاک ہو گیا تو کھنے والا ضامن ہوگا اور اگر یون کہلا ہو کہ تا کہ میں کھادوں اور باقی مسئلہ بحال رہے تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر غیر کے غلام کو لکڑیاں توڑنے یا کسی اور کام کے واسطے حکم دیا تو جو نتیجہ اس سے پیدا ہوا اسکا ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے ایک طفل کو اپنے سواری کے جانور پر چڑھایا اور کہلا کر میرے واسطے اسکو تھامے رہنا اور اس کام کے واسطے اسکو کوئی راہ نہ تھی پھر وہ جانور پر سے گر پڑا اور مر گیا تو جس نے اسکو سوار کیا ہو اسکی مددگار برادری پر طفل مذکور کی دیت واجب ہوگی خواہ طفل مذکور ایسا ہو کہ اتنے بڑے لڑکے سوار ہوتے ہیں یا ایسا ہو کہ اور اگر طفل مذکور نے جانور کو چلا یا یا ہلاک کر اسکی رفتار میں کوئی آدمی دیکر قتل ہو گیا اور طفل مذکور اسکو تھامے ہوئے بیٹھا تھا تو مقتول کی دیت لطفال کی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور جس نے چڑھایا اسکی مددگار برادری پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر طفل مذکور ایسا ہو کہ اتنے چھوٹے لڑکے جانور کو نہیں چلا سکتے ہیں اور نہ بیٹھ کر تھام سکتے ہیں تو مقتول کا خون بہہ ہوگا اور اگر جانور کی رفتار میں وہ لڑکا اسکے اوپر سے گر کر مر گیا ہو اسکی دیت سوار کرنے والے کی مددگار برادری پر واجب ہوگی خواہ جانور کے روانہ ہونے کے بعد گر گیا ہو یا پہلے گر گیا ہو خواہ طفل مذکور ایسا ہو کہ اسکو تھام سکتا ہو یا نہ تھام سکتا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ایک شخص ایک طفل کو ساتھ لیکر ایک جانور پر سوار ہوا اور لڑکا ایسا ہو کہ نہ چلا سکتا ہو اور نہ اُسپر چم سکتا ہو پھر جانور مذکور نے کسی شخص کو تلف کر دیا تو اسکی دیت خاص کر مذکور کی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور اُسی پر کفارہ واجب ہوگا۔ اور اگر طفل مذکور ایسا ہو کہ جانور کو چلاتا ہو اور اُسپر سوار ہوتا ہو تو مقتول کی دیت دونوں کی مددگار برادری پر واجب ہوگی پھر طفل کی مددگار برادری اس وقت کو مرد کی مددگار برادری سے واپس لیگی یہ محیط شرعی میں ہے۔ اور اگر ایک غلام نے ایک آزاد طفل کو ایک جانور پر سوار کیا اور طفل مذکور اُسپر سے گر کر مر گیا تو اسکی دیت غلام کی گردن پر ہوگی کہ مولا کے غلام اسکو دیگا یا اسکا فدیہ دیگا اور اگر طفل کے ساتھ غلام بھی تھامے جانور پر سوار ہوا اور دونوں روانہ ہوئے پھر جانور مذکور نے کسی آدمی کو روند ڈالا اور وہ مر گیا تو طفل کی مددگار برادری پر نصف دیت اور غلام کی گردن پر نصف دیت واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر آزاد بالغ نے ایک غلام منیہ کو جانور پر سوار کیا حالانکہ اتنا بڑا غلام اسکو چلا سکتا اور تھام سکتا ہو کہ اُسپر چار ہے پھر اسکو حکم کیا کہ اُسپر روانہ ہو پھر جانور مذکور نے کسی آدمی کو روند ڈالا تو اسکی دیت غلام مذکور کی گردن پر ہوگی چاہے اسکا مولیٰ اس غلام کو دیدے یا اسکا فدیہ دے پھر اسکا مولیٰ ارشاد اسکی قیمت سے کم مقدار کو غاصب سے واپس لیگا اور اگر مرد مذکور نے غلام کو چڑھایا حالانکہ ایسا چھوٹا غلام جانور کو نہیں چلا سکتا ہو اور نہ اُسپر چمکے پھر سکتا ہو اور جانور مذکور نہ ہوا اور اُس نے کسی آدمی کو روند ڈالا تو اسکا خون بہہ ہوگا اور اگر وہ جانور وہیں کھڑا ہو جہاں اُس نے کھڑا کیا تو وہ خالی نہ ہوگا جسے کہ اگر جانور نے اپنے ہاتھ یا لات سے کسی کو مارا یا کدہم کیا تو غلام منیہ پر کچھ واجب نہ ہوگا اور مقتول

۹
جملہ غلام
پر واجب نہ ہوگا
چاہے وہ بڑا ہو
یا چھوٹا ہو
یا آزاد ہو
یا غلام ہو
یا مالک ہو
یا غلام ہو
یا مالک ہو

یا مجسوم کی ضمانت اس شخص کی بدولت برادری پر واجب ہوگی جسے اُسکو کھڑا کیا ہو لیکن اگر اُس نے اپنی ملک میں کھڑا کیا ہو تو اس پر بھی ضمانت نہ ہوگی یہ شرح بسوط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک طفل کو دیوار یا درخت پر دھکے مارنے سے کہا کہ گر نہ پڑے یا پھر وہ گر کر مر گیا تو مرد اور دہندہ ضامن ہو گا اور اگر کہا کہ گر پڑ اور وہ گر کر مر گیا تو آزاد دینے والا اُسکی دیت کا ضامن ہو گا یہ فتاویٰ قضاوی قاضی خان میں ہے۔ ایک لڑکا اپنے باپ کی گود میں ہو اُسکو ایک غیر شخص نے کھینچا حالانکہ اُس کا باپ اُسکو پکڑے رہا یہاں تک کہ اُسکے کھینچنے میں وہ مر گیا تو طفل مذکور کی دیت اس کھینچنے والے پر ہوگی اور باپ اُس کا وارث ہو گا اور اگر دونوں نے اُسکو کھینچا ہو اور وہ مر گیا تو اُسکی دیت دونوں پر واجب ہوگی اور باپ اُس کا وارث نہ ہو گا یہ واقعات حاسیہ میں ہے۔ ایک لڑکا پانی میں گر کر یا چھت سے گر کر مر گیا پس اگر ایسا ہو کہ اپنی حفاظت خود کر سکتا ہو تو مان و باپ پر کچھ نہ ہو گا اور اگر اپنی حفاظت خود کر نہ سکتا ہو تو مان و باپ پر کفارہ واجب ہو گا بشرطیکہ دونوں کی گود میں پرورش پاتا ہو اور اگر دونوں میں سے ایک کی گود میں پرورش پاتا ہو تو فقط اسی پر کفارہ واجب ہو گا ایسا ہی شیخ نصیر سے مروی ہے اور شیخ ابو القاسم سے حج والدین میں یہ منقول ہے کہ اگر دونوں نے سچ کا تعہد کیا یہاں تک کہ وہ چھت سے گر کر مر گیا یا لگ سے جل کر مر گیا تو دونوں پر سوا سے توبہ و استغفار کے کچھ واجب نہ ہو گا اور زقیۃ ابواللیث رحمۃ اللہ علیہ نے یہ اختیار کیا ہے کہ دونوں پر کچھ واجب نہ ہو گا اور نہ ایک پر کچھ واجب ہو گا الا اُس صورت میں کہ اُسکے ہاتھ سے گر پڑے اور فتویٰ اسی پر ہے جسکو زقیۃ ابواللیث رحمۃ اللہ علیہ نے اختیار کیا ہے لہذا فی الظہیر یہ اور یہی صحیح ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ بچہ کی ماں نے اگر بچہ باپ کے پاس چھوڑ دیا اور بچہ گئی حالانکہ وہ بچہ سوا سے مال کے دوسری عورت کی چھاتی لیتا ہو مگر باپ نے اُسکے واسطے کوئی دائی نہ لگائی یہاں تک کہ وہ بھوک سے مر گیا تو باپ کا گناہ ہو گا اور اُس پر کفارہ و توبہ واجب ہے اور اگر وہ دوسری عورت کی چھاتی نہ لیتا ہو اور اُسکی ماں یہ بات جانتی ہو تو مان گنہگار ہوگی کیونکہ اسی نے اُسکو ضائع کیا ہے اور اُس پر کفارہ واجب ہو گا یہ حکم شیخ نصیر سے مروی ہے اور چاہیے کہ یہ مسئلہ بھی مختلف فیہ ہو جیسے مسئلہ اولے میں اختلاف ہے یہ محیط میں ہے۔ چھوڑنے کی لڑکی کو بخار آتا تھا اور وہ آگ کے قریب بیٹھی تھی پھر باپ کے چلے جانے کے بعد اُسکی ماں بھی اُسکو پیچھڑ کر کسی پڑوسی کے یہاں لگتی پھر وہ لڑکی جل گئی اور مر گئی تو مان پر دیت واجب نہ ہوگی لیکن اگر اُسکے پاس مال ہو تو بچھے نہایت بھلا معلوم ہوتا ہے کہ ایک مسلمان باندی آنا دے کر دے ورنہ یہ بددینہ و دھیمے کے رفزہ رکھے اور برابر تاسف و نہایت میں رہے اور استغفار کرتی رہے امید ہے کہ اللہ تعالیٰ اُسکو عفو کر دے اور یہ حکم مستحب ہے اور یہاں بموجب کفارہ سوا کا حال بیان ہو چکا ہے لیکن کفارہ واجب نہیں ہے یہ ظہیر میں ہے۔ اصل میں ہے کہ اگر کسی شخص نے آزاد بچہ کو غصب کر لیا اور لیکھا اور وہ مر گیا تو اس میں دو صورتیں ہیں اول اُنکے کسی ایسے سبب سے مر گیا جس سے احتراز و حفاظت ممکن نہیں ہے مثلاً اُسکو بخار آنے لگا اور اس صورت میں بالا جماع غاصب ضمانت نہیں ہے اور دوم اُنکے ایسے سبب سے مر گیا جس سے احتراز و حفاظت ممکن ہے مثلاً وہ قتل کیا گیا یا اسکے پتھر لگایا یا بھڑا کر گر پڑی یا آسمان سے بجلی گری اور وہ صدمہ اٹھا کر مر گیا یا اُسکو سانپ نے کاٹا یا درندہ نے بھلا یا دیوار یا سیارے سے گر پڑا تو ہمارے علمائے تفسیر کے نزدیک غاصب ضامن ہو گا اور اس پر جماع ہے کہ اگر بچہ مذکور نے اپنے آپ کو قتل کیا تو غاصب پر ضمانت نہ ہوگی اور اگر غلام غصب کیا ہو تو بہر حال ضامن ہو گا خواہ ایسے سبب سے مر جائے جس سے احتراز ممکن ہو یا ایسے سبب سے جس سے احتراز ناممکن ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایک طفل غصب کر کے ہلاک کر دیا یعنی ایسی چیز میں سے قریب کر دیا جس سے آدمی مر جاتا ہو اسدہ مر گیا تو اُس پر دیت واجب ہوگی اگر وہ آزاد ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

اگر طفل منصوب نے کسی کو قتل کیا تو عاصب پر کچھ واجب نہ ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اگر طفل کے پاس ایک غلام ودیعت رکھا گیا ہو اسکو طفل نے قتل کر ڈالا تو اسکی مددگار برادری پر اسکی قیمت واجب ہوگی اور اگر غلام ودیعت رکھا گیا اسکو طفل نے کھالیا تو ضامن نہ ہو گا یہ امام اعظم و امام محمد رحمہ کے نزدیک ہے اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں ضامن ہوگا اور علیٰ ہذا اگر غلام مجبور کو مال ودیعت دیا گیا اور اسے تلف کر دیا تو امام اعظم و امام محمد رحمہ کے نزدیک فی الحال وہ ماخوذ نہ ہوگا اور بعد از ادھونے کے اس سے تاوان مال کا مواخذہ کیا جائیگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک فی الحال ماخوذ ہوگا اور قرآن و عمارہ و بیچ و تسلیم اگر طفل یا غلام مجبور کے ساتھ ہو تو انہیں بھی ایسا ہی اختلاف ہوگا اور صحیح قول کے موافق یہ اختلاف طفل عاقل میں ہے جسکے خیر عاقل بالا اجاع ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر بدولن ایداع کے کچھ مال تلف کر دیا تو ضامن ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اگر باپ نے بیٹے کو یا وہی نے یتیم کو تادیب یا مارا اور وہ مر گیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک وہ ضامن ہوگا اور اگر معلم نے اسکو مارا پس اگر ان دونوں کے بغیر اجازت ہو تو کسی پر ضمان واجب نہ ہوگی۔ اور اگر شوہر نے زوجہ کو تادیب یا مارا کہ وہ مر گئی تو ضامن ہوگا اور باپ پر کفارہ ودیت واجب ہوگی اور ادب سکھانے والے پر کفارہ واجب ہوگا دیت نہ ہوگی اور شوہر پر کفارہ ودیت دونوں واجب ہونگے یہ واقعات حاسیہ میں ہے۔ والدہ نے اگر اپنے نابالغ فرزند کو تادیب کے واسطے مارا اور وہ مر گیا تو نسب پر قول امام اعظم رحمہ کے بلا شک والدہ ضامن ہوگی اور صاحبین رحمہ کے قول پر شاخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ والدہ ضامن نہ ہوگی اور بعض نے فرمایا کہ ضامن ہوگی یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے نابالغ فرزند کو تعلیم قرآن مجید میں مارا اور وہ مر گیا تو امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ والد اسکی دیت کا ضامن ہوگا اور اسکا وارث نہ ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ والد اسکا وارث ہوگا اور ضامن نہ ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ والد اسکا وارث ہوگا اور ضامن نہ ہوگا۔ پچھنے لگانے والے یا فصد کھولنے والے یا جرح یا فتنہ کرنے والے نے اگر پچھنے لگائے یا فصد کھولی یا نشتر دیا یا فتنہ کیا اور جسکے ساتھ کیا ہو اسکی اجازت سے کیا پھر یہ زخم بجانب نفس سرایت کر گیا اور وہ مر گیا تو ضامن نہ ہوگا لکن فی السراجیہ جراح یا فصد کھولنے والے یا پچھنے لگانے والے نے اگر معمولی کی اجازت سے غلام کے ساتھ یا ولی کی اجازت سے طفل کے ساتھ ایسا کیا اور جراح بجانب نفس سرایت کر گئی اور وہ مر گیا تو انہیں سے کسی پر ضمان نہ ہوگی اور یہی حکم فتنہ کرنے والے کا ہے اور بلا خلاف یہ لوگ سرایت زخم سے ضامن نہیں ہوتے ہیں یہ محیط میں ہے۔ ابن سماعہ نے امام محمد رحمہ سے روایت کی ہے کہ فتنہ کرنے والے نے باپ کی اجازت سے اسکے بیٹے کا فتنہ کیا اور سترہ چل گیا کہ جس سے خشفہ کٹ گیا اور طفل مر گیا تو فتنہ کرنے والے کی مددگار برادری پر آدمی دیت واجب ہوگی اور اگر طفل زندہ رہا تو فتنہ کرنے والے کی مددگار برادری پر بوری دیت واجب ہوگی یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور یہ حکم ایسی صورت میں ہے کہ جب خشفہ کٹ گیا اور طفل مر گیا تو چھنے ذکر کیا کہ آدمی دیت واجب ہوگی یہ امام محمد رحمہ نے روایت کی ہے اور یہ روایت مجموع النوازل میں مذکور ہے اور اصل میں ذکر فرمایا کہ اگر مر گیا تو کچھ واجب نہ ہوگا اور ایسا ہی بنایات اتفاق میں مذکور ہے کہ فی الذخیرہ

وسوان باب۔ جنین کے بیان میں۔ اگر مرد نے ایک عورت حاملہ کے پیٹ میں خواہ وہ مسلمہ ہو یا کافرہ ہو مارا جس سے اسکے پیٹ سے مردہ بچہ آنا اور پڑا خواہ وہ نہ ہو یا مردہ ہو تو مارنے والے کی مددگار برادری پر غرہ واجب ہوگا اور غرہ غلام ہے یا باندی ہے یا گھوڑا ہے جسکی قیمت پانچ سو درہم ہو اور یہ مال اس جنین کی میراث ہوتا ہے اور اگر مارنے والا اسکا وارث ہو تو اب وارث نہ ہوگا اور اس میں کچھ کفارہ نہیں ہے یہ سراجیہ میں ہے اور اگر غصب مذکور سے

دو بچہ گرے تو دو غرہ واجب ہونگے یخزائۃ المقتنین میں ہے۔ اور جس جنین کی بغض خلقت مثل نامن و بال کے طاهر ہو گئی ہو تو وہ بمنزلہ پورے جنین کے ہوگا یعنی تمام احکام میں مثل پورے جنین کے ہی یہ کافی میں ہے۔ اور اگر ضرب کے بعد جنین زندہ ساقط ہوا پھر مر گیا تو اسکی پوری دیت اور کفارہ واجب ہوگا یہ بمسوط میں ہے۔ اور اگر عورت مذکورہ کے پیٹ کا بچہ مردہ گر پڑا پھر وہ عورت مر گئی تو مارنے والے پر عورت کے قتل کرنے کی دیت اور بچہ گر آنے کا غرہ واجب ہوگا اور اگر جوٹ لکھا کر پہلے عورت مذکورہ مر گئی پھر اسکے پیٹ سے جنین زندہ برآمد ہوا پھر مر گیا تو اس پر عورت مذکورہ کے قتل کی دیت اور جنین کی دیت واجب ہوگی اور اگر وہ مر گئی پھر مردہ بچہ گر اتوا اس پر عورت کے واسطے دیت واجب ہوگی۔ اور جنین کے واسطے کچھ واجب نہ ہوگا یہ ہر ایہ میں ہے۔ اور اگر بچہ کا سر نکلا اور وہ آواز سے رویا پھر ایک شخص نے اگر اسکو قتل کر ڈالا تو اس پر غرہ واجب ہوگا اس واسطے کہ وہ جنین ہی یہ خزانۃ المقتنین میں ہے۔ ایک مرد نے کسی عورت کے پیٹ میں مارا کہ جس سے دو جنین گر پڑے ایک زندہ اور دوسرا مردہ پھر زندہ بھی اسی چوٹ کی وجہ سے بعد پیدا ہو جانے کے مر گیا تو مارنے والے پر جنین میت کا غرہ اور زندہ کی پوری دیت واجب ہوگی یہ تمسیر یہ میں ہے۔ متقی میں ہے کہ ایک شخص نے اپنی جوڑو کے پیٹ میں مارا جس سے زندہ جنین گر پڑا پھر مردہ مر گیا پھر دوسرا جنین مردہ گر پھر اس کے بعد عورت مذکورہ مر گئی اور مرد مارنے والے کے اور بیٹے ہیں جو اس عورت کے سوا کسی دوسری عورت کے پیٹ سے ہیں اور اس عورت سے سوا اس اولاد کے جو مارنے کے وقت پیدا ہوئی ہے اور کوئی اولاد نہیں ہے اور اس عورت کے ایک مان باپ کے گئے بھائی موجود ہیں تو مرد مذکور کی مددگار برادری پر زندہ جنین کی دیت واجب ہوگی جس میں سے اسکی مان چٹا حصہ میراث پاوے گی اور جو باقی رہے وہ اس کے باپ کی اولاد یعنی اس کے سوتیلے علاقائی بھائیوں کو ملے گی اور باپ پر دو کفارہ واجب ہونگے ایک کفارہ زندہ جنین کا اور ایک کفارہ اسکی مان کا۔ اور جو بچہ مردہ گر پڑا ہے اس کے واسطے باپ کی مددگار برادری پر پانچ سو درم کا ایک غرہ واجب ہوگا اور اس میں سے اسکی مان کا چٹا حصہ ہوگا اور باقی اسی بچہ کا ہوگا جو زندہ ساقط ہوا ہے اس واسطے کہ غرہ بسبب ضرب کے واجب ہوا ہے اور جنین زندہ اس وقت زندہ تھا پھر اس میں سے بھی جنین زندہ کی مان چٹے حصے کی وارث ہوگی پھر جس قدر یہ سب مان کو میراث پہونچا ہے ان کے بھائیوں کو ملیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اس کے پیٹ میں دو جنین ہوں پھر ایک اس کے مرنے سے پہلے نکلا اور دوسرا اس کے مرنے کے بعد نکلا حالانکہ دونوں مردہ تھے پھر جو بچہ اسکی موت سے پہلے نکلا ہے اس کے واسطے غرہ پانچ سو درم ہونگے اور جو بعد موت کے نکلا ہے اس کے لیے کچھ نہ ہوگا پھر جو مرنے سے پہلے مردہ نکلا ہے وہ اپنی مان کی میراث سے وارث نہ ہوگا اور مان اسکی میراث سے وارث ہوگی اور جو بچہ اس کے مرنے کے بعد اس کے پیٹ سے نکلا ہے اگر وہ زندہ نکلا پھر مر گیا ہو تو اس کے واسطے دیت واجب ہوگی اور وہ اپنی مان کی دیت سے وارث ہوگا اور جس قدر اسکی مان نے اس کے بھائی کے غرہ سے میراث پائی ہے اس میں سے بھی وارث ہوگا اور اگر اس کے بھائی کا باپ زندہ نہ ہو تو اس کے بھائی کی میراث بھی اسی کو ملیگی یہ بمسوط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کی باندی کے پیٹ میں مارا اور اس کے پیٹ سے مردہ بچہ ساقط ہوا البتہ باندی مذکورہ زندہ رہی تو دیکھا جائیگا کہ اگر بچہ آزاد ہو مثلاً باندی کے مولیٰ کا لفظ ہو تو غرہ واجب ہوگا خواہ مؤنث ہو یا مذکر ہوا اور اگر بچہ مذکورہ تین ہو تو ہمارے اصحاب سے ظاہر الروایۃ میں یوں مذکور ہے کہ جس ہیئت دلوین کے ساتھ خارج ہوا ہے زندہ فرض کر کے اسکی قیمت اندازہ کیا جائے پھر جب اسکی قیمت

حال مذکورہ
سے لکھا جائے
تو دین واجب ہوگی
۴۸

معلوم ہو جاوے تو دیکھا جائیگا اگر مذکور ہو تو ضارب پر بیسوان حصہ قیمت واجب ہوگا اور اگر مونث ہو تو دسوان حصہ قیمت واجب ہوگا اور اگر بچہ مذکور ضائع ہو گیا اور اسکی قیمت کا اندازہ کرنا ممکن نہ ہو سکا کہ زندہ فرض کر کے اسکے ہیئات و رنگ پر اسکی قیمت اندازہ کیا وے اور ضارب و باندی کے مولے کے درمیان اسکی قیمت کی بابت جھگڑا ہوا تو قول ضارب کا قبول ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور جو مال کہ باندی کے جنین کے عوض واجب ہوا وہ مال ضارب سے فی الحال لے لیا جائیگا اسکو حسن نے روایت کیا ہے اور جو مال یا داد عورت کے جنین کی بابت واجب ہو وہ ضارب کی مددگار برادری پر واجب ہوگا کہ ایک سال میں ادا کرے یہ شرح لمحاوی میں ہے۔ متقی میں ہے کہ ایک شخص نے ایک باندی کے پیٹ میں مارا اور وہ مردہ جنین ڈال گئی اور خود مری تو امام اعظم نے فرمایا کہ مارنے والے پر تین سال میں مان کی قیمت ادا کرنی واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے ایک باندی کے پیٹ میں مارا پھر اسکے مولیٰ نے جو کچھ اسکے پیٹ میں ہوا آزاد کر دیا پھر اس سے زندہ جنین ساقط ہوا پھر مر گیا تو ضارب پر اسکے زندہ کی قیمت واجب ہوگی اور دیت واجب نہ ہوگی اگرچہ بعد آزاد ہونے کے مر ہی یہ کافی میں ہے۔ اور اگر باندی کو جو بٹ کھانے کے بعد فروخت کیا پھر اسکے پیٹ سے بچہ ساقط ہوا تو غرہ بائع کو ملیگا اور اگر ضرب کے وقت باپ غلام ہو پھر آزاد کیا گیا پھر جنین ساقط ہوا تو باپ کو کچھ نہ ملیگا اس واسطے کہ اسوقت کی حالت مقبرہ و جسوقت ضرب واقع ہوئی ہے یہ خزانہ المقتنین میں ہے۔ نوادر بشر میں امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ ایک شخص نے جو اسکی باندی کے پیٹ میں ہوا آزاد کیا پھر ایک شخص نے اسکے پیٹ میں مارا جس سے مردہ بچہ ساقط ہو گیا اور اسکا باپ آزاد ہو تو ضارب پر وہی واجب ہوگا جو جنین مردہ لینے والا دعوت کے بچہ کے حق میں واجب ہوتا ہے یعنی غرہ واجب ہوگا اور وہ باپ کو ملیگا مولیٰ کو نہ ملیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر جنین کا باپ یا مان قبل ضرب کے آزاد کی گئی تو وہ مولیٰ کی بہ نسبت جنین کے معاوضہ کے حقدار ہونگے یہ خزانہ المقتنین میں ہے۔

انوار بن سماعہ میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے اپنی باندی سے کہا کہ دو بچہ جو تیرے پیٹ میں ہیں انہیں سے ایک آزاد کر دے پھر ایک شخص نے اس باندی کے پیٹ میں مارا پس دو جنین مردہ ایک لڑکا اور ایک لڑکی اسکے پیٹ سے ساقط ہوئی تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ ضارب پر مذکور بچہ کے واسطے نصف غرہ یعنی دھائی سو درم اور بیسوان اور نیز لڑکے زندہ فرض کرنے کی قیمت کی جو دھائی واجب ہوگی۔ اور اس پر مونث جنین کے واسطے دھائی سو درم اور بیسوان حصہ قیمت واجب ہوگا یہ محیط میں ہے۔ عورت نے اگر اپنے پیٹ میں مار کر صدمہ پہونچایا یا کوئی دوا پی لی تاکہ عہد بچہ کو ساقط کر دے یا اپنی فرج میں کوئی ایسا دسٹی فعل کیا کہ جس سے بچہ ساقط ہو گیا تو اسکی مددگار برادری غرہ کی نشان ہوگی بشرطیکہ اسے شوہر کی بلا اجازت ایسا کیا ہو اور اگر شوہر کی اجازت سے ایسا کیا تو کچھ واجب نہ ہوگا یہ کافی میں ہے۔

ایک عورت نے ایک دوا پی مگر اس سے عہد بچہ گرانے کا قصد نہیں کیا تو اس پر کچھ واجب نہ ہوگا یہ ظہیرہ میں ہے۔ فتاویٰ منفی میں لکھا ہے کہ جس عورت نے خلع کر لیا ہے اور وہ حاملہ ہے اسے عدت ساقط کرنے کی غرض سے پیٹ کا اسقاط کر تو فرمایا کہ اگر اسے اپنے فعل سے ساقط کیا تو اس پر غرہ واجب ہوگا اور یہ شوہر کو ملیگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ہزار درم کی باندی خرید کر اس سے دھلی کی اور وہ اس سے حاملہ ہو گئی پھر باندی مذکور نے اپنے پیٹ کو عہد آصہ میں ضرب پہونچایا یا کوئی دوا پی تاکہ بچہ ساقط کر دے پھر مردہ جنین ساقط ہوا پھر وہ باندی استحقاق میں لگئی تو قاضی بنام ستم اس باندی اور اسکے عطر کا حکم دیا اور مشتری اپنا ثمن بائع سے واپس لیا پھر ستم سے کہا جائیگا کہ تیری باندی نے

اسے بچہ کو قتل کیا حالانکہ وہ آزاد تھا اس واسطے کہ وہ مشتری مغرور کا بچہ تھا اور خین آزاد مضمون ہوتا ہے کہ غرہ اس کے ضمان میں واجب ہوتا ہے پس تمکو اختیار ہو کہ چاہے غرہ میں باندی ذیر سے یا اس کا فیہ دے پھر جب اس نے باندی دی یا غرہ دیا تو مشتری سے کہا جائیگا کہ ہر گاہ تو نے غرہ لے لیا تو تمکو بچہ کے بدلے مال دیا گیا اور اگر تمکو بچہ دیا جاتا یا زندہ سا ہو کر مرسل صورت میں قیمت دی جاتی تو تم کو بچہ سختی کے واسطے پوری قیمت واجب ہوتی پس جب تمکو غرہ دیا گیا تو اسی حساب سے تم کو قیمت دینی واجب ہو اور آزاد بچہ کی قیمت دس ہزار ہے اگر مذکور ہو اور پانچ ہزار ہے اگر مونت ہو پس دیت مذکور میں سے پانچ سو درہم اس کا بیعوان حصہ ہو اور مونت کی دیت میں سے دسواں حصہ ہے پس اس حساب سے مشتری ضمان دیکھا اور سختی نے جب باندی دی یا اس کا فیہ دیا تو قیمت مال مضمون سے کمتر کو چاہے بالغ سے واپس لے یا مشتری سے پس اگر بالغ سے لی تو مشتری سے بالغ واپس لیا اور اگر مشتری سے لی تو وہ بالغ سے واپس لے لیا پھر مشتری نے جب قدر قیمت بچہ تلواری دی وہ حکم غرہ اپنے بالغ سے واپس لیا یہ شرح زیادات غنایی میں ہے۔ اگر حاملہ باندی خریدی اور ہنظہ پھر قبضہ لکھا تھا کہ جب اس کے پیٹ میں تھا اس کو آزاد کر دیا پھر ایک شخص نے اس کے پیٹ میں مارا اور اس کے پیٹ سے مردہ بچہ ساقل ہوا تو مشتری کو اختیار ہوگا چاہے پورے خن میں باندی لیکر مضارب کا ذہن لگے ہو کہ راش خین میں آزاد خین کا ارش لے لے اور جب قدر زیادتی ہو وہ اس کو حلال ہوگی اور چاہے بیع باندی فسخ کر دے اور اس کا بچہ بعض اپنے حصہ کے ہسکے ذمہ لازم ہوگا اور اگر خین کا باپ آزاد ہو یا کوئی وارث بولی التا ق سے رہبر میں مقدم ہو تو دونوں میں خین کا ارش اسی کو لیا اور مشتری کو کچھ نہ لیا گیا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک مالہ کے پیٹ میں مجھوری ماری اور وہ اس کے پیٹ کے بچہ کے ہاتھ پر پہنچی اور ہاتھ کاٹ دیا پھر وہ عورت اس بچہ کو زندہ جینی تو نصف دیت اس مارنے والے کی مددگار برادری پر واجب ہوگی اس واسطے کہ یہ خطا ہی گدافی العظیم ہے

گیا رہوان باب۔ دیوار و جناح و پانچا نہ کی جنایت اور اس کے سواے اور چیزوں کی جکو انسان راستہ پر پڑتا ہو اور اس کے مناسبات کے بیان میں۔ جانتا چاہیے کہ اگر کسی شخص نے ابتدا سے جھکی ہوئی دیوار بنائی ہو پھر وہ کسی شخص پر گری اور وہ قتل ہو گیا یا کسی شخص کا مال تلف ہو گیا تو دیوار مذکور کا مالک ضامن ہوگا خواہ پیشتر اس سے توڑنے کے واسطے کہدیا گیا ہو یا نہ کہا گیا ہو اگر اس نے ابتدا سے سیدھی بنائی تھی پھر مدت دراز گذرنے سے وہ جھک گئی اور کسی آدمی یا کسی مال پر گری اور وہ تلف ہو گیا پس اگر مالک دیوار سے پیشتر کرنے سے نکھا گیا ہو تو ہمارے علماء ثلاثہ کے نزدیک مالک دیوار ضامن ہوگا اور اگر پیشتر اس سے کہدیا گیا ہو پھر وہ دیوار گری حالانکہ اطلاع دینے کے بعد مالک کو ایسا موقع تھا کہ وہ دیوار مذکور توڑ سکتا تھا مگر اس نے نہ توڑی تو قیاساً ضامن ہوگا اور استحساناً ضامن ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ پھر ایسی دیوار سے جو جان تلف ہو جاوے اس کی ضمان مالک دیوار کی مددگار برادری پر ہوگی اور جو مال تلف ہو اس کا خود ضامن ہوگا یہ تبیین میں ہے۔ اور دیوار کے مالک سے دیوار توڑنے کی اطلاع دینا اس کے ٹوٹے ہوئے کے حق میں بھی وہی اطلاع کافی ہوگی جسے کہ اگر اس کی دیوار بعد اطلاع کے ٹوٹ گئی اور اس کی ٹوٹن سے کوئی شخص ٹھوکر کھا کر مر گیا تو اس کی دیت مالک دیوار پر ہوگی اور یہ امام محمد رحمہ کا قول ہے اور اصحاب لامالی نے امام ابو یوسف رحمہ سے یون رعایت کی ہے کہ مالک دیوار پر ضمان نہ ہوگی مگر امام محمد رحمہ کا قول صحیح ہے ذخیرہ میں ہے اور اگر دیوار ایک شخص پر گری اور وہ مر گیا پھر دیوار کے ٹوٹن سے ایک شخص ٹھوکر کھا کر مر گیا پھر ایک شخص اس مقتول سے ٹھوکر

کما کر مہر کیا تو دیوار والے کی مددگار برادری پر ضامن نہ ہوگی اور اگر بجائے دیوار کے جناح ہو کہ جسکو اسنے راستہ کی طرف بڑھایا تھا پھر وہ راہ میں ٹوٹ پڑا اور اسکے ٹوٹنے سے ایک آدمی ٹھوکر کھا کر مر گیا اور دوسرا شخص اس مقتول سے ٹھوکر کھا کر مر گیا تو وہ مقتول کی میت اس جناح کے مالک پر ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور مالک کو اطلاع دی کہ اس سلطان و غیر سلطان نے اس کو ایک صبح پر یہ کافی میں ہے۔ اور بیشتر اطلاع دی کہ تفسیر یہ ہے کہ صاحب حق مالک دیوار سے لے کر تیری دیوار تک ہر ایک کے جسکی ہوئی ہے پس تو اسکو توڑ دے تاکہ اگر کچھ تلف نہ کرے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مالک سے کہا گیا کہ تیری دیوار جسکی ہوئی ہے تجھے چاہیے کہ تو اسے منہدم کر دے تو یہ مشورہ ہی طلب نہیں ہے کہ ذاتی فتاویٰ قاضی خان۔ اور طلب شرط ہی اور گواہ کر دینا شرط نہیں ہے جسے کہ اگر توڑ کر صاف کر دینے کی طلب کی اور گواہ نیکے اگر مالک دیوار نے مثلاً اسکو دو رنگ یا حالانکہ اسکے دور کرنے پر قادر تھا یہاں تک کہ وہ کسی شخص پر یا مال پر گری اور اسکو تلف کر دیا اور مالک دیوار طلب کو کا اقرار کرتا ہے تو وہ ضامن ہو گا اور گواہ کر لینے کا فائدہ یہ ہے کہ وقت انکار مالک کے اُسیر ثابت کیا جاوے یہ کافی میں ہے اور اگر طلب پر دو گواہ مرد یا ایک مرد و دو عورتیں گواہی دیں تو مطالبہ ثابت ہو جائیگا اور اسطرح بھی ثابت ہوتا ہے کہ ایک قاضی کا خط و سرے قاضی کے نام ہو۔ اور اگر جسکی ہوئی دیوار کے مطالبہ پر دو غلام یا دو کافر یا دو لڑکے گواہ کر دیے گئے پھر دونوں غلام آزاد ہو گئے یا دونوں کافر مسلمان ہو گئے یا دونوں لڑکے بالغ ہو گئے پھر وہ دیوار گری اور کوئی آدمی تلف ہو گیا تو دیوار کا مالک ضامن ہو گا اسی طرح اگر ہر دو غلام کی آزادی و کافروں کے اسلام اور لڑکوں کے بلوغ سے پہلے دیوار مذکور گری پھر دونوں نے گواہی دی تو گواہی جائز ہوگی اسواسطے کہ دونوں اہل ادا و شہادت ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور دہل جانے اور جھکنے سے پہلے گواہ کر لینا صحیح نہیں ہے اسواسطے کہ اسوقت تک کوئی تعدی نہیں ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ بیشتر اطلاع دی کہ صحیح ہونے کے واسطے یہ بھی شرط ہے کہ ایسے شخص کو اطلاع دے اور مطالبہ کرے کہ جسکو اسکے دور کرنے و فسخ کرنے کا اختیار حاصل ہے جسے کہ اگر ایسے شخص سے مطالبہ کیا جو اس مکان میں اجارہ پر یا بطور عاریت رہتا ہے اور اسنے دیوار گر کر صاف نکلیا یہاں تک کہ وہ کسی آدمی پر گری تو کوئی ضامن نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور یہ بھی شرط ہے کہ اختیار و ولایت گریٹنے کے وقت تک برابر باقی رہے جسے کہ اگر صاحب ولایت کے ماتحت بعد مطالبہ و اشہاد کے کل گئی یا بن طور کہ اسنے مکان فروخت کر دیا تو وہ ضامن سے بری ہو جائیگا یہ بین میں ہے۔ اور مشتری پر ضامن نہ ہوگی مان اگر مشتری کے خریدنے کے بعد مشتری سے بھی مطالبہ و اشہاد کیا گیا ہو تو وہ ضامن ہو گا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر مطالبہ و اشہاد کے بعد مالک و ولی کو جنون ملے ہو گیا یا نعوذ باللہ مرتد ہو کر دارالخلافہ میں چلا گیا اور قاضی نے اسکے دارالحرب میں جانے کا حکم دیدیا پھر جنون کو افاقہ ہو گیا یا مرتد ہو کر مسلمان ہو کر دارالخلافہ سے واپس آیا اور اسکا مکان اسکو دیدیا گیا پھر اسکے بعد دیوار گری اور اسنے کچھ تلف کیا تو وہ مرتد ہو گا۔ اسی طرح اگر اسنے مکان کو فروخت کر دیا حالانکہ اس سے پہلے اس سے دیوار کا مطالبہ و اشہاد ہو چکا ہے پھر یہ عیب کے بجائے قاضی یا بغیر عیب کے بعد مشتری کے اختیار و بیخدا شرط کے بالغ ہو واپس دیا گیا پھر دیوار گری اور اسنے کچھ تلف کیا تو بعد واپس ہونے کے جب تک مذکور مطالبہ و اشہاد پایا نہ جاوے تب تک وہ شخص ضامن نہ ہو گا اور اگر خیار بالغ کا ہو پس اگر اسنے بیع توڑ دی اور پھر دیوار گری اور کچھ تلف کیا تو بالغ ضامن ہو گا یہ تفسیر یہ میں ہے۔ اور اگر مکان خریدنے والے سے اس مکان کی دیوار جسکی ہوئی کا مطالبہ و اشہاد کیا گیا حالانکہ مشتری کو بیع میں یقین دن کا خیار شرط حاصل ہے۔

پھر اسے بسبب خیار کے بیچ رکھ دی تو شہاد باطل ہو جائیگا اور اگر بیچ پوری کر لی تو باطل نہوگا اور اگر ایسی حالت میں
 بائع سے مطالبہ و اشہاد واقع ہوا ہو تو وہ ضامن نہوگا۔ اور اگر بائع کا خیار ہو اور اس سے دیوار مذکور کا مطالبہ و اشہاد کیا گیا
 پس اگر اس نے بیچ توڑ دی ہو تو شہاد صحیح رہیگا اور اگر اس نے بیچ پوری کر دی ہو تو شہاد باطل ہو جائیگا اور اگر بائع کا خیار ہونے
 کی صورت میں مشتری سے مطالبہ و اشہاد کیا گیا ہو تو صحیح نہوگا یہ مسوط میں ہے۔ اور ضمان واجب ہونے کے واسطے
 یہ شرط ہے کہ بعد مطالبہ و اشہاد کے اس شخص کو اتنا موقع ملے کہ اس میں وہ دیوار مذکور کو منہدم کر کے صاف کر سکے حتیٰ کہ
 اگر اس سے مطالبہ و اشہاد کیا اور اسی وقت وہ دیوار گر پڑی اتنا موقع نہ ملا کہ وہ گر کر میدان خالی کر سکے تو جو چیز
 تلف ہوئی اسکا ضامن نہوگا یہ بین میں ہے۔ اور یہ شرط ہے کہ مطالبہ اسے شخص کی طرف سے ہو جو صاحب حق ہو اور
 عام راستہ کے حقدار سب عام لوگ ہیں جتنے کہ اگر ایک شخص نے عام لوگوں میں سے مطالبہ کیا ہو تو کافی ہے یہ وغیرہ
 میں ہے۔ اور مسلمان مطالبہ کو یا ذمی مطالبہ کو دے دونوں اس حکم میں یکساں ہیں یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور اگر
 دیوار عام راستہ کی طرف جھکی ہو تو مطالبہ کا استحقاق تمام لوگوں کو حاصل ہے خواہ مسلمان ہو یا ذمی ہو بشرطیکہ وہ آزاد
 بالغ عاقل ہو یا صغیر ہو مگر اسکو اسکے دلی نے اس معاملہ میں خدومت کا اختیار دیا ہو یا غلام ہو کہ اسکو اسکے مولے نے
 اس میں خصوصیت کا اختیار دیا ہو یہ کفایہ میں ہے۔ اور خاص کو چہ میں اصحاب کو چہ کو استحقاق مطالبہ نہیں ایک کا مطالبہ
 کرنا کافی ہے اور دار کی صورت میں مالک یا ساکن کا مطالبہ شرط ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ جامع میں لکھا ہے کہ ایک شخص
 کی دیوار دوسرے کے دار کی طرف جھکی ہوئی تھی پس اسی مالک دار نے اسکی طلب و اشہاد کیا پس مالک دیوار اس
 قاضی سے درخواست کی کہ مجھے دو باتیں روز یا اسکے مثل کچھ قلیل روز مہلت دیجیو اسے اور قاضی نے اس درخواست
 کو منظور کر لیا پھر وہ دیوار مال یا کسی آدمی پر گری تو دیوار کے مالک پر ضمان واجب ہوئی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مالک
 دار نے یا ساکنان دار نے اسکو مہلت دی یا مطالبہ سے بری کیا تو صحیح ہے اور دیوار سے جو کچھ تلف ہوا اسکا ضامن نہوگا
 کذا فی الکافی اور اگر ایام معاوضہ مہلت کے بعد دیوار گری تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر راستہ کی طرف جھکی ہوئی
 ہونے کی صورت میں اس نے قاضی سے مہلت کی درخواست کی اور قاضی نے مہلت دی تو باطل ہے یہ خزائنہ المفتین میں
 ہے۔ اسی طرح اگر قاضی نے اسکو مہلت نہ دی بلکہ جسے اہل شہاد دیا ہے اسے مہلت دی تو بھی صحیح نہیں ہے نہ اپنے حق میں اور نہ دوسرے
 کے حق میں یہ محیط میں ہے۔ اور اگر دیوار رہن ہو اور اسکے بابت عہد تن سے بیشتر اطلاع دیکھی تو نہ مرتن ضامن
 ہوگا اور نہ راہن اور اگر راہن سے اطلاع دیکھی ہو تو راہن ضامن ہوگا یہ شرح مسوط میں ہے۔ متقی میں ہے کہ
 زید نے عمر کے مقبوضہ دار پر دعویٰ کیا اور اس میں ایک جھکی ہوئی دیوار ہے تو جب تک مدعی کے گواہوں کا ترکیب
 ثابت نہوے تب تک اسکے توڑنے کی اطلاع سکوا اور اشہاد سکوا ہوگا تو فرمایا کہ جسکے قبضہ میں وار مذکور ہے اس سے
 دیوار کے توڑنے کا مواخذہ اور اشہاد کیا جائیگا اور جب تک مدعی کے گواہوں کی تعدیل نہوے تب تک بینہ ایسے
 دار کے قرار دیا جائیگا کہ جس پر دعویٰ نہیں ہوا ہے اور اگر قابض نے اس دیوار کو گر وادیا پھر گواہوں کی عدالت ثابت
 ہوئی تو جسے توڑا ہے وہ مدعی کو دیوار کی قیمت تاوان دیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کسی نابالغ کا مکان ہو پس اسکے
 باپ یا دوسرے پر اشہاد کیا گیا تو شہاد صحیح ہے پس اگر دیوار گری اور اس نے کچھ تلف کیا تو اسکی ضمان نابالغ پر واجب
 ہوئی کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ اور اس صغیر کی ملک پر بھی اشہاد صحیح ہے کذا فی الکافی اور اگر دیوار ساقط

نہوئی یہاں تک کہ صغیر غلہ بالغ ہو گیا پھر ساقط ہوئی اور کوئی آدمی دب گیا تو اسکا خلع ہند ہوگا اور اگر نابالغ کی لابی
 میں اسکا باپ یا وصی مر گیا پھر دیوار گری اور کوئی آدمی مر گیا تو اسکا خلع ہند ہوگا اور اگر صغیر کے بالغ ہونے کے بعد
 انھیں سے جدید مطالبہ نہ کیا گیا پھر دیوار کسی آدمی پر گری تو اسکی مددگار برادری پر مقتول کی دیت واجب ہوگی یہ محیط
 میں ہو۔ ایک مسجد کی دیوار جھکی تو اشدھاد اس شخص پر ہوگا جسے اسکو بنایا ہو یہ خزانہ المقتنین میں ہو۔ اگر ایک شخص نے
 اپنا دارساکین کے واسطے وقف کر کے اپنے قبضہ سے نکال کر ایک شخص کے قبضہ میں دیا کہ اسکا کہہ سالیں
 خرچ کیا کرے پھر اسکی ایک دیوار جھکی کا مطالبہ وکیل سے کیا گیا پھر وہ کسی آدمی پر گری تو اسکی دیت وقف کرنے کے
 کی مددگار برادری پر ہوگی اور اگر ان لوگوں پر جب وقف کیا گیا ہو یعنی سالیں پر اشدھاد کیا گیا تو ضمان نہوگی یہ محیط میں ہو
 ایک غلام ماذون کے مکان کی دیوار جھکی ہوئی ہو پس اسپر اشدھاد کیا گیا پھر دیوار گری اور ایک آدمی تلف ہو گیا
 تو ماذون نے مولیٰ کی مددگار برادری پر اسکی دیت واجب ہوگی خواہ غلام مذکور قبضہ ہو یا نہ ہو اور اگر دیوار سے مال
 تلف ہوا تو ضمان مال اس غلام کی گردن پر ہوگی جسکے واسطے وہ فروخت کیا جائیگا اور اگر اسکے مولیٰ پر اشدھاد کیا گیا
 تو اشدھاد صحیح ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر مکان ترک کی دیوار بائبل کا اشدھاد کسی وارث پر کیا گیا تو قیاس
 وارثوں میں سے کسی پر ضمان واجب نہوگی مگر میں استحساناً یہ حکم دیتا ہوں کہ جس وارث پر اشدھاد کیا گیا ہو اسکے حصہ
 میں جب قدر دیوار ٹپنی ہو اسکے حساب سے تلف شدہ کا ادا ان کے ہر عائد ہوگا یہ مسوطہ میں ہو۔ اگر ایک دیوار پانچ
 آدمیوں میں مشترک ہو پھر ایک شریک پر مطالبہ کیا گیا کہ یہ جھکی ہوئی ہو اور اشدھاد کر دیا گیا پھر وہ دیوار گری اور ایک
 آدمی تلف ہوا تو جسپر اشدھاد ہوا ہو اسکی مددگار برادری سے دیت کا پانچواں حصہ ضمان لیا جائیگا۔ اسی طرح اگر ایک
 وارثین آدمیوں میں مشترک ہو انہیں سے ایک نے اُمین کنواں کھودا یا دیوار بنائی اور اپنے دونوں شریکوں
 سے اجازت دلی پھر اُمین کوئی آدمی تلف ہو گیا تو اُسپر تھائی دیت واجب ہوگی اور امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد
 نے فرمایا کہ ہر دو مسئلہ میں اُسپر نصف دیت واجب ہوگی کذا فی شرح الجامع الصغیر للصدر الحسام رحمہ۔ اور اگر کنواں
 کھودنا یا دیوار بنانا دونوں باقیوں کی اجازت سے ہو تو یہ جنایت نہوگی یہ سراج الوماج میں ہو۔ فتویٰ میں ہو کہ ایک
 شخص مر گیا اور اسنے ایک بیٹا اور ایک بیٹیا اور میت پر اسقدر قرضہ کر کے تمام دار کی قیمت اُسپر سے تفریق ہو اور اُمین ایک
 دیوار جھکی ہوئی ہو اور عام راستہ کی طرف جھکی ہو اور میت مذکور کا سوا اس بیٹے کے کوئی وارث نہیں ہو تو دیوار
 مذکور کا مطالبہ اسی بیٹے سے کیا جائیگا اگرچہ وہ اس دار کا مالک نہیں ہو اور اگر اس سے مطالبہ کرنے کے بعد
 دیوار مذکور گر پڑی تو اسکی دیت باپ کی مددگار برادری پر ہوگی بیٹے کی مددگار برادری پر نہوگی یہ محیط میں ہو۔ امام
 محمد رحمہ نے فرمایا کہ ایک مکاتب کی دیوار جھکی ہوئی کا مطالبہ مکاتب سے کیا گیا پس اگر اسکے منہدم کرنے کا قابو پانچ
 پہلے گر گئی تو ضامن نہوگا اور اگر اسنے اسکے منہدم کرنے کا قابو پایا مگر منہدم نہ کیا اور وہ گر گئی تو ضامن ہوگا اور یہ استحسان
 ہو۔ اور دلی مقتول کو اسکی قیمت ادد دیت سے کم قدر کی ضمان دیگا اور اگر مکاتب کے آزاد ہو جانے کے بعد
 دیوار گری تو اسکی مددگار برادری پر ضمان واجب ہوگی۔ اور اگر وہ عاجز ہو کر رقیق ہو گیا پھر دیوار گری تو اُسپر ضمان نہوگی
 اور نیز اسکے مولیٰ پر ضمان نہوگی۔ اسی طرح اگر اسنے دیوار کو فروخت کر دیا پھر گری تو کسی پر ضمان نہوگی اور اگر فروخت کیا
 اور وہ گر پڑی پھر اسکی ٹوٹن سے کسی آدمی نے ٹھوکر کھائی اور مر گیا تو وہ ضامن ہوگا۔ اور اگر عاجز ہو کر رقیق ہو گیا

تو مولیٰ اسکے دینے اور اسکا فدیہ دینے میں مختار کیا جائیگا۔ اور اگر دیوار سے دیکر مرے ہوئے سے کسی آدمی نے قتل کر
 کھائی اور مر گیا تو مالک دیوار پر ضمان نہ ہوگی یہ شرح زیادات عتباتی میں ہے۔ اور اگر اُسے باغخانہ وغیرہ راہ پر بنا یا پھر سو
 نے اسکو فرخت کیا یا وہ آزاد ہو گیا اور وہ گرا اور کسی آدمی کو تلف کیا تو قیمت اسدیت سے کم مقدار کا ضمان ہوگا اور
 اگر خارجہ ہو کر قیق ہو گیا ہو تو مولیٰ اسکے دینے یا اسکا فدیہ دینے میں مختار کیا جائیگا اور اگر یاغخانہ کی ٹوٹن سے کوئی
 آدمی ٹھوکر کھا کر مر گیا تو یاغخانہ کا باہر نہانے والا ضمان ہوگا اور اگر اس مقتول سے ٹھوکر کھا کر کوئی آدمی مرا تو وہی باہر
 نہانے والا ضمان ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اگر ایک شخص کی مان کسی کی مولیٰ التناذیر اور اسکا باپ پھر غلام ہو پس اس
 شخص پر ایک جمل دیوار کا مطالبہ و اشہاد کیا گیا اور اسنے دیوار نہ گرائی یہاں تک کہ اسکا باپ آزاد کیا گیا پھر دیوار گری
 اور ایک آدمی قتل ہوا تو اسکی دیت اسکے باپ کی مددگار ہر آدمی پر واجب ہوگی اور اگر باپ کے آزاد ہونے سے پہلے
 دیوار گری تو مان کی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی۔ اور اگر اُسے راہ پر یاغخانہ بنا یا پھر باپ آزاد کیا گیا
 پھر یاغخانہ کرنے سے کوئی آدمی مرا تو اسکی دیت مان کی مددگار برادری پر ہوگی اسواسطے کہ راہ پر یاغخانہ بنا کر خود
 جرم ہو اور اس جرم کی بنیاد کے وقت مان کی مددگار برادری اسکی عاقلہ تھی یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص اپنی
 ہوئی دیوار یا بغیر جھکی ہوئی دیوار پر چڑھا ہو پھر دیوار اسکو لیکر گری اور بدوون اسکے قتل کے کسی آدمی کو ہمد
 پہنچا اور وہ قتل ہو گیا تو شخص مذکور جھکی ہوئی دیوار کی بابت ضمان ہوگا بشرطیکہ اس سے پیشتر اطلاع دی
 و مطالبہ کیا گیا ہو ورنہ سوائے اسکے اسپر ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر خود بدوون دیوار سے گرا اور کوئی آدمی مر گیا
 تو وہ ضمان ہوگا اور اگر گرنے والا مر گیا تو نیچے کی جگہ کو دیکھا جاوے اگر اسکی ملک ہو پس اگر وہ شخص راہ میں پلا یا مانا ہو تو پھر
 ضمان نہ ہوگی اور اگر رستہ میں گھڑا ہوا یا شاہو یا سوتا ہو تو جو سپر گرا ہو اسکی دیت کا ضمان ہوگا اور اگر نیچے کی جگہ اسکی ملک ہو
 تو اسپر ضمان نہ ہوگی اور اوپر والے پر ان حالات میں نیچے والے کی ضمان ہوگی اسی طرح اگر اوپر والا غافل ہو گیا
 اور گر پڑا یا سویا اور کروٹ لیکر گر پڑا تو جو ہمد نہ نیچے والے کو ہو سچ اسکا ضمان ہوگا اور اسپر کفارہ واجب ہوگا اسی
 طرح اگر پھاٹکے اوپر سے کسی شخص پر گرا اور وہ قتل ہو گیا تو اسپر اسکی ضمان واجب ہوگی خواہ نیچے کی جگہ اسکی ملک
 ہو یا نہو اسی طرح اگر ایک کنوئین میں جب کو اُسے اپنی ملک میں گھوڑا گر پڑا اور اس میں کوئی آدمی تھادہ مر گیا تو اسکی
 دیت کا ضمان ہوگا اور اگر کنواں رستہ پر ہو تو گرنے والے اوپر سپر گرا ہو تو کنوئین کی ضمان اس شخص پر واجب
 ہوگی جسے کنواں گھوڑا یہ ہمسوٹ میں ہے۔ اگر ایک گھڑا دیوار پر رکھ دیا اور وہ ایک شخص پر گر پڑا اور وہ مر گیا تو ضمان
 نہ ہوگا اسواسطے کہ گھڑا دیوار پر رکھ دینے سے اسکے فعل کا اثر منقطع ہو گیا اور وہ اس رکھنے میں متعدد نہیں ہو پس
 آدمی کا تلف کرنا اسکی طرف ضمان نہ ہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دیوار پر کوئی چیز رکھی اور یہ چیز
 کسی آدمی پر گری اور وہ مر گیا تو اسپر ضمان نہ ہوگی بشرطیکہ اُسے لبنان میں رکھی ہو ورنہ اگر جوڑان میں رکھی ہو اسکا ایک
 کنارہ رستہ کی طرف ٹکل گیا اور وہ گری پس اگر اسکا غلا ہوا کنارہ اس شخص کے لگا تو ضمان ہوگا اور اگر دوسرا
 کنارہ لگا ہو تو ضمان نہ ہوگا اسی طرح اگر دیوار جھکی ہوئی ہو اور شستیر اسپر لبنان میں رکھا ہوئے کہ اس میں سے کچھ رہا
 کی طرف نہ نکلا پھر یہ شستیر کسی آدمی پر گرا اور وہ مر گیا تو وہ ضمان نہ ہوگا ایسا ہی کتب میں مذکور ہے اور حکم مطلق مذکور
 ہے ورنہ ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ علم اسوقت ہے کہ جب دیوار ضعیف جھکی ہوئی ہو بہت ٹھو اور اگر دیوار

جھکی ہوئی ہو تو وہ ضامن ہو گا خواہ پیشتر اس سے دیوار نہ کر دے مگر نہ کا مطالبہ کیا گیا ہو یا نہیں اور بعض نے فرمایا کہ حکم یہی ہے جیسا امام محمد نے مطلقاً بیان فرمایا ہے کہ دونوں حالتوں میں ضامن ہو گا اور اگر پہلے اسکو دیوار کر کے کے واسطے اطلاع دینی ہو پھر اسے شہید رکھا پھر شہید کر گیا اور کوئی آدمی مرے تو فرمایا کہ وہ ضامن ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے ایک جھکی ہوئی دیوار کی بابت اشہاد کیا گیا پھر دیوار کے مالک یا دوسرے نے اسپر گھر رکھا پھر دیوار کر لی اور اسے گھر کسی شخص سے بیچ دیا اور وہ گھر گیا تو دیوار کے مالک پر ضمان واجب ہوئی اور اگر گھر سے یا دیوار کی ٹوٹنے سے کسی شخص نے ٹھوکر کھائی پس اگر وہ گھر مالک دیوار کے سوا سے دوسرے کا ہو تو کوئی ضامن نہ ہو گا اور اگر وہ گھر مالک دیوار کا ہو تو وہ ضامن ہو گا یہ کافی میں ہے۔ منقہ میں ہے کہ امام محمد نے فرمایا کہ جھکی ہوئی دیوار کے مالک سے اسے منہدم کرنے کا پیشتر مواخذہ کر دیا گیا مگر اسے منہدم نہ کیا یہاں تک کہ ہوائے اسکو کر دیا تو وہ ضامن ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص کے مقبوضہ دہر کی ایک دیوار جھکی ہوئی کے واسطے اس سے مطالبہ واشہاد کیا گیا مگر اسے منہدم نہ کرانی یہاں تک کہ وہ ایک آدمی پر گری اور وہ مر گیا اور اسکی مددگار برادری نے یہ دار اسکی ملک ہونے سے انکار کیا کیا کہ ہم نہیں جانتے ہیں کہ یہ دار اسکا ہے یا غیر کا یہ توجب تک گواہوں سے یہ بات ثابت نہ کرانی جاوے کہ یہ دار اسی کا ہے تب تک مددگار برادری ضامن نہ ہوگی اور اگر قایلین نے اقرار کیا کہ یہ دار میرا ہے تو اسکے قول کی مددگار برادری کے حق میں تصدیق نہ ہوگی اور قیاساً اسپر ضمان واجب نہ ہوگی اور ہتھمات اسپر مقتول کی دیت واجب ہوگی بشرطیکہ اسے مطالبہ مقدمہ کا قرار کیا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص کی جھکی ہوئی دیوار کی نسبت اس سے مواخذہ کیا گیا مگر اسے منہدم نہ کرانی یہاں تک کہ اسے بڑوسی کی دیوار پر گری اھا اسکو منہدم کر دیا تو وہ بڑوسی کی دیوار کا ضامن ہو گا اور بڑوسی کو اختیار ہو گا چاہے اس سے اپنی دیوار کی قیمت تاوان لے تو ٹوٹن اس ضامن کا ہو جائیگا اور چاہے ٹوٹن لیکر اس سے بقدر نقصان کے ضمان لے اور اگر اسے چاہا کہ ہجر اس سے ویسی ہوا لے جیسی تھی تو اسکو یہ اختیار ہو گا اور اگر کوئی شخص دیوار اول کی ٹوٹن سے ٹھوکر کھا کر مر گیا تو اسے مالک سے یعنی جس سے پیشتر اس کے ٹوٹنے کا مطالبہ کیا گیا ہے اس مقتول کی دیت کی ضمان لی جائیگی اور یہ امام محمد کے قول ہے اور اگر دوسری دیوار کی ٹوٹن سے ٹھوکر کھا کر مرخواہ بڑوسی کے تاوان لینے سے پہلے مر اہو یا اس کے بعد مر اہو بہر حال کوئی ضامن ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر دوسری دیوار بھی مالک دیوار اول کی ملک ہو تو دوسری دیوار کی ٹوٹن سے جو شخص ٹھوکر کھا کر مرے مالک دیوار اسکا بھی ضامن ہو گا یہ قاضی خان میں ہے۔ وہ دیواریں جھکی ہوئی ہوں دونوں کے مالکوں سے مواخذہ واشہاد کیا گیا پھر ایک دیوار دوسرے پر گری اور اسکو منہدم کر دیا تو جو کچھ اول یا ثانی کے کرنے یا اول کی ٹوٹن سے تلف ہوا اسکا ضامن مالک دیوار اول ہو گا اور جو کچھ دیوار ثانی کی ٹوٹن سے تلف ہوا وہ ہر ہو گا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر بجائے دیوار کے جناح ہو جسکو کسی شخص نے راستہ کی طرف بڑھالیا ہوا وہ ایک جھکی دیوار پر جو دوسرے شخص کی ہے اور اس سے اس دیوار کی بابت مواخذہ واشہاد کر دیا گیا ہو اگر بڑھالہ وہ دیوار اس صدمہ سے ایک شخص پر گری اور وہ مر گیا یا دیوار کی ٹوٹن سے کوئی شخص ٹھوکر کھا کر مر گیا تو یہ سب مالک جناح پر ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کی دیوار جھکی جبین سے تھوڑی عام راستہ کی طرف اور تھوڑی ایک قوم کے دہر کی طرف جھکی ہے پھر اہل دار نے اس سے مواخذہ کر لیا پھر اس دیوار کا وہ حصہ ساقط ہوا جو راہ پر تھا تو وہ ضامن ہو گا اسی طرح اگر اہل راہ میں سے کسی نے مواخذہ کر لیا ہو پھر دار کی طرف جھکی ہوئی دیوار اہل

منہدم نہ کرنا
بجائے دیوار
مگر اسکا
بڑوسی کو اختیار
ہو گا

وار پر گری تو وہ ضامن ہو گا یہ مبسوط میں ہے۔ ایک دیوار طول میں سے تھوڑی دہلی ہوئی اور باقی زمین دہلی ہو چکی ہوئی
 اور بے دہلی ہوئی سب گرتی اور ایک آدمی مر گیا تو دیوار کا مالک جس قدر دہلی ہوئی کے صدر سے نقصان ہوا ہی اس کا
 ضامن ہو گا اور جس قدر بے دہلی ہوئی سے نقصان ہوا ہی اس کا ضامن نہ ہو گا اور اگر دیوار جموٹی ہو بیٹھ طول میں کم ہو
 تو سب کا ضامن ہو گا یہ طہرہ میں ہے۔ ایک دیوار جھکی ہوئی ہو اگر اس کے منہدم کرنے کا اس کے مالک سے قاضی نے فیصلہ
 کیا پھر ایک شخص نے مالک کی اجازت سے اس کے گرنے کی ضمانت کر لی تو یہ جائز ہے اور ضامن کو اختیار ہو گا کہ مدوں یا ز
 مالک کے اسکو منہدم کر دے کہ زانی المنتقی و محیط میں ہے۔ اگر ایک جھکی ہوئی دیوار پر مواخذہ کرنے کے دو گواہ کیے گئے پھر
 وہ دیوار ایک گواہ یا اس کے باپ یا غلام یا اس کا بھائی پر گری اور مالک دیوار پر انہدام دیوار کے مواخذہ کے سوا اسے ان دو
 گواہوں کے کوئی گواہ نہیں ہے تو اس گواہ کی گواہی جس کا نفع اس کے نفس کو ہو یا ایسے شخصوں کے حق میں ہر جگہ واسطے اہلی
 گواہی جائز نہیں ہے جائز نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص سے اس کی ایک جھکی ہوئی دیوار کی بابت جس کے خور و رہتہ پر گرنے کا
 خوف نہیں ہے بلکہ یہ خوف ہے کہ وہ مالک دیوار کے دوسری اچھی دیوار پر گرے اور وہ رہتہ پر گرے منہدم کرانے کا مواخذہ
 اشد کیا گیا پھر دیوار جھکی ہوئی نہ گری بلکہ اچھی دیوار رہتہ پر گری اور کوئی آدمی تلف ہو یا اس کی ٹوٹن سے کسی نے شہر کھائی
 اور مر گیا تو خون ہر ہو گا یہ محیط میں ہے۔ ایک لقیط کی دیوار جھکی ہوئی ہو اور اس سے اس کی بابت مواخذہ اشد کیا گیا پھر
 گری اور ایک آدمی تلف ہو تو اس کی دیت بیت المال پر ہوگی اس طرح اگر کوئی کافر مسلمان ہو اور اس کی ہولالت کسی کے جانچنے
 پر تو وہ بھی مثل لقیط کے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک دیوار اوپر سے ایک شخص کی اور نیچے سے دوسرے شخص کی یہ حد جھکی
 اور دونوں میں سے ایک شخص سے اس کی بابت مواخذہ و شہاد کیا گیا تو سب دیوار گرنے کی صورت میں جس سے مواخذہ کر لیا گیا تھا
 وہ ضامن دیت کا ضامن ہو گا اور اگر اوپر کا حصہ گرا اور اس کے مالک سے پہلے مواخذہ کیا گیا تھا تو اوپر کے حصہ کا مالک ضامن ہو گا
 نیچے والا ضامن نہ ہو گا یہ محیط ہر قسم میں ہے۔ اگر ایک شخص نے چند درودن کو اپنی دیوار منہدم کرنے کی واسطے مقرر کیا پھر لوٹنے
 اپنے فعل سے انہیں سے کسی شخص کو یا کسی اپنی کو قتل کیا تو ضمان و کفارہ انہیں لوگوں پر واجب ہو گا مالک دیوار پر واجب ہو گا
 یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص کی دیوار جھکی ہوئی ہو اس سے مواخذہ و شہاد نہ کیا گیا یہاں تک کہ گری پر پھر لوٹنے کی بابت راہ سے
 اٹھالیے کا مطالبہ و شہاد کیا گیا مگر اسے نہ اٹھایا یہاں تک کہ کوئی آدمی یا جانور تھوکر کھا کر مر گیا تو وہ ضامن ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان
 میں و متقی میں فرمایا کہ ایک شخص نے دیوار سے افریز نکالیں اگر بڑا ہو تو جس قدر اس سے صدر ہوئے اس کا ضامن ہو گا اور
 اگر چھوٹا خفیہ ہو تو ضامن نہ ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص سے جھکی ہوئی دیوار کی بابت چہرہ خارج ہو جسکو باغ
 نے نکالا ہو مواخذہ کیا گیا پھر وہ دیوار مع جناح گرتی پس اگر دیوار ہی نے جناح کو گرایا ہو تو دیوار کا مالک چہرہ اس سے
 صدر ہوا ہو اس کا ضامن اور اگر خالی جناح گرایا ہو تو اس کا تادان اس باغ پر پڑ گیا جسے اسکو بجا دیا گیا یہ مبسوط
 میں ہے۔ سفلی ایک شخص کا ہر اور علو دوسرے کا ہر اور دونوں سے خوف ہے پس اگر دونوں کے مالکوں سے مواخذہ
 کیا گیا مگر دونوں نے نکرایا یہاں تک کہ سفلی گرا اور اسے علو کو اچھا لا اور وہ ایک آدمی پر گرا اور وہ مر گیا تو اس کی دیت
 صاحب سفلی کی مدد گاری پر واجب ہوگی اور سفلی کی ٹوٹن سے جو شخص تھوکر کھا کر مرے اس کی ضمانت بھی اس کے مالک پر
 ہوگی اور جو شخص علو کی ٹوٹن سے تھوکر کھا کر مرے اس کا تادان کسی پر نہ ہو گا یہ محیط میں ہے۔ سفلی ایک شخص کا اور علو
 اپنے بالا خانہ دوسرے کا ہر اور سب دہلی گیا پھر دونوں سے اس کی بابت مواخذہ کر دیا گیا پھر بالا خانہ گرا لار اسے ایک آدمی

سلا
 بظاہر
 کی شخص
 بدلائی

گوید کہ التواضعی ضمان مالک معلوم ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ جامع صغیر مین ہر ایک شخص نے عام راستہ پر
یا سخاوت یا پر نالہ شکال یا دکان بلوچین بنایا تو ہر ایک شخص کو جسکے سامنے یہ پیش آوے اختیار ہوگا کہ اسکو منہدم کر ڈالے بشرطیکہ
بنانے والے نے بدون اجازت امام کے اسکو بنایا ہو خواہ یہ عامہ مسلمین کے حق مین مضرت ہو یا نہ ہو اور اس حکم میں سلطان
و کافر و عورت سب برابر مین لیکن غلام کو رہتہ پر بنے ہوئے مکان کے گرد ایسے کا اختیار نہیں ہے یہ خلاصہ مین ہر اور اگر
یہ چیز مین قدری ہوں تو کسی کو انکے دور کرنے کا استحقاق نہ ہوگا اور اگر انکا حال معلوم نہ ہو تو جدید قرار دیا جائیگی جسے کہ امام کو اختیار
ہوگا کہ انکو دور کر دے کذا فی المبیط۔ اور یہ حکم اسوقت ہو کہ عام راستہ پر اپنی ذاتی کوئی چیز بنائی ہو اور اگر عام کے نفع کے
واسطے کوئی چیز بنائی جیسے مسجد وغیرہ اور اس سے کچھ ضرر نہ ہو تو وہ نہ تو لیا جائیگا ایسا ہی امام محمد سے مروی ہے یہ نہایت مین ہے
اور اگر ایک کوچہ غیر نافذہ کے راستہ خاص مین بنایا تو اہل کوچہ مین سے ہر ایک کو اسکے ٹوڑنے کا اختیار ہے بغیر ملک یا ان چیزوں
کے نیچے سے اسکا دور ہو اور اگر اسکا دور نہ ہو تو اسکو توڑنے کا استحقاق نہیں ہے۔ اور اگر بیچ مین قدری ہوں تو کسی کو اسکے
ٹوڑنے کا اختیار نہیں ہے اور اگر انکا حال دریافت نہ ہو تو یہ قدری قرار دیا جائیگی یہ مبیط مین ہے۔ اور اگر کسی شخص نے عام راستہ پر
چھتا بنانا یا مال لکھ اس سے عام لوگوں کو کچھ ضرر نہیں ہے تو امام ابوحنیفہ کا مذہب صحیح ہے ہر کسلا توں مین سے ہر ایک شخص کو
انکی حفاظت کرنے اور دور کرنے کا اختیار ہے۔ اور اگر کوچہ غیر نافذہ مین چھتا ایجاد کرنے کا ارادہ کیا تو ہمارے نزدیک انھیں ضرر
بوجود ضرر کا اعتبار نہیں ہے۔ بلکہ اہل کوچہ کی اجازت کا اعتبار ہے اور عام راستہ پر چھتا ایجاد کرنا یا مسابح ہر سو طحاوی مد
کر کیا کہ مسابح ہر کو گنہگار نہ ہوگا مگر قبل اسکے کہ کوئی خاصہ کرے اور اگر خاصہ کرنے کے بعد اسکا بنانا اور اس سے ارتفاع
انھیں نا کچھ مسابح نہیں ہے اور اگر اسنے بنا ہوا چھوڑ دیا تو گنہگار ہوگا یہ فصول حمادیہ مین ہے۔ اور اہل در یہ غیر نافذہ مین سے
کسی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ بدون اجازت تمام اہل در یہ بہ کے پاس سخاوت یا ہر نکالے یا ہر نالہ بہاؤ سے خواہ انکے حق مین ضرر ہو یا
یا نہ ہو یا ہو یہ خلاصہ مین ہے۔ اصل مین فرمایا کہ اگر کسی شخص نے عام راستہ پر چھتا بنایا کوئی عمارت بنالی یا اپنی دیوار سے شہیر
یا چھتا بنائی کہ طرف باہر نکال دیا یا ہر کی طرف پاس سخاوت یا جناح یا ہر نالہ یا ظلم بنایا یا راستہ مین شہیر ڈال دیا پس اگر اس سے
کوئی چیز ضرر نہ ناک یا تلف ہو جاوے تو وہ ضامن ہوگا لیکن اگر آدمی تلف ہو گیا تو اسکی ضمان اسکی مددگار برادر می ہر ہوں
اور اگر آدمی موجود ہوا تلف نہ ہوا تو اگر اسکا ارش موقع کے ارش کے برابر ہو تو وہ بھی اسکی مددگار برادر می ہر ہوگا اور اس سے
کم ہو تو اسکا مال سے ہوگا اور اسچہ کفارہ نہ ہوگا اور نہ وہ میراث سے محروم ہوگا اگر یہ آدمی مجروح یا مقتول اسکا مورث ہو
اور اگر کسی مال کو ضرر ہو چکا اور تلف ہوا تو اسکی ضمان اسکے مال سے واجب ہوں اور واضح ہو کہ اس مسئلہ کو اصل مین سلطان
ذکر فرمایا ہے حال لکھنا مین تفصیل ہے یعنی اگر اسنے یہ افعال بدون امام المسلمین کی اجازت کے کیے ہوں تو اس طرح ضامن ہوگا
اور اگر با اجازت کیے ہوں تو ضامن نہ ہوگا۔ اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ امام المسلمین کو ایسے فعل کی اجازت دینا جسے جائز نہ
ہو جب عام لوگوں کو اس سے ضرر نہ پہونچتا ہو مثلاً تہہ چڑھا دیا اور اگر عام کے حق مین ضرر ہو مثلاً راستہ تنگ ہو تو امام المسلمین
کو ایسی اجازت دینا مسابح نہیں ہے پھر جو اب کتاب مین مذکور ہے ایسی حالت مین ہے کہ جب اسنے یہ افعال عام بڑے کرتے
یا کوچہ نافذہ کے راستہ پر کیے ہوں۔ اور اگر اسنے کوچہ غیر نافذہ مین ایسا کیا اور اس سے کوئی آدمی مر گیا تو دیکھا جائیگا کہ
جو کچھ اسنے کیا ہے یہ منجملہ امور سکونت کے نہیں ہے تو بقدر اپنے حصہ کے ضامن نہ ہوگا اور باقی شریکوں کے حصہ کی قدر
ضامن ہوگا اور اگر یہ منجملہ امور سکونت کے ہو تو دنیا باہیں حکم ہے لیکن استسنا کچھ ضامن نہ ہوگا یہ ذخیرہ مین ہے۔ منتہی مین ہے

اگر ایک غلام تاجر نے جس پر ضرر یا نہیں ہوا اپنے صاحبے پانچ خانہ باہر راہ پر بنایا اور اس سے کوئی آدمی تلف ہو گیا تو امام ابو یوسف کے نزدیک اس کی قیمت غلام غم کو رکھ کر دن پر ہوگی اور امام اعظم کے قول پر اگر اس سے ایسا فعل یا مارت مولیٰ کیا ہو تو ضمانت ہوگی کی مددگار برادری پر ہوگی اور اگر بدولت اس کی اجازت کے کیا ہو تو ضمانت غلام کی گردن پر ہوگی اور اگر غلام مذکور نے اس دار کے اندر کوئی گناہ کھو دیا کوئی عمارت بنائی اور اس سے کوئی آدمی تلف ہوا تو اس پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر مولیٰ نے ایسا فعل بغیر اجازت غلام کے کیا تو امام ابو حنیفہ کے قول میں کچھ ضمانت نہ ہوگی اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ وہ ضمانت ہوگا یہ قیاس پر مگر وہ قیاس کو چھوڑ کر احتساباً حکم دیتے ہیں کہ ضمانت نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر ماہرین نے دادر ہوئے میں بغیر اجازت مرنے کے کوئی عمارت بنائی یا اس میں گناہ کھو دیا چاہے یا نہ ہو تو وہ بھی ضمانت نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مالک مسکن نے باہری جناح یا غلام بنانے کے واسطے مزد و مدد کار یزدون کو مقرر کیا پھر قبل اسکے کہ وہ لوگ بنا کر فانی ہو جاویں بیچ ہی میں وہ گر کر اور کوئی آدمی اس سے مر گیا تو ضمانت انھیں کار یزدون پر ہوگی مالک مسکن پر نہ ہوگی پس اگر کفارہ و دیت واجب ہوگی اور اگر مقتول انھیں سے کسی کامورث ہو تو وہ اس کی میراث سے محروم ہوگا اور اگر ان کے فانی ہو جانے کے بعد گرا ہو تو قیاساً پیش اول کے ہوں لیکن احتساباً مالک مسکن پر ضمانت واجب ہوگی یہ کافی و بسط و سراج الوہاج و جوہرہ وغیرہ میں ہے۔ اور اگر کار یزدون میں سے کسی کے ہاتھ سے اینٹ یا لکڑی یا پتھر گر جس سے کوئی آدمی مر گیا تو جیسے ہاتھ سے گرا ہو اس کی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور اس پر کفارہ واجب ہوگا یہ سراج الوہاج میں ہے اور اگر کسی شخص نے راہ پر پر نالہ نکالا اور وہ گرا اور کوئی آدمی قتل ہو گیا پس اگر پر نالہ کا اندازہ نہ ہو تو اگر کوئی آدمی لگا ہوا ہو اس سے آدمی مذکور تلف ہوا تو ضمانت نہ ہوگی اور اگر آدمی مذکور کو باہری نکلا ہوا گناہ لگا تو ضمانت ہوگا اور اگر دونوں گناہ سے اسکے لئے اور یہ معلوم ہو جاوے تو آدمی ضمانت واجب ہوگی اور نصف ہر ہر ہو جائیگی اور اگر یہ معلوم نہ ہو کہ گناہ کنارہ اسکے لگا ہو تو احتساباً نصف ہر ہر ہوگا اور نصف کا ضمانت ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر راہ کی طرف جناح نکالا پھر مگر فروخت کر دیا پھر جناح مذکور گرا اور اسکے صدر سے کوئی آدمی قتل ہو یا ملہ میں کوئی لکڑی ڈالی پھر اس کو فروخت کیا اور مشتری نے اس سے برابرت کی یا اگر کسی کے لگ جاوے تو میں بری ہوں پھر مشتری نے اس کو چھوڑ دیا یا شاٹک کیا اس سے کوئی آدمی تلف ہو گیا تو بائع پر ضمانت واجب ہوگی اور مشتری پر کچھ واجب نہ ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اگر ملہ میں لکڑی ڈالی اور کوئی شخص اس میں پھنسا اور اس کا ٹھٹھا پھوٹ گیا تو وہ ضمانت ہوگا اور اگر جانے والا اس لکڑی کے اوپر پائون رکھتا ہوا چلا اور گر کر مر گیا پس اگر وہ عمدہ نہیں بھلا ہو تو لکڑی ڈالنے والا ضمانت ہوگا اور فرمایا کہ جس کو اس وقت ہو کہ جب وہ لکڑی اس لائق ہو کہ ایسی لکڑی پر لوگ چلا کرتے ہیں اور اگر چھوٹی لکڑی ہو جس پر نہیں چلتے ہیں تو وہ ضمانت نہ ہوگا یہ بسط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے راستہ بھاڑا تو اس میں اس پر کچھ ضمانت نہ ہوگی اگر اس سے کوئی آدمی مر جاوے۔ لیکن اگر اس نے سب بھاڑا ہو اور راہ میں ہلک جگہ جمع کر دیا اور کوئی شخص اس میں پھنسا اور مر تو جس نے جناح کو وہ ضمانت ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر راہ میں یا بی بیچ کر یا دھوکا تو ضمانت ہوگا اور اس مسئلہ میں کچھ تفصیل نہیں فرمائی اور دشانچ نے فرمایا کہ پھر کئے والا بھی ضمانت ہوگا کہ جب گزرنے والا ایسی جگہ ہو کہ گندہا ہو چھان بننے پانی چھڑکا ہو حالانکہ اس کو معلوم نہ تھا مثلاً رات تھی یا راہ گیر اندھا تھا پس ٹھوکر کھا کر مر گیا۔ اور اگر راہ گیر کو دھان پانی چھڑکنے و بہانے کا حال معلوم تھا تو یہ ضمانت نہ ہوگا اسی طرح اگر عمدہ تھوکر یا لکڑی یا بھلا اور ٹھوکر کھا کر پھسل کر گر کر مر گیا تو ضمانت

ضامن نہوگا اور ہمارے بعضے مشائخ نے فرمایا کہ حکم اس وقت ہو کہ اس نے تھوڑے بہتے میں پانی ڈالا یا تھوڑے بہتے میں پتھر یا لکڑی رکھی ہو اور اگر لوہے کے راستے میں پانی پھر گدیا یعنی چڑان راستہ کا بالکل تر ہو گیا یا لکڑی و پتھر سے راستہ بالکل ٹھیکہ دیا و یا وہ اس پتھر سے گزرا اور پھسل کر گوا تو چھڑنے والا اور گنے والا ضامن ہوگا یہ محیط سخری میں ہو۔ اور اگر جو پایہ گزرا اور ہلاک ہوا تو ہر حال میں ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر وہ گانداس کی اجازت سے دوکان کے آگے پانی پھیرا اور کوئی شخص کے پھیل کر اتو قیاساً پھیرنے والے پر ضمان واجب ہوگی اور اتھسا صاحب دوکان پر واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے راہ میں پانی پھیرا اور ایک شخص دو گدھے لایا تھا اس میں سے ایک کو اپنے ہاتھ میں پکڑے تھا اور دوسرا اس کے پیچھے تھا پھر پیچھے والا بھٹلا اور اسکا پاؤں ٹوٹ گیا پس اگر گدھے والا دونوں کو ہانکے لانا ہو تو کوئی ضامن نہوگا اور اگر دونوں کا ہانکنے والا نہ ہو تو پھیرنے والا ضامن ہوگا یہ محیط سخری میں ہے۔ امام محمد رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے راہ میں پانی ڈال دیا اور وہ کسی گدھے میں پھیر گیا اور حکم برف ہو گیا پھر اس برف سے کوئی آدمی پھسل کر اتو فرمایا کہ جس نے پانی ڈالا ہے وہ ضامن ہوگا اسی طرح اگر برف مذکور پھیل گیا اور اس سے کوئی آدمی پھسل کر آیا کسی نے راہ میں برف ڈالا اور وہ پھٹلا اور کوئی آدمی پھسل کر اتو بھی یہی حکم یہ محیط میں ہے۔ امام ابوحنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ اگر راستہ غیر نافذ ہو تو اس راہ کے لوگوں میں سے ہر ایک کو اختیار ہے کہ اس ماہ میں لکڑی رکھے یا پتھر یا پتھر باندھے اور وضو کرے اور اگر اس سے کوئی آدمی تلف ہوگا تو وہ ضامن نہوگا اور اگر اسے اس راہ میں کوئی عمارت بنائی یا کنواں کھودا جس سے کوئی آدمی تلف ہوا تو وہ ضامن ہوگا اور اگر وہ گھر والے کو اختیار ہے کہ اپنے فتناسے دار میں مٹی و لکڑی ڈالے جو پایہ باندھے و دوکان بناوے و تنور بناوے بشرطیکہ سلامتی کے ساتھ ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر راہ میں پھینکے ہوئے برف سے کوئی آدمی یا جانور مر جاوے تو امام محمد نے آخر خیالات امتیہان میں ذکر فرمایا کہ اگر کوئی غیر نافذ ہو تو پھینکے والے پر ضمان نہوگی اور اگر نافذ ہو تو جس نے پھینکا ہے وہ ضامن ہوگا اور فقیہ ابواللیث رحمہ نے فرمایا کہ جو حکم امام محمد رحمہ نے ذکر فرمایا یہ قیاسی حکم ہے اور ہم اتھسا کہتے ہیں کہ ضمان واجب کی خواہ کو چہ نافذ ہو یا غیر نافذ ہو اور عیون میں ہے کہ ہمیں شرط سلامت کی قید ہے اور ہمارے زمانہ کے بعضے مشائخ نے فرمایا کہ اگر ان لوگوں نے یہ امر امام المسلمین کی اجازت سے کیا ہے یا کو جو ایسا ہو کہ انکو برف اٹھا ڈالنے میں حج عظیمہ میں اوسے تاکہ یہ پہچان جاوے کہ دلائل انکو برف ڈال رکھنے کی اجازت ہے تو حکم یہی ہوگا جو فقیہ ابواللیث رحمہ نے ذکر کیا ہے ورنہ حکم وہ ہے جو امام محمد رحمہ نے بیان فرمایا ہے اور جو فقیہ ابوالقاسم سے منقول ہے اسی کی تائید کرتا ہوں یعنی فقیہ ابوالقاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شہر میں برف بہت ہوتا ہے کہ راہ میں بہت کچھ ہو جاتی ہے پس ہر ایک نے اپنے فتنار دار میں یا قریب دار کے ایک ایک پتھر ڈال دیا پھر اس میں کوئی آدمی پسند کر ٹھوکر کھا کر اتو فرمایا کہ میرے نزدیک پسندیدہ یہ ہے کہ وہ لوگ امام المسلمین کی اجازت سے پتھر ڈالیں اور اگر بدون اجازت امام کے ایسا کیا تو قیاس یہ ہے کہ اس پر ضمان واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک پتھر میں ٹھوکر کھا کر دوسرے پتھر پر گرا کر مر گیا تو پہلے پتھر کے ڈالنے والے پر ضمان ہوگی اور اگر پہلے پتھر کا ڈالنے والا نہ ہو تو دوسرے پتھر ڈالنے والے پر ضمان واجب ہوگی یہ موطا میں ہے۔ اگر ایک شخص نے راہ میں کوئی ناجائز چیز ایجاد کی اور اس سے کسی نے ٹھوکر کھائی اور دوسرے آدمی پر گرا اور وہ مر گیا تو جس نے ٹھوکر کھائی ہے وہ ضامن نہوگا بلکہ جس نے وہ چیز ایجاد کی ہے وہ ضامن ہوگا اور اگر کسی شخص نے پتھر و لکڑی وغیرہ راہ میں بٹری ہوئی کو اپنی جگہ سے ہٹا کر ایک طرف کر دیا پھر اس سے کوئی آدمی ہلاک ہوا تو جس نے اسکو اپنی جگہ سے ہٹایا ہے وہ ضامن ہوگا اور شخص اول ضمان سے مکمل جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان

مین ہر اگر ایک شخص نے راہ میں تلوار ڈالی اور کسی شخص نے اس سے ٹھوکر کھائی اور ہر گیارہ تلوار ٹوٹ گئی تو تلوار کا مالک اسکی دیت کا ضامن ہوگا اور ٹھوکر کھانے والا اسکے تلوار کی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر ٹھوکر کھانے والا تلوار پر گرے اور تلوار ٹوٹ گئی اور وہ شخص مر گیا تو تلوار کا مالک اسکی دیت کا ضامن ہوگا اور بقتول تلوار ٹوٹنے کا ضامن ہوگا یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اگر کسی شخص نے راہ میں درندہ قہرا کیا تو جو کچھ وہ تلف کرے اسکا ضامن ہوگا بشرطیکہ وہ بندھا ہوا ہو اور نہ دھمے ہوئے ہونے کی حالت میں اسے صدمہ پہنچایا ہو۔ اور اگر کھل گیا اور کھل جانے کے بعد اسے اپنی جگہ سے ہٹ کر صدمہ پہنچایا تو باندھے والا ضامن ہوگا۔ اسی طرح اگر ہوام مثل سانپ بچھو وغیرہ میں سے کسی کو کسی شخص پر ڈالا اور اسنے اس شخص کو کاٹ کھا یا تو ڈالنے والا ضامن ہوگا اسی طرح اگر گٹے کے کو کسی شخص پر لگا کر تو بھی یہی حکم ہے یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر راہ میں انگارے کا ڈال دیا اور اس سے کچھ حل گیا تو ڈالنے والا ضامن ہوگا اور اگر ہوا اسکو اڑا کر اپنی جگہ سے دو سہری لگے لیگی اور کوئی چیز اسنے چلائی تو وہ ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہو کہ جب پورا انگارا اپنی جگہ سے ہوا اڑا لیگی ہو۔ اور اگر اسکے شرارے لیگی اور کچھ چلیا تو بھی ضمان واجب ہوگی اور اہم شمس المائتہ سرخی نے فرماتے ہیں کہ اگر وہ اسدن ہوا تو چلتی ہو تو ڈالنے والا بہر حال ضامن ہوگا اگرچہ پورے انگارے کو چھوڑا لیجاوے اور شمس المائتہ حلوئی نے تفصیل کے ضمان واجب ہونا میں فرماتے تھے یہ ذخیرہ میں ہے۔ لوہار نے اپنی دوکان میں اگر کھٹی سے سوختہ لوہا لکڑی طلب پر لکڑی پھونکے سے ناراض ہو گیا اور اسکے شرارے عام ہوتے کی طرف اڑے اور کسی شخص کو جلایا یا اسکی آنکھ پھوٹی تو اسکی ضمان لوہار کی مددگار ہو رہی ہے واجب ہوگی اور اگر کسی شخص کا کپڑا جلایا تو اسکی قیمت لوہار کے مال سے واجب ہوگی اور اگر لوہار نے اسکو پھوڑے سے نہ مارا بلکہ ہوا سے اسکے شرارے اڑے اور نقصان نہ کرے اس سے واقع ہوا تو وہ دہر ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر لوہار نے اپنی دوکان میں کنا رے دوکان کے راہ کی طرف جہان سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ آگ کا اشتعال راہ میں پہنچا اور آگ نے کچھ جلایا تو وہ ضامن ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص آگ لیکر اپنے ملک یا غیر ملک میں جاتا تھا اور اس میں سے ایک شرارہ ایک شخص کے کپڑے پر گرے اور کپڑا جل گیا تو لوہار میں مذکور ہے کہ وہ ضامن ہوگا اور اگر ہوا کوئی جگاڑی اڑا لیگی اور کسی شخص کے کپڑے جلا پڑے تو وہ ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور بعض علماء نے فرمایا کہ اگر آگ لیکر ایسی جگہ سے گذرا جہاں اسکو گھرنے کا اشتقاق حاصل ہے اور اس میں سے کوئی شرارہ کسی شخص کے ملک میں گر آیا ہوا ہے تو وہ ضامن ہوگا اور اگر اس شخص کو اس جگہ سے گزرنے کا اشتقاق نہ ہو اور کوئی جگاڑی اسکے ماتم سے گری تو ضامن ہوگا اور اسکو ہوا لیگی تو ضامن ہوگا اور یہ ناظر ہو اور اسی پر فتویٰ ہے خزانۃ المفتین میں ہے۔ اگر ایک شخص بیچ وغیرہ کے واسطے راہ پر بیٹھا اور کسی شخص نے اس سے ٹھوکر کھائی پس اگر باجارت سلطان بیٹھا ہو تو وہ ضامن ہوگا ورنہ ضامن ہوگا یہ مسلح الوداع میں ہے۔ ایک شخص ایک سوتے ہوئے کے پاس گذرا اور اسکے پانون سے ٹھوکر کھائی کہ اسکی ہنڈی ٹوٹ گئی اور اسے گرا کر اسکی آنکھ کائی ہو گئی اور اسنے ڈال دیا تو گھرنے والے پر سوتے ہوئے کے پانون کا ارش واجب ہوگا کیونکہ اسکے فضل سے تلف ہوا ہے اور سوتے والے پر اسکی دیت واجب ہوگی اور اگر دو تون مر گئے تو سوتے والے پر گرنے والے کی دیت اور گرنے والے پر سوتے والے کی نصف دیت واجب ہوگی یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ بقایا میں ہے کہ اگر راہ میں سوتے ہوئے سے ایک شخص نے جو جاتا تھا ٹھوکر کھائی پس اسکی آنکھ اور سوتے ہوئے کی آنکھ ٹوٹی پھر دو تون مر گئے تو دو تون میں سے ہر ایک کی مددگار ہے

قال المرحوم
الامام شخص
موسیٰ بن جعفر
تذنی الامایات
فی الامایات
من طلب دلا
فک مکان
معاذ اللہ

ہو۔ صومسکی ذات سے دوسرے کو پہونچا ہوا اسکی ضمان واجب ہوگی اور اگر دونوں میں سے ایک مر گیا تو زندہ کی مددگار برادری پر اسکی دیت واجب ہوگی اور اگر اسے ٹھوکر کھائی اور زخم کے بل سوتے ہوئے کے ٹھوکر گرا اور اسکا سر سوتے ہوئے کے سر پر گرا اور دونوں زخمی ہوئے اور دونوں کی انگلی ٹوٹی تو سوتا ہوا اسکی انگلی و زخم سر کا ضامن ہوگا اور گرنے والا اسکی انگلی کا ضامن ہوگا زخم سر کا ضامن ہوگا اور اگر دونوں مر گئے تو سونے والے کی مددگار برادری رگرنے والے کی دیت واجب ہوگی اور گرنے والے کی مددگار برادری پر سونے والے کی نصف دیت واجب ہوگی یہ تلخیص یہ ہیں۔ اگر ایک شخص راہ میں جاتا تھا کہ ناگاہ مردہ ہو کر گرا اور کسی شخص نے اسکے ساتھ کوئی بنیاد نہیں کی اور اسکے گرنے سے ایک شخص کچل کر مر گیا تو کوئی ضامن نہ ہوگا نہ میت مذکور اور نہ اسکی مددگار برادری یہ ذبیحہ میں ہے۔ ایک شخص راہ میں چلا جاتا تھا کہ ناگاہ اسکی بیماری نے پکڑ لیا وہ ہوش ہو کر گرا یا ضعف طاری ہوا کہ وہ چل نہ سکا اور گرا اور ایک آدمی پر گرا کہ وہ پکڑ کر مر گیا یا شخص مذکور زندہ زمین پر گر کے مر گیا پھر کسی آدمی نے اس سے ٹھوکر کھائی اور مر گیا تو اس شخص کی مددگار برادری پر ضمان واجب ہوگی پس جس صورت میں کدھ کسی آدمی پر گرا اور وہ آدمی مر گیا تو اس شخص پر کفارہ بھی واجب ہوگا اور اگر یہ شخص جبر گرا ہو اسکا سر ہو تو اسکی میراث سے بھی محروم ہوگا اور اگر جس صورت میں کہ زمین پر گرا ہو اور دوسرے نے ٹھوکر کھا کر جان دی تو اس پر کفارہ نہ ہوگا اور نہ میراث سے محروم ہوگا اور یہ امام محمد رحمہ اللہ و امام ابو یوسف رحمہما قول ہے یہ مخط میں ہے۔ ایک غلام راہ میں بیٹھا یا سویا اور برابر سوتا یا بیٹھا یا بیان تک کہ آناد کیا گیا پھر ایک شخص نے اس سے ٹھوکر کھائی اور گر کر مر گیا تو اسکی دیت غلام کی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور اسکی مددگار برادری اسکے مولیٰ کی مددگار برادری ہے۔ اور اگر اس غلام کا پانوں ٹوٹ گیا ہو کدھ اپنی جگہ سے جنبش نہیں کر سکتا ہے پھر اسکے مولیٰ نے اسکو آزاد کر دیا پھر کسی شخص نے اس سے ٹھوکر کھائی تو اسکے مولیٰ پر اسکی قیمت واجب ہوگی اسی طرح اگر غلام نے راہ میں ایک چوپایہ کھڑا کیا پھر اسکے سونے نے اسکو آزاد کر دیا پھر ایک شخص نے اس سے ٹھوکر کھائی اور مر گیا تو اسکا مولیٰ اسکی قیمت کا ضامن ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اگر زید نے عمرو کے غلام کے ہاتھ پانوں باندھ کر راہ میں ڈال دیا پھر عمرو نے اسکو آزاد کر دیا پھر ایک شخص اس سے ٹھوکر کھا کر گرا اور مر گیا تو اسکی دیت زید پر واجب ہوگی اور اگر غلام مذکور بادر دست و پا بستہ ہونے کے چلے جانے کی طاقت رکھتا ہو پھر عمرو نے اسکو آزاد کر دیا اور وہ چلا نکلیا یہاں تک کہ اس سے کسی نے ٹھوکر کھائی تو جنایت کا ارش اسکے مولے یعنی عمرو پر واجب ہوگا اور اگر زید نے اس غلام کو راہ میں بٹھلایا ہو مگر اسکو باندھا اور ہاتھ پانوں سے جکڑا نہیں ہے پھر عمرو نے اسکو آزاد کر دیا پھر وہ اپنی جگہ سے چلا نکلیا یہاں تک کہ ایک شخص اس سے ٹھوکر کھا کر مر گیا تو اسکی جنایت کا ارش اسکے مولیٰ پر واجب ہوگا یہ مخط میں ہے۔ اگر ایک شخص بوجہ بے ہوئے رہنے میں چلا جاتا تھا پھر اسکا بوجہ کسی شخص پر گر پڑا اور وہ مر گیا تو بوجہ الا ضامن ہوگا اور اگر گرے ہوئے بوجہ سے کسی نے ٹھوکر کھائی اور مر گیا تو اسکا بھی ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص راہ میں چلا جاتا تھا اور وہ اپنے بدن پر ایسی چیز پہنے تھا جسکو لوگ پہنتے ہیں پس اس سے کوئی شخص مر گیا یا وہ کسی آدمی پر گری یا راہ میں گری اور کوئی شخص اس سے ٹھوکر کھا کر مر گیا تو ان سب صورتوں میں سے کسی صورت میں اس پر ضمان نہ ہوگی اور اگر ایسی چیز نہ ہو جسکو لوگ پہنتے ہیں تو وہ بہتر ہے ایسے شخص کے ہوگا جو بوجہ اٹھائے ہوئے ہو یا درجہ شخص اس سے تلف ہو اسکا ضامن ہوگا اسی طرح اگر کوئی شخص کسی چوپایہ کا سانپ یا فائدہ ہو یا سوار ہو پھر اس پر سے اسکے بعض آلات مثل گام و زین وغیرہ لگے کسی آدمی پر گرے اور وہ مر گیا یا وہ چوپایہ راہ میں

گر گیا یا اسکا بعض باب راہ میں گر گیا اور اس سے کسی شخص نے ٹھوکر کھائی تو سابق وقائد و سوار اسکا ضامن ہوگا یہ محیط میں
 ہے۔ اگر ایک شخص مثلاً زید نے راہ میں اپنا گھڑا رکھا اور دوسرے شخص مثلاً عمرو نے بھی اسی راہ میں اپنا گھڑا رکھا پس زید کا
 گھڑا ڈھنگا اور عمرو کے گھڑے سے لگا اور عمرو کا گھڑا ٹوٹ گیا تو زید جسکا گھڑا لٹکا ہوا تھا اسکا ضامن ہوگا اور اگر زید کا گھڑا ٹوٹا ہو
 تو عمرو جسکا گھڑا لٹکا ہوا تھا اسکا ضامن ہوگا اسی طرح اگر راہ میں زید نے اپنا گھڑا رکھا اور عمرو نے بھی اپنا گھڑا رکھا پھر ایک کا
 گھڑا بڑا کا اور دوسرے سے صد مسکا یا تو جب گھڑا بڑا کا ہو وہ ضامن ہوگا اور اگر بڑا کا ہو گھڑا زود سے صد مسکا کر
 کر گیا تو دوسرا ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ زید نے راہ میں اپنا خالی گھڑا تیل سے بھرا ہوا رکھا اور عمرو نے
 بھی اسی راہ میں اپنا گھڑا رکھا پھر ایک کا گھڑا ڈھنگا اور اسنے دوسرے سے ٹھوکر کھائی اور دونوں ٹوٹ گئے تو فرمایا کہ جسکا
 گھڑا انہیں ڈھنگا ہو وہ دوسرے کے گھڑے کا اور اسکے تیل کے مثل تیل کا ضامن ہوگا اور جسکا گھڑا ڈھنگا ہو وہ کچھ ضامن ہوگا
 اور اگر دونوں ٹھٹھکے ہوں تو وہ دونوں میں سے کوئی ضامن ہوگا اور اگر ایک گھڑا ٹھٹھا اور دوسرا اسکے لپٹا ہو تو ہر ایک سے ہٹ
 جاوے دوسرے گھڑے سے ٹھوکر کھائی اور دونوں ٹوٹے یا جھٹکے والا ٹوٹا یا برقرار رہا ہو ٹوٹا تو ہر ایک پر چھ صد اسکے گھڑے
 سے نقصان ہوا یا اسکا ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے بڑے حوض سے ایک گھڑا بھر کر کنارے پر رکھا اور
 دوسرا شخص آیا اسنے بھی اپنا گھڑا بھر کر کنارے پر رکھا پھر دوسرا گھڑا ڈھنگا اور پہلے گھڑے سے ٹھوکر کھائی اور دونوں ٹوٹ گئے
 تو دوسرے گھڑے کا مالک پہلے گھڑے کے مالک کے گھڑے کی قیمت کا ضامن ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ دونوں میں
 سے ہر ایک دوسرے کے گھڑے کا ضامن ہوگا نیز انہی میں ہے۔ اور بعض نے فرمایا کہ جسکا گھڑا رکھا رہا ہو اسی پر
 ہر حال میں ضامن واجب ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے کوئی چیز راہ میں رکھ دی پھر اس سے کوئی چوپایہ بدک گیا
 اور اسنے کسی آدمی کو مار ڈالا تو رکھنے والے پر ضمان واجب ہوگی بشرطیکہ اسنے وہ چیز اس چوپائے سے ملائی ہو۔ یہ طرح
 اگر چھکی ہوئی دیوار کے مالک سے پیشتر اسکی بابت مطالبہ کیا گیا ہو پھر وہ دیوار زمین پر گری اور اس سے کوئی چوپایہ بدک
 گیا اور اسنے کسی آدمی کو مار ڈالا تو مالک دیوار ضامن ہوگا مالک دیوار یا راہ میں کوئی چیز رکھنے والا جس ضامن ہوگا جب
 اسکی دیوار سے یا رکھنے والے کی چیز سے کسی چیز کو صدہ ہو یا ہو پس وہ تلف ہوگی ہو محیط میں ہے۔ امام محمد نے کتاب النکاح
 میں فرمایا اگر اہل مسجد نے اپنی مسجد میں بارش کے پانی کے واسطے ایک کنواں کھودا یا اس میں قندیلین لٹکائیں یا آئین
 شکر رکھے کہ جس میں پانی بھرا جاتا تھا آئین بڑی چٹائی ڈالی یا آئین دروازہ لگایا یا آئین بویا یا آئین سائبان بنایا
 پس اگر اسنے کوئی شخص تلف ہو جائے تو اہل مسجد پر ضمان نہ ہوگی اور اگر سوائے اہل محلہ کے کسی دوسرے شخص نے
 یہ چیزیں بدک جائیں اور اس سے کوئی شخص مر گیا پس اگر اسنے اہل محلہ کی اجازت سے انکو بنایا ہو تو ضامن ہوگا اور اگر
 اسنے بدون اجازت اہل محلہ کے انکو بنایا ہو پس اگر کوئی عمارت یا کنواں بنایا اور اس سے کوئی تلفت ہو تو بھلا
 ضامن ہوگا اور اگر اسنے پانی پینے کے واسطے شکر رکھا یا چٹائی یا بوریے بچھائے یا قندیلین لٹکائیں حالانکہ اہل محلہ سے
 اجازت نہ لی ہو چٹائی سے کوئی شخص الجھ کر اور مر گیا یا قندیل گر کر اور اسنے کسی آدمی کا کپڑا بھلا یا یا خراب کر دیا تو امام
 ابو حنیفہ نے فرمایا کہ وہ ضامن ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ اور امام محمد نے فرمایا کہ ضامن ہوگا۔ خمس مالک نے حلیائی فرماتے
 تھے کہ ہمارے اکثر مشائخ نے اس مسئلہ میں صاحبین کا قول اختیار کیا ہے اور اسی پر فتوے دیے ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر
 اہل مسجد میں سے کوئی شخص مسجد میں بیٹھا اور اس سے کوئی آدمی ٹھوکر کھا کر مر گیا پس اگر نماز میں نہ ہو تو ضامن ہوگا اور اگر نماز میں

قال المرحوم
 والیضمن بقولہ
 والکائنات
 بالیضمن
 لکائنات

میں ہو تو ضامن ہوگا اور یہ حکم امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہو اور صاحبین ہم نے فرمایا کسی حال میں ضامن ہوگا کذا فی الکافی
 اور صدر الاسلام نے فرمایا کہ صاحبین رحمہ کا قول اظہر کو کذا فی البقیین۔ اور اگر عبادت کے واسطے بیٹھا مثلاً نماز کا انتظار
 کرتا تھا یا پڑھانے کے واسطے یافتہ سکھانے کے واسطے بیٹھا یا اعتکاف کے واسطے بیٹھا یا بیٹھا کہ اگر تریا تسبیح
 یا قرآن پڑھتا تھا یا کوئی آدمی اس سے ٹھوکر کھا کر مر گیا تو کتاب میں اسکی کوئی ہدایت نہیں ہے۔ اور مشائخ متاخرین
 نے اس میں اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ امام اعظم کے نزدیک ضامن ہوگا اور شیخ ابوبکر رازی اسی طرف گئے ہیں
 اور بعض نے فرمایا کہ ضامن ہوگا اور شیخ ابوعبداللہ رحمہ جانی کا یہی مذہب ہے یہ محیط میں ہے اور شمس اللام نے ذکر کیا
 کہ صحیح مذہب امام اعظم رحمہ کا یہ ہے کہ جو شخص نماز کے انتظار میں بیٹھا ہو وہ ضامن ہوگا اور خلاف ایسے عمل میں ہے جسکی
 خصوصیت مسجد کے ساتھ نہیں ہے جیسے قرات قرآن و درس فقہ و حدیث وغیرہ اور فقیہ ابوجعفر نے کشف الخوف میں
 میں ذکر کیا کہ میں نے شیخ ابوبکر سے سنا کہ فرماتے تھے کہ اگر قرات قرآن یا اعتکاف کی غرض سے بیٹھا ہو تو بالاجماع
 ضامن ہوگا اور غیر الاسلام و صدر الشہید نے ذکر کیا کہ اگر حدیث کے واسطے بیٹھا ہو تو بالاجماع ضامن ہوگا یہ نہیں ہیں
 ہے اور اگر مسجد میں چلتا تھا اور چلنے میں اسے کسی آدمی کو ٹوڑ دینا یا لایا سو یا اور گروٹ ٹیک کر لکھی آدمی پر گرا اور اسکو ہلاک کیا
 تو اس کے ضامن ہونے میں کچھ اختلاف نہیں ہے یہ شرح مبسوط میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے جامع منیر میں فرمایا کہ ایک شخص
 نے بلا اجازت امام المسلمین کے ایک نہر پر پل باندھا پھر اُس پر عہد ایک شخص گذرا اور وہ پل گرا اور وہ شخص مر گیا تو اُس پر
 ضمان واجب نہوگی یہ مسئلہ اس مقام پر یوں مذکور فرمایا ہے۔ اور جاننا چاہیے کہ یہ مسئلہ دو طرح ہے کہ اگر نہر اسکی ملک ہو تو
 اُس پر ضمان واجب نہوگی اور اگر اسکی ملک نہوگی اگر وہ کسی خاص قوم کی نہر ہو تو اُس پر ضمان نہوگی بشرطیکہ گذرنے والا
 اُس پر عہد گذرا ہو ورنہ اُس پر عہد گذرا ہو تو بنانے والا ضامن ہوگا اور بقیاس پانی چھڑکنے کے مسئلہ کے مطابق
 کہ اگر گذرنے والے نے کوئی راہ گذرنے کی بنائی ہو یا بغیر نہر کے کوئی جگہ پانی ہو تو بنانے والا ضامن ہوگا اگرچہ وہ عہد
 پل پر سے گذرا ہو اور اگر وہ جماعت مسلمانوں کے واسطے نہر عام ہو اور پل بنانے والے نے بدون اجازت امام کے
 پل باندھا تو اُس کا جواب ویسا ہے جیسا کہ قوم خاص کی نہر پر پل یا چھوٹا پل بنانے کا حکم ہے ایسا ہی طاہر الروایۃ میں مذکور
 ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے راہ میں کنواں کھودا اور ایک شخص نے اگر عہد اپنے ٹینکس اس کنوین میں ڈال دیا
 تو کھودنے والا ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص نے عام راستہ پر اپنے فتنائے ملوک سے
 علمدہ کنواں کھودا اور اس میں کوئی آدمی گر کر مر گیا تو بالاجماع کھودنے والے کی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی
 اور اُس پر کفارہ واجب ہوگا اور ہمارے نزدیک وہ میراث سے محروم ہوگا اور اگر اسے فتنائے دار میں کھودا پس اگر
 فتناء دوسرے کی ملک میں ہو تو وہ ضامن ہوگا اور اگر فتناء اسکی ملک ہو یا اسکو دمان کھودنے کا قادی حق حاصل ہو
 تو ضامن ہوگا اور اگر اسکی ملک نہو بلکہ جماعت مسلمانوں کی ملک ہو یا مشترک ہو مثلاً کوچہ غیر نافذہ میں واقع ہو
 تو وہ ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے راہ میں کنواں کھودا پھر ایک شخص آیا اور اس میں گریزا اور مر گیا
 خواہ بھوک کی وجہ سے یا پیاس کی وجہ سے یا کسی رنج و غم کی وجہ سے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک کھودنے والے پر
 ضمان واجب نہوگی یہ ظہیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے جنگل میں ایسی جگہ جہاں گذرگاہ نہیں ہے اور نہ کسی کی آمد
 کارستہ ہے بدون اجازت امام کے کنواں کھودا پھر اس میں کوئی آدمی گر پڑا تو کھودنے والا ضامن ہوگا اسی طرح اگر

جنگل میں کوئی شخص بیٹھا یا خیمہ گاڑا اور کوئی آدمی اس سے ٹھوکر لگا کر گر گیا تو بیٹھے والا اور خیمہ گاڑنے والا اصناف میں ہوگا اور اگر اس سے پہلے میں کیا ہو تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے راہ میں کنواں کھودا پھر دوسرے شخص نے پہلے اس میں کھودا پھر اس میں ایک شخص گر پڑا تو پہلا کھودنے والا ضامن ہوگا اور امام محمد نے فرمایا کہ یہ قیاس ہے اور ہم کیونکر تیار کرتے ہیں یہ محیط خرمی میں ہے۔ اور اگر دوسرے نے آکر اس کا منہ چڑا کر دیا پھر اس میں کوئی آدمی گر کر مر گیا تو ضمان دونوں پر نصف نصف واجب ہے۔ ایسا ہی کتاب میں مذکور ہے اور جواب میں طلاق پر ذخیہ ابو جعفر سے منقول ہے کہ وہ اس مسئلہ کے جواب میں تفصیل فرماتے تھے کہ اگر دوسرے نے اس قدر چڑا لیا کہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر نہ والے کا قدم دونوں کے کھودا پڑا تو دونوں پر نصف نصف ضمان واجب ہوگی اور اگر دوسرے نے بہت کم چڑا لیا کہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر نہ والے کا قدم دوسرے کے کھودا تو اسے ملاتی نہیں ہوا بلکہ پہلے کھودا تو اسے ملاتی ہو تو صرف پہلا شخص ضامن ہوگا دوسرا ضامن ہوگا اور اگر دوسرے نے اس قدر چڑا لیا کہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر نہ والے کا قدم پہلے شخص کے کھودا تو اسے ملاتی نہیں ہوا بلکہ دوسرے ہی کے کھودا تو اسے ملاتی ہو تو دوسرا ہی ضامن ہوگا اور اگر دوسرے نے اس قدر چڑا لیا کہ ہو سکتا ہے کہ گرنے والے کا قدم دونوں کے کھودا پڑے اور ہو سکتا ہے کہ فقط ایک کے کھودا پڑے تو ایسی صورت میں دونوں پر نصف نصف ضمان واجب ہوگی۔ اور شیخ امام زہرا ہمدانی سے منقول ہے کہ وہ فرماتے تھے کہ اگر اس نے اس قدر چڑا لیا کہ اس کے کھودا کی چڑا ان میں قدم نہیں سما سکتا ہے پس ایک شخص نے آکر بیچ کنوئین میں اپنا قدم رکھا اور گر پڑا تو ضمان فقط اول پر واجب ہوگی اور اگر کنوئین کے قدم رکھا تو ضمان دونوں پر نصف نصف ہوگی اور اگر اس نے اس قدر چڑا لیا کہ اس کے کھودا کے چڑا ان میں قدم سما سکتا ہے پس اگر گرنے والے نے بیچ کنوئین میں قدم رکھا تو اول پر ضمان واجب ہوگی اور اگر کنوئین کے کنارہ قدم رکھا تو فقط دوسرے پر ضمان واجب ہوگی اور اگر قدم رکھے کا حال معلوم نہ ہو تو دونوں پر نصف نصف ضمان واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر راہ میں کنواں کھودا پھر لنگوٹاٹ دیا پس اگر لنگوٹاٹ یا گنج خیمہ ایسی چیز سے جو اجزائے زمین سے ہوتا ہے پھر دوسرے نے آکر اس کو خالی کر دیا پھر اس میں کوئی آدمی گر گیا اور مر گیا تو دوسرا شخص ضامن ہوگا اور اگر ایسی چیز سے جو اجزائے زمین سے نہیں ہے مثل اناج وغیرہ کے یا تھا ہو تو شخص اول ضامن ہوگا اسی طرح اگر راہ میں کنواں کھودا اور اس کا منہ ڈھانک دیا پھر دوسرے نے آکر اس کا ڈھانک کھول دیا پھر اس میں کوئی شخص گر گیا تو شخص اول ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ایک شخص راہ میں رکے ہوئے پتھر سے لڑکھڑا کر پھر کنوئین میں گر پڑا تو پتھر رکھے والا ضامن ہوگا کنواں کھودنے والا ضامن ہوگا اور اگر پتھر کو کسی نے نہ رکھا ہو تو کنواں کھودنے والا ضامن ہوگا یہ محیط خرمی میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے کنوئین میں پتھر یا دھار دار لوہا وغیرہ رکھ دیا پھر اس میں ایک شخص گر پڑا تو پتھر و دھار دار پتھر کی وجہ سے وہ قتل ہو گیا تو کھودنے والا ضامن ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص نے شارع عام پر کنواں کھودا اور وہاں کسی شخص نے پانی بھرا یا پھر ایک شخص آیا اور وہ پانی میں پھسل کر کنوئین میں گر کر مر گیا تو ضمان اس پر واجب ہوگی جس نے پانی بھرا یا پھر اگر یہ پانی آسانی پانی ہو تو کنواں کھودنے والا ضامن ہوگا یہ ذخیہ میں ہے۔ اگر ایک کنواں ایک شخص کی ملک ہو یا عام رہتہ پر ہو اس شخص نے ایک شخص کو اس کنوئین میں ڈھکیل دیا تو ڈھکیلنے والا ضامن ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک شخص راہ سے کنوئین میں گر گیا اور مر گیا پھر کھودنے والے نے کہا کہ گرنے والا اس میں عمدہ کر پڑا ہے اور مجھے ضمان واجب نہیں ہے اور گرنے والے کے وارثوں سے کہا کہ اس نے اپنے تئیں خود کنوئین میں نہیں

ملا ہو بلکہ بدون قصد و ارادہ کے گر پڑا ہو اور بچھڑنا واجب ہو تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ گرنے والے کے وارثوں کا قول قبول ہوگا اور کھودنے والا ضامن ہوگا اس پر قیاس ہے پھر اس سے رجوع کیا اور فرمایا کہ کھودنے والے کا قول قبول ہوگا اور پھر ضمان واجب نہ ہوگی اور یہ استحسان ہے محیط میں ہے۔ اگر شارع عام پر ایک کنوان کھودا اور اُس میں ایک شخص گر پڑا اور مرانہیں بلکہ بچ گیا اور اُس میں سے نکلنا چاہا پھر جب درمیان کنوئین تک چڑھ آیا تھا کہ ناگاہ وہاں سے گر پڑا اور مر گیا تو ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر گرنے والا کنوئین کی تہ میں چلا اور اُس میں ایک شخص سے صدر کھا کر مر گیا پس اگر وہ شخص جس جگہ زمین میں تھا اُسی جگہ جا ہوا تھا کنوان کھودنے والے نے اُسکو ہٹایا نہ تھا تو ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر کنوان کھودنے والے نے اُسکو اپنی جگہ سے اُٹھا کر کنوئین کے اندر کسی طرف کو جا دیا تھا تو کھودنے والے پر ضمان واجب ہوگی ایسا ہی فقہی میں مذکور ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر راہ کے کنوئین میں ایک آدمی گر پڑا پھر ایک شخص نے کہا کہ یہ کنوان میں نے کھودا ہے تو اس کے اقرار کی تصدیق اُسکی ذات پر کیا جائیگی اُسکی مددگار برادری پر تصدیق نہ کیا جائیگی اور گرنے والے کی دیت اس اقرار کنندہ کے مال سے تین سال میں دلائی جائیگی یہ مسوط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کی ملک میں ایک کنوان کھودا اور اُس میں ایک آدمی گر گیا پس مالک زمین نے اقرار کیا کہ میں نے کھودنے والے کو کھودنے کا حکم دیا تھا اور گرنے والے کے ولی نے اس سے انکار کیا تو قیاساً مالک زمین کے اقرار کی تصدیق نہ کیا جائیگی اور استحساناً تصدیق کیا جائیگی یہ ظہیر میں ہے۔ اگر کسی شخص نے عام راستہ یا عام بازار میں باجارت سلطان کنوان کھودا یا اپنا چوپا یہ کھڑا کیا یا عمارت بنائی تو ضامن نہ ہوگا یہ محیط خرسی میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی ملک میں کنوان کھودا پھر اُس میں ایک آدمی گر اور کنوئین میں ایک آدمی موجود تھا یا اُس میں چوپا یہ گرا اور گرنے والے کے صدر سے جو آدمی اُس میں تھا وہ مر گیا تو گرنے والا اُس شخص کے خون کا جواہر اُس میں تھا ضامن ہوگا اور اگر یہ کنوان راہ میں ہو تو گرنے والے کو اور جب گرے ہو اُسکو جو کچھ مضیبت پہنچے ان دونوں کا ضامن کنوان کھودنے والا ہوگا یہ قادی قاضی خان میں ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کے دار میں بدون اُسکی اجازت کے اناج کے واسطے ایک کھنڈ کھودا اور اُس میں ایک گدھا گر کر مر گیا تو کھودنے والا ضامن ہوگا یہ محیط خرسی میں ہے۔ اگر راہ میں ایک کنوان کھودا اور اُس میں ایک شخص گر اور اُس کا ماتھ اُٹھ گیا پھر اُس میں سے نکلنا پھر اُسکو دو آدمیوں نے شیعہ سے زخمی کیا پھر وہ ان سب زخمیوں سے مرے ہو کر مر گیا تو ان سب پر اُسکی دیت تین تہائی ہو کر واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر تین آدمی ایک کنوئین میں گرے اور باہم ایک دوسرے سے چبٹے تھے ایک کے بعد دوسرا اُسکو پکڑے تھا پس اگر یہ لوگ گرنے سے مرے اور بعض بعض پر نہیں گرے تو پہلے کی دیت کنوان کھودنے والے پر اور دوسرے کی اول پر اور تیسرے کی دوسرے پر واجب ہوگی اور اگر گرنے سے مرے مگر بعض بعض پر گرا ہو اور یہ بات معلوم ہو گئی مثلاً یہ لوگ زندہ نکالے گئے اور انھوں نے اپنے مال سے خبر دی پھر سب مرے تو اول شخص کا مرنا سات وجہ سے خالی نہیں ہو سکتا ہے اول یہ کہ اپنے گرنے ہی سے مر گیا اور کوئی بات نہیں ہے تو اُسکی دیت کنوان کھودنے والے پر ہوگی دوم یہ کہ دوسرے آدمی کے اُسپر گرنے سے وہ مر گیا تو اُس کا خون ہر ہوگا شوم اگر تیسرے شخص کے اُسپر گرنے سے مرے تو اُسکی دیت دوسرے پر ہوگی چہارم اگر دوسرے دیت سے مرے اُسپر گرنے سے مرے تو نصف خون ہوگا اور نصف کی دیت دوسرے پر واجب ہوگی پنجم اگر اپنے گرنے اور دوسرے کے اُسپر گرنے سے مرے تو

اُسکا نصف خون ہر دم ہوگا اور نصف کی دیت کھودنے والے پر واجب ہوگی سترم اگر اپنے گرنے اور تیسرے کے گرنے سے مراد ہو تو اُسکی نصف دیت کھودنے والے پر اور نصف دیت دوسرے پر واجب ہوگی۔ ہنرم اگر اپنے گرنے اور دوسرے دوسرے شخص کے اُسپر گرنے سے مراد ہو تو اُسین سے ایک تہائی خون ہر دم ہوگا اور تہائی دیت کھودنے والے پر اور تہائی دیت دوسرے شخص پر واجب ہوگی۔ اور دوسرے شخص کا موتا تین حال سے خالی نہیں اگر اپنے گرنے سے مراد ہو تو اُسکی دیت شخص اول پر ہوگی۔ اور اگر تیسرے کے اُسپر گرنے سے مراد ہو تو اُسکا خون ہر دم ہوگا اور اگر اپنے گرنے اور تیسرے کے اُسپر گرنے سے مراد ہو تو اُسکا نصف خون ہر دم ہوگا اور نصف کی دیت شخص اول پر واجب ہوگی ماد تیسرے شخص کے مرنے میں فقط ایک صورت ہی ہے اسے اپنے گرنے سے مراد گیا ہو پس اُسکی دیت دوسرے شخص پر واجب ہوگی۔ اور اگر ان لوگوں کی موت کا حال دریافت نہ ہو تو قیاس یہ ہو کہ اول کی دیت کھودنے والے کی مددگار برادری پر اور دوسرے کی اول کی مددگار برادری پر اور تیسرے کی دوسرے کی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور یہ امام محمد رحمہ کا قول ہے اور اُسے اُنہی حکم ہو کہ اول کی تہائی دیت ہر دم ہوگی اور تہائی دیت کھودنے والے پر اور تہائی دوسرے پر واجب ہوگی اور دوسرے شخص کی دیت میں سے آدمی ہر دم ہوگی اور آدمی اول پر واجب ہوگی۔ اور تیسرے کی دیت دوسرے پر واجب ہوگی اور امام محمد رحمہ نے یہ بیان فرمایا کہ یہ سب تہائی کا قول ہے اور پہلے شائع نے فرمایا کہ یہ امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کا قول ہے یہی صحیح ہے میں نے اگر ایک شخص نے ایک فرد پر مقرر کیا کہ میرے واسطے کنواں کھود دے پس فرد نے کنواں کھودا اور اُس میں ایک آدمی گر کر مر گیا پس اگر اُسے مسلمانوں کے عام رہتہ میں جسکو ہر شخص جانتا ہو کنواں کھودا ہو تو فرد پر رمضان واجب ہوگی خواہ مستاجر نے اس سے اُسکو آگاہ کر دیا ہو یا نکلیا ہو اور اسی طرح اگر فرد دوسرے مسلمانوں کے غیر مشہور رہتہ میں کنواں کھودا مگر مستاجر نے اُسکو آگاہ کر دیا تھا کہ یہ راستہ عام مسلمانوں کا رہتہ ہو تو بھی یہی حکم ہے اور اگر مستاجر نے فرد کو اس سے آگاہ نکلیا ہو تو رمضان مستاجر پر واجب ہوگی اور یہ بظلمات ایسی صورت کے ہے کہ ایک شخص کو فرد لکھا کہ یہ بکری ذبح کر دے اور اُسے ذبح کر دی پھر معلوم ہوا کہ یہ بکری مستاجر کے سوا دوسرے شخص کی ہو تو اس صورت میں فرد پر رمضان مستاجر نے اُسکو آگاہ کیا ہو کہ یہ بکری غیر شخص کی ہو یا آگاہ نکلیا ہو لیکن در صورتیکہ آگاہ نکلیا ہو تو فرد کو جو کچھ تاوان دینا پڑا ہو اُسکو مستاجر سے واپس لیا۔ اور اگر فرد نے فنا دار میں کنواں کھودا پس اگر فنا سے مذکور غیر شخص کی ہو اور فرد اس بات کو جانتا ہو یا مستاجر نے اُسکو اس بات سے آگاہ کر دیا ہو تو فرد پر رمضان واجب ہوگی اور اگر فرد کو یہ بات معلوم نہ ہوئی کہ یہ فنا سے مذکور مستاجر کے سوا دوسرے شخص کی ہو اور یہ فنا نے اُسکو آگاہ کیا تو مستاجر پر رمضان واجب ہوگی۔ اور اگر فنا سے مذکور مستاجر کی ہو پس اگر اُسے اجیر سے کہا کہ مجھے کھودنے کا قیدی حق حاصل ہے تو مستاجر پر رمضان واجب ہوگی اور اگر اُسے کہا کہ مجھے کھودنے کا قیدی حق حاصل نہیں ہے مگر یہ میرے دار کی فنا ہے تو اُسے مستاجر پر رمضان واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے چار فرد راستے واسطے کنواں کھودنے کے لیے مقرر کیا اور اُنکے کھودنے میں وہ کنواں اُنپر گر پڑا اور ایک مر گیا تو باقی تین میں سے ہر ایک پر اُسکی چوتھائی دیت واجب ہوگی اور چوتھائی ہر دم ہوگی اور اسی طرح اگر باقی تین آدمی فرد در خون جلا مقتول کے مددگار ہوں تو بھی یہی حکم ہے اور اگر کھودنے والا ایک ہی شخص ہو اور اُسکے کھودنے میں کنواں دہل گیا اور وہ دب کر مر گیا تو اُسکا خون

ہر ہوگا یہ بسوٹ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو حکم کیا کہ راہ میں کنواں کھودے پس اگر اسکے فنا سے میں ہو تو کسی شخص کے تلف ہونے میں اسکی دیت مولیٰ کی مددگار برادری یہ ہوگی اور اگر اسکے فنا میں نہ تو نقصان غلام کی گردن ہوگی خواہ غلام کو یہ بات معلوم ہو یا معلوم نہ ہو یہ تانا رخانیہ نظامن التجریہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنی ملک میں ایک نہر کھودی اور اس میں کوئی آدمی یا چوپایہ تلف ہوا تو وہ ضامن نہوگا اور اگر غیر ملک میں نہر کھودی تو مثل کنواں کھودنے کے ضامن نہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص نے غیر ملک میں ایک نہر کھودی اور اس سے پانی پھوٹ نکلا کوئی زمین یا گاون غرق ہو گیا تو ضامن نہوگا اور اگر اپنی ملک میں کھودی ہو تو ضامن نہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنی زمین کو پانی دیا اور پانی پھوٹ نکلا اور اسکی زمین سے باہر جا کر کسے کسی مال کو یا زراعت یا باغ یا گھر کو خراب کر دیا تو وہ شخص ضامن نہوگا اسی طرح اگر اپنی زمین کی گھاس جلانی یا گٹے ہوئے یا اجڑے کے نرکل جلانے پھر اسکی زمین سے نکل کر غیر کی زمین کی طرف متعدی ہوئی اور کچھ جلادیا تو ضامن نہوگا اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ اسوقت ہے کہ جب اپنے ایسے روز جلانی کہ جب ذرا ہوا ٹھہری ہوئی تھی اور اگر ہوا کے روز جلانی کہ یہ معلوم ہوتا ہو کہ ہوا اس آگ کو دوسرے پڑوسی کی زمین میں اڑا لیا یا لگی تو اسے ضامن نہوگا جیسے ایک شخص نے اپنے چرنالہ میں پانی بھایا اور پرنالہ کے نیچے غیر شخص کا مال رکھا ہو وہ خراب ہو گیا تو ضامن نہوگا اور اگر ایک شخص نے اپنے دار یا تنور میں آگ جلانی تو جو کچھ اس سے جل جاو وہ ضامن نہوگا اسی طرح اگر اپنے دار میں نہر یا کنواں کھودا اور اس سے پڑوسی کی زمین متناک ہو گئی تو ضامن نہوگا اور حکم قضاء میں اسکو یہ حکم نہ دیا جائیگا کہ اسکو اس جگہ سے تحویل کرے مگر فابنیہ و بین المذلتاے اسپر واجب ہے کہ جب سے کو ضرر پہنچتا ہو تو اس فعل سے باز رہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ پانی پھوٹ کر اتنا پانی نکلا کہ جسکو عرف و عادت کے موافق اسکے ملک کی زمین برداشت کر سکتی ہو اور اگر اسکی ملک برداشت نہ کر سکتی ہو تو وہ ضامن نہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے اپنی ملک میں پانی جاری کیا اور اسکے پانی جاری کرنے سے یہ پانی غیر کی زمین کی طرف پھوٹ نکلا اور کچھ چیز خراب کر دی تو قیاساً وہ ضامن نہوگا اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر اپنی ملک میں پانی بھایا حالانکہ وہ جانتا ہو کہ یہ پانی غیر کی زمین کی طرف پھوٹ نکلیگا تو وہ ضامن نہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی زمین میں سیخی اور پانی اسکے پڑوسی کی زمین میں پھوٹ گیا پس اگر اسے اپنی زمین میں سطح پانی جاری کیا کہ اسکی زمین میں ٹھہرتا نہیں بلکہ پڑوسی کی زمین میں جا کر ٹھہرتا ہو تو ضامن نہوگا اور اگر اسکی زمین میں ٹھہر کر پھوٹ کر پڑوسی کی زمین میں گیا پس اگر پڑوسی نے پیشتر اس سے بندش اور مضبوطی کر لینے کے واسطے کم دیا تھا مگر اسے نکلیا تو ضامن نہوگا اور اگر پیشتر اس سے نکلیا ہو تو ضامن نہوگا اور اگر اسکی زمین ادبھی اور پڑوسی کی زمین نیچی ہو کہ جس سے یہ بات معلوم ہو کہ اگر اپنی زمین سے نیچے گا تو پڑوسی کی زمین میں پانی جائیگا تو وہ ضامن نہوگا اور اسکو حکم دیا جائیگا کہ بندان باندھے یہ خزانہ المقتین میں ہے۔ اور اگر اسکی زمین سے کوئی تھید یا چوہا کا بل ہو پس اگر اسکو یہ بات معلوم ہو اور اسے بند نہ کیا یا متناک کہ پڑوسی کی زمین میں پانی گیا اور خراب کیا تو ضامن نہوگا اور اگر سنا تھا ہو تو ضامن نہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی زمین نہر عام سے نیچی اور اس نہر عام سے اور چند نہروں چند قناتوں کی بجلی میں جبکہ دامنہ کھلے ہوئے ہیں پس ان دھانوں سے چھوٹی نہروں میں پانی بھرا اور اقوام مذکورہ کی زمینیں خراب ہو گئیں تو یہ شخص ضامن نہوگا یہ خزانہ المقتین میں ہے۔ ایک شخص جملہ کے راہ

میں کنوان کھودا پھر اُس میں ایک آدمی مر گیا اور اُس کے موٹے نے غلام مذکور کا فدیہ دیدیا پھر اُس میں دوسرا آدمی گر پڑا تو امام ابوحنیفہ نے فرمایا کہ مولیٰ کو اختیار ہے چاہے پورا غلام دیدے یا اُس کا فدیہ دیدے یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور اگر غلام نے مسلمانوں کے ساتھ میں ایک کنوان کھودا اور اُس میں ایک شخص گر پڑا اور موٹے نے کہا کہ میں نے اُس کو اُس کے کھودنے کا حکم دیا تھا تو مولیٰ کی مددگار برادری اُس کی دیت کی ضمانت نہوگی اور موٹے کے قول کی برادری کے حق میں تصدیق نہوگی لیکن اگر گواہ قائم کرے تو تصدیق ہوگی پس بدو گواہوں کے مقتول کی دیت اُس کے مال میں ہوگی یہ بسوط میں ہے۔ متقی میں ہے کہ ایک غلام نے شاع عام پر کنوان کھودا پھر اُس میں ایک شخص گر پڑا اور مقتول کے ولی نے اُس کو معاف کر دیا پھر اُس میں دوسرا شخص گر کر مر گیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک مولیٰ کو اختیار دیا جائیگا چاہے پورے غلام کو دیدے یا اُس کا فدیہ دے اور امام ابو یوسف رحمہ دامام محمد رحمہ نے فرمایا کہ مولیٰ اُس کا نصف دیگا گویا دونوں آدمی ایک بارگی اُس میں گرے پھر ایک کے ولی نے معاف کیا یہی محیط میں ہے۔ اگر غلام نے بلا اجازت اپنے مولیٰ کے راہ میں کنوان کھودا پھر موٹے نے اُس کو آزاد کر دیا پھر اُس کو معلوم ہوا کہ غلام نے کنوان کھودا پھر اُس میں ایک آدمی گر کر مر گیا تو موٹے پر ولی مقتول کے واسطے غلام کی قیمت واجب ہوگی پھر اگر اُس میں دوسرا آدمی گرے تو دونوں مقتولوں کے ولی اس قیمت میں شریک ہو جاؤ گے اور اگر اس کنوین میں وہی غلام گر پڑا تو اُس کے وارث بھی اس قیمت میں شریک ہوں گے اور امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ غلام کا خون ہدر ہوگا۔ اور اصل اس سلسلہ کی صورت یہ ہے کہ غلام نے راہ میں کنوان کھودا پھر مولیٰ نے اُس کو آزاد کر لیا پھر وہی غلام اس کنوین میں گر کر مر گیا تو امام محمد رحمہ کے نزدیک اُس کا خون ہدر ہوگا اور ظاہر المراد یہ ہے کہ موافق اُس کے وارثوں کے واسطے مولیٰ پر اُس کی قیمت واجب ہوگی یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے پہلے اُس غلام کو آزاد کر دیا پھر اُس غلام نے راہ میں کنوان کھودا اور خود اُس میں گر کر مر گیا تو بلا خلاف مولیٰ پر کچھ واجب نہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اُس کنوین میں کوئی آدمی گر جائے کے بعد موٹے نے اُس غلام کو آزاد کیا پس اگر مولیٰ اُس کنوین میں آدمی گرنے سے خبر نہ ہو تو اُس پر غلام کی قیمت واجب ہوگی اور اگر آدمی گر جائے کا حال جانتا ہو تو موٹے پر اُس کی دیت واجب ہوگی پھر اگر اُس میں دوسرا آدمی گر کر مر گیا تو وہ پہلے مقتول کے وارث سے دیت بٹوالیگا پس امام اعظم رحمہ کے نزدیک پہلا بقدر دیت کے اور دوسرا بقدر قیمت غلام کے اُس دیت میں شریک ہوں گے اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ مولیٰ پر دوسرے کے واسطے نصف قیمت واجب ہوگی اور وہ پہلے کا دیت میں شریک نہوگا یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر غلام نے راہ میں بلا اجازت مولیٰ کے کنوان کھودا پھر کسی کو خط سے قتل کیا اور موٹے نے اُس کو ولی مقتول کو دیدیا پھر کنوین میں کوئی آدمی گر کر مر گیا تو ولی مقتول کو اختیار ہوگا چاہے نصف غلام دیدے اور چاہے اُس کے فدیہ میں دیت دیدے یہ حاوی میں ہے۔ اور اگر گرنے والے کے ولی نے عفو کیا تو کچھ غلام مولیٰ کی طرف واپس نہوگا اور اس مسئلہ میں گونے والے کے ولی اور مولیٰ غلام کے درمیان کچھ خصومت نہوگی بلکہ خصومت اُس کے ساتھ ہوگی جسکے قبضہ میں بالفعل وہ غلام ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر پہلے اُس کنوین میں کوئی آدمی گر کر مر گیا اور موٹے نے اُس کے ولی کو غلام مذکور دیدیا پھر غلام نے خط سے کسی کو قتل کیا اور ولی ساقط نے بھی غلام وارث مقتول کو دیدیا پھر کنوین میں دوسرا آدمی گر کر مر گیا تو ولی مقتول کو اختیار ہوگا چاہے تمام غلام گرنے والے کے وارث کو دیدے یا اُس کے فدیہ میں دیت دیدے یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر غلام نے با اجازت مولیٰ کنوان کھودا پس اگر ملک مولیٰ میں کھودا ہو تو گرنے والے کی ضمانت

مذکورہ قیمت غلام ایک ہزار اور دیت دین ہزار ہونے والی کوئی عفو اور امام ابو یوسف رحمہ

مولیٰ کی مدد گار برادری پر واجب ہوگی اور اگر غیر ملک مولیٰ میں ہو تو غلام کی گردن پر ضمان ہوگی خواہ غلام اسکو جاننا ہو یا نہ جانتا ہو یہ عادی میں ہے۔ اور اگر کنوئین میں کوئی آدمی گر گیا اور مر گیا پھر اس میں دوسرا آدمی گر گیا کہ اسکی لکھ جاتی رہی اور غلام جسے کنوان کھودا ہی بمعینہ موجود ہو تو مولیٰ اسکو دو لون کو دیدیگا کہ دو لون کے درمیان تین تہائی بقدر ہر ایک کے حق کے تقسیم ہوگا اور اگر اسکا فدیہ دینا چاہے تو پندرہ ہزار درم اسکا فدیہ دے کہ دس ہزار درم ولی مقتول کو اور پانچ ہزار درم آنکھ والے کو ملینگے اور اگر دو لون کا حال جاننے سے پہلے اسنے غلام کو آزاد کر دیا تو اسکی قیمت دو لون کو دیگا جو تین تہائی دو لون میں تقسیم ہوگی اور اگر قتل کو جانتا ہو اور آنکھ بیٹھنے کو جانتا ہو تو اسیر ولی مقتول کے واسطے دس ہزار درم اور آنکھ والے کے واسطے تہائی قیمت واجب ہوگی۔ اور اگر اسنے غلام کو قبل اسکے کہ کنوئین میں کوئی گرس فروخت کیا پھر اس میں کوئی گر گیا اور مر گیا تو بانی پر اسکی قیمت واجب ہوگی اسی طرح اگر غلام نے خود اپنے تئیں اس میں ڈال دیا تو طاجر الروایہ کے موافق بانی پر اسکی قیمت ششتری کو دینی واجب ہوگی اور بروایت امام محمد کے اسکا خون ہر ہوگا جیسا خنے آزاد کر دینے کی صورت میں بیان کیا ہے یہ بمسوط میں ہے۔ اور اگر کسی مدبر نے راہ میں کنوان کھودا پھر اسکو مولیٰ نے آزاد کیا یا مولیٰ مر گیا پس مدبر آزاد ہو گیا پھر مدبر نے اپنے تئیں اس کنوئین میں ڈال دیا اور مر گیا تو اسکے وارثوں کے واسطے مولیٰ کے ترکہ میں سے اسکی قیمت واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ مدبر نے ایک کنوان کھودا اور اس میں اسکا مولیٰ گر گیا یا ایسا شخص گر جسکا مولیٰ وارث ہوگا تو اسکا خون ہر ہوگا اور اگر اس میں مولیٰ کا مکاتب گر تو قیمت کا فاضل ہوگا پس مولیٰ سے مدبر کے کھودنے کے روز کی قیمت اور مکاتب کے گرنے کے روز کی قیمت دو لون میں سے کم مقدار کا مواخذہ کیا جائیگا یہ محیط خسی میں ہے۔ اور اگر مدبر یا ام الولد نے راہ میں کنوان کھودا اور اسکی قیمت ہزار درم ہے پھر اس میں ایک آدمی گر کر مر گیا تو مولیٰ پر اسکی قیمت واجب ہوگی پھر اگر اس میں ایک مدبر دوسرے کے گر گیا اور بقیہ گئے سب مر گئے اور مملوک کی قیمت اس درمیان میں متغیر ہو کر ناقص یا زائد ہوگی تو مولیٰ پر ایک ہی اسکی قیمت واجب ہوگی جو کھودنے کے روز تھی پھر ہزار درم اور بچہ واجب نہوگا کہ وہی ان سب میں برابر تقسیم ہوگی اسی طرح اگر اس میں کوئی آدمی گرنے سے پہلے مدبر مر گیا یا مولیٰ نے اسکو آزاد کیا یا کاتب کیا یا کسی آدمی کے گر کر مرنے کے بعد مولیٰ نے اس میں سے کوئی نسل کیا تو بھی مولیٰ پر اسکی قیمت واجب ہوگی یہ بمسوط میں ہے۔ نوادر بن ساعر میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ایک مکاتب نے راہ میں کنوان کھودا پھر ایک شخص کو قتل کیا اور اس پر مکاتب کی قیمت دینے کی ڈگری کی گئی پھر کنوئین میں ایک آدمی گر کر مر گیا تو فرمایا کہ گرنے والے کا ولی مکاتب کی قیمت میں اسکا شریک ہو جاوے جسے قیمت لی ہزار فرمایا کہ مدبر کا بھی یہی حکم ہزار فرمایا کہ جب گئے ہوئے کا ولی آیا اور اسنے اس شخص سے جسے مدبر کی قیمت اسکے مولیٰ سے لی ہے قیمت کی بابت مواخذہ کیا تو اسکے اور جسے قیمت لی ہے دو لون کے درمیان خصومت نہوگی اور میں اسکے گواہ قیمت لینے والے پر قبول نہ کر دینگا بلکہ مولیٰ سے مدبر پر اسکے گواہ قبول کر دینگا پھر جب مولیٰ پر پیش کیے گواہوں کی تعدیل ہو جاوے۔ تو البتہ جسے قیمت لی ہے اس سے نصف قیمت واپس لیگا یہ محیط میں ہے۔ ایک مدبر نے کنوان کھودا اس میں کوئی آدمی گر کر مر گیا اور مولیٰ نے حکم فاضل اسکی قیمت ہزار درم دیدی پھر ولی مذکور جسے قیمت لی ہو گیا اور ایک ہزار درم ترکہ چھوڑا اور اس پر دو شخصوں کے دو ہزار درم ہزار درم میں ہر ایک کے ہزار درم قرضہ میں پھر کنوئین میں دوسرا شخص گر گیا اور مر گیا تو ہزار درم جسکو پہلے ولی غایت سے

نقادی ہندی کتاب بنیانات باب ہزار و ہجڑم

چھوڑا ہو اسکے قرضخواہوں اور دوسرے ولی جنایت کے درمیان پانچ حصے ہو کر تقسیم ہونگے یعنی قرضخواہوں کو چار حصے اور اسکو ایک حصہ ملیگا پس اگر کچھ قضا انھوں نے اسطرح حصہ تقسیم کر لیا پھر اور ایک آدمی انکو میں میں کر کر گیا تو دوسرے ولی جنایت سے اسکا وارث آدھا مال جو اسکے پاس جراثمانہ کا وصل کیا ہوا ہے لیگا اور دونوں ملکہ دونوں قرضخواہوں کا دامن پکڑ کر اُنہیں جو کچھ انھوں نے لیا ہوا سمین سے ہزار درم کی چوتھائی تک جسقدر ان دونوں کا حصہ ملا کر کم ہو وہی لے لینگے۔ اور اگر اخیر جنایت کا ولی پہلے ولی جنایت سے نہ ملا بلکہ ایک قرضخواہ سے ملاقات ہوئی تو جو کچھ اسنے میت کے مال سے لیا ہوا سمین سے چوتھائی لے لیگا پھر جب یہ قرضخواہ دوسرے قرضخواہ سے ملے تو دونوں اپنے پاس کا مال جمع کر کے نصف نصف تقسیم کر لینگے اور دونوں ولی جنایت جب باہم ملانی ہوں تو اپنے پاس کا مال جمع کر کے باہم آدھا آدھا تقسیم کر لینگے اور اگر اسکے بعد یہ سب باہم مجتمع ہوئے تو جو کچھ اسکے پاس ہو سب آٹھ حصوں پر تقسیم ہوگا۔ جسین سے دونوں ولی جنایت کو چوتھائی اور قرضخواہوں کو تین چوتھائی دیا جائیگا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر مولے نے پانچ سو درم بلا حکم قاضی ولی اول کو دیدیے پھر اسنے جو کچھ لیا ہو وہ مولی کو ہبہ کر دیا تو دوسرے کے ولی کو اختیار ہوگا چاہے مولی سے نصف تاوان لے یا مولی سے چوتھائی اور ولی اول سے چوتھائی تاوان لے۔ اور اگر مولی نے ولی اول کو حکم قاضی دیا ہو تو ولی ثانی کو دو طرح کا خیار ہوگا بلکہ مولے سے چوتھائی اور ولی اول سے چوتھائی لے لیگا یہ کافی میں ہے۔ اگر ایک شخص نے ایک غلام مجبور اور ایک آزاد کو فروز مقرر کیا کہ دونوں اسکے واسطے کنواں کھودیں پھر کنواں دونوں پر گر پڑا اور دونوں مرنے تو مستاجر پر غلام کی قیمت اسکے مولے کے واسطے واجب ہوگی پھر یہ قیمت وارثان آزاد کو ملے گی لیکن بشرطیکہ نصف دیت سے کم ہو پھر مولے اسکو مستاجر سے واپس لیگا پھر مستاجر چونکہ ادا سے ضمان سے غلام کا مال ہوا اور آزاد شخص اسکے نصف پر جنایت کر نہ والا ہو گیا پس آزاد کی مددگار برادری پر غلام کی نصف قیمت مستاجر کے لیے واجب کی گئی۔ لہذا اگر غلام ماذون ہوتا تو مستاجر کچھ واجب نہ ہوتا اور آزاد کی مددگار برادری پر غلام کی نصف قیمت ہوگی پھر یہ وارثان آزاد کو ملے گی۔ بے واسطے میں ہے۔ اور اگر ایک غلام مجبور ایک آزاد اور ایک مکاتب کو اپنے واسطے کنواں کھودنے کے لیے فروز مقرر کیا پھر کنواں ان سب پر گر پڑا اور مرنے تو مستاجر آزاد و مکاتب کی ضمان واجب نہ ہوگی اور غلام کی قیمت اسکے مولی کو دیکھا پھر جب مولی کو قیمت دیدی تو مولی اسکو وارثان آزاد و مکاتب کو دیدیگا پس وارثان آزاد و سمین بقدر تہائی دیت کے اور وارثان مکاتب بقدر تہائی قیمت مکاتب کے شریک کیے جاوے گئے پھر مولی غلام مستاجر سے دوبارہ غلام کی قیمت لے لیگا اور وہ اسی کو سپرد کیا جائیگی۔ اور مستاجر کو اختیار ہوگا کہ آزاد کی مددگار برادری سے غلام کی تہائی قیمت واپس لے اور وارثان مکاتب بھی آزاد سے مکاتب کی تہائی قیمت واپس لینگے پھر مکاتب کے ترکہ سے بقدر اسکی قیمت کے لیے جائیگی اور وہ وارثان آزاد و مستاجر کے درمیان مشترک ہوگی اسمین واثان آزاد بقدر تہائی دیت کے اور مستاجر بقدر تہائی قیمت غلام کے شریک ہونگے یہ حاوی میں ہے اور یہی تمار خانہ میں تجدید سے منقول ہے۔ اور اگر آزاد و مکاتب و مدبر و غلام کو فروز مقرر کیا کہ میرے واسطے کنواں کھودیں پھر چاروں کے کھودنے میں وہ کنواں چاروں پر گر پڑا اور سب مرنے اور مدبر و غلام کو کام کی اجازت نہ تھی تو ہم کہتے ہیں کہ انمین سے ہر ایک اپنے فعل اور اپنے ساتھیوں کے فعل سے تلف ہوا ہے پس اسکی ہذا کا چوتھائی حصہ ہر دو کا اور اسکے ساتھیوں کی جنایت اسکی تین چوتھائی حصہ میں مقبر ہوگی پھر مستاجر پر غلام و مدبر کی قیمت اسکے مولے کو دینی واجب ہوگی پھر وارثان آزاد کے واسطے آزاد کی چوتھائی دیت انمین سے

ہر آدمی کی گردن پر واجب ہوگی اور ولی مکاتب کے واسطے مکاتب کی جو تھائی قیمت انہیں سے ہر شخص کی گردن پر واجب ہوگی۔ پس ان دونوں قیمتوں میں وارثان آزاد اور ارثان مکاتب بقدر نصف قیمت مکاتب کے شریک کیے جائیں گے۔ ہر اسی حساب سے باہم تقسیم کر لینگے پھر دونوں کے مولیٰ اسکو مستاجر سے واپس لینے پھر مستاجر کے واسطے آزاد کی مددگار برادری پر ان دونوں میں سے ہر ایک کی جو تھائی قیمت واجب ہوگی اور نیز اس کے واسطے مکاتب کی گردن پر ان دونوں میں سے ہر ایک کی جو تھائی قیمت واجب ہوگی حالانکہ مکاتب کے واسطے بھی ان دونوں سے ہر ایک کی گردن پر اُسکی جو تھائی قیمت جسکو ہر ایک نے چھوڑ رکھا ہو واجب ہوگی ہر بس بعض بعض کا بدلہ ہو جائیگا اور آپس میں جسکو کچھ زیادہ ملے وہ لے لیگا اور مکاتب کی جو تھائی قیمت آزاد کی مددگار برادری پر ہوگی پھر یہ قیمت وارثان آزاد سے لینے بدین اعتبار کہ مکاتب نے جو تھائی آزاد پر جنایت کی ہو لیکن اگر اسقدر قیمت بہ نسبت جو تھائی دیت کے زائد ہو تو بقدر جو تھائی دیت کے لیکر باقی کو مولائے مکاتب کو واپس دینگے۔ مگر یہ حکم ایسے شخص کے قول پر درست ہوگا جو کتا ہر جنایت میں مملوک کی قیمت جہاں تک پہنچے معتبر ہوئی ہو اور دونوں میں سے ہر غلام کی قیمت کی جو تھائی دوسرے غلام کی قیمت میں واجب ہو لیکن چونکہ یہ مستاجر کے ذمہ ہو اس واسطے اسکا اعتبار کرنا مفید نہیں ہوگی اگر دونوں غلام کام کے واسطے ماذون ہوں تو مستاجر برضمان واجب نہ ہوگی اور ہر ایک کی جو تھائی قیمت دوسرے کی گردن پر ہوگی اور دونوں میں سے ہر ایک کی جو تھائی قیمت آزاد کی مددگار برادری پر ہوگی اسی طرح مکاتب کی جو تھائی قیمت بھی آزاد کی عاقلہ پر ہوگی اور آزاد کی قیمت جو تھائی دیت ان میں سے ہر ایک پر ایک جو تھائی ہوگی پھر جب آزاد کی مددگار برادری نے ہر ایک کی جو تھائی قیمت دیدی اور ہر ایک نے اسکو لے لیا تو ہر ایک کو مولائے مدبر سے پوری قیمت لی جائیگی جبکہ یہ قیمت جو اسکو چاہیے اسکے برابر یا کم ہو پھر یہ قیمت باقیوں میں اس طرح تقسیم ہوگی کہ وارثان آزاد بقدر جو تھائی دیت کے اور مولائے غلام بقدر اُسکی جو تھائی قیمت کے اور مولائے مکاتب بقدر جو تھائی قیمت مکاتب کے شریک کیے جائیں گے اور اگر مکاتب نے بقدر اداسے کتابت کے چھوڑا ہو تو اسکے ترک سے تمام قیمت لے لی جائیگی بشرطیکہ یہ قیمت جسقدر واجب ہو اس سے کم ہو پھر آپس میں وارثان آزاد بقدر جو تھائی دیت کے اور مولائے غلام بقدر جو تھائی قیمت کے اور مولائے مدبر بقدر جو تھائی قیمت کے شریک کیے جائیں گے اور مولائے مدبر بقدر جو تھائی قیمت مدبر کے اور مولائے مکاتب بقدر جو تھائی قیمت مکاتب کے شریک کیے جائیں گے یہ بمسوط میں ہو۔

باب ہوا ان باب۔ بہائم کی جنایت اور بہائم پر جنایت کرنے کے بیان میں۔ جانتا چاہیے کہ چوپایہ کی جنایت تین حال سے خالی نہیں یا تو مالک چوپایہ کی ملک میں ہوگی یا غیر مالک کے ملک میں ہوگی یا مسلمانوں کی راہ میں ہوگی۔ پس اگر اُسکی جنایت اُسکے مالک کی ملک میں واقع ہوئی اور مالک اسکے ساتھ نہ تھا تو اُسکا مالک ضامن نہ ہوگا خواہ چوپایہ جنایت کے وقت کھڑا ہو یا چلتا ہو خواہ اُس نے اپنے ہاتھ یا پانوں سے روند ڈالا ہو یا ہاتھ یا پانوں سے مار دیا ہو یا دم باردی ہو یا دانت سے کاٹ کھایا ہو۔ اور اگر اُسکا مالک اسکے ساتھ ہو پس اگر اُسکا قاتل یا ساتھی ہو تو بھی ان سب صورتوں میں ضامن نہ ہوگا اور اگر سوار ہو اور چوپایہ رواں ہو پس اگر ہاتھ یا پانوں سے روند ڈالا تو ضامن ہوگا اور اُسکی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور اُسپر کفارہ لازم ہوگا

۹
جانتا چاہیے کہ چوپایہ کی جنایت تین حال سے خالی نہیں یا تو مالک چوپایہ کی ملک میں ہوگی یا غیر مالک کے ملک میں ہوگی یا مسلمانوں کی راہ میں ہوگی۔

اور وہ میراث سے محروم ہوگا اور اگر کاٹ کھایا یا تھپا یا نون یا دم سے مار دیا تو ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر غیر مالک جو چاہے
 کی ملک میں گھر میں اگر بیرون مالک کے داخل کرنے کی دوسرے کے ملک میں داخل ہو گیا ہو مثلاً چھوٹ بھاگا ہو
 تو اس کے مالک پر ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر اس کے مالک کے داخل کرنے پر داخل ہوا ہو تو مالک سب صورتوں میں
 ضامن ہوگا خواہ چاہے کھڑا ہو یا روان ہو خواہ اس کا مالک اس کے ساتھ اس کا سائق یا قائد یا سوار ہو و خواہ اس کے
 ساتھ نہویہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر اس کے مالک کی اجازت سے ہو تو وہ ایسا ہو جیسے اس کی ملک میں ہو یہ تبیین میں ہے
 اور اگر اس کی جنایت مسلمانوں کے رستہ میں ہو پس اگر چہ چاہے رستہ میں کھڑا ہو اس کے مالک نے کھڑا کیا ہو تو سب
 صورتوں میں جو کچھ اس کے فعل سے تلف ہوا اس کا مالک تلف شدہ کا ضامن ہوگا اور اگر چہ چاہے روان ہو اور اس کا
 مالک اس کے ساتھ نہویں اگر اس کے مالک کے روان کر دینے سے روان ہو گیا ہو تو جب تک اسی رخ روان رہے
 دائیں بائیں نہ گھوم جاوے تب تک اس کا مالک جس شخص کو جان کیا ہی ضامن رہیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر دائیں
 یا بائیں مڑ گیا پس اگر اس کا راستہ سوائے اس کے دوسرے نہ تو روان کرے والا ضامن ہوگا اور اگر اس کے چلنے کا دوسرا
 راستہ بھی ہو تو روان کرنے والا ضامن نہ ہوگا اور اگر چہ چاہے ٹھہر گیا پھر روان ہوا تو نا کھنڈ والا ضمان سے بری ہو گیا
 اور اگر کسی پھرنے والے نے اس کو ٹٹا یا پس اگر وہ نہ پھرا اور اپنی سیدھ پر چلا گیا تو روان کرنے والا ضامن ہوگا
 اور اگر پھر پھر ٹھہر کر روان ہوا تو کوئی ضامن نہ ہوگا اور اگر پھر اگر نہ ٹھہرا اور اسی سیدھ پر روان ہوا تو پھر نہ والا ضمان
 ہوگا اگر اسے کچھ تلف کیا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر چہ چاہے بدون اپنے مالک کے روان کیے ہو سے چلا جانا ہی
 مثلاً وہ مالک کے ہاتھ سے چھوٹ بھاگا ہو تو سب صورتوں میں اس کے مالک پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے
 اگر چہ چاہے نے روندایا یا تھپا یا نون یا سر سے صدمہ پہنچایا یا کاٹ کھایا یا تھپا یا نون مارے تو اس کا سوار ضامن
 ہوگا اسی طرح اگر کسی چیز سے ٹکرایا تو بھی ضامن ہوگا یہ ہدایہ میں ہے۔ اور اگر لات ماری یا دم ماری تو اس کے نقصان کا
 ضامن نہ ہوگا اور اگر قائد ہو تو اس کا بھی وہی حکم ہے جو سوار کا حکم ہے اور سائق پیچھے سے ہانکنے والے کا حکم لات
 مارنے کی صورت میں کیا ہے سو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ ضامن ہوگا اور یہ مذہب شیخ
 ابو الحسن قدوسی و مشائخ عراق میں سے ایک جماعت کا ہے اور بعض نے فرمایا کہ ضامن نہ ہوگا اور اس طرف ہمارے
 مشائخ نے میل کیا ہے کہ ذانی الذخیرہ اور صحیح یہ ہے کہ ہانکنے والا اس کے لات مارنے سے ضامن نہ ہوگا یہ کافی میں
 ہے۔ اور روند ڈالنے کی صورت میں سوار پر کفارہ واجب ہوگا سائق و قائد پر واجب نہ ہوگا اسی طرح روند ڈالنے
 کی صورت میں سوار کے حق میں میراث سے محروم ہونا اور وصیت سے محروم ہونا لازم ہوتا ہے سائق و قائد کے
 حق میں ایسا نہیں ہے یہ تبیین میں ہے۔ اور اگر چہ چاہے کے ساتھ ایک شخص سوار ہو اور ایک سائق ہو تو بعض نے
 فرمایا کہ چہ چاہے جو کچھ روند ڈالے سائق اس کا ضامن ہوگا بلکہ سوار ضامن ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ دونوں پر تاوان لازم ہوگا یہ نہایت
 میں ہے۔ فقہی میں ہے کہ ایک شخص ایک چوہا پر سواری پر سوار ہوا اور اس کے پیچھے ایک شخص ردیف ہے اور چوہا پر
 کے پیچھے سائق ہے اور اس کے قائد ہے پھر چوہا پر مذکور نے ایک آدمی کو روند ڈالا تو اس کی دیت ان لوگوں پر چار تھائی
 ہو کر واجب ہوگی اور سوار و ردیف پر کفارہ بھی واجب ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر چہ چاہے کے ساتھ ایک شخص سوار ہو
 لید یا بیشاب کیا اور اس سے کوئی شخص ہسلک یا اور کسی طرح تلف ہو گیا تو ضامن نہ ہوگا اسی طرح اگر چہ چاہے کو اس سے

یہ حاوی میں ہو۔ اگر ایک گھوڑا کر یا کیا اور راہ میں چند لوگ بیٹھے تھے وہ ان کے کھڑا کر کے ان لوگوں کو سلام کیا پھر اس کے
 نے اسکو انگلی سے ٹھیک لایا یا لٹکا اور اسے کسی کو لات ماری تو دونوں ضامن ہونگے اور وہ مثل ہانگے کا حکم
 کرنے والے کے ہوگا یہ خزانہ اخصین میں ہے۔ اگر جانور چلا جاتا ہو اور اس پر ایک آدمی سوار ہو پس اسکو کسی شخص نے
 انگلی سے ٹھیک لایا اور چوبایہ نے سوار کو گرا دیا تو انگلی چٹکنے والے پر کچھ واجب نہ ہوگا بشرطیکہ اسنے مالک کی اجازت سے
 یہ فعل کیا ہو اور اگر انگلی بلا اجازت لیا گیا تو اس پر پوری دیت واجب ہوگی اور اگر چوبایہ نے ٹھیکنے والے کو مارا تو اسکا
 خون ہر ہوگا اور اگر کسی دوسرے شخص کو دم یا لات سے یا اور کسی طرح صدمہ پہونچا یا پس اگر بدون اجازت سوار کے
 ہو تو ٹھیکنے والا ضامن ہوگا اور اگر انگلی اجازت سے ہو تو دونوں پر ضمان واجب ہوگی سوا سے دم سے یا ٹھیکنے یا لات
 مارنے کے کہ یہ دونوں ہر دین یہ خلاصہ و محیط و فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ لیکن اگر سوار اپنے غیر ملک میں گھڑا ہوا
 اور ایک شخص کو حکم دیا کہ اسکو انگلی سے ٹھیکے پس چوبایہ نے اسکو ٹھیکنے سے کسی شخص کو لات ماری تو دونوں پر ضمان
 واجب ہوگی اور اگر سوار کی اجازت نہ ہو تو پوری ضمان ٹھیکنے والے پر واجب ہوگی اور اس پر کفارہ واجب نہ ہوگا لہذا فی کل
 اور یہ حکم اسوقت ہو کہ چوبایہ نے بغیر انگلی سے ٹھیکنے کے لات ماری ہو اور اگر فی الفور نہ ماری ہو تو اس پر ضمان واجب
 نہ ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کوئی شخص گھوڑے کو آگے سے پکڑے ہو سے لے جاتا ہو اور کسی شخص نے اسکو بدن
 پر انگلی سے چونکا اور وہ بدک کر قائم کے ہاتھ سے جھوٹ بھاگا اور فی الفور کسی کو تلف کیا تو انگلی چٹکنے والے پر
 ضمان واجب ہوگی اسی طرح اگر چوبایہ مذکور کا کوئی سائق ہو اور کسی شخص نے اسکو انگلی سے چپید دیا تو بھی ہی حکم ہے
 یہ ہدایہ میں ہے۔ ایک چوبایہ کا ایک سائق و ایک قائد ہر اور ان دونوں میں سے کسی کے بغیر اجازت ایک شخص
 نے اسکو انگلی سے ٹھیک لایا اور اسے کسی کو لات ماری تو چپید نے والے پر خاصۃً ضمان واجب ہوگی اور اگر انگلی سے
 ٹھیکنا ان دونوں میں سے کسی کی اجازت سے ہو تو کسی پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور
 اگر انگلی سے چٹکنے والا کوئی غلام ہو تو چوبایہ کی جنایت غلام کی گردن پر ہوگی اور اگر لڑکا ہو تو وہ مثل ہر دے ہی
 یہ حاوی میں ہے۔ اگر ایک شخص کا چوبایہ روان ہو اور وہ اس پر سوار ہو پھر اسے کسی غلام کو حکم دیا کہ اسکو چونک دے
 اور چوبایہ نے چٹکنے سے کسی شخص کو لات ماری تو ان دونوں میں سے کسی پر ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر چوبایہ نے
 کے ساتھ ہی کسی آدمی کو روند لایا تو اسکی ضمان ان دونوں پر نصف نصف واجب ہوگی پس نصف سوا کی مذکور
 برادری پر اور نصف غلام کی گردن پر کہ جسکے عوض وہ غلام دیا جائیگا یا اسکا مولیٰ اسکا فدیہ دیا جائیگا مولا سے غلام
 اس سوار سے غلام کی قیمت لے لیا جائیگا بشرطیکہ اسکی قیمت نصف دیت سے کم ہو بشرطیکہ یہ غلام جسکو چٹکنے کا حکم دیا
 غلام مجبور ہو دے۔ اور اگر یہ غلام مازون ہو تو اسکا مولے جو کچھ اسکو تادان دینا پڑا ہو وہ حکم دہندہ سے واپس
 نہیں لے سکتا ہے اور اگر سوار نے چوبایہ کے پیچھے سے ہانگنے یا آگے سے لے پٹنے کا حکم دیا تو مثل چٹکنے کے
 حکم دینے کے اسکا بھی جواب ہے اور اگر سوار غلام ہوا اور اسے دوسرے غلام کو حکم دیا کہ چوبایہ کو پیچھے سے ہانک دے
 اور چوبایہ نے کسی شخص کو روند ڈالنا پس اگر دونوں مازون ہوں تو ضمان ان دونوں کی گردن پر آدمی آدمی
 ہوگی کہ جسکے عوض یہ دونوں غلام دیدیے جا دیں گے یا انکے مولیٰ انکا فدیہ دیں گے اور غلام مامور کا مولیٰ غلام
 حکم دہندہ سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر غلام مامور مجبور ہوا اور حکم دہندہ مازون ہو تو بھی ضمان ان دونوں

کی گردن پر ہوگی اور جب مولائے مامور نے وہ غلام دیدیا یا اسکا فدیہ نصف دیت دیدی۔ تو غلام حکم دہندہ سے اپنے غلام کی قیمت واپس لے گا۔ اور اگر دونوں مجبور ہوں تو بھی ضمان ان دونوں کی گردن پر ہوگی اور جب غلام مالک کے مولیٰ نے اسکو دیا یا نصف دیت اسکا فدیہ دیا تو فی الحال غلام حکم دہندہ سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہر پھر جب وہ آزاد ہو جاوے تو اس سے اپنے غلام کی قیمت واپس لے سکتا ہر اور اگر حکم دہندہ مجبور اور مامور ماذون ہو تو بھی ضمان ان دونوں کی گردن پر ہوگی اور جب غلام مامور کے مولیٰ نے اپنا نصف غلام دیا یا اسکا فدیہ دیا تو غلام حکم دہندہ سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہر۔ نہ فی الحال اور نہ بعد اس کے آزاد ہو جانے کے یہ محیط میں ہو اور اگر چہ پایہ سواری راہ میں ایسی چیز کے پاس گذر جاوے راہ میں کھڑی کی گئی تھی پس اس چیز کی ٹھیس اسکے بدن میں لگی یعنی یہ چیز بھی پس اسے لات ماری اور کوئی آدمی مر گیا تو جسے اس چیز کو کھڑا کیا ہر اس پر ضمان واجب ہوگی یہ حاوی میں ہر۔ مقتدی میں ہر کہ ایک شخص اپنے گھوڑے پر سوار راہ میں کھڑا ہر پس اسے ایک شخص کو حکم دیا کہ اس جانور کو چنک دے اسے چنکنا پس اسے ایک آدمی کو ہلاک کیا اور حکم دہندہ کو گرا دیا تو مرد اجنبی کی دیت اس کو چنکے والے اور حکم کرنے والے دونوں پر واجب ہوگی اور جس نے حکم کیا تھا اسکا خون ہر ہوگا اور اگر وہ گھوڑا بعد حکم کے اپنی جگہ سے روانہ ہو گیا ہو پھر مامور نے چنکا اور فی الفور اسے لات ماری تو ضمان چنکنے والے پر ہوگی حکم دہندہ سوار پر ہوگی۔ اور اگر روانہ نہ ہوا مگر چنکنے والے اور ایک اجنبی کو لات مار کر دونوں کو مار ڈالا تو اجنبی کی دیت چنکنے والے پر اور سوار پر ہوگی اور چنکنے والے کی نصف دیت سوار پر ہوگی۔ اور اگر سوار نے اسکو راہ میں کھڑا کیا لیکن گھوڑے نے چوڑی لی اور ٹھہر گیا پس اسے یا غیر نے اسکو چنکا تا کہ چلے اور اسے کسی شخص کو لات ماری تو دونوں میں سے کسی پر ضمان واجب نہ ہوگی۔ ایک شخص نے راہ میں اپنا گھوڑا کھڑا کر دیا تھا اس پر دوسرا شخص سوار ہو گیا پس اسے لات مار کر کسی کو تلف کیا تو اسکی دیت گھوڑے کے مالک اور سوار دونوں پر نصفاً نصف ہوگی۔ اور اگر ایک شخص نے دوسرے کا چہ پایہ راہ میں کھڑا کر کے باندھ دیا اور خود خائب ہو گیا پھر مالک نے ایک شخص کو حکم دیا کہ اسے چنک دے پس اسے چنکنے سے اسے لات ماری خواہ کسی غیر کو یا حکم دہندہ کو اسکی دیت چنکنے والے پر ہوگی اور اگر حکم دہندہ نے اسکو راہ میں کھڑا کیا ہو پھر ایک شخص کو اسے چنکنے کا حکم کیا اور چہ پایہ نے کسی کو قتل کیا تو اسکی دیت چنکنے والے اور حکم دہندہ دونوں پر نصفاً نصف ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر چہ پایہ ایک پتھر سے جسکو کسی نے راہ میں رکھا ہر پک گیا تو پتھر رکھنے والا بے نذر نہ چنکنے والے کے ہر یہ محیط سرخس میں ہو۔ ایک شخص نے اپنا گدھا چھوڑا اور وہ ایک شخص کے کھیت میں گیا اور اسکی کھیتی خراب کر دی پس اگر چھوڑنے والے نے اسکو چھوڑا اور اسکو کھیتی کی طرف بلاکا ہو مثلا اس کے پیچھے ہو تو ضمان ہوگا اور اگر پیچھے نہ ہو لیکن وہ گدھا اپنی سیدھ پر چلا گیا اور دائیں یا بائیں نہیں مڑا اور فوراً چلا گیا اور اسے کوئی کھیت یا کرا اسکو خراب کیا تو بھی ضمان ہوگا اور اگر دائیں یا بائیں ہمت گیا پھر کھیتی کو یا کرا خراب کیا پس اگر یہی ایک ہی راہ ہو تو ضمان ہوگا اور اگر ایک ہی راہ ہو تو ضمان ہوگا۔ اور اگر مالک نے اسکو چھوڑا اور وہ ایک ساعت ٹھہر گیا پھر کھیت میں گیا اور خراب کیا تو چھوڑنے والا ضمان نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور شیخ امام ابو بکر محمد بن افضل بخاری رحمہ سے منقول ہر کہ ایک شخص نے گاون میں سے اپنی گاسے اپنی زمین کی طرف چھوڑی اور اسے دوسرے کے کھیت میں گھسکر اسکا کھیت کھا یا پس اگر سوا سے اس راہ کے اسکا دوسرا راستہ ہو

تو ضامن نہوگا اور اگر سہمی ایک ہو تو ضامن ہوگا۔ اور اگر چوبیس سولہ یا پانچ تھان سے نکلا اور اسے کسی شخص کا گھیت خراب کیا یا چڑا گا وہین چھوڑ اور اسے وہاں سے گھیت اُٹھا تو ضمان واجب نہوگی بسطح گتے اور بلیوں کا کم ہو کر اگر انھوں نے لوگوں کے ازان میں سے بچہ خراب کیا تو مالک پر ضمان واجب نہوگی یہ محیطین ہو۔ اور اگر ایک شخص نے ہانک میں سے کسی پتھر کو چھوڑ دیا اور اسکا ٹانخنے والا ہو اور فی الفور اسے کسی مال یا آدمی کو صدمہ پہونچایا تو ضامن ہوگا۔ اور اگر بے بند کو چھوڑا اور اسکو مارا نکالا اور فی الفور اسے کسی کو صدمہ پہونچایا تو ضامن نہوگا یہ سراج الوماج میں ہو۔ ایک شخص نے اپنا کتا ایک بکری پر چھوڑا پس اگر وہ ٹھہر گیا پھر اسے جا کر بکری کو مار ڈالا تو ضامن نہوگا اور اگر فوراً چھوڑتے ہی جا کر بکری کو مار ڈالا تو جامع صغیر میں ملوگا کہ ضامن نہوگا اگر وہ سائق نہوینے اُسکے پیچھے نہو اور ایسا ہی قدوری نے ذکر کیا ہو اور امام ابو یوسف رحمہ سے بہت ہو کہ وہ ضامن ہوگا اور مشائخ نے امام ابو یوسف رحمہ کا قول اختیار کیا ہو اور فقیہ ابو الیث رحمہ نے شرح جامع صغیر میں ذکر کیا کہ ایک شخص نے اپنا کتا چھوڑا اور فی الفور اسے کسی آدمی کو قتل کیا یا اُسکے کپڑے بھاڑ ڈالے تو چھوڑنے والا ضامن ہوگا۔ اور ناظمی نے ذکر کیا کہ ایک شخص نے اپنے گتے کو ایک شخص پر لٹکا دیا اور اسے اسکو مارا یا اُسکے کپڑے بھاڑ ڈالے تو امام ابو یوسف رحمہ کے قول میں ضامن نہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک ضامن ہوگا اور فتوے کے واسطے امام ابو یوسف کا قول مختار یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر کسی شخص کا کتا کٹھا ہو کہ جو اس طرف گذرتا ہو اسکو کاٹ کھاتا ہو تو اہل شہر کو اسکے قتل کر ڈالنے کا اختیار ہو اور اگر اسے آدمی کو تلف کیا پس اگر اس سے پہلے اُسکے مالک کو اس سے اطلاع دی گئی اور مطالبہ کیا گیا تھا تو وہ ضامن ہوگا ورنہ ضامن نہوگا جیسا کہ جھکی ہوئی دیوار کا حکم یہ یہ تبیین میں ہو۔ اور اگر شکار پر اپنا کتا چھوڑا اور اسے کسی آدمی کو کپڑے صدمہ پہونچایا اور مالک اُسکے پیچھے اسکا ساتھ نہ تھا تو روایت ظاہرہ کے موافق ضامن نہوگا اور روایات ظاہرہ ہی پر اعتماد ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر ایک شخص نے اپنا ست اونٹ دوسرے کے دار میں داخل کیا اور ڈالار میں اسکا اونٹ ہو پس ست اونٹ اُسکے اونٹ پر چڑھ بیٹھا اور اسکو مار ڈالا تو مشائخ نے اس میں اختلاف کیا ہو بعض نے فرمایا کہ ست اونٹ کے مالک پر ضمان نہوگی اور بعض نے فرمایا کہ اگر ست اونٹ کے مالک نے اسکو مالک مکان کی اجازت سے دار میں داخل کیا ہو تو ضمان نہوگی اور اگر بدون اجازت داخل کیا ہو تو ضامن ہوگا اور اسی کو فقیہ ابو الیث رحمہ نے اختیار کیا ہو اور اسے فتوے یہ محیطین میں ہو۔ اور راہ میں جو قطار کا قائد ہوینے اُسکے سے تاخیر پڑے ہوے لیے جاتا ہو وہ اول قطار و اخیر قطار سب کا ضامن ہو اگرچہ قطار بہت بڑھی ہو کہ قائد سے اُسکے آخر تک کا ضبط ممکن نہو۔ اور اگر اُسکے ساتھ سائق ہو پیچھے سے ہانکتا ہو تو دونوں پر ضمان واجب ہوگی اور اگر دوسائق ہوں تو دونوں پر ضمان واجب ہوگی اور اگر تیسرے اور میان قطار میں ہو تو سب تین تہائی کے ضامن ہونگے۔ اور اس قول سے یہ مراد ہو کہ دوسرا شخص قطار کے کسی جانب ہانکتا چلتا تھا پس بعض کا ہانکنا مثل کل کے ہانکنے کے ہوگا بدین وجہ کہ انصال ہر اسوجہ سے ضمان دونوں پر نصف نصف ہوگی اور اگر اسے در میان قطار میں ہو کر اونٹ کی ٹیلی بکڑی تو جعفر اونٹ اُسکے پیچھے ہیں اسے جو صدمہ پہونچا اسکا خاص یہی ضامن ہوگا اور جو اگلے کے کو اونٹوں سے صدمہ پہونچا وہ دونوں پر نصف نصف ہوگا۔ اور اگر کسی در میان میں ہو جاتا ہو اور کسی اگلے اور کسی پیچھے تو وہ سائق ہوگا اور ضمان دونوں پر نصف نصف رہیگی یہ خزائنہ المقتنین میں ہو۔ اگر وہ شخص جو در میان قطار میں ہو اونٹ کی ٹیلی

اول ظاہر علیہ امام محمد لا یقبل ہذا الظن ان ذہبنا فی خلیفۃ الاولاد ان لا یختلف و بیان الکلام ص ۱۲۸

بجای

پکڑے ہوئے اپنے پیچھے کے اونٹوں کو کھینچنے لیے جاتا ہوا اور سامنے کے اونٹوں کو نہ ہانکتا ہو جس جو نقصان اس کے پیچھے کے اونٹوں سے ہوا اسکی ضمان قائم اول پر ہوگی اور جو اس کے آگے والے اونٹوں سے ہوا اسکی ضمان اس پر ہوگی بلکہ قائم اول پر ہوگی اسوجہ سے یہ اگلے اونٹوں کا سائق نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر درمیان قطار میں ایک شخص ایک اونٹ پر سوار ہوا اور ان اونٹوں میں سے کسی کا سائق نہ ہوئے پیچھے سے نہ ہانکتا ہو تو سامنے والے اونٹوں سے جو نقصان پہونچے اسکا یہ ضمان نہ ہوگا لیکن جس پر سوار ہو اس سے یا اس کے پیچھے والے اونٹوں سے جو نقصان پہونچے اسکی ضمان میں یہ بھی باقی قائم و سائق کا شریک ہوگا اور بعض متاخرین نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہو کہ جب پچھلے اونٹوں کی ہمارا اس کے ماتھے میں ہو کہ یہ اٹکا قائم ہو۔ اور اگر اپنے اونٹ پر سوتا یا بیٹھا ہو ایسا کوئی فعل نکرتا ہو جس سے پچھلے اونٹوں کا قائم ہو تو اس پر پچھلے والوں کی ضمان بھی کچھ ہوگی اور وہ پچھلے اونٹوں کے حق میں ایسا ہی جیسے ایک اونٹ بد سباب لدا ہوا ہے یہ بسوٹ سے نہایہ میں منقول ہے۔ منتقی میں فرمایا کہ اگر ایک شخص ایک قطار کا قائم ہوا اور قطار کے پیچھے سائق ہوا اور آگے ایک شخص ایک اونٹ پر سوار ہو پھر سوار کے اونٹ نے کسی آدمی کو تلف کر دیا تو دیت ان سب پر تین تہائی ہوگی اسی طرح اگر سوار کے پچھلے اونٹوں میں سے کسی اونٹ نے ایسا کیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر سوار کے اگلے اونٹوں میں سے کسی نے ایسا کیا تو اسکی ضمان قائم و سائق پر نصف ہوتی ہوگی اور سوار پر کچھ ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایک شخص ایک قطار کا قائم ہوا اور ایک شخص نے اپنا اونٹ بھی اس قطار میں باندھ دیا اور قائم مذکور کو معلوم نہوا پھر اس باندھے ہوئے اونٹ نے یہ جنایت کی کہ ایک آدمی کو قتل تو اسکی دیت قائم کی مددگار برادری پر ہوگی پھر قائم کی مددگار برادری مال دیت کو باندھنے والے کی مددگار برادری سے واپس لے لی اور اگر قائم کو اسکا باندھنا معلوم ہو تو اسکی مددگار برادری مال دیت کو باندھنے والے کی مددگار برادری سے واپس نہیں لے سکتی ہے۔ اور اگر اونٹ کی قطار کھڑی ہو اور اس حالت میں ایک شخص نے اپنا اونٹ قطار میں باندھ دیا پھر قائم اپنی قطار کو لپکا پھر اس اونٹ نے کسی آدمی کو تلف کیا تو قائم کی مددگار برادری ضمان ہوگی اور باندھنے والے کی مددگار برادری سے واپس نہیں لے سکتی ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور اگر کوئی چوپایہ جھوٹ بھاگا اور اسے کسی آدمی یا مال کو تلف کیا خواہ دن ہو یا رات ہو تو اس کے مالک پر ضمان ہوگی یہ ہمایہ میں ہے اور نولہ میں ہے کہ اگر کھیتی کے مالک نے چوپایہ کے مالک سے کہا کہ تیرا چوپایہ میری کھیتی میں ہے پس چوپایہ کے مالک نے اسکو نکالا اور نکالنے کی حالت میں اسے کھیتی کو براد کیا پس اگر کھیتی کے مالک نے اس سے یہ نہیا ہو کہ اپنے چوپایہ کو نکال لے تو چوپایہ کا مالک ضمان ہوگا اور اگر نکال لینے کا حکم دیا ہو تو ضمان نہ ہوگا اور اسی کو فقہ ابوالمہدی نے اختیار کیا ہے اور فقہ ابو نعیم نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں وہ ضمان ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک نے اپنی کھیتی میں رات کے وقت دو بیل گھسے ہوئے دیکھے اور گمان کیا کہ یہ میرے گائون والوں کے ہیں پس اگر دونوں کسی دوسرے گائون والوں کے ہوں اور اسے چائاکہ دونوں کو مربوط میں داخل کرے پھر ایک بیل مربوط میں داخل ہو گیا اور دوسرا فرار ہو گیا اور اسے پھانچا گیا مگر نہ پایا اور بیل کا مالک آیا اور اسے اس سے ضمان لینے چاہی تو امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ اگر بیل گھسنے کے وقت اسکی نیت یہ ہو کہ اس کے مالک کو نہ دے تو ضمان ہوگا اور اگر یہ نیت ہو کہ بیل نے مالک کے مالک کو واپس کر دے لیکن اسکو گواہ کر لینے کا موقع نہ ملا اور نہ کسی گواہ کو پایا تو ضمان نہ ہوگا لہذا فی فتاویٰ قاضی خان

پھر شیخ رحمان سے دریافت کیا گیا کہ اگر یہ امر دن میں واقع ہو تو فرمایا کہ اگر بیل دوسرے گاون والوں کا ہو دے تو اسکا حکم قطع کا حکم ہوگا اگر اسنے باوجود قدرت کے اس امر پر گواہ نیلے کہ میں اسواسطے اسکو پاڑ کر مبط میں باندھا ہوں کہ اسکے مالک کو واپس کر دوں تو ضامن ہوگا اور اگر اسنے گواہ نیلے تو یہ امر اسکے واسطے حذر ہوگا اور اگر بیل اسکے گاون کا ہو اور اسنے اپنی کھیتی سے نکال دیا اور اس سے زیادہ کچھ نکلیا تو ضامن نہ ہوگا اگرچہ ضائع ہو جاوے اور اگر اپنی کھیتی سے باہر نکالے کہ بعد اسکو مالکا تو ضامن ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنی کھیتی میں کوئی چوپایہ پا کر اسکو کھیتی سے باہر نکال دیا پھر بھیڑیے نے اسکو کھا لیا تو شیخ نے اس میں اختلاف کیا ہے بعض نے کہا کہ ضامن ہوگا اور بعض نے کہا کہ اگر کھیتی سے باہر نکال کر بھیڑیے نے اسکو نہ مالکا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر نکالنے کے بعد اسکو مالکا تو ضامن ہوگا اور امام ابو بکر محمد بن افضل اور شیخ علی سخدی اسی پر فتوے دیتے تھے اور فقیر ابو نصر الدبوسی فرماتے تھے کہ اگر اسکو کھیتی سے نکالنے کے بعد ایسی جگہ تک جہاں سے اپنی کھیتی میں دوبارہ آجانے سے مامون ہو جاوے مالک دیا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر اس سے زیادہ مالکا تو ضامن ہوگا اور فتویٰ اسی پر ہے جسکو امام فضلی نے اختیار کیا ہے جو محیط میں ہے۔ اور اگر اسکو اسواسطے مالکا کہ اسکے مالک کو واپس کر دے اور وہ راہ میں مر گیا یا اسکا پائون ٹوٹ گیا تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ چر دا ہے نے اگر اپنی چراگاہ میں اجنبی گائے دیکھی اور اسکو اتنی دور تک مالک دیا کہ اسکی چراگاہ سے علیحدہ ہو گئی تو اس پر ضامن نہ ہوگی یہ محیط میں ہے۔ ایک کاشتکار نے خاص یا مشترک چر دا ہے سے بکریاں مانگیں بدین معنی کہ میری زمین میں رات گور کھا کرے جیسے کہ عادت جاری ہو پس چر دا ہے نے مذکور نے منظور کیا اور رات کو بکریاں اسکی زمین میں رکھیں اور صو گیا پس بکریاں اسکے پڑوسی کی کھیتی میں چلی گئیں تو کسی پر ضامن واجب نہ ہوگی یہ فقیرہ میں ہے۔ اگر اپنی کھیتی یا باغ انگور میں دوسرے کا چوپایہ پایا اور اسنے کچھ خراب کر دیا تھا پس مالک یا کھیتی نے اسکو قید کر لیا اور وہ مر گیا تو مالک یا کھیتی اسکی قیمت کا ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص کے درمیان بدوین اسکی اجازت کے اپنا چوپایہ داخل کر دیا پھر مالک دار نے اسکو نکال دیا اور وہ تلف ہو گیا تو ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر کسی شخص کی کوٹھری میں بدوین اسکی اجازت کے اپنا کٹر رکھا اور کوٹھری کے مالک نے اسکو پھینک دیا حالانکہ یہ امر کٹرے کے مالک کی قیمت میں کیا تو کٹرے کی قیمت کا ضامن ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص لکڑی لدا ہوا کہ مالک تھا اور کتا تھا کہ کشت کوٹھری اور اسکے آگے ایک شخص تھا جسے اسکا کلام نہیں سنایا پس اسکے کٹرے میں صدمہ پہونچا کہ وہ بیٹھ گئے تو سائق ضامن ہوگا۔ اسی طرح اگر اسنے اسکا آواز دینا سنا کہ اسکو اسقدر خدمت ملی کہ کنارہ ہو جاوے تو بھی یہی حکم ہے اور اس حکم میں خواہ بہرا ہوا ہو کچھ فرق نہیں ہے اور اگر اسکو کنارے کی خدمت ملی ہو مگر سننے کے بعد وہ کنارے نہ ہو تو سائق ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ فتاویٰ فضلی میں ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کے چوپایہ کا ہاتھ یا پائون کاٹ ڈالا پس اگر وہ جانور ایسا ہو کہ اسکا گوشت کھایا جاتا ہو تو ضمانت گنندہ پر اسکی قیمت واجب ہوگی اور مالک کو یہ اختیار ہوگا کہ اس چوپایہ کو کھرے اور ضمانت گنندہ سے نقصان لے لے۔ اور اگر وہ جانور ایسا ہو کہ اسکا گوشت کھایا جاتا ہو جیسے بکری و گائے و اونٹ وغیرہ تو بھی ظاہر الروایۃ کے موافق یہی حکم ہے اور اسی پر فتویٰ ہو کہ یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر کسی سنے بچرے کا دروازہ کھول دیا اور چڑیا یا کٹر لگتی

بعض مذکور
۱۲۰۲ھ

یا مصلحت کا دروازہ کھول دیا اور سواری کا جانور نکل گیا اور کم ہو گیا تو کھولنے والا ضامن نہوگا اور امام محمد رحمہ اللہ فرمایا کہ ضامن ہو گا یہ کافی میں ہے۔ اور متقی میں لکھا ہے کہ جسکی بیٹی پر بوجھ لاداجاتا ہے اسکی آنکھ کے نقصان میں اسکی چھٹی قیمت واجب ہوتی ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ بیرون اور اونٹ و گدھے و چمچر آنکھ کے واسطے چوتھائی قیمت واجب ہوتی ہے اور نیز گاسے جزار و جند و جزار کے بھی آنکھ کے واسطے چوتھائی قیمت واجب ہوتی ہے اور نیز فصیل و جیش کی آنکھ کے واسطے بھی یہی حکم ہے۔ اور بکری و بار برداری کے جانور و دجڑ یا دکتے و بلی کی ایک آنکھ کے واسطے اسقدر واجب ہوگا جسقدر اسکی قیمت میں کمی آجائے اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ جمع بہائم میں جو نقصان واجب ہوتا ہے وہی واجب ہوگا یہ قنادی قاضی خان میں ہے۔

تیسرا بیان باب۔ مملوکوں کی جنایت کے بیان میں اور اس میں چند فصلیں ہیں۔ **فصل اول** رقیق کی جنایت کے بیان میں اور جس سے مولیٰ فدیہ دینے کا اختیار کرنے والا ہو جاتا ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ فرمایا کہ میں فرمایا کہ اگر غلام نے کسی آدمی پر ایسی جنایت کی جو موجب مال ہو تو اس کے مولیٰ کو اختیار ہوگا چاہے اس جنایت کے عوض اس غلام کو دیدے اور چاہے غلام کا فدیہ یعنی ارش دیدے اور بہر حال جو کچھ اختیار کرے وہ فی الحال لیا جائیگا اسکی سیعاد مقرر نہوگی اور جب تک وہ شخص جس پر جرم واقع ہوا ہے اچھا نہوگا دے تب تک ڈگری ملے گی اور سوائے قتل نفس کے اس سے کم جرم میں غلام کا عمامہ جرم و خطا و دونوں یکساں ہیں کہ دونوں سے مال واجب ہوتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے ہنوز کچھ اختیار نہ کیا تھا کہ وہ غلام جس سے جنایت واقع ہوئی تھی مر گیا تو جیسے جنایت واقع ہوئی تھی اسکا حق باطل ہو جائیگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر وہ نہیں مرالین اس کے مولیٰ نے اسکو قتل کر ڈالا تو مولیٰ ارش کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا۔ اور اگر اسکو مولیٰ نے قتل نہیں کیا بلکہ اسکو کسی اجنبی نے قتل کر دیا پس اگر محمد قتل کیا تو حق جنایت اول باطل ہو جائیگا اور مولیٰ لو اس سے قصاص لینے کا اختیار ہے اور اگر خطا سے قتل کیا ہو تو مولیٰ اس سے قیمت لیکر وہی قیمت وارثان مقتول کو دیدیگا اور اسکو اختیار نہ ہوگا حتیٰ کہ اگر اس قیمت کو صرف کر ڈالے تو اس سے وہ ارش کا اختیار کرنے والا نہو جائیگا یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے فدیہ دینا اختیار کیا پھر وہ غلام مر گیا تو غلام نہ کو دے مرنے سے اسکا مولیٰ بری نہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر غلام نے خطا سے جرم کیا اور مولیٰ نے فدیہ دینا اختیار کیا حالانکہ اس کے پاس قدر نہیں ہے جس سے فدیہ ادا کرے تو امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ فدیہ کا اختیار کرنا بحال باقی رہیگا اور وارثان جنایت کو یہ اختیار نہوگا کہ جو کچھ اس نے اختیار کیا ہے اسکو ٹوڑ دینا اور اپنا استحقاق غلام کی گردن پر عادیہ کر دینا مگر بان انگویہ اختیار ہے کہ مولیٰ سے اسے قرضہ کا مطالبہ کریں یہاں کہ مولیٰ اس غلام کو فروخت کر کے اٹھا قرضہ لینے دیت اس کے ثمن سے ادا کرے اور جو کچھ باقی رہا دے وہ اسے قرضہ رکھی۔ اور اگر مولیٰ نے غلام کو خود فروخت کیا تو قاضی اسکی طرف سے فروخت نہ کرے بلکہ اسکو قید کرے یا اسے تھک کر وہ خود فروخت کرے یا دوسرے شخص کو اس کے فروخت کرنے کا حکم دے۔ اور بنا پر قول امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے اگر مولیٰ نے فدیہ ادا کر دیا تو اسکا اختیار نہ پورا ہو جائیگا اور اپنے مال پر ہر ماور اگر فدیہ دینے سے عاجز ہو تو وارثان جنایت کو اختیار ہوگا چاہیں مولیٰ کا اختیار ٹوڑ دین تاکہ اسکا حق غلام کی گردن پر عود کرے یا مولیٰ نے جو اختیار کیا ہے اسکو ٹوڑ دین بلکہ قاضی سے درخواست کریں کہ بدو نہ رضا مندی مولیٰ کے غلام کو اسکی طرف سے فروخت کر دے

اور اس کے تین سے چار اہل حق ادا کر دے پھر جو باقی رہ جائیگا وہ مولیٰ پر قرضہ رہیگا یہ محیط میں ہے۔ اور غلام محض نے اگر ایک مرتبہ مولیٰ کے فدیہ دیدینے کے بعد پھر جنایت کی تو مولیٰ کو اس کے دینے یا اس کا فدیہ دینے میں اختیار دیا جائیگا جیسے جنایت اول میں تھا اسی طرح فدیہ دینے کے بعد جب بھی جنایت کریگا تب ہی مولیٰ کو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے پہلو دیدے یا نہ۔ کا فدیہ دیدے اور اگر پہلی جنایت کی بابت مولیٰ نے ہنوز کچھ اختیار نہ کیا تھا کہ غلام مذکور نے پھر جنایت کی یا دونوں جنایتیں ایک ہی ساتھ کیں یا چند جنایتیں ایک بار کی کیں تو اس کے مولیٰ سے کہا جائیگا کہ چاہے اس غلام کو سب جنایتوں کے بدلے دیدے یا ہر جنایت کا ارش اس کا فدیہ دے پھر اگر اس نے غلام کو سب اہل جنایت کو دیدیا تو وہ لوگ اس کو اپنے مقدار حصوں کے موافق یا ہم تقسیم کر لینگے اور ہر ایک کا حق اسی قدر ہوگا جتنا اس کی جنایت کا ارش ہو یہ تین میں ہے۔ پس اگر غلام نے ایک کو قتل کیا ہو اور دوسرے کی آنکھ پھوڑ دی ہو تو دونوں اس کی قیمت کو تین تہائی تقسیم کر لینگے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اسی طرح اگر تین آدمیوں کو تین زخم شجاع یعنی تین زخم سر پہرے سے زخمی کیا اور تینوں مختلف کہن توہ سب یا ہم اس کی قیمت کو بقدر اپنی اپنی جنایت کے تقسیم کر لینگے یہ محیط خرسی میں ہے۔ اگر غلام نے کوئی جنایت کی اور مولیٰ کو اس کے دینے یا اس کا فدیہ دینے کا اختیار دیا گیا پس اس نے آدھا غلام دینا اور آدھے کا فدیہ دینا اختیار کیا تو اس میں چند صورتیں ہیں ایک یہ کہ وہی جنایت ایک شخص ہو مثلاً ایک شخص کو اس نے قتل کیا اور اس کا ایک بیٹا ہو یا غلام نے ایک شخص کا خطا سے ہاتھ کاٹ ڈالا اور اس صورت میں اگر مولیٰ نے نصف غلام کا فدیہ دینا اختیار کیا تو بوسے کا فدیہ دینے کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا۔ اسی طرح اگر نصف غلام دینا اختیار کیا تو کل غلام دینے کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا اور یہ حکم باتفاق الروایات ہر دوم یہ کہ مقتول دو شخص ہوں مثلاً غلام نے دو شخصوں کو خطا سے قتل کیا اور ہر ایک کا ایک ایک بیٹا ہو پس مولیٰ نے ایک کو غلام دینا یا فدیہ دینا اختیار کیا تو دوسرے کے حق میں اس کو اختیار رہیگا اور یہ بھی باتفاق الروایات ہر سوم یہ کہ مقتول ایک ہو اور اس کے دو ولی ہوں پس مولیٰ نے ایک کو فدیہ دینا اختیار کیا تو دوسرے کے لیے بھی عامہ روایات کے موافق فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا اور کتاب الدوسکی دو روایتوں میں سے ایک کے موافق فدیہ کا اختیار کرنے والا نہ ہوگا یہ فیہ میں ہے۔ اور اگر غلام نے چند جنایتیں کیں پھر اس کو کسی غاصب نے غصب کر لیا پھر اس نے غاصب کے پاس چند جنایتیں کیں پھر اس کے پاس مر گیا تو اس کی قیمت ادا کیا جنایت کے درمیان مثل اس کے رقبہ کے تقسیم ہوگی اور مولیٰ کو چار نہ ہوگا یہ محیط خرسی میں ہے۔ اور اگر باندی نے خطا سے جنایت کی پھر ایک بیچہ جنی اور بچہ نے اس کا ہاتھ کاٹ ڈالا تو مولیٰ کو اختیار ہوگا چاہے اہل جنایت کو باندی مذکور سے اس کی نصف قیمت کے دیدے اور چاہے اس کو مع اس کے بچے کے دیدے اور چاہے دونوں کو رکھ کر اور ارش جنایت دیدے خواہ ارش جنایت اس کی نصف قیمت سے کم ہو یا برابر ہو یہ موطا میں ہے۔ ایک باندی نے ایک شخص کا ہاتھ کاٹ ڈالا پھر ایک بیچہ جنی اور بچہ نے اپنی ماں کو قتل کر دیا تو مولیٰ کو اختیار ہوگا چاہے بچہ کو دیدے اور چاہے اس کا فدیہ دیدے اور فدیہ ہاتھ کی قیمت اور باندی کی قیمت دونوں میں سے کم مقدار ہوگی یہ محیط خرسی میں ہے۔ اور اگر غلام نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا پھر مولیٰ کی ایک باندی نے اس غلام کو خطا سے قتل کیا تو مولیٰ سے کہا جائیگا کہ باندی کو دیدے یا غلام کی قیمت اس کا فدیہ دیدے اور اگر غلام نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا اور باندی نے ایک شخص کو قتل کیا اور یہ دونوں ایک ہی شخص کے ہیں پھر غلام نے باندی کو خطا سے قتل کیا

تو مولیٰ کو اختیار ہوگا چاہے غلام دیدے یا اسکا فدیہ دیدے پس اگر اسنے دینا اختیار کیا تو اسمین وارثان آزاد بقدر قیمت
 آزاد کیا اور اولیاء جنایت باندی بقدر قیمت باندی کے شریک کیے جاوینگے پس غلام دونوں میں اسی حساب سے
 تقسیم کیا جائیگا اور اگر اسنے فدیہ دینا اختیار کیا تو دونوں اولیاء جنایت کو اسطرح فدیہ دیگا کہ آزاد کے وارثوں کو آزاد کی
 دیت اور وارثان باندی کو اسکی قیمت دیگا۔ اور اگر باندی نے کسی کو خطا سے قتل کیا پھر ایک لڑکی جنی اور لڑکی نے
 ایک شخص کو خطا سے قتل کیا پھر لڑکی نے اپنی مان کو قتل کیا پھر مولیٰ نے اس لڑکی کا دینا اختیار کیا تو باندی کے مقتول
 کے وارث اسمین بقدر قیمت باندی کے اور لڑکی کے مقتول کے وارث بقدر دیت کے اسمین شریک ہونگے اور
 اگر مولیٰ نے لڑکی کا فدیہ دینا چاہا تو اسے مقتول کی دیت اسکے مقتول کے وارثوں کو دیگا اور اسکی مان کے مقتول کے
 وارثوں کو مان کی قیمت دیگا بمسوط میں ہے۔ اور اگر لڑکی نے مان کی آنکھ پھوڑ دی اور اسکو قتل نہیں کیا
 تو اسمین چار صورتیں ہیں یا تو مولیٰ نے دونوں کا دینا اختیار کیا یا دونوں کا فدیہ دینا اختیار کیا یا مان کا فدیہ
 اور لڑکی کا دینا اختیار کیا یا لڑکی کا فدیہ اور مان کا دینا اختیار کیا۔ پس اگر دونوں کا دینا اختیار کیا تو مان کو اس
 مقتول کے وارثوں کو دیگا اور لڑکی کو مقتول باندی اور مقتول دختر دونوں کے وارثوں کو دیگا پھر مقتول
 دختر کے وارث اسمین بقدر دیت کے اور مقتول مادر کے وارث بقدر نصف قیمت باندی کے شریک کیے
 جاوینگے۔ اور اگر دونوں کا فدیہ دینا اختیار کیا تو ہر فریق کو پوری دیت دیگا اور لڑکی نے جو جنایت اپنی مان
 کی پر وہ ساقط ہو جائیگی۔ اور اگر مان کا دینا اور لڑکی کا فدیہ دینا اختیار کیا تو مان کو اسکے قاتل کے وارثوں کو
 اسکی نصف قیمت کے دیگا اور لڑکی کے قاتل کے وارثوں کو پوری دیت دیگا۔ اور اگر لڑکی کا دینا اور اسکی مان
 کا فدیہ دینا اختیار کیا تو لڑکی کو اسکے مقتول کے وارثوں کو دیدے اور اسکی مان کے مقتول کے وارثوں کو فدیہ
 دیت دیدے یہ حاوی میں ہے۔ اور اگر لڑکی نے اپنی مان کی جب آنکھ پھوڑی ہو اسکے بعد مان نے بھی لڑکی کی آنکھ
 پھوڑی ہو اور مولیٰ نے دونوں کا دینا اختیار کیا تو وہ لڑکی کو دیدیگا تو اسمین اسکے مقتول کے وارث بقدر دیت
 کے اور اسکی مان کے مقتول کے وارث بقدر نصف قیمت مان کے شریک کیے جاوینگے اور یہ مقدار جو مان کو لڑکی
 میں سے اسکی آنکھ کا لاش ملی ہو مان کے ساتھ ملائی جائیگی اور مان مع اسقدر ارش کے اپنے مقتول کے ولی کو دیگی
 مگر اسمین سے جسقدر اسکو لڑکی میں سے آنکھ کا لاش ملا ہو وہ فقط اسکے مقتول کے وارثوں کا ہوگا پھر خالی باندی
 مذکور میں اسکے مقتول کے وارث باقی دیت کے حساب سے اور لڑکی کے مقتول کے وارث بقدر نصف قیمت
 لڑکی کے شریک کیے جاوینگے پس اس حساب سے انمین تقسیم ہوگی اور اگر مولیٰ نے دونوں کو رکھ کر دونوں کا
 فدیہ دینا اختیار کیا تو ہر دو فریق وارثوں کو پوری پوری دیت دیگا یہ بمسوط میں ہے۔ اور اگر غلام مجرم کو کسی شخص کے
 غلام نے قتل کیا تو دوسرے غلام کا مولیٰ اسکے دینے یا فدیہ دینے میں مختار کیا جائیگا پس اگر اسنے مقتول کی قیمت
 فدیہ دینی اختیار کی تو یہ قیمت وارثان جنایت اولیٰ کے درمیان بقدر اسکے حقوق کے تقسیم ہوگی اور مولیٰ کو خیار ہوگا
 کہ چاہے یہ قیمت دے یا ارش دے اور اگر دوسرے کے مولیٰ نے اسکو دینا اختیار کیا اور غلام مقتول کے مولیٰ کو
 دیا تو مولیٰ اسے مقتول کو اختیار ہوگا چاہے لیے ہوئے غلام کو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے یہ حاوی میں ہے۔ اور اگر
 آقا اور دے قاتل غلام کو کسی غلام نے قتل کیا اور وہ دیدیا گیا پھر جدید مولیٰ نے اسکو آزاد کیا یا فروخت کیا تو آزاد

مقتول کی دیت دینا اختیار کرنے والا ہو جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر باندی نے کسی پر جنایت کی پھر اس باندی پر کسی نے جنایت کی اور مولیٰ نے اس جنایت کا ارش لے لیا تو باندی کو معارف کے دیوے (اگر دینا اختیار کرے) اور اگر باندی کی جنایت کرنے سے پہلے اُس پر کسی نے جنایت کی ہو تو مولیٰ اس ارش کو باندی کے ساتھ ندیگا اور اگر باندی کے جنایت کرنے کے بعد ارش واجب ہوا ہو پھر مولیٰ نے باندی کا فدیہ دینا اختیار کیا تو اُس کو روا ہو کہ اس ارش کی مدد سے اُس کا فدیہ دے اور اگر اُس نے فدیہ دینا اختیار نہ کیا یا نہ کیا کہ اُس نے ارش کو تلف کر ڈالا یا جس نے اُس پر جنایت کی تھی اُسی کو ہب کیا تو کچھ فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا بلکہ اُس کو اختیار ہوگا کہ باندی کو دیدے لیکن اُس پر واجب ہوگا کہ جو کچھ اُس نے تلف کیا ہو اُسے نفل باندی کے ساتھ ملا کر دیدے اور اگر باندی پر جنایت کرنے والا کوئی غلام ہوا وہ غلام دید یا گیا تو مولیٰ پر واجب ہوگا کہ جیسے دونوں کو دیدے یا دونوں کو رکھے اور فدیہ میں پوری دیت دیدے اور اگر مولیٰ نے دیے ہوئے غلام کو آزاد کر دیا تو یہ فعل اُس کی طرف سے دیت کا اختیار کرنا نہیں باندی رکھے اور واجب ہے کہ دیت دیدے اسی طرح اگر اُس نے باندی کو آزاد کیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر اُس نے غلام مدفوع کو آزاد کیا اور اُس کو باندی جنایت کرنے سے آگاہی تھی پھر اُس نے باندی کا دینا اختیار کیا تو باندی کے ساتھ غلام کی قیمت ملا کر دیدے۔ اور اگر اس غلام نے باندی کی آنکھ پھوڑ دی اور باندی نے اُس کی آنکھ پھوڑ دی پس غلام دیا گیا اور باندی لی گئی تو یہ غلام بجائے باندی کے ہو جائیگا چاہے مولیٰ اُس کو دیدے یا اُس کا فدیہ دیت دیدے یہ بیسوط میں ہے۔ اور اگر باندی پر کسی نے جنایت کی اور یہ معلوم نہیں ہوتا ہو کیا باندی کی جنایت کرنے سے پہلے باندی پر جنایت ہوئی ہو یا اُس کے بعد ہوئی ہو پس اگر باجم دونوں نے اتفاق کیا کہ باندی کے جنایت کرنے سے پہلے اُس پر جنایت ہوئی ہو تو جس پر دونوں نے اتفاق کیا ہو اُسی کے موافق حکم دیا جائیگا اور اگر دونوں نے اتفاق کر کے کہا کہ ہم نہیں جانتے ہیں کہ باندی پر جنایت واقع ہوئی ہو اُس کی خود جنایت کرنے سے پہلے ہوئی یا بعد ہوئی ہو تو در صورتیکہ مولیٰ اُس کا دینا اختیار کرے ارش لیا گیا جائیگا تو مشل غنے فرمایا کہ کتاب الہکالہ کے بعض نسخوں میں لکھا ہے کہ ارش مذکور اُس کے مولیٰ اور صاحب جنایت کے درمیان نصف نصف ہوگا۔ اور اگر دونوں نے اختلاف کیا پس جس پر جنایت ہوئی ہو اُس نے کہا کہ مجھے جنایت کرنے کے بعد باندی کا ارش واجب ہوا ہو اور جب تو نے باندی کا دینا اختیار کیا تو یہ ارش بھی مجھے ملیگا اور مولیٰ نے کہا کہ نہیں بلکہ باندی کی جنایت کرنے سے پہلے ارش واجب ہوا ہو اور صورتیکہ میں نے باندی دینا اختیار کیا ہو یہ ارش مجھے ملیگا تو مذکور ہے کہ قسم سے مولیٰ کا قول قبول ہوگا اور ارش اُسی کو ملیگا الا اُس صورت میں کہ جس پر جنایت واقع ہو وہ کو اہ قائم کرے کہ جنایت کے بعد ارش واجب ہوا ہو یہ محیط میں ہو اور اگر غلام نے خطا سے کسی کو قتل کیا پھر ایک شخص نے غلام کی آنکھ پھوڑ دی پھر غلام نے خطا سے دوسرے کو قتل کیا پھر مولیٰ نے اُس کا دینا اختیار کیا تو اُس کی آنکھ کا ارش جو اُس نے وصول کیا ہو وہ وارثان اول کو دیا گیا پھر غلام مذکور دونوں فریق وارثان میں مشترک ہوگا جس میں وارثان اول بقدر دیت کے سوا سہ مقدار ارش کے شریک کیے جاویں گے اور وارثان ثانی بقدر دیت کے شریک کیے جاویں گے حتیٰ کہ اگر اُس کی قیمت نہ ہر ایدم۔ اور اگر اُس کا ارش پانچ سو درم ہو تو غلام دونوں میں اُتالیس حصوں پر تقسیم ہوگا۔ اسی طرح اگر وہ شخص جس نے غلام کی آنکھ پھوڑی تھی غلام ہوا اور اس جرم میں دیا گیا تو وارثان اول اس غلام مدفوع کے اقدار ہونے پھر غلام مجرم میں دوسرے مقتول کے وارثان کے ساتھ بقدر دیت کے شریک کیے جاویں گے لیکن ان کی مقدار دیت میں سے اس قدر حصہ جس قدر غلام مدفوع کی قیمت ہو کم کر دیا جائیگا۔

یہ مسوط میں ہے۔ اور اگر غلام مجرم نے کچھ کمایا یا مجرمہ باندی کے بچہ ہوا اور مولیٰ نے اسکا دنیا اختیار کیا تو کمائی یا بچہ کو دیکھا
یہ حاوی میں ہے۔ فرمایا کہ اگر غلام نے جنایت کی پھر اس میں آسانی آفت سے عیب پیدا ہو گیا تو مولیٰ کو اختیار دیا جائیگا کہ
اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دے اور اس عیب کی وجہ سے اس پر کچھ واجب نہ ہوگا اسی طرح اگر اسکو مولیٰ نے کسی کام کے
واسطے بیجا یا کچھ خدمت لی اور وہ مر گیا یا نقصان آگیا تو کچھ اس وجہ سے اسکو لاحق ہوا اسکا مولیٰ ضامن نہ ہوگا اولاً
اسکے جنایت کرنے کے بعد مولیٰ نے اسکو تجارت کی اجازت دی پھر اسکی گردن کو قرضہ لے گھر لیا تو مولیٰ اسکی قیمت
کا اہل جنایت کے واسطے ضامن نہ ہوگا اور ارش کا ضامن نہ ہوگا یہ مسوط میں ہے۔ امام محمد نے جامع منیر میں فرمایا
کہ ایک غلام کو تجارت کی اجازت دینی پھر اس پر زبرد قرضہ ہو گیا پھر اسے خطا سے کوئی جنایت کی پھر مولیٰ نے اسکو
آزاد کر دیا پس اگر مولیٰ آگاہ ہو تو اصحاب جنایت کے واسطے اس پر ارش واجب ہوگا اور قرضخواہوں کے واسطے غلام
کی قیمت واجب ہوگی اور قرضہ و جنایت دونوں سے آگاہ نہ تو اس پر دو قیمتیں واجب ہوں گی ایک قیمت اولیاء جنایت
کے واسطے اور ایک قیمت قرضخواہوں کے واسطے پھر واضح ہو کہ اصحاب جنایت کو قیمت بھی دیکھا کہ جب ارش سے
قیمت کم ہو اور اگر ارش کم ہو تو ارش دیکر جھوٹ جائیگا بخلاف اسکے اگر مولیٰ نے اسکو آزاد کیا تو غلام مذکور کو اولیاء
جنایت کو دیدیگا پھر انکو اختیار دیا جائیگا چاہیں قرضخواہوں کو غلام دیدیں یا قرضہ ادا کر دیں یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کسی
اجنبی نے خطا سے ایسے غلام کو قتل کیا تو فقط ایک قیمت مالک کو دیکھا پھر یہ قیمت مولیٰ قرضخواہوں کو دیدیگا یہ کافی
میں ہے۔ غلام ماذون نے اگر جنایت کی تو مولیٰ کو اسکے دینے اور اسکے فدیہ دینے میں اختیار دیا جائیگا پس اگر اسکو
جنایت میں دیدیا تو وہ قرضخواہوں کے واسطے فروخت کیا جائیگا پھر اگر اسکا ضامن بعد قرضہ دینے کے بچ رہا تو وہ قرضخواہ
جنایت کو ملیگا یہ ظہیر میں ہے۔ اور اگر قرضہ سے اسکا ضامن کم پڑا تو قرضخواہوں کو مولیٰ یا کسی سے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی
یہاں تک کہ غلام خود آزاد کیا جاوے تب اسکے واسطے ہو کر باقی قرضہ وصول کرینگے اور شاخ رحم نے فرمایا ہے کہ اگر مولیٰ
نے غلام مذکور بدون حکم قاضی اولیاء جنایت کو دیدیا تو قرضخواہوں کے واسطے قیاساً اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور
استحساناً کچھ ضامن نہ ہوگا اور اگر مولیٰ نے قرضخواہوں کو غلام دیدیا کہ باہم بانٹ لیں پس اگر جنایت سے آگاہ ہو تو مختار
جنایت ہو جائیگا اور اس پر ارش جنایت لازم ہوگا اور اگر آگاہ نہ تو اس پر قیمت غلام لازم ہوگی۔ اور اگر قاضی نے اسکو قرضہ
کے واسطے بوجہ گواہ قائم ہونے کے فروخت کر دیا اور اسکو جنایت کا حال معلوم نہ تھا پھر ولی جنایت حاضر ہوا اور ضامن
میں قرضہ دیکر کچھ نہیں بچتا ہے تو ولی جنایت کا حق ساقط ہو گیا یہ حاوی میں ہے۔ غلام مرہون نے ایک شخص کو خطا سے
قتل کیا اور مرہون کی قیمت قرضہ کے برابر ہے تو مرہون کو اختیار ہوگا کہ اسکا فدیہ دیدے اور یہ اختیار نہ ہوگا کہ مجرم
غلام کو دیدے اور اگر اسے فدیہ دینے سے انکار کیا تو مرہون کو اختیار ہوگا کہ جنایت میں اس غلام کو دیدے اور اگر
اسے آزاد کر دیا تو فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایسے غلام کو جسے جنایت کی ہو مولیٰ نے
فروخت کیا یا آزاد یا بدربار کا تب کر دیا حالانکہ وہ جانتا ہے کہ اسے جنایت کی ہے تو وہ فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو گیا اور
اگر جنایت سے آگاہ نہ ہو تو مختار فدیہ نہ ہوگا اور اسکی قیمت و مقدار ارش دونوں میں سے کم مقدار کا ضامن ہوگا کذا
فی خطبہ الشریعہ اور یہ کہنے اور باندی کا آم و لہ نہانے میں بھی حکم ہے یہ حاوی میں ہے۔ اور اگر باندی نے جنایت
کی اور مولیٰ نے لکھا کہ میں نے اسکو جنایت کرنے سے پہلے آزاد کر دیا تھا یا بدربار کا تھا یا میری ام و لہ تھی تو اولیاء جنایت کے

حق میں اسکی تصدیق نہ ہو اور وہ فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا بشرطیکہ جنایت سے آگاہ ہونے کے بعد اسے یہ بات کہی ہو اور اگر جنایت سے آگاہ ہونے سے پہلے ایسا لگتا تو اسے قیمت واجب ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر اسکو بیع کے واسطے پیش کیا یا اجارہ پر دیا یا رہن کیا تو فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا اور اگر بطور بیع فاسد کے فروخت کیا تو بھی فدیہ ہو جائیگا تا وقتیکہ سیر نہ کرے اور اگر بطور کتابت فاسدہ کے مکاتب کیا تو فقط عقد کتابت سے فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا یہ کافی میں ہے اور اگر جنایت سے آگاہ ہونے کے بعد اسکو قطعی بیع کر کے فروخت کیا پھر مشتری نے بسبب عیب کے حکم قاضی اسکو واپس کیا تو بائع فدیہ دیت کا اختیار کرنے والا ہو گیا اسی طرح اگر فروخت کیا اور بیع میں مشتری کا خیار ہو تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر خیار بائع کے واسطے ہو اور اسے بیع توڑ دی حالانکہ وہ حال جنایت سے آگاہ ہو یا نہیں تو فدیہ کا اختیار کرنے والا نہ ہوگا اور اس سے کہا جائیگا کہ اس غلام کو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے اور اگر اسکو بیع قطعی کے ساتھ فروخت کیا حالانکہ اسکو جنایت کے حال سے آگاہ ہی نہیں ہو اور ہنوز جنایت کے مقدمہ میں اس کے ساتھ خصوصیت نہیں کی گئی تھی کہ وہ غلام بسبب عیب کے حکم قاضی یا بخیار رویت یا بخیار شرط اسکو واپس دیا گیا تو اس سے کہا جائیگا کہ چاہے اس غلام کو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے اور اسے بارش لازم نہ ہوگا یہ سراج الوہابی میں ہے۔ الامامین امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ اگر غلام نے اس کے قبضہ میں جنایت کی اور وہ بیع ہو چکا ہو اسے بیع کی اجازت دیدی تو یہ فدیہ کا اختیار کرتا نہیں ہے یہ امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کا قول ہے اور مشتری سے کہا جائیگا کہ اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے یہ محیط میں ہے اور اگر غلام نے دو جنایتیں کیں پھر ایک کا حال معلوم ہو اور دوسری جنایت کا حال نہ معلوم ہو یا پھر مولے نے اسکو فروخت کیا یا آزاد کیا یا اسے شل کوئی نصرت کیا تو جس جنایت کا حال معلوم ہو چکا ہو اس کے حق میں فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا اور جس کا حال نہیں معلوم ہو اس کے واسطے غلام کی قیمت میں سے بقدر اس کے حصہ کے مولیٰ کے ذمہ لازم ہوگا اس واسطے کہ مولیٰ اپنے نصرت سے اسکا حق تلف کرنے والا ہو گیا ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر چھ کوئی باندی ہو اور مولیٰ نے اس سے وطن کی تو فدیہ کا اختیار کرنے والا نہ ہوگا الا اس صورت میں کہ اس کے عمل پر گیا یا وہ بارہ تھی یہ خزانۃ الحقتین میں ہے۔ اور اصل میں مذکور ہو کہ اگر مولیٰ نے اسکا نکاح کر دیا تو یہ اختیار فدیہ نہیں ہے یہ حاوی میں ہے۔ منتقی میں ہے کہ اگر مولیٰ نے غلام مجرم کو باوجود جنایت سے آگاہی کے یا بدو ان آگاہی جنایت کے کسی شخص کو حبیہ اسے جنایت کی ہے جب کہ دیا تو پھر مولے پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر اس کے ہاتھ فروخت کیا پس اگر جنایت سے آگاہ ہونے کے باوجود فروخت کیا تو مولے پر اسکی دیت واجب ہوگی اور اگر بغیر آگاہی کے فروخت کیا تو غلام کی قیمت واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اسکو مکاتب کر دیا حالانکہ جنایت سے آگاہ ہو پھر وہ عاجز ہو گیا پس اگر عاجز ہونے سے پہلے مقدمہ جنایت میں خصوصیت کی گئی ہو احد قاضی نے دیت کا حکم دیدیا ہے پھر وہ عاجز ہو گیا تو حکم قضایہ دور نہ ہوگا یعنی دیت واجب ہوگی اور اگر مقدمہ جنایت کی نالیش ہونے سے پہلے وہ عاجز ہو گیا تو مولیٰ کو اختیار ہوگا چاہے فدیہ دیدے یا غلام کو دیدے یہ طہیرہ میں ہے۔ اور اگر وہ غلاموں نے ایک شخص کو قتل کیا پھر مولیٰ نے دلوں میں سے ایک کو آزاد کر دیا تو پھر دیت کا اختیار کرنے والا نہ ہو جائیگا بلکہ نصف دیت کا اختیار کرنے والا ہوگا۔ یہ محیط سرخسی میں ہے۔ ایک غلام نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا پھر مولے نے اسکو فروخت کیا حالانکہ وہ جنایت سے آگاہ نہیں ہے پھر اسکو خرید لیا پھر فروخت کیا در مالیکہ اسکی جنایت سے آگاہ ہو گیا تھا تو پہلی بیع کی وجہ سے اسے

ترجمہ: ہر جملہ کی طرف اشارہ ہے۔
 قیمت واجب ہوگی اور یہ نہوگا کہ دوسری بیع کے موافق اس پر دیت واجب ہو۔ اور اگر بیع اول کے بعد اسکو بسبب عیب
 بیکم قاضی واپس دیا گیا ہو پھر اسے جنایت سے آگاہ ہو کر اسکو فروخت کیا تو اسے فدیہ اختیار کیا اور اس پر دیت واجب ہوگی
 اسی طرح اگر اسکو کتاب کیا اور وہ جنایت سے آگاہ نہ تھا پھر عاجز ہو گیا پھر مولیٰ نے اسکو باوجود جنایت سے آگاہ ہونے
 کے فروخت کیا تو اس پر دیت واجب ہوگی اسی طرح اگر اسکو جنایت سے بے علم کی حالت میں ہیہ کیا اور وہ وہاں سے
 قبضہ کر لیا پھر اپنے ہیہ سے رجوع کیا پھر اسکو فروخت کیا ملائکہ جنایت سے آگاہ ہو گیا تھا تو بھی دیت واجب ہوگی یہ
 محیط میں ہے۔ اور اگر زید کے قبضہ میں ایک غلام نے جنایت کی اور مل جنایت نے کہا کہ یہ تیرا غلام ہے اور زید نے کہا
 کہ میرے پاس عمر کی ودیعت ہے یا عاریت ہے یا بطور اجارہ کے ہے یا رہن ہے پس اگر زید نے اس امر کے گواہ قائم کیے
 تو اس مقدمہ میں تاخیر کجا نیکی یہاں تک کہ عمر حاضر ہو۔ اور اگر زید نے گواہ قائم نہیں کیے تو اس سے کہا جائیگا کہ اسکو دیکھ
 یا اسکا فدیہ دیدے پس اگر اسے فدیہ دیا پھر عمر حاضر ہوا تو مفت اپنا غلام لے لیا اور اگر اسے دیدیا ہو تو عمر کو
 اختیار ہوگا چاہے اسی کو برقرار رکھے اور چاہے غلام کو لیکر اسکا ارشاد دے پس اگر اسے زید کے دیدینے کو برقرار
 رکھا تو گویا اسے ابتدا سے خود دینا اختیار کیا ہے اور اگر ارشاد دینا اختیار کیا تو غلام کو لے سکتا ہے اور اگر عمر نے اگر اپنا غلام
 ہونے سے انکار کیا تو زید نے اسکی بابت جو چہ چاہا وہ جائز ہوگا یہ بسو طہ میں ہے۔ اور اگر زید نے اقرار کیا کہ یہ غلام دوم
 شخص کا ہے تو امین و قسین ہر ایک یہ کہ پہلے جنایت کا اقرار کیا پھر غیر کے ملک ہونے کا اقرار کیا دوم یہ کہ پہلے غیر کے
 ملک ہونے کا پھر جنایت کا اقرار کیا اور ہر قسم میں ضرور یہ کہ یا تو یہ بیعت معروف ہوگی کہ یہ غلام فلان مقررہ کا ہے یا مجموعی
 ہوگی۔ پس اگر جنایت کا اقرار کیا پھر غیر کے ملک ہونے کا اقرار کیا اور غیر کے ملک اس غلام میں معروف ہے پس اگر مقررہ
 نے ملک اور جنایت دونوں میں اس کے قول کی تصدیق کی تو مقررہ سے کہا جائیگا کہ یہ غلام دیدے یا اسکا فدیہ دیدے
 اور اگر دونوں باتوں میں اسے تکذیب کی تو اقرار کرنے والا فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا۔ اور اگر ملک میں
 اسکی تصدیق کی اور جنایت میں تکذیب کی تو اقرار کرنے والا فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا۔ اور اگر پہلے غیر کے ملک
 ہونے کا پھر جنایت کا اقرار کیا پس اگر مقررہ نے جسکی ملک اس غلام میں معروف ہے۔ دونوں باتوں میں اس کے قول کی
 تصدیق کی تو خصم اس مقدمہ میں وہی مقررہ ہوگا اور اگر دونوں باتوں میں مقررہ کی تکذیب کی تو مقررہ خود ہی خصم ہوگا
 اور اگر اقرار ملک کی تصدیق اور جنایت کی تکذیب کی تو جنایت ہر ہوگی اسی طرح اگر غلام مجہول ہو یہ معلوم نہوگا وہ
 مقررہ کا ہے یا غیر کا ہے پس مقررہ جنایت کا پھر غیر کے ملک ہونے کا اقرار کیا یا غیر کے ملک ہونے کا پھر جنایت کا اقرار کیا
 تو بھی یہی حکم ہے محیط شخصی میں ہے۔ زید کے قبضہ میں ایک غلام ہے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ زید کا ہے یا غیر کا ہے اور زید نے
 یہ دعویٰ نہیں کیا کہ یہ میرا غلام ہے اور نیز غلام کی طرف سے بھی کوئی اقرار نہیں سنا گیا کہ میں قابض یعنی زید کے ملک
 ہوں لیکن وہ اپنے غلام ہونے کا اقرار کرتا ہے پھر اس غلام نے جنایت کی اور یہ امر گواہوں سے یا زید کے اقرار سے
 ثابت ہو گیا پھر زید نے اقرار کیا کہ یہ غلام عمر کا ہے اور عمر نے اس کے قول کی تصدیق کی مگر جنایت سے تکذیب کی پس
 اگر جنایت گواہوں سے ثابت ہوگئی ہو تو عمر دے کہا جائیگا کہ اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے اور اگر جنایت کا ثبوت
 باقرانہ ہو تو عمر و اپنا غلام لے لیا اور جنایت باطل ہوگی اور زید پر جنایت کی بابت کچھ واجب نہوگا یہ محیط میں ہے۔
 اور اگر غلام نے کوئی جنایت کی اور مولیٰ نے کہا کہ میں نے جنایت سے پہلے اسکو فلان شخص کے ہاتھ فروخت کیا ہے

اور ظلم شخص نے اس کے قول کی تصدیق کی تو مشترک ہی سے کہا جائیگا کہ اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے اور اگر ظلم شخص نے اسکی تکذیب کی تو مولیٰ سے کہا جائیگا کہ اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دے یہ بے سوط میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے اس شخص کو جیسے غلام نے جنایت کی ہر حکم دیا کہ میرے اس غلام کو آزاد کر دے اسے آزاد کر دیا تو مولیٰ فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو گیا بشرطیکہ جنایت سے آگاہ ہو یہ کافی میں ہے۔ نوادر بن ساعہ میں ہے کہ اگر مولیٰ نے ولی جنایت کی اہوازت سے غلام مجرم کو آزاد کیا تو یہ فدیہ کا اختیار کرنا ہے اور اس پر دیت واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے غلام مجرم کو قتل کیا خواہ عمدہ یا خطا حالانکہ اسکو غلام کی جنایت کرنے کا حال نہیں معلوم ہے تو اس پر غلام کی قیمت فی الحال اپنے مال سے دینی واجب ہوگی یہ حامی میں ہے۔ اور اگر اس غلام مجرم کو مارا کہ جس سے چوٹ کا اثر نہیں آیا اور اس میں نقصان پیدا ہو گیا حالانکہ وہ جنایت سے آگاہ ہو تو اسے فدیہ دینا اختیار کیا اور اگر آگاہ نہ ہو تو اس پر ارش جنایت اور اسکی قیمت سے جو مقدار کم ہو وہ واجب ہوگی لیکن اگر ولی جنایت اس کے ناقص لینے پر راضی ہو جاوے تو ہو سکتا ہے اور مولیٰ پر ضمان نہ ہوگی۔ اور اگر مولیٰ نے اسکی آنکھ میں مارا جس سے اسکی آنکھ سپید ہو گئی حالانکہ وہ جنایت سے آگاہ ہے پھر مقدمہ جنایت کی نالاش سے پہلے اسکی آنکھ کی سپیدی جاتی رہی تو اسکو غلام دینے یا اسکا فدیہ دینے کا اختیار ہوگا اور اگر آنکھ سپید ہونے کی حالت میں نالاش ہو گئی اور قاضی نے مولے پر دیت کا حکم دیدیا پھر سپیدی جاتی رہی تو حکم قاضی رد نہ ہوگا پختہ یہ میں ہے۔ اگر ایک باندی نے عمدہ ایک شخص کو قتل کیا اور اس کے دو ولی ہیں پھر مولیٰ نے دونوں میں سے ایک کے ساتھ باندی مذکور کے بچہ پر صلح کی تو دوسرے کے حق میں دیت کا اختیار کرنے والا ہو گیا پس اسکو نصف دیت دیگا اور کتاب الدار میں لکھا ہے کہ فدیہ کا اختیار کرنے والا نہ ہوگا۔ اور اگر دونوں میں سے ایک سے تنہا باندی پر صلح کی تو باقی میں اسکو خیار ہوگا چاہے باندی دیدے یا اسکا فدیہ دیدے اور جامع و دار میں ہے کہ اسکو خیار نہ ہوگا یہ محیط شری میں ہے۔ املا میں لکھا ہے کہ ایک غلام دو شخصوں میں مشترک ہے اسے کوئی جنایت کی پھر وہ دونوں مولائے میں سے ایک نے دوسرے پر گواہی دی کہ اسے اسکو آزاد کر دیا ہے تو اسکی گواہی دوسرے پر جائز نہ ہوگی اور جب اسے ایسی گواہی دی تو وہ مانع ہو اپس اس پر نصف دیت لازم ہوگی اور دوسرے پر نصف قیمت واجب ہوگی۔ اور نیز الملائم میں ہے کہ ایک غلام خرید یا میراث پایا پھر اسے جنایت کی اور مولیٰ نے اسکی جنایت کے بعد زعم کیا کہ جس نے میرے ماتم بیچا اسے بیع سے پہلے اسکو آزاد کر دیا ہے یا یہ زعم کیا کہ اسکی بابت نے اسکو آزاد کر دیا ہے تو وہ اس اقرار سے مانع و فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر غلام نے جنایت کی مگر قتل نفس سے کم ہے پھر مولے نے مجروح کے اچھے ہونے سے پہلے اس غلام کو جنایت سے آگاہ ہو کر آزاد کر دیا پھر وہ جرات پھوٹ گئی تھے کہ مجروح مر گیا تو مختار فدیہ ہوا اور اس پر دیت واجب ہوگی اور اگر غلام نے کسی کو مجروح کیا اور مولیٰ نے حکم قاضی اسکا ارش دیدیا پھر زعم پھوٹ گیا حتیٰ کہ مجروح مر گیا تو اختیار مولیٰ کو از سر نو خیار حاصل ہوگا اور یہ امام ابو یوسف رحمہ کا پہلا قول اور یہی قول امام محمد رحمہ کا ہے پھر امام ابو یوسف رحمہ نے احسان سے رجوع کیا اور قیاس کو اختیار کیا اور امام محمد رحمہ نے احسان ہی کو لیا ہے لیکن امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ انھوں نے صورتیکہ بغیر حکم قاضی ارش دیا اور صورتیکہ حکم قاضی ارش دیا ہے دونوں صورتوں میں فرق کیا ہے چنانچہ فرمایا کہ اگر اسے حکم قاضی ارش دیا پھر مجروح مر گیا تو اسکو از سر نو خیار ہوگا بخلاف اس کے اگر بغیر حکم قاضی دیا ہو تو اسکی طرف سے بخوشی دیت کا اختیار کرنا ہے یہ بے سوط میں ہے۔ اگر کسی نے اپنے غلام سے کہا کہ اگر تو مجھ کو قتل کرے یا تیرا بارے یا شہ سے زخمی کرے تو تو آزاد ہو پس اسے اس میں سے کوئی فعل کیا تو مولیٰ اس کے فدیہ

اختیار کرنے والا ہو اگر غلام کی جنایت ایسی ہو جس سے قصاص لازم آتا ہو مثلاً اُس سے کہا کہ اگر تو عمر کو تلو اسے مار دیا تو تو آزاد ہو تو مولیٰ پر نہ قیمت اور نہ دیت کچھ واجب نہ ہوگی یہ کافی میں ہے۔ ایک غلام نے جنایت کی اور مولیٰ کے بیٹے نے زعم کیا کہ وہ آزاد ہو پھر مولیٰ مر گیا اور یہ بیٹا اُس کا وارث ہوا تو اُس کے اقرار پر یہ غلام آزاد ہو گا اور اُس بیٹے وارث پر دیت واجب نہ ہوگی یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ ایک حاملہ باندی نے جنایت کی اور جو کچھ اُس کے پیٹ میں ہو مولیٰ نے اُس کو آزاد کیا حالانکہ وہ جنایت سے آگاہ ہو تو فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو گیا اگرچہ صاحب جنایت اُس کے وضع حمل سے پہلے پایا یا چھپا ہوا ہو اور اگر جنایت سے آگاہ نہ ہو اور صاحب جنایت اُس کے وضع حمل سے پہلے حاضر ہو تو اُس کو اختیار ہو گا چاہے مولیٰ سے اُس کی قیمت بر تقدیر حاملہ ہوئے کے لئے اور چاہے تو حاملہ مذکورہ کو جنایت میں لے لے پس وہ حاملہ اُس کی ہوگی اور سچا آزاد ہوگا اور اگر سچا پیدا ہونے کے بعد آیا تو مولیٰ کو اختیار ہو گا چاہے باندی کو دیدے یا اُس کا فدیہ دیدے اور ولی جنایت کو نجس کے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی یہ ظہیر یہ میں ہے۔ نوادر ابی سلیمان میں ہے کہ امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ اگر ایک شخص نے جو کچھ اُسکی باندی کے پیٹ میں ہو آزاد کر دیا پھر اُس نے کوئی جنایت کی اور مولیٰ نے باندی کو جنایت میں دید یا تو جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک باندی فروخت کی اور وہ مشتری کے پاس چھ مہینے سے کم تین بچہ جنی پھر بچہ نے کوئی جنایت کی پھر بائع نے اُس کے نسب کا دعویٰ کیا حالانکہ وہ جنایت سے آگاہ ہو تو اُس پر اولیاء سے جنایت کے واسطے دیت واجب ہوگی اور اسی پر فتویٰ ہے یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ ایک باندی دو شخصوں میں مشترک ہو اُس کے بچہ پیدا ہوا اور اُس بچہ نے جنایت کی پھر دو نون جن جن میں سے ایک نے اُس کے نسب کا دعویٰ کیا حالانکہ وہ جنایت سے واقف ہو تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ اُس پر دیت واجب ہوگی اور اگر واقف نہ ہو تو اُس پر قیمت واجب ہوگی یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے کہا کہ تم دونوں میں سے ایک آزاد ہو پھر دو نون میں سے ایک نے کسی کو خطا سے قتل کیا پھر مولیٰ نے اُسی جنایت کرنے والے کو آزاد ہی کے واسطے معین کیا تو فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو گیا اور اگر دوسرے کو معین کیا تو اُس کو اختیار ہو گا چاہے جنایت کرنے والے کو دیدے یا اُس کا فدیہ دے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر مولیٰ کے مبہم آزاد کرنے کے بعد دو نون میں سے ہر ایک نے جنایت کی پھر مولیٰ نے بیان میں ایک کو معین کیا تو اُس پر اُس کی قیمت و مقدار دیت دونوں میں سے جو کم ہو وہ لازم ہوگی اور دوسرا اُس کی ملک ہو سو اُس کی نسبت کہا جائیگا کہ اُس کو دیدے یا اُس کا فدیہ دیدے اور ایسی صورت میں بیان سے لینے اُس کو آزاد کیا ہو معین کرے فدیہ کا اختیار کرنے والا نہ ہو جائیگا اسی طرح اگر ایک نے قتل نفس کیا اور دوسرے نے اس سے کم فقط ہاتھ کاٹ ڈالا تو بھی حکم مختلف نہ ہو گا یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ اور اگر اپنی صحت میں اپنے دو غلاموں سے جنہیں سے ہر ایک کی قیمت ہزار درہم ہو کہ ایک تم دونوں میں سے ایک آزاد ہو پھر دو نون میں سے ایک نے خطا سے کسی کو قتل کیا پھر بیان و تعیین سے پہلے مولیٰ مر گیا تو ہر ایک کا نصف آزاد ہو گا اور نصف قیمت کے واسطے ہر ایک سہی کر گیا اور ولی جنایت کے واسطے مال مولیٰ میں سے جنایت کنندہ کی قیمت واجب ہوگی بشرطیکہ اُس کی قیمت ارش سے کم ہو اور اس کا اعتبار مولیٰ کے پورے مال سے ہو گا اور مولیٰ فدیہ کا اختیار کرنے والا نہ ہو جائیگا۔ اور اگر دو نون میں سے ہر ایک نے ایک آدمی کو خطا سے قتل کیا اور باقی سب کا مال ہو کہ ہر ایک غلام اپنی نصف قیمت کے واسطے سہی کر گیا اور ہر مقتول کے ولی کے واسطے مال مولیٰ میں سے اپنے مجرم کی قیمت واجب ہوگی اور مولیٰ فدیہ کا اختیار کرنے والا نہ ہو جائیگا۔ اور اگر دو نون میں سے ایک نے خطا سے کسی کو قتل کیا پھر مولیٰ نے اپنی صحت میں جنایت سے آگاہ

ہو کر کہا کہ تم دونوں میں سے ایک آزاد ہو کر بیان کرنے سے پہلے مولیٰ مر گیا تو ہر ایک کا نصف آزاد ہو گا اور اپنی نصف قیمت کے واسطے ہر ایک سعایت کر گیا اور جنایت کنندہ کے بارہ میں مولیٰ فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا پس بقدر اسکی قیمت لے مولیٰ کے تمام مال سے لیا جائیگی اور قیمت سے زیادہ پوری دیت تک جسقدر باقی رہے وہ تہائی مال سے مقبر ہوگی۔ اور اگر دونوں میں سے ہر ایک نے جنایت کی اور باقی مسئلہ بجا رہے تو جس طرح ہتھ بیان کیا ہو ہر ایک سعایت کر گیا اور مولے دونوں کے حق میں فدیہ کا اختیار کرنے والا ہوا لیکن مولیٰ کے مال میں دیت و جزیہ واجب ہوگی پس پوری قیمت ایک غلام کی مولیٰ کے پورے مال سے واجب ہوگی اور قیمت سے زائد پوری دیت تک تہائی مال سے اعتبار کیا جائیگی پھر جسقدر پورے مال سے اور جسقدر تہائی مال سے واجب ہوا ہر سب دونوں جنایتوں کے وارثوں کو نصف نصف ملیگا اس واسطے کہ کوئی دلی جنایت بہ نسبت دوسرے کے ترجیح نہیں رکھتا ہر یہ محیط میں ہے۔

زید کے دو غلام بنام سالم و غلام بن پس مولیٰ کی صحت میں سالم نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا اور مولیٰ سے کہا کہ تم دونوں میں سے ایک آزاد ہو کر پھر غلام نے صحت مولیٰ میں قبل مولیٰ کے بیان و تعیین کرنے کے دوسرے کو خطا سے قتل کیا پھر مولے مر گیا تو ہر ایک کا نصف آزاد ہو گا اور ہر ایک اپنی نصف قیمت کے واسطے سعایت کر گیا پھر مولیٰ پر سالم کے مقتول کی دیت لازم آئی لیکن بقدر قیمت سالم کے مولے کے تمام مال سے واجب ہوگی اور باقی قیمت سے زائد پوری دیت تک جسقدر جو وہ تہائی مال سے واجب ہو گا اور مولیٰ پر غلام کے مقتول کی دیت لازم ہوگی بلکہ غلام کی قیمت واجب ہوگی اور یہ اسکے پورے مال سے دلائی جائیگی۔ اور اگر مولیٰ نہیں مر بلکہ مولیٰ نے بیان کیا کہ سالم مراد ہے میں نے سالم کو میں نے آزاد کیا ہو تو مقتول سالم کی دیت کا اختیار کرنے والا ہو گیا اور اگر غلام کا عتق بیان کیا تو اس پر غلام کی قیمت لازم آئیگی یہ محیط میں ہے۔ ایک غلام نے کوئی جنایت کی پھر مولیٰ نے اپنے مرض میں اسکے آزاد کرنے کی وصیت کی حالانکہ وہ اسکی جنایت کو جانتا تھا پھر اسکے مرنے کے بعد وارث یا وصی نے اسکو آزاد کر دیا تو اس پر دیت واجب ہوگی جس میں سے بقدر قیمت غلام کے مولیٰ کے تمام مال سے دیا جائیگی اور قیمت سے جسقدر زائد ہو وہ تہائی مال سے دلائی جائیگی۔ اور اگر اسکو جنایت کا حال معلوم نہ ہو تو اسکی قیمت میت کے مال سے دلائی جائیگی یہ امام ابو یوسف رحمہ کا دوسرا قول ہے اور یہی قول امام زفر رحمہ کا ہے ایسا ہی فقہ ابو اللیث رحمہ نے عیون میں ذکر کیا ہے یہ محیط ہر کسی میں ہے اور اگر جنایت کرنے سے پہلے مولے نے اسکے آزاد کر دینے کی وصیت کی پھر مولے کے مرنے کے بعد اس نے جنایت کی پھر وصی نے اسکو آزاد کر دیا حالانکہ وہ جنایت سے واقف تھا تو وصی اس جنایت کا ضامن ہو گا اور اگر نجاستا ہو تو وصی غلام کی قیمت کا ضامن ہو گا اور وارثوں سے واپس نہیں لے سکتا ہر یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے غلام کے آزاد کرنے کی وصیت کی پھر غلام نے ایسی جنایت کی جسکا ارش ایک درم ہے پھر میت کی موت کے بعد وارثوں نے کہا کہ ہم اسکا فدیہ نہ دینگے تو انکو یہ اختیار ہے اور جب انھوں نے فدیہ نہ دیا تو جنایت میں وہ غلام دیا جائیگا اور وصیت باطل ہو جائیگی الا اس صورت میں باطل نہ ہوگی کہ جب غلام خود اس ارش کو اپنے مال سے جو اس نے کمایا نہیں ہوا اگر دے مثلاً کسی شخص سے کہے کہ تو میری طرف سے ایک درم ادا کر دے اور اسے ادا کیا تو صحیح ہے اور یہ درم اس غلام کی گردن پر قرضہ ہو جائیگا کہ بعد آزادی کے اس سے اس درم کا سوا لیا جاسکتا ہے پھر خزانہ مقتنین میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو ذلیل کیا کہ میرا غلام آزاد کر دے پھر غلام نے کوئی جنایت کی

بھی وکیل نے باوجود جنایت کے مال سے واقف ہونے کے آزاد کر دیا تو مولیٰ اس غلام کی قیمت کا ضامن ہو گا اگرچہ وہ جنایت سے آگاہ نہ ہو یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص کو وکیل کیا کہ میرے اس غلام کو مکاتب کر دے پھر غلام نے ایک شخص کو خطا سے قتل کر ڈالا پھر وکیل نے اسکو مکاتب کر دیا خواہ وہ غلام کی جنایت کرنے سے آگاہ تھا یا نہ تھا تو مولیٰ پر اسکی قیمت واجب ہوگی نہ دیت یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر غلام نے کوئی جنایت کی اور ولی جنایت نے مولیٰ سے غلام کو آگاہ کر دیا پھر مولیٰ نے اسکو آزاد کیا اور کہا کہ میں نے اسکی خبر کی تصدیق نہیں کی تھی تو مولیٰ اسکے فدیہ کا اختیار کرنے والا ہوگا اسی طرح اگر ولی جنایت کے ایچی نے مولیٰ کو اس سے آگاہ کیا ہو خود فاسق ہو یا عادل ہو تو بھی یہی حکم ہے اور اگر مولیٰ کو کسی اجنبی نے اسکی خبر دی ہو پس اگر مولیٰ نے اس اجنبی کی خبر کی تصدیق کر کے پھر اسکو آزاد کر دیا تو بھی وہ فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا اور اگر اسکی تکذیب کی یا نہ تصدیق کی اور نہ تکذیب کی یہاں تک کہ غلام کو آزاد کیا پس اگر خبر دینے والا عادل ہو تو بھی یہی حکم ہے اور اگر فاسق ہو تو امام اعظم رحمہ کے قول پر فدیہ کا اختیار کرنے والا نہ ہو جائیگا بلکہ اس پر غلام کی قیمت واجب ہوگی کیونکہ اسنے غلام کو گویا تلف کر دیا ہو اور امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک وہ فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا۔ اور اگر اسکو دو فاسقوں نے خبر دی تو دو روایتوں میں سے ایک روایت کے موافق اسی میں بھی یہی حکم ہے اور دوسری روایت کے موافق وہ فدیہ کا اختیار کرنے والا ہو جائیگا یہ شرح مبسوط میں ہے۔ اور اگر مولیٰ کو خود اسکے غلام نے اپنی جنایت کرنے کی خبر دی پھر مولیٰ نے اسکو آزاد کر دیا اور کہا کہ میں نے اسکے قول کی تصدیق نہیں کی تھی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ضامن نہ ہو گا جب تک کہ اسکو آزاد عادل خبر نہ دے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک دیت کا ضامن ہو گا اگرچہ مخبر فاسق یا غلام یا کافر ہو یہ محیط سرخسی میں ہے۔ ابن سماعہ نے اقیات میں ذکر کیا کہ میں نے امام محمد بن حسن بہر کو لکھا کہ ایک غلام نے ایک شخص کو قتل کیا اور مقتول کے دو ولی ہیں کہ امین سے ایک غائب ہے پھر حاضر نے نالیش کی تو کیونکر حکم کو چاہیے کہ مولیٰ اسے غلام کو اختیار دے تو امام محمد رحمہ نے جواب میں لکھا کہ جو وارث حاضر ہو وہی حکم ہو گا اور جو کچھ اختیار کرے وہ اسی پر پورے کے واسطے واجب ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اگر غلام نے کسی کو خطا سے قتل کیا اور مقتول کے دو ولی ہیں پھر مولیٰ نے حکم قاضی غلام مجرم و دونوں میں سے ایک کو دیدیا پھر غلام مذکور نے اسکے پاس دوسرے آدمی کو قتل کیا پھر پہلے جنایت کا شریک اور دوسرے مقتول کا ولی دونوں حاضر ہوئے تو پہلے مدفوع الیہ سے لکھا جائیگا کہ تو نصف غلام اپنے حصہ کا اس دوسرے مقتول کے ولی کو دیدے یا نصف دیت فدیہ دے پس اگر اسنے نصف غلام دیدیا تو نصف دیت سے بری ہو گیا اور نصف ثانی مولیٰ کو واپس دیکھا پھر مولیٰ سے لکھا جائیگا کہ اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دس ہزار درم دے کہ پانچ ہزار درم دوسرے مقتول کے ولی کو اور پانچ ہزار درم ولی اول کو جسے کچھ نہیں لیا ہو دیدے پس اگر اسنے غلام دیدیا تو ہر ایک دونوں میں سے اس میں شریک کیا جائیگا اور یہ ولی جسکے قبضہ میں دوسری جنایت واقع ہوئی ہو اسکی چوتھائی قیمت مولیٰ کو دیدیا اور مولیٰ اسکو اوسط کو دیدیگا اور جب تک مولیٰ اس چوتھائی قیمت کو اول سے نہ وصول پا دیکھا تب تک اوسط کے واسطے کچھ ضامن نہ ہو گا۔ اور اگر مولیٰ نے دونوں میں سے ایک ولی جنایت کو وہ غلام مجرم بغیر حکم قاضی دیدیا تو اوسط کو اختیار ہو گا چاہے مولیٰ سے اس چوتھائی قیمت کی ضمانت بدین وجہ کہ اسنے بدون حکم قاضی اسکے شریک کو دیدیا ہو اور چاہے اپنے شریک سے اسکی ضمانت لے پس اگر اسنے مولیٰ سے ضمانت لی تو مولیٰ اسکو اول مدفوع الیہ سے واپس لیا۔ اور اگر غلام نے دو شخصوں کو خطا سے قتل کیا پھر مولیٰ

نے ایک کے ولی کو وہ غلام بدون حکم قاضی دیدیا پھر غلام نے اُسکے پاس ایک شخص کو خط سے قتل کیا پھر سب جمع ہو کر
 اور سب نے دینا اختیار کیا تو پہلے مدفع اُپر سے کہا جائیگا نصف غلام دوسرے کو دیدے اور باقی نصف مولیٰ کو واپس لیگا
 پھر مولیٰ اُسکو واسطہ آخر کو دیدیگا کہ اوسط اُسین بحساب دس ہزار درم کے اور آخر بحساب پانچ ہزار درم کے شریک
 کیے جائیں گے پس نصف ان دونوں میں تین تہائی ہوگا جسین سے دو تہائی اوسط کا اور ایک تہائی آخر کا ہوگا پھر
 مولیٰ غلام کی قیمت کا چٹھا حصہ اوسط کو دیگا اور یہ وہ ہے جو اس نصف میں سے ولی جنایت اخیرہ کو دیا گیا ہے اور سب
 اول جسکے پاس غلام تھا واپس لیگا اور اوسط کو اختیار ہو جائے وہ چٹھا حصہ تاوان لے جو اُسکے قبضہ میں تھا
 ایسا ہی ہمارے عراقی مشائخ فرماتے ہیں اور میرے نزدیک بھی یہ ہے کہ اُسکو اس امر کا اختیار اس صورت میں نہیں
 اور نہ صورت اول میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے حکم قاضی غلام مجرم دیا ہو تو بھی ایسا ہی حکم ہے لیکن مولیٰ اس صورت میں
 اوسط کے واسطے کچھ ضامن نہ ہوگا مگر مدفع الیہ اول سے چٹھا حصہ قیمت لیکر اوسط کو دیدیگا اور بنا بر قول مشائخ
 عراقین جسکے خود واسطہ اس چٹھے حصہ قیمت کو مدفع الیہ اول سے واپس لیگا۔ اور اگر غلام نے ایک شخص کو خط
 سے قتل کیا اور دوسرے کی آنکھ پھوڑی پھر مولیٰ نے اُسکو اس شخص کو جسکی آنکھ پھوڑی ہو دیدیا اور غلام نے اُسکے
 پاس دوسرے کو قتل کیا پھر سب جمع ہو کر اور سب نے غلام کو دینا اختیار کیا تو اگر تکلف کا حقدار اُسکا تہائی دوسرے آخر کو
 دیدیگا اور دو تہائی مولیٰ کو واپس دیگا پھر مولیٰ اُسکو دونوں مقتولوں کے وارثوں کو دیدیگا کہ اُسین اول کا ولی جسا
 دس ہزار درم کے اور آخر کا ولی بحساب دو تہائی دیت کے شریک کیا جائیگا پس استقدر غلام دونوں میں پانچ حصے
 ہو کر تقسیم ہوگا جسین سے تین حصے اول والے کو اور دو حصے اخیر والے کو لینے پھر اول کے واسطے مولیٰ اُس غلام کی دو
 تہائی قیمت کے سوا جزو دو تہائی جزو دین چھ جزو دو تہائی جزو کا ضامن ہوگا اور اسکا حاصل یہ ہے کہ اُسکی دو تہائی قیمت
 میں سے دو پانچویں حصے کا ضامن ہوگا یہ اُسکا بدل ہے جو اخیر مقتول کے وارث کو اس دو تہائی میں سے دیا گیا ہے اور
 پھر اُسکو مولیٰ اُس شخص سے جسکی آنکھ پھوڑی گئی ہو واپس لیگا یہ شرح مسوطین ہے۔ اور اگر غلام پر قتل خط سے ہو
 قائم ہو کر مولیٰ نے سب دوسرے شخص کے قتل کا اقرار کیا تو مولیٰ اُسکو دونوں کو نصف نصف دیگا پھر اول کو اوسط
 اُسکی نصف قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر اُسے تیسرے کے قتل کا اقرار غلام کی نسبت کیا تو سب کو تین تہائی دیدیگا
 پھر اول کے واسطے اُسکی دو تہائی قیمت کا اور دوسرے کے واسطے چٹھا حصہ قیمت کا ضامن ہوگا یہ خزانہ المفتین میں ہے
 اور اگر زید کا غلام ہوا جو نے اقرار کیا کہ اُسکے مولیٰ نے اُسکو آزاد کیا ہے پھر خط سے اس غلام نے عمر کے کسی مورث کو
 قتل کیا تو اُسکو کچھ نہ ملیگا یہ ہایہ میں ہے۔ اگر غلام نے کوئی جنایت کی اور ولی جنایت نے اقرار کیا کہ یہ غلام آزاد ہے
 تو مسک میں تین صورتیں ہیں یا تو ولی جنایت نے یہ اقرار کیا کہ یہ غلام اصلی آزاد ہے یا اقرار کیا کہ وہ آزاد ہے یا اقرار کیا
 کہ مولیٰ نے اُسکو آزاد کر دیا ہے پس اگر اقرار کیا کہ وہ اصلی آزاد ہے تو ولی جنایت کی ضمان کسی پر نہ ہوگی نہ غلام پر اور نہ مولیٰ
 اسی طرح اگر اقرار کیا کہ وہ آزاد ہے تو بھی یہی حکم ہے اور اگر اقرار کیا کہ مولیٰ نے اُسکو آزاد کر دیا ہے پس اگر یہ اقرار کیا کہ جنایت سے
 پہلے اُسکو آزاد کر دیا ہے تو اسکا وہی حکم ہے جو اصلی آزاد ہونے کے اقرار کا ہے۔ اور اگر یہ اقرار کیا کہ اُسے جنایت کے بعد
 اُسکو آزاد کر دیا ہے تو غلام کے برات کا اقرار کیا اور مولیٰ پر فدیہ کا دعویٰ کیا اگر یہ اقرار کیا کہ مولیٰ نے جنایت سے آگاہ ہو کر
 آزاد کیا ہے یا مولیٰ پر ضمان قیمت کا دعویٰ کیا اگر بدون اگاہی کے آزاد کرنے کا اقرار کیا ہے مگر مولیٰ نے جو کچھ اُس پر

ضمان قیمت یا فدیہ کا دعویٰ کرتا ہے اس سے انکار کیا تو قسم سے مولیٰ کا قول قبول ہوگا اور ولی جنایت پر گواہ لانے واجب ہیں۔ یہ سب اس صورت میں ہے کہ غلام دینے سے پہلے ولی جنایت نے ایسا اقرار کیا اور اگر مولیٰ نے اسکو غلام دینا پھر اسنے اقرار کیا کہ یہ اصلی آزاد ہے یا یہ آزاد ہے تو مولیٰ نے غلام کسی پر اسکی کوئی راہ نہیں ہے لیکن غلام آزاد ہو جائیگا اور غلام کی ولا کسی کی نہوگی اور اگر اقرار کیا کہ اسنے جنایت سے پہلے اسکو آزاد کیا ہے تو اسکی آزادی کا حکم دیا جائیگا اور اسکی دلا راقوت رہیگی یہ محیط میں ہے۔ اور غلام کا جنایت کا اقرار کرنا جائز نہیں ہے خواہ ماذون ہو یا مجبور ہو اور بعد عتق کے اپنے اس اقرار پر ماخوذ نہوگا یہ حاوی میں ہے۔ اگر غلام نے آزاد ہو جانے کے بعد اقرار کیا کہ میں نے اپنی رفیت کی حالت میں عمدہ یا خطا جنایت کی تھی تو اسپر کچھ واجب نہوگا لیکن عمدہ قتل کرنے کے اقرار میں قصاص ہو سکتا ہے یہ بسوط میں ہے۔ ایک غلام نے خطا سے ایک شخص کا ماتم کاٹ ڈالا اور وہ اچھا ہو گیا پھر مولیٰ نے اسکو بسبب جنایت کے دیدیا پھر وہ زخم بھوٹ نکلا اور مجروح اس سے مر گیا اور وہ غلام موجود ہے تو وہ مجروح میت کے وارثوں کا ہوگا اور اگر مولیٰ نے اسکو ماتم کی پوری دیت پانچ ہزار درم فدیہ دیکر اختیار کیا ہو پھر غلام مذکور کو آزاد کر دیا پھر مجروح کا زخم چھوٹا اور وہ مر گیا تو فرمایا کہ وہ غلام کی قیمت دیدیگا اگرچہ سدرم ہوں اور فدیہ کے پانچ ہزار درم واپس لیگا یہ محیط میں ہے۔ ایک غلام آزاد کیا گیا پس اسنے ایک شخص سے کہا کہ میں نے خطا سے تیرے بھائی کو جس حالت میں میں غلام تھا قتل کیا تھا اور اس شخص نے کہا کہ تو نے اسکو اپنے آزاد ہونے کی حالت میں قتل کیا تو بالاجماع غلام کا قول قبول ہوگا اسی طرح اگر اسنے بعد آزادی کے اپنے مولیٰ سے کہا کہ میں نے رفیت کی حالت میں تیرا مال لے لیا ہے یا تیرا ماتم کاٹ ڈالا ہے اور مولیٰ نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے بعد آزادی کے ایسا کیا ہے تو بالاجماع غلام کا قول قبول ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے باندی کو آزاد کیا پس اسنے کہا کہ میں نے تیرا ماتم کاٹا ہے تو میری باندی تھی اور باندی نے کہا کہ تو نے میرے آزاد ہونے کی حالت میں میرا ماتم کاٹا ہے تو باندی کا قول قبول ہوگا اسی طرح جو چیز اس سے لے لی ہو اسکے بارہ میں بھی ایسے اختلاف کی صورت میں یہی حکم ہے سوائے جماع کے یا کمائی کے کہ اس میں استحسان مولیٰ کا قول قبول ہوگا یہ امام اعظم رحمہ اللہ ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور امام محمد نے فرمایا کہ کچھ ضمان نہوگا الا ایسی چیز کا جو مال میں ہو کہ اس میں یہ حکم دیا جائیگا کہ باندی کو واپس کرے یہ ہایہ میں ہے اگر ایک غلام خرید اور اسپر قبضہ کر لیا پھر ایک شخص نے کہا کہ میں نے تیرے خریدنے سے پہلے اسکا ماتم کاٹ ڈالا ہے اور مشتری نے کہا کہ تو نے میرے خریدنے کے بعد اسکا ماتم کاٹا ہے تو مشتری کا قول قبول ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اگر غلام نے کسی شخص کا ماتم کاٹ ڈالا اور اس جرم میں خواہ کچھ قاضی یا بدو حکم قاضی اسکو دیدیا گیا پھر اسنے اسکو آزاد کر دیا پھر وہ ماتم کے زخم کی وجہ سے مر گیا تو یہ غلام جنایت کے مصاحم میں قرار دیا جائیگا اور اگر اسنے آزاد کیا ہو تو مولیٰ کو واپس دیکھا پھر وارثان مقتول سے کہا جائیگا کہ چاہو اسکو قتل کر دیا اسکو عفو کر دو یہ خزانہ لغتین میں ہے۔ اگر غلام نے کسی کو قتل کیا اور اسکے دو وارث ہیں پس دونوں میں سے ایک نے اسکو عفو کر دیا تو مولیٰ سے کہا جائیگا کہ جس نے معاف نہیں کیا ہے اسکو نصف غلام دیدے یا نصف دیت فدیہ دے اور عفو کرنے والے کا کچھ استحقاق نہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک غلام نے دو آدمیوں کو قتل کیا اور ہر ایک مقتول کے دو دو ولی ہیں پھر ہر ایک کے دو وارثوں میں سے ایک نے معاف کیا تو باقی دونوں کو مولیٰ نصف غلام دیکھا یا دس ہزار درم فدیہ دیکھا اور اگر غلام نے ایک کو عمدہ اور

دوسرے کو خطا سے قتل کیا ہوا اور عہدہ مقتول کے دونوں وارثوں میں سے ایک نے عفو کیا پس اگر مولیٰ اسکا فدیہ دینا چاہے تو پندرہ ہزار درم فدیہ دیگا جس میں سے دس ہزار درم وارثان مقتول بخطاکو اور پانچ ہزار درم دوسرے وارث مقتول بعد کو دیگا۔ اور اگر اسے غلام دیا تو تین تہائی دونوں کو دیگا یعنی دو تہائی وارثان مقتول بخطاکو اور ایک تہائی وارث مقتول بعد کو جسے معاف نہیں کیا ہے یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک بطریق عمل کے ہے کہ دونوں وارث خطا میں پوری دیت کے حساب سے اور وارث عہدہ میں نصف دیت کے حساب سے شریک ہونگے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک بطریق شازعت کے چار حصے ہونگے جس میں سے تین چوتھائی ہر دو وارثان خطاکو اور ایک چوتھائی ایک وارث عہدہ کو ملیگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر غلام نے دو شخصوں کو خطا سے قتل کیا پھر دونوں مقتولوں میں سے ایک کے دلی نے اسکو معاف کر دیا تو آدھا غلام دوسرے کو دیدیگا یا دیت سے اسکا فدیہ دیگا۔ اور اگر دونوں میں سے ایک نے اسکا ماتھ کاٹ ڈالا ہو تو در صورتیکہ مولے نے اسکو دونوں کو دیدیا ہو دسے ماتھ کاٹنے والا اُس میں نو ہزار پانچ سو درم کے حساب سے شریک کیا جائیگا کیونکہ اسے ماتھ کاٹ کر پانچ سو درم بھر پائے ہیں اور دوسرا حساب دس ہزار درم کے ان میں شریک کیا جائیگا یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور اگر اسے ایک شخص کو قتل کیا اور دوسرے کی آنکھ بھڑی دی پس یا یہ جرم عہدہ ہو گا یا خطا سے ہو گا پس اگر عہدہ ہو تو مولے سے کہا جائیگا کہ تیراجی چاہے یہ غلام اسکو جسکی آنکھ بھڑی گئی ہو دیدیا۔ اسکا فدیہ دیدے پس اگر اسے فدیہ دینا اختیار کیا تو آنکھ کی جنایت کا فدیہ پانچ ہزار درم دیگا اور غلام مذکور اسس جنایت سے پاک ہو جائیگا پھر دلی مقتول اسکو قصاص میں قتل کرے گا اور اگر اسے دینا اختیار کیا تو وارثان قاتل اگر اسکو قصاص میں قتل کرینگے پھر جسکی آنکھ بھڑی ہے وہ مولے سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر قاتل بخطاکو ہو تو مولیٰ کو دونوں کے حق میں اختیار دیا جائیگا کہ چاہے اسکو دونوں کو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے پس اگر اسے فدیہ دینا اختیار کیا تو پندرہ ہزار درم فدیہ دیدے جن میں سے دس ہزار درم وارث مقتول کے اور پانچ ہزار درم اسے جسکی آنکھ بھڑی ہو اور اگر اسے دینا اختیار کیا تو غلام مذکور دونوں میں تین تہائی ہوگا جس میں سے دو تہائی وارث مقتول کی اور ایک تہائی آنکھ بھڑی ہوئی کی ہوگی یہ محیط میں ہے۔ ایک ملوک نے دوسرے ملوک کو خطا سے قتل کر ڈالا یہ عہدہ مولے کے بھائی کو خطا سے قتل کیا اور بھائی کا وارث سوائے اس کے مولے کے کوئی نہیں ہے تو نصف قاتل مقتول ملوک کے مولیٰ کو دیا جائیگا یا مولے قاتل اسکا فدیہ دیگا اور باقی آدھا اپنے مولیٰ کا ہوگا۔ اور اگر اسے اپنے مولے کے بھائی کو پہلے قتل کیا تو پورا قاتل ملوک مقتول کے مولے کو دیا جائیگا یا مولے قاتل اسکا فدیہ دیگا اور اگر اسے اپنے مولیٰ کے بھائی کو پہلے قتل کیا اور بھائی کے ایک لڑکی ہو تو تین چوتھائی قاتل ملوک مقتول کے مولیٰ کو دیا جائیگا اور چوتھائی اس لڑکی کو دیا جائیگا۔ اور اگر اسے دونوں کو ایک ہی ضرب سے قتل کیا ہو اور بیٹی نہ تو قاتل دونوں میں نصف نصف ہوگا یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ ایک غلام دو شخصوں میں مشترک ہو اسے دونوں کے ذریعہ سینے مورث کو قتل کیا پھر دونوں میں سے ایک نے اسکو عفو کر دیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسکا یوراعن صحابہ ہو جائیگا اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ عفو کرنے والا اسکا آدھا حصہ دوسرے کو دیگا یا چوتھائی دیت فدیہ دیگا۔ اور بعضی نسخوں میں امام محمد رحمہ کا قول امام اعظم رحمہ کے ساتھ مذکور ہے اہر اشہریہ ہے کہ امام محمد رحمہ کا قول مثل قولی امام ابو یوسف رحمہ کے ہے۔ اور اگر ایک غلام نے اپنے مولے کو عہدہ قتل کیا اور اسے دو بیٹے ہیں پھر ایک نے اسکو عفو کر دیا تو امام اعظم

وامام محمد رحمہ کے نزدیک پورا خون باطل ہو جائیگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک پہلے مسئلہ کے موافق بیان بھی حکم ہر یہ کافی میں ہے۔ متقی میں ہے کہ ایک غلام نے ایک شخص کو عمدہ قتل کیا پھر مولے نے اُسکو آزاد کر دیا پھر ہر دو ارشاق تھقل میں سے ایک نے اُسکو معاف کر دیا تو غلام مذکور اپنے نصف قیمت کے واسطے جسے معاف نہیں کیا اُسکے لیے سمایت کر گیا اور مولیٰ پر کچھ واجب نہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی نے اپنے غلام کا ماتم کاٹ ڈالا پھر اُسکو کسی نے غصب کر لیا اور وہ غاصب کے پاس اسی زخم قطع سے مر گیا تو غاصب پر اُسکی قیمت ماتم کے ٹھوسے کے حساب سے واجب ہوگی اور اگر مولیٰ نے غاصب کے پاس اُسکا ماتم کاٹ ڈالا اور وہ اس زخم سے غاصب کے پاس مر گیا تو غاصب پر کچھ واجب نہوگا یہ ہدایہ میں ہے۔ جامع کبیر میں ہے کہ ایک شخص نے اپنے غلام کو مؤخر زخم سر یا چہرہ سے زخمی کیا پھر ایک شخص کے پاس ہزار درم قرضہ کے عوض رہن کیا اور اس غلام زخمی کی قیمت باوجود اس زخم کے ہزار درم ہو پھر وہ غلام مرتن کے پاس اسی زخم سے مر گیا تو بقدر قرضہ کے عوض رہن ہے اُسی کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگا اور اگر رہن کرنے کے بعد مولے نے اُسے خلیت کی ہو تو مرتن ہون واپس کرنے والا ہو جائیگا جسے کہ اگر وہ اس زخم سے مر جائے تو قرضہ میں سے کچھ ساقط نہوگا۔ اسی طرح اگر اجنبی نے اُسکے ساتھ کوئی جنایت کی تو رہن سے پہلے جنایت کرنے اور رہن کے بعد جنایت کرنے میں ان دونوں صورتوں میں ابطال رہن کے حق میں فرق ہوگا جیسا کہ مذکور ہوا ہے۔ اور نیز جامع کبیر میں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کے غلام کو مؤخر شہر سے زخمی کیا اور وہ غلام بیمار پڑا پھر اُسکو غاصب نے غصب کر لیا اور وہ اس جنایت سے غاصب کے پاس مر گیا تو مولے غلام کو اختیار ہوگا چاہے جنایت کنندہ سے غلام تندرست کی قیمت تین سال میں وصول کر لے لیکن اُسکی مددگار برادری ضامن ہوگی پھر اُسکی مددگار برادری غاصب سے اُس غلام کی قیمت جو روز غصب کے تھی وصول کر لیگی۔ اور اگر چاہے تو غاصب سے غلام مذکور کی روز غصب کی قیمت فی الحال اُسکے مال سے لے لے اور جنایت کنندہ سے مؤخر زخم کا ارشاد و بجز نقصان اُس سے غاصب کے غصب کرنے کے روز تک پیدا ہوا ہو تاوان لے اور یہ جنایت کرنے والے کے مال میں سے دلایا جائیگا۔ اور اگر غاصب نے ادا سے ضمان کے بعد چاہے کہ جنایت کرے یا اُسکی مددگار برادری سے ضمان لے تو اُسکو یہ اختیار نہوگا۔ اور اگر اُسکو غاصب نے غصب نکلیا بلکہ مولے نے اُسکو بعد جنایت کے کسی شخص کے ماتم اس شرط سے کہ بائع کو تین روز تک اختیار حاصل ہو فروخت کر دیا اور وہ مشتری کے پاس مر گیا تو اسکا حکم دیسا ہی ہے جیسا کہ غاصب کی صورت میں بیان کیا ہے۔ اور اگر مولے نے اس غلام کو بطور بیع فاسد کے اُسکے ماتم فروخت کیا اور وہ اسی جنایت سے مشتری کے پاس مر گیا تو مولے جنایت کرنے والے سے مؤخر زخم کا ارشاد و بجز کچھ اس جراحت سے مشتری کے قبضہ کرنے کے روز تک نقصان پیدا ہوا ہو تاوان لیا اور یہ مال تاوان جنایت کرنے والے کے مال میں فی الحال واجب ہوگا اور مشتری پر اُسکے قبضہ کرنے کے روز کی قیمت فی الحال اُسکے مال میں واجب ہوگی۔ اور اگر مولے نے اُسکو فروخت نکلیا لیکن اپنے قرضہ کے عوض جو اُسپر آتا ہے اور وہ قیمت غلام کے برابر ہو رہن کیا اور وہ مرتن کے پاس اس جنایت سے مر گیا تو وہ بعوض قرضہ بہت قدر دیا جائیگا اور مرتن کو جنایت کنندہ سے مواخذہ کرنے کی کوئی راہ نہیں ہے اور ماہن ارشاد جنایت کو جنایت کرنے والے سے لے لیا اور جب قدر نقصان تا وقت قبضہ مرتن اُس میں آیا ہے وہ بھی لے لیا

اور جنایت کرنے والے سے تاوان قیمت باطل ہوگی اور اگر غلام کی قیمت قرضہ سے زائد ہو مثلاً قیمت غلام دو ہزار درہم اور قرضہ ایک ہزار درہم ہو اور وہ مرتن کے پاس مر گیا تو حکم دہی ہو جو چھتے قرضہ کے برابر قیمت ہونے کی صورت میں بیان کیا ہو کہ مرتن کو جنایت کرنے والے سے تاوان لینے کا اختیار ہوگا اور مولائے غلام اس جنایت کرنے والے سے موصو کا نصف ارش اور نصف اس نقصان کا جو وقت رہن تک ہوا ہو لے لیا اور یہ سب جنایت کرنے والے کے مال سے ہوگا اور نیز مولائے غلام اس جنایت کرنے والے سے غلام کے مرنے کے روز کی نصف قیمت اور نصف ارش موصو کا نصف نقصان جنایت لے لیا اور یہ مال اس کی مددگار برادری پر ہوگا اور جامع صغیرین فرمایا کہ ایک شخص نے اقرار کیا کہ میں نے زید کے غلام کا ہاتھ خطا سے کاٹا ہو اور اس کی مددگار برادری نے اس سے انکار کیا ہے لیکن ایک شخص نے اس کو غصب کیا اور اقرار کیا کہ میں نے اس کے مولے سے غصب کر لیا ہو اور وہ غاصب کے پاس مر گیا تو مولی کو اختیار ہوگا چاہے جنایت کرنے والے سے اس کی قیمت اس کے مال سے تین سال میں وصول کرے اور جنایت کرنے والا غاصب سے اس غلام کے ہاتھ کٹے ہوئے کے حساب سے جو قیمت ہونی محال اس کے مال سے لے لیا اور چاہے مالک غاصب کے مال سے فی الحال اس کی قیمت ہاتھ کٹے ہوئے کے حساب سے لے لے اور جنایت کرنے والے سے اس کے ہاتھ کا ارش لینے اس کی نصف قیمت اس کے مال سے لے لے اور جنایت کرنے والا نصف غلام کا ضامن ہوگا۔ اور یہ چاہیے ہو کہ جنایت کرنے والا وقت غصب تک کے نقصان کا بھی ضامن ہو لیکن اس کے کتاب میں ذکر نہیں فرمایا ہے پس یا تو ذکر نہیں فرمایا یا اس کی صورت اس طور پر واقع ہوئی کہ فوراً قطع کرنے کے بعد بھی واقع ہوا ہو۔ اور اگر عہد قطع کیا ہو اور باقی مسئلہ بحال ہو تو ہم کہتے ہیں کہ مولے کو اختیار ہو جائے قاتل سے قصاص لے پھر غاصب سے مواخذہ کرنے کی کوئی راہ ہوگی نہ مولے کو اور نہ وارثان جنایت کنندہ کو۔ اور چاہے ابتدا سے اس غلام کے ہاتھ کٹے ہوئے کی قیمت غاصب سے تاوان لے پھر ہاتھ کاٹنے والے سے مولی قصاص نہیں لے سکتا ہو لیکن جنایت کنندہ پر ہاتھ کا ارش اس کے مال سے واجب ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک شخص نے ایک غلام غصب کیا اور اس نے غاصب کے پاس جنایت کی پھر غاصب نے اس کو واپس دیدیا پھر اس نے دوسری جنایت کی تو مولے اس کو دونوں فریق جنایت کو دیدیگا پھر غاصب سے اس کی نصف قیمت لیکر اول کو دیدیگا پھر یہ قیمت غاصب سے واپس لیا اور یہ امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک ہو اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ غاصب سے نصف قیمت لے لیا کہ وہ اسی کو دیکھا ہو یہ ہدایہ میں ہو۔ اگر ایک غلام غصب کیا اور اس نے غاصب کے پاس کسی کو قتل کیا پھر غلام مر گیا تو غاصب پر اس کی قیمت کو واجب ہوگی پھر مولی یہ قیمت ولی جنایت کو دیدیگا پھر دوبارہ غاصب سے اس کی قیمت واپس لیا۔ اور اگر غلام نہ مرا ہو لیکن اس کی آنکھ جاتی رہی پھر غاصب نے مولی کو کاٹا واپس کر دیا پھر اس نے مولی کے پاس دوسرے شخص کو قتل کیا پھر سب جمع ہوئے پھر مولے نے اس کو دونوں جنایتوں میں دیدیا تو وہ غاصب سے اس کی نصف قیمت لیا بدین اعتبار کہ اس کی ایک آنکھ جاتی رہی پس یہ نصف قیمت وارث اول کو دیدیگا اور جب اس کے نصف قیمت ملی تو وہ غلام مدفوع میں دیت میں سے اس قدر کم کر کے باقی کے حساب سے شریک کیا جائے گا واسطے کہ جب قدر اس نے قیمت لی ہو وہ اسی کی رہی پس اس کے قدر حصہ کا شریک نہ کیا جائیگا بلکہ باقی حق کے واسطے شریک کیا جائیگا اور دوسرے مقتول کا وارث پوری دیت کے واسطے شریک کیا جائیگا پھر مولے نصف قیمت

جو اس سے لے لیگئی ہو غاصب سے واپس لیگا اور نیز وارث مقتول اول کو جو کچھ غلام کا نے مین سے حصہ رسد ملا ہو وہ بھی مولیٰ غاصب سے لے لیگا اور جو کچھ دوسرے مقتول کے وارث کو ملا ہو وہ واپس نہیں لے سکتا ہر پھر وارثان اول مولیٰ سے جو اسے لیا ہو غلام کی پوری قیمت تک جتقدر رہا ہو لے لینے اور چاہے کہ یہ علم خاص امام اعظم رحمہ اللہ و امام ابو یوسف کا قول ہو پھر مولیٰ غاصب سے اس کے مثل جو اس سے لیا گیا ہو واپس لے لیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے سے ایک غلام غصب کر لیا پھر اس کے پاس غلام نے کسی کو خطا سے قتل کیا پھر مولیٰ وارثان مقتول مجتمع ہوئے تو وہ غلام اس کے مولیٰ کو واپس دیا جائیگا پھر مرنے سے کہا جائیگا کہ اسکو دے یا اسکا فدیہ دے پس اگر اسے دیا یا اسکا فدیہ دیا تو غاصب سے غلام کی قیمت وارث دو نون مین سے کم مقدار واپس لیگا اور اگر غاصب کے پاس اس مین زیادت متصلہ پیدا ہو گئی اور مولیٰ نے دینا اختیار کیا تو مع زیادتی دیدیگا خواہ یہ زیادتی قبل جنایت کے پیدا ہوئی ہو و یا اس کے بعد پیدا ہوئی ہو پھر غاصب سے اس زیادت کی قیمت واپس نہیں لے سکتا ہر اگرچہ وہ زیادت کسی ایسے سبب سے ہو جو غلام نے غاصب کے پاس کیا ہو استحقاق مین لے لیگئی ہو۔ اور اگر غاصب کے پاس غلام کا نا ہو گیا اور اس کے پاس اسے کوئی جنایت کی ہو پس اگر بعد جنایت کے کا نا ہوا ہو اور مولیٰ نے دینا اختیار کیا تو ولی جنایت کو کا نا دیدیگا پھر غاصب سے اسکی تندرست صحیح سالم کی قیمت واپس لیگا اور جب اسے تندرست کی قیمت لے لی تو ولی جنایت مولیٰ سے اسکی نصف قیمت واپس لیگا پھر مولیٰ یہ نصف قیمت دوبارہ غاصب سے لے لیا تاکہ اس کے پاس غلام کی پوری قیمت پہنچ جاوے اور اگر جنایت سے پہلے کا نا ہو گیا اور مولیٰ نے دینا اختیار کیا تو کا نا غلام دیدیگا پھر غاصب سے اس کے صحیح سالم کی قیمت لے لیگا اور یہ سب قیمت مولیٰ کو مسلم ملکی اور ولی جنایت اس مین سے کچھ نہیں لے سکتا ہر یہ محیط مین ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کا غلام غصب کیا اور اسے خطا سے اپنے مولیٰ کو یا اپنے مولیٰ کے غلام کو قتل کیا حالانکہ غلام مقتول کی قیمت قاتل سے زائد ہو یا اپنے مولیٰ کا مال تلف کر دیا تو غاصب غلام منصوب کی قیمت اس کے مولیٰ کو دیدیگا اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔ اور اگر غلام منصوب نے غاصب پر یا اس کے مال پر جنایت کی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہر پھر اور صاحب مین رحمہ اللہ کے نزدیک معتبر ہے کہ مالک غلام سے کہا جائیگا کہ تو یہ غلام غاصب کو اگر دے زندہ ہو یا اس کے وارثوں کو دیدے یا اسکی دیت فدیہ دے اگر غاصب کو قتل کیا یا اس کے مال کی قیمت دے اگر مال تلف کیا ہو یہ حاوی مین ہے۔ اگر ایک شخص نے ایک غلام و ایک باندی کسی شخص سے غصب کر لی اور ہر ایک نے اس مین سے غاصب کے پاس کسی کو قتل کیا پھر غلام مذکور نے باندی مذکور کو قتل کیا پھر غاصب نے وہ غلام مولیٰ کو واپس کر دیا اور مولیٰ نے اسکا دیدینا اختیار کیا تو اس مین وارثان مقتول غلام بقدر حصہ کے اور وارثان مقتول باندی بقدر قیمت باندی کے شریک کیے جاویں گے پھر مولیٰ غاصب سے غلام کی قیمت اور باندی کی قیمت لے لیگا پھر مقتول غلام کے وارث اسکی قیمت مین اسقدر لے لینے کہ جو کچھ اس کے پاس اس کے ساتھ ملا کر غلام کی پوری قیمت ہو جاوے اور جب قدر انھوں نے اپنا حق پورا کرنے کے واسطے مولیٰ سے غلام کی قیمت مین سے لے لیا ہو اسقدر مولیٰ غاصب سے پھر واپس لیگا اور نیز وارثان مقتول باندی بھی باندی کی قیمت سے اپنا حق بقدر اسکی قیمت کے پورا کر لینے اور اسقدر کو بھی مولیٰ غاصب سے واپس لیگا۔ اور اگر مولیٰ نے فدیہ دینا اختیار کیا تو غلام کے مقتول کی دیت دیدیگا اور مقتول باندی کے وارث کو باندی کی قیمت دیدیگا پھر غاصب سے غلام

ع
اگر کسی غلام سے
جنایت کی قیمت
جی دیدیگا اور
یہ وارث مین ہے
کہ نصف غلام
جی کی قیمت ہی
دیدیگا

و باندی کی قیمت وہیں لگا اور جو حکم اس مسئلہ میں مذکور ہو اسکی تاویل یہ ہو کہ یہ حکم اس صورت میں ہو کہ غاصب تنگ دست یا غائب ہو اور اگر حاضر ہو اور مولیٰ اس سے باندی کی قیمت لے سکتا ہو تو مسئلہ کی تخریج دوسرے طور پر ہو جیسا کہ اسکے بعد ذکر فرمایا ہو اور یہ مسئلہ ابوجنحہ رحمہ کے نسخہ میں ہو اور ابوسلیمان کے نسخہ میں مسئلہ طویلہ مذکور ہو اور حکم میں تفصیل ہو چنانچہ فرمایا کہ اگر ایک شخص نے ایک غلام و باندی جس میں سے ہر ایک کی قیمت ہزار درہم ہو غصب کی اور ہر ایک نے غاصب کے پاس ایک ایک شخص کو قتل کیا پھر غلام نے باندی کو قتل کیا پھر غاصب نے غلام کو واپس کر دیا تو غاصب اس غلام کے ساتھ باندی کی قیمت بھی واپس دیکر پھر مولیٰ یہ قیمت مقتول باندی کے وارث کو دیدیگا پھر غاصب سے دوبارہ یہ قیمت واپس لے گا اور یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک اگر اسے فدیہ دینا اختیار کیا تو دیت مقتول غلام اسکے وارث کو دیدیگا اور غلام کی قیمت غاصب سے واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر اسے دینا اختیار کیا تو غلام کو اسکے مقتول کے وارث اور غاصب کو دیگا جس میں سے گیارہ حصوں میں سے دس حصے وارث مقتول غلام کے اور ایک حصہ غاصب کا ہو گا پھر غاصب سے غلام کی قیمت اسکا مولیٰ لے لیا جس میں سے گیارہ حصوں میں سے ایک حصہ وارث مقتول غلام کو دیدیگا پھر غاصب سے یہ حصہ بھی واپس لے لیا۔ اور اگر غاصب تنگ دست ہو اور اس سے باندی کی قیمت لینے میں ممکن نہ ہو سکے اور مولے نے دینا اختیار کیا پس اگر مقتول باندی کے وارث نے کہا کہ میں غلام میں بقدر قیمت باندی کے شرکت نہیں کر دینگا بلکہ انتظار کر دینگا پھر جب باندی کی قیمت وصول ہو جائیگی تو اسکو لے لوں گا تو اسکو یہ اختیار ہو گا پھر بقیاس قول امام ابوحنیفہ رحمہ کے پورا غلام مقتول غلام کے وارث کو دیدیگا اور بعد دیدینے کے غاصب سے غلام کی قیمت اور باندی کی قیمت لے لیا پھر باندی کی قیمت اسکے مقتول کے وارث کو دیدیگا پھر غاصب سے بھی قیمت وصول لے لیا پس اسکے قبضہ میں دو قیمتیں آویں گی اور بقیاس قول امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے غلام میں سے گیارہ حصوں میں سے دس حصے اسکے مقتول کے وارث کو دیدیگا اور ایک حصہ اپنے پاس رکھ دیا یہاں تک کہ جب باندی کی قیمت وصول ہو تو مولے اسکو لیکر اسکے مقتول کے وارث کو دیدیگا پھر اس قیمت کو غاصب سے واپس لے لیا پھر مولے سے کہا جائیگا کہ یہ جزو غاصب کو دیدے یا باندی کی قیمت اسکا فدیہ دے پس اگر یہ جزو دیدیا تو اس سے غلام کی قیمت لے لیا پھر اس قیمت میں سے گیارہ جزو اس سے ایک جزو وارث مقتول غلام کو بوض اس جزو غلام کے جو وارث مذکور کو نہیں دیا گیا ہو دیدیگا اور پھر اس جزو قیمت کو غاصب سے واپس لے لیا۔ اور اگر اسکا فدیہ دیا تو باندی کی قیمت اسکا فدیہ دیوے لیکن غلام کی قیمت اس صورت میں بھی غاصب سے لے لیا لیکن چونکہ دونوں قیمتیں برابر ہیں اسلئے ایک دوسرے کا قصاص ہو جائیگی اور وارث مقتول غلام کو بجائے اس جزو کے اسکی قیمت کا لیکر جو ان حصہ دیدیگا پھر اسکی قیمت غاصب سے واپس لے لیا۔ اور اگر مقتول باندی کے وارث نے کہا کہ میں بقدر قیمت باندی کے غلام میں شریک ہو جاؤں گا تو غلام مذکور دونوں کو دیا جائیگا جس میں سے وارث مقتول غلام بقدر دیت کے اور وارث مقتول باندی بقدر قیمت باندی کے حصہ دار ہو گا پس دونوں میں گیارہ حصوں پر تقسیم ہو گا جیسا کہ پہلے بیان کیا ہو پھر جب غاصب پر قابو پایا یا دو خوشحال ہو گیا تو مولے کو غلام اور باندی سے قیمت ادا کر لیا پھر غلام کی قیمت میں سے لے لیا یہ وہاں حصہ وارث مقتول غلام کو بجائے اس حصہ غلام کے جو اسکو نہیں ملا ہو دیدیگا اور پھر غاصب سے اسقدر حصہ واپس لے لیا اور مقتول باندی کے وارث کو سوائے اسکے جو کچھ اسکو اس میں سے مل چکا ہو باندی کی قیمت میں سے

کچھ دیکھا۔ اور اس سے پہلے ایک چھوٹے مسئلہ میں بیان فرمایا ہو کہ باندی کی قیمت میں سے اس کے مقتول کے وارث کو اس قدر دیدیا جائیگا کہ جو کچھ اس کو ملا ہو اس میں مل کر باندی کی قیمت پوری ہو جاوے۔ پس اس حکم میں دو روایتیں ہیں۔ اور اگر دے لے خدیہ دینا اختیار کیا تو غلام کے دس ہزار دم خدیہ اور باندی کی قیمت دیکھا پھر غاصب سے غلام کی قیمت لیکھا اور باندی کی دو قیمتیں لے لیکھا جس میں سے ایک قیمت بجائے اس قیمت کے ہوگی جو اس نے باندی کے مقتول کے وارث کو دی ہو اور دوسری قیمت بوجہ غصب کے ہوگی جو مولیٰ کو بجائے باندی کے مسلم لیکھی اور یہ امام اعظم کا قول ہو اور بقیاس قول صاحبین کے جب غاصب نے غلام کی قیمت اور دو لون قیمتیں باندی کی ادا کر دیں تو ایسا ہو گیا کہ گویا باندی اس کی ہو گئی بسبب اسکے کہ اس پر ضمان مقرر ہوئی ہو پس مولے سے کہا جائیگا کہ غلام کے گیارہ جزو ن میں سے ایک جزو غاصب کو ملا ہو یا اس کا خدیہ دے اور خدیہ باندی کی قیمت ہو اور جو کچھ اس نے کیا بہر حال غاصب سے کچھ واپس نہ لیکر۔ پرنیوجہ کہ جو ہر ایک کو دوسرے سے پانا ہو اس میں مقاصد واقع ہوگا جیسا کہ ہنسنے بیان کر دیا ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ایک غلام غصب کیا پھر اس کو علم کیا کہ اس شخص کو قتل کر دے اس نے قتل کر دیا پھر غاصب نے اس کے مولیٰ کو واپس کر دیا پھر اس کے پاس غلام نے خطا کے دوسرے آدمی کو قتل کیا پھر مقتول اول کے ولی نے خون معاف کیا تو مولے پر واجب ہوگا کہ نصف غلام ولی مقتول دیکر کو دیدے یا دیت اس کا خدیہ دے اور غاصب سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر عفو سے پہلے دو لون فریق وارثوں کو دیدیا پھر ولی اول نے اس کو عفو کیا تو مولے غاصب سے نصف قیمت واپس لیکھا پھر ولی اول کو اس نصف قیمت کے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اس واسطے کہ اس نے عفو کر دیا ہو پس یہ قیمت مولیٰ کو مسلم پہلی اور دوبارہ غاصب سے کچھ نہیں لے سکتا ہو یہ عادی میں ہے۔ اگر زید نے عمرو کا غلام غصب کیا اور عمرو نے زید کے پاس اپنی ایک باندی ودیعت رکھی پھر غلام نے زید کے پاس کسی کو قتل کیا پھر غلام کو باندی نے قتل کیا تو غاصب پر اس کے پاس غلام کے مر جانے سے غلام کی قیمت واجب ہوگی پھر جب مولے اس کو وصول کر لے تو یہ قیمت وارثان مقتول کو دیدیگا پھر غاصب دوبارہ اس کی قیمت مولے غلام کو دیدیگا تاکہ بچا غلام کے اس کے پاس مسلم رہے پھر مولے سے کہا جائیگا کہ اپنی ودیعت کی باندی غاصب کو دیدے یا غلام کی قیمت اس کا خدیہ دیدے۔ اور اگر اس مسئلہ میں غلام نے باندی کو قتل کیا ہو یا وجودیکہ آزاد کو قتل کیا ہو اور مولے نے غلام دینا اختیار کیا تو یہ غلام مقتول کی دیت اور باندی کی قیمت پر تقسیم کیا جائیگا یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہو پس وارثان مقتول اس میں سے جس قدر بمقابلہ دیت کے بڑے وہ لینے اور جس قدر باندی کی قیمت کے بڑے میں بڑے وہ مولے لے لیکھا پھر غاصب مولے کے نیز کو باندی کی پوری قیمت دیدیگا اور نیز مولیٰ اس سے اس کے مثل جو وارثان مقتول نے غلام میں سے لیا ہو غلام کی قیمت میں سے لے لیکھا اور امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے قول پر غلام میں مولیٰ اپنی باندی کی قیمت کے قدر بالکل شریک نکلیا جائیگا بلکہ پورا غلام وارثان مقتول کو دیدیگا اور اس کی قیمت غاصب سے واپس لیکھا۔ اور اگر ایک باندی غصب کی اس نے غاصب کے پاس خطا سے کسی کو قتل کیا پھر ایک بچہ جنی اور بچہ نے اس کو قتل کیا تو غاصب پر واجب ہوگا کہ بچہ اور باندی کی قیمت مولیٰ کو واپس کر دے پھر مولے سے کہا جائیگا کہ یہ قیمت وارثان مقتول کو دیدے پھر غاصب سے اسی قدر واپس لے کہ وہ تیری ہوگی پھر اس سے کہا جائیگا کہ یہ بچہ غاصب کو دیدے یا باندی کی قیمت اس کا خدیہ دے یہ مبسوط میں ہے۔ غلام مرہون نے اگر راہن پر جنایت کی یا راہن کے مملوک

یا مال پر جنایت کی تو آیا اسکی جنایت مقبر ہوگی سو مثل مخمور نے فرمایا کہ یہ مسئلہ کتاب الرحمن میں مذکور ہے اور یہ حکم مذکور ہے کہ جنایت ہر ہوگی اور اس میں کوئی اختلاف مذکور نہیں ہے لیکن مشائخ رحمہ نے فرمایا کہ ہر ہونے کا حکم جو کتاب الرحمن میں مذکور ہے امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کا قول ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسکی جنایت راہن پر بقدر قرضہ کے مقبر ہوگی اس واسطے کہ وہ بقدر قرضہ کے مضمون ہے حاصل آنکہ مرتکب کا قرضہ ساقط ہو جائیگا۔ اور اگر اُسے مرتب پر جنایت کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ جنایت بقدر قرضہ کے مقبر نہ ہوگی اور امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ مقبر ہوگی یہ محسب میں ہے۔

فصل دوم ام الولد و مدبر کی جنایت کے بیان میں۔ اگر مدبر یا ام ولد نے جنایت کی تو مولیٰ اسکی قیمت و ارش جنایت سے کم مقدار کا ضامن ہوگا اور یہ ام ولد میں اسکی تہائی قیمت ہے اور مدبر کی فصولات میں دو تہائی ہے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ دو آدمیوں کے مشترک مدبر نے جنایت کی تو دونوں مولیٰ میں سے ہر ایک پر اسکی قیمت کا اُستدر حصہ واجب ہوگا جتنی اس میں سے ہر ایک کی ملک ہے۔ اور اگر دونوں میں سے ایک نے اُسکو مدبر کیا اور اُس نے جنایت کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک دونوں پر اسکی قیمت واجب ہوگی اور صاحبین رحمہ کے نزدیک مدبر کرنے والا ضمان دیکھ اپنے شریک کے حصہ کا ایک ہوگا یہ غلط فہمی میں ہے۔ اور مدبر کی جنایت اسکو ملے کے مال میں فی سال واجب ہوگی اسکی مددگار برادر ہی پر نہ ہوگی اور بی بی حکم ام ولد کا ہے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور اگر مدبر کی قیمت غیر ہو تو مولے پر دس ہزار درم سے دس کم کے سوائے زیادہ واجب نہ ہوگی اور مدبر کی جنایت جان تلف کرنے کی ہو یا اس سے کم ہو یکسان حکم ہے یہ بسوطین ہے۔ اور اگر ایک زمانہ کے بعد ولی جنایت اور مولے نے باہم اسکی قیمت میں اختلاف کیا اور ولی جنایت نے کہا کہ جس دن اُس نے جنایت کی ہے اسکی قیمت دو ہزار درم تھی اور مولے نے کہا کہ پانچ سو درم تھی تو قسم سے مولیٰ کا قول قبول ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ نے بھی اسی قول کی طرف رجوع کیا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر مدبر بعد جنایت کرنے کے فوراً بلا فصل مر گیا تو مولے کے ذمہ سے قیمت ساقط نہ ہوگی اسی طرح اگر وہ اندھا ہو جاوے تو بھی مولیٰ پر پوری قیمت واجب ہوگی یہ حاوی میں ہے۔ اور اگر اُسکے مرنے کے بعد دونوں نے اسکی قیمت میں اختلاف کیا تو مولیٰ کا قول قبول ہوگا اور ولی جنایت پر واجب ہوگا کہ جو اُس نے دعویٰ کیا ہے اُسکو گواہوں سے ثابت کرے یہ بسوطین ہے۔ اور ام ولد کی قیمت کا ایک ہی مرتبہ ضامن ہوگا چنانچہ اگر اُس نے ایک مرتبہ جنایت کی پھر اُسکے بعد جنایت کی تو دوسری جنایت کا وارث پہلے کے ساتھ شریک ہو جائے گا خواہ دوسری جنایت قبل کے کراول کے واسطے قیمت کی ڈگری ہو وے پائی گئی ہو یا اس کے بعد پائی گئی ہو یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر مدبر نے چند جنایتیں کیں تو اسکی قیمت سب جنایات کے وارثوں کے درمیان مشترک ہوگی خواہ باہم جنایات کے درمیان تھوڑی تھوڑی مدت ہو یا مدت دراز ہو۔ اگر مدبر نے ایک کو خطا سے قتل کیا اور دوسرے کی آنکھ پھوڑ دی تو مولے پر دونوں جنایت والوں کے واسطے اسکی قیمت واجب ہوگی جو تین تہائی تقسیم ہوگی بیٹے دو تہائی مقتول کے وارث لیا اور ایک تہائی آنکھ دے کو ملیگی اور اگر مدبر مذکور کو کچل مال مہیا کیا یا اُسے کچل مال لکایا تو صاحبان جنایت کو اس میں سے کچھ نہ ملیگا یہ بسوطین ہے۔ اور اگر مدبر نے دو آدمیوں کو قتل کیا ایک کو عمدہ آ اور دوسرے کو خطا تو مولے پر چھ ہونگا کہ اسکی قیمت مقتول بظلم کے وارث کو دیدے۔ پس اگر مقتول عمدہ کے دو وارثوں میں سے ایک نے اُسکو عفو کیا

توقیت مذکور بقول امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے ہر دو فریق میں چار حصے ہو کر تقسیم ہوگی اور بقول امام اعظم رحمہ کے تین حصے ہو کر تقسیم ہوگی یہ حاوی میں ہے۔ اور ہر صاحب جنایت کے واسطے مدبر کی وہ قیمت مقبر ہوگی جو اسکی قیمت جنایت کرنے کے روز تھی اور مدبر کیے جانے کے روز کی قیمت کا اعتبار نہ ہوگا پس اگر اسنے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا اور روز قتل کے اسکی قیمت ہزار درم تھی پھر اسکی قیمت بڑھ گئی اور ڈیڑھ ہزار درم ہو گئی پھر اسنے دوسرے شخص کو خطا سے قتل کیا تو دوسری جنایت کا وارث مولے سے پانچ سو درم لے لیا گئے جسقدر پہلی قیمت کی نسبت زیادتی ہو گئی ہے پھر باقی لینے ہزار درم و دونوں جنایتوں کے وارثوں میں اٹتالیس حصے ہو کر تقسیم ہوگی پس ہر پانچ سو درم کا ایک حصہ قرار دیا جائیگا پس جنایت اول کے وارث کو بیس حصے اور دوسرے جنایت کے وارث کو اینٹل حصے چاہیے میں پس اسی حساب سے ہزار درم باہم تقسیم کر لینے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر مدبر نے ایک شخص کو قتل کیا در حالیکہ مدبر کی قیمت ہزار درم تھی پھر ایک شخص نے مدبر کی آنکھ بھڑدی پس اسنے پانچ سو درم تاوان دیے پھر مدبر نے دوسرے شخص کو قتل کیا تو آنکھ کا ارشش خاص مولیٰ کا ہوگا وارثان جنایت کا اسیمن کچھ نہ ہوگا اور مولے پر اسکی قیمت کے ہزار درم جو مقتول اول کے قتل کرنے کے روز تھی واجب ہونگے اسیمن سے پانچ سو درم خالصہ مقتول اول کے وارث کو لینے اور باقی پانچ سو درم میں دونوں شریک ہونگے جسین دوسرا پانچ سو درم کم پوری دیت کے حساب سے شریک کیا جائیگا اور اگر آنکھ بھڑانے والا غلام ہو اور وہ جنایت میں دیا گیا تو وہ بھی مولیٰ کا ہوگا یہ بسوط میں ہے۔ اگر مدبر نے کسی کو خطا سے قتل کیا در حالیکہ اسکی قیمت ہزار درم تھی پھر اسکی قیمت بڑھ کر دو ہزار درم ہو گئی پھر اسنے دوسرے کو خطا سے قتل کیا پھر اسکی قیمت گھٹ کر پانچ سو درم رہ گئی پھر اسنے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا تو مولیٰ پر دو ہزار درم کی ڈگری کی جائیگی پس دوسرے مقتول کا وارث اسیمن سے ہزار درم لے لیا اور باقی ہزار درم میں سے پانچ سو درم میں حق اول و دوم جمع ہوا اور حق اول دس ہزار کا اور حق دوم نو ہزار کا ہے پس پانچ سو درم دونوں میں اسیں حصوں پر تقسیم ہونگے جسین سے دس حصے اول کو اور نو حصے دوم کو لینے اور باقی پانچ سو درم میں سب تینوں کا حق جمع ہوا پس وہ سب میں بقدر ہر ایک کے حق کے تقسیم ہونگے پس تیسرا اسیمن بحساب دس ہزار اور دوسرا بھی بقدر دس ہزار کے سوا اسقدر کے جسکو دوم مرتبہ چکا اور اول بقدر دس ہزار کے سوا اسقدر کے جسکو ایک مرتبہ چکا ہے شریک کیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر مولے نے اسکی قیمت دلی جنایت کو دیدی اور اسیمن کچھ عجیب نہیں پیدا ہوا ہے پھر اسنے دوسرے شخص کو خطا سے قتل کیا پس اگر قیمت اول کو جسکو قاضی دی ہے تو دوسرے کو مولے سے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی لیکن اول کا دامنگیر ہو کر اس سے نصف قیمت لے لیا اور اگر اول کو قیمت بغیر حکم قاضی دی ہے تو بھی امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے قول پر یہی حکم ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک دوسرے کو اختیار ہوگا چاہے اول سے نصف قیمت لے لے اور چاہے مولے سے لے اور اگر اسنے مولے سے نصف قیمت لے لی تو مولے اسکو اول سے واپس کر لیا یہ بسوط میں ہے۔ اسی طرح اگر مولے کی بلا اجازت مدبر نے عام مسلمانوں کی راہ میں کنواں کھودا اور اسیمن کوئی آدمی گر گیا اور مر گیا پھر مولے نے اسکی قیمت دلی جنایت کو بغیر حکم قاضی دیدی پھر اسیمن دوسرا آدمی گر گیا پس آیا دوسرے کے وارث کو مولے کے دمنگیر ہونے کا اختیار ہے یا نہیں ہے سوا اس مسئلہ میں بھی ایسا ہی اختلاف ہے چونکہ مذکور ہوا۔ اور اس بات پر اجماع ہے کہ اگر کنواں کھودنے والا غلام محض ہوا اور مولے نے وہ غلام وارث مقتول کو دیدیا پھر اسیمن دوسرا گر گیا اور مر گیا تو دوسرا مولیٰ سے

اگرچہ نہیں لے سکتا پر خواہ موٹے لے غلام مذکور اول کو بھکڑ قاضی دیا ہو یا بغیر حکم قاضی دیا ہو اور اسپر بھی اجماع ہو کہ اگر مولے نے مقتول اول کے وارث کو مدبر کی قیمت ندی یہاں تک کہ دوسرا آدمی اس کو نہیں مین کر کر گیا پھر مولیٰ نے اسکی قیمت بغیر حکم قاضی کے اول کو دیدی تو مقتول دوم کے وارث کو اختیار ہوگا کہ مولے کا دانسیگر ہو کر اس سے مدبر کی نصف قیمت لے لے کر پھر مولے اسکی وارث اول سے واپس لیا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مدبر نے راہ میں پھر رکھ دیا یا پانی ہسا دیا یا جانور اسطرح ہانکا کہ کوئی تلفت ہو تو یہ بمنزلہ کنواں کھودنے کے ہے یہ محیط سرخی میں ہے۔ مدبر نے اگر خطا سے جنایت کی اور اسکی قیمت بلا حکم قاضی دیکئی پھر وہ مکاتب کر دیا گیا پھر اسے جنایت کی اور قیمت دینے کا حکم دیا گیا اور پھر مذبحی پس اسنے دوسری جنایت کی پھر مکاتب سودرم چھوڑ کر مر گیا تو سودرم دوسرے مقتول کے وارث کو ملینگے اور تیسرے کو اختیار ہوگا چاہے اول کے ساتھ شریک ہو جاوے یا مولے کا دانسیگر ہو یہ کافی میں ہے۔ اور اگر مدبر نے کسی کو خطا سے قتل کیا اور اسکی قیمت اسوقت ہزار درم ہے پس بھکڑ قاضی مولے نے قیمت اسکو دیدی پھر اسکی قیمت پانچ سودرم رکھی۔ پھر اسنے دوسرے کو قتل کیا تو ہزار درم جو اول نے وصول کیے ہن اسنے سے پانچ سودرم خاص اول کے ہونگے۔ اور پانچ سودرم باقی میں دونوں شریک ہونگے پس اول پانچ سودرم کم دس ہزار کے حساب سے اور دوسرے مقتول کا دلی پور دس ہزار کے حساب سے شریک کیا جائیگا پس یہ دراہم دونوں میں اتالیس حصوں پر ہر پانچ سودرم کا ایک حصہ قرار دیکر تقسیم ہونگے پس انیس حصہ اول کو اور بیس حصے دوم کو ملینگے یہ بمسوط میں ہے۔ اصل میں فرمایا کہ اگر مدبر نے اپنے پیوٹے کو خطا سے قتل کیا تو اسکی جنایت مدبر ہوگی اور اسپر واجب ہوگا کہ اپنی قیمت کے واسطے سعایت کرے بسبب رد وصیت کے اور اگر مدبر نے اپنے مولیٰ کو عمدہ قتل کیا تو اسپر اپنی قیمت کے واسطے سعایت کرنا واجب ہوگا اور قصاص واجب ہوگا اور جب سعایت و قصاص دونوں واجب ہوے تو وارثوں کو اختیار ہوگا چاہے اسکی قیمت کے واسطے اس سے سعایت کر اگرچہ اسکو قتل کرین یا نہی حال اسکو قتل کر دین اور اپنا حق سعایت باطل کر دین۔ اور اگر مولیٰ کے دو بیٹے ہوں کہ انکے سواے اسکا کوئی وارث نہ ہو پس ایک نے اسکو عفو کیا تو مدبر پر واجب ہوگا کہ اپنی پوری قیمت ادا اپنی نصف قیمت کے واسطے سعایت کرے پس پوری قیمت میں بوجہ رد وصیت کے سعایت کر گیا کہ وہ دونوں میں برابر تقسیم ہوگی اور نصف قیمت خاص اس وارث کے واسطے جسے عفو نہیں کیا ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک غلام تاج نے جسپر قرضہ ہوا اپنے مولے کو خطا سے قتل کیا تو اسپر اپنی قیمت کے واسطے جو قرضہ اہوں کو ملگی سنی کرنی واجب ہے پھر اگر اس قیمت کے بعد بھی قرضہ رہ جاوے تو بحال باقی رہیگا اسی طرح اگر غلام ماذون نے جسپر قرضہ ہوا اپنے مولے کو مجروح کیا کہ وہ چار پانی پر پڑ گیا۔ اور برابر بیمار پڑا یا بیان تک کہ مر گیا حالانکہ اسنے بیماری میں اس غلام کو آزاد کر دیا ہو اور اس غلام کے سواے اسکا کچھ مال نہیں ہے تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر اسنے ایسی حالت میں آزاد کیا کہ جب چلتا پھرتا تھا پس اگر کچھ مال چھوڑا ہو تو قرضہ اہوں کو اختیار ہوگا چاہے مولیٰ کے ترکہ سے اسکی قیمت وصول کرین اور باقی قرضہ کو غلام سے لین یا پورا قرضہ غلام سے لین اور غلام پر وارثان مولیٰ کے واسطے سعایت واجب نہ ہوگی یہ بمسوط میں ہے۔ اور اگر اسکو مولے نے اپنے قتل میں آزاد کیا اور اس کے سواے اسکا کچھ مال نہیں ہے پھر اسنے اپنے مولیٰ کو خطا سے قتل کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک قرضہ اہوں کے واسطے سعایت کر گیا اور صاحبین رحمہ کے نزدیک ایک قیمت کے واسطے سعایت کر گیا اور مولے کی مددگار برادری بہریت واجب ہوگی۔ اسی طرح اگر مولیٰ کا مال ہوا وہ یہ غلام اسکی تہائی سے نکل سکتا ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ محیط سرخی میں ہے۔

اور اگر دبیر نے اپنے مولیٰ کو عمدہ قتل کیا اور اس کے دو ولی ہیں ایک مدبر کا بیٹا ہے تو مدبر پر دو قیمتوں کے واسطے سعایت کرنی واجب ہوگی ایک قیمت بسبب رد وصیت کے اور دوسری بسبب جنایت کے یہ بسوط میں ہے۔ مدبر ہا۔ بی نے جو حاملہ ہوا اپنے مولے کو خطا سے قتل کیا پھر مولیٰ کی موت کے بعد اس کے بچہ پیدا ہوا تو بچہ کچھ سعایت نہ کریگا اور اگر اس نے مولیٰ کو مجروح کیا پھر بچہ جینی پھر مولے اس زخم سے مر گیا تو مدبر ہا اپنے قیمت کے واسطے سعایت کریگی اور بچہ مولیٰ کے تہائی مال سے آزاد ہوگا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر مدبر دو آدمیوں میں مشترک ہو اور اسے ایک مولے کو قتل کیا اور ایک اجنبی کو خطا سے قتل کیا تو مولے سے پہلے اجنبی کے خون کا تصفیہ کیا جائیگا پس زندہ مولے پر اسکی نصف قیمت واجب ہوگی اور مولے مقتول کے مال سے نصف قیمت واجب ہوگی پھر اس پوری قیمت میں سے مولے مقتول کے وارث کو چوتھائی حصہ ملے گا اور اجنبی کے وارث کو تین چوتھائی۔ اسوجہ سے کہ مولے مقتول نے جو کچھ تاوان دیا ہے انہیں اسکا کچھ حق نہیں ہے کیونکہ خطا سے مدبر کی جنایت اپنے مولیٰ پر بہرہ ہوتی ہے پس یہ نصف قیمت وارث اجنبی کو مسلم کی پھر دوسرے نصف میں وارث مقتول وارث اجنبی کے ساتھ شریک ہوگا پس پانچ ہزار کے حساب سے یا دہ پانچ ہزار کے حساب سے وہ اس نصف قیمت میں شریک ہونگے پس دونوں میں نصف نصف ہوگی پھر مدبر پر واجب ہوگا کہ اپنی پوری قیمت کے واسطے سعایت کرے جس میں سے نصف وارثان مولے مقتول کو اور نصف مولے زندہ کو ملیگی۔ اور اگر اس نے مولے کو عمدہ قتل کیا ہو اور باقی مسئلہ بحال رہے تو مولے مقتول کے مال سے اور مولے زندہ سے اسکی پوری قیمت وارث مقتول اجنبی کو دلائی جائیگی پھر مدبر اپنی قیمت کے واسطے سعایت کریگا وہ دونوں مولوں میں نصف نصف ہوگی اور غلام مذکور قصاص میں قتل کیا جائیگا اور اگر مقتول عمدہ کے دو وارثوں میں سے ایک نے عفو کیا تو جسے عفو نہیں کیا ہوا اس کے واسطے نصف قیمت کی سعایت کریگا اور قصاص ساقط ہوگا۔ اور اگر مدبر نے کسی کو عمدہ قتل کیا اور اس کے دو ولی ہیں پس دونوں میں سے ایک نے عفو کیا پھر ہر دو مولیٰ میں سے ایک کو خطا سے قتل کیا تو زندہ مولے پر اسکی نصف قیمت واجب ہوگی پس اس نصف کے دو حصہ ہو کر ایک حصہ وارث مولے مقتول کو اور ایک حصہ میں سے آدھا وارث مولے مقتول کو اور آدھا وارثان عمدہ کے اس وارث کو جس نے عفو نہیں کیا ہے ملے گا اور مال قتل سے چوتھائی قیمت مدبر اس وارث عمدہ کو دلائی جائیگی جس نے عفو نہیں کیا ہے۔ پھر مدبر اپنی پوری قیمت کے واسطے سعایت کریگا جو مولے زندہ اور وارثان مولے مقتول کے درمیان منقسم ہوگی۔ اور اگر مدبر نے اپنے دونوں مولوں کو خطا سے قتل کیا تو رد وصیت کی وجہ سے اپنی پوری قیمت کے واسطے دونوں کے وارثوں کے لیے سعایت کریگا اور ہر دو فریق وارث میں سے ایک کا دوسرے پر کچھ ہوگا ایک شخص مر گیا اور اسے ایک مدبر چھوڑا اور سواے اس کے اسکا کچھ مال نہیں ہے پھر مدبر نے کوئی جنایت کی تو اس پر واجب ہوگا کہ جنایت اور اپنی قیمت دونوں میں سے کم مقدار کے واسطے سعایت کرے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک مدبر اپنی دو تہائی قیمت کے واسطے سعایت کریگا یہ بسوط میں ہے۔ اور صاحبین رحمہ کے نزدیک یہ مدبر گویا آزاد قرضدار ہے پس جرمانہ اسکی مددگار برادری پر ہوگا اور اگر میت کا کچھ مال جو حسین سے تہائی مال سے یہ غلام برآمد ہوتا ہو تو بالاتفاق جرمانہ مددگار برادری پر ہوگا اسی طرح اگر اپنے مرض میں کسی غلام کو آزاد کیا تو ایسی صورت میں مدبر اور ایسے غلام دونوں کا حکم یکساں ہے لیکن مولے پر جنایت کرنے میں دونوں کے حکم میں فرق ہے تو مدبر

خطا سے اپنے مولے پر جنایت کرنے سے سعایت نہ کرے اور دوسرا امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یہ کہ جننے اپنے مولے پر جنایت کی تو اور مکتب اپنے مولے پر خطا سے جنایت کرنے سے سعایت کرتا ہی پس اگر سعایت کرنے سے پہلے مر گیا اور مال چھوڑا اور وہ تھائی مال سے برآمد ہوا تو اس کے مال میں سے اس کی قیمت اور ارش جنایت سے کم مقدار دلانے جانے کا حکم ہوگا اور اگر اس نے کوئی بچہ چھوڑا ہو تو وہ اس سب کے واسطے یعنی قرضہ و جنایت و حق و ارثان سب کے واسطے سعایت کرے گا اور اگر اس نے حصہ و ارثان کے واسطے سعایت کی اور ہنوز حصہ جنایت کے واسطے سعایت نکی تھی کہ مر گیا اور ایک بچہ چھوڑا تو اس کے بچہ پر کچھ واجب ہوگا اور اگر اپنے غلام کے آزاد کرنے کی وصیت کی اور مر گیا پھر غلام نے جنایت کی تو و ارثان کو اختیار ہی چاہیے بلعوض جنایت کے دیدین پس عتق باطل ہو جائیگا اور جیسے بطور احسان کے اس کا فدیہ دیدین پھر اس کو آزاد کر دین خواہ تھائی مال میت سے نکلتا ہو یا نہیں پس اگر تھائی مال سے نہ نکلتا ہو تو اپنی قیمت کی دو تھائی کے واسطے و ارثان سے لینے سعایت کرے گا اور اگر اس کو جنایت میں دینے یا اس کا فدیہ دینے سے پہلے و ارثان نے اس کو میت کی طرف سے آزاد کر دیا تو اس کو امام محمد رحمہ نے ذکر نہیں کیا ہی اور فقیر ابو جعفر رحمہ نے فرمایا کہ جب انھوں نے جنایت کا حال معلوم کیا تھا تو دس فدیہ اختیار کرنے والے ہو گئے اور اگر جانتے تھے تو ارش جنایت اور اس کی قیمت سے کم مقدار کے ضامن ہونگے یہ محض شرعی میں ہے ایک مدبرہ کے ایک بچہ پیدا ہوا اور ہر ایک کی قیمت تین سو درم ہے پھر مدبرہ نے ایسی جنایت کی جس سے اس کی گردن کو گھیر لیا اور اس کا مولے مر گیا اور سوائے ان دونوں کے کچھ مال بچھوڑا تو دونوں صاحب جنایت اور و ارثان کے واسطے دو تھائی قیمت یعنی دو سو درم کی سعایت کرینگے اور ایک تھائی یعنی سو درم انھیں کو مسلم رہینگے یہ کافی میں ہے اور اگر مدبرہ نے کسی کو خطا سے قتل کیا اور مال تلف کر دیا تو مولے پر و ارثان مقتول کے واسطے اس کی قیمت واجب ہوگی اور مدبرہ پر واجب ہوگا کہ جو مال اس نے تلف کیا ہو وہ سعایت کرے گا اور کسی قریب قدر دوسرے کے ساتھ جو اس نے لیا ہو شریک ہوگا اور اگر ان میں سے کسی مقدم کی بابت حکم ہونے سے پہلے مولے مر گیا اور سوائے اس مدبرہ کے اس کا کچھ مال نہیں ہو تو مدبرہ اپنی قیمت کے واسطے سعایت کرے گا اور صاحب جنایت اس قیمت کے ستمی ہونگے بلکہ قرض خواہوں کو جن کا مال تلف کیا ہو اس مال کے لینے کی ترجیح ہوگی اور اگر مال قرضہ بہ نسبت قیمت کے زائد ہو تو وہ زیادتی کے واسطے بھی سعایت کرے گا۔ اور اگر قیمت کی بہ نسبت قرضہ کم ہو تو قرضہ سے جقدر زائد ہو وہ و ارثان جنایت کو ملیگا اور اس سے زیادہ و ارثان جنایت کا اس پر کچھ حق ہوگا اسی طرح اگر مولے پر قاضی نے و ارثان جنایت کے واسطے اس کی قیمت کی دگری کی اور مدبرہ مال کے واسطے ستمی کرنے کا حکم کیا ہو اور ہنوز مولے زندہ ہی تو بھی حکم یہی ہے اور ام ولد صاحب جنایت کے واسطے کچھ سعایت نہ کرے گی یہ مبسوط میں ہے اور اگر مدبرہ نے دو آدمیوں کا مال تلف کیا اور ایک کے نام مدبرہ پر سعایت قیمت کا حکم دیا گیا تو دوسرے اقتدار بھی اس میں شریک ہو جائیگا اور اگر سعایت کرنے سے پہلے مدبرہ مر گیا تو باطل ہو گیا اور اگر اس کو مال ہے کہ لیا گیا تو بہ نسبت مولے کے اس کے قرض خواہ اس کے اقتدار ہونگے یہ محض شرعی میں ہے۔ اور اگر مدبرہ نے ہزار درم کسی کا مال تلف کر دیا پھر اس کو مولے نے آزاد کر دیا تو صاحب قرض کے واسطے کچھ ضامن ہوگا اور اگر مولے نے اس کو آزاد کیا بلکہ مدبرہ کو کسی شخص نے قتل کر دیا اور اس کی قیمت تاوان اور آدمی حالانکہ مدبرہ نے بھی اپنی زندگی میں جنایت کی تھی پھر مولے مر گیا اور اس کا مال سوائے اس قیمت کے نہیں ہے۔ تو قرض خواہ کو بہ نسبت صاحب جنایت کے قیمت مانے میں ترجیح ہے یہ شرح مبسوط میں ہے۔ اور اگر مدبرہ کو کسی نے غصب کر لیا اور اس نے غاصب کے پاس جنایت کی تو مولیٰ اس کی قیمت اور ارش دونوں میں سے

کم مقدار کا ضامن ہوگا اور اسکو غاصب سے واپس لیگا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر کسی مدبر کو غصب کیا اور اس کے پاس مدبر نے ایک شخص کو عہدہ قتل کرنے کا اقرار کیا اور سہا کہ یہ قتل مولیٰ کے پاس ہوا ہو تو مولیٰ کے پاس یہ قتل ہونا یا غاصب کے پاس ہونا دونوں طرح کا اقرار یکساں ہے اور جب مولیٰ کے پاس واپس دیے جانے کے بعد وہ قصاص میں قتل کیا جاوے تو غاصب پر اسکی قیمت واجب ہوگی اور اگر دوئی عمد میں سے ایک نے عفو کیا تو دوسرے کو کچھ نہ ملے گا اور اگر اُس نے غاصب کے پاس چوری کا اقرار کیا یا اسلام سے مرتد ہو گیا پھر مولیٰ کو واپس دینے کے بعد وہ روت پر قتل کیا گیا تو غاصب پر اسکی قیمت واجب ہوگی یا اگر ناتھ کاٹا گیا تو غاصب پر نصف قیمت واجب ہوگی یہ بسوط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک مدبر کو غصب کیا اور اُس نے غاصب کے پاس جنایت کی پھر اُس نے مولیٰ کو واپس پھر دوبارہ غصب کیا پھر اُس نے غاصب کے پاس دوسری جنایت کی تو مولیٰ پر اسکی قیمت واجب ہوگی جو دونوں اصحاب جنایت کے درمیان نصفان نصف ہوگی پھر غاصب سے اسکی قیمت لیکر نصف قیمت اول کو دیدیگا پھر اسکو دوبارہ غاصب سے واپس لیگا اور وہ مولیٰ کو سلم رہیگی کذا فی شرح اجماع الصغیر للصدر احسام رحمہ اللہ تعالیٰ اگر ایک شخص نے ایک مدبر غصب کیا اُس نے غاصب کے پاس جنایت کی پھر مولیٰ کو واپس دیا پھر اُس نے مولیٰ کے پاس دوسری جنایت کی تو مولیٰ پر اسکی قیمت دونوں فریق جنایت کے واسطے نصفان نصف واجب ہوگی پھر مولیٰ اسکی قیمت دونوں کو ادا کرنے کے بعد نصف قیمت غاصب سے لیکر ولی اول کو دیدیگا پھر اسکو دوبارہ غاصب سے واپس لیگا یہ امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک ہے اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ نصف قیمت غاصب سے لے لیگا اور وہ مولیٰ کو سلم رہیگی۔ اور اگر اُس نے پہلے مولیٰ کے پاس جنایت کی ہو پھر غاصب کے پاس جنایت کی تو مولیٰ اسکی قیمت ہر دو فریق وارثان جنایت کے درمیان نصفان نصف دیدیگا پھر غاصب سے نصف قیمت واپس لیکر ولی اول کو دیدیگا پھر بالاتفاق اسکو غاصب سے واپس نہ لیگا یہ کافی میں ہے۔ اگر مدبر نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا پھر اسکو ایک شخص نے غصب کر لیا اور غاصب کے پاس اُس نے کسی شخص کو عہدہ قتل کیا پھر اُس نے مولیٰ کو واپس کیا تو وہ غلام قصاص میں قتل کیا جائیگا اور مولیٰ پر واجب ہوگا کہ جو جنایت خطا سے اُس نے مولیٰ کے پاس کی تھی اُس کے عوض اسکی قیمت مقتول کے وارث کو دے پھر غاصب سے اسکی قیمت واپس لیگا اور اگر دو وارثان عمد میں سے ایک نے خون معاف کیا تو ایک وارث عمد و وارث خطا کے درمیان اسکی قیمت چار حصے ہو کر تقسیم ہوگی یہ امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کا قول ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک تین تہائی تقسیم ہوگی پھر جب قدر وارث عمد نے اُس سے لیا ہے اسلئے غاصب سے لیکر وارث خطا کو دیدیگا۔ اور اگر اُس نے پہلے غاصب کے پاس عہدہ قتل کیا پھر غاصب نے مولیٰ کو واپس دیا اور مولیٰ کے پاس اُس نے خطا سے ایک آدمی قتل کیا بعد ازاں کہ ہر دو وارث عمد میں سے ایک وارث اسکو خون معاف کر چکا ہے تو مولیٰ پر ہر دو فریق کے مستحق وارثوں کے درمیان اسکی قیمت اُسی حساب حصے واجب ہوگی جیسے ہننے بیان کی ہے پھر غاصب سے اُس قدر قیمت جو وارث عمد نے جس نے معاف نہیں کیا ہے وصول کی ہے مولیٰ لیکر اُسی وارث کو جس نے معاف نہیں کیا ہے آدمی قیمت غلام پوری کر دیگا پھر جب قدر میں نصف قیمت پوری کر دی ہے اُس کے مثل غاصب سے دوبارہ واپس لیگا یہ بسوط میں ہے۔ اگر مدبر نے غاصب کے پاس کسی کو قتل کیا اور مولیٰ نے اسکی قیمت تاوان دیدی اور اسکو غاصب سے لے لیا پھر اسکو دوسرے غاصب نے غصب کیا اور اُس کے

پاس بھی اُسے کسی کو قتل کیا تو اسکا وارث بھی اُسی قیمت میں جسکو پہلے نے وصول کیا ہر شریک ہو جائیگا پھر موسیٰ دوسرے غاصب سے نصف قیمت لیکر دلی مقول اول کو دیدیگا یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر مدبر نے غاصب کے پاس کسی شخص کو خطا سے قتل کیا اور مال تباہ کر دیا پھر اسکو کسی آدمی نے خطا سے قتل کیا تو قاتل کی مددگار برادری پر واجب ہوگا کہ اسکی قیمت اس شخص کو جسکا مال تباہ کیا ہو دیدے اور موسیٰ پر واجب ہوگا کہ سبب جنایت کے اسکی قیمت وارث جنایت کو دیدے پھر اس سبکو غلام سے واپس لیگا۔ اور اگر مدبر یا غلام غصب کیا اور اُسے غاصب کے پاس مال تلف کیا پھر اُسے موسیٰ کو واپس کیا اور وہ مر گیا تو جسکا مال تلف کیا ہو اسکو کچھ نہ لیگا اسواسطے کہ اُسکے حق کا محل فوت ہو گیا ہو اور محل حق کماٹی ہوئی ہو یا رقبہ کی مالیت یا موسیٰ کا بھی غاصب پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ اور اگر وہ اس دینے سے پہلے وہ غاصب کے پاس مر گیا تو غاصب پر اسکی قیمت واجب ہوگی پھر جب موسیٰ اسکو وصول کرے تو قرضخواہوں کو دیدیگا پھر اسکے مثل موسیٰ دوبارہ غاصب سے واپس لیگا اور اگر وہ موسیٰ کے پاس خطا سے قتل کیا گیا تو قاتل کی مددگار برادری پر قرضخواہوں کے واسطے اسکی قیمت واجب ہوگی جسکو موسیٰ وصول کر کے قرضخواہوں کو دیدیگا پھر اس قیمت کو غاصب سے واپس لیگا۔ اور اگر مدبر نے موسیٰ کے پاس مال تلف کر دیا پھر اسکو غاصب نے غصب کر لیا اور اُسکے پاس مدبر نے راہ میں کنواں کھودا پھر اُسے موسیٰ کو واپس کر دیا پھر اسکو کسی شخص نے خطا سے قتل کیا اور اسکی قیمت موسیٰ کو تاوان دیدی اور اس قیمت کو قرضخواہوں نے لے لیا پھر کنوین میں ایک چوپایہ گر کر مر گیا تو اُسکا مالک صاحب قرض کے ساتھ جسے قیمت وصول کی قیمت میں حصہ رسد شریک ہو جائیگا پھر موسیٰ اسکو غاصب سے واپس لیکر اسکو صاحب قرضہ کو دیدیگا پھر اگر دوسرا آدمی کنوین میں گر کر مر گیا تو موسیٰ پر مدبر کی قیمت واجب ہوگی اور اسکو غاصب سے واپس لیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مدبر نے غاصب کو یا اُسکے مملوک کو یا ایسے شخص کو جسکا غاصب وارث ہو سکتا ہے قتل کیا تو خون ہر محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر مدبر کے دو مولادوں میں سے ایک نے اسکو غصب کر لیا اور اُسکے پاس مدبر نے کسی کو خطا سے قتل کیا پھر اسکو واپس کر دیا پھر اُسے کسی شخص کو عہد قتل کیا اور مقتول کے دو وارث ہیں انہیں سے ایک نے خون معاف کیا تو دونوں اسکی پوری قیمت واجب ہوگی جس میں سے تین چوتھائی وارث مقتول خطا کو اور ایک چوتھائی اُس وارث عہد کو جسے خون معاف نہیں کیا ہو لیلی پھر جس موسیٰ نے غصب نہیں کیا ہو وہ غصب کرنے والے سے تین چوتھائی قیمت مدبر کا نصف لے لیگا یعنی جس قدر اُسے وارث مقتول خطا کو تاوان دیا ہو لے لیگا پھر اس میں سے وارث خطا کو اٹھواں حصہ غلام کی قیمت دیدیگا اور پھر موسیٰ غاصب سے اسکو واپس لیگا یہ شرح مبسوط میں ہے اور ذمی کا مدبر غلام ان سب حکام میں مثل مدبر غلام سلمان کے ہے اور غصی کے غلام مدبر کی جنایت اُسکے موسیٰ پر ہوگی لیکن موسیٰ کے مسلمان ہونے کی وجہ سے مدبر ذمی مذکور پر سعایت کا حکم دیا جائیگا جسے کہ اسکا حکم مثل حکم مکاب کے ہوگا۔ اسی طرح عربی مسلمان کے مدبر کا بھی یہی حکم ہے۔ لیکن اگر عربی مذکور نے اسکو دارالاسلام میں مدبر کیا پھر وہ دار الحرب میں واپس گیا اور وہاں مسلمانوں نے ملک فتح کر کے اسکو قید کیا تو مدبر آزاد ہو جائیگا اور وہ فنی مسلمانان ہوگا اور مدبر نے جن جنایت اسکے قید ہو جانیکے بعد کی وہ اسکا وہ ضامن نہ ہوگا۔ یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر ام ولد نے عہد اپنے موسیٰ کو قتل کیا پس اگر موسیٰ کا اُس سے کوئی بچہ نہ ہو تو ام ولد مذکورہ پر قصاص واجب ہوگا اور اسپر سعایت واجب نہ ہوگی بسبب اسکے کہ وہ آزاد ہو گئی ہے اور اگر موسیٰ کی اُس سے کوئی اولاد ہو تو اسپر قصاص واجب نہ ہوگا پھر وہ اپنی پوری قیمت کے واسطے سعایت کر لے گی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر موسیٰ کو اُسکے ام ولد نے عہد قتل کیا اور وہ موسیٰ سے حاملہ ہے اور اسکا کوئی بچہ نہیں ہے تو اسپر قصاص واجب نہ ہوگا پس

قلت اصح
مندی القاب
مکان اسکا
ملہ

اگر ام ولد بیٹ کے بچہ کو زندہ جینی تو تمام وارثوں کے واسطے ام ولد مذکورہ پر اسکی قیمت واجب ہوگی اور اگر مردہ بچہ جینی تو اسے قصاص واجب ہوگا اور اگر کسی شخص نے اس کے بیٹ میں مدد یہ ہو گیا کہ وہ بچہ مردہ ساقط ہوا تو ماننے والے پر غرہ واجب ہوگا اور ام ولد کو اس غرہ میں سے میراث ملیگی اور وہ اپنے مولیٰ کے قصاص میں قتل کیا گیا کی بھر غرہ میں سے جو اسکی میراث تھی وہ اس کے مولے کے بیٹوں کو میراث ملیگی اور وہ لوگ اسکی میراث سے محروم نہ ہونگے اس واسطے کہ انھوں نے اسکو جی بھیل کیا ہو یہ مسوطہ میں ہے۔ اور اگر ام ولد نے اپنے مولے کو اور ایک اجنبی کو عداقت قتل کیا اور مولیٰ سے اس کے کوئی اولاد نہ رہی ہو تو میراث کے دو وارثوں میں سے ایک نے اور اجنبی کے دو وارثوں میں سے ایک نے اس ام ولد کو ساتھ ہی خون سمان کیا تو ام ولد پر اسکی نصف قیمت ہر دو وارثان باقی کے واسطے واجب ہوگی اور یہ قیمت اسی کے مال سے واجب ہوگی مولیٰ پر واجب ہوگی اور اگر دو لون سمان کرنے والوں نے آگے پیچھے سمان کیا تو بالاتفاق اپنی تین چوتھائی قیمت کے واسطے سعایت کر لی ہے۔ امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ تین چوتھائی قیمت بطریق عول و مضاربت کے تقسیم ہوگی اور صاحبین رحمہ کے نزدیک برسبیل منازعت کے تقسیم ہوگی۔ اور واضح ہو کہ برسبیل منازعت کے اس مسئلہ کی تخریج اس طرح ہو کہ ہر دو ولی میں سے ایک ولی کے واسطے جو نصف قیمت واجب ہو اس میں سے جو چوتھائی قیمت ہر دو ولی اجنبی میں سے ایک ولی کے تعلق حق سے خارج ہو پس وہ ولی مولیٰ کو بلا منازعت دیدی جائیگی اور چوتھائی قیمت جو نصف واجب سے زائد ہو وہ مستحق ولی اجنبی کو بلا منازعت دیدی جائیگی اور باقی رہی ایک چوتھائی قیمت اس میں دو لون منازعت یساں ہیں پس دو لون میں نصف نصف تقسیم ہوگی۔ پس ہر دو مستحق میں سے ہر ایک کا حصہ قیمت کا تین آٹھواں حصہ ہوے۔ اور بطریق عول و مضاربت کے اسکی تخریج اس طرح ہے کہ نصف قیمت جو اول کے واسطے واجب ہوگی اس میں دو حق جمع ہوے ایک حق مولیٰ اس کے پورے کے حساب سے اور حق دیگر اس کے نصف کے حساب سے پس اس میں ہر ایک بمقدار اپنے حق کے شریک کیا جائیگا پس اس کے تین حصے ہو کر دو حصہ اول کو اور ایک حصہ دوسرے کو ملیگا اور پھر وہ چوتھائی قیمت کا ستن ہو اور یہ چھ حصہ واجب حصہ کا نصف ہو پھر اسکو چھ حصہ علی طرف ملانے سے اس کے واسطے دو تہائی قیمت اور بارہواں حصہ قیمت ہو گیا۔ اور اگر ام ولد نے اپنے مولیٰ کو قتل کیا اور مولیٰ کا اس سے کوئی بچہ اور ایک اجنبی کو بھی قتل کیا اور اس کے دو وارث ہیں پس ایک نے اسکو عفو کیا تو ام ولد مذکور اپنی قیمت کے واسطے سعایت کر لی جس میں سے دو تہائی وارثان مولیٰ کو ملیگی اور ایک تہائی اجنبی کے وارث کو جسے عفو نہیں کیا ہو ملیگی یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک تین چوتھائی وارثان مولے کو ملیگی اور اگر اجنبی کے وارث کے عفو کرنے سے پہلے وارثان مولیٰ نے قیمت حکم قاضی لے لی تو وارثان اجنبی کو اس میں شرکت کرنے کا اختیار ہے اور ام ولد مذکورہ کے دانگیہ ہونگے اس واسطے کہ جو کچھ اس پر واجب تھا اسے ادا کر دیا اور اسی طرح اگر بغیر حکم قاضی لے لی ہو تو بھی صاحبین رحمہ کے نزدیک یہی حکم ہے مگر امام اعظم کے نزدیک انکو اختیار ہوگا۔ اور اگر اجنبی کے وارث کے عفو کرنے کے بعد انھوں نے لے لی ہو تو بھی یہی حکم وارث اجنبی کو اختیار ہوگا چاہے وارثان مولیٰ نے یا وارثان کے ساتھ شریک ہو جائوں یا نہ ہوں اور ام ولد مذکورہ جو عفو کرے اور اگر عفو نہ کرے تو اس سے وارثان مولیٰ کو چھ حصہ وارثان مولیٰ نے حکم قاضی لے لیا ہو یا نہ لے لیا ہو حکم قاضی وصول کر لی ہو یا نہ لے لیا ہو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور صاحبین رحمہ کے حکم قاضی لینے کی صورت اور بغیر حکم قاضی لینے کی صورت دونوں صورتوں میں فرق کیا ہو یہ محیطہ شرعی میں ہے۔ اگر دبر و مکتبہ دام ولد و غلام سب نے متفق ہو کر ایک شخص کو قتل کیا پس ہر ایک نے چوتھائی جان تلف کی ہو پس ہر ایک غلام سے کہا جائیگا کہ اسکو دیدے یا چوتھائی دیت اسکا فدیہ دے اور مکتبہ اپنی قیمت اور چوتھائی دیت دو لون میں سے کم مقدار کے واسطے سہی کر گیا اور مولے سے مدد و ام ولد پر ہر ایک کی قیمت اور چوتھائی دیت میں سے کم مقدار واجب ہوگی

۵۱
حال المیراث نسبت سے
مردہ مقدار ہر دو واجب
بچہ نہ ہونے میں چوتھائی دیت
عدوتائی اور باجانات
نسبت کا مدار ہے
پس بیان میں ایک شخص
خون سمان کی تخریج اس طرح
ہو کہ ہر دو ولی میں سے ایک
ولی کے تعلق حق سے خارج
ہو پس وہ ولی مولیٰ کو بلا
منازعت دیدی جائیگی اور
چوتھائی قیمت جو نصف
واجب سے زائد ہو وہ مستحق
ولی اجنبی کو بلا منازعت
دیدی جائیگی اور باقی رہی
ایک چوتھائی قیمت اس میں
دو لون منازعت یساں ہیں
پس دو لون میں نصف نصف
تقسیم ہوگی۔ اور واضح ہو
کہ برسبیل منازعت کے اس
مسئلہ کی تخریج اس طرح
ہو کہ ہر دو ولی میں سے
ایک ولی کے واسطے جو
نصف قیمت واجب ہوگی اس
میں دو حق جمع ہوے ایک
حق مولیٰ اس کے پورے کے
حساب سے اور حق دیگر اس
کے نصف کے حساب سے پس
اس میں ہر ایک بمقدار اپنے
حق کے شریک کیا جائیگا
پس اس کے تین حصے ہو کر
دو حصہ اول کو اور ایک
حصہ دوسرے کو ملیگا اور
پھر وہ چوتھائی قیمت کا
ستہواں حصہ واجب حصہ کا
نصف ہو پھر اسکو چھ
حصہ علی طرف ملانے سے
اس کے واسطے دو تہائی
قیمت اور بارہواں حصہ
قیمت ہو گیا۔ اور اگر
ام ولد نے اپنے مولیٰ کو
قتل کیا اور مولیٰ کا اس
سے کوئی بچہ اور ایک
اجنبی کو بھی قتل کیا اور
اس کے دو وارث ہیں پس
ایک نے اسکو عفو کیا تو
ام ولد مذکور اپنی قیمت
کے واسطے سعایت کر لی
جس میں سے دو تہائی
وارثان مولیٰ کو ملیگی
اور ایک تہائی اجنبی کے
وارث کو جسے عفو نہیں
کیا ہو ملیگی یہ امام
اعظم رحمہ کے نزدیک ہے
اور صاحبین رحمہ کے
دیکھ

یہ مبسوط میں ہے۔

فصل سوم۔ مکاتب کی جنایت و جنایت کا اقرار کرنے کے بیان میں۔ مکاتب نے اگر ایسی جنایت کی جس سے مال واجب ہوتا ہو تو وجوب مال مکاتب ہی پر ہوگا اسکے مولیٰ پر ہوگا یہ بالا جماع ہے ہمارے علماء میں اس میں اختلاف نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر مکاتب نے خطا سے جنایت کی تو اسپر واجب ہو کہ اپنی قیمت جو جنایت کے روز قی اور مقدار پر شخص جنایت میں سے جو کم مقدار ہو ادا کرے یہ شرح مبسوط میں ہے۔ اگر مکاتب نے جسکی قیمت دس ہزار درم یا زیادہ ہو کسی شخص کو قتل کیا تو دس درم کم دس ہزار درم کے واسطے سعایت کرے یا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر وارث جنایت اور مکاتب نے مکاتب نے روز جنایت کی قیمت میں اختلاف کیا تو مکاتب کا قول قبول ہوگا یہ حادی میں ہے۔ اسی طرح اگر مکاتب کی آنکھ پھوڑی گئی پس مکاتب نے کہا کہ میری آنکھ پھوڑی جانے کے بعد میں نے جنایت کی ہو تو قول اسی کا قبول ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ مکاتب کے نفس جنایت کرنے سے امام عظم رحمہ و امام محمد رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کے موافق ہیں واجب ہوتا ہے کہ وہ دیدیا جاوے اور اس واجب کی تحویل مال کی جانب تین باتوں میں سے ایک بات کے پاسے جانے سے ہوتی ہے یا تو قاضی نے مال کا حکم دیا ہو یا مال پر صلح ہوگئی ہو یا بسبب عتق کے یا وفا سے کتابت کے لائق یا مال چھوڑ کر مکاتب کے مرنے سے اسکے دیے جانے سے یا اس ہو جاوے۔ پس اگر مکاتب نے جنایت کی اور عاجز ہو کر پھر تین ہو گیا پس اگر قاضی کے مال کا حکم دینے سے یا مال پر باہمی صلح ہونے سے پہلے وہ عاجز ہو گیا ہو تو مولے سے لے لیا جائیگا اسکو دیدیا یا اسکا فدیہ دیدیا اگر بعد قاضی کے مال کا حکم دینے یا باہمی مال پر صلح کرنے کے وہ عاجز ہوا تو امام عظم رحمہ و امام محمد رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کے موافق وہ اس مال کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور خود دیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مالک نے جنایت کے عوض مال کا حکم دیا تو مکاتب کے ذمہ بطور قرضہ ہو جائیگا اور اسکی گردن پر سے ساقط ہو جائیگا اور قبل ایسے حکم کے اسکی گردن پر چھوگا یہ حادی میں ہے۔ اور اگر مکاتب نے چند جنایتیں کیں پھر اسکے مالک نے اسکو آزاد کر دیا تو مکاتب پر اسکی قیمت وارث جنایت سے کم مقدار اسکے ذمہ قرضہ ہو جائیگی۔ اور اگر اسپر اس مال کا حکم دیا گیا اور اسنے بعض کا حق ادا کیا تو جو اسے کیا ہے وہ جائز ہوگا اور دوسرے والیان جنایت اسکے اس مال میں شریک نہ ہونگے اور اگر اسپر جنایت کی ڈگری نہ ہو نہ ہاں تک کہ وہ عاجز ہو گیا پھر مولیٰ نے اسکو آزاد کر دیا پس اگر جنایت سے آگاہ ہو کر آزاد کیا تو وہ فدیہ اختیار کرنے والا ہوا اور اگر آگاہ نہ تھا تو اسنے اسکے رقبہ کو تلف کیا سو اسنے اسکی قیمت کا ضامن ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مکاتب نے ایک شخص کو قتل کیا اور ہنوز اسپر کچھ ڈگری نلی گئی بیان تک کہ وہ عاجز ہو گیا اور اسپر قرضہ ہو اور مولیٰ نے اسکو جنایت میں دیدیا تو قرضہ اسکا اسکو قرضہ میں فروخت کر اسکا ہوا اور اگر مولیٰ نے اسکا فدیہ دیدیا تو قرضہ میں فروخت کیا جائیگا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر مکاتب نے خطا سے دوسری جنایت کی پس اگر قاضی نے دوسری جنایت کرنے سے پہلے اسپر اسکی قیمت وارث جنایت میں سے کم مقدار کا حکم دیا ہو تو اسپر دوسرے مقتول کے وارث کے واسطے بھی اسی قدر واجب ہوگا جقدر پہلے کے واسطے واجب ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اسی طرح جو جنایت پہلی جنایت کے واسطے حکم ہو جانے کے بعد اس سے صادر ہوا اسکا یہی حکم ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر قاضی نے اسپر جنایت اول کے واسطے حکم نہ دیا ہو بیان تک کہ اسنے دوسری جنایت کی تو اسپر واجب ہوگا کہ دونوں کے واسطے اپنی قیمت اور ہر دو جنایت کے ارش سے کم مقدار کے واسطے سعایت کرے اور یہ قیمت دونوں میں شریک ہوگی

اور یہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا قول امام ابو یوسف کا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور ہر جنایت میں مکاتب کے روز جنایت کی قیمت کی طرف لحاظ کیا جائیگا اور بعد جنایت کے اگر اسکی قیمت زیادہ ہو جاوے تو اسکا لحاظ داد اعتبار نہ ہوگا اور اگر مکاتب نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا اور راہ میں ایک کنواں کھودا اور راہ میں کوئی اور ناجائز پیدا کر دیا پھر کنوئین میں ایک آدمی گر کر مر گیا پھر قاضی نے اسے کنوئین میں گرنے والے اور مقتول کے واسطے اسکی قیمت کی ڈگری کی اور دونوں کے واسطے اسے سعایت کی پھر چوتھے راہ میں پیدا کر دیا ہو اس سے کوئی آدمی تلف ہوا تو وہ بھی پچھلے والوں کے ساتھ اس قیمت میں شریک ہو جائیگا اور پہلے اگر کنوئین میں دوسرا آدمی گر کر مر گیا تو بھی یہی حکم ہو اور اگر اسے دوسرا کنواں کھودا اور اس میں کوئی آدمی گر کر مر گیا تو قاضی اسے دوسری قیمت کی ڈگری کرے گا اور اگر پہلے کنوئین میں کوئی گھوڑا گر کر مر گیا تو اسے اسکی قیمت واجب ہوگی وہ اس کے ذمہ قرضہ رہے گی کہ اس کے واسطے وہ سعایت کرے گا چاہے مسقدر ہو اور اصحاب جنایات اس کے ساتھ شریک نہیں ہو سکتے ہیں یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مکاتب نے کسی کو خطا سے قتل کیا اور اس وقت اسکی قیمت ہزار درم تھی اور نیزہ اس پر کچھ حکم نہ دیا گیا تھا کہ اسے دوسرے کو خطا سے قتل کیا اور اس وقت اسکی قیمت دو ہزار درم تھی پھر قاضی کے سامنے مقدمہ پیش ہوا تو وہ مکاتب پر حکم کرے گا کہ دو ہزار درم کے واسطے سعایت کرے جس میں سے ایک ہزار درم جو قیمت میں بڑھ سکے ہیں خاصۃً مقتول ثانی کے وارث کے ہونگے اور ایک ہزار درم جنایت اولی کے وقت کی قیمت میں اول و ثانی دونوں کے ولی بقدر اپنے اپنے حق کے شریک ہونگے اور ولی مقتول ثانی کا حق نو ہزار درم ہوگا اس واسطے کہ ایک ہزار درم اسکو مل سکے ہیں اور ولی اول کا حق پورا دس ہزار درم کا ہوگا پس ہزار درم کے انیس حصے کیے جائیں گے جس میں سے دس حصے اول کو اور نو حصے دوم کو ملینگے پس سعایت سے جو کچھ حاصل ہو اسکا نصف خاصۃً دوسرے کا ہوگا اور باقی ایک نصف میں انیس حصے ہوں گے اور اول و دوم بقدر اپنے اپنے حق کے ملینگے یہ محیط میں ہے۔ مکاتب نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا اس وقت اسکی قیمت دو ہزار درم تھی پھر کانا ہو گیا پھر اسے دوسرے کو خطا سے قتل کیا اس وقت اسکی قیمت ہزار درم تھی تو اسے دو ہزار درم کی ڈگری ہوگی جس میں سے ایک ہزار درم خاصۃً اول کے ہونگے اور باقی ہزار درم دونوں میں اپنے اپنے حق کے موافق مشترک ہونگے اور اول کا حق بحساب نو ہزار درم کے اور دوسرے کا بحساب دس ہزار درم کے ہوگا پس ہزار درم دونوں میں انیس حصے ہوں گے ہر حصے ہونگے جس میں سے دس حصے دوسرے کے اور نو حصے اول کے ہونگے یہ محیط خسی میں ہے۔ مکاتب نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا پھر دوسرے کو خطا سے قتل کیا پھر اسے ایک جنایت کے مقدمہ میں حکم نہ دیا گیا پھر اسے تیسرے کو خطا سے قتل کیا تو جس کے نام ڈگری ہوئی ہو اس کے واسطے نصف قیمت جسکی ڈگری ہوئی ہو ہوگی پھر تیسرے کے واسطے غلام کی نصف قیمت کی ڈگری ہوگی وہ خاصۃً اسکی ہوگی پھر جس کے نام کچھ ڈگری نہیں ہوئی ہو اس کے نام نصف قیمت کی ڈگری اس طرح ہوگی کہ وہ اس کے اور تیسرے کے درمیان تین تہائی ہو کہ میں سے دو تہائی دوسرے کو اور ایک تہائی تیسرے کو ملے گی یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مکاتب نے دو آدمیوں کو خطا سے قتل کیا پس ایک کے واسطے نصف قیمت کی ڈگری کی گئی اور دوسرا قاتل ہو پھر مکاتب نے تیسرے کو خطا سے قتل کیا پھر عاجز ہو کر رقیع کر دیا گیا تو مولیٰ کو اختیار دیا جائیگا چاہے اسکو دیکھ یا اسکا خیر دیدہ پس اگر اسے دینا اختیار کیا تو مذکور ہے کہ نصف ولی مقتول ثالث کو دیدیگا پھر یہ نصف بعض اس نصف قیمت کے جسکی ڈگری ولی مقتول اول کے نام ہوئی فروخت کیا جائیگا اور دوسرا دھاقتیل ثالث اور ثانی کے ولوں کے درمیان بقدر ان دونوں کے حقوق کے تقسیم ہوگا اور دوسرے کا حق بحساب دس ہزار کے ہوا و تیسرے کا بحساب

پانچ ہزار کے ہر پس دوسرا نصف ان دونوں میں تین تہائی ہوگا کہ نصف کا دو تہائی دوسرے کے وارث کو اور ایک تہائی تیسرے کے وارث کو ملیگا اور اگر اُسے فدیہ دینا اختیار کیا تو دوسرے کو دس ہزار درم اور تیسرے کو بھی دس ہزار درم فدیہ دینا اور غلام مذکور دوم و سوم کے حق سے پاک ہو جائیگا اور اول کے واسطے غلام کی نصف قیمت غلام پر قرضہ ہر مہلی پس مولیٰ سے کہا جائیگا کہ یا تو اُسکا قرضہ ادا کر دے یا غلام تیری طرف سے فروخت کیا جائیگا پھر جب مولیٰ نے قرضہ ادا نکلیا تھے اگر نہ ادا کرنا واجب ہو تو مشائخ نے فرمایا ہو کہ پورا غلام اُسکے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا نہ آدھا بخلاف اُسکے اگر دوسرے کے واسطے نصف قیمت کا حکم دیا گیا اور مولیٰ نے باقی دونوں کو فدیہ دیدیا کہ اس صورت میں اگر مولیٰ نے قرضہ غلام ادا نکلیا تھے کہ قرضہ کے عوض غلام کا فروخت کرنا لازم آیا تو نصف غلام فروخت کیا جائیگا اور انہیں فروخت کیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر مکتب نے ایک شخص کو خطرات قتل کیا اور اُسکے دو وارث ہیں پس اُسپر قاضی نے ایک کے واسطے نصف قیمت کی ڈگری کر دی اور دوسرے کے واسطے کچھ حکم لکھا جسے دوسرے کو قتل کیا اور دوسرے نے اگر قاضی سے نالشی کی اور مکتب ہنوز مکتب ہے۔ تو اُسکے واسطے تین چوتھائی قیمت کی ڈگری کر لیگا پھر اگر مکتب عاجز ہو گیا اور درمیانی شخص آیا تو مولیٰ اُسکو چوتھائی غلام دیدیگا یا نصف دیتا ہوگا فدیہ دیدیگا یہ بسوٹا میں ہے۔ اور اگر مکتب نے جنایت کی پھر مر گیا پس اگر اُسپر جنایت کا حکم ہونے سے پہلے عاجز ہو کر مر گیا اور دوم چھوٹے ہیں حالانکہ کتابت کامل اس سے زیادہ ہو تو جنایت باطل ہوگی اور سوم جو اُسے چھوٹے ہیں وہ مولیٰ کو لینگے اور اگر اُسپر جنایت کا حکم ہو جانے کے بعد مر گیا ہو تو جس قدر اُسے چھوٹے ہوں انہیں سے جنایت کا حق ادا کیا جائیگا۔ اور اگر اُسپر جنایت کا حکم ہو جانے کے بعد یا اس سے پہلے وہ استعصال چھوٹا جس سے کتابت ادا ہو جاوے تو جنایت باطل نہوگی بلکہ پہلے اس مال سے جنایت پھر کتابت ادا کی جائیگی پھر اگر کچھ باقی رہا تو وارثان مکتب کو ملیگا۔ یہ حکم اسوقت ہے کہ مکتب پر سوائے جنایت کے اور قرضہ نہ ہو اور اگر سوائے جنایت کے اُسپر اور قرضہ ہو اور اُسے استعصال چھوٹا ہو کہ جس سے قرض و جنایت و کتابت ادا ہو سکتی ہو اگر اُسپر جنایت کا حکم ہو جانے کے بعد مر گیا ہو تو دلی جنایت قرضو اہون کی راہ پر اُنکا شریک ہوگا اور قرضہ جنایت پر مقدم نہوگی پس پہلے سب قرضے سے جنایت ادا کی جائیگی پھر کتابت پھر اگر کچھ باقی رہا تو وارثان مکتب کا ہوگا اور اگر قاضی نے اُسپر جنایت کا حکم نہیں ہو یہاں تک کہ وہ مر گیا تو جنایت پر قرضہ مقدم ہونگے اور یہ سب اسوقت ہے کہ جب مکتب نے اُسپر چھوٹے ہو کہ جس سے قرضے جنایت و کتابت سب ادا ہو سکتے ہیں اور اگر کتابت ادا نہو سکے بلکہ فقط قرضے اور جنایت ادا ہو سکتی ہو پس اگر مکتب کی موت سے پہلے قاضی نے اُسپر جنایت کا حکم دیدیا ہو تو جنایت باطل نہوگی اور اُسکی لمائی سے قرضے و جنایت سب ادا کیے جائیں گے اور اگر قاضی نے اُسپر قبل موت کے جنایت کا حکم ندیا ہو تو جنایت باطل ہو جائیگی اور اُسکی لمائی سے قرضے ادا کیے جائیں گے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مکتب مر گیا اور اُسے ایسی اولاد چھوٹی ہو کہ کتابت کی حالت میں اُسکی باندی سے پیدا ہوئی ہو اور اُسپر قرضہ ہو اور جنایت ہو خواہ جنایت کا حکم قاضی نے دیدیا ہو یا نہیں یا نہ تو اُنکا فزندہ قرضہ و جنایت و کتابت سب کے واسطے سعایت کرے اور انہیں سے کسکی کے اولاد ادا کرنے کی بات اُسپر جو کر لیا جائیگا اور اگر اُسپر جنایت کا حکم ہو جانے کے بعد اُسکا فزندہ عاجز ہو گیا اور قریب کر دیا گیا تو فروخت کیا جائیگا اور اُسکا ثمن قرضو اہون و اولیا جنایت کے درمیان حصہ رسد تقسیم ہو گیا اگر جنایت کا حکم ہونے سے پہلے عاجز ہو گیا تو جنایت باطل ہو جائیگی پھر قرضہ کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور اگر مکتب کی موت کے وقت اُسکی ام الولد زندہ ہو اور مکتب پر قرضہ نہ ہو اور اُسپر جنایت کا حکم ہو گیا ہو یا نہیں ہو تو امان و بچہ

دو لون پر مکاتب کی قیمت و ارش جنایت معہ بدل کتابت میں سے جو کم مقدار ہو اسکے واسطے سعایت واجب ہوگی اور اگر دو لون پر اسکا حکم دیا گیا ہو یا ندیا گیا ہو جتنے کہ انہیں سے کسی نے خطا سے کسی کو قتل کیا تو اس جنایت کرنے والے پر وارث مقتول لگے واسطے اسکی قیمت کا حکم ہوگا سو اسے اس مال کے جو دو لون پر جنایت مکاتب کے ولی کا واجب ہو پھر اسکے بعد اگر دو لون عاجز ہو گئے تو ہر ایک اپنی جنایت کے واسطے خاصۃً فروخت کیا جائیگا پھر اگر نکلے ثمن میں سے اسکی جنایت کے ولی کو دیکر کچھ باقی رہا تو مکاتب کی جنایت کے ولی کو ملیگا یہ مسوط میں ہے۔ ایک مکاتبہ نے جنایت کی پھر اسکے بچہ پیدا ہوا پھر وہ عاجز ہو گئی اور ہنوز اُسپر جنایت کا حکم نہیں کیا گیا ہے تو وہ ایسی ویدی جائیگی اور اگر مکاتبہ پر ڈگری کی گئی ہو پھر اُسکے بچہ پیدا ہوا ہو تو وہ فروخت کیا جائیگی پس اگر اسے ثمن میں جنایت کا پورا پورا توخیر ورنہ اسکا بچہ بھی فروخت کیا جائیگا یہ محیط نحسی میں ہے۔ اور اگر مکاتبہ مر گئی اور اسے سودرم اور ایک بیٹا جسکو وہ حالت کتابت میں جنی رہی چھوڑا اور مکاتبہ پر قرضہ ہے اور اسے خطا سے کسی کو قتل کیا ہے خواہ جنایت کا حکم اُسپر ہو چکا ہے یا نہیں ہوا ہے تو اسے بیٹے پر حکم دیا جائیگا کہ جنایت اور کتابت کے واسطے سعایت کرے پھر یہ سودرم اہل جنایت و اہل قرضہ کے درمیان حصہ رسد تقسیم ہونگے اور اگر بیٹے نے کچھ قرضہ لیا اور کوئی جنایت کی اور اُسپر اسکا معہ اسکے جوا اُسکی مان کی جنایت و قرضہ کا حکم دیا گیا ہے حکم کیا گیا تو اُسپر واجب ہوگا کہ اس سب کے واسطے سعایت کرے پھر اگر وہ عاجز ہو گیا تو خاصۃً اپنے قرضہ و جنایت کے واسطے فروخت کیا جائیگا پھر اگر اسے ثمن سے کچھ بچ رہا تو اُسکی مان کے قرضہ و جنایت میں حصہ رسد دیا جائیگا اور اگر اُسپر اسے جنایت کا حکم ہونے سے پہلے وہ عاجز ہو گیا تو اسکا مولے اس جنایت کے عوض اُسکو دیدیگا یا اسکا فدیہ دیدیگا اور اگر اُسکو دیدیا تو فقط اسکے قرض خواہ بھیجا کر کے اُسکو فروخت کر اویگے اور اُسکی مان کے قرض خواہ و اہل جنایت اُسکا بھیجا نہیں کر سکتے ہیں پھر اسے ثمن میں سے کچھ باقی رہا تو اُسکی مان کے قرض خواہ و اہل جنایت کو اسے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی۔ اور اگر مولے نے اسکا فدیہ دیدیا تو وہ جنایت سے پاک ہو گیا پس اپنے قرضہ کے واسطے فروخت کیا جائیگا پھر اگر اسے ثمن میں سے کچھ باقی رہا تو اُسکی مان کے قرضہ و جنایت میں دیا جائیگا یہ مسوط میں ہے۔ ایک مکاتب نے تین آدمیوں کو خطا سے قتل کیا پھر ایک کے وارث نے اُسکو اپنا حصہ ہبہ کیا پھر وہ عاجز ہوا تو تہائی غلام مولیٰ کو دیا جائیگا اور دو تہائی غلام کو چاہے مولیٰ دیدے یا اسکا فدیہ دے یہ محیط نحسی میں ہے۔ اور اگر مکاتب نے ایک شخص کو عمدہ قتل کیا۔ اور اس کے دو وارث ہیں پس ایک نے اُسکو معاف کر دیا تو دوسرے کے واسطے نصف قیمت کے لیے سعایت کرے گی یہ مسوط میں ہے۔ ایک غلام دو شخصوں میں مشترک ہے پھر ایک نے اُسکو بدو ن اجازت دوسرے شریک کے مکاتب کر دیا پھر اسے جنایت کی تو اپنے نصف کے واسطے سعایت کرے گا اور شریک اسے نصف اور نصف ارش سے کم مقدار کا ضامن ہوگا اگر اسے کتابت ادانگی ہو یہ محیط نحسی میں ہے۔ اگر غلام دو شخصوں میں مشترک ہو پھر ایک نے اپنا حصہ بدو ن اجازت دوسرے کے مکاتب کر دیا پھر اسے جنایت کی پھر اگر کے آزاد ہو گیا تو مکاتب پر اسکی نصف قیمت نصف ارش میں سے کم مقدار کا حکم دیا جائیگا اور جس شریک نے اُسکو مکاتب نہیں کیا ہے وہ مکاتب کی کمائی سے چھپنے مکاتب کرنے والے شریک کو دی ہے نصف لے لیا پھر مکاتب کرنے والا اس قدر مکاتب سے واپس لیا پھر جسے مکاتب نہیں کیا ہے اُسکو اختیار ہے آزاد کر دے اور چاہے غلام سے سعایت کرے اور چاہے شریک سے ضمان لے۔ اور

ان صورتوں میں سے جو اسے اختیار کی اور قبضہ کیا تو وہ مکاتب کی نصف قیمت اور نصف ارش جنایت میں سے کم مقدار کا ضامن ہوگا۔ اسی طرح اگر اس نے شریک کی اجازت سے مکاتب کیا ہو تو بھی یہی حکم ہو لیکن اس صورت میں شریک مکاتب کنندہ پر ضمان نہیں ہو سکتی ہو۔ یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے۔ اور اگر مکاتب سے قبل اس کے آزاد ہو جانے کی جنایت کی خصوصیت کی گئی اور اس پر نصف ارش جنایت کا حکم دیا گیا پھر وہ کتابت سے عاجز ہوا تو جو قدر مال کی اسپر دگری ہوئی ہو اس کے واسطے اس کا نصف فروخت کیا جائیگا اور وہ نصف اس کا حصہ ہو جس نے مکاتب کیا ہو اور جس نے مکاتب نہیں کیا ہو اس سے کہا جائیگا کہ اتنا حصہ جو راز جنایت میں دیدے یا نصف ارش اس کا فدیہ دے یہ حادی میں ہے۔ اور اگر ہر دو شریک میں سے ایک نے اس کو بقدر اپنے حصہ کے مکاتب کیا پھر مکاتب نے ایک غلام خرید یا پھر غلام نے کوئی جنایت کی پھر مکاتب نے مال کتابت ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو مکاتب خرید کرنے والے کو اور جس نے مکاتب نہیں کیا ہو دونوں کو اختیار دیا جائیگا چاہیں اس کو دیدیں اور چاہیں اس کے فدیہ میں بدیت دین اور اگر یہ غلام مجرم مکاتب کا میٹھا ہو یا اس کی باندی سے اس کے پاس پیدا ہوا ہو تو مجرم مذکور پر واجب ہوگا کہ اپنی نصف قیمت اور نصف ارش جنایت میں سے کم مقدار کے واسطے سعایت کرے اور جس شریک نے مکاتب نہیں کیا ہو اس پر جب تک آزاد نہ کرے یا سعایت کر کے وصول نہ کرے تب تک کچھ واجب نہ ہوگا مان بعد اس کے اسپر واجب ہوگا کہ اس کی نصف قیمت اور نصف ارش جنایت میں سے کم مقدار کی ضمان دے۔ اور اگر اس بیٹے نے اپنے باپ پر جنایت کی ہو اور پھر باپ ادا کر کے آزاد ہو گیا تو بیٹے نصف قیمت واجب ہوگی پس اس کے واسطے جس نے مکاتب نہیں کیا ہو سعایت کر گیا اور مکاتب کرنے والے پر اس کی ضمان نہ ہوگی بخلاف مان کے کہ مکاتب کرنے والا اس کی نصف قیمت کا جس نے مکاتب نہیں کیا ہو اس کے واسطے ضامن ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر شریک باندی کو بدون اجازت اپنے شریک کے مکاتب کیا پھر اس کے بچہ پیدا ہوا پھر دوسرے نے اپنا حصہ ولد مکاتب کیا پھر فرزند نے مان پر یا مان نے اسپر جنایت کی لینے قتل کیا تو ہر ایک دونوں میں سے مقتول کی تین چوتھائی قیمت امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک واجب ہوگی یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر دو شخصوں کے درمیان ایک باندی مشترک ہو اُس میں سے ایک نے اپنا حصہ مکاتب کر دیا پھر اس کے بچہ پیدا ہوا پھر اُس میں سے کسی کوئی بات پیدا ہو گئی جس سے قیمت بڑھ جانی ہو یا کسی عیب سے اُس میں نقصان ہو کر بچہ زیادتی آگئی پھر وہ آزاد ہوئی پھر شریک نے مکاتب کرنے والے سے ضمان لینا اختیار کیا تو جس روز آزاد ہوئی ہو اس کی اس روز کی نصف قیمت تاوان لیگا اور شریک مذکور کو جس نے مکاتب نہیں کیا ہو یہ اختیار ہوگا کہ بچہ سے اس کی نصف قیمت کے واسطے سعایت کرے اور اگر ایک نے اس باندی میں سے اپنا حصہ مکاتب کر دیا پھر اس کے بچہ پیدا ہوا پھر دوسرے نے بچہ میں سے اپنا حصہ مکاتب کر دیا پھر بچہ نے اپنی مان پر یا مان نے بچہ پر ایسی جنایت کی جو قتل نفس سے کم ہے۔ پھر دونوں مال کتابت ادا کر کے آزاد ہو گئے اور دونوں مولے خوشحال ہیں تو جس شریک نے بچہ کو مکاتب کیا ہو اس کو اختیار ہوگا کہ جس نے مان کو مکاتب کیا ہو اس سے مان کی نصف قیمت ضمان لے اور چاہے اس سے سعایت کرے اور چاہے اس کو آزاد کر دے اور جس نے مان کو مکاتب کیا ہو اس کو بچہ کے مکاتب کرنے والے سے بچہ کی بابت ضمان لینے کچھ استحقاق نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ زید و عمرو میں ایک غلام مشترک ہے اس نے دونوں میں سے ایک کی آنکھ پڑ دی مثلاً زید کی آنکھ پڑ دی پھر زید نے اس میں سے اپنا حصہ مکاتب کیا پھر غلام نے زید کو زخمی کیا کہ جس سے زید مر گیا

تو مکاتب مذکور اپنی نصف قیمت و چوتھائی دیت میں سے کم مقدار کے واسطے سماعت کر گیا اور عمر جسے مکاتب نہیں کیا ہو وہ غلام کی نصف قیمت و ارثان مقتول یعنی زید کو تاوان دیگا لیکن اگر غلام مذکور مال کتابت ادا کر کے آزاد ہو گیا ہو تو عمر پر یہ نصف قیمت اس وقت تک دینی واجب ہوگی کہ جب تک وہ اپنے حصہ کا مال بطور تاوان کے یا غلام کی سماعت سے حاصل نہ کرے یہ محیط منہر سی ہیں۔ اگر ایک غلام دو شخصوں میں مشترک ہو اور اُسے دونوں میں سے ایک کی آنکھ پھوڑ دی یا ہاتھ کاٹ ڈالا پھر دوسرے نے اپنا آدھا حصہ اپنے شریک کے ہاتھ فروخت کیا حالانکہ وہ اس جنایت سے آگاہ ہو پھر غلام نے اُس پر جنایت کی پھر جس نے اپنا آدھا حصہ فروخت کیا ہو اُس نے یہ حصہ خرید لیا پھر جس پر جنایت کی ہو اُسے اپنا آدھا حصہ مکاتب کر دیا پھر غلام نے اُس پر کوئی جنایت کی پھر غلام ادا کر کے آزاد ہو گیا پھر مکاتب کرنے والا مولیٰ اس کی سب جنایتوں سے مر گیا تو مکاتب پر اپنی نصف قیمت اور چوتھائی دیت سے کم مقدار واجب ہوگی اور جسے مکاتب نہیں کیا ہو اُس پر اپنے شریک کی دیت کا چھٹا حصہ اور چھٹے کا چوتھائی حصہ واجب ہوگا اور غلام کی نصف قیمت اور چھٹے حصہ دیت و چھٹے کی چوتھائی حصہ دیت میں سے جو کم مقدار ہو واجب ہوگی یہ بسو طہ میں ہے۔ زید و عمر کے درمیان ایک غلام مشترک ہو اُس نے عمر پر جنایت کی پھر عمر نے جنایت سے آگاہ ہونے کے باوجود اُس کو مکاتب کر دیا پھر غلام نے اُس پر دوبارہ جنایت کی پھر زید نے اُس کو مکاتب کیا پھر غلام نے عمر پر جنایت کی پھر وہ ان سب جنایتوں سے مر گیا تو ہم کہتے ہیں کہ غلام کے دو حصے ہیں اور ہر نصف حصہ نے نصف نفس کو حقیقتہً تین جنایتوں سے اور حکم دو جنایتوں سے تلف کیا پس عمر کے حصہ نے نصف نفس کو ایک جنایت سے قبل کتابت کے تلف کیا اور وہ ہر زید و عمر دو جنایتوں سے بعد کتابت کے تلف کیا اور دونوں کا جواز ایک ہونے پر اپنی نصف قیمت اور چوتھائی دیت سے کم مقدار واجب ہو گا اور زید کا نصف حصہ کہ اُس نے بھی قبل کتابت کے آدھے نفس کو دو جنایتوں سے تلف کیا اور اٹھاکھٹھ یہ کہ اگر جواز نہ ہو لے پر واجب ہو پس زید کے ذمہ غلام مذکور کی نصف قیمت و چوتھائی دیت میں سے کم مقدار واجب ہوگی اور بعد کتابت کے جو اُس نے ایک جنایت کی ہو وہ مثل اول کے مکاتب کی گردن پر ہوگی۔ اور اگر غلام مذکور نے کسی اجنبی پر جنایت کی پھر زید یا عمر وہیں سے کسی نے اُس کو مکاتب کیا حالانکہ وہ جنایت سے واقف ہو پھر اُس نے اجنبی پر جنایت کی پھر دوسرے شریک نے اُس کو مکاتب کیا حالانکہ وہ جنایت سے واقف ہو پھر غلام نے اجنبی پر جنایت کی اور وہ ان سب جنایتوں سے مر گیا پس شریک اول کے نصف حصہ میں نصف اجنبی کو تین جنایتوں سے تلف کیا اور یہ تین جنایتیں حکم دو جنایتیں ہیں پس پہلی جنایت کے واسطے شریک اول بسبب مکاتب کرنے کے چوتھائی دیت کا اختیار کرنے والا ہو گیا اور باقی جنایت کی جزا مکاتب کی گردن پر ہو یعنی چوتھائی دیت اور نصف قیمت سے کم مقدار کا ضامن ہوگا۔ اور دوسرے شریک کے نصف حصہ نے کتابت سے پہلے دو جنایتیں کیں کہ جہاں تک ایک ہی یعنی ایک جنایت کے حکم میں ہیں پس حکم یہ کہ اگر جواز نہ ہو لے پر واجب ہو کہ چوتھائی دیت اور نصف قیمت غلام میں سے کم مقدار کا ضامن ہوگا اور یہی تیسری جنایت سو وہ مکاتب کی گردن پر ہو کہ اُس کے جواز میں اپنی نصف قیمت اور چوتھائی دیت میں سے کم مقدار کا ضامن ہوگا۔ اور اگر ہر دو مولیٰ کتابت کے وقت غلام کی جنایت سے واقف نہ ہو تو دونوں اس کی قیمت اور نصف دیت میں سے کم مقدار کے ضامن ہوں گے اور مکاتب بھی اپنی قیمت اور نصف دیت میں سے کم مقدار کا ضامن ہوگا یہ کافی ہیں۔ ایک شخص نے اپنی نصف باندی کو مکاتب کیا پھر اُس کے ایک بچہ پیدا ہوا پھر بچے نے کوئی جنایت کی تو وہ اپنی نصف جنایت کے واسطے سماعت کر گیا اور نصف جنایت باقی مولیٰ کے ذمہ ہوگی اس واسطے کہ اس کا بد نہ ہو جو چند روز کے بعد کتابت اس جنایت سے پہلے واقع ہو گیا ہو پس اُس پر نصف قیمت واجب ہوگی پھر اگر مولیٰ نے مان کو بعد بچہ کی جنایت کرنے کے آزاد کر دیا تو آدھا بچہ

آزاد ہو جائیگا اور اپنی نصف قیمت کے واسطے مولے کے لیے سعایت کرے گا اور نصف جنایت اس پر ہوگی اور نیز اگر مولے نے سچ کو آزاد کر دیا تو بھی حکم جنایت ایسا ہی ہوگا لیکن اس صورت میں سچ پر سعایت لازم نہ ہوگی۔ اور اگر دونوں میں سے کوئی آزاد نکلیا گیا اور نہ دونوں نے کسی اپنی پر جنایت کی بلکہ ایک نے دوسرے پر جنایت کی تو ہر ایک پر اپنی جنایت کی وجہ سے اپنی قیمت اور نصف جنایت دونوں سے کم مقدار واجب ہوگی باعتبار انکہ کتابت نصف میں ہے اور نصف اس کا مولیٰ پر ہوگا بدین وجہ کہ نصف اس کی ملک ہو اور اسے کتابت سابقہ سے اس کو تلف کر دیا ہے اور نیز اس کا نصف مولے کے واسطے جنایت کرنے والے پر ہوگا اس واسطے کہ سچ اسے جنایت کی ہے اس میں سے آدھا مولے کی ملک ہو وہ مکاتب نہیں ہیں بعض بعض کا قصاص ہو جائیگا۔ اور اگر باندی مذکورہ نے جنایت کی اور قبل اسکے کہ اس پر اس جنایت کی بابت حکم دیا جاوے وہ مرگئی اور کوئی چیز بچھڑی تو اس کا بچہ بنتہ نہ اسکے ہوگا اور نصف جنایت اور مکاتب کے واسطے سعایت کرے گا اور مولیٰ پر نصف جنایت واجب ہوگی خواہ اس پر جنایت کا حکم دیا گیا ہو یا نہ دیا گیا ہو پھر اگر اس کے بعد سچ نے بھی جنایت کی پھر عاجز ہو گیا ہے بلکہ اس پر ان کی جنایت کی ڈگری ہو چکی ہے۔ تو جس قدر مان کی جنایت کی بابت اس پر ڈگری ہو چکی ہے وہ اس کے نصف پر فرض ہو جائیگا۔ مولے کو اختیار ہوگا کہ اس کی جنایت کے بدلے میں اس کو دیدے پس مولیٰ کو اختیار ہو چاہے اس کی جنایت میں اسی کو دیدے یا اس کا فیہ دیدے پس اگر فیہ دیا تو اس کا نصف حصہ اس کی مان کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر اسی کو دیا تو اس قرضہ میں اس کا نصف فروخت نکلیا جائیگا یہ شرح مبسوطین ہے۔ اور اگر مکاتب نے کسی جنایت کے عمدہ یا خطا اس سے صادر ہونے کا اقرار کیا تو اس کے ذمہ لازم ہوگی اور اگر خطا سے جنایت صادر ہوئی اور اس پر اس جنایت کی ڈگری ہو گئی پھر وہ عاجز ہو گیا تو یہ جنایت امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہر ہوگی اس بنا پر کہ اگر مکاتب نے ایسی جنایت کا جو موجب مال کا اقرار کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بعد عاجز ہونے کے وہ اس جنایت کی بابت ماخوذ نہ ہوگا خواہ اس پر اس جنایت کا مال قرضہ ہو گیا ہو یا نہ ہو اور صاحبین رحمہ کے نزدیک اس کے واسطے ماخوذ ہوگا اور فروخت کیا جائیگا جبکہ ڈگری ہونے سے اس کے ذمہ قرضہ ہو گیا ہو اور اگر وہ آزاد کر دیا جاوے تو ماخوذ ہوگا خواہ اس پر اس مال جنایت کی ڈگری ہو گئی ہو یا نہ ہوگی اور یہ محیط خسر میں ہے۔ اور اگر وہ عاجز نہ ہو بلکہ کتابت کامل ادا کر کے آزاد ہو گیا تو یہ مال اس پر قرضہ ہو جائیگا یہ ماویٰ میں ہے۔ اور اگر مکاتب نے کسی کو عمدہ قتل کیا پھر اپنے نفس سے کسی قدر مال پر صلح کر لی تو یہ جائز ہے اور مال اس پر لازم ہوگا جب تک کہ عاجز نہ ہو جاوے اور اگر ادا سے مال سے پہلے عاجز ہو گیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ مال اس کے ذمہ سے باطل ہو جائیگا اور صاحبین رحمہ کے نزدیک لازم رہیگا اس کے واسطے فروخت کیا جائیگا یہ مبسوطین میں ہے اور اگر مکاتب نے اپنے سچ پر کچھ اقرار کیا تو اس کے ذمہ لازم نہ ہوگا خواہ سچ آزاد ہو جاوے یا عاجز ہو جاوے اور اگر وہ سچ ہو گیا اور ادا سے کتابت کے لائق مال چھوڑے تو اس کے مال میں قیمت اور ارش دونوں میں سے کم مقدار کی ڈگری کی جائیگی۔ اور اگر سچ نے اپنی مان پر جنایت کا اقرار کیا تو کتابت نہ ہوگا پھر اگر مان مرگئی تو اس کے ذمہ قیمت اور ارش سے کم مقدار اور کتابت لازم ہوگی پھر اگر اس کے بعد عاجز ہو گیا تو اس کے ذمہ کچھ لازم نہ ہوگا اور اگر اس نے مقررہ کو ہلاک کر دیا پھر عاجز ہو گیا تو مقررہ سے وہ مال واپس نہ لیا جائیگا اور اگر مان نے اپنے سچ پر جنایت کا اقرار کیا پھر سچ خطا سے قتل ہوا اور اس کی قیمت لے لی گئی تو قیمت میں سے وہ مقدار کا بچہ اس مان نے اقرار کیا ہوئے لیا جائیگی اسی طرح اگر مان نے اپنے بیٹے کا قرضہ کا اقرار کیا اور بیٹے کے قبضہ میں مال ہے اور اس پر قرضہ نہیں ہے تو مان کا اقرار اس کے بیٹے کے مال میں سے جائز ہوگا یہ محیط خسر میں ہے۔ اگر مکاتب کے بیٹے نے کسی کو خطا سے قتل کیا پھر مکاتب نے اپنے اس بیٹے کو قتل کیا اور وہ غلام ہے اور ایک شخص اجنبی کو خطا سے قتل کیا تو مکاتب پر اس کی قیمت واجب ہوگی جس میں اجنبی کے وارث بقدر ویت اور بیٹے کے وارث

بقدر بیٹے کی قیمت کے حصہ رسد شریک کیے جاویں گے۔ ميسوطین پر خطا سے مرنے کا مکاتب پر جنایت کرنا یا مکاتب کا مولیٰ پر جنایت کرنا بمنزہ جنایت جنبی کے ہوا و عدا قتل کرنے میں اگر مولیٰ نے کیا ہو تو اس پر قصاص واجب نہ ہو گا بلکہ مکاتب کی قیمت و جہتگی اور اگر مکاتب نے مولیٰ کو عدا قتل کیا تو اس سے قصاص لیا جائیگا اور اگر مولیٰ نے مکاتب کے مملوک یا مال پر یا مکاتب نے مولیٰ کے مملوک یا مال پر جنایت کی تو دونوں میں سے ہر ایک پر وہی حکم ہو گا جو جنبی پر ہوتا ہو یہ حاوی میں ہے۔ اور جو شخص مکاتب کی کتابت پر مکاتب ہو گا تو وہ جنایت کے حکم میں بمنزہ مکاتب کے ہے کیونکہ اسی طرح اس پر سعایت لازم آوے گی اسی طرح اس کی ام و اولہ جو اس سے جتنی ہوا سکا بھی یہی حکم ہو یہ ميسوطین میں ہے۔ اور مکاتب کے غلام کی جنایت مثل آزاد کے غلام کی جنایت کے ہو لیکن اگر مکاتب نے اس کا فدیہ دینا چاہا حالانکہ فدیہ بہ نسبت اس کی قیمت کے حد سے زائد ہو یا مکاتب نے اس کو دینا چاہا حالانکہ اس کی قیمت بہ نسبت ارش جنایت کے حد سے زائد ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک مکاتب کا ایسا تصرف صحیح ہو گا اور صاحبین رحمہ کے نزدیک صحیح ہو گا یہ محیط شرحی میں ہے۔ اور اگر مکاتب مر گیا اور اس پر قرضہ ہو اور اسے ایک غلام یا ذون التجارہ چھوڑا اور اس پر بھی دوسرا قرضہ ہو تو یہ غلام خاص اپنے قرضہ کے واسطے فروخت کیا جائیگا پھر اگر اس کے من میں سے کچھ بچ رہا تو وہ مکاتب کے قرضہ میں دیا جائیگا اور اگر اس غلام پر قرضہ نہ ہو اگر اسے کوئی جنایت کی ہو جس کا جزا نہ واجب ہو اور مکاتب کا سوا اسے کچھ مال نہ ہو تو مولیٰ کو اختیار دیا جائیگا چاہے مولیٰ اور اس کے تمام قرضہ اس کو خوشی سے وارث جنایت کو دیدین پھر اس میں قرضہ ہوں کل کچھ استحقاق نہ رہیگا جبکہ اس کی رضا نہ دی سے اس کو دیدیا ہو اور اگر یہ لوگ چاہیں اس کا فدیہ دیدین یعنی وارث مقتول کو دیت دیدین تو پھر وہ غلام اس کے قرضہ فروخت کیا جائیگا اور اگر اس غلام پر بھی قرضہ ہو تو مولیٰ کو اختیار دیا جائیگا چاہے اس غلام کو دیدے پھر جو قرضہ اس پر ہو وہ اس سے بچے ہو گا و وارث جنایت کے پاس سے قرضہ اس کو فروخت کر اگر اپنا قرضہ لے لیگا اور قرضہ انان مکاتب کو کچھ نہ ملیگا اور اگر چاہے تو اس کا فدیہ دیدے پھر وہ غلام اپنے خاص قرضہ کے واسطے فروخت کیا جائیگا پھر اگر کچھ باقی رہا تو وہ مکاتب کے قرضہ میں دیا جائیگا یہ ميسوطین میں ہے۔ ایک غلام نے ایک آزاد کو شجرہ موضع سے زخمی کیا پھر اس کے مولیٰ نے اس کو بد بردار دیا پھر غلام مذکور نے دوسرے موضع زخم سے زخمی کیا پھر مولیٰ نے اس کو مکاتب کر دیا پھر اس کو شجرہ سے زخمی کیا پھر وہ ادا کر کے آزاد ہو گیا پھر اسے انشعہ کو اور شجرہ سے زخمی کیا اور ایک اجنبی نے بھی شجرہ سے اس کو زخمی کیا پس وہ زخمی مر گیا اور مولیٰ ان سب جنایتوں سے واقف تھا تو اجنبی کی مددگار برادری پر نصف دیت واجب ہوگی اور باقی نصف کو غلام نے چار جنایتوں سے تلف کیا ہو اور ان جنایتوں کے احکام مختلف ہیں اور جنایات میں اعتبار احکام کا ہو پس اول جنایت کا حکم یہ ہو کہ مولیٰ اس کو دیدے یا فدیہ دے اور دوم کا حکم یہ ہو کہ مولیٰ قیمت واجب ہو اور سوم کا حکم یہ ہو کہ مکاتب پر قیمت واجب ہو اور چہارم کا حکم یہ ہو کہ مددگار برادری پر قیمت واجب ہو پس اس نصف کے چار حصے ہوئے پس کل کے آٹھ حصے ہوئے جن میں سے چار کو اجنبی نے تلف کیا اور چار کو غلام نے تلف کیا پس غلام کے چار حصوں میں سے اول کی بابت سبب اس کے مولیٰ نے جنایت سے واقف ہو کر اس کو بد بردار کیا ہو مولیٰ دیت کا اختیار کرنے والا ہو گیا پس دیت کا آٹھواں حصہ مولیٰ پر لازم آیا اور حصہ دوم میں چونکہ جنایت سے پہلے اس کا فضل واقع ہوا جس سے غلام کا دنیا متنع ہو گیا ہو اس واسطے مولیٰ کے حق میں یہ ثابت نہ ہو کہ وہ دیت کا اختیار کرنے والا ہو گیا ہو پس مولیٰ پر قیمت غلام کا آٹھواں حصہ واجب ہو لیکن اگر دیت کا آٹھواں حصہ اس سے کم ہو گا تو وہی واجب ہو گا اور سوم مکاتب سے صادر ہوئی ہو اس واسطے اس کا آٹھواں حصہ دیت دونوں میں سے کم مقدار واجب ہوگی اور چہارم اس وقت قطع ہوئی کہ جب مکاتب آزاد ہو گیا ہو پس دیت اس کی مددگار برادری پر ہوگی۔ اور اگر غلام مذکور بد بردار کیا ہو اور باقی مسئلہ بحال رہے

یعنی اگر وہ جنایت
نہ ہو تو اس کے
مکتوب ہوگا
اس کے
چہرہ زخم سے

تو نصف دیت جنبی کی مددگار برادری پر ہوگی اور باقی نصف غلام کی تین جنایتوں سے تلف ہو واپس اس نصف کے تین حصہ ہو پس کل کے چھ حصہ ہو جسے جبین سے تین حصہ جنبی کے فعل سے تلف ہوے اور تین بسبب جنایت غلام کے تلف ہوے پس اہل حصہ کی بابت مولیٰ پر چھٹا حصہ دیت کا واجب ہوگا اور دوم کی بابت مکاتب پر چھٹے حصے کی دیت اور چھٹا حصہ قیمت میں سے کم مقدار واجب ہوگی اور سوم کی بابت اسکی مددگار برادری پر چھٹا حصہ دیت واجب ہوگا یہ کافی میں ہر

باب - مالیک غیر جنایت کرنے کے بیان میں - اگر ایک شخص نے ایک غلام کو خطا سے قتل کیا تو اس پر اسکی قیمت واجب ہوگی پس اگر اسکی قیمت دس ہزار درم یا زیادہ ہو تو قاتل پر دس کم دس ہزار درم دینے کا حکم کیا جائیگا اور یہ مال قاتل کی مددگار برادری پر تین سال میں دینا واجب ہوگا اور یہ امام ابو حنیفہ رحمہ و امام محمد رحمہ کا قول ہے اور اگر بچہ غلام کے باندی ہو اور اسکی قیمت بہ نسبت دیت کے زائد ہو تو قاتل پر پانچ درم کم پانچ ہزار درم واجب ہونگے اور ہر ایسے لکھا ہو کہ دس درم کم پانچ ہزار درم واجب ہونگے اور یہی ظاہر الروایۃ ہے یہ سراج الوماج میں ہے - اگر بیس ہزار درم قیمت کا غلام غصب کیا اور وہ غاصب کے پاس مر گیا تو اسکی قیمت واجب ہوگی جیسے جس قدر ہو جاوے یہ بالا جماع ہے یہ ہر ایسے میں ہے - اور اگر غلام مازون کو خطا سے قتل کیا تو مالک کو فقط ایک قیمت تاوان دیجا پھر اگر وہ مازون قرضدار ہو تو سولے یہ قیمت اس کے قرض خواہوں کو دیدیگا یہ کافی میں ہے نوادر بن ساعدہ میں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کے غلام پر بدول مولیٰ کی اجازت کے ایک گون لاد دی اور دوسرے شخص نے بھی اسی طرح دو گونین لادیں پھر وہ غلام اس سب بار گران سے مر گیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ایک گون والے پر تہائی قیمت اور دو گون والے پر دو تہائی قیمت واجب ہوگی یہ محیط میں ہے - اور مالیک پر جس نے خطا سے سوا سے قتل نفس کے جو جنایت کی اسکی ضامن مددگار برادری نہیں ہوتی ہر اگرچہ جنایت کرنے والا مرد آزاد ہو اور جب جنایت قتل نفس تک پہنچ جاوے تو مددگار برادری تین سال میں دیت کی ضامن ہوگی یہ محیط میں ہے - اور اطراف غلام پر جو جنایت ہو اسکی نسبت امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ آزاد کے جس عضو میں دیت واجب ہوتی ہے غلام کے اس عضو میں قیمت واجب ہوگی اور آزاد کے جس عضو میں نصف دیت واجب ہوتی ہے غلام کے اس عضو میں نصف قیمت واجب ہوگی لیکن اگر غلام کی قیمت دس یا زیادہ ہو تو امام کے نزدیک دس ہزار میں سے دس درم یا پانچ درم کم کیے جاوینگے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک غلام صحیح سالم کی قیمت اندازہ کیجاوے اور جنایت سے عیب دار ناقص کی قیمت اندازہ کیجاوے جس قدر دونوں قیمتوں میں فرق ہو وہ واجب ہوگا اور یہی امام ابو یوسف رحمہ نے امام اعظم رحمہ سے بھی روایت کی ہے یہ محیط شرحی میں ہے - اور یہ حکم اسوقت ہے کہ جب اس عضو کے زائل ہونے سے منفعت مقصودہ زائل ہو جاوے جیسے آنکھ و ماتھ وغیرہ اور اگر ایسا عضو ہو جس سے برکت و جمال مقصود ہوتا ہے جیسے گوش و ابرو وغیرہ تو امام اعظم کے پہلے قول کے موافق ہی حکم ہے اور دوسرے قول کے موافق یہ نہ ہوگا بلکہ مجرم قدر نقصان قیمت کا ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے - اور غلام کے ماتھ کے واسطے نصف قیمت غلام واجب ہوگی مگر پانچ درم کم یا پانچ ہزار سے زائد نہ کیجاوے کذا فی البدایۃ قال المترجم اور ایک مقام پر ہر ایسے میں لکھا ہے کہ دس درم کم اور یہی ظاہر الروایۃ ہے اسی واسطے کفایہ میں فرمایا کہ یہ خلاف ظاہر الروایۃ ہے اور مبسوط میں لکھا ہے کہ صحیح حکم کے موافق اسکی نصف قیمت واجب ہوگی چاہے جس قدر ہو یہی نمایہ و کافی میں ہے - اور جس جنایت کی بابت آزاد کے حق میں کوئی ارش مقرر نہیں ہے اس میں غلام میں نقصان قیمت واجب ہوگا یہ سراجیہ میں ہے - اور ہر شام کہتے ہیں کہ میں نے امام محمد رحمہ سے دریافت کیا کہ اگر ملوک کی بلکین کسی آدمی نے نوح و طیلین تو امام محمد رحمہ نے مجھے خبر دی کہ امام اعظم رحمہ فرماتے تھے کہ ملوک کی بلکین بھوک اور کانوں کے واسطے بقدر نقصان کے واجب ہوگا اور یہی ہر ایک

دیت اُسکے وارثوں کے واسطے واجب ہوگی اور اگر یہ معلوم نہ ہو کہ دونوں میں سے پہلے کون قتل کیا گیا تو ہر ایک قاتل پر اُسکے مقتول کی قیمت واجب ہوگی اور ہر ایک قیمت میں سے سولی کو نصف ملیگا یہ تمیز میں ہے۔ ایک شخص نے ایک غلام کی دونوں انگلیں پھوڑ دیں اور دوسرے شخص نے اُسکا ہاتھ یا پاتوں کا ٹٹالا اور دونوں نے ایک ساتھ اپنا اپنا فعل کیا پھر وہ غلام اچھا ہو گیا تو دونوں پر اُسکی قیمت تین تہائی واجب ہوگی اور دونوں اُس غلام کو لے لینگے اور وہ دونوں میں اسی مقدار کے حساب سے مشترک ہوگا۔ اسی طرح جو جراثیم سے ایک ساتھ واقع ہو کہ ایک آدمی اس عضو کو مجروح کرے اور دوسرا آدمی دوسرے عضو کو مجروح کرے کہ یہ سب زخم اُسکی سب قیمت کو گھیر لیں تو سولی اُس غلام مجروح کو دونوں خطا کاروں کو دیدیگا اور دونوں میں سے ہر ایک بقدر اپنی خطا کے اُسکے ارش کا ضامن ہوگا اور غلام اسی حساب سے انہیں مشترک ہوگا۔ اور اگر غلام ان دونوں جراثیموں سے مر گیا اور جراثیم خطا سے واقع ہوئی تھی تو ہر ایک پر اپنی جراثیم کا ارش علیحدہ غلام تندرست کی قیمت میں واجب ہوگا اور جب قدر قیمت ارش جراثیم کا حساب کر کے باقی رہ جاوے وہ دونوں پر نصف قیمت ہوگی اور اگر یہ معلوم ہو جاوے کہ ایک جراثیم دوسرے سے پہلے واقع ہوئی ہے تو اول زخمی کو سولے والے پر غلام تندرست کی قیمت میں سے بقدر ارش جراثیم کے واجب ہوگی اور دوم پر غلام مجروح زخم اول کی قیمت میں سے بقدر اُسکے ارش جراثیم کے واجب ہوگی اور جو قیمت باقی رہی وہ دونوں پر نصف قیمت ہوگی۔ اور اگر دونوں زخموں سے اچھا ہو گیا اور جراثیم دوم ایسی ہے کہ غلام کی تمام قیمت کو گھیرے ہوئے ہے یعنی اُسکا ارش اس قدر ہے کہ غلام کی تمام قیمت ہے اور اول جراثیم تمام قیمت کو محیط نہیں ہے تو شخص اول پر اُسکی جراثیم کا ارش واجب ہوگا اور دوم پر غلام مجروح جراثیم اول کے قیمت واجب ہے اور سولی یہ غلام اُسکو دیدیگا۔ اور اگر جراثیم اول اُسکی قیمت کو محیط ہو تو دوسرے شخص پر اپنی جراثیم کا ارش واجب ہوگا اور اول پر اپنی جراثیم کا ارش واجب ہوگا اس واسطے غلام مذکور اُسکو نہیں دیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر آزاد نے کسی مدبر پر جنایت کی تو اُسکا حکم مثل محض مملوک پر جنایت کرنے کے ہے حتیٰ کہ اگر اُسکو کسی زانے قتل کیا تو اُسکی مددگار برادری پر قیمت واجب ہوگی اور اگر اُسکا ہاتھ کاٹا تو اُسکی نصف قیمت کا ضامن ہوگا لیکن دونوں میں ایک بات میں فرق ہے وہ یہ کہ آزاد نے اگر مدبر سے دونوں ہاتھ یا دونوں پاتوں کاٹ ڈالے یا انگلیں پھوڑ دیں تو بقدر نقصان کے ضامن ہوگا اور اگر تین یا چار انگلیں محض مملوک کے ساتھ ایسا کیا تو پوری دیت واجب ہے یہ محیط زخمی میں ہے۔ اگر ایک شخص نے مدبر کا ہاتھ کاٹ ڈالا اور اُسکی قیمت نہ ہر دم ہے اور وہ اچھا ہو گیا پھر اُسکی قیمت بڑھ چکی یہاں تک کہ وہ نہ ہر دم ہو گئی پھر دوسرے شخص نے اُنکے پھوڑ دی پھر اُسکا زخم جو اچھا ہو گیا تھا پھر ٹٹا گیا اور مدبر مذکور ان دونوں زخموں سے مر گیا حالانکہ مدبر دو آدمیوں میں مشترک ہے پھر دونوں میں سے ایک نے ہاتھ کی جنایت کو عفو کر دیا اور جو قیاس سے پیدا ہوا اُسکو بھی عفو کیا اور دوسرے نے اُنکے زخم سے اور جو اس سے نتیجہ پیدا ہوا ہر معاف کر دیا تو جس نے ہاتھ کے زخم سے عفو کیا ہے اُسکے واسطے اُنکے پھوڑنے والے پر سات سو چار دہم اُسکی مددگار برادری پر واجب ہوئے بشرطیکہ یہ زخم خطا سے نہ ہوا اور اگر عوار ہو تو زخمی کرنے والے کے مال سے واجب ہوئے اور جس نے اُنکے زخم عفو کیا ہے اُسکے واسطے ہاتھ کاٹنے والے پر تین سو بارہ دہم وادھا دہم اُسکے مال سے واجب ہوئے اگر زخم عمدہ ہوا اور اگر خطا سے ہو تو اُسکی مددگار برادری پر واجب ہونگے یہ موسط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کے غلام کو زخم شہ سے کیا پھر اُسکے مالک نے اُسکو مددگار برادری پر زخمی کرنے والے نے اُسکو دوبارہ دوسرے زخم شہ سے زخمی کیا پھر مالک نے اُسکو مکتا کر دیا پھر اُسے تیسرے زخم سے اُسکو زخمی کیا پھر مکتا کر دیا اور اُسکے آزاد ہو گیا پھر زخمی کرنے والے نے اُسکو چوتھے زخم شہ سے زخمی کیا پھر وہ سب زخموں سے مر گیا تو پہلے شہ کے واسطے اُسکے تندرست کی قیمت کے بیڑوں کے

ضامن ہوگا اور دوسری جنایت کرنے تک اس اول شجر کے نقصان کا بھی ضامن ہوگا اور دوسرے شجر کے واسطے زخمی شجرہ واحد ہر برکی قیمت کے بیسیوں حصہ کا ضامن ہوگا اور اسکے نقصان کا بھی تا وقت مکاتیب کیے جانے کے ضامن ہوگا۔ اور دوسرے شجر کے واسطے ہر مکاتیب زخمی شجرین کی قیمت کے بیسیوں حصے اور وقت آزادی تک کے نقصان کا ضامن ہوگا اور تہائی قیمت اتہادی موت تک کا ضامن ہوگا اور جو تھے شجرہ کے عوض تہائی دیت کا ضامن ہوگا اور بعد آزادی کے جو زخم شجرہ اسکے ارشاد و نقصان کا ضامن ہوگا یہ کافی ہیں۔ اور اصل اس میں یہ ہے کہ جنایت کے بعد اگر مدبر کیا جاوے تو مدبر کرنا زخم جنایت کے سہریت کرنے سے جو نقصان پیدا ہوا اسکو ہر نہیں کرتا یہ بلکہ اس سہریت سے جو نقصان پیدا ہوا اسکا ضامن جنایت کرنے والا ہوتا ہے اور جنایت کے بعد اگر عرق یا کتابت واقع ہو تو یہ سہریت کو باطل کرتی ہے جسے کہ جنایت کرنے والے پر سہریت زخم کی ضمانت واجب نہیں ہوتی یہ یہ محیطہ خشی میں ہے۔

پندرہواں باب - قسامت کے بیان میں یہ قسمیں ہیں کمان اہل محلہ سے لیجاتی ہیں جنہیں مقتول پایا جاوے کذا فی ہاکنی اور اسکا سبب قتل پایا جانا محلہ میں یا جو محلہ کے معنی میں ہے جیسے دارودہ موضع متصل شہر جہان سے آواز سنائی دلوے یہ نہایت میں ہے۔ اگر ایک قوم کے محلہ میں ایک قتل پایا گیا اور ولی قتل نے اہل محلہ پر دعویٰ کیا کہ انہیں سب نے اسکو خطا سے یا بعد اہل محلہ پایا اور اہل محلہ نے انکار کیا تو انہیں سے پچاس آدمیوں سے قسم لیا کہ ہر واحد قسم کھائے گا کہ واثقہ میں نے اسکو قتل نہیں کیا ہے اور نہ میں اسکے قاتل کو جانتا ہوں اور اس طرح قسم لیجائیگی کہ واثقہ قتل نہیں کیا ہے۔ پس اگر اہل محلہ پچاس سے زائد ہوں تو ولی مقتول کو اختیار ہے کہ انہیں سے پچاس آدمی جھگو چاہے جھانٹ لے چھانٹے گا اختیار کسی کو ہوگا اور اگر کم ہوں تو اختیار ہوگا کہ بعض سے کم قسم لیوے کہ قسمیں پچاس ہوں جاوین پس اگر ان لوگوں نے قسم کھالی تو دیت کے ضامن ہونگے اور اگر انکار کیا تو قید رکھے جاوے یہاں تک کہ وہ قسم کھا دیں اور مدعی سے یہ قسم لیجائیگی کہ میرے مورث کو انہیں اہل محلہ نے قتل کیا ہے خواہ ظاہر حال مدعی کے واسطے شاہد ہو کہ اسکے مورث اور اہل محلہ کے درمیان عداوت ظاہر ہو یا شاہد نہ ہو۔ کہ اسکے مورث و اہل محلہ کے درمیان عداوت ظاہر نہ ہو۔ پھر مال دیت اہل محلہ کی مددگار برادری پر تین سال میں واجب ہوگا اور اگر مدعی نے بعض اہل محلہ غیر معین پر دعویٰ کیا کہ بعض لوگوں نے انہیں سے قتل کیا ہے تو بھی یہی حکم ہے کہ قسامت اور دیت اہل محلہ پر واجب ہوگی اور اگر اسنے اہل محلہ میں سے بعض معین پر دعویٰ کیا تو بھی استحضار یہی حکم ہے۔ اور اگر اسے غیر اہل محلہ میں سے ایک شخص پر قتل کرنے کا دعویٰ کیا تو اہل محلہ پر قسامت و دیت کچھ واجب نہ ہوگی کچھ مدعی سے کہا جائیگا کہ تیرے پاس تیرے دعویٰ کے گواہ ہیں پس اگر اسنے کہا کہ ہاں تو گواہ قائم کرے گا اور گواہوں سے اسکا دعویٰ ثابت ہو جائیگا اور اگر گواہ نہ ہوں تو مدعی علیہ سے ایک قسم لیجائیگی اور پچاس قسمیں لیجائیگی۔ اور وارثان مقتول کو اختیار ہوگا کہ جنہیں مقتول پایا گیا ہو یا ان محلہ سے یا شہر سے یا قریب داروں سے پرہیزگار لوگ قسم کے واسطے معین کو لے لے اور قریب داروں میں سے پرہیزگاروں کو جن لینا یہ استحضار ہے پس اگر محلہ میں پچاس آدمی پرہیزگار نہ پائے جاوین۔ اور وارث مقتول نے چاہا کہ جس قدر پائے گئے ہیں انہیں سے کم قسم لیوے یہاں تک کہ پچاس قسمیں پوری ہو جاوین آیا اسکو یہ اختیار ہے یا قریب داروں میں سے فاسق لوگ ملا کر پچاس آدمی پورے کرے گا سو اس صورت کو امام محمد نے کتاب میں ذکر نہیں فرمایا ہے اور غیر مدعی الا حصول میں مدعی ہے کہ ولی مقتول کو یہ اختیار نہیں ہے لیکن باقی اہل محلہ میں سے جھانٹ کر پچاس پورے کر لے یہ محیطہ میں ہے۔ اور اسکو اختیار ہے یا ہے انہیں سے نوجوان فاسقوں کو اختیار کرے اور چاہے بڑھوں اور پرہیزگاروں کو چھانٹ

لا
یعنی ایسا مدبر
بے شک بلکہ غم
ہوگا

لذاتی کافی اور یہ اختیار وارث مقتول کو ہر امام کو نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ اور قسامت میں لڑکا اور مجسّم خون
داخل نہیں ہوتا ہے اور اندھا و محدود القوت و کا فز دخل ہو سکتا ہے یہ سراج الوداج میں ہے۔ اور قسامت میں عورتیں اور مملوک
مثل مکاتب وغیرہ کے دخل نہیں ہوتے ہیں اور معتق البعض امام عظمیٰ کے نزدیک مثل مکاتب کے یہ مبسوط میں ہے۔ اور
مقتول وہ ہے جس میں قتل کا اثر موجود ہو اور سیت وہ ہے جس میں قتل کا اثر نہ ہو ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر کوئی سیت پایا گیا کہ
جس میں قتل کا کوئی اثر نہیں ہے تو قسامت و دیت کچھ واجب نہ ہوگی اور اثر یہ ہے کہ جرحت ہو یا چوٹ کا نشان ہو یا گالگھوٹے
جانے کا نشان ہو یا آنکھ یا کان سے خون نکلا ہو یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور اگر منہ سے خون بہا ہو دے پس اگر پیٹ سے
آیا ہو تو وہ قاتل ہوگا اور اگر سر کی طرف سے آیا ہو تو قاتل نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اسکے ذریعہ یا ذکر سے خون بہا ہو دے
تو وہ مقتول نہیں ہے یہ اختیار شرح مختار میں ہے۔ اور اگر کسی حملہ میں مقتول کا بدن یا نصف بدن سے زائد یا نصف بدن
معدہ کے پایا گیا تو اہل حملہ پر قسامت و دیت واجب ہوگی اور اگر حمل میں آدھ چڑھا ہو یا نصف سے کم معدہ کے پایا گیا
ہا تھا یا سر یا گیا تو اس میں اہل حملہ پر کچھ نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر حملہ میں جنین یا سا قشہ جیسے جنین ضرب کا کچھ اثر نہیں
ہے۔ پایا گیا تو اہل حملہ پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر اس میں چوٹ کا اثر ہو حالانکہ اصلی خلقت پوری ہو تو اہل حملہ پر قسامت و دیت
واجب نہ ہوگی اور اگر خلقت ناقص ہو تو ان پر کچھ واجب نہ ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر غلام یا مکاتب یا مدبر یا دام ولد یا داسا مملوک جو
اپنی تھوڑی قیمت کے واسطے سعایت کر رہا ہو کسی حملہ میں مقتول پایا گیا تو ان پر قسامت واجب ہوگی اور اہل حملہ کی مددگار
برادری پر تین سال میں مقتول کی قیمت ادا کرنی واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر بہائم یا سواری کے چو یا اون میں سے
کوئی مقتول پایا گیا تو اس میں کچھ نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور کرایہ وغیرہ پر رہنے والے مالکوں کے سہم
امام عظمیٰ رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک قسامت میں داخل نہ ہوگے یہ تبیین میں ہے۔ اور یہ قسامت ان لوگوں پر واجب ہوگی
جنکو وہ زمین اول فتح کے وقت عطا ہوئی ہے اگر ان میں سے کوئی باقی رہا ہو اور جنہوں نے اسے خریدی ہے ان پر واجب ہوگی
یہ امام عظمیٰ رحمہ و امام محمد رحمہ کا قول ہے اور اگر ان میں سے کوئی باقی نہ رہا ہو چنانچہ سب نے فروخت کر دی تو یہ قسامت اسکے خریدنے والے
مالکوں پر واجب ہوگی اور جو لوگ وہاں کرایہ وغیرہ پر رہتے ہیں ان پر واجب نہ ہوگی یہ امام عظمیٰ رحمہ و امام محمد رحمہ کا قول ہے
میں ہے۔ اگر ایک حملہ میں جو باٹھ خراب ہو گیا ہے ایک شخص مقتول پایا گیا اور اس حملہ میں کوئی نہیں ہے اور اس حملہ
سے قریب ایک حملہ آیا ہے اس میں بہت لوگ ہیں تو آیا وہ حملہ کے لوگوں پر دیت و قسامت واجب ہوگی یہ محیط شرحی میں ہے
اگر چند لوگ تلوار باندھے ہوئے باہم ملاتی ہوئے پھر جب وہ لوگ جدا ہو گئے تو ایک مقتول وہاں پایا گیا تو اسکی قسامت
وغیرہ اہل حملہ پر ہوگی لیکن اگر وراثت میں مقتول نے ان لوگوں پر جو تلوار باندھے تھے یا ان میں سے کسی خاص آدمی پر
اسکے قتل کا دعویٰ کیا پس اگر اسکے پاس گواہ ہوں تو گواہوں سے ثابت کرے اور اہل حملہ پر کچھ واجب نہ ہوگا اور جب تک
گواہ قائم نہ کریں تب تک ان لوگوں پر بھی کچھ واجب نہ ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اگر کسی شخص کے دار میں ایک مقتول پایا گیا تو بہت
اسکی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور قسامت اس پر واجب ہوگی اگر وہ لوگ حاضر ہوں پھر اگر دوسرے لوگ
نہ ہوں بلکہ غائب ہوں تو قسامت اسی شخص پر ہوگا اگر وہ لوگ حاضر ہوں پھر اگر وہ لوگ حاضر ہوں پھر اگر وہ لوگ حاضر ہوں
امام محمد رحمہ کے نزدیک ہے یہ ہر ایہ میں ہے۔ اور اگر ششہ یون میں سے کسی کے دار میں مقتول پایا گیا تو اسی پر قسامت اور اسکی
مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی جیسے کہ حملہ میں ایسے لوگ ہوں جنکو اول فتح میں وہ زمین عطا ہوئی ہے اور ان میں سے

مخالفان
کتابت و
راضی علیہ

کسی کے دارمیں کوئی مقتول پایا گیا تو قسامت اسی مالک پر ہوگی اور دیت اسی کے مددگار برادری پر ہوگی اور باقی ایسے لوگ جنکو اصل فتح میں ہر ملک ملی اس قسامت سے بری ہونگے نہ محیط میں ہو۔ اور اگر دلی مقتول نے محلہ میں سے کسی خاص شخص پر قتل کا دعویٰ کیا پھر محلہ کے دو آدمیوں نے مدعا علیہ پر دعویٰ مدعی کی گواہی دی تو بالاجماع اٹلی گواہی مقبول نہ ہوگی یہ سب لوگ باقی میں ہو۔ اگر ایک محلہ میں ایک شخص مقتول پایا گیا اور وارث مقتول نے غیر اہل محلہ میں سے کسی شخص پر دعویٰ کیا اور اس محلہ کے لوگوں کے سوا کسی دوسرے دو گواہوں نے دعویٰ مدعی کی گواہی دی تو اٹلی گواہی مقبول ہوگی اور اہل محلہ قسامت اور دیت سے بری ہو جائیں گے اور اگر اس محلہ کے دو آدمیوں نے خیمین مقتول پایا گیا ہو دعویٰ مدعی کی گواہی دی تو امام محمد نے فرمایا کہ اٹلی گواہی مقبول نہ ہوگی لیکن اہل محلہ قسامت و دیت سے بری ہو جائیں گے اور امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ مدعا علیہ پر قاتل ہونی کا حکم ہونے کے واسطے دونوں کی گواہی قبول ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ پھر امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ اگر دلی مقتول نے انہیں سے جتنے قسم لیتا ہو دو گواہ اختیار کیے تو دونوں سے فقط یہ قسم لیا کہ ہم نے اسکو قتل نہیں کیا اور امام محمد نے فرمایا کہ دونوں اس قسم کا دین کہ ہم نے اسکو قتل نہیں کیا اور نہ مٹھا اسکا کوئی قاتل سوا سے فلان شخص کے جانا ہو یہ کانے میں ہے۔ نوادر میں مذکور ہے کہ اگر کسی محلہ میں ایک شخص مقتول پایا گیا اور اہل محلہ نے زعم کیا کہ ہم میں سے ایک شخص نے اسکو قتل کیا ہو اور دلی مقتول نے انہیں سے کسی خاص شخص پر دعویٰ نہیں کیا تو قسامت و دیت سب اہل محلہ پر واجب ہوگی پھر امام عظیم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک قسم کی کیفیت یوں ہوگی کہ اس طرح قسم لیا کیگی کہ واللہ مجھے نہیں قتل کیا اور نہ اسکا کوئی قاتل سوا سے فلان شخص کے ہمنے جانا ہو۔ اور یہی احوط ہو اور اسی پر فتوے ہو یہ محیط خبری میں ہے۔ اگر محلہ میں کوئی مقتول پایا گیا اور اہل محلہ نے دعویٰ کیا کہ فلان شخص نے سوا سے ہمارے اسکو قتل کیا ہو اور اس ام پر سوا سے اپنے محلہ کے غیر لوگوں کو گواہ کر کے پیش کیا تو اٹلی گواہی جائز ہوگی اور اہل محلہ قسامت و دیت سے بری ہونگے خواہ دلی مقتول نے یہ دعویٰ کیا ہو یا نہ کیا ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ نوادر ہشام میں ہے کہ میں نے امام محمد رحمہ سے سنا کہ فرماتے تھے کہ اگر ایک محلہ میں ایک مقتول پایا گیا اور اولیاء سے مقتول نے ان لوگوں پر دعویٰ کیا اور اہل محلہ نے گواہ پیش کیے کہ فلان شخص نے جو انکے محلہ کا نہیں ہے اسکو قتل کیا ہو یا یہ شخص مجروح اس محلہ میں آیا اور گھر گھر گیا تو فرمایا کہ اہل محلہ دیت سے بری ہو جائیں گے اور اگر اولیاء سے مقتول نے کسی خاص شخص پر قتل کا دعویٰ کیا اور اس پر گواہ قائم کیے اور مدعا علیہ لے گواہ دیے کہ فلان شخص نے اسکو قتل کیا ہو۔ تو فرمایا کہ میں اس گواہی کو قبول نہ کروں گا نہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص قلیلہ میں مجروح کیا گیا اور وہاں سے اسے لوگوں میں اٹھا گیا پھر اس زعم سے مر گیا پس اگر جاریائی بہ ہمارے پاسان تک کہ مر گیا تو قسامت و دیت اس قلیلہ پر واجب ہوگی اور اگر صاحب فراش نہ رہا ہو تو اس میں قسامت و دیت کچھ نہ ہوگی اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں قسامت و دیت نہیں ہے اور اٹلی اگر ایک شخص کی پشت پر مجروح پایا گیا کہ وہ اسکو انکے گھر کی طرف اٹھائے لیے جاتا تھا پھر وہ ایک یا دو دروازے بعد مر گیا پس اگر وہ جاریائی بہ ہمارے پاسان تک کہ مر گیا تو اسکا جرم اس پر ہوگا جو اسکو بیٹھیرا لا کر ہو سے تھا جیسا کہ اگر اسکی بیٹھیر پر مرجانے کی صورت میں جاری ہو اور اگر وہ چلتا پھرتا تھا تو لا دینے والے پر کچھ نہ ہوگا اور انہیں بھی امام ابو یوسف رحمہ کا خلاف ہے یہ کافی میں ہے۔ اگر کسی عکلیہ یا قلیلہ میں مجروح کیا گیا اور وہاں سے مجروح اٹھا گیا اور اسی زعم سے دوسرے محلہ میں اگر مر گیا تو قسامت و دیت اسی محلہ والوں پر ہوگی جس میں مجروح کیا گیا ہو نہ محیط خبری میں ہے۔ جامع میں فرمایا کہ محلہ یا مسجد یا مسجد تین قبیلوں نے اول فتح میں پایا ہو ایک قلیلہ بکر میں داخل اور دوسری آدمی ہیں

سوا سے فلان شخص کے ہمنے جانا ہو۔ اور یہی احوط ہو اور اسی پر فتوے ہو یہ محیط خبری میں ہے۔ اگر محلہ میں کوئی مقتول پایا گیا اور اہل محلہ نے دعویٰ کیا کہ فلان شخص نے سوا سے ہمارے اسکو قتل کیا ہو اور اس ام پر سوا سے اپنے محلہ کے غیر لوگوں کو گواہ کر کے پیش کیا تو اٹلی گواہی جائز ہوگی اور اہل محلہ قسامت و دیت سے بری ہونگے خواہ دلی مقتول نے یہ دعویٰ کیا ہو یا نہ کیا ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ نوادر ہشام میں ہے کہ میں نے امام محمد رحمہ سے سنا کہ فرماتے تھے کہ اگر ایک محلہ میں ایک مقتول پایا گیا اور اولیاء سے مقتول نے ان لوگوں پر دعویٰ کیا اور اہل محلہ نے گواہ پیش کیے کہ فلان شخص نے جو انکے محلہ کا نہیں ہے اسکو قتل کیا ہو یا یہ شخص مجروح اس محلہ میں آیا اور گھر گھر گیا تو فرمایا کہ اہل محلہ دیت سے بری ہو جائیں گے اور اگر اولیاء سے مقتول نے کسی خاص شخص پر قتل کا دعویٰ کیا اور اس پر گواہ قائم کیے اور مدعا علیہ لے گواہ دیے کہ فلان شخص نے اسکو قتل کیا ہو۔ تو فرمایا کہ میں اس گواہی کو قبول نہ کروں گا نہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص قلیلہ میں مجروح کیا گیا اور وہاں سے اسے لوگوں میں اٹھا گیا پھر اس زعم سے مر گیا پس اگر جاریائی بہ ہمارے پاسان تک کہ مر گیا تو قسامت و دیت اس قلیلہ پر واجب ہوگی اور اگر صاحب فراش نہ رہا ہو تو اس میں قسامت و دیت کچھ نہ ہوگی اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں قسامت و دیت نہیں ہے اور اٹلی اگر ایک شخص کی پشت پر مجروح پایا گیا کہ وہ اسکو انکے گھر کی طرف اٹھائے لیے جاتا تھا پھر وہ ایک یا دو دروازے بعد مر گیا پس اگر وہ جاریائی بہ ہمارے پاسان تک کہ مر گیا تو اسکا جرم اس پر ہوگا جو اسکو بیٹھیرا لا کر ہو سے تھا جیسا کہ اگر اسکی بیٹھیر پر مرجانے کی صورت میں جاری ہو اور اگر وہ چلتا پھرتا تھا تو لا دینے والے پر کچھ نہ ہوگا اور انہیں بھی امام ابو یوسف رحمہ کا خلاف ہے یہ کافی میں ہے۔ اگر کسی عکلیہ یا قلیلہ میں مجروح کیا گیا اور وہاں سے مجروح اٹھا گیا اور اسی زعم سے دوسرے محلہ میں اگر مر گیا تو قسامت و دیت اسی محلہ والوں پر ہوگی جس میں مجروح کیا گیا ہو نہ محیط خبری میں ہے۔ جامع میں فرمایا کہ محلہ یا مسجد یا مسجد تین قبیلوں نے اول فتح میں پایا ہو ایک قلیلہ بکر میں داخل اور دوسری آدمی ہیں

دوم بنویس اور دے تیس آدمی ہیں اور سوم بنو قیم اور دے پچاس آدمی ہیں پھر اس محلہ یا مسجد میں کوئی مقتول پایا گیا تو اسکی دیت تینوں قبیلوں پر بین تھائی واجب ہوگی یعنی ہر قبیلہ پر ایک تھائی واجب ہوگی اسی طرح اگر ایک قبیلہ میں صرف ایک ہی شخص ہو تو بھی تھائی دیت اسکی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور اگر یہ شخص ہر دو قبائل میں سے ہو بلکہ غیر ان میں سے ہو لیکن ان دونوں قبیلوں میں سے ایک کا حلیف ہو تو دیت ان دونوں قبیلوں پر نصف نصف ہوگی اور اگر حلیف قبیلہ پر کچھ نہ ہوگا۔ اور نیز جامع میں فرمایا کہ ایک محلہ کو اول فتح میں تین قبیلوں نے عطیہ پایا اور اُس میں اُنھوں نے ایک مسجد بنائی پھر ایک شخص نے جو ان تین قبیلوں کے سوا غیر قبیلہ کا ہوا ان تین قبیلوں میں سے ایک قبیلہ کے سب گھر خرید لیے یہاں تک کہ اس قبیلہ باقیہ میں سے کوئی نہ باقی رہا پھر اس محلہ یا مسجد میں کوئی مقتول پایا گیا تو دیت تین تھائی ہوگی جس میں سے ایک تھائی شتری کی مددگار برادری پر اور دو تھائی باقی دونوں قبیلوں پر ہوگی اور اگر قبیلہ باقیہ کے مکانات خریدنے والا ہر دو قبیلہ باقیہ میں سے کوئی شخص ہو تو دیت ہر دو قبیلہ باقیہ پر نصف نصف ہوگی اور اگر ان تینوں قبیلوں کے سوا غیر قبیلہ میں سے ایک شخص نے دو قبیلوں کے تمام گھر خرید لیے اور باقی سب بھاگ رہے تو دیت میں سے نصف شتری کی مددگار برادری پر ہوگی اور نصف باقی ایک قبیلہ کی مددگار برادری پر ہوگی۔ اور اگر کسی شتری نے جو ان تینوں قبیلوں میں سے نہ ہیں ہر تینوں قبیلوں کے مکانات سب خرید لیے پھر سب ایک قبیلہ کے سب مکانات اقوام متفرقہ کے ہاتھ فروخت کیے تو مقتول کی دیت شتری اول پر ہوگی جب تک ان کا لون میں سے اسکی کچھ رہے باقی رہے اور اگر سب گھر خریدنے والے نے ایک قبیلہ کے گھر انھیں لوگوں کے ہاتھ فروخت کیے جنکے سابق میں یہ گھر تھے یا جنکے ساتھ بیع کا اتفاق کر لیا یا بیکہ حکم قاضی کے سبب عیب کے انکو واپس کر لیے پھر محلہ یا مسجد میں کوئی مقتول پایا گیا تو اسکی دیت شتری کی مددگار برادری پر ہوگی اور اگر اسے سبب عیب کے حکم قاضی واپس کئے ہوں تو شتری کی مددگار برادری پر نصف دیت اور جن لوگوں کو گھر واپس کیے جن انکی مددگار برادری پر نصف دیت ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر بازار یا حاجت کی مسجد میں کوئی مقتول پایا گیا تو اسکی دیت بیت المال پر ہوگی بشرطیکہ یہ بازار عام ہو یا سلطان ہو اور اگر کسی قوم خاص کی ملک ہو تو قسامت ہو دیت انھیں پر واجب ہوگی۔ اور واضح ہو کہ مسجد سے جامع مسجد مراد ہے یا ایسی مسجد جماعت جو بازار میں عام مسلمانوں کی اور اگر مسجد محلہ میں پایا جاوے تو دیت و قسامت اہل محلہ پر ہوگی یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر شارع اعظم یعنی بڑے عام راستہ پر کوئی مقتول پایا گیا تو اُس میں قسامت کسی پر نہیں ہے اور اسکی دیت بیت المال پر ہوگی یہ کافی میں ہے۔ اور اگر کسی کو گھر میں بدون اس کے کہ لوگوں کا مسجد میں ازدحام ہو یا عرفہ میں یا غیر عرفہ میں کوئی مقتول پایا گیا تو بغیر قسامت کے اسکی دیت بیت المال پر ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر زمین یا دار و قف میں جو چند معلوم لوگوں پر وقف ہے کوئی مقتول پایا گیا۔ تو قسامت و دیت انھیں معلوم لوگوں پر واجب ہوگی اور اگر زمین یا دار و اخراجات مسجد کے واسطے وقف ہو تو ایسا ہی جیسے مسجد میں مقتول پایا گیا کہ اہل محلہ پر قسامت و دیت واجب ہوگی یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر مسجد کے وقف میں کوئی مقتول پایا گیا تو دیت بیت المال پر ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر گاؤں میں ایک شخص مقتول پایا گیا اور فصل دہ گاؤں اقوام متفرقہ کی ملک ہے اُس میں مسلمان و کافر دونوں مذہب کے مالک ہیں تو گاؤں والوں پر قسامت ہوگی مسلمان و کافر سب برابر ہیں پھر ان پر دیت واجب ہوگی جو چند مسلمانوں کے حصہ میں پڑے وہ انکی مددگار برادری پر ہوگی اور جو چند ذمیوں کے حصہ میں پڑے پس اگر اہل ذمہ کی مددگار برادری ہو تو اُس پر حصہ ذمیوں کے ذاتی مالوں سے وصول کیا جائیگی یہ بمسوطین ہے

۷۷
یہ پر مسجد
عام مسجد برادری
دار و قف میں

اور اگر سالانہ کے محلہ میں کوئی مقتول پایا گیا اور اُن کے بیان کوئی ذمی اُترا ہوا تھا تو ذمی مذکور سے قسم لیا جائیگی عیضاً سرخسی
 میں ہو اور اگر دو گانون یا دو کوچون کے بیچ میں کوئی مقتول پایا گیا تو مقتول سے جو قریہ کو چہ زیادہ قریب ہو اسی کے کوکون
 پر قسامت و دیت واجب ہوگی اور یہ حکم اس وقت ہو کہ جان مقتول پایا گیا ہو ورنہ دونوں گانون یا دونوں کوچون کی آواز
 یہ ہو جی ہو اور اگر نہ ہو جی ہو تو کسی گانون والے پر کچھ واجب نہ ہو گا یہ قادی قاضی خان میں ہے۔ منتقلی میں ہے کہ اگر دو گانون
 بیچ میں مقتول پایا گیا کہ دونوں کی زمین اور دونوں کا رستہ ایک قوم کی ملک ہو کہ اپنی زمین و رستہ فروخت کرے میں تو دیت
 محدود و بیع تقسیم ہوگی اور فرمایا کہ یہ امام محمد رحمہ کا قول ہے۔ اور نیز فقہے میں ہے کہ اگر ایک گانون کی زمین میں ایک مقتول پایا گیا
 حالانکہ وہ دوسرے گانون کی آبادی کے گھر سے قریب تر ہو کہ وہ زمین حسین قلیل پایا گیا ہو ملک ہو تو مالک ماخوذ ہوگا اور اگر ملک
 نہ ہو تو گانون مقتول سے بہت قریب ہو اس سے مواخذہ ہوگا۔ اور نیز فقہے میں ہے کہ امام محمد رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک مقتول
 دو گانون کے بیچ میں پایا گیا پس آیا اسکا مواخذہ اُس گانون والوں سے ہوگا جسکی آبادی سکانات سے زیادہ قریب ہو یا
 زمین سے قریب والوں سے مواخذہ ہوگا تو فرمایا کہ اگر اراضی اُنکی ملک نہ ہو بلکہ مہر کے شغل اُس گانون کی طرف منسوب ہو تو جسکی
 آبادی سے قریب تر ہو اس سے مواخذہ کیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر دو گانون کے بیچ میں کوئی مقتول پایا گیا اور وہ دونوں
 گانون کے ٹھیک بیچ میں ہے۔ کہ دونوں طرف فاصلہ برابر ہو اور ایک گانون میں ہزار آدمی میں اور دوسرے میں اس سے
 کم ہیں تو بالاتفاق اُسکی دیت دونوں گانون پر نصفاً نصف ہوگی۔ اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ ایک مقتول تین دار
 ٹھیک بیچ میں کہ سب سے اسکا فاصلہ برابر ہو پایا گیا اور ایک دار تسمی کا اور دو دار ہمدانیوں کے ہیں تو دیت دونوں پر
 نصفاً نصف ہوگی پس قریب کا اعتبار نکلیا بلکہ قبیلہ کا اعتبار کیا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے ایک دارنہ و دو اور ہمنور
 قبضہ نہیں ہوا ہو کہ اُس میں مقتول پایا گیا اور بیچ میں کسی کے واسطے خیار نہیں ہو تو تابع کی مدد گار برادری پر دیت واجب
 ہوگی اور اگر بیچ میں خیلہ ہو تو قاضی کی مدد گار برادری پر ہوگی اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ
 اگر بیچ میں خیار نہ ہو تو مشتری کی مدد گار برادری پر دیت واجب ہوگی اور اگر خیار ہو تو انجام کار وہ دار جسکا ہوا جائیگا۔ اُسی کی
 مدد گار برادری پر دیت واجب ہوگی یہ کافی میں ہے۔ اور اگر ایک شخص کے قبضہ میں دار ہو اور اُس میں ایک مقتول پایا گیا
 تو مدد گار برادری اس وقت تک دیت کی ضمانت نہ ہوگی کہ جب تک گواہ یہ گواہی نہ دیں کہ وہ دار اسکی ملک ہے اور جب گواہوں سے
 یہ بات ثابت ہو جاوے تو ضمانت ہوگی یہ خزانہ المغنیین میں ہے۔ ایک شخص کے داعین مقتول پایا گیا اور اس دار میں ایک
 خادم و غلام لوگ و آزاد لوگ ہیں تو قسامت و دیت فقط مالک دار پر واجب ہوگی اُن لوگوں پر کچھ نہ ہوگا یہ اسمعیلی سے
 تادم خانہ میں منقول ہے۔ اور اگر ملک مشترک میں مقتول پایا گیا تو مالکون پر قسامت و اُنکی مدد گار برادری پر بحساب رُوس
 مالکون کے دیت واجب ہوگی یعنی جو تعداد مالکون کی ہو دیت کے اسقدر برابر حصے ہونگے بعد اوصاف واجب نہ ہوگی خیار اگر ایک
 شخص کا حصہ متاعی دار ہو اور دوسرے کا دو تاعی ہو تو دیت ہر ایک کی مدد گار برادری پر آدمی آدمی واجب ہوگی اس طرح
 اگر چند اقوام کے درمیان ایک نہر مشترک ہو اور اُس میں کوئی مقتول پایا جاوے تو اُس میں بھی حکم یہ ہے ذخیرہ میں ہے۔ جامع
 میں فرمایا کہ ایک دار گیارہ آدمیوں میں مشترک ہو جن میں سے دس آدمی قبیلہ بکر بن وائل کے ہیں اور ایک آدمی بنو قیس
 میں سے ہو پس اُس میں ایک شخص مقتول پایا گیا تو اُسکی دیت کے گیارہ جزو ہونگے اُس میں سے دس جزو بنی بکر بن وائل
 کی مدد گار برادری پر ہونگے اور ایک جزو بنو قیس کی مدد گار برادری پر ہوگا اس طرح اگر ایک بنی بکر کا ہو اور دو بنی قیس کے ہوں

لا
 بخلاف دار
 ملک بنی
 قادی بند

اور مداران سب میں تین تہائی ہو تو دیت تین تہائی ہو گا اگر کسی مددگار برادری پر واجب ہوگی یہ حکم امام محمد کا قول ہے جو حکم امام محمد رحمہ اللہ نے امام ابوحنیفہ سے روایت کیا ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے اس کے برخلاف روایت کیا ہے چنانچہ فرمایا کہ ایک دار ایک تہائی اور دو ہمدانیوں میں مشترک ہو اس میں ایک مقتول پایا گیا تو نصف دیت تہمی پر اور نصف دیت دو تون ہمدانیوں پر واجب ہوگی۔ اور فرمایا کہ یہ حکم عدد قبائل پر ہے جو عدد قبائل ہوں دیت کے اسی قدر حصے مساوی کیے جاویں گے بمنزلہ دو گانوں کے بچہ میں جہاں سے دونوں گانوں کا فاصلہ برابر ہو ایک مقتول پایا گیا تو ہر گانوں والوں پر نصف دیت واجب ہوگی اور گانوں والوں کی تعداد پر لحاظ لکھا جائیگا اور ایسا ہی اگر ایک دار ایک تہمی اور چار ہمدانیوں میں مشترک ہو اور اس میں کوئی مقتول پایا گیا تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول ہے کہ دیت دو تون پر نصف دیت ہوگی اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ دیت کے پانچ حصے ہونگے یہ محیط میں ہے۔ فقہی میں یہ کہ امام محمد رحمہ اللہ نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت کی کہ ایک دار میں دو آدمی رہتے کہ ان کے سوا سے تیسرا نہ تھا پھر ان میں سے ایک مقتول پایا گیا تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ دوسرا اس کی دیت کا ضامن ہو گا اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ میں اس کو دیت کا ضامن نہ کروں گا۔ ہوا کہ شاید مقتول نے اپنے آپ کو خود قتل کر ڈالا ہو یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک دار میں تین نفر میں مشترک ہو اس میں ایک مقتول پایا گیا تو دیت ان سب کی مددگار برادری پر تین تہائی ہوگی اور قسامت بھی ان سب کے گردہ پر ہوگی پس ہر ایک کے گردہ مددگار برادری کے سولہ سولہ آدمی ہوئے اور بے سچاس کی کسر میں دو آدمی سولی مقتول کو اختیار ہے چاہے جس کی مددگار برادری میں سے ہے چھانٹ لے اور یہ اس کو اختیار نہیں ہے کہ سب سچاس کسی ایک نفر کی مددگار برادری سے چھانٹ لے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص اپنے دار میں مقتول پایا گیا تو امام عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک اس کی مددگار برادری پر اس کی دیت اس کے وارث کے واسطے واجب ہوگی اور صاحبین مد نے فرمایا کہ مددگار برادری پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ اور بنا بر قول امام عظیم رحمہ اللہ کے قسامت واجب ہونے میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور شمس المائتہ شرحی نے یہ اختیار کیا ہے کہ ایسی صورت میں قسامت نہ ہوگی یہ کافی میں ہے اور اگر مکتب اپنے وارث میں مقتول پایا گیا تو یہ بالاجماع ہر جہ سے سراج الوہاج میں ہے۔ اور اگر مکتب اپنے سولی کے دار میں مقتول پایا گیا تو اس کی قیمت اس کے مولیٰ پر تین سال میں ادا کرنی واجب ہوگی اس میں سے اس کی کتابت کا مال ادا کیا جائیگا اور اس کی آزادی کا حکم دیا جائیگا اور جو کچھ باقی رہیگا وہ اس کے وارثوں کو اس کی میراث ملے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مکتب کے دار میں کوئی مقتول پایا گیا تو اس پر واجب ہوگا کہ اس کی دیت اور اپنی قیمت دونوں میں سے کم مقدار کے واسطے سعایت کر کے تین سال میں ادا کرے اور اس کو اس کی مددگار برادری نہ تھا دیگی یہ ظہیر میں ہے۔ اور اگر مکتب پر قسامت واجب ہوگی سو یہ کتاب میں مذکور نہیں ہے اور کچھ شک نہیں ہے کہ بنا بر قول امام عظیم رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے قسامت واجب ہوگی اور بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ اس کے دوسرے قول پر قسامت واجب ہوگی اور بعض نے فرمایا کہ واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر مکتب کے دار میں اس کا مولیٰ مقتول پایا گیا تو مکتب پر واجب ہوگا کہ اپنی قیمت اور مولیٰ کی دیت دونوں میں سے کم مقدار کے واسطے سعایت کرے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور اگر غلام اپنے مولیٰ کے دار میں مقتول پایا گیا تو اس میں کچھ واجب نہ ہوگا۔ اور مشائخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ جب غلام پر قرضہ نہ ہو اور اگر غلام پر قرضہ ہو تو مولیٰ اس کی قیمت اور مقدار قرضہ میں سے کم مقدار کا ضامن ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اسے طرہ اگر غلام کسی پر کوئی جنایت کی پھر اپنے مولیٰ کے دار میں مقتول پایا گیا تو بھی یہی حکم ہے کہ مولیٰ بطریق مذکور ضامن ہو گا یہ ظہیر میں ہے اور اگر غلام ما دون التجارہ کے دار میں کوئی مقتول پایا گیا تو شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں ذکر کیا ہے کہ اگر اس پر قرضہ نہ ہو تو قسامت اس کے

سولی پر اور دیت مولیٰ کی مددگار برادری پر واجب ہوگی یہ حکم قیاساً و تحسناً ہے اور اگر اُس پر قرضہ ہو تو بھی صاحبین دم کے نزدیک یہی حکم ہے اور تحسناً امام اعظم رحمہ کے نزدیک بھی یہی حکم ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر غلام یا ذون کے دارین اسکا مولیٰ مقتول یا زانیہ تو قسامت و دیت مولیٰ کی مددگار برادری پر واجب ہوگی خواہ غلام پر قرضہ ہو یا نہ ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر دارین یا مہتمن میں غلام مرہون مقتول پایا گیا تو اُسکی قیمت مالک و وار پر واجب ہوگی نہ مددگار برادری پر نہ خزانہ مفتین میں ہے۔ اگر کوئی شخص ایسے قرابت دار کے گھر میں مقتول پایا گیا جبکہ گواہی مقتول کے حق میں مقبول نہیں ہو سکتی ہے یا عورت اپنے شوہر کے دارین میں مقتول پائی گئی تو اس میں قسامت و دیت لازم ہے اور میراث سے محروم نہ ہوگا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر شہر میں ایک عورت کے مکان میں کوئی شخص مقتول پایا گیا حالانکہ اس گھر میں اُسکے قرابت واردین میں سے کوئی نہیں تو عورت مذکورہ سے مکر پچاس قمین لیا بیٹگی بھر جو قبیلہ اُسکی قرابت میں سب سے قریب ہو اُس پر قسامت کی دیت واجب ہوگی۔ اور یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور یہی قول امام محمد رحمہ کا اور اول قول امام ابو یوسف رحمہ کا ہے یہ شرح بسط میں ہے۔ اور اگر اُسکے عشیرہ میں سے لینے غریب و یتیموں میں سے وہاں حاضر ہوں تو قسامت میں اُسکے ساتھ شریک کیے جاویں گے یہ کفایہ میں ہے۔ اور اگر عورت کے گائون میں کوئی مقتول پایا گیا تو امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک اُس عورت پر قسامت واجب ہوگی مگر اُس سے قمین لیا دینگی اور اُسکی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور اُسکی مددگار برادری وہ قبیلہ ہوگا جن میں سب سے زیادہ اُسکا قریب ہو اور ہمارے متاخرین اصحاب نے فرمایا کہ اس مسئلہ میں دیت اٹھانے میں مددگار برادری کے ساتھ یہ عورت بھی شریک ہوگی یہ کافی میں ہے۔ اور اگر نابالغ کے دارین کوئی شخص مقتول پایا گیا تو بالاجماع یہ حکم ہے کہ ہر قسامت واجب ہوگی بلکہ قسامت و دیت اُسکی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور مجنون کے دارین بھی بالاجماع یہی حکم ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر متینوں کے دار یا قریب میں کوئی مقتول پایا گیا پس اگر انہیں کوئی بالغ ہو تو اُس پر قسامت واجب ہوگی اور دیت ان سب کی مددگار برادری پر ہوگی اور اگر بالغ نہ ہو تو قسامت و دیت ان سب کی مددگار برادری پر ہوگی یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر ذمی کے دارین کوئی مقتول پایا گیا تو اُس پر قسامت واجب ہوگی کہ اُس سے مکر پچاس قمین لیا دینگی بھر جو اپنے قسم کھالی پس اگر اُسکی مددگار برادری ہو کہ باہم ایسے معاملات میں مددگاری کرتے ہوں تو دیت اُسکی مددگار برادری پر ہوگی ورنہ اُسکے مال سے واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص اپنے بیٹی و بیٹا کے دارین جو دو تون میں نصف نصف مشترک ہو مقتول پایا گیا پھر ہر ایک نے دوسرے پر اُسکے قتل کا دعویٰ کیا تو ہر ایک کے دے تہائی دیت و ختر کی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور ختر کی مددگاری ہوگی اور ختر کے واسطے اپنے بہائی کی مددگار برادری پر چھٹا حصہ دیت واجب ہوگا۔ اور اگر بہن نے اپنی بہن کے شوہر پر باپ کے قتل کا دعویٰ کیا تو ہر ایک کے واسطے کچھ واجب ہوگا یہ خزانہ مفتین میں ہے مجموع التوازل میں ہے کہ اگر ایک شخص اپنے بہن کے گھر میں مقتول پایا گیا حالانکہ اُس نے اپنے مجروح ہونے کی حالت میں موت سے پہلے یہ کہا کہ مجھے ظان شخص نے قتل کیا ہے تو اپنے بہن کی مددگار برادری کو دیت سے بری کر دیا لیکن اس سے جو اُسکے بہن پر لازم آیا ہے وہ باطل ہوگا اگر اہل عطار میں سے ہے تو پانچ درم اس سے کم۔ اور نیز مجموع التوازل میں ہے کہ اگر عمار اپنے نعمان داکے گھر میں مقتول پایا گیا تو اسکا مواخذہ مالک مکان سے ہوگا یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ اگر وہ علحدہ کوٹھری میں یا ترہوا ہو تو دیت و قسامت کچھ ہوگی اور اگر غلط ہو تو مالک مکان پر دیت و قسامت واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر اپنے وارث کے مکان میں

مقتول پایا گیا اور اسکے سوا کسی وارث نہیں تو اس وارث کے واسطے مددگار برادری دیت نہ بھرنی بیزارانہ مقتبین
 میں ہے۔ اگر ایک شخص ایک نہر میں جسمین پانی بہتا ہو مقتول پایا گیا پس اگر نہر عظیم ہو جیسے فرات وغیرہ پس اگر پانی اس مقتول
 کو بہائے لٹاتا ہو اور اس دریا کا نکاس دارالحرب سے ہو تو مقتول کا خون ہر رہو گا خواہ وہ بیچ و حار میں بہتا ہو یا کنارے
 بہتا ہو اور اگر دریا کا نکاس دارالاسلام سے ہو تو دیت بیت المال سے واجب ہوگی اور اگر مقتول مذکور بہتا ہو بلکہ کسی کنارہ لگا
 ہوا ہو تو اسکی دیت وہاں سے جو گائون سب سے زیادہ نزدیک ہو اس پر واجب ہوگی اور یہ حکم اس وقت ہو کہ جو گائون سب سے
 زیادہ قریب ہو وہاں کی آواز یہاں تک پہنچتی ہو اور اگر آواز نہ پہنچتی ہو تو ان پر بھی کچھ واجب ہوگا بلکہ فقط بیت المال پر اسکی
 دیت واجب ہوگی اور اگر نہر صغیر اقوام معروف کی ہو تو صحاب نہر پر قسامت اور انکی مددگار برادریوں پر اسکی دیت واجب ہوگی
 یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور نہر صغیر و کبیر میں یہ فرق ہو کہ جس نہر سے استحقاق شفعہ ثابت ہوتا ہو وہ صغیر ہے۔ اور جس سے استحقاق شفعہ
 ثابت نہ ہو وہ کبیر ہے جیسے فرات وغیرہ جیسا کہ کتاب الشفعہ میں معلوم ہو چکا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر کشتی میں کوئی
 مقتول پایا گیا تو کشتی کے سوار لوگ ملای لوگ جہاں میں ہیں سب پر قسامت واجب ہوگی۔ اور یہ لفظ ارباب کشتی کو
 بھی شامل ہے جسے کہ چار باب انہیں موجود ہیں سب پر قسامت واجب ہوگی اور کان ہرادر جو اسکو چھینچے ہیں ان پر واجب ہوگی
 اور اس میں مالک وغیرہ مالک سب یکساں ہیں۔ اور گردن کا بھی یہی حکم ہے یہ ہدایہ میں ہے۔ اگر ایک سواری کے چوہا پر
 ایک شخص مقتول پایا گیا اور جانور مذکور کے ساتھ سائق یا قائد یا راکیب ہو تو مقتول کی دیت اُسی کی مددگار برادری پر ہوگی
 اہل محلہ پر نہ ہوگی اور اگر سائق و قائد و راکیب سب اس جانور کے ساتھ ہوں تو پھون پر دیت واجب ہوگی اور یہ شرط نہیں ہے
 کہ یہ لوگ جانور مذکور کے مالک ہوں بخلاف دار کے کہ دار میں یہ شرط ہو اور اگر جانور سواری کے ساتھ کوئی نہ ہو صرف اس پر
 مقتول پایا گیا تو جس محلہ میں چوہا یہ پردہ مقتول پایا گیا ہو اس محلہ والوں پر دیت و قسامت واجب ہوگی یہ تبیین میں ہے
 اگر ایک سواری کا جانور مقتول کو لادے ہوے دو گائون کے بیچ میں ہو کہ گذراتو جو گائون وہاں سے بہت قریب ہیں
 اس پر دیت و قسامت واجب ہوگی اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ جب اس صوب سے قریب دو گائون ہوں
 کو آواز یہاں کی پہنچتی ہو اور اگر اتنا فاصلہ ہو کہ یہاں کی آواز وہاں والوں کو نہ سنائی دیتی ہو تو ان پر کچھ واجب نہ ہوگا یہ کافی
 میں ہے۔ اگر سیابان میں کوئی مقتول پایا گیا پس اگر وہ زمین کسی کی ملک ہو تو مالک پر قسامت و دیت اسکی مددگار برادری
 پر واجب ہوگی اور اگر کسی کی ملک نہ ہو پس اگر کسی آبادی تک و ملت کی آواز سنائی دیتی ہو تو انھیں پر قسامت واجب ہوگی
 اور اگر وہاں کی آواز کہیں نہ سنائی دیتی ہو پس اگر اس جنگل سے مسلمانوں کو جھلانے کی لکڑیاں یا ہری یا سوکھی گھاس کی
 ہو تو دیت بیت المال سے واجب ہوگی اور اگر اس سے مسلمانوں کی منفعت بھی منقطع ہو تو مقتول کا خون ہر رہو گا۔ پہلے
 جس میدان جنگل میں جسے قریب آبادی نہ ہو مقتول پایا جاوے اسکا بھی یہی حکم ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور مقتدی میں ہے کہ اگر
 چھوٹے یا بڑے پل پر کوئی مقتول پایا گیا تو بیت المال پر اسکی دیت ہوگی اور نیز مقتدی میں ہے کہ اگر مثل شہر البجھر کے خندق میں
 کوئی مقتول پایا گیا تو یہ منزل بڑے راستہ کے جو کہ جو محلہ وہاں سے سب سے زیادہ قریب ہوگا اُسی پر قسامت و دیت واجب
 ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر لشکر گاہ میں کوئی مقتول پایا گیا حالانکہ یہ لوگ ایک جنگل سیابان میں اترے ہیں جو سیاح
 ہر کسی کی ملک نہیں ہے پس اگر چھوٹی چھوٹی داری یا بڑے خیمہ میں پایا گیا تو قسامت و دیت اُسی پر واجب ہوگی جو ان میں
 رہتا ہو اور اگر اس سے باہر پایا گیا اور یہ لوگ ہر پر قبیلہ جدا جدا اترے ہیں تو اس قبیلہ پر واجب ہوگی جس میں مقتول

پایا گیا ہو اور اگر دو قبیلوں کے بیچ میں پایا گیا تو جو مقتول سے نزدیک ہو اُس پر واجب ہوگی اور اگر فاصلہ برابر ہو تو دونوں قبیلوں پر واجب ہوگی یہی زمین میں ہے۔ اور اگر ایک جگہ سب مجتمع فحطاً اترے ہوں پس اگر کسی شخص کے غیمہ یا بڑے غیمہ میں پایا گیا تو غیمہ واسے ہر دیت و قسامت واجب ہوگی اور اگر غیموں سے باہر پایا گیا تو تمام اہل لشکر پر واجب ہوگی یہ محیط میں ہے اور اگر لشکر کسی شخص کی زمین مملوکہ میں ہو تو اُسی پر قسامت و دیت واجب ہوگی یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر اہل لشکر اپنے کافروں و دشمنوں سے ملاتی ہوئے ہوں پھر جب جدا ہوئے تو ایک مسلمان مقتول پایا گیا تو مقتول کے واسطے قسامت و دیت کچھ واجب نہ ہوگی اگرچہ یہ معلوم نہ ہو کہ اُس کو کسے قتل کیا ہے۔ اسی طرح اگر دونوں کردہ مسلمان ہوں لیکن ایک کردہ باغی ہو اور دوسرا عادل ہو اور اہل عدل میں سے ایک شخص اُنکے جدا ہونے کے بعد مقتول نظر آیا اور یہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ اُس کو کسے قتل کیا ہے تو اُسکے واسطے دیت و قسامت واجب نہ ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر قید خانہ میں مقتول نظر آیا تو دیت و قسامت پر واجب ہوگی اور بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے دیت و قسامت قید خانہ والوں پر واجب ہوگی یہ ہر ایہ میں ہے۔ اور اگر خالی گھر میں قتل لگا ہوا ہو پھر اس میں کوئی مقتول پایا گیا تو قسامت و دیت مالک مکان کی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور یہ

امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف و امام محمد رحمہم سب کا قول ہے کہ ذانی المحیط

سولہواں باب۔ معاقل کے بیان میں۔ معاقل جمع معاقلہ معنی دیت ہے کہ ذانی المدایہ۔ عاقلہ اُن لوگوں کو کہتے ہیں جو دیت ادا کرتے ہیں اور دیت کو عقل و معقل اسوجہ سے کہتے ہیں کہ وہ جو نریری سے روکتی ہے یہ کافی میں ہے۔ ہر شخص کے معاقلہ ہمارے نزدیک اسکے اہل دیوان ہوتے ہیں کہ ذانی المحیط۔ اور اہل دیوان اہل ریات ہیں یعنی وہ لشکر کی لوگ جنکے نام دیوان میں لکھے ہیں یہ ہر ایہ میں ہے۔ اگر قاتل اہل دیوان میں سے ہو پس اگر غازی ہو اوطسکا دیوان ہو کہ وہ ان سے لڑائی کے واسطے روز نہ پاتا ہو تو اُسکے عاقلہ وہ لوگ ہونگے جو غازیوں میں سے اُسکے دیوان میں درج ہیں اور اگر وہ کاتب ہو اور اُسکا دیوان ہو کہ اُس میں سے روز نہ پاتا ہو تو اُسکے عاقلہ وہ لوگ ہونگے جو دیوان کتاب سے روز نہ پاتے ہیں شریک باہم ایک دوسرے کے مددگار ہوتے ہوں۔ اور اگر اُسکا دیوان نہ ہو تو اُسکے مددگار لوگ اُسکے عاقلہ ہونگے پس اگر اُسکی مدداز جانب محلات و دربارت ہو تو دیت اُن پر ڈالی جائیگی اور اگر قاتل گاؤں کا رہنے والا ہو اور اُسکی مدد اہل دیہ سے ہو تو دیت اُنھیں پر ڈالی جائیگی یہ محیط میں ہے۔ اور حاصل یہ ہے کہ اس معاملہ میں اعتبار باہمی مددگاری کا اور بعض کا بعض کے کام آنے کا ہر پس اگر اہل محلہ و اہل بازار و اہل دیہ و خوشان و بیگانگان باہم ایسے ہوں کہ اگر ایک پر کچھ مصیبت پڑے۔ تو سب اُسکی مددگاری و کفایت کا زمین شریک ہو جاتے ہوں تو دوسرے لوگ عاقلہ ہونگے ورنہ اگر اُسکی مددگار اہل دیوان اور خوشان و بیگانگان اور اہل محلہ و اہل بازار ہوں تو اہل دیوان کو ترجیح ہوگی پس اگر اہل دیوان نہ ہوں تو خوشان و بیگانگان اولیٰ ہیں پھر اسکے بعد اہل محلہ و بازار و مددگار قرار دیے جائینگے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر بعض مددگار بعض نہ ہوں تو اُسکے عاقلہ وہ خوشان و بیگانہ ہونگے جو اُسکے باپ کی طرف کے رشتہ دار ہیں کہ ذانی المحیط۔ اور دیت ان لوگوں پر تین سال میں پھیلانی جائیگی کہ ہر واحد سے ہر سال میں سواے ایک درم کے یا ایک درم و تہائی درم کے نلیا جائیگا اور پوری دیت میں سے تین سال میں ہر واحد پر تین درم یا چار درم سے زیادہ نہ لیا جائیگا۔ اور اگر پورے قبیلہ میں پھیلانے سے یہ پڑتا نہ پڑتا ہو یعنی اس قدر گناہ نہ ہو تو اس قبیلہ کے ساتھ اُسکے کسی قبائل میں سے جو سب سے قریب ہو وہ ملا جائیگا پھر بھی اگر پورا نہ پڑے تو دوسرا جو باقی سب سے قریب ہو وہ ملا جائیگا اسی طرح مصبات کی ترتیب سے قریب بجزیب

ملائے جاوینگے کہ پہلے بھائی پھر اُنکی اولاد پھر چچا پھر اُنکی اولاد ملائے چلے جاوینگے اور رہے آباء و ابناء یعنی باپ و دادا اور دادا وغیرہ و بیٹا و پوتا و برادر و غیرہ سب بعض نے فرمایا کہ یہ لوگ داخل کیے جاوینگے اور بعض نے فرمایا کہ نہیں داخل کیے جاوینگے یہ کافی میں ہے۔ اور خاندانی جو رد کا عاقلہ نہیں ہوتا ہر اسی طرح جو رد بھی خاندان کی عاقلہ نہیں ہوتی ہر اور بیٹا اپنی ماں کا عاقلہ نہیں ہوتا ہر انا اس صورت میں ہوتا ہر کہ جب اُنکی ماں کا شوہر یعنی اُسکا باپ اُنکی ماں کے باپ کی طرف سے کسی شہر سے آتا ہے تو وہی شہر میں سے ہو یہ محیط میں ہے۔ پھر قاتل بھی ایک عاقلہ میں سے ہوتا ہر کہ جو ہر ایک پر عاقلہ میں سے لازم آتا ہر وہی شہر میں سے لازم آوے گا یہ ہمارے نزدیک ہر یہ مبسوط میں ہے۔ اور عورتوں و ذریعات میں سے جسکے نام عطیہ دیوان میں لکھا ہوا ہے عقل لازم نہیں ہر اور علیٰ ہذا اگر قاتل کوئی لڑکا یا بالغ یا عورت ہو تو ان دونوں پر دیت میں سے کچھ واجب نہ ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور مجنون و غلاموں و باندیوں سے کچھ نہ لیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر عاقلہ قلیل ہوں یہاں تک کہ ہر ایک کے حصہ میں تین سال میں چار درم سے زیادہ آتے ہوں تو دوسرے دیوان میں سے جو اقرب ہوں وہ ملا جاوینگے اور اس شہر کے دیوان میں سے جو اقرب ہوں وہ بہ نسبت البعد کے اولیٰ ہوں یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور قاتل کے دیوان سے اقرب وہ دیوان ہوگا جو قاتل اس دیوان کا ہووے اُس دیوان کے قائد کے ہاتھ سے جس میں قاتل کا نام درج ہے۔ پھر اگر اس شہر کے اقرب دیوان کو قاتل کے دیوان سے ملانے سے کافی نہ ہو تو اس شہر کے بعد دیوان کو دیوان قاتل و اقرب کے ساتھ ملاوینگے اور دیوان البعد وہ ہر جسکا قائد اُس قائد کے ہاتھ سے نہو جس میں قاتل کا نام درج ہو بلکہ اُسکا قائد الی ملک کے ہاتھ سے ہو پھر اگر بعد دیوان کے ملانے سے بھی کافی نہ ہو تو اُسکے خویش جو باپ کی طرف سے ہیں ملائے جاوینگے۔ اور اگر اس شہر کے دیوانوں میں سے ایک دیوان اقرب دیوان قاتل ہو لیکن یہ لوگ اجنبی ہوں اور ایک دیوان البعد دیوان قاتل ہو لیکن وہ لوگ اُسکے خویش ہیں اور باپ کی جانب سے خویش ہیں تو دیوان قاتل کے ساتھ اقرب دیوان کے لوگ ملائے جاوینگے اگرچہ وہ لوگ اجنبی ہوں یہ محیط میں ہے۔ اور اگر دو دیوان ازراہ قرب کے برابر ہوں اور ایک دیوان قاتل کے باپ کی جانب سے خویش ہیں اور دوسرے ماں کی جانب سے خویش ہیں تو اُسکے ساتھ اُسکے خویشوں کا دیوان ملا یا جائیگا اور نسب کی راہ سے ترجیح کا اعتبار ہوگا اور ترجیح پہلے تو قرب دیوان کی راہ سے معتبر ہوگی اور جب اس قرب میں برابر ہوں تو نسب کی راہ سے ترجیح معتبر ہوگی یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور شیخ ابو جعفر سے منقول ہے کہ اگر قاتل ایسا شخص ہو جسکا نام دیوان میں درج ہے اور اُسکے اقرباء کے بھی دیوان ہوں تو اُسکی مددگاری دیت ادا کرنے میں اُسکے اُن خویشوں پر ہوگی جو اُسکے دیوان میں ہیں پس اگر یہ کافی نہ ہوں تو اُسکے سب اقرباؤں پر ہوگی خواہ اُسکے دیوان میں سے ہوں یا غیر دیوان میں سے ہوں۔ اور اگر قاتل کا نام دیوان میں درج نہ ہو لیکن اُسکے اقرباء کا نام دیوان میں درج ہو تو اُسکی دیت ادا کرنے کی مددگاری اُسکے اُن اقرباء دیوانیان پر ہوگی جسکا رشتہ قاتل سے بہت قریب ہے پس اگر کافی نہ ہوں تو اُسکے سب اقرباء پر ہوگی۔ اور اگر قاتل کا نام دیوان میں درج نہ ہو لیکن اُسکے بعض اقارب کا نام دیوان شہر میں درج ہو اور بعض کا نام درج نہ ہو اور وہ لوگ دیہات میں رہتے ہوں تو دیکھا جائیگا کہ اگر قاتل بھی یہ میں رہتا ہو تو اُسکی مددگاری اُن اقاربوں پر ہوگی جو دیہات میں رہتے ہیں اور اگر یہ لوگ کافی نہ ہوں تو اُسکی مددگاری میں اُسکے خویشان دیہاتی بھی دشہری جسکا نام دیوان میں درج ہے شامل کیے جاوینگے پھر اگر کچھ مال زائد رہے تو خاص قاتل کے مال سے دیا جائیگا اور اگر قاتل شہر میں رہتا ہو تو اُسکی مددگاری میں وہ لوگ ملے جاوینگے جو شہر میں ہیں کہ اُنکا نام دیوان میں درج ہے پھر اگر رغایت نہ کرے تو باقی خاص اُسکے مال سے دیا جائیگا اور اگر

ان قرابت داروں پر جو دیہات میں رہتے ہیں کہ انکا نام دیوان میں درج نہیں ہو کچھ دیت کا حصہ واجب نہوگا۔ اور اگر اسکا اد
اسکے قرابت داروں کا دیوان نہ ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر وہ اہل حرفہ سے مدد لیتا ہو تو اسکی مددگاری اہل حرفہ پر واجب ہوگی اور جو
کچھ زائد ہو وہ خاص اسکے مال سے دلائی جائیگی اور اگر اہل محلہ سے مددگاری لیتا ہو تو اسکے جرم کی دیت کی مددگاری اہل محلہ پر
ہوگی اور باقی اپنے مال سے دیکھا اور اگر اہل شہر سے مدد لیتا ہو تو اسکی مددگاری اہل شہر پر ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور چون لوگوں
کا نام دیوان میں درج نہیں ہے جیسے شہر سے باہر دیہاتی لوگ وغیرہ تو انکی باہمی مددگاری باعتبار نسب کے ہوگی اگرچہ
انکے رہنے کے ٹھکانے دور دور اور دیہات مختلفہ ہوں یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر دیہاتی آدمی شہر میں آئے اور اسکا گھر شہر میں
نہیں ہو تو اہل مصرحتو دیوان سے عطیہ ملتا ہو وہ اسکی مددگاری میں دیت اور نگرینے جیسے کہ شہر میں لوگوں میں سے اگر کوئی
شخص دیہات میں گیا ہو تو دیہاتی لوگ اسکی مددگاری اداسے دیت میں نہ کرینگے یہ کافی میں ہے۔ اور جس شخص کے قرابت دار
نہوں اور نہ اسکا نام دیوان میں درج ہو تو امام ابوحنیفہ سے روایت ہے کہ اسکی دیت اسکے مال سے دیکائیگی اور اسکی
عصام رحمہ اللہ نے اختیار کیا ہے اور ظاہر الروایۃ کے موافق بیت المال پر واجب ہوگی اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اسکو صدر الشہید
حسام الدین رحمہ نے ذکر کیا ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اور کتاب الولاء میں ذکر فرمایا کہ بیت المال ایسے شخص کی طرف سے دیت
نہیں اور اگر تاہی جسکے خویش موجود ہوں یا وارث ہو خواہ وارث مذکور مستحق میراث ہو مثلاً آزاد مسلمان ہو یا نہو مثلاً کافر
یا غلام ہو جسکے فرمایا کہ اگر حربی مسلمان نے ایک مسلمان غلام خرید یا پھر اسکو آزاد کر دیا پھر مسلمان مذکور دار الحرب کو لوٹ گیا
پھر وہ ان مسلمانوں کے ساتھ قید ہو کر دارالاسلام میں لایا گیا پھر غلام آزاد کردہ شدہ مر گیا تو اسکی میراث بیت المال میں رہیگی
اسواسطے کہ اسکا آزاد کرنے والا رقیق ہے اور اگر اس غلام آزاد شدہ نے جنایت کی تو اداسے دیت میں اسکی مددگاری کسی
پر ہوگی بیت المال پر ہوگی کفانی محیط اور یہی صحیح ہے یہ نہایت میں ہے۔ اور شمس اللائمہ حلوانی نے ذکر کیا کہ متاخرین نے اقلان
کیا ہے بعض نے فرمایا کہ سوائے عرب کے باقی ملک عجم کے واسطے عاقلہ نہیں ہے اور یہی قول فقیہ ابو بکر بنی اور ابو جعفر ہندوانی
کا ہے اسواسطے کہ عجم نے اپنے انساب کی حفاظت نہیں رکھی اور نہ باہم ایک دوسرے کے مددگار ہوتے ہیں اور نہ اسکے واسطے
دیوان ہے اور دیت کا بار دوسرے غیر پر ڈالنا عرب کے حق میں بظلمات قیاس ثابت ہوا ہو کہ انھوں نے اپنے نبیوں کو ضائع
نہیں کیا ہے اور باہم ایک دوسرے کے مددگار ہوتے ہیں پس عجم لوگ انکے ساتھ نہیں ملائے جائینگے۔ اور بعض نے فرمایا
کہ عجم کے واسطے بھی عاقلہ ہے وقت باہمی مدد کی ضرورت کے اور کسی کے ساتھ لڑائی کرنے کے شریک ہوتے ہیں جیسے
مرو کے موزہ و ذراور ٹھیکرے اور بخارا کے دریبہ و کلاباد کے بڑھئی پس اگر انہیں سے کسی نے خطا سے قتل کیا اور دیت
واجب ہوئی تو اسکے اہل محلہ و دیہاتی عزیز اسکے عاقلہ ہونگے اور یہی حال طالب علموں کا ہے اور اسی کو شمس اللائمہ حلوانی نے
اور بہت سے مشائخ نے اختیار کیا ہے۔ اور امام ظہیر الدین مرغینانی فقیہ ابو جعفر کا قول اختیار کرتے تھے اسواسطے کہ باہمی
مددگاری برادرانہ کا اعتبار ہے اور موزہ و ذراور و طالب علموں وغیرہ کا جمع ہو جانا پھر اسواسطے نہیں ہے پس انہی پر واجب
نہوگا کہ غیر کا بار اپنے ذمہ برداشت کریں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور ایک شہر کے لوگ دوسرے شہر کے لوگوں
کی دیت ادا کرنے میں مددگاری نہ کرینگے جبکہ ہر اہل شہر کے واسطے علیحدہ دیوان ہو اور اگر انہیں باہمی مددگاری با اعتبار
نزدیکی ہو کھنت کے ہو تو دوسرے شہر کے نسبت اہل شہر زیادہ قریب ہیں کفانی الدیہ اور اگر کسی دوجائی ایک مان دیہات
سے ہوں اور ایک کا دیوان کھنہ میں اور دوسرے کا بھو میں ہے تو ایک بجائی دوسرے کا عاقلہ نہوگا بلکہ ایسے عاقلہ اسکے دیوان

کے لوگ ہونگے یہ مسوط میں ہے۔ اور ہر شہر والے کے عاقلہ اُسکے اہل سواد و دیہاتی ہونگے اور جب کا گھر بصرہ میں ہو اور اُسکا نام کو فہ کے دیوان میں درج ہو تو اہل کو فہ اُسکے عاقلہ ہونگے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے خطا سے قتل کیا اور اُسکا گھر فہ بصرہ میں قاضی کے سامنے ہوا پھر قاضی کے سامنے مقدمہ پیش ہوا تو قاضی قاتل کی مددگار برادری پر تین سال میں دیت ادا کرے گا حکم دیگا کہ جس روز سے قضیہ فیصل ہو اور اُس دن سے تین سال میں ادا کیا وے پس اگر اُسکے عاقلہ اُسکے اہل دیوان ہوں تو اُسکے عطیات میں مال دیت دیتے کا حکم جاری کرے گا اور ایک تہائی اُسکے اول عطا وین قرار دیگا کہ جوادل عطا و بعد اس حکم کے ہو اُس میں سے ایک تہائی دیت وہ لوگ ادا کریں اگر چہ قتل اور اُسکا قضیہ فیصل ہونے میں اور اُسکے عطیات ملنے میں فقہ کا ایک مہینہ یا اس سے بھی کم ہو۔ اور دوسری تہائی کے واسطے حکم دیگا کہ جب دو سہ عطیہ وصول ہو خواہ سال گذر جائے اور دیر ہو جانے کے بعد وصول ہو یا سال سے پہلے وصول ہو جاوے اور اسی طرح تیسری تہائی کے واسطے بھی یوں ہی حکم کرے گا یہ مسوط میں ہے۔ اور اگر بعد فیصلہ مقدمہ قتل کے قاتل کے اہل دیوان کو اُنکا عطیہ تین سال کا پیشگی ایک بار کی عطا کیا گیا تو پوری دیت اس سب عطیہ میں سے فی الحال وصول کر لیا جائیگی۔ اور اگر عاقلہ کا عطیہ جو حکم دیت جاری ہونے سے پہلے کا تھا بعد فیصلہ مقدمہ کے عطا ہو تو اُس میں سے کچھ دیت نہ لیا جائیگی بلکہ بعد حکم دیت کے جو عطا یا واجب ہوں جب وہ وصول ہوں تو اُس میں سے دیت لیا جائیگی اور اگر ہر شش ماہی میں عطیہ ملتا ہو تو اُس میں چھ حصہ دیت واجب ہوگا اور اگر ہر چار ماہ کے بعد ملتا ہو تو اُس میں ان حصہ دیت واجب ہوگا یہ محیط خرسی میں ہے۔ اور اگر قاتل کے عاقلہ مددگار برادری اہل رزق ہوں جنکو روزینہ ماہوار ملتا ہو تو اُنکے روزینہ میں سے دیت ادا کرنے کا حکم دیا جائیگا پس اگر دیت ادا کرنے کا حکم مونسے سے پہلے مہینوں کا روزینہ وصول ہوا تو اُس میں سے کچھ نہ لیا جائیگا اور اگر حکم دیت ہونے کے بعد مہینوں کا روزینہ وصول ہوا تو اُس میں سے بقدر حصہ کے دیت لیا جائیگی پس دیکھا جائیگا کہ اگر اُنکو ماہوار سی روزینہ ماہ وصول ہوتا ہو تو ہر مہینہ کے روزینہ میں سے چھتیسواں حصہ لیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر قاضی کے حکم دینے کے ایک یا دو روز کے بعد روزینہ وصول ہوا تو اس مہینہ کے روزینہ کے بقدر ایک ماہ کے حصہ کی دیت لیا جائیگی۔ اور اگر اُسکی مددگار برادری کے واسطے ماہوار سی روزینہ اور سالانہ عطیہ مقرر ہو تو اُنکے عطیات میں سے دیت دینا لازم کیا جائیگا روزینہ میں سے دینا لازم نہ لیا جائیگا یہ کافی میں ہے۔ اور رزق و عطا وین فرق یہ ہو کہ رزق وہ ہو جو لوگوں کے واسطے بقدر حاجت و کفایت کے کہ اُنکو روزانہ مہینہ میں کافی ہو بیت المال سے مقرر کیا جاتا ہو اور عطیہ وہ ہو کہ سالانہ مقرر کیا جاتا ہو بلحاظ تنگی و تکلیف در باب قرضہ کے نہ بلحاظ حاجت و کفایت کے یہ محیط خرسی میں ہے۔ اور اگر قاتل اہل کو فہ میں سے ہو اور وہ ان اُسکا عطیہ تھا مگر اُس پر دیت کی ڈگری نہ ہوئی یہاں تک کہ اُسکا دیوان بصرہ میں بدل گیا تو اہل بصرہ میں سے اُسکے عاقلہ پر دیت ادا کرنے کی مددگاری واجب ہوگی یہ مسوط میں ہے۔ اور اگر اُسکے عاقلہ کو فہ پر تین سال میں دیت ادا کرنے کا حکم ہو گیا ہو اور اُس سے تہائی دیت لی گئی ہو یا نہ لی گئی ہو پھر اُسکا نام بدل کر اہل بصرہ کے دیوان میں داخل کیا گیا تو دیت ادا کرنے کی مددگاری اہل کو فہ پر پیشگی اور اہل بصرہ کی طرف تحویل کی جائیگی لیکن بصرہ کے قاتل کے عطیہ سے اُسکا حصہ دیت نہ لیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اُسکا مسکن کو فہ میں ہو اور اُسکا کچھ عطیہ ہوا اور اسنے خطا سے کسی کو قتل کیا اور ہنوز اُس پر قاضی کا حکم نہیں ہوا تھا کہ اُسے کو فہ چھوڑ کر بصرہ میں وطن اختیار کیا تو اُسکے عاقلہ بصرہ پر دیت کا حکم دیا جائیگا اور اگر اُسکے عاقلہ کو فہ پر دیت کا حکم ہو گیا ہو پھر اُسے کو فہ چھوڑ کر بصرہ میں وطن اختیار کیا تو عاقلہ کو فہ سے دیت خقل نہ ہوگی۔ اسی طرح اگر دیہاتی نے قتل کیا اور حکم دیت ہونے سے پہلے وہ شہر میں رہنے لگا اور اُسکا نام دیوان میں

درج ہو گیا تو اہل دیوان اُسکے عاقلہ ہو کر دیت میں مددگار ہو گئے اور اگر اُسکے دیہاتی عاقلہ پر دیت کا حکم ہو جانے کے بعد وہ سہر
میں آکر دیوان میں درج ہوا تو عاقلہ دیہات سے دیت مقتول نہو کی یہ کافی میں ہے۔ اگر بدوسی نے کسی شہری کو خطا سے قتل کر دیا
تو اُسکے خویش و برادری میں سے وہیں سوا ونٹ جو اُسپر واجب ہوے ہیں جمع کیے جاوینگے اور اُسکے شناسا لوگ اسکو جمع
کرینگے پھر ولی مقتول کو حکم دیا جائیگا کہ اُنھن کے مقامات سکونت میں جا کر اُسے یہ مقدار دیت وصول کر لے یہ محیط میں ہے
اور اگر کسی بدوسی نے کوئی جنایت کی اور ہنوز اسکی بابت حکم نہیں ہوا تھا کہ امام المسلمین نے اُسکو واسلی قوم کو بادیہ سے منتقل
کر کے شہر میں بسایا اور اُنکا عطیہ دینا مقرر کیے پھر مقدمہ جنایت قاصی کے پاس پیش ہوا تو قاضی اُن پر دیت میں دینار دینے کا
حکم دیا اُنھوں کا حکم ندیگا یہ ظمیر یہ میں ہے۔ اور اگر اُسپر سوا ونٹ کا حکم ہو گیا ہو پھر امام المسلمین نے اُسکو اور اسکی قوم کو مقتول
کر کے اُنکا عطیہ دینا مقرر کیے تو اُسے اُنھوں یا اُنکی نیت کا مواخذہ کیا جائیگا اور اگر سواے عطیہ کے اُسکا کچھ مال نہو تو اُنھوں
کی قیمت اُسکے عطیات سے لے لی جائیگی خواہ قیمت کم ہو یا زیادہ ہو یہ شرح مسوط میں ہے۔ اور اگر کو ذکے اہل عطا میں سے
ایک شخص نے جنایت کی ادا اسکی مددگار برادری پر جنایت کی دیت کا حکم ہو گیا ہو پھر اسکی قوم میں ایک قوم دیہاتی یا شہری
جسکا عطیہ مقرر نہیں ہے مل گئی تو اسکی قوم کے ساتھ یہ لوگ بھی مددگاری میں داخل کیے جاوینگے اور جسقدر ادا کیا ہو اور قدر
باقی ہر سب میں شامل کیے جاوینگے۔ اور اس معاملہ سے پہلے اگر کوئی دیت اُنھوں نے ادا کی ہو تو زمین پر لوگ جو شامل ہیں شامل نہ
کیے جاوینگے یہ ظمیر یہ میں ہے۔ اور اگر کسی نے قتل بظلم اقرار کیا اور قاضی کے پاس مرافعہ نکلیا گیا الا بعد چند سال کے تو قاضی
اُسکے مال سے روز حکم سے تین سال میں دیت ادا کرنے کا حکم دیا اور اگر قاتل و وارث مقتول دونوں نے باتفاق بیان کیا
کہ فلان شہر کے قاضی نے گواہوں کی گواہی پر اسکے کو ذکے مددگار برادری پر دیت کا حکم دیا تھا اور مددگار برادری نے ان
دونوں کے قول کی تندیب کی تو مددگار برادری پر کچھ واجب نہوگا اور اُسکے مال میں اُسے اُنکا کچھ نہوگا الا اس صورت میں
کہ اُسکا عطیہ اُسکے ساتھ ہو تو اُسپر بقدر اسکے حصہ کے لازم ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور معاقل میں ذکر فرمایا کہ ایسے قتل کے
گواہ جس سے مددگار برادری پر دیت واجب ہوتی ہو مددگار برادری کی غیبت میں مقبول نہوگے یہ ظمیر یہ میں ہے۔ ایک شخص
نے قاضی کے سامنے اقرار کیا کہ اُسے فلان شخص کو خطا سے قتل کیا ہو پھر وارث مقتول نے گواہ قائم کیے کہ مدعا علیہ نے اسکو
قتل کیا ہو تو گواہی مقبول ہوگی اور مددگار برادری پر دیت کا حکم دیا جائیگا اور مدعا علیہ کا اقرار قتل ایسی گواہی کے قبول کیے
جانے سے مانع نہیں ہے۔ اسواسطے کہ گواہی سے وہ بات ثابت ہوتی ہو جو باقرار مدعا علیہ ثابت نہ تھی اور اسکے نظائر بہت ہیں
یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ولی مقتول نے بعد اقرار مدعا علیہ کے بیان کیا کہ میں کوئی گواہ نہیں جانتا ہوں ہیں
میرے واسطے دیت کا حکم قاتل کے مال سے جاری کر دے پس قاضی نے مال مقرر سے دیت دینے کا حکم دیدیا پھر وارث مقتول
نے گواہ پالے اور چاہا کہ دیت کو عاقلہ پر منتقل کر اوسے تو اسکو یہ اختیار نہوگا۔ اور اگر دلی نے کہا کہ ابھی حاکم دیت کا
مال قاتل پر حکم نہ ہے شاید مجھے گلہ دستیاب ہو جاوے پس قاضی نے حکم میں تاخیر کی پھر وارث مذکور نے گواہ پالے تو
قاضی اُنکی گواہی پر مددگار برادری پر دیت کا حکم دیکر یہ مسوط میں ہے۔ اور مملوک آزاد شدہ کا عاقلہ اُسکے سولی کی مددگار برادری
ہے اور سولی الموالات کی مددگار برادری اسکا مولے اور سولی کا قبیلہ ہے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر ایک عورت آزاد ہو اور وہ بنی
تیمیم کی موالا ہو اور اسکا خاندان اہل ہمدان میں سے ایک شخص کا غلام ہو پھر اُسکے ایک لڑکا پیدا ہو تو اُس لڑکے کے عاقلہ
اُسکے مان کے عاقلہ ہیں اور اگر لڑکے نے کوئی جنایت کی اور ہنوز قاضی نے اسکی دیت کا حکم نہیں دیا ہے کہ اُسکا باپ بھی آزاد

کیا گیا تو قاضی اسکی ولادہ اسکے باپ کے موالی کی طرف منتقل کر دیا پھر جو جنایت اسنے کی ہر اسکی دیت کا حکم اسکی مان کی مددگار برادری پر جاری کر گیا اسکی مان کی مددگار برادری سے اسکو منتقل نہ کرے گا۔ اسی طرح اگر باپ کے آزاد ہونے سے پہلے اسنے کنوان کھودا اور باپ کے آزاد ہونے کے بعد اسنے کوئی شخص گر کر مر گیا تو دیت کا حکم ہونے کے وقت اسکی مدد علیہ اسکی مان کی مددگار برادری ہوگی بشرطیکہ جنایت کرنے والا باطن ہو اور اگر نابالغ ہو تو اسکا باپ ہو گا یہ مبسوطین ہیں اگر ایک شخص نے دوسرے سے مولات پیدا کی پھر کسی شخص کو خطا سے قتل کیا۔ پھر دیت ادا کرنے سے پہلے اسکے مولات کو چھڑ کر دوسرے شخص سے مولات پیدا کی تو دوسرا اسکا عاقلہ ہو گا یہ محیط سرخسی میں ہر ایک حربی مسلمان ہو گیا اور اسنے دارالاسلام میں ایک مسلمان سے مولات کر لی پھر اسنے کوئی جنایت کی تو جس سے مولات پیدا کی ہر اسکی مددگار برادری اسکے دیت کے واسطے عاقلہ ہوگی پھر بعد مددگاری ادا سے دیت کے اسکو یہ اختیار ہو گا کہ جس سے مولات کی ہر اسکی مولات کو چھڑ دے۔ اور اگر ان لوگوں نے اسکی طرف سے مددگاری نہ کی دیت ادا کی یا مہنور قاضی نے ادا سے دیت کا حکم نہیں کیا ہر کردار احرب سے اسکا باپ قید کر کے دارالخبرہ میں لایا گیا اور اسکو ایک شخص نے خرید کر کے آزاد کر دیا تو وہ اپنے بیٹے کی ولادہ اپنی جانب کھینچ لیا گیا پھر جس سے مولات پیدا کی تھی اسکی مددگار برادری اسکے باپ کے آزاد کرنے والوں کی مددگار برادری سے کچھ واپس نہیں لے سکتے ہیں۔ اسی طرح اگر اپنے باپ کے قید کیے جانے سے پہلے کنوان کھودا پھر اسے باپ کے آزاد کیے جانے کے بعد اسکے کنوین میں کوئی آدمی گر کر مر گیا تو اسکی دیت اس شخص کی مددگار برادری پر ہوگی جسے اس سے مولات کی تھی اسے باپ کی مددگار برادری پر ہوگی یہ مبسوطین ہیں۔ اب ذمی مسلمان ہو گیا اور اسنے کسی سے مولات نکلی یہاں تک کہ خطا سے کسی کو قتل کیا اور ہنوز اسپر کوئی حکم نہ لایا تھا کہ اسنے بنی تمیم میں سے ایک شخص سے مولات کی پھر دوسری جنایت کی تو دو دن جنایتوں کا حکم بیت المال پر ہو گا اور اسکی مولات باطل ہوگی یہ ظہیر یہ میں ہر۔ اور اگر کنوان کھودا پھر کسی شخص سے مولات پیدا کی پھر کنوین میں اپنا آدمی گر کر مر گیا تو اسکی دیت اسکے مال سے واجب ہوگی اور بیت المال اسکی طرف سے دیت ادا نہ کر گیا بخلاف اسکے اگر اسنے تیر چھینکا یا پتھر پھینکا اور پہنچنے سے پہلے اسنے ایک شخص سے مولات کر لی پھر تیر یا پتھر پہنچا اور اسنے ایک شخص کو قتل کیا تو بیت المال پر اسکی طرف سے دیت ادا کرنی واجب ہوگی یہ محیط سرخسی میں ہر۔ اگر ایک مسلمان عورت نے جو مولے بنی تمیم کی ہر کوئی جنایت کی یا کنوان کھودا اور ہنوز جنایت کی بابت حکم نہیں ہوا تھا کہ عورت نہ کہ مرد ہو کر دارالخبرہ میں چلی گئی پھر وہاں سے مسلمان لشکر نے جہاد میں لے لیا قید کیا پھر جہان کے ایک شخص نے اسکو آزاد کر دیا پھر کنوین میں ایک آدمی گر کر مر گیا تو اسکی دیت کا حکم بنی تمیم پر ہو گا یہ مبسوطین ہیں۔ اور اگر ایک بدوی نے راہ میں کنوان کھودا پھر امام نے بدویوں کو شہر میں بلالیا اور شہر میں تفرق ہو کر صاحب عطیات ہو گئے پھر اس کنوین میں ایک شخص گر کر مر گیا تو دیت اسکی اس روز کی مددگار برادری پر ہوگی۔ جس دن وہ گرا ہر یہ ظہیر یہ میں ہر۔ اور اگر اسنے کنوان کھودا اور وہ صاحب عطیہ تھا پھر امام نے اسکا عطیہ باطل کر دیا اور اسکو اسکے نسب پر شتہ داروں کی طرف واپس کر دیا لکن انھوں نے زمانہ دراز تک اسکے ساتھ مددگاری کی پھر کنوین میں گر کر ایک آدمی مر گیا تو جس روز مال واجب ہوا اس روز کی اسکی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی یہ مبسوطین ہیں۔ اس کے بیٹے کی مددگار برادری اسکی مان کی مددگار برادری ہوگی پس اگر ان کی مددگار برادری نے اسکی طرف سے دیت ادا کی ہو پھر باپ نے اپنی غلطی کی اور دعویٰ کیا کہ یہ میرا بیٹا ہر تو ان کی مددگار برادری نے جب چند سال ادا کیا ہر وہ بلائی

۷۷
بہت چھوٹی
بہت چھوٹی

مددگار برادری سے واپس لینے اور تین سال میں جس روز سے قاضی باپ کی مددگار برادری پر حکم کرے کہ اسکی مان کی مددگار برادری کو واپس دیوین واپس لینے۔ اسی طرح اگر مکاتب ادا کے کتابت کے لائق مال چھوڑ کر مر گیا اور اسکا بیٹا آزاد ہو اور ہنوز مکاتب کی کتابت ادا نہ کی گئی تھی کہ اس کے بیٹے نے جنایت کی اور بیٹیا ایک آزاد عورت مولاء بنی تہم کے پیٹ سے ہو اور مکاتب ایک شخص ہمدان کا مکاتب ہو پس مان کی قوم نے اسکی طرف سے دیت ادا کی پھر اس کے باپ کی کتابت ادا کی گئی تو مان کی مددگار برادری اس مال دیت کو باپ کی مددگار برادری سے واپس لے لی۔ اسی طرح اگر ایک شخص نے ایک نابالغ کو حکم دیا کہ اس شخص کو قتل کر دے اس نے قتل کر دیا پس اس کے کی مددگار برادری نے دیت ادا کی تو حکم دہندہ کی مددگار برادری سے واپس لے لی بشرطیکہ حکم دینا گواہوں سے ثابت ہو اور اگر حکم دینا اس کے اقرار سے ثابت ہو تو مددگار برادری کے لوگ اس مال کو حکم دہندہ کے مال سے تین سال میں واپس لینے یعنی جس روز سے قاضی اس پر حکم دے کہ واپس دے یا اسکی مددگار برادری پر واپس دینے کا حکم دے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر ابتدا سے مقدمہ میں یہ سب مجتمع ہوئے ہوں تو قاضی وارثان مقتول کے واسطے اس کے کی مددگار برادری پر اور اس کے کی مددگار برادری کے واسطے حکم دہندہ کی مددگار برادری پر حکم دیدیگا پس جب وارث مقتول اس کی مددگار برادری سے کچھ لیا اسی قدر اس کے کی مددگار برادری حکم دہندہ کی مددگار برادری سے واپس لے لی۔ اور اگر ملاعنہ کے بیٹے نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا اور قاضی نے مان کی مددگار برادری پر دیت کا حکم دیا اور انھوں نے تنائی دیت ادا کر دی پھر باپ نے اس اس کے نسب کا دعویٰ کیا پس سب حاضر ہوئے تو مان کی مددگار برادری کے واسطے باپ کی مددگار برادری پر تنائی دیت کا جواز انھوں نے ادا کی ہو دینے کا حکم دیا اور آئندہ سال میں پہلے ابتدا انھیں سے کچھ لیا لی کہ وارثان جنایت سے پہلے انکو تنائی دیت جو انھوں نے ادا کی ہو ادا کر دیا لیگی پھر مان کی مددگار برادری کے ذمہ سے باقی دیت باطل ہو جائیگی پھر باقی دیت تنائی دیت دو سال میں بعد پہلے سال کے باپ کی مددگار برادری پر ادا کرنی واجب ہوگی اور وارثان جنایت نے جس قدر مان کی مددگار برادری سے لیا ہو وہ واپس نہ لیا جائیگا۔ پھر پہلے سال میں مان کی مددگار برادری کو ادا کر دینے کے بعد وارثان جنایت کو یہ اختیار ہوگا کہ باپ کی مددگار برادری سے کچھ وصول کریں۔ اور مکاتب کے بیٹے کا بھی یہی حکم ہے یہ بسوط میں ہے۔ اور مسلمان کسی کافر کی طرف سے یا کافر کسی مسلمان کی طرف سے دیت ادا کرنے میں مددگار نہ ہوگا اور کفار باہم ایک دوسرے کی مددگار برادری ادا سے دیت میں ہونے اگر انھوں نے تعاقل اور ادا سے دیت کی مددگاری کا طریقہ اختیار کیا ہو اگرچہ انکی امتین مختلف ہوں یہ محیط میں ہے۔ اور شاخ رحم نے فرمایا کہ یہ اسوقت ہے کہ باہم امنین عداوت ظاہر نہ ہو اور اگر عداوت ظاہر ہو جیسے ہمدون نصاریٰ تو چاہیے کہ بعض کا بعض عاقلہ نہ دے اور ایسا ہی امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر دے لوگ باہم دیت ادا کرنے کی مددگاری کا طریقہ نہ اختیار کرتے ہوں تو جنایت کرنیوالے کے مال سے دیت واجب ہوگی اور اگر انھیں تعاقل کا طریقہ ہو لیکن جنایت کرنے والے کی کوئی مددگار برادری نہ ہو تو جنایت کرنے والے کے مال سے دیت واجب ہوگی اور بیت المال سے واجب نہ ہوگی یہ محیط میں ہے۔

فصل۔ اگر خطا سے قتل کرنے والے کی کوئی مددگار برادری نہ ہو تو دیت اس کے مال سے واجب ہوگی اور محض قتل محمد میں جب دیت واجب ہوئے تو قاتل کے مال سے واجب ہوگی خواہ قاتل نفس ہو یا اس سے کچھ جرم ہو اور خطا کی صورت میں خواہ قاتل نفس ہو یا اس سے کچھ جرم ہو دون حالتوں میں عاقلہ پر واجب ہوگی اور شبہ محمد میں قاتل نفس نہیں مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور نفس سے کچھ میں جنایت کرنیوالے پر واجب ہوگی اگرچہ چرمانہ بقدر پوری دیت کے ہو جاوے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر

دفع ہو کہ مددگار
اس کے ادا کیا جائے
گواہوں کے حکم دہندہ
برادری سے
نہوگی پس واپس دیو
کہ صورت ثبوت
بہاؤدین کے قتل اور
قاف نہیں لکھا
کہ صورت ثبوت
تین سال میں
بیٹے ۱۲

دیت کے بیسویں حصہ سے کم ہو تو عاقلہ اسکو ادا کر لی اور بیسواں حصہ یا اس سے زیادہ کے عاقلہ قتل ہو نکلے یہ کافی مین ہے۔ اور جس قتل عمد میں شبہ واقع ہو جاوے اس میں جو کچھ واجب ہو یا جنایت سے صلح کرنے میں مال واجب ہو یا اپنی ذات پر خطا سے قتل کرنے کے اقرار کرنے سے واجب ہو یا ارش موصیہ سے کم واجب ہو یا غلام کی جنایت سے واجب ہو تو وہ عاقلہ پر واجب ہو گا بلکہ جنایت کرنے والے کے مال میں واجب ہو گا اور غلام کی جنایت کا مال مولیٰ پر واجب ہو گا یہ محیط خمس میں ہے اور مولیٰ کی مددگار برادر بی پر اس کے غلام یا مدبر یا ام ولد کی جنایت کی دیت وغیرہ میں سے کچھ واجب ہو گا یہ مبسوط میں ہے۔ اور جنایت کرنے والے کے خود ہی اقرار سے جو لازم آوے اس کے عاقلہ قتل ہو نکلے الا اُس صورت میں کہ اس کے اقرار کی تصدیق کریں یہ ہا یہ میں ہے۔ اور حکومت عدل سے جو واجب ہو پس اگر ارش موصیہ سے کم یا برابر ہو تو مددگار برادر بی اسکی قتل ہو گی اور اگر اس سے زیادہ ہو تو ہمارے اصحاب سے کوئی روایت نہیں ہے اور متاخرین نے اس میں اختلاف کیا ہے اور شیخ الاسلام نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ مددگار برادر بی اسکو اٹھا دیں اور جو بربند کے ارش بلا عاقلہ نہ اٹھا دیں یہ محیط میں ہے۔ اور جو دیت بنفس قتل واجب ہوئی قتل خطا میں یا شبہ عمد میں یا عمد میں جس میں شبہ واقع ہو گیا ہے تو جیسے واجب ہوئی اُس پر تین سال میں ادا کرنی واجب ہو گی کہ ہر سال میں ایک تہائی واجب ہو گی اسی طرح جسے خطا سے قتل کرنے کا اقرار کیا اس کے مال سے دیت تین سال میں واجب ہو گی اور اگر جنایت سے مال پر صلح کر لی تو وہ مال جنایت کرنے والے کے مال سے فی الحال واجب ہو گا اٹا اُس صورت میں کہ میعاد شرط کر لی تو موافق شرط کے میعاد پر واجب ہو گا اور امام قدوری نے فرمایا کہ جو جزد دیت مددگار برادر بی پر یا مال جنایت کنندہ میں سے واجب ہو واہ جزد تین سال میں ادا کرنا واجب ہو گا چنانچہ اگر دس آدمیوں نے خطا سے ایک آدمی کو قتل کیا تو ہر ایک کی مددگار برادر بی پر دیت کا دسواں حصہ تین سال میں واجب ہو گا اسی طرح اگر انھوں نے عمد ا قتل کیا لیکن ان دس میں سے ایک آدمی مقتول کا باپ ہو تو بھی ہر واحد کے مال سے دسواں حصہ دیت تین سال میں واجب ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر فعل مجرمانہ کی وجہ سے تہائی دیت بنفس واجب ہو یا اس سے کم واجب ہو تو ایک سال میں ادا کرنی واجب ہو گی اور تہائی سے زائد دو تہائی تک جس قدر ہو وہ دوسرے سال میں ادا کر دہ تہائی سے زائد جس قدر پوری دیت تک ہو وہ تیسرے سال میں واجب ہو گی لکن ایہادیہ

ستر ہوا ان باب متفرقات کے بیان میں۔ نوادیشام میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص قتل کیا گیا اور دوسرے شخص نے اگر دعویٰ کیا کہ یہ میرا غلام تھا اور گواہ قائم کیے اور گواہوں نے گواہی دی کہ یہ شخص مقتول اس مدعی کا غلام تھا پھر مدعی نے اسکو آزاد کر دیا اور وہ روز قتل کے آزاد تھا پس اگر مقتول کے وارث ہوں تو قتل عمد کی صورت میں اس کے وارثوں کے واسطے قصاص کا حکم دیا جائیگا اور قتل خطا کی صورت میں دیت کا حکم ہو گا اور اگر اسکو کوئی وارث نہ ہو تو مولیٰ کو عمد و خطا دونوں صورتوں میں اسکی قیمت لیلیٰ یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص عمداً مجروح کیا گیا پھر مجروح نے اپنے آپ کو گواہ کر دیے کہ مجھے فلان شخص نے مجروح نہیں کیا ہے پھر مجروح اس زخم سے مر گیا پس آیا ایسا شہاد صحیح ہے تو مشائخ نے فرمایا کہ اس میں دو صورتیں ہیں یا تو فلان شخص کا مجروح کرنا کوئی اور قاضی کو معلوم ہے یا نہیں معلوم ہے پس اگر معلوم ہو تو اس طرح گواہ کر لینا صحیح نہیں ہے۔ اور اگر فلان کا مجروح کرنا قاضی کو معلوم ہے تو نزدیک معلوم ہے تو اس شہاد صحیح ہو گا پھر اگر بعد اس کے وارث نے فلان شخص کے مقابلہ میں اس کے مجروح کرنے کے گواہ قائم کیے تو مقبول ہو نکلے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص مجروح کیا گیا اور اسے کہا کہ مجھے زید نے قتل کیا ہے پھر مر گیا پھر اس کے وارث نے زید کے

۹
خلائی دیت
سکایہ ہادیہ
نہایت قتل و جنایت
مال مال و منار
باقی مال و منار
نہایت

سواہے دوسرے شخص بقتل کر نیچے گواہ قائم کیے کہ اسے قتل کیا تو ایسے گواہ قبول نہونگے۔ ایک شخص مجروح کیا گیا پس کہا کہ مجھے غلام
 شخص نے مجروح کیا ہی پھر مر گیا پھر اس کے بیٹے نے گواہ قائم کیے کہ مقتول کے اس دوسرے بیٹے نے اسکو خطا سے مجروح کیا تو گواہ
 مقبول ہونگے یہ ظہیر یہ مین ہے۔ اور اگر دو سوار باہم لڑ گئے اور ہر ایک کے صدر سے دوسرا مر گیا پس اگر خطا سے واقع ہوا پس
 اگر دونوں آزاد ہوں تو نہیں ہے ہر ایک کی مددگار برادری پر دوسرے کی دیت واجب ہوگی اور یہ احسان ہے اور اگر دونوں غلام ہوں
 تو ہر ایک کے مولیٰ کے واسطے دوسرے کے مولیٰ پر کچھ واجب نہونگا اور اگر ایک آزاد اور دوسرا غلام ہو تو مقتول آزاد کی مددگار برادری
 پر غلام کی قیمت واجب ہوگی پس اسکو وارثان آزاد نے لینگے اور آزاد مقتول کی دیت جسد اس قیمت کی بنسبت زائد بانی رہے
 وہ باطل ہو جائیگی۔ اور اگر یہ فعل عمدہ واقع ہوا پس اگر دونوں آزاد ہوں تو ہر ایک کی مددگار برادری پر نصف دیت واجب ہوگی۔
 اور اگر دونوں غلام ہوں تو جنایت ہر دو ہو جائیگی اور اگر ایک آزاد اور دوسرا غلام ہو تو آزادی مددگار برادری پر غلام کی نصف قیمت
 واجب ہوگی اور آزادی نصف دیت غلام کے رقبہ گردن پر واجب ہوگی پھر خون غلام مر گیا اس واسطے یہ حق جاتا رہا مگر ایسے نصف
 کا بدلہ چھوڑ گیا ہے یعنی نصف قیمت جو آزادی مددگار برادری پر واجب ہے پس آزاد کا وارث آزادی مددگار برادری سے آزادی نصف
 دیت میں سے بقدر نصف قیمت غلام کے لے لیا اور باقی اسکا حق باطل ہو جائیگا۔ اسی طرح اگر دونوں پیدل ہوں اور ٹکر کر اُتر
 کھا کر مرنے تو بھی ایسے ہی تفصیل سے حکم ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک سوار چلا جاتا ہے اس کے پیچھے سے ایک سوار آیا اور اس سے
 ٹکر لایا اور ٹکرانے والا صدر سے کھا کر مر گیا تو سوار چلا جا رہا ہے اس پر کچھ ضمان واجب نہونگی اور اگر سوار جو چلا جاتا تھا اس صدر سے
 مر گیا تو شخص پیچھے سے آیا اور ٹکر لایا ہے اس پر ضمان واجب ہوگی اور یہی حکم دو کشتیوں میں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔
 ایک سوار کھڑا ہو اور دوسرا روانہ ہو اور دونوں ٹکر لے لیا یا ایک شخص پیدل جاتا ہے اور دوسرا کھڑا ہے اور دونوں ٹکر لے لیا تو سوا
 روانہ پر دیکھ لیا جاتے ہوئے پر کفارہ واجب ہوگا اور سوار یا پیدل جو کھڑا ہے اس پر کفارہ نہونگا اور باہم وارث ہونگے۔ اگر
 استحقاق میراث ہووے یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر دو کشتیاں ٹکر آئیں پس اگر سوار یا ملاح کے فعل سے ہو تو وہی ضمان
 ہوگا اور نفوس کا ضامن نہونگا اور مال کا ملاح ضامن ہوگا یہ خزانہ مفتین میں ہے۔ اور اگر دو شخص ایک رسی کو کھینچتے تھے
 پس رسی ٹوٹی اور دونوں گر کر مر گئے تو فرمایا کہ اگر ہر ایک چت گرا ہے تو ہر ایک کا خون ہر دو ہوگا۔ اور اگر دونوں منہ کے بل ٹکر کر
 ہیں تو ہر ایک کی مددگار برادری پر دوسرے کی دیت واجب ہوگی اور اگر ایک چت گرا اور دوسرا منہ کے بل گرا ہے تو چت گرنے
 والے کا خون ہر دو ہوگا اور منہ کے بل گرنے والے کی دیت چت گرنے والے کی مددگار برادری پر واجب ہوگی۔ اور اگر
 کسی اجنبی نے اگر رسی کو کاٹ دیا بیان تک کہ دونوں گر کر مر گئے تو اجنبی کی مددگار برادری پر دونوں میں سے
 ہر ایک کی دیت واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ ابن سماعہ نے امام محمد سے روایت کی ہے کہ ایک آزاد کے پاس تلوار ہے اور ایک
 غلام کے پاس عصا ہے دونوں ملاتی ہوئے اور ہر ایک نے دوسرے کو مارا یہاں تک کہ دونوں مارے گئے اور یہ معلوم نہیں
 ہوتا ہے کہ پہلے چوٹ کس نے ماری ہے تو وارثان آزاد پر دوسرا غلام پر کچھ واجب نہونگا۔ اور اگر غلام کے ہاتھ میں تلوار و
 آزاد کے ہاتھ میں عصا ہو تو آزادی مددگار برادری پر غلام کی نصف قیمت واجب ہوگی اور وارثان آزاد کے واسطے مولا غلام
 پر کچھ واجب نہونگا اور اگر دونوں کے ہاتھ میں لاٹھی ہو اور ہر ایک نے دوسرے کو لاٹھی مار کر موضع زخم شیعہ ہو گیا یا پھر دونوں ہاتھ
 اور یہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ کس نے پہلے چوٹ لگائی ہے تو آزادی مددگار برادری غلام صحیح سالم کی نصف قیمت اس کے مولیٰ کو دیدی
 پھر مولیٰ سے کہا جائیگا کہ اس قیمت میں سے ارش شیعہ وارثان آزاد کو دیدے اور یہ احسان ہے یہ محیط میں ہے۔ زید نے عمر

ہاتھ پکڑ لیں عمرو نے اپنا ہاتھ کھینچا اور اسکا ہاتھ اسکا ہاتھ کھینچا پس اگر زید نے اسکا ہاتھ مصافحہ کے واسطے پکڑا تھا تو زید کا ہاتھ کا کچھ ارش واجب نہ ہوگا اور اگر زید نے اسکا ہاتھ دبایا اور اسے اذیت پکڑا تھا کھینچا اور اسکو یہ صدمہ پہنچی تو زید ہاتھ کے ارش کا ضامن ہوگا یہ ظہیر یہ مین ہے۔ اگر زید نے عمرو کا ہاتھ پکڑا اور عمرو نے اپنا ہاتھ کھینچا اور جھٹکے سے گر کر مر گیا تو مین دیکھو بھلا کہ اگر زید نے مصافحہ کے واسطے پکڑا ہو تو اسپر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر پکڑ کر دبایا تھا کہ عمرو نے اذیت پکڑا تھا کھینچا تو زید اسکی دیت کا ضامن ہوگا اور اگر اس صورت میں زید کا ہاتھ ٹوٹ جاوے تو عمر و ضامن نہ ہوگا یہ راجح ہے۔ اور اگر زید نے عمرو کو پکڑا ایسا نہ نک کہ بکرنے اسکو قتل کر ڈالا تو جو قاتل یہ وہ قصاص میں قتل کیا جائیگا اور زید برابر قید رکھا جائیگا اور اسکو عذاب دیا جائیگا یہ ظہیر یہ مین ہے۔ اگر زید نے عمرو کو پکڑ لیا یہاں تک کہ بکرنے آکر اسکے دم لے لے تو ہمارے نزدیک درمیان کا ضامن بکرنے ہوگا اور زید ضامن نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص دوسرے کے کپڑے پر بیٹھ گیا اور جان بوجھ کر نیند بیٹھا ہے پھر کپڑے والا اٹھا اور کپڑا دبا ہوا بیٹھنے والے کے نیچے دبنے سے بھٹ گیا تو وہ آدمی کپڑے کا ضامن ہوگا یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ زید عمرو کے پاس گیا اور اسے زید کو ایک مسند پر بیٹھنے کی اجازت دی پس زید اُسپر بیٹھ گیا اور اسکے پہلو میں ایک تیل بھری شیشی رکھی تھی زید کو معلوم نہ تھا پس وہ ٹوٹ گئی اور تیل بہ گیا تو زید تیل کا ادب بقدر مسند چھٹی اور خراب ہوئی ہر اسکا ضامن ہوگا۔ اور اگر قارہہ کسی چادر کے نیچے ڈھنکا ہوا ہو اور عمرو نے پکڑا اس چادر پر بیٹھنے کی اجازت دی تو زید پر ضمان ہوگی اور اگر زید کو ایک جھت پر بیٹھنے کی اجازت دی اور وہ جھت زید کو لیکر گری اور عمرو کا کوئی مملوک دب گیا تو زید ضامن ہوگا اور نقیعہ ابواللیث رحمہ نے فرمایا کہ ہمارے بعضے شاخ نے فرمایا کہ قاتل چادر کی صورت کے مسند پر بیٹھنے میں بھی ضمان واجب نہ ہوگی اور کہا کہ یہی اقرب للی القیاس ہے اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں یہ ذخیرہ مین ہے۔ اجازت قدوری میں لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے ایک قوم کو اپنے گھر میں بلایا پس وہ لوگ اسکے فرض بچھے ہوئے پر چلے یا اسکی مسند پر بیٹھے اور وہ بھٹ گئی تو ضامن نہ ہونگے اور اگر انھوں نے کوئی برتن یا ایسا کپڑا جو بچھا یا نہیں جانا ہو روند کر بھاڑ ڈالا یا توڑ ڈالا تو ضامن ہونگے اور اگر اسکا کوئی برتن ہاتھوں کا ہاتھ ایک دوسرے کو اٹھا دیا اور وہ ٹوٹ گیا تو ضامن ہونگے اور اگر کوئی شخص تلوار باندھے ہو اور تلوار سے بچھو یا بھٹ گیا تو ضامن نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ مستقرقات فقہ ابو جعفر میں لکھا ہے کہ ایک آدمی دوسرے کے یہاں مہمان گیا اور مینہ بان نے اسکو مسند پر بیٹھنے کی اجازت دی اور بچھوئے کے نیچے مینہ بان کا ایک لڑکا چھوٹا تھا کہ وہ مہمان کے بیٹھنے سے دب کر مر گیا تو مہمان بیٹھنے والے پر اسکی دیت واجب ہوگی اور اگر بچھوئے کے نیچے مالک مکان کا کوئی مملوک نابالغ ہو تو ضامن نہ ہوگا اسی طرح اگر بچھوئے کے نیچے غیر شخص کا شیشہ کا برتن ہو تو اس میں بھی مثل مالک مکان کے لڑکے کے حکم یہ ذخیرہ مین ہے۔ ایک شخص نے ایک سوسے ہوئے آدمی کی قصد کھول دی پس خون یہاں تک بہا کہ وہ مر گیا تو اسپر قصاص واجب ہوگا یہ فقیہ مین ہے۔ متقی مین ہے کہ ایک شخص نے کہا کہ مین نے فلان شخص کو قتل کیا ہے اور یہ بیان کیا کہ عمدہ یا خطا کس طرح قتل کیا ہے تو فرمایا کہ مین تمہارا یہ حکم دیتا ہوں کہ اسکی دیت اتوار کرنے والے کے مال میں سے واجب ہوگی یہ ذخیرہ مین ہے۔ فتاویٰ میں خلف رحمہ سے روایت ہے کہ مین نے اسد بن عمرو سے پوچھا کہ ایک شخص نے دوسرے کو اپنے ہاتھ یا پاؤں سے مارا پس وہ مر گیا تو فرمایا کہ فیہ محمد ہر آدمی بن زیاد نے بھی یوں ہی فرمایا ہے جبکہ اسنے مارنے میں اصرار نہ تھی کی ہوا اور وہ مر گیا تو یہی حکم ہے اور اگر اسکو زچہ کے طعہ پر مارا کہ اسی مار سے سر جالنے کا خوف نہیں ہوتا ہے اور باوجود اسکے وہ مر گیا تو یہ خطا ہے اور نقیعہ ابواللیث البکیر نے فرمایا

۷۷
قال النعمان والی
فانک انما یجوز
لین بملوک و مال
مسجد الدار و
تقال و تعلقا بملوک
تدبیر الدار و
ملک و متعلی
الاسکاف و فیضی
وینا علیہم ضمان
فی حصة الملک
انت

کہ میرے نزدیک اسد رم کا قول پسندیدہ ہے یہ محیط میں ہے۔ منتقی مین امام محمد سے روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو تلوار مارنے کا قصد کیا اور دوسرے نے تلوار پکڑ لی پس اسے تلوار دوسرے کے ہاتھ سے کھینچی پس تلوار اسکی انگلیاں کاٹ گئی تو فرمایا کہ اگر جڑوں پر سے نہ کٹی ہوں تو تلوار کھینچنے والے پر دیتا ہوں اور اگر جڑوں پر سے کٹی گئی ہوں تو اسپر قصاص واجب ہوگا یہ وغیرہ میں ہے۔ زید نے عمر کا غلام عمر اُقتل کیا پس عمر نے کہا کہ میں نے اپنے غلام سے تجھے بری کیا تو زید اسکی قیمت سے بری ہوں گا بلکہ زید پر اسکی قیمت واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے اپنے بھوت میں کسی قسم کے درد پیدا ہو جانے کی وجہ سے عمر کو اسکے اُٹھانے کا حکم دیا اور عمر کو معین طور پر بتلادیا کہ یہ دانت اُٹھانے اور عمر کو اسے سوا دوسرے دانت اُٹھانے اور دھون نے اختلاف کیا تو زید کا قول قبول ہوگا مگر قسم کے ساتھ پس جب زید قسم کھا جاوے کہ میں نے اُٹھانے ہوئے دانت کے اُٹھانے کا نہیں بلکہ دوسرے دانت کے اُٹھانے کا حکم دیا تھا تو عمر کے مال سے اسکی دیت واجب ہوگی اسواسطے کہ عمر نے عدا ایسا کیا ہے مگر قصاص اسوجہ سے ساقط ہوا کہ شبہ پیدا ہو گیا ہے یہ قنیدہ میں ہے۔ اگر کسی نے اپنے مکان پر جنایت کی تو جنایت کرنے والے کے مال پر دیت واجب ہوگی خواہ جنایت تلف نفس ہو یا اس سے کم ہو اور اگر غیر کے مکان پر جنایت کی پس اگر تلف نفس ہو تو جنایت کرنے والے کی مددگار برادری پر ہوگی اور اگر تلف نفس سے کم ہو تو جنایت کرنے والے کے مال پر واجب ہوگی جیسا کہ قن یعنی محض مملوک کی صورت میں ہے یہ محیط میں ہے۔ دو آدمیوں نے ایک شخص کا دانت خطا سے اُٹھا ڈالا تو دیت دو تون کے مال پر واجب ہوگی اسواسطے کہ جبقتد ہر ایک پر واجب ہوتا ہے وہ ارش موصیہ سے کم ہے یہ قنیدہ میں لکھا ہے۔ اگر کسی شخص کے مکان پر کوئی جنایت کی پھر مکان مال کی تابت ادا کر کے آزاد ہو گیا تو زخم مذکور اگر سر پر کر کے مکان کو ہلاک کرے تو سیرایت ہر نہ ہوگی مگر جنایت کرنے والے پر مکان کی قیمت واجب نہ ہوگی نہ دیت اگرچہ وہ آٹا د ہو کر مرے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے گھر میں آگ جلائی پھر اس سے بڑوسی کا گھر جل گیا پس اگر اسطرح جلائی جیسے جلائی جاتی ہے تو ضامن ہوگا۔ ایسا ہی شیخ الاسلام نے ذکر کیا ہے اور نفس الائمہ شرحی نے ذکر کیا کہ مطلقاً ضامن ہوگا۔ یہ محصول عمادیہ میں ہے۔ فتاویٰ اہل سمرقند میں لکھا ہے کہ اگر اپنے نور میں اسقدر لکڑیاں ڈال دیں کہ تنور انکو بداشت نہیں کر سکتا ہو پس اسکا خود گھر جل گیا اور آگ نے متعدی ہو کر غیر دن کے گھر جلا دیے تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے سپر کو ملک ویا کہ میری زمین میں آگ جلاوے اسے ایسا ہی کیا اور آگ اسکے بڑوسی کی زمین کی طرف متعدی ہوئی اور کسی چیز کو جلا کر ملک کیا تو باپ ضامن ہوگا اسواسطے کہ حکم صحیح ہوا پس اسکے کا فضل باب کی طرف منتقل ہوا پس ایسا ہو گیا کہ گویا باپ نے خود ایسا کیا ہے یہ قنیدہ میں ہے۔ منتقی مین فرمایا کہ زید مدعی کے واسطے دو گواہوں نے عمر پر یہ گواہی دی کہ عمر نے اس مدعی کا فلان بیٹا قتل کیا ہے اور دوسرے دو گواہوں نے بھی زید کے واسطے عمر پر یہ گواہی دی کہ اسے زید کا فلان بیٹا ایک دوسرے بیٹے کا نام لیا سوا اسے اسکی جسی بابت پہلے گواہوں نے گواہی دی کہ قتل کیا ہے پس پہلے گواہوں کی عدالت ثابت ہوتی اور دوسرے گواہوں کی ثابت نہ ہوتی پس عمر اس مدعی سے زید کو دیا گیا کہ اسکو قصاص میں قتل کرے پس زید نے کہا کہ میں تجھ کو اپنے بیٹے کے عوض قتل کرتا ہوں جسکے قتل کے گواہوں کی عدالت ثابت نہیں ہوتی اور جسکے گواہوں کی عدالت ثابت ہوتی ہے اسکے عوض قتل نہیں کرتا ہوں پھر اسکو قتل کیا تو اسپر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر کہا کہ تو نے میرے اس بیٹے کو نہیں قتل کیا ہے جسکے مقدمہ کے گواہوں کی عدالت ثابت ہوئی ہے بلکہ تو نے میرے دوسرے بیٹے کو قتل کیا ہے پھر اسکو قصاص میں قتل کر ڈالا تو سچا تا اسپر دیت واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور نثر الرؤس میں ہے کہ اگر کسی شخص کے گھر کے دروازہ سے

بچے خود اس غلام سے قیمت سے بھی بری کا کٹہ والا ہوگا اسواسطے کہ یہ قصاص سے بیٹ

جہاں تک آپس مالک مکان نے اسکی آنکھ پھوڑ دی تو ضامن نہ ہوگا بشرطیکہ اسکا دفع کرنا بدو نہ آئے پھوڑنے کے ممکن نہ ہو اور اگر بدو نہ آئے ممکن ہو تو ضامن ہوگا اور اگر اُس اجنبی نے اپنا سرانہ کیا اور مالک مکان نے کچھ پھینک مارا اور اسکی آنکھ پھوٹ گئی تو بالاجماع ضامن نہ ہوگا یہ قنیین میں ہے۔ اور منتقی میں بر روایت حسن بن مالک از امام ابو یوسف از امام ابو حنیفہ رحمہ مذکور ہے کہ ایک شخص کی اولاد دو بیٹے ہیں انہیں سے ایک نے ایک شخص پر یاد دوسرے شخص پر دعویٰ کیا کہ اسے میرے باپ کو طلاق سنہ میں بقرعید کے روز تک میں قتل کیا ہے اور دوسرے نے اسی شخص پر یاد دوسرے شخص پر دعویٰ کیا کہ اسے میرے باپ کو اسی روز جہاں مدعی نے دعویٰ کیا ہے روز میں قتل کیا ہے اور دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو ہر ایک کے واسطے نصف دیت کا حکم ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر چار آدمیوں نے ایک شخص کو گھونسنے مارے اور اُنکے مارنے سے اُس شخص کا دانت گر گیا اور دوسرا دانت ٹوٹ گیا پس اگر یہ معلوم ہو کہ آخر چوٹ مارنے والا کون ہے تو اُس پر دیت واجب ہوگی ورنہ آپس کچھ واجب نہ ہوگا یہ قنیین میں ہے۔ منتقی میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ زید کی باندی نے عمرو کے پس کو عمر قتل کیا پس زید نے وہ باندی عمر کو دیدی پس عمرو نے اُس سے دہلی کی اور اُس سے بچ پیدا ہوا پس بچ نے کہا کہ میں نے تجھ کو وہ باندی اس واسطے دی تھی کہ تو اسکو قتل کر دے اور عمرو نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے مجھ سے اس باندی پر خون سے صلح کر لی ہے تو عمر و اُس باندی کو معاف اس کے عقر کے واپس کر دینا چاہتا ہے۔ اور بچ غلام ہوگا اور عمر کو اُس باندی کی طرف کوئی راہ نہ ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک کپڑا اہل دیکر اس سے ایک شخص کے سر میں مارا اور موضع زخم ہو چکا یا تو قصاص واجب ہوگا اور اگر اس سے وہ مر گیا تو قصاص واجب نہ ہوگا اور یہ اُس صورت کی مثال ہے کہ سبب میں قصاص ہے اور سبب میں نہیں ہے۔ اولیٰ کے برعکس یعنی جبکہ سبب میں قصاص نہیں ہے اور سبب میں قصاص ہے اسکی مثال یہ ہے کہ دھار دار چیز سے شکستہ کر دیا تو قصاص واجب نہ ہوگا اور اگر اس سے وہ مر گیا تو قصاص واجب ہوگا اور جب سبب و سبب دونوں میں قصاص واجب ہوتا ہے اسکی مثال یہ ہے کہ دھار دار چیز سے کسی کو موضع زخم ہو چکا یا تو قصاص واجب ہوگا اور اگر وہ اس زخم سے مر گیا تو بھی قصاص واجب ہوگا۔ اور اسکے برعکس یعنی سبب و سبب دونوں میں قصاص واجب نہیں ہوتا ہے اسکی مثال یہ ہے کہ بڑی لکڑی سے کسی کو زخم ہو چکا یا تو قصاص نہیں ہے اور اگر وہ اس سے مر گیا تو بھی قصاص نہیں ہے یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ ایک نابالغ عاقل نے دوسرے کی بکریوں پر کٹا لٹکا دیا کہ وہ بکریاں متفرق ہو کر بھاگ گئیں اور یہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ کہاں گئیں تو وہ ضامن نہ ہوگا یہ قنیین میں ہے۔ دو شخصوں نے ایک درخت کو کھینچا پس وہ ان دونوں پر بگڑا اور دونوں مر گئے تو ہر ایک کی مددگار برادری پر دوسرے کی نصف دیت واجب ہوگی اور اگر ایک ہی مرے تو دوسرے کی مددگار برادری پر اسکی نصف دیت واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص کا چوپایہ دوسرے کی بھیتی میں گھس گیا کہ اسکو تباہ کرنا ہے پس اگر یہ شخص اسکو بھٹانے جاتا ہے تو اس سے بھی بھیتی خراب ہوتی ہے لیکن یہ نسبت چوپایہ مذکور کے خراب کرنے کے کم خراب ہوتی ہے تو اُس پر واجب ہے کہ گھس کر اسکو نکال دے اور جو کچھ نقصان ہوا اسکا ضامن ہوگا اور اگر غیر کا چوپایہ ہو تو اُس پر نکالنا واجب نہ ہوگا۔ لیکن اگر نکال دیا اور وہ چوپایہ تلف ہو گیا تو ضامن نہ ہوگا۔ ایک شخص نے اپنے گدھے کو دیکھا کہ دوسرے کے گھوڑے کھاتا ہے پس اسکو منع کیا یہاں تک کہ اس نے کھالے تو اس میں مشاع کا اختلاف ہے اور صحیح یہ ہے کہ وہ ضامن ہوگا یہ قنیین میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کے غلام کو بدو نہ آئے مالک کے اپنے کام کے واسطے بھجوا دیا پھر غلام نے لڑکوں کو کھیلنے دیکھا پس اُسکے پاس چلا گیا اور ایک کو ٹھری کی چھت پر چڑھا اور وہاں سے گر پڑا تو بھیجے والے پر ضمان

واجب ہوگی اس واسطے کہ وہ غلام کو اپنے کام میں لگانے کی وجہ سے غاصب ہو گیا یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے کے اثین میں صدرہ ضرب ہو گیا یا پس ایک خصیہ یا دو نون بھول گئے تو اس میں حکومت عدل واجب ہے یہ قنیه میں ہے۔ جامع اصغر میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کا مریض غصب کر کے اس میں اپنے چوبایہ باندھے پس انکو مالک مریض نے نکال دیا تو ضمان ہوگا اور عیون میں لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے کے گدھے یا بچہ کو اسکا ماتھ کاٹ کر یا ذبح کر کے تلف کر دیا تو مالک کو اختیار ہے چاہے یہ ناقص جانور اسکو دیکر اس سے تاوان لے یا اسکو اپنے پاس رکھے اور کچھ تاوان نہیں لے سکتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے فی فصول عبادہ میں ہے۔

کتاب الوصایا

اور اس میں من باب ہین

باب اول۔ وصیت کی تفسیر و شرط جواز و حکم کے بیان میں اور جسکے واسطے وصیت جائز اور جسکے واسطے ناجائز ہے اور جوام وصیت سے رجوع کرنا نہیں ہوتا ہے اس کے بیان میں۔ قال المترجم الایصار وصیت کرنا وصیت مردوف ہے۔ موصی بہ جس چیز کی وصیت کی ہے۔ موصی وصیت کرنے والا۔ اور جسکے حق میں وصیت کی ہو اسکو موصی کہتے ہیں اور موصی وہ ہوتا ہے جو میت کے قائم مقام اسکا خلیفہ ہو۔ قال فی الکتاب شرح میں ایصار ایسی تملیک کو کہتے ہیں جو مرنے کے بعد کی طرف مضاف ہو اور مراد اس سے تملیک بطریق تبرع ہے یعنی بطور احسان کے مرنے کے بعد مالک کر دینا اور جس چیز کا مالک کرتا ہے خواہ وہ عین ہو یا منفعت ہو کذا فی التبیین۔ اور رکن اسکا یہ قول ہے کہ وصیت بکذا الفلان و وصیت الی فلان یعنی یون کہنا کہ میں نے اس چیز کی فلان شخص کے واسطے وصیت کی یا فلان شخص کے لیے اس چیز کی وصیت کی یہ محیط شخصی میں ہے۔ اور وصیت مستحب ہے اور مستحب ایسی صورت میں ہے کہ جب امیر اللہ تعالیٰ کا کوئی حق واجب ہو اور اگر اللہ تعالیٰ کا کوئی حق واجب ہو جیسے زکوٰۃ و روزے رمضان کے اور حج و نماز فیضہ جنگو اسنے ترک کیا ہو تو ایسی حالت میں وصیت واجب ہوگی یہ تبیین میں ہے۔ اور وصیت میں موصی لہ کا صریح یا دلالت قبول کرنا شرط ہے اور دلالت قبول کرنے کی یہ صورت ہے کہ موصی لہ صریح قبول کرے یا رد کرنے سے پہلے مر جاوے تو اسکا مرنا وصیت کا قبول کرنا ہے پس اسکے وارث اس وصیت سے میراث پاویں گے یہ چیز کردری میں ہے۔ اور واضح ہو کہ قبول وصیت موصی کے مرنے کے بعد ہی ہوتا ہے پس اگر موصی کی زندگی میں اسنے وصیت قبول کی یا رد کی تو یہ باطل ہے اسکا کچھ اعتبار نہیں ہے حتیٰ کہ موصی کے مرنے کے بعد اسکو قبول کر لینے کا اختیار ہوگا یہ سراجیہ میں ہے بفضل قبول کرنا جیسے وصیت نافذ کرنا یا رد کر کے واسطے کوئی چیز خریدنا یا اداسے قرضہ کرنا مثل بقول قبول کرنے کے یہ محیط شخصی میں ہے۔ اور شرط وصیت یہ ہے کہ موصی تملیک یعنی مالک کر دینے کی اہلیت رکھتا ہو اور موصی لہ تملیک لینے مالک ہو جائے کی اہلیت رکھتا ہو اور بعد موصی کے موصی بایسا مال ہو جو قابل تملیک ہے۔ اور حکم وصیت یہ ہے کہ موصی لہ موصی بہ کا مثل ہے بلکہ جدید مالک ہو جاتا ہے یہ کفایہ میں ہے۔ اور یہ مستحب ہے کہ آدمی اپنے مال سے اگر وصیت کرے تو تمنا سے کم کی وصیت کرے خواہ اسکے وارث غنی ہوں یا فقیر ہوں یہ ہدایہ میں ہے۔ اور جسکے پاس مال قلیل ہو تو افضل یہ ہے کہ وہ بالکل وصیت کرے

قال المترجم من باب
طہ انشعب ۱۱ منہ
صلی قلت فی وصیۃ
لمن بعد الموت فی تملیک
مبانی و الا لا یتجوز
جول از علی ویرا فتویٰ
علا حال ۱۱ منہ
قال المترجم انما ذہبا
الغیر فی الوصیۃ من ان
الوصیۃ بعد موت الموصی
تجب علی مالک بل
الخص و انما ذہبا ۱۱ منہ

کے لئے بشرطیکہ اس کے وارث موجود ہوں۔ اور جبکہ پاس مال کثیر ہو تو افضل ہے کہ وہ صورتیکہ وصیت میں کوئی مصیبت نہ ہو سے تا ہم تنہائی مال سے جو از نکاح کے یہ خزانہ المفقین میں ہے۔ اور اگر موصی الذہل کرنے سے مالکیت جائز نہیں اگر موصی کے مرنے کے بعد موصی نے وصیت قبول کی تو موصی یہ بین اس کی ملک ثابت ہو جائیگی خواہ اس پر قبضہ کیا ہو یا نہیں ہو اور اگر موصی نے وصیت رد کر دی تو ہمارے نزدیک اس کے رد کرنے سے وصیت رد ہو جائیگی یہ کافی میں ہے۔ پھر واضح ہو کہ اجنبی کے واسطے وصیت بدون اجازت وارثوں کے صحیح ہو جاتی ہے کہ ذاتی انہیں لیکن تنہائی سے مستعد زائد کی وصیت کی ہے وہ جائز نہ ہوگی الا ان صورت میں کہ وارث اس کی موت کے بعد اجازت دیدین اور وہ بالغ ہوں اور اس کی زندگی میں وارثوں کی اجازت دینے کا کچھ اعتبار نہیں ہے یہ ہا یہ میں ہے۔ اور اگر اپنے پورے مال کی وصیت کر دی اور اس کا کوئی وارث نہیں ہے تو وصیت نافذ ہو جائیگی اور بیت المال کے اجازت دینے کی کچھ حاجت نہ ہوگی یہ خزانہ المفقین میں ہے۔ اور ہمارے نزدیک وارث کے واسطے وصیت نہیں جائز ہے الا در صورتیکہ وارث اجازت دیدین۔ اور اگر اس نے وارث و ہنسی دونوں کے واسطے ایک چیز کی وصیت کی تو اجنبی کے حصہ میں صحیح ہوگی اور وارث کے حصہ میں دوسرے وارثوں کی اجازت پر موقوف رہے گی پس اگر انھوں نے اجازت دیدی تو جائز ہو جائیگی اور اگر اجازت نہ دی تو باطل ہو جائیگی اور موصی کی زندگی میں وارثوں کی اجازت دینے کا کچھ اعتبار نہیں ہے حتیٰ کہ بعد موت موصی کے انکو اپنی اجازت سے رجوع کر لینے کا اختیار ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور موصی لہ کے وارث یا غیر وارث ہونے کا اعتبار موصی کی موت کے وقت ہے نہ وقت وصیت کے حتیٰ کہ اگر اپنے بھائی کے واسطے وصیت کی اور وقت وصیت کے وہ وارث تھا پھر موصی کے ایک لڑکا پیدا ہوا تو بھائی کے واسطے جو وصیت کی ہے وہ صحیح ہوگی اور اگر بھائی کے واسطے وصیت کی رہا لیکر موصی کا فقط ایک لڑکا موجود ہے پھر موصی کی موت سے پہلے وہ لڑکا مر گیا تو بھائی کے حق میں جو وصیت ہے وہ باطل ہو جائیگی یہ تبیین میں ہے۔ اور ہر گاہ وارث کی اجازت سے وصیت جائز ہوئی ہے تو جس کے حق میں اجازت پائی گئی ہے وہ موصی کا ہمارے نزدیک موصی کی طرف سے مالک ہو جائیگا حتیٰ کہ ملکیت بغیر قبضہ تمام ہو جائیگی اور موصی یہ بین شیوع ہونا نصحت اجازت سے ملنے نہیں ہے اور پھر وارث کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اجازت سے رجوع کر لے یہ کافی میں ہے اور اگر اجازت دینے والا مریض ہو حالانکہ وہ بالغ ہے پس اگر اس مرض سے اچھا ہو گیا تو اجازت صحیح ہو جائیگی اور اگر اس مرض سے مر گیا تو اس مریض کا اجازت دینا منکر الابداسے وصیت کے ہو گا حتیٰ کہ اگر موصی لہ اس کا وارث ہو تو اجازت جائز نہ ہوگی۔ الا اس مصیبت میں کہ مریض کے وارث اجازت دیدین اور اگر موصی لہ وارث نہ ہو بلکہ مریض کا اجنبی ہو تو جائز ہو جائیگی اگر مریض کے چوتھائی مال سے معتبر ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر بعض نے اجازت دی اور بعض نے اجازت نہ دی تو بقدر حصہ اجازت دینے والے کے جائز ہوگی اور اجازت نہ دینے والے کے حصہ میں باطل ہوگی یہ کافی میں ہے۔ اور جس صورت میں اجازت کی ضرورت ہوئی ہے تو اجازت جسی جائز ہوگی جب اجازت دہندہ اس کی ملکیت رکھتا ہو جیسے اس نے بالغ و عاقل و تندرست ہونے کی حالت میں اجازت دی یہ خزانہ المفقین میں ہے۔ اور اگر اپنے وارث کے مکاتیب یا وارث کے غلام کے واسطے وصیت کی تو باطل ہے یہ مہبوط میں ہے اور قاتل کے دہلے خواہ عمدہ قتل کیا ہو یا خطا سے جبکہ خود مباشر قتل ہو تو وصیت نہیں جائز ہے یہ ہا یہ میں ہے خواہ اس کے مجروح کو نے سے پہلے وصیت کی ہو یا اس کے بعد اور اگر وارثوں نے قاتل کے حق میں جو وصیت ہے اس کی اجازت دیدی۔ تو امام اعظم رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہو جائیگی یہ مہبوط میں ہے۔ اور اگر قاتل لڑکا یا بچہ ہوں ہو تو اس کے حق میں وصیت جائز ہوگی اگر وارث اجازت نہ دین اور لڑکا اپنے قاتل کے واسطے وصیت کی اور اس کا سوا ہے قاتل کے کوئی وارث نہیں ہے تو امام ابو حنیفہ

ع
بجانب مقصد مال
جس مریض نے
اجازت دی ہے وہ
کیا جائز ہے
میں کا خدائی
بال جو قاتل ہے
اور اگر قاتل بچہ
خود لڑکا میں جائز
نہی ۱۲۸

وانام محمد کے نزدیک وصیت جائز ہے اور اگر قاتل کے نکاح یا دیگر بایام ولد کے واسطے وصیت کی تو بدون وارثوں کی اجازت کے جائز نہ ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اور اگر عورت نے کسی مرد کو حار دار یا بغیر حار دار چیز سے زخمی کیا پھر مرد نے اُسکے حق میں کچھ وصیت کی پھر اس سے نکاح کر لیا تو عورت مذکورہ کو نہ میراث ملیگی اور نہ وصیت بلکہ اُسکو فقط مقررہ کی مقدار سے بقدر مر لفظ کے ملے گا اور جو کچھ اس سے زیادہ ہو جو بمعنی وصیت کے زیادہ بابت قتل کرنے کے باطل ہو جائیگا۔ اگر ایک شخص کے قتل میں دس آدمی شریک ہوئے ان میں سے ایک آدمی اُسکا غلام ہو اور اُسے بعد جنایت کے بعض کے واسطے وصیت کی اور اپنے غلام کو آزاد کر دیا تو وصیت باطل ہوگی لیکن عتق بعد نافذ ہونے کے اُسکا دور کرنا ممکن نہیں ہے پس اُسکا دور کرنا اس طرح ہوگا کہ غلام مذکورہ پر اسکی قیمت کے واسطے سعایت واجب کر دیا جائیگی اور قتل عمد میں قاتل کو عفو کرنا جائز ہے۔ اور اگر قتل بخطا ہو اور اُسے عفو کیا تو یہ فعل اُسکے عاقلہ کے واسطے اسکی طرف سے وصیت ہوگی پس تہائی مال میں جائز ہوگی اور اگر اپنے غلام کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی تو وصیت صحیح ہوگی پھر اگر غلام نے اُسکو قتل کیا تو وصیت باطل ہو جائیگی لیکن غلام آزاد ہو کر اپنی قیمت کے واسطے سعایت کرے گا اور طے نہاد برے بھی اگر اپنے مولیٰ کو عدا یا خطا قتل کیا تو وصیت رد ہو جانے کی وجہ سے اُسپر واجب ہوگا کہ اپنی قیمت کے واسطے سعایت کرے اور قتل عمد میں اُسپر قصاص واجب ہوگا۔ اور اگر کسی شخص کے واسطے وصیت کی پھر گواہ قائم ہوئے کہ یہ قاتل ہے اور بعض وارثوں نے اُنکی تصدیق کی اور بعض نے تکذیب کی تو جنھوں نے گواہوں کی تکذیب کی ہر ایک حصہ دیت سے مدعا علیہ بری ہو جائیگا اور اُسکے حصہ میں اسکی وصیت تہائی سے جائز ہوگی۔ اور جنھوں نے گواہوں کی تصدیق کی ہر ایک حصہ دیت مدعا علیہ پر لازم ہوگا اور تہائی سے اُسکے حصہ سے اسکی وصیت باطل ہو جائیگی۔ اور اگر زید نے عمر و دیگر دو آدمیوں کے واسطے وصیت کی اور زید کے خالد و شعیب دو وارثوں میں سے ہر ایک نے ایک ایک موصیٰ لہا پر گواہ قائم کیسے اسے ہمارے مورث کو خطا سے قتل کیا ہے تو عمر و دیگر ہر ایک پر پانچ پانچ ہزار درم دیت کے اپنے اپنے مدعی کے واسطے واجب ہونگے اور ہر مدعا علیہ کا حق وصیت اپنے مدعی کے حصہ میں جسے اُسپر قتل کے گواہ قائم کیے ہیں کچھ نہ ہوگا اور دوسرے کے حصہ میں سے حساب سے ہوگا۔ اگر زید نے عمر و دیگر دونوں میں سے ہر ایک کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی اور خالد کے واسطے ایک غلام کی وصیت کی پھر عمر و دیگر سے جن میں سے ہر ایک کے واسطے تہائی مال کی وصیت ہو خالد پر یہ گواہی دی کہ اسے زید کو قتل کیا ہے تو دونوں کی گواہی باطل ہے۔ اسی طرح اگر دونوں نے کسی وارث یا جہنی پر یہ گواہی دی کہ اسے خطا سے قتل کیا ہے تو بھی باطل ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنے مرض میں ایک غلام صغیر کو آزاد کیا اور اسکے سوا اُسکا کچھ مال نہیں ہے پھر اس نابالغ نے اپنے مولیٰ کو عدا قتل کیا تو اُسپر واجب ہوگا کہ اپنی دو قیمتوں کے واسطے سعایت کرے چہ میں سے ایک تہائی بطور وصیت دفع کیا جائیگی اور باقی کے واسطے سعایت کرے گا اور اگر بالغ ہو اور اُسے مولیٰ کو خطا سے قتل کیا تو وارثوں کے واسطے اپنی دو قیمت کے لیے سعایت کرے گا اور اُسکو وصیت میں کچھ نہ ملے گا اور یہ سب غلام کا قول ہے اور صاحبین ہم کے رد وصیت کی وجہ سے اُسپر سعایت لازم آوے گی اور دیت اسکی مددگار برادری پر ہوگی یہ مسوطین ہے اور اگر اپنے وارث کے بیٹے کے واسطے وصیت کی تو جائز ہے اسی طرح اگر اپنے مکاتب یا مدبر کے واسطے وصیت کی تو بھی سب احتساباً جائز ہے اور اپنے قاتل کے باپ کے واسطے وصیت جائز ہے اگر یہ آبائی رشتہ کتنا ہی اونچا ہو دے اسی طرح اپنے قاتل کے بیٹے کے واسطے وصیت کی تو بھی جائز ہے اگر یہ فرزند ہی رشتہ کتنا ہی نیچا ہو جیسے لڑکا یا بڑا وغیرہ اور نیز انکے مکاتب و مدبر و غلاموں کے واسطے بھی وصیت جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اور اگر کسی شخص کے غلام کے واسطے بیون

وصیت کی کہ ہر مہینہ اُسکو دس درہم نفقہ دیا جاوے تو امام اعظم رحمہ اللہ ابویوسف رحمہ اللہ فرمایا کہ یہ وصیت غلام کے واسطے ہوگی۔ کہ
 جہان وہ جائیگا اسکے ساتھ جائیگا خواہ فروخت کر دیا جاوے یا آزاد کر دیا جاوے اور اگر اس پر اسکے مولیٰ نے صلح کر لی اور غلام نے جائز
 دیدی تو جائز ہے اور اگر غلام آزاد کیا گیا پھر اسنے اجازت دی تو اجازت باطل ہے اور اگر ایک شخص کے گھوڑے کے واسطے وصیت
 کی کہ اُسکو ماہواری دس درہم نفقہ دیا جاوے تو یہ مالک اس کے واسطے وصیت ہوگی پس اگر وہ مر گیا یا مالک نے اُسکو فروخت
 کر دیا تو وصیت باطل ہو جائیگی نیز یہ مین ہے۔ مسلم نے اگر ذمی کے واسطے وصیت کی یا اس کے برعکس تو جائز ہے جو یہ کافی مین ہے۔ اور اگر
 ذمی نے کسی حربی غیر ستامین کے واسطے وصیت کی تو صحیح نہیں ہے یہ بدائع مین ہے۔ اور اگر مسلمان نے کسی حربی کے واسطے جو دار الحرب
 مین ہے وصیت کی تو باطل ہے اگرچہ وارث لوگ اجازت دیدین پھر اگر وہ حربی موصیٰ اپنے دار الحرب سے امان لیکر دارالاسلام
 مین وصیت کا مال لینے کے واسطے آیا تو اُسکو اس مین سے کچھ نہ لیا اگرچہ وارث لوگ اجازت دیدین یہ سب اس وقت ہے کہ موصیٰ دارالاسلام
 مین ہو اور موصیٰ لہ حربی دار الحرب مین ہو۔ اور اگر موصیٰ بھی دار الحرب مین ہو تو اس مین مشائخ نے اختلاف کیا ہے۔ اور اگر حربی
 دارالاسلام مین امان لیکر آیا ہو اور اسکے واسطے وصیت کی تو مذکور ہے کہ تہائی مال کی وصیت بدون اجازت وارثوں کے جائز
 ہوگی اور تہائی سے زائد مین اجازت وارثان کی ضرورت ہے اور اسی طرح اگر اُسکو کچھ ہے کیا یا نقل صدقات مین سے اُسکو
 صدقہ دیا تو ظاہر روایت کے موافق یہی حکم ہے یہ تانا رخانیہ مین ہے۔ اور اگر مسلمان نے مرتد کے واسطے وصیت کی تو نہیں جائز ہے
 یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اگر ایسے شخص نے وصیت کی جس پر سقر قرضہ ہے جو اسکے تمام مال کو گھیرے ہوئے ہے تو وصیت جائز
 نہوگی الا اس صورت مین کہ قرضخواہ لوگ اپنا قرضہ معاف کر دیں کذا فی البدایہ۔ اور وصیت فقط ایسے ہی شخص کی طرف سے
 صحیح ہوتی ہے جس کی طرف سے تیر و احسان صحیح ہوتا ہے پس جنون یا مکاتب یا ما ذون کی وصیت صحیح نہیں ہے اسی طرح اگر جنون نے
 وصیت کی پھر بعد افاقہ کے مر گیا تو صحیح نہیں ہے کیونکہ حالت مباشرہ وصیت مین وہ اہلیت نہیں رکھتا تھا یہ اختصار شرح نجیائین
 ہے۔ اور مکاتب کی وصیت صحیح نہیں ہے اگرچہ ادا سے کتابت کے واسطے کافی مال چھوڑا ہو یہ ہایہ مین ہے۔ مکاتب کی وصیت تین
 قسم کی ہوتی ہے ایک قسم بالا جماع باطل ہے وہ ایسی وصیت ہے کہ اپنے اعیان مال مین سے کسی مال عین کی وصیت کرے اور
 ایک قسم بالا جماع جائز ہے وہ یہ کہ وصیت کی اصناف ایسے مال کی طرف کرے جس کا وہ بعد آزادی کے مالک ہو مثلاً لون کے کہ
 جب مین آزاد ہو جاؤں تو فلاں شخص کے لیے میرے تہائی مال کی وصیت ہے پس اگر قبل موت کے بدل کتابت ادا کر کے یا کہ
 طور پر آزاد ہو گیا پھر مر گیا تو موصیٰ لہ کو تہائی مال ملیگا اور ایک قسم مختلف فیہ ہے وہ یہ کہ مثلاً مکاتب نے کہا کہ مین نے اپنے
 تہائی مال کی فلاں شخص کے واسطے وصیت کی پھر وہ آزاد ہو گیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک وصیت باطل ہے اور صاحب مین
 کے نزدیک جائز ہے یہ مبین مین ہے۔ اور لڑکے کی وصیت اگر وہ راہق نہو یعنی قریب بلوغ نہو تو ہمارے نزدیک جائز نہیں ہے
 اور نیز اگر راہق نہو تو بھی ناجائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ خواہ لڑکا ما ذون التماز ہو یا مجبور ہو کذا فی البدایہ خواہ وہ
 بعد بالغ ہونے کے مر ہو یا قبل بالغ ہونے کے مر گیا ہو کذا فی الکافی۔ اور اسی طرح اگر اسے کہا کہ اگر مین بالغ مر جاؤں تو میرا
 تہائی مال فلاں شخص کے واسطے وصیت ہے تو نہیں صحیح ہے اس واسطے کہ وہ اہلیت نہیں رکھتا ہے پس تجزیہ و تعلیق کچھ ممکن نہیں ہے
 اور غلام و مکاتب نے اگر وصیت کی اصناف اپنے ناد ہو جانے کے بعد کی طرف کی تو صحیح ہو جائیگی یہ اختصار شرح مختارین
 اور جسے بطور شریک کے یا سبب الکرہ کے یا خطا سے وصیت کی اس کی وصیت صحیح نہوگی یہ بدائع مین ہے۔ آزاد عاقل کی وصیت
 خواہ مرد ہو یا عورت ہو جائز ہے اور نابالغ مجبور کی وصیت جو بالغ ہو کر بے راہ راقیاں نہین جائز ہے اور استیسا ناجائز ہے

۱۰
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

اور ابن السبیل کی وصیت جو پچاس سال سے دوسرے جہانگیر پر یہ فتادی قاضی خان مین ہے۔ اور اگر نابالغ یا مکاتب نے وصیت کی پھر وہ بالغ ہو یا آزاد کیا پھر اس نے اجازت دی تو از سر نو وصیت ہو کر صحیح ہو جائیگی اور رجل کے واسطے وصیت جائز ہے اور نیز رجل کی وصیت کسی کے واسطے کو دینا کہ اگر یہ باندی بچہ جنے تو فلان کے واسطے وصیت ہے تو جائز ہے بشرطیکہ وقت وصیت سے چھ مہینہ سے کم مین بچہ نہ اور اگر کسی نے دوسرے کے واسطے باندی کی سوائے اسکے عمل کے وصیت کر دی تو وصیت اور استثناء دونوں صحیح ہیں یہ کافی مین ہے۔ اور اگر ایک عورت کے بیٹ مین جو ہر اسکے واسطے وصیت کی پھر ایک مہینہ وصیت کے بعد اور موسمی کی موت کے بعد وہ عورت مردہ بچہ جنی تو اسکے واسطے کچھ وصیت نہ کی اور اگر زندہ بچہ جنی پھر وہ مر گیا تو تہائی سے وصیت جائز ہوگی اور یہ مال اس بچہ کے وارثوں کے درمیان میراث تقسیم ہوگا اور اگر دو بچہ جنی ایک زندہ اور دوسرا مردہ تو مال وصیت زندہ کے واسطے ہوگا اور اگر دونوں زندہ جنی پھر ایک مر گیا تو مال وصیت دونوں کے واسطے نصفانصف ہوگا اور جو مر گیا ہے اسکا حصہ اسکے وارثوں کے واسطے میراث ہوگا جیسا کہ میراث مین ہے اور اگر اسطرح وصیت کی کہ اگر فلان عورت کے بیٹ مین لڑکی ہو تو اسکے واسطے ہزار درہم کی وصیت ہے اور اگر لڑکا ہو تو دوی ہزار درہم کی وصیت ہے پھر وہ عورت وقت وصیت سے ایک کم چھ مہینے مین ایک لڑکی حتیٰ اور اس سے دویا تین روز بعد ایک لڑکا جنی تو مال وصیت تہائی مین سے دونوں کو ملیگا۔ اور اس صورت مین اور دوسری صورت جنہ کو کہتی ہے دونوں مین فرق ہے اور دوسری صورت یہ ہے کہ اگر کسی عورت سے کہا کہ جو کچھ میرے بیٹ مین ہے اگر وہ لڑکا ہو تو اسکے لیے دوی ہزار درہم کی وصیت ہو اور اگر لڑکی ہو تو اسکے لیے ہزار درہم کی وصیت تھی پھر وہ عورت ایک ہی بیٹ سے ایک لڑکا اور ایک لڑکی جنی اور موسمی کے وقت موت سے چھ مہینہ سے کم مین جنی تو دونوں بچوں مین سے کسی کے واسطے وصیت مین سے کچھ نہ ملیگا۔ پھر مسئلہ اولیٰ مین اگر عورت مذکور چھ مہینہ سے کم مین دو لڑکے اور دو لڑکیاں جنی تو دو اثنان موسمی کو اختیار ہوگا کہ دونوں لڑکوں اور دونوں لڑکیوں مین سے جس ایک لڑکے اور ایک لڑکی کو چاہیں مال وصیت دینا یہ محیط مین ہے۔ اور موسمی کا اپنے وصیت سے رجوع کرنا صحیح ہے پھر رجوع کبھی صریحاً ثابت ہوتا ہے اور کبھی دلالت ثابت ہوتا ہے۔ پس اول کی یہ مثال ہے کہ مثلاً موسیٰ کے کہ مین نے رجوع کیا یا اسکے مثل کوئی لفظ لے اور دوم اسطرح ہے کہ کوئی ایسا فعل کرے جو رجوع کرنے پر دلالت کرتا ہے۔ پھر جو فعل ایسا ہے کہ اگر انسان اسکو دوسرے کی ملک کے ساتھ کرے تو ملک سے مالک کا حق منقطع ہو جاوے پس جب ایسا فعل موسیٰ کر گیا تو یہ رجوع کرنا ہوگا اور نیز جو فعل موسیٰ بہ مین زیادتی کا موجب ہوا اور بدو ان اس زیادت کے تسلیم ممکن نہیں ہے پس جب ایسا فعل موسیٰ کر گیا تو یہ رجوع پر دلالت کرے گا اور رجوع ثابت ہوگا اسی طرح جو فعل موجب زوال ملک موسیٰ ہو وہ رجوع ہے۔ اور جب یہ ثابت ہوگئی تو ہم کہتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کے واسطے ایک بیٹے کی وصیت کی پھر اسکو قطع کر کے سلایا یا روٹی کی وصیت کی اور اسکو کاتا یا سرت کی وصیت کی اور اسکو تینا یا لالوچ کی وصیت کی پھر اسکا کوئی ظن نہ آیا تو یہ رجوع ہے۔ اور اگر استو کی وصیت کی پھر اسکو سکہ مین ملا دیا یا اماط کی وصیت کی اور پھر اس مین عمارت بنوائی یا روٹی کی وصیت کی پھر اسکو بھرا لیا یا استر کی وصیت کی پھر قبا مین اسکا استر لگایا یا ابرہ کی وصیت کی پھر اسکا ابرہ لگایا تو وصیت باطل ہو جائیگی یہ کافی مین ہے۔ وصیت چار صورتوں پر ہے ایک صورت مین قول و فعل دونوں سے منع ہو سکتی ہے۔ اور ایک صورت مین قول سے منع ہو سکتی ہے نہ فعل سے اور ایک صورت مین فعل سے منع ہو سکتی ہے نہ قول سے۔ اور ایک صورت مین دونوں سے منع ہو سکتی ہے پس اول کی یہ صورت ہے کہ ایک شخص کے واسطے مال عین کی وصیت کی پس قول سے اسکا منع یہ ہے کہ کہ مین نے وصیت

فتح کر دے یا مین نے رجوع کر لیا۔ اور فضل سے اسکا فتح یوں ہو کہ اسکو فروخت کر دے یا اگر اوکروے یا ایسے سبب سے اسکو اپنی ملک سے نکال دے جو فتح نہیں ہو سکتا یہ چنانچہ مطلقاً مدبر کر دے۔ اور دوم کی صورت یہ ہے کہ اپنے تہائی یا چوتھائی مال کی وصیت کرے پس اگر اس سے بقول رجوع کرے تو صحیح ہو اور اگر اسکو اپنی ملک سے خارج کر دیا تو وصیت باطل ہوگی بلکہ دوسرے ثلث سے نافذ ہو جائیگی اور رسوم کی صورت یہ ہے کہ غلام کو مدبر کرے مگر عقیدت پس اگر بقول رجوع کرے تو صحیح نہیں ہے اور اگر بفضل رجوع کرے مثلاً اسکو فروخت کرے تو صحیح ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور اگر جائیداد کی کسی کے واسطے وصیت کی پھر اسکو ڈھال کر لنگن یا انگوٹھی یا اسکے مانند کوئی چیز بنوائی تو وصیت سے رجوع ہو اور یہ حکم امام ابو یوسف رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر ظاہر ہے اور بنا بر قول امام اعظم رحمہ اللہ کے واجب ہے کہ رجوع نہ ہو دے اور یہی صحیح ہے یہ مختار میں ہے۔ اور اگر مال میں کی وصیت کی پھر اسکو فروخت کر دیا پھر اسکو خرید لیا یا بائع کو ہبہ کی کسی بہ اسکی وصیت سے رجوع کر لیا تو وصیت باطل ہو جائیگی اور جس بکری کے دینے کی وصیت کی تھی اگر اسکو فروخت کیا تو رجوع ہو اور جس کیڑے کی وصیت کر دی ہے اگر اسکو دھلایا تو رجوع نہیں ہے۔ اور اگر کسی نے وصیت سے انکار کیا تو یہ رجوع نہیں ہے یہ جامع کبیر میں مذکور ہے اور مبسوط میں لکھا ہے کہ رجوع ہو اور بعض نے فرمایا کہ جو حکم جامع کبیر میں لکھا ہے وہ ایسی صورت پر محمول ہے کہ جب موصی لہ کی نصیب میں اسنے انکار کیا ہو اور ایسا انکار سب روا تینوں کے موافق رجوع نہیں ہے اور جو مبسوط میں ہے وہ ایسی صورت پر محمول ہے کہ جب موصی لہ کے حضور میں اسنے انکار کیا اور اسکے سامنے انکار کرنا وصیت سے رجوع کرنا ہے۔ اور بعض نے فرمایا کہ اس مسئلہ میں دو روا تین ہیں۔ اور بعض نے فرمایا کہ جو حکم جامع میں مذکور ہے وہ امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے اور جو مبسوط میں لکھا ہے وہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول ہے اور یہی قول صحیح ہے اور اگر کہا کہ یہ چیز جسکی وصیت فلاں شخص کے واسطے ہے وہ حرام یا ربا ہے تو یہ قول رجوع نہ ہوگا بخلاف اسکے اگر کہا کہ وہ باطل ہے تو رجوع ہو سکتا ہے یہ کافی میں ہے۔ اگر ایک شخص کے واسطے کچھ وصیت کی پس اس سے کہا گیا کہ تو اچھا ہو جائیگا وصیت میں تاخیر کر دے پس اسنے کہا کہ میں نے وصیت کی تاخیر کر دی تو یہ رجوع نہیں ہے اور اگر کہا گیا کہ وصیت کو ترک کر دے پس اسنے کہا کہ میں نے ترک کر دی تو یہ رجوع ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور اگر کہا کہ جس غلام دیدینے کی میں نے وصیت کی تھی وہ فلاں کے واسطے ہے تو یہ رجوع ہے اور اسی طرح اگر کہا کہ وہ میرے وارث کے واسطے ہے تو یہ رجوع ہے پہلی وصیت سے اور دوبارہ وارث کے واسطے وصیت ہو پس دیوار لون کو اختیار ہوگا چاہیں اسکی اجازت دین یا رد کر دین اور اگر دوسری وصیت کے وقت دوسرا شخص جسکے واسطے دوسری وصیت کی ہے مر گیا ہو تو پہلی وصیت اپنے حال پر باقی رہے گی اور اگر دوسری وصیت کے وقت دوسرا موصی لہ زندہ ہو مگر موصی کی موت سے پہلے مر گیا تو غلام مذکور وارثوں کا ہوگا اسوجہ سے کہ دونوں وصیتیں باطل ہو گئی ہیں یہ کافی میں ہے۔ اور اگر کسی کے واسطے اپنے غلام کی وصیت کی پھر اسکو رہن کیا تو یہ رجوع ہے اور اگر اسکو اجارہ پر دیا یا باندی تھی کہ اس سے دھلی کر لی تو یہ رجوع نہیں ہے اور اگر لوبا ہو کہ اسکے دینے کی وصیت کی پھر اسکی تلوار باز رہ بنالی تو یہ رجوع ہے اور اگر اپنا غلام دینے کی کسی کے واسطے وصیت کی پھر اسکو مکاتب یا مدبر کر دیا یا کسی وجہ سے اسکو اپنی ملک سے نکال دیا تو یہ وصیت سے رجوع ہے جتنے کہ اگر وہ غلام پھر اسکی ملک میں خود کرے تو وہ وصیت کی چیز نہ ہوگی یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور اگر کہا کہ جس غلام کی میں نے فلاں شخص کے واسطے وصیت کی تھی اور بھی اسکی وصیت فلاں دوسرے شخص کے واسطے کی تو وہ غلام دونوں میں نصفاً نصف ہوگا اسی طرح اگر کہا کہ اور بھی اسکی نصف کی وصیت فلاں دوسرے کے واسطے کر دی تو بھی وہ غلام دونوں میں مشترک ہوگا اور

یعنی علی الاطلاق
مدبر کر دے یا ایسے سبب سے اسکو
اپنی ملک سے نکال دے جو فتح نہیں ہو سکتا
یہ چنانچہ مطلقاً مدبر کر دے
اور دوم کی صورت یہ ہے کہ اپنے تہائی یا چوتھائی
مال کی وصیت کرے پس اگر اس سے بقول رجوع کرے تو صحیح ہو
اور اگر اسکو اپنی ملک سے خارج کر دیا تو وصیت باطل ہوگی
بلکہ دوسرے ثلث سے نافذ ہو جائیگی اور رسوم کی صورت
یہ ہے کہ غلام کو مدبر کرے مگر عقیدت پس اگر بقول رجوع کرے
تو صحیح نہیں ہے اور اگر بفضل رجوع کرے مثلاً اسکو فروخت کرے
تو صحیح ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور اگر جائیداد کی
کسی کے واسطے وصیت کی پھر اسکو ڈھال کر لنگن یا انگوٹھی
یا اسکے مانند کوئی چیز بنوائی تو وصیت سے رجوع ہو اور یہ
حکم امام ابو یوسف رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر
ظاہر ہے اور بنا بر قول امام اعظم رحمہ اللہ کے واجب ہے کہ
رجوع نہ ہو دے اور یہی صحیح ہے یہ مختار میں ہے۔ اور اگر
مال میں کی وصیت کی پھر اسکو خرید لیا یا بائع کو ہبہ کی
کسی بہ اسکی وصیت سے رجوع کر لیا تو وصیت باطل ہو جائیگی
اور جس بکری کے دینے کی وصیت کی تھی اگر اسکو فروخت کیا
تو رجوع ہو اور جس کیڑے کی وصیت کر دی ہے اگر اسکو دھلایا
تو رجوع نہیں ہے۔ اور اگر کسی نے وصیت سے انکار کیا تو یہ
رجوع نہیں ہے یہ جامع کبیر میں مذکور ہے اور مبسوط میں
لکھا ہے کہ رجوع ہو اور بعض نے فرمایا کہ جو حکم جامع
کبیر میں لکھا ہے وہ ایسی صورت پر محمول ہے کہ جب موصی
لہ کی نصیب میں اسنے انکار کیا ہو اور ایسا انکار سب روا
تینوں کے موافق رجوع نہیں ہے اور جو مبسوط میں ہے وہ
ایسی صورت پر محمول ہے کہ جب موصی لہ کے حضور میں
اسنے انکار کیا اور اسکے سامنے انکار کرنا وصیت سے رجوع
کرنا ہے۔ اور بعض نے فرمایا کہ اس مسئلہ میں دو روا تین
ہیں۔ اور بعض نے فرمایا کہ جو حکم جامع میں مذکور ہے وہ
امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے اور جو مبسوط میں لکھا ہے وہ
امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول ہے اور یہی قول صحیح ہے
اور اگر کہا کہ یہ چیز جسکی وصیت فلاں شخص کے واسطے
ہے وہ حرام یا ربا ہے تو یہ رجوع نہیں ہے اور اگر کہا کہ
جس غلام دیدینے کی میں نے وصیت کی تھی وہ فلاں کے
واسطے ہے تو یہ رجوع ہے پہلی وصیت سے اور دوبارہ وارث
کے واسطے وصیت ہو پس دیوار لون کو اختیار ہوگا چاہیں
اسکی اجازت دین یا رد کر دین اور اگر دوسری وصیت کے
وقت دوسرا شخص جسکے واسطے دوسری وصیت کی ہے
مر گیا ہو تو پہلی وصیت اپنے حال پر باقی رہے گی اور
اگر دوسری وصیت کے وقت دوسرا موصی لہ زندہ ہو مگر موصی
کی موت سے پہلے مر گیا تو غلام مذکور وارثوں کا ہوگا
اسوجہ سے کہ دونوں وصیتیں باطل ہو گئی ہیں یہ کافی
میں ہے۔ اور اگر کسی کے واسطے اپنے غلام کی وصیت کی
پھر اسکو رہن کیا تو یہ رجوع ہے اور اگر اسکو اجارہ پر
دیا یا باندی تھی کہ اس سے دھلی کر لی تو یہ رجوع نہیں
ہے اور اگر لوبا ہو کہ اسکے دینے کی وصیت کی پھر اسکی
تلوار باز رہ بنالی تو یہ رجوع ہے اور اگر اپنا غلام
دینے کی کسی کے واسطے وصیت کی پھر اسکو مکاتب یا
مدبر کر دیا یا کسی وجہ سے اسکو اپنی ملک سے نکال دیا
تو یہ وصیت سے رجوع ہے جتنے کہ اگر وہ غلام پھر اسکی
ملک میں خود کرے تو وہ وصیت کی چیز نہ ہوگی یہ
خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور اگر کہا کہ جس غلام کی
میں نے فلاں شخص کے واسطے وصیت کی تھی اور بھی
اسکی وصیت فلاں دوسرے شخص کے واسطے کی تو وہ
غلام دونوں میں نصفاً نصف ہوگا اسی طرح اگر کہا
کہ اور بھی اسکی نصف کی وصیت فلاں دوسرے کے
واسطے کر دی تو بھی وہ غلام دونوں میں مشترک ہوگا اور

اگر تنہائی غلام کی وصیت زید کے واسطے کر دی پھر کہا کہ وہ تنہائی غلام کی جسکی وصیت میں نے زید کے واسطے کی ہو اُس تنہائی کی نصف کی وصیت عمرو کے واسطے کر دی یا کہا کہ اُسکے آدمے کی وصیت عمرو کے واسطے کر دی تو یہ قول تنہائی میں سے نصف ہے جو زید کے واسطے وصیت تھا رجوع نہیں بلکہ تنہائی غلام دونوں میں مشترک ہوگا اور اگر کہا کہ وہ تنہائی جسکی وصیت زید کے واسطے میں نے کر دی تھی اور بھی اُسکی نصف کی وصیت عمرو کے واسطے کر دی تو زید کو اس تنہائی کا تنہائی ملیگا۔ اور اگر زید کے واسطے ایک چیز کی وصیت کی پھر کہا کہ جو کچھ میں نے زید کے واسطے وصیت کی تھی اُسکی نصف کی وصیت عمرو کے واسطے کر دی تو وہ غلام دونوں میں مشترک ہو جائیگا پس آدمے غلام سے رجوع ثابت ہوگا۔ اور اگر ایک شخص کے واسطے ایک باندی کی وصیت کر دی پھر اُس باندی کو ام ولد بنایا تو یہ وصیت سے رجوع ہر اسی طرح اگر گیسوؤں کی وصیت کی پھر اُنکو پسایا یا اُسکی وصیت کی پھر اُسکی روٹیاں پکوا لیں تو یہ رجوع ہے۔ اور اگر ایک شخص سے کہا گیا کہ تو نے اپنے فلان غلام کی فلان شخص کے واسطے وصیت کی ہے پس اُسے کہا کہ نہیں بلکہ اُس شخص کے واسطے میں نے اپنی فلان باندی کی وصیت کی ہے تو یہ غلام کی وصیت سے رجوع ہے۔ اور اگر اپنے دار کی فلان شخص کے واسطے وصیت کی پھر اُسے کچھ کرانی یا اُسکو نہدم کیا تو یہ رجوع نہیں ہے اور اگر اُسین کھل کرانی تو رجوع ہے بشرطیکہ دار کبیر ہو۔ اور اگر زمین کی وصیت کی پھر اُسین طبعہ لوبا تو یہ رجوع نہیں ہے اور اگر دخت انگہ چلے یا اور دخت لگائے تو یہ رجوع ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اُسکے دخت خرامین جو کفری لگے ہیں اُنکی وصیت کی پھر مو سے کمرنے سے پہلے وہ بسر ہو گئیں یا بسر کی وصیت کی اور وہ رطب ہو گئیں اور نہ خود موسیٰ نہیں مرا ہے یا تازہ انگور دن کی وصیت کی اور وہ موسیٰ کی موت سے پہلے زیب ہو گئے یا ستیل کی وصیت کی اور وہ کیوں ہو گئے یعنی بالیون مین سے کیوں پختہ ہو کر نکال لیے گئے یا چاندی کی وصیت کی اور وہ انگوٹھی ہو گئی یا انڈے کی وصیت کی اور وہ بچہ ہو گیا یعنی انڈے سے بچہ نکل آیا اور یہ سب موسیٰ کی موت سے پہلے ہو گیا تو وصیت باطل ہو جائیگی اسواسطے کہ جس چیز کی وصیت کی تھی وہ متغیر ہو کر دوسری چیز ہو گئی ہے اور اگر موسے کے مرنے کے بعد وہ متغیر ہو گئی تو وصیت نافذ ہو جائیگی۔ اور اگر بسر کی وصیت کی پھر اُسین بعض رطب ہو گئے تو جسقدر رطب ہو گئے ہیں اُنکی وصیت باطل ہو جائیگی اور جو بسر ہیں اُنین باقی رہی اعتباراً بالبعض بالکل کہ بعض قائم مقام کل کے ہونگے۔ اور اگر رطب کی وصیت کی پھر موسیٰ کے موت سے پہلے وہ تر یعنی چھوٹے ہو گئے یا بیٹری کے بچے کی وصیت کی اور وہ کبش ہو گیا تو تنہا نہ وصیت باطل نہوگی یہ کافی میں ہے۔ اور اگر غیر کے مال سے ہزار درم کی کسی کے واسطے وصیت کی یا اُسکے غلام یا اُسکے کپڑے کی کسی کے واسطے وصیت کر دی پھر اس غیر شخص نے موسے کے مرنے سے پہلے یا اُسکے مرنے کے بعد اسکی اجازت دیدی تو غیر شخص کو اختیار ہوگا کہ جب تک اُسنے مال وصیت موسیٰ کو نہیں دیا ہے تب تک اس سے رجوع کر لے اور جب اُسکو دیدیا تو جائز ہے اسواسطے کہ مال غیر سے وصیت کرنا بمنزلہ مال غیر ہر کر لے کے ہو گیا ہے غیر کا مال ہر کر دیا پس بدون تسلیم قبضہ کے صحیح نہوگا یہ بسوط میں ہے۔

دوسرا باب۔ ان الفاظ کے بیان میں جو وصیت ہو چکے ہیں اور جو نہیں ہوتے ہیں اور جو وصیت جائز ہے اور جو نہیں جائز ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو میری موت کے بعد وکیل ہوگا اور اگر کہا کہ تو میری حیات میں میرا وصی ہوگا پھر میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ تیرے واسطے سو درم اجرت اس شرط پر ہو کہ تو میرا وصی ہو تو شرط باطل ہے اور سو درم اُسکے واسطے وصیت جائز ہونگے اور بنا بر قول محمد کے وہ شخص

وہی ہوگا یہ خزانۃ المقتنین میں ہے۔ بن سماعہ نے امام محمد سے روایت کی ہے کہ اگر ایک شخص نے کہا کہ تم لوگ گواہ رہو کہ میں فلان شخص کے واسطے ہزار درم کی وصیت کی اور وصیت کی کہ فلان شخص کے واسطے میرے مال میں ہزار درم ہیں تو پہلے ہزار درم وصیت ہیں اور دوسرے اقرار ہیں۔ اور قہطل میں ہے کہ اگر وصیت میں کہا کہ میرا تہائی دار و سطل فلان شخص کے ہے پس میں اسکی اجازت دیتا ہوں تو وصیت ہے اور اگر کہا کہ چھٹا حصہ میرے دار میں واسطے فلان شخص کے ہے تو یہ اقرار ہے یعنی فلان کا اسقدر اس دار میں استحقاق ہے اور علی ہذا اگر کہا کہ فلان شخص کے واسطے میرے مال سے ہزار درم ہیں تو یہ استحضار وصیت ہے اگر وصیت کے تذکرہ میں کہا ہو اور اگر کہا کہ میرے مال میں تو یہ اقرار ہوگا۔ اور اگر کہا کہ میرا یہ غلام واسطے فلان کے ہے اور میرا یہ دار واسطے فلان کے ہے اور یہ نکلا کہ وصیت ہے اور نہ وصیت کے تذکرہ میں ایسا کہا اور نہ یہ کہا کہ یہ میری موت کے بعد تو یہ قیاساً و استحضاراً ہے پس اگر فلان مذکور نے اسکی زندگی میں قبضہ کر لیا تو صحیح ہوگا اور اگر قبضہ لکھا یہاں تک کہ وہ مر گیا تو باطل ہے۔ اور اگر وصیت کے تذکرہ میں ایسا کہا تو شیخ امام زاہد احمد طوایسی نے شرح وصایا الاملا میں ذکر کیا کہ قیاس یہ ہے کہ یہ وصیت ہو مگر استحضاراً وصیت نہ ہوگی یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے اپنے مرض میں فارسی میں کہا کہ (بھارہ از فرزندان مرا پس من) یعنی میرے مرنے کے پیچھے میرے فرزندوں کی تیمارداری کرو اسکو اپنے ترکہ کا وصی قرار دیا اسی طرح اگر کہا کہ انکا تمہیک یا انکے کام کی خبر گیری کر یا جو اسکے معنی میں بولے جاتے ہیں اور اگر مریض نے دوسرے سے کہا کہ (غم کار من و آن فرزندان من بعد از وفات من بخور) یا کہا (فرزندان مرا ضائع نہمان) تو فرمایا کہ وصی ہو جائیگا یہ ظہیر میں ہے۔ اگر اپنے بھائی سے کہا کہ فلان شخص کو اجارہ بر مقرر کر جسے کہ میری وصیت نافذ ہو تو بھائی وصی ہو جائیگا اگر اسکو قبول کرے یہ خزانۃ المقتنین میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میں نے یہ وصیت کی کہ میری موت کے بعد میرا تہائی دار فلان شخص کو ہے کیا جاوے تو یہ وصیت ہے اور دوسرے کی زندگی میں اسکا قبضہ کرنا شرط نہ ہوگا۔ اور اگر کہا کہ میری تہائی واسطے فلان کے ہے یا میری جو تھائی یا میرا چھٹا حصہ واسطے فلان کے ہے پھر قبل اسکے کہ فلان قبضہ کرے وہ مر گیا تو قیاساً باطل ہے اور استحضاراً یہ وصیت جائز ہوگی اور اسکی تاویل یہ ہے کہ یہ علم اسوقت ہے کہ وصیت کے تذکرہ میں ایسا کلام کیا ہوا اسکو امام محمد نے امام ابو یوسف رحمہ کی روایت سے امام اعظم سے روایت کیا ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک مریض نے دوسرے سے کہا کہ میرے قرضے ادا کر دے تو وہ وصی ہو جائیگا یہ خزانۃ المقتنین میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے مرض یا اپنی صحت میں کہا کہ اگر میرے کو کوئی حادثہ حادث ہو تو فلان کے واسطے اسقدر ہے تو یہ وصیت ہے اور حادثہ ہمارے نزدیک موت ہے اسی طرح اگر کہا کہ میری تہائی سے فلان کے واسطے ہزار درم ہیں تو یہ وصیت ہے اگر چہ اس میں موت کا ذکر نہیں کیا ہے۔ اور اگر کہا کہ فلان شخص کے واسطے ہزار درم میرے مال سے ہیں یا کہا کہ میرے نصف مال سے یا کہا کہ میرے جو تھائی مال سے ہیں تو یہ باطل ہے الا میں صورت میں کہ وصیت کے تذکرہ میں ایسا کلام ہو تو یہ وصیت ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے وصیت کی کہ جو میرے باپ کی وصیت لکھی ہوئی پائی جاوے اور میں نے اسکو نافذ نہ کیا ہو تو اسکو نافذ کر دینا یا اپنی ذات پر اپنے مرض میں ایسا اقرار کیا تو مشائخ نے فرمایا کہ یہ وصیت ہے اگر دار ثلثوں نے اسکی تصدیق کی تو اسکی تصدیق صحیح ہوگی اور اگر اسکی تملک یہ کی تو یہ تہائی مال سے قرار دیا جائیگی یہ ظہیر میں ہے۔ اور اگر ایک مریض نے کہا کہ تم لوگ ہزار میرے مال سے نکالو یا ہزار درم نکالو اور اس سے زیادہ نکالو اور میرا تو فقیہ ابو جعفر نے فرمایا کہ اگر یہ کلام تذکرہ وصیت میں کیا ہو تو جائز ہے اور قرار کو دیے جاویں گے۔ اور اگر کسی مریض سے کہا گیا کہ کوئی چیز وصیت کر دے اسے کہا کہ میرا تہائی مال اور اس سے زیادہ چھ نکلا

فلان کا وصی
قہطل میں ہے کہ اگر وصیت میں
کہا کہ میرا یہ دار واسطے فلان کے ہے
اور اگر کہا کہ میرے مال میں تو یہ اقرار
ہوگا۔ اور اگر کہا کہ میرا یہ غلام
واسطے فلان کے ہے اور میرا یہ دار
واسطے فلان کے ہے اور یہ نکلا کہ
وصیت ہے اور نہ وصیت کے تذکرہ
میں ایسا کہا اور نہ یہ کہا کہ
یہ میری موت کے بعد تو یہ قیاساً
و استحضاراً ہے پس اگر فلان
مذکور نے اسکی زندگی میں قبضہ
کر لیا تو صحیح ہوگا اور اگر قبضہ
لکھا یہاں تک کہ وہ مر گیا تو
باطل ہے۔ اور اگر وصیت کے تذکرہ
میں ایسا کہا تو شیخ امام زاہد
احمد طوایسی نے شرح وصایا
الاملا میں ذکر کیا کہ قیاس یہ ہے
کہ یہ وصیت ہو مگر استحضاراً
وصیت نہ ہوگی یہ محیط میں ہے۔
ایک شخص نے اپنے مرض میں
فارسی میں کہا کہ (بھارہ از
فرزندان مرا پس من) یعنی میرے
مرنے کے پیچھے میرے فرزندوں کی
تیمارداری کرو اسکو اپنے ترکہ کا
وصی قرار دیا اسی طرح اگر کہا
کہ انکا تمہیک یا انکے کام کی
خبر گیری کر یا جو اسکے معنی میں
بولے جاتے ہیں اور اگر مریض نے
دوسرے سے کہا کہ (غم کار من و
آن فرزندان من بعد از وفات من
بخور) یا کہا (فرزندان مرا
ضائع نہمان) تو فرمایا کہ وصی
ہو جائیگا یہ ظہیر میں ہے۔ اگر
اپنے بھائی سے کہا کہ فلان شخص
کو اجارہ بر مقرر کر جسے کہ میری
وصیت نافذ ہو تو بھائی وصی ہو
جائیگا اگر اسکو قبول کرے یہ
خزانۃ المقتنین میں ہے۔ اور اگر
کہا کہ میں نے یہ وصیت کی کہ میری
موت کے بعد میرا تہائی دار فلان
شخص کو ہے کیا جاوے تو یہ وصیت
ہے اور دوسرے کی زندگی میں اسکا
قبضہ کرنا شرط نہ ہوگا۔ اور اگر
کہا کہ میری تہائی واسطے فلان کے
ہے یا میری جو تھائی یا میرا چھٹا
حصہ واسطے فلان کے ہے پھر قبل
اسکے کہ فلان قبضہ کرے وہ مر گیا
تو قیاساً باطل ہے اور استحضاراً
یہ وصیت جائز ہوگی اور اسکی
تاویل یہ ہے کہ یہ علم اسوقت ہے
کہ وصیت کے تذکرہ میں ایسا کلام
کیا ہوا اسکو امام محمد نے امام
ابو یوسف رحمہ کی روایت سے امام
اعظم سے روایت کیا ہے یہ محیط
میں ہے۔ ایک مریض نے اپنے مرض
یا اپنی صحت میں کہا کہ اگر میرے
کو کوئی حادثہ حادث ہو تو فلان کے
واسطے اسقدر ہے تو یہ وصیت ہے اور
حادثہ ہمارے نزدیک موت ہے اسی
طرح اگر کہا کہ میری تہائی سے فلان
کے واسطے ہزار درم ہیں تو یہ
وصیت ہے اگر چہ اس میں موت کا
ذکر نہیں کیا ہے۔ اور اگر کہا کہ
فلان شخص کے واسطے ہزار درم
میرے مال سے ہیں یا کہا کہ میرے
نصف مال سے یا کہا کہ میرے جو
تھائی مال سے ہیں تو یہ باطل ہے
الا میں صورت میں کہ وصیت کے
تذکرہ میں ایسا کلام ہو تو یہ
وصیت ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور
اگر ایک شخص نے وصیت کی کہ جو
میرے باپ کی وصیت لکھی ہوئی پائی
جاوے اور میں نے اسکو نافذ نہ کیا
ہو تو اسکو نافذ کر دینا یا اپنی
ذات پر اپنے مرض میں ایسا اقرار
کیا تو مشائخ نے فرمایا کہ یہ
وصیت ہے اگر دار ثلثوں نے اسکی
تصدیق کی تو اسکی تصدیق صحیح
ہوگی اور اگر اسکی تملک یہ کی تو
یہ تہائی مال سے قرار دیا جائیگی
یہ ظہیر میں ہے۔ اور اگر ایک
مریض نے کہا کہ تم لوگ ہزار میرے
مال سے نکالو یا ہزار درم نکالو
اور میرا تو فقیہ ابو جعفر نے
فرمایا کہ اگر یہ کلام تذکرہ
وصیت میں کیا ہو تو جائز ہے اور
قرار کو دیے جاویں گے۔ اور اگر
کسی مریض سے کہا گیا کہ کوئی
چیز وصیت کر دے اسے کہا کہ میرا
تہائی مال اور اس سے زیادہ چھ
نکلا

توفیقہ ابو بکر نے فرمایا کہ اگر یہ کلام سوال کے پیچھے لگا ہوا کہ اُسکا تہائی مال فقیروں پر صرف کیا جائیگا اور محمد بن سلیم سے مروی ہے کہ انھوں نے جواب مطلقاً چھوڑا اسکی تفصیل نہیں فرمائی اور کہا کہ اُسکا مال فقیروں میں صرف کیا جائیگا اور محمد بن مقاتل سے مروی ہے کہ ایک شخص نے وصیت کی کہ لوگوں کو نہزادرم دیے جاویں تو فرمایا کہ یہ وصیت باطل ہے اور اگر کہا یہ تم لوگ نہزادرم صدقہ کر دینا تو یہ جائز ہے اور فقیروں کو صدقہ کیے جاویں گے۔ ایک مریض نے فارسی میں کہا (صدوم از من بخش کنید) سودم میری طرف سے بخشش کر دینا تو شیخ ابو بکر محمد بن افضل نے فرمایا کہ یہ باطل ہے اسواسطے کہ یہ فقیروں کو تو لکڑیوں سب کے واسطے ہوگی۔ اور اگر کہا کہ (صدوم از من ردان کنید) تو فرمایا کہ یہ وصیت جائز ہوگی اسواسطے کہ اس لفظ سے قربت مراد ہوتی ہے اور قاضی ابوالحسن علی بن احسین السعدی نے فرمایا کہ قولہ (ردان کنید) ہماری زبان کا محاورہ نہیں ہے ہم اسکو نہیں جانتے ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ اگر میں ایسے اس سفر میں مرجاؤں تو فلان کے واسطے مجھے نہزادرم قرضہ ہیں تو یہ تہائی مال سے وصیت ہے یہ محیط سترہ سین ہے۔ اور اگر یہ وصیت کی کہ میں بعد موت کے فلان مقام پر لجا یا جاؤں اور وہیں دفن کیا جاؤں اور وہاں ایک رباط میرے تہائی مال سے بنایا جائے پھر مر گیا اور اس مقام پر اٹھا کر نہیں لجا یا گیا تو ابوالقاسم رحم نے فرمایا کہ رباط کی وصیت جائز ہے اور اٹھا لیا جائے جانے کی وصیت باطل ہے اور اگر فرضی اُسکو اس مقام پر اٹھا کر لیکیا تو جو کچھ اسکے اٹھوا کر لجا جانے میں خرچ ہوا ہو وہی اُسکا خود ضامن ہوگا اگر اُسے بدولت اجازت وارثوں کے ایسا کیا اور اگر وارثوں کی اجازت سے ایسا کیا تو ضامن نہ ہوگا۔ اور میت کے نیچے قبر میں مضر یہ کے مانند کوئی چیز نہیں بچائی جاوے گی اور شیخ ابونصر نے فرمایا کہ امین کچھ مضائقہ نہیں ہے یہ مثل کفن میں زیادتی کرنے کے ہے اور بعض مشائخ نے اس سے انکار فرمایا ہے یعنی ممنوع جانا ہے۔ اور اگر زینت کے واسطے اپنے قبر کی عمارت کی وصیت کی تو یہ باطل ہے اور اگر اپنی موت کے بعد ماتم کے واسطے کھانے پکانے کی وصیت کی کہ جو لوگ تغزیت کے واسطے آویں اُنکو کھلایا جاوے توفیقہ ابو جعفر رحم نے فرمایا کہ یہ تہائی مال سے جائز ہے اور جو لوگ یہاں دیر تک قیام کو رہیں یا دور سے آویں اُنکو کھانا حلال ہے امین تو لکڑی فقیر سب برابر ہیں اور جس شخص کا قیام دیر تک نہو اور نہ وہ بہت دور سے آیا ہو اُسکو حلال نہیں ہے پس اگر کھانے میں سے بہت بچ جاوے تو وہی ضامن ہوگا اور اگر تھوڑا بچے تو ضامن نہ ہوگا۔ اور شیخ امام ابو بکر بلخی سے مروی ہے کہ ایک شخص نے وصیت کی کہ میری موت کے بعد تین روز تک لوگوں کے واسطے کھانا لکھو یا جاوے تو مشائخ نے فرمایا ہے کہ ایسی وصیت باطل ہے اور شیخ ابوالقاسم سے روایت ہے کہ اہل مصیبت کے یہاں کھانا لکھنا اور انکے ساتھ کھانا کیسا ہے فرمایا کہ ابتدائی حال میں کھانا لکھنا مکروہ نہیں ہے اسواسطے کہ اہل میت اسکی تجیز وغیرہ میں مشغول ہوتے ہیں (قال المسترحم بلکہ یہ سنت ہے) اور راتیسرے روز کھانا لکھنا سوہ نہیں مستحب ہے اسواسطے کہ تیسرے روز رونے والی عورتیں جمع ہوتی ہیں پس اس روز کا اُنکا کھانا گناہ کرنے پر مدد دینا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اور واقعات ناظمی میں ہے کہ اگر ایک شخص نے وصیت کی کہ نہزادرم کے کفن میں کفنایا جاوے یا دس نہزادرم کے کفن میں کفنایا جاوے تو یہ شخص درمیانی کفن سے کفنایا جائیگا جسمین نہ اسراف ہو اور نہ تقصیر اور تحقیق ہے اور دوسرے مقام پر فرمایا کہ وہ شخص اپنی زندگی میں جیسے کپڑے پہنکر جمعہ کی نماز اور عیدین کی نماز اور شادی کی دعوت دلیہ میں جاتا تھا اُنکو دیکھا جائیگا پس برابر برابر درمیانی کفن دیا جائیگا یہ تانا برا خانہ میں ہے۔ ایک عورت نے اپنے شوہر کو وصیت کی کہ شوہر اُسکو اس مہر سے جو عورت کا

لا بین جو جرح
ہوئی ہیں اور
ظاہر اور باطن
مطلق و خواہ
ادھون و برون
ہوں ۱۲ نو

اُس پر آتا ہو کہ کفن دیوے تو فرمایا کہ کفن کے باب میں عورت کی امر دینی سب باطل ہے یہ محیط سرخی میں ہے۔ ایک شخص نے وصیت کی کہ اپنے وار میں دفن کیا جاوے تو اُسکی وصیت باطل ہے الا یہ کہ یہ وصیت کرے کہ میرا دارسلطان کا مقبرہ بنایا جاوے اور خلاصہ میں کہ اگر ایک شخص نے وصیت کی کہ اپنے بیت میں دفن کیا جاوے تو صحیح نہیں ہے اور سلطانوں کے مقبرہ میں دفن کیا جائیگا۔ اور اگر یہ وصیت کی کہ مجھے فلان شخص نماز پڑھے تو عیون میں لکھا ہے کہ یہ وصیت باطل ہے اور خلاصہ میں لکھا ہے کہ یہ نہیں صحیح ہے۔ (قال المتصرح) ہم مراد یہ ہے کہ اسکی تعمیل مثل وصیت کے لازم نہیں ہے ورنہ جسکو پڑھنا چاہئے اُس سے نماز پڑھانے کو کہا جاوے۔ اولیٰ واسب ہر (نو) کہ بن سماعہ میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے وصیت کی کہ میرا تھائی نال مسلمان مردوں کے کفن میں یا مسلمان مردوں کی قبر کھودنے میں یا مسلمانوں کو پانی پلانے میں خرچ کیا جاوے تو فرمایا کہ یہ باطل ہے اور اگر یہ وصیت کی کہ میرا تھائی مال فقیر مسلمانوں کے کفن دینے میں یا انکی قبریں کھودنے میں خرچ کیا جاوے تو جائز ہے اور اگر وصیت کی کہ میرا مقبرہ کر دیا جاوے پھر اُسکا وارث مر تو اُسکا دفن کرنا اس مقبرہ میں جائز ہے۔ اور فتاویٰ اے فضلی میں ہے کہ اگر یہ وصیت کی کہ میرا دارسلطان سرے کر دیا جاوے کہ اُس میں لوگ آکر رہیں تو نہیں صحیح ہے اور اسی قول پر اعتماد ہے۔ بجلات اسکے اگر یہ وصیت کر دی کہ ستایہ کر دیا جاوے تو یہ صحیح ہے اور وارث اُس میں سے بانی نہیں ہی سکتا ہے یہ تاتار غانیہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی زندگی میں ٹاٹ خریدنا تھا پھر وصیت کی کہ میں اس ٹاٹ میں کفن دیا جاؤں اور میرے پانوں میں پیریاں اور گردن میں طوق ڈالا جاوے تو یہ غیر مشروع چیز کے ساتھ وصیت ہے پس باطل ہوگی اور اُسکو کفن مثل دیا جائیگا (یعنی جیسا وہ ہفتا تھار وروایا خوشی میں اُسکا درمیاں دیا جائیگا جیسا یہ لوگوں کو دیا جاتا ہے) اور جس طرح لوگ دفن کیے جاتے ہیں اسی طرح دفن کیا جائیگا۔ اگر یہ وصیت کی کہ اُسکی قبر پر لنگر کھاوے یا اُس پر قبہ بنایا جاوے تو وصیت باطل ہے الا اُس صورت میں جائز ہو سکتی ہے کہ وہاں درندوں وغیرہ کے خوف سے کنگل لگانے کی ضرورت ہو۔ اور شیخ ابوالقاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی دختر کو اپنے مرض میں بچاؤں درم دیے اور کہا کہ اگر میں مر جاؤں تو میری قبر پر عمارت بنوانا اور مجاورت کرنا اور پانچ درم تیرے واسطے ہیں اور باقی کے کیوں خرید کر صدقہ کر دینا تو فرمایا کہ اسکے واسطے پانچ درم نہیں جائز ہیں اور جس قبر کی عمارت کا حکم دیا ہو اُسکو دیکھا جاوے اگر محافظت کے واسطے عمارت کی ضرورت ہو نہ بضر زینت کے تو بقدر حفاظت کے بنوائی جاوے گی اور باقی درم فقیروں کو دیدیے جائیں گے اور اگر حاجت ضروری سے علاوہ عمارت کا حکم دیا ہو یعنی عمارت کی وہاں کوئی حاجت نہیں ہے تو وصیت باطل ہوگی۔ اور اگر وصیت کی کہ کسی شخص کو میرے مال سے اس قدر دیا جاوے تاکہ میری قبر پر قرآن پڑھے تو ایسی وصیت باطل ہے۔ بعض نے فرمایا کہ اگر قاری یعنی پڑھنے والا کوئی معین ہو تو چاہیے کہ وصیت بطور صلہ کے جائز ہو نہ بطور رحمت کے اور بعض نے فرمایا کہ نہیں جائز ہے اگر یہ قاری معین ہو اور ایسا ہی شیخ ابونصر نے فرمایا ہے۔ شیخ ابوالقاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے وصیت کی کہ دس قبریں کھودی جاوےں تو فرمایا کہ اگر مقبرہ معین کر دیا کہ اُس میں مردے دفن کیے جاتے ہیں تو وصیت جائز ہے اور اگر کھودنا بضر انشاء سبیل و فقیروں کے دفن کے ہے بدوں اسکے کہ کوئی جگہ معین کرے تو وصیت باطل ہے اور واقعات میں امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ اگر وصیت کی کہ تلو قبریں کھودی جاوےں تو میں استحسانا اسکے محلہ میں رکھتا ہوں اور بکیر و صغیر ہوں گی۔ اور ہمارے بعضے مشائخ نے قبور کے سلسلہ میں یہ اختیار کیا ہے کہ اگر اُسے مقبرہ معین نکلیا تو نہیں جائز ہے۔ اور اگر وصیت کی کہ اُسکی کتاب دفن کر دی جاوےں تو نہیں جائز ہے الا اُس صورت میں کہ ان کتابوں میں ایسی بات لکھی ہو جسکو کوئی نہیں سمجھ سکتا ہے یا اُس میں کوئی فساد کی بات ہو تو انکو دفن کر دینا چاہیے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر بیت المقدس کے واسطے اپنے تھائی مال کی وصیت کر دی تو جائز ہے

قوله وارثا لہ
کہ وصیت وارث کو
کے واسطے صحیح ہے
طے بینی ان
قبروں کا مقام
اسکا خط ہوگا
اور عین ہی
موقوفہ کوئی
جائز ہے

اور بیت المقدس کی تعمیر اور اسکے چراغ وغیرہ میں خرچ کیے جا دیئے اور مشائخ نے فرمایا کہ یہ مسئلہ اس امر کی دلیل ہے کہ وقت مسجد سے اسکی تعمیل و چراغ میں خرچ کرنا اور رمضان میں قندیلوں کے واسطے لفظ و عن زیتون خریدنا جائز ہے۔ اور اگر وصیت کی کہ میرا غلام مسجد کی خدمت کرے اور اُس میں اذان دے تو جائز ہے اور اسکی کمائی وارث کی ہوگی۔ اور اگر وصیت کی کہ میری طرف سے اللہ تعالیٰ کی راہ میں جہاد کرایا جاوے تو ایک شخص کو خرچہ جہاد دیا جائیگا جو اسکو اپنی آمد و رفت میں خرچ کرے اور جب تک سرحد ملک کفار میں مقیم رہے تب تک خرچ کرے اور اُس میں سے اپنے اہل و عیال کے خرچ میں کچھ نہ لاوے پھر اگر کچھ باقی بچا تو وہ وارثوں کو واپس کر دے اور چاہئے کہ جہاد کرانے والے گھر سے جہاد کے واسطے نکلے یعنی اسی مقام سے خرچہ متبر ہوگا اور یہ مثل حج کے لیے وصیت کرنے کے ہے اور اگر وہ شخص جو اسکی طرف سے جہاد کرتا ہو تو گھر ہو تو بھی جائز ہے اور نیز وصی کو اختیار ہے کہ اسکی طرف سے خود جہاد کرے اور نیز وصی کے پس کو بھی اختیار ہے۔ اور سلمان کو جائز ہے کہ نفع دین کے واسطے وصیت کرے اس واسطے کہ نفع دین کے واسطے وصیت کرنا گناہ نہیں ہے بخلاف انکی بے تعمیر کرانے کی وصیت کے کہ یہ مصیبت ہے پس جو شخص اسکی تعمیر میں مدد کرے یا گناہ ہوگا۔ اور اگر وصیت کی کہ مسجد میں خرچ کیا جاوے تو جائز ہے اور مسجد کی عمارت و چراغ میں خرچ کیا جائیگا اور اگر چراغ مسجد کی وصیت کی تو نہیں جائز ہے یہ امام ابو یوسف رحمہ کا قول ہے۔ اور اگر کہے کہ اسمیں جہاد غلطایا جائے تو یہ جائز ہے۔ اور اگر وصیت کی کہ میرا غلام فروخت کیا جاوے اور کسی شتر کی کو معین نکلیا تو یہ جائز نہیں ہے الا یہ کہ کہے کہ اور اسکا شتر صدقہ کر دیا اسکو اودھار فروخت کر دیا شتر کی کے ذمہ سے تھائی شتر کم کر دو۔ اسی طرح اگر وصیت کی کہ میری باندی ایسے شتر کی کے ہاتھ فروخت کر دو جو اسکو ام ولد بناوے یا اسکو مدبر کر دے تو بھی جائز ہے۔ ایک شخص نے اپنی موت کے وقت ایک قوم سے جو اسکی پاس حاضر تھے کہا کہ دیکھو کل وہ جو مجھے جائز ہے کہ میں اسکی وصیت کروں اسکو فقیروں کو دیدو تو امام محمد نے فرمایا کہ یہ وصیت جائز ہے اور یہ تھائی مال پر ہوگی اور کہا کہ جو مجھے جائز ہے کہ میں اسکی وصیت کروں تو بھی جائز ہے اور اسکا اختیار وارثوں کو ہوگا جو خیر فقیر کو دیدیں جائز ہو جائیگی خواہ قلیل ہو یا کثیر ہو بخلاف اسکے قول اول کے کہ (کل وہ جو مجھے جائز ہے کہ میں اسکی وصیت کروں) کہ اس صورت میں پوری تھائی پر وصیت ہوگی۔ اور اگر اپنے غلام کی کسی شخص کے واسطے وصیت کر دی اور غلام پر قرضہ ہے پھر موصی مر گیا پھر غلام کے قرضہ خواہ نے کہا کہ میں وصیت کی اجازت نہیں دیتا ہوں تو اسکو یہ اختیار ہوگا کہ ان اسکا قرضہ غلام کی گردن پر ہے۔ ایک زمین میں کھیتی ہے پس مالک زمین نے زمین کی بدولت کھیتی کے وصیت کر دی تو یہ جائز ہے اور کھیتی اُس زمین میں اجرائش پر چھوڑی جائیگی یہاں تک کہ کھیتی کاٹی جاوے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام محمد نے فرمایا کہ اگر ایک شخص نے وصیت کی کہ میرے گھر سے پر راہ خدا میں میری طرف سے جہاد کیا جاوے تو وصیت صحیح ہے اور اسکی طرف سے جہاد کیا جائیگا خواہ تو نکر جہاد کرے یا فقیر۔ پھر جب غازی واپس آوے تو دواں ہو وہ گھر آوے پس دے پھر وارث لوگ برابر پیش اس گھر سے کو دیا کہ نیکے کہ اس پر موصی کی طرف سے جہاد ہو اگر کیا یہ عیال میں ہے خود اگر کہا کہ میرا گھر اور میرے ہتھیار اللہ تعالیٰ کی راہ میں میری صدقہ ہیں تو اس میں تملیک ہے پس ایک مرد فقیر کو بطور تملیک دے دے جاوے۔ اسی طرح اگر کہا کہ میرا تھائی مال جہاد میں یا فی سبیل اللہ یا فی اسبیل ہے تو اسکا بھی فقیر دن کو مالک کر دینا چاہئے اور میرے نزدیک پسندیدہ یہ ہے کہ وارث لوگ ایسے مرد کو دین جو جہاد کرنا ہے۔ ایک شخص نے اپنا گھر راہ جہاد میں کر دیا تو فرمایا کہ فی سبیل اللہ تعالیٰ کسی فقیر کو دیا جاوے اور جب فقیر اسکا مالک ہو جاوے تو چاہئے کہ کہے۔ اور اگر اسے کہا کہ میں نے یہ گھر اللہ تعالیٰ کی راہ میں مجھ سے کر دیا تو فرمایا کہ رباط میں باندھا جاوے کہ اس پر لوگ جہاد کیا کریں پھر اگر اسکی حاجت نہ رہے

صلی اللہ علیہ وسلم
اور افعال و گفتاریوں
کے کلام کا خلاصہ
جو تفسیر فقیرانہ ہے
صلی اللہ علیہ وسلم
کی ہر بات کو کھلی
میں دیکھو اس
کے کلام بنیادیوں
جس میں جہاد کے مسائل
لوگ دیکھ سکیں اور
مگر سب سے پہلے

تو امام المسلمین اسکو بقدر اسکے چارہ کے گرایہ پر دیا کر چکا۔ اور اگر اسکو کوئی گرایہ پر نہ لے تو امام اسکو فروخت کر کے اسکا قس بن کر رکھے جسے کہ جب مجاہدین کو کسی سواری کی ضرورت ہو تو امام اسکے شن بے سولہی کا گھوڑا خرید کر دے کہ اسے جہاد کیا جاوے یہ محیطا شخصی میں ہے۔ اگر اسنے مصاصت مجید کی وصیت کی کہ مسجد میں وقف کیے جاویں کہ لوگ اسنے تلاوت کیا کریں تو امام محمد نے فرمایا کہ وصیت جائز ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ وصیت باطل ہے یہ محیطا میں ہے۔ اور اگر وصیت کی کہ میری یہ زمین مساکین کا مقبرہ بنائی جاوے یا وصیت کی کہ یہ زمین مسافروں کے واسطے سر اسے بنائی جاوے تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ باطل ہے اور اگر وصیت کی کہ میری یہ زمین مسجد بنائی جاوے تو بلا خلاف جائز ہے۔ اور اگر وصیت کی کہ میرا تھائی مال للہ تعالیٰ ہے تو امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک وصیت باطل ہے اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ وصیت جائز ہے اور نیک کاموں میں خرچ کیا جائیگا اور فقوے امام محمد رحمہ کے قول پر ہے اور وہ فقیروں پر خرچ کیا جائیگا۔ اور اگر اپنے تھائی مال کی وصیت فی سبیل اللہ تعالیٰ کی تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ فی سبیل اللہ تعالیٰ جہاد ہے پھر امام ابو یوسف رحمہ سے کہا گیا کہ اوج ہے۔ تو فرمایا کہ سبیل اللہ تعالیٰ جہاد ہے یعنی جہاد دینی ہے اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر کسی حاجی منقطع کو دیا گیا تو جائز ہے کہ اگر سے نزدیک پسندیدہ یہ ہے کہ جہاد میں دیا جاوے اور فقوے امام ابو یوسف رحمہ کے قول پر ہے۔ اور اگر اعمال خیر کے واسطے اپنے تھائی مال کی وصیت کی تو فتاویٰ ابواللیث میں مذکور ہے کہ حسین تملیک نمودہ اعمال خیر میں سے ہوتے کہ مسجد کی عمارت کے واسطے چراغ میں صرف کرنا جائز ہے مسجد کی زینت میں خرچ کیا جائیگا اور قید خانہ بنانے میں خرچ کرنا جائز نہیں ہے اور قید خانہ قید خانہ سلطان کی کوئی تفصیل نہیں فرمائی کذا فی محیط۔ اور فتاویٰ خلاصہ میں ہے کہ اگر نیک کاموں میں اپنا تھائی مال صرف کرنے کی وصیت کی تو بل باندھنے یا مسجد بنانے میں یا طابعلیون کی کفالت میں خرچ کیا جاوے یہ تاہم غایہ میں ہے۔ اور اگر رباط کے واسطے اپنے تھائی مال کی وصیت کی حالانکہ رباط میں کچھ لوگ مقیم ہیں پس اگر وصیت کے وقت کوئی قرینہ ایسا موجود ہو جس سے ثابت ہو کہ اس وصیت سے اسے رباط کے مقیم لوگ مراد لیے تو صحیح ہے خرچ کیا جائیگا اور رباط کی عمارت میں خرچ کیا جائیگا۔ اور فتاویٰ فضل میں ہے کہ اگر وصیت کی کہ میرا تھائی مال گائوں کی مصلحتوں میں خرچ کیا جاوے تو یہ باطل ہے بلور فتاویٰ ابواللیث میں ہے کہ اگر کسی نے کہا کہ میں نے سودم کی واسطے فلاں مسجد یا فلاں پل کی وصیت کی تو امام محمد رحمہ نے صحیح فرمایا ہے کہ یہ جائز نہیں اسکی مرمت و اصلاح میں خرچ کیے جاویں گے اور اسی کو ابن مقفل نے اختیار کیا ہے اور حسن بن زیاد نے کہا کہ اگر اسنے مرمت یا اصلاح کو بیان کیا تو وصیت باطل ہے۔ اور یہی ہمارے اکثر ہماہر سے روایت اوسا سی بر قوی ہے یہ عیون میں امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ اگر کہا کہ میرا تھائی مال واسطے کعبہ منظر کے ہے تو جائز ہے اور مساکین مکہ معظمہ کو دیا جائیگا اور اگر کہا کہ واسطے فقور فلاں کے ہے تو قیاس یہ ہے کہ یہ باطل ہے اور اسخاستا جائز ہے یہ محیطا میں ہے۔

تیسرا باب۔ تھائی مال یا اسکے مانند کسی حصہ کی وصیت کرنے اور اپنے پس یا دختر کے حصہ کے برابر مال کی وصیت کرنے اور اس سے کم یا زیادہ کی وصیت کرنے میں کہ بعد موت کے وارث لوگ اسکی اجازت دین یا نہ دین یا بعض بعض اجازت دین ان سب احکام کے بیان میں۔ اگر زید کے واسطے اپنے چوتھائی مال کی اور عمرو کے واسطے نصف مال کی وصیت کی پس اگر وارثوں نے اسکی اجازت دیدی تو نصف مال عمرو کو اور چوتھائی مال زید کو دیا جائیگا اور باقی تمام وارثوں میں موافق فرماں خدا تعالیٰ کے تقسیم ہوگا۔ اور اگر وارثوں نے اجازت نہ دی تو تھائی مال سے دونوں کو سات حصے ہو کر اسطرح لٹکے کہ عمر کو چار حصے اور زید کو تین حصے دیا جائیگے یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک نہیں

۷۷
فی جہاد یا عین
مروء و نہ اندیشہ
کے قول پر باطل
ہوتا ہے کہ عین
کے قول پر باطل
ہوتا ہے کہ عین
کے قول پر باطل
ہوتا ہے کہ عین

تین حصے ہو کر تقسیم ہونے چاہئیں سے دو حصے عمر کو اور ایک حصہ زید کو ملیگا۔ اور امام ابوحنیفہ رحمہ کے نزدیک سات حصے ہو کر اس وجہ سے تقسیم ہو گا کہ امام کا مذہب یہ ہے کہ عمر جو حصے واسطے نصف کی وصیت ہو وہ فقط تہائی کے حساب سے حصہ دار کیا جائیگا اور زید جسکے واسطے چوتھائی کی وصیت ہو وہ پوری چوتھائی کا حصہ دار کیا جائیگا پس حصص میں ایسے عدد کی حاجت ہوئی جسکی تہائی و چوتھائی پوری نکلے اور وہ بارہ ہو جسکی تہائی چار ہو اور چوتھائی تین ہو پس زید و عمر کو وصیت سات ہوئی اور یہ تہائی مال ہو اور دو تہائی مال چودہ ہو پس تمام مال اکیس ہو جس میں سے زید و عمر کو سات حصے باقی طور کہ چار حصے عمر کو اور تین حصے زید کو دیے جاویں گے اور چھٹا حصہ کے نزدیک تہائی کے تین حصے ہونگے اس واسطے کہ عمر و نصف کا موصی لہ صاحبین کے نزدیک پورے حصہ کا شریک کیا جائیگا اور زید چوتھائی کا پوری چوتھائی کا شریک کیا جائیگا اور چوتھائی آدھا نصف کا ہو پس ہر چوتھائی ایک سہم قرار دیا گیا پس نصف کے دو سہم ہوئے اور چوتھائی کا ایک سہم ہو پس تین سہم ہوئے پس تہائی مال کے تین حصے کیے جاوین جس میں سے دو حصہ عمر کو اور ایک حصہ زید کو دیا جاوے۔ اور اصل امام ابوحنیفہ رحمہ کے نزدیک یہ ہے کہ جس شخص کے واسطے تہائی سے زائد کی وصیت ہو وہ تہائی سے زائد کا شریک نہ کیا جائیگا الا تین وصیتوں میں وصیت بعق و محاباة و درآہم سہلہ۔ اور وصیت بعق کی تفسیر یہ ہے کہ اگر دو غلاموں میں تین حصے کی وصیت کی اور ایک کی قیمت ہزار درم اور دوسرے کی دو ہزار درم ہو اور سو اسی ان دو غلاموں کے اسکا کچھ مال نہیں ہو پس اگر وارثوں نے اجازت دیدی تو دونوں ساتھ ہی آزاد ہو جائیں گے اور اگر اجازت نہ دی تو دونوں تہائی مال سے آزاد ہونگے اور اسکا تہائی مال ایک ہزار درم ہیں پس ہزار درم دونوں میں بحساب انکی وصیت کے ہونگے کہ ہزار درم کی دو تہائی اُس غلام کے واسطے جسکی قیمت دو ہزار درم ہو اور باقی کے واسطے وہ سعایت کرے گا اور ایک تہائی اُس غلام کے واسطے جسکی قیمت ہزار درم ہو اور وہ باقی کے واسطے سعایت کرے گا اور یہی حکم محاباة میں ہے کہ اگر اُسکے دو غلام ہوں ایک کی قیمت ایک ہزار ایک سو درم اور دوسرے کی قیمت چھ سو درم ہوں پس وصیت کی کہ ایک غلام زید کے ماتم سو درم کو اور دوسرا عمر کے ماتم سو درم کو فروخت کیا جاوے تو اس صورت میں ایک مشتری کے واسطے ہزار درم کی محاباة اور دوسرے کے واسطے پانچ سو درم کی محاباة حاصل ہوئی اور یہ سب وصیت ہو اس واسطے کہ حالت مرض میں واقع ہوئی ہو پس اگر یہ تہائی مال سے برآمد ہو تو جائز ہوگی اور اگر تہائی مال سے برآمد نہ ہوئی اور نہ وارثوں نے اجازت دی تو دونوں کی محابات بقدر تہائی کے جائز ہوگی اور یہ تہائی دونوں میں بقدر ہر ایک کی محاباة کے تقسیم ہوگی پس ایک شخص بقدر ہزار درم کے اور دوسرا بقدر پانچ سو درم کے شریک کیا جائیگا۔ اور اسی طرح درآہم سہلہ میں ہر چنانچہ اگر ایک کے واسطے ہزار درم کی اور دوسرے کے دو ہزار درم کی وصیت کی اور اسکا تہائی مال ہزار درم ہو پس یہ تہائی دونوں میں تین تہائی ہو کر تقسیم ہوگی کہ ہر ایک دونوں میں سے اپنے پورے حصہ کی مقدار پر شریک کیا جائیگا اور جو حصہ ان صورتوں میں اپنے پوری وصیت کی مقدار پر اسی وجہ سے شریک کیا جاتا ہے کہ وصیت اپنے غرض پر صحیح ہے بسبب اسکے کہ جائز ہے کہ موصی کا کوئی دوسرا مال جو جسکی تہائی اُس قدر ہو دے۔ اسی طرح اگر ایک کے واسطے نصف مال کی اور دوسرے کے واسطے تہائی مال کی یا پورے مال کی وصیت کی تو بھی حکم یہی شرح طحاوی میں ہے۔ اور اگر ایک کے واسطے تہائی مال کی اور دوسرے کے واسطے چھ حصہ کی وصیت کی تو اسکا ایک تہائی مال دونوں میں تین تہائی تقسیم ہو گا یہ ہایہ میں ہے۔ اور اگر لکھا کہ میرا تہائی مال غلام و غلام کے واسطے ہر ایک کے واسطے سو درم اور دوسرے کے واسطے پچاس درم ہیں اور اسکا تہائی مال تین سو درم نکلا تو ہر ایک کے واسطے اُس قدر ہو گا جو میان کر دیا ہو اور جو باقی رہا وہ دونوں میں نصف نصف ہو گا یہ محیط شرح میں ہے۔ اگر ایک شخص نے وصیت کی کہ اسکا پورا مال زید کو دیا جاوے اور عمر کو تہائی مال

دینے کی وصیت کی پس اگر اُسکے وارث نمون یا وارثون نے مہارت دیدی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسکا مال دونوں میں بطریق
 منازعت کے تقسیم ہوگا پس تمنا کی وجہ سے بقدر زائد یعنی دونوں کی وہ نیکو بلا منازعت دیا جائیگا اور باقی ایک تمنا کی میں دونوں
 کی منازعت برابر ہوگی پس دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک بطریق اول کے دونوں
 میں تقسیم ہوگا ہر ایک اپنی پوری وصیت کی مقدار پر زمین شریک کیا جائیگا پس عمر و اپنی تمنا کی مقدار پر جسکا ایک حصہ قرار دیا جائیگا
 اور زید اپنے پورے مقدار مال پر جسکے تین حصے قرار دیے جائیں گے پس پورا مال دونوں میں چار حصے ہو کر تقسیم ہوگا۔ یہ اسوقت ہو
 کہ وارث لوگ اجازت دیدین اور اگر وارثون نے اجازت نہ دی تو تمنا کی مال سے وصیت جائز ہوگی پس تمنا کی مال دونوں میں امام
 اعظم رحمہ کے نزدیک نصف نصف تقسیم ہوگا بدین وجہ کہ جس شخص کے واسطے تمنا کی سے زائد کی وصیت ہو وہ صرف بقدر تمنا کی
 شریک کیا جائیگا (اور دوسرا تمنا کی کا موصیٰ لہ ہو وہ پورے حق کے واسطے شریک کیا جائیگا پس دونوں مساوی ہوئے پس مال نصف
 ہوا) اور صاحبین رحمہ کے نزدیک ہر ایک اپنے پورے حق کی مقدار پر شریک کیا جائیگا اسوجہ سے تمنا کی کے چار حصے ہونگے یہ بیچ
 طحاوی میں ہے۔ اگر ایک شخص نے زید کے واسطے تمنا کی مال کی اور عمر کے واسطے تمنا کی مال کی وصیت کی اور وارثون نے اجازت
 نہ دی تو ایک تمنا کی دونوں میں برابر تقسیم ہوگی یہ کافی میں ہے۔ اگر کوئی کہ میں نے اپنے تمنا کی مال کی زید و عمر کے واسطے وصیت کی
 زید کے واسطے پچاس درم کی اور عمر کے واسطے سو درم کی اور اسکا مال تین سو درم ہو تو تمنا کی زید و عمر کے واسطے تین حصے ہو کر
 تقسیم ہوگی اور دوسرے کو کچھ نہ ملیگا یہ محیط شرعی میں ہے۔ اور اگر اجاع ہو کہ اگر وصیتوں میں سے کوئی وصیت ایک تمنا کی سے زائد
 نہ ہو مثلاً ایک کے واسطے تمنا کی کی وصیت اور دوسرے کے واسطے چوتھاں مال کی وصیت کی اور وارثون نے اس سب کی اجازت
 نہ دی تو ایک تمنا کی میں ہر واحد اپنی پوری مقدار وصیت کے حساب سے شریک کیا جائیگا چاہے بقدر ہو اور ایک تمنا کی انھیں
 اسی حساب سے برابر تقسیم ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کے واسطے اس طرح وصیت کی کہ خط ازال من۔ یا تو
 ازال من۔ یا نصیب ازال من۔ یا بعض ازال من۔ دیا جاوے تو جب تک موصیٰ زندہ ہو اسوقت تک بیان مقدار اُسکے
 بیان پر ہو اور جب وہ مر گیا تو وارثون کے بیان پر ہو یہ شیخ طحاوی میں لکھا ہے۔ اور اگر کسی کے واسطے جسم ازال خود۔ وصیت کی
 یا تجز و ازال خود وصیت کی تو وارثون سے کہا جائیگا کہ بقدر تمہارا جی چاہے اسکو دید اور یہ جو بنے بیان کیا ہو اسکو مشل
 نے اختیار کیا ہو یا برین کہ ہمارے عرف میں ہم مثل جزو کے ہو اور اصل روایت اسکے برخلاف ہے چنانچہ مہدوی میں مذکور ہے کہ اگر کسی
 واسطے اپنے مال سے ایک سہم کی وصیت کی تو اسکو وارثون میں سے جسکا حصہ سب سے کم ہو اُسکے برابر دیا جائیگا لیکن اگر بقدر
 ششم حصہ سے کم ہو تو اس صورت میں اسکو چھٹا حصہ پورا دیا جائیگا۔ لیکن موافق روایت اصل کے امام ابو حنیفہ رحمہ نے چھٹے
 کم کو جائز رکھا ہے اور چھٹے حصہ سے زائد کو جائز نہیں رکھا ہے اور موافق روایت جامع صغیر کے چھٹے حصے سے زائد کو جائز رکھا ہے اور
 چھٹے حصے سے کم کو جائز نہیں رکھا ہے۔ اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ موصیٰ لہ کو وارثون میں سے سب سے کم جسکا حصہ ہے اُسکے
 برابر دیا جائیگا لیکن اگر یہ مقدار ایک تمنا کی مال سے بڑھ جاتی ہو تو اسکو فقط ایک تمنا کی دیا جائیگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر ایک
 شخص کے واسطے اپنے مال سے ایک سہم کی وصیت کی پھر مر گیا اور اسکا کوئی وارث نہیں ہو تو اسکو نصف ملیگا اسواسطے کہ مال
 بنزدیک سہم کے پس ایسا ہو گیا کہ گویا اُسکے دو بیٹے ہیں پس دونوں میں نصف نصف ہوگا یہ محیط شرعی میں ہے اور اگر وصیت میں
 استثنایا مثلاً وصیت کی کہ اسکو میرے مال سے دیاوے تمنا کی الا علی۔ یا تمنا کی الا چیزے۔ یا تمنا کی الا میرے۔ یا اسطرح
 وصیت کی بزبان الف یا بجا نہ الف۔ یا بکل نہ الف۔ یا سقیم نہ الف۔ یا اللع۔ اور یہ مقدار اسکی تمنا کی مال ہو تو اسکو اپنے

۱۰
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

نصف دیا جائیگا اور بقدر نصف سے زائد ہر وہ وارثوں کے اختیار ہوگی جس قدر اسکو چاہیں ویدین اس واسطے کہ اس میں اس سے زیادہ بات نہیں ہے کہ مستثنیٰ مجہول ہے اور اسکی جمالت متشبی نہ کے جمالت کی موجب ہے لیکن مجہول کی وصیت صحیح ہوتی ہے لکن فی المبسوط اور یہ جو فرمایا کہ نصف سے زائد میں وارثوں کو اختیار ہے چچا بہن ویدین اس اختیار سے یہ مراد ہے کہ چاہیں دین یا دین یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کے واسطے وصیت کی کہ میرے پسر کے حصہ کے برابر دیا جاوے تو اس میں کئی صورتیں نکلتی ہیں اگر اسے اسطرح وصیت کی کہ میرے پسر یا دختر کے حصہ کے مثل دیا جاوے خواہ اسکا بیٹا ہو یا نہو یا پسر یا دختر کا حصہ دیا جاوے یا دختر کے حصہ کے مثل دیا جاوے یا پسر کا حصہ دیا جاوے اگر پسر ہوتا اگر کوئی دختر ہوتی یعنی بالفرض پس اگر پسر یا دختر کے حصہ کی وصیت کی اور اسکا بیٹا یا بیٹی موجود ہے تو وصیت صحیح ہوگی اور اگر پسر یا دختر کے حصہ کی وصیت کی اور بیٹا یا بیٹیا نہیں ہے تو وصیت جائز ہوگی۔ اور اگر اپنے پسر یا دختر کے حصہ کے مثل کی وصیت کی اور اسکا بیٹا یا بیٹی موجود ہے تو جائز ہے کیونکہ مثل کسی چیز کا اسکا غیر ہوتا ہے میں نہیں ہوتا ہے پس ترک میں سے پہلے پسر کا حصہ جدا کیا جائیگا پھر اس کے مثل موصی کو دیا جائیگا پس اگر وہ تائی سے زائد ہو تو وارثوں کے اجازت کی ضرورت ہوگی اور اگر تائی یا اس سے کم ہو تو بلا اجازت جائز ہے و خلاصہ اپنے پسر کے حصہ کے مثل وصیت کی اور اسکا ایک بیٹا ہے تو موصی اس کے واسطے نصف مال ہوگا بشرطیکہ بیٹا اجازت دیدے اور اگر اسے اجازت نہ دی تو فقط تائی ملیگا اور اگر اس کے دو بیٹے ہوں تو مال ان سب میں تین تائی ہوگا پھر بیٹوں کے اجازت کی حاجت نہوگی۔ اور اگر مثل حصہ دختر کے وصیت کی اور اس کے ایک دختر ہو تو موصی اس کے واسطے نصف مال ہوگا لیکن اگر دختر نے اجازت نہ دی تو اسکو فقط تائی مال ملیگا اور اگر دو بیٹیاں ہوں اور سسلہ ہی ہو تو موصی کو تائی مال ملیگا اور اجازت کی کچھ ضرورت نہیں ہے اور اگر وصیت کی کہ پسر کا حصہ دیا جاوے اگر پسر ہوتا تو اسکا حکم وہی ہے جو مثل حصہ پسر کے دینے کی وصیت میں مذکور ہوا ہے کہ اسکو نصف مال دیا جائیگا بشرطیکہ وارث اجازت دیدیں اور اگر وصیت کی کہ اسکو مثل نصیب الابن دیا جاوے اگر بیٹا ہوتا تو موصی کو تائی مال دیا جائیگا یہ شرح طحاوی میں ہے۔ امام محمد نے فرمایا کہ ایک شخص مر گیا اور اسنے مان و پسر چھوڑا اور ایک شخص کے واسطے نصیب دختر کی اگر ہوتی وصیت کی تو مال کے سترہ سوہام کیے جاوینگے جس میں سے پانچ حصے موصی کو اور دس حصے پسر کو اور دو حصے مان کو دیے جاوینگے اور اسکی وجہ یہ ہے کہ اگر بالفرض وصیت نہوتی تو ہم کہتے ہیں کہ افضل مسئلہ یہ ہے ہوتا جس میں سے ایک سوہام مان کو اور پانچ سوہام پسر کو ملتے و جوتکہ اس میں نصیب دختر کی اگر ہوتی وصیت ہو تو اس میں نصیب دختر یعنی نصف نصیب پسر سے ڈھائی بڑھانے جاوینگے پس کل ساڑھے آٹھ سوہام اور چونکہ گسراگنی ہے اس واسطے دو چند کر دیے گئے جو شش سوہام ہیں ہر ایک کے بھی دو چند ہو گئے پس پہلے اس میں سے پانچ سوہام موصی کو دیے جاوینگے اس واسطے کہ اسکی وصیت تائی سے کم ثابت ہوئی پس میراث سے وصیت مقدم ہوگئی اور باقی سوہام اس میں سے دو مان کو دیے جاوینگے اور باقی سب سوہام وہ پسر کا حصہ ہے اور چار سوہام کو نے سے معلوم ہوا کہ اپنے موصی کو حصہ دختر اگر ہوتی اسی قدر دیا ہے کہ وہ پسر کے حصہ سے نصف ہے پس ترجیح ٹھیک ثابت ہوئی۔ اور فرمایا کہ اگر لکھنے بی بی اور ایک بیٹا چھوڑا اور دوسرے پسر کے حصہ کی اگر ہوتی وصیت کر دی اور وارثوں نے وصیت کی اجازت دیدی تو مسئلہ (۱۵) سے ہوگا جس میں سے سات سوہام موصی کو اور ایک سوہام بی بی کو اور سات سوہام پسر کو دیے جاوینگے اور صورت وہی ہے جو چہنے بیان کر دی ہے لکھا ہم نے تخریج سسلہ کی اسطرح کی کہ فرض کیا کہ وصیت منین ہم میں ہم کہتے ہیں کہ اگر وصیت نہوتی تو مسئلہ آٹھ سے ہوتا جس میں سے ایک سوہام بی بی کو اور سات سوہام پسر کو ملتے اور چونکہ اسے دوسرے پسر کے حصہ کی اگر ہوتی وصیت کر دی ہے تو مسئلہ مفروضہ پر ایک پسر کا حصہ بڑھا لیا یعنی سات ملائے گئے تو کل پندرہ ہو گئے اور سات

مسئلہ میں وارثوں کا وصیت کی اجازت دینا شرط کیا گیا اس واسطے کہ وصیت ایک تہائی سے زائد ہوتی ہو اور ایسی صورت میں وارثوں کے اجازت کی ضرورت ہوتی ہے۔ اسی طرح اگر کسی نے مثل نصیب دختر کے وصیت کی تو بھی جواب اسی طرح ہوگا جیسا کہ پہلے بیان کیا ہے۔

اس واسطے کہ مثل شخص کا غیر ہوتا ہو پس یہ صورت اور جب نصیب پسر کے اگر ہوتا وصیت کی ہر دونوں یکساں ہیں۔ اور اگر ایک شخص مر گیا اور اس نے دختر و بھائی چھوڑا اور ایک شخص کے واسطے نصیب پسر کے اگر ہوتا وصیت کی اور دونوں وارثوں نے اس کی وصیت کی اجازت دیدی تو موصی کو دو تہائی مال ملیگا اور ایک تہائی مال دختر و بھائی کے درمیان نصف نصف تقسیم ہوگا۔

یہ اس وقت ہو کہ دونوں وارثوں نے اجازت دیدی۔ اور اگر اجازت نہ دی تو موصی کو دو تہائی مال اور دو تہائی دختر و برادر کے درمیان نصف نصف ہوگا۔ اور اگر مثل نصیب پسر کے اگر ہوتا وصیت کی اور باقی مسئلہ بحال ہو تو موصی کو دو پانچویں حصہ مال ملیگا بشرطیکہ دونوں وارث اجازت دیدیں۔ اور فرمایا کہ اگر ایک شخص مر گیا اور اس نے بھائی و بہن چھوڑے اور ایک شخص کے واسطے نصیب پسر کے اگر ہوتا وصیت کر دی اور دونوں نے اجازت دیدی تو موصی کو پورا مال ملیگا اور بھائی و بہن کو کچھ نہ ملیگا اور اگر مثل نصیب پسر کے اگر ہوتا وصیت کر دی تو موصی کو نصف مال ملیگا بشرطیکہ دونوں اجازت دیدیں اور باقی نصف بھائی و بہن کے درمیان تین تہائی تقسیم ہوگا۔ اور اگر دونوں نے اجازت نہ دی تو موصی کو ایک تہائی مال ملیگا اور دو تہائی بھائی و بہن کے درمیان تین تہائی تقسیم ہوگا۔ اور اگر دختر و بہن چھوڑی اور ایک شخص کے واسطے نصیب دختر کے اگر ہوتی وصیت کر دی تو موصی کو تہائی مال ملیگا خواہ دو لڑکے وارث اجازت دیدیں یا نہ دیں اور اگر مثل نصیب دختر کے اگر ہوتی وصیت کر دی تو موصی کو بچہ تہائی مال ملیگا خواہ دونوں اجازت دیدیں یا نہ دیں۔ فرمایا کہ اگر ایک شخص مر گیا اور اس نے بیٹا و باپ چھوڑا اور ایک شخص کے واسطے مثل نصیب دختر کے اگر ہوتی یا مثل نصیب پسر کے اگر ہوتا وصیت کر دی تو موصی کو دو سو رنگہ دونوں اجازت دیدیں یا نہ دیں گیارہ حصوں میں سے پانچ حصے بیٹے اور پسر کو پانچ حصے اور باپ کو ایک حصہ ملیگا اور اگر دونوں نے اجازت نہ دی تو موصی کو تہائی مال ملیگا اور باقی باپ اور پسر کے درمیان چھ حصوں پر تقسیم ہوگا پس ایسے عدد کی ضرورت ہوگی جس کا تہائی حصہ اور اس کی دو تہائی کا چھٹا حصہ نکلے اور کم سے کم اس کا عدد دو ہو پس مال کے نو حصے کو کے ان میں سے تین بیٹے ایک تہائی موصی کو دیا جائیگا اور باقی چھ میں سے ایک باپ کو اور پانچ بیٹے کو بیٹے۔ اور اگر ایک نے اجازت دی دوسرے نے اجازت نہ دی تو کتاب میں مذکور ہو کہ حال باجارت و مال عدم اجازت کی طرف لٹا دیا جائے پس باجارت کی صورت میں مسئلہ گیارہ حصے میں سے موصی کو پانچ حصے ہیں اور عدم اجازت کے وقت مسئلہ نو حصے میں سے موصی کو کے تین حصے ہیں پس اولیٰ مفروض کو دوم میں ضرب دیا جائے پس نتائج سے ہوے پس عدم اجازت کے وقت میں موصی کو کی تہائی بیٹے پانچ حصے میں سے ہوے اور باپ کے حصے باقی کا چھٹا حصہ بیٹے گیارہ حصے اور بیٹے کے واسطے باقی بیٹے پانچ حصے ہوے اور اجازت کے وقت موصی کو گیارہ حصے پانچ مضروب نو میں بیٹے پانچ حصے ہوے اور باپ کے واسطے ایک تو میں بیٹے ہوے اور بیٹے کے واسطے بیس پانچ حصے ہیں ہر دو حالت میں موصی کو کے حق میں بارہ کا فرق ہے جس میں سے (۶) حصہ باپ کی طرف سے ہیں بیٹے (۹) سے گیارہ حصہ اور (دس) بیٹے کے حصہ میں سے ہیں بیٹے پانچ حصے سے پانچ حصے تک جب یہ معلوم ہو گیا تو ہم کہتے ہیں کہ اگر دونوں میں سے فقط ایک نے اجازت دی تو اس کی اجازت اسی کے حق میں موثر ہوگی دوسرے کے حق میں موثر نہ ہوگی پس اگر فقط باپ نے اجازت دی تو اس کے حصہ میں سے دو حصہ موصی کو کے تہائی میں ملائے جائیں گے پس (۱۱) اور (دو) حصے ہیں (۱۳) ہو جائیں گے اور اگر اجازت دینے والا فقط بیٹا ہو تو بیٹے کے حصہ میں سے دس حصہ موصی کو کے حصہ میں ملائے جائیں گے پس موصی کو

نہ دو حصہ کو اول
میں پہلے مال
دوسرے مال
میں سے دو حصے
پانچ حصے کے
میں سے دو حصے
اس کا حصہ (۱۱)
کیا ہو گا تو

تینا لیس ہو جاوے۔ اور فرمایا اگر ایک شخص مر گیا اور اسے دو بیٹے چھوڑے اور زید کے واسطے اپنے تہائی مال کی اور عمرو کے واسطے مثل نصیب ایک بیٹے کے دونوں میں سے یا مثل نصیب تیسرے بیٹے کے اگر ہوتا وصیت کر دی پس دونوں بیٹوں نے دونوں وصیتوں کی اجازت دیدی تو زید کو تہائی مال ملیگا اور باقی ہر دو پسر اور عمرو کے درمیان تین تہائی تقسیم ہوگا۔ اور حساب (۹) سے ہوگا پس اس میں سے زید کو (۳) ملینگے اور باقی (۶) چھ ہر دو پسر اور عمرو کے درمیان تین تہائی برابر چھ پر ہر ایک پس ہر پسر کو دو دو اور زید کو (۲) ملینگے کہ وہ ایک پسر موجود کے حصہ کے برابر ہو اور اگر دونوں پسر نے اجازت ندی تو ایک تہائی مال ہر دونوں موقعی اہل فیض زید و عمرو کے درمیان نصف نصف تقسیم ہوگا۔ اور اگر دونوں بیٹوں نے عمرو کے وصیت کی اجازت دیدی اور زید کے وصیت کی اجازت ندی تو زید کو تہائی مال میں سے نصف ملیگا یعنی چھٹا حصہ جیسا کہ دونوں وصیتوں کی اجازت نہ ہونے کی صورت میں مذکور ہوا ہے اور عمرو کے واسطے باقی کی تہائی ہوگی اس واسطے کہ اس کے حق میں اجازت صحیح ہوگی پس ہر ایک کو ایسے عدد کی ضرورت ہوگی کہ اگر اس میں سے اس کا چھٹا حصہ نکال ڈالا جاوے تو باقی پورے تین حصوں کی تقسیم ہو جاوے اور کم سے کم ایسا عدد اٹھارہ ہے پس اس میں سے زید کو چھٹا حصہ یعنی تین سم دیدیے جاوے گئے اور باقی پندرہ سهام بیٹوں میں یعنی ہر دو پسر و عمرو کے درمیان حصہ رسد تین تہائی تقسیم ہونگے پس ہر ایک کے حصہ میں پانچ سهام آوے گئے اور اگر ہر دو پسر میں سے ایک نے فقط عمرو کے وصیت کی اجازت دیدی اور وصیت زید کی اجازت ندی اور دوسرے بیٹے نے دونوں وصیتوں کی اجازت ندی تو ہم کہتے ہیں کہ اگر دونوں بیٹے اجازت ندیتے تو عمرو کو اٹھارہ سهام میں سے تین سم ملتے اور اگر دونوں اجازت دیتے تو اٹھارہ سهام میں سے عمرو کو پانچ سهام ملتے پس ان دونوں میں تفاوت ڈھو سهام کا ہر پسر ایک بیٹے کے حصہ میں سے ایک ایک سهام ہے پس جب دونوں میں سے ایک نے اجازت دی تو خاص اسی کے حصہ میں اجازت صحیح رہی پس عمرو کے واسطے چار سهام ہونگے اور زید کے واسطے تین سهام رہے اور جس بیٹے نے اجازت دی ہر ایک کے پانچ سهام رہے اور جس نے اجازت نہیں دی ہر ایک کے پانچ سهام ہونگے یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص کے پانچ پسر ہوں اور اسے عمرو کے واسطے مثل نصیب ایک کے ان پانچوں میں سے وصیت کی اور باقی ایک تہائی میں سے ایک تہائی کی زید کے واسطے وصیت کر دی تو اس صورت میں مسئلہ کے سهام کیا ہوں ہونگے اس میں سے عمرو کو آٹھ سهام اور زید کو تین اور ہر ایک بیٹے کو آٹھ آٹھ سهام ملینگے اور مسئلہ کی تخریج بطور کتاب کے اس طرح کر کہ ہم کہتے ہیں کہ بیٹوں کی تعداد لیجاوے یعنی (۵) سم اور ایک سم اس پر ضرب دیا جاوے اس واسطے کہ لیت نے مثل نصیب واحد کے وصیت کی ہے اور مثل شری اس کا غیر ہوتا ہے پس چھ ہوئے پھر اسکو تین میں ضرب دیا جاوے اس واسطے کہ اسنے باقی ایک تہائی میں سے تہائی کی وصیت کی ہے پس اٹھارہ ہوئے پھر اس پر وہ حصہ جو زیادہ کیا گیا ہے نکال ڈالا جاوے پس سترہ رہے پس یہ ایک ثلث ہے اور دوثلث اس سے دو چھ ہونگے پس کل مال اس سے سچند یعنی اکیس (۱۱) سم ہے اور ہر پسر سم زائد کو اس واسطے طرح دیدیا کہ مقدار تہائی دو تہائی کی طہا ہر دو جاوے اور دو تہائی میں وصیت نہیں ہے پس اس میں حصہ زائد کا اعتبار کرنا ممکن نہیں ہے اسی واسطے ہر ایک کو اس طرح دیدیا پھر جب معلوم ہو گیا کہ تہائی مال شری سهام ہے تو اس میں سے حصہ پچانے کا یہ طریقہ ہے کہ تو ایک حصہ لے اور وہ واحد ہے پھر اسکو تین میں ضرب دے پھر اسکو تین میں ضرب دے پس نو ہوئے پھر اس میں سے ایک طرح دیدیے جیسے تو نے ابتدا میں طرح دیا تھا پس آٹھ باقی رہے اور یہی حصہ ہے پس جب اسکو سترہ میں سے طرح دیا تو (۹) باقی رہے پس اس میں سے زید کے واسطے تہائی کی وصیت ہے۔ پس میں اس کے ہوئے اور چھ باقی رہے پس انکو دو تہائی کے ساتھ ملادیا اور دو تہائی چونتیس ہے پس سب چالیس ہوئے۔

ملاحظہ فرمائیے
عبد اللہ بن عبد الرحمن
مدرسہ اسلامیہ
الکویت
کروی ۱۲

پس با پنج پسر کے درمیان برابر با برتیم ہو کر ہر ایک کے حصہ میں آٹھ آٹھ سهام آویٹنے اور یہ شل حصہ عمر کے ہر پس کو
 با پنج پڑھیک اتری ساد اور اگر عمر کے واسطے شل نصیب واحد کے ان پانچوں میں سے اور زیادہ کے واسطے تہائی سے باقی
 کے جو تہائی کی وصیت کی تو پھر تہائی سهام کے جاویٹنے ہمیں سے عمر کے گیارہ سهام اور زیادہ کے واسطے تین سهام اور ہر ایک
 پسر کے واسطے گیارہ گیارہ سهام ہونے اور اسکا بیان بطریق کتابت کے یہ کہ تو تعداد پسران کو لے کر وہ با پنج ہیں اور
 اس پر ایک سہم اور بڑھاوے جو نصیب شل کے وصیت کا ہر پھر اسکو چار میں ضرب دیدے جو حصہ کے باقی کی جو تہائی کی تو
 پڑ پس چوبیس ہوئے پھر اس میں سے ایک طرح دیدے تو تیس باقی رہے یہ تہائی ہو اور دو تہائی اسکا دو چند ہو پس کل حصہ
 پھر تہائی ہوئے یہ پورا مال ہو اور تہائی تیس ہو اور نصیب یعنی حصہ ہر واحد پہچاننے کا یہ طریقہ کہ نصیب لینے واحد کو لے
 اور اسکو چار میں ضرب دے پھر تین میں ضرب دے پس بارہ ہوئے اس میں سے ایک طرح دیدے پس گیارہ رہے یہی
 نصیب ہو پس جب تیس میں سے گیارہ نکال ڈالے تو بارہ باقی رہے اس میں سے جو تہائی کی زیادہ کے واسطے وصیت ہو تو تین
 ہوئے پس تین نکالنے کے بعد باقی رہے اکو دو تہائی مال میں جو چھیا لیس ہو ملایا تو پچیس ہوئے جو باقی بیٹوں میں
 مساوی مشترک ہو پس ہر واحد کے واسطے گیارہ ہوئے اور اگر اسے عمر کے واسطے پانچ بیٹوں میں سے ایک کے
 نصیب کے شل کی وصیت کی اور زیادہ کے واسطے تہائی کے باقی کی پانچوں حصہ کی وصیت کر دی تو تہائی سهام کل مال
 کے ہونگے جن میں سے عمر کو چودہ اور بیٹوں کو تین اور ہر ایک بیٹے کو چودہ چودہ دیے جاویٹے اور اسکی تخرج بطریق کتابت کے
 اس طرح ہو کہ تعداد پسران پر ایک زیادہ کر دے کیونکہ مثل نصیب کے وصیت ہو پس چھ ہوئے اسکو پانچ میں ضرب دے
 کیونکہ باقی کے پانچوں حصہ کی وصیت ہو پس تیس ہوئے پھر زائد کر دے کو طرح دیدے پس اسی باقی رہے یہ ایک تہائی ہو
 اور دو تہائی اسکا دو چند لینے اٹھاون ہوئے پس تمام مال تہائی ہوا اور نصیب پہچاننے کا یہ طریقہ کہ تو نصیب مفروض
 لے لے اور وہ ایک ہو اور اسکو پانچ میں ضرب کر پھر تین میں ضرب دے پس (۱۵) ہونگے اس میں سے ایک طرح دیدے
 جو چودہ باقی رہے یہی نصیب ہو پس جب اسکو (۲۹) ایک تہائی سے خارج کیا تو (۱۵) باقی رہے اور زیادہ کے واسطے اس مال
 کے بچہ کی وصیت ہو پس بنیم تین ہو پھر باقی رہے بارہ اسکو دو تہائی مال لینے (۸) میں جمع کیا تو مشترک ہوئے اور یہ پانچ
 بیٹوں میں مشترک ہو ہر ایک لے چودہ چودہ سهام ہوئے بقصد عمر کا حصہ ہو اور اگر عمر کے واسطے شل نصیب کی
 ازینہا سوسے تہائی باقی از حصہ سوم کی وصیت کی تو مسئلہ میں کل مال کے ستاون حصہ ہونگے جن میں نصیب ہر ایک کا
 ہو گا اور استثنائیں ہو گا اور ہر بیٹے کو دس دس لینگے اور اسکی تخرج بطریق بیان کتاب کے اس طرح ہو کہ بیٹوں کی تعداد
 پانچ لیکر اس پر ایک لینے جو عمر کے واسطے ایک نصیب کی وصیت ہو زیادہ کیا ماوے پھر تین سے ضرب دیا جاوے
 پس (۱۸) ہوئے پھر اس میں ایک سہم زیادہ کیا جاوے جیسا اول میں زیادہ کیا گیا ہو پس (۱۹) ہوئے پس یہ تہائی مال
 اور دو تہائی (۳۸) ہو پس مجموعہ کل مال (۵۷) ہو اور نصیب پہچاننے کا یہ طریقہ کہ نصیب مفروض کو لیکر تین میں ضرب
 کیا جاوے اور نصیب مفروض واحد ہو پس تین ہوئے پھر تین میں ضرب کیا جاوے تو (۹) ہوئے پھر اس میں ایک
 زیادہ کیا جاوے جیسا اول میں کیا گیا ہو تو (۱۰) ہوئے پس یہی نصیب کامل ہو اور جب اسکو (۱۹) سے دور کیا
 تو (۹) باقی رہے پھر نصیب کامل لینے دس میں سے باقی (۱) کی تہائی لینے ہو کر اس (۹) میں لے کر (۱۲) ہوئے
 پھر دو تہائی مال (۳۸) میں ملائے گئے تو کل پچاس ہوئے جو پانچ بیٹوں پر تقسیم ہوئے اور ہر ایک کے حصہ میں

۷
 پانچ بیٹوں میں سے ایک کے واسطے شل نصیب لینے واحد کو لے
 اور اسکو چار میں ضرب دے پھر تین میں ضرب دے پس بارہ ہوئے اس میں سے ایک طرح دیدے پس گیارہ رہے یہی
 نصیب ہو پس جب تیس میں سے گیارہ نکال ڈالے تو بارہ باقی رہے اس میں سے جو تہائی کی زیادہ کے واسطے وصیت ہو تو تین
 ہوئے پس تین نکالنے کے بعد باقی رہے اکو دو تہائی مال میں جو چھیا لیس ہو ملایا تو پچیس ہوئے جو باقی بیٹوں میں
 مساوی مشترک ہو پس ہر واحد کے واسطے گیارہ ہوئے اور اگر اسے عمر کے واسطے پانچ بیٹوں میں سے ایک کے
 نصیب کے شل کی وصیت کی اور زیادہ کے واسطے تہائی کے باقی کی پانچوں حصہ کی وصیت کر دی تو تہائی سهام کل مال
 کے ہونگے جن میں سے عمر کو چودہ اور بیٹوں کو تین اور ہر ایک بیٹے کو چودہ چودہ دیے جاویٹے اور اسکی تخرج بطریق کتابت کے
 اس طرح ہو کہ تعداد پسران پر ایک زیادہ کر دے کیونکہ مثل نصیب کے وصیت ہو پس چھ ہوئے اسکو پانچ میں ضرب دے
 کیونکہ باقی کے پانچوں حصہ کی وصیت ہو پس تیس ہوئے پھر زائد کر دے کو طرح دیدے پس اسی باقی رہے یہ ایک تہائی ہو
 اور دو تہائی اسکا دو چند لینے اٹھاون ہوئے پس تمام مال تہائی ہوا اور نصیب پہچاننے کا یہ طریقہ کہ تو نصیب مفروض
 لے لے اور وہ ایک ہو اور اسکو پانچ میں ضرب کر پھر تین میں ضرب دے پس (۱۵) ہونگے اس میں سے ایک طرح دیدے
 جو چودہ باقی رہے یہی نصیب ہو پس جب اسکو (۲۹) ایک تہائی سے خارج کیا تو (۱۵) باقی رہے اور زیادہ کے واسطے اس مال
 کے بچہ کی وصیت ہو پس بنیم تین ہو پھر باقی رہے بارہ اسکو دو تہائی مال لینے (۸) میں جمع کیا تو مشترک ہوئے اور یہ پانچ
 بیٹوں میں مشترک ہو ہر ایک لے چودہ چودہ سهام ہوئے بقصد عمر کا حصہ ہو اور اگر عمر کے واسطے شل نصیب کی
 ازینہا سوسے تہائی باقی از حصہ سوم کی وصیت کی تو مسئلہ میں کل مال کے ستاون حصہ ہونگے جن میں نصیب ہر ایک کا
 ہو گا اور استثنائیں ہو گا اور ہر بیٹے کو دس دس لینگے اور اسکی تخرج بطریق بیان کتاب کے اس طرح ہو کہ بیٹوں کی تعداد
 پانچ لیکر اس پر ایک لینے جو عمر کے واسطے ایک نصیب کی وصیت ہو زیادہ کیا ماوے پھر تین سے ضرب دیا جاوے
 پس (۱۸) ہوئے پھر اس میں ایک سہم زیادہ کیا جاوے جیسا اول میں زیادہ کیا گیا ہو پس (۱۹) ہوئے پس یہ تہائی مال
 اور دو تہائی (۳۸) ہو پس مجموعہ کل مال (۵۷) ہو اور نصیب پہچاننے کا یہ طریقہ کہ نصیب مفروض کو لیکر تین میں ضرب
 کیا جاوے اور نصیب مفروض واحد ہو پس تین ہوئے پھر تین میں ضرب کیا جاوے تو (۹) ہوئے پھر اس میں ایک
 زیادہ کیا جاوے جیسا اول میں کیا گیا ہو تو (۱۰) ہوئے پس یہی نصیب کامل ہو اور جب اسکو (۱۹) سے دور کیا
 تو (۹) باقی رہے پھر نصیب کامل لینے دس میں سے باقی (۱) کی تہائی لینے ہو کر اس (۹) میں لے کر (۱۲) ہوئے
 پھر دو تہائی مال (۳۸) میں ملائے گئے تو کل پچاس ہوئے جو پانچ بیٹوں پر تقسیم ہوئے اور ہر ایک کے حصہ میں

وہ جس میں مثل نصیب کامل کے برابر ہے۔ اگر ایک شخص مر گیا اور اسے دو دختر اور مان اور جو رو اور عصبہ چھوڑا اور عمو کے واسطے مثل نصیب ایک بیٹی کے اور زید کے واسطے تہائی کے باقی کی تہائی کی وصیت کی تو کل مال کے (۶۶) سهام ہونگے اور نصیب (۱۶) ہوگا اور ثلث باقی (۲) ہوگا اور تخریج مسئلہ کی اسطور سے ہوگی کہ پہلا فرضیہ بدون وصیت کے تقسیم کیا جاوے تو ہم کہتے ہیں کہ اصل مسئلہ (۶) سے ہوگا جس میں سے دو بیٹوں کو دو تہائی (۴) ملینگے اور مان کو چھٹا حصہ (۱) ملیگا اور باقی ایک رہا اسمین سے جو رو کو آٹھواں حصہ تین چوتھائی ملیگا اور ایک چوتھائی باقی عصبہ کو ملیگا پس جو رو کے حصہ میں کسر آ جانے کی وجہ سے تقسیم جو بیٹوں سے ہوگی لیکن چونکہ جو رو کا نصیب معلوم کرنے میں اسکی حاجت نہیں پڑیگی اسواسطے اصل مسئلہ (۶) سے رکھا جائیگا اور اس پر ایک لڑکی کے حصہ کے برابر (۲) بڑھائے جاویں گے اسواسطے کہ عمو کے واسطے وصیت ہو پس (۸) ہوئے پھر اسکو تین میں ضرب دیا جاوے پس پھر میں ہوئے پھر اسمین سے قدر زائد کردہ یعنی (۲) مل کر دیے جاویں تو (۲۳) رہے اور یہی تہائی ہو پس دو تہائی (۴) ہوئے پس کل مال کا مجموعہ (۶۶) ہوا۔ اور نصیب کی پہچان اسطور سے ہوگی کہ نصیب یعنی (۲) کو لیکر (۳) میں ضرب کیا جاوے پھر (۳) میں ضرب کیا جاوے پس (۱۸) ہوئے پھر اسمین (۲) طرح دیے جاویں تو (۱۶) رہے یہی نصیب ہو اور جب اسکو (۲۲) تہائی میں سے دو تہائی تو (۲) باقی رہے۔ پس اسمین سے زید کے واسطے تہائی (۲) ہوئے اور چار باقی رہے انکو دو تہائی مال (۴) میں ملایا (۳۸) ہوئے جس میں سے دو دختر کی دو تہائی (۳۷) ہوئے کہ ہر ایک کے واسطے (۱۶) ہوئے جو مثل نصیب کے ہیں اور مان کو چھٹا حصہ (۸) ہوئے اور جو رو کو آٹھواں حصہ (۶) ہوئے اور باقی (۲) سهم عصبہ کے واسطے ہوئے۔ اور اگر عمو کے واسطے مثل نصیب ایک دختر کے سوا تہائی کے باقی کی تہائی کی وصیت کی تو کل مال کے (۶۲) حصے ہونگے اور نصیب کی مقدار (۱۶۰) ہوگی اور باقی کی تہائی (۱۶) ہوگی پس امام محمد نے اس مسئلہ میں حساب کہ بہت طول لیا بدین غرض کہ جو رو کی میراث پوری پوری نکل آوے حالانکہ ہلکے معرفت وصیت میں اسکی حاجت نہیں ہے اور مسئلہ کی تخریج اس سے کم پر ہو سکتی ہے بنا براس قاعدہ کے جو غنہ بیان کیا ہو کہ فرض مسئلہ (۶) سے کیا جاوے پھر عمو کے واسطے مثل نصیب دختر کے وصیت ہو پس (۲) اسپہ زیادہ کیے جاویں جو ایک دختر کا حصہ ہو پس (۸) ہوئے پھر اسکو تین میں ضرب کیا جاوے پس (۲۲) ہوئے پھر اسپہ (۲) بڑھائے جائیں جیسا مسائل مستثنائین اصل ہو پس (۲۶) ہوئے اور یہی تہائی مال ہو اور دو تہائی اسکا دوازدہ حصہ یعنی (۵۲) ہو پس تمام مال (۸۰) ہوا۔ اور نصیب کی پہچان اسطور سے ہو کہ نصیب مفروض (۲) کو لیکر تین میں ضرب کیا جاوے (۶) ہوئے پھر (۳) میں ضرب کیا جاوے (۱۸) ہوئے پھر اسپہ (۲) بڑھائے جاویں (۲۰) ہوئے۔ یہی نصیب کامل ہو پس جب اسکو تہائی (۲۶) سے اور کیا تو (۶) رہے اور بیب اشتنا کے باقی کی تہائی (۲) ستھنے ہو کر اسمین ملگئی تو (۸) ہو گئے انکو دو تہائی (۵۲) میں ملایا جاوے تو (۶۰) ہوئے یہ وارثوں میں مشترک ہونگے جس میں سے دو نون بیٹوں کو دو تہائی یعنی چالیس حصے ہر ایک کے واسطے پڑیں ہوئے جو کامل نصیب عمر کے مثل ہو اور مان کو چھٹا حصہ (۱۰) ملے اور جو رو کے واسطے آٹھواں حصہ ہو لیکن (۶۰) کا آٹھواں حصہ صحیح نکل سکتا ہے اسی واسطے امام محمد نے اصل حساب (۸۰) کو (۸) میں ضرب دیا کہ (۶۲) ہو گئے اور اس سے سب حصص پورے پورے نکالے گئے۔ اور اگر عمو کے واسطے مثل نصیب جو رو کے اور زید کے واسطے تہائی کی باقی میں سے تہائی کی وصیت کی ہو تو تمام مال کے (۲۳) حصے ہونگے اور نصیب (۲۲) ہوگا اور تہائی کی باقی کی تہائی (۱۸) ہوگی۔ اسکا اسکی تخریج بنا بر طریقہ کتاب کے اس طور سے ہو کہ صورت مسئلہ (۲۲) فرض کیا جاوے اسواسطے کہ اسے حصہ جو رو کے برابر کی وصیت کی ہو پس جو رو کا چھٹا حصہ معلوم کرنا ضروری ہو اسواسطے (۲۲) سے مسئلہ فرض کیا گیا پس دو نون دختر کی دو تہائی (۳۰)

مین سے ایک سہم نصیب پسر دیگر مستثنیٰ ہو گیا تو موصی لہ کے لیے ایک سہم باقی رہا اور تین سہم مین سے (۲) سہم پسر کے واسطے رہے۔ اور اگر اس مسئلہ میں بشل نصیب پسر خود الا نصیب پسر ثالث کی اگر ہوا وصیت کی تو موصی لہ کو مال کا دوپانچواں حصہ ملے گا۔ بشرطیکہ سب وارث اجازت دیدین ورنہ اسکو تہائی مال ملیگا اور بیان اسکا یہ ہو کہ ایک بیٹا ہونے کی وجہ سے تمام مال ایک سہم ہوا پھر وصیت کی وجہ سے ایک سہم زیادہ کیا گیا تو (۲) ہو سے پھر نصیب پسر (۳) کر دیا جائیگا۔ کیونکہ نصیب پسر ثالث دریافت کرنے کی ضرورت ہو تو موصی لہ کا نصیب بھی (۲) ہو جائیگا کیونکہ اس کے غل ہر دو نصیب پسر مین سے ایک سہم طرح دیا گیا تو مال کے پانچ سہم رہے پھر نصیب موصی لہ (۲) مین سے ایک سہم مستثنیٰ ہو کر پسر کے نصیب مین آجائیگا پسر موصی لہ کے پاس دو سہم رہے دوپانچواں حصہ مال اور پسر کے پاس تین سہم رہ جائیگے۔ اور اگر ایک شخص نے (۳) پسر چھوڑے اور عمر کے واسطے بشل نصیب بہر پسر ان خود الا نصیب کی از پسر ان کی وصیت کی یا الا مثل نصیب کی از پسر ان کی وصیت کی تو موصی لہ کو دوپانچواں حصہ مال اور بیٹوں بیٹوں کو تین سہم ملینگے اس واسطے کہ تین بیٹے ہین اور پسر (۳) بڑھائے جا دینے اس واسطے کہ سب کے نصیب کے بشل کی وصیت کی ہو تو (۶) ہو سے تین سہم پسر کے واسطے ایک سہم ہو اور موصی لہ کے واسطے (۳) سهام ہین پھر اس مین سے ایک پسر کا نصیب طرح دیا گیا وہ ایک سہم رہے پس مال کے پانچ سهام رہے جمین سے موصی لہ کے (۳) اور بیٹوں کے (۲) ہین پھر موصی لہ کے نصیب مین سے ایک سہم مستثنیٰ ہو کر بیٹوں کے نصیب مین آتا تو موصی لہ کے واسطے (۶) رہے اور بیٹوں کے واسطے (۳) سهام رہے (قال المترجم اور اس مین بھی اجازت و ارثان کی ضرورت ہو اور اگر گھٹے دو پسر چھوڑے اور عمر کے واسطے بشل نصیب کی از پسر ان الا نصیب پسر ثالث کی یا الا مثل نصیب پسر ثالث کے وصیت کی تو موصی لہ کو سات سهام مین سے ایک سہم ملیگا اور ہر پسر کو (۳) سهام ملینگے اس واسطے کہ ہر دو پسر کا نصیب (۲) لیا جائیگا اور پسر ایک سہم وصیت کا بڑھایا گیا پس مال کے (۲) سہم ہو سے جمین سے ایک سہم موصی لہ کا اور بیٹوں جم ہر دو پسر کے پھر ہر دو پسر کے نصیب کو تین پر تقسیم کیا جاوے تاکہ پسر ثالث کا حصہ ظاہر ہو اور چونکہ (۲) کی تقسیم (۳) پر تقسیم نہیں ہو اس واسطے اسکو تین مین ضرب دیا گیا تو (۶) ہو سے اور موصی لہ کا نصیب جو واحد ہر دو بھی اس مین ضرب دیا گیا تو ب (۹) ہو سے پھر اس مین سے نصیب پسر ثالث (۶) طرح دینے کے بعد سات باقی رہے جمین سے موصی لہ کے (۳) اور وارثوں کے (۴) ہین پھر موصی لہ کے نصیب مین سے نصیب پسر ثالث (۲) مستثنیٰ ہو کر ہر دو پسر کے نصیب مین آیا تو نصیب پسر ان (۶) ہوا اور موصی لہ کے واسطے ایک سہم باقی رہا۔ اور اگر گھٹے ایک پسر چھوڑا اور عمر کے واسطے بشل نصیب پسر خود الا مثل نصیب پسر خود کے وصیت کی تو وصیت صحیح ہو اور موصی لہ کو نصف مال ملیگا اور یہ بشل نصیب پسر واحد ہر دو نصیب وارث اسکی اجازت دیدے اور اگر گھٹے اجازت نہ دی تو موصی لہ کو تہائی مال ملیگا۔ اور اگر ایک بیٹا چھوڑا اور عمر کے واسطے نصف مال کی الا مثل نصیب پسر خود کے وصیت کی تو وصیت باطل اور اشتنا صحیح ہو۔ اور اگر عمر کے واسطے بشل نصیب پسر خود الا نصف مال خود کے وصیت کی اور ایک بیٹا چھوڑا تو وصیت و اشتنا دونوں صحیح ہین اور موصی لہ کو چوتھائی مال ملیگا اس واسطے کہ ایک لڑکا ہونے سے مال ایک سہم ہوگا اور اس کے بشل وصیت ہونے سے ایک اسپر زیادہ کیا جائیگا اور ہر سہم دو چند کیا جائیگا اس واسطے کہ ہر کو نصف مال دریافت کرنے کی ضرورت ہو پس کل مال (۴) سہم ہوا پس اس مین سے موصی کو (۳) سہم دیدے اس واسطے کہ جب اسے موصی لہ کے حق مین نصف المال کا اشتنا کیا تو ضرور ہو کہ اسکا حصہ نصف مال سے زائد ہوگا پھر اس مین سے نصف مال مستثنیٰ ہو کر پسر کے ساتھ ملیگا تو موصی لہ کے واسطے ایک سہم لینے چوتھائی مال باقی رہے

فصل دوم در وصیت
بازن تاجع بزیادہ و کم
ظاہر نصیب مین و موصی
بسی از پسر و بیات مال
بلاوت مین یکت اشتنا
بہر سهام یا اشتنا
نی حق خود و اشتنا
مالی کا اشتنا و اشتنا
نہ موصی لہ کے نصیب
مالی لہ مال مین و اشتنا
اور اشتنا و اشتنا
بسی لہ مال و اشتنا
زیادہ سہم و اشتنا
نہ ۱۲

اور پسر کے واسطے (۲) سهام ہو گئے۔ اور اگر اس نے چار پسر چھوڑے اور عمر کے واسطے اپنے نصف مال الا نصیب یکی از پسران کی وصیت کی تو مومی لہ کو تہائی مال یعنی چھ سهام میں سے دو سهام ملینگے۔ اور اگر اس نے دو پسر چھوڑے اور عمر کے واسطے بشل نصیب سے از پسران الا نصیب پسر ثالث کی وصیت کی اور زید کے واسطے تہائی سے وصیت اول نکالنے کے بعد باقی کے تہائی کی وصیت کی تو بیدہ میں سے عمر کو (۲) سهام اور زید کو (۱) سهام اور ہر ایک پسر کو (۶) سهام ملینگے اس واسطے کہ مخرج اول دو پسر کی تعداد پر (۲) لیکر پھر عمر کا ایک سهام بٹھایا جائیگا پس (۳) ہوے پھر نصیب ہر دو پسر (۳) میں ضرب کیا جائے تاکہ نصیب پسر ثالث دریافت ہو پس (۶) ہوے اور نصیب مومی لہ (۳) ہوگا وہ بھی ضرب ہوا پھر نصیب ہر دو پسر سے نصیب پسر ثالث (۲) طرح دیا گیا تو (۴) رہے پھر نصیب عمر (۳) سے بقدر (۲) نصیب پسر ثالث متثنی ہو کر نصیب ہر دو پسر میں مل گیا تو (۶) ہوے ہر ایک پسر کے واسطے (۳) ہوے اور کل مال سات سهام ہوے پھر مفروض اول (۷) دو چند کیا گیا (۱۴) ہوے اور وصیت دوم کا ایک بڑھایا گیا تو (۱۵) ہوے اور نصیب کامل (۳) تھا وہ بھی دو چند ہو کر (۶) ہو گیا۔ اور اگر یہ مسئلہ بحال رہے مگر متثنی میں یون ہو جاوے الا نصیب پسر چارم تو عمر کو (۲۱) سهام میں سے (۴) اور زید کو (۱) اور ہر ایک پسر کو (۸) ملینگے اس واسطے کہ مفروض اول بعد از پسران (۲) ہوگا پھر (۱) سبب وصیت کے زیادہ کیا گیا پھر وصیت ہر دو پسر بنرض دریافت نصیب پسر چارم کے (۴) میں ضرب دیا جاوے پس (۸) ہوے اور مومی لہ کا نصیب بھی (۴) ہو گیا پھر مومی نصیب ہر دو پسر میں سے نصیب پسر چارم (۲) طرح دیا تاکہ نصیب سے اشتقاق ممکن ہو پس مال دس سهام ہوا اور نصیب چارم اور متثنی (۲) اور جب دوسری وصیت نکالنی منظور ہوئی تو مفروض اول دو چند کیا گیا تو (۲۰) ہوے پھر پسر (۱) زائد کیا گیا تو (۲۱) ہوے یہی کل مال ہر دو نصیب (۴) بعد دو چند کرنے کے (۸) ہو گیا۔ اور اگر اس نے لکھا کہ الا نصیب پسر پنجم اور باقی مسئلہ بحال رہے تو عمر کو (۲۷) سهام میں سے (۶) اور زید کو (۱) اور ہر پسر کو دس دس ملینگے اس واسطے کہ نصیب ہر دو پسر (۲) بیچ گونہ کیا جائیگا پس (۱۰) ہوے اور نصیب مومی لہ ایک بھی بیچ گونہ ہو کر باقی ہو گیا اور نصیب ہر دو پسر میں سے نصیب پسر پنجم (۲) طرح دیا گیا تاکہ استرجاع از نصیب ممکن ہو تو (۱۵) بیچ سے (۲) طرح ہو کر (۱۳) باقی رہے جمیع نصیب (۵) ہر دو متثنی (۲) ہو پس جب دوسری وصیت ملانی گئی تو مفروضہ دو چند کو کے ایک ملایا گیا تو (۲۶) میں ایک ملانے سے (۲۷) ہوئے اور بعد دو چند کرنے کے نصیب بھی دو چند ہو کر (۱۰) ہو گیا اور وصیت اول (۶) ہو گئی اور اسی قاعدہ پر اگر اشتقاق میں زیادتی ہوتی جاوے مثلاً لکھے الا نصیب پسر ششم الا نصیب پسر سہم یا شہتم یا نہم یا دہم وغیرہ بشل نکل آویٹے۔ اور اگر ایک بیٹا چھوڑے اور عمر کے واسطے بشل نصیب پسر خود الا نصیب پسر دیگر کی والا حصہ سوم الا بقی حصہ چارم از باقی حصہ سوم کی وصیت کی تو اشتقاق باطل ہر اس واسطے کہ وصیت اول نکالنے کے بعد تہائی میں سے پھر باقی نہ بیگا پس ثلث باقی کا اشتقاق کیونکر صحیح ہو سکتا ہو اور سطح اگر بحالے اشتقاق دوم کے باقی از حصہ سوم میں سے تہائی کی وصیت ہو یا باقی از حصہ سوم میں سے چوتھائی وغیرہ کی وصیت ہو تو بھی دوسری وصیت باطل ہوگی اسی وجہ سے چہنچہ بیان کر دی ہے۔ اور اگر دو پسر چھوڑے اور عمر کے واسطے بشل نصیب یکی از پسران الا نصیب پسر ثالث کی وصیت کی اور زید کے واسطے حصہ سوم میں سے وصیت اول نکالنے کے بعد باقی کی تہائی کی وصیت کی تو دونوں صحیح ہیں اسی طرح اگر نصیب نکالنے کے بعد کیا یا اشتقاق میں پسر چارم کا تو بھی دونوں صحیح ہونگے۔ یہ مستقرات کافی ہیں۔ اگر ایک شخص نے کہا کہ میرا حصہ مال واسطے فلاں شخص کے پھر اسی مجلس میں یا دوسری مجلس میں کہا کہ اس کے واسطے میرا تہائی مال ہر اعداد ثلث نے اجازت دیدی تو اس کو فقط تہائی مال ملیگا اس میں چھٹا حصہ آجا دیکھا

۱۷
یہ دوسرا اشتقاق
بغیر اس وقت ہے کہ
کھسے کے ذریعہ
اشتقاق کر سکتے ہیں
کہ باوجود اشتقاق
بغیر اشتقاق کے
واحد ممکن نہیں ہے

یہ ہدایہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے درہم میں سے تہائی کی یا غنم میں سے تہائی کی وصیت کی پھر اس مال کی دو تہائی تلف ہو گئی اور ایک تہائی باقی رہی اور یہ ایک تہائی باقی اُسکے باقی مال کی تہائی ہو تو موصی کہ کو یہ تہائی پوری ملیگی۔ اور اگر اُسے تین تہائی میں سے تہائی کی وصیت کی پھر انہیں سے دوسرے کو تمام غنم رحم کے نزدیک اُسکو تہائی کی فقط تہائی ملیگی اور صاحبین رحم کے نزدیک اُسکو پورا باقی غلام مل جائیگا۔ اور اگر اپنے کچھ دن میں سے تہائی کی وصیت کی پھر انہیں سے دو تہائی تلف ہو گئی اور تہائی باقی رہی جالانکہ باقی اُسکا تہائی مال ہو تو وہ ان کچھ دن باقی میں سے فقط تہائی کا مستحق ہوگا اور مشائخ رحم نے فرمایا کہ یہ تمام اقسوت ہر کسب کچھ سے اجناس مختلفہ سے ہوں اور اگر سب کچھ سے ایک جنس کے ہوں تو وہ بمنزل درہم کے ہوں اور اسی طرح کیل مکڑوں بھی بمنزل درہم کے ہوں اور دوسرے مختلفہ امام غنم رحم کے نزدیک مثل مختلف کچھ دن کے ہوں یہ کافی میں ہے۔ اگر ایک شخص نے ہزار درہم کی وصیت کی اور سب کا مال عین بھی ہے اور دین بھی ہے۔ پس اگر ہزار درہم اُسکے مال عین کی تہائی ہو تو موصی کہ کو ہزار درہم دیے جائیں گے اور اگر مال عین کی تہائی نہ ہو تو اُسکو بقدر تہائی مال عین کے دیے جائیں گے پھر قرضہ میں سے جو کچھ وصول ہوتا جاوے اُنہیں سے تہائی لیتا جائیگا بیان تک کہ ہزار درہم پورے ہو جاوے یہ ہدایہ میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے اپنے تہائی مال کی واسطے زید و بکر کے وصیت کی حالانکہ بکر مرچکا ہو اور موصی یہ بات جانتا ہو بلکہ نہیں جانتا ہو یا واسطے زید و بکر کے اگر زندہ ہو لیکن وہ مرچکا تھا یا واسطے زید کے اور اُس شخص کے جو اس بیت میں ہو حالانکہ بیت مذکور میں کوئی نہ تھا یا واسطے زید کے اور اُس شخص کے جو اسے عقب میں رہ جاوے بیٹا و پوتا وغیرہ یا اسے واسطے اور واسطے فرزند بکر کے مگر بکر کا فرزند موصی کی موت سے پہلے مر گیا یا واسطے زید کے اور زید کی اندید کی فقیر اولاد کے یا جو اسکی اولاد فقیر ہو جاوے پھر موصی کی موت کے وقت یہ شرط جاتی رہی یعنی اُسکی اولاد کوئی فقیر نہ رہی تو ان صورتوں میں سب مال وصیت واسطے زید کے ہوگا اسواسطے کہ معدوم وصیت استحقاق کی صلاحیت نہیں رکھتا ہے پس زید کا خاتم ثابت نہوا اور ایسا ہوا کہ گویا یہ کہ واسطے زید و دیواو کے۔ اور اسی طرح عقب کا بھی یہی حکم ہے اسواسطے کہ عقب وہ ہے جو اُسکی موت کے بعد ہو جاوے پس فی الحال وہ معدوم ہوگا۔ اور اگر کہا کہ میرا تہائی مال درمیان زید و بکر کے وصیت ہو حالانکہ بکر میت ہو یا درمیان زید و بکر کے اگر میں مر گیا حالانکہ وہ زندہ موجود ہو یا درمیان زید و فقیر کے پھر موصی مر گیا در حالیکہ فقیر نہ کو مرچکا تھا یا زندہ تھا مگر غنی تھا یا لکھا کہ درمیان زید و بکر کے اگر بکر اس بیت میں ہو حالانکہ اُنہیں نہ تھا یا درمیان زید و فرزند بکر کے پھر بکر کا فرزند پیدا ہوا یا موجود تھا مگر موصی کی وفات سے پہلے مر گیا پھر دوسرا پیدا ہوا یا لکھا کہ درمیان زید و اولاد فلان کے اگر اولاد فلان فقیر ہو جاوے مگر دے فقیر نہ ہو سے یہاں تک کہ موصی مر گیا یا لکھا کہ درمیان زید و میر سے وارث کے یا درمیان زید و دوسرے زید کے حالانکہ زید کا ایک ہی بیٹا ہے تو ان سب صورتوں میں زید کو تہائی کا نصف ملیگا۔ اور اگر کہا کہ میرا تہائی مال درمیان بنی زید و بنی بکر کے وصیت ہو حالانکہ انہیں سے ایک کے کوئی اولاد نہیں ہے تو پوری تہائی دوسرے کی اولاد کو ملیگی یہ کافی میں ہے۔ اور اگر واسطے زید و واسطے عمر کے تہائی مال کی وصیت کی یا لکھا کہ درمیان زید و عمر کے وصیت ہے پھر موصی مر گیا پھر ایک موصی مر گیا تو تہائی کا نصف زندہ موصی کہ کو اور نصف دیگر موصی کہ کو کے دونوں کو ملیگا۔ اسی طرح اگر موصی کے مرنے کے بعد قبول وصیت سے پہلے ایک موصی مر گیا پھر زندہ نے قبول کی تو موصی کے دونوں مالک ہو جائیں گے۔ اور اگر موصی کے مرنے سے پہلے ایک موصی مر گیا تو اُسکا حصہ موصی کی طرف واپس ہو جائیگا۔ محض خسر میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میرا تہائی مال واسطے فلان کے واسطے ہر اُس شخص کے جو اولاد عبد اللہ میں سے فقیر ہو جاوے پھر موصی مر گیا اور اولاد عبد اللہ سب تو نہ رہی تو پوری تہائی فلان شخص کو مل جائیگی۔ اور اگر عبد اللہ کی بعض اولاد فقیر ہو گئی

اعداد سب باقی
دہتہ و سب میں سے
تہائی تہائی
عقل قول لا غنم بکر
مجموعہ تہائی مال
زائد نہ تھا یا وارث
اجازت دینا

پھر موصی مرگیا تو تہائی مال درمیان فلان کے اور درمیان اُن لوگوں کے جو اولاد عبد اللہ میں سے فقیر ہوئے ہیں بتعداد و کس
تقسیم ہوگا اور اگر اولاد عبد اللہ عجب سے پیدا ہوئے ہیں برابر فقیر چلے آئے یہاں تک کہ موصی مرگیا تو ہا ہر لفظ جو کتاب میں ذکر
کیا گیا ہو اس امر پر دلالت کرتا ہو کہ اُنکو تہائی میں سے کچھ نہ ملیگا بلکہ پوری تہائی فلان کی ہوگی۔ اور اگر اولاد عبد اللہ جو در وصیت
کے موجود تھے مگر کسی پھر اُسکے اولاد پیدا ہوئی اور وہ سب غنی ہوئے پھر موصی کی موت سے پہلے فقیر ہو گئے تو تہائی مال وصیت
فلان اور اُسے درمیان سب کی تعداد پر تقسیم ہوگا۔ اسی طرح اگر کما میر تہائی مال واسطے فلان واسطے ولد عبد اللہ کے ہر عبد اللہ
کا ولد مرگیا اور دوسرا ولد اُسکے پیدا ہوا اور ہنوز موصی نہیں مرے تو تہائی مال درمیان فلان و درمیان ولد عبد اللہ کے تقسیم
ہوگا۔ اور اگر کما میر تہائی مال واسطے فلان اور واسطے ان اولاد عبد اللہ کے ہو اگر یہ لوگ فقیر ہو جائیں مگر وہ لوگ فقیر نہ ہوئے
یہاں تک کہ موصی مرگیا تو سب کی تعداد پر تقسیم ہو کر حصہ فلان کو ہو چنے وہ اُسکو ملیگا یہ محیط میں ہے۔ ایک عورت اپنا شوہر
چھوڑ کر مر گئی اور اپنے نصف مال کی کسی اجنبی کے واسطے وصیت کی تو جائز ہے اور شوہر کو تہائی مال ملیگا اور موصی کو نصف
ملیگا اور چھٹا حصہ باقی واسطے بیت المال کے ہوگا اس واسطے کہ تہائی مال وصیت اجنبی کے واسطے میراث سے مقدم ہوگا پس
باقی رہا دو تہائی اُس میں نصف شوہر کو ملیگا جو کل مال کا تہائی ہوا اور باقی رہا تہائی مال سوا اُسکا کوئی وارث مستحق نہیں ہے پس
اُس میں سے باقی وصیت نافذ ہوگی اور باقی چھٹا حصہ ہے پس موصی کو نصف پورا کر دینے کے بعد چھٹا حصہ باقی رہا جس میں وصیت
ہو اور نہ اُسکا کوئی وارث ہے پس بیت المال میں داخل ہوگا اسی طرح اگر مرد مر گیا اور اپنی جوڑ و چھوڑی اور اپنے پورے مال کی کسی
اجنبی کے واسطے وصیت کی مگر جوڑ و نہ دی پس عورت کو چھٹا حصہ ملیگا اور پانچ چھٹے حصے اجنبی کو ملیکے اس واسطے
کہ تہائی مال تو وصیت میں بلا نزاع ہو جائیگا اور باقی دو تہائی میں شریعت ہی پس اس میں سے عورت کا چوتھائی حصہ ہے اور باقی
پھر موصی کو ملیگا اس واسطے کہ بیت المال سے وصیت مقدم ہے یہ محیط سرخی میں ہے اور اصل میں لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے
تہائی مال کی اولاد زید کے واسطے وصیت کی حالانکہ روز وصیت کے زید کا کوئی لڑکا نہ تھا پھر موصی کی موت سے پہلے اُسکا اولاد
ہوئی پھر موصی مر گیا تو تہائی مال اولاد زید کو ملیگا۔ اور اگر روز وصیت کے زید کی اولاد موجود ہو مگر موصی نے نہ اُنکا نام لیا کہ احمد و
عمر و بکر وغیرہ اور نہ انکی طرف اشارہ کیا کہ ان لوگوں کے واسطے تو یہ وصیت اُسکی اُن اولاد کے واسطے ہوگی جو موصی کی موت کے
روز موجود ہوں گے کہ اگر یہ اولاد موجود مر جاوے اور دوسری اولاد پیدا ہو اور وہ موصی کی وفات تک زندہ موجود رہے تو اُنکو
تہائی مال ملیگا اور اگر موصی نے اُسکی اولاد نام بنام بیان کر دی ہو یا انکی طرف اشارہ کر دیا ہو تو وصیت خاصۃً اُس میں تک
رہیگی گئے کہ اگر وہ مر جاوے تو وصیت باطل ہو جائیگی اور جبکہ اُنکا نام لے لیا یا انکی طرف اشارہ کر دیا تو موصی نے متعین ہوگا
پس روز وصیت کے صحت ایجاب مقبہ ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کما میر تہائی مال واسطے عبد اللہ زید و عمر و کے پھر دیکھو واسطے
اُس میں سے سودرم ہیں۔ پھر معلوم ہے کہ تہائی مال سودرم ہیں تو یہ سب عمر کو ملیکے اور اگر تہائی مال دیرم سودرم ہوں تو
اُس میں سے سودرم عمر کو اور باقی پچاس زید و عبد اللہ کے درمیان نصفاً نصف ہونگے یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر اپنے
تہائی مال کی کسی شخص کے واسطے وصیت کی حالانکہ وقت وصیت کے اُسکا کچھ مال نہ تھا تو موصی کو اس مال سے تہائی
ملیگی جسکا وقت موت کے مالک ہو نہ وہ اُسکو بعد وصیت کے کمایا ہو یا اُس سے پہلے مگر شرط یہ ہے کہ موصی بہ مال عین بانوع
معین نہ ہوے۔ اور اگر مال عین بانوع معین کی اپنے مال سے مثل تہائی اپنی بکریوں کی وصیت کی پھر وہ قبل اُسکے
موت کے تلف ہوئی تو وصیت باطل ہو جائیگی گئے کہ اگر اُسکے بعد اُس نے دوسری بکریاں یا دوسرا مال عین کمایا تو موصی بہ

۱۷
یعنی فلان کے لئے
جداگ اور اولاد عبد اللہ
میں سے جو فقیر ہیں
شمار کیے جائیں گے
جانبی و سودرم
ایک فلان کی بکریاں
آریہاں کو تہائی
مال نصیب ہوگا

کام حق اس سے متعلق ہوگا اور اگر وصیت کے وقت بکریاں موجود نہ ہوں پھر انکو حاصل کیا پھر مرگیا تو بھی یہ ہو کہ وصیت صحیح ہوگی۔
 اور اگر کہا کہ میرے مال سے ایک بکری وصیت ہے حالانکہ اُسکے پاس بکریاں نہیں ہیں تو موصی لہ کو ایک بکری کی قیمت دینا چاہی
 اور اگر ایک بکری کی وصیت کی اور اپنے مال کی طرف اضافت نہ کی یعنی یہ نہ کہا کہ میرے مال سے ایک بکری وصیت ہے حالانکہ
 اُسکے پاس بکریاں نہیں ہیں تو بعض نے فرمایا کہ وصیت نہیں صحیح ہے اور بعض نے فرمایا کہ صحیح ہے۔ اور اگر کہا کہ میری بکریاں
 میں سے ایک بکری حالانکہ اُسکے پاس بکریاں نہیں ہیں تو وصیت باطل ہے بلکہ ہذا القیاس النوع مال سے ہر نوع میں مثل
 اونٹ و گائے وغیرہ کے یہی حکم ہے یہ نہیں میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے وصیت کی کہ میرے مال سے تھائی مال صدقہ کر دے پھر
 ایک شخص نے وصی سے یہ مال نصب کر کے تلف کر ڈالا پھر وصی نے چاہا کہ یہ مال اسپر صدقہ قرار دیدے اور غاصب اسکا مقبرہ
 تو میں اسکو جائز قرار دوں گا یہ محیط نہ رہی میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تیرے واسطے اپنے مال
 سے ایک بکری کی وصیت کی تو جو بکری روز وصیت اُسکے مال میں ہو اُس سے موصی لہ کام حق متعلق ہوگا بلکہ اس بکری سے
 متعلق ہوگا جو روز موت کے اُسکے مال میں موجود ہو۔ پھر جبکہ وصیت صحیح ہوئی اور انصراف وصیت اس بکری کی طرف ہوا
 جو موت کے روز موصی کے مال میں موجود ہو تو ہم کہتے ہیں کہ اگر موصی اُسکے بعد مر گیا اور اُسے مال چھوڑا پس اگر مال میں بکری
 ہو تو وارثوں کو اختیار ہوگا چاہن موصی لہ کو یہ بکری دیدن یا بکری کی قیمت دیدن پھر کتاب میں یہ مذکور نہیں ہے کہ بکری کی قیمت دینے
 اعلیٰ یا ادنیٰ یا اوسط کیسی بکری کی قیمت دینے یا جس بکری کی قیمت چاہیں دیدن تو حسن بن زیاد نے ہمارے اصحاب
 سے روایت کیا ہے کہ وارثوں کو اختیار ہے چاہیں درمیانی بکری دیں یا درمیانی بکری کی قیمت دیدن یہ محیط میں ہے۔ ایک
 شخص نے کہا کہ میرا بزدون اشقر واسطے فلاں کے وصیت ہے تو یہ وصیت اسی بزدون پر رہی جیسا کہ وہ فی الحال مالک ہونہ
 اسپر جیسا کہ آئندہ مالک ہو دے اسی طرح اگر کہا کہ میرا اندھا غلام یا سندھی یا حبشی غلام واسطے فلاں کے وصیت ہے تو بھی جیسا
 اسوقت مالک ہے اسی پر وصیت رہیگی نہ اسپر جیسا کہ آئندہ مالک ہو۔ اور اگر کہا کہ میرا غلام واسطے فلاں کے اور میرا بزدون واسطے
 فلاں کے ہے اور اُسکی نسبت کسی طرف نہ کی گئی ہو کوئی اُسکا وصف وغیرہ بیان نہ کیا تو وصیت میں جو بزدون و غلام اسوقت موجود ہو
 وہ داخل ہوگا اور نیز وقت موت تک جیسا مالک ہو جاوے وہ بھی داخل ہوگا۔ اگر ایک شخص نے کہا کہ یہ گائی واسطے فلاں
 کے وصیت ہے تو شیخ ابو نصر نے فرمایا کہ وارثوں کو اُسکی قیمت دینے کا اختیار ہوگا۔ اور اگر کہا کہ یہ گائے واسطے مساکین کے ہے
 تو وارثوں کو اُسکی قیمت صدقہ کر دینے کا اختیار ہوگا اور اسی کو فقیہ ابو الیث رحمہ نے اختیار کیا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے
 اگر ایک شخص نے اپنی بیٹی ام ولد یا ندیوں اور فقراء و مساکین کے واسطے تھائی مال کی وصیت کی تو ام ولد یا ندیوں کو
 پانچ حصوں میں سے تین حصے اور ایک حصہ فقراء کو اور ایک حصہ مسکینوں کو دیا جائیگا۔ اور یہ امام ابو حنیفہ رحمہ و امام
 ابو یوسف رحمہ کا قول ہے۔ یہ کافی میں ہے۔ اور اگر تھائی مال کی واسطے فلاں و واسطے مساکین کے وصیت کی تو نصف
 فلاں کو اور نصف مساکین کو دیا جائیگا یہ امام اعظم و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک ہے یہ ہایہ میں ہے۔ اگر ایک شخص
 نے تھائی مال کی مسکینوں کے واسطے وصیت کی تو موصی کو اختیار ہے کہ پوری تھائی ایک مسکین کو دیدے یہ صاحبین
 کے نزدیک ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک دو مسکینوں سے کم کو نہیں دے سکتا ہے اور اگر ایک شخص کے واسطے
 تھائی مال کی وصیت کی پھر دوسرے شخص سے کہا کہ میں نے تجھے شریک کر دیا یا اُسکے ساتھ تجھے داخل کر دیا تو تھائی
 مال دونوں میں تقسیم ہوگا۔ اور اگر ایک شخص کے واسطے سودرم کی اور دوسرے کے واسطے سودرم کی وصیت کی

مثلاً میرا فلاں
 میں سے ایک بکری
 فلاں کو دیدیا
 یا درمیان میں
 ایک اونٹ
 اونٹ کا گائے
 اُسکے پاس نہیں ہے
 تو وصیت باطل
 ہے ۱۲ سند
 قال المرحوم و فیہ
 نظر تامل ۱۱

پھر تیسرے سے کہا کہ میں نے تجھ کو ان دونوں کے ساتھ شریک کر دیا تو اسکو ہر سیکڑے میں سے تہائی ملیگی۔ اور اگر ایک شخص کے واسطے چار سو درم کی اور دوسرے کے واسطے دو سو درم کی وصیت کی پھر تیسرے سے کہا کہ میں نے تجھ کو ان دونوں کے ساتھ شریک کر دیا تو اسکو نصف مال ہر ایک کا ملیگا۔ اگر ایک شخص نے موت کے وقت وارثوں سے کہا کہ فلاں شخص کا مجھے قرضہ ہے پس وارثوں نے اُسکے قول کی تصدیق کی پھر وہ مر گیا تو تہائی مال تک اُسکے قول کی تصدیق کیا لیگی یعنی اگر قرضہ اسے تہائی سے زیادہ کا دعویٰ کیا اور وارثوں نے تکذیب کی تو تہائی مال تک پاسکتا ہے اور یہ استحسان ہے اور اگر باوجود اسکے کہ میں نے وصیتیں کی ہوں تو صاحبان وصیت کے واسطے تہائی مال نکال دیا جائیگا اور دو تہائی وارثوں کو ملیگا کذا فی الکافی۔ پھر جب صاحبان وصیت کو تہائی مال جدا کر کے دیدیا گیا تو صاحبان وصیت سے کہا جائیگا کہ تم لوگ جس قدر چاہو وصیت کی تصدیق کرو اور وارثوں سے کہا جائیگا کہ جس قدر چاہو تصدیق کرو پس اگر ہر فریق نے کسی قدر مال کی تصدیق کی تو ظاہر ہوگا کہ قرضہ تمام ترکہ کے ہر دو حصے میں شائع ہو پس صاحبان وصیت کی تہائی میں سے تہائی مال اقراسی کی لے لیا لیگی اور وارثوں سے اُنکے اقراسی مقدار کی دو تہائی لے لیا لیگی اور ہر فریق کا اقرار اُسکے مقدار میں نافذ ہوگا اور دونوں میں سے ہر فریق سے اُسکے علم پر قسم لیا لیگی اگر قرضہ چھوٹے اس سے زیادہ کا دعویٰ کیا یہ ہایہ میں ہے۔ اور اگر اجنبی و وارث دونوں کے واسطے وصیت کی تو نصف وصیت اجنبی کو ملیگی اور وارث کے حق کی وصیت باطل ہو جائیگی اور غلطیہ اگر قاتل اور اجنبی کے واسطے وصیت کی تو قاتل کا حق نصف وصیت باطل ہوگی اور یہ علم بخلاف اس صورت کے ہے کہ جب کسی مال عین یا دین کا اجنبی و وارث دونوں کے واسطے اقرار کیا تو اس صورت میں اجنبی کے واسطے بھی اقرار صحیح ہوگا یہ تبیین میں ہے اور امام قرطبی نے فرمایا کہ یہ اقرار باطل ہونے کا حکم جو ذکر فرمایا ہے ایسی صورت میں ہے کہ جب دونوں نے دونوں کے واسطے شریعت ہونے کی تصدیق کی اور اگر اجنبی نے شرکت وارث ہونے سے انکار کیا یا وارث نے شرکت اجنبی سے انکار کیا تو وارث کے حق میں اقرار باطل ہے اور فرمایا کہ اجنبی کے حصہ میں اقرار صحیح ہوگا یہ نہایت میں ہے۔ اور اگر کسی کے حق میں چوبیس سواری کی یا کپڑے کی وصیت کی تو وارثوں کو اختیار ہوگا کہ موصی کو جو جانور سواری یا جو کپڑا چاہیں دیدیں یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایک شخص کے تین کپڑے اعلیٰ و اوسط و ادنیٰ ہوں پس اُسے تین شخصوں میں سے ہر ایک شخص کے واسطے ایک ایک کپڑے کی وصیت کی پھر ایک کپڑا ضائع ہو گیا اور یہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ کس کپڑے تلف ہوا ہے اور وارث لوگ انکار کرتے ہیں تو وصیت باطل ہو جائیگی اور وارثوں کے انکار سے یہ معنی ہیں کہ وارث ہر ایک موصی لہ معین سے یہ کہتا ہے کہ جو کپڑا تیرا حق تھا وہی ضائع ہو گیا ہے پس مستحق مجھوں ہے اور اسکا مجھوں ہونا صحت کا نقصان تحصیل مقصود سے مانع ہے پس وصیت باطل ہو جائیگی الا یہ کہ وارث لوگ دو تون باقی کپڑوں کو تسلیم کریں پس اگر انھوں نے تسلیم کیا تو مانع لینے انکار زائل ہو گیا پس مستحق اعلیٰ کو اعلیٰ کپڑے کی دو تہائی ملیگی اور مستحق اوسط کو اعلیٰ میں سے ایک تہائی اور ادنیٰ میں سے ایک تہائی اور مستحق ادنیٰ کو ادنیٰ میں سے دو تہائی دیا لیگی یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور اگر ایک دار دو شخصوں میں مشترک ہو چھ دونوں میں سے ایک شریک نے اُس میں سے ایک بیت معین کی زید کے واسطے وصیت کر دی تو وارثوں کو تقسیم کیا جائیگا پس اگر وہ بیت معین موصی کے حصہ میں ہے تو امام اعظم رحمہ اللہ بولویست رہے کہ نزدیک پورا بیت موصی لہ کو دیدیا جائیگا اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک اسکا نصف دیا جائیگا اور اگر وہ سرے شریک کے حصہ میں آیا تو موصی لہ کو امام اعظم رحمہ اللہ بولویست رہے کہ نزدیک بیت مذکور کے دونوں کی بیعت کے برابر موصی کے حصہ میں سے ناپ دیا جائیگا اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نصف بیت کے گردن کی بیعت کے برابر

اور علیٰ وارث
سے وصیت کی جائے
موصی کو

ناپ دیا جائیگا۔ اور اگر زید نے غیر کے مال سے ہزار درم معین کی کسی شخص کے واسطے وصیت کر دی پھر موصی کی موت کے بعد مالک مال نے اجازت دی اور موصی کو درہم نکورہ دیدیے تو جائز ہے اور مالک مال کو بعد اجازت کے بھی دیدیئے سے انکار کر جانے کا اختیار باقی ہے خجانات اسکے اگر موصی نے اپنے مال میں سے تہائی سے زائد کی وصیت کی یا قاتل یا وارث کے واسطے، وصیت کی پھر وارثوں نے اجازت دیدی تو اس صورت میں وارثوں کو بعد اجازت دینے کے سپرد کرنے سے انکار کرنے کا اختیار نہیں ہے یہ زمین ہے۔ اور اگر وارث نے اقرار کیا کہ میرے باپ نے زید کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی ہے اور گواہوں نے گواہی دی کہ اسکے باپ نے عمو کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی ہے تو گواہوں کی گواہی پہ اعتبار کر کے عمو کو دیا جائیگا اور جبکہ واسطے وارث نے اقرار کیا ہے اسکو کچھ نہ ملیگا۔ فرمایا کہ اگر وارث نے اقرار کیا کہ میرے باپ نے تہائی مال کی زید کے واسطے وصیت کی ہے پھر اسکے بعد کہا کہ نہیں بلکہ عمو کے واسطے تہائی کی وصیت کی ہے تو کہا کہ تہائی کی وصیت کی ہے۔ واسطے زید کے نہیں بلکہ واسطے عمو کے تو مال مذکور دونوں صورتوں میں اول کو ملیگا دوسرے کو کچھ نہ ملیگا۔ فرمایا کہ اگر وارث نے باقرا فصل اقرار کیا کہ تہائی کی وصیت واسطے زید کے ہے اور اسکی وصیت واسطے عمو کے کی ہے تو میں تہائی مال دونوں میں برابر شریک کروں گا۔ فرمایا کہ اگر وارث نے اقرار کیا کہ میرے باپ نے تہائی کی وصیت واسطے زید کے کی ہے اور اسے زید کو دیدیا پھر کہا کہ نہیں بلکہ واسطے عمو کے کی ہے تو وہ عمو کے واسطے ضامن ہوگا حتیٰ کہ اسکے مثل عمو کو دیدیگا اور اول بیٹے زید کے حق میں اسکے قول کی تصدیق نہ کیا جائیگی اور اگر اسے اول کو حکم قاضی دیا ہو تو دوسرے کے واسطے ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر وارث نے زید کے واسطے ہزار درم معین کی وصیت کا اقرار کیا اور یہ تہائی مال ہے پھر اسکے بعد عمو کے واسطے تہائی مال کی وصیت ہونے کا اقرار کیا پھر مقدمہ قاضی کے سامنے پیش ہوا تو قاضی اس ہزار درم کو رسی وصیت واسطے اول کے نافذ کرے گا اور دوسرے کا وارث پر کچھ نہ ہوگا۔ اور فرمایا کہ اگر دو وارثوں نے گواہی دی کہ میت نے واسطے زید کے تہائی کی وصیت کی ہے پھر زید کو دونوں نے اسقدر مال دیا پھر دونوں گواہی دی کہ میت نے اس مال کی فقط عمو کے واسطے وصیت کی تھی اور دونوں نے کہا کہ میں سے غلطی واقع ہوئی ہے تو زید کے حق میں دونوں کے قول کی تصدیق نہ کیا جائیگی۔ اور دونوں اسقدر مال کے مثل کے عمو کے واسطے ضامن ہونگے پس عمو کو اسقدر مال دینگے۔ اور اگر دونوں نے زید کو کچھ دیا ہو تو عمو کے حق میں دونوں کی گواہی کو جائز رکھوں گا اور اول کے حق میں وصیت باطل کر دوں گا یعنی حکم دوں گا کہ اول کے حق میں وصیت باطل ہے۔ فرمایا کہ اگر وارث تین ہوں اور مال تین ہزار درم ہوں پھر ہر وارث نے ایک ہزار درم لیے پھر زمین سے ایک نے اقرار کیا کہ ہمارے باپ نے تہائی مال کی زید کے واسطے وصیت کی تھی اور باقی دونوں نے اس سے انکار کیا تو اقرار کرنے والا استحساناً اپنے مقبوضہ کی تہائی زید کو دیدیگا اسی طرح اگر دو وارث ہوں اور مال دو ہزار درم ہو اور باقی سلسلہ بجا رہے تو بھی وارث مقرر اپنے مقبوضہ میں سے استحساناً ایک تہائی زید کو دیدیگا۔ اور اگر ترکہ ایک ہزار مال عین ہو اور ایک ہزار دو لون وارثوں میں سے ایک پر قرضہ ہو پھر جس پر قرضہ نہیں ہے اسنے اقرار کیا کہ ہمارے باپ نے اس شخص زید کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی ہے تو زید ہس ہزار درم عین میں سے تہائی لے لیگا اور باقی دو تہائی اقرار کرنے والے کی ہوگی۔ فرمایا کہ اگر ایک شخص نے (۲) بیٹے اور (۲) درم چھوڑے پس دونوں نے ۱ دے ۱ دے بانٹ لیے پھر دونوں میں سے ایک وارث نائب ہو گیا اور حاضر پر ایک شخص نے گواہ قائم کیے کہ میرے حق میں تہائی کی وصیت ہو تو وہ حاضر کے مقبوضہ میں سے نصف لے لیا۔ واسطے کہ اسنے گواہوں سے یہ بات ثابت کر دی کہ دونوں کا حق ترکہ میں برابر ہے۔ پس اس مقام پر جو افق مسلم ہے۔

قیاس کے اختیار کیا ہو بخلاف مسئلہ اقرار کے اس واسطے کہ اس مقام پر مشہور دل کی وصیت حاضر و غائب دونوں کے حق میں ثابت ہوتی ہے جتنے کہ جب غائب آویگا تو ان دونوں کو اختیار ہوگا کہ نائب نے جو کچھ اپنے حق سے زائد کیا ہو اس لئے واپس لے لیں پس وہ مع اپنے مقبوضہ کے کالعدم قرار دیا جائیگا بخلاف مسئلہ اقرار کے کہ وہ ان اقرار فقط اس کی ذات پر محبت ہو دوسرے پر نہیں ہو لہذا فی الملبسوط بموجب من المترجم - موصی بہ بین بعد موت موصی کے قبل اسکے کہ موصی لہ وصیت کو قبول کرے جو زیادتی پیدا ہو جاوے جیسے بچہ یا کراہ یا لکائی یا ارش تو وہ بھی موصی بہ ہو جائیگی جتنے کہ اسکا اعتبار بھی تہائی سے ہوگا اور اگر موصی لہ کو قبول کرنے کے بعد تقسیم سے پہلے حادث ہو تو اسکو امام محمد رحمہ نے ذکر نہیں کیا ہے اور قدوری نے ذکر فرمایا کہ وہ موصی بہ بنوگی جتنے کہ وہ موصی لہ کو تمام مال سے اعتبار کر کے لیلیٰ کو یا کہ بعد تقسیم کے حادث ہوئی ہے اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ وہ بھی موصی بہ ہو جائیگی جتنے کہ اعتبار کیا جائیگا کہ یہ تہائی مال ہوتا ہو یا زائد ہوتا ہو پس تہائی مال سے معتبر رہے گی یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر ایک شخص نے زید کے واسطے ایک باندی کی وصیت کی اور وہ موصی کی موت کے بعد تقسیم سے پہلے بچہ جنی اور دونوں تہائی مال ہوتے ہیں تو دونوں موصی لہ کو ملینگے اور اگر دونوں تہائی مال میں نہ آتے ہوں تو پہلے اسکی وصیت باندی میں نافذ ہوگی پھر بچہ جنی نافذ ہوگی۔ اور صاحبین رحمہ کے نزدیک دونوں میں برابر نافذ ہوگی اور اسکی صورت یہ ہو کہ ایک شخص کے پاس چھ سو درم ہیں اور ایک باندی تین سو درم کی ہے پس اسے ایک شخص نے واسطے باندی کی وصیت کی پھر گریا پھر تقسیم سے پہلے باندی ایک بچہ جنی جو تین سو درم قیمت کا ہو تو امام رحمہ کے نزدیک موصی لہ کو باندی اور دو تہائی بچہ ملیگا اور صاحبین رحمہ کے نزدیک تہائی باندی اور دو تہائی بچہ کو ملیگا۔ اور یہ سب اسوقت ہے کہ جب بٹولہ سے پہلے اور موصی لہ کے قبل کرنے سے پہلے وہ بچہ جنی اور اگر بعد قبول کے اور بعد تقسیم کے جنی تو بچہ بالاتفاق موصی لہ کا ہوگا اور اگر بعد قبول کے تقسیم سے پہلے بچہ جنی تو قدوری نے ذکر کیا کہ بچہ موصی بہ بنوگا۔ اور تہائی سے اسکا برآمد ہونا اعتبار نہ کیا جائیگا اور پورے مال سے موصی لہ کا ہوگا یعنی اعتبار کیا جائیگا کہ پورے مال کا تہائی ہے جیسا کہ بعد تقسیم کے پیدا ہونے کا حکم ہے کہ وہ موصی لہ کا ہوگا اور موصی بہ ہو کر تہائی سے معتبر ہوگا اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ موصی بہ ہو جائیگا جتنے کہ اسکا تہائی سے برآمد ہونا اعتبار کیا جائیگا جیسا کہ قبل قبول کے پیدا ہونے میں حکم ہے۔ اور اگر موصی کی موت سے پہلے بچہ جنی ہو تو بچہ وصیت میں داخل نہ ہوگا اور میت کے ملک کے احکام میں باقی رہیگا اس واسطے کہ قصد و صراحت وہ وصیت میں داخل نہیں ہوا اور اگر موصی بہ نے کچھ مال کمایا تو سب صورتوں میں بچہ کے تفصیل وار اسکا بھی حکم ہے یہ کافی میں ہے ایک شخص کی باندی تین سو قیمت کی ہے اور موصی لہ اس کے اسکا کچھ مال نہیں ہے پس مالک نے زید کے واسطے اسکی وصیت کر دی پھر گریا پھر اس کے وارث غالب نے بدون حاضری زید کے اسکو بکر کے ساتھ فروخت کر دیا پھر بکر کے پاس وہ باندی تین سو قیمت کا بچہ جنی پھر زید آیا اور اسے بیع کی اجازت نہ دی تو شتری کو دو تہائی باندی اور دو تہائی بچہ دیا جائیگا اور تہائی باندی اور تہائی حصہ بچہ زید کو ملیگا اور دونین حصہ بچہ کے وارثوں کو واپس ملینگے۔ اور اگر باندی کے بدن میں ثابت ہوگئی یا اسکی قیمت بڑھ کر چھ سو درم ہوگئی تو دو تہائی باندی شتری کو مسلمہ دیا جائیگی اور ایک تہائی وارثوں کو ملیگی۔ اور اگر باندی میں نقصان آگیا جس سے اسکی قیمت سو درم رہ گئی تو موصی لہ لکین سے تہائی لے لیگا اور وارثوں سے اسکی قیمت میں سے (۱۰۰) درم اور چار نوین حصے دم کے یعنی پوری تہائی کر کے لے لیگا یہ محیط سرخسی میں ہے۔

چوتھا باب - بیٹے کا اپنے مرض میں اپنے باپ کی وصیت کی اجازت دینا اور اپنے اوپر یا اپنے باپ پر فرضہ کا

چوتھا باب - بیٹے کا اپنے مرض میں اپنے باپ کی وصیت کی اجازت دینے اور اپنے اوپر یا اپنے باپ پر فرض کا

اقرار کرنے کے بیان میں اور جسکی تقدیم اُسکے ترکہ میں کی جائیگی اُسکے بیان میں۔ اگر ایک شخص ایک بیٹا اور تین ہزار درم چھوڑ کر مرے اور اُسے زید کے واسطے ان درمون میں سے دو ہزار درم کی وصیت کر دی ہو پھر بیٹے نے اپنے مرض میں اس وصیت کی اجازت دی پھر مر گیا اور اُسکا اسکے سوا کچھ مال نہیں ہو تو موصی کو ایک ہزار درم بلا اجازت لینے۔ اور دو ہزار درم کی تہائی بھی بلا اجازت لے لی جو بیٹے کا مال ہو۔ اور اگر بیٹے نے باوجود اجازت کے اقرار کیا کہ میرے باپ نے عمر کے وقت تقسیم ہوئی اور صاحبین رحمہ کے نزدیک پانچ حصے ہو کر اسطرح تقسیم ہوئی کہ زید کو تین پانچویں حصے اور عمر کو دو پانچویں حصے لینے اور اگر بیٹے کی وصیت اپنے مرض میں خود کسی مملوک کا آزاد کرنا ہو تو باپ کی وصیت کی اجازت پر اسکے آزاد کرنے کی وصیت کو ترجیح ہوگی اسی طرح اگر اپنے اوپر یا اپنے باپ پر قرضہ کا اقرار کیا تو قرضہ مقدم ہوگا اس واسطے کہ وارث کا اجازت دینا بمنزلہ وصیت کے ہو اور مرض میں آزاد کرنا بھی وصیت ہو اور دو وصیتیں ہر گاہ مجتمع ہوں اور دونوں میں سے ایک عتیق کی وصیت ہو تو عتیق کی وصیت کو ترجیح ہوگی اور قرضہ بہ نسبت وصیت کے مقدم ہوتا ہو یہ محیط سرخس میں ہو۔ اور اگر وارث نے اپنی صحت میں اپنے باپ کی وصیت کی اجازت دی ہو تو عتیق اور اقرار قرضہ دو وصیت مذکورہ سب سے مقدم ہوگی۔ اسی طرح اگر اُسے باپ کے وصیت کی اجازت اور باپ پر قرضہ کا اقرار دونوں اپنی صحت میں کیا تو پہلی وصیت ادا کی جائیگی پھر اگر کچھ باقی رہا تو قرضہ ادا ہون کو ملے گا پس اگر اُنکا قرضہ پورا ادا ہو گیا تو وارث کچھ فنانس نہوگا اور اگر پورا ادا نہو تو جس قدر اُسے اجازت میں ضائع کیا ہو اُسکے مثل فنانس ہوگا۔ اور اگر زید نے وارث کے باپ پر قرضہ کا دعویٰ کیا اور موصی نے یہ دعویٰ کیا کہ اس وارث کے باپ نے اپنے باپ کی وصیت جو میرے حق میں ہو اسکی اجازت دیدی ہو پس وارث نے دونوں کی تصدیق کی اور ساتھ ہی تصدیق کی تو قرضہ ادا ہوگا پھر اگر موصی لے کے واسطے کچھ بچا تو وارث اُسکے واسطے کچھ فنانس نہوگا خواہ اُسے حالت مرض میں دونوں کی تصدیق کی ہو یا حالت صحت میں۔ اور فرمایا کہ اگر وارث نے اپنے باپ کی وصیت کی اجازت دیدی پھر اپنے اوپر قرضہ کا اقرار کیا تو قرضہ مقدم ہوگا پھر اسکے بعد اگر کچھ باقی رہا پس اگر وارث صحت کے وارثوں نے اس اجازت کو تمام منظور نہ کیا تو موصی لے کو اس باقی میں سے فقط ایک تہائی لے لی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مرض میں اُسے وصیت پر کی اجازت دی پھر اپنے باپ پر اور اپنے اوپر قرضہ کا اقرار کیا تو پہلے اُسکے باپ کا قرضہ دیا جائیگا پھر اُنکا قرضہ پھر وصیت جسکی اجازت دی ہو وہ نافذ کی جائیگی یہ محیط سرخس میں ہو۔ زید کا ایک غلام ہو اس غلام کے سوا کچھ مال نہیں ہو اُسے اپنے مرض الموت میں اسکو آزاد کیا اور ایک وارث عمر چھوڑ کر مر گیا اور اس وارث کا بھی ایک غلام ہو جسکی قیمت غلام اول کی قیمت کے برابر ہو اور اسکے سوا کچھ مال نہیں ہو پھر عمر کرنے اپنے مورث کی وصیت کی اجازت دیدی اور اپنے مرض الموت میں اپنا غلام آزاد کر دیا تو اسکے وارث کی بلا اجازت اول غلام میں سے تہائی آزاد ہو جائیگا بدون اسکے کہ اُسپر سہایت لازم آوے اور یہ ظاہر ہو پھر دو تہائی غلام اول اور پورا غلام دوم دونوں غلاموں میں پانچ حصے ہو کر تقسیم ہوگا جس میں سے تین حصے غلام اول کو اور دو حصے غلام دوم کو لینے ایک مریض کے دو ہزار درم ہیں اسکے سوا کچھ مال نہیں ہو پھر اُسکا موت کا وقت آیا اور اُسے موت کے وقت درمون میں سے ایک ہزار درم کی زید کے لیے وصیت کر دی اور عمر کو واسطے باقی ہزار درم کی وصیت کر دی پھر مر گیا پھر اُسکے بیٹے نے دونوں وصیتوں کی آگے پیچھے اجازت دیدی مگر اجازت حالت مرض میں دی اور سوا اس میراث کے

ہاگ گیا تو اسکا حکم مرض الموت کے مرض کے مانند ہی یعنی شہج ہا یہ میں ہے۔ ایک شخص کو فاج نے مارا پس اسکی دربان جانی رہی کوئی مرض ایسا پیدا ہوا پس اسکو گویائی کی طاقت نہ رہی پھر کسے (وصیت میں) کسی غری کی طرف اشارہ کیا یا کسی غری کی وصیت لکھ دی حالانکہ اس حالت پر اسکا زمانہ دراز ہو گیا (اور اس سے مراد یہ ہے کہ ایک سال گزر گیا) تو یہ ہنزلہ کوٹنے کے ہر غریزہ میں ہے۔ اگر عورت کے دروزہ شروع ہوا تو جو فعل وہ اس حالت میں کرے اسکے تہائی مال سے معتبر ہو گا اور اگر وہ اس سے بچ گئی تو اسکا یہ فعل اسکے پورے مال سے جائز ہو گا یہ شرح طحاوی میں ہے۔

پانچواں باب - مرض الموت میں عتق و مہاجہ وہیہ کے بیان میں - اگر چنانچہ غلام آزاد کرنے کی وصیت کی تو آزاد ہونوگا الا اُس صورت میں کہ وارث لوگ اسکو آزاد کر دیں اور اسکو اختیار رہے گا کہ اس وصیت سے بقول یا بفعل رجوع کر لے جیسا کہ اور وصایا میں حکم ہے اس واسطے کہ یہ حکم باعتاقی ہے تو جب تک آزاد کیا نہ جاوے تب تک فقط حکم دینے سے وہ آزاد ہونوگا جیسا کہ صحیح میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنے مرض میں آزاد کیا یا بیع محابات کی یا ہبہ کیا تو یہ سب جائز ہے اور اسکا اعتبار تہائی مال سے ہو گا اور صاحبان وصیت کے ساتھ شریک کیا جائیگا۔ اسی طرح مثل کفالت و ضمان کے جو مرض میں نے اپنے اوپر لازم کر لیا ہے وہ بھی وصیت کے حکم میں ہے۔ اور اگر مشتری کے ہاتھ مہاجہ سے فروخت کیا پھر آزاد کیا حالانکہ تہائی مال میں قدر محابات و عتق و دونوں کی گنجائش نہیں ہے یعنی تہائی اس سے کم ہے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک محابات اولی ہوگی اور اگر آزاد کیا پھر محابات کی تو بھی یہی حکم ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک دونوں سکون میں عتق اولی ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ اگر محابات کی پھر آزاد کیا پھر محابات کی تو تہائی مال دونوں محاباتوں میں بسبب دونوں کے برابر ہونے کے نصف نصف تقسیم کر دیا جائیگا پھر جو کچھ محابات اخیرہ کے حصہ میں آیا ہے وہ دونوں محاباتوں اور عتق کے درمیان حصہ رسد تقسیم ہوگا۔ اور اگر آزاد کیا پھر محابات کی پھر آزاد کیا تو تہائی مال درمیان محابات اور عتق اول کے تقسیم ہوگا پھر جو عتق کے حصہ میں آیا ہے وہ عتق اول اور عتق ثانی کے درمیان تقسیم ہوگا اور صاحبین رحمہ کے نزدیک ہر حال میں عتق اولی ہے لکن فی الہدایہ اور محابات کی صورت یہ ہے کہ مرض میں سودرم کی چیز بچا جس دم میں فروخت کر دی یا بچا جس دم کی چیز سودرم میں خریدی تو جس قدر مال صورت خرید میں ناکد دیا ہے۔ یا بیع میں کم لیا ہے وہ محابات ہے یہ اختیار شرح مختار میں ہے۔ اگر وصیت کی کہ میرا غلام میری موت کے بعد آزاد کیا جاوے یا کہا کہ تم لوگ اسکو آزاد کرو یا کہا کہ میری موت سے ایک روز بعد وہ آزاد ہے اور ایک شخص کے واسطے ہزار درم کی وصیت کی تو دونوں تہائی مال میں حصہ دار ہونگے اور یہ ایسا عتق نہیں ہے جو تہائی مال سے اولاً شروع کیا جاوے پھر اگر کہے تو موصی لہ وحمیرہ کا ہو بلکہ اولاً جب شروع کیا جائیگا کہ جب اُسے یوں کہا وہ غلام میری موت کے بعد آزاد ہے بطور مبہم کہا یا اس نے اپنے مرض میں قلعہ آقا کر دیا یا کہا کہ اگر اس مرض میں مجھے موت آوے تو یہ آزاد ہے تو ایسے عتق کے حق میں یہ حکم ہے کہ وصیت سے پہلے اسکے ساتھ ابتدا کی جائیگی اسی طرح جو عتق بعد موت کے بلا قید وقت و دفع ہو اسکی ابتدا وصیت سے پہلے ہوگی یہ مبہوت میں ہے۔ اور اگر کہا کہ وہ میری موت کے ایک روز یا ایک مہینہ بعد آزاد ہے پھر مدت گزر گئی تو امام محمد رحمہ سے ابن سماعہ کی روایت کے موافق یہ حکم ہے کہ بدون اعتاق و ارثان یا دمی کے وہ آزاد ہونوگا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر اپنی باندگی کو اپنے مرض میں آزاد کر دیا اور بعد آزاد ہونے کے قبل موت مرض کے یا بعد موت مرض کے بچ جی تو اسکا بچہ وصیت میں داخل ہونوگا اور اگر اپنے ایک غلام کو مدبر کیا اور دوسرے سے کہا کہ اگر مجھے اس مرض میں موت آجائے تو تو آزاد ہے پھر اسی مرض میں مر گیا تو دونوں تہائی میں حصہ دار ہونگے اس واسطے کہ بعد موت کے استحقاق میں ہادی میں ہے۔

عقود فی شہج محابات
فروخت یا کہ ہر درم
لال باقی سودرم
میں دینا تو جو شخص
وہ شخص یا کہ سودرم میں
سے تہائی مال سے وصیت
میں ہوگا اور باقی شہج
اسکا کرنا چاہیہ
دم و مشتری دیکھا کہ
اسکا کہ سودرم میں
بال کاتائی مال میں
وہ شخص کی چیز بچا جس
دم میں فروخت کر دی یا بچا
جس دم کی چیز سودرم میں
خریدی تو جس قدر مال
صورت خرید میں ناکد
دیا ہے۔ یا بیع میں کم
لیا ہے وہ محابات ہے یہ
اختیار شرح مختار میں
ہے۔ اگر وصیت کی کہ میرا
غلام میری موت کے بعد
آزاد کیا جاوے یا کہا کہ
تم لوگ اسکو آزاد کرو
یا کہا کہ میری موت سے
ایک روز بعد وہ آزاد
ہے اور ایک شخص کے
واسطے ہزار درم کی
وصیت کی تو دونوں
تہائی مال میں حصہ دار
ہونگے اور یہ ایسا عتق
نہیں ہے جو تہائی مال
سے اولاً شروع کیا
جاوے پھر اگر کہے تو
موصی لہ وحمیرہ کا
ہو بلکہ اولاً جب
شروع کیا جائیگا کہ
جب اُسے یوں کہا وہ
غلام میری موت کے
بعد آزاد ہے بطور
مبہم کہا یا اس نے
اپنے مرض میں قلعہ
آقا کر دیا یا کہا کہ
اگر اس مرض میں
مجھے موت آوے تو
یہ آزاد ہے تو ایسے
عتق کے حق میں یہ
حکم ہے کہ وصیت
سے پہلے اسکے
ساتھ ابتدا کی
جائے اسی طرح
جو عتق بعد موت
کے بلا قید وقت
و دفع ہو اسکی
ابتدا وصیت
سے پہلے ہوگی
یہ مبہوت میں
ہے۔ اور اگر کہا
کہ وہ میری موت
کے ایک روز یا
ایک مہینہ بعد
آزاد ہے پھر مدت
گزر گئی تو امام
محمد رحمہ سے
ابن سماعہ کی
روایت کے موافق
یہ حکم ہے کہ
بدون اعتاق و
ارثان یا دمی کے
وہ آزاد ہونوگا
یہ محیط سرخی
میں ہے۔ اور اگر
اپنی باندگی کو
اپنے مرض میں
آزاد کر دیا اور
بعد آزاد ہونے
کے قبل موت
مرض کے یا بعد
موت مرض کے
بچ جی تو اسکا
بچہ وصیت میں
داخل ہونوگا
اور اگر اپنے
ایک غلام کو
مدبر کیا اور
دوسرے سے کہا
کہ اگر مجھے
اس مرض میں
موت آجائے تو
تو تو آزاد
ہے پھر اسی
مرض میں
مر گیا تو
دونوں تہائی
میں حصہ دار
ہونگے اس
واسطے کہ
بعد موت
کے استحقاق
میں ہادی
میں ہے۔

ہر یقیناً کہ دون کے حق میں اسے مرض الموت نہ تھا ہی (پس دونوں بوجہی ملے ہوئے) پس تہائی مال میں حصہ دار ہونگے۔ اور اگر اپنے غلام کے واسطے کسی قدر راہم معلومہ کی یا کسی چیز معلومہ کی وصیت کی تو جائز نہیں ہو اور فرمایا کہ اگر اُسکے واسطے کسی قدر اُسکے رقبہ کی وصیت کی (یعنی مثلاً تیرا چوتھائی تیرے واسطے وصیت ہو) تو اس قدر آزاد ہو جائیگا اور باقی کے واسطے سعایت کریگا یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے نیز لہ ایسی صورت کی ہو کہ اپنی زندگی میں اُسکو اُسکے رقبہ میں سے کسی قدر ہبہ کر دیا اور اگر اُسکے واسطے پورے رقبہ کی وصیت کی تو تہائی مال سے آزاد ہوگا اسی طرح اگر اُسکو اُسکا رقبہ ہبہ کیا یا سپرہمدہ کر دیا اور یہ اپنے مرض میں کیا تو بقیہ تہائی سے آزاد ہوگا یہ سوط میں ہے اور اگر اپنے غلام کے واسطے اپنے تہائی مال کی وصیت کی تو وصیت جائز ہو اور تہائی غلام بعد موت کے آزاد ہو جائیگا پھر دیکھا جائیگا کہ اگر اُسکا مال درم یا دینار ہوں تو غلام کی دو تہائی قیمت اگر اسی قدر ہو جس قدر اُسکے واسطے باقی مال سے واجب ہوا ہو تو قصاص ہو جائیگا یعنی بدلہ برابر ہو کر پورا غلام آزاد ہو جائیگا اور اگر مال میں اُسکا حق زائد ہو تو بقدر زائد اُسکو دیدیا جائیگا اور اگر غلام کی دو تہائی قیمت میں زیادتی ہو تو بقدر زائد داروں کو دیدیگا اور اگر ترکہ عرض ہو تو بدلہ برابر نہیں ہو سکتا ہی جب تک داروں و غلام میں باہمی رضامندی نہ ہو جاوے اس واسطے کہ جنس مختلف ہے اور بعد رضامندی باہمی کے قصاص ہو جائیگا پس اگر رضامندی نہ ہوگی تو اُسپر لازم ہوگا کہ اپنی دو تہائی قیمت سعایت کر کے ادا کرے اور غلام کے واسطے اُسکے باقی مال سے تہائی تہائی بیگی اور داروں کو اختیار ہوگا کہ باقی مالوں میں سے تہائی فروخت کرے یا شنگ کہ اُنکو سعایت کا مال حاصل ہو اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک پورا غلام مدبر ہو جائیگا اور جب مرض مر جاوے تو پورا غلام آزاد ہو جائیگا اور ضمن باقی تمام وصیتوں سے مقدم رہیگا پس اگر تہائی مال اُسکی مقدار قیمت سے زائد ہو تو داروں پر واجب ہوگا کہ زیادتی اُس غلام کو دیدیں اور اگر اُسکی قیمت زائد ہو تو زیادتی کے واسطے اُسپر سعایت کرنی واجب ہوگی یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام کی کسی شخص کے واسطے وصیت کی پھر اس غلام کو آزاد کرنے یا مدبر کرنے کی وصیت کی تو یہ وصیت اول سے رجوع ہے یہ بمسوط میں ہے۔ اور اگر اپنے مرض میں اپنے ایک غلام سے اور ایک مدبر سے جن دونوں کی قیمت برابر ہے یہ کیا کہ تم دونوں میں سے ایک آزاد ہو پھر بیان کرنے سے پہلے مر گیا تو تہائی مال دونوں میں تین حصے ہوگا جن میں سے ایک حصہ غلام کے واسطے اور دوحہ مدبر کے واسطے ہونگے اور اگر وصیت کی کہ میرے غلام سے اس قدر دم لے لیے جاوے پھر آزاد کر دیا جاوے تو جس قدر مرض میں نے اُسکے ذمہ سے گھٹائے ہیں وہ اُسکو تہائی مال سے بطور وصیت لینے کے پس اگر وہ مقدار جو مرض میں نے غلام سے ذمہ سے گھٹائی ہے مرض کا تہائی مال ہو تو غلام پر سعایت واجب نہ ہوگی اور اگر تہائی سے زائد گھٹائے ہوں تو زیادتی کے واسطے سعایت کریگا یہ محیط فی میں ہے۔ اور اگر اُسے کما کہ ہر ملوک جو میری صحبت میں قدیم سے ہو اُسکو آزاد کر دینی وصیت کی تو جو ملوک ایک سال سے اُسکے پاس ہو وہ آزاد کیا جائیگا اور یہی مختار ہے یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ ایک شخص نے وصیت کی کہ میرے پسر کا غلام خرید کر کے میری طرف سے آزاد کیا جاوے پھر مر گیا تو امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ وصیت باطل ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ وصیت صحیح ہے پس بقدر قیمت غلام کے دیگر خرید کر کے آزاد کیا جائیگا اور اگر موصی کی موت سے پہلے وارث نے وہ غلام کسی شخص اپنی کے ہاتھ فروخت کر دیا تو بالاجل خرید کر کے آزاد کر دیا جائیگا اور اگر وارث نے اُسکو موصی کی موت کے بعد کسی جنس کے ہاتھ فروخت کیا ہو تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ وصیت باطل ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ غلام کی قیمت دیگر خرید کر کے آزاد کیا جائیگا ایک شخص نے کہا کہ میرا غلام آزاد ہے میں نے یہ وصیت کی تو فرمایا کہ یہ آزاد کرنے کی

یعنی غلام سے تہائی مال سے
اُسکو واسطے ذمہ ہے
مدبر سے لینا لازم
کیونکہ غلام مدبر
نہ ہو سکتا

وصیت ہو پس بعد موت مولیٰ کے آزاد کیا جائیگا۔ اور اگر وصیت کی کہ غلام شخص کا غلام خریدے۔ اسے تو فرمایا کہ جس قدر اس کی قیمت اسکے عوض خرید جائیگا اُس سے زیادہ دامن کو نہیں خرید جائیگا پس اگر غلام شخص نے جس کا غلام ہو پنا غلام فروخت کرنے سے انکار کیا تو وصی اس کا شئ وارثوں کو واپس دیگا اور اگر اُس نے کہا کہ غلام کا غلام خرید کر کے اس کو آزاد کر دینا اور اسکے مولیٰ نے اسکے فروخت کرنے سے انکار کیا تو وصی اس کا شئ وارثوں کو واپس دیگا اور اگر اپنے غلام کی خرید کے واسطے وصیت کی پھر وصیت کی کہ یہ غلام عمر و کے ہاتھ فروخت کیا جاوے اور شئ بتلا دیا مگر شئ میں اس قدر کمی رہی کہ بہ نسبت قیمت کے تھائی مال کا نقص ہو اور مولیٰ کا سوا اسے اس غلام کے کچھ مال نہیں ہو تو عمر کو اختیار ہوگا چاہے غلام کا یا بیچ چھٹا حصہ اس کی دو تہائی قیمت کے عوض لے لے یا ترک کر دے اس واسطے کہ محابات کی وصیت بمنزل باقی وصیتوں کے ہوئی ہو اور اس مقام پر دونوں وصیتیں برابر ہیں کہ ہر ایک وصیت تھائی مال کو حادی ہو پس تھائی دونوں میں نصف نصف ہوگی کہ عمر کو نصف تھائی یعنی چھٹا حصہ ملیگا اور زید کو بھی چھٹا حصہ اسی قدر ملیگا پس باقی غلام میں سے فقط پانچ چھٹے حصے عمر و کے ہاتھ دو تہائی قیمت میں فروخت کیے جاویں گے اور زید کے واسطے اس کا چھٹا حصہ ہو و زید کو دیا جائیگا اور اگر عمر و نے اسکے خریدنے سے انکار کیا تو زید کو پوری تھائی غلام کی ملیگی یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر فقط ایک غلام چھوڑا اور اس کی قیمت ہزار درہم ہو اور وصیت کی کہ زید کے ہاتھ ہزار درہم کو فروخت کیا جاوے پھر اس غلام کی وصیت کر دی تو اس میں تین صد تین ہجرت یا تو عین غلام کی وصیت کی یا مال کی یا تھائی کی۔ پس اگر وصیت اول کے بعد یا اس سے پہلے عین غلام کی وصیت کی اور وارثوں نے اجازت نہ دی یا اجازت دی مگر زید نے اجازت نہ دی تو دوسرے موصی کو چھٹا حصہ غلام کا ملیگا اور باقی پانچ چھٹے حصے زید کے ہاتھ جو عرض ہزار درہم کے پانچ چھٹے کے فروخت کیا جائیگا اور یہ وارثوں کو ملیگا اور بعض نے فرمایا کہ یہ صاحبین ہم کا قول ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک دوسرے موصی کو غلام کا بایا ہو ان حصہ ملیگا اور زید کے ہاتھ گیارہ حصے اس کی باقی قیمت کے عوض فروخت کیے جاویں گے اور وہ قیمت وارثوں کو ملیگی۔ اور اگر وارثوں نے اجازت دیدی اور زید بھی راضی ہو گیا تو پھر موصی لہ اس میں اپنی پوری وصیت کے حساب سے شریک کیا جائیگا پس وہ غلام دو وزن موصی لہ میں نصف نصف ہوگا کہ نصف غلام دوسرے موصی لہ کو ملیگا اور باقی نصف زید کے ہاتھ فروخت کیا جائیگا۔ اور اس کا شئ وارثوں میں تقسیم ہوگا اور وہ دوم یہ ہو کہ اُس نے وصیت کی کہ غلام اس کا نیک کے ہاتھ ہزار درہم کو فروخت کیا جاوے اور عمر و کے واسطے اپنے ہارے مال کی وصیت کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ مسئلہ مثل اول کے ہو مگر فرق یہ ہو کہ عمر و اس صورت میں وارثوں سے ہزار درہم شئ میں سے اس کا چھٹا حصہ لے لیگا اور مسئلہ اول میں اس کا شئ میں سے کچھ نہیں مل سکتا ہو کیونکہ اس مسئلہ میں موصی نے اسکے واسطے مال کی وصیت کی ہو اور شئ بھی مال ہو جیسے رقبہ نوشن سے اس کی وصیت کا نفاذ ممکن ہو اور مسئلہ اول میں عین کی وصیت کی ہو وہ رقبہ ہو اور شئ سوا سے عین کے دوسری چیز ہو پس شئ سے اس کی وصیت کی تکمیل نہیں ہو سکتی ہو اور وجہ سوم یہ کہ زید کے ہاتھ ہزار درہم کو فروخت کرنے کی اور عمر و کے واسطے اپنے تھائی مال کی وصیت کی تو اس صورت میں امام محمد رحمہ کا قول مثل قول امام ابو حنیفہ رحمہ کے ہو کہ عمر و اس غلام کے بارہ حصوں میں سے ایک حصہ لے لیگا اور باقی گیارہ حصے غلام کے زید کے ہاتھ ہزار درہم کو فروخت کیے جاویں گے لیکن اس صورت میں عمر و وارثوں سے شئ میں لیکر اپنی تھائی پوری کر لیگا اس وجہ سے کہ اسکے واسطے تھائی مال کی وصیت ہو اور شئ مال ہو اور

امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک پورا غلام زید کے ماتم فروخت کیا جائیگا اور من مین سے تہائی عمر کو دی جائیگی یہ محیط خنری ہیں
 اور اگر وصیت کی کہ ان ہزار درہم سے میری طرف سے ایک غلام آزاد کیا جاوے پھر انہیں سے ایک درہم ضائع ہو گیا تو باقی سے
 امام اعظم رحمہ کے نزدیک غلام خرید کر کے آزاد کیا جائیگا اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ باقی سے غلام خرید کر کے آزاد کیا جائیگا۔ اور اگر
 وصیت کی کہ میرے تمام مال سے غلام خرید کر کے میری طرف سے آزاد کیا جاوے مگر وارثوں نے اجازت نہ دی تو امام اعظم رحمہ کے
 نزدیک وصیت باطل ہو جائیگی اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ تہائی مال سے غلام خرید کر کے آزاد کیا جائیگا۔ اور اگر وصیت کی
 کہ میری طرف سے ایک غلام ہزار درہم کے عوض خرید کر کے آزاد کیا جاوے مگر ہزار درہم اس کے تہائی مال سے ناکدہن تو امام اعظم
 کے نزدیک وصیت باطل ہو اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ تہائی مال سے غلام خرید کر کے آزاد کیا جائیگا۔ اور اگر وصیت کی کہ میری
 طرف سے ان سو درہم سے حج کیا جاوے پھر انہیں سے ایک درہم تلف ہو گیا تو حبان سے باقی درہم سے پہنچنے کے
 وہاں سے حج کر لیا جائیگا اور اگر کچھ تلف نہوا تو اسے حج کیا جائیگا پھر اگر انہیں سے کچھ باقی رہا تو حاجی وارثوں کو واپس کر دیا
 اگر وصیت کی کہ میرے تہائی مال سے میری طرف سے حج کیا جاوے پھر اس سے لیا گیا کہ تیرا تہائی اس کام کے واسطے کافی
 نہو گا پس اسے کہا کہ اس مال سے حاجی کی مدد کرو تو محتاج حاجیوں کی مدد گاری کی جائیگی۔ اور اگر اپنے غلام آزاد کیے جانے
 کی وصیت کی اور مر گیا پھر غلام نے کوئی جنایت کی جس کے جرم میں دیدنیائی تو وصیت باطل ہو جائیگی اور اگر وارثوں نے
 اس کا فدیہ دیا تو فدیہ وارثوں سے ہوگا اور غلام میں وصیت نافذ کرینگے۔ اگر اپنے تہائی مال کی زید کے واسطے وصیت کی
 پھر مر گیا اور ایک غلام و مل و دار شہوڑا پھر موصی نے کہا کہ وصیت نے اس کو اپنی وصیت میں آزاد کیا ہو اور وارث نے کہا
 اپنے مرض میں آزاد کیا ہو تو وارث کا قول قبول ہوگا اور موصی کہ کچھ نکلے گا الا اس صورت میں کہ تہائی میں سے کچھ بیجا
 یا اس کے گواہ قائم ہوں کہ وصیت نے اس کو وصیت میں آزاد کیا تھا اور اگر ایک شخص مر گیا اور ایک بیٹا اور غلام چھوڑا پس
 زید نے وارث پر دعویٰ کیا کہ تیرے باپ پر میرے ہزار درہم قرضہ ہیں اور غلام نے دعویٰ کیا کہ تیرے باپ نے مجھے اپنی وصیت میں
 آزاد کیا ہے پس وارث مذکور نے جواب دیا کہ تم دونوں سچے ہو تو غلام مذکور اپنی وصیت کے واسطے سعایت کرے گا اور یہ قیمت قرضہ کو
 دے دی جائیگی۔ اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہو اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ کچھ بھی سعایت نہ کرے گا اور اسے نوا احوال اگر ایک شخص مر گیا
 اور ایک بیٹا اور ہزار درہم چھوڑے پس زید نے دعویٰ کیا کہ تیرے باپ پر میرے ہزار درہم قرضہ ہیں اور غلام نے دعویٰ کیا کہ تیرے ہزار
 درہم جو تیرے باپ نے چھوڑے ہیں میری وصیت میں اور وارث نے کہا کہ تم دونوں سچے ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک غلام
 مشترکہ دونوں میں نصف نصف ہونگے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک وصیت اولیٰ ہر بیٹے فقط عمر کے لیا گیا کافی ہیں۔ اور اگر
 جو بیٹے شہید ہو اور سو درہم قیمت کا غلام چھوڑا حالانکہ اس کو اپنے مرض میں آزاد کر چکا ہو اور وارثوں نے اس کی اجازت دیدی
 تو وہ سعایت نہ کرے گا یہ مین بر۔ فرمایا کہ اگر ایک شخص نے اپنے مرض میں اپنا بیٹا ہزار درہم کو خرید لیا اور یہی اس کی وصیت ہو اور
 سوائے اسکے اسکے پاس ہزار درہم تھے تو اس کا بیٹا خرید کر وہ آزاد ہوگا اور اس پر سعایت واجب نہو گی اور وارث ہوگا یا امام اعظم
 کا قول ہو اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ ہزار درہم اپنی قیمت کے واسطے سعایت نہ کرے گا مگر اس کی میراث سے قصاص ہو جائیگا۔
 اور اگر بیٹے سو درہم قیمت کا اپنا بیٹا ہزار درہم میں خرید لیا اور بیٹے سو درہم قیمت کا اپنا غلام آزاد کر دیا اور سوائے ان دونوں کے
 اس کا کچھ مال نہیں ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک عبادات مقدم ہوگی اس واسطے کہ اسے سے معاملات کو پہلے کیا ہو اور ثلث مال
 اس میں مستغرق ہو گیا پس دونوں غلاموں میں سے ہر ایک پر اپنی قیمت کے واسطے سعایت لازم ہوگی اور بیٹا کو وارث

ہوگا اس واسطے کہ اسپر سحایت واجب ہو اور صاحبین کے نزدیک عتق مقدم ہے لیکن بیٹیا چونکہ وارثت ہوا اس واسطے اس کے لیے وصیت
 نہ ہوگی لیکن دوسرا غلام مفت آزاد ہو جائیگا اور بیٹیا اپنی قیمت کے واسطے سحایت کرے گی اور باقی سے مطالبہ کیا جائیگا کہ جقدر
 اس کے فرض میں قیمت سے زائد ہو اسکو واپس کر دے پس یہ مال موافق فرائض کے وارثوں میں میراث ہوگا۔ اور اگر ہزاروں
 قیمت کا بیٹیا ہزاروں میں خرید اور ہزاروں میں کادوسرا غلام آزاد کر دیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک تنائی مال میں دونوں حصہ دار
 ہو جائیں گے اور حصہ سے زائد جقدر قیمت بے سر ہے اس کے واسطے بیٹیا سحایت کرے گی اور اسکو میراث نہ لے گی۔ اور صاحبین رحمہ کے
 نزدیک بیٹیا وارث ہوگا اگر اس کے واسطے وصیت نہ ہوگی۔ پس اسپر واجب ہوگا کہ اپنی قیمت کے واسطے سحایت کرے اور میراث
 کے حصہ سے چھ اسپر سحایت قیمت واجب ہو اسکا بدلہ ہو جائیگا۔ فرمایا کہ اگر ایک شخص نے اپنی باندی کو آزاد کیا پھر اس سے
 نکاح کر لیا حالانکہ وہ مرض تھا پھر اس باندی کے ساتھ دخول کیا تو باندی کی قیمت ہزاروں میں تھی اور اسکا مہر مثل سو درم
 ہی پس اگر اسکی قیمت اور مہر مثل تنائی مال سے برآمد ہو سکتا ہے تو میں اس کے واسطے میراث قرار دوں گا اور مہر دلاؤں گا اور نکاح
 جائز قرار دوں گا۔ اور اگر اسکی قیمت و مہر تنائی سے برآمد نہ ہو تو اسکو اسکا مہر مثل دیا جائیگا اور بعد مہر نکالنے کے جو باقی ہو اسکی
 تنائی دی جائیگی پھر باقی قیمت کے واسطے سحایت کرے گی اور اسکو میراث نہ لے گی اور یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور صاحبین رحمہ نے فرمایا
 کہ نکاح جائز ہے ہر حال میں۔ اس واسطے کہ جب سحایت واجب ہو وہ صاحبین کے نزدیک ایسی حستہ ہوتی ہے جس پر فرض نہیں اسکو
 اسکا مہر مثل ملیگا اور میراث نہ لے گی اور اسپر واجب ہوگا کہ اپنی قیمت کے واسطے سحایت کرے۔ اور اگر ہزاروں میں قیمت کی اپنی باندی
 آزاد کر دی پھر اس سے سو درم قرضہ لیے پھر اس سے نکاح کیا اور اس کے ساتھ دخول نہ کیا یہاں تک کہ مر گیا اور سو اس کے دھنار درم چھوڑے تو
 صاحبین کے نزدیک یہ وہ دونوں صورتیں یکساں ہیں اور نکاح جائز ہے اور وہ وارث ہوگی اور اسکو مہر مثل ملیگا بسبب اس کے کہ موت
 سے نکاح کی انتہا ہو گئی اور اسکا قرضہ جو میت نے لیا یہ وہ ملیگا اس واسطے کہ اسکا سبب معائنہ ہو اور اسپر اپنی قیمت کے واسطے
 سحایت واجب ہوگی اور اس کے واسطے وصیت نہ ہوگی اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک نکاح باطل ہے اور وہ مال متروکہ میں سے اپنا
 قرضہ وصول کر لے گی پھر تنائی باقی مال کی بطریق وصیت کے اسکو ملیگی اور چونکہ اسکی قیمت و مہر مثل تنائی مال سے زائد ہوگا
 نکاح باطل ہوا اور اگر اس باندی کو آزاد کر دیا اور سو اس کے اسکا کچھ مال نہیں ہے پھر اس سے نکاح کیا پھر اس سے
 دو سو درم قرض لیے اور انکو اپنی ذات پر خرچ کر ڈالا اور یہ اپنے مرض میں کیا ہو پھر مر گیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک نکاح
 باطل ہے اور باندی مذکور کو میراث نہ لے گی اور اگر اس کے ساتھ دخول نہ کیا ہو تو اسکو مہر بھی نہ ملیگا اور قرضہ کے بعد باقی کی تنائی
 کے واسطے اسپر سحایت واجب ہوگی۔ اور اگر اسکو اپنے مرض میں آزاد کیا پھر اس سے نکاح کیا اور سو اس کے اسکا
 کچھ مال نہیں ہے پھر اسقدر مال کمایا کہ یہ باندی اور اسکا مہر اسکی تنائی سے برآمد ہوتا ہے تو نکاح جائز ہے اور اسکو مہر و میراث
 ملیگی اور اسپر سحایت واجب نہ ہوگی یہ مسوط میں ہے۔ اور اگر ایک رقبہ کے آزاد کرنے کی وصیت کی اور تنائی مال سے
 اسکو اسقدر مال دینے کی وصیت کی پس اگر باندی معینہ ہو تو اس کے واسطے عتق و مال دونوں جائز ہوں گے اور معینہ نہ ہو تو
 عتق جائز ہوگا اور وصیت مال جائز نہ ہوگی الا اس صورت میں کہ میت نے یہ کہا ہو کہ میں نے یہ وصی کی اسے پھر چھوڑ دیا
 اگر وہ چاہے تو باندی کو مال دے پھر اسے تو جائز ہے مہر مثل اس قول کے کہ میرا مال جہان تیرا جی چاہے مہر کر۔ اور اگر چھوڑ دیا
 کی کہ اسقدر کیسوں یا درمون ہے ایک غلام خرید کر کے میری طرف سے آزاد کیا جاوے اور اسکا ایک غلام ہو تو یہ
 جائز نہیں ہے کہ اسکا وہ غلام جو اس کے پاس ہے آزاد کیا جاوے بخلاف اس کے اگر یہ وصیت کی کہ اسقدر درمون وغیرہ سے

استفدہ کیونکہ خریدے جاوین اور سکینوں کو تقسیم کر دیے جاوین حالانکہ اسکے پاس گھوٹا موجود ہیں تو جائز ہے کہ ان گھوٹوں سے جو اسکے پاس موجود ہیں سکینوں پر تقسیم کیے جاوین۔ اور اگر کما میری طرف سے ایک غلام آزاد کرنا تو دوسری سے کہا جائیگا کہ میت کے پاس وقت موت کے جو غلام موجود تھا وہ آزاد کر دے اور اگر کسے یہ غلام فروخت کیا ہو پھر اسکو خرید کر کے آزاد کیا تو جائز ہے۔ اور بعض نے فرمایا کہ جو غلام موت کے وقت اسکی ملک میں ہو۔ اسکا آزاد کرنا جائز نہیں ہے اور اسکے اس قول میں کہ میری طرف سے ایک غلام آزاد کرنا اور اس قول میں کہ میرے واسطے ایک غلام خرید کر کے اسکو آزاد کر دو۔ کچھ فرق نہیں ہے یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر وصیت کی کہ میرا غلام آزاد کیا جاوے اور غلام نے اسے قبول سے انکار کیا تو وہ تہائی مال سے آزاد ہو گا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر تین غلام سادی قیمت کے اور ایک بیٹا چھوڑ کر مر گیا پھر ایک غلام نے دعویٰ کیا کہ میری بیٹی ہے اسے عرض میں مجھے آزاد کر دیا ہے پھر پھر وارث سے قسم لیکھی اور اسے قسم کھانے سے انکار کیا تو بلا سہایت اسکے عتق کا حکم دیا جائیگا۔ اور اگر دوسرے نے بھی ایسا ہی دعوے کیا اور وارث نے قسم کھانے سے انکار کیا تو وہ آزاد کیا جائیگا اور اپنی قیمت کے واسطے سہایت کریگا اور اسی طرح تیسرے نے اگر ایسا کیا تو اسکا بھی یہی حکم ہے اور اگر اول نے سوائے قاضی کے کسی حکم کے ساتھ جو دونوں نے قرار دیا تھا مقدمہ پیش کیے عتق کا حکم حاصل کیا ہو تو دوسرا غلام درحالیہ سبکد جاہل سہایت آزاد ہو جائیگا اسی طرح اگر تیسرے نے دعوے سے عتق ایک حکم کے پاس کیا جسکو دونوں نے برضا مندی مقرر کیا ہے تو انہیں بھی یہی حکم ہوگا۔ اور اگر اول نے ایک حکم کے پاس جسکو دونوں نے برضا مندی مقرر کیا ہے مقدمہ اپنا پیش کیا اور حکم نے سبب ظہور معا علیہ کے اسکی آزادی کا حکم دیا۔ پھر دوسرا غلام وارث کو قاضی کے پاس لیکھا اور وارث نے قسم سے انکار کیا تو دوسرا بھی بلا سہایت آزاد ہو جائیگا پھر اگر تیسرا غلام بھی وارث کو قاضی کے پاس یا کسی حکم کے پاس جسکو دونوں نے برضا مندی مقرر کیا ہے اپنا ایسا ہی دعوہ پیش کیا اور وارث نے قسم سے انکار کیا تو وہ بھی بلا سہایت آزاد ہوگا۔ اور بعض نے فرمایا کہ اگر دوسرے کا آزادی کا حکم قاضی کی طرف سے ہو تو تیسرا غلام اپنی پوری قیمت رقبہ کے واسطے سہایت کریگا۔ اور جو حکم اوپر مذکور ہوا ہو اسکی تاویل یہ ہے کہ حکم استیفاء کو جب ثانی غلام کے مرافعہ سے پہلے غلام ثالث نے مرافعہ کیا ہو یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر ایک غلام کے آزاد کیے جانے کی وصیت کی اور دوسرے غلام کی فلاں شخص کے ماتم مقدمہ میں پرفروخت کرنے کی وصیت کی حالانکہ یہ نسبت قیمت کے متن میں ہے استفدہ کیا ہے کہ اسکا تہائی مال ہوتا ہے تو یہ تہائی دونوں میں نصف نصف ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر دوسرا غلام چھوڑے اور دو وارث چھوڑے اور دونوں غلام اسکے تہائی مال سے برابر ہوتے ہیں اور وصیت کی ہے کہ ان دونوں میں سے ایک غلام زید کو دیا جاوے تو دونوں وارثوں پر جبر کیا جائیگا کہ دونوں غلاموں میں سے کسی ایک پر وصیت ہونے کے واسطے اتفاق کریں اور اگر موصی نے دونوں غلاموں کو آزاد کر دیا پھر وارثوں نے کسی ایک پر اتفاق کیا تو دوسری آزاد ہو جائیگا اور اگر موصی نے کسی عین کو آزاد کیا پھر وارثوں نے بھی اسی پر اتفاق کیا تو وہ آزاد نہ ہوگا۔ اور اگر سب سے ان دونوں میں سے ایک آزاد کیے جانے کی وصیت کی پھر دونوں وارثوں نے ایک ساتھ یا آپسے چھپا کر ایک کو اختیار کیا تو دونوں جبر کیا جائیگا کہ ایک ہی غلام پر اتفاق کریں۔ اور اگر دونوں میں سے ایک نے دونوں غلاموں میں سے ایک کو وصیت کی طرف سے آزاد کیا پھر دوسرے کو تو دوسرا سہایت کی طرف سے ہوگا اور پہلا خود وارث کی طرف سے ہوگا پس اگر خوشحال تو اپنے فریاد کے حصہ کا ضامن ہوگا۔ اور اگر دونوں میں سے ہر ایک نے ایک ساتھ کہا کہ میں نے یہ غلام سہایت کی طرف سے آزاد کیا تو دونوں پر جبر کیا جائیگا کہ دونوں ایک ہی غلام پر اتفاق کریں پس جب دونوں نے ایک پر اتفاق کیا

قال غلام
بانی من البیت
عہ یونیک
انجا حصار
سرتے باغلام
نصف قیمت
کے واسطے سہایت
سرتے باغلام

تو وہ سر غلام اُسکے آزاد کرنے والے کی طرف سے ہو ا پس اپنے شریک کے حصہ کا ضامن ہو گا بشرطیکہ خوش حال ہو۔ اور اگر
 دو لون نے آزاد نکلیا بلکہ دو لون نے ایک غلام پر اتفاق کیا کہ اسکو میت کی طرف سے آزاد کر دیں پھر دو لون نے رجوع کر کے
 دوسرے کو اس واسطے معین کیا تو دو لون کو رجوع کا اختیار ہو گا اور اول ہی میت کی طرف سے آزاد کیا جائیگا پس اگر دو لون میں سے
 ایک وارث نے اول غلام جسکو دو لون نے معین کیا ہو آزاد کر دیا تو میت کی طرف سے اسکا آزاد کرنا صحیح ہو اسی طرح دو لون کے اتفاق
 معین کرنے کے بعد اسکو دوسری نے آزاد کر دیا تو بھی صحیح ہو۔ اور اگر اپنے غلام آزاد کرنے کی وصیت کی اور وہ اُسکے تہائی مال سے
 برآمد ہوتا ہو تو وارث کی جانب سے قربت ہونے کی وجہ سے دوسری سے آزاد ہو گا اور نہ دوسری کی جانب سے سبب قربت کے آزاد
 ہو گا۔ اور دو لون میں سے جس نے اسکو آزاد کیا تو میت کی طرف سے آزاد ہو جائیگا۔ اور اگر دوسری نے اُسکے علق کی تعلیق شرط
 یا اضافت کے ساتھ یا وقت آئندہ کے ساتھ کی تو آزاد ہو گا۔ اور وارث کی طرف سے ایسی تعلیق میں آزاد ہو جائیگا جبکہ
 شرط پائی جاوے اور یہ میت کی طرف سے آزاد ہو گی یہ عید خرسی میں ہو۔ اور اگر یہ وصیت کی کہ میرا غلام فروخت کیا جاوے
 اور اس سے زیادہ کچھ نہ لیا یا وصیت کی کہ غلام اپنی قیمت سے فروخت کیا جاوے تو یہ باطل ہو گی کیونکہ اس وصیت میں کوئی نئی
 قیمت نہیں ہے تاکہ دوسری کے حق کے واسطے اسکی تفسیر واجب ہو یہ مسوطہ میں ہے۔ اور اگر اپنی بیٹی کا نکاح اپنے غلام کے ساتھ
 یہ ضماندہ کی دختر کر دیا اور غلام مذکور کی وصیت کسی شخص کے واسطے کر دی اور وہ تہائی مال سے برآمد ہوتا ہو پھر مر گیا تو نکاح فاسد ہو گا
 اور اگر غلام مذکور دوسری کا قریب رشتہ دار ہو تو جب تک دوسری وصیت کو قبول نہ کرے یا وصیت سے پہلے مر جاوے تب تک
 اُسکے پاس سے آزاد ہو جائیگا اور اگر میت کے حصہ کا قریب ہو پس اگر دوسری نے وصیت کو رد کیا تو اُسکے پاس سے آزاد ہو جائیگا
 اس واسطے کہ انکی ملک میں داخل ہوا ہو۔ اور اگر غلام مذکور تہائی مال سے برآمد ہوتا ہو تو نکاح فاسد ہو جائیگا اس واسطے کہ دختر
 نکاح اُسکے کسی قدر رقبہ کی مالک ہوئی ہو۔ اور اگر غلام مذکور کے علق کی وصیت کی اور میت کا اُسکے سوا کچھ مال نہیں ہو
 تو نکاح فاسد ہو گا اور جب وارثوں نے اُسکو آزاد کر دیا تو اُسکے حصہ کے واسطے اپنی قیمت میں بے سبب
 کر لیا اور اگر آزاد کرنے سے پہلے وہ غلام مر گیا تو وصیت باطل ہو گی کیونکہ محل علق فوت ہو گیا ہو اور اگر دختر
 نے اپنا مہر لیا ہو تو اُسکو اختیار ہو گا کہ وصیت باطل کر دے اور غلام اُسکے مہر کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور نکاح فاسد
 ہو گا اور مردیت کے بعد ثمن غلام میں سے جو کچھ باقی رہے وہ میراث ہو گا۔ اور اگر غلام پر دختر کا مہر بلکہ میت پر اسکی قیمت
 کے برابر یا زیادہ فرض ہو تو قرضہ کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور نکاح فاسد ہو گا پھر اگر مشتری نے سبب عیب کے سبب قاضی
 واپس کر دیا تو حال جیسا تھا ویسا ہی ہو جائیگا۔ اور اگر بغیر حکم قاضی واپس کیا اور کسی وجہ سے میت کا فرضہ سا قضا ہو گیا
 تو وصیت غلام باطل ہو جائیگی اور نکاح فاسد ہو جائیگا اس واسطے کہ یہ بیع جدید ہو گی بحسن ثالث۔ اور اسی طرح اگر میت
 قرضہ نہ ہو بلکہ غلام نے کوئی جنایت کی جس میں وہ دینا لیا یا وارثوں کے اسکا قرضہ دید یا تو قرضہ نکاح فاسد ہو گا یہ شرط
 خرسی میں ہے۔ اور اگر وصیت کی کہ ایک آدمی فروخت کیا جاوے تو وصیت صحیح ہو گی پھر طرح وصیت کی ہو اسی کے
 موافق فروخت کیا جائیگا اور اُسکے ثمن میں سے مقدار تہائی کلم کجا لگی اگر ایسا کوئی شخص خریدنا یا جاوے پھر
 وارثوں کو اس سے زیادہ دے۔ اور اگر وصیت کی کہ زندہ کے ساتھ فروخت کیا جاوے اور ثمن بیان کیا تو اسکی قیمت
 کے عوض زید کے ساتھ فروخت کیا جائیگا قیمت میں سے کچھ کم لیا جائیگا یا بچے زید اسکو خریدے یا خریدا ہے
 مسوطہ میں ہے۔ اور اگر سداوی قیمت کے ثمن غلام اور ایک وارث چھوڑ کر مر گیا پھر وارث نے ایک غلام سے کہا

میں اگر وہ غلام تہائی
 مال سے بے سبب
 تو تہائی میت کی ملک
 ہو جائیگا اگر وہ وارث
 لادنی قوم ہو یا دوسری
 لادنی قوم ہو تو تہائی
 جانب سے فروخت ہو
 آزاد نہ ہو جائیگا جیسا کہ
 مذکور ملک مسعود
 نے بیان فرمایا اور اس
 ملک کے دوسرے میں بھی
 بیان ہے کہ اگر لادنی ملک
 آدمی غلام یا لادنی ملک
 وغیرہ مانا، اگر میت
 کی طرف سے وصیت ہو
 جسے نکاح کیا تو آزاد ہو
 اور نہ وارث کی قیمت
 اس واسطے کہ اگر وارث
 نے یہ لیا تو اسکا مال
 پانچواں اور سارا دوسری
 ضامن ہوا تو اسکی قیمت
 سے آزاد ہو جائیگا اور نہ

کہ تجھ میت نے آزاد نہیں کیا پھر کہا کہ نہیں بلکہ آزاد کیا ہے پھر دوسرے دوسرے سے یوں ہی کہا تو سب کے سب آزاد ہو جائیں گے اور کسی پر رعایت واجب نہ ہوگی اسی طرح اگر اُس نے پہلے میت کی طرف سے آزاد کرنے کا اقرار کیا پھر انکار کیا تو بھی یہی حکم ہو اس واسطے کہ اقرار کے بعد انکار واقع ہونے سے اقرار باطل نہیں ہوتا ہے۔ اور اگر اُس نے کہا کہ سب تلو آزاد نہیں کیا ہے پھر کہا کہ نہیں بلکہ تلو آزاد کیا ہے پھر کہا کہ سب کو تو اسخسانا اپنی دو تہائی قیمت کے واسطے رعایت کرینگے اسی طرح اگر کہا کہ تم کو میت نے آزاد کیا ہے پھر کہا کہ تم میں سے کسی کو آزاد نہیں کیا ہے تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر کہا کہ تلو آزاد کیا ہے پھر کہا کہ اُسکو نہیں آزاد کیا ہے تو یہ دو تہائی قیمت کے واسطے رعایت کرینگا اور دونوں باقیوں میں سے ہر ایک نصف قیمت کے واسطے رعایت کرینگا اور اگر اس کے بعد دوسرے سے کہا کہ تجھے آزاد نہیں کیا ہے تو تیسرا بلا رعایت آزاد ہو جائیگا اور اول و دوم کی رعایت بحال باقی رہے گی۔ اور اگر کہا کہ تلو آزاد کیا ہے پھر کہا کہ اُسکو آزاد نہیں کیا ہے اور نہ اُسکو اور نہ اُسکو۔ تو سب آزاد ہو جائیں گے اور ہر ایک اپنی دو تہائی قیمت کی رعایت کرے گا۔ اور اگر کہا کہ اسے فلاں نے تجھے میت نے آزاد نہیں کیا ہے اور سلوک کیا پھر دونوں باقیوں سے بھی اسی طرح کہا پھر کہا کہ تلو آزاد کیا ہے تو سب آزاد ہو جائیں گے اور ہر ایک اپنی دو تہائی قیمت کے واسطے رعایت کرے گا اور چھ ایک بعد دوسرے کے سب کے حقوق سے انکار کیا ہے۔ اور اگر ایک کے واسطے کہا کہ تجھ کو آزاد کیا ہے پھر سلوک کیا پھر دوم و سوم سے بھی اسی طرح کہا تو سب اول اور نصف دوم اور حصہ سوم از سوم آزاد ہوگا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر وصیت کی کہ میری طرف سے ایک آدمی آزاد کیا جاوے اور زید کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی تو اسکا تہائی مال مقدار تہائی اور مقدار ادنی قیمت غلام پر تقسیم کیا جائیگا (پس جس قدر تہائی کے پرتے میں آوے وہ زید کو ملیگا اور جس قدر اتنی قیمت غلام کے پرتے میں آوے اُس سے غلام خرید کر آزاد کیا جاوے گا یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر یہ وصیت کی کہ میری طرف سے ایک آدمی بن بن سودرم کے آزاد کیا جاوے حالانکہ اسکا تہائی مال سودرم سے کم ہے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اُسکی طرف سے کچھ آزاد کیا جائیگا اور صاحبین رحمہ کے نزدیک اُسکے تہائی مال سے خرید کر کے آزاد کیا جائیگا۔ اور جامع صغیر میں مذکور ہے کہ اگر اپنی طرف سے تہائی مال سے ایک آدمی آزاد کرنے کی وصیت کی اور وصی نے اسکی تعمیل کی پھر اس قدر قرضہ لاحق ہوا جو باقی دو تہائی کو گھیرے ہوئے ہو تو عین مذکور موصی کی طرف سے ہوگا اسی طرح اگر ایسا وصی ہو جسکو قاضی نے مقرر کیا ہے تو بھی یہی حکم ہے اور اگر قاضی یا امین قاضی نے ایسا کیا پھر قرضہ طہرہ تو عین باطل ہوگا اور قاضی یا اُسکا امین اپنی ذات کے واسطے خریدنے والا نہ ہو جائیگا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر وصیت کی کہ زید کا غلام خرید کر کے میری طرف سے ایک آدمی آزاد کیا جاوے تو وہ غلام تہائی مال سے خریدا جائیگا اور اگر تہائی مال کے عوض زید نے اپنا غلام فروخت کرنے سے انکار کیا تو تہائی مال روک رکھا جائیگا یہاں تک کہ زید اس کے عوض فروخت کرے اور اگر غلام مذکور مر گیا تو اس وصیت کے نفاذ کا محل قوت ہو گیا پس اسید نفاذ فرمے پس یہ تہائی مال وارث کو واپس دیا جائیگا۔ یہ اسوقت ہے کہ جبکہ عوض خرید جاوے اُسکو تہائی بیان کر دیا ہو اور اگر ایک شخص کو وصیت کی کہ ان سودرمون مصین سے ایک ملک خرید کہے تہائی سے میری طرف سے آزاد کر دے پس وصی نے ان درہم کے عوض خرید کر کے میت کی طرف سے آزاد کر دیا پھر ایک مدعی نے ان سودرمون پر یا انہیں سے بعض پر اپنا استحقاق ثابت کیا یا میت کے مال پر اس قدر قرضہ ثابت ہوا جسکی تہائی سے سودرم زیادہ ہوتے ہیں تو وصی ان سودرم کا ضامن ہوگا پھر اگر میت کا کچھ مال عین یا دین ظاہر ہو جو معلوم نہ تھا اور ملک آزاد کردہ شدہ کان اسکا تہائی ہوتا ہو تو وصی ضامن سے بری ہو جائیگا یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر وصیت کی کہ میرا غلام سید میرے واسطے فروخت کیا جاوے اور اُسکے ثمن سے دوسرا غلام خرید کر کے میری طرف سے آزاد کیا جاوے پس بھی نے اُسکو فروخت کر کے اُسکے ثمن سے دوسرا خرید کر کے آزاد کر دیا پھر مشتری نے غلام مل میں کوئی عیب پا کر وصی کو واپس دیا تو وصی اُسکے ثمن کا ضامن ہوگا پھر اگر اُسکو دوبارہ دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا

پس اگر مثل فرس اول کے فروخت کیا تو عتیق میت کے واسطے جائز ہوگا اور اگر کم یا زیادہ کے عوض فروخت کیا تو عتیق وحی کی طرف سے ہوگا اور میت کی طرف سے اسی فرس سے دوسرا غلام خرید کر کے آزاد کیا جائیگا اور یہ حکم اس وقت ہوگا جب مشتری نے وحی کو حکم قاضی واپس دیا ہو کہ اس صورت میں سب کچھ بین بیع نسخ ہوگی پس غلام مذکور میت کی قیدی ملک میں عود کرے گا اور اگر وہ باہمی رضامندی سے ہو تو ایسا نہیں ہوگا واسطے کہ باہمی رضامندی سے جو واپسی ہو وہ متاقدین کے سوا اسے پھر سے کے حق میں بیع جدید ہوتی ہے پس ایسا ہوگا کہ گویا وحی نے اسکو نئی خرید پر اپنے واسطے خرید ہا یہ محیط شری میں ہے۔ اور اگر غلام مذکور بسبب عیب کے واپس نہ دیا گیا بلکہ استحقاق میں لے لیا گیا تو مشتری اپنا ثمن وحی سے واپس لے لیا پھر وحی وارثوں کے حصہ میں سے کچھ نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر وصیت کی کہ میرے تہائی مال سے ایک آدمی خرید کر کے میری طرف سے آزاد کیا جاوے اور اسکا مال تین سو درم ہو پس وحی نے سو درم میں ایک غلام خرید کر کے آزاد کیا اور باقی دو سو درم وارثوں کو دیدہ پھر وہ غلام استحقاق میں لے لیا گیا اور رقیق کر دیا گیا اور وحی نے باقی سے سو درم لے لیے تاکہ اسے دوسرا غلام خرید کر کے پس وہ سو درم تلف ہو گئے تو وحی وارثوں سے جو کچھ انھوں سے لیا ہو اسکا تہائی لے لیا تاکہ اس سے دوسرا غلام خریدے یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور پہلے اس سے جو مقدار سمجھ ہو گیا ہے وہ جب تک موسیٰ کا مقصود حاصل نہ ہو دے بتک باطل ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک وحی نے وارثوں کے ساتھ جو حصہ بانٹ کر لیا ہے وہ جائز ہوگا اور جو کچھ وارثوں کو پہنچا ہے اس میں سے وحی پھر کچھ نہیں لے سکتا ہے اور وصیت باطل ہوگئی۔ اور اگر وصیت کی کہ میرے واسطے فلان ملک خرید کر کے میری طرف سے آزاد کیا جاوے پس وحی نے اسکو خرید پھر وہ مر گیا تو وصیت باطل ہو جائیگی اسی طرح آزاد ہونے سے پہلے اگر اسنے کوئی ایسی جنایت کی جسکے جرم میں دیدہ یا گیا تو بھی وصیت باطل ہوگئی۔ اور اگر وارثوں نے اسکا فدیہ دیدہ یا تو فدیہ فیئے میں منطوق ہو گئے اور وہ میت کی طرف سے آزاد کیا جائیگا۔ اور اگر ایک باندی کے آزاد کرنے کی وصیت کی اور وہ اسکے تہائی مال سے پر آمد نہیں ہوئی ہو تو اسکا حال بھی ایسا ہی ہوگا۔ اور اگر باندی یا نسیم قبل آزادی کے جانے کے بعد چھٹی تو یکہ وارثوں کی جنایت ملک ہوگا اور باندی ہر درم مال میں وارثوں کی فراغت داریسی ہو تو اس وجہ سے آزاد ہو جائیگی ملک میت کی طرف سے آزاد کرنے سے آزاد ہوگی اور اگر بعضے وارثوں نے اسکو اپنی طرف سے آزاد کیا تو اسکی طرف سے آزاد ہوگی بلکہ میت کی طرف سے آزاد ہو جائیگی۔ اسی طرح اگر وارث نے کہا کہ تو آزاد ہے اگر تو دار میں داخل ہو یا کہا تو آزاد ہے بعد میری موت کے تو وہ مدبرہ ہوگی بلکہ اگر دار میں داخل ہو یا وارث مذکور حواوے تو وہ میت کی طرف سے آزاد ہو جائیگی۔ اور اگر وارث نے اس سے کہا کہ تو ہزار درم پر آزاد ہے اگر تو قبول کرے پس اسنے قبول کیا تو مفت آزاد ہو جائیگی۔ اور اگر وصیت کی کہ میری طرف سے ایک درقہ آزاد کیا جاوے کسی جن واجب کی وجہ سے جیسے ظنار و الفارہ و غیرہ تو مثل تطورات کے اسکے تہائی مال سے آزاد کیا جائیگا اور جو ذرکہ باقی رہے اس سے آزاد کرے گا اور اگر اپنی طرف سے ایک آدمی آزاد کرے جانے کی وصیت کی اور وہ اسکے لیے خرید گیا یا اپنی ملک ایک باندی آزاد کرے جانے کی وصیت کی اور وہ اسکا تہائی مال پر اس رقیق پر کسی نے کوئی جنایت کی تو اسکا ارش وارثوں کو ملیگا اور اگر وارثوں نے اسکا نکاح کر دیا تو جائز نہیں ہے۔ اور اگر ایک شخص کو وصیت کی کہ میرا غلام فروخت کر کے اسکا ثمن سکینز کو حصدقہ کر دے پس وحی نے اسکو فروخت کر کے اسکا ثمن وصول کیا اور وہ وحی کے پاس تلف ہو گیا پھر غلام مذکور مشتری کے واپس سے استحقاق میں لے لیا گیا تو فرمایا کہ امام ابو حنیفہ رہ پہلے فرماتے تھے کہ وحی ثمن مشتری کا ضامن ہوگا اور کسی سے کچھ نہیں نہیں لے سکتا پھر اس سے رجوع کیا اور فرمایا کہ وحی ثمن کا ضامن ہوگا اور اسکو مال میت سے واپس لے لیا۔

ملک
ملک میں وصیت
آدمی کے آزاد کرنا
وصیت کی ہر وجہ
وہ کچھ جن کی طرف سے
باندی ہوگی

اور یہی صاحبین ہر کا قول ہے یہ بسوط میں ہے۔

فصل۔ اگر چند وصیتیں مجتمع ہو جائیں تو تہائی مال میں یا تو مکمل وصیتوں کی گنجائش ہوگی یا سب کی گنجائش نہیں گی پس اگر سب کی گنجائش ہو تو سب وصیتیں تہائی مال سے نافذ کی جائیں گی خواہ یہ وصیتیں اللہ تعالیٰ کے واسطے ہوں مثلاً وصیت قربت جیسے حج فرض و زکوٰۃ و روزہ و نذر و کفارہ و نذر و صدقہ فطر و قربانی و حج تطوع و روزہ نفل و بنائے مسجد و اعطاء مملوک و ذبح بدنہ و غیرہ یا بندگان کے واسطے ہوں جیسے زید و بکر و خالد وغیرہ کے واسطے۔ اور اسی طرح اگر تہائی مال میں اس قدر گنجائش ہو لیکن وارثوں نے اجازت دیدی کہ تمام مال سے نافذ کیا دین۔ اور اگر تہائی میں گنجائش نہ ہو اور وارثوں نے اجازت بھی نہ دی پس یا تو سب وصیتیں اللہ تعالیٰ کے واسطے ہوگی یعنی وصایاے قرب ہوں۔ یا بعض اللہ تعالیٰ کے واسطے اور بعض بندگان کے واسطے ہوگی۔ یا سب وصیتیں بندگان کے واسطے ہوگی۔ پس اگر سب وصیتیں اللہ تعالیٰ کے واسطے ہوں پس یا تو سب وصیتیں فرائض ہوگی یا سب واجبات ہوگی یا سب نوافل ہوگی یا وصیتوں میں فرائض و واجبات و نوافل میں سے سب قسم کی جمع ہوگی۔ پس اگر سب فرائض برابر ہوں تو پہلے وہ وصیت نافذ کی جائیگی جسکو موصی نے مقدم کیا ہے یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر حج و زکوٰۃ کی وصیت کی تو حج مقدم ہوگا اگرچہ موصی نے لفظاً اسکو مؤخر کیا ہو۔ اور کفارہ قتل و کفارہ قسم میں جسکو میت نے مقدم کیا ہے وہی مقدم کیا جائیگا اور کفارہ فطر اور کفارہ بخل و قتل بخل میں پہلے کفارہ قتل ادا کیا جائیگا پھر بخل میں ہے۔ اور مثل تحفے فرمایا کہ حج و زکوٰۃ دونوں کفارات پر مقدم کی جائیگی اور کفارات سب کے سب صدقہ فطر پر مقدم ہیں اور صدقہ فطر قربانی پر مقدم ہے اگرچہ ہمارے نزدیک قربانی بھی واجب ہے لیکن صدقہ فطر کے واجب ہونے پر اتفاق ہے اور قربانی کا واجب ہونا محل اجتہاد ہے پس جہاں اتفاق ہے اسکی تقدیم سبب اسکی اقویٰ ہونے کے اولیٰ ہے اسی طرح صدقہ فطر ایسے روزہ کے کفارہ سے جو رمضان میں نہیں رکھا ہے مقدم ہے۔ اور مثل تحفے فرمایا کہ صدقہ فطر بہ نسبت نذر کے مقدم کیا جائیگا اور نذر بہ نسبت قربانی کے مقدم ہے اور قربانی بہ نسبت نوافل کے مقدم ہے۔ اور یہ سب جو چنے ذکر کیا ہے اسوقت ہے کہ جب وصیتوں میں کوئی اعتاق متوجہ ہو اور اعتاق مرض الموت نہ ہو اور اعتاق سلیق موت یعنی مدبر نکلیا ہو اور اگر ہوگا تو پہلے وہی مقدم کیا جائیگا کیونکہ اعتاق متوجہ و اعتاق مسلک موت قابل فسخ نہیں ہوتا ہے پس سبب اقویٰ ہونے کے مقدم کیا جائیگا۔ ایک شخص نے حج و قربت کے کاموں اور ایک مسجد معین کے سامان درستی کی وصیت کی اور اقوام معین کے واسطے اور بھی وصیتیں کیں اور تہائی مال میں ان تمام وصیتوں کے تفین کی گنجائش نہیں ہے تو تہائی مال تمام وصیتوں پر تقسیم کیا جائیگا پس جس قدر اقوام معین کے حصہ میں آیا ان میں سے ہر ایک اپنا حصہ رسد لے لیگا اور جس قدر کارہائے ثواب کے حصے میں پڑا اور ان میں سے سوائے حج کے کوئی قربت واجبہ نہیں ہے تو پہلے حج کی تقدیم کی جائیگی پس اگر سب مال حج میں صرف ہو گیا تو باقی کارہائے ثواب کی وصیتیں باطل ہو جائیں گی اور اگر حج میں سے کچھ باقی رہا تو نوافل میں سے جسکو میت نے مقدم کیا ہے اسی سے ابتدا کی جائیگی پھر اس کے بعد جسکو میت نے مقدم بیان کیا ہو مثلاً القیاس۔ اور اگر میت نے نوافل میں سے کسی کی تقدیم نہ کی ہو تو باقی سب پر حصہ رسد تقسیم کیا جائیگا یہ خزانۃ المقتنین میں ہے۔ اور آزاد کیے جانے کی وصیت میں اگر اعتاق کسی کفارہ کا واجب ہو تو اسکا حکم مثل حکم کفارات کے ہے اور ہم اسلوب بیان کر چکے ہیں اور اگر واجب ہو تو اسکا حکم مثل نفل وصیتوں کے ہے جیسے فقیروں پر صدقہ کر دینا اور مسجد بنانا اور نفل حج کرنا وغیرہ۔ اور اگر وصیتوں میں سے بعض اللہ تعالیٰ ہوں اور بعض بندگان کے واسطے ہوں پس مگر اسے اقوام معین کے واسطے وصیت کی ہو تو وہ لوگ بقصد اپنی اپنی وصیتوں کے تہائی مال میں حصہ دار

کیا جائیگا پھر جہت بھون کے حصہ میں پڑا وہ اُمینن یکساں رہیگا بعض کو بعض پر تقدیم نہوگی اور جو نقد تھالے وصیتوں کے برتنے میں پڑا ہو وہ جمع کر کے پہلے اُس سے فرائض ادا کیا ونگلی بھر واجبات اور پھر نوافل۔ اور اگر نقد تھالی وصیتوں کے ساتھ نہ ہو تو میں سے ایک شخص معین کے واسطے وصیت ہو تو قربت کی وصیتوں کے ساتھ وہ شخص بھی اپنی وصیت کی مقدار پر شریک کیا جائیگا اور ہر جہت قربت ایک علیحدہ شریک قرار دیا جائیگی پس اگر اُس نے کہا کہ میرا تھالی مال حج و زکوٰۃ و کفارات و زید کے واسطے ہو تو تھالی مال چار حصوں پر تقسیم ہوگا جس میں سے ایک حصہ زید کو ملیگا اور ایک حصہ حج کے واسطے اور ایک حصہ زکوٰۃ کے واسطے اور ایک حصہ کفارات کے واسطے ہو گا یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر یہ وصیت کی کہ میرے تھالی مال سے ہر سال سو درم سے حج کیا جاوے تو ایک سال اُسکی طرف سے حج کر دیا جائیگا اسی طرح ثواب کی نظر سے کسی آدمی کا آزاد کرنا اور فقیروں کو صدقہ دینا بھی یہی حکم رکھتا ہے یہ محیط شری میں ہے۔ اور اگر سب وصیتیں بندوں کے واسطے ہوں تو سب سے قوی مقدم ہوگا پھر اُس سے نیچے جو سب سے قوی ہو علیٰ ہذا القیاس اور یہ ہوگا کہ جسکو میت نے مقدم کیا ہے وہی مقدم ہوئے کہ کہا گیا ہے کہ اگر دو وصایا میں عین متخیر ہو تو باقی وصیتوں پر مقدم ہوگا اور اگر سب وصیتیں فوت میں برابر ہوں تو صاحبان وصیت باہم حصہ رسد بانٹ لینگے اور اسکے معنی یہ ہیں کہ سب لوگ اپنے اپنے حق کے واسطے تھالی مال میں بقدر حقوق شریک ہو جائیگا اور یہ ہوگا کہ جسکی میت نے تقدیم کی ہے وہ مقدم کیا جاوے۔ اور اگر سب وصیتیں نوافل ہوں اور اُمینن سے کوئی معین نہ ہو مثلاً یوں وصیت کی کہ میری طرف سے نفل حج کیا جاوے اور وصیت کی کہ میری طرف سے ایک آدمی آزاد کیا جاوے یعنی نفل طور پر اور اُسکو معین نہ کیا اور اس طرح وصیت کی کہ میری طرف سے فقیروں کو صدقہ دیا جاوے اور اُنکو معین نہ کیا تو ایسی صورت میں جس سے میت نے شروع کیا ہے اُسی سے شروع کیا جائیگا ظاہر الروایۃ میں امام محمد نے اسکو صبیح بیان فرمایا ہے۔ اسی طرح ازراہ ثواب ایک غیر معین مملوک آزاد کر دینا اسی وصیت کی صحت بشہ تھالی ہے اور واسطے بندے کے نہیں صحیح ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے وصیت کی کہ سو درم فقیروں کو دینے جاؤں اور سو درم اور سو درم کو دینے جاؤں اور میری قضا نمازوں کے واسطے فقیروں کو کھانا دیا جاوے پھر مر گیا اور اُسپر ایک مہینہ کی نمازین قضا میں اور اُسکا تھالی مال ان سب وصیتوں کے واسطے کافی نہیں ہو تو فتح ابوبکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ تھالی مال میں تین حصے کیے جاویں سو درم فقیروں کا حصہ اور سو درم اقربا کا اور ہر نماز کے واسطے ایک سیرگیہوں کے حساب سے جس قدر کیوں ہوں اُنکی قیمت کا ایک حصہ قرار دیکر تھالی مال ان سب پر حصہ رسد تقسیم کیا جاوے پس جس قدر اقربا کے حصہ میں پڑے وہ اُنکو دیدر یا جائیگا اور جس قدر فقیروں و طعام کے حصہ میں آوے اُمینن طعام پہلے دیا جائیگا اور جب طعام پورا ہو جاوے تو باقی فقیروں کو دیا جائیگا یعنی نقصان فقیروں کے حصہ میں رکھا جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور کسی نے جو کلام کی وصیت کی تو اُسکی طرف سے اُسکے شہر سے ایک شخص کو سوار کر کے حج کر دینے پس اگر نقد وصیت بیان سے پورا نہ پڑتا ہو تو جہان سے پورا پڑے وہاں سے حج کر دینگے۔ اگر ایک شخص اپنے شہر سے حج کے واسطے نکلا اور راہ میں مر گیا اور وصیت کر گیا کہ میری طرف سے حج کرایا جاوے تو امام غزالی نے کہ نزدیک اُسکے شہر سے حج کرایا جائیگا اور یہی قول زفر کا ہے اور امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک جہان تک پہنچ گیا ہے استحساناً وہاں سے حج کرایا جائیگا اسی طرح اگر غیر کی طرف سے حج کرنے والا راہ میں مر گیا تو بھی ایسا ہی احتساب ہوگا یہ کافی میں ہے۔

چھٹا باب۔ اقارب و اہل بیت و پڑوسیوں و غنی فلان اور یتیموں و موالی و مستعیدہ و اہل علم و حدیث وغیرہ کے

حق میں وصیت کرنے کے بیان میں۔ امام ابوحنیفہ رحمہ نے ایسی وصیت کے اتحقاق میں چار شرطوں کا اعتبار کیا ہے ایک یہ کہ مستحق
 دو یا زائد ہوں دوم یہ کہ امام رحمہ کا اعتبار کرتے ہیں چنانچہ اقرب کے ہوتے ہوئے ابعد محبوب ہوگا جیسا کہ میراث میں ہوتا ہے چوتھا
 کہ موصی کا ذی رحم محرم ہو جسے کہ چچا کا بیٹا ایسی وصیت کا مستحق نہیں ہے اور چچا یہ کہ ایسا نہ ہو کہ جو موصی کا داروغہ جیسے کہ اور امین جو تین مرد
 سب یکساں ہیں لہذا فی الجملہ سرخسی اور نیز امین مسلمان و کافر مذکر و مؤنث و آزاد و غلام و صغیر و کبیر سب برابر ہیں اور صلہ جہین
 کے نزدیک اسکا ہر سبقت دار برادری جو ماں یا باپ کی طرف سے اسکی جانب منسوب ہے اس وصیت میں داخل ہوگا اور انتہا اسکی ماں یا باپ
 یا نانا تک ہوگی جو اسلام میں اسکا جد اعلیٰ ہے اور حق وصیت میں اقرب و ابعد و واحد و جماعت و کافر و مسلمان سب برابر ہونگے۔ پھر کیا
 جد اعلیٰ کا مسلمان ہونا بھی شرط ہے تو بعض نے فرمایا کہ شرط ہے اور بعض نے فرمایا نہیں شرط ہے لیکن یہ شرط ہے کہ اُسے اسلام کا زمانہ پایا ہو
 اور بعد اسلام کے معروف ہو جسے کہ علوی نے اگر اپنے اہل قرات کے واسطے وصیت کی توجہ سے اسلام کی شرط لگائی ہے وہ اہل وصیت
 فقط اولاد اعلیٰ رضی اللہ عنہ کی طرف صرف کرے اور اولاد الوطالب کی طرف صرف نہ کرے اور جسے کہ اسلام کی شرط نہیں لگائی ہے وہ اولاد الوطالب
 کی طرف بھی صرف کرے اگر اس میں اولاد عقیل و جعفر داخل ہونگے۔ اور اولاد عبد المطلب بالا جماع داخل ہونگے اس واسطے کہ عبد المطلب
 نے زمانہ اسلام میں پایا ہے اور نیز دارث بھی بالا جماع داخل ہونگا یہ شخص زیادات عتالیٰ میں ہے۔ اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک اگر تہ
 ایک ہو تو وہ نصف وصیت کا مستحق ہوگا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور جب ایسی وصیت میں والد و ولد داخل ہوئے پس آیا داد
 و نانا و پوتائاتی وغیرہ داخل ہونگے تو زیادات میں مذکور ہے کہ داخل ہونگے اور اس میں کوئی اختلاف ذکر نہیں فرمایا اور حسن میں پایا
 نے امام اعظم رحمہ سے روایت کی ہے کہ یہ داخل ہونگے اور ایسا ہی امام ابو یوسف رحمہ سے روای ہے اور یہی صحیح ہے۔ اور اگر ایک شخص نے
 دو چچا اور دو مامون چھوڑے اور یہ لوگ اس کے دارث نہیں ہیں مثلاً اس کے ساتھ سب کا بیٹا بھی ہے تو مال وصیت ہر دو چچا کو ملیگا دو
 مامون محروم رہیں گے یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک مال وصیت ہر دو چچا و ہر دو مامون کے درمیان
 چار حصہ ہو کر تقسیم ہوگا اور اگر اسکا ایک چچا ہو اور دو مامون ہوں تو چچا کو تہائی کا نصف ملیگا اور باقی نصف ہر دو مامون کے
 درمیان برابر تقسیم ہوگا اور صاحبین رحمہ کے نزدیک پوری تہائی ان سب میں تین حصہ ہو کر برابر تقسیم ہوگی۔ اور اگر اسکا ایک
 چچا ہو اور سوائے اس کے اسکا کوئی ذی رحم محرم نہ ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک تہائی کا نصف اس کے چچا کو ملیگا اور نصف باقی دارث ان
 موصی کو دے دیا جائیگا اور صاحبین رحمہ کے نزدیک نصف باقی اس کے ذی رحم غیر محرم کی طرف صرف کیا جائیگا یہ بدائع میں
 ہے۔ اور اگر اس نے ایک چچا و چھوٹی و ایک مامون و خالہ چھوڑی تو مال وصیت چچا و چھوٹی کے درمیان برابر تقسیم ہوگا اسوجہ
 سے کہ دونوں کی قرابت یکساں ہے یہ ہدایہ میں ہے۔ اور اگر اس نے اپنے ایک ذی قرابت یا ایک ذی رحم کے واسطے وصیت کی تو
 ایک ہی تمام مال کا مستحق ہوگا جسے کہ اگر اسے چچا و مامون چھوڑا تو چچا امام اعظم رحمہ کے نزدیک کل مال کا مستحق ہوگا یہ محیط
 سرخسی میں ہے۔ اور اگر وصیت واسطے قرابت کے ہو اور اہل قرابت اس قدر ہوں کہ شمار سے باہر ہوں تو مشائخ نے اسے
 جواز میں اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ وصیت باطل ہے اور محمد بن مسلمہ رحمہ نے فرمایا کہ وصیت جائز ہے اور اسی پر فتویٰ
 یہ تمار غایہ میں ہے۔ اور اگر اہل بیت کے واسطے وصیت کی توجہ سے اس کے باپ کی طرف سے اسکی طرف منسوب ہو داخل ہوگا
 اور اعلیٰ باپ وہ قراندیا جائیگا جو زمانہ اسلام میں ہو پس اس باپ تک جسے توگ خاص باپ کی طرف سے اسکی جانب
 منسوب ہوں سب داخل ہونگے جسے کہ اگر موصی علوی ہو تو اسکی ایسی وصیت میں کل اولاد اعلیٰ رضی اللہ عنہ جو باپ کی طرف
 سے اسکی جانب منسوب ہو داخل ہوگی اور اگر عباسی ہو تو کل اولاد عباس جو باپ کی طرف سے منسوب ہو داخل ہونگے

خلاصہ کتاب
 جہاد اسلام میں
 فتح قباوت سے
 جعفر و عبد اللہ
 اہل بیت کی حق
 سیدنا محمد کی

خواہ وہ مذکر ہوں یا مؤنث ہوں بشرطیکہ انکی نسبت باپ کی جانب سے ہو اور جسکی نسبت ماں کی جانب سے ہو انہیں سے کوئی داخل نہ ہوگا اسی طرح اگر اُس نے اپنے نسب یا اپنے حسب کے واسطے وصیت کی تو یہ وصیت بھی اُس کے اہل قرابت کے واسطے جو اسلام کے زمانہ میں انتہائی پدر کی طرف سے اُسکی جانب منسوب ہوں ہوگی حتیٰ کہ اگر اُس کے آبا و اجداد اُس کے دین کے برخلاف غیر دین پر ہوں تو وہ بھی داخل ہونگے اس واسطے کہ نسب وہ ہو کہ جو باپ کی طرف سے اُسکی جانب منسوب ہوں نہ ان کی طرف سے اور یہی حال حسب کا ہو چنانچہ اگر باغشی نے اپنی باندی سے نکاح کیا اور اُس سے اولاد ہوئی تو وہ اپنے باپ کی طرف منسوب ہوگی نہ ان کی طرف و حسب اُس کے باپ کے اہل بیت ہیں نہ ان کے پس ثابث ہو کہ حسب و نسب باپ کے حسب مختص ہیں ان کا داخل نہیں ہر اسی طرح اگر جنس فلان کے واسطے وصیت کی تو باپ کی اولاد مراد ہوگی اور اسی طرح حمی فلان سے بھی باپ کی اولاد مثل جنس کے مراد ہوگی اسی طرح آل فلان کی واسطے وصیت کہل بھی بمنزلہ اہل بیت فلان کے ہو اور ایسی وصیت میں اہل قرابت مادری میں سے کوئی داخل نہ ہوگا یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر عورت نے اپنی جنس یا اہل بیت کے واسطے وصیت کی تو اسکا ولد داخل نہ ہوگا اس واسطے کہ اسکا ولد اپنے باپ کی طرف منسوب ہو نہ ان کی طرف الا اُس صورت میں داخل ہو سکتا ہے کہ جب اسکا شوہر اُس کے اہل قرابت میں سے ہو یہ شرح زیادات عقاب میں ہے۔ اور اگر اپنے متا کی مال کی واسطے اپنے اہل یا اہل فلان کے وصیت کی تو یہ وصیت خامتہ اُسکی زوجہ کے واسطے ہوگی اور کسی کے واسطے نہ ہوگی یہ قیاس ہے لیکن ہنہ استخانیہ حکم دیا ہے کہ اس وصیت میں ہر وہ شخص داخل ہوگا جو اُس کے گھر میں رہتا ہو جسکا فقہ انہیں اور اُس کے ساتھ بدور شس پاتا ہو لیکن اس وصیت میں اُس کے ملوک داخل نہ ہونگے۔ اور اگر دو شوہروں یا دو بیٹوں میں اُس کے اہل ہوں تو بسبب عموم لفظ کے سب داخل ہو جائینگے یہ تلمار خانیہ میں ہے۔ اور اگر اُس نے اپنے متفرق تین بھائیوں کے واسطے وصیت کی اور اسکا ایک بیٹا موجود ہو تو بھائیوں کے واسطے وصیت جائز ہوگی اور تین حصہ برابر ہو کر تقسیم ہوگی اس واسطے کہ وہ سب بیکے بیکے ہوتے ہوئے وارث نہ ہونگے اور اگر دختر ہو تو فقط باپ کی طرف یا فقط ماں کی طرف کے بھائی کے واسطے وصیت جائز ہوگی اور ماں و باپ دونوں کی طرف سے جو بھائی ہو اُس کے حق میں جائز نہ ہوگی اس واسطے کہ وہ دختر کے ساتھ بطور حصہ وارث ہوگا۔ اور اگر اسکا بیٹا یا بیٹی نہ ہو تو پدری وصیت باپ کی طرف کے بھائی کے واسطے ہوگی اس واسطے کہ وہ وارث نہ ہوگا اور جینی و اخپانی بھائی کے حق میں باطل ہو جائیگی اس واسطے کہ یہ دونوں اُس کے وارث نہ ہونگے۔ اور اگر ایک عورت مر گئی اور اُس نے ایک شوہر بچہ مراد اور ایک اجنبی کے واسطے نصف مال کی وصیت کی تو اجنبی کے واسطے اسکا نصف مال ہوگا اور متائی مال شوہر کو ملے گا اور چٹا حصہ بیت المال میں داخل ہوگا اس واسطے کہ اجنبی پہلے متائی مال بلا سنا زعت لے لے گا پھر دو متائی مال جو باقی رہا آئین سے آدھا شوہر لے لے گا اور باقی مال سوا آئین سے اجنبی کی تمام وصیت پوری کر دی جائیگی پس چٹا حصہ دیدیا جائیگا اور باقی ایک چٹا حصہ بلا سنا زعت دو وارث رہ گیا وہ بیت المال میں داخل ہوگا اور اگر عورت نے مال و شوہر چھوڑا اور اپنے قاتل کے واسطے نصف مال کی وصیت کی تو شوہر اسکا نصف مال لے لے گا اس واسطے کہ قاتل کے حق میں جو وصیت ہوئی ہو اُس سے میراث مقدم ہو پھر باقی نصف مال کو قاتل موصی سے لے لے گا اور بیت المال میں کچھ داخل نہ کیا جائیگا۔ اور اگر عورت نے اپنے شوہر کے واسطے نصف مال کی وصیت کی اور دوسری کوئی وصیت نہیں کی تو شوہر اسکا سب مال لے لے گا یعنی نصف مال حکم میراث اور نصف مال حکم وصیت سے لے لے گا۔ اور اگر ایک شخص مر گیا اور اپنے اپنی جہر چھوڑی کہ اُس کے سوا کسی وارث نہیں ہو اور ایک اجنبی کے واسطے اپنے پورے مال کی وصیت کی۔

ملہ
یعنی ایک سہ
بھائی و دوسرا باپ
کی طرف سے ملے
اور بقدر نقصان
کی طرف سے ملے

اور اپنی جو روکے واسطے اپنے تمام مال کی وصیت کی تو اجنبی تہائی مال کو بلا منازعت لے لیا اور جو روکے باقی کی جو تہائی میراث بیگی لینے چٹا حصہ کل مال کا پھر نصف مال باقی میں دونوں برابر شریک ہونگے۔ اور اگر کوئی عورت مرگئی اور اپنے پورے مال کی اپنے شوہر کے واسطے وصیت کی اور سولے شوہر کے اسکا کوئی وارث نہیں ہے اور ایک اجنبی کے واسطے بھی اپنے پورے مال کی وصیت کی یا دونوں میں سے ہر ایک کے واسطے نصف مال کی وصیت کی تو پہلے اجنبی تہائی مال بلا منازعت لے لیا باقی دو تہائی میں سے نصف مال لینے ایک تہائی شوہر کو لیا اس واسطے کہ اجنبی کے واسطے وصیت بقدر تہائی کے میراث سے مقدم ہوتی ہے پھر باقی ایک تہائی مال تین حصے کیا جائیگا حسین سے ایک حصہ اجنبی کو اور دو حصہ شوہر کو دیے جائیں گے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے کہا کہ میں نے اپنے تہائی مال کی واسطے اپنے اہل قرابت کے وغیرہ قرابت کے وصیت کی تو فرمایا کہ یہ سب اہل قرابت کو دیا جائیگا حسین سے وارثوں کو کچھ واپس نہ دیا جائیگا گویا اس نے اپنے کہا کہ واسطے اپنے اہل قرابت کے دینی آدم کے وصیت کی۔ اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر اپنے برادر وں کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی تو برادر میں وہ لوگ ہونگے جو اس کے برادران حروف ہیں اور اس کی طرف منسوب ہیں۔ اور اگر اپنے تہائی مال کی واسطے اپنے خشم کے وصیت کی تو خشم وہ لوگ ہیں جنکی وہ شخص پر درش کرتا ہو اس کے عیال میں ہیں اور انکو نفقہ دیتا ہو پس اس وصیت میں اسکا ولد و والد و زوجہ اور اسکی ام و ولد باندیان و مدبر و رقیق داخل ہونگے اور باقی اہل قرابت داخل ہونگے یہ خزانہ العقیں میں ہے۔ اور اگر اپنی قوم و قحرت کے واسطے وصیت کی تو نہیں جائز ہو الا اُس صورت میں کہ اولاد کے فقرا و قوم یا فقرا و قحرت۔ اور اس صورت میں بھی اُن کے مملوک داخل ہونگے۔ اور اگر اپنے قدیمی لوگوں کے واسطے وصیت کی تو وہ لوگ ہونگے جو تین سال سے اُس کے ساتھ ہیں کذا فی محیط السرخسی قال المتشرع خزانہ العقیں میں ایک سائق فتویٰ ہوا فرمایا کہ اگر بنی فلان کے واسطے اپنے تہائی مال کی وصیت کی تو حسین و مدبر و رقیق ہیں یا تو فلان جسکا نام لیا ہو وہ ایک قبیلہ کا پیر اعلیٰ ہوگا جیسے بنی مہیم کا تیم اور بنی اسد کا اسد ہی یا یہ فلان شخص فقط پیر خاص ہوگا لینے جماعت کثیر کا پیر ہوگا۔ اور واضح رہے کہ اس باب میں جو سب سے اول ہوتا ہے وہ شعب ہے بطح شین سجد پھر قبیلہ ہے پھر عمارہ ہے پھر بطن ہے پھر فخذ ہے پھر فیصلہ ہے چنانچہ قریش کے واسطے مضر شعب ہے اور کنانہ قبیلہ ہے اور قریش عمارہ ہے اور قبضی بطن ہے اور اسخیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پیر دادا فخذ ہے اور عباس فیصلہ ہے یا یہی صحیح الاسلام نے ذکر کیا ہے اور ان سب کا بیان اس طرح ہے کہ اگر اس نے بنی کنانہ کے واسطے وصیت کی حالانکہ کنانہ ایک قبیلہ کا پیر ہے تو اس وصیت میں اولاد مفرد داخل ہونگے اور اولاد کنانہ فیصلہ تک داخل ہو جائیگے بشرطیکہ وہ شمار میں ہوں اور اگر بنی قریش کے واسطے جو پیر عمارہ ہے وصیت کی تو مستحقین اولاد کنانہ و مفرد داخل ہونگے اور اولاد قریش و قبضہ و اولاد حصہ و اسخیم و اولاد ہاشم و عباس و اولاد عباس سب داخل ہو جائیگی۔ اور اگر اولاد قبضہ کے واسطے جو قریش میں سے ایک بطن ہے وصیت کی تو اولاد مفرد کنانہ و قریش داخل ہونگی اور جو اس نے بیچے ہیں وہ سب داخل ہونگی اور اگر بنی ہاشم کے واسطے جو فخذ ہے وصیت کی تو جو اس نے اوپر ہیں وہ داخل ہونگی اور جو اس نے بیچے ہیں سب اولاد فیصلہ سب داخل ہونگی اور اگر بنی فیصلہ کے واسطے وصیت کی تو وصیت میں اولاد عباس و اولاد ابو طالب و اولاد علی کریم اللہ و بعدا داخل ہونگی اور جو اس نے اوپر ہیں وہ داخل ہونگی اور جب یہ سب معلوم ہو چکا تو ہم اُس مسئلہ کی طرف جو چنے اوپر ذکر کر کے چھوڑا ہے تو جو کہنے میں ہے لینے جبکہ ایک شخص نے بنی فلان کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی اور فلان ایک قبیلہ کا پیر ہے اور اسکی اولاد

مذکورہ نمونہ سب میں تو بالاجماع اسکا تہائی مال مذکور نمونہ سب اولاد میں برابر تقسیم ہوگا بشرطیکہ نسب شمار میں داخل ہوں
اور اگر اولاد سب نمونہ ہوں تو یہ صورت کتاب میں مذکور نہیں ہے اور شائع نے فرمایا کہ چاہیے کہ تہائی مال ان سب نمونہ ہوں
کے واسطے ہووے۔ اور اگر سب مذکور ہوں تو سب تہائی مال کے مستحق ہونگے۔ اور اگر فلان شخص پدر خاص ہو اور اس کے
اولاد ہو اور سب اولاد مذکور ہوں تو مال وصیت ان بھائیوں کا ہوگا اور اگر اولاد سب نمونہ ہوں تو انکو کچھ نہ ملے گا اور اگر
اسکی اولاد میں مذکور نمونہ دونوں ہوں تو اس میں اختلاف ہے۔ امام اعظم رحمہ اللہ و امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے
فرمایا کہ مال وصیت فقط اسکی اولاد مذکور کو ملے گا نمونہ۔ اور اگر فلان مذکور کی اولاد صلیبی نہ ہوں بلکہ اسکی اولاد
کی اولاد ہوں پس اگر اسکی دختر کی اولاد ہوں تو وہ اس وصیت میں داخل نہ ہونگے۔ اور یہ حکم اسوقت ہی کہ اپنے
بہنہ فلان کے واسطے وصیت کی ہو اور اگر ولد فلان کے واسطے وصیت کی ہو اور فلان مذکور کی فقط لڑکیاں ہیں تو وصیت
میں داخل ہو جائیگی اور اگر فلان کے لڑکے اور لڑکیاں دونوں ہوں تو بالاجماع یہ سب مال وصیت کے مستحق ہونگے
اور مال وصیت ان سب کو برابر تقسیم کر دیا جائیگا مذکور کو نمونہ پر کچھ تفضیل نہ ہوگی۔ اور فرمایا کہ اگر فلان مذکور کی کوئی حور
حاملہ ہو تو جو کچھ اس کے پیٹ میں حمل ہو وہ بھی وصیت میں داخل ہو جائیگا اور اس وصیت میں اولاد کی اولاد شامل نہ ہوگی
اور یہ اسوقت ہی کہ فلان مذکور پدر خاص ہو اور اگر پدر خد ہو تو اس کے پشت کی اولاد کے ہوتے ہوئے بھی اسکی اولاد کی
اولاد شامل ہو جائیگی۔ اور اگر فلان مذکور کے فقط ایک ہی ولد ہو تو پورا مال وصیت اسی کا ہوگا بھلا اس کے اگر اہل
فلان کے واسطے وصیت کی حالانکہ فلان کا فقط ایک ولد ہو تو وہ نصف وصیت کا مستحق ہوگا۔ اور اگر اولاد فلان
کے واسطے وصیت کی حالانکہ فلان کی اولاد صلیبی موجود نہیں ہو تو اس کے پسرون کی اولاد اس وصیت میں شامل ہوگی
اور وہ خدوں کی اولاد کے شامل ہونے میں دوروایتیں مختلف ہیں یہ محیط میں ہے۔ اور اگر وارخان فلان کے
واسطے وصیت کی تو مال وصیت ان سب میں اس طرح تقسیم ہوگا کہ مذکور کو دو حصہ اور نمونہ کو ایک حصہ کے حساب سے
دیا جائیگا یہ ہدایہ میں ہے۔ اور اگر وارخان فلان کے واسطے وصیت کی تو اس وصیت میں لڑکوں کی اولاد و خسل
ہوگی اور لڑکیوں کی اولاد شامل ہونے میں دوروایتیں ہیں اور بعضہ مشائخ نے فرمایا کہ یہ اختلاف روایت بھی لڑکیوں
کی مذکور اولاد کے شامل ہونے میں ہے لڑکیوں کی نمونہ اولاد کے باب میں ایک روایت واحدہ ہے کہ لڑکیوں کی لڑکیاں
شامل نہ ہونگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر بنات فلان کے واسطے وصیت کی حالانکہ فلان کے لڑکے اور لڑکیاں دونوں ہیں
تو وصیت خامتہ لڑکیوں کے واسطے ہوگی اور اگر فلان کے لڑکے ہوں اور لڑکوں کی اولاد لڑکیاں ہوں تو وصیت خامتہ
لڑکوں کی لڑکیوں کے واسطے ہوگی۔ اور اگر فلان کی اولاد میں فقط لڑکیوں کی لڑکیاں ہوں تو وہ وصیت میں
شامل نہ ہونگی اور عامہ مشائخ کے نزدیک یہ حکم دوروایت مختلف ہیں سے ایک روایت کے موافق ہے اور بعض مشائخ
کے نزدیک اس حکم میں ایک ہی روایت ہے یعنی اسپر اتفاق ہے کہ لڑکیوں کی لڑکیاں داخل نہ ہونگی اور اگر موصی نے
وصیت کے ساتھ کوئی ایسی بات بیان کی جو جس سے معلوم ہو کہ اس نے لڑکیوں کی لڑکیاں مراد لی ہیں مثلاً یوں کہنا کہ فلان
شخص کے لڑکیاں ہیں اور انکی امین مرگئی ہیں پس میں نے اسکی لڑکیوں کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی۔ تو
باتفاق الروایات لڑکیوں کی لڑکیاں شامل ہو جائیگی اس میں مشائخ کے درمیان کچھ اختلاف نہیں ہے۔ اور اگر
آبا سے فلان و فلان کے واسطے وصیت کی حالانکہ ان کے آبا و اہمات موجود ہیں تو سب وصیت میں شامل ہونگے اور اگر

اُنکے بامدادات نہ ہوں بلکہ فقط اجداد و جدات ہوں تو وہ وصیت میں داخل نہ ہوں گے اور اگر کا بر ولد ظلان کے واسطے وصیت کی اور ظلان شخص کے دو پسر ہیں ایک دس برس کا اور دوسرا بارہ برس کا تو یہ بچہ لڑکا بکے ہوگا۔ اور اگر بنی ظلان کے واسطے وصیت کی اور ظلان پھر نندہ یا بطن ہی یا قبیلہ ہی تو بائیں دو صورتیں یا بنی ظلان شمار میں داخل ہونگے یا بے شمار ہونگے پس اگر شمار میں داخل ہوں تو وصیت صحیح ہوگی خواہ وہ غنی ہوں یا فقیر ہوں اور اگر بے شمار ہوں پس اگر سب فقیر ہوں تو وصیت جائز ہوگی اور اگر غنی و فقیر دونوں ہوں اور انہیں سے جتنے غنی ہیں وہ بے شمار ہوں بچان میں نہ آتے ہوں تو ہمارے اصحاب نے فرمایا کہ وصیت باطل ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر گما کہ میں نے اپنے تئائی مال کی واسطے بنی ظلان کے وصیت کی اور وہ پانچ ہیں۔ پھر ظاہر ہوا کہ وہ تین یا دو ہیں تو تئائی ان سب کو ملیگی۔ اور اگر گما کہ واسطے ہر دو پسر ظلان کے حالانکہ ظلان کا فقط ایک لڑکا ہی تو اسکو تئائی میں سے نصف ملے گا اور اگر گما کہ واسطے زید و عمر دو پسر ظلان کے پھر ظاہر ہوا کہ اسکا فقط ایک لڑکا ہی تو اسکو تئائی مال پورا ملیگا۔ اور اگر گما کہ میں نے تئائی مال کی واسطے بنی ظلان کے۔ اور وہ تین ہیں وصیت کی پھر معلوم ہوا کہ وہ پانچ ہیں تو وصیت انہیں سے تین کے واسطے ہوگی اور انہیں سے تین کے بچانے کا اختیار وارثان موصی کو ہوگا اور اگر انکے ساتھ کسی اجنبی دیگر کے واسطے وصیت کی ہو تو جو تئائی اسکو ملیگی۔ اور اگر گما کہ میں نے واسطے بنی ظلان کے تئائی مال کی وصیت کی اور وہ پانچ ہیں اور واسطے دیکھ کے تئائی مال کی وصیت کی پھر معلوم ہوا کہ ظلان شخص کے فقط تین لڑکے ہیں تو زید ان سب کے ساتھ حصہ چارم کا شریک ہوگا یہ محیط سترہ میں ہے۔ امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ ایک شخص نے زید کے واسطے اپنے تئائی مال کی وصیت کی اور موصی کو خیر دیکھی کہ اسکا تئائی مال ہر آدمی کو یا اسنے خود کہا کہ وہ یہ پھر اسکا تئائی مال اس سے زیادہ نکلا تو امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ زید کو اسکے پورے مال سے تئائی ملیگی اور جو تعداد بیان کی گئی ہو وہ باطل ہے اور اسکا غلطی کرنا مقدار وصیت میں نقصان نہ پیدا کرے گا کہ اسنے حساب میں غلطی کی ہے اور یہ وصیت سے رجوع نہ ہوگا اور یہی امام ابو یوسف کا قول ہے اور اگر گما کہ میں نے اپنی تمام بکریوں کی وصیت کی اور وہ شو بکریاں ہیں پھر ظاہر ہوا کہ بکریاں زیادہ ہیں۔ اور سب اسکے مال سے برآمد ہوتی ہیں تو پوری بکریوں میں وصیت جائز ہوگی اور اگر گما کہ میں نے زید کے واسطے اپنی بکریوں کی وصیت کی اور وہ یہ ہیں حالانکہ اسکے پاس ان بکریوں کے سوا سے اور بھی بکریاں ہیں تو قیاساً یہ بھی مثل اول کے ہو لیکن میں اس مقام پر قیاس کو ترک کرتا ہوں اور یہ حکم دیتا ہوں کہ موصی کو انھیں بیان کردہ بکریوں میں بقدر تئائی مال کے لینگی۔ اور اگر گما کہ میں نے زید کے واسطے اپنے رقیقوں کی وصیت کی اور وہ تین ہیں پھر ظاہر ہوا کہ وہ پانچ ہیں تو پانچوں تئائی مال سے وصیت قرار دیے جاویں گے یہ بدائع میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے تئائی مال کا واسطے سفید و مجین آل محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی جو ظلان شہر میں مقیم ہیں وصیت کی تو شیخ ابو القاسم نے فرمایا کہ اگر وہ لوگ بے شمار ہوں تو قیاساً یہ وصیت باطل ہوگی لیکن استحساناً جائز ہے اور انہیں سے جس قدر فقیر ہیں انھیں کے واسطے ہوگی یہ تینوں پر قیاس ہے اور فرمایا کہ سفید وہ لوگ ہیں جو آل محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف میلان رکھنے کے ساتھ معروف ہیں اور وہی اس نام سے موسوم ہیں نہ فقیر اور یہی وہ موصی میں واقع ہوگا ایک شخص نے اپنے پڑوسیوں پر تئائی مال کی وصیت کی تو بعض نے فرمایا کہ اگر وہ لوگ شمار میں داخل ہوں تو مال وصیت انہیں سے فقیر دن دو گر دن سب پر تقسیم کیا جائیگا۔ اسی طرح اگر اہل مسجد ظلان کے واسطے وصیت کی تو بھی یہی حکم ہے اور اگر

وصیت کی کہ میرا تہائی مال مجاوران مکہ کے واسطے نکالا جائے تو امام ابو نعیم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ وصیت جائز ہے پس اگر وہ لوگ بے شمار ہوں تو انہیں سے محتاجوں پر تقسیم کیا جائیگا اگر نہ ہوں تو سب افراد پر تقسیم ہوگا اور شمار کی تعریف امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے اسطرح مروی ہے کہ اگر وہ لوگ بدوان حساب و تحریر کے شمار نہ کیے جاویں تو بے شمار ہیں اور بشرح نے فرمایا کہ اسکے واسطے وقت نہیں ہے۔ ابو یوسف نے فرمایا کہ شمار کرنا والا انکے شمار سے کما حقہ نہ ہونے پاوے کہ انہیں کوئی بچہ پیدا ہو جاوے گا کوئی مردہ مر جاوے تو وہ بے شمار کہلائے گا اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر وہ ستو سے زیادہ ہوں تو بے شمار ہیں اور بعض نے فرمایا کہ یہ قاضی کی رائے پر ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اور آسان وہ قول ہے جو امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر یتیمان بنی ظلان کے واسطے وصیت کی اور یتیمان بنی ظلان شمار میں داخل ہیں تو وصیت صحیح ہوگی اور مال وصیت سب کو دیا جائیگا جیسے کہ اگر یتیمان میں کوئی یتیمان بنی ظلان کے دار کے واسطے وصیت کرنے کی صورت میں ہو اور اس میں غنی و فقیر سب برابر ہیں اور اگر یتیمان بنی ظلان بے شمار ہوں تو بھی وصیت جائز ہے مگر انہیں سے محتاجوں کو مال وصیت دیا جائیگا۔ اور اگر اپنے تہائی مال کی واسطے اہل بنی ظلان کے وصیت کی اور اہل بنی ظلان شمار میں ہیں یا بے شمار ہیں تو وصیت جائز ہے اور جب بہر حال وصیت جائز ہے پس اگر وہ شمار میں ہوں تو مال وصیت ان سب افراد کو دیا جائیگا اور اگر بے شمار ہوں تو جانشین دسترس ہو اور معلوم ہو جاوے گا کہ تقسیم کیا جائیگا اور ادنیٰ مقدار امام ابو نعیم رحمہ اللہ سے امام ابو یوسف کے نزدیک ایک ہے اور امام محمد کے نزدیک دو ہیں۔ اور اگر واسطے اپنے چڑوسیوں یا ظلان کے چڑوسیوں کے وصیت کی حالانکہ چڑوسی داخل شمار نہیں ہیں تو وصیت باطل ہے۔ اسی طرح اگر واسطے ظلان مسجد والوں یا غلامان قیدیہ خانہ والوں کے وصیت کی تو بھی یہی حکم ہے یہ تہا رخانیہ میں ہے۔ اور اگر اپنی بیٹیوں کے شوہروں کے واسطے وصیت کی تو یہ شامل ہے کہ جب بیٹی اسکی وقت موت کے زوجہ ہو اور نیز جو طلاق سے عدت میں ہو اور بائن کے شوہر کو شامل نہیں ہے۔ اور بیٹیوں کے واسطے وصیت کرنے میں غنی و فقیر سب شامل ہیں بشرطیکہ داخل شمار ہوں ورنہ خافہ فقیر بیٹیوں کو تقسیم کیا جائیگا اور نیز اندھوں و نابھوں اور قرضداروں اور مسافروں کے واسطے جو راہ میں محتاج ہو گیا ہے اور قیدیوں و غازیوں و دارا مل کے واسطے وصیت میں بھی اگر یہ لوگ داخل شمار ہوں تو غنی و فقیر سب کو شامل ہے اور اگر بے شمار ہوں تو فقیروں کو تقسیم ہوگا حال اہل جمع از مدہ عورت ہے کہ بالغ ہو جانے کے بعد اس سے مجامعت کی گئی ہو مگر اسکا شوہر نہیں ہے۔ شاب و قحیٰ ہند برنس سے نیت یا چالیش برس تک ہے الا اس صورت پر نہ ہوگا کہ اس سے پہلے اسپر لڑھا یا غالب ہو جاوے اور مکمل تیس سے یا چالیس سے (۶۰) برس تک الا اس صورت میں پہلے ہوگا کہ اس سے پہلے اسپر لڑھا یا غالب ہو جاوے

اگر کسی بچہ یا اس برس سے ہوتا ہے غلام یعنی لڑکا پندرہ برس سے کم ہوتا ہے الا یہ کہ وہ اس سے پہلے مکمل ہو جاوے تو بالغ ہو جاوے گا اور عقب وہ ہوتا ہے جو اپنے باپ کی موت کے بعد باقی رہے اور نیز درختی عقب ہیں یہ خزانۃ المقتنین میں ہے۔ اور اگر اپنے چڑوسیوں کے واسطے وصیت کی تو امام اعظم رحمہ اللہ و امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک بنا بر قیاس کے وہ لوگ ہیں جو موسمی کے دار سے ملاصق ہوں اور استحسان کے موافق اور یہی قول صاحبین رحمہم کا ہے کہ وصیت تمام ان لوگوں کو کفیل ہوگی جو موسمی کے محلہ میں رہتے ہیں اور مسجد محلہ انکا محل اجتماع ہو خواہ وہ مالک ہو یا کرایہ پر رہتا ہو مذکر ہو یا مؤنث

یہ مسلمان ہونا ذمی ہو یا غیر ہو یا کبیر ہو یا سب برابر ہیں مگر غلاموں و باندیوں و مدبروں و دام ولدوں کو شامل نہیں ہے اور اور مکاتب اس وصیت میں داخل ہے ایسا ہی محیط و زیادات میں ملتا ہے اختلاف مذکور ہے یہ کافی میں ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ایک شخص نے اپنے ایک چڑوسی کے واسطے سو درم کی وصیت کی پھر اپنے چڑوسیوں کے واسطے تمام مال کی وصیت کی تو

وکیجا جائیگا کہ جب قدامت خاص پڑوسی کے حصہ میں پڑوسیوں کی وصیت میں آتا ہو پس اگر سہم سے کم ہو تو اسکو سہم
 ویسے ہادیگے زیادہ کچھ نہ دیا جائیگا یعنی کمتر اکثر کے ضمن میں داخل کیا جائیگا یہ محیط سہری میں ہے۔ اور اگر بنی فلان کے اندر
 کے واسطے وصیت کی یا بنون بنی فلان کے واسطے وصیت کی پس اگر وہ لوگ داخل شمار ہوں تو وصیت مذکورہ انہیں سے
 غنی و فقیر و مذکور و مومن سب کو شامل ہوگی اور اگر داخل شمار ہوں تو وصیت خاصہ انہیں سے فقیر و محتاج و غن کے واسطے
 ہوگی۔ اور اگر شبان بنی فلان یا ابامی بنی فلان یا ثبات بنی فلان یا بکار بنی فلان کے واسطے وصیت کی پس اگر وہ
 داخل شمار ہوں تو وصیت جائز ہوگی ورنہ نہیں۔ اور اگر اپنے آزاد کیے ہوؤں کے واسطے وصیت کی تو وصیت باطل ہے
 الا انھں وصیت میں جہاں نہ ہوگی کہ جب اپنی حیات میں انکو بیان کر دے اور آزاد کیے ہوؤں کی وصیت میں بنگو اچھت
 میں اور بنگو مرض میں آزاد کیا ہو سب داخل ہونگے اور اس کے مدبر و اموات اولاد داخل نہ ہوگی اور اگر اپنے غلام سے کہا ہو
 کہ اگر میں تجھے ہمارے دونوں آزاد کر دوں تو تو آزاد ہو کر میرے مارنے سے پہلے خود مر گیا تو وہ بھی وصیت میں داخل ہوگا۔ اور اگر موسیٰ ایک
 شخص عرب کا ہو اور اس نے اپنے موالی کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی تو وصیت صحیح ہوگی اور اس میں داخل سہ اپنی اولاد
 کے داخل ہوگا اور موالی مولات و متفق المستحق اس میں داخل ہونگے اور اگر اس کے موالی اور اولاد موالی ہوں تو تہائی مال ملے
 اس کے موالی موالی کی گئی یہ کافی میں ہے۔ اور اگر اس کے موالی میں سے بنگو اس نے آزاد کیا ہو یا انکی اولاد میں سے دو یا زیادہ رہے
 ہوں اور اس کے آزاد کیے ہوں کے آزاد کیے ہوئے ہوں تو مال وصیت اول کے دونوں یا زیادہ کو ملیگا۔ اور اگر وہ
 کے واسطے بلفظ جمع وصیت کی ہو حالانکہ اس کے موالی یا اسکی اولاد موالی میں سے کوئی نہ ہو سواے ایک کے تو اسکو
 تہائی کا نصف ملیگا اور نصف دیگر دارفون کو واپس کیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر واسطے بنی فلان کے مولادوں کی
 وصیت کی اور فلان پدر فخر ہو اور موالی مذکور داخل شمار ہوں تو اس میں آزاد کیا ہو اور آزاد کیے ہوئے کا آزاد کیا ہوا
 جو کا متفق نہ مارنے پر حلق کیا ہو سب داخل ہونگے اور مدبر و ام ولد داخل ہونگے یہ کافی میں ہے۔ فتاویٰ فضلی میں ہے کہ
 اگر اپنے موالی کے واسطے وصیت کی اور اس سے کسی ایک باندی تھی اسکو اس نے آزاد کر دیا تھا اور وہ ایک بچہ جنی تھی
 تو بچہ بھی وصیت میں داخل ہوگا بشرطیکہ اس بچہ کا باپ سواے موسیٰ کے دوسرے کا آزاد کردہ شدہ نہ ہو اور اگر بچہ کا
 باپ سواے موسیٰ کے دوسرے شخص عربی کا آزاد کیا ہو تو بچہ بلا خلاف وصیت میں شامل ہوگا اور اگر بچہ کا باپ
 سواے عرب کے کسی قوم کا آزاد کیا ہو تو امام ابو حنیفہ رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک یہ بچہ مولایان مادر کا آزاد کردہ شدہ
 قرار دیا جائیگا اور اس میں امام ابو یوسف رحمہ نے اختلاف کیا ہے۔ اور اگر ایک شخص نے اپنے موالی کے واسطے تہائی مال
 کی وصیت کی حالانکہ اسکو کوئی موالی آزاد کیا ہو انہیں پر اور نہ اس کے آزاد کیے ہوئے کی اولاد ہو اور نہ اس کے آزاد کیے
 ہوئے کے آزاد کیے ہوئے ہوں بلکہ اس کے باپ یا بیٹے کے موالی ہوں تو انکو وصیت میں سے کچھ نہ ملیگا اور اگر موسیٰ کا
 کوئی مولانا سواے ایسے موالی کے جو اس کے یا اس کے باپ کے ساتھ پرستگام لائے ہوں تو تہائی مال وصیت انہیں کو
 کو ملیگا اور اگر اس کے ساتھ موسیٰ کے آزاد کیے ہوئے یا انکی اولاد ہوں تو قیاساً یہ دونوں فریق یکساں ہونے چاہیے ہیں
 مگر احتساباً انہیں کو ملیگا موالی مولات کو کچھ نہ ملیگا یہ تمار غایہ میں ہے۔ نوادر بشر میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے
 کہ ایک شخص نے اپنی امات اولاد کے واسطے وصیت کی اور اس کے بعض امات اولاد اپنے ہوں جہاں اسکی زندگی میں
 آزاد ہو گئے ہیں اور بعض امات اولاد ایسے ہیں جو اسکی موت پر آزاد ہوئے ہیں تو وصیت خاصہ انہیں امات

اولاد کے واسطے ہوگی جو اسکے مرنے پر آزاد ہوئے ہیں اور اگر اموات اولاد دہی ہوں جو اسکی زندگی میں آزاد ہو گئے ہیں تو مال وصیت انکو ملیگا۔ اور اگر اسنے اپنی اموات اولاد کے واسطے ہزار درم کی وصیت کی اور باقی سوا اسات کے واسطے ہزار درم کی وصیت کی اور اسکی اموات اولاد ایسی ہیں کہ اسکی زندگی میں آزاد ہو گئی ہیں اور اسنے سوائے دوسری آزاد کی ہوئی باندیان ہیں تو ہر فریق علیحدہ علیحدہ مقبرہ ہونگے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ایک شخص نے اپنے امصار کے واسطے وصیت کی تو اسکی جہود کا جو شخص ذی رحم محرم ہوا اسکے واسطے وصیت ہوگی اور نیز وصیت میں ہر وہ شخص داخل ہوگا جو اسکے باپ کی زوجہ یا ہر اسکے ذی رحم محرم کی زوجہ کا ذی رحم محرم ہوا واسطے کہ یہ سب امصار ہیں۔ اور وصیت میں وہی داخل ہوگا جو موصی کی موت کے بعد اسکا صہر ہو مثلاً اسکی قوت کے وقت اسکی جو روم نکوہ ہو یا طلاق رجعی کی عدت میں ہو واسطے کہ حالت موت کا اعتبار ہوتے کہ اگر موصی مر اور جو واسطے نکاح میں ہو یا طلاق رجعی کی عدت میں ہو تو صہر مستحق وصیت ہوگا اور اگر طلاق بائن یا تنیئن طلاق کی عدت میں ہو تو صہر مستحق وصیت نہ ہوگا۔ اور اگر اپنے اہل خانہ کے واسطے وصیت کی تو جو عورت موصی کی ذات رحم محرم ہو ہر ایک کے شوہر کو شامل ہو چنانچہ بیٹوں بہنوں و خالادوں و چچا بیٹوں کے شوہروں کو شامل ہو اور نیز اسنے ازواج میں سے ہر ذی رحم محرم کو شامل ہو یا سہی امام محمد رحمہ نے ذکر کیا ہوا واسطے کہ ہر ایک ختن کیلئے ہر بے کافی میں ہو۔ اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ بنا بر عرت اہل کو فہ کے ہو اور باقی شہر وں میں یہ عرت ہو کہ ختن اسکو کھتے ہیں جو دختر یا ذی رحم محرم کا شوہر ہو اور ازواج میں سے ذی رحم محرم بر طلاق نہیں کیا جاتا ہو اور حکم کا اعتبار عرت پر یہ محیط میں ہو۔ اور موصی کی عورتوں کی طرف سے ختن نہ ہوگا مراد یہ ہو کہ اگر موصی کی جو عورت کے دوسرے شوہر سے کوئی لڑکی ہو تو اسکا شوہر موصی کا ختن نہ ہوگا یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اور اگر اپنے تہائی مال کی فقرا بے غلام کے واسطے وصیت کی حالانکہ وہ لوگ داخل شمار نہیں ہیں تو انکے موالی اور موالی موالی اور موالی الموالی اس وقت و طلاق و عتد پر سب شامل ہو جائینگے پس جہانک ممکن ہوگا اور قابو پا دیگا ان سب پر برابر تقسیم کر دیگا۔ طلیف وہ ہے جسنے کسی قوم سے موالی اسکی اور کہا کہ میں مسلمان ہوتا ہوں اور اسے قسم کھائی اور وہ لوگ اسکے واسطے مولات پر قسم کھا دیں۔ عدیہ وہ ہے جو بلا قسم اٹھیں شمار ہو جاوے۔ اور اگر سب مال انہیں سے ایک ہی کو دیدیا تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک جائز ہو اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ دو یا زیادہ کو دیگا۔ اور اگر ظان مذکور پر بخاص ہو پر قبیلہ یا فخذ ہو تو تہائی مال مذکور اسکے پشت کے گروں کو ملے گا اور مولیٰ داخل ہوگا اور نیز طلیف بھی وصیت میں داخل ہوگا یہ محیط شرعی میں ہو۔ اور نفعیہ ابو جعفر رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اولاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے وصیت کی تو ذکر فرمایا کہ ابو نعیم بن یحییٰ رحمہ فرماتے تھے کہ یہ وصیت امام حسن و امام حسین علیہما السلام کی اولاد کے واسطے ہوگی ان دونوں کے سوائے دوسرے کے واسطے نہ ہوگی اور ہر عری سوداغل وصیت ہونگے یا نہیں پس فرمایا کہ دیکھا جاوے کہ جو حسن و حسین رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب ہو اور ان دونوں سے متصل ہو وہ اس وصیت میں داخل ہوگا اور جو ان دونوں کی طرف منسوب ہو اور نہ متصل ہو تو اس وصیت میں داخل نہ ہوگا۔ اور اگر طریک کے واسطے وصیت کی تو نفعیہ ابو جعفر سے منقول ہو کہ نہیں جائز ہو واسطے کہ وہ بے شمار ہیں اور اس میں ایسی کوئی دلالت نہیں ہے جو فقط فقر و محتاجت پر واقع ہو یعنی فقر و محتاجین کے واسطے وصیت ہوتے کہ جائز ہو جاوے۔ اور اگر فقر و محتاج کے واسطے وصیت کی تو جائز ہوئے حالانکہ ان کے واسطے وصیت کی تو جائز نہیں ہے اور فقیر فقراء کے واسطے وصیت کی تو جائز ہو۔ اسی طرح اگر طالب علموں کے واسطے وصیت کی تو نہیں جائز ہے اور اگر محتاج طالب علموں کے

واسطے وصیت کی تو جائز ہے اور امام شمس المذہب علوانی نے فرمایا کہ قاضی امام فرماتے تھے کہ علیٰ ہذا القیاس اگر طالب علمان شہر فلان کے واسطے یا طالب علمان علم فلان کے واسطے وصیت کی تو جائز ہے اور اگر وصی نے فقہ طالب علمون یا علویون میں سے ایک کو دیدیا تو جائز ہے یہ امام ابو یوسف رحمہ کا قول ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک جب تک دو یا زیادہ کو نہ دے جائز نہیں ہے اور اگر دو یا زیادہ کو دے تو جائز ہے۔ اور اگر فقہ فقہاء کے واسطے وصیت کی تو فقہ ابو جعفر رحمہ سے منقول ہے کہ ہمارے نزدیک فقہ وہ ہے کہ فقہ میں ہوتا ہے نہ کہ ہر ایک پہنچ گیا ہو اور فقہ سیکھنے والا فقہ نہیں ہے اور اسکو وصیت میں سے حصہ نلگیا۔ اور اگر شہر فلان کے اہل علم کے واسطے وصیت کی تو اس میں اہل فقہ و اہل حدیث سب داخل ہونگے اور جو شخص فلسفہ کی باتیں بیان کرتا ہے وہ داخل نہ ہوگا اور آیا متکلمین داخل ہونگے یا نہیں ہوا اس مسئلہ کا صحیح ذکر کتابون میں نہیں ہے اور شیخ ابوالقاسم سے مروی ہے کہ کتب کلام کتب علم نہیں ہیں یعنی عرف میں انکو کتب علم نہیں بولتے ہیں اور فہم کی طرف متبادر نہیں ہے پس مطلق کتب ابون کی تحت میں داخل نہ ہونگی اور اس مسئلہ کے قیاس پر مسئلہ وصیت میں متکلمین داخل نہ ہونگے۔ اور اگر اپنے تہائی مال کی واسطے طالب علمان علم حدیث کے جو فلان شہر میں ایسے مدرسہ میں جو مدرسہ حدیث مشہور ہے علم فقہ سیکھنے کو جاتے ہیں ان میں سے محتاجون کے لیے وصیت کی تو یہ وصیت شافعی مذہب والوں کے واسطے جو فقہ سیکھنے کو ایسے مدرسہ میں جاتے ہیں جو انکے طرف منسوب ہے کچھ نہیں ہے جبکہ وہ لوگ بچہ صاحب حدیث کے نہ ہوں تو یہ وصیت خواہ مخواہ شافعی مذہب والوں کو شامل نہ ہوگی بلکہ ہر ایسے شخص کو شامل ہوگی جو احادیث پڑھتا ہے اور احادیث کی سماعت کرتا ہے اور اسی کے طلب میں سرگرم ہے خواہ وہ شافعی ہو یا حنفی ہو یا مالکی دوسرا ہو اور جو شافعی مذہب ہو لیکن وہ احادیث نہ پڑھتا ہو اور نہ سنتا ہو اور نہ اسکی طلب میں ہو تو صاحب حدیث کا لفظ اسکو فقط شافعی مذہب ہونے کی وجہ سے شامل نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے واسطے فلان دواسطے بنی تمیم کے وصیت کی تو فرمایا کہ کل مال فلان کو ملیگا اور بنی تمیم کے واسطے کچھ نہ ہوگا جبکہ وہ لوگ بے شمار ہوں اسواسطے کہ یہ ایسا ہو گیا کہ گویا اسنے کہا کہ واسطے فلان کے اور واسطے موتے کے حالانکہ موتے کے واسطے وصیت باطل ہے اور اگر کہا کہ میرا تہائی مال واسطے فلان کے دواسطے ایک مرد کے مسلمانوں میں سے وصیت ہے تو تہائی سے فقط نصف اس فلان کو ملیگا اور باقی دارلن کو داپس دیا جائیگا اسی طرح اگر کہا کہ واسطے فلان کے اور دواسطے دس مسلمانوں کے تو بھی گیارہ خزانہ میں سے ایک جزو فلان شخص کو دیا جائیگا اور مسلمانوں کو کچھ نہ دیا جائیگا یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے

سما تلوان باب - سکنی و خدمت و ذکر ایہ غلامان و حاصلات باغات و زمین وغیرہ اور جالوران سوار کی سوار کی وغیرہ کی وصیت کے بیان میں۔ جانتا چاہیے کہ خدمت رقیق و سکنی دار و کرایہ غلامان و مکانات و حاصلات اراضی و باغات کی وصیت ہمارے علماء کے قول کے موافق جائز ہے۔ اور جب خدمت رقیق کی وصیت جائز ہوئی تو ہم کہتے ہیں کہ اگر ایک شخص نے نزدیک کے واسطے اپنے غلام کی ایک سال تک خدمت کرنے کی وصیت کی اور سوائے اسکے اسکا کچھ مال نہیں ہے تو اس میں دو صورتیں ہیں یا تو سال معین ہوگا مثلاً کہا کہ میں نے سال (ستہ) اس غلام کے خدمت کی نزدیک کے واسطے وصیت کی یا غیر معین ہوگا مثلاً سال کی تعیین نہ کی کہ فلان سال۔ پھر ہر ایک صورت میں دو صورتیں ہیں کہ یہ غلام یا تو موسمی کے تہائی مال سے برآمد ہوتا ہوگا یا نہ ہوتا ہوگا۔ پس اگر نزدیک کے واسطے غلام مذکور کے خدمت کی سال معین میں وصیت کی پس اگر موسمی کی موت سے پہلے یہ سال معین گزر گیا تو وصیت باطل ہو جائیگی اور اگر موسمی کے مرنے کے وقت اس سال میں کسی قیدی گھنڈا تھا مثلاً چھ مہینہ گذرے تھے اور چھ مہینے باقی تھے یا موسمی اس سال سے پہلے مر گیا پھر اسکے مرنے کے بعد

یہ فقہ داخل اس واسطے
ہر صورت میں شافعی
ہو صاحب حدیث
مدرسہ میں امام

یہ سال آیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر یہ غلام اُسکے تہائی مال سے برآمد ہوتا ہو یا برآمد نہ ہوتا ہو لیکن وارثوں نے اجازت دیدی تو غلام مذکور موسیٰ لہ کو دیا جائیگا تاکہ وہ اپنی وصیت پوری حاصل کرے لیکن اگر سال میں سے چھ مہینے باقی رہے ہوں تو فقط چھ مہینہ تک خدمت لیا جائے وہی اُسکی پوری وصیت ہو اور اگر موسیٰ ہاس سال معین سے پہلے مر گیا ہو تو موسیٰ لہ اُس سے پورا سال بھر خدمت لیا جائے اور اگر غلام مذکور اُسکے تہائی مال سے برآمد نہ ہوتا ہو اور نہ وارثوں نے اجازت دی تو غلام مذکور اس تمام سال معین تک ایک روز موسیٰ لہ کی خدمت کریگا اور دو روز وارثوں کی خدمت کریگا یہاں تک کہ جب سال معین گئے جاوے تو غلام مذکور وارثوں کے سپرد کیا جائیگا۔ یہ اسوقت ہو کہ سال معین ہو۔ اور اگر سال غیر معین ہو پس اگر غلام مذکور اُسکے تہائی مال سے برآمد نہ ہوتا ہو یا برآمد نہ ہوتا ہو لیکن وارثوں نے اجازت دیدی تو غلام مذکور موسیٰ لہ کو دیا جائیگا کہ وہ ایک سال کامل اُس سے خدمت لیکر وارثوں کو واپس دیکے۔ اور اگر وارثوں نے اجازت نہ دی اور غلام موسیٰ کے تہائی مال سے برآمد نہیں ہوتا ہو تو غلام مذکور تین سال تک ایک روز موسیٰ لہ کی خدمت کریگا اور دو روز تک وارثوں کی خدمت کریگا پھر جب تین سال پورے ہو جاوے تو وصیت خدمت پوری ہو جائیگی اور واجب یہ ہو کہ جس سال موسیٰ مرے اسی سال سے اسطرح وصیت کا حساب شروع ہو دے۔ اور جو حکم ایسا سال تک غلام کے خدمت کی وصیت میں معلوم ہوا ہو اسی طرح ایک سال غلام کے کرایہ یا سکونت دار کی وصیت میں بھی حکم ہو کہ سال معین ہو گا یا نہ ہو گا آخر تک اسی تفصیل سے جو خدمت میں بیان ہوئی ہو محیط میں ہو۔ اور اگر زید کے واسطے اپنے غلام کی خدمت کی یاد عمر کے واسطے اُسکے رقبہ کی وصیت کی اور غلام مذکور اُسکا تہائی مال ہو تو اُسکا رقبہ پھر دیکھا ہو گا اور زید کے واسطے اسیر خدمت واجب ہوگی یہ ہر ایہ میں ہو۔ اور اگر وصیت خدمت سلفاً ہو یعنی وقت کی مقدار سال یا دو سال وغیرہ کچھ بیان نہ کی ہو تو خدمت کا موسیٰ لہ کے واسطے موسیٰ لہ کی موت تک اس منفعت کا استحقاق ثابت ہو گا پھر اگر غلام کے رقبہ کی کسی شخص کے واسطے وصیت ہو تو بعد موت موسیٰ لہ بعد خدمت کے وہ غلام موسیٰ لہ رقبہ کو دیا جائیگا اور اگر نہ تو وارثوں کی طرف واپس ہو گا۔ اور اگر زید کے واسطے کرایہ دار یا غلام کی وصیت کی پھر زید نے جا کہ میں خود اس دار میں رہوں یا خود غلام سے خدمت لیا کر دن پس آیا اُسکو یہ اختیار ہو یا نہیں سوا اس مسئلہ کو اصل میں ذکر نہیں فرمایا ہو اور مثل کچھ نے اس میں اختلاف کیا ہو ابو بکر اعلمش نے فرمایا کہ اُسکو یہ اختیار نہیں ہو اور یہی صحیح ہے یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر زید کے واسطے ایک سال تک اپنے دار کی سکونت کی وصیت کی اور سوا اسے اس دار کے موسیٰ کا کچھ مال نہیں ہو تو زید اس میں سے تہائی دار میں رہے گا اور وارث لوگ دو تہائی میں رہیں گے اور غلام کو یہ اختیار ہو گا کہ دو تہائی دار جو اُسکے قبضہ میں ہو اُسکو خدمت کر دیں۔ اور جس شخص کے واسطے سکونت دار یا خدمت غلام کی وصیت ہو اُسکو ہمارے نزدیک یہ اختیار ہو گا کہ ان دو تہائی کو کرایہ پر چلا دے اور اُسکو یہ بھی اختیار ہو گا کہ غلام کو کوٹہ میں سے باہر لے جا دے لیکن اگر موسیٰ لہ کے اہل و عیال کو ذہ کے سوا بے بعداد وغیرہ دوسرے شہر میں ہوں تو خدمت کے واسطے غلام مذکور کو باہر لے جایگا بشرطیکہ غلام مذکور موسیٰ کا تہائی مال ہو یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر موسیٰ لہ دو وارثوں نے دار کو بطور مہیا یا جزائی کے تقسیم کر لیا تو بھی جائز ہے اس واسطے کہ حق انصاف کا ہے لیکن طریقہ اول ادلی ہے اس واسطے کہ انصاف زیادہ ہے یہ کافی میں ہو ایک شخص نے وصیت کی کہ میرا بیت فلان شخص کو عاریت دیا جاوے تو یہ باطل ہے اسی طرح اگر یہ وصیت کی کہ میری طرف سے ایام حج میں ایک مہینہ تک یا فی سبیل اللہ یا فی بلا یا جاوے تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک باطل ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ میں نے فلان کے چوپاؤں کے واسطے اس بھوسہ کی وصیت کی تو باطل ہے اور اگر کہا کہ یہ فلان شخص کے چوپاؤں کو کھلایا جاوے تو وصیت جائز ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ متقی میں بروایت معلیٰ رحمہ از امام ابو یوسف رحمہ مروی کہ اگر ایک شخص کے واسطے

اپنے وارث کے سکونت کی وصیت کی اور اسکا کچھ وقت مقرر نہیں کیا تو جب تک موصی زندہ رہے تب تک کے واسطے ہوگا اور امام ابوحنیفہ سے مروی ہے کہ اگر زید کے واسطے اپنے اس غلام کے کو ایہ کی وصیت کی اور مدت مقرر نہ کی تو اگر غلام مذکور اسکا تہائی مال ہو تو موصی کو اپنی زندگی تک اسکا گرایہ ملیگا اگرچہ مقدار تہائی مال سے زائد ہو جاوے اسی طرح حاصلات بائع و سکونت دار و خدمت غلام کی وصیت میں بھی ایسی صورت میں یہی حکم ہو اور یہی امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کا قول ہے۔ اور نوادر بشر میں امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ اگر زید کے غلام کے واسطے اپنے غلام کی خدمت یا دار کی سکونت کی وصیت کی تو جائز ہے اور غلام موصی نہ اس سے خدمت لے لیا اسکا مولیٰ نہیں لے سکتا ہر دو غلام موصی نہ اس دار میں رہیگا اسکا مولیٰ نہیں۔ ہر گز اگر غلام موصی نہ مر گیا تو وصیت باطل ہو جائیگی اور اگر فروخت کیا گیا یا آزاد کیا گیا تو اسکی وصیت اس کے ساتھ جائیگی۔ نوادر بن سماعہ میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے وصیت کی کہ میرا غلام زید کی خدمت کرے یہاں تک کہ زید مستغنی ہو جاوے پس اگر زید مستغنی ہو تو غلام مذکور اسکی خدمت کرے یا نہ کرے وہ بائع ہو جاوے اور اگر بائع فقیر ہو تو یہاں تک خدمت کرے کہ وہ ایک خادم کا مشن پا جاوے جو اسکی خدمت کرے اور اگر بائع غنی ہو تو وصیت باطل ہے ہر بیعت میں ہے۔ اور جس شخص کے واسطے سکونت دار و خدمت غلام کی وصیت ہے اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ وارث غلام کو گرایہ پر چلاوے یہ بیعت سرخس میں ہے۔ اور اگر زید کے واسطے اپنے بائع کے غلام کی وصیت کی تو زید کو جو غلام اس وقت موجود ہے وہ ملیگا اور جو آئندہ پیدا ہوگا وہ ملیگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر زید کے واسطے اپنے بائع کے بچوں کی وصیت کی تو اس میں دو صورتیں ہیں یا تو کما کر ہمیشہ کے واسطے یا یہ نکلا پس اگر یہ غلط نکلا ہو تو اس میں پھر دو صورتیں ہیں اگر موصی کی موت کے وقت اس میں پھل موجود ہے تو موصی کو یہ پھل اس کے تہائی مال سے بیٹے اور آئندہ موصی نہ کی موت تک جو پھل پیدا ہوں وہ موصی کو نہ بیٹے بشر طیکہ بائع اسکا تہائی مال ہو۔ یہ اس وقت ہے کہ موصی کی موت کے وقت اس میں پھل موجود ہوں اور اگر انہوں کو قیاس ہے کہ وصیت باطل ہو جاوے اور جو پھل بعد موت کے پیدا ہوں انکی حرم وصیت منصرف نہو لیکن استحاثہ ہے کہ وصیت باطل نہو بلکہ بعد موت موصی کے جو پھل بائع میں موصی نہ کی موت تک پیدا ہوں سب موصی نہ کے ہونگے بشرطیکہ بائع اسکا تہائی مال ہو۔ اور یہ اس وقت ہے کہ موصی نے ہمیشہ کے واسطے میرے بیان کیا ہو اور اگر یوں کما کہ میں نے زید کے واسطے ہمیشہ کے لیے اپنے بائع کے بچوں کی وصیت کی تو بائع میں جو پھل بعد موت موصی کے موجود ہوں اور جو اس کے بعد پیدا ہوں سب موصی نہ کے ہونگے۔ اور منتقی میں ہے کہ اگر ایک شخص کے واسطے ہمیشہ کے لیے اپنے بائع کے حاصلات کی وصیت کی پھر بائع مذکور نہیں درخت خرما کی جڑ پھل کی اور ایک درخت ہو گیا اور اس میں پھل آئے تو اسکی پیداوار بھی وصیت میں داخل ہوگی۔ اور اگر کسی شخص کے واسطے اپنے بائع کے تہائی حاصلات کی ہمیشہ کے واسطے وصیت کر دی حالانکہ موصی کا اس کے سوا کچھ مال نہیں ہو تو جائز ہے اور اگر موصی نہ لےنے والوں کے ساتھ بٹائی کر لی پھر درخت موصی نہ کے حصہ میں ہے اس میں پھل آئے اور جو وارثوں کے حصہ میں ہے اس میں پھل آئے پھل نہ آئے یا جو درخت وارثوں کے حصہ میں ہے اس میں پھل آئے اور جو موصی نہ کے حصہ میں ہے اس میں پھل نہ آئے تو موصی نہ پیداوار میں وارثوں کا شریک ہو جائیگا اور وارث لوگ بھی اس کے شریک ہو سکتے ہیں۔ اور فرمایا کہ وارثوں کو اختیار ہے کہ اپنا درختائی حق فروخت کر دیں پس مشتری موصی نہ کا شریک ہو جائیگا بخلاف اسکے اگر وارثوں نے سب بائع فروخت کیا تو تہائی کی بیع جائز نہیں ہے۔ اور امام ابوحنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ اگر گرایہ دار کی وصیت ہو تو موصی نہ کو تہائی گرایہ ملتا رہیگا۔ اور وارثوں کو اختیار ہوگا کہ موصی نہ سے بٹائی کر لیں کیونکہ مجھے خوف ہے کہ شاید بٹائی کرنے کے بعد وہ گرایہ پر نہ آئے

پس اُسکو کچھ نہ ملے سوا رام ابو لویست رہنے فرمایا کہ وارثوں کو اختیار ہو کہ بٹائی کر لین پس موسیٰ لہ کے واسطے تہائی الگ کیا جائیگا
پس اگر اُسین سے کہو کہ آپا تو موسیٰ لہ کا ہوگا اور اگر نہ آیا تو اُسکو کچھ نلیگا۔ اور وارثوں کو اختیار ہو کہ اپنا دو تہائی حق تقسیم سے پہلے
یا اس کے بعد فروخت کر دیں۔ اور اگر ایک شخص نے دوسرے کے واسطے اپنے زمین کے حاصلات کی وصیت کی حالانکہ اُس زمین
میں دخت و درختان خراب کچھ نہیں ہیں اور اس کے سوا اُسکا کچھ مال نہیں ہو تو وہ زمین کرایہ پر دی جائیگی پس موسیٰ لہ کو تہائی کو ایہ
دیدیا جائیگا اور اگر اُسین درختان خراب و اشجار ہوں تو موسیٰ لہ کو درختان خراب و اشجار کی تہائی حاصلات دی جائیگی۔ اور وہ زمین
اوس کی پائتہائی کی بٹائی پر بند جائیگی اگرچہ کاشتکار و عامل کی طرف سے بیج ہونے کی صورت میں یہ بھی اجارہ ہوتا ہو۔ اور اگر وصیت
کی کہ میری زمین شروع فلان سال سے اتنے برسوں کے واسطے ہر سال ایک کرگیوں کے عوض اجرت پر دی جائے اور یہی
زمین اُسکا کل مال ہو تو اُسکی اجرت کو دیکھا جائیگا اگر اُسکی اجرت مثل اسی قدر ہو جس قدر اُسے پوتہ مقرر کیا ہو تو اس وصیت کی
تغذیہ واجب ہوگی اور اگر پوتہ مقررہ اُس کے اجر مثل سلم ہو پس کمی کو دیکھا جائیگا اگر مقدار کمی جو محابات ہو اُس کے تہائی مال سے
برآمد ہوتی ہو تو بھی یہ وصیت نافذ کی جائیگی اور اگر مقدار محابات اُس کے تہائی مال سے برآمد نہ ہوتی ہو تو موسیٰ لہ سے کہا جائیگا کہ اگر
تو اس زمین کو کرایہ پر لینا چاہتا ہو تو دو تہائی اجر مثل پور کر دے پس اگر وہ پور کر نے پر راضی ہو تو زمین اُسکو کرایہ پر دی جائیگی
اور اگر اس نے پور کر لینا تو نہ دی جائیگی یہ محط میں ہو۔ اور اگر ایک شخص نے زید کے واسطے ہمیشہ کے لیے اپنی بکریوں کے مال
کی یا بکریوں کے بچوں کی یا بکریوں کے دودھ کی وصیت کی پھر مر گیا تو جس دن موسیٰ مرا ہو اُس دن جس قدر صوف ان بکریوں
پر ہو یا جس قدر دودھ اُن کے خنوں میں ہو یا جو بچہ اُن کے پیٹوں میں ہو یا سب موسیٰ لہ کے ہونگے خواہ موسیٰ نے ہمیشہ کے
واسطے کہا ہو یا نکلیا ہو یہ ایہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے زید کے واسطے اپنے باغ کے حاصلات کی وصیت کی پھر زید نے دار و خانہ
صیت سے وہ باغ خرید لیا تو جائز ہو اور وصیت باطل ہو جائیگی۔ اسی طرح اگر وارثوں نے فروخت کیا بلکہ اس بات پر باہم
رضامند ہوئے کہ موسیٰ لہ کو اس قدر بدین بدین شرط کہ وہ حاصلات وصیت بلکہ دیدے اور اُس سے بالکل لادعویٰ ہو جائے
تو یہ بھی جائز ہو اسی طرح سکونت دار و خدمت غلام کی وصیت سے بھی صلح کر لینا جائز ہو اگرچہ ان حقوق کی بیع جائز نہیں ہو سوا اگر
اپنے دار کے کرایہ کی یا غلام کے کمائی کی سکینوں کو دینے کے واسطے وصیت کی تو اُس کے تہائی مال سے جائز ہو اور اگر اپنے دار
کی سکونت یا اپنے غلام کی خدمت یا اپنے جائزین سواری کی سواری کی سکینوں کے واسطے وصیت کی تو وصیت جائز نہیں ہو۔
لیکن اُس صورت میں جائز ہوگی کہ جب موسیٰ لہ معلوم ہو یہ محط میں ہو۔ ایک شخص نے وصیت کی کہ میرا باغ انگور تین سال تک
سکینوں کے واسطے چھوڑ دیا جاوے پھر مر گیا اور اس وقت سے تین سال تک اُس کے باغ مذکور میں کچھ پیداوار نہیں ہوئی تو بعض
نے فرمایا کہ وصیت باطل ہو جائیگی اور بعض نے فرمایا کہ اگر یہ باغ اُس کے تہائی مال سے برآمد ہوتا ہو تو جب تک تین سال تک
اس کا غلہ صدقہ نکلیا جاوے تب تک سقوت رکھا جائیگا اور فقیہ ابو الالیث نے فرمایا کہ یہ قول ہمارے اصحاب کے قول کے
موافقی ہو۔ اور اگر اپنے باغ انگور کے حاصلات کی کسی شخص کے واسطے وصیت کی تو حاصلات میں تو اٹھ و اوراق و زمین
و پھل سب داخل ہیں یہ محط خسر میں ہو۔ ایک شخص نے اپنے تن کے کپڑوں کی کسی شخص کے واسطے وصیت کی
تو جائز ہو اور موسیٰ لہ کو اُس کے جبہ و قمیصین و چادرین کندھے کی دھانچہ و اکسیہ سب ملینگی اور تو بیان و موزے اور چادر
نہ ملینگی اس واسطے کہ یہ جامہ سب بدن نہیں ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے کہا کہ تم لوگ اس کپڑے
کو صدقہ کر دینا تو وارثوں کو اختیار ہو جائے اُسکو فروخت کر کے اُس کا من صدقہ کریں یا اُسکی قیمت صدقہ کر دیں اور

مال الترمذی
ہو تو موسیٰ لہ
نہان میں خلافت
ہونا چاہیے وہ
۱۱

کپڑا پہنندین۔ زید نے اپنے وصی سے کہا کہ (وہ یتیم راجا مہ کن) یعنی دس یتیم کو کپڑے بنوا دینا پس وصی نے ہر یتیم کو کپڑا پہنایا
 دیدیا کہ جس سے وہ ایک جامہ خواستگا ہر پس اگر کپڑے کے ساتھ درزی کی سلائی دیدی تو جا کر ہر یہ خزانہ المقتین میں ہو۔
 اور عیون میں لکھا ہو کہ اگر ایک شخص نے زید کے واسطے اپنے درختوں کے پھل کی جو پختہ ہو گئے ہین یا کھیتی کی جو تیار ہو گئی ہو
 مگر کافی نہیں گئی ہو وصیت کی تو اسکا خراج موسیٰ لہ پر ہوگا اور اسکی نفسیہ پر ہوگا اگر اپنے درختوں کے پھلوں کی جو درخت پر لگے
 ہین اور پختہ ہین یا کھیتی کی ہو کھڑی ہو وصیت کی تو اسکا خراج موسیٰ لہ پر ہوگا اور اگر پھل توڑ لیے گئے یا کھیتی کاٹی گئی ہو پھر
 زید کے واسطے اسکی وصیت کردی تو خراج موسیٰ لہ پر ہوگا یہ تانا را غانیہ میں ہے۔ اور اگر اسٹخ جڑا ہے ہر وی کی وصیت کی تو موسیٰ لہ
 کو جراب سے اسکے جو اسمین ہر ملیگی اور اسی طرح زنبیل خرامین بھی حکم ہے۔ اور اگر گون کے گیسو دن کی کسی کیواسطے وصیت
 کی تو موسیٰ لہ کو گون نعلیگی۔ اور اگر زید کے واسطے سبز عفران کی وصیت کی تو وصیت میں زعفران داخل ہوگی نہ سبز۔ اور
 شہد و گھی و روغن زیتون کی وصیت میں مشک جبین بھرے ہین وہ داخل نہونگے اور یہ چیزین داخل ہونگی یہ محیطہ خسی میں ہے
 اور اگر کسی کے واسطے تلوار کی وصیت کی تو اسکو تلوار مع نیام و بر تلے کے ملیگی۔ اور اگر کسی کے واسطے زین کی وصیت کی
 تو موسیٰ لہ کو زین معہ تاج کے ملیگی یعنی منڈہ و زیارہ و دھجی در کا بین و دال یہ ظاہر الروایۃ کے موافق ہے اور اگر زید کے
 واسطے مصحف کی وصیت کی اور مصحف کا غلاف ہو تو امام ابو یوسف رحمہ کے قول کے موافق اسکو فقط مصحف ملیگا نہ غلاف اور
 یہی امام اعظم رحمہ کا قول ہے ایسا ہی قدوری نے ذکر کیا ہے۔ اور اگر اسکے واسطے قبۃ کی وصیت کی تو قبۃ معہ اسکی لکڑیوں کے
 ملیگا۔ اور اگر اسکے واسطے قبۃ ترکی کی وصیت کی جسکو فارسی میں خرگاہ کہتے ہین تو اسکو قبۃ معہ مندوں کے ملیگا اور اگر
 حجلہ کی وصیت کی تو اسکو اسکا کپڑا ملیگا اور لکڑیاں نہ ملیگی یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر ایک مشکہ سرکہ کی وصیت کی تو مشکہ معہ
 سرکہ کے ملیگا۔ اور اگر در چار بایان کی وصیت کی تو دار کی وصیت ہی نہ دو اب کی اسی طرح اگر کہا کہ اناج کی کشتی تو اناج کی
 وصیت ہے نہ کشتی کی یہ محیطہ خسی میں ہے۔ اور اگر زید کے واسطے ترازو کی وصیت کی تو یہ عمود و ہر دو پہلہ و ڈھلیوں کی وصیت
 ہے۔ اور اسمین بانٹ اور علقان داخل نہونگے اور یہ اسوقت ہو کہ ترازو غیر معین ہو اور اگر معین ہو تو یہ بھی داخل ہو جائیگی
 امیرا ہم نے امام محمد رحمہ سے روایت کی ہے کہ ایک شخص مر گیا اور اپنا غلام آزاد کیا اور کہا کہ میرا لباس اسکے واسطے ہو تو
 فرمایا کہ اسکو میت کے دونوں موزے اور ٹوپی اور قمیص و ازار دیا جائیگا اور اس وصیت میں اسکی تلوار اور بیٹی
 داخل ہونگی اور اگر کہا ہو کہ میری شاع اسکے واسطے ہو تو یہ بھی داخل ہوگی۔ اور نوادر بشر میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے
 کہ ایک شخص نے زید کے واسطے اپنی بکریوں میں سے ایک بکری کی وصیت کی اور یہ نہ کہا کہ میری ان بکریوں میں سے
 پھر وارثوں نے موسیٰ لہ کو ایسی بکری دی جو موسیٰ کے مرنے کے بعد بچہ جانی ہو تو فرمایا کہ اسکی بکری کا بچہ اسکے ساتھ بنایا جائیگا
 اور اگر کہا کہ میں نے زید کے واسطے اپنی ان بکریوں میں سے ایک بکری کی وصیت کی پھر وارثوں نے اسکو ایسی بکری دی جو بعد موت موسیٰ
 کے بچہ جانی ہو تو فرمایا کہ اسکا بچہ اسکے تابع ہو جائیگا اور اگر وارث نے اس بچہ کو قبل اسکے کہ اسکی ماں کو موسیٰ لہ کے اپنے
 کے واسطے معین کہے تلف کیا ہو تو اسپر ضمان واجب نہونگی۔ اسی طرح اگر زید کے واسطے ایک درخت خرما کی معہ اسکی جڑ کے وصیت کی
 اور یہ نہ کہا کہ میرے ان دو تنان خرما میں سے تو اسکا حکم بھی مثل بکری کے ہو جسکی وصیت کی تھی پس وارثوں کو اختیار ہوگا کہ جو درخت خرما
 بدوں اسکے ان پھلوں کے جو بعد وفات موسیٰ کے اُس درخت پر آئے ہین دیدین اور اگر وارثوں نے ان پھلوں کو تلف کر دیا
 ہو تو ضمان نہونگے۔ اور اگر وصیت کی کہ میری موت کے بعد میری یہ باندی آزاد کیا و سے پھر خر گیا پس قبل اسکے کہ وہ آزاد کیا و

لف
 جاب ہدی ہات
 کے پھلوں کی
 معہ اسکی

ایک بچہ جنی اور وہ باندی میری بچہ کے نسل کے تھائی مال سے برآمد ہوئی جو تو باندی آواز کو کیا بنگلی اور بچہ آواز کو کیا بنگلی اسی طرح اگر وصیت کی کہ میری باندی اس کا تب کیا دے تو بھی میری ملک ہے۔ اور اگر یہ وصیت کی کہ میری موت کے بعد یہ باندی اسی کے ہاتھ فروخت کیا دے یا مال لیکر آزاد کیا دے پھر بعد موت موصی کے وہ بچہ جنی تو بچہ میں وصیت نافذ کیا بنگلی اور اگر یہ وصیت کی کہ میری یہ باندی سکینوں کو صدقہ کر دیجائے یا فلاں شخص کو صدقہ میں دیا دے یا فلاں شخص کو ہبہ کیا دے پھر بعد موت موصی کے وہ بچہ جنی تو مشعل باندی کے بچہ میں بھی وصیت نافذ کیا بنگلی۔ اور اگر وصیت کی کہ میری باندی فلاں شخص کے ہاتھ ہزار درم کو فروخت کیا دے پھر وہ بعد موت موصی کے بچہ جنی تو باندی مذکور فروخت کیا بنگلی اور اس کا بچہ فروخت نکلیا جائیگا اور اگر یہ وصیت کی کہ میری باندی فروخت کر کے اس کا شن سکینوں کو یا فلاں شخص کو صدقہ دیا جاوے پھر اس کی موت کے بعد باندی مذکور بچہ جنی تو بچہ میں بھی وصیت نافذ کیا بنگلی اور اگر وصیت کی کہ میری یہ باندی فلاں شخص کے ہاتھ ہزار درم میں فروخت کیا دے پھر ایک غلام نے اس کو قتل کیا اور اس جرم کے عوض غلام قاتل دیدیا گیا یا باندی مذکور کا ہاتھ کاٹ ڈالا اور اسکے جرم میں دیدیا گیا یا کسی وطنی کرنے والے نے اس سے شہر سے وطنی کی تھے کہ اس کا عقر تاوان دیا تو غلام مدفوع یا ارش یا عقر فروخت نکلیا جائیگا پھر دیکھا جائیگا کہ اگر وہ باندی قتل ہوئی ہو تو مل وصیت فوت ہونے کی وجہ سے وصیت باطل ہو جائیگی۔ اور اگر اس کا ہاتھ کاٹا گیا ہو تو موصی لے کے ہاتھ اگر وہ چاہے تو نصف شن کے عوض فروخت کیا بنگلی۔ اور اگر اس کے ساتھ وطنی کی گئی حالانکہ وہ باکرہ تھی تو بھی شن میں سے نقد نقصان بکارت کے کم کیا جائیگا اور اگر اس سے وطنی کی گئی حالانکہ وہ شہید تھی کہ وطنی سے انہیں کچھ نقصان نہ آیا تو شن میں سے کچھ کم نہ کیا جائیگا اسی طرح اگر اس کی آنکھ یا ہاتھ کسی آسانی آفت سے جاتا ہو تو بھی پورے شن کے عوض اگر موصی لے چاہے تو فروخت کیا بنگلی۔ اور اگر وصیت کی کہ میری یہ باندی ہزار درم کے عوض فلاں شخص کے ہاتھ فروخت کیا دے اور اس کا شن سکینوں کو صدقہ کر دیا جاوے پھر فلاں شخص نے خریدنے سے انکار کیا تو دونوں وصیتیں باطل ہو جائیگی اسی طرح اگر موصی کی موت کے بعد باندی قتل کی گئی اور قاتل نے اس کی قیمت تاوان دی تو بھی دونوں وصیتیں باطل ہو جائیگی۔ اسی طرح اگر وصیت کی کہ میری یہ باندی بعد میرے مکتب کیا دے اور اس کا بیل کتاب صدقہ کیا جاوے یا باندی خود اس کے ہاتھ فروخت کیا دے اور اس کا شن صدقہ کیا جاوے پس باندی نے کتابت کی وصیت یا بیع کی وصیت قبول کرنے کو رد کیا تو دونوں وصیتیں باطل ہو جائیگی اور اگر وصیت کی کہ میری یہ باندی شہر فروخت کیا دے اور اس کا شن سکینوں پر صدقہ کر دیا جاوے پھر بعد موت موصی کے وہ بچہ جنی تو خالی باندی شہر فروخت کیا دے اس کے ساتھ اس کا بچہ فروخت نکلیا جائیگا یہ محیط ہے۔ اگر زید کے واسطے اپنے غلام کی ایک سال خدمت کی اور عمر کے واسطے دو برس تک اس کی خدمت کی وصیت کی اور وارثوں نے اجازت نہ دی تو وارثوں کے واسطے پھر روز تک خدمت کر چکا اور تین روز تک دن موصی کے واسطے کہ ایک روز زید کے واسطے اور دو روز عمر کے واسطے خدمت کر چکا یہاں تک کہ نو برس گزر جائیں۔ اور اگر موصی نے سال میں کر دیا ہو کہ زید کے واسطے فلاں سہ سال اور عمر کے واسطے فلاں فلاں سال تو پہلے سال میں چار روز وارثوں کے واسطے اور دو روز دونوں موصی لے کے واسطے خدمت کر چکا اور دوسرے سال میں وارثوں کے واسطے دو روز اور عمر کے واسطے ایک روز خدمت کر چکا۔ اور اگر کما کما میں نے زید کے واسطے اس باندی کی اور عمر کے واسطے اس کے محل کی وصیت کی یا اس دار کی زید کے واسطے اور اس کی عمارت کی عمر کے واسطے وصیت کی یا اس انگوٹھی کی زید کے واسطے اور اس کے گیندہ کی عمر کے واسطے وصیت کی یا اس زبیل کی زید کے واسطے اور جو اس میں خرسہ میں انکی عمر کے واسطے وصیت کی پس اگر بکلام متصل دونوں کے واسطے وصیت کی تو ہر ایک کو وہ چیز ملے گی جس کی اس کے واسطے وصیت کی ہو اور

اور یہ مال غلام کی گردن پر بزنر لڑھکھ کے ہوگا اور اگر زید نے ابتدا سے مذید دینے سے انکار کیا تو اس پر مجبور کیا جائیگا اور عمر سے کہا جائیگا کہ اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دے اور دونوں باتوں میں سے جو بات اسے اختیار کر کے پوری کی تو زید کے واسطے جو وصیت ہو وہ باطل ہو جائیگی۔ اور اگر غلام نے جنایت کی بلکہ اسکو کسی شخص نے قتل کیا تو قاتل کی مددگار برادری پر اسکی قیمت واجب ہوگی جسکے عوض دوسرا غلام خرید کیا جائیگا جس سے زید اپنی خدمت لیگا۔ اور اگر قاتل نے اسکو عمر قتل کیا تو قصاص ہنوگا الا اس صورت میں کہ مذید و عمر و دونوں قصاص لینے پر اتفاق کریں اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو قصاص لینا مستند ہو جائیگا پس مال قاتل سے قیمت واجب ہوگی جسکے عوض غلام دیگر خرید کیا جائیگا جو بجائے مقتول کے زید کی خدمت کریگا۔ اور اگر کسی نے اسکی انگلیں پھڑپھڑا دیں یا دونوں ہاتھ کاٹ ڈالے تو یہ غلام اس مجرم کو دیا جائیگا اور اس سے غلام تندرستی کی قیمت لے لی جائیگی اور اسکے عوض دوسرا غلام بجائے اسکے خریدا جائیگا۔ اور اگر اسکی آنکھ پھڑسی یا ہاتھ کاٹا گیا یا موضع زخم پر پوچھا گیا اور قاطع مجرم نے اسکا ارشاد کیا پس اگر اس جنایت سے مدت میں نقصان آتا ہو تو ارشاد کے عوض دوسرا غلام خریدا جائیگا جو اول کے ساتھ زید کی خدمت کریگا یا غلام فروخت کر کے اسکا ثمن اس ارشاد میں ملا کر دوسرا غلام خریدا جائیگا تاکہ اول کے قائم مقام ہو لیکن یہ اسوقت ہوگا جب دونوں اس پر اتفاق کریں اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو فروخت نکلیا جائیگا بلکہ ارشاد کے عوض دوسرا غلام خریدا جائیگا اور اگر ارشاد کے عوض کوئی غلام نہ ملتا ہو تو ارشاد متوقف رکھا جائیگا یہاں تک کہ دونوں باہم صلح و اتفاق کریں پس اگر دونوں نے اس امر پر صلح کی کہ ارشاد کو نصف نصف بانٹ لیں تو میں اجازت دوں گا کہ دونوں میں تقسیم کیا جاوے۔ اور اگر جنایت سے خدمت میں کچھ نقصان نہ آتا ہو تو اسکا ارشاد عمر و کا ہوگا۔ اور جو مال غلام کو ہبہ کیا جاوے یا صدقہ دیا جاوے یا وہ خود کماوے وہ سب عمر و کا ہوگا۔ اور اگر بجائے غلام کے باندی ہو تو باندی جو اولاد دیتے وہ عمر و کی ہوگی۔ اور غلام کا کھانا و کپڑا زید کے ذمہ ہوگا۔ اور اگر غلام صغیر کی خدمت کی زید کے واسطے اور رقبہ غلام مذکور کی عمر و کے واسطے وصیت کی حالانکہ غلام مذکور اسکا تہائی مال ہو تو جب تک وہ بالغ ہو کر لائق خدمت نہ ہو تب تک اسکا نفقہ عمر و پر ہوگا اور جب سے وہ خدمت کے لائق ہو جاوے تب سے اسکا نفقہ زید پر ہوگا۔ اور اگر عمر و کے واسطے اپنے جانور سواری کی وصیت کی اور اسکی سواری و منفعت حاصل کرنے کی زید کے واسطے وصیت کی تو یہ بھی مثل غلام کے ہوگی کیونکہ فی المعنی دونوں یکساں ہیں نیز بیوہ بین و بیک شخص کامل مال تین غلام ہیں پس اسے ایک غلام کی زید کے واسطے وصیت کی اور قیمت اسکی تین سو درہم ہیں اور دوسرے کی خدمت کی عمر و کے واسطے وصیت کی اور اسکی قیمت پانچ سو درہم ہیں اور تیسرے غلام کی قیمت ہزار درہم ہیں تو ہر ایک کو واسطے تین چوتھائی وصیت جائز ہوگی چنانچہ زید کو اسکی وصیت کا غلام تین چوتھائی دیا جائیگا اور عمر و کے واسطے تین روز اسکا غلام خدمت کریگا اور دوسرا وارثوں کی خدمت کریگا اسوجہ سے کہ وصیتیں تہائی سے جماد کر گئیں کیونکہ تہائی فقط چھ سو درہم ہیں اور وصیت کے آٹھ سو درہم ہوتے ہیں پس تہائی مال وصیتوں کا تین چوتھائی ہوا یہ محیط سرخس میں ہے۔ اور اگر خدمت کا موسیٰ لہر لیا تو جسکے واسطے رقبہ غلام کی وصیت ہو وہ غلام پورا لے لیگا اسی طرح اگر وہ غلام جو خدمت کرتا تھا تو بھی یہی حکم ہو اور اگر غلاموں کی قیمت برابر ہو تو خدمت کے موسیٰ کو نصف خدمت اور حساب رقبہ کو دوسرے غلام کا نصف رقبہ لیگا۔ اور اگر اسے زید کے واسطے سب غلاموں کے رقبہ کی وصیت کی اور عمر و کے حصے میں سے ایک غلام کے خدمت کی وصیت کی تو زید فقط ایک غلام کے قیمت کی مقدار پر شریک کیا جائیگا اور دوسرا حساب دوسرے کی قیمت کے شریک کیا جائیگا پس یہ صورت مثل اول کے ہو جائیگی یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے بنابرین کہ وصیت مال حسین جب تہائی سے زائد ہو جاوے تو دوسرے وارثوں کی اجازت مذید سے انراہ شرکت و انراہ استحقاق دونوں راہ سے باطل ہوتی ہے اور اگر یہ سب غلام موسیٰ کے تہائی مال سے برآمد ہوتے ہوں تو زید کو سب غلام جسکے رقبہ کی اسکے لیے وصیت کی ہے ملینگے اور عمر و کو اسکی وصیت

لہذا فی الاصل ہو
و اسی سند کی ایک
۱۰۰۰
رہ دونوں میں سے
جو ایک کی قیمت پانچ
سود درہم ہو ورنہ
ہر کوئی وصیت ہو سکتی
ہو

لیکھی گئی کہ محل وصیت میں نگہداشت ہو اور ایک غلام میں زید کے واسطے وصیت قبہ اور عمرو کے واسطے وصیت ندرت جمع ہو جو باہر نئی
 پھر جب عمر و حوا سے تودہ زید کی طرف جمع کر لگا۔ اور اگر موصی کا کچھ مال سوا سے ان غلاموں کے نہ ہو پھر اُسے ہر ایک غلام کے
 تہائی کی زید کے واسطے وصیت کی اور ایک متعین غلام کی عمر و کے واسطے وصیت کی تو تہائی دو وزن میں پانچ حصے ہو کر تقسیم
 ہوں اور تہائی کے پانچ حصوں میں سے تین حصے لیتے ہیں غلام مذکور تین دفعہ عمر و کی خدمت کر لگا اور روز وار تون کی خدمت کر لگا پس
 زید کے واسطے باقی دو غلاموں میں سے دو پانچویں حصے یعنی ہر غلام میں سے پانچواں حصہ قبہ لگا اور اگر اُسے نیکو واسطے اسے تہائی مال
 کی وصیت کی اور غلاموں میں سے ایک غلام معین کی عمر و کے واسطے وصیت کی اور سوا سے ان غلاموں کے اُسکا کچھ مال نہیں
 ہو تو تہائی دو وزن میں نصف نصف تقسیم ہوگی اور اگر زید کے واسطے اپنے غلام کے خدمت کی اور عمرو کے واسطے اُسکی کمائی کی
 وصیت کی اور وہ غلام تہائی مال سے برآمد ہوتا ہو تودہ غلام ایک مہینہ زید کی خدمت کر لگا اور اُسکا کھانا زید پر ہوگا اور ایک
 مہینہ عمرو کے واسطے کمائی کر لگا اور اُسکا کھانا عمرو پر ہوگا اور اُسکا کپڑا دو وزن پر نصف نصف ہوگا۔ اور اگر اس غلام نے کوئی
 جنایت کی تو دو وزن سے کمایا جائیگا کہ دو وزن اسکا فدیہ دو پس اگر دو وزن نے اُسکا فدیہ دیا تو بدستور سابق حالت باقی رہی اور
 اگر دو وزن نے فدیہ سے انکار کیا اور وارثوں نے اُسکا فدیہ دیا تو دو وزن کی وصیت باطل ہو جائیگی یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر زید کے
 واسطے اپنے غلام کی کمائی میں سے ماہواری ایک درم کی وصیت کی اور عمرو کے واسطے اپنے تہائی مال کی وصیت کی حالانکہ سوا
 اس غلام کے اُسکا کچھ مال نہیں ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک تہائی غلام دو وزن میں نصف نصف تقسیم ہوگا اور اُسکا کرایہ رکھ
 چھوڑا جائیگا جس میں سے ماہواری ایک درم موافق وصیت کے زید کو دیا جائیگا اور قبہ کے چار سهام وارثوں کو دیے جائیں گے
 پھر اگر زید مر گیا اور کرایہ میں سے کچھ باقی ہو تودہ عمر و کو دیدیا جائیگا اسی طرح جس قدر کرایہ غلام مجبوس رکھا گیا ہو وہ بھی عمر و کو دیدیا جائیگا
 اور صاحبین ہم کے نزدیک تہائی کے چار حصے ہونگے جن میں سے زید پورے کے تین سهام کا اور عمرو تہائی کے ایک سهام کا
 شریک کیا جائیگا۔ اور اگر زید کے واسطے اپنے دار کے کرایہ کی اور عمرو کے واسطے اپنے غلام کی اور بیکہ کے واسطے کپڑے کی وصیت
 کی تو اس مسئلہ میں دو صورتیں ہیں کہ یا یہ چیزیں سب اُسکے تہائی مال سے برآمد ہوں گی یا نہ ہوں گی پس اگر تہائی سے برآمد ہوں
 تو ہر موصی کے واسطے جس چیز کی وصیت کی وہ اُسکو لے لیا اور اگر تہائی مال سے برآمد نہ ہوں لیکن وارثوں نے اجازت دہی
 تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر وارثوں نے اجازت نہ دی تو ہر موصی بقدر اپنے حق کے شریک کیا جائیگا لیکن اگر کسی کی وصیت تہائی
 سے زائد ہو تو تہائی کی مقدار سے زائد کے حساب سے شریک نہ کیا جائیگا۔ یہ امام اعظم رحمہ کے قول پر ہے۔ اور جب زید مر جاوے
 تو اُسکی وصیت باطل ہو جائیگی۔ اور تہائی مال باقیوں میں تقسیم ہوگا۔ اور اگر اپنے دار کے کرایہ کی زید کے واسطے اور اُسکے
 سکونت کی عمر و کے واسطے اور اُسکے قبہ کی بیکہ کے واسطے وصیت کی حالانکہ وہ اُسکا تہائی مال ہو پھر موصی کی موت کے بعد
 اُسکو کسی نے منہدم کر دیا تو کچھ منہدم کیا ہو اُسکی قیمت کا ضامن ہوگا پھر اُس میں جیسی عمارت تھی ویسی بنائی جائیگی پھر وہ
 کرایہ پر دیا جائیگا پس زید اُسکا کرایہ لگا اور عمرو اُس میں سکونت رکھیکا۔ اسی طرح اگر باغ کے حاصلات کی۔ زید کے واسطے اور
 قبہ باغ کی عمر و کے واسطے وصیت کی پھر ایک شخص نے اُس میں سے درخت خرما یا کوئی درخت کاٹ ڈالا تو وہ قیمت کا ضامن
 ہوگا اور باغ قیمت سے درختان مقطوعہ کے مثل درخت خرید کر لگائے جائیں گے۔ اور اگر زید کے واسطے تہائی مال کی
 اور عمرو کے واسطے اپنے کرایہ دار کی وصیت کی اور قیمت دار ہزار درم ہیں اور موصی کا مال اُسکے سوا سے دو ہزار درم ہو تو عمرو
 کو کرایہ مکان میں سے نصف کرایہ لیا اور زید کو باقی مال دو درم سے چھٹا حصہ ملے گا جس میں سے دار میں سے پانچواں حصہ

اور سال میں سے چار پانچویں حصہ ملے اور یہ امام عظمیٰ رحمہ کا قول ہے اور صاحبین کے قول پر دار مذکور بطریق محل و مضاربت تقسیم ہوگا پس
 زید بحساب جہاتی کے ایک سہم کے اور عمرو بحساب کل کے تین سہام کے شریک کیا جائیگا اور اگر عمر و زید کو تہائی دار و مال
 ملیگی اور اگر دار مذکور استحقاق میں لے لیا گیا تو عمرو کی وصیت باطل ہوگی اور زید باقی مال میں سے تہائی لے لیا گیا اور اگر دار مذکور
 استحقاق میں نہ لیا گیا بلکہ نہ دیا ہو گیا تو عمرو سے کہا جائیگا کہ اپنا حصہ بتاؤ اسے اور زید اپنا حصہ بتاؤ اسے اور وارث لوگ اپنا حصہ بتاؤ
 اور ان میں سے جسے تہائی سے انکار کیا اس پر جو بکلیا جائیگا اور جس دوسرے نے اپنا حصہ بتانا چاہا اسکو ممانعت نہ کی جائیگی اور چاہے کہ وہ
 پردے اور چاہے اُس میں رہے یہ بدائع میں ہر دار مذکور زید کے واسطے اپنے بائع کے حاصلات کی وصیت کی اور عمرو کے واسطے
 اُس کے رقبہ کی وصیت کی اور بائع مذکور اسکا تہائی مال ہو تو بائع مذکور عمرو کا ہوگا اور اسکی حاصلات زید کے واسطے ہوگی اور رقبہ
 اور خراج اور اسکی دوستی کی چیزیں اور اُس کے دوستی کی چیزوں کی مرست زید پر ہوگی۔ اور اگر کسی کے واسطے اپنی بکریوں کے
 صوف کی یا اُن کے دودھ کی یا مسک کی یا بچوں کی ہمیشہ کے واسطے وصیت کی تو نہیں جائز ہو الا اسقدر کے حق میں جائز ہوگی
 جو موصی کی موت کے روز اُن بکریوں کی پیٹھ پر بال ہوں یا تھنوں میں دودھ ہو یا تھنوں کے دودھ میں مسک ہو یا جو کچھ
 بیٹ میں ہوں۔ اور پھر اس کے بعد جو کچھ ان چیزوں میں نئی پیدا ہوں تو اُس میں حق وصیت کچھ نہ ہوگا۔ اور اگر اپنے درختان خواہ
 حاصلات کی زید کے واسطے ہمیشہ کے لیے وصیت کر دی اور اُس کے رقبہ کی عمر کے واسطے وصیت کی اور ہنوز وہ درخت پھل
 آنے کے قابل نہیں ہوئے ہوں اور پھل نہیں آئے ہوں تو اُن کے سینچنے و پر دہت کرنے کا خرچہ عمرو پر ہوگا پھر جب اُن میں پھل
 آویں تو اسکا خرچہ زید پر ہوگا اور اگر ایک سال اُس میں پھل لگے پھر بیج میں خالی دیا اور کچھ پھل نہیں آئے تو اسکا خرچہ
 زید پر ہوگا اور یہ نظیر غلام خدمت کی ہو کہ جس غلام کے خدمت کی وصیت ہو اس غلام کا فقہاً رات و دن سب کا موصی ہوگا
 پھر ہوتا ہو اگرچہ غلام مذکور رات میں اسکی خدمت نہیں کرتا بلکہ سوتا رہتا ہو اور اگر زید نے جس کے واسطے حاصلات کی
 وصیت ہو ان ایام کا خرچہ نہ اٹھایا اور عمرو نے جس کے واسطے رقبہ کی وصیت ہو اُس نے خرچہ اٹھایا پھر اُن میں پھل آئے تو عمرو
 اس حاصلات سے اپنا خرچہ سب وصول کر لیا یہ مسوط میں ہو۔ اور اگر زید کے واسطے اپنی روٹی کی اور عمرو کے واسطے
 بنو لوں کی وصیت کی یا بکری معین کے گوشت کی زید کے واسطے اور اُس کے کھال کی عمرو کے واسطے وصیت کی یا زید کے واسطے
 گیسوؤں کی جو بالیوں کے اندر ہیں وصیت کی اور عمرو کے واسطے اُس کے بھوسہ کی وصیت کی تو دونوں کے واسطے وصیت جائز ہو
 اور زید و عمرو دونوں پر واجب ہوگا کہ گھلیان کو روند و ادین اور بکری کو مسلخ کر ادین۔ اور اگر گدے کی وصیت زید کے
 واسطے اور اُس کے اندر کے روٹی کی وصیت عمرو کے واسطے کی تو بالاتفاق گدے سے تھوئی ٹھکڑا نا عمر و پر لازم ہو۔ اور اگر ان دونوں
 کے تیل کی زید کے واسطے اور اُس کے کھل کی عمرو کے واسطے وصیت کی تو زید پر تیل نکلو اپنے کا خرچہ پڑیگا یہ فتاویٰ فاضل خانہ
 میں ہے۔ اگر زید کے واسطے معین بکری کی وصیت کی اور عمرو کے واسطے اُس کے بانوں کی وصیت کی تو امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا
 کہ اگر یہ بکری تہائی مال سے برآمد ہو تو زید کو ملیگی اور عمرو کو کچھ نہ ملیگا اور اگر باوجود اس کے بکرے کے واسطے اُس کے ماتھ کی اور غالا کے
 واسطے اُس کے کھال کی وصیت بھی کی ہو تو فرمایا کہ بکری ذبح کی جائیگی اور عمرو کو ہانوں اور بکرے کو ماتھ اور غالا کو کھال دیدی جائیگی۔
 اور باقی زید کے واسطے ہوگی یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر وصیت کی کہ اس کو حینڈی میں سے مسک زید کے واسطے اور
 اسکا مشاعرہ کے واسطے ہو تو مسک مکانا زید کے ذمہ ہوگا۔ اور اگر حلقہ انگشتری کی جو کہ واسطے اور اُس کے گینے کی عمرو کے
 واسطے وصیت کی تو وصیت دونوں کے حق میں جائز ہوگی پھر اگر گینے جدا کرنے میں ضرر ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر گینے

کی بابت حلقہ کی قیمت زائد ہو تو زید سے کہا جائیگا کہ اسکو نگینہ کی قیمت دیدے اور نگینہ تیرا ہو جائیگا اور اگر نگینہ بیش قیمت ہو تو عمر دے کہا جائیگا کہ زید کو اس کے حلقہ کی قیمت دیدے اور یہ مسئلہ مثل اسکے ہو کہ ایک شخص کی مرغی نے دوسرے کا موٹی نکل لیا تو اُسین بھی ایسا ہی حکم ہو اور اگر ایک شخص کی زمین میں انگور وغیرہ کے درخت لگے ہیں پس اُسے زمین کی وصیت زید کے واسطے اور درختان انگور و پودوں وغیرہ درختوں کی وصیت عمر دے واسطے کی پھر عمر دے اپنے درخت کٹوائے اور زمین میں لگڑھے ہو گئے اور زید نے اُس سے مطالبہ کیا کہ زمین جیسی تھی ویسی برابر کر دے تو عمر دے برابر کرنا لازم ہو گا۔ اور اگر اپنے غلام کی زید کے واسطے اور اس کے خدمت کی عمر دے واسطے وصیت کی تو غلام کا نفقہ عمر دے ہو گا پھر اگر غلام کو کوئی مرض ملا تو زید لاحق ہو یا بسبب کچھ بن وغیرہ کے وہ خدمت سے عاجز ہو تو اسکا نفقہ زید پر ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنے باغ کے حاصلات پھل وغیرہ کی جو اُسین موجود ہیں زید کے واسطے وصیت کی اور نیز زید کی واسطے ہمیشہ کے لیے اُس کے حاصلات کی وصیت کر دی پھر مر گیا اور سولے اس باغ کے اُسکا کچھ مال نہیں ہو اور باغ میں سو درم کا غلہ لینے پیداوار موجود ہو اور باغ میں سو درم کا حق تو موسیٰ کو موجود ہے پیداوار کی تہائی ملیگی اور آئندہ ہمیشہ تک جو حاصلات ہو اگر سے اُسکی تہائی ملا کر لی۔ اور اگر زید کے واسطے اپنے کرایہ غلام سے بیس درم سالانہ کی وصیت کی پھر کسی سال کرایہ زیادہ آیا اور کسی سال کم آیا تو زید کے واسطے ہر سال کا تہائی کرایہ روک رکھا جائیگا اُسین سے بیس درم زید کو جب تک زندہ رہے خرچہ دیے جائیں گے جیسا کہ موسیٰ نے وصیت کی تھی اور بسا اوقات بعض سال میں کرایہ نہیں حاصل ہوتا ہو اس واسطے تہائی کرایہ اُس کے حق کا روک رکھا جائیگا اسی طرح اگر یہ وصیت کی کہ زید کو میرے مال سے پانچ درم ماہواری نفقہ دیا جاوے تو بھی پوری تہائی روک رکھو پھر کچھ جائیگی تاکہ موافق وصیت موسیٰ کے اُسین سے پانچ درم ماہواری اُسکو نفقہ دیا جاوے اور تہائی روک رکھنے کے حق میں خواہ وہ ایک درم ماہواری کی وصیت کرے یا دس درم ماہواری کی سب برابر ہیں یہ مبسوط میں ہے۔ ہشام نے فرمایا کہ میں نے امام محمد رحم سے دریافت کیا کہ ایک شخص نے دو شخصوں کے واسطے وصیت کی کہ ہر ایک کو ماہواری اس قدر خرچہ دیا جاوے اور تہائی مال دونوں کے واسطے روک رکھا گیا پھر دونوں موسیٰ زمین سے ایک کے ساتھ وارثوں نے صلح کر لی اس طرح کہ اُسکو کچھ مال بدین شرط دیا کہ وہ اپنی وصیت سے لادجوی ہو جاوے تو فرمایا کہ تہائی مال دونوں کے واسطے روک رکھا جائیگا اور جسے صلح کر لی ہو اسکا حصہ وارثوں کو دیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر وصیت کی کہ میرا دار زید کے ماتم ہزار درم کو فروخت کیا جاوے اور عمر دو ہزار درم سال بھر کے واسطے قرضہ دیے جاویں اور وارثوں نے عین مال سواے دار کے تلف کر دیا پھر ہزار درم کے عوض جو اُسکی قیمت ہو فروخت کیا گیا تو یہ درہم عمر کو قرضہ دیے جاویں گے پھر سال کے بعد وارثوں کے ہونگے یہ محیط شری میں ہے۔ امام محمد رحم نے جاسع میں فرمایا کہ ایک شخص نے وصیت کی کہ میرے مال سے زید کو جب زندہ رہے پانچ درم ماہواری دیے جاویں اور عمر کے واسطے اپنے تہائی مال کی وصیت کی اور وارثوں نے اجازت دیدی تو مال کے چھ حصے کیے جا دیں گے جہین سے عمر کو ایک حصہ دیا جائیگا اور باقی پانچ حصے روک رکھے جا دیں گے اور اُسین سے موافق وصیت کے پانچ درم ماہواری زید کو دیے جا دیں گے اور یہ امام اعظم رحم کا قول ہے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحم نے فرمایا کہ مال کے چار حصے کیے جا دیں گے۔ پھر کتاب میں فرمایا کہ ادب جسد زید کے حصے میں پڑا ہو وہ اُس کے سپرد کیا جائیگا۔ اور کتاب میں طیل و کثیر کی کوئی تفصیل نہ مذکور نہیں ہے اور امام ابو یوسف رحم سے مروی ہے کہ یہ طیل میں ہے اور اگر مال کثیر ہو تو جس مقدار سے زیادہ زید کی زندگی کی توقع نہ ہو نیئے معلوم ہو کہ غالباً اس سے زیادہ زندہ نہ رہیگا اُن سے زیادہ مال نہ روکا جائیگا بلکہ وارثوں کو دی جائیگا

ولیکن جو کتاب میں مذکور ہے وہی صحیح ہے۔ اور اگر تمام مال جو زید کے واسطے روکا گیا ہو اسکے خرچ ہو جائے سے پہلے زید مر گیا تو عمر کی وصیت حصہ سوم پوری کر دی جائیگی اور مال کی وہ تہائی مستخرج ہوگی جو موسیٰ کی موت کے روز تھی اور وہ تہائی معتبر نہ ہوگی جو زید کی موت کے روز ہو اس واسطے کہ حق عمر و اس تمام مال کی تہائی سے مستحق تھا جو مرگ موسیٰ کے روز تھا لیکن زید کی عزت کی وجہ سے اسکے حق میں نقصان ہو گیا تھا پھر جب فراغت جاتی رہی تو اسکو پورے مال کی تہائی پوری کر دی جائیگی لیکن اگر وہ تہائی مال سے زائد خرچ ہو چکا ہو تو اسی حالت میں اسکو نفقہ دیا جائیگا اور تہائی پوری نہ کیا جائیگی اس واسطے کہ مال میں سے اسقدر باقی نہیں رہا جس سے تہائی پوری کیجا دے پھر جب عمر و کا حق پورا کر دیا گیا تو جب قدر باقی رہے وہ وارثان موسیٰ کو دیا جائیگا اور وارثان زید کو دنیا جائیگا۔ یہ سب اسوقت ہے کہ وارثان نے وصیتوں کی اجازت دیدی اور اگر اجازت نہ دی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک تہائی مال زید و عمر و کے درمیان نصفان نصف تقسیم ہوگا اور صاحبین رحمہ کے نزدیک چار حصے ہو کر تقسیم ہوگا پھر بنا بر قول امام اعظم رحمہ کے تہائی کا نصف عمر و کو دیا جائیگا اور نصف باقی روک رکھا جائیگا تاکہ زید کو ماہواری نفقہ دیا جاوے پھر اگر زید اس مال کے سب خرچ ہونے سے پہلے مر گیا تو جب قدر باقی رہا جو وہ عمر و کو دیدیا جائیگا۔ اور اگر زید و عمر و دونوں کے واسطے وصیت کی کہ جب تک زندہ رہیں انکو ماہواری دس درم دیے جاویں اور بیکے واسطے اپنے تہائی مال کی وصیت کی تو وارثان کی اجازت دینے کی صورت میں امام اعظم رحمہ کے نزدیک تمام مال کے چھ حصے کیے جاویں گے اور عدم اجازت کی صورت میں دو حصے کیے جاویں گے اور صاحبین کے نزدیک چار حصے کیے جاویں گے۔ پھر اگر زید و عمر و میں سے ایک مر گیا تو بیکر کو مال موقوف میں سے کچھ دنیا جائیگا بلکہ جو کچھ دونوں کے واسطے روک رکھا گیا تھا وہ دنیا کا سب کا سب نکال دیا جائیگا اور دونوں میں سے جو زندہ باقی ہو اسکو نفقہ دیا جائیگا اور اگر موسیٰ نے آخر وصیت میں بیع لفظ کہا ہو کہ دونوں میں سے ہر ایک کو پانچ درم نفقہ دیے جاویں تو اسکے مطلق ایجاب سے جوام واجب ہو گیا تھا یہ اسکا بیان ہو جائیگا پس اس سے حکم مختلف نہ ہوگا۔ اور اگر میت نے عمر و کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی اور زید کے واسطے جب تک زندہ رہے پانچ درم ماہواری دیے جانے کی وصیت کی اور بیکر کے واسطے جب تک زندہ رہے پانچ درم ماہواری نفقہ دیے جانے کی وصیت کی پس اگر وارثان نے اجازت دیدی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک تہائی مال کے چھ حصے کیے جاویں گے نہیں سے عمر و کو ایک حصہ دیا جائیگا اور باقی آٹھ سهام میں سے زید و بیکر کے واسطے چار چار سهام روک رکھے جاویں گے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک مال آٹھ سات حصے کیے جاویں گے نہیں سے ایک حصہ عمر و کو دیا جائیگا اور باقی چھ حصص میں سے تین تین حصے زید و بیکر کے واسطے روک رکھے جاویں گے۔ یہ سب اسوقت ہے کہ وارثان نے اجازت دیدی۔ اور اگر وارثان نے اجازت نہ دی تو بھی صاحبین رحمہ کے نزدیک تہائی مال کے سات حصے کیے جاویں گے۔ اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک تہائی مال ان سب میں برابر تین تہائی تقسیم ہوگا اور اس صورت میں اگر زید و بیکر اپنا نفقہ پورا کر لینے سے پہلے مر گئے تو باقی مال عمر و کو دیا جائیگا اور اگر زید و بیکر میں سے ایک مر گیا اور ہنوز اس مال میں سے جو دونوں پر وقف ہے باقی ہو تو اس میں سے نصف مال عمر و کو دیدیا جائیگا اور باقی نصف مال دوسرے زندہ کے واسطے وقف رہیگا یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک اس میں سے ایک چوتھائی عمر و کو ملیگی اور تین چوتھائی دوسرے زندہ کے واسطے وقف رہیگی۔ اور اگر وصیت کی کہ میرے مال سے پانچ درم ماہواری زید

کو جب تک زندہ رہے نفقہ دیا جاوے اور عمر و دیگر کوس دم ماہواری جب تک دونوں زندہ رہیں نفقہ دیا جاوے خواہ بقیہ بھی کما کہ ہر ایک کو پانچ دم ماہواری یا یہ لکھا۔ پھر وارثوں نے اجازت دیدی تو تمام مال زید کے و عمر و دیگر کے درمیان برابر تقسیم ہوگا پس نصف مال زید کے واسطے عورتوں رکھا جائیگا اور نصف مال عمر و دیگر کے وریان رکھا جائیگا اس واسطے کہ زید کے حق میں خود پورے مال کی تنہا وصیت ہو اور عمر و دیگر دونوں کے واسطے پورے مال کی تنہا وصیت ہو پس گویا موصی نے زید کے واسطے پورے مال کی وصیت کی اور عمر و دیگر کے واسطے پورے مال کی وصیت کی ہو۔ پس بالاتفاق انہیں تین مال نصفاً نصف تقسیم ہوگا پھر اگر زید مر گیا تو اسکے حصہ کے مال میں سے جس قدر باقی رہا ہو وہ عمر و دیگر پر وقف کر دیا جاوے اور دونوں کو دس دم ماہواری دیے جاوینگے اور اگر عمر و دیگر دونوں میں سے ایک مر گیا اور زید زندہ باقی رہا تو وصیت کا باقی حصہ اسکے شریک پر وقف کیا جائیگا اور شریک کو پانچ دم ماہواری دیے جاوینگے۔ اور اگر وارثوں نے اجازت نہ کی تو تہائی مال دو حصوں پر برابر تقسیم ہوگا اس میں سے نصف زید کے واسطے ہوگا اور نصف عمر و دیگر کے واسطے ہوگا اس میں بھی انہیوں کا اتفاق ہو اس واسطے کہ نہ یہ تمام مال کا موصی لہ ہو اور عمر و دیگر دونوں تمام مال کے موصی لہ ہیں تو وارث کی اجازت لینے والے کا رد دونوں کا ایک ہر دور نہ اصل میں اختلاف ۱۲۲ مشر کے اندر سے کسی صورت میں تہائی مال میں زید بقدر تہائی کے اور عمر و دیگر بھی بقدر تہائی کے شریک کیے جاوینگے یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے۔ پس برابر کے شریک ہوے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک زید پورے مال کے حساب سے اور عمر و دیگر بھی پورے مال کے حساب سے شریک کیے جاوینگے پس صاحبین رحمہ کے نزدیک بھی برابر کے شریک ہوے پس بالاتفاق تہائی مال کے برابر دو حصے ہونگے۔ اور اگر وصیت کی کہ میرے مال سے عمر و کو جب تک زندہ رہے پانچ دم ماہواری نفقہ دیا جاوے اور دیگر کو جب تک زندہ رہے پانچ دم ماہواری نفقہ دیا جاوے پس اگر وارثوں نے اجازت دیدی تو باوجود اختلاف تحریر میں کے سب کے نزدیک تمام مال تین حصوں پر تقسیم ہوگا اور اگر وارثوں نے اجازت نہ دی تو تہائی مال ان سب کے واسطے برابر تین حصے ہو کر وقف رکھا جائیگا یہ بھی بالاتفاق ہے اگرچہ امام اور صاحبین رحمہ کی تخریج میں اختلاف ہے پھر اگر ان میں سے ایک مر گیا تو باقی اسکے ساتھی پر وقف کیا جائیگا۔ اور اگر وصیت کی کہ میرے تہائی مال سے چار دم ماہواری زید کو نفقہ دیا جاوے جب تک زید زندہ رہے اور وصیت کی کہ عمر و دیگر کوس دم ماہواری جب تک زندہ رہیں میرے تہائی مال سے نفقہ دیا جاوے پس اگر وارثوں نے اجازت دیدی تو تہائی مال زید پر وقف کیا جائیگا اور دوسری تہائی عمر و دیگر پر وقف کیا جائیگی پھر اگر زید اپنے حصہ وصیت کا مال پورا لینے سے پہلے مر گیا تو باقی مال دار ثانی موصی کو دیا جائیگا اور اگر عمر و دیگر میں سے کوئی مر گیا تو اسکے حصہ کا باقی اسکے شریک کے واسطے وقف کیا جائیگا پھر اگر اسکے بعد دوسرا بھی مر گیا تو باقی مال دار ثانی موصی کو واپس دیا جائیگا۔ اور اگر وارثوں نے اجازت نہ دی تو تہائی مال کے دو حصے کیے جاوینگے جن میں سے نصف تہائی زید کے واسطے اور نصف تہائی عمر و دیگر کے واسطے سب مامون کے نزدیک باوجود اختلاف تحریر میں کے وقف کیا جائیگی۔ نیز امام محمد رحمہ جات میں فرمایا کہ ایک شخص نے لکھا کہ میں نے زید کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی وہ وقف کیا جاوے اس میں سے زید کو جب تک زندہ رہے چار دم ماہواری دیے جاوین اور میں نے عمر و دیگر کے واسطے اپنے تہائی مال کی وصیت کی وہ وقف کیا جاوے اور اس میں سے دونوں کو دس دم ماہواری جب تک زندہ رہیں نفقہ دیا جاوے پس اگر وارثوں نے اجازت دیدی تو زید کو پھر ہی تہائی دیدی جائیگی اسکو جو چاہے کرے اور عمر و دیگر کو بھی دوسری تہائی دیدی جائیگی جو چاہیں کرین اور وہ دونوں میں نصفاً نصف ہوگی اور قلیل و کثیر کچھ وقف نہ کیا جائیگا اور جو کوئی ان زید و عمر و دیگر میں سے مر گیا اسکا حصہ اسکے وارثوں کا ہوگا۔ اور اگر وارثوں نے اجازت نہ دی تو ایک تہائی

۵
تورک و تونین نیچ
خوج ایلم بولون
منازعت و خوج
صحبین بولون
منازعت علی سر
منازعتیہ

حصہ سے نصف نقد زید کو اور نصف باقی عمر و دیگر کو نصف نصف دیدی جائیگی۔ اور اسی طرح اگر کما کہ میں نے اپنے تہائی مال کی زید
 کے واسطے وصیت کی اُس میں سے اُسکو چار درم ماہواری نفقہ دیا جاوے اور عمر و دیگر کے واسطے تہائی کی وصیت کی عمر و دیگر
 درم ماہواری اُس میں سے نفقہ دیا جاوے اور دیگر کو تین درم ماہواری دیا جاوے پس اگر وارثوں نے اجازت دیدی تو زید کو تہائی
 مال دیدیا جائیگا اور عمر و دیگر کو دوسری تہائی دیدی جائیگی جو دونوں میں نصف نصف ہوگی پس زید و عمر و دیگر اپنے مال سے
 چھاپہ کرین انکو اختیار ہوگا اور اگر وارثوں نے اجازت ندی تو ایک تہائی میں سے نصف زید کو اور باقی نصف عمر و دیگر کے
 ور میان ہر ایک تقسیم ہوگا اور ان میں جو درم ماہواری کے واسطے میراث ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر وصیت
 کی کہ میرے مال سے زید کو چار درم ماہواری نفقہ دیا جاوے اور عمر و دیگر سے باغ سے پانچ درم ماہواری نفقہ دیا جاوے
 تو تہائی باغ میں دونوں کا نصف نصف استحقاق ہوگا پس ہر ایک کے واسطے چھٹا حصہ باغ کا غایہ فروخت کر کے اُسکا ثمن
 موصی کے پاس یا اگر موصی نہ ہو تو کسی عادل آدمی کے پاس موقوف رکھا جائیگا اور ہر ایک کو اُسکے حصہ سے جس قدر ماہواری اُسکے واسطے
 بیان کی ہو دیا جائیگی اور اگر دونوں مر گئے اور اسی میں سے کچھ باقی رہا تو وارثان موصی کو واپس دیا جائیگا سو جب سے کہ دونوں کی
 وصیت بسبب موت کے باطل ہو گئی ہے۔ اسی طرح اگر کما کہ زید کو چار درم ماہواری اور عمر و دیگر کو پانچ درم ماہواری نفقہ دیا جاوے
 تو چھٹا حصہ فقط زید کے واسطے اور چھٹا حصہ عمر و دیگر دونوں کے واسطے موقوف رکھا جائیگا۔ اور اگر زید کے واسطے اپنے باغ کے
 حاصلات کی اور عمر کے واسطے نصف حاصلات ملتی وصیت کی اور اُسکا مال کل ہی باغ ہے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک تہائی غلہ
 ہر سال دونوں پر نصف نصف تقسیم کیا جائیگا اور اگر اُسکا مال زائد ہو کہ یہ باغ اُسکی تہائی ہو تو زید کو سال کی حاصلات باغ کا تین
 چوتھائی حصہ اور عمر کو ایک چوتھائی لیاگا اور تقسیم امام کے نزدیک اُنکے حصول کے موافق بطریق منازعت ہوگی اور صاحبین کے
 نزدیک جو کہ تقسیم بطریق حول و مضاربت ہے لہذا اگر باغ مذکور کے سوا سے اُسکا کچھ مال نہ ہو تو تہائی حاصلات دونوں کو تین تہائی
 تقسیم کر دیا جائیگی اور اگر مال ہو کہ باغ اُسکا تہائی ہو سکتا ہو تو تمام حاصلات دونوں میں تین تہائی تقسیم ہوگی اور اگر زید کے
 واسطے اپنے باغ کے حاصلات کی وصیت کی اور اُسکی قیمت ہزار درم ہے اور عمر و دیگر کے واسطے اپنے غلام کی کمائی کی وصیت کی
 اور اُسکی قیمت تین سو درم ہے اور موصی کا مال تین سو درم سوا سے اُسکے اور بھی ہے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ایک تہائی دونوں
 میں گیارہ حصے ہو کر تقسیم ہوگی حسین سے زید کو حاصلات باغ سے چھ حصے اور عمر و دیگر کو یہ غلام سے پانچ حصے بیٹھے اور اگر زید
 کے واسطے اپنی زمین کے حاصلات غلہ کی وصیت کی اور عمر و دیگر کے واسطے اُس زمین کے رقبہ کی وصیت کی حالانکہ زمین مذکور
 اُسکا تہائی مال پر پھر عمر و دیگر نے اُسکو فروخت کیا اور زید نے اُسکے بیج کی اجازت دیدی تو جائز ہے اور زید کی وصیت باطل ہو گئی
 اور ثمن میں زید کا کچھ استحقاق نہ ہوگا۔ اور اگر زید کے واسطے اپنے باغ کے غلہ کی وصیت کی پھر موصی کے مرنے سے پہلے
 کئی سال تک باغ مذکور کا غلہ آیا پھر موصی مر گیا تو موصی کو اس غلہ میں سے کچھ نہ لیاگا لیکن موت موصی کے وقت باغ میں جو غلہ
 بیٹھ بھل وغیرہ موجود ہیں یا جو آئندہ پیدا ہوں سب بیٹھے محیط میں ہے۔ اور اگر کما کہ میں نے زید کے واسطے اس ہزار درم کی وصیت
 کی اور عمر و دیگر کے واسطے اس ہزار درم میں سے سو درم کی وصیت کی تو بیٹوں کی وصیت اول سے رجوع نہیں ہے بلکہ نو سو درم زید کو بیٹھے
 پھر سو درم میں سے نصف زید کا اور نصف عمر و دیگر کو بیٹھے اور کما کہ اس ہزار درم کی نصیب کے واسطے الا اسیں سے سو درم کی عمر و دیگر کے واسطے
 وصیت کی نو سو درم عمر و دیگر کو اور نو سو درم زید کو بیٹھے۔ اور اگر زید کے واسطے اپنے تہائی مال کی وصیت کی پھر کما کہ میں نے عمر و دیگر
 کے واسطے اس قدر کی وصیت کی جس قدر زید پسند کرے تو فرمایا کہ زید جس قدر پسند کرے اختیار کرے اسی قدر کے واسطے تہائی

[illegible]

مال میں عسود و بکر حصہ دار کیے جاوینگے پس اگر زید نے پوری تہائی کو پسند کیا تو تہائی میں سے نصف زید کا اور نصف دوسرے موصی لہا کا ہوگا اور اگر پوری تہائی میں سے سوائے ایک درم کے پسند کی تو تہائی میں سے ایک درم کم کی مقدار پھر تریک کیے جاوینگے اور اگر کما کہ میں نے زید و عمر دے کے واسطے ہزار درم کے لیے کہ اس میں سے زید کو سو درم اور عمر کو دو سو درم دیے جاویں وصیت کی تو فرمایا کہ میں ہزار درم میں سے جس قدر چلے واسطے بیان کر دیا ہر دیکر باقی وارثوں کو واپس دوں گا اور اگر ہزار درم میں سے فقط ایک کے واسطے کوئی مقدار بیان کی ہو تو اس قدر اُسکو دیکر باقی کا استحقاق دوسرے کے واسطے قرار دوں گا۔ اور اگر کما لیرا تہائی مال زید و عمر دے کے واسطے ہو کہ اس میں سے زید کے واسطے سو درم ہیں پھر اُسکا تہائی مال شتر درم نکلا تو یہ سب زید ہی کو چلے واسطے سو درم کی مقدار بیان کی ہو دید یا جائیگا۔ اور اگر کما کہ میرا تہائی مال بکر و زید و عمر دے کے واسطے کہ زید کے واسطے پچاس درم اور عمر دے کے واسطے سو درم ہیں اور اُسکا کل مال تین سو درم ہو تو تہائی سو درم دونوں کے واسطے چلے لیے مقدار بیان کی ہو تین تہائی تقسیم ہوگا اور دوسرے کو کچھ نہ ملے گا اور اگر تہائی مال تین سو درم ہو تو زید کو پچاس اور عمر کو سو درم اور باقی ڈیڑھ سو درم بکر کو ملینگے جس کے واسطے کوئی مقدار بیان نہیں کی ہے۔ اور اگر کما کہ تہائی واسطے زید و عمر دے کے ہر زید کے واسطے سو درم اور عمر دے کے واسطے پچاس اور تہائی مال تین سو درم ہو تو ہر ایک کو اس قدر ملیگا جس قدر اُس کے واسطے بیان کر دیا ہو اور باقی دونوں میں نصف حصہ ہوگا۔ اور اگر ہزار درم کی زید و عمر دے کے واسطے باقی طور وصیت کی کہ واسطے زید کے اس میں سے سو درم ہیں تو موافق اُس کے کہنے کے سو درم زید کو دیے جاوینگے اور باقی نو سو درم عمر کو ملینگے اور اگر ان میں سے تھوڑے درم تلف ہو گئے تو باقی کے بھی دس حصے کیے جاوینگے اور اگر اُسے بکر کے واسطے دوسرے ہزار درم کی وصیت بھی کی ہو حالانکہ اُسکا تہائی مال ہزار درم ہو تو پانچ سو درم بکر کو ملینگے اور پانچ سو درم میں زید و عمر دے کے واسطے دس حصے کیے جاوینگے جن میں سے ایک حصہ زید کو اور نو حصے عمر کو دیے جاوینگے۔ اور اگر کما کہ یہ ہزار درم زید و عمر دے کے واسطے ہیں زید کے واسطے اس میں سے سو درم ہیں اور باقی عمر دے کے واسطے ہیں تو زید کو سو درم ملینگے اور اگر سوائے سو درم کے باقی سب تلف ہو گئے تو یہ سو درم زید کو ملینگے اور عمر دے کے واسطے دس حصے ہو جائیں گے۔ پھر بعد سو درم کے باقی رہے اور اگر باوجود اسکے اُسے بکر کے واسطے ہزار درم دوسرے کی وصیت کی حالانکہ اُسکا تہائی مال ہزار درم ہو تو در میان کو کچھ نہ ملیگا اور ہزار درم باقی دونوں میں گیا رہے حصے ہو کر تقسیم ہونگے جس میں سے دس حصے ہزار درم کی وصیت والے کو ملینگے اور ایک حصہ سوہم کی وصیت والے کو ملیگا۔ اور اگر کما کہ میں نے اپنے تہائی مال کی زید و عمر دے کے واسطے وصیت کی اس میں سے سو درم زید کے ہیں اور اُسکا تہائی مال ہزار درم ہو کر تقسیم کے روز تک تلف ہو کر پانچ سو درم رہ گیا ہو تو اس میں سے زید کو پچاس سو درم ملینگے اور باقی عمر کو ملینگے اور اگر باوجود اسکے بکر کے واسطے اپنے تہائی مال کی بھی وصیت کی ہو اور مال میں کچھ نقصان نہیں آیا تو ہزار کا نصف بکر کو ملیگا اور باقی نصف کے دس حصے ہو کر اس میں سے ایک حصہ زید کو ملیگا اور (۲۰) حصے عمر کو دیے جاوینگے۔ اور اگر کما کہ میں نے زید کے واسطے اپنے تہائی مال سے سو درم کی اور عمر دے کے واسطے باقی مال کی وصیت کی اور بکر کے واسطے ہزار درم کی وصیت کی اور باقی مسئلہ بحال رہے تو عمر کو کچھ نہ ملیگا اور ہزار درم اُسکا تہائی مال در میان زید و بکر کے گیا رہے حصے ہو کر تقسیم ہو جائیں گے۔ پانچ حصے ہر ایک شخص کے پاس تین ہزار درم ہوں اور ہزار درم ایک خاص خلیل میں ہوں پس اُسے زید سے کما کہ میں نے میرے واسطے پچاس خلیل میں سے باقی بچا دے اُسکی وصیت کی تو اُسکو پورے ہزار درم ملینگے اور یہ وصیت باقی تمام وصیتوں سے موخر ہوگی جسے اگر اُسے عمر دے کے واسطے دوسرے ہزار درم کی وصیت کی تو اول کو کچھ ملیگا اور اگر کما کہ میں نے ان ہزار درم میں کی زید و عمر دے کے واسطے وصیت کی زید کے واسطے سات سو درم کی اور عمر دے کے واسطے چھ سو

حکم کی تو یہ ہزار درم ان دونوں میں تیرہ حصے ہو کر تقسیم ہونگے اور اگر کہا کہ میں نے ان ہزار درم کی خرید و عمر کے واسطے وصیت کی انہیں سے ہزار درم زید کے واسطے ہیں تو پورے ہزار درم فقط زید کو ملو اور بقیے اور اگر کہا کہ انہیں سے ہزار درم زید کے واسطے اور ہزار درم عمر کے واسطے ہیں تو ہزار درم معین دونوں میں نصف نصف تقسیم ہونگے یہ محیط سترہ میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میں نے زید و عمر کے واسطے ان ہزار درم کی وصیت کی اس میں سے زید کے واسطے ہزار درم ہیں اور عمر کے واسطے ان ہزار درم ہیں جسکی میں نے زید کے واسطے وصیت کی ہے ہزار درم ہیں۔ یا کہا کہ میں نے اپنے تہائی مال کی زید و عمر کے واسطے وصیت کی۔ اس میں سے ہزار درم زید کے ہیں اور ان ہزار درم میں سے عمر کے واسطے ہزار درم ہیں حالانکہ اُسکا تہائی مال ہزار درم ہے تو ہزار صورت میں پورے ہزار درم عمر کو ملینگے۔ اگر ایک شخص نے ایک قوم کے واسطے چند وصیتیں علحدہ علحدہ کیں پھر صاحبانِ بیت میں سے کوئی حاضر ہوا اور اُس نے گواہ قائم کر کے اپنا حق وصیت لینا چاہا تو فرمایا کہ اُسکا حصہ دیکر باقیوں کا حصہ روک رکھو گا پھر اگر باقی ضائع ہو گیا تو جسے جو کچھ لیا جائے لیے ہوئے میں حصہ رسد شریک ہو جائینگے اور جسکو اُسکا حصہ وصیت دیا گیا ہے اُسکے دینے میں تقسیم بحق باقی لازم نہ آوے گی یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے وصیت کی کہ فلاں شخص کو ہزار درم دیے جا دیں کہ وہ قیدیوں کو خریدے میں نے کفایتیہ اسلام یا مسلمانان اسیر بدست کفار کو خریدے پس اگر یہ شخص قبل اسکے مر گیا تو یہ قدر حاکم کے سامنے پیش کیا جاوے تاکہ وہ کسی شخص کو اس کام کے واسطے مقرر کرے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ ایک مریض نے کہا کہ میرے مال سے بیس ہزار درم لٹاؤ اس میں سے فلاں کو اس قدر دو اور فلاں کو اس قدر دو جسے کہ اُس نے اسی طور سے گیارہ ہزار کا حساب بتلایا پھر کہا کہ باقی فقیروں کے واسطے پھر مر گیا پھر ظاہر ہوا کہ اُسکا تہائی مال فقط نو ہزار درم ہیں تو فقیر ابو بکر بنی نے فرمایا کہ ہر ایک کی وصیت کے پیش حصے کر کے اس میں سے اُسکو نو حصے دیے جا دیں گے اور گیارہ حصے باطل ہو جائیں گے اور قولہ باقی واسطے فقیروں کے ہوا اس میں گویا اُس نے نو ہزار درم فقیروں کے واسطے بیان کر دیے اس واسطے کہ جب اُس نے ابتدا میں تمام مال بیان کیا تو باقی اسی قدر ہوا جو ہم کہتے ہیں بخلات اسکے اگر اُس نے یہ کہا کہ میرے تہائی مال سے فلاں کو اس قدر دو فلاں کو اس قدر دو جسے کہ اُس نے کہا کہ باقی فقیروں کو دو تو اسی صورت میں فقیروں کو کچھ نہ ملیگا اور صاحبانِ وصیت میں سے ہر ایک کو وصیت کے گیارہ جزو میں نو جزو ملینگے اور دو جزو باطل ہو جائیں گے۔ ایک شخص نے وصیت کی کہ میرا دار فروخت کیا جاوے اور اسکے ثمن سے دس گونہ گونہ خریدے جا دیں اور ہزار روٹیان خریدی جا دیں اور اُسے دوسری کچھ وصیت بھی کی ہے پھر اُسکا دار فروخت کیا گیا اور اسکے ثمن میں اس قدر گنجائش بھی نہ ہوئی جس سے اس قدر گھوڑوں و روٹیان خریدی جا دیں اور سیت کا اسکے سوا مال بھی نہ ہو تو شیخ ابو القاسم نے فرمایا کہ اگر اُسکے تہائی مال میں اس وصیت اور دوسری وصیتوں کے پورا کرنے کی گنجائش ہو تو تہائی مال سے سب پوری کیا دیں اور ایسا ہو گا کہ گویا اُس نے یہ وصیت کی کہ میرے مال سے دس گونہ گھوڑوں اور ہزار روٹیان خریدو اور اُسکا مال میرے مکان کے ثمن سے قرار دو مگر وہ دونوں نے اُسکو دوسرے مال سے قرار دیا تو یہ امر وارثوں کے حق میں مضرت ہو گا لیکن اگر سیت نے جو مال تجویز کیا ہے اس میں کوئی دلیل پائی جاوے جس سے اسی کا برقرار رکھنا ضرر ہو مٹا معلوم ہو کہ اُسکا تھوڑا مال پاک حلال ہے اور باقی پلید و حرام ہے تو وصیتیں اسی مال حلال سے نافذ کی جاوینگی۔ ایک شخص نے چند وصیتیں کیں پھر اُسکے فرزندوں کو خبر ہو چکی کہ ہمارے باپ نے چند وصیتیں کی ہیں اور اُنکو یہ معلوم نہیں ہے کہ کیا وصیتیں کیں ہیں پس انھوں نے کہا کہ جب ہمارے باپ نے وصیت کی ہے ہم نے اُسکی اجازت دیدی تو مستحق میں نہ کور ہے کہ اُنکی اجازت صحیح نہ ہوگی اور اجازت صحیح نہ ہوگی کہ جب بعد واقف ہونے کے اجازت دیں۔ ایک شخص نے زید کے واسطے مال کی وصیت کی اور فقیروں کے واسطے مال کی

وصیت کی حالت تک زید بھی محتاج ہو پس آیا اسکو حصہ فقراء میں سے دیا جائیگا تو علماء نے اس میں اختلاف کیا پھر محمد بن مقاتل بعد
 خلفہ رشادہ نے فرمایا کہ دیا جائیگا اور برابر ہم بھی حسن بن مطیع نے فرمایا کہ نہ دیا جائیگا اور اول صحیح یہ فتاویٰ قاضی خان
 ہر نازل میں ہو کہ اگر وصیتیں کیں اور فقیروں کے واسطے وصیت کی اور اپنے آزاد کردہ شدہ کے واسطے سودرم کی وصیت
 کی پھر اسکا آزاد کیا ہوا اسکی موت کے بعد مر گیا پس اگر اُس نے ہر وصیت کے واسطے کوئی مقدار بیان کر دی ہو اور باقی فقیروں
 کے واسطے کہا ہو تو اس کے آزاد کردہ شدہ کے سودرم فقیروں پر صرف کر دیے جاویں گے اور اگر اُس نے ہر ایک وصیت کے واسطے
 کوئی مقدار بیان کی ہو اور فقیروں کے واسطے بھی مقدار بیان کی ہو تو آزاد کردہ شدہ کے (سودرم و ارشاد موصی کو دیے جاوے
 اور علی ہذا اگر چند وصیتیں کیں پھر کہا کہ باقی فقیروں پر تقسیم کر دیا جاوے پھر بعض وصیتوں سے رجوع کر لیا یا اپنے موصی قبل
 موت موصی کے مر گئے تو باقی فقیروں کو تقسیم کیا جائیگی اگر اُس سے رجوع نہ کیا ہو یہ محیط میں ہر۔

باب - ذمی و حربی کی وصیت کے بیان میں۔ ذمی کی وصیت اگر انہیں معاملات ہو تو بالاجماع صحیح ہر۔
 اور اگر انہیں معاملات نہ تو اس میں چار اقسام ہیں اول انک وہ فعل ہمارے اور اُن کے نزدیک قربت ہو پس ایسی وصیت بھی
 صحیح ہے خواہ واسطے قوم معین کے ہو یا غیر معین کے۔ دوم انک ہمارے اور اُن کے دونوں کے نزدیک وصیت ہو پس اگر ایسی
 قوم معین کے واسطے ہو تو صحیح ہے اور یہ اعتبار کیا جائیگا کہ موصی نے اُن لوگوں کو مالک کر دیا ہو پس اس میں کوئی وجہ قربت اللہ تعالیٰ
 کی شرط نہ ہوگی۔ اور اگر قوم غیر معین کے واسطے ہو تو باطل ہے۔ سوم انک ہمارے نزدیک قربت اور اُن کے نزدیک وصیت ہو پس
 اگر یہ قوم معین کے واسطے ہو تو صحیح ہے اور اُن کے واسطے تلک شمار کیا جائیگی پس اس میں موصی کی طرف تقریب شرط نہ ہوگی۔ اور اگر قوم
 غیر معین کے واسطے ہو تو باطل ہے۔ چہارم انک ہمارے نزدیک وصیت اور اُن کے نزدیک قربت ہو تو ایسی وصیت امام ابوحنیفہ
 کے نزدیک صحیح ہے خواہ قوم معین کے واسطے ہو یا غیر معین کے واسطے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک اگر قوم معین کے واسطے
 تو خیر و نہ باطل ہے۔ فرمایا کہ اگر ایک ذمی نے وصیت کی کہ میرے تہائی مال سے رقبات یعنی ملک ملک خواہ معین یا غیر معین
 خریدے جاویں اور میری طرف سے آزاد کیے جاویں یا یہ وصیت کی کہ میرے تہائی مال فقیروں کو دے دوں کہ صدقہ میں دیا جاوے
 یا اُس سے بیت المقدس میں چراغ جلائے جاویں یا اس میں عمارت بنائی جاوے یا تہائی مال سے حرک و دھڑ بھجوا دیا جاوے
 اور موصی نصرانی ہو تو وصیت صحیح ہے۔ اور اگر تہائی مال کی گانے والیوں یا رونے والیوں کے واسطے وصیت کی پس یہ حرمین
 معین کر دی ہوں تو صحیح ہوگی اور یہ شمار کیا جائیگا کہ اُس نے ان عورتوں کو تہائی مذکور کا مالک کر دیا ہو اور اگر غیر معین ہوں تو
 باطل ہے۔ اور اگر یہ وصیت کی کہ میرے تہائی مال سے ایک قوم مسلمان کو حج کرایا جاوے یا اُس سے مسلمانوں کی مسجد بنائی جاوے
 پس اگر قوم معین کے واسطے ہو تو وصیت صحیح ہوگی اور اُن لوگوں کے حق میں تلک قرار دیا جائیگی اور موصی کے وارث لوگ
 مختار ہونگے چاہن حج کرادیں و مسجد بنا دیں اور چاہن ایسا نہ کریں اور اگر قوم غیر معین کے واسطے ہو تو وصیت باطل ہوگی۔
 اور اگر وصیت کی کہ میرے تہائی مال سے بیوہ یا کنیسہ بنایا جاوے یا یتیم یا یتیمہ یا کنیسہ کر دیا جاوے تو صاحبین رحمہ کے
 نزدیک وصیت مذکور باطل ہے الا جبکہ یہ وصیت قوم معین کے واسطے ہو تو یہ اُن کے حق میں تلک قرار دیا جائیگی اور امام اعظم رحمہ
 نزدیک ہر حال میں وصیت صحیح ہے اور یہ علم اختلافی بقیاس مسئلہ مختلف فیہا ہے۔ اور ہمارے مشائخ نے فرمایا
 کہ امام اعظم رحمہ کے قول پر یہ حکم قانون میں ہے اور اگر شہر میں ایسی وصیت کی تو اسکی وصیت نافذ نہ ہوگی یہ محیط میں ہے۔ حربی نے
 نے اگر مسلمان ذمی کے واسطے وصیت کی تو صحیح ہے لیکن اگر اُس کے ساتھ اسکا وارث دارالاسلام میں آیا ہو اور حربی نے

یہ وصیت کی یا فاسی میں کہا (کہ مر ازین بیماری اگر مرگ آید یا اگر ازین بیماری بمیرم) اور اگر اسنے یہ شرط لگائی ہو تو اچھے ہو جائے
کی صورت میں یہ وصیتیں باطل ہو جائیں گی یہ قادی قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے وصیت کی اور کہا کہ اگر میں اپنے
اس مرض سے مر جاؤں تو میرے غلام آزاد ہیں اور غلام کو میرے مال سے اس قدر دیا جاوے اور میری طرف سے حج
کیا جاوے پھر وہ اس مرض سے اچھا ہو گیا پھر دوبارہ بیمار ہوا اور جن کو اہون کو پہلی بیماری میں وصیت پر گواہ کیا تھا
انہیں سے یاد دوسرے گواہوں سے کہا کہ تم گواہ رہو کہ میں اپنی پہلی وصیت پر ہوں تو امام محمد نے فرمایا کہ قیاساً یہ باطل
ہو کہ نہ وہ جب مرض اول سے اچھا ہوا بھی یہ وصیتیں باطل ہو چکی ہیں ولکن میں اس مسئلہ میں احتیاط کو لیتا ہوں
اور حکم دیتا ہوں کہ یہ سب جائز اور سب وصیتوں کا حصہ تھائی مال میں سے لگایا جائیگا۔ اور یہ قیاس و احتیاط ایسی
صورت میں ہے کہ مریض نے کہا کہ میں نے عبد اللہ کے واسطے سودرم کی وصیت کی اور مساکین کے واسطے سودرم
کی وصیت کی پھر کہا کہ میں اگر اس مرض سے مر جاؤں تو میرے غلام آزاد ہیں پھر اچھا ہو گیا اور پھر دوبارہ بیمار ہوا یہ محیط
میں ہے۔ ایک شخص نے کچھ وصیتیں کیں اور اسکا وصیت نامہ لکھ دیا پھر اسکے بعد بیمار ہوا اور پھر بھی کچھ وصیتیں کیں اور
وصیت نامہ لکھ دیا پس اگر وصیت نامہ ثانی میں یہ تحریر کیا کہ میں نے وصیت اول سے رجوع کیا ہے تو دونوں وصیتوں کی اصل
کیا جائیگی یہ خزانہ المفتین میں ہے۔ ایک شخص نے کچھ وصیت کی پھر اسکو دسواٹس نے گھیرا جس سے وہ متوہ ہو گیا اور ایک
مدت ایسا ہی رہا پھر اسکے بعد مر گیا تو امام محمد نے فرمایا کہ وصیت باطل ہے۔ ایک مریض بسبب ضعف کے گفتگو کرنے
پر قادر نہیں ہو لیکن اسکی عقل موجود ہے پس اسنے سر سے کسی وصیت کا اشارہ کیا تو محمد بن مقاتل نے فرمایا کہ اشارہ سے
اسکی وصیت جائز ہے اور ہمارے اصحاب نے اس وصیت کو جائز نہیں رکھا ہے اور نا قاضی نے فرمایا کہ کیسا نیات میں مذکور ہے
کہ ایک شخص کو فاجع نے مارا پس اسکی زبان جاتی رہی اور گفتگو سے عاجز ہو گیا پس اسنے اشارہ سے وصیت کی یا لکھ
پھر ایک مدت تک یہی حال رہا اور زمانہ دیر لگ گیا تو اسکا حکم مثل گونگے کے ہے۔ اور حسن بن زیاد سے روایت ہے کہ ایک شخص
نے دوسرے کو فرار دہم دیے اور کہا کہ یہ ہزار درہم زید کے واسطے ہیں اگر میں مر جاؤں تو تو اسکو دیدینا پھر مر گیا تو ہزار درہم
موافق حکم میت کے دیدیگا۔ اور اگر یہ نہ لکھا کہ واسطے فلاں کے ہیں بلکہ یہ کہا کہ زید کو یہ درہم دیدینا پھر مر گیا تو ہزار درہم
زید کو نہ دیدیگا۔ شیخ ابو نصر الدبوسی سے روایت ہے کہ مریض نے ایک شخص کو درہم دیے اور کہا کہ انکو زید کو دیدینا یا کہا
کہ میرے بیٹے کو دیدینا پھر مر گیا حالانکہ میت پر فرض ہے کہ تو فرمایا کہ اگر اسنے فقط یہی کہا کہ میرے بھائی یا بیٹے کو دیدینا اور ہا
سے زیادہ کچھ نہ لکھا تو ہمارے ان درہم کو فرضاً ان میت کو دیدیگا۔ اور شیخ نصیر رحمہ سے مروی ہے کہ ایک شخص نے کہا
کہ تم لوگ یہ درہم پہلو پہلو کر کے زید کو دیدینا اور یہ نہ لکھا کہ یہ اسکے واسطے ہیں اور یہ بھی لکھا کہ یہ اسکے واسطے وصیت ہیں تو
قرآن حکم یہ باطل ہے اسواسطے کہ یہ نہ اقرار ہے اور نہ وصیت ہے۔ ایک شخص نے وصیتیں کیں اور اسکے پیچھے لوگوں نے
اسکی وصیتوں کو زیور و درمی و درمون سے تاقذ کیا تو اسین مشائخ نے اختلاف کیا ہر شیخ ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا
کہ اگر وصیت کسی قوم معین کے واسطے ہو اور وہ لوگ باوجود علم اس بات کے ایسے درمون پر راضی ہونگے تو جائز ہے
اور اگر غیر معین قہر و ن کے واسطے کی تو امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک جائز ہے۔ ایک شخص نے وصیتیں
نقد کی وصیت کی حالانکہ نقد مختلف رائج ہیں تو زید فروخت میں جو نقد سب سے زیادہ رائج ہو اسی سے اسکی وصیتیں
نافذ کیا جائیں گی۔ ایک مریض نے ہزار درہم شگستہ کی وصیت کی حالانکہ اسکے درہم ثابت ہیں تو اسکے ثابت درمون سے

۱۵
چند خط
کے درمیان
انکے دماغ پر
قابل ہوتے
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

کوئی چیز بزرگ کہ پھر پھر شکستہ درمون سے فروخت کر کے اُسکی وصیت نافذ کیا جائیگی۔ ایک مریض سے لوگوں نے کہا کہ تو وصیت کیوں نہیں کرتا ہو اُس نے کہا کہ میں نے وصیت کی کہ میرا تہائی مال نکالا جاوے پس ہزار درم سکینوں کو صدقہ دیے جاوین اور اس سے زیادہ کچھ نکلا یا مانگ کہ مر گیا پھر ظاہر ہو کہ اُسکا تہائی مال دو ہزار درم ہو تو شیخ امام ابو القاسم نے فرمایا کہ فقط ہزار درم صدقہ کیے جاویں گے اور اگر مریض نے کہا کہ میں نے وصیت کی کہ میرے تہائی مال سے نکالا جاوے اور کچھ زیادہ نکلا تو اُسکا پورا تہائی مال فقیروں کو صدقہ دیا جائیگا اور حسن بن زیاد سے مروی ہو کہ ایک مریض نے کہا کہ میں نے ظان کے واسطے اپنے تہائی مال کی وصیت کی اور وہ ہزار درم میں پس ظاہر ہو کہ تہائی مال اس سے زیادہ ہو تو حسن نے فرمایا کہ تہائی پوری وصیت میں دیکھا جائیگی چاہے جتنی ہو اسی طرح اگر کسی کا میں نے اس دار میں سے اپنے حصہ کی وصیت کی اور وہ تہائی ہو کہ اُسکا نصف ہو تو بھی فرمایا کہ پورا تہائی مال جو نصف دہا ہو دیا جائیگا اور اگر کہا کہ میں نے ہزار درم کی وصیت کی اور وہ میرا دسواں حصہ مال ہو تو موصی کو فقط ہزار درم ملینگے خواہ دسواں حصہ اس سے زیادہ ہو یا کم ہو۔ اور اگر کہا کہ میں نے زید کے واسطے تمام اُس مال کی جو اس تھیلی میں ہو وصیت کی اور وہ ہزار درم ہیں پھر ظاہر ہو کہ اسیں دو ہزار درم ہیں تو زید کو کچھ اُس تھیلی میں ہو سب ملیگا بشرطیکہ اُسکے تہائی مال سے زائد نہ ہو اسی طرح اگر تھیلی میں بجائے دہم کے دینار جو ہر وغیرہ کوئی چیز پائی گئی تو بھی زید کو ملیگی۔ اور اگر کہا کہ میں نے زید کے واسطے ہزار درم کی وصیت کی اور وہ پورا دہ مال ہو جو اس تھیلی میں ہو تو زید کو فقط ہزار درم ملینگے۔ اور اگر کہا کہ میں نے زید کے واسطے اُس مال کی جو اس تھیلی میں ہو ہزار درم کی وصیت کی حالانکہ ہزار درم اس تھیلی کے مال کا نصف ہو یا تھیلی میں تین ہزار درم ہیں تو زید کو فقط ہزار درم ملینگے اور اگر تھیلی میں ہزار درم ہوں تو زید کو ملینگے اور اگر تھیلی میں فقط پانچ سو درم ہوں تو اُسکو پانچ سو درم ملینگے اور کچھ نہ ملیگا اور اگر تھیلی میں دینار یا جو ہر وغیرہ ہوں تو زید کو کچھ نہ ملیگا۔ فقہیہ ابو الولیث رحمہ نے فرمایا کہ بنا بر قیاس امام اعظم رحمہ کے چاہیے کہ موصی کو اسیں سے بقدر ہزار درم کے دسے جاوین یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اور اگر کہا کہ میں نے تمام اُس چیز کی جو اس بیت میں ہو وصیت کی وہ ایک گریہوں ہیں پھر معلوم ہو کہ اسیں کئی گریہوں ہیں یا گریہوں و جو ہیں تو سب موصی کو ملینگے بشرطیکہ اُسکے تہائی مال سے برآمد ہوں یہ خزانۃ المفتیین میں ہو۔ اور اگر کہا کہ میں نے زید کے واسطے اس تھیلی میں سے ہزار درم کی وصیت کی اور اس دوسری تھیلی میں سے زید کے واسطے ہزار درم کی وصیت کی تو دونوں تھیلیوں سے اُسکو ملینگے جو محیط میں ہو۔ ایک شخص نے وصیت کی کہ میری طرف سے ہزار درم صدقہ کیے جاوین پھر وارثوں نے اُسکی طرف سے گریہوں صدقہ کیے یا اسکے برعکس واقع ہوا تو ابن مقاتل نے فرمایا کہ یہ جائز ہو۔ اور فقہیہ ابو الولیث رحمہ نے فرمایا کہ اُسکے یہ معنی ہیں کہ اُس نے یوں وصیت کی کہ میری طرف سے ہزار درم گریہوں دیکر صدقہ کیے جاوین لیکن بلفظ سوال میں سے ساقط ہو گیا ہو پھر ابن مقاتل رحمہ سے دیکھا گیا کہ اگر گریہوں موجود ہوں الا وارثوں نے گریہوں کی قیمت دیدی تو فرمایا کہ مجھے امید ہو کہ یہ بھی جائز ہوگا۔ اور اگر ایک شخص نے درمون کی وصیت کی ہو مگر لوگوں نے گریہوں دیے تو نہیں جائز ہو اور فقہیہ ابو الولیث رحمہ نے فرمایا کہ بعض مشائخ نے کہا کہ یہ جائز ہو اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں۔ اور اگر اُس نے وصیت کی کہ یہ غلام فروخت کر کے کاٹن مساکین کو صدقہ کیا جاوے تو وارثوں کو رد ہو کر نفس غلام صدقہ میں دیدیں۔ اور اگر موصی سے کہا کہ دس کپڑے خرید کر انکو صدقہ کرنا پھر موصی نے دس کپڑے خریدے تو اُسکو اختیار ہوگا کہ کپڑوں کو فروخت کر کے اُسکا ٹخن صدقہ کر دے۔ اور امام محمد رحمہ سے روایت ہو کہ اگر مبین ہزار درم کے صدقہ کرنے کی وصیت کر دی پھر موصی نے بجائے ان درمون کے مال بیت سے صدقہ کر دیا تو جائز ہو اور اگر دہا ہم وصیت قبل کے کہ موصی صدقہ کرے تلف ہو گئے تو مثل اُسکے وارثوں کے واسطے تاوان دیا۔ اور نیز امام محمد رحمہ سے روایت ہو کہ اگر ایک

شخص نے ہزار درہم معین اپنی طرف سے صدقہ کرنے کی وصیت کی پھر یہ درہم تلف ہو گئے تو وصیت باطل ہو جائیگی۔ ایک شخص نے وصیت کی کہ میرے مال سے کسی قدر محتاج حاجیوں کو صدقہ میں دیا جاوے تو کیا سواے محتاج حاجیوں کے دوسرے فقیروں کو دینا روا ہی یا نہیں؟ تو امام ابو نصر رحمہ نے فرمایا کہ یہ جائز ہے کیونکہ امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے وصیت کی کہ فقراء مکہ معظمہ کو صدقہ دیا جاوے تو فرمایا کہ سواے فقراء مکہ کے غیر دن کو بھی صدقہ دینا جائز ہے۔ ایک شخص نے وصیت کی کہ تھائی مال صدقہ کر دیا جاوے پھر ایک شخص نے وصی سے مال غصب کر کے تلف کر دیا پس وصی نے چاہا کہ یہ مال اسی غاصب کو صدقہ دیا ہو اقرار دے حالانکہ غاصب تنگ دست ہے تو شیخ ابوالقاسم نے فرمایا کہ یہ جائز ہے۔ ایک شخص نے مال حرام پایا اور مرتے وقت وصیت کی کہ یہ مال اسکے مالک کی طرف سے صدقہ کر دیا جاوے تو فرمایا کہ اگر اسکا مالک معلوم ہو تو یہ مال اسکو دیا جائے اور اگر معلوم نہ ہو تو صدقہ کیا جاوے اور اگر وارثوں نے اس اقرار میں اپنے مورث کی تکذیب کی تو فرمایا کہ اسین سے بقدر ایک تھائی کے صدقہ کیا جاوے۔ ایک عورت نے اپنی وصیت میں کہا کہ (خویشان مرا یا لوگا رہت از مال من) یعنی میرے مال میں میرے اقربا کے واسطے بھی یادگار ہو تو فرمایا کہ مال میں سے اس کے ایسے رشتہ دار نبی کو دیا جاوے جو اسکا وارث نہیں ہے اور اس مال کی مقدار مقرر کرنے میں اس شخص کو اختیار ہوگا جس سے عورت نے اس وصیت کا خطا کیا ہے پس عورت مذکور کے مال سے جس قدر چاہے دیدے اور ادنی مقدار وہ کھلا دیگی حسیہ یادگاری کا اطلاق ہو سکے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اپنے افضل غلامان یا خیر غلامان کی مساکین کے واسطے وصیت کی اور یہ وصیت کی کہ فروخت کر کے اسکا ثمن مسکینوں میں خرچ کیا جاوے تو غلاموں میں جواز راہ قیمت افضل و بہتر ہو وہ لیا جائیگا۔ اور اگر کہا کہ میں نے اپنے غلاموں میں سے بہتر یا افضل کے واسطے اپنے تھائی مال کی وصیت کی تو ذہن کی راہ سے جو غلام سب سے افضل ہو اسکو دیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے تھائی مال کی واسطے مساکین کے وصیت کی حال اسکا وطن دوسرے شہر میں ہے اور فی الحال وہ ایک غیر وطن میں موجود ہے تو فرمایا کہ اگر اس کے ساتھ کچھ مال ہو تو وہ اس شہر کے فقیروں کو دیدیا جائیگا اور جو اس کے وطن میں ہو وہ اس کے وطن کے مسکینوں کو دیدیا جائیگا۔ اور اگر وصیت کی کہ میرا تھائی مال فقراء بلخ کو دیا جاوے تو افضل یہی ہے کہ انھیں فقیروں کو دیا جاوے اور اگر غیر دن کو دیا گیا تو بھی جائز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور یہ امام ابو یوسف رحمہ کا قول ہے اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ سواے فقراء بلخ کے غیر فقیروں کو دینا عدالت میں ہے اور اگر وصیت کی کہ دس روز میں یہ صدقہ کیا جاوے پس وصی نے ایک ہی روز میں صدقہ کر دیا تو نازل میں لکھا ہے کہ جائز ہے اور نیز نازل میں لکھا ہے کہ اگر وصیت کی کہ ہر فقیر کو ایک درہم دیا جاوے پس وصی نے اسکو نصف درہم دیا اور پھر دوسرا نصف دیا حالانکہ فقیر اول نصف کو خرچ کر چکا ہے تو مجھے امید ہے کہ وصی ضامن نہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر وصیت کی کہ میرے کفارہ کے واسطے دس مسکین کھلائے جاوے پس وصی نے دس مسکینوں کو صبح کا کھانا کھلایا پھر سب مر گئے تو وصی ضامن نہوگا اور دوسرے دس مسکینوں کو صبح و شام کا کھانا کھلاوے۔ اور اگر کہا کہ میری طرف سے دس مسکینوں کو صبح و شام کھانا کھلایا جاوے اور کفارہ کا نام نہ لیا پس وصی نے دس مسکینوں کو صبح کا کھانا کھلایا پھر وہ سب مر گئے تو دوسرے دس مسکینوں کو شام کا کھانا کھلاوے اور بعض نے دوسری صورت میں فرمایا ہے کہ مستحسانا وصی ضامن نہوگا اور سواے اُن کے دوسرے دس مسکینوں کو صبح و شام کھانا کھلاوے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ عزائم الحقتین میں ہے۔ اور اگر وصیت کی کہ میری وفات کے بعد تین گھنٹوں کیوں فقیروں کو صدقہ دیے جاویں

اپس وصی نے وصی کی حیات میں دو سو سو بانٹ دیے تو شیخ ابو نصر نے فرمایا کہ جب قدر اس نے وصی کی حیات میں بانٹے ہیں انکا
 حصہ من ہوگا اور فرمایا کہ وصی کی وفات کے بعد ہر حکم حاکم تقسیم کرے تاکہ ضمان سے بری ہو جاوے اور اگر بعد وفات وصی
 کے اس نے بغیر حکم حاکم تقسیم کیے تو ضمان سے بری نہ ہوگا پس شیخ موصونہ سے دریافت کیا گیا کہ اگر اس نے بعد وفات وصی کے
 حکم حاکم تقسیم کیے تو فرمایا کہ اگر وارثوں میں کوئی نابالغ بھی ہو تو وارثوں کا حکم ناجائز ہے اور اگر نابالغ نہ ہو تو انکا حکم جائز
 ہوگا اور جب اس نے تقسیم کر دیا تو ضمان سے خارج ہو جائیگا اور شیخ رحمۃ اللہ کہتے ہیں کہ بالغوں کا حکم و اجازت بقدر ان کے حصہ
 کے صحیح ہے اور نابالغوں کے حصہ میں صحیح نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ ایک شخص نے اپنے مرض میں وصیت کی
 کہ میں نے رمضان میں روزہ رکھ کر دن میں اپنی زوجہ سے وطی کی تھی پس تم لوگ فقیہوں سے دریافت کرنا جو کچھ صحیح
 واجب ہو اسکو ادا کرنا پس اگر مملوک کی قیمت اسکی باقی وصیتوں کے ساتھ اس کے تہائی مال سے برآمد ہوتی ہو تو اسکی
 طرف سے ایک مملوک آزاد کیا جائیگا اور نیز اسکی طرف سے نصف صاع گیون کھانے میں دیے جاویں گے اور اگر مملوک کی
 قیمت اس کے تہائی مال سے برآمد نہ ہوتی ہو اور وارثوں نے زیادہ میں سے اجازت نہ دی تو اسکی طرف سے ساٹھ مسکین
 کھائے جاویں گے ہر ایک کے واسطے دو دیکھوں ہونگے اور دو دیکھوں مسکین کے واسطے ہونگے بشرطیکہ یہ اس کے تہائی مال
 سے برآمد ہو یہ خزانۃ المفیتین میں ہے۔ اگر وصیت کی لکھیوں دروئی خرید کر مسکینوں کو صدقہ دیدی جائے تو جو لوگ گیون
 دروئی لا کر لاویں گے ان حاملوں کی اجرت کس پر واجب ہوگی تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر میت نے اسکی حامی کی وصیت نہ
 کی ہو کہ کس مقام تک اٹھو کر لائی جاوے تو وصی کو چاہیے کہ جو شخص بلا ضرورتی اٹھا لاوے اس سے مدد لیکر اٹھو لے
 اور بطور صدقہ کے اسکو اس میں سے دیدے۔ اور اگر میت نے مساجد تک اٹھانے کی وصیت کی ہو تو اسکی مزدوری
 مال میت سے ہوگی۔ ایک شخص کو وصیت کی لینے وصی مقرر کیا کہ میرا تہائی مال صدقہ کر دے پس اگر اس نے اپنے واسطے
 رکھ لیا تو نہیں جائز ہے اور اگر اپنے بالغ بچے کو یا نابالغ جو قبضہ کو سمجھتا ہے دیدیا تو جائز ہے اور اگر صغیر نہ کو قبضہ کو نہ سمجھتا ہے
 تو نہیں جائز ہے اور فتاویٰ میں لکھا ہے کہ حامل سلطان نے وصیت کی کہ میرے مال سے اس قدر مال فقیروں کو دیا جاوے
 تو شیخ ابو القاسم رحمہ نے فرمایا کہ اگر یہ بات معلوم ہو کہ یہ غیر کا مال ہو تو اسکا لینا حلال نہیں ہے اور اگر معلوم ہو کہ یہ اس کے مال
 میں مختلط ہو تو لینا جائز ہے اور اگر معلوم نہ ہو تو جائز ہے یہاں تک کہ یہ ظاہر ہو کہ یہ غیر کا مال ہے فقیہ رحمہ نے فرمایا کہ اگر مختلط ہو
 تو امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک وہ مال اپنے مالک کی ملک باقی ہے تو اسکا لینا جائز نہ ہوگا اور سوائے مالک کو
 واپس دینے کے کوئی راہ نہیں ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک خلط کرنے سے فاسد اسکا مالک ہو گیا پس اسکا لینا
 جائز ہے بشرطیکہ مال میت میں اس قدر ہو کہ جس سے اس کے خصوم راضی ہو سکتے ہیں۔ اور جامع میں لکھا ہے کہ اگر اپنے
 تہائی مال کی مسکینوں کے واسطے وصیت کی کہ اس میں سے ہر سال آٹھ درم صدقہ کیے جاویں یا مالک میں نے اپنے تہائی
 مال سے ہر سال سو درم صدقہ کرنے کی وصیت کی تو وصی پوری تہائی کو سالانہ صدقہ کر دے گا اور اسکو کئی سالوں پر تقسیم
 کرے گا۔ ایک شخص نے میت کے وقت وصیت کی کہ میرے قاتل کو معفو کیا جاوے حالانکہ قتل عمد ہے تو بقیاس قول امام اعظم رحمہ
 کے باطل ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اگر زید کے واسطے اپنے چھ حصہ مال کی وصیت کی پھر اسی مجلس میں یا
 دوسری مجلس میں زید ہی کے واسطے چھ حصہ کی وصیت کی اور ایک وصیت کے دو گواہ کر لیے یا نہیں کیے تو بلا حرج
 زید کو فقط ایک چھ حصہ ملیگا لیکن اگر وصیت زائد ہو یا ہر دو وصیت میں سے ایک زائد ہو تو ایسی صورت میں زید کو

ملک
 مکتبہ انوار
 فتاویٰ خان
 ۱۱

میں کم داخل ہو جائیگی اور موسمی کو زیادہ دیکھا جائیگی اور باقی کا حکم ساقط ہو جائیگا یہ شرح طحاوی میں ہر شیخ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنے تہائی مال کی فقیروں کے واسطے وصیت کی پس وصی نے تو گزروں کو دیا حالانکہ وہ نہیں جانتا تھا کہ یہ لوگ تو گزریں تو امام محمد نے فرمایا کہ یہ کافی ہوگا اور فقیروں کے واسطے بالاتفاق وصی ضامن ہوگا یہ تلمار غانیہ میں ہے۔ ایک شخص نے زید کے واسطے تہائی مال دین کی وصیت کی اور غزو کے واسطے تہائی مال عین کی وصیت کی اور دین سودرم جو تو سودرم مال عین کی تہائی دونوں نصف نصف تقسیم کر لینے پھر اگر قرضہ میں سے پچاس درم حاصل ہوئے تو وہ مال عین میں ملائے جائیں گے اور اس سب کی تہائی دونوں میں پانچ حصے ہو کر تقسیم ہوگی۔ اور اگر تہائی مال عین کی زید کے واسطے اور تہائی مال عین و دین کی غزو کے واسطے وصیت کی اور قرضہ میں سے کچھ حاصل نہوا تو تہائی مال عین کو دونوں نصف نصف تقسیم کر لینے پھر اگر قرضہ میں سے پچاس درم حاصل ہوئے تو یہ مال عین میں ملائے جائیں گے پس صاحبین رحمہ کے نزدیک اسکے تہائی حصے پچاس درم دونوں میں تین حصے ہو کر اس طرح تقسیم ہونگے کہ اس میں سے ایک تہائی زید کو اور دو حصے غزو کو ملینگے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس صورت میں بھی پچاس درم دونوں میں پانچ حصے ہو کر تقسیم ہونگے۔ اور اگر ایک شخص کے پاس سودرم عین ہوں اور سودرم کسی اجنبی پر دین ہوں پس اُسے زید کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی تو وہ مال عین تہائی لے لیا جائیگا پھر یہ میں ہے۔ اور فتاویٰ سے فضلی میں مذکور ہو کہ اگر ایک شخص نے اپنے قرضہ کی نسبت جو دوسرے شخص پر آتا ہے وہ وصیت کی کہ وہ کار بائے خیر میں صرف کیا جاوے تو وصیت قرضہ مذکور سے متعلق ہوگی پھر اگر اسکے بعد کسی قدر قرضہ قرضہ کو مہر کر دیا تو اسی قدر سے وصیت بھی باطل ہو جائیگی گویا اُسے وصیت سے استغناء میں رجوع کر لیا اور بقالی نے فرمایا کہ گیسون دین میں داخل ہیں اور فرمایا کہ وصیت بعین میں درم دینا داخل ہوتے ہیں یہ محیط میں۔ فتاویٰ اہل سمرقند میں لکھا ہے کہ اگر متاع بدن خویش کی وصیت کی تو وصیت میں ٹوپی و موزہ و کحاف واد پر پتھے کے کپڑے اور بھجور پاد داخل ہونگے اور سیر میں لکھا ہے کہ متاع کا لفظ عرف و عادت میں داخل ہے بھجور نے پر اطلاق کیا جاتا ہے پس طے ہذا متاع کی وصیت میں جا نما سے پوشیدہ نہی و بھجور نے و قمیص و فرش و پردہ سب داخل ہونگے اور آپا ظروف بھی داخل ہونگے یا نہیں سوا میں متاع نے اختلاف کیا ہے اور امام محمد رحمہ نے سیر میں اشارہ کیا ہے کہ داخل ہونگے۔ اگر ایک شخص نے اپنے گھوڑے سے معہ سلاح کے وصیت کی تو امام ابو یوسف رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ آیا یہ وصیت گھوڑے کے سلاح پر ہوگی یا موسمی کے سلاح پر ہوگی تو فرمایا کہ موسمی کے ہتھیاروں پر ہوگی اور بقالی نے اپنے فتاویٰ میں فرمایا کہ ادنے سلاح میں دھال۔ تلوار۔ نیزہ و کمان ہے۔ اور اگر ایک شخص کے واسطے سونے یا چاندنی کی وصیت کی یا موسمی کی ایک تلوار سونے یا چاندنی سے ملے ہو تو حلیہ موسمی کا ہوگا پھر اسکے بعد دیکھا جائیگا کہ اگر حلیہ الگ کرنے سے ضرر فاش نہ ہو تو تلوار سے الگ کر کے دیا جائیگا اور اگر اسکے الگ کرنے میں ضرر فاش ہو تو تلوار کی قیمت اور حلیہ کی قیمت کو دیکھا جائیگا پس اگر تلوار کی قیمت زیادہ ہو تو تلوار کو اختیار ہوگا چاہیں موسمی کو حلیہ کی قیمت دوسری جنس سے دیدیں پس تلوار معہ حلیہ انکی ہو جائیگی۔ اور اگر حلیہ کی قیمت زائد ہو تو موسمی کو اختیار ہوگا چاہے تلوار کی قیمت دیکھ کر پتھر سے تلوار بھی اسی کی ہو جائیگی اور چاہے چھوڑ دے اور اگر دونوں کی قیمت برابر ہو تو دارنوں کو اختیار ہوگا۔ اور اگر ایک شخص کے واسطے قریبی وصیت کی اور موسمی کا ایک جبہ یا تباہی جبین قریب ہوا ہے تو موسمی کو کچھ نہ ملے گا۔ اور اگر ایک شخصی کے واسطے جامہ قریبی وصیت کی اور موسمی کا ایک جبہ ہے جسکا استر قریبی اور ابنہ دوسرا کپڑا ہے تو اسٹر موسمی کا ہوگا اور دوسرا دارنوں کا ہوگا۔ اور اگر ایک شخص کے لیے عیہ قریبی

وصیت کی اور موصی کا ایک جہ پر جبکہ ابرہہ حریر ہی اور استر بھی حریر ہی تو پورا جہ وصیت میں داخل ہوگا اور اگر ابرہہ حریر ہو اور استر
دوسرا کپڑا ہو تو بھی یہی حکم ہو اور اگر استر حریر ہو تو اُسکو کچھ نہ ملیگا۔ اور اگر کسی کے واسطے زیور کی وصیت کی تو خیر زیور کا اطلاق
کیا جاتا ہو وہ سب وصیت میں داخل ہونگی خواہ زمرہ دیا قوت سے جڑاؤ ہوں یا نہوں اور یہ سب موصی لہ کو ملینگے۔ اور اگر کسی
کے واسطے سونے کی وصیت کی اور موصی کا ایک کپڑا دیباچ کا ہر جسمین تار سونے کے ہیں پس اگر تار سونے کا ہر مثل سونے
کے تو اُسکو کچھ نہ ملیگا اور اگر اُس میں سونا ایسا ہو کہ دکھلائی دیتا ہو تو وہ موصی لہ کا ہوگا اور اُسکے ماسوے دار فون کا ہوگا
پس کپڑا فروخت کیا جائیگا اور اُسکا شن اس سونے پر دبا کی کپڑے پر تقسیم کیا جائیگا پس جب قدر سونے کے حصہ میں میں بڑے
وہ موصی لہ کا ہوگا اور اگر زیور کی وصیت کی تو وصیت میں چاندی کی انگوٹھی داخل ہو جائیگی پس اگر ایسی انگوٹھیاں ہوں جنکو
عورتیں پہنتی ہیں مرد نہیں پہنتے ہیں تو وہ وصیت میں داخل ہونگی اور اگر ایسی انگوٹھیاں ہوں جنکو مرد پہنتے ہیں عورتیں
نہیں پہنتی ہیں تو وہ داخل نہونگی اور آیا زیور کی وصیت میں موتی و زمرہ دیا قوت داخل ہونگے یا نہیں پس اگر یہ جواہر
سونے یا چاندی میں جڑاؤ ہوں تو بالاتفاق داخل ہو جائینگے اور اگر جڑاؤ نہوں تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک داخل
نہونگے اس واسطے کہ یہ زیور نہیں ہیں اور صاحبین رحمہ کے نزدیک زیور ہیں پس داخل ہونگے یہ محیط میں ہو۔

نوان باب۔ وصی اور اُسکے اختیارات کے بیان میں کسی شخص کو نہ چاہیے کہ وصیت قبول کرے لینے وصی ہونا قبول نہ کرے
کیونکہ امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کی گئی ہے کہ فرمایا کہ وصی ہونا اول مرتبہ غلطی ہو اور دوسری مرتبہ خیانت ہو اور تیسری مرتبہ چوری ہو
یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ وصی تین طرح کے ہوتے ہیں ایک امین کہ جس بات کی اُسکو وصیت کی گئی ہو اُسکے انجام دینے پر
قادر ہو تو ایسا وصی مقرر ہوگا اور قاضی اُسکو معزول نہیں کر سکتا ہر دوم امین کہ انجام دہی سے عاجز ہو تو قاضی اُسکے ساتھ اُسکا مددگار
مقرر کر دیگا۔ سوم فاسق یا کافر یا غلام ہو پس اُسکا معزول کرنا واجب اس کے دوسرا مقرر کرنا واجب ہے یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ ایک
شخص نے دوسرے کو روبرو وصی مقرر کیا اُسے جواب دیا کہ میں وصیت نہیں قبول کرتا ہوں تو اُسکا رد کرنا صحیح ہو اور وہ وصی نہ ہوگا
پھر اگر موصی نے اُس سے کہا کہ مجھے تجھے یہ امید تھی کہ تو میری وصیت قبول نہ کرے پس موصی الیہ نے کہا کہ میں نے قبول کر لی
تو جائز ہو اور اگر موصی کی زندگی میں اُس نے سکوت کیا پھر موصی مر گیا تو اُسکو اختیار ہوگا چاہے وصیت قبول کرے یا رد کرے یہ فتاویٰ
قاضی خان میں ہے۔ اور اگر زید کو وصی مقرر کیا حالانکہ زید غائب ہو پھر موصی کی موت کے بعد زید کو یہ خبر پہونچی پس اُس نے کہا کہ میں نہیں
قبول کرتا ہوں پھر کہا کہ میں نے قبول کر لی تو یہ جائز ہو تا وقتیکہ اُسکے قبول کرنے سے پہلے سلطان نے اُسکو خارج نکلیا ہو یہ راجح الوجہ
میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے جامع صغیر میں فرمایا کہ ایک شخص نے زید کو وصی مقرر کیا اُسے موصی کی زندگی میں وصی ہونا قبول کر لیا تو
یہ لازم ہو جائیگا کہ اُس نے موصی کی موت کے بعد اس سے الگ ہونا چاہا تو اُسکو یہ اختیار نہ ہوگا اور اگر اُسے موصی کی زندگی
میں اُسکو رد کر دیا پس اگر اس طرح رد کیا کہ موصی کو معلوم ہو گیا تو رد کرنا صحیح ہو اور اگر اس طرح رد کیا کہ اُسکو معلوم نہوا تو رد کرنا صحیح نہیں ہو
یہ محیط میں ہے۔ زید کو ایک شخص نے وصی مقرر کیا اور اختیار دیا کہ جب چاہے وصی ہونے سے نکل جاوے تو یہ جائز ہو اور اُسکو
اختیار ہوگا کہ جب اور جہوت چاہے وصی ہونے سے الگ ہو جاوے یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ ایک شخص کو وصیت کی
اُس نے کہا کہ میں قبول نہیں کرتا ہوں پھر موصی خاموش رہا یہاں تک کہ مر گیا پھر موصی الیہ نے کہا کہ میں نے قبول کیا تو قبول صحیح
نہیں ہو۔ اور اگر موصی نے اُسکے منہ پر یہ نلکا کہ میں نہیں قبول کرتا ہوں بلکہ سکوت کیا پھر موصی کی زندگی میں اُسکے پیٹ پر چھپے یا
اُس کی موت کے بعد ایک جماعت کے سامنے یہ کہا کہ میں نے قبول کیا تو یہ جائز ہو اور وہ وصی ہو جائیگا خواہ یہ قاضی کے سامنے

کہا ہو یا قاضی کے سامنے نہ ہو۔ اور اگر اُس کے اس کئے کے وقت کہ میں قبول نہیں کرتا ہوں اُس کو خارج کر دیا ہو پھر اسے کہا کہ میں نے قبول کیا تو قبول صحیح نہ ہوگا اور اگر اُس نے موصی کی بیٹی پر بیچے کہا کہ میں نہیں قبول کرتا ہوں اور اس بیچام کے واسطے ایک ایسی بیٹی یا بیٹی یا بیٹی بھیج دیا ہے کہ موصی کو اس کی خبر پہنچ گئی پھر اُس نے کہا کہ میں نے قبول کیا تو قبول صحیح نہ ہوگا۔ اور اگر موصی نے موصی کے روبرو وصیت قبول کی پھر جب وصی غائب ہو گیا تو موصی نے کہا کہ تم لوگ گواہ رہو کہ میں نے اُس کو وصی ہونے سے خارج کر دیا تو حسن نے امام ابو حنیفہ سے روایت کی ہے کہ اُس کا حکم دینا صحیح ہے۔ اور اگر موصی نے موصی کی بیٹی پر بیچے لینے بغیر اُس کی آگاہی کے وصایت رد کر دی تو پھر اسے نزدیک اُس کا رد کرنا باطل ہے۔ اور اگر زید نے عمر کو وصی مقرر کیا اور عمر کو یہ حال معلوم نہ ہوا پھر عمر نے زید کی موت کے بعد اُس کے ترکہ میں سے کوئی چیز فروخت کی تو اُس کی بیع جائز ہوگی اور وصی ہونا اُس کو لازم ہو جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے زید و عمر دونوں کو وصی کیا پس زید نے وصایت قبول کی اور عمر نے سکوت کیا پھر موصی کی موت کے بعد قبول کرنے والے نے اس کے سے کہا کہ میت کے واسطے لکھن خرید کر اُسے کہا کہ اچھا تو یہ قبول وصیت ہے۔ اسی طرح اگر سکوت کرنے والا قبول کرنے والے کا خادم ہو لیکن وہ آزاد ہو اُس کے پاس کام کیا کرتا ہو اور قبول کرنے والے نے اُس سے کہا کہ میت کے واسطے لکھن خرید کر اُسے کہا کہ اچھا یا خرید کیا تو یہ قبول وصایت ہے یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ کرنی نے فرمایا کہ اگر موصی نے وصایت قبول کی یا بعد موت کے تصرف کیا پھر چاہا کہ اپنے آپ کو وصی ہونے سے خارج کرے تو جائز نہیں ہے الا حکم کے نزدیک جا اُس کے حکم سے خارج ہو سکتا ہے اور مثل رحم نے فرمایا ہے کہ جب وصی نے التزام کر لیا پھر قاضی کے پاس حاضر ہو کر اپنے آپ کو خارج کرنا چاہا تو حاکم اُس کے حال کو دیکھ گیا اگر وہ امین و انجام دہی کا پر قادر ہو تو خارج نہ کر گیا اور اگر حاکم کو اُس کا عجز و کثرت اشغال و کم فرصتی ثابت ہو تو خارج کر گیا یہ سراج الودائع میں ہے۔ فرمایا کہ اگر کسی نے اپنے غلام کو یا غیر کے غلام کو وصی کیا تو اس میں تین صورتیں ہیں اول اُن کے وارث بالغ ہوں دوم اُن کے بالغ و نابالغ دونوں ہوں سوم اُن کے سب نابالغ ہوں۔ پس اگر اول و دوم صورت ہوں تو وصیت باطل ہے ایسا ہی امام محمد نے جامع صغیر و اصل میں ذکر کیا ہے اور باطل کہنے سے یہ مراد ہے کہ غنقریب وہ باطل کر دی جائیگی جسے کہ اگر باطل کیے جانے سے پہلے اُسے ترکہ میں مانند بیچ وغیرہ کے کوئی تصرف کیا تو اُس کا تصرف نافذ ہوگا اور اُس کا عہدہ وارثوں کے ذمہ ہوگا اور اگر تیسری صورت ہو پس اگر غیر کے غلام کو وصی کیا ہو تو وصیت باطل ہے اور اگر اپنے غلام کو وصی کیا ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک وصیت جائز ہے اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ باطل ہے اور باطل سے وہی مراد ہے جو جہنم بیان کر دی ہے اور امام محمد رحمہ کا قول اس مسئلہ میں مضطرب ہے بعض روایات میں وہ امام ابو حنیفہ رحمہ کے ساتھ مذکور ہیں اور بعض میں امام ابو یوسف رحمہ کے ساتھ مذکور ہیں یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اپنے کتاب کو وصی مقرر کیا تو جائز ہے خواہ وارث بالغ ہوں یا نابالغ ہوں پس اگر کتاب مذکور مال کتابت ادا کر کے آزاد ہو گیا تو برابر وصی رہیگا اور اگر عاجز ہو کر بقیق ہو گیا تو اُس کا حکم وہی ہے جو غلام کا مذکور ہوا ہے۔ اور اگر ایسے غلام کو وصی مقرر کیا جو سہایت کرتا ہو تو امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک بھی جائز ہے یہ سراج الودائع میں ہے۔ اور اگر فاسق کو وصی مقرر کیا جس کی طرف سے موصی کے مال تباہ کرنے کا خوف ہے تو اصل میں مذکور ہے کہ وصیت باطل ہے یعنی قاضی اُس کو وصی ہونے سے خارج کر دیا اور حسن نے امام اعظم رحمہ سے روایت کی ہے کہ اگر فاسق کو وصی مقرر کیا تو قاضی کی بیعت ہے کہ اُس کو خارج کر کے بجائے اُس کے دوسرا وصی مقرر کر دے در حالیکہ فاسق ایسا شخص ہے

۱۱
 مختصر وصایت کتاب
 جاکر کسی دیکھتا ہے
 ہر جگہ سے پتہ آج
 وصایت نامہ ہر دور میں
 و در مذکور علی اختلاف
 فتاویٰ قاضی خان

جو وصی ہونے کے لائق نہیں ہے۔ اور اگر قاضی نے وصیت کو نافذ کیا اور اس وصی نے قرضہ میت ادا کیا اور اسکا حق اسطرح فروخت کیا جیسا وصی لوگ فروخت کرتے ہیں قبل اسکے کہ قاضی اسکو وصی ہونے سے خارج کرے تو جو کچھ اُسے کیا ہے سب جائز ہوگا اور اگر قاضی نے اسکو خارج نکلیا یہاں تک کہ اُسے فسق سے توبہ کر لی اور صالح ہو گیا تو قاضی اسکو بر حال خود وصی چھوڑ دینا بیگانہ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر قاضی کو معلوم نہو کہ میت کا کوئی وصی ہے پس اُسے وصی کے سلسلے سے دوسرا وصی مقرر کیا پس وصی اول نے کام میں مداخلت کی تو اسکو اختیار ہوگا اور قاضی کا یہ فعل اسکو وصیت سے خارج کرنا شمار نہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر قاضی کو میت کا وصی مقرر نہو معلوم نہو اسے وصی کی غیبت میں دوسرا آدمی وصی مقرر کیا تو وصی وہی میت کا وصی ہوگا نہ وصی قاضی یہ محیط نہی میں ہے۔ اور اگر مسلمان نے کسی حربی مستامن یا غیر مستامن کو وصی مقرر کیا تو یہ باطل ہے یعنی قاضی اسکو وصی ہونے کو باطل کر دیکھا اسواسطے کہ اگر مسلمان نے ذمی کو وصی مقرر کیا تو قاضی اسکو باطل کرے گا تو یہ بدرجہ اولے باطل کرنے کے لائق ہے۔ اور اگر ذمی نے حربی کو وصی مقرر کیا تو نہیں جائز ہے اسواسطے کہ ذمی کی نسبت حربی کی طرف اس معاملہ میں ویسی ہی ہے جیسے مسلمان کی ذمی کی طرف۔ اور مسلمان نے اگر ذمی کو وصی کیا تو باطل ہے اسی طرح ذمی کا حربی کو وصی مقرر کرنا بھی باطل ہے۔ اور اگر حربی ایسا شخص ہو جسکی طرف سے مال تلف کر ڈالنے کا خوف ہو تو قاضی اسکو وصی ہونے سے خارج کر دیکھا اور بجائے اسکے دوسرا شخص عادل مقرر کرے گا۔ اور اگر ذمی نے دوسرے ذمی کو وصی مقرر کیا تو جائز ہے اور قاضی اسکو وصی ہونے سے خارج نہ کرے گا اور اگر حربی دارالاسلام میں امان لیکر آیا اور اُسے کسی مسلمان کو وصی مقرر کیا تو جائز ہے اور وہ خارج نہ کیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مسلمان نے کسی حربی کو وصی مقرر کیا پھر وہ مسلمان ہو گیا تو اپنے حال پر وصی رہیگا اسی طرح اگر کسی مرتد کو وصی مقرر کیا پھر وہ مسلمان ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر ایک حافل کو مقرر کیا پھر وہ مجنون ہو گیا اور اسکا جنون مطبق ہو تو قاضی کو چاہیے کہ اسکی جگہ دوسرا شخص وصی مقرر کر دے اور اگر ہنوز قاضی نے ایسا نکلیا یہاں تک کہ وہ اچھا ہو گیا تو بر حال خود وصی رہیگا۔ اور اگر طفل یا معتوہ کو یا ایسے مجنون کو جسکا جنون مطبق ہو وصی مقرر کیا تو جائز نہیں ہے خواہ مجنون مذکور کو اسکے بعدفاقہ ہو جاوے یا نہو۔ اور اگر مرتد نے اپنے فرزند نابالغ مسلمان کا مال فروخت کیا پھر مرتد نہ ہو کر مسلمان ہو گیا تو ابن رستم نے امام محمد رحمہ سے روایت کی ہے کہ اسکی بیع جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کسی مرد نے عورت یا اندھے کو وصی مقرر کیا تو جائز ہے اسی طرح اگر ایسے شخص کو جو صحت لگا تھیں شرعی حد مارا گیا ہے وصی کیا تو بھی جائز ہے۔ اور اگر طفل کو وصی مقرر کیا تو قاضی اسکو خارج کر دیکھا اور بجائے اسکے دوسرا وصی مقرر کرے گا ایسا ہی خصاف رحمہ نے ذکر فرمایا ہے اور آیا طفل کے تصرفات قبل اسکے خارج کیے جانے کے مثل غلام و ذمی کے تصرفات کے نافذ ہونگے یا نہیں سو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ نافذ ہونگے اور بعض نے فرمایا کہ نہیں نافذ ہونگے اور یہی صحیح ہے اور فرمایا کہ اگر طفل و غلام و ذمی کو قاضی نے ہنوز وصایت سے خارج نکلیا ہو کہ طفل نابالغ ہو گیا و غلام آزاد کیا گیا و ذمی مسلمان ہو گیا تو ذمی و غلام وصی باقی رہینگے اور پھر قاضی انکو وصی ہونے سے خارج نہ کرے گا۔ اور اگر باطل تو اسکی حق میں اختلاف ہے امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ وصی نہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ نہوگا ہوگا اور امام محمد رحمہ کا قول مثل قول ابو یوسف رحمہ کے ہے اور نوادر ابراہیم میں امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ اگر زید کو وصی مقرر کیا اور کہا کہ اگر تو مر جاوے تو میرے بعد عمر وصی ہوگا پس زید کو جنون مطبق ہو گیا تو قاضی بجائے اسکے دوسرا وصی مقرر کرے گا یہاں تک کہ مجنون مذکور مر جاوے پھر عمر وصی ہو جائیگا۔ اور ابن سماعہ نے اپنی نوادر میں امام محمد رحمہ سے

روایت کی کہ اگر ایک شخص نے اپنے طفل نابالغ کو وصی مقرر کیا تو فرمایا کہ قاضی بچا اسکے دوسرا وصی مقرر کرے گا مگر حکم میت جائز ہو لہذا جب وہ طفل بالغ ہو جائیگا تو جائز ہوگا کہ قاضی اپنے مقرر کردہ وصی کو خارج کر دے اور بدون اخراج قاضی کے وہ خارج ہو جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایسے شخص کو وصی مقرر کیا جو کارما سے وصیت کے انجام دینے سے عاجز ہو تو قاضی اسکے ساتھ دوسرا مددگار مقرر کر دیگا۔ اور اگر وصی نے قاضی کے پاس جا کر اپنی عاجزی کی شکایت کی تو قاضی اسکی دستخط کو منظور نہ کرے گا جیتک کہ تحقیق کر کے اس حال کو معلوم نہ کرے پھر اگر قاضی کے نزدیک ثابت ہو کہ وہ بالکل عاجز ہو تو اسکو موقوف کر کے دوسرا وصی مقرر کر دیگا اور اگر وہ شخص کارما سے وصیت کی انجام دہی پر قادر ہو اور مواعین ہو تو قاضی کو اس کے موقوف کرنے کا اختیار نہیں ہے اسی طرح اگر وارثوں نے یا بعض وارثوں نے قاضی کے پاس وصی کی شکایت کی تو بھی قاضی کو اسکا موقوف کرنا سنا ہے یہاں تک کہ قاضی کو اسکی کوئی خیانت ثابت ہو جاوے پھر اگر اسکی کوئی خیانت ثابت ہو تو اسکو موقوف کر دے یہ کافی میں ہے۔ قاضی کے نزدیک اگر وصی متمم ہو تو امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ قاضی اسکو موقوف نہ کرے بلکہ اسکے ساتھ دوسرا آدمی مقرر کر دیگا اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ موقوف کر دیگا اور یہی ظاہر ہے اسی پر فتویٰ ہے یہ فتاویٰ قاضی میں ہے۔ فتاویٰ فضلی میں ہے کہ ایک شخص جو مال وقف یا ترکہ میت کے واسطے وصی مقرر ہو کارما سے ترکہ میت یا احصاء وقف کے انجام دینے سے عاجز ہو پس حاکم نے دوسرا وصی مقرر کیا پھر وصی اول نے بعد چند روز کے کہا کہ جو کام میرے پر کیا گیا تھا اب میں اسکی انجام دہی پر قادر ہو گیا ہوں پس آیا قاضی اسکو دوبارہ اپنی حالت سابق پر پہنچا دیگا فرمایا کہ وہ اپنی حالت پر بدستور وصی ہو اسکو قاضی کی طرف سے دوبارہ مقرر کرنے کی ضرورت نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے دوا دیوں کو وصی مقرر کیا تو امام ابو حنیفہ رحمہ و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ دونوں میں سے ایک وصی تنہا تصرف نہیں کر سکتا ہے اور اگر تصرف کیا تو بدون امانت دوسرے کے نافذ نہ ہوگا لیکن چند چیزوں میں تنہا ایک کا تصرف نافذ ہوگا از انجملہ تجنیر و تکفین بیت و اداسے قرضہ میت بشرطیکہ ترکہ از جنس قرضہ ہو اور مال عین کی وصیت میت کا نافذ نہ کرنا جبکہ وصیت بعین ہو اور ثواب کی راہ سے پردہ آزاد کرنا اور مالہای منصوبہ و دائع کا واپس دینا اور میت کا خزانہ دوسرے سے وصول کرنا یا میت کی ودیعت کسی سے وصول کرنا نہیں تنہا ایک وصی قبضہ نہیں کر سکتا ہے اس واسطے کہ یہ از باب امانت ہے اور میت کے حقوق جو لوگوں پاس یا انپر ہیں انکی نالش تنہا ایک وصی کر سکتا ہے اور تنہا ایک وصی کو اختیار ہے کہ صغیر کی طرف سے اسکا ہب قبول کرے یا کیلی و وزنی چیز تقسیم کرے یا صغیر کو کسی کام کی امانت دیدے اور نیز ایسی چیز کہ جسکے تباہ و تلفت ہو جانے کا خوف ہو وہ ذخیرہ نہیں رکھی جاتی ہے تنہا فروخت کر سکتا ہے جیسے مال وغیرہ۔ اور اگر میت نے وصیت کی کہ میرے مال سے اس اس قدر صدقہ کر دیا جاوے اور کسی فقیر کو معین نکلیا تو امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک تنہا ایک وصی اسکو نہیں کر سکتا ہے اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک کر سکتا ہے اور اگر کسی فقیر کو معین کر دیا ہو تو بالاتفاق تنہا اسکو ایک وصی نافذ کر سکتا ہے اور اگر مساکین کے واسطے کسی چیز کی وصیت کی اور مساکین کو معین نکلیا تو بھی ایسا ہی اختلاف ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک تنہا نہیں دیکھتا ہے اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک تنہا دیکھتا ہے اور اگر مسکین کو معین کر دیا ہو تو بالاتفاق تنہا دیکھتا ہے۔ یہ سب اُس صورت میں ہے کہ ایک ہی کلام میں ایک ساتھ دونوں کو وصی مقرر کیا ہو اور اگر ایک کو پہلے مقرر کیا پھر دوسرے کو مقرر کیا تو شمس الامۃ حلوائی نے فرمایا کہ اس میں مشاجحہ و اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ ایسی صورت میں ہر ایک تنہا تصرف کا مختار ہو اور بعض نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ

کے نزدیک ہر حال ایک کو تنہا تصرف کا اختیار نہیں ہے اور اسی کو شمس المائتہ سرخی نے اختیار کیا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اور اگر دو آدمیوں کو دھمی مقرر کیا اور کہا کہ ہر ایک ان دونوں میں سے پورا دھمی ہو تو ہر ایک کو تنہا تصرف کا اختیار ہے یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ ایک شخص نے ایک کو خاص ایک شری کو دھمی مقرر کیا مثلاً اس کو اپنے قرضہ کے تصرفات کا جو لوگوں پر آتا ہے دھمی مقرر کیا اور دوسرے کو دوسرے نوع کا دھمی کیا مثلاً لکھا کہ جو مجھے قرضہ ہے اُس کے ادا کرنے کا تو دھمی جو اور دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھ کو اپنے مال کے کاموں کی پرداخت کا دھمی مقرر کیا یا ایک سے کہا کہ میں نے تجھے اپنے قرضہ کے قفایے کا دھمی مقرر کیا اور اس کے سوا کسی کو کچھ وصیت نہیں کی اور فلان دوسرے کو اپنے تمام مال کی پرداخت کا دھمی مقرر کیا تو ہر ایک دھمی امام اعظم رحمہ اللہ و امام ابو یوسف کے نزدیک تمام انواع کے واسطے دھمی ہو جائیگا اگر اُس نے دونوں کو دھمی مقرر کر دیا ہے اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک جسکو جس امر کی وصیت کی ہے اُسی کے کام کے واسطے وہ دھمی ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ اگر زید کو اپنے ایک پسر پر دھمی مقرر کیا اور عمر کو دوسرے پسر پر دھمی مقرر کیا یا ایک کو اپنے مال حاضر پر دھمی دیا اور دوسرے کو مال غائب پر دھمی کیا پس اگر شرط لگا دی کہ جس کام کے واسطے ایک دھمی ہے اُن میں دوسرے کو کچھ اختیار نہیں ہے تو بالفاظ اسکی شرط کے موافق حکم ہو گا اور اگر ایسی شرط نہ لگائی ہو تو مسئلہ میں اختلاف مذکور جاری ہو گا اور فتویٰ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول پر ہے یہ محیط مین ہے۔ اور اگر ایک شخص نے دو آدمیوں کو دھمی مقرر کیا پھر ایک مر گیا تو بنا پر قول امام اعظم رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے زندہ کو اُس کے مال میں تصرف کا اختیار نہ ہو گا پس یہ مقدمہ قاضی کے پاس پیش کیا جائیگا پس اگر قاضی کی رائے میں آیا کہ اسکو تنہا دھمی کر کے تمام اختیار دیدے تو ایسا کر گیا اور اگر بجائے میت کے اُس کے ساتھ دوسرا آدمی مقرر کرنا مصلحت معلوم ہوا تو ایسا کر گیا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک جسطرح اُسکی زندگی میں دوسرے کو تنہا تصرف کا اختیار تھا اُس طرح اُسکے مرجانے کے بعد بھی دوسرے کو تنہا تصرف کا اختیار رہیگا اور یہاں تین مسئلہ ہیں ایک تو یہی ہے اور دوسرا یہ کہ ایک شخص نے دو آدمیوں کو دھمی مقرر کیا پھر مر گیا پھر دونوں میں سے ایک نے وصیت قبول کی دوسرے نے قبول نہ کی یا دھمی کی موت سے پہلے ایک دھمی مر گیا اور دوسرے نے دھمی ہونا قبول کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک قبول کرنے والے کو تنہا تصرف کا اختیار نہ ہو گا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ہو گا سو ہم اُنکے دو حصوں کو دھمی مقرر کیا ہے ان میں سے ایک فاسق ہو گیا تو قاضی کو اختیار ہے چاہے دوسرے کو تمام مختار کر دے اور چاہے فاسق کے بجائے دوسرا عاقل مقرر کر کے اُس کے ساتھ کر دے پھر قتل حکم قاضی کے جو دھمی صلح کر رہا ہے اُسکو امام اعظم رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک تنہا تصرف کا اختیار نہیں ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک تنہا تصرف کا اختیار ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اگر ایک شخص ایک قوم کے ساتھ سفر میں مر گیا تو فرمایا کہ اتنا تادہ لوگ اُسکی متاع و کپڑوں کو فروخت کر دیں اور اُس کے رفیقوں کو فروخت نہ کریں اور ان رفیقوں کے نفقہ میں مال میت خرچ نہ کریں لیکن اگر رفیقوں کے پاس اُنکے مولیٰ کا اناج ہو یا دھ مٹے کے اور اہم لیتا ہو تو رفیق خود ہی کھا دے یہ نہ کہ یہ لوگ اُسکو دیدیں اسی طرح اگر در اہم ہوں تو رفیق خود ہی لیکر کھا دے یہ محیط سرخی میں ہے۔ ایک شخص مر گیا اور لوگوں پر اُس کے قرضہ ہیں اور اُس پر لوگوں کے بھی قرضہ ہیں اور اُس نے بہت مال اور وارث چھوڑے پھر ایک شخص نے دو گواہ قائم کیے کہ میت نے مجھے اور فلان غائب کو دھمی مقرر کیا ہے تو قاضی کی آگواہی قبول کر گیا اس واسطے کہ اس شخص نے اپنے حق پر گواہ قائم کیے ہیں اور اس کا حق متصل بحق غائب ہے پس وہ غائب کی طرف غصہ ہو سکتا ہے پس دونوں دھمی ہو جاوے پھر امام اعظم رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک جب تک غائب حاضر نہ ہو تب تک

سوائے ان تصرفات کے جس کو تنہا ایک وصی کر سکتا ہو باقی تصرفات میں اس کو تنہا تصرف کا اختیار نہ ہوگا۔ پھر اگر اس کے بعد غائب حاضر ہوا اور اُس نے حاضر کی تصدیق کی اور دعویٰ کیا کہ میت نے ہم دونوں کو وصی مقرر کیا تھا تو اس کو دوبارہ گواہ لانے کی کوئی حاجت نہ ہوگی اور دونوں وصی ہو جائیں گے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک غائب جو حاضر ہوا ہی جب تک دوبارہ گواہ پیش نہ کرے تب تک وصی نہ ہوگا۔ اور اگر غائب نے حاضر ہو کر اپنے وصی مقرر کیے جانے سے انکار کیا تو قاضی کو اختیار ہوگا کہ اول کو تنہا وصی کر دے یا اس کے ساتھ دوسرے مقرر کر دے۔ ایک شخص نے دو آدمیوں کو وصی مقرر کیا تو دونوں میں سے کسی کو اختیار نہیں ہوگا کہ مال یتیم میں سے کوئی چیز دوسرے وصی سے خرید کر۔ اسی طرح اگر دونوں دو یتیموں کے وصی ہوں تو یہ اختیار نہیں ہوگا کہ ایک یتیم کے مال سے کوئی چیز دوسرے یتیم کے واسطے دوسرے وصی سے خرید لے۔ ایک شخص مگیا اور اُس نے دو آدمیوں کو وصی مقرر کیا پھر زید نے اگر میت پر اپنے قرضہ کا دعویٰ کیا پس دونوں وصیوں نے بلا حاجت اس کا قرضہ ادا کر دیا پھر دونوں نے قاضی کے پاس زید کے قرضہ کی گواہی دی تو قاضی انکی گواہی کو قبول نہ کرے گا اور جو کچھ دونوں نے زید کو دیا ہو قرضہ امان میت کے لیے دونوں اس کے ضامن ہوں گے۔ اور اگر پہلے دونوں نے زید کے واسطے اس کے قرضہ کی گواہی دی پھر قاضی نے دونوں کو قرضہ ادا کرنے کے واسطے حکم دیا تو آپر پھر ضمان واجب نہ ہوگی۔ اسی طرح اگر دو وارثوں نے میت پر قرضہ کی گواہی دی تو قبل اسکے کہ دونوں وارث اسکے ترکہ سے قرضہ ادا کر دیں دونوں کی گواہی جائز ہوگی اور اگر قرضہ دیکر پھر گواہی دی تو مقبول نہ ہوگی۔ میت کے وصی نے اگر قرضہ میت بعد گواہوں کے گواہی دینے کے ادا کیا ہو تو جائز ہے اور کوئی اُس سے تاوان نہیں لے سکتا ہے اور اگر بغیر حکم قاضی کے کسی کا قرضہ میت کی طرف سے اس کو دیا تو قرضہ امان میت کے واسطے اس کا ضامن ہوگا اور اگر کوئی قاضی بعض کا قرضہ دیدیا تو ضامن نہ ہوگا اور دوسرا قرضہ اول کے مقبوضہ میں شریک کیا جائیگا۔ ایک شخص نے زید و عمر کو وصی مقرر کیا پھر زید مر گیا اور اُس نے عمر کو اپنی طرف سے وصیت کر دی تو یہ جائز ہے اور عمر کو اختیار ہوگا کہ تنہا تصرف کرے اس واسطے کہ اگر تنہا ایک با جازت دوسرے کے اسکی زندگی میں تصرف کرتا تو جائز تھا اسی طرح بعد موت کے بھی اسکی اجازت سے تنہا تصرف جائز ہے اور بعض روایات میں آیا ہے کہ نہیں جائز ہے بلکہ اول ہی صحیح ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ وصی کو اپنی موت کے وقت اختیار ہوگا دوسرے کو بجائے خویش وصی مقرر کر دے اگرچہ موہی نے اس کو اختیار دیدیا ہو کہ دوسرا وصی مقرر کرے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے وصی مقرر کیا پھر مر گیا اور اسکے پاس ایک شخص کی دو بیٹیاں ہیں پھر میت کے گھر میں سے ایک وصی نے بدون اجازت دوسرے وصی کے یا کسی وارث نے بدون اجازت باقی وارثوں کے ان دو بیٹوں پر قبضہ کر لیا اور یہ مال اسکے پاس تلف ہو گیا تو اُس پر ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر میت پر قرضہ نہ ہو اور دونوں وصی میں سے ایک نے اسکے ترکہ پر قبضہ کیا اور اسکے پاس تلف ہو گیا تو کچھ ضامن نہ ہوگا اور اگر کسی وارث نے قبضہ کیا ہو تو باقی وارثوں کے حصہ کا ضامن ہوگا لیکن اگر مال ترکہ ایسے موقع پر پڑا ہو جہاں سے تلف ہو جانے کا خوف ہو اور وارث نے اس کو قبضہ میں کر لیا تو تلف ہو جانے سے استحساناً ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر میت پر قرضہ محیط ہو اور کسی شخص کے پاس اسکی ودیعت ہو اور مستودع نے مال ودیعت اسکے وارث کو دیا اور وہ وارث کے پاس تلف ہو گیا تو قرضہ خواہ کو اختیار ہوگا چاہے مستودع سے ضمان لے یا وارث سے اور یہ مثل میت کے گھر سے اس کا ترکہ لے لینے کے نہیں ہے اور اگر میت کا مال غاصب کے قبضہ میں ہو تو ہر دو وصی اس کو مستودع و غاصب سے نہیں لے سکتے ہیں لیکن اگر وارثوں میں سے کوئی شخص نقد ہو تو غصب کی صورت میں غاصب سے قاضی لیکر وارث کو دینا

اور ودیعت کی صورت میں مستودع کے پاس چھوڑ دیا جائے گا۔ دونوں وصی میں سے ایک نے میرت کا جنازہ قبر تک لے جانے کے واسطے دوسرے کو رکھے اور دوسرا حاضر ہو کر خاموش ہو گیا وارثوں میں سے کسی نے ہر دو وصی کے سامنے ایسا کیا اور دونوں وصی خاموش رہے تو یہ جائز ہے اور یہ بھی خیر ہے تمام ترکہ سے ہو گا اور یہ میرت نہ خرید کر لینے کے ہے۔ اور اگر میرت نے وصیت کی ہو کہ جنازہ اٹھانے سے پہلے فقیروں پر گیموں نقد کیے جاویں اور اسکو ایک وصی نے لیا تو فقیر لے کر چلے کرے فرمایا کہ اگر گیموں ترکہ میں موجود ہوں تو دینا جائز ہو گا اور دوسرے وصی کو اس سے مخالفت کا اختیار نہ ہو گا اور اگر گیموں ترکہ میں نہ ہوں پھر ایک وصی نے گیموں خرید کر صدقہ کیے تو یہ صدقہ اُسی کی طرف سے ہو گا اور فقیر ابو بکر نے فرمایا کہ میں اس مسائین امام ابو حنیفہ رحمہ و امام محمد رحمہ کا قول اختیار کرتا ہوں اور ناطقی نے ذکر کیا کہ اگر ترکہ میں کھانا و کپڑا ہو اور ایک وصی نے اسکو ویتیم کو دیدیا تو جائز ہے اور اگر ترکہ میں نہ ہو تو کوئی وصی بدوین دوسرے وصی حاضر کی اجازت کے تنہا نہیں خرید سکتا ہے اور اگر میرت نے دو آدمیوں کو وصی مقرر کیا اور میرت نے اپنی زندگی میں کوئی غلام فروخت کیا تھا پھر مشتری نے اس میں عیب پا کر ہر دو وصی کو واپس دیا تو دونوں میں سے ایک کو یہ اختیار ہو گا کہ اسکا من اسکو واپس دیدے اور دونوں میں سے ایک کو یہ اختیار ہو گا کہ تنہا بیع کو مشتری سے لیکر قبضہ کرے اور جس وصی کے قبضہ میں جو کچھ ترکہ میرت سے آیا ہو اسکو تنہا یہ اختیار ہو کہ کسی کے پاس ودیعت رکھے۔ اور اگر میرت نے ایک غلام خرید کر آزاد کرنے کی وصیت کی تو تنہا ایک کو غلام خریدنے کا اختیار نہیں ہے اور بعد دونوں کے خریدنے کے تنہا ایک اسکو آزاد کر سکتا ہے ایک شخص نے دو آدمیوں کو وصی مقرر کیا اور کہا کہ تم دونوں میرا تہائی مال جہان چاہو اور بچہ چاہو خرچ کر دینا پھر ایک وصی مر گیا تو ابن مقاتل نے فرمایا کہ وصیت باطل ہو جاوے گی اور تہائی مذکور وارثوں کو واپس ملیگی۔ اور اگر کہا کہ میرا تہائی مال واسطے ساکین کے ہے پھر دونوں وصیوں سے جس طرح چاہے بیان کیا ہو پھر ایک وصی مر گیا تو فرمایا کہ قاضی دوسرا وصی مقرر کر لے گا اور اگر چاہے تو دونوں میں سے باقی کو حکم دیدے کہ تنہا تقسیم کر دے اور امام ابو حنیفہ کے دوسرے قول میں باقی کو تنہا تقسیم کا اختیار ہے۔ ایک دیوار دونا ہاتھوں کے درمیان مشترک ہے اور دونوں کا سپر و حیات وغیرہ بار لدا ہوا ہے جس سے اس کے گر جانے کا خوف ہے اور ہر نابالغ کا ایک وصی ہے پھر دونوں وصیوں میں سے ایک وصی نے دیوار کی مرمت کا مطالبہ کیا اور دوسرے نے انکار کیا تو امام ابو بکر نے فرمایا کہ قاضی اپنے میں کو بھیج کر دریافت کرے کہ کچھ معلوم ہوا کہ چھوٹے کھنے میں دونوں کا خرچہ ہو تو انکار کرنے والے پر جبر کیا جائیگا کہ دوسرے کے ساتھ مرمت کرادے۔ ایک شخص نے دو آدمیوں کو وصی مقرر کر کے کہا کہ میرے تہائی مال سے ایک غلام اس قدر درہون کو خرید کر داور ہر دو وصی میں سے ایک کے پاس ایک غلام جو کبھی قیمت اس مقدار سے جو ہر حصہ نے بیان کی ہو زائد ہو پھر دوسرے وصی نے چاہا کہ میرت نے جو مقدار بیان کی ہے اسے کو یہ غلام خریدے تو شیخ ابو القاسم رحمہ نے فرمایا کہ اگر وصی نے ہر ایک وصی کو یہ کام تفویض کر دیا ہو تو اس وصی کا دوسرا وصی سے یہ غلام خریدنا جائز ہو گا اور اگر ایسا نہ کرے بلکہ وصی نے کسی دوسرے کے ہاتھ یہ غلام فروخت کر کے اس مشتری اجنبی کے سپرد کر دیا پھر دونوں اس اجنبی سے میرت کے واسطے خرید لین تو یہ اصوب ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے وصی مقرر کر کے کہا کہ میرا تہائی مال جہان تجھے اچھا معلوم ہو خرچ کر دینا تو اسکو اختیار ہو گا چاہے اپنی ذات کے واسطے رکھے اسی طرح اگر وصی نے صریح بیان کر دیا کہ اپنے واسطے خرچ کرے تو بھی جائز ہے اور اگر کہا کہ جسکو تیرا چاہے عطا کرنا تو اپنے آپ کو نہیں عطا کر سکتا ہے اس واسطے کہ عطا کرنا مستحق نہیں ہوتا ہے بدوین اس کے زکوٰۃ

فتاویٰ ہندوستان کا جامع مجموعہ دوسری بار بار تصدیق شدہ

اُسکو لے لے پس لینا دینا ایک ہی آدمی سے متحقق نہ ہوگا یہ محیطِ نحسی میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو وصی کیا اور کہا کہ فلاں شخص کی آگاہی کے ساتھ کام کرنا تو وصی کو اختیار ہوگا کہ بدو ان آگاہی فلاں کے کام کرے اور اگر کہا کہ بدو ان آگاہی فلاں کے کام نہ کرنا تو اُسکو بدو ان آگاہی فلاں کے کام کرنا و انہیں ہر اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اور اگر ایک شخص کو وصی کر کے کہا کہ فلاں شخص کی اسے یہ کام کرنا تو اس صورت میں کہ وصی وہی ہے جسکو وصی کیا ہے اور اگر کہا کہ بدو ان آگاہی فلاں کے کام نہ کرنا تو مختار مذہب کے واسطے دونوں وصی ہو جائیں گے یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ شیخ ابو نصر نے فرمایا کہ اگر وصی نے کہا کہ اس میں فلاں کے حکم سے کام کرنا تو وصی وہی رہیگا جسکو وصی کیا ہے اور اگر کہا کہ بدو ان حکم فلاں کے کام نہ کرنا تو وہ دونوں وصی ہو جائیں گے اور یہی ہمارے اصحاب کے قول کے ساتھ مشابہ ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے وارث کو وصی کیا تو جائز ہے پھر اگر یہ وصی اپنے مورث کی موت کے بعد مر گیا اور زید کو وصی مقرر کیا پس اگر یوں کہا کہ میں نے تجھکو اپنے مال کا اور مال میتِ اول کا جسکا میں وصی ہوں وصی مقرر کیا تو زید دونوں ترکوں کا وصی ہو جائیگا اور اگر اُسے زید سے فقط یہ کہا کہ میں نے تجھکو وصی مقرر کیا تو بھی ہمارے نزدیک زید دونوں ترکوں کا وصی ہوگا اور اگر اُسے زید سے کہا کہ میں نے تجھکو دونوں ترکوں کا وصی مقرر کیا تو امامِ اعظم رحمہ سے روایت ہے کہ دونوں ترکوں کا وصی ہوگا اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ فقط میتِ دوم کے ترکہ کا وصی ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید نے عمر کو وصی مقرر کیا پھر بکر نے زید کو وصی مقرر کیا پھر بکر مر گیا تو زید اُسکا وصی ہوگا اگر زید مرے اور اُسے دوسری وصیت نہ کی تو عمر و ان دونوں میں سے زید و بکر کا وصی ہوگا یہ شرح طحاوی میں ہے۔ ایک شخص نے ایک جماعت کو خطاب کر کے فرمایا کہ میرے مرنے کے بعد ایسا کرو پس اگر سب نے قبول کیا تو سب وصی ہو جائیں گے۔ اور اگر سب خاموش رہے یہاں تک کہ موصی مر گیا پھر بعض نے قبول کیا پس اگر دو یا تین نے قبول کیا تو وصی ہو جائیں گے اور تین تصرفات نافذ ہونگے۔ اور اگر ایک نے قبول کیا تو وہ بھی وصی ہو جائیگا لیکن اُسکا تصرف نافذ نہ ہوگا یہاں تک کہ حاکم کی طرف رجوع کیا جائیگا پس حاکم کو اختیار ہوگا چاہے اُسکے ساتھ دوسرا شخص مقرر کر دے یا اُنسی کو بالکل اختیار دیدے۔ ایک شخص نے زید کو وصی کیا اور عمر کو اُسکا مشرف قرار دیا تو مال کا قابض وہی زید ہوگا اور عمر و وصی نہ ہوگا لیکن عمر کے مشرف ہونے کا حاصل یہ ہوگا کہ زید کا کوئی تصرف بدو ان علم عمر کے جائز نہ ہوگا یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ اور اگر دو وصیوں نے باہم اختلاف کیا کہ مال کسکے پاس رہیگا پس اگر مال قابل تقسیم ہو تو دونوں تقسیم کر لیں گے اور ہر ایک کے پاس نصف مال رہیگا اور اگر مال قابل تقسیم نہ ہو تو مہایات کر لیں گے اور اگر دونوں اس امر پر راضی ہوئے کہ ایک شخص کے پاس سیال و دلایت رکھیں یا دونوں میں سے ایک کے پاس رکھیں تو جائز ہے۔ اور اگر دونوں آدمی تمیموں کے وصی ہوں اور ایک نے مقاسمہ کر لیا تو امامِ اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے الا اُس صورت میں کہ دونوں حاضر ہوں یا ایک حاضر نے غائب کی اجازت سے ایسا کیا ہو اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور اگر دو وصیوں میں سے ایک نے صغیر کے مال میں سے کوئی چیز فروخت کی تو امامِ اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے الا اس صورت میں کہ دونوں حاضر ہوں یا حاضر نے غائب کی اجازت سے فروخت کی ہو اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک ہر حال میں جائز ہے اور یہی حکم ثبانی کر لیں گے کا ہے۔ اور اگر ایک عورت نے اپنے باپ اور اپنے شوہر کو اپنا وصی مقرر کیا اور آزاد کرنے اور صلہ و نفقہ کی چند وصیتیں کیں اور اُسے زمین اور کپڑے اور زیور اور دودھ پیتے ہوئے بچہ چھوڑے پس شوہر نے کہا کہ میں انکی وصیتیں اپنے خالص مال سے نافذ کیے دیتا ہوں اور کپڑے و زیور فروخت نہیں کروں گا پس اگر شوہر نے دوسرے وصی

یعنی باپ کی اجازت سے ان وصیتوں کو نافذ کیا پس جو وصیتیں صلہ ہوں یا ایسی ہوں کہ جنہیں کسی چیز کے خریدنے کی ضرورت ہو اور شوہر نے اس شرط سے اسکا نافذ کیا کہ میں ترکہ سے واپس لوں گا تو یہ مال ترکہ پر قرضہ ہو جائیگا اور اگر اس شرط سے کیا کہ ترکہ سے واپس نہ لوں گا تو یہ فعل وصیت کا نافذ نہ ہوگا اور وصیت ادا نہ ہوگی اور جس وصیت صدقہ میں خرید کی ضرورت نہ ہو تو ائمہ میں کسی وجہ سے وصیت جاری نہ ہوگی پس اگر شوہر نے پسند کیا کہ یہ مال عین اپنی اولاد کے واسطے باقی رکھے اور وصیت اپنے مال سے نافذ کر دے تو نابالغوں کو کچھ مال ہبہ کر دے پھر دونوں وصی اس مال میں سے بقدر وصیت کے کسی کے ہاتھ فروخت کر دینگے پھر باپ ان نابالغوں کے واسطے اس شترے سے بعد اسکے سیر کر کے برابر یا زیادہ شتر پر اسکو خرید کر لیا پھر یہ مال بالغ کو دیا کہ دونوں وصی شتر زمین وصول کر کے اس سے وصیت کو نافذ کرینگے یہ شرط میں ہے۔ ایک وصی نے عقار کو بدین غرض فروخت کیا کہ اس سے میرے قرضہ ادا کرے حالانکہ اس کے قبضہ میں اسقدر مال ہے جس سے ادا سے قرضہ ہو سکتا ہے تو بھی یہ بیع جائز ہے یہ خزانۃ المفنین میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ باپ کا وصی نابالغ کے مال کا بٹوارہ کر سکتا ہے چاہے جو مال ہو خواہ مال منقول ہو یا عقال ہو اگرچہ تقسیم میں خفیف خسارہ ہو اور اگر تقسیم میں خسارہ بڑھت ہو تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ ایسے خسارہ کے ساتھ بٹائی کر دے۔ اور ایسے مسائل میں اصل یہ ہے کہ جسکو کسی چیز کے فروخت کا اختیار ہے اسکو اس کے تقسیم کرانے کا بھی اختیار ہے یہ فیہ میں ہے۔ اور وصی کو اختیار ہے کہ موصی لہ کے ساتھ مشترک مال وصیت میں بٹوارہ کر لے بشرطیکہ یہ مال عقار نہ ہو پھر حصہ نابالغوں کے پر تے میں آوے وہ اپنے قبضہ میں رکھیں اگرچہ وارثوں میں کوئی بالغ و غائب ہو۔ اور اگر وصی نے وارثوں کے واسطے بٹائی کرائی اور ترکہ میں کسی شخص کے واسطے وصیت ہے اور موصی لہ غائب ہے تو وصی کی تقسیم موصی لہ غائب کے حق میں جائز نہ ہوگی اور موصی لہ کو اختیار ہوگا کہ وارثوں کے ساتھ شریک ہو جاوے۔ اور اگر سب وارث نابالغ ہوں اور وصی لہ کے ساتھ بٹائی کر کے اسکو تھائی دیدی اور دو تھائی وارثوں کے واسطے رکھ چھوڑی تو جائز ہے جتنے کہ جو کچھ وصی کے قبضہ میں وارثوں کا مال ہے اگر وہ تلف ہو گیا تو وارث لوگ موصی لہ سے کچھ واپس نہیں لے سکتے ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر قاضی نے یتیم کے واسطے ہر شے کا مختار وصی مقرر کیا اور اسے یتیم کے واسطے حصہ بانٹ کر لیا خواہ عرض کا یا عقار کا تو جائز ہے یہ اسوقت ہے کہ ہر شے کا وصی کیا ہو اور اگر فقہ کا یا کسی زمین کی حفاظت کا وصی کیا ہو تو اسکی تقسیم جائز نہ ہوگی۔ اور اگر وصی نے تھائی مال کے موصی لہ سے حصہ بانٹ کر لیا اور وارث لوگ نابالغ ہیں پس تھائی موصی لہ کو دیدی۔ اور دو تھائی وارثوں کے واسطے لے لی تو صحیح ہے جتنے کہ اگر وارثوں کا حصہ وصی کے پاس تلف ہو جاوے تو اسپر ضمان واجب نہ ہوگی۔ اور اگر وارث سب بالغ ہوں یا بعض بالغ ہوں اور بالغ حاضر ہوں تو وصی کی تقسیم از جانب وارث بالغ خواہ عقار میں ہو یا منقول میں ہو باطل ہے لیکن اگر نصیب وارث بالغ وصی کے پاس تلف ہو گیا تو اسپر ضمان واجب نہ ہوگی لیکن موصی لہ سے جو اُسے لیا ہے اسکا دو تھائی واپس لینے بشرطیکہ جو کچھ موصی لہ نے لیا ہے وہ اس کے پاس موجود ہو اور اگر جو کچھ موصی لہ نے لیا ہے وہ تلف ہو گیا ہو تو وارث بالغ کو اختیار ہوگا چاہے وصی سے ضمان لے یا موصی لہ سے۔ اور اگر وارث بالغ ہوں مگر غائب ہوں اور موصی لہ کے ساتھ وصی نے بٹائی کر لی تو غیر منقول کی تقسیم باطل ہے اور اختلافات زفر و امام ابو یوسف رحمہ میں مذکور ہے کہ اس صورت میں اختلاف ہے کہ بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہ زفر کے تقسیم جائز نہیں ہے اور بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہ کے جائز ہے اور مال منقول میں موصی لہ کے ساتھ اسکی تقسیم جائز ہے۔ اور اگر وصی نے موصی لہ کے واسطے وارثوں سے تقسیم کی وارث لوگ بالغ ہیں اور حاضر ہیں اور موصی لہ غائب ہے تو وصی کی تقسیم غیر منقول و منقول دونوں میں باطل ہے

فوق خسارہ بہت
کما گیا کہ ایک
در خسارہ
میں ہے

اور اختلافات نہروالام ابو یوسف میں اس مسئلہ میں بھی اختلاف مذکور ہے کہ نام زد و امام ابو حنیفہ کے نزدیک تقسیم نہیں جائز ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے پس اگر وصی لہ کا حصہ وصی کے پاس تلف ہو گیا اور وارثوں کے حصے باقی رہے تو وصی لہ کو اختیار ہوگا کہ وارثوں کے پاس جو باقی ہے انہیں سے تنہائی لے لے اور اگر وصی کے پاس وصی لہ کا حصہ اور وارثوں کے پاس وارثوں کا حصہ بھی تلف ہو گیا تو جب حصہ وصی لہ وصی کے پاس تلف ہوا ہے اس کا ضامن نہ ہوگا اور جب حصہ وارثوں کے پاس وصی لہ کا حصہ تلف ہوا ہے اس کی بابت اس کو اختیار ہوگا چاہے وصی سے اس کا تاوان لے یا وارثوں سے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے ہزار درم کی تنہائی کی وصیت کی اور وارثوں نے یہ درم قاضی کو دیدیے اُسے حصہ بانٹ دیا حالانکہ وصی لہ غائب ہے تو قاضی کی تقسیم صحیح ہے جسے کہ اگر وصی لہ کا حصہ مقبوضہ تلف ہو گیا پھر وصی لہ حاضر ہوا تو اس کو وارثوں سے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی یہ کافی میں ہے۔ ایک وصی کے پاس دو یتیموں کے دو ہزار درم ہیں پھر دونوں بالغ ہوئے پھر ایک کو وصی نے ہزار درم دیے اور دوسرا بھی حاضر ہو پھر حصہ دیے اُسے وصول پانے سے انکار کیا تو وصی پانچ سو درم کا دونوں کے واسطے ضامن ہوگا اور اگر غائب ہو تو وصی کی تقسیم اُس پر جائز ہوگی پس ایک کو اس کا حصہ دینے سے ضامن نہ ہوگا اور اگر وصول پانے والا مقرر ہو تو دوسرے کو اختیار ہوگا کہ اُس سے پانچ سو درم لے لے اور اگر چاہے تو وصی سے ضمان لے اور وصی اس کو دوسرے سے واپس لیگا۔ ایک وصی دو یتیموں کا ہے اُسے دونوں کے بالغ ہونے کے بعد دونوں سے کہا کہ میں نے تم دونوں کو ہزار درم دیے ہیں پس ایک نے اُس کی تصدیق کی اور دوسرے نے تکذیب کی تو منکر اپنے بھائی سے دو سو پچاس درم واپس لیگا اور اگر دونوں نے انکار کیا تو دونوں کا وصی پر کچھ نہ ہوگا۔ اور اگر وصی نے کہا کہ میں نے تم میں سے ہر ایک کو پانچ پانچ سو درم علیحدہ دیے ہیں پھر ایک نے تصدیق اور دوسرے نے تکذیب کی تو انکار کرنے والا وصی سے دو سو پچاس درم واپس لیگا اور اگر دونوں غائب ہوں تو وصی کی تقسیم دونوں کے حق میں جائز ہوگی۔ ایک شخص مر گیا اور اُسے دونوں بالغ بیٹے چھوڑے پھر جب دونوں بالغ ہوئے تو دونوں نے اپنے باپ کی میراث طلب کی پس وصی نے کہا کہ تمہارے باپ کا سب ترکہ ہزار درم تھا جس میں سے تم دونوں میں سے ہر ایک پر میں نے پانچ سو درم خرچ کیے ہیں پس ایک نے تصدیق کی اور دوسرے نے تکذیب کی تو منکر اپنے بھائی سے دو سو پچاس درم واپس لیگا اور اس صورت میں امام زفر رحمہ کے نزدیک وصی سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے اور یہی امام اعظم رحمہ سے مروی ہے اور ابن ابی ہاشم نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کی کہ وصی سے واپس لے سکتا ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ وصی مادر کو اختیار ہے کہ مادر سے نانا بالغ بچے کے واسطے اُس کے مال منقولہ کو جو اُسے اپنی مان کی میراث میں پایا ہے تقسیم کر لے بشرطیکہ باپ زندہ نہ ہو اور نہ باپ کا وصی ہو اور اگر ان دونوں میں سے کوئی ہو تو وصی مادر کو اختیار قسمت نہ ہوگا اور مال غیر منقولہ کی تقسیم کا کس حال میں اس کو اختیار نہیں ہے اور نانا بالغ مذکور نے سوا سے مان کی میراث کے کو کسی میراث سے جو کچھ پایا ہے اس کی ثانی کا مان کے وصی کو اختیار نہیں ہے خواہ میراث مال منقولہ ہو یا غیر منقولہ ہو یا مخلوط ہو۔ اور جہاں گمان ہے وصی کا ہے وہی بھائی و چچا کے وصی کا ہے اور اگر وصی تے وارثوں میں میراث تقسیم کی اور ہر وارث کا حصہ الگ کر دیا تو اس میں پانچ صورتیں ہیں اول اُن کے وارثوں میں کوئی بالغ نہ ہو بلکہ سب نانا بالغ ہوں تو ایسی صورت میں اُس کی تقسیم بالکل جائز نہیں ہے اور یہ بخلاف حکم پدر کے ہے کہ اگر باپ نے اپنی نانا بالغ اولاد کا مال تقسیم کیا حالانکہ انہیں کوئی بالغ نہیں ہے تو یہ جائز ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ وصی کے واسطے اس صورت میں جیلہ یہ ہے کہ اگر مثلاً دو نانا بالغ ہوں تو وصی دونوں میں سے ایک کا

حصہ غیر مقوم کسی مشتری کے ماتہ فروخت کو بے پھر مشتری سے حصہ بانٹ کر اے پھر جس کا حصہ فروخت کیا ہو اُس کا حصہ پھر مشتری سے خرید لے پس ایک کا حصہ دوسرے سے جدا ہو جائیگا اور دوسرا حیلہ یہ ہو کہ دونوں کا حصہ کسی مشتری کے ماتہ فروخت کرے پھر اُسی مشتری سے دونوں کا حصہ علیحدہ علیحدہ بیٹا ہوا خریدے۔ دوم آنکہ سب وارث بالغ ہوں جنہیں سے مجھے حاضر اور بعض غائب ہوں پس جو وارث حاضر ہیں اُنکے ساتھ وصی نے بیٹائی کر کے اُن کا حصہ الگ کر دیا تو یہ جائز ہے اور مرد و عورت کے عروض کی تقسیم جائز ہے اور عقار میں وصی کی تقسیم بالغوں پر جائز نہ ہوگی۔ سوم آنکہ وارث لوگ صغیر و کبیر دونوں ہوں اور کبیر سب غائب ہوں تو وصی کا حصہ بانٹ کر ناجائز نہ ہوگا چہ ارم آنکہ وارثوں میں صغیر و کبیر دونوں ہیں پس اُسے بالغوں کا حصہ جدا کر کے اُن کو دیدیا اور سب وارثان بالغ حاضر موجود ہیں اور نابالغوں کا سب کا حصہ مجموعہ جدا کر لیا اور ہر ایک صغیر کا حصہ الگ الگ نہ کیا تو یہ جائز ہے۔ پنجم آنکہ وصی نے کبیروں و صغیروں میں سے ہر ایک کا حصہ جدا کیا اور سب کو تقسیم کر دیا تو پوری تقسیم فاسد ہے اور اگر اُسے بالغوں کو اُن کا حصہ دیدیا اور نابالغوں کا حصہ مجموعہ رکھ لیا پھر نابالغوں کا حصہ باقی تقسیم کر دیا تو بالغوں و نابالغوں سب کے حق میں تقسیم صحیح ہوگی۔ اور اگر بعض وارث بالغ ہوں اور بعض نابالغ ہوں اور بالغوں میں سے ایک شخص نابالغوں کا وصی ہو اور اُس سے تقسیم کی درخواست کی تو اہم زائد اہل شخص کبیرہ سے منقول ہو کہ وصی بالغوں کے درمیان تقسیم کر دیگا اور نابالغوں کا حصہ الگ کر لیگا اور اپنا حصہ نابالغوں کے حصہ میں رکھ لیا پھر اپنا حصہ کسی اجنبی کے ماتہ فروخت کر لیا پھر اجنبی مشتری اور نابالغوں کے درمیان حصہ بانٹ کر لیا پھر مشتری مذکور سے اپنا حصہ خرید لیا پس اس طور سے سب میں تقسیم متحقق ہو جائیگی یہ محیط میں ہے۔ اگر وصی نے باپ کے ترکہ میں سے کوئی چیز فروخت کی تو اس میں دو صورتیں ہیں اول آنکہ گیت پر قرضہ نہوا اور نہ اُسے کچھ وصیت کی ہو دوم آنکہ اُسے کچھ وصیت کی ہو یا اُس پر قرضہ ہو پس صورت اول کے واسطے کتاب میں فرمایا کہ وصی کو اختیار ہے کہ جب وارث لوگ نابالغ ہوں تو ترکہ کی متاع و عروض و عقار میں سے ہر چیز فروخت کرے سوا عقار کے بیچ اس وجہ سے جائز ہے کہ اُس میں حفاظت کی ضرورت ہو اور دور نہیں ہو کہ اُن کی حفاظت کرنا اُس کے نزدیک زیادہ آسان ہو اور بیچ عقار میں بھی موافق جواب کتاب کے جواز کا حکم ہے اور شمس اللہ حلوانی نے فرمایا کہ حکم کتاب میں مذکور ہے یہی طبع کا قول ہے کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور متاخرین کے نزدیک نابالغ کا مال عقار فروخت کرنا بھی جائز ہے کہ جب وصیت پر اس قدر قرضہ ہو کہ بدون عقار کے فروخت کرنے اور اُس کے ثمن سے ادا کرنے کے ادا نہ ہو سکے۔ یا صغیر کو ایسی ضرورت ہو کہ بغیر ثمن عقار کے حاجت رفع نہویا مشتری کو اس عقار کی جانب ایسی رغبت ہو کہ وہ چند قیمت دیکر خریدتا ہو اور اسی پر فتوے ہو کذا فی الکافی اور بیا ترکہ میں وصیت مرسلہ ہو کہ اُس کے پوری کرنے کے واسطے ثمن عقار کی طرف حاجت ہو یا عقار کا فروخت کرنا تقسیم کے حق میں بہتر ہو مثلاً اُس کا خراج و خرچ اُس کے حاصلات سے زیادہ ہوتا ہو یا عقار ایسی دوکان یا دار ہو جو گر اُپڑتا ہو یا خراب و برباد ہوا چاہتا ہو۔ پس اگر تقسیم کو اُس کے ادا سے خراج کی ضرورت پیش آوے پس اگر ترکہ میں عقار کے سواے عروض بھی ہو تو سواے عقار کے باقی میں سے فروخت کیا جاوے اور اگر بدون عقار کے باقی سے حاجت رفع نہ ہو سکے تو ایسی صورت میں عقار کو اُس کی برابر قیمت پر خفیف نقصان پر فروخت کرے۔ اور اس قدر نقصان کے ساتھ جو لوگ اپنے اندازہ میں نہیں اٹھاتے ہیں وصی کو فروخت کر لینا اختیار نہیں ہے۔ اسی طرح اگر وصی نے اس قدر نقصان کے ساتھ جو لوگ اپنے اندازہ میں نہیں اٹھاتے ہیں

میں ہے۔ اور اگر سب وارث بالغ ہوں پس اگر حاضر ہوں اور ترکہ قرضہ کے چھٹاؤ سے خالی ہو تو مان کا وصی اُس کے ترکہ میں سے کچھ فروخت نہیں کر سکتا ہے اور اگر ترکہ پر قرضہ ہو تو جو عظم باپ کے وصی کی صورت میں مذکور ہوا ہے وہی حکم مان کے وصی کا ہے جس میں اتفاق ہے اس میں اختلاف ہے اور جو جمین اختلاف ہے اس میں یہاں بھی اختلاف ہے۔ اور اگر دونوں میں صغیر و کبیر دونوں ہوں اور کبیر وارث غائب ہوں پس اگر ترکہ قرضہ سے خالی ہو تو وصی کو مان کے ترکہ میں سے مال منقول میں سے اتنا یا انون و بالنون سب کے حصہ کے فروخت کا اختیار ہے اور مال غیر منقول سے نابالغ و بالغ کسی کا حصہ فروخت نہیں کر سکتا اور اگر ترکہ پر قرضہ ہو تو وصی مادر کا وہی حکم ہے جو وصی پدر کا مذکور ہوا ہے اور اگر وارثان بالغ حاضر ہوں اور ترکہ قرضہ سے خالی ہو تو نابالغون کا مان کے ترکہ میں سے مال منقول کا حصہ فروخت کر سکتا ہے اور مال منقول میں سے بالنون کا حصہ فروخت کرنے میں اختلاف ہے۔ اور مال غیر منقول میں سے کسی کا حصہ فروخت نہیں کر سکتا ہے۔ اور اگر ترکہ پر قرضہ یا وصیت ہو پس اگر قرضہ مستغرق ہو تو وصی کو مال منقول و غیر منقول سب کے فروخت کا اختیار ہے۔ اور اگر غیر محیط ہو تو منقول سب فروخت کر سکتا ہے اور مال غیر منقول میں سے بقدر قرضہ کے بالاجماع فروخت کر سکتا ہے اور قرضہ سے زائد کے فروخت کرنے میں اختلاف مشایخ پر یہ محیط میں ہے۔ اصل یہ ہے کہ وصی کی ولایت اُسی قدر ہوتی ہے بقدر وصی کی ولایت ہے اور ولایت حفاظت ولایت تصرف کی تابع ہے۔ ایک باندی دو شخصوں میں مشترک ہے اُس کے ایک بچہ پیدا ہوا اور دونوں نے معا اُس کے نسب کا دعویٰ کیا حتیٰ کہ اُس کا نسب دونوں سے ثابت ہو گیا پھر باندی مذکورہ آزاد کی گئی پھر وہ مر گئی اور کچھ مال چھوڑا اور ایک شخص کو وصی مقرر کیا تو اُس کے بچہ و بچہ کے مال کی ولایت اُس کے دونوں باپ کو حاصل ہے باندی مذکورہ کے وصی کو حاصل نہ ہوگی اس واسطے کہ مان کا وصی مثل مان کے ہو حالانکہ باندی مذکورہ کو ولایت تصرف حاصل نہ تھی پس ایسا ہی حکم اُس کے وصی کا ہے اور اُس کے وصی کو ولایت حفاظت بھی حاصل نہ ہوگی اس واسطے کہ ولایت تصرف کی تابع ہر شے کے اگر دونوں باپ اُس کے غائب ہو جائیں تو مان کے وصی کو ولایت حفاظت حاصل ہوگی پس وہ مال منقول کی بیع کا مختار ہوگا اس واسطے کہ منقول کی بیع حفاظت میں داخل ہے لکن فی الحقیقت اسی بل میں ولایت حاصل ہوگی جو صغیر نے اپنی نان کے ترکہ میں پایا ہے یا مان کی موت سے پہلے صغیر کا ہے نہ اسے مال میں جو اُس کے بعد صغیر مذکور کی ملک میں آیا ہے اور جو بیع اُس کی ولایت حفاظت حاصل ہوگی اُسی طرح جو تصرف از باب حفاظت ہو اُس کا اختیار بھی حاصل ہوگا جیسے مال منقول کا فروخت کرنا یا بی چیز کا فروخت کرنا جمین جلد غرابی آجانے والی ہے اور وہ چیز جلد بک جانے والی ہے۔ اور اگر دونوں باپ میں سے ایک غائب ہوا اور دوسرا حاضر ہو تو بھی امام اعظم رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک یہی حکم ہے۔ اور اگر صغیر مذکور کی مان مر جانے کے بعد اُس کے دونوں باپ میں سے بھی ایک مر گیا اور سوائے اس صغیر کے کوئی وارث نہیں چھوڑا اور ایک شخص کو وصی مقرر کیا اور دوسرا باپ زندہ حاضر ہو تو اُس کی سب میراث اس صغیر کو ملیگی اور دونوں ترکوں میں ولایت تصرف اُس کے دوسرے باپ کو حاصل ہوگی پھر پھر اُس کے وصی کو حاصل نہ ہوگی اور نہ مان کے وصی کو حاصل ہوگی اور نہ مان کا جو باپ زندہ ہے اُس کے ساتھ قاضی دوسرا شخص کو وصی مقرر کرے گا تاکہ اُس کے ساتھ تصرف کرے اور اگر دوسرا باپ غائب ہو تو مان کے وصی کو حقدندان کا ترکہ ہے اُس کی حفاظت کا اختیار ہوگا اور جو باقیہیل سے ہے اور باپ بیت کے وصی کو اُس کے ترکہ میں تصرف کا اختیار حاصل ہوگا اور نیز جو امر از باب حفاظت ہے اُس کا اختیار حاصل ہوگا پھر اگر اُس کے بعد دوسرا والد بھی مر گیا اور ایک شخص کو وصی مقرر کیا تو اُس کے وصی کو مان کے وصی سے اور اُس باپ کے وصی سے جو پہلے مر گیا تھا ترجیح ہوگی اور اگر اس باپ کا جو پہلے مر گیا تھا باپ موجود ہو یعنی صغیر کا دادا اس بات میں مسئلہ جالہ سے ہوتا ہے

جو باپ اخیر میں مراہم کے دمی کو تصرف مال میں ترجیح ہوگی اسی طرح اگر دوسرے باپ کا جو اخیر میں مراہم باپ یعنی صغیر کا دادا موجود ہو تو گویا
بہ نسبت اُس کے باپ کے اُس کے دمی کو تصرف مال صغیر میں ترجیح ہوگی۔ اور اگر اس باپ کا دمی جو اخیر میں مراہم ہو گیا اور دوسرے
شخص کو اُس نے دمی مقرر کیا تو یہ دمی بھی بہ نسبت اُن لوگوں کے جنکو چنے بیان کیا ہوا ولی ہوگا یعنی یہی مختار ہوگا۔ اور اگر اس باپ
کا دمی جو اخیر میں مراہم ہو گیا اور کسی کو دمی مقرر کیا یا جو باپ اخیر میں مراہم اُس نے کسی کو دمی مقرر نہیں کیا اور حالت یہ ہو کہ جو باپ پہلے اور
وہ اپنا دمی اور اپنا باپ یعنی صغیر کا دادا چھوڑ گیا ہو پس یہ دادا بہ نسبت اُس کے دمی کے اولی ہوگا۔ اور اگر دونوں باپ ایک دوسرے
کے بعد مر گئے اور ہر ایک نے اپنا باپ چھوڑا اور ہر ایک نے ایک ایک آدمی کو دمی بھی مقرر کیا ہو پس اگر یہ ثابت نہ ہو کہ کون پہلے مراہم
اور کون پیچھے تو ولایت تصرف ہر دو دمی کو حاصل ہوگی کیونکہ جب پہلا مرنے والا دمی چھلا مرنے والا ثابت و ظاہر نہ ہو تو ایسا قرار دیا جائیگا
کہ گویا دونوں ساتھ ہی مرے ہیں۔ اور اگر دونوں ساتھ ہی مرین تو مال میں تصرف کرنے کی ولایت دونوں دمی کو حاصل ہوگی۔ اور اگر
پہلا مرنے والا دمی چھلا مرنے والا معلوم ہو گیا تو مال صغیر میں تصرف کا اختیار چھیلے مرنے والے کے دمی کو ہوگا اور اگر چھلا مرنے والا
باپ مر گیا اور اُس نے کسی کو دمی نکلیا یا دمی کیا اور اس کا دمی مر گیا اور کسی کو دمی نکلیا اور باقی مسئلہ بجا رہے تو تصرف کی ولایت دونوں
دادا کو حاصل ہوگی کسی ایک کو تنہا حاصل نہ ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص مر گیا اور اولاد صغیر اور ایک باپ چھوڑا اور کسی کو وصیت
نکی تو باپ بمنزلہ دمی کے ہوگا کہ ترکہ کی حفاظت کرے گا اور اُس میں ہر طرح کا تصرف کرے گا اور اگر سبب بفرضہ کثیر ہو تو اُس کا باپ یعنی نابالغ
کا دادا یہ اختیار نہیں رکھتا کہ اسے فرضہ کے واسطے ترکہ فروخت کرے۔ اسی طرح اگر ایک شخص نے اپنے نابالغ مراہم پسر کو
جو بیع و شرا بھجھا ہو تجارت کی اجازت دی اور پسر مذکور نے تصرف کیا اور اُس پر بہت فرضہ ہو گئے پھر پسر مر گیا اور باقی
تو اُس کے فرضہ ادا کرنے کے واسطے باپ کو اُس کے ترکہ میں تصرف کا اختیار نہیں ہے۔ میت کے دمی نے اگر دادا سے فرضہ کے واسطے
ترکہ فروخت کیا اور فرضہ محیط نہیں ہے تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اُس کی بیع جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں جائز ہے اور اگر ترکہ پر
فرضہ نہ ہو لیکن وارثوں میں کوئی نابالغ ہو اور قاضی نے پورا ترکہ فروخت کیا تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک اُس کی بیع نافذ ہوگی
اور امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے دمی میت اور پدر میت میں فرق کیا ہے کہ دمی میت کو اختیار ہے کہ دادا سے فرضہ و تنقیذ وصیت کے واسطے
ترکہ فروخت کرے اور پدر میت یعنی نابالغوں کے دادا کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اپنے پسر کے واسطے نابالغوں پر ترکہ فروخت کرے اور
یہ اختیار نہیں ہے کہ فرضہ میت ادا کرنے کی غرض سے اولاد صغیر کا ترکہ فروخت کرے اور شمس اللائمہ حلوائی نے فرمایا کہ یہ امام
خصاف رحمہ اللہ نے افادہ فرمایا ہے اور امام محمد رحمہ اللہ نے دادا کو بجائے باپ کے قائم کیا ہے۔ کتاب میں فرمایا کہ اگر ایک شخص
مر گیا اور ایک دمی اور باپ چھوڑا تو دمی بہ نسبت باپ کے اولی ہوگا اور اگر اُس کا کوئی دمی نہ ہو تو باپ اولی ہوگا اور اگر
دادا وغیرہ یہاں تک کہ فرمایا کہ پھر دادا کا دمی پھر قاضی کا دمی اولی ہے اور شمس اللائمہ حلوائی نے فرمایا کہ ہم امام خصاف کے
قول پر ختمی دیتے ہیں۔ ایک صغیر کو مال میراث ملا اور اس کا باپ مرد متوفی و مندرجہ فی حجر ہو تو جس امام کے نزدیک ایسے
شخص کا مجور کرنا روا ہے اُس کے نزدیک پدر مذکور کو مال صغیر میں ولایت تصرف حاصل نہ ہوگی۔ اور شمس اللائمہ حلوائی نے شیخ
ادب القاضی میں ذکر کیا کہ اگر قاضی نے یتیم کے واسطے ایک دمی مقرر کیا جس کے باپ کا دمی نہیں ہے تو دمی قاضی بمنزلہ دمی
پدر کے ہوگا بشرطیکہ قاضی نے اُس کو عام اجازت دیدی ہو کہ تمام انواع تصرف کا دمی ہے اور اگر کسی نوع خاص کے تصرف
کا مختار کیا تو اسی نوع خاص کا دمی رہیگا بخلاف دمی پدر کے کہ وہ قابل تخصیص نہیں ہے چنانچہ اگر باپ نے کسی شخص کو
ایک نوع خاص میں دمی مقرر کیا تو وہ تمام انواع تصرف میں دمی ہو جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خاں نے ہر اور اگر دمی نے

ترکیت میں سے کچھ مال اُدھار فروخت کیا پس اگر اس میں تمہم کے حق میں ضرر ہو مثلاً مشتری کی طرف سے یہ خوف ہو کہ وہ سعاد آنے پر منکر ہو جائیگا یا نہ کیگا تو نہیں جائز ہے اور اگر ضرر نہ ہو تو جائز ہے۔ ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ اگر ایک شخص نے کوئی مال یتیم بوجھ ہزار درہم کے خریدنا چاہا اور دوسرے نے بوجھ ایک ہزار ایک سو درہم کے خریدنا چاہا اور شخص اول نسبت دوسرے کے تو نگر ہی تو دمی کو چاہیے کہ اول کے ہاتھ فروخت کرے جس سے ثمن طلب کرنے کے وقت انکار یا نا ذہندی کا خوف نہیں ہے اسی طرح اگر یتیم کا ایک دار ہو جسکو ایک شخص آٹھ درہم ماہواری کے عوض کرایہ پر مانگتا ہے اور دوسرا دس درہم ہار پر مانگتا ہے مگر اول بہ نسبت دوسرے کے تو نگر ہی تو اول کو کرایہ پر دینا چاہیے اور غلط ہذا جو شخص متولی وقف ہوا اسکا بھی یہی حکم ہے یہ سب لوگوں کو جو مالہ اسے وقف کے امین قرار دیے جاویں ایسا ہی کرنا چاہیے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک دمی نے یتیم کی زمین ایک غفل کے ہاتھ فروخت کی جسکو جانتا ہے کہ یہ اداسے ثمن پر قادر نہ ہو گا تو شیخ ابو القاسم نے فرمایا کہ اگر بیعت ہو تو قاضی تین روز تک مشتری کو ملت دیکھا پس اگر اُسے اس عرصہ میں ادا کر دیا تو خیر ورنہ بیع ٹوڑ دی جاوے گی اس واسطے کہ دمی کا ایسے شخص کے ہاتھ فروخت کرنا مال کا تلف کرنا ہے لیکن اگر اُسے بیع ٹوٹے کا حکم دینے سے پہلے ثمن ادا کر دیا تو بیع صحیح ہوگی شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ در صورتیکہ بیات معلوم ہو کہ مشتری اداسے ثمن پر قادر نہ ہو گا تو چاہیے کہ قاضی کی بیعت بھی جائز نہ ہو اس واسطے کہ قاضی سب کے واسطے خصوصاً نابالغوں کے واسطے درستی و اصلاح کی نظر کرنے پر مقرر ہے اور پوری نظر صلاح اسی میں ہے جو ہم نے بیان کی ہے۔ دمی نے مال یتیم میں سے کوئی چیز فروخت کی پھر ایک شخص نے دمی سے جھگڑا ثمن کو فروخت کی ہے اس سے زیادہ کے عوض لینے کی درخواست کی تو قاضی اہل بصارت و امانت کی طرف رجوع کر گیا۔ پس اگر اہل بصارت و امانت میں سے دو آدمیوں نے قاضی کو خبر دی کہ دمی نے اسکو پوری قیمت پر فروخت کیا ہے اور اسکی قیمت استقدر ہے تو جو شخص زیادہ دینا چاہتا ہے اسکی طرف التفات نہ کریگا اور اگر بطریق بیع فرائد کے زیادہ ثمن کو فروخت ہوتی ہو اور بازاریں اس سے کم کو فروخت ہوئی تو ایسی زیادتی کے واسطے دمی کی بیعت نہ ٹوٹے گی بلکہ اہل بصارت و امانت کی طرف رجوع کریگا پس اگر اُن میں سے دو آدمی اس بات پر متفق ہوئے کہ یہ قیمت ہے تو دمی کے مشتری سے وہی قیمت لے لی جائیگی اور یہ امام محمد رحمہ کا قول ہے کہ دو آدمی اتفاق کریں اور امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف رحمہ کے قول پر ایک ہی عادل کافی ہے جیسا کہ ترکہ وغیرہ میں ہے اور غلط ہذا متولی وقف نے اگر وقف میں سے جو چیز کرایہ پر بطریق کسی کو کرایہ پر دی پھر دوسرے شخص نے اگر اس سے زیادہ کرایہ پر لینی چاہی تو اس میں بھی حکم یہ ہے فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک دمی نے میت کے ترکہ میں سے کوئی چیز واسطے تنفیذ وصیت کے فروخت کی پھر مشتری بیعت سے منکر ہو گیا یعنی کہا کہ میں نے نہیں خریدی ہے اور دمی اسکو قاضی کے پاس لایا اور قسم طلب کی اُسے قسم کھانی حالانکہ دمی جانتا ہے کہ وہ جو مانگا ہے تو قاضی دمی سے کیگا کہ اگر تو سچا ہے تو میں نے تم دونوں کے درمیان سے بیعت فسخ کر دی تو ایسا فسخ جائز ہے اگرچہ بخاطرہ ہو اور فسخ عالم کی ضرورت اس واسطے ہے کہ اگر بعد انکار مشتری کے دمی اسکو ساتھ خصوصیت ترک کرے تا غم کرے تو یہ امر نہ لائق اقل ہے کہ ہو گا تو مثل حقیقتاً قائل کرے بیعت دمی کے ذمہ لازم ہوگی اور جب قاضی نے بیعت فسخ کیا تو کچھ ذمہ لازم نہ ہوگی بلکہ بیعت ملک میت میں عود کر گئی یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہے۔ فتاویٰ ابو الالیث میں ہے کہ ایک شخص مر گیا اور اسے تہائی مال کی وصیت کی ہے اور اقسام عقارات ترکہ چھوڑا اور دمی کسی صنف کو وصیت کے واسطے فروخت کرتا ہے تو وارث کو اختیار ہے کہ راضی نہ ہو لیکن اگر اُسے ہر چیز کی تہائی جمیع سے تہائی فروخت ہو سکتی ہے فروخت کرنی چاہیے تو ایسا اختیار نہ ہو گا۔ اور شیخ ابوبکر اسکاٹ سے دریافت کیا گیا کہ ایک عورت نے وصیت کی کہ اسکی زمین فروخت

۱۰
بچہ دربار میں
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

کر کے اُسکا تہائی ثمن فقیروں کو صدقہ دیا جائے پھر وہ مرگئی اور بالغ وارث چھوڑے پھر وصی نے تمام زمین فروخت کر لی
چاہی اور وارثوں نے قدر وصیت سے زائد فروخت کرنے سے منع کیا تو فرمایا کہ اگر فقط تہائی زمین گھٹے داموں بکتی ہو جس سے
وارثوں و اہل وصیت کو ضرر پہنچتا ہو تو وصی کو کل فروخت کرنے کا اختیار ہوگا ورنہ فقط بقدر وصیت فروخت کرے گا اور شیخ
ابو نصر الدبوسی عدم ضرر کی صورت میں صاحبین رحمہ کے قول پر اور ضرر کی صورت میں امام اعظم رحمہ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے
یہ ذخیرہ میں ہے۔ فرمایا کہ وصی کو مال یتیم سے تجارت کرنے کا اختیار ہے یہ بسوط میں ہے۔ اور یہ جائز نہیں ہے کہ یتیم کے مال سے اپنے
واسطے یا میت کے مال سے اپنے واسطے تجارت کرے اور اگر کرے گا اور نفع کما دے گا تو اس المال کا ضامن ہوگا اور نفع کو صدقہ
کرنا بڑے لگا یہ امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کا قول ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ وصی کو اختیار ہے کہ مال یتیم مضارب پر دیدے۔ یا
دوسرے سے اس مال سے شرکت کرے یا بضاعۃ پر دیدے یہ محیط میں ہے۔ ایک وصی نے بعض مال ترکہ کو اجارہ طویلہ پر
بدین غرض دیا کہ میت کا قرضہ ادا ہو جاوے تو نہیں جائز ہے۔ ایک شخص نے وصی مقرر کیا و مرگیا اور وصی غائب ہو گیا پس بعض
وارثوں نے قصداً بعض ترکہ کو فروخت کر کے میت کا قرضہ ادا کیا اور اُسکی وصیتین نافذ کر دیں تو بیع فاسد ہے الا اُس صورت میں
کہ قاضی نے اجازت دیدی ہو یہ حکم اُس صورت میں ہے کہ تمام ترکہ قرضہ میں مستغرق ہو اور اگر مستغرق نہ ہو تو وارث کا تصرف
اُسکے حصہ میں جائز ہوگا الا اُس صورت میں کہ بیع دارین سے ایک بیت معین ہو۔ وارث بالغ نے ترکہ میت میں سے
کوئی چیز یا عقار میں سے کوئی عقار فروخت کیا اور ہنوز میت پر قرضہ یا وصیت باقی ہے اور وصی نے اُسکی بیع رد کر لی چاہی
پس اگر وصی کے پاس اس قدر مال ہو جس سے فروخت کرنے کے بعد قرضہ و وصیت پوری کر سکتا ہو تو وارث کی بیع رد نہ کرے گا۔
ایک عورت اپنا شوہر و دختر و بھائی چھوڑ کر مر گئی اور بھائی کو وصی کر دیا اور اُس نے وصیت قبول کی پھر قبل از انکہ اُسکی وصیت
و قرضہ ادا کرے شوہر سے اُسکا حصہ سبب و عقار میں سے خرید لیا اور بالغ کو اپنے حصہ کی مقدار معلوم نہیں ہوا و مشتری کو معلوم
ہو پس اگر اُس نے وصایا کو قبل نالاش کرنے کے نافذ کر دیا تو بیع جائز ہوگی اور اگر اُس نے نافذ نہیں کیا تو بیع نالاش ہے قاضی
کے پاس نالاش کی تو قاضی اس بیع کو باطل کر دیا اور پہلے قرضہ میت و اُسکی وصیتین نافذ کر دیا پھر میراث کا حکم دیا یہ
خزانۃ المفتیین میں ہے۔ ایک قرضہ دار نے چند وصیتین کیں جو بعد ادا سے قرضہ کے اُسکے تہائی مال سے برآمد ہوتی ہیں اور
ایک واپچھوڑا اور وصی کو بدو ثمن دار کے اُسکی وصیتین و قرضہ ادا کرنے کی قدرت نہیں ہے اور وارث پورے دار کی بیع پر
راضی نہیں ہوتا ہے پس اگر قرضہ پورے وارث تک یا اکثر وارث تک پہنچتا ہو کہ اسمین سے خیف باقی رہا جاتا ہو پس اگر اُسکو معلوم
ہو کہ در صورتیکہ فروخت نہ کیا جاوے تو قرضہ میت پر زمانہ دراز تک رہے گا تو اُسکو فروخت کرنے کا اختیار ہے جبکہ اگر نالاش نہ ہو
اور اہل وصیت وارث کے شریک ہونگے اور اگر وصی نے سوائے اپنے غیر کو مال یتیم فرض دینا چاہا تو بانفاق روایات اُسکو اختیار
نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اُس نے فرض دیدیا تو ضامن ہوگا اور قاضی کو بھی فرض دینے کا اختیار نہیں ہے اور باب میں شائع
نے اختلاف کیا ہے کہ امام اعظم رحمہ سے روایات مختلف ہیں اوصحیح یہ ہے کہ باب بنظرہ وصی کے ہے نہ ترکہ قاضی کے اور اگر وصی باقیہ
نے اپنے ذاتی قرضہ میں مال یتیم رہیں کیا تو قیاساً نہیں جائز ہے اور استحساناً جائز ہے اور اگر وصی نے اپنا قرضہ مال یتیم سے ادا کیا
تو نہیں جائز ہے اور اگر باپ نے ادا کیا تو جائز ہے۔ وصی نے قرضہ یا یتیم سے دوسرے پر حوالہ قبول کیا پس اگر دوسرا بہ نسبت قرضہ دار کے
تو اگر ہو تو جائز ہے اور اگر برابر تو نہیں جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ وصی نے اگر مال یتیم اپنے قرضہ خواہ کے ماتھے بعض قدر
ثمن کے حصہ پر قرضہ فروخت کر دیا تو امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور ثمن اُسکے قرضہ کا قصاص جائیگا

اور خود صغیر کے واسطے ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر وصی نے مال یتیم ایسے قرضہ کے عوض جسکو اُس نے صغیر کے واسطے لیا ہو بہن کیا اور مرتن نے اُس پر قبضہ کر لیا پھر وصی نے اُسکو مرتن سے صغیر کی حاجت کے واسطے مستعار لیا اور وہ وصی کے پاس تلف ہو گیا تو یتیم کا مال گیا اور قرضہ مرتن بجا باقی رہیگا کہ وصی سے اُسکا مطالبہ ہوگا اور اگر وصی نے مرتن سے مال مرہون غصب کر لیا اور صغیر کی ضرورت میں استعمال کیا اور وہ تلف ہو گیا تو مرتن کے حق کے واسطے اُسکی قیمت کا ضامن ہوگا حق یتیم کے واسطے ضامن ہوگا اور اگر بعد غصب سکما اپنی ضرورت میں استعمال کیا اور وہ تلف ہو تو دونوں کے حق کے واسطے ضامن ہوگا چنانچہ صورت اول میں اگر قرضہ مرتن ادا کیا یعنی ضمان دیا تو اُسکو مال یتیم سے واپس لیگا اور دوسری صورت میں واپس نہیں لے سکتا اور اگر وصی نے غیر کا غلام غصب کر کے صغیر کی ضرورت میں استعمال کیا پھر تلف ہونے پر اُسکی قیمت مالک کو تادان دیدی پس آٹا مال صغیر سے واپس لیگا سو اسکی کوئی روایت ہمارے اصحاب سے نہیں ہے اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ چاہیے کہ وہیں لے سکے اور اگر وصی نے یتیم کو کار بار سے خیرین سے کسی کام میں اجرت پر دیا تو جائز ہے اسی طرح اگر صغیر کا غلام یا اور اُسکا مال ایسے کام میں اجرت پر دیا تو بھی جائز ہے پھر اگر صغیر مذکور بالغ ہو گیا تو اُسکو اختیار ہو گیا کہ جو اجارہ وصی نے اُسکی ذات پر مقفود کیا ہو اُسکو فسخ کر دے اور جو اُسکے مال پر مقفود کیا ہو اُسکو فسخ نہیں کر سکتا ہے۔ وصی نے اگر یتیم کے واسطے ایک شخص مزدور کیا اسقدر اجرت پر کہ لوگ اجر المثل سے زائد اسقدر اجرت دیکر ایسا نقصان اندازہ میں نہیں اٹھاتے ہیں تو رکن الاسلام علی سعدی نے شرع التین فرمایا کہ وصی اپنے واسطے مزدور کرنے والا قرار دیا جائیگا اور پوری اجرت اُسکے مال سے واجب ہوگی اور شیخ الاسلام نے اپنی شیح میں فرمایا کہ اجارہ صغیر کے واسطے واقع ہوگا لیکن مزدور کے کام کرنے پر اجر المثل واجب ہوگا اور جسقدر زیادہ ٹھہرا کر دیا ہو صغیر کو واپس دیا جائیگا۔ وصی نے اگر صغیر کی حویلی اجر المثل سے کم کر یا یہ پردیدی پس آیا سا جبر پر اجر المثل واجب ہوگا یا وہ مسکن کا غاصب قرار دیا جائیگا کہ اُس پر سکونت کی وجہ سے اجرت واجب ہوگی تو امام فضلی نے اپنے فتاویٰ میں ذکر فرمایا کہ ہمارے ہمراہی کے اصول پر تو یہ لازم آتا ہے کہ غاصب قرار دیا جاوے اور اُس پر کرایہ واجب نہو اور خصات نے اپنی کتاب میں ذکر فرمایا کہ متاجر غاصب نہوگا اور اُس پر اجر المثل واجب ہوگا پس امام فضلی سے کہا گیا کہ آپ امام خصات کے قول پر فتویٰ دیتے ہیں فرمایا کہ ہاں اور میں نے دوسرے نسخہ میں دیکھا کہ پورا اجر المثل واجب ہوگا اور اگر کرایہ میں مقدار بیان کر دیگی ہو تو مقدار بیان کردہ واجب ہوگی اُس سے زیادہ نکلیا جائیگا اور ہمارے بعض مشائخ یہ فتویٰ دیتے ہیں کہ اجر المثل واجب ہوگا لیکن اگر کمی میں یتیم کے حق میں بہتری ہو تو ایسی صورت میں ناقص واجب ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ وصی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اپنے تئیں یتیم کو مزدوری پر دیدے بخلاف باپ کے اگر باپ نے اپنے تئیں صغیر کو مزدوری پر دیا تو جائز ہے یہ قدوری میں ہے۔ اور ایسا ہی امام فضلی نے جواب دیا ہے کہ اگر وصی نے اپنے تئیں یا اپنی کسی چیز کو یتیم کے پاس مزدوری پر اُسکے کام میں لگا یا تو نہیں جائز ہے اور امام علی سعدی نے فرمایا کہ اگر وصی یا باپ نے اپنے آپ کو یتیم کو مزدوری پر دیا تو بالاتفاق جائز ہے مگر فتویٰ اسی قول پر ہے جو قدوری نے ذکر کیا ہے یہ کبریٰ میں ہے۔ اور اگر وصی نے خود یتیم کو مزدوری پر لیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہونا چاہیے یہ تاتارخانیہ میں ہے۔ اور وصی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ مال یتیم بعبوض یا بلا عوض کسی کو ہبہ کر کے اور یہی حکم باپ کا ہے اور اگر کسی نے صغیر کو مال ہبہ کیا اور باپ نے اُسکا عوض مال صغیر سے دیا تو نہیں جائز ہے اور وہاں کو حق رجوع باقی رہیگا اسی طرح اگر وصی نے مال یتیم سے عوض دیا تو نہیں جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ نوادر ہشام بن امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ وصی نے غلام یتیم ہزار درہم کو فروخت کیا اور اُسکی قیمت بھی ہزار درہم پر بدین شرط

کو دمی کو اختیار کیا۔ باقی ہر پھر مدت اختیار میں اس کی قیمت بڑھ کر دوا ہزار دھم ہو گئی تو دمی کو بیع نافذ کرنے کا اختیار نہیں ہے یہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول ہے اور نیز امام محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ایک دمی نے غلام صغیر بدین شرط کو دمی کو تین روز تک اختیار ہی فروخت کیا پھر صغیر بدین روز کے اندر بالغ ہو گیا پھر تین روز گزر گئے۔ تو بیع تمام ہو گئی اور اگر دمی نے تین روز میں خود اجازت دیدی یا مر گیا تو جائز نہ ہو جائیگی یہاں تک کہ صغیر مذکور خود اجازت دیدیے۔ اور اگر دمی یتیم نے غلام یتیم بشرط اختیار سے روز فروخت کیا پھر مدت اختیار میں یتیم مر گیا تو بیع جائز ہو گئی اور یہی حکم والد کا ہو اور اس کی وجہ بدین طور بیان فرمائی کہ عقد بیع صغیر کے واسطے واقع ہوا تھا۔ اور اگر دمی نے اپنے واسطے تین روز اختیار کی شرط کر کے یتیم کا غلام فروخت کیا پھر مدت اختیار میں یتیم بالغ ہو گیا تو بیع تمام ہو گئی اور اختیار باطل ہو گیا۔ اور اگر دمی نے صغیر کے واسطے باندی خریدی پھر صغیر بالغ ہو گیا پھر دمی اس کے کسی عیب پر وقت ہو کر راضی ہو گیا قبل اس کے کہ یتیم اس کو نصرت سے منع کرے یا نصرت سے منع کرنے کے بعد راضی ہو تو وہ ان سب صورتوں میں مثل وکیل کے ہو اور اگر دمی نے صغیر کے واسطے ہزار دھم کو ایک غلام اپنے واسطے تین روز کے اختیار کی شرط کر کے خرید پھر تین روز میں یتیم بالغ ہو گیا پھر دمی نے بیع کی اجازت دیدی تو یتیم کو اختیار ہی چاہیے۔ راضی ہو جاوے اور چاہے دمی کے ذمہ لازم کرے اور اگر اسے کچھ اختیار نہ کیا یہاں تک کہ دمی بعد بیع پر راضی ہو جانے کے یا اس سے پہلے مر گیا تو یتیم اپنے اختیار پر رہیگا اور اگر دمی نہ مرے اور مدت اختیار کے اندر یا بعد گزرنے کے دمی کے پاس غلام مر گیا یا مدت اختیار کے اندر دمی کی بیع پر راضی ہو جانے سے پہلے یا بعد اسکے یتیم مر گیا تو خرید مذکور بہ ذمہ یتیم لازم ہوگی یہ محیط میں ہے۔ دمی نے مال یتیم سے کوئی چیز فروخت کی پھر وہ بالغ ہو گیا اور شستری کو نشن سے بری کر دیا تو بعض نے فرمایا کہ اگر صلح غیر فاسد ہوا اور کہا کہ تو اس چیز سے جس سے تجھ کو میرے قاضی نے میرے مال سے بری کر دیا ہے بری ہو تو جائز ہے اور اگر کہا کہ تو اس مال سے جو تجھ پر ہے بری ہو تو بری نہ ہوگا اور فقہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ ہمارے اصحاب کے قول کے خلاف ہے ہم اس کو نہیں لیتے ہیں بلکہ طفل مذکور کے بالغ ہو کر بری کرینے کے بعد شستری بری ہو جائیگا یہ فتاویٰ کے کبرے میں ہے۔ اور اگر دمی نے مال یتیم اپنے ہاتھ یا اپنا مال یتیم کے ہاتھ فروخت کیا تو ہر دو روایت میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے ایک روایت کے موافق و قول امام عظیم کے موافق اگر اس میں یتیم کے واسطے منفعت ظاہر ہو تو جائز ہے اور اگر یتیم کے واسطے منفعت ظاہر نہ ہو تو نہیں جائز ہے اور بقول امام محمد رحمہ اللہ کے موافق ظہر الروایت کے امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے یہ حکم ہے کہ ہر حال میں نہیں جائز ہے اور بنا بر قول امام عظیم رحمہ اللہ کے منفعت ظاہرہ کی تفسیر میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ اپنا ہزار دھم کا مال طفل کے ہاتھ آٹھ سو دھم کو فروخت کرے اور طفل کا آٹھ سو دھم کا مال خود ہزار دھم کو خریدے اور بعض نے فرمایا کہ اپنا ہزار دھم کا مال طفل کے ہاتھ پانچ سو دھم کو بیچے اور اس کا پانچ سو دھم کا مال ہزار دھم کو خریدے۔ اور موافق قول امام عظیم کے ہر گاہ دمی کا اپنے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہو پس آیا میں نے خرید آیا میں نے فروخت کیا پر اکتفا کرے جیسا کہ باب کے حق میں حکم ہے یا رکنین عقد کی ضرورت ہے پس یہ صورت اس مقام پر ذکر نہیں فرمائی اور نا طقی نے اپنے واقعات میں ذکر کیا کہ دمی کو ہر دو رکین کی حاجت ہے بخلات باپ کے۔ اور اگر دو یتیموں کے ایک دمی نے ایک کا مال دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا تو نہیں جائز ہے۔ اسی طرح اگر دمی نے دونوں کو تجارت کی اجازت دی اور ایک نے دوسرے کے ہاتھ اپنا مال فروخت کیا تو نہیں جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اسی طرح اگر دو یتیموں کے دو غلاموں کو اجازت دی اور ایک نے دوسرے کے ہاتھ اپنا مال فروخت کیا تو نہیں جائز ہے یہ محیط میں ہے یا باپ یا دمی نے اگر صغیر یا اس کے غلام کو تجارت کی

اجازت دی تو صحیح ہے اور اگر دونوں نے خرید فروخت کرتے دیکھا رکھتے کیا تو یہ اجازت میں شمار ہے اور اگر صغیر کے بالغ ہونے سے پہلے باپ یا وصی مر گیا تو اجازت باطل ہو جائیگی اور اگر صغیر کے بالغ ہوجانے کے بعد باپ یا وصی مر تو اجازت باطل نہوگی اور اگر باپ یا وصی نے صغیر کا مال فروخت کرنے یا اسکے لیے خریدنے کے واسطے وکیل کیا پھر باپ مر گیا یا صغیر بالغ ہو گیا تو وکیل معزول ہو جائیگا۔ قاضی نے اگر صغیر یا معتد کو یا دونوں کے غلام کو تجارت کی اجازت دی تو صحیح ہے اسی طرح اگر معتد کے غلام کو مجبور کیا تو صحیح ہے اور اگر قاضی نے معتد کے غلام کو خرید فروخت کرتے دیکھا رکھتے کیا تو یہ قاضی کی طرف سے اجازت نہوگی۔ اگر قاضی کی رائے میں صغیر یا اسکے غلام کو تجارت کی اجازت دینا مصلحت معلوم ہوا اور باپ یا وصی نے انکار کیا تو دونوں کا انکار کرنا باطل ہے۔ اور اگر قاضی کی اجازت دینے کے بعد باپ نے یا وصی نے اسکو مجبور کر دیا تو دونوں کا مجبور کرنا صحیح نہوگا اسی طرح اگر یہ قاضی مر گیا تو دو بیچہ نہوگا الا اس صورت میں کہ یہ مقدمہ دوسرے قاضی کے سامنے پیش کیا جاوے اور وہ مجبور کر دے تو مجبور ہو جائیگا اس واسطے کہ اس قاضی کی ولایت مثل ولایت قاضی اول کے ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اس طفل نے وصی کے ہاتھ کوئی چیز بیچی یا اس سے خریدی تو بقول امام محمد رحمہ اللہ بالکل نہیں جائز ہے جیسا کہ وصی خود اپنے ہاتھ فروخت کرے اور بقول امام اعظم رحمہ اللہ کے بنا بر روایت جامع ذریعات کے اور بعض روایت کتاب المادون کے اگر ائمین صغیر کے واسطے منع ظاہر ہو تو صحیح ہے اور اگر صغیر کے واسطے منع ظاہر نہ ہو تو نہیں صحیح ہے یہ ذمہ دین ہے۔ وصی نے اگر قیم کی زمین مزارعت پر لی تو ائمین مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ سلفاً جائز ہے بیسے دوسرے کو دینا جائز ہے اور بعض نے فرمایا کہ اگر بیع قیم کی طرف سے ہوں تو نہیں جائز ہے اور اگر وصی کی طرف سے ہوں تو جائز ہے اور عامہ مشائخ نے نزدیک اگر اجرت ایش یا تاوان نقصان لینا یتیم کے ہاتھ بہتہ ہوگا بابت اس حاصلات کے جو یتیم کے حصہ میں پڑتی ہو تو مزارعت جائز نہوگی اور اگر حاصلات اسکے حق میں ہوں تو مزارعت جائز ہوگی یہ محیطین ہے۔ اور اگر قیم مالدار ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک وصی کو اختیار ہے ہوگا کہ اسلی طرف سے قربانی اسکے مال سے کر دے یا اسکا صدقہ فطر ادا کر دے اور وصی کو اختیار نہیں ہوگا کہ قرضداریت کو بری کر دے یا اسکے ذمے سے کچھ ساقط کر دے یا اسکو مملکت دیدے بشرطیکہ جو قرضہ واجب ہو وہ وصی کے ہتھ سے واجب نہوا اور اگر وصی کے ہتھ سے واجب نہوا ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک کچھ ساقط کرنا و مملکت دینا و بری کر دینا سب جائز ہے لیکن وصی ضامن ہوگا اور اگر وصی نے کسی قرضداریت کے ساتھ قرضہ سے صلح کر لی پس اگر میت کے گواہ اس قرضہ کے ہوں یا قرضدار نہ ہوں یا قرضہ کو اسکا حال معامد ہو تو وصی کی صلح جائز نہوگی اور اگر حق کے گواہ وغیرہ نہ ہوں تو صلح وصی جائز ہے۔ اگر میت پر قرضہ سے صلح کی یا یتیم پر قرضہ سے صلح کی پس اگر مدعی کے پاس اپنے حق کے گواہ ہوں یا قاضی نے اسکے حق کی ڈگری کر دی ہو تو وصی کی صلح جائز ہوگی اور اگر مدعی کے پاس اپنے حق کے گواہ نہ ہوں اور نہ قاضی نے اسکے نام ڈگری کی ہو تو وصی کی صلح جائز نہوگی اس واسطے کہ یہ اسکے مال کا تلف کرنا ہے اور یہ نظیہ اس مسئلہ کی ہے کہ سلطان ظالم یا زبردست نے مال یتیم میں طمع کی اور وصی کو پکڑ کر دھمکایا تاکہ یتیم کا کچھ مال لیں تو شیخ نصیر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ وصی کو نہ دینا چاہیے اور اگر وصی دیدیگا تو ضامن ہوگا اور نقیہ ابواللیث رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر وصی کو اپنے جان پر قتل کا یا کسی عضو کے تلف کرنے کا خوف ہو یا تمام مال یتیم کے چھین لینے کا خوف ہو تو ضامن نہوگا اور اگر ہے اپنی ذات پر قید کیے جانے یا بیڑ بان ڈالی جانے کا خوف ہو یا یہ جانے کہ ظالم مذکور وصی کا کچھ مال لے لیگا اور اسکے پاس اسقدر بھائیگا جو اسکو کافی ہو تو اسکو یہ گنجائش نہوگی کہ مال یتیم دیدے اور اگر دیدیگا تو ضامن ہوگا اور یہ حکم اس صورت میں ہے کہ وصی خود اسکو مال دیوے اور اگر سلطان یا حاکم زبردست

نے خود اپنے ماتھے مال لے لیا تو وصی ضامن نہ ہوگا و فتویٰ اسی قول پر ہے جسکو فقہیہ ابو اللیث نے اختیار کیا ہے۔ ایک وصی مال یتیم لیکر ایک ظالم کی طرف گزرا اور اسکو خوف ہوا کہ اگر اسکو کچھ نہ دے گا تو سب مال میرے ماتھے سے چھین لیا جائے گا پس اسنے مال یتیم میں سے کچھ مال دیا تو بعض نے فرمایا کہ اُسپر ضمان واجب نہ ہوگی اسی طرح اگر مضارب مال مضارب یتیم لیکر گزرا تو بھی یہی حکم ہو اور شیخ ابوبکر اسکاٹ نے فرمایا کہ یہ ہمارے اصحاب کا قول نہیں ہے بلکہ یہ محمد بن سلمہ کا قول بطریق احسان ہے اور فقہیہ ابو اللیث سے منقول ہے کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ لوگوں کے واسطے مصالحت کو اموال متیان میں جائز رکھتے تھے پس جو امر ابو سلمہ رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے ہوا اور اسی پر فتوے دیا جائیگا۔ ایک وصی نے قاضی کی کچری میں مال یتیم خرچ کیا اور بطریق اجرت دیا تو ضامن نہ ہوگا اور شیخ ابوبکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ بقدر اجر المثل اور زمین سیر کے ضامن نہ ہوگا اور جو بطور رشوت کے دیا ہے اسکا ضامن ہوگا اور مشائخ نے فرمایا ہے کہ اپنے اوپر سے یا اپنے مال سے غلام دفع کرنے کے واسطے مال دینا اس دینے والے کے حق میں رشوت نہیں ہے اور اپنا حق جو دوسرے پر آتا ہے اسکے برآمد کرانے کے واسطے مال دینا رشوت ہے۔ ایک شخص مر گیا اور اپنی جو رو کو وصی مقرر کیا اور نابالغ وارث چھوڑے پھر سلطان ظالم اسکے دار میں آتا پس عورت مذکورہ سے کہا گیا کہ اگر تو اسکو کچھ تو وضع کر لگی تو دار و عمارت سب چھین لیا جائے عورت مذکورہ نے عمارت میں سے کچھ اسکو دیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اُسکی مصالحت جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اور مسائل میراث فتاویٰ نسفی میں ہے کہ اگر وصی سے داریتیم کی جباہت طلب کی گئی اور حالت یہ ہو کہ اگر انکار کیا جاوے تو مؤنت زیادہ ہوئی جاتی ہے۔ پس وصی نے ترکہ میں سے اسکے دار کی جباہت ادا کی تو اُسپر ضمان واجب نہ ہوگی اور مثل مصالحہ کے قرار دیا جائیگا اور فقہیہ ابو جعفر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص مر گیا اور دو دختر و عصبہ چھوڑا پس سلطان نے ترکہ طلب کیا اور وصی نے ترکہ میں سے کچھ دیکر اسکو ملاکہ سلطان نے تعرض ترک کیا پس کچھ وصی نے دیا جو وہ مخصوص حصہ عصبہ میں سے ہو گیا یا تمام مال میں سے ہو فرمایا کہ اگر وصی کو بدو ن اس فعل کے حفاظت ترکہ کی قدرت نہ ہو تو تمام ترکہ میں سے محسوب ہوگا یہ محیط مین ہے۔ وصی نے مال یتیم میں سے اُسکی تعلیم قرآن شریف و ادب میں خرچ کیا پس اگر طفل اس لائق ہو تو جائز ہے اور وصی کو ثواب لیا اور اگر طفل اسکی صلاحیت نہ رکھتا ہو تو وصی کو ضرور ہے کہ اسقدر تعلیم قرآن میں تکلیف آگیا دے جس سے غازی صحیح ہو جاتی ہے۔ اور وصی کو چاہیے کہ یتیم کو وصیت کے ساتھ نفقہ دے اس میں نہ اسراف ہو اور نہ تنگی ہو اور یہ امر بلحاظ قلت و کثرت مال طفل کے متفاوت ہوگا اور نیز بنظر اختلاف حال تفاوت ہوگا پس اسکے مال و عاقل پر لحاظ کر کے اسکے لائق اُسپر خرچ کرے۔ ایک وصی کا یتیم کے واسطے سفر کو جاتا ہے اور مال یتیم سے سواری کر لیتا ہے اور اپنی ذات پر خرچ کرتا ہے تو اس میں سے بقدر ضروری صرف کرنے کا استمران آتا اسکو اختیار ہے۔ اور شیخ نصیر سے روایت ہے کہ وصی کو اختیار ہے کہ مال یتیم میں سے کھاوے اور اسکی سواری پر سوار ہو بشرطیکہ اسکے کام کے واسطے جاوے اور فقہیہ ابو اللیث نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ وصی محتاج ہو اور بعض نے فرمایا کہ وصی کو اسکے مال سے کھانا اور اسکی سواری پر سوار ہونا نہیں جائز ہے اور یہ قیاس ہے اور احتیاطاً اسکو بقدر معرفت کھاوے اگر محتاج ہو مجتہدین نے مال میں سی و کو شش کرنا ہے ایک وصی نے مال یتیم میں سے کوئی چیز اپنے واسطے خریدی پس اگر میت کا کوئی وارث صغیر ہو کہ نہ ہو تو جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اور واقعات ناطقی مین ہے کہ فرمایا کہ اگر وصی نے مال یتیم لیکر اپنے واسطے خرچ کیا پھر چھوڑ لیا ہے اسکے مثل رکھ دیا تو ضمان سے بری نہ ہوگا الا اُس صورت میں کہ یتیم بالغ ہو جاوے اور وصی اسکو دے دے یا یتیم کے واسطے کوئی چیز خرید کر گواہوں سے کہے کہ یتیم کا مجھے اسقدر آتا ہے اور میں اسکے واسطے یہ چیز خریدتا ہوں پس شخص سے

حفاظت نہ ہو
بجست نیاد
مادر زحمتی
سہ ماہ

تخصا ص ہو جائیگا اور وصی بری ہو جائیگا یہ محیط خمسین ہر امام محمد نے فرمایا کہ اگر کسی نے وصیت کی کہ میرا غلام فروخت کیا جاوے اور اسکا ثمن مسکینوں کو صدقہ دیدیا جاوے پس وصی نے غلام کو فروخت کر کے اسکا ثمن وصول کیا اور ثمن اس کے پاس تلف ہو گیا پھر شتری کے پاس وہ غلام استحقاق میں لے لیا گیا تو وصی اس ثمن کا مشتری کے واسطے ضامن ہو گا پھر وصی تمام ترکہ میت سے مال تاوان واپس لیگا اسی طرح یہ مسئلہ جامع صغیر میں مذکور ہے اور یہی ظاہر الروایۃ کاملہ ہے اور اگر ترکہ سب تلف ہو گیا تو کسی سے واپس نہیں لے سکتا ہر نہ وارثوں سے اور نہ مساکین سے جبکہ مساکین کو صدقہ دیدیا منو اور اگر وصی نے ترکہ تقسیم کیا پھر وارثوں میں سے کسی صغیر کے حصہ میں غلام آیا اور اسکو وصی نے فروخت کیا اور ثمن وصول کیا اور اس کے پاس تلف ہو گیا پھر غلام مذکور مشتری سے استحقاق میں لے لیا گیا تو مشتری اپنا ثمن وصی سے واپس لیگا اور وصی مال صغیر سے واپس لیگا سو واسطے کہ وصی نے اسی کے لیے فروخت کیا تھا اور صغیر کتاب اس قدر حصہ کے دوسرے وارثوں سے واپس لیگا سو واسطے کہ تقسیم باطل ہو گئی ہے یہ محیط میں ہے ایک شخص مر گیا اور اس کے پاس اقوام متفرقہ کی ودیعتیں تھیں اور اس نے اموال ترکہ چھوڑے اور اُس پر اس قدر قرضہ ہے کہ اس کے تمام مال کو محیط ہے پھر وصی نے میت کے گھر سے ودیعتوں کو لیکر قبضہ کیا کہ صاحبان ودائع کو دیدے یا مال میت پر قبضہ کیا تاکہ اُس سے میت کا قرضہ ادا کرے پس مقبوضہ وصی کے پاس تلف ہو گیا تو اُس پر ضمان واجب نہوگی اسی طرح اگر میت پر قرضہ نہ ہو اور وصی نے اس کے گھر سے اسکا مال لیکر قبضہ کیا اور اس کے پاس تلف ہو گیا تو بھی اُس پر ضمان واجب نہوگی یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر وصی نے ایسے شخص کو جس کے پاس میت کی ودیعت ہے یہ حکم کیا کہ مال ودیعت ہمہ کردے یا صدقہ کرے یا قرضہ دیدے پس اگر مستودع نے ایسا کیا تو ضامن ہو گا اور اگر اسکو حکم فلاں کو دیدے اس نے ایسا کیا تو ضامن نہوگا اسی طرح اگر اسکو حکم فلاں کو مضارب پر دیدے یا خود مضارب پر اس مال سے تجارت کرے تو اُس پر ضمان نہوگی یہ تانا ناغہ میں ہے اگر وصی نے وارثان نامالغ کو ترکہ میں سے نفقہ دیا یہاں تک کہ تمام ترکہ خرچ ہو گیا اُس میں سے کچھ باقی نہ رہا پھر ایک نے اگر گواہوں سے میت پر اپنا قرضہ ثابت کیا اور قاضی نے اس کے نام دگری کر دی پس کیا قرضخواہ مذکور کو وصی سے ضمان لینے کا اختیار ہے تو اسکا ذکر کتاب میں نہیں ہے اور چاہیے کہ جواب میں تفصیل ہو لینے اگر وصی نے وارثان مذکور کو حکم قاضی نفقہ دیا ہے تو اُس پر ضمان نہیں ہو سکتی ہے اور اگر بے حکم قاضی نفقہ دیا ہے تو ضامن ہو گا اور اگر میت پر کوئی قرضہ بقضائے قاضی واجب ہوا اور وصی نے اسکو ادا کر دیا پھر اسکے بعد میت پر دوسرا قرضہ لاحق ہوا یا بین طور کہ اس نے اپنی زندگی میں کنواں کھودا تھا پھر اب اُس میں کوئی جانور گر اچھے اسکا تاوان بزمہ میت بطور قرضہ ہو گیا یا زندگی میں اس نے کوئی اسباب فروخت کر کے اسکا ثمن لیا تھا پھر بعد وفات کے مشتری نے اُس میں عیب پا کر وصی کو واپس دیا اور اسکا ثمن ترکہ میت پر قرضہ ہوا پس آیا وصی دوسرے قرضخواہ کے واسطے کچھ ضامن ہو گا تو اس میں دو صورتیں ہیں۔ یا تو وصی نے اول کو کچھ دیا ہے یا کچھ قاضی دیا ہو گا یا بغیر حکم قاضی دیا ہو تو اُس پر ضمان نہوگی اور نہ قاضی پر ضمان ہوگی لیکن دوسرا مقدار پہلے کا داسکیہ ہو کر اس کے مقبوضہ میں سے حصہ رسد لے لے اگر مال مقبوضہ اس کے پاس قائم ہو اور اگر تلف ہو گیا ہو تو بقدر اس کے حصہ کے ضامن ہو گا اور وصی دوسرے کے واسطے ضامن نہوگا اگرچہ یہ ظاہر ہو کہ اس نے دوسرے کا کسی قدر حق بدو ان اسکی اجازت کے اول کو دیدیا ہے یا بدین وجہ کہ وہ اس دینے میں قاضی کے حکم سے مجبور تھا۔ اور اگر وصی نے بغیر حکم قاضی کے اول کو دیا ہو تو دوسرے کو اختیار ہو گا چاہے وصی سے بقدر اپنے حصہ کے تاوان لے یا قابض کے مقبوضہ میں سے یا بغیر مقبوضہ سے بطریق چھوان لے پھر اگر وصی کے زعم میں یہ بات ہو کہ دوسرا اپنے دعوے میں جھوٹا ہے اور گواہ جھوٹے ہیں تو دوسرے کی وصی

قنادی ہند یہ کتاب
ظاہر ہوا کہ غلام مذکور
طلب میت نہوگا
یا مال میت پر قبضہ کیا تاکہ اُس سے میت کا قرضہ ادا کرے پس مقبوضہ وصی کے پاس تلف ہو گیا تو اُس پر ضمان واجب نہوگی
اسی طرح اگر میت پر قرضہ نہ ہو اور وصی نے اس کے گھر سے اسکا مال لیکر قبضہ کیا اور اس کے پاس تلف ہو گیا تو بھی اُس پر ضمان واجب نہوگی
یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر وصی نے ایسے شخص کو جس کے پاس میت کی ودیعت ہے یہ حکم کیا کہ مال ودیعت ہمہ کردے یا صدقہ کرے یا قرضہ دیدے پس اگر مستودع نے ایسا کیا تو ضامن ہو گا اور اگر اسکو حکم فلاں کو دیدے اس نے ایسا کیا تو ضامن نہوگا
اسی طرح اگر اسکو حکم فلاں کو مضارب پر دیدے یا خود مضارب پر اس مال سے تجارت کرے تو اُس پر ضمان نہوگی یہ تانا ناغہ میں ہے
اگر وصی نے وارثان نامالغ کو ترکہ میں سے نفقہ دیا یہاں تک کہ تمام ترکہ خرچ ہو گیا اُس میں سے کچھ باقی نہ رہا پھر ایک نے اگر گواہوں سے میت پر اپنا قرضہ ثابت کیا اور قاضی نے اس کے نام دگری کر دی پس کیا قرضخواہ مذکور کو وصی سے ضمان لینے کا اختیار ہے تو اسکا ذکر کتاب میں نہیں ہے اور چاہیے کہ جواب میں تفصیل ہو لینے اگر وصی نے وارثان مذکور کو حکم قاضی نفقہ دیا ہے تو اُس پر ضمان نہیں ہو سکتی ہے اور اگر بے حکم قاضی نفقہ دیا ہے تو ضامن ہو گا اور اگر میت پر کوئی قرضہ بقضائے قاضی واجب ہوا اور وصی نے اسکو ادا کر دیا پھر اسکے بعد میت پر دوسرا قرضہ لاحق ہوا یا بین طور کہ اس نے اپنی زندگی میں کنواں کھودا تھا پھر اب اُس میں کوئی جانور گر اچھے اسکا تاوان بزمہ میت بطور قرضہ ہو گیا یا زندگی میں اس نے کوئی اسباب فروخت کر کے اسکا ثمن لیا تھا پھر بعد وفات کے مشتری نے اُس میں عیب پا کر وصی کو واپس دیا اور اسکا ثمن ترکہ میت پر قرضہ ہوا پس آیا وصی دوسرے قرضخواہ کے واسطے کچھ ضامن ہو گا تو اس میں دو صورتیں ہیں۔ یا تو وصی نے اول کو کچھ دیا ہے یا کچھ قاضی دیا ہو گا یا بغیر حکم قاضی دیا ہو تو اُس پر ضمان نہوگی اور نہ قاضی پر ضمان ہوگی لیکن دوسرا مقدار پہلے کا داسکیہ ہو کر اس کے مقبوضہ میں سے حصہ رسد لے لے اگر مال مقبوضہ اس کے پاس قائم ہو اور اگر تلف ہو گیا ہو تو بقدر اس کے حصہ کے ضامن ہو گا اور وصی دوسرے کے واسطے ضامن نہوگا اگرچہ یہ ظاہر ہو کہ اس نے دوسرے کا کسی قدر حق بدو ان اسکی اجازت کے اول کو دیدیا ہے یا بدین وجہ کہ وہ اس دینے میں قاضی کے حکم سے مجبور تھا۔ اور اگر وصی نے بغیر حکم قاضی کے اول کو دیا ہو تو دوسرے کو اختیار ہو گا چاہے وصی سے بقدر اپنے حصہ کے تاوان لے یا قابض کے مقبوضہ میں سے یا بغیر مقبوضہ سے بطریق چھوان لے پھر اگر وصی کے زعم میں یہ بات ہو کہ دوسرا اپنے دعوے میں جھوٹا ہے اور گواہ جھوٹے ہیں تو دوسرے کی وصی

سے اُس نے ضمان لی تو وصی مال تادان کو اول سے واپس نہیں لے سکتا، اور اگر وصی کے زعم میں ہو کہ دوسرے کا دعویٰ سچا ہو تو وہ پس لیکر یہ سب اس وقت ہو کہ قرض خواہ نے بگواہی قاضی کے نزدیک اپنا قرضہ ثابت کیا ہو اور اگر میت نے وصی کے سامنے اقرار کیا ہو کہ زید کا مجھے اس قدر قرضہ ہے یا وصی کے پیش نظر قرضہ ثابت ہو ہو مثلاً وصی نے دیکھا ہو کہ میت نے اپنی زندگی میں کسی کا مال تلف کر دیا یا اُسکے پاس سے لے لیا ہے پس آیا وصی اسکو ادا کر سکتا ہے؟ حالیکہ وارث لوگ منکر ہیں تو کتاب میں اسکی کوئی روایت نہیں ہے اور اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے کہا کہ ادا کر سکتا ہے اور بعض نے کہا کہ چاہیے کہ اسکو ادا کرنے کا اختیار نہ ہو۔ یہ مبحث میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کے پاس مال ودیعت رکھا اور کہا کہ اگر میں مر جاؤں تو میرے بیٹے کو دیدینا حالانکہ میت کا اُسکے سوا سے دوسرا وارث بھی ہو تو بقدر حصہ وارث دیگر کے ضامن ہوگا اور وہ شخص اتنی بات سے وصی نہیں ہو سکتا ہے اور اگر اُس نے کہا کہ میرے بعد فلاں شخص کو جو وارث نہیں ہو دیدینا تو اسکو دینے سے ضامن ہوگا۔ ایک مریض کے پاس اہل قرابت جمع ہوئے کہ اُسکے مال سے کھاتے پیتے تھے توشیح ابو القاسم صفار نے فرمایا کہ اگر باجائز مریض کھاتے ہیں تو جو امنین سے وارث ہے وہ ضامن ہوگا اور جو وارث نہیں ہے اُسکی خوراک مریض کی تنہائی سے محسوب ہوگی اور فقیہ ابو الالیث رحمہ نے فرمایا کہ اگر مریض کو اپنی تیمارداری میں ان لوگوں کی حاجت ہو پس انھوں نے اُسکے اور اُسکے عیال کے ساتھ کھایا پیا حالانکہ بدون اسراف کے کھایا تو انہیں استحساناً نہ ہوگی۔ ایک شخص مر گیا اور اُس پر قرضہ ہے پس اُسکے وصی نے قرض خواہوں کے واسطے اُسکے غلاموں کو فروخت کیا اور اُنکا ثمن وصی کے پاس تلف ہو گیا یا مشتری کو غلام مذکور دینے سے پہلے بعض غلام وصی کے پاس مر گئے تو مشتری اپنا ثمن وصی سے واپس لیکر اور پھر وصی قرض خواہوں سے واپس لیکر۔ اور اگر غلام مذکور استحقاق میں لے لیے گئے تو مشتری اپنا ثمن وصی سے واپس لیکر اور وصی اسکو قرض خواہوں سے واپس نہیں لے سکتا، والا اُس صورت میں لے سکتا ہے کہ قرض خواہوں کے حکم سے اُسکو فروخت کیا ہو اسی طرح اگر قرض خواہوں نے اُس سے یوں کہا ہو کہ فلاں میت غلام فروخت کر کے ہمارا قرضہ ادا کر دے۔ تو وصی اُسے ثمن واپس نہیں لے سکتا، اور اگر قرض خواہوں نے کہا کہ فلاں کا یہ غلام فروخت کر دے تو اُسے ثمن واپس لیکر اس واسطے کہ انھوں نے اُسکو دھوکا دیا ہو لیکن اگر ثمن پر مثبت قرضہ ہے تو وہ بقدر قرضہ کے واپس لے سکتا ہے اُس سے زائد نہیں لے سکتا، اور اگر انھوں نے کہا کہ یہ غلام فروخت کر کے یہ فلاں کا ہو اور وصی نے کہا کہ میں اسکو نہیں فروخت کروں گا پھر اُسکو فروخت کیا پھر وہ استحقاق میں لے لیا گیا اور ثمن ضائع ہو گیا تو وصی اسکو قرض خواہ سے واپس لیکر اور اگر میت پر قرضہ نہ ہو لیکن وصی نے وارثان ہالغ کے واسطے غلام فروخت کیا تو وارثان ہالغ ان سب صورتوں میں بمنزلہ قرض خواہوں کے ہیں اور اگر وارثان صغیر ہوں تو استحساناً اُسے واپس نہیں لے سکتا، اور اگر قاضی نے رفیق میت کو قرض خواہوں کے واسطے فروخت کیا اور ثمن قاضی کے پاس ضائع ہو گیا پھر رفیق مذکور مشتری کے پاس سے استحقاق میں لے لیا گیا تو مشتری اپنا ثمن قرض خواہ سے واپس لیکر نہ قاضی سے۔ ایک شخص نے اپنے غلام کے آزاد کرنے کی وصیت کی پھر غلام نے بعد موت وصی کے کوئی جناہ کی اور وصی نے جناہ سے واقف ہو کر اسکو آزاد کر دیا تو فدیہ کا ضامن ہوگا اور اگر نجاستا ہو تو قیمت کا ضامن ہوگا اور اس فدیہ یا قیمت کو وارثوں سے واپس نہیں لے سکتا، اور اگر تمیموں کے غلام نے کوئی جناہ کی تو اُنکے وصی کو اختیار ہوگا کہ اُنکے واسطے غلام کا رکھ لینا اختیار کرے اور اُنکے مال سے ارش جناہ ادا کر دے لیکن اگر ارش جناہ وقیمت غلام میں بہت بٹا فرق ہو تو ایسا نہیں کر سکتا ہے۔ اور اگر وصی نے قاضی کے پاس کہا کہ میں نے غلام رکھ لینا اختیار کیا یا اس بات پر گواہ کر لیے تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اس سے رجوع کر کے غلام کا دیدینا اختیار کرے پھر اگر بیٹوں

کچھ مال سوائے اس غلام کے نہ تو اُسپر واجب ہوگا کہ غلام فروخت کر کے اُسکے ثمن سے ارش جنایت ادا کرے اور اگر قبضل فروخت کرنے کے غلام مر گیا حالانکہ وہ غلام رکھ لینا اختیار کرچکا ہو تو ارش جنایت بذمہ تیمان قرضہ لازم ہے یہاں تک اُسکو ادا کرین یہ محیط سرخسی میں ہے۔ امام محمد نے جامع کبیر میں فرمایا کہ ایک شخص نے ہزار درم کو غلام خرید کر اُسپر قرضہ کر لیا اور ثمن نہ دیا یہاں تک کہ مر گیا اور اُسپر دوسرے شخص کے ہزار درم بھی قرضہ میں اور سوائے اس غلام کے اُسکا کچھ مال نہیں ہی بچھڑی نے غلام مذکور میں کوئی عیب یا کسبب عیب کے بغیر حکم قاضی کے بائع کو واپس دیا تو یہ جائز ہے اور قرضخواہ دوم اُسکو نہیں توڑ سکتا ہی بچھڑی مذکور بائع سے نصف ثمن واپس لیکر دوسرے قرضخواہ کو دیدیگا اور اگر بائع پر ثمن ڈوب گیا تو وصی ضامن نہ ہوگا سوائے اسطے کہ یہ واپسی ہر گاہ حق قرضخواہ دوم میں بیع جدید شمار کی گئی تو ایسا ہوگا کہ گویا وصی نے غلام کسی شخص کے ماتھے فروخت کیا اور ثمن اُسپر ڈوب گیا وصول نہوا اور اس صورت میں ضامن نہیں ہوتا ہی بس صورت مذکورہ میں بھی ضامن ہوگا اور اس صورت میں اور صورت ذیل میں فرق ہو کہ جب وصی نے ایک شخص کے ماتھے فروخت کر کے ثمن وصول کر کے بائع کو سب دیدیا تو اس صورت میں دوسرے قرضخواہ کے واسطے ضامن ہوگا اور فرق یہ ہو کہ جب وصی نے سوائے بائع کے دوسرے مشتری کے ماتھے فروخت کیا اور ثمن وصول کیا تو ثمن سے دونوں قرضخواہوں کا حق متعلق ہوا پس وصی نے جب ایک ہی کو دیدیا تو اُسے دوسرے کا حق تلف کیا پس ضامن ہوگا اور صورت مذکورہ بالا میں وصی نے کچھ وصول نہیں کیا ہے فقط عیب کی وجہ سے واپس کیا ہے اور یہ امر حق قرضخواہ دوم میں بیع جدید ہے اور وصی کو بیع کا اختیار ہے پس کوئی ایسی بات نہیں باقی گئی جو موجب ضمان ہو۔ اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ جب وصی نے میت کا قرضہ ادا کیا اور اُسکو خوف ہوا کہ ایسا نہ ہو کہ میت پر دوسرا قرضہ ظاہر ہو اور وصی کو ضامن ہونا پڑے تو اُسکے واسطے یہی حیلہ ہے کہ قرضخواہ میت کے ماتھے کے قرضہ کے عوض میت کی کوئی چیز فروخت کرے پھر اگر میت پر دوسرا قرضہ ظاہر ہوگا تو وصی ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر ایسا ہوا کہ جب وصی نے سبب عیب کے بائع کو واپس دینا چاہا تو اُسے انکار کیا یہاں تک کہ مقدمہ قاضی کے پاس پیش ہوا پس اگر قاضی کو دوسرے قرضخواہ کے قرضہ کا حال معلوم ہو تو غلام کو سبب عیب کے واپس نہ دیکر بلکہ فروخت کر کے اُسکا ثمن دونوں کو تقسیم کر دیگا اور بائع کے ذمہ سے نقصان ساقط ہو جائیگا کہ قاضی کی بیع سے پہلے یا اُسکے بعد نقصان عیب کا ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر قاضی کو دوسرا قرضخواہ کا حال معلوم نہوا تو بائع کو واپس کر دیگا اور بائع کے ذمہ سے ثمن ساقط ہو جائیگا پھر اُسکے بعد اگر دوسرے قرضخواہ نے گواہ قائم کیے تو قاضی کو اختیار ہے واپسی کو باقی رکھے اور قرضخواہ دوم کو نصف ثمن تاوان دلاوے اور چاہے واپسی کو توڑ کر غلام کو دونوں کے قرضہ میں فروخت کرے یہ محیط میں ہے۔ ایک قوم نے میت پر قرضہ کا دعویٰ کیا اور اُسکے پاس گواہ نہیں ہیں لیکن وصی کو اُسکے قرضہ کا حال معلوم ہے تو شیخ نصیر نے فرمایا کہ وصی مال ترکہ کو قرضخواہ کے ماتھے فروخت کرے پھر قرضخواہ ثمن سے منکر ہو جاوے پس بلا ہو جائیگا اور اگر ترکہ درم دینار ہوں تو قرضخواہ کے پاس بقدر قرضہ کے دو بیت رکھے پھر وہ دو بیت سے منکر ہو جاوے پس قصاص ہو جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر گواہان عادل نے وصی کے سامنے گواہی دی کہ خلاق شخص کا میت پر قرضہ ہے اور قاضی کے سامنے یہ گواہی نہیں دیتے پس آیا وصی کو در حالیکہ وارث لوگ منکر ہوں ایسا قرضہ ادا کرنے کا اختیار ہے سو اسکی کوئی روایت نہیں ہے اور مشائخ نے اس میں بھی اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ ادا کر سکتا ہے اور بعض کے نزدیک نہیں ادا کر سکتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر میت نے وصی کے سامنے قرضہ کا اقرار کیا اور وصی نے چاہا کہ اُسکا قرضہ ادا کرے اور اُسپر ضمان لازم نہ آوے تو اس میں شائخ کے پانچ اقوال مختلف ہیں بعض نے فرمایا کہ قاضی کے پاس جاوے اور اُس سے کہے کہ آپ میرا شکوہ وارثوں میں

تقسیم کر دین تاکہ اکثر شہوت گواہان بیت پر کوئی قرضہ ظاہر ہو تو قرضہ خواہ مجھے خصوصیت نہ کر سکے اور نہ مجھے تاوان لے سکے۔ اور بعض نے فرمایا کہ قرضہ خواہ مقرر کو بقدر اُسکے قرضہ کے خفیہ دیدے تاکہ وارث لوگ واقف نہ ہوں کہ اُس سے ضمان لین۔ اور بعض نے فرمایا کہ ترکہ میں سے بقدر قرضہ کے ایک تھیلی میں بھر کر رکھے اور قرضہ خواہ کے پاس ایسا آدمی بھیج کر بلا دے پس قرضہ خواہ اگر اُسکو خفیہ و ظاہر لے لے اور وصی اُس سے تداخل کر جاوے پس اگر وارثوں کو معلوم ہو جاوے تو وارثوں سے کہے کہ تم لوگ خود خصوصیت کو یا سجا میرے دوسرے کو خصوصیت کے واسطے مقرر کرو۔ اور بعض نے فرمایا کہ جس قرضہ سے بقدر قرضہ کے ترکہ میں سے ایک تھیلی میں بھر کر قرضہ خواہ کو ودیعت دیدے پھر قرضہ خواہ مذکور ودیعت سے منکر ہو جاوے پس قصاص ہو جائیگا اور وصی ضامن نہ ہو گا کیونکہ اُسکو ودیعت رکھنے کا اختیار ہی اور بعض نے فرمایا کہ جو بوقت میت نے وصی کے سامنے قرضہ کا اقرار کیا ہو اُسوقت وصی کو چاہیے کہ میت سے کہے کہ دو گواہ بلا کر شاہد کر دے یا میرے سوا دوسرے ایک آدمی کو بلا کر گواہ کر دے تاکہ اگر چھ قرضہ خواہ آوے تو دونوں گواہ یا دوصی معہ ایک گواہ کے گواہی دین پس وصی اُسکا قرضہ ادا کر دیگا اور ضامن نہ ہو گا اور اگر وارثوں نے وصی پر دعویٰ کیا کہ تو نے ترکہ میں سے میت کی طرف سے ایسا قرضہ ادا کیا ہے جو اسیر واجب نہ تھا تو ضامن ہو اور وصی نے ضمان سے انکار کیا اور وارثوں نے اُس سے قسم طلب کی تو قاضی وصی سے اُسکے حق کی رعایت کر کے یہ قسم نہ لیا کہ واللہ میں نے ادا نہیں کیا ہے بلکہ یوں قسم لیا کہ واللہ ان لوگوں کا جو میری جانب مجھے ضمان واجب ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص مر گیا اور اُسپر علاوہ قرضوں کے زید کا بھی قرضہ تھا پس زید نے کہا کہ میں نے اپنے ہزار درم میت سے اُسکی صحت میں وصول کیے ہیں اور قرضہ امان میت نے کہا کہ میں نے اُسکے مرض میں جسین دہ ہزار وصول کیے ہیں پس ہم کو تیرے ساتھ تیرے مقبوضہ میں حق شرکت حاصل ہے تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر ہزار درم مقبوضہ قائم ہوں تو اُس میں شریک ہو جاؤ نیلے اس واسطے کہ وصول کرنا امر حادث ہے پس اقرب اوقات کی طرف جو حالت مرض ہے راجع کیا جائیگا اور اگر مقبوضہ در اہم تلف ہو گئے ہوں تو قرضہ امان میت کے واسطے زید پر کچھ واجب نہ ہو گا اس واسطے اقرب اوقات کی طرف راجع کرنا بنوع ظاہر ہو اور ظاہر واسطے دفعیہ کے صالح ہے موجب ضمان ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا ہے پس در صورتیکہ مقبوضہ قائم ہے زید اپنے واسطے ان سب کے سلم ہونے کا دعویٰ کرتا ہے اور قرضہ خواہ لوگ اس سے منکر ہیں اور اس پر سب متفق ہیں کہ یہ مقبوضہ ملکیت میت تھا پس ظاہر زید کے واسطے شاہد نہیں ہے اور بعد مقبوضہ تلف ہونے کے قرضہ خواہوں کو موجب ضمان کی حاجت ہے اور ظاہر اُنکے واسطے شاہد نہیں ہے ایک وصی پر میت کا قرضہ ہے اور میت نے چند وصیتیں کی ہیں پس وصی نے چاہا کہ جو کچھ اُسکے ذمہ ہے اُسکی ذمہ داری سے خارج ہو جاوے تو مشائخ نے فرمایا کہ میت کی وصیتیں باقرضے اپنے ذاتی مال سے ادا کر دے پس یہ اُس قرضہ کا جو وصی پر قصاص ہو جائیگا لیکن یہ چاہیے کہ ادا کرنے کے وقت قصاص کی نیت کرے اور کہے کہ مال میت سے ادا کرتا ہوں تاکہ قصاص ہو جاوے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر وصی نے وصایت سے خارج ہونے کے بعد یتیم کا قرضہ وصول کیا پس اگر یہ قرضہ یتیم کے واسطے موردنی ہو یا دوصی کے ایسے عقد سے واجب ہوا ہو جسکے حقوق نجاب عاقد راجع نہیں ہوتے ہیں تو قبضہ نہیں صحیح ہے اور قرضہ دار بری نہ ہو گا اور اگر وصی کے ایسے عقد سے واجب ہوا ہو جسکے حقوق نجاب عاقد راجع ہوتے ہیں تو اُسکا قبضہ صحیح ہے اور قرضہ دار بری ہو جائیگا یہ محیط میں ہے۔ ایک وصی نے میت پر قرضہ کا دعویٰ کیا تو مشائخ نے اختلاف کیا ہے کہ قاضی آیا اُسکے قبضہ سے مال نکال لیا یا نہیں سو بعض نے فرمایا

بعض می کہے کہ
نقص قرضہ زید پر
اب مجھے علم
اور میرے حق کا
بہت اہم ہے

کہ نہیں نکال لیا اگر وصی نے کسی مال عین پر اپنی ملک ہونے کا دعویٰ کیا تو قاضی اسکو اسکے قبضہ سے نکال لیا اور بعض نے فرمایا کہ اگر اسکے پاس اسکے دعوے کے گواہ نہ ہوں تو قاضی اسکو وصایت سے خارج کر دیا اور فقیہ ابواللیث نے کہا کہ یون کے کیا تو میت کو اپنے اس دعویٰ سے بری کر دے یا اپنے دعویٰ کے گواہ قائم کر تا کہ قرضہ وصول کر لے ورنہ مین نے تجھ کو وقتاً سے خارج کر دیا پس اگر اُسے گواہ قائم نہ کیے تو اسکو وصایت سے خارج کر دیا اور محمد بن سلمہ سے روایت ہے کہ اگر وصی نے میت پر اپنے قرضہ کا دعویٰ کیا اور اُس کے پاس گواہ نہیں ہیں تو قاضی اسکو وصایت سے معزول کر دیا اور اگر گواہ ہوں تو قاضی میت کی طرف سے وصی مقرر کرے گا تا کہ مدعی اسکے مقابلہ میں گواہ قائم کرے پھر اسکے بعد قاضی کو اختیار ہے چاہے دوسرے کو وصی رکھے پس اول وصایت سے خارج ہو گیا اور چاہے اول کا قرضہ ادا کرنے کے بعد اول کو پھر وصی مقرر کر دے اور خصاف رحمہ نے ذکر فرمایا کہ قاضی میت کی طرف سے دوسرا وصی اُسی قدر کے واسطے مقرر کرے گا جس قدر مدعی کا قرضہ ہے اور وصی مدعی کو پوری وصایت سے خارج نہ کرے گا اور اسی کو مشلخ نے اختیار کیا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ میت کا ایک شخص پر قرضہ ہے اور اسکا وصی ادبہ وارث ہے پھر سب بائع ہو گیا پھر وصی نے قرضہ میت وصول کیا تو اسکا قبضہ جائز ہے اور اگر بسر نے وقت بائع ہونے کے اسکو قبضہ سے منع کر دیا ہو تو قبضہ صحیح نہ ہوگا۔ ایک شخص مر گیا اور اُس پر زید کے ہزار درم قرضہ ہیں اور میت کے عمر و بہر ہزار درم قرضہ ہیں پس عمر و نے میت کا قرضہ اُس کے قرضہ زید کو ادا کرنا چاہا تو اصل میں مذکور ہے کہ اگر عمر و ادا کر دے تو میت کے قرضہ سے بری ہو جائیگا اگرچہ بغیر حکم وصی و وارث کے ادا کیا ہو۔ اور ادا کرنے کی کیفیت امام محمد نے یون بیان فرمائی ہے کہ قاضی کے سامنے عمر و میت کے قرضہ ادا نہ کرے یون کے کہ یہ ہزار درم جو مجھے میت فلان کے تھے تجھ کو ان ہزار درم کے عوض دیتا ہوں جو تیرے میت مذکور پر قرضہ تھے پس یہ جائز ہوگا۔ اور اگر اُس نے یون نہ کہا بلکہ میت کی طرف سے زید کو ہزار درم ادا کر دیے تو متبرع ہوگا اور اُس پر میت کا قرضہ بجا نہ باقی رہیگا۔ اور اگر مستودع نے مال و دینیت میں سے مودع کا قرضہ ادا کر دیا تو مودع کو اختیار ہوگا چاہے اس کے ادا کرنے کی اجازت دیدے اور جاتے مستودع سے تاوان لے پھر قابض نے جو کچھ وصول کیا ہے وہ اسکو مسلم دیا جائیگا۔ میت نے اپنی جو رو کو وصی کیا اور مال چھوڑا اور جو رو دکا کچھ مہر باقی ہے پس اگر میت نے درم یا دینار چھوڑے ہوں تو چونکہ عورت مذکور نے اپنی جنس حق پر قابو پایا ہے اُس میں بقدر دین مہر کے لے لے اور اگر درم و دینار چھوڑے ہوں تو اسکو اختیار ہوگا کہ جو مال فروخت کرنے کے لائق ہے اسکو فروخت کر کے شن سے اپنا قرضہ مہر وصول کر لے۔ ایک قرضدار مر گیا اور قرضخواہ اسکا وارث یا وصی ہو تو اسکو اختیار ہوگا کہ بدون علم دار ثون کے بقدر اپنے حق کے لے لے۔ ایک شخص نابالغ اولاد چھوڑ کر مر گیا اور کسی کو وصی نہیں کیا پھر قاضی نے اسکا وصی مقرر کیا کہ بزرگ کی حفاظت کرے پھر کسی مدعی نے میت پر قرضہ یا دینیت کا دعویٰ کیا اور اُسکی جرد نے مہر کا دعویٰ کیا تو مشلخ نے فرمایا کہ قرضہ و دینیت جب تک کہ گواہوں سے ثابت نہ کیے جائیں ادا نہ کیے جائیں گے۔ اور مہر اگر نکاح معروف ہے یعنی لوگوں میں اس عورت سے نکاح معروف ہو تو مہر مثل تک عورت کا قول قبول ہوگا کہ بقدر مہر مثل کے اسکو دیدیا جائیگا اور فقیہ ابواللیث رحمہ نے فرمایا کہ اگر یہ امر قبل اسکے ہو کہ عورت نے اپنے آپ کو مرد مذکور کے قابو میں دیا ہے تو یہی حکم ہے اگر عورت اپنے آپ کو مرد کے قابو میں دیکھی ہو تو جس قدر مہر معجل قبل قابو دینے کے ادا کرنے کی عادت جاری ہو وہ بھی عورت کو ندیا جائیگا اس واسطے کہ ظاہر ہے کہ اُسے بدو وصول قدر معجل کے اپنے آپ کو مرد کے قابو میں نہ دیا ہوگا۔ بقدر مہر رحمہ اٹھنے فرمایا کہ اس میں ایک گونہ نظر ہو سکتا ہے

قال الزعم و بموجب
عن ہذا الشرحان الفقہ
لا یقول باسقاطا
ثابتا بل باسقاطا
عن اداء القرض بل یح
فانظر فہو اذ یصل
والاصل ان الزعم
نفسہ ان یصل الی
والغیر ان یصل الی
بقدر العین منہ اذا
دفع ملک غنما
میں صاحب
عن الفقہ ان یقول
غنیات کما فی الزعم
عہد فکل فان غیر
ان یصل الی
من غنما
بما یصل الی
بقدر الاصل
یعنی ما یصل
بمیں ایضا
نہیں بل انظار
بمیں مذکور ہے

کہ کل مہر نکاح واجب ہوا ہو پس ہر ایک ہر اسمین سے کسی مقدار کی ساتھ ہونے کا حکم نہ دیا جائیگا کیونکہ ظاہر ایسی چیز کے باطل کرنے کے واسطے جو ثابت ہو محبت صاحبہ نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام محمد نے جامع میں فرمایا کہ ایک شخص مر گیا اور ایک وارث و مال چھوڑا پھر ایک شخص نے گواہ قائم کیے کہ میت پر میرے ہزار درم قرضہ ہیں اور قاضی اس کے نام حکم دیا اور وارث نے ہزار درم ادا کر دیے پھر غائب ہو گیا پھر دوسرا شخص آیا اور اسے گواہ قرضہ قائم کرنے چاہے تو قرضہ اول اس کا خصم ہو گا اور اگر قرضہ اول غائب ہو گیا ہو تو وارث اس کا خصم ہو گا پس اگر دوسرے کے واسطے بھی وارث پر قاضی نے حکم دیدیا حالانکہ جو کچھ وارث نے وصول کیا ہو وہ سب تلف ہو گیا ہو تو دوسرا قرضہ اول پہلے قرضہ کا دہنگیہ ہو کر جو کچھ اس نے وصول کیا ہو اسمین سے حصہ رسد لے لیا پھر دونوں اپنے باقی حق کے واسطے وارث کے دہنگیہ ہونگے۔ اور اگر اول قرضہ انہو بلکہ تہائی کا موصی لہ ہو پس اس نے مال وصیت وصول کر لیا پھر وارث غائب ہو گیا پھر دوسرے نے گواہ قائم کرنے چاہے کہ میت پر میرا اس قدر قرضہ ہے تو موصی لہ اس کا خصم ہو گا اسی طرح اگر اول قرضہ انہو اور دوسرا موصی لہ مدعی ہو تو قرضہ اول اس کا خصم ہو گا سارے نواز میں مذکور ہے کہ ایک شخص مر گیا اور اس پر اس قدر قرضہ ہے کہ تمام ترکہ کو محیط ہے پس قرضہ انہو اپنے ساتھ وارث میت کو لایا تو بعض نے فرمایا کہ وارث اس کا خصم ہو گا اور بعض نے فرمایا کہ خصم ہو گا اور حق خصوصیت میں میت کا قائم مقام ہو گا اور اسی کو فقیہ ابو اللیث نے اختیار کیا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اگر ترکہ تمام قرضہ انہو کے قرضہ میں مستغرق ہو پھر ایک شخص نے اگر میت پر ہزار درم قرضہ کا دعویٰ کیا اور گواہ قائم کرنے سے عاجز ہو کر وارثوں و قرضہ انہو سے قسم طلب کی تو قرضہ انہو پر بالکل قسم عاید نہ ہوگی اسی طرح جبکہ پورا ترکہ قرضہ میں مستغرق ہو تو وارثوں پر بھی قسم عاید نہ ہوگی۔ اور اگر اس کے پاس گواہ ہوں تو موصی فقط اس کا خصم ہو گا اور اگر میت کا کوئی وصی یا وارث نہ ہو تو قاضی اس کا موصی مقرر کر دیگا۔ اور اگر قرضہ کی نسبت ترکہ زائد ہو تو وارث سے قسم لی جائیگی۔ اور مجھے کتاب ادب القاضی میں ذکر کیا ہے کہ جب وارث کو ترکہ کچھ نہ ملا تو موافق اختیار فقیہ ابو اللیث و فقیہ ابو جعفر کے مدعی کے گواہوں کی سماعت کرنے کے واسطے وارث خصم قرار دیا جائیگا لیکن قبل اسکے کہ میت کا کچھ مال ظاہر ہو وارث سے قسم نہیں لی جائیگی۔ ایک شخص نے میت پر قرضہ کا دعویٰ کیا اور اس کا وصی بغیبت منقطعہ غائب ہو گیا ہے تو قاضی میت کی طرف سے ایک وصی کھڑا کر یگا تاکہ مدعی کی جوابدہی کرے اسی طرح اگر وصی حاضر ہو اور اسے مدعی کے قرضہ کا اقرار کیا تو قاضی میت کی طرف سے خصم مقرر کر یگا ایسا ہی امام فضل نے اپنے فتاویٰ میں ذکر کیا ہے۔ اور اقرار و اوقات میں لکھا ہے کہ اگر وصی میت نے اقرار کیا کہ میں نے فلاں میت کا ہر قرضہ جو لوگوں پر تھا وصول کیا پھر میت کا ایک قرضہ ادا کیا اور اسے وصی سے کہا کہ میں نے تجھ کو اس قدر دیا ہے اور وصی نے کہا کہ میں نے تجھے کچھ وصول نہیں کیا اور نہ مجھے معلوم تھا کہ میت کا تجھ پر کچھ قرضہ ہے تو قسم سے وصی کا قول قبول ہو گا اور اگر اصل قرضہ پر گواہ قائم ہوئے تو اس سے وصی پر کچھ لازم نہ آدیا اسی طرح اگر وصی نے کہا کہ میں نے میت کا کوئی قرضہ وصول کر لیا یا کسی دوسرے شہر یا سوادی طرف نسبت کی تو بھی یہی حکم ہے اور جو شخص قرضہ و وصیت وصول کرنے کا وکیل ہو اس کا بھی ان سب صورتوں میں یہی حکم ہے جو محیط میں ایک وصی نے وصیت میت اپنے مال سے نافذ کر دی تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر یہ وصی وارث ہو تو ترکہ میں سے واپس لیا ورنہ واپس نہیں لے سکتا ہے اور بعض نے کہا کہ اگر وصیت بندوں کے واسطے ہو تو واپس لیا اس واسطے کہ اس کا مطالبہ از جانب بندہ ہو اور اگر وصیت اپنے والدین کے واسطے ہو تو واپس نہیں لے سکتا ہے اور بعض نے فرمایا کہ ہر حال میں واپس لے لے سکتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اسی طرح اگر وصی نے صغیر کے واسطے کھانا یا کپڑا اپنے مال سے خریدا تو بھی واپس لے سکتا ہے

اسی طرح اگر بغیر اجازت وارث کے قرضہ میت اپنے مال سے ادا کیا اور گواہ کر لیے تو بھی واپس لے سکتا ہے اسی طرح اگر وارث بالغ نے وارثان نابالغ کے واسطے کھانا یا کپڑا اپنے مال سے خریدنا تو مال میت و ترکہ سے واپس لیگا اسی طرح اگر وصی نے یتیم کا خراج و عشر اپنے مال سے ادا کیا تو واپس لیگا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ کسی وارث نے اگر قرضہ میت اپنے مال سے ادا کیا حتیٰ کہ اسکو واپس لینے کا اختیار حاصل ہوا پھر قبل واپس لینے کے جو قرضہ ادا کیا ہو وہ مال دوسری میت سے بھون نے میراث پایا تو ادا کرنے والے کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ دوسری میت کے ترکہ سے وہ مال جو اسے قرضہ میں دیا تھا واپس لے سکے یہ دفعہ مین ہے۔ وارث کو اختیار ہے کہ بدولت حکم وارثان میت کے اسکا قرضہ ادا کرے اور اسکو کفن دے اور اسکو اختیار ہوگا کہ مال میت سے اسکو واپس لے۔ اور اگر وارث یا وصی نے میت کے واسطے کفن خریدنا پھر بعد دفن میت کے کفن کے عیب پر واقف ہوا تو وارث یا وصی کو نقصان عیب واپس لینے کا اختیار ہوگا اور اگر اجنبی نے میت کے لیے کفن خریدنا اور بعد دفن کے عیب کفن پر واجب ہوا تو ناظمی نے ذکر کیا کہ اجنبی نقصان عیب واپس نہیں لے سکتا ہے۔ اور بعض روایات مین ہے کہ واپس لے سکتا ہے اور صحیح یہ ہے کہ اجنبی واپس نہیں لے سکتا ہے۔ ایک مسافر ایک شخص کے مکان مین آکر پھر مر گیا اور کوئی وصی مقرر نہیں کیا اور درہم چھوڑے تو شیخ ابوالقاسم نے فرمایا کہ مقدمہ حاکم کے پاس پیش کرے پس حاکم کے حکم سے اسکو اوسط درجہ کا کفن دے اور اگر اسے کسی حاکم کو نیا یا تو اوسط درجہ کا کفن دیدے اور اگر میت مذکور پر قرضہ ہو تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ قرضہ ادا کرنے کے واسطے اسکا مال فروخت کرے اسی طرح اگر کوئی باندی چھوڑی ہو تو اسکو فروخت نہیں کر سکتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اگر اہل کوچہ مین سے کسی نے مال یتیم مین خرید فروخت کا تصرف کیا اور میت کا کوئی وصی نہیں ہے اور وہ شخص جانتا ہے کہ اگر حاکم کے پاس یہ مقدمہ پیش کیا جائے تاکہ وہ وصی مقرر کر دے تب تک یہ مال لیکر برباد کر دیکر تو قاضی دہلوسی نے فتویٰ دیا کہ بضرورت اسکا تصرف جائز ہے اور امام قاضی خان نے فرمایا کہ یہ استحسان ہے اور اسی پر فتویٰ دیا جائے یہ فتاویٰ کمرے مین ہے بشر بن الولید سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کسی گائون مین مر گیا اسکا وارث آیا اور گما کہ میرا باب مر گیا اور اسے کئی قسم کا مال چھوڑا ہے اور کسی کو وصی نہیں نہیں کیا اور اس پر قرضہ ہے اور وارث مذکور اسوجہ سے گواہ قائم نہ کر سکا کہ گواہ گائون اٹھے لوگ تھے اور قاضی کو انکی عدالت کا حال معلوم نہ تھا پس آیا قاضی کو اختیار ہے کہ اس سے کہے کہ اگر تو سچا ہے تو مال فروخت کر یہاں تک کہ قرضہ ادا کر دے تو فرمایا کہ اگر قاضی نے ایسا کیا تو اچھا ہے۔ اور شیخ ابوالنضر سے مروی ہے کہ ایک شخص مر گیا اور اس کے وارثوں نے قرضہ ادا ہونے کے لہذا کہ فلاں مر گیا اور کسی کو وصی نہیں کیا اور حاکم کو اسین سے کچھ معلوم نہیں ہے پس آیا حاکم اسے کہہ سکتا ہے کہ اگر تم لوگ سچے ہو تو مین نے اسکو وصی کیا تو فرمایا کہ اگر حاکم نے ایسا کیا تو مجھے امید ہے کہ وہ ایسا کر سکتا ہے اور وہ شخص وصی ہو جائیگا بشرطیکہ یہ لوگ سچے ہوں۔ ایک عورت نے اپنے تہائی مال کی وصیت کی اور ایک مرد کو وصی مقرر کیا پس وصی نے اسکی مقدار وصیت مین سے بعض وصیتیں ناقضین اور کچھ مال وارثوں کے پاس باقی رہ گیا پس آیا وصی اس باقی کو وارثوں کے پاس چھوڑ سکتا ہے تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر وصی کو وارثوں کی دیانت سے معلوم ہو کہ باقی بھی وصیت مین دیدہ نیلے تو چھوڑ سکتا ہے اور اگر اس کے برخلاف جانتا ہو پس اگر اسکو یہ قدرت ہو کہ وارثوں کے قبضہ سے باقی تہائی نکال لے تو نہیں چھوڑ سکتا ہے۔ ایک شخص نے اپنے ولد صغیر کے واسطے کوئی چیز خریدی اور اپنے مال سے خن ادا کیا بدین نیت کہ صغیر کے مال سے واپس لیگا تو نوادر مین مذکور ہے کہ اگر ادا سے خن کے وقت اسے اس بات کے گواہ نہ کیے ہوں کہ مین اپنے مال سے اسطوریہ ادا کرتا ہوں کہ صغیر کے مال سے واپس لوں گا تو واپس

نہیں لے سکتا، ہر بخلاف وصی کے کہ اگر وصی نے اپنے مال سے ادا کیا تو اسکو گواہ کر لینے کی ضرورت نہیں ہے اور فرق یہ ہے کہ والدین کی اکثر عادت یہ ہوتی ہے کہ اپنی اولاد کے ساتھ صلہ و نکوئی کا قصدر کھتے ہیں پس اُنکے حق میں گواہ کر لینے کی ضرورت ہے اسی طرح اگر باپ نے اپنے پیسہ کی جو روکا ہر اپنے پاس سے ادا کیا تو گواہ کر لے ورنہ واپس نہیں لے سکتا، ہر اسی طرح اگر امان وصیہ ہو تو وہ بھی ہنزلہ باپ کے ہے کہ اگر اُس نے ادا سے شکر کے وقت گواہ نہ کر لیے ہوں تو واپس نہیں لے سکتی ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے امام محمد نے فرمایا کہ اگر وصی نے یتیم سے کہا کہ میں نے تم پر جس تجھ پر تیرے مال سے تیرے نفقہ میں خرچ کیا ہے تو اتنی مدت میں یتیم مذکور کے نفقہ مثل میں وصی کے قول کی تصدیق کی جائیگی اور نفقہ مثل سے زائد کے حق میں تصدیق نہ کی جائیگی پھر نفقہ مثل وہ ہوتا ہے جس میں اسراف و تنویر نہ ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر وصی نے کہا کہ تیرا باپ دس برس ہوئے کہ مرا ہے اور یتیم نے کہا کہ تیرا باپ کو مرے ہوئے فقط پانچ برس ہوئے ہیں تو کتاب میں مذکور ہے کہ یتیم کا قول قبول ہوگا اور مشائخ نے اس میں اختلاف کیا ہے شمس المائے حلوائی نے فرمایا کہ کتاب میں امام محمد کا قول مذکور ہے اور بقول امام ابو یوسف رحمہ کے وصی کا قول قبول ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر وصی نے کہا کہ تیرے باپ نے غلام چھوڑے تھے میں نے اُنکو تیرے مال سے اس قدر درم نفقہ دیے پھر وہ سب مر گئے یا بھاگ گئے اور یہ نفقہ جو دیا ہے نفقہ مثل ہے اور یتیم اُسکے قول کی تکذیب کرتا ہے اور کہتا ہے کہ تیرے باپ نے کوئی رقیق نہیں چھوڑا تھا تو وصی کا قول قبول ہوگا اور خانیہ میں ہے کہ امام محمد حسن بن زیاد کے نزدیک یتیم کا قول قبول ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک وصی کا قول قبول ہوگا اور اگر غلامان مذکور زندہ موجود ہوں تو بالا جماع وصی کا قول قبول ہوگا یہ تانا رخانیہ میں ہے۔ اگر وصی نے دعویٰ کیا کہ یتیم کا غلام بھاگ گیا تھا اسکو ایک شخص بکڑ لایا پس میں نے اُسکو جالیس درم جعل دیے ہیں اور یتیم اُسکے بھاگنے سے انکار کرتا ہے تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک وصی کا قول قبول ہوگا اور امام محمد حسن بن زیاد کے نزدیک یتیم کا قول قبول ہوگا لیکن اگر وصی اپنے گواہ لاوے تو اُسکے گواہ مقبول ہونگے کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ اور اسی طرح اگر وصی نے کہا کہ تیرے باپ نے کوئی رقیق نہیں چھوڑا تھا مگر میں نے تیرے واسطے تیرے مال سے غلام خریدے اور تیرے مال سے اُنکا شکر ادا کیا اور تیرے مال سے اُنکا نفقہ دیا تو ان سب باتوں میں اُسکے قول کی تصدیق کی جائیگی اور جب قول اُسی کا قرار دیا جائیگا تو اس سے قسم لی جائیگی یہ کتاب میں مذکور ہے۔ لیکن ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ جب وصی کی کوئی خیانت ظاہر نہیں ہوئی تو ہمارے نزدیک اُس سے قسم لینا صحیح نہیں ہے۔ نوادر ہشام میں امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ اگر وصی نے دعویٰ کیا کہ والد صغیر نے اس قدر غلام چھوڑے تھے اور میں نے اُنکو اس قدر نفقہ دیا ہے پھر وہ سب مر گئے پس اگر ایسے میت کے اس قدر غلام ہوتے ہوں تو وصی کا قول قبول ہوگا اور اگر یہ بات فقط وصی کے قول سے ثابت ہوتی ہو اور ایسے شخص کے اس قدر غلام ہوتے ہوں تو میں اُسکے قول کی تصدیق نہ کروں گا۔ اور اگر وصی نے کہا کہ میں نے یتیم کو بیسہ سو درم دیے اُس نے ضائع کر دیے حالانکہ وہ فرضہ زکوٰۃ تھے پھر میں نے اُسکو سو درم اسی مہینہ میں دوبارہ دیے تو میں اُسکے قول کی تصدیق نہ کروں گا تا وقتیکہ ایسی بات بیان نہ کرے جو کھلی مستبعد ہو مثلاً بیان کرے کہ میں نے اُسکو اسی مہینہ میں بہت مرتبہ دیے اور اُس نے ضائع کر دیے۔ ایک شخص کے پاس ایک غلام ہے وہ دعویٰ کرتا ہے کہ یہ میرا ہے اور وصی نے یتیم سے کہا کہ میں نے یہ غلام اس سے تیرے مال سے ہزار درم کو تیرے لیے خریدا تھا اور قبضہ کر کے شکر ادا کر دیا تھا اور اسکو اتنے عرصہ تک اس قدر نفقہ دیا پھر یہ قابض مجھے غالب آیا اور مجھے یہ غلام لے لیا اور یتیم و قابض دونوں اُسکی تکذیب کرتے ہیں تو وصی مذکور کی اُسکے حق میں ضمان سے بری ہونے کے واسطے

تصدیق کیا جائیگی مگر قابض کے حق میں غلام اس کے قبضہ سے نکال لیے جانے کے واسطے تصدیق نہوگی اس وجہ سے کہ قابض کے حق میں وہ مدعی ہو گیا گوہر جس مدعی کے دعویٰ پر یا ایک گوہر حکم نہیں دیا جاتا ہر اور اپنے حق میں وہ منکر ضمان ہر جس قسم سے اس کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر وصی نے کہا کہ قاضی نے تیرے اس بھائی کو لے کے واسطے تیرے مال سے اس قدر مال ہوار ہی نقد مقرر کر دیا تھا پس میں دس برس سے اس کو اس قدر مال ہوار ہی تیرے مال سے دیتا ہوں اور یتیم نے اس کی نگہب کی تو بالاجماع وصی کا قول قبول ہوگا اور وہ ضامن ہوگا یہ قنوی قاضی خان میں ہے اور اگر وصی نے کہا کہ تیرا باپ مر گیا اور یہ زمین تیرے واسطے میراث چھوڑی اور یہ زمین میری ہے جس میں نے دس برس سے اس قدر سالانہ اس کا خراج سلطان کو ادا کیا ہر اور وارث نے کہا کہ میرے باپ کو مرے ہوئے فقط دوس برس ہوئے ہیں تو اس میں ویسا ہی اختلاف ہو جو قبل میں مذکور ہوا جو اسی طرح اگر باپ کے مرنے کی مدت دس برس ہونے پر دونوں نے اتفاق کیا لیکن زمین مذکور حسین بانی بھرا ہوا ہو چکی وہ جسے رعایت ممکن نہیں ہے اختلاف کیا پس وارث نے کہا کہ یہ زمین برا بر اس وقت سے ایسی ہی ہر اس کا خراج واجب نہیں ہوا ہر اور وصی نے کہا کہ اس میں فی اکال بانی آگیا ہر اور میں نے دس برس تک اس کا خراج ادا کیا ہر تو اس میں بھی وہی اختلاف ہو جو قبل میں مذکور ہو۔ اور اگر وقت خصوصیت کے زمین مذکور قابل زراعت ہو اس میں پانی نہ ہو بانی تک بحال رہے تو بالاجماع قسم سے وصی کا قول قبول ہوگا۔ تو ازل میں ہو کہ اگر وصی نے یتیم سے کہا کہ تو نے صغریٰ میں اس شخص کا اس قدر مال تلف کر دیا تھا پس میں نے تیری طرف سے اس کو ادا کر دیا اور یتیم نے اس سب سے انکار کیا تو یتیم کا قول قبول ہوگا اور بالاجماع وصی ضامن ہوگا۔ اور اگر وصی نے یتیم سے کہا کہ تیرا یہ غلام شام کی طرف بھاگا تھا پس میں نے ایک شخص کو اجرت پر مقرر کیا جو اس کو شام سے پکڑ لایا اور سودرم اجرت پر مقرر کیا تھا پس نے اس کو سودرم دیدیے اور یتیم نے اس سے انکار کیا تو بالاجماع وصی کا قول قبول ہوگا اور اگر وصی نے اس سب میں یہ کہا کہ میں نے اپنے مال سے ادا کیا تاکہ مجھے واپس لون اور یتیم نے انکار کیا تو بالاجماع بدو گواہوں کے وصی کے قول کی تصدیق نہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر وصی ایک شخص کو قاضی کے پاس لایا اور کہا کہ یہ شخص صغیر کے غلام کو جو بھاگ گیا تھا واپس لایا ہو پس اس کے واسطے مال واجب ہوا پس میں نے اس کو مال صغیر سے جو میرے پاس ہے اس کا حق دیدیا پس آیا قاضی اس کے قول کی تصدیق کرے گا سو بعض نے فرمایا کہ اس میں بھی اختلاف ہے اور بعض نے فرمایا کہ بالاتفاق تصدیق نہ کرے گا یہ محیط سرخی میں ہے۔ متقی میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ اگر میت کا نذیر مال ہو اور میت کے وصی نے اقرار کیا کہ میت نے یہ مال وصول کر لیا ہو تو اس کے بعد وصی مذکور اس مال پر قبضہ کرنے کے واسطے خصم نہوگا بلکہ قاضی از جانب میت ایک شخص اس کے وصول کرنے کے واسطے مقرر کرے گا اور امام محمد نے اقرار الاصل میں فرمایا کہ اگر وصی نے اقرار کیا کہ میں نے میت کا سب مال جو فلان بن فلان پر تھا وصول کر لیا اور یہ بیان نکلیا کہ کس قدر تھا پھر کہا کہ میں نے اس سے فقط سودرم وصول کیے ہیں اور قرضدار نے کہا کہ میت کے مجھے ہزار درم تھے تو نے سب وصول کر لیے ہیں تو اس میں دو صورتیں ہیں یا تو یہ مال وصی کے قرضہ کر دینے سے قرضدار پر واجب ہوا ہوگا یا خود میت کے معاملہ سے واجب ہوا ہوگا اور دونوں صورتوں میں سے ہر ایک میں ضرور ہو کہ قرضدار سے قرضہ کا اقرار یا تو وصی کے اقرار کے بعد کہ میں نے سب وصول کیا یا ہر واقع ہوا ہوگا یا وصی کے اقرار سے پہلے واقع ہوا ہوگا اور ہر ایک میں دونوں صورتوں میں سے یا تو وصی نے یہ انکار کہ وہ سودرم ہیں اپنے اس اقرار سے کہ میں نے سب وصول کیا یا ہر ملکہ ہوگا یا الگ کہا ہوگا پس یہ صورتیں قرضدار پر قرضہ بیت کے معاملہ سے واجب ہوا اور وصی نے پہلے پورا قرضہ وصول پانے کا اقرار کیا پھر بعد کہا کہ وہ سودرم ہیں بعد ازاں قرضدار نے اقرار کیا کہ اس پر ہزار درم قرضہ ہوا اور وصی نے اس سے ہزار درم وصول کر لیے ہیں تو امام محمد نے

۱۷

قال المتزعم بطلانہ
وہن بن زبیا مسک
نوذیہ بن زبیا مسک
الام ابو یوسف کا قول اور
نوذیہ کا قول قبول ہو سکے
ہوگا و قال المتزعم
والام محمدی قولہا
دون الوصی قبول اینا
فانھا جزان لم یستدل
تکن لا یفیع الارث
فی حق الغنیین بل المتزعم
لفلان ملکہ یجب فی
قول الوصی علی حالہ
ان یائی الارث بل یفیع
یجب لیلان الا بقیضہ

نوکر فرمایا کہ قرضدار ہزار درم سے بری ہو جائیگا اور وصی کو اس سے کچھ زیادہ لینے کا اختیار نہ ہوگا اور اس باب میں کہ وصی نے سودرم پر قبضہ کیا ہر قسم کے ساتھ وصی کا قول قبول ہوگا اور قرضدار کے قول کی وصی کے حق میں تصدیق نکیجائیگی حتیٰ کہ انکار و ارشاد کی وجہ سے وصی نو سودرم کا ضامن نہ ہوگا پھر اگر میت کی طرف سے گواہ قائم ہوں مثلاً میت کا وارث یا اس کا قرضخواہ گواہ قائم کرے کہ قرضدار مذکور پریت کے ہزار درم تھے تو قرضدار ہزار درم سے بری ہوگا حتیٰ کہ وصی کو اس سے نو سودرم دیا لینے کا اختیار نہ ہوگا مگر وصی وارثوں کے واسطے نو سودرم کا ضامن ہوگا۔ اور اگر پہلے قرضدار نے اقرار کیا کہ قرضہ ہزار درم ہی پھر وصی نے سب قرضہ وصول پانے کا اقرار کیا پھر جدا اقرار کیا کہ وہ نو سودرم تھے تو اس کا حکم ویسا ہی جیسا کہ گواہ قائم ہو کر نو سودرم قرضہ ثابت ہونے کی صورت میں مذکور ہوا کہ قرضدار بسبب اقرار وصی کے بری ہوگا اور وصی نو سودرم کا وارثوں کے واسطے ضامن ہوگا اور یہ حکم اس وقت ہو کہ وصی نے اپنے اقرار تمام وصول سے جدا کر کے اقرار کیا کہ وہ سودرم ہیں اور اگر متصل اقرار کیا کہ میں نے تمام قرضہ میت جو فلاں پر تھا وصول پایا اور وہ سودرم تھے اور قرضدار نے کہا کہ نہیں بلکہ ہزار درم تھے تو نوکر فرمایا کہ اس اقرار میں وصی کے قول کی تصدیق ہوگی حتیٰ کہ وصی کو اختیار ہوگا کہ قرضدار مذکور سے نو سودرم کا مطالبہ کر وصول کرے اور یہ اس وقت ہو کہ پہلے وصی نے تمام وصول پایا یا اقرار کیا ہو۔ اور اگر قرضدار نے پہلے قرضہ کا اقرار کیا پھر وصی نے کہا کہ میں نے جو کچھ اسپر تھا سب وصول پایا پھر جدا اقرار کیا کہ وہ سودرم تھے تو اس کا حکم وہی ہے جو در صورتیکہ میت کے معاملہ سے قرضہ واجب ہونے کی صورت میں مذکور ہوا ہو کہ قرضدار تمام اس مال سے جو اسپر تھا بری ہوگا سب اقرار وصی کے اور وصی نو سودرم کا وارثوں کے واسطے ضامن ہوگا یہ سب اس صورت میں ہو کہ وصی نے یہ اقرار کہ وہ سودرم تھے جدا کر کے بیان کیا ہو اور اگر متصل بیان کیا مثلاً کہا کہ میں نے سب جو اسپر تھا وصول کیا اور وہ سودرم تھے پھر قرضدار نے کہا کہ مجھے ہزار درم قرضہ تھا اور تو نے سب وصول کیا ہو تو قرضدار پورے قرضہ سے جو اسپر تھا بری ہوگا حتیٰ کہ وصی کو اس سے کچھ مطالبہ کا اختیار نہ ہوگا اور وارثوں کے واسطے وصی فقط اسی قدر کا ضامن ہوگا جس قدر اس نے پہلے وصول پانے کا اقرار کیا ہو۔ اور اگر قرضدار نے پہلے ہزار درم کا اقرار کیا پھر وصی نے کہا کہ میں نے سب جو اسپر تھا وصول پایا اور وہ سودرم ہیں تو قرضدار پورے ہزار درم سے بری ہوگا اور وصی وارثوں کے واسطے نو سودرم کا ضامن ہوگا۔ اور فرمایا کہ اگر وصی نے وارثوں کے واسطے کوئی خادم فروخت کیا اور گواہ کیے کہ میں نے تمام ثمن وصول پایا اور وہ سودرم ہیں اور میت تری نے کہا کہ نہیں بلکہ ایک سو پچاس درم ہیں تو اسپین دو صورتیں ہیں یا تو وصی نے یہ قول کہ وہ سودرم ہیں اپنے اقرار سے متصل بیان کیا یا منفصل پس اگر متصل بیان کیا تو یہ بیان صحیح نہیں ہو اور شری پور سے ثمن ڈیڑھ سودرم سے باقرا وصی کہ اس نے سب جو کچھ مشتری پر تھا وصول پایا ہی بری ہو جائیگا اور وصی کی مقبوضہ مقدار میں وصی کا قول قبول ہوگا اور اگر مالک نے خود فروخت کیا اور جو کچھ مشتری پر تھا سب وصول پانے کا اقرار کیا پھر متصل یا منفصل بیان کیا کہ وہ سودرم تھے تو اس کا حکم بھی وہی ہے جو وصی کی صورت میں بیان ہوا ہو۔ اور اگر وصی نے اقرار کیا کہ میں نے فلاں مشتری سے سودرم وصول پائے اور وہ پورا ثمن ہی پس مشتری نے کہا کہ نہیں بلکہ پورا ثمن ایک سو پچاس درم ہیں تو وصی کو اختیار ہوگا کہ مشتری سے پچاس درم اور لیوے۔ اور اگر وصی نے اقرار کیا کہ میں نے سب جو کچھ فلاں شخص لینے مثلاً زید کا عمر دہر تھا وصول پایا اور وہ سودرم تھے اور وارثوں یا قرضخواہ میت نے گواہ قائم کیے کہ وہ دو سودرم تھے حتیٰ کہ یہ گواہی قبول کی گئی تو قرضدار سے باقی سودرم بھی وصول کیے جائینگے اور وصی

سوا سے ان سودرم کے جملہ اسے وصول کیا ہی کچھ ضامن نہ ہوگا اور یہ حکم بخلاف ایسی صورت کے ہے کہ جب وصی نے جدا کر کے بیان کیا کہ وہ سودرم تھے پھر گواہ بطور مذکور قائم ہوئے کہ قرضدار پر وہ سودرم تھے تو ایسی صورت میں وصی دو سودرم کا ضامن ہوگا اور فرمایا کہ اگر وصی نے اقرار کیا کہ میں نے جو کچھ میت کا فلان شخص کے پاس از قسم ودیعت یا مضاربت یا شرکت یا بیضاغت یا عاقبت کے تھا وصول پایا پھر اسکے بعد کہا کہ میں نے اُس سے سودرم وصول پائے ہیں اور مطلوب نے اقرار کیا کہ میرے پاس میت کے ہزار درم تھے تو اس میں دو صورتیں ہیں یا تو وصی نے اول وصول پائے کا اقرار کیا پھر مطلوب نے ہزار درم ہونے کا اقرار کیا یا مطلوب نے اول ہزار درم ہونے کا اقرار کیا پھر وصی نے جو کچھ اُس کے پاس تھا سب وصول پائے کا اقرار کیا پھر یہ قول اُس کا کہ وہ سودرم تھے۔ یا متصل باقرار سابق ہو یا اس نے الگ بیان کیا ہی پس اگر وصی نے اولاً استیفا، کا اقرار کیا پھر اسکے بعد کہا کہ میں نے سودرم وصول کیے ہیں اور مطلوب نے کہا کہ وہ ہزار درم تھے اور تو نے سب وصول پائے ہیں تو وصی جہتدار قرار کرتا ہو اُس سے زیادہ کا ضامن نہ ہوگا اور مطلوب تمام مطالبہ سے بری ہوگا جیسا کہ قرضہ کی صورت میں ہے اور اگر گواہ قائم ہوئے کہ مطلوب کے پاس ہزار درم تھے تو وصی ان سب کا ضامن ہوگا یہ اس وقت ہے کہ وصی نے جدا کر کے بیان کیا ہو اور اگر متصل بیان کیا پھر مطلوب نے اقرار کیا کہ میرے پاس ہزار درم تھے تو وصی کا قول قبول ہوگا کہ اُسے سودرم وصول پائے ہیں اور مطلوب سے کچھ واپس نہیں لے سکتا بخلاف اسکے اگر قرضہ کی صورت میں یہ بات ہو تو وہ باقی کے واسطے مطلوب کا دامنگیر ہوگا یہ سب اُس صورت میں ہے کہ وصی نے اولاً استیفا کا اقرار کیا ہو اور اگر اولاً مطلوب نے اقرار کیا کہ میرے پاس امانت کے ہزار درم میت ہیں پھر وصی نے اقرار کیا کہ میں نے سب جو کچھ اُس کے پاس تھا وصول پایا اور بیان کیا کہ وہ سودرم تھے خواہ متصل بیان کیا یا منفصل کر کے بیان کیا تو اسکا حکم وہی ہے جو در صورت گواہ قائم ہونے کے کہ مطلوب کے پاس ہزار درم تھے بیان ہوا ہو لیکن وہ مطلوب سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور فرمایا کہ اگر وصی میت نے اقرار کیا کہ میں نے فلان میت کا ہر قرضہ جو لوگوں پر تھا وصول پایا پھر میت کا ایک قرضدار آیا اور اُسے وصی سے کہا کہ میں نے تجھ کو اس قدر ادا کر دیا ہے اور وصی نے کہا کہ میں نے تجھے کچھ نہیں وصول پایا اور نہ مجھے معلوم ہوا کہ میت کا تجھے کچھ تو وصی کا قول قبول ہوگا اور وصی کے ایسے افراد سے قرضداران میت کی بریت نہوگی اسی طرح جو ذکیل بقضہ قرضہ ودیعت و مضاربت ہو اُس کے اقرار کا بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر وصی نے اقرار کیا کہ میت کا جو کچھ قرضہ زید پر تھا میں نے وصول پایا پس قرضدار نے کہا کہ مجھے اُس کے ہزار درم تھے اور وصی نے کہا کہ مجھے اُس کے ہزار درم تھے لیکن تو نے اس میں سے پانچ سودرم اُسکی زندگی میں اُس کو دیدیے تھے اور باقی پانچ سودرم اُسکی موت کے بعد مجھ دیدیے اور قرضدار نے کہا کہ نہیں بلکہ میں نے سب تجھے دیے ہیں تو اسکا جواب وہی ہے جو مسئلہ اول میں بیان کیا گیا ہے کہ وصی ہزار درم کا ضامن ہوگا لیکن وارثوں سے اُس کے دعویٰ پر قسم لیجائیگی۔ اور اگر وصی نے اقرار کیا کہ جو کچھ لوگوں پر فلان میت کا از جنس قرضہ تھا میں نے وصول پایا میں نے اُس کو فلان بن فلان سے بھر پایا پھر گواہ قائم ہوئے کہ میت کے اس شخص پر ہزار درم تھے پس وصی نے کہا کہ میرے مقبوضہ یہ نہیں ہے تو یہ وصی کے ذمہ لازم ہونگے اور تمام قرضداران میت وصی کے ایسے اقرار سے بری ہو جائیں گے بخلاف اسکے کہ اگر اقرار کیا کہ میں نے سب جو کچھ میت کا قرضہ لوگوں پر تھا وصول پایا اور یہ نہ کہا کہ اس شخص سے تو ایسے اقرار سے قرضداران میت کی بریت نہوگی۔ اور اگر وصی نے اقرار کیا کہ میں نے میت کی متاع و میراث سب اُس کے مکان سے لیکر اُس پر قبضہ کر لیا پھر اسکے بعد کہا کہ وہ سودرم اور پانچ کپڑے تھے اور وارث نے دعویٰ کیا کہ وہ اس سے زیادہ مال تھا اور گواہ قائم کیے کہ میت کی موت کے روز اُس کے مکان میں

صلہ
فقت ہذا ہذا
فی الوصایات
للمصنف
بیتا فظرون
المصنف
ذکر من قول
ہذا

ہزار درم اور سو کپڑے تھے تو وصی کے ذمہ سوائے اس قدر کے جس کا اُٹھنے اپنے قبضہ کرنے میں باقرار کیا ہو کچھ لازم نہ ہوگا اگرچہ اُسے بیان اقرار کہ وہ سودم و بائع کپڑے تھے الگ کر کے بیان کیا ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر وصی نے میت پر قرضہ کا اقرار کیا تو اُس کا اقرار صحیح نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔

دسواں باب۔ وصیت پر گواہی دینے کے بیان میں۔ اگر زید و عمر دو وصیوں نے گواہی دی کہ میت نے ہمارے ساتھ بیکر کو بھی وصی کیا ہے اور بیکر نے دعویٰ کیا ہے تو استحساناً جائز ہے نہ قیاساً یہ محیط شخصی میں ہے۔ اور اگر بیکر دعویٰ نہ تو استحساناً و قیاساً دونوں کی گواہی مقبول نہ ہوگی جبکہ وارث لوگ اسکے دعویٰ ہوں اور بیکر منکر ہو اور اگر وارث لوگ زید و عمر کے ساتھ تیسرے کے دعویٰ ہوتے کہ دعویٰ نہ ہوں تو ہر دو وصی کی گواہی قیاساً و استحساناً مقبول نہ ہوگی۔ اصل میں فرمایا کہ اگر مشہود علیہ مثلاً بیکر نے دونوں گواہوں کی تکذیب کی تو میں دونوں وصیوں کے ساتھ سوائے بیکر کے کسی تیسرے کو وصی کہے داخل کر دوں گا اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ تیسرے آدمی کو مقرر کر کے داخل کرنے کا حکم جو مذکور ہے امام اعظم و امام محمد کا قول ہے اور بعض نے فرمایا کہ نہیں بلکہ یہ حکم سب کے نزدیک بالاتفاق ہے اور یہی ظاہر ہے کیونکہ امام محمد نے اس میں کوئی حجت ذکر نہیں فرمایا اور اگر دو گواہوں نے گواہی دی کہ ہمارے باپ نے زید کو وصی کیا ہے اور زید دعویٰ ہے تو قیاساً انکی گواہی قبول نہ ہونی چاہیے مگر استحساناً مقبول ہوگی اور اگر اس مسئلہ میں زید منکر ہو اور باقی وارث بھی دعویٰ نہ ہوں تو قیاساً و استحساناً دونوں کی گواہی قبول نہ ہوگی وارث دعویٰ کرتے ہوں اور زید منکر ہو تو استحساناً و قیاساً مقبول نہ ہوگی۔ اگر دو قرضہ امانیت نے گواہی دی کہ میت نے زید کو اپنا وصی مقرر کیا ہے اور زید نے قبول کر لیا ہے اور زید اسکے دعویٰ ہے تو قیاساً ایسی گواہی قبول نہ ہونی چاہیے اور استحساناً مقبول ہوگی یہ اس وقت ہے کہ نیکد اسکے دعویٰ ہو اور اگر دعویٰ نہ ہو اور ہر دو گواہان کے سوائے باقی قرضہ امانیت اسکے دعویٰ ہوں تو قیاساً و استحساناً دونوں کی گواہی قبول نہ ہوگی اسی طرح اگر میت کے دو قرضہ اردن نے گواہی دی کہ اُس نے زید کو وصی کیا ہے اور زید اسکے دعویٰ ہے تو بھی مسئلہ میں قیاس و استحسان جاری ہے اور اگر زید اسکے دعویٰ نہ ہو پس اگر وارث لوگ اسکے دعویٰ ہوں تو گواہی قیاساً و استحساناً مقبول نہ ہوگی اور اگر وارث لوگ منکر ہوں اور اسکے دعویٰ نہ کرتے ہوں تو قیاساً و استحساناً مقبول نہ ہوگی۔ اور اگر پسران وصی نے گواہی دی کہ فلان میت نے ہمارے باپ کو وصی کیا ہے اور وصی اسکے دعویٰ ہے اور وارث لوگ دعویٰ نہیں ہیں تو قیاساً و استحساناً یہ گواہی قبول نہ ہوگی اور قاضی کو اختیار نہیں ہے کہ ایسے شخص کو جو دعویٰ ہونا طلب کرتا ہے بدو گواہی کے اُسکی درخواست پر وصی مقرر کر دے اگرچہ دعویٰ ہونے میں رغبت کرنے والا اپنے بیٹوں کی گواہی سے مقرر نہ ہوگا اور اگر وصی انکار کرتا ہو اور وارث لوگ دعویٰ کرتے ہوں تو ایسی گواہی مقبول نہ ہوگی اور اگر وارث لوگ دعویٰ نہ کرتے ہوں تو ایسی گواہی قبول نہ ہوگی اور بجائی کی گواہی ایسے معاملہ میں مقبول ہے اور شرکین متغاضین یا غیر متغاضین میں سے ایک کی گواہی دوسرے کے حق میں ایسے معاملہ میں جائز ہے اور اگر زید و عمر دونوں میں سے ایک کے دو بیٹوں نے گواہی دی کہ فلان میت نے ہمارے باپ و فلان دوسرے کو ساتھ ہی وصی مقرر کیا ہے پس اگر انکا باپ دعویٰ ہو تو ایسی گواہی قبول نہ ہوگی نہ باپ کے حق میں اور نہ دوسرے کے حق میں اور اگر باپ دعویٰ نہ ہو اور وارثان میت دعویٰ ہوں تو گواہی مقبول ہوگی اور اگر باپ و دوسرے وارث کوئی دعویٰ نہ ہو تو بسبب عدم دعویٰ کے ایسی گواہی مقبول نہ ہوگی فرمایا کہ اگر دو گواہوں نے گواہی دی کہ میت نے اس زید کو وصی مقرر کیا تھا پھر اس سے رجوع کر کے اس عمر کو وصی مقرر کیا تو دونوں کی گواہی جائز ہے۔ اور اگر دو گواہوں نے گواہی دی کہ میت نے اس زید کو وصی مقرر کیا پھر

زید کے دو بیٹوں نے گواہی دی کہ میت نے ہمارے باپ کو وصیت سے معزول کر دیا ہے اور فلان شخص کو مقرر کیا ہے تو دونوں کی گواہی جائز ہوگی۔ فرمایا کہ اگر دو بیٹوں نے گواہی دی کہ میت نے ہمارے باپ کو وصی کیا تھا پھر اُسکو معزول کر کے اس عمرو کو وصی مقرر کیا ہے تو دونوں کی گواہی جائز ہے۔ اور فرمایا کہ اگر فلان شخص کے وصی ہونے پر میت کے دو بیٹوں نے جو میت کے قرضدار ہیں یا قرضخواہ ہیں ایسی گواہی دی اور فلان اسکا مدعی ہے تو مسئلہ میں موافق قیاس کے عدم جواز کا اور موافق استحسان کے جواز کا حکم ہے۔ اور اگر دو گواہوں نے گواہی دی کہ فلان شخص نے اس زید کو اپنے تمام ترکہ کا اپنی موت کے بعد وکیل کیا ہے تو میں اُسکو وصی قرار دنگا۔ اور اگر کسی نے کہا کہ میں نے زید کو وصی گردانا تو یہ کہنا اور قول وصیت الیہ یعنی اُسکو وصیت کر دی۔ دونوں یکساں ہیں پس زید وصی ہو جائیگا۔ اور اگر دو گواہوں میں سے ایک نے گواہی دی کہ میت نے اُسکو جمعرات کے روز وصی کیا ہے اور دوسرے نے گواہی دی کہ میت نے اُسکو جمعہ کے روز وصی کیا ہے تو ایسی گواہی مقبول ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر دو وصیوں نے وارث کے واسطے جو صغیر مال میت یا غیر میت میں سے کسی چیز کی گواہی کا تو دونوں کی گواہی باطل ہے۔ اور اگر بالغ وارث کے واسطے مال میت میں سے کسی چیز کی گواہی دی تو نہیں جائز ہے اور اگر میت کے سوائے دوسرے کے مال میں سے کسی چیز کی گواہی دی تو جائز ہے۔ اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک اور امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر وارث بالغ کے واسطے دونوں نے گواہی دی تو دونوں صورتوں میں جائز ہے یہ ہدایہ میں ہے۔ اور اگر موصی لہ معلوم ہو مگر جس چیز کی اُسکے واسطے وصیت کی ہے وہ مجہول ہو پس گواہوں نے گواہی دی کہ میت نے اس موصی لہ کے واسطے وصیت کا اقرار کیا ہے تو ایسی گواہی مقبول ہوگی اور موصی بہ کے بیان کے واسطے وارثان موصی کی طرف رجوع کیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر دو گواہوں نے عمر و زید کے واسطے میت پر نہر ادرم قرضہ کی گواہی دی پھر زید و عمرو نے اپنے دونوں گواہوں کے واسطے میت پر نہر ادرم قرضہ کی گواہی دی تو دونوں فوق گواہوں کی گواہی جائز ہے اور اگر ہر دو فریق گواہوں میں سے ہر ایک نے دوسرے کے واسطے نہر ادرم وصیت کی گواہی دی تو نہیں جائز ہے۔ اور اگر زید نے گواہی دی کہ میت نے ان دونوں کے واسطے اپنی باہمی حصے کی وصیت کی ہے پھر جن دونوں کے واسطے اُسے گواہی دی ہے انھوں نے گواہی دی کہ میت نے اپنے بعد زید کے واسطے اُسکی وصیت کر دی ہے تو یہ گواہی بالاتفاق جائز ہے۔ اور اگر زید و عمرو نے بکر و خالد کے واسطے گواہی دی کہ میت نے ان دونوں کے واسطے اپنے تہائی مال کی وصیت کی ہے پھر بکر و خالد نے گواہی دی کہ میت نے زید و عمرو کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی ہے تو گواہی باطل ہے۔ اسی طرح اگر زید و عمرو نے گواہی دی کہ میت نے بکر و خالد کے واسطے اپنے غلام کی وصیت کی ہے اور بکر و خالد نے گواہی دی کہ میت نے زید و عمرو کے واسطے اپنے تہائی مال کی وصیت کی ہے تو بھی باطل ہے اس واسطے کہ اس مقدمہ میں گواہی مثبت شرکت ہی یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ اور اگر دو گواہوں نے گواہی دی کہ میت نے ان دونوں کے واسطے در اہم کی وصیت کی ہے پھر دوسرے گواہوں نے گواہی دی کہ میت نے ان دونوں کے واسطے در اہم کی وصیت کی ہے تو دونوں کی گواہی باطل ہے اور اگر دو گواہوں نے گواہی دی کہ میت نے اسکے واسطے دینار کی وصیت کی ہے اور دوسروں نے در اہم دینے کے وصیت کی گواہی دی تو گواہی جائز ہے یہ محیط سہی میں ہے۔ اگر ایک شخص نے

ایک قوم کو وصیت پر گواہ کر لیا حالانکہ وصیت نامہ انکو پڑھ کر نہیں سنانا پڑا نہ انکے سامنے تحریر کیا اور اس وصیت نامہ میں اعتناق و اقرار بقضہ و وصیت میں ہیں تو ائمہ و صحیح نہیں ہو کذا فی المحیط۔

کتاب الحاضر و اسجلات

اقول محاضر جمع محض و اسجلات جمع محل۔ محاذ و اسجلات میں اصل یہ ہو کہ تصحیح بیان کرنے میں سب الفکر سے اور اجمال پر اکتفا نہ کرے یہ خلاصہ میں ہے۔ امام شمس الاسلام عمر نسفی نے فرمایا کہ دعویٰ و محاضر میں اشارہ و لفظ شہادت ضروری ہے اسی طرح اسجلات میں بھی اشارہ ضروری ہے حتیٰ کہ مشائخ نے فرمایا کہ اگر محضر و دعویٰ میں یوں لکھا کہ فلان شخص کچھری میں حاضر ہوا اور فلان کو اپنے ساتھ لایا پھر اس شخص سے جو حاضر ہوا اس پر دعویٰ کیا تو اس محضر کی صحت کا فتویٰ ندیا جائیگا اور یوں لکھنا چاہیے کہ پھر اس شخص نے جو حاضر ہوا اس شخص پر جسکو اپنے ساتھ حاضر لایا ہے۔ اسی طرح ائمہ محضر میں مدعی و مدعا علیہ کے ذکر کے وقت بھی اسم اشارہ ذکر کرنا ضروری چنانچہ لکھے کہ پس اس مدعی نے اور اس مدعا علیہ نے اس واسطے کہ بعض مشائخ بدون اس کے صحت کا فتویٰ نہیں دیتے تھے۔ اسی طرح اسجلات میں بھی مشائخ نے فرمایا کہ اگر قاضی نے لکھا کہ میں نے اس زید کے واسطے اس عمرو پر حکم دیا تو اسکے ساتھ ضروری کہ یوں لکھے کہ میں نے اس زید مدعی کے واسطے اس عمرو مدعا علیہ پر حکم دیا یہ محیط میں ہے۔ اسی طرح مشائخ نے فرمایا کہ اگر محضر میں گواہوں کی گواہی لکھنے کے وقت یوں لکھا کہ گواہوں نے ہر دو متداعیین کی طرف اشارہ کیا تو صحت کا فتویٰ ندیا جائیگا۔ اور نیز مشائخ نے فرمایا کہ اگر چاک اجارہ میں لکھا کہ فلان بن فلان کو اپنی زمین بعد از انکہ دونوں میں درختان و درختان انگور کی جو اس زمین میں واقع ہو سچ صحیح واقع ہو گئی اجارہ پر دیا یا لکھا کہ بعد ازینکہ ان دونوں متعاقبین میں درختان انگور و درختان دیگر کی جو اس زمین میں واقع ہیں سچ صحیح واقع ہو گئی تو ایسی چاک کی صحت کا فتویٰ ندیا جائیگا بلکہ یوں لکھنا چاہیے کہ اپنی زمین اس مستاجر کو بعد از انکہ اس اجارہ دہندہ نے درختان انگور و درختان دیگر اس مستاجر کے ہاتھ فرو کیے اجارہ پر دی۔ اور نیز فرمایا کہ اگر محضر میں لکھا کہ مدعی اپنے گواہوں کے حاضر ہوا اور مجھے گواہوں کی سماعت کی دینخواست کی پس گواہوں نے موافق دعوے کے گواہی دی تو اس محضر کی صحت کا فتویٰ ندیا جائیگا بلکہ الفاظ گواہی بیان کرنے چاہیے ہیں اس واسطے کہ شاید قاضی کے گمان میں دعویٰ و گواہی میں موافقت ہو حالانکہ درحقیقت دونوں میں موافقت نہ ہو۔ نیز مشائخ نے فرمایا کہ اگر سبیل میں ہی لکھا کہ گواہوں نے موافق دعوے کے گواہی دی تو ایسی سبیل کی صحت کا فتویٰ ندیا جائیگا۔ اسی طرح خط قاضی بجانب قاضی دیگر میں اگر لکھنے والے قاضی نے لکھا کہ گواہوں نے موافق دعوے کے گواہی ادا کی ہو تو اس خط کی صحت کا حکم ندیا جائیگا اور بعض مشائخ نے خط قاضی و سبیل میں اور محضر و دعویٰ میں فرق کیا ہے پس خط قاضی و سبیل کی صحت کا حکم دیا اور محضر و دعویٰ میں ایسا لکھنے سے اسکے فاسد ہونے کا حکم دیا ہے۔ اور نیز مشائخ نے فرمایا کہ اگر سبیل میں بطور ایجاز لکھا کہ بسطرح حوادث حکمہ و نوازل شرعیہ ثابت ہوا کرتے ہیں اسی طرح میرے نزدیک مقصود ثابت ہوا تو ایسی سبیل کی صحت کا فتویٰ ندیا جائیگا جب تک کہ ہر بات بسطرت واقع ہوئی ہے بیان نہ کرے یہ ذخیرہ ہے نہ ہی اور مشائخ نے فرمایا کہ محضر و دعویٰ میں لکھے کہ گواہوں نے ایسی گواہی بعد دعویٰ اس مدعی کے ادا کی اور نیز لکھے کہ اس مدعا علیہ کی طرف انکار ہی جواب دینے کے بعد ادا کی تاکہ کسی کو یہ گمان نہ ہو کہ گواہوں نے قبل دعویٰ سکے یا بعد دعویٰ

اقرار ہی پر گواہی دی ہو اس واسطے کہ جو مدعا علیہ اقرار ہی ہو اُس پر گواہی کی سماعت نہیں ہوتی ہو سوائے چند مقامات معدودہ کے اور ذخیرہ میں فرمایا کہ میرے نزدیک انہیں سے کوئی شرط نہیں ہو اور شرط میں ذکر فرمایا کہ ضرور ہو کہ یوں بیان کرے کہ ہر ایک گواہ نے بعد دعویٰ و بعد جواب باہکار کے مدعی کی طرف سے گواہی طلب کرنے کے بعد گواہی دی تاکہ اختلاف سے بچا جاوے اس واسطے کہ امام محمد اسی کے نزدیک اگر گواہوں نے بعد دعویٰ مدعی و جواب مدعا علیہ باہکار کے بدون درخواست مدعی گواہی دی تو سماعت نہ ہوگی۔ اور ذخیرہ میں فرمایا کہ میرے نزدیک اس میں سے کچھ شرط نہیں ہو یہ فیصول عمادیہ میں ہے۔ اور امام فخر الاسلام علیؒ نے فرماتے تھے کہ مدعی کو اپنے دعویٰ میں یوں کہنا چاہیے کہ (این مدعا بحق من است) اور اسپر اکتفا نہ کرے کہ (آن من است وحق من) تاکہ یہ ممکن نہ ہو کہ اسکے آخرین لاحق کیا جاوے کہ (حق من است) اسی طرح فرماتے تھے کہ مدعا علیہ کو اسپر اکتفا نہ کیا جیسے کہ (این مدعا ملک من است وحق من) بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ (ملک من است وحق من است) تاکہ اسکے آخرین کلمہ نفی نہ لگایا جاسکے اسی طرح گواہ اسپر اکتفا نہ کرے کہ (این مدعا ہے دوست وحق وے) لیکن حق وے است کہنا چاہیے اور لیکن مشائخ مدعی کے اس قول پر اکتفا کرتے ہیں کہ (ملک من است وحق من) اور مدعا علیہ کے اس قول پر کہ (ملک من است وحق من) اگر گواہ کے اس قول پر کہ (ملک این مدعی است وحق وے) اور اگر مدعی نے کہا کہ (ملک وحق من است) تو یہ بالاتفاق کافی ہے اسی طرح مدعا علیہ و گواہ نے بھی اگر اسی طرح کہا تو بالاتفاق کافی ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر گواہوں نے کہا کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ یہ مال عین اسکا ہے یا فارسی میں کہا کہ (این آن مدعی است) تو اسپر اکتفا نہ کیا جائیگا جب تک ملک تصحیح نہ کریں اس واسطے کہ جسطرح ملک کی وجہ سے چیز آدمی کی طرف منسوب ہوتی ہے اسی طرح بوجہ عاریت وغیرہ کے منسوب ہوتی ہیں اس احتمال دور کرنے کے واسطے ملک کی تصریح ضرور ہو اور فتاویٰ رشید الدین باب خیم میں ہے کہ اگر گواہوں نے کہا کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ (این غلام آن فلان است) تو یہ نیز اس قول کے ہو کہ ملک فلان است اس واسطے کہ یہ ترجمہ عبارت کا ہو کہ ادا اور یہ لفظ ملک کے واسطے لایا جاتا ہے۔ اور اگر قاضی نے اسے استفسار کر لیا کہ تمہاری کیا مراد ہے تو گواہ یہ اختیار ہو۔ اور اگر گواہوں نے اپنی گواہی میں بیان کیا کہ این مدعا ملک این مدعی است اور یہ نہ کہا کہ در دست این مدعا علیہ باحق است تو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ اگر مدعی نے یہ درخواست کی کہ میرے امام مدعی ملک ہونے کا حکم دیا جاوے تو ایسی گواہی قبول ہوگی اور اگر مدعی کی درخواست یہ ہے کہ مجھے دلا دی جاوے تو ایسی گواہی پر اسکا حکم نہ دیا جائیگا جب تک کہ گواہ یہ بیان نہ کریں کہ در دست این مدعا علیہ باحق است اور آیا یہ بھی شرط ہے کہ گواہ یوں بیان کریں کہ (واجب است برین مدعا علیہ کہ دست کو تاہ کند) تو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ یہ شرط نہیں ہے مگر گواہ اسکو ذکر کرے تو زیادہ احتیاط ہے یہ فیصول عمادیہ میں ہے

ملک
الادری الفاضل
المنع حکم الحاکم
الشاہ فاضل
عبد اللہ بن علی
علی دہلوی
بنی ۱۲ سنہ

محضرہ اثبات فرضہ مطلق بعد تسمیہ کے لکھے کہ مجلس قضاہ کو رہ بخارا میں فلان قاضی کے سامنے اسکا نام و نسب لقب بیان کرے جو بخارا میں متولی قضاہ و احکام اور اہل بخارا میں نافذ القضاہ و الامضاء از جانب فلان اسپر یا سلطان ہے فلانی تاریخ فلان مینہ فلان بن فلان حاضر ہوا پھر اگر مدعی و مدعا علیہ دونوں اپنے نام و نسب سے معروف ہوں تو اسکا نام و نسب بیان کرے پس لکھے کہ فلان بن فلان حاضر ہوا اور اپنے ساتھ فلان بن فلان کو لایا اور اگر دونوں اپنے نام و نسب سے معروف نہ ہوں تو لکھے کہ ایک شخص حاضر ہوا اور اس نے بیان کیا کہ فلانی بن فلان میرا نام ہے اور اپنے ساتھ ایک شخص کو لایا اور بیان کیا کہ فلان بن فلان اسکا نام ہے پھر اس حاضر ہونے والے نے اس شخص کو ساتھ حاضر

لایا ہر دعویٰ کیا کہ اس حاضر ہونے والے کے اسبہ جسکو ساتھ حاضر لایا ہر اسقدر دینا ریشا پوری سرخ جید مناصفہ موزونہ بوزن
 مشاقیل مکہ کے بسبب صحیح فرضہ لازم و حق واجب ہیں اور اسی طرح اس شخص نے جسکو اپنے ساتھ حاضر لایا ہر اپنے جواز اقرار کی
 حالت میں بطوع و رغبت خود ان تمام دیناروں کا جنکا ذکر و وصف اس محضر میں مذکور ہوا ہر اس شخص کے واسطے جو حاضر ہوا ہر
 اپنے اوپر بسبب صحیح فرضہ لازم و حق واجب ہونے کا اقرار کیا ہر کہ جسکے اس حاضر ہونے والے نے خطا یا تصدیق کی ہر پس اس
 شخص پر جسکو اپنے ساتھ حاضر لایا ہر اس شخص کو جو حاضر ہوا ہر اس مال کا ادا کرنا واجب ہر پھر اُس سے جواب کا مطالبہ
 و درخواست کی پھر اسکے بعد دیکھا جائیگا کہ اگر مدعا علیہ نے دعویٰ کا اقرار کیا تو کام پورا ہو گیا اور مدعی کو گواہ قائم کرنے کی ضرورت
 نہیں رہی اور اگر اُس نے دعویٰ مدعی سے انکار کیا تو مدعی کو گواہ قائم کرنے کی ضرورت ہوگی پھر لکھے کہ مدعی چند نفر حاضر لایا اور
 بیان کیا کہ یہ پرے گواہ ہیں اور مجھے درخواست کی کہ انکی گواہی کی سماعت کروں پس میں نے منظور کیا اور وہ فلاں فلاں
 و فلاں ہیں کہ انکا نام و نسب و حلیہ و مسکن و مصلاسب لکھے اور قاضی کو چاہیے کہ لفظ شہادت فارسی میں ایک ٹکڑے
 کا غدیہ لکھنے کا حکم دے تاکہ صاحب مجلس قاضی اسکو قاضی کے سامنے گواہوں کو پڑھ سنا دے اور الفاظ شہادت اس طرح لکھے
 گواہی میدہم کہ میں مدعی علیہ اور اسکی طرف اشارہ کر کے بحال رو اسے اقرار خویش بہمد وجہ مقرر آمد بطوع و رغبت و چہرنت
 کہ برین ست این مدعی را اور اسکی طرف اشارہ کر کے بکلیت دینار زرخ بخاری سرہ مناصفہ موزونہ بوزن مشاقیل مکہ چنانکہ اندرین
 محضر یاد کردہ شد اور محضر کی طرف اشارہ کر کے پس امر لازم و حق واجب است بسببہ درست و اقراری درست داین مدعی
 را اور اسکی طرف اشارہ کر کے است گود دشت ویر اورین اقرار دیار دی۔ پس اسکو صاحب مجلس گواہوں کو قاضی کے سامنے
 پڑھ سنا دے پھر قاضی گواہوں سے کہے تھے یہ الفاظ شہادت جو تمکو پڑھ سنا گئے ہیں تم نے سنے اور تم ایسی گواہی کے دل سے
 آخر تک گواہ ہوتے ہو پس اگر انھوں نے کہا کہ ہننے مشا اور ہم اسی طرح گواہ ہیں تو قاضی ہر ایک گواہ سے کہے کہ کہ (کہ چہنین
 گواہی میدہم کہ خواجہ امام صاحب برخواند از اول تا آخر مزاین مدعی را برین مدعا علیہ۔ اور قاضی اشارہ کر گیا کہ انمیں سے ہر ایک
 کو حکم دیا جاوے کہ الفاظ شہادت اول سے آخر تک جس طرح اسکو پڑھ سنا گئے ہیں بیان کرے پھر جب وہ لوگ اسکو بیان
 کر دیں تو محضر میں گواہوں کے نام و نسب و مسکن و مصلے لکھنے کے بعد لکھے کہ ان گواہوں نے بعد از انکہ دعویٰ مدعی و
 انکار مدعا علیہ واقع ہوا بعد درخواست گواہی از جانب مدعی کے شہادت مستقیمہ صحیحہ متفقہ اللفظ و المعنی ایک نسخہ سے جو ان
 سب کو سنایا گیا ہر اور ہر ایک نے اشارہ کی جگہ اشارہ کیا ہر اوکی۔

سجل این دعویٰ۔ بعد تمہیہ کے لکھے کہ فلاں قاضی اسکا نام و نسب و لقب بیان کر دے جو خاقان عادل عالم فلاں
 ثبت اللہ تعالیٰ ملکہ و اعز نصرہ کی طرف سے بجا را ئین اور اسکی نواحی میں متولی قضاء و احکام و اہل بخارا و نواحی کے درمیان
 ناقد القضاہ ہر ادام اللہ تعالیٰ توفیقہ کتا ہر کہ میری مجلس قضاء کو رہ بخارا میں فلاں فلاں روز فلاں تاریخ فلاں سنہ میں ایک شخص
 حاضر ہوا اور بیان کیا کہ فلاں اسکا نام ہر اور اپنے ساتھ ایک شخص کو لایا اور بیان کیا کہ اسکا فلاں نام ہر۔ اور اگر قاضی
 دونوں مدعی و مدعا علیہ کو پہچانتا ہو تو لکھے کہ فلاں حاضر ہوا اور اپنے ساتھ فلاں کو حاضر لایا پھر یہ جو حاضر ہوا ہر اسبہ جسکو ساتھ
 حاضر لایا ہر دعویٰ کیا کہ اس حاضر ہونے والے کے اس شخص پر جسکو یہ حاضر لایا ہر میں دینار سرخ نیشا پوری جید مناصفہ
 بوزن مشاقیل مکہ بسبب صحیح فرضہ لازم و حق واجب ہر اور ایسا ہی اس شخص نے جسکو اپنے ساتھ حاضر لایا ہر اپنے جواز اقرار
 کی حالت میں بطوع خود اس سب مال کا جسکے مبلغ و جنس و عدد و محضر دعویٰ میں مذکور ہر اس مدعی کے واسطے اپنے اوپر

قرضہ لازم وحق واجب بسبب صحیح ہونے کا اقرار کیا ہو جبکہ تصدیق اس حاضر ہونے والے نے کی اور اُس سے اس سب مال کے ادا کر دینے کا مطالبہ کیا اور جواب دعویٰ مانگا پس اُسے فارسی میں جواب دیا کہ مرابین مدعی بیع چیز دادنی نیست پس یہ مدعی اپنے ساتھ چند نفر کو لایا اور بیان کیا کہ یہ میرے گواہ ہیں اور مجھے اُنکی گواہی کی سماعت کی درخواست کی پس میں نے منظور کیا اور اُسے گواہوں سے گواہی طلب کی اور وہ فلان بن فلان جسکا یہ علیہ ہر اور فلان جگر رہتا ہر اور اُسکا مصلے اس کوچہ کی مسجد ہر اور دوسرا فلان بن فلان ہر اور اُسکا یہ علیہ اور یہ مسکن اور یہ مصلے ہر اور سوم فلان بن فلان کہ جسکا علیہ یہ ہر اور مسکن یہ ہر اور مصلے یہ ہر پس ان گواہوں نے بعد از بہت عداوت کے اور دعویٰ اس مدعی اور انکار اس مدعا علیہ کے شہادت مستقیمہ صحیحہ متفقہ اللفظ والمعنی ایک نسخہ سے جو اُنکو فارسی میں پڑھنا لایا اور ادا کی اور مضمون اُس نسخہ کا جو اُنکو پڑھنا لایا یہ ہر کہ گواہی میدہم اے آخر یہ نے تمام الفاظ شہادت فارسی میں جسطح ہننے بیان محضر میں ذکر کیا ہو لکھے پھر جب الفاظ شہادت لکھنے سے فارغ ہو تو لکھے کہ میں نے ان گواہوں نے یہ گواہی جیسا چاہیے ہر اور جو گواہی کا طریقہ ہر بیان کی اور ہر ایک نے اشارہ کی جگہ اشارہ کیا پس میں نے اُنکی یہ گواہی سنی اور اُسکو خریطہ حکم میں محضر مجلہ میں ثبت کر لیا پھر اسکے بعد اگر گواہ لوگ قاضی کے نزدیک عدالت میں معرفت ہوں تو لکھے کہ میں نے اُنکی گواہی قبول کی کیونکہ میرے نزدیک وہ عدالت میں معرفت ہیں اور جائز الشہادت ہیں اور اگر معرفت بعد از عدالت ہوں بلکہ معدل لوگوں کے نزدیک سے اُنکی عدالت ثابت ہوئی ہو تو لکھے کہ میں نے ان گواہوں کے حال دریافت کرنے کے واسطے جو لوگ اس ناحیہ میں مقرب ہیں کہ عدالت بیان کریں اُنکی طرف رجوع کیا پھر اگر سب گواہوں کی تبدیل ہو گئی ہو تو لکھے کہ معدلین نے سب کو عادل و جائز الشہادت بیان کیا پس میں نے ان گواہوں کی گواہی قبول کی کیونکہ علم نے اُنکی گواہی قبول کرنا واجب کر دیا ہر اور اگر معدلین نے بعض کو عادل کہا ہو اور بعض کو نہیں تو لکھے کہ معدلین نے دو گواہوں کو انہیں سے عادل کہا اور وہ اول و دوم ہر اور علیٰ ہذا القیاس زیادہ میں یہی سمجھتا چاہیے پس میں نے ان دونوں گواہوں کی گواہی سبباً بجا باہم کے قبول کی اور سب اس وقت ہر کہ مشہود علیہ نے مدعا علیہ نے گواہوں پر طعن کیا ہو اور اگر اُسے طعن نکلیا ہو تو اس تحریر کے بعد کہ میں نے اُنکی گواہی سنی اور اُسکو محضر مجلہ میں خریطہ حکم میں ثبت کر لیا ہو لکھے کہ اس مدعا علیہ نے ان گواہوں میں طعن نہیں کیا اور مجھے یہ درخواست نہیں کی کہ معدلین سے انکا حال دریافت کروں پس میں نے معدلین سے انکا حال دریافت کرنے کی طرف توجہ نہ کی اور اُنکی ظاہر عدالت اسلام یہ اگر کفار کیا اور اگر مسلمین سے ایسے امام کے قول پر عمل کیا کہ جو ظاہر عدالت پر حکم دینے کو جائز فرماتا ہر پس میں نے اُنکی گواہی قبول کی کیونکہ ایسی گواہی کا قبول کرنا بطرح بیان کیا گیا ہر شرع نے واجب کیا ہر پس میرے نزدیک ان گواہوں کی گواہی سے جسکی انھوں نے گواہی دی ہر جسپر گواہی دی اُسپر ثابت ہو گیا پس میں نے مشہود علیہ کو اس سے آگاہ کیا اور خبر دیدی کہ میرے نزدیک یہ بات ثابت ہو گئی ہر اور اُسکو قائل ہوا کہ اس دعویٰ کا دفعیہ لاوے اگر اُسکے پاس ہو پس وہ کچھ دفعیہ نہ لایا اور خلاصی کی کوئی بات نہ لایا اور میرے نزدیک اس سے اُسکا عاجز ہونا ظاہر ہو گیا پھر مجھے اس مدعی نے اس مشہود علیہ کے روبرو وجوہات اس سے میری نزدیک ثابت ہوئی ہر اپنے واسطے اس مشہود علیہ پر حکم دینے کی اور رجوع لکھنے کی اور اگر گواہ کر دینے کی درخواست کی تاکہ اس معاملہ میں اُسکے واسطے حجت ہو پس میں نے اُنکی درخواست منظور کی پس میں نے استدعا سے استخارہ طلب کیا اور زینغ و زلل سے عصمت طلب کی اور خطا و دخل میں پڑ جانے سے بچ جانے کی دعا کی اور سچا حکم حاصل ہونے کے واسطے اُس سے مضبوطی طلب کر کے اس مدعا علیہ پر اس مدعی کے واسطے یہ حکم دیا کہ اس مدعا علیہ کا اپنے اوپر اس مال کا جسکے مبلغ و عدد و جنس و صفت اس جمل میں مذکور ہر بطور دین لازم وحق واجب کے بسبب صحیح اس مدعی کے دہنے لکھنے

مقرر کرنا اور تصدیق اس مدعی کی اسکے اس اقرار کی بطور خطاب جس طرح اس سہل میں مذکور ہر ثابت ہو گیا پھر اگر گواہ لوگ معروف و معلوم ہوں تو بعد لکھنے اس عبارت کے کہ جس طرح اس سہل میں مذکور ہو لکھے کہ گواہی ان گواہوں کے جو معروف بعد الت ہیں اور اگر انکی عدالت تیز کر یہ معدلین ثابت ہوئی ہو تو لکھے کہ گواہی ان گواہوں کے جنکی عدالت بتعدیل معدلین ثابت ہوئی ہو اور اگر بعض کی عدالت ظاہر ہوئی اور بعض کی نہ ظاہر ہوئی ہو تو لکھے کہ گواہی ان گواہوں کے جنکی عدالت بتعدیل معدلین ثابت ہوئی ہو بخلاف ان گواہوں کے جنکا نام محض میں بیان کیا گیا ہو اور ہر دو گواہ عادل نے رو برو اس مدعی و اس مدعا علیہ کے ہر ایک کی طرف اشارہ کر کے یہی مجلس قضاء واقع کورہ بخارا کہ لوگوں کے درمیان برسیل تشریح و اعلان کے ہو گواہی دی پس میں نے ایسا حکم دیا کہ قطعی کر دیا اور ناقد کر دیا جو تمام شرائط صحت و نفاذ کا جامع ہو اور میں نے اس محکوم علیہ پر اس مال کا ادا کرنا جسکے مبلغ و جنس و عدد و صفت اس میں مذکور ہو لازم کر دیا کہ اس محکوم لہ یعنی مدعی کو ادا کرے اور میں نے اس محکوم علیہ کو اور ہر ذی حق و حجت و دفع کو اپنے حق و حجت و دفعیہ پر چھوڑ دیا کہ ہمیشہ جب اسکا جی چاہے اپنے حق کا دعویٰ یا حجت پیش کرے یا دفعیہ پیش کرے اور میں نے اس سہل کی کتابت کا حکم دیا کہ اس محکوم لہ کے واسطے اس مقدمہ میں محبت رہے۔ اور میں نے اپنے مجلس کے حاضرین اہل علم و عدالت و امانت و صیانت کو اس پر گواہ کر دیا اور یہ سب فلاں روز فلاں ماہ فلاں سہ ماہ میں واقع ہوا فقط۔ پس یہ صورت جو ہم نے اس سہل میں تحریر کر دی ہر تمام سجلات میں اسل ہر اور اس میں کوئی چیز بدلی یا نیکی سوائے دعویٰ کے کہ دعویٰ بہت ہوتے ہیں بعض کے بعض مشابہ نہیں ہر اور کتابت سجل میں اور کچھ نہیں ہوتا ہر سوائے اسکے کہ بعینہ دہی دعویٰ جو محض میں مذکور ہر اور اسکے بعد الفاظ شہادت بعینہ سجل میں اعادہ کرے اور الفاظ شہادت کے بعد سب سجلات میں تمام شرائط ویسے ہی ہیں جیسے ہم نے اس سہل میں بیان کر دیے ہیں۔ پھر قاضی کو چاہیے کہ صدر سجل کو اپنے توقع معروف سے فرین کرے اور آخر سجل میں قبل تاریخ لکھنے کے سجل کی بائیں طرف یہ لکھے کہ فلاں بن فلاں نے یہ سجل میرے حکم سے میری طرف سے لکھا اور جو اجزا اس میں مذکور ہو اسکا حکم میرے پاس اور میری طرف سے جاری ہوا ہر اور جو حکم اس میں مذکور ہو وہ میرا حکم و میری قضاء ہر کہ میں نے اسکو بسبب محبت کے میرے نزدیک ظاہر ہوئی ہر ناقد کیا ہر اور توقع میں نے صدر سجل پر لکھی ہر اور یہ چار پانچ سطریں جیسے خط میں آئی ہوں میرے ہاتھ کی تحریر ہو۔ اور کبھی یہ سجل بطریق معائنہ لکھا جاتا ہو کہ یہ وہ تحریر ہے جس پر ان گواہوں نے جنکا نام اس تحریر کی آخر میں مذکور ہر سب شاہد ہوئے کہ مجلس قضاء واقعہ کورہ بخارا میں سامنے فلاں بن فلاں قاضی کے جو اس وقت فلاں امیر کی جانب سے متولی قضاء و احکام اس کورہ کے واسطے ہر ایک شخص حاضر ہوا اور بیان کیا کہ فلاں اسکا نام ہر اور اپنے ساتھ ایک شخص کو لایا اور بیان کیا کہ فلاں اسکا نام ہر پھر الفاظ دعویٰ اسی طرح لکھے جیسے ہنحصورت اولی میں بیان کیا ہر اور نیز الفاظ شہادت بھی اسی طرح لکھے جیسے ہنحصورت اولی میں بیان کیا ہر پھر جب اس سے فارغ ہو تو لکھے کہ پس قاضی نے انکی گواہی سنی اور اسکو محض جلد میں خریطہ حکم میں ثبت کر لیا پھر ان گواہوں کی تعدیل کے واسطے جو لوگ اس واسطے ہیں کہ نواح میں گواہوں کی تعدیل کریں انکی طرف رجوع کیا آخر تک وہی عبارت تفصیل سے لکھے جس طرح ہننے بیان کر دی ہر پھر لکھے کہ پس قاضی کے نزدیک ان گواہوں کی گواہی سے جبر امر کی گواہی جبر انھوں نے دی تھی وہ ثابت ہو گیا اور اسنے دعویٰ اور الفاظ شہادت ان اماموں کے سامنے پیش کیا جس پر اس ناحیہ میں فتویٰ کا مدار ہر پس انھوں نے اسکی صحت کا اور اسکے موافق حکم قضاء جاری کرنے کا فتویٰ دیا اور قاضی نے مشہود علیہ کو آگاہ کر دیا کہ قاضی کے نزدیک جس امر کی گواہوں نے جبر گواہی دی ہر وہ ثابت ہو گیا تاکہ وہ کوئی دفعیہ پیش کرے اگر اسکے پاس ہو مگر وہ کوئی دفعیہ نہ لایا اور نہ کوئی ایسی بات لایا جس سے اسکا چھٹکا

ہو اور قاضی کے نزدیک اُسکا عاجز ہونا اس بات سے ظاہر ہو گیا پھر مشہود لہ (یعنی مدعی) نے قاضی سے موافق اُسکے جیسا کہ نزدیک اس مقدمہ میں ثابت ہوا ہر حکم کی اور اس مقدمہ کی سبیل تحریر کرنے کی اور اُسپر گواہی کر دینے کی درخواست کی تاکہ اُسکے واسطے حجت ہو پس اس قاضی نے اللہ تعالیٰ کی جناب میں استخارہ کیا اور اُس سے زیلع و ذریل و وقوع خطا و دخل سے عصمت کی دعا کر کے اس مشہود لہ کی درخواست پر اُسکے واسطے اس مشہود علیہ پر یہ حکم دیا کہ اس مشہود علیہ کا اس مال کا جبکہ مبلغ و جنس و عدد و صفت اس سبیل میں مذکور ہے اپنے اوپر بسبب صحیح اس مشہود لہ کے واسطے دین لازم و حق واجب ہونے کا اقرار کرنا اور مشہود لہ کا اُسکے اس اقرار کی خطا یا تصدیق کرنا بطرح کہ اس سبیل میں مذکور ہے بلکہ اسی ان کو اہوں کے روبرو ان دونوں متخاصمین کے اُنکے حاضر ہونے کی حالت میں اس قاضی کی مجلس میں جو کورہ بخارا میں لوگوں میں معروف ہو اس قاضی نے قطعی حکم دیا اور قضاء کو نافذ کر دیا اور اس محکوم علیہ کو حکم دیا کہ اس محکوم لہ کو یہ مال جسکے عدد و مبلغ و جنس و صفت اس سبیل میں مذکور ہے ادا کر دے اور محکوم علیہ ہر صاحب حجت و دفعیہ کو اپنی حجت و دفعیہ پر چھوڑ دیا کہ اُسکو اختیار ہے کہ ہمیشہ جب چاہے پیش کرے اور اس قاضی نے اس سبیل کے لکھنے کا اور اس پر گواہی کرنے کا حکم دیا واقعہ تاریخ فلان سنہ فلان اور یہ سبیل بھی اصل ہے لیکن لوگوں میں مستعمل وہی سبیل ہے جو اول مذکور ہوا ہے۔ اور کبھی یہ سبیل بطریق ایجاز لکھا جاتا ہے کہ قاضی فلان بن فلان متولی قضاء و احکام بلکہ بخارا الی آخرہ کہتا ہے کہ میرے نزدیک بطرح حوادث شرعیہ و نوازل حکمیہ ثابت ہوئے ہیں بعد دعویٰ صحیحہ از جانب خصم حاضر بنخصم حاضر کے کہ حکم نے اس طرف توجہ کرنا واجب کر دیا ہے بذریعہ گواہان عادل کے جو میرے سامنے قائم ہوئے یا شہادت فلان فلان کے جنکی عدالت و جواز شہادت میرے نزدیک معروف ہے یہ ثابت ہو کہ فلان نے اقرار کیا ہے کہ فلان کے اُسپر اس قدر دینار قرضہ لازم و حق واجب بسبب صحیحہ ہیں اور ایسی طرح ثابت ہوا کہ جسے ایسا حکم دینا واجب کر دیا پس میں نے اس مشہود لہ کی درخواست سے اس مشہود علیہ پر حکم قائم اُس مال کا جسکا اس مشہود علیہ نے اس مشہود لہ کے واسطے اقرار کیا ہے دونوں کے روبرو بطرح دیا کہ اُسکو قطعی کر دیا اور قضاء کو نافذ کر دیا بعد استماع شرائط صحت حکم جواز اپنی مجلس قضاوت کو کہ بخارا میں جو لوگوں میں معروف ہے اور میں نے اس محکوم علیہ پر اس مال مذکور کا ادا کرنا محکوم لہ کو لازم کر دیا اور محکوم علیہ دہر ذی حق و حجت و دفعیہ کو اپنے حق و حجت و دفعیہ پر مختار چھوڑ دیا ہمیشہ جب چاہے پیش کرے اور میں نے اس محکوم لہ کی درخواست سے اس سبیل کے لکھنے کا حکم دیا تاکہ محکوم لہ کے واسطے حجت رہے اور اس پر اپنے حاضرین مجلس کو گواہ کر دیا واقعہ تاریخ فلان

محضر وراثت و غیر برائے این دعویٰ بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھنے کے بعد لکھے قاضی فلان متولی کار قضاء و احکام بلکہ بخارا لادام اللہ لا فیکہ کی مجلس قضاوت واقعہ کورہ بخارا میں فلان روز ایک شخص حاضر ہوا اور بیان کیا کہ اُسکا نام زید ہے اور اپنے ساتھ دو سرے کو لایا ہے اور بیان کیا کہ اُسکا نام عمرو ہے پھر اس زید نے اس عمرو پر اس عمرو کا جو دعویٰ اس زید کی جاکہ ہے اُسکے دفعیہ میں دعویٰ کیا کیونکہ اس عمرو نے اس زید پر پہلے دعویٰ کیا تھا کہ اس عمرو کے اس زید پر ہیں دینار قرضہ ہیں اور اُنکی نوع و صفت حد بیان کر دے اور ایسا ہی اس زید نے اپنے حالت جواز اقرار میں ان دیناروں مذکورہ کا اس عمرو کے واسطے قرضہ لازم و حق واجب بسبب صحیح ہونے کا ایسا اقرار بھی کیا تھا کہ اس عمرو نے اُسکے اس اقرار کی خطا یا تصدیق کی تھی اور عمرو نے ان دینار مذکورہ کے ادا کرنے کا اُس سے مطالبہ کیا تھا اور اُسکے اس دعویٰ کے انکار کے بعد اُس نے اس زید پر گواہ قائم کیے تھے پس اب یہ زید اُسکے اس دعویٰ کے دفعیہ میں جسکا ذکر کیا گیا ہے

اس عمر و پر یہ دعویٰ کرتا ہے کہ یہ عمر و اپنے اس دعویٰ میں جھوٹا ہے کیونکہ اس زید کے اُسکو یہ دینا راوا کرنے سے اس عمر و نے یہ سب دینا رٹھ کر رہا ہے قبضہ صحیح وصول پائے ہیں اور ایسا ہی اس عمر و نے اپنی حالت جو اقرار میں بطور خود قبضہ کر پائے گا ایسا اقرار صحیح کیا کہ اس زید نے خطا با اُسکی تصدیق کی پس اس عمر و پر واجب ہے کہ اس زید کی طرف اپنا یہ دعویٰ ترک کر دے پھر زید نے اُس جواب کا مطالبہ کیا۔ یہ صورت اُسوقت ہو کہ جب دعویٰ اول کا حکم اسی قاضی نے ندیا ہوا اور اگر اسی قاضی نے دعویٰ اول کا حکم دیا ہو تو اس قول کے بعد کہ اُس سے ان دیناروں کے واپس دینے کا مطالبہ کیا اور زید کی طرف سے اُسکے اس دعویٰ کا اقرار ہونے کے بعد اس عمر و نے اپنے گواہ قائم کیے اور میری طرف سے اس عمر و کے واسطے اس زید پر حکم جاری ہوا پھر لکھے کہ اس زید نے اس عمر و پر دفعیہ کا دعویٰ کیا آخر تک جیسا ہم نے بیان کیا ہے پھر لکھے کہ اس زید نے اس عمر و سے اپنے دعویٰ کا جواب طلب کیا پھر اس کے بعد لکھے کہ پھر قاضی نے اس عمر و سے جواب مانگا پس اُس نے فارسی میں لکھا کہ میں بطل نیم اندرین دعویٰ۔ پس مدعی دفع یعنی نہ چند نفر حاضر لایا اور بیان کیا کہ یہ میرے گواہ ہیں اور مجھے درخواست کی کہ اُنکی گواہی سنوں پس میں نے اُسکو منظور کیا اور وہ لوگ فلان و فلان ہیں یعنی گواہوں کے نام و نسب و طبع و سال و مصلے لکھے پھر لکھے کہ ان گواہوں نے بعد دعویٰ دفعیہ اس زید کے اور اس عمر و کی طرف سے جواب بھار کے اس زید کی گواہی طلب کرنے کے بعد سب نے ایک نے بعد دوسرے کے گواہی صحیحہ متفقہ الالفاظ و المعانی ایک نسخہ سے جو اُنکو پڑھنا یا گیا تھا ادا کی اور اس نسخہ کا مضمون یہ ہو گا وہی میدہم کہ مقرر آمدین فلان۔ اور اس عمر و کی طرف اشارہ کیا ہو کمال روانے اقرار میں بطور دغبت و خین گفت کہ قبض کردہ ام ازین فلان۔ اور مدعی دفعیہ یعنی زید کی طرف اشارہ کیا ہو۔ این بست دینار و دینار مذکور شدہ است درین محضر۔ اور اس محضر کی طرف اشارہ کیا ہو۔ قبض درست برسانیدن این فلان۔ اور مدعی دفعیہ یعنی زید کی طرف اشارہ کیا ہو۔ این زرار اقرار سے درست و این مدعی دفع۔ اور زید کی طرف اشارہ کیا ہو۔ راست گو سے داشت مرا این مدعا علیہ را۔ اور عمر و کی طرف اشارہ کیا ہو۔ اندرین اقرار کہ آورده روبرو۔ اور اگر گواہوں نے قبضہ معائنہ کرنے پر گواہی دی تو بجائے اقرار قبضہ کے معائنہ قبضہ تحریر کرے جس طرح ہم نے اقرار کی تحریر میں بیان کیا ہے اور لکھے اور پھر عمر و نے یہ دینار ہائے موصوفہ اس زید مدعی سے قبضہ صحیحہ بدین طور کہ زید نے اُسکو سب ادا کیے ہیں وصول پائے۔ اور اگر زید نے اس طرح دفعیہ کا دعویٰ کیا کہ عمر و نے اُسکو تمام دعویٰ و خصومات سے بری کر دیا ہے وہ بری ہو گیا تو لکھے کہ مدعی دفع اس زید نے دعویٰ کیا کہ اس عمر و نے قبل اپنے دعویٰ کے اس زید کو اپنے تمام دعویٰ و خصومات سے جو اُسکے بجانب اس زید کے ہوں مال وغیرہ کے بار ابرا صحیح بری کر دیا ہے اور اقرار کیا ہے کہ اس عمر و کا اس زید کی طرف سے دعویٰ و کوئی خصوصیت قلیل یا کثیر مال میں کسی وجہ اور کسی سبب سے نہیں ہے اور اس زید نے اس عمر و سے یہ ابرا قبول کیا اور خطا با اُسکی تصدیق کی ہے اور یہ کہ یہ عمر و بعد ازاں کہ اُس نے زید کو جمیع دعویٰ سے بری کرنے کا اقرار کیا ہے اُسکی جانب دعویٰ کرنے میں بطل ہر حق پر نہیں ہے پس اس عمر و مذکور پر واجب ہے کہ ایسے دعویٰ سے باز رہے اور زید سے تعرض نہ پھوڑے۔ اور اس عمر و سے اُسے جواب کا مطالبہ کیا پس اُس نے جواب دیا کہ میں اپنے اس دعویٰ میں بطل نہیں ہوں پس مدعی نے چند نفر ساتھ لاکر بیان کیا کہ یہ میرے گواہ ہیں۔ پھر بیان سے آخر تک وہی عبارت لکھے جو ہم نے بطریق وصول پانے کے دفعیہ میں بیان کی ہو لیکن بطریق قبضہ میں جہاں لفظ قبضہ لکھا تھا وہاں اس ابرا کی صورت میں ابرا تحریر کیا سبب این دعویٰ۔ بعد تمہی کے لکھے کہ قاضی فلان کتا ہے کہ زید مذکور حاضر ہوا اور اپنے ساتھ عمر و کو حاضر لایا

اور تمام دعویٰ جو حاضر میں مذکور ہوا اور اس سے آئینہ گام سے پہلے جو دعویٰ مدعی دہیہ یعنی زید کے گواہوں کی گواہی کی تحریر سے فارغ ہو تو لکھے کہ میں نے انکی یہ گواہی سنی اور اسکو محض جملہ ذریعہ حکم میں ثبت کر لیا اور برابر عبارت لکھتا جاوے یہاں تک کہ اس عبارت پر آوے کہ میرے نزدیک جس بات کی گواہی جس شخص پر گواہوں نے دی ہے وہ ثابت ہوگئی پس میں نے مدعا علیہ یعنی اس عمرو پر یہ پیش کیا اور اسکو آگاہ کیا کہ میرے نزدیک یہ ثابت ہو گیا ہے اور اسکو قائل ہو دیا کہ اگر اسکے پاس اسکا دہیہ ہو تو لاوے پس وہ کوئی دہیہ و مخلص نہ لایا اور نہ ایسی کوئی جت پیش کی جس سے یہ دہیہ ساقط ہو اور میرے نزدیک ثابت ہو کہ وہ دہیہ پیش کرنے سے عاجز ہو اور مجھے اس دعویٰ زید نے اس مدعا علیہ عمرو کے سامنے درخواست کہ جو میری نزدیک ثابت ہوا ہے اسکا حکم دوں اور سچ لکھ کر گواہی کر دوں یہاں تک کہ یہ لکھے کہ پس میں نے اس زید کے واسطے اسکی درخواست پر اس عمرو مدعا علیہ پر اس عمرو کے روبرو اس دہیہ کے ثبوت کا گواہی ان گواہوں کے جھکا نام اس میں مذکور ہے اپنی مجلس قضاء واقع بخارامین حکم دیا اسکا حکم قطعی ہے اور ایسی قضاء کہ میں نے اسکو نافذ کر دیا ہے جو شرائط صحت و نفاذ کو مستجمع ہے سامنے ان دونوں متخاصمین کے دونوں کی حاضری کے وقت دونوں کی طرف اشارہ کر کے حکم دیا ہے اور اس عمرو کو حکم کیا کہ اس محکوم زید سے اس مال مذکور کے ادراک کے مطالبہ کا تہنیں ترک کرے اور اس عمرو کو اور ہر صاحب حق و حجت و دہیہ کو اپنے حق و حجت و دہیہ پر چھوڑا کہ ہمیشہ بپا ہے پیش کرے اور اس زید کی حجت ہونے کے واسطے میں نے اس سچ کی کتابت کا حکم دیا اور اپنے حکم پر حاضرین مجلس قضاء کو یاد کر دیا و واقعہ تاریخ فلان سنہ فلان۔ اور اگر دعویٰ قرضہ کا دہیہ اس طور سے ہو کہ زید نے دعویٰ کیا کہ سلطان نے مجھے اس قدر مال سکے اور پر انکار کیا تھا تو لکھے کہ اس زید نے جسکو اپنے ساتھ لایا ہے یعنی اس عمرو پر اسکے دعویٰ کے دہیہ میں یہ دعویٰ کیا کہ میں اس اقرار پر سلطان کی طرف سے بارگاہ صحیح مجبور کیا گیا تھا اور یہ کہ میرا یہ اقوام صحیح نہیں ہوا اور یہ کہ عمرو اپنے ان دینا ورنے کے دعویٰ میں مبطل ہے پس اسپر واجب ہے کہ اس دعویٰ سے باز رہے اور اگر دعویٰ قرضہ کا دہیہ مدعی صلح ہال ہو تو دعویٰ دفع میں لکھے کہ اس زید نے یہ دعویٰ کیا کہ یہ عمرو اپنے دعویٰ میں مبطل ہے اس واسطے کہ اس عمرو نے اس زید کے ساتھ اس قدر مال پر اپنے قرضہ سے صلح کر لی تھی اور تمام بدل صلح پر قبضہ کر لیا تھا۔ اور دہیہ کے دعویٰ بہت ہو سکتے ہیں پس دعویاے دہیہ میں سے جو دعویٰ پیش آوے اسکو اسی مثال پر لکھے۔ اور اگر دعویٰ قرضہ کسی سبب سے ہو تو اس سبب کو محض دعویٰ میں تحریر کرے اور اگر سبب قرضہ غصب ہو تو لکھے کہ اس قدر دینار قرضہ لازم و حق واجب ہیں بدین سبب کہ اس شخص نے جسکو ساتھ حاضر لایا ہے اس شخص کے دیناروں میں سے جو حاضر ہوا ہے اس قدر مبلغ مذکور یہ صوف و درخت غصب کر کے صرف کر ڈالے ہیں اور دشمنان دیناروں کے اسکے ذمہ قرضہ ہو گئے ہیں۔ اور اگر سبب قرضہ بیع ہو تو لکھے کہ دین لازم و حق واجب ثمن ایسی شائع کا ہے جو حاضر ہونے والے نے اس شخص کے ہاتھ جسکو ساتھ حاضر لایا ہے فروخت کر کے اسکے سپرد کر دی ہے۔ اور اگر سبب قرضہ اجارہ ہو تو لکھے کہ قرضہ لازم و حق واجب اجرت ایک چیز کی ہے جسکو اسنے مدعا علیہ کو اجرت پر دیکر سپرد کر دی تھی اور مدعا علیہ نے مدت اجارہ تک اس سے انتفاع حاصل کیا ہے۔ اور اگر سبب قرضہ کفالت یا حوالہ ہو تو کفالت کی صورت میں لکھے کہ قرضہ لازم و حق واجب سبب کفالت کے ہے کہ مدعا علیہ نے فلان کی طرف سے اسکی کفالت کی تھی اور اس شخص نے جو حاضر ہوا ہے اسکی کفالت کی اپنے واسطے مجلس کفالت میں باجارت دیدی تھی اور اس شخص نے جسکو ساتھ حاضر لایا ہے اسی طرح اپنے اوپر اس مال کی اسکا حاضر ہونے والے کے واسطے سبب مذکور واجب ہونے کا اقرار کیا ہے۔ اور حوالہ کی صورت میں تحریر کرے کہ قرضہ لازم و حق واجب سبب حوالہ کے ہے کہ فلان نے اس پر حوالہ کر دیا تھا اور اسنے اسکی طرف سے یہ حوالہ اسی مجلس میں بالمشافہہ رو بہ قبول کیا ہے اور اس شخص نے جسکو اپنے ساتھ لایا ہے اسی طرح اس حاضر ہونے والے کے واسطے اپنی ذات پر اس

مال کا سبب مذکور واجب ہونے کا اقرار کیا ہے۔ اور اگر دعویٰ قرضہ بذریعہ دستاویز کے ہو تو لکھے کہ اس حاضر ہونے والے زید نے اس شخص پر جسکو ساتھ لایا ہے عہد پر تمام سب باتوں کا جنکو اسکی دستاویز تھیں ہر جسکو پیش کرتا ہے دعویٰ کیا اور دستاویز کی عبارت یہ ہو بسم اللہ الرحمن الرحیم پھر دستاویز اقراری کو اول سے آخر تک تحریر کرے پھر لکھے کہ اس زید نے اس عہد پر دعویٰ کیا کہ تمام سب جسکو اسکی دستاویز تھیں ہر کہ اُس مال کا جو اس میں مذکور ہے اور اس مال کا اس عہد کا اپنے اوپر اس زید کے لیے قرضہ لازم و حق واجب ہونے کا اقرار اور اس زید کا اُس تاریخ میں اس عہد کے اقرار کی تصدیق کرنے کا دعویٰ کیا پس اس عہد پر واجب ہے کہ اس زید کو یہ مال ادا کر دے اور اس زید نے اُس سے اسکے جواب کا مطالبہ کیا۔ اور اگر کفالت و حوالہ تحریری ہو تو لکھے کہ اُس پر تمام اسکا جسکو تحریر ضمان یا تحریر حوالہ تھیں ہر جسکو پیش کرتا ہے دعویٰ کیا اور یہ اسکی عبارت ہو پس تحریر کفالت و حوالہ کو بعینہ نقل کر دے پھر لکھے کہ قبول و اقرار و تصدیق جو کفالت نامہ و حوالہ نامہ میں اول سے آخر تک ہے تمام اُن باتوں کا جنکو تحریر حوالہ یا کفالتہ جو اس محضر میں منقول ہے شامل ہے دعویٰ کیا یہ محیط میں ہے۔

محضر دعویٰ قرضہ جو سمیت پر ہے زید حاضر ہوا اور اپنے ساتھ عمر کو حاضر لایا پھر اس زید نے اس عہد پر دعویٰ کیا کہ اس زید کے اس عہد کے والد فلان شخص پر اسقدر دینار۔ انکا وصف بیان کرے اور سالانہ کرے بسبب صحیح قرضہ لازم و حق واجب تھے اور ایسا ہی والد عمر و فلان نے اپنی زندگی و صحت و جو ازا اقرار سب طرح نفاذ قفالت کی حالت میں بطوع خود ان دیناروں مذکورہ کا اس زید کے واسطے اپنے اوپر قرضہ ہونے کا اقرار صحیح کیا تھا جسکی اس زید نے خطا یا فلان تاریخ تصدیق کی تھی پھر والد عمر و فلان شخص نے ان دیناروں کو اس زید کو ادا کرنے سے پہلے وفات پائی اور اس زید کے واسطے مثل ان دیناروں کے اُس کے ترکہ میں قرضہ ہووے اور اس متوفی مذکور نے وارثوں میں اپنا ایک بیٹا صلیبی بھی جسکو ساتھ لایا ہے یعنی یہ عمر چھوڑا اور ترکہ میں اپنا مال جنس مال مذکور سے ادا سے مال قرضہ مذکور کی مقدار سے سدا ادا اس عہد کے قبضہ میں چھوڑا ہے اور اس عہد کو اس معاملہ سے آگاہی ہے پس اس پر واجب ہے کہ یہ قرضہ مذکور اپنے مقبوضہ مال میں سے مال مذکور کے مثل ترکہ متوفی میں سے اس زید کو ادا کر دے پھر اُس سے جواب کا مطالبہ کیا پس مدعا علیہ سے پوچھا اور محضر کو مع الفاظ شہادت کے بروقتی دعویٰ لکھا ختم کرے فیخوہ میں ہے

سجل۔ این دعویٰ۔ قاضی فلان کہتا ہے کہ زید حاضر ہوا اور اپنے ساتھ عمر کو حاضر لایا پھر دعویٰ بعینہ اعلاوہ کرے اور گواہوں کے نام و الفاظ شہادت و گواہوں کی عدالت اور یہ کہ اُسے انکی گواہی بوجہ ظاہری عدالت اسلام کے یا بسبب اُن کے عادل معروف ہونے کے یا بوجہ تعدیل فزکین کے عدالت ثابت ہونے کے قبول کی یہاں تک کہ اس عبارت تک پہنچے کہ میں نے حکم دیا پس لکھے کہ میں نے اس زید کے واسطے اس عہد پر متوفی مذکور کے حالت زندگی و صحت و نفاذ تصرفات میں اپنے اوپر اس زید کے واسطے اس مال مذکور کے قرضہ ہونے کا اقرار و اس زید کی اسکے اقرار کی خطا یا فلان تاریخ مذکور میں تصدیق اور مال مذکور میں سے کچھ اس زید کو ادا کرنے سے پہلے قرضہ مذکور کی وفات اور عمر کے پاس اسقدر ترکہ جس سے مثل مال مذکور ادا ہو سکتا ہے منہ زیادتی کے چھوڑنا سب ثابت ہونے کا بذریعہ ان کو ان کے جکا نام اسمین درج ہر حکم مبرم دیا اور ان سب باتوں کی گواہی گواہان ثابت ہونے کی قضا اپنی مجلس قضا واقعہ کو رہ بخار میں جو لوگوں میں معروف ہے تبجہ بشرط صحت و نفاذ بحضور ہر دو متخاصمین دونوں کے روبرو نافذ کر دی اور اس عہد کو حکم کیا کہ اپنے پدر متوفی کے ترکہ میں سے جو اُس کے قبضہ میں ہے قرضہ مذکور اس زید کو ادا کر دے فقط

محضر۔ در اثبات دفعیہ بر اسے این دعویٰ۔ عمر و حاضر ہوا اور اپنے ساتھ زید کو حاضر لایا پس اس عمر و نے اس زید پر اُسکے دعویٰ کے دفعیہ میں جو اس میں عمر و پر مذکور ہے دعویٰ کیا اور یہ اس واسطے کہ اس زید نے اس عمر و پر دعویٰ کیا تھا کہ اس زید کا اس عمر و پر متوفی پر آخر تک پورا دعویٰ اعادہ کرے پھر لکھے کہ اس عمر و نے اس زید کے دعویٰ کے دفعیہ میں دعویٰ کیا کہ زید اس دعویٰ میں جو وہ اس عمر و پر کرتا ہے بطل ہے اس واسطے کہ اس زید نے اُسکے پر متوفی سے جگہ نام و نسب محضر میں مذکور ہے اُسکی زندگی میں یہ دینا پڑے مذکورہ بطور صحیح وصول کر لیے ہیں اور ایسا ہی اس زید نے اپنی حالت صحت و ثبات عقل میں بطور خود ان دینا روں کا اُسکے پر متوفی فلان سے وصول پانے کا قبضہ صحیح قرار کیا ہے اور یہ قرار کیا ہے کہ اُس متوفی مذکور پر اُسکا کچھ دعویٰ کسی سبب اور کسی وجہ سے نہیں ہے ہر باقرار صحیح جائز قرار کیا جسکی متوفی مذکور نے خطا بالتصدیق کی ہے اور یہ کہ زید اپنے دعویٰ مذکورہ میں جو عمر و کی جانب کرتا ہے بعد از انکہ حالت یہ ہے جو بیان کی گئی ہے بطل ہے محض نہیں ہے۔ یہ لکھ کر محضر کو تمام کر دے اور کبھی دعویٰ دفعیہ بدین طوہر متواتر کہ اس زید نے متوفی مذکور کو اپنے تمام دعویٰوں سے بری کر دیا ہے اور دوسرے وجہ سے بھی ہوتا ہے جگہ بیان اس سے پہلے گذر چکا ہے پھر ان صورتوں میں اُسی طرح لکھے بطرح ہننے پہلے بیان کر دیا ہے

سجل۔ این دفعیہ۔ بعد بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھنے کے اُسی طور سے لکھے بطرح ہننے پہلے بیان کیا ہے پھر دعویٰ دفعیہ محضر دعویٰ سے بطرح ہننے پہلے لکھا ہے بینه نقل کر دے یہاں تک کہ تحریر حکم تک پہنچے تو بعد امتحانہ کے لکھے کہ میں نے اس عمر و کے واسطے اس دفعیہ مذکورہ کے ثابت ہونے کا اس زید پر گواہی ان گواہوں کے جگہ نام مذکور ہے دونوں متخاصمین کی موجودگی میں دونوں کے روبرو حکم دیدیا پھر بطرح ہننے پہلے بیان کیا ہے سجل کو تمام کر دے یہ محیط میں ہے

محضر۔ دعویٰ نخل ایسی عورت کے ساتھ جگہ کوئی شوہر نہیں ہے اور نہ وہ کسی کے قبضہ میں ہے۔ زید نے ہندہ کے نکاح کا دعویٰ کیا اور یہ یہ زعم کرتا ہے کہ اس ہندہ کے ساتھ دخل کیا ہے اور ہندہ نکاح سے منکر ہے اور ضرورت اثبات نکاح کی اور تحریر محضر کی پیش آئی۔ تو لکھے کہ زید حاضر ہوا اور اپنے ساتھ ایک عورت کو لایا جنہ بیان کیا کہ میرا نام ہندہ بنت عمر و ہے پس اس زید نے اس ہندہ پر دعویٰ کیا کہ یہ ہندہ اس زید کی جو رہی اور اُسکی منکوحہ و حلال و مدخولہ نکاح صحیح ہے کہ اسے زید کے ساتھ اپنا نکاح در حالیکہ عاقلہ بالغہ سب صورتوں سے نافذہ التصرفات تھی اور ہر غیر کی طرف سے اور اس زید کی طرف سے عدت میں نہ تھی موجودگی و حضور گواہان مردان آزاد بالغ و مسلمان کے اس قدر مہر پر کر لیا اور اس زید نے در حالیکہ سب صورتوں سے نافذہ التصرفات تھا اس ہندہ کے ساتھ اسی مجلس تزویج میں انھیں گواہوں کے سامنے جو اس مجلس تزویج میں حاضر تھے اسی قدر مہر مذکور پر اپنے واسطے تزویج صحیح نکاح قبول کیا اور البتہ ان گواہوں نے جو اس مجلس تزویج میں حاضر ہوئے تھے ان دونوں متخاصمین کا کلام سنا اور یہ ہندہ آج کے روز بحکم نکاح مذکور کے اُسکی جو روح و حلالہ ہوا و نافع احکام نکاح میں اُسکی اطاعت سے انکار کرتی ہے۔ پس اس ہندہ پر واجب ہے کہ احکام نکاح میں اس زید کی تابعداری و اطاعت کرے۔ پس درخواست کی کہ اس سے جواب دعویٰ کا مطالبہ ہو پس ہندہ مذکور سے دریافت کیا گیا۔ اور اگر شوہر نے اُسکے ساتھ دخول نہ کیا ہو تو محضر میں لکھے کہ اس زید نے اس عورت ہندہ پر دعویٰ کیا کہ یہ ہندہ اُسکی جو روح و منکوحہ و حلالہ ہے اور دخول سے کچھ تعرض نہ کرے۔ اور اگر یہ عقد نکاح کا ماجرا اس زید اور ہندہ کے دلی مثلاً اُسکے والد کے درمیان در حالیکہ ہندہ بالغہ تھی واقع ہوا ہو تو محضر میں لکھے کہ اس ہندہ کو اُسکے والد عمر و بن بکر قرشی ہننے در حالیکہ ہندہ سب صورتوں سے نافذہ التصرفات عاقلہ بالغہ تھی و نکاح غیر و عدت غیر سے خالی تھی ہندہ کے حکم و رضامندی سے سامنے گواہان عادل کے اس قدر مہر پر تزویج صحیح اس زید کے ساتھ

نکاح کر دیا پھر محضر کو تمام کر دے۔ اور اگر یہ عقد زید و ہندہ کے وکیل کے درمیان جاری ہوا ہو تو لکھے کہ اس ہندہ کا نکاح اس زید کے ساتھ ہندہ کے وکیل خالد بن محمد نے اور آگے سب وہی لکھے جو تینے باپ کی صورت میں بیان کیا ہے۔ اور اگر یہ عقد ہندہ کی صغرنی کی حالت میں والد ہندہ اور اس زید کے درمیان جاری ہوا ہو اور زید بعد ہندہ کے بالغ ہو جائے کے اُس سے خصوصیت کرتا ہو تو لکھے کہ اس ہندہ کو اُس کے باپ عمرو بن بکر قریشی نے اسکی صغرنی میں بولالیت پدری زید کو کفو دیکھ کر اس قدر مہر پر جو اُس کا مہر مثل ہر نکاح کر دیا۔ اور اگر عقد نکاح زید و ہندہ دونوں کے والدین کے درمیان دونوں کی صغرنی میں جاری ہوا ہو اور دونوں نے اپنے بالغ ہونے کے بعد مخا صمہ کیا تو لکھے کہ اس زید نے دعویٰ کیا کہ یہ ہندہ اُسکی جو روحلالہ و منکوحہ ہے اُسکو اسکے باپ عمرو بن بکر قریشی نے اُسکی صغرنی میں بولالیت پدری اس زید کے ساتھ سب طر سے اپنے تصرفات نافذ ہونے کی حالت میں سائنے گواہان عادل کے تفریج صحیح بیاہ دیا اور اس زید کے باپ فلان بن فلان نے اس تفریج موصوف کو اپنے پسر اس زید کے واسطے اسکی صغرنی میں مجلس تفریج میں بولالیت پدری سب طر سے اپنے نفوذ تصرفات کی حالت میں ان گواہان عادل کے سائنے جو مجلس تفریج ہذا میں حاضر ہوئے تھے بطور صحیح قبول کیا اور محضر کو تمام کر دے۔

سجل۔ این دعویٰ۔ سجل کی پیشانی موافق رسم کے تحریر کر کے نسخہ محضر سے تمام دعویٰ کا اعادہ کرے اور اسامے گواہان لفظ شہادت تمام لکھتا جاوے یہاں تک کہ حکم لکھنے کے مقام تک پہنچے پھر حکم کی جگہ لکھے کہ میں نے اس زید کی درخواست سے اس زید کے واسطے اس عورت ہندہ پر اُسکا منکوحہ زید و اسکے حلالہ ہونا سب جو میرے نزدیک ان گواہان مذکورہ کی گواہی سے بسبب نکاح صحیح مذکور میں کے ثابت ہوا ہے ہر دو متخاصمین کے سائنے حکم کیا اور اس سب کا حکم قطعی و قضاے شرعی مستقیم بشرائط صحت و نفاد اپنی مجلس قضا و قورہ بخار میں نافذ کر دیا اور اس ہندہ پر احکام نکاح میں اس زید کی طاعت لازم کر دی پھر سجل کو تمام کر دے یہ ذخیرہ میں ہے

محضر۔ دروقع دعویٰ نکاح۔ ہندہ حاضر ہوئی اور اپنے ساتھ زید کو حاضر لائی پھر اس ہندہ نے اس زید کے دعویٰ کے دفعیہ میں جو اسکا اس ہندہ کی جانب تھا دعویٰ کیا کہ اس زید نے اس ہندہ پر دعویٰ کیا تھا پھر دعویٰ کو بعینہ اول سے آخر تک اعادہ کرے پھر لکھے کہ اس زید کا یہ دعویٰ نکاح بجانب ہندہ ساقط ہے اس وجہ سے کہ اس ہندہ نے ہر طرح اپنے نفوذ نافذ ہونے کی حالت میں اس نکاح مذکور میں اُس زید سے بطلاق واحد اپنے ہر دفعہ عدت و ہر حق پر جو عورتوں کا اپنے شوہر کو پر خلع سے پہلے یا بعد واجب ہوتا ہے اور ہر ایک کے واسطے دونوں میں سے دوسرے کے سب دعویٰ و خصوصیات سے بیت ہونے پر خلع کر لیا تھا اور یہ کہ اس زید نے سب طر سے اپنے نفوذ تصرفات کی حالت میں اس ہندہ کو بطلاق واحد بشرائط مذکورہ اسی مجلس اختلاف میں خلع صحیح خالی از شرط مفسدہ و معانی مبطلہ خلع کر دیا اور یہ کہ یہ زید اپنے اس نکاح کے دعویٰ میں جو ہندہ کی طرف کرتا ہے بعد ازاں کہ اس زید و اس ہندہ میں مخالفہ مذکورہ واقع ہو چکی ہے بطل ہر حق نہیں ہے پس اس زید پر واجب ہے کہ اسی دعویٰ سے باز رہے۔ پھر ہندہ مذکورہ نے اُس سے جواب کا مطالبہ کیا اور جواب دعویٰ سے مانگا کذا فی تطہیر۔

سجل۔ این دفعیہ۔ بدستور سابق لکھتا جاوے یہاں تک کہ حکم پہنچے پس لکھے کہ میرے نزدیک گواہی این گواہان میں کے ثابت ہوا کہ اس ہندہ نے اپنے ہر دفعہ عدت پر اور ہر حق پر جو عورتوں کا اپنے شوہر کی طرف خلع سے پہلے یا

سجل کی پیشانی موافق رسم کے تحریر کر کے نسخہ محضر سے تمام دعویٰ کا اعادہ کرے اور اسامے گواہان لفظ شہادت تمام لکھتا جاوے یہاں تک کہ حکم لکھنے کے مقام تک پہنچے پھر حکم کی جگہ لکھے کہ میں نے اس زید کی درخواست سے اس زید کے واسطے اس عورت ہندہ پر اُسکا منکوحہ زید و اسکے حلالہ ہونا سب جو میرے نزدیک ان گواہان مذکورہ کی گواہی سے بسبب نکاح صحیح مذکور میں کے ثابت ہوا ہے ہر دو متخاصمین کے سائنے حکم کیا اور اس سب کا حکم قطعی و قضاے شرعی مستقیم بشرائط صحت و نفاد اپنی مجلس قضا و قورہ بخار میں نافذ کر دیا اور اس ہندہ پر احکام نکاح میں اس زید کی طاعت لازم کر دی پھر سجل کو تمام کر دے یہ ذخیرہ میں ہے

اُسکے بعد واجب ہوتا ہے اس زید سے بطلاق واحدہ اپنا خلع کر لیا جائے اور اس زید نے بعض بدل مذکور کے اس مجلس خلع میں اُسکو بطلاق واحدہ خلع دیدیا اور یہ مخالفت دونوں متخاصمین میں سب طرح دونوں کے جواز لغزات کی حالت میں جاری ہوئی ہے پس میں نے اس سبب کا اس ہندہ کے واسطے اس زید پر حکم دیا اور قضا کے شرعی بدین طور کہ یہ ہندہ اس زید پر بسبب مخالفت مذکورہ کے بطلاق واحدہ حرام ہو گئی ہے ہر دو متخاصمین کے روبرو ہاں اجتماع شرائط صحت و تلف اذ کے نافذ کر دی اور سبیل تمام کر دے یہ ذخیرہ میں ہے۔

محققہ - دعویٰ نکاح ایسی عورت پر جو دوسرے مرد کے پاس ہے اور یہ عورت اس مرد کے واسطے نکاح کا اقرار کرتی ہے لکھے کہ زید حاضر ہوا اور اپنے ساتھ ایک عورت کو لایا جسے بیان کیا کہ میرا نام ہندہ ہے اور ایک مرد کو لایا جسے کہا کہ میرا نام عمرو ہے پھر اس زید نے اس ہندہ پر اس عمرو کے سامنے دعویٰ کیا کہ یہ ہندہ اس زید کی جو رو و حلالہ و مدخولہ بنکاح صحیح ہے اور یہ ہندہ اس زید کی طاعت سے باہر ہو گئی ہے اور یہ عمرو اس ہندہ کو اس زید کی طاعت سے منع کرتا ہے اور احکام نکاح میں تابعداری کرنے سے روکتا ہے پس اس عمرو پر واجب ہے کہ روکنے سے باز رہے اور دونوں میں سے ہر ایک سے زید نے مطالبہ کیا اور جواب دعویٰ مانگا پس ہندہ نے جواب دیا کہ میں اس زید کی جو رو نہیں ہوں اور مجھ پر اسکی اطاعت واجب نہیں ہے بلکہ میں اس عمرو کی جو رو ہوں اور عمرو نے جواب دیا کہ یہ ہندہ میری جو رو و حلالہ و منکوحہ ہے اور میں اس بات کا مستحق ہوں کہ اس زید کی اطاعت سے اُسکو منع کرو پھر یہ مدعی زید چند نفر حاضر لایا اور کہا کہ یہ میرے گواہ ہیں اور قاضی سے انکی گواہی کی سماعت کرنے کی درخواست کی پھر ہر ایک گواہ نے موافق دعویٰ مدعی کے شہادت متفقہ اللفظ والمعنی ادا کی تو قاضی یہ حکم دیدیا کہ یہ ہندہ اس زید مدعی کی جو رو ہے اور اگر عمرو دوسرے بھی گواہ قائم کیے کہ یہ عورت اُسکی منکوحہ و حلالہ ہے تو قاضی اس عمرو کے نام دگری کر لیا اور ان گواہوں سے گواہان مدعی کو ساقط کر دیا اور جب قابض وغیرہ قابض دونوں مقدمہ نکاح میں مطلقاً بدون بیان تاریخ کے گواہ قائم کرین تو قابض کے گواہوں پر حکم ہوگا بنکاح مقدمہ ملک مطلق کے اور اگر قاضی نے گواہان غیر قابض کی گواہی پر حکم دیدیا پھر قابض نے گواہ قائم کیے پس آیا قابض کے گواہوں کے موافق حکم دیدیا یا نہیں سو اس میں مشائخ کا اختلاف ہو گا فی الظہیر ہے اور اس دفعہ کی تحریر کا یہ طریقہ ہے کہ عمر حاضر ہوا اور اپنے ساتھ ہندہ کو جسکے نکاح میں جھگڑا ہوا ہے لایا اور اپنے ساتھ زید کو لایا پھر اس عمرو نے اس زید پر اُسکے دعویٰ کو گواہوں کے دفعہ میں یہ دعویٰ کیا کہ اس زید نے اولاً اس ہندہ پر اس عمرو کے روبرو دعویٰ کیا تھا کہ یہ عورت اُسکی جو رو و حلالہ و مدخولہ بنکاح صحیح ہے اور یہ عورت اُسکی طاعت سے خارج ہو گئی ہے اور یہ عمرو اُسکو اس مدعی کی اطاعت سے منع کرتا ہے اور بیان کر دے کہ اس زید نے اس عورت سے اپنے انقیاد کا اور عمرو سے منع اطاعت سے باز رہنے کا مطالبہ کیا اور بیان کر دے کہ اس عورت نے اوڑاس مرد نے اس مدعی کے اس عورت کی جانب دعویٰ سے انکار کیا اور بیان کر دے کہ اس عورت مذکورہ نے اس عمرو کے واسطے اپنے نکاح کا اقرار کیا اور اس عمرو نے اُسکے قول کی تصدیق کی اور بیان کر دے کہ زید مدعی نے اس عورت پر اپنے نکاح مذکور کے دعویٰ کے گواہ قائم کیے پھر لکھے کہ اس عمرو نے اس زید پر اُسکے دعویٰ کے دفعہ میں جو عورت مذکورہ کی جانب ہو اُسکے روبرو یہ دعویٰ کیا کہ یہ عورت جو اس زید کے ساتھ حاضر ہے اس عمرو کی حلالہ و مدخولہ بنکاح صحیح جو دونوں میں جاری ہوا ہے اور اپنے دعویٰ کے گواہ قائم کیے اور کہا کہ میں اُسکے نکاح کا سختی ہوں بلکہ انکے میں قابض بھی ہوں اور میرے پاس گواہ بھی ہیں پس اس زید پر واجب ہے کہ اس عورت ہندہ کی طرف اپنا دعویٰ نکاح و مطالبہ ترک کرے تاکہ عورت مذکورہ اسے نہ شہرہ اس عمرو کی اطاعت پر قادر ہو پھر مدعا طبع سے مطالبہ کیا اور جواب مانگا۔ اور اس دفعہ کا دفعہ چند طرح سے ہو سکتا ہے۔ ایک یہ کہ زید غیر قابض عمرو قابض پر دعویٰ کرے کہ میں عمرو نے اُسکو بطلاق بائن یا رجعی طلاق دی اور اُسکی عدت گنت گئی پھر اس زید نے اُس عورت سے دعویٰ عدت گنت مانگنے

کے بعد نکاح کر لیا ہو پس اگر اسطرح دفعیہ کا دفعیہ ہو تو ایسے دعویٰ کے تحریر کی یہ صورت ہو کہ زید حاضر ہوا اور اپنے ساتھ عمرو بن شعیب اور ہندہ بنت سالم کو لایا پس اس نے اس عمرو پر اس عمرو کے دفع دعویٰ کے دفعیہ میں دعویٰ کیا پس پہلے دعویٰ زید تحریر کر کے پھر عمرو کی جانب سے اسکے دعویٰ کا دفعیہ تحریر کر کے پھر زید کا دفعیہ تحریر کر کے پس لکھے کہ اس نے اس عمرو پر دعویٰ کیا کہ اس نے اپنی جود اور اس ہندہ بنت سالم کو فلان تاسیخ طلاق دی پھر اُسکی عدت گذر گئی پھر اس مدعی کو بعد انقضائے عدت کے فلان تاسیخ طلاق مذکورہ کے فلان دلی کی تزویج پر رضامندی عورت مذکورہ سے بحاضری گواہان عادل اس مہر معلوم پر نکاح میں دیا اور اس مدعی نے اُسکی تزویج بنفسہ اسی مجلس تزویج میں قبول صحیح قبول کیا اور اب آج کے روز یہ عورت اس مدعی کی جود و حلالہ اس سبب سے ہو اور یہ عمرو اپنے اس عمرو سے میں جو اس زید کی جانب کرتا ہو بعد از انکہ حالت یہ ہو جیسا کہ لکھی ہو مطلق پر محض نہیں ہو اور محض کو تمام کر دے اور وجہ دیگر اس دعویٰ کے دفعیہ کی یہ ہو کہ زید دعویٰ کرے کہ اس عمرو نے فلان کو وکیل کیا کہ میری اس عورت ہندہ کو طلاق بائن یا جہی دیدے پھر وکیل عمرو نے اس عورت کو موافق اس عمرو کے حکم کے طلاق دی اور اُسکی عدت گذر گئی پھر اس نے زید نے اُس سے نکاح کیا۔ وجہ دیگر انکہ یہ زید دعویٰ کرے کہ اس عمرو نے افرار کیا ہو کہ یہ عورت اُسپر بسبب سبب ہارت یا

رضاعت کے حرام ہو دفعیہ میں ہو۔

محقق۔ مہر کا ترکہ شوہر پر فرض ثابت کرنا۔ ہندہ حاضر ہوئی اور اپنے ساتھ ایک مرد زید نامے کو حاضر لائی پھر اس ہندہ نے اس زید پر دعویٰ کیا کہ یہ ہندہ جو رد فلان بن فلان والد اس زید کی تھی اور اُسکی متکومہ و حلالہ و مدخولہ نکاح صحیح تھی اور اس عورت کے اُسپر اپنے باقی مہر کے جہاں سے نکاح کیا تھا اس قدر وینار فرض لازم و حق واجب و مہر ثابت نکاح صحیح جود و نون میں قائم تھا و جبکہ اور ایسا ہی اس زید کے والد فلان بن فلان نے اپنی محنت و سبب طرح نفاذ تصرفات کی حالت میں ان ویناروں کا اپنے اد پر اس عورت ہندہ کے واسطے سبب نکاح مذکور کے فرض ہونے کا اقرار صحیح کیا اور اُسکے اقرار کی تصدیق اس محنت و نون کے واسطے خطا بائی پھر فلان بن فلان بن فلان بن فلان نے اس عورت کو قبل اسکے کہ اس عورت کو اس قدر مہر سب یا امین سے کچھ ادا کرے مہر کیا پس یہ مہر مذکور اس عورت کے واسطے اُسکے ترکہ میں فرض ہو گیا اور وارثوں میں اُسے ایک یہ جو جو چھوڑی ہو جو حاضر ہو کر مدعی ہوئی ہو یا ایک یہ بیٹا صلی جسکو عورت مذکورہ اپنے ساتھ حاضر لائی ہو چھوڑا ہو ان دونوں کے سوا اُسکا کوئی وارث نہیں ہو اور اُسے شک میں دینار مانے مذکورہ کی مجلس سے اس زید کے قبضہ میں اس قدر چھوڑا ہو جو فرض مذکورہ کے ادا کرنے کے واسطے کافی ہو اور اس سے اُنکے یہ ظہیر یہ میں ہو سبب۔ اس دعویٰ و محضر دفعیہ اس دعویٰ کا وجہ دفع اُسی طور پر لکھا جاوے جس طرح ہنہ ترکہ است میں خود مطلق کا دعویٰ کرنے میں بیان کیا ہو۔

محقق۔ در اثبات مہر المثل۔ اگر کسی شخص نے اپنی دختر بالغہ کو اُسکی رضامندی سے کسی شخص کے ساتھ نکاح صحیح بیاہ دیا اور اُسکا مہر کچھ بیان نہ کیا تھے کہ مہر المثل واجب ہوا اور مہر المثل کے اثبات کی ضرورت ہوئی بایں طہر کہ مرد مذکور نے اسکے ساتھ خلوت میجو کر کے یا دخول کر کے اُسکو طلاق دی اور مہر المثل سے انکار کیا پس اگر دختر مذکور نے اپنے باپ کو وکیل کیا ہوئے کہ اُس نے اپنی دختر کے واسطے دعویٰ کیا تو محضر میں لکھے کہ زید حاضر ہوا اور عمرو کو حاضر لایا اور اس نے اپنے اپنی دختر ہندہ کے واسطے وجہ نکاح کے جو زید کے واسطے اپنی دختر مذکورہ کی طرف سے ثابت ہو اس عمرو پر دعویٰ کیا کہ اُسکی دختر ہندہ مہر مذکورہ اس زید کی اسی عمرو کی نکاح صحیح جو ہو کہ اُسکو اُسکے باپ اس نے زید نے اُسکی رضامندی سے گواہوں کے سامنے اس عمرو کے ساتھ بیاہ دیا ہو اور عقد کے وقت اُسکا کچھ مہر بیان نہیں کیا اور اُسکا مہر مثل اس قدر وینار ہیں اس واسطے کہ اُسکی بیٹی بن یا چھوٹی بہن مسماۃ

ظاہر ہو اُسکی اور ویدر کی طرف سے یا پدر کی طرف سے نہیں ہر اُسکا مہر اسی قدر ہو اور زید کی موکلہ مسماۃ ہندہ اپنی اس بہن کے ساتھ حسن و جمال و بکارت و سن میں برابر ہو۔ اور بچے یہ چیزیں اس واسطے ذکر کر دیں کہ ان چیزوں کے مختلف ہونے سے مہر مختلف ہوتا ہے اور یہ بھی بیان کرے کہ موکلہ ہندہ کی بہن جسکا ذکر کیا گیا ہے اسی شہر میں مقیم ہے جس میں موکلہ مذکورہ ہے اس واسطے کہ شہروں کے اختلاف سے مہر مختلف ہو جاتا ہے۔ پس اس عمرو پر واجب ہو کہ اُسکی دختر موکلہ کے واسطے ان درمیں یا دیناروں کے مثل ادا کرے پھر اُس سے اسکا مطالبہ کیا اور دعویٰ کا جواب طلب کیا پس اس عمرو سے دریافت کیا گیا پھر ہنوز تک تحریر کرے۔ اور اگر ہندہ مذکورہ کی کوئی بہن نہ ہو تو اُسکے باپ کی برادری میں سے ایسی عورت تلاش کیجاوے جو حسن و جمال و سن و بکارت میں اسکے مثل ہو اور یہ شرط ہے کہ یہ عورت بھی اسی شہر سے ہو کیونکہ اُسکی وجہ سے ذکر کر دی ہے۔ اور اگر اُسکے باپ کی قوم میں کوئی عورت ان اوصاف کی نیائی جاوے تو اُسی شہر کے اجنبی لوگوں میں سے کسی عورت کے مہر مثل پر اسکے مہر مثل کا اعتبار کیا جائیگا اور اُسکی ماں کی قوم میں سے کسی عورت کے مہر مثل پر اسکا اعتبار نہ کیا جائیگا ایسا ہی شیخ الاسلام خواہزادہ نے اول باب المہور میں ذکر کیا ہے اور نیز شیخ رحمہ نے مسئلہ اختلاف الزوہدین میں بیان کیا ہے کہ موافق امام اعظم رحمہ کے اُسکے مہر مثل کی تقدیر اجنبیوں میں سے کسی عورت کے مہر پر جو اُسکے شاہد ہو نہ کیا جائیگی پس اس روایت کے موافق جو حکم اول باب المہور میں ذکر کیا ہے وہ صاحبین رحمہ کے قول کے موافق ہوگا۔ اور اگر اس عورت نے کسی اجنبی کو وکیل کیا ہے تو لکھ لکھ عیسیٰ حاضر ہوا اور اپنے ساتھ عمر کو حاضر لایا پھر اس عیسیٰ نے اپنی موکلہ ہندہ بنت زید غزوی کے واسطے اس عمرو پر دعویٰ کیا کہ اُسکی موکلہ یہ عورت ہندہ اس عمرو کی بنکاح صحیح جو رد تھی جسکو اُسکے باپ زید بن خالد غزوی نے اس عمرو کے ساتھ چناسندی ہندہ مذکورہ کے گواہوں کے سامنے بیاہ دیا تھا اور کچھ مہر مقرر بیان نہیں کیا تھا آخر تک تمام عبارت تحریر کرے یہ محیط میں ہے۔

محضر۔ در اثبات مہر مثل۔ ہندہ حاضر ہوئی اور اپنے ساتھ عمرو کو حاضر لائی اور اس ہندہ نے اس عمرو پر دعویٰ کیا کہ اُسکو اُسکے ولی سے زید نے اس عمرو کے ساتھ برضائندی ہندہ کے بشہادت گواہان عادل کے بنکاح صحیح بیاہ دیا تھا اور کچھ مہر بیان نہیں کیا تھا پس شرع نے اس ہندہ کے واسطے مہر مثل واجب کیا اور اُسکا مہر مثل اس قدر ہو اُسکی بہن ایک ماور ویدر کی مسماۃ سلیمہ کا مہر اسی قدر تھا اور یہ ہندہ مال و جمال و سن و بکارت میں اُسکے مساوی ہے اور گرانی و انسانی کی راہ سے اُسکا اور اسکا زمانہ ایک ہے پس دونوں کا مہر ایک ہے پس اس عمرو کو مثل ان سب دیناروں کے بشرطیکہ ہندہ کو اپنے اوپر حرام کر لیا ہو ورنہ بقدر معجل کے اس میں سے ہندہ مذکورہ کو ادا کرنا واجب ہو نقطہ اللہ اعلم

محضر۔ در اثبات مقعد۔ ہندہ حاضر ہوئی اور اپنے ساتھ عمرو کو حاضر لائی پھر ہندہ نے اس عمرو پر دعویٰ کیا کہ اس عمرو نے اس ہندہ سے نکاح کیا اور کچھ مہر بیان نہ کیا تھا پھر قبل دخول کے اُسکو طلاق دیدی پس ہندہ کے لیے اس عمرو پر مقعد واجب ہوا اور وہ تین کپڑے یعنی درع و دھار و لمحفہ ہے پس اس عمرو پر واجب ہے کہ اسکے عمدہ سے خارج ہو۔

محضر۔ در اثبات خلوت۔ ہندہ حاضر ہوئی اور عمرو کو حاضر کر کے اُسپر دعویٰ کیا کہ اس عمرو نے اس ہندہ کے ساتھ تزویج اُسکے فلان وکیل یا ولی کے اسکے ساتھ برضائندی ہندہ مذکورہ کے اس قدر مہر پر سامنے گواہان عادل کے جو حاضر ہوئے تھے بنکاح کیا پھر اس عمرو کے اس ہندہ کے ساتھ خلوت صحیح کی کہ ان دونوں کے ساتھ کوئی تیسرا نہ تھا اور کوئی مانع شرعی یا طبعی نہ تھا پھر اسکے بعد اسے ہندہ مذکورہ کو طلاق یا کن دیدی اور ایسا ہی شوہر اپنے اس عمرو نے بھی اسکا اقرار صحیح کیا ہے۔

پس اس عمرو پر واجب ہو کہ مثل ان درپناروں کے اس ہندہ کو ادا کرے اور اسکی ذمہ داری سے خارج ہو پھر اپنے دعویٰ کے جواب کا مطالبہ کیا یہ ظہیرہ میں ہو۔

محقق۔ در اثبات حرمت غلیظہ۔ جاننا چاہیے کہ دعویٰ حرمت بطلاق چند اقسام ہیں ایک یہ کہ دعویٰ حرمت صحیح تین طلاق کے ساتھ۔ اور اس دعویٰ کے محضر کی تحریر کی یہ صورت ہو کہ ہندہ حاضر ہوئی اور اُسے اپنے ساتھ عمرو کو حاضر کیا پھر اس ہندہ نے اس عمرو پر یہ دعویٰ کیا کہ یہ ہندہ اس عمرو کی منکوحہ و حلالہ و مدخولہ نکاح صحیح تھی اور اس ہندہ کے اس عمرو پر اس قدر دینا یا اس قدر ورم بسبب اس نکاح بلکہ قرضہ لازم و حق واجب تھے اور اس عمرو نے اس ہندہ کو اپنے اوپر تین طلاق سے بحرمت غلیظہ حرام کیا کہ اسکے بعد اُسپر حلال نہیں ہو سکتی یہ بیان تک کہ غیر شوہر سے نکاح کرے اور آج کے روز یہ ہندہ اس عمرو پر بوجہ اسی سبب مذکور کے حرام ہو اور یہ عمرو باوجود علم اس بات کے کہ دونوں کے درمیان حرمت غلیظہ ثابت ہو گئی ہو اسی طرح حرام اپنے ساتھ رکھتا ہو اور اپنا ہاتھ اُس سے کوتاہ نہیں کرتا یہ پس اس عمرو پر واجب ہو کہ اس ہندہ کو جدا کر کے اُسکی راہ روکتا چھوڑ دے اور جو مہر اسکا اس عمرو پر ہو اسکو ادا کر دے اور مثل نفقہ عدت کے اُسکی عدت منقضی ہونے تک اسکو دیا کرے۔ پھر ہندہ مذکورہ نے اُس سے جواب کا مطالبہ کیا۔

مجلس۔ این دعویٰ۔ بدستور سابق تحریر کرنے کے بعد حکم کے وقت لکھے کہ میں نے اس ہندہ مدعیہ کے واسطے اجنبیت غلیظہ کے ثبوت کا اس عمرو پر بسبب مذکورہ کے بعد ادا کر کے عرو کی طلاق بعد نکاح تھی بلکہ وہی ان گواہان کے ہر دو متخاصمین کی حاضری میں دولہا کے دروہر حکم دیا اور اس عمر و محکوم علیہ پر اس ہندہ کا چھوڑ دینا اُس سے اپنا ہاتھ کوتاہ کرنا لازم کر دیا اور اس عمرو کو اُسکے مال مہر مذکور کے اسکو ادا کر دینے کا اور اُسکی عدت منقضی ہونے تک اُسکا نفقہ مثل اُسپر جاری رکھنے کا حکم دیا اور سبب کو تمام کر دے و جب دوم انکہ حرمت کا دعویٰ اسوجہ سے کرے کہ عمرو نے اقرار کیا کہ میں نے اُسکو تین طلاق دیدی ہیں۔ اور اُسکے محضر کے تحریر کی یہ صورت ہو کہ ہندہ حاضر ہوئی اور عمرو کو حاضر لائی پھر اس ہندہ نے اس عمرو پر دعویٰ کیا کہ یہ ہندہ اس عمرو کی جبرہ منکوحہ و مدخولہ نکاح صحیح تھی پھر اس عمرو نے اپنی حالت صحت و نفاد تصرفات میں اقرار کیا کہ میں نے اس ہندہ کو تین طلاق دیکر اپنے اوپر حرام کر دیا پھر اس ہندہ کو اسی طرح حرام ساتھ رکھتا ہو اور نہیں چھوڑتا یہ پس اُسپر واجب ہو کہ اسکو جدا کر دے اور اسکا مہر مذکور اسکو ادا کر دے اور سبب اس دعویٰ کا بطریق سبب اول کے ہو لیکن اس صورت میں حکم میں اقرار کا بیان کرے پس یوں لکھے کہ میں نے اس ہندہ کے واسطے اس عمرو پر ثبوت اقرار عمرو مذکور باین حرمت غلیظہ مذکورہ شدہ گواہان سنہین کا حکم دیا اور سبب کو تمام کر دے۔ و جب سوم انکہ تین طلاق سے حرام ہو جانے کا بسبب حلف کے دعویٰ کرے کہ جس حالت میں ہندہ و عمرو کے درمیان نکاح قائم تھا یہ قسم کھائی تھی کہ اگر وہ یہ فعل کرے تو اُسکی جبرہ ہندہ پر تین طلاق ہیں پھر اُس نے یہ فعل معین جس پر قسم کھائی تھی کیا اور اپنی قسم میں حاث ہوا اور ہر سہ طلاق مشروط اُسکی جبرہ ہندہ پر واقع ہیں اور یہ حرمت ہندہ اُسپر حرام بحرمت غلیظہ ہو گئی اور یہ عمرو باوجود علم اس حرمت غلیظہ کے اسکو حرام اپنے ساتھ رکھتا ہو اور جہاں نہیں کرتا ہو پس اس عمرو پر واجب ہو کہ اسکو جدا کر دے اور اُس سے اسکا مطالبہ کیا پھر محضر کو تمام کر دے۔ اسی طرح اگر ایک طلاق یا دو طلاق کی وجہ سے حرمت کا دعویٰ کرے تو اسکو محضر میں بیان کر دے اور اسی طرح اگر کسی دوسرے سبب سے حرمت کا دعویٰ کرے تو وہ سبب محضر میں بیان کر دے

محضر چکہ بدون دعویٰ حرمت کے گواہوں نے بحق شرع تین طلاق کی وجہ سے ہندہ و عمرو میں حرمت غلیظہ ثابت

۴۰
محضر کے ثبوت کا اس عمرو پر بسبب مذکورہ کے بعد ادا کر کے عرو کی طلاق بعد نکاح تھی بلکہ وہی ان گواہان کے ہر دو متخاصمین کی حاضری میں دولہا کے دروہر حکم دیا اور اس عمر و محکوم علیہ پر اس ہندہ کا چھوڑ دینا اُس سے اپنا ہاتھ کوتاہ کرنا لازم کر دیا اور اس عمرو کو اُسکے مال مہر مذکور کے اسکو ادا کر دینے کا اور اُسکی عدت منقضی ہونے تک اُسکا نفقہ مثل اُسپر جاری رکھنے کا حکم دیا اور سبب کو تمام کر دے

ہونے کی گواہی دی اور یہ کہ ہندہ مذکور کچ کے روز تین طلاق سے اس پر حرام ہو۔ ایک قوم نے قاضی کے سامنے ایک مرد حاضر
 سہی عمرو پر یہ گواہی دی کہ اسے اپنی عہد حاضر اس ہندہ کو تین طلاق دی ہیں اور یہ عورت آج اس مرد پر تین طلاق کی حرمت طلیفہ
 سے حرام ہو پس گواہوں نے گواہی کو اپنے طریقہ پر ادا کیا اور گواہی کے موافق بیان پر اس کو بیان کیا تو محضر میں تحریر کر کے
 کہ مجلس قضاء میں ایک قوم حاضر ہوئی جنہوں نے بیان کیا کہ ہم حسبہ بندہ تعالیٰ گواہ ہیں اور وہ فلاح و فلاح و فلاح
 علیٰ ہذا القیاس اُنکے نام و انساب و حلیہ و مسکن و محتفلے بیان کر دے اور اپنے ساتھ ایک مرد سہی عمرو کو اور ایک عورت سہی
 ہندہ کو لائے اور ان گواہوں میں سے ہر ایک نے گواہی دی کہ اس عمرو نے اپنی جوہر اس ہندہ کو طلاق دی (اور اس
 عورت ہندہ کی طرف اشارہ کیا) تین طلاقیں۔ پھر شخص عمرو اس عورت کو نہیں چھوڑتا اور اسی طرح حرام اپنے ساتھ رکھتا ہے
 پھر دونوں سے دریافت کیا گیا یعنی اس عمرو اور اس ہندہ سے پس دونوں نے طلاق سے انکار کیا۔ تو اس صورت میں حکم کیا
 کہ قاضی ان لوگوں کی گواہی قبول کر کے دونوں میں جدائی کا حکم دیگا۔

سجل۔ این دعویٰ۔ سجل کی پیشانی اپنی رسم کے موافق لکھ کر اس قوم کو ان کا اپنی مجلس میں حاضر ہونا اور ان کی گواہی
 جس طرح انہوں نے ادا کی ہو لکھے اور مرد مذکور و عورت مذکورہ کا طلاق سے انکار کرنا لکھے پھر لکھے کہ پس میں نے ان کو
 کی گواہی سنی اور اس کو محضر مجلہ میں درج ان حکم میں ثبت کر دیا اور گواہوں کا احوال بزم خود ان لوگوں سے جس پر مدار رسم تبدیل
 و تزکیہ میں اِذاع میں ہو دریافت کیا پس انہوں نے ان کو بجانب عدالت جہاز شہادت منسوب کیا اور قابل قبول بیان کیا
 پس میں نے ان کی گواہی قبول کی اور میرے نزدیک ان کی گواہی سے جس چیز کی گواہی جس پر محضر انہوں نے دی تھی ثابت ہو گیا
 اور میں نے مشہود علیہ کو آگاہ کر دیا تاکہ اگر اسکے پاس اس کا کوئی دفعہ ہو تو پیش کرے مگر وہ کوئی دفعہ نہ لایا اور میرے
 نزدیک اس سے اس کا جائزہ منظر ہوا پس میں نے اللہ تعالیٰ سے استخارہ کر کے آخر تک اس کی عبارت لکھے پھر لکھے کہ
 میں نے حکم دیا کہ یہ ہندہ بنت خالد اپنے شوہر اس عمرو بن بکر پر تین طلاق سے حرام ہو اور یہ حکم میں نے دونوں کی حاضری
 میں دونوں کے درجہ و یا آخر تک بیان کی عبارت پر دستور سابق لکھے اور میں نے دونوں میں سے ہر ایک کو حکم دیا کہ وہ دوسرے
 سے جدا ہو جاوے یہاں تک کہ اس ہندہ کی عدت اس شوہر سے گذر کر یہ ہندہ دوسرے شوہر سے نکاح کرے اور وہ اسکے
 ساتھ دخول کرے پھر دوسرا بھی اس کو طلاق دیدے اور اس کی عدت اس سے بھی گذر جاوے پھر اگر یہ عمرو چاہے تو برضائے
 اس ہندہ کے اسکے ساتھ نکاح کرے

محضر عد غائب پر حرمت طلیفہ ثابت کرنے کا دعویٰ۔ ایک عورت مثلاً ہندہ کا ایک شوہر مثلاً عمرو ہے جس نے اسکے ساتھ دخول
 کیا ہے پھر ہندہ کو اپنے اوپر تین طلاق دیکر حرام کر لیا اور گواہوں کے سامنے یہ طلاق دی ہیں پھر قبل اسکے کہ قاضی اس
 حرمت کا حکم دیوے عمرو مذکور غائب ہو گیا پھر اس عورت نے چاہا کہ یہ حرمت قاضی کے سامنے ثابت کرادے تاکہ قاضی
 اسکے گواہوں پر اس کا حکم دیدے تو اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ ہندہ مذکورہ ایک مرد حاضر مثلاً بکر پر دعویٰ کرے کہ میرے
 شوہر فلاح یعنی عمرو پر میرے ہزار درم یا دینار جبکہ نصف استغدر ہوتے ہیں میرے ہاتھ کے فرض تھے اور تو نے میرے
 شوہر اس عمرو کی طرف سے میرے ہاتھ کی اس طرح ضمانت کر لی تھی کہ اگر تیرا شوہر عمرو تجھ کو اپنے اوپر تین طلاق دیکر حرام
 کرے تو یہ ہزار درم مجھ پر ہو گئے اور میں نے اسی مجلس ضمانت میں تیری اس ضمانت معلق بقشرط کی اجازت دیدی تھی پھر
 مجھے میرے شوہر عمرو کو رکنے مجھے اپنے خلو پر تین طلاق دیکر حرام کر لیا ہو پس یہ درہم مذکورہ میرے واسطے مجھ پر حکم ضمانت

مذکورہ فرض لازم ہوتے حالانکہ تجھ کو سبب مذکور سے اس حرمت مذکورہ کا علم ہو پس تجھ پر واجب ہو کہ یہ دوا ہم مجھ کو ادا کر کے اسکی ذمہ داری سے باہر ہو۔ پھر مدعا علیہ اس طرح ضمانت کرنے کا اقرار کرے لیکن اس حرمت کے واقع ہونے سے انکار کر جاوے تو یہ دعویٰ کی صورت ہو اور محض کی یہ صورت ہو کہ ہندہ حاضر ہوئی اور بیکر کو اپنے ساتھ حاضر لائی اور اس ہندہ نے اس بیکر پر دعویٰ کیا پھر جرح ہنہ دعویٰ کا طریقہ بیان کیا پھر اول سے آخر تک تحریر کرے۔

سجل۔ این دعویٰ بدستوجرح طرح رسم پھر جرح ہنہ دعویٰ کی عبارت بیان کی ہوا عاودہ کرے یہاں تک کہ عدیہ کے گواہوں تک پہنچے پس لکھے کہ پھر یہ ہندہ مدعیہ چند نفر اپنے ساتھ حاضر لائی اور بیان کیا کہ یہ میرے دعویٰ کے موافق گواہ ہیں اور مجھے انکی گواہی سننے کی درخواست کی پس میں نے درخواست کو منظور کیا پھر دعویٰ مدعیہ کے بعد اور مدعا علیہ کی طرف سے ایسی حرمت واقع ہونے کے انکار کی مدعیہ مذکورہ کی درخواست سے ایک نے بعد دوسرے کے ایک نے سے ایک نے انکو بڑھ سنا یا گیا گواہی دی اور مضمون اس نسخہ کا یہ ہو کہ (گواہی سید ہم کہ این زبان حاضر آمدہ۔ اور مدعیہ عورت کی طرف اشارہ کیا ان زبان فلان بن فلان بود و این فلان ویرا بزنیستن حرام کردہ است بسہ طلاق و امر و زاین دن حاضر آمدہ حرام است بسفلان بسہ طلاق) اور ہر ایک نے تمام موہنغ اشارہ میں اشارہ کر دیا پس میں نے انکی گواہی سنی بیان تک کہ بدستور لکھتے ہوئے حکم تک پہنچے تو لکھے کہ میں نے حکم لیا کہ یہ عورت ہندہ حاضرہ اپنے شوہر فلان پر بسبب مذکور حرام ہو اور میں نے حکم دیا اس عورت ہندہ حاضرہ کے واسطے اس مرد حاضر بیکر پر کہ واجب ہو اس مرد بیکر پر کہ اسکو یہ مال مذکور جسکے مبلغ چھتیس وحدہ مذکور ہو اور وہ اسقدر ہر ادا کر دے بسبب ضمانت مذکورہ کے در وقتیکہ اسکی بشرط پائی گئی ہو اور وہ یہ ہو کہ فلان حاضر اس ہندہ حاضرہ کے شوہر نے اسکو اپنے اوپر حرام کر لیا ہو جرح کہ اس میں مذکور ہو اور یہ حکم قضایا میں نے ہر دو تنخامین کے رو برو نافذ کی ہو پھر سجل کو تمام کر دے۔ وجہ دوم اٹک ایک مرد حاضر یہ نفقہ عدت کی ضمانت کو نے کا اس طرح دعویٰ کرے کہ تو نے میرے نفقہ عدت کی اگر مجھے میرا شوہر تین طلاق دیکر اپنے اوپر حرام کرے ضمانت کر لی تھی اور میں نے تیری اس ضمانت کی اسی مجلس ضمانت میں اجازت دیدی تھی پھر میرے شوہر نے مجھے فلان تاریخ تین طلاق دیکر اپنے اوپر حرام کر لیا ہو اور میں آج کے روز اسکی عدت میں ہوں اور تجھ پر میرے واسطے میری عدت کا نفقہ واجب ہوا یہاں تک کہ میری عدت گزر جاوے کیونکہ تو نے ضمانت مذکورہ کر لی تھی پس تجھ پر واجب ہو کہ میرے نفقہ عدت جو تجھ پر بسبب ضمانت مذکورہ کے لازم آیا ہو وہ مجھ کو ادا کر کے عہدہ ضمانت سے خارج ہو۔ پھر مدعا علیہ نفقہ عدت کے ضمانت کرنے کا بشرط تحریم مذکور اقرار کرے مگر تحریم مذکور واقع ہونے سے انکار کرے پس عورت مذکورہ چند گواہ لاوے جو اس مضمون کی گواہی دیں کہ اسکے شوہر فلان شخص نے اسکو اپنے اوپر تین طلاق دیکر حرام کیا ہو اور یہ عورت اسوقت اپنے شوہر فلان کی عدت میں ہو پس یہ دعویٰ کی صورت ہوئی۔ اور اس دعویٰ کے محض کی یہ صورت ہو کہ ہندہ حاضر ہوئی اور اپنے ساتھ بیکر کو حاضر لائی اور ہندہ حاضرہ نے اس بیکر پر دعویٰ کیا کہ اس بیکر نے میرے لیے میرے نفقہ عدت کی اگر میرا شوہر مجھے تین طلاق دیکر اپنے اوپر حرام کر لے میرے شوہر کی طرف سے ضمانت کر لی تھی پھر اول سے آخر تک اسکا دعویٰ لکھے اور آگے یہاں تک کہ پھر اس ہندہ نے چند آدمیوں کو حاضر کیا اور بیان کیا کہ یہ میرے گواہ ہیں آخر تک لکھے

سجل۔ این دعویٰ حدود و دعویٰ دیگرہ برابر بدستور سابق لکھتا جاوے یہاں تک کہ اس عبارت تک پہنچے کہ پس میں نے انکی گواہوں کی سماعت کی اور انکی گواہی کو قبول کیا کیونکہ علم نے اسکے مثل گواہی کو قبول کرنا واجب نہ ہو اور

میں نے حکم دیا کہ یہ عورت اپنے شوہر فلان پر حرام ہو اور یہ توجہ کے روز اس کی عدت میں ہو اور حکم کھانا دیا میں نے اس عورت کے واسطے اس بکر پر اس کی نفقہ عدت اس پر واجب ہونے کا بیان کیا کہ عدت گذر جاوے بلکہ وہی ان گواہوں کے بحضور ہو اور متناہمین کے دونوں کے روبرو اور محضر کو تمام کر دے

محضر تفریق بیان شوہر و زوجه بسبب عجز از نفقہ - ایک صغیرہ کے تحت میں ایک صغیرہ ہو اور یہ صغیرہ اس صغیرہ کو نفقہ دینے سے عاجز ہو کیونکہ وہ فقیر ہو کسی چیز کا مالک نہیں ہے پس اس صغیرہ کے باپ نے اس کا مقدمہ اس کی نیابت میں قاضی کے پاس پیش کیا تاکہ قاضی حنفی اس مقدمہ میں قاضی شافعی مذہب کو جو نفقہ دہی سے شوہر کے عاجز ہونے سے تفریق جائز سمجھتا ہو غلیفہ کرے پس قاضی حنفی اس کو اس حادثہ میں خط تحریر کر گیا اس کی صورت یہ ہو کہ بعد تسمیہ و تحیہ کے لکھے کہ صغیرہ سماء فلانہ کی نیابت میں اس کے باپ اس فلان نے اس کا مقدمہ میرے پاس اس طرح پیش کیا کہ یہ صغیرہ مذکورہ فلان بن فلان صغیرہ کی جود ہو جس کو اس کے ساتھ اس صغیرہ کے باپ فلان بن فلان نے بولایت پوری اس قدر مرہ گواہوں کے سامنے ترویج صحیح بیاہ دیا تھا اور صغیرہ مذکورہ کے باپ نے اپنے پسر اس صغیرہ کی طرف سے یہ ترویج قبول صحیح قبول کی اور یہ صغیرہ اس صغیرہ کی بخل صحیح جود ہو گیا اور یہ صغیرہ معدوم ہو کر دنیا کی کسی چیز کا مالک نہیں ہو اور وہ کمائی والا نہیں ہو اور نہ پیشہ ور ہو اور میرے نزدیک اس کے گواہوں سے جب تک تبدیل ہو گئی ہو جنہوں نے میرے پاس اس سب کی گواہی دی ہے یہ ظاہر ہو گیا کہ یہ صغیرہ اس صغیرہ کو نفقہ دینے سے عاجز ہو اور مجھے اس صغیرہ کے باپ نے درخواست کی تم کو ادام اللہ تعالیٰ فضلہ خط لکھوں پس نے اس کے التماس کو قبول کر کے ملکہ خط لکھا کہ میرا بانی اس خصوصیت واقعہ میں توجہ کر کے موافق اپنی رائے و اختتام کے اللہ تعالیٰ سے استعانت و صابت احم کی توفیق طلب کر کے مجتہد ہو پس یہ صورت اس خط کی ہو جو قاضی حنفی بجانب قاضی شافعی تحریر کر گیا - پھر جب خط مکتوب الیہ کو پہنچے تو پھر صغیرہ قاضی مکتوب الیہ کے سامنے پھر صغیرہ سے موافق تحریر قاضی حنفی کے خصوصیت کر گیا اور اس بات کے گواہ قائم کر گیا کہ اس کا طفل صغیرہ کا نام خط میں مذکور ہو معدوم ہو اس کا کچھ مال ہی نہیں ہو اور وہ اپنی جود و اس صغیرہ کو نفقہ دینے سے عاجز ہو اور قاضی سے درخواست کر گیا کہ ان دونوں میں تفریق و جدائی کرادے پس قاضی شافعی ان دونوں میں جدائی کرادیا اور سجل اس صورت سے لکھیا کہ فلان بن فلان شفعوی کہتا ہے کہ مجھے فلان بن فلان رسولی کا رخصنا و احکام کورہ بخارا ادام اللہ تعالیٰ توفیقہ از جانب خاقان فلان کا خط پہنچا جس میں وہ واقعہ لکھا تھا کہ جو اس کے پاس پیش ہوا کہ فلان بن فلان اموی اپنی دختر صغیرہ فلانہ بنت فلان کے واسطے خصوصیت کرتا تھا اور فلان بن فلان مخوفی اپنے پسر صغیرہ فلان کی جانب سے خصوصیت کرتا تھا اور یہ اس وجہ سے تھا کہ اس فلان پھر صغیرہ مذکورہ نے اس قاضی کا تب کے پاس یہ دعویٰ کیا کہ میری دختر صغیرہ مذکورہ اس صغیرہ سے فلان بن فلان اس شخص کی جود ہو و حلالہ ہو بخل صحیح جس کو میں نے اس کے ساتھ ترویج صحیح بیاہ دیا ہو اور اس صغیرہ کے والد اس فلان بن فلان نے اس صغیرہ کے واسطے یہ نکاح اس مجلس ترویج میں قبول صحیح قبول کیا ہو اور میری یہ دختر صغیرہ محتاج نفقہ ہو اور اس کا شوہر یہ صغیرہ معدوم ہو نفقہ دینے سے عاجز ہو جس کا عاجز ہونا اس قاضی کا تب کے نزدیک ثابت ہو گیا اور پھر صغیرہ مذکورہ فلان بن فلان اس شخص قاضی سے درخواست کی کہ مجھے خط لکھے اور اس خصوصیت کی سماعت کی اور موافق اجتہاد و رائے اپنی کے اس میں فیصلہ کرنے کی اجازت دی پس میں نے اس کا خط بچھا اور سمجھ کر اس کے حکم کی پابندی سے اس خصوصیت کی سماعت کی اور اس کے واسطے ایک جلسہ مقرر کیا اور میرے سامنے اس صغیرہ کا والد اس کے فلان اور اس کے ساتھ صغیرہ کا والد سے فلان حاضر ہو

ہوے پھر اس ظلان حاضر نے اس ظلان حاضر کردہ پر اپنے اس صغیرہ کے واسطے یہ دعویٰ کیا کہ صغیرہ سماء فلائیہ جو اس حاضر تونوں کی دختر ہے اس صغیرہ کی جو اس حاضر کردہ شدہ کا بیٹا ہے جو رد ہے اور یہ صغیرہ سسی اس شخص کا بیٹا جسکو حاضر لایا ہے معدوم ہے اس صغیرہ سماء کو نفقہ دینے سے عاجز ہے اور یہ صغیرہ سماء مذکورہ نفقہ کی محتاج ہے پھر گواہ عادل اس بات کے قائل ہے کہ یہ صغیرہ سسی جو اس شخص کا جسکو ساتھ لایا ہے بیٹا ہے اس صغیرہ کو نفقہ دینے سے عاجز ہے۔ پھر اس صغیرہ کے والد نے مجھے درخواست کی کہ میں اس صغیرہ مذکورہ اور اس صغیرہ مذکورہ میں جدائی کر دوں پس میں نے اس میں تامل کیا تو میرا اجتہاد اس امر پر واقع ہوا کہ ایسی تفریق ان دونوں میں جائز ہے بائند قول ایسے عالم کے علماء سلف میں سے جو فرمایا ہے کہ جو مرد میں اسبب عاجز از نفقہ ہونے کے تفریق جائز ہے پس میں نے بعد از انکہ دونوں کے درمیان نکاح ہونا معلوم ہو گیا اور بعد از انکہ اس صغیرہ کا نفقہ دینے سے عاجز ہونا معلوم ہو گیا دونوں میں تفریق صحیح کر دی اور اس سہل کی تحریر کا اس مقدمہ میں محبت ہونے کے واسطے حکم دیا۔ اور اگر اُسکے قاضی اصل سے اس سہل کے امضاء کی درخواست کی تو قاضی اصل حکم کر چکا کہ اس سہل کی پشت پر لکھا جاوے کہ قاضی ظلان کتا ہے کہ تمام ماہر جسکو یہ سہل متضمن ہے اول سے آخر تک بتا رہے مذکورہ میں نے ظلان بن ظلان کو خط متضمن بتغیر بعض سماع خصوصیت مذکورہ و سماعت گواہان و عمل بموافقت رائے و اجتہاد و مکتوب الیہ تحریر کیا ہے سب میری طرف سے تھا اور میں نے مکتوب الیہ ظلان کو اپنا نائب مقرر کیا کہ موافق اپنی رائے و اجتہاد کے عمل کرے پس میں نے اس نائب کا حکم نافذ کر دیا اور اسکی اجازت دیدی اور حکم دیا کہ اس امضاء کی تحریر لکھی جاوے و قاضی ظلان۔ اور اگر شوہر و جوہر دونوں بالغ ہوں اور شوہر نفقہ دینے سے عاجز ہو تو اسکا طریقہ وہی ہے جو دونوں کے صغیرہ ہونے کی صورت میں ہے بیان کیا ہے لیکن اس صورت میں جب قاضی شامی مذہب نے سنا ہے شدہ ہر دو میں خصوصیت واقع ہوئی اور جوہر نے اُسپر دعویٰ کیا کہ میرا یہ شوہر نفقہ دینے سے عاجز ہے پس اگر شوہر نے اسکا اقرار کر لیا تو شوہر کے اقرار سے جوہر کی درخواست پہ قاضی دونوں میں تفریق کر دیا اور اگر شوہر نے اقرار کیا تو عورت اسکے عاجز ہونے کے گواہ پیش کر لگی اور قاضی دونوں میں باقرائش میرا تفریق کر دیا اور گواہیہ ذخیرہ میں ہے۔

مختصر۔ جوہر نے قسم مضان۔ ایک مرد نے قسم کھائی کہ جس عورت سے نکاح کروں ہر ایک کو طلاق کر دے اگر ایسے مرد کو اس قسم کے قلعہ کی ضرورت ہوئی تو چاہیے کہ کسی عورت سے بترویج اُسکے ولی کے اگر اسکا ولی ہو یا بترویج قاضی کے اگر اسکا ولی نہ ہو تو بترویج قاضی کے یہ طلاق بالاجماع صحیح ہو جاوے پھر یہ مقدمہ قاضی خفی کے پاس پیش کرے اور اُس سے درخواست کرے کہ قاضی شامی مذہب کو خط لکھو کہ قاضی خفی اُسکو خط لکھے گا کہ بدتمیز و صلوٰۃ کے بسوے شیخ امام قاضی بالقابہ اطلال اللہ تعالیٰ بقادہ میرے پاس یہ مقدمہ آیا کہ سماء ہندہ بنت زید بن عمرو نے دعویٰ کیا کہ خالد نے مجھے نکاح کیا تھا حالانکہ اُسے میرے ساتھ نکاح کرنے سے پہلے ہر عورت کے جبکہ ساتھ نکاح کرے اُسکے طلاق کی قسم کھائی تھی پھر اس قسم کے بعد اُسے مجھے نکاح کیا پس مجھے طلاق واقع ہو گئی اور میں اس صغیرہ سے اس پر حرام ہو گئی حالانکہ وہ اسی طرح حرام مجھے روک رکھتا ہے اور اپنا قائم کوتاہ نہیں کرتا ہے پھر مجھے درخواست کی کہ میں اس مقدمہ میں اُسکے واسطے خط تحریر کروں پس میں نے اُسکا التماس قبول کر کے ٹکوپہ خط لکھا کہ کہ میرا فی سے اس خصوصیت کو جوہر دونوں میں واقع ہوئی ہے موافق اپنی رائے و اجتہاد کے بتوفیق اللہ تعالیٰ فیصلہ کر دو۔ پھر جب یہ خط مکتوب الیہ کو پہونچے تو وہ عورت مذکورہ اپنے شوہر کو کہہ کر قاضی مکتوب الیہ کے سامنے اُسی طرح دعویٰ کرے جیسا اُسکے قاضی کا تب کے سامنے دعویٰ کیا تھا پس ایسا شوہر اس قسم اس نکاح کا اقرار کرے لیکن یہ کہہ کہ یہ عورت مجھے طلاق دے طلاق واقع نہیں ہوئی کہ نہ کہ قسم مذکور منع نہیں ہوئی۔ پس قاضی مکتوب الیہ اس قسم کے باطل ہونے کا اور دونوں میں

نکاح قائم ہونے کا حکم قبول اُس عالم کے علاوہ سلف میں سے جو ایسی قسم کے باطل ہونے کو فرما رہے ہیں۔
 مجلس دفع قسم مضاف - اور اگر اُس کا سبب چاہا تو لکھئے کہ قاضی فلان بن فلان شامی مذہب کتھاؤ کیسے پاس قاضی فلان
 متولی کا رخصتہ احکام کو رہ بخارا و نواحی بخارا میں جانب سلطان فلان کا خط مضمون بمقدور متداثر و خصوصیت میان فلان بنت
 فلان و میان خالد بن شعیب در معاملہ وقوع طلاق بسبب قسم مضاف بسوی نکاح دارد ہوا اور اُسے مجھ کو اُس خصوصیت کے
 سننے و فیصلہ کرنے دگو اہوں کی سماعت کا و موافق اپنی رائے و اجتہاد کے حکم دینے کا حکم کیا پس میں نے اُسکے حکم کی پابندی
 کر کے اُسکے واسطے ایک مجلس مقرر کی پس اس مجلس میں ہندہ بنت زید حاضر ہوئی اور اپنے ساتھ اپنے شوہر خالد بن شعیب کو
 حاضر لائی پھر اس ہندہ نے اس خالد پر دعویٰ کیا کہ یہ خالد مجھے احکام نکاح میں اطاعت طلب کرتا ہے و بدین زعم کہ میں اُسکی جوڑ
 ہوں حالانکہ اسنے مجھے نکاح کرنے سے پہلے ہر عورت کی جس سے نکاح کر لیا اُسکے طلاق کی قسم کھائی تھی پھر اسنے بعد مجھے
 نکاح کیا پس مجھے طلاق پڑ گئی اور میں اس سبب سے اس پر حرام ہو گئی ہوں۔ پھر خالد نے نکاح کا اقرار کیا اور اس سبب سے
 وقوع طلاق سے انکار کیا پھر شوہر مذکور نے مجھے درخواست کی کہ میں اپنی رائے و اجتہاد کے موافق اس معاملہ میں حکم دوں
 پس میں نے اجتہاد کیا اور تامل کیا اور میری رائے میں یہ آیا کہ جو قسم مضاف بجانب نکاح ہو وہ باطل ہے کہ میں نے اس میں
 قول ایسے امام کے ملائے سلف میں سے عمل کیا کہ جو قسم مضاف بجانب نکاح کو صحیح نہیں فرماتا ہے پس میں نے اس قسم کے باطل
 ہونے کا اور اس نکاح سے اس عورت کے اس پر طلال ہونے کا حکم دیا اور اس عورت کو اپنے اس شوہر کی اطاعت کر کے
 حکم دیدیا کہ احکام نکاح میں اس شوہر کی اطاعت کرے اور یہ حکم ان دونوں تنہا میں کی حاضری کے وقت دونوں کے در
 اس طرح دیا کہ حکم مبرم ہو اور رخصتہ شرعی کہ اُسکو میں نے نافذ کر دیا اور یہ حکم و قضا اپنے اس مجلس حکم میں لوگوں کے درمیان پہل
 شہرت و اعلان بدوون خفیہ و کتمان کے نافذ کیا ہے۔ اور یہ امر بعد اُسکے ہوا کہ قاضی فلان بن فلان نے مجھے اس خصوصیت
 میں مطلقاً اختیار دیا کہ اپنی رائے و اجتہاد کے موافق حکم کر دوں واقعہ تاریخ فلان ماہ فلان سنہ فلان قاضی امام فقہ مالکی
 بن علی حلوائی رحمہ نے فرمایا کہ میں بہت بڑے بڑے قاضیوں کی محبت میں رہا مگر میں نے کسی کو نہ دیکھا کہ اُسنے کسی حادثہ مجتہد
 میں کسی قاضی شافعی کو خط لکھنے کی درخواست منظور فرمائی ہو سو اے اس قسم مضاف کے کہ اس مسئلہ میں اصحاب مدعیین کے
 دلائل بہت لائح اور اُنکے براہین واضح ہیں اور نوجوان لوگ ایسی قسم کھاتے ہیں جو جاتے ہیں بے بیادہ کرنے کی ضرورت
 چٹنی ہو اور مضطر ہوتے ہیں پس اگر قاضی اُنکی اس درخواست کو منظور نہ کرے تو بسا اوقات اُنکے فتنہ میں پڑ جائے گا
 خوف ہو یہ ظہیر یہ میں لکھا ہوں۔

فقہ و حدیث سے
 علی علیہ السلام
 لکھتے ہیں اور میں
 میں نے ۱۲۰ سال
 اقول قادی ہندیہ
 السنۃ ۱۲۰
 خلافت میں ۱۲۰
 سنہ

محضر - تفریق کے واسطے عینہ کا اثبات - اور اگر عورت نے قاضی کے پاس اپنے شوہر سے خصوصیت کی اور کہا کہ یہ میری طرف ہے
 منین ہوا او شوہر دعویٰ کرتا ہے کہ میں اُسکی جانب پہنچ گیا ہوں پس اگر عورت مذکورہ وقت نکاح کے باکرہ ہو تو قاضی اُسکو عہد توہن کو
 دکھلا دیا اور ایک عورت حائلہ کا بیٹا اور احوط یہ ہے کہ دو عورتیں ہوں پس اگر انھوں نے کہا کہ یہ باکرہ ہو تو قاضی اُسکو مرد کو ایک سال
 کی حائلت دیا اور اگر انھوں نے کہا کہ یہ بیٹہ ہے تو شوہر مذکور سے قسم لیجائی کہ وہ اُس تک پہنچ گیا ہے۔ اور یہ استحقاق ہے اور قیاس ہے کہ
 کہ قسم سے عورت کا قول قبول ہو پھر اگر استخوان کے موافق قسم لینے سے شوہر نے قسم کھائی تو ثابت ہو گیا کہ مرد مذکور نے اس عورت سے
 قبول کیا ہے پس سال کی بیعت مذکور کیا گئی ادا کر لے اُنکا کیا تو نارسیدہ ہونے کا مقرر ہو گیا پس اُسکو ایک سال کی بیعت مذکور کیا گئی
 اور اگر اس مدت دینے کے واسطے شوہر جا ہی نہ لے کہ یہ شوہر بدین مضمون ہے کہ قاضی امام فلان بن فلان متولی کا رخصتہ احکام

کہہ بخارا نافہ ملاؤن و انظار و مفضل و ارمہار و ریلان اہل بخارا انھوں نے اپنے طلاق بن طلاق کو مہلت دی جبکہ طلاق نہت فلان نے اُسکے پاس
 مقدمہ پیش کیا کہ اسنے میرے ساتھ تہ زوجہ معج نکاح کیا اور میں نے اُسکو عین بیایا ہے کہ مجھ تک نہیں پہنچتا ہے اور یہ امر قاضی حوض
 کے نزدیک ثابت ہو گیا جس طریق سے ثابت ہوا کرتا ہے میں نے موافق حق شرع کے جو اُسے عین کے حق میں واجب کیا ہے کہ
 وقت خصوصت سے ایک سال تک مہلت دیکھا وے بدین امید کہ شاید وہ اس مدت میں جامع کرنے پر قادر ہو جاوے اُسکو دنوں
 کے حساب سے موافق اختیار اکثر مشائخ کے ایک سال کی مہلت اس تحریر کی تاریخ سے جو روز خصوصت ہے باعمال صحیح دیدی اور مؤلف
 کی محبت کے واسطے اس تحریر کا حکم کیا واقعہ تاریخ فلان مسند فلان۔ پھر جب مہلت کی تاریخ سے سال تمام ہو گیا اور شوہر نے دعویٰ کیا
 کہ مدت تکبیل میں اُسے عورت مذکورہ سے جامع کر لیا ہے اور عورت نے اس سے انکار کیا پس اگر نکاح کے وقت عورت مذکورہ باطل
 ہو تو موافق مذکورہ بالا کے قاضی اُسکو عورتوں کو دکھلا دیکھا پس اگر انھوں نے کہا کہ یہ باکرہ ہے تو ثابت ہو گا کہ مرود کو نے اُس سے
 جامع نہیں کیا ہے پس قاضی اُس عورت کو اختیار دیکھا کہ تیرا حی جا ہے اس مرد کے ساتھ رہ یا جدائی کرے اور اگر عورتوں نے کہا کہ
 غیبی ہے تو قسم سے شوہر کا قول قبول ہو گا پس شوہر سے قسم لیا لیکنی کہ اُسے اُس عورت کے ساتھ جامع کیا ہے جیسا کہ گنداپس گمہ قسم کیا
 تو عورت مذکورہ کو اختیار نہوگا اور اگر قسم سے انکار کیا تو عورت مذکورہ کو خیار ہوگا

محضر۔ و دفع این دعوی۔ اس مرد نے جو حاضر ہوا اس عورت پر جسکو حاضر لایا ہر بطور دفعیہ دعوی عورت مذکورہ دعوی کیا کہ یہ عورت اپنے اس دعوی میں کہ یہ مرد غین کا اور تفریق کا مطالبہ کیا ہر بعد گزرنے مدت مہلت کے پس مدت مہلت گزرنے کے بعد یہ عورت تفریق کے مطالبہ میں بطل ہو کر یہ ملکہ اسنے قاضی کی مہلت دینے کے بعد اس مرد کے ساتھ رہنا اختیار کیا ہر اور غین ہونے پر اپنی زبان سے برضا مندی صحیح راضی ہوئی ہر با یون کہہ کہ میں نے مدت مہلت کے اندر اس سے جلع کر لیا ہر اور اس بات کا اس عورت مذکورہ نے اقرار کیا ہر۔

محضر۔ دعویٰ نسب۔ ایک عورت کے پاس ایک لڑکا ہو اور ایک مرد پر دعویٰ کرتی ہو کہ یہ لڑکا اُسکا بیٹا اس مرد سے ہوا اسکی فرمائش سے درحالیکہ دونوں میں نکاح قائم تھا اسکو جنی نھی اور اس مرد سے اُسکا کھانا دیکٹر اطلب کرتی ہو یا ایک مرد کے پاس ایک لڑکا وہ ایک عورت پر دعویٰ کرتا ہو کہ یہ لڑکا اُسکا بیٹا اس عورت کے پیٹ سے ہو کہ عورت اسکے فرمائش سے درحالیکہ دونوں میں نکاح قائم تھا جنی نھی اور عورت اس سے انکار کرتی ہو۔ یا ایک عورت کے پاس ایک لڑکا ہو وہ دعویٰ کرتی ہو کہ یہ میرا بیٹا اس میرے شوہر سے ہوا دشوہر اس سے منکر ہو پس یہ سب دعویٰ صحیح ہیں اور جانتا چاہیے کہ پدری یا داری کا دعویٰ صحیح ہے خواہ اس دعویٰ کے ساتھ مال ہو یا نہ ہو اور اسکی یہ صورت ہو کہ ایک مرد نے دوسرے مرد پر دعویٰ کیا کہ میں اس مرد کا باپ ہوں یا دعویٰ کرے کہ میں اس مرد کا بیٹا ہوں اور یہ مرد اس سے منکر ہو پس دعویٰ صحیح ہے جتنے کہ اگر مدعی نے اپنے دعویٰ پر گواہ قائم کیے تو قاضی اسکے دعویٰ کی سماعت کریگا اور اسکے گواہوں پر مدعا علیہ پر حکم کر دیگا۔ اور اسی طرح مادری کا دعویٰ بھی بدون دعویٰ مال کے صحیح ہے جتنے کہ اگر کسی عورت نے ایک مرد پر دعویٰ کیا کہ میں اسکی ان ہوں اور گواہ قائم کیے تو قاضی اسکے گواہ قبول کرے گا اور اسکے گواہوں پر حکم دیدیگا کہ یہ عورت اس مدعا علیہ کی مان ہو۔

صورت مخضر۔ جبکہ ایک حرکت کے پاس لڑکا ہوا روہ اسے مشوہر بد دعویٰ کوئی ہو کہ یہ میرا بیٹا اس شوہر سے ہے۔ ہندو حاضر ہوئی اور عمرو کو حاضر لائی پھر اس ہندو نے اس عمرو پر دعویٰ کیا کہ یہ لڑکا جو ہندو کی گود میں ہو اور اس کی طرف اشارہ کیا بیٹا اس عمرو کا ہے کہ اسکے فراش پر در حالیکہ دونوں مین صلاح قائم تھا ہندو جنی تمی میرا بچہ بعد اگر چاہے تو یہ بھی دعویٰ کرے

کہ اور اس عمرو پر اس طفل کا کیا ناکیر اور واجب ہی اور اگر چاہیے یہ دعویٰ ٹکڑے۔
 صورت محض۔ جبکہ مرد کے پاس صغیر بچہ ہو وہ دعویٰ کرے کہ یہ بچہ میرا بیٹا اس عورت کے پیٹ سے ہی۔ عمرو حاضر ہو اور اپنے ساتھ ہندہ کو حاضر لایا پھر عمرو نے اس ہندہ پر دعویٰ کیا کہ یہ طفل جو میرے پاس ہی اور اسکی طرف اشارہ کیا یہ مجھے اس عورت کا بیٹا در مالیکہ ہم دونوں میں نکاح تھا میرے فراش سے جنی ہی پھر اسکے بعد چاہیے یہ بیان کرے کہ اس عورت پر وہ بچہ کہ اسکو دودھ پلا دے اور چاہیے ذکر کرے۔

صورت محض۔ مرد بالغ کا ایک مرد پر دعویٰ کرنا کہ میں اسکا بیٹا ہوں۔ زید حاضر ہو اور عمرو کو حاضر لایا پھر اس زید نے اس عمرو پر دعویٰ کیا کہ یہ زید اس عمرو کا بیٹا ہی اس زید کی مان فلا نہ بنت فلان اسکو اس عمرو کے فراش سے در مالیکہ دونوں میں نکاح قائم تھا جنی ہی۔

صورت محض۔ ایک مرد نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ یہ مدعی اسکا باپ ہی۔ اس عمرو حاضر ہونے سے اس زید پر جسکو حاضر لایا یہ دعویٰ کیا کہ یہ عمرو اس زید کا باپ ہی اور یہ زید اس عمرو کا بیٹا ہی عمرو کے فراش سے اسکی جو رد فلا نہ بنت فلان کے پیٹ سے در مالیکہ دونوں میں نکاح قائم تھا پیدا ہوا ہی آخر تک تحریر کرے۔ اور بھائی یا چچا یا سگا بھتیجا یا سگا پوتا ہونے کا دعویٰ صحیح نہیں ہی الا اس صورت میں کہ اس دعویٰ نسب کے ساتھ مال کا دعویٰ ہو مثلاً مدعی لہجہ ہو اور وہ کسی شخص پر بھائی یا چچا ہونے کا دعویٰ کرے اور اپنے واسطے نفقہ کا مدعی ہو اور اسکی ایک دوسری صورت ہی کہ برادران مدعا علیہ کے واسطے متوفی کی میت

وصیت کا دعویٰ کرے۔ صورت یہ کہ زید حاضر ہو اور عمرو کو حاضر لایا پھر اس زید نے اس عمرو پر دعویٰ کیا کہ فلان میت نے اس عمرو کو وصی بنادیا ہے اس میت کے متین بن برادران مدعی ہیں اس میت کے واسطے کام کی درستی کرے اور اپنے ترکہ میں سے اسقدر اس شخص کے پاس چھوڑا اور میت مذکور نے حامد بن خالد سب بھائیوں کے واسطے اسقدر مال کی وصیت کر دی تھی اور حامد بن خالد تین بھائی ہیں شعیب و حامد و زید ہی مدعی ہیں اس عمرو پر واجب ہی اس مال وصیت میں سے زید کا حصہ اسکو دیدے اور وہ اسقدر مال ہو یا پھر مدعا علیہ سے جواب کا مطالبہ کرے پس مدعا علیہ مذکور وصیت میت کا اور اپنے بھی ہونے کا اقرار کرے اور زید کے شعیب و حامد کے

بھائی ہونے سے انکار کرے۔ اور اسکی ایک دوسری صورت ہی کہ عورت دعویٰ کرے کہ شوہر نے مجھ پر طلاق واقع ہونا پس متعلق کیا تھا کہ اگر حامد کے بھائی سے خود کلام کرے حالانکہ شوہر مذکور نے زید سے کلام کیا ہی یہ وصیت ہے کہ متین بن برادران مدعی ہیں اس میت کے متین بن برادران مدعی ہیں اس میت کے واسطے کام کی درستی کرے اور اپنے ترکہ میں سے اسقدر اس شخص کے پاس چھوڑا اور میت مذکور نے حامد بن خالد سب بھائیوں کے واسطے اسقدر مال کی وصیت کر دی تھی اور حامد بن خالد تین بھائی ہیں شعیب و حامد و زید ہی مدعی ہیں اس عمرو پر واجب ہی اس مال وصیت میں سے زید کا حصہ اسکو دیدے اور وہ اسقدر مال ہو یا پھر مدعا علیہ سے جواب کا مطالبہ کرے پس مدعا علیہ مذکور وصیت میت کا اور اپنے بھی ہونے کا اقرار کرے اور زید کے شعیب و حامد کے

بھائی ہونے سے انکار کرے۔ اور اسکی ایک دوسری صورت ہی کہ عورت دعویٰ کرے کہ شوہر نے مجھ پر طلاق واقع ہونا پس متعلق کیا تھا کہ اگر حامد کے بھائی سے خود کلام کرے حالانکہ شوہر مذکور نے زید سے کلام کیا ہی یہ وصیت ہے کہ متین بن برادران مدعی ہیں اس میت کے متین بن برادران مدعی ہیں اس میت کے واسطے کام کی درستی کرے اور اپنے ترکہ میں سے اسقدر اس شخص کے پاس چھوڑا اور میت مذکور نے حامد بن خالد سب بھائیوں کے واسطے اسقدر مال کی وصیت کر دی تھی اور حامد بن خالد تین بھائی ہیں شعیب و حامد و زید ہی مدعی ہیں اس عمرو پر واجب ہی اس مال وصیت میں سے زید کا حصہ اسکو دیدے اور وہ اسقدر مال ہو یا پھر مدعا علیہ سے جواب کا مطالبہ کرے پس مدعا علیہ مذکور وصیت میت کا اور اپنے بھی ہونے کا اقرار کرے اور زید کے شعیب و حامد کے

بھائی ہونے سے انکار کرے۔ اور اسکی ایک دوسری صورت ہی کہ عورت دعویٰ کرے کہ شوہر نے مجھ پر طلاق واقع ہونا پس متعلق کیا تھا کہ اگر حامد کے بھائی سے خود کلام کرے حالانکہ شوہر مذکور نے زید سے کلام کیا ہی یہ وصیت ہے کہ متین بن برادران مدعی ہیں اس میت کے متین بن برادران مدعی ہیں اس میت کے واسطے کام کی درستی کرے اور اپنے ترکہ میں سے اسقدر اس شخص کے پاس چھوڑا اور میت مذکور نے حامد بن خالد سب بھائیوں کے واسطے اسقدر مال کی وصیت کر دی تھی اور حامد بن خالد تین بھائی ہیں شعیب و حامد و زید ہی مدعی ہیں اس عمرو پر واجب ہی اس مال وصیت میں سے زید کا حصہ اسکو دیدے اور وہ اسقدر مال ہو یا پھر مدعا علیہ سے جواب کا مطالبہ کرے پس مدعا علیہ مذکور وصیت میت کا اور اپنے بھی ہونے کا اقرار کرے اور زید کے شعیب و حامد کے

دعویٰ الاصل میں مذکور ہی

محض۔ دعویٰ دفتیہ۔ اسکی صورت یہ کہ زید نے عمرو کے مقبوضہ غلام کی نصبت دعویٰ کیا کہ میں نے اسکو خالد بن بکر

سے تاریخ فلان سنہ فلان میں خریدایا اور قابض نے اس سے انکار کیا پھر یہ اپنے دعویٰ پر گواہ قائم کیے پس اس کے موافق حکم ہونا لازم آیا پس عمرو نے زید کے دعویٰ کے دفعیہ میں یہ دعویٰ کیا کہ توجہ کی طرف سے ملک حاصل ہونے کا دعویٰ کرتا ہے یعنی خالد بن بکر اسے تیرے خرید کی تاریخ سے یا تیری خرید سے ایک سال پہلے بطوع خود یہ اقرار کیا ہے کہ یہ غلام میرے بھائی شعیب بن بکر کی ملک و حق ہے اور شعیب بن بکر نے اس کے اقرار کی تصدیق کی، اور میں نے یہ غلام اسی مقررہ شعیب بن بکر سے خریدایا ہے پس اس سبب سے تیرا دعویٰ مجھے باطل ہے پس سبب فقہیوں نے بالاتفاق جواب لکھا کہ یہ دفعیہ صحیح ہے پھر اس کے بعد استفتا کیا گیا کہ آیا زید کو یہ اختیار ہے کہ مدعی دفعیہ یعنی عمرو سے اس اقرار کا بیان وقت طلب کرے کہ کہاں ہوا تھا اور کس مہینہ میں ہوا تھا پس قاضی اسکو اس کے بیان کی تکلیف دیا تو یہی جواب سب فقہیوں کے متفق ہوئے کہ قاضی اسکو ایسی تکلیف نہ دیکھا اس واسطے کہ اس نے ایک بار جب ضرورت تھی بیان کر دیا کہ تیری خرید کی تاریخ سے پہلے اقرار کیا ہے یہ فصول اشترفتی ہیں محضر۔ در اثبات عضویت۔ قال المشرع ہم فقط عصبہ شرع میں وہ وارث ہے جس کا کوئی حصہ مقرر نہیں ہے بعد اُن لوگوں کے جس کا حصہ مفروض ہے جو باقی رہتا ہے وہ سب لے لیتا ہے اور اگر تنہا ہوتا ہے تو سب لے لیتا ہے اب بیان کتاب سننا چاہیے قال مجلس قضاء کورہ بخارا میں فلان قاضی کے سامنے ایک شخص آیا اور بیان کیا کہ اس کا نام احمد بن عمرو بن عبد اللہ بن عمرو ہے اور اپنے ساتھ ایک شخص کو لایا جس نے بیان کیا کہ اس کا نام ابو بکر بن محمد بن عمرو ہے پھر اس احمد بن عمرو بن عبد اللہ بن عمرو نے اس ابو بکر بن محمد بن عمرو پر دعویٰ کیا کہ سعد بن احمد بن عبد اللہ بن عمرو نے وفات پائی اور جو وارث چھوڑے ہیں وہ یہ ہیں ایک اسکی جو دسارہ بنت فلان بن فلان ہے اور ایک دختر سارہ بنت سعد بن احمد بن عمرو ہے اس کے چچا کا بیٹا یہی مدعی ہے کہ یہ عمر کا بیٹا ہے اور سعد بن احمد کا بیٹا ہے اور احمد اس متوفی کا باپ اور عمر اس مدعی کا باپ دونوں ایک باپ کی اولاد کے بھائی ہیں کہ دونوں کا باپ عبد اللہ بن عمرو ہے اور متوفی مذکور نے ترکہ میں اس ابو بکر بن محمد بن عمرو کے پاس بارہ دینار نیشاپوری چھوڑے ہیں اور اسکی موت سے یہ مال ان وارثوں کے واسطے بغیر انقضائے اللہ تعالیٰ میراث ہو گیا چنانچہ ہر مد کے واسطے آٹھواں حصہ اور دختر کے واسطے نصف اور باقی اس چچا زاد بھائی کے واسطے ہوا اور اس ابو بکر بن محمد بن عمرو کو اس کا علم ہے کہ اس پر واجب ہے کہ اس مدعی کو اس کا حصہ اسی میں سے جو چوبیس سهام میں سے نو سهام ہوتے ہیں دیکھ بھرائے اس کا مطالبہ کیا اور اپنے دعوے کا جواب مانگا پس مدعا علیہ نے فارسی میں جواب دیا (کہ مرا از میراث خواری این مدعی علم نیست) پھر اس مدعی نے چند نفر حاضر کیے اور بیان کیا کہ یہ میرے گواہ ہیں اور مجھے درخواست کی کہ انکی گواہی کی سماعت کر دن پس میں نے اسکی درخواست منظور کر کے انکی طرف توجہ کی اور وہ فلان و فلان و فلان ہیں پس ان لوگوں نے گواہی دی

مجلس۔ این دعویٰ۔ فلان قاضی کتابت ہے برابر لکھنا جاوے جس طرح پہلے بیان کیا گیا ہے بیان تک کہ گواہوں کی گواہی کا بیان آوے پس لکھے کہ پھر اس مدعی کے دعویٰ و انکار اس مدعا علیہ و درخواست اس مدعی کے بعد ان گواہوں نے میرے پاس گواہی دی کہ جو متفق الالفاظ و المعانی ایک نسخہ سے تھی جو انکو پڑھنا گیا تھا اور مضمون اس نسخہ کا یہ ہے کہ گواہی میدہم کہ ابن سعد بن احمد بن عمرو بن عبد اللہ بن عمرو دس دینار میراث خوار ماند زن سے سارہ بنت فلان بن فلان و دختر دس سارہ و ابن عم ابن مدعی احمد بن عمرو بن عبد اللہ بن عمرو پسر عم دس از روے پدر بد ائمه ابن احمد۔ اور اس مدعی کی طرف اشارہ کیا۔ پسر عمر و دود و آن سعد متوفی پسر احمد بود و عمرو پدر ابن مدعی یا احمد پدر ابن متوفی

برادران پدیری یونند پدیرایشان عبد اللہ بن عمر بن زیدشان سرسہ میراث خوار دیگر نسیانیم۔ پس گواہوں نے گواہی دی کہ اس نے ایک
ہوا کی اور سب کو برابر تاحکم لکھنا جاوے جس طرح معلوم ہے بیان تک کہ اس قول تک پہنچے کہ پھر مجھے اس مدعی احمد بن عمر
بن عبد اللہ نے اسکے موافق جو میرے نزدیک ثابت ہوا حکم اور اس کی تحریر عمل معہ گواہی کرادینے کے اپنی محبت ہونے
کے واسطے مانگا پس میں نے اس کی درخواست منظور کی اور اللہ تعالیٰ سے استخارہ کیا جس نے توفیق خیر مانگی یہاں تک
کہ اس لکھنے تک پہنچے کہ میں نے اس مدعی احمد بن عمرو بن عبد اللہ بن عمر کے واسطے اس مدعا علیہ ابو بکر
بن محمد بن عمرو پر در مالیکہ دونوں متخاصمین میری مجلس قضاء واقع کورہ بخارا میں حاضر تھے رو برو حکم دیا کہ میرے نزدیک
لگوا ہی ان گواہان عادل کے یہ ثابت ہوا کہ سعد بن احمد بن عبد اللہ بن عمر نے وفات پائی اور ثابت ہوا کہ اُسے وارثوں میں سے
پاپ کی طرف سے حجاز ادبھائی یہ مدعی اور اپنی جہد و سارہ بنت ظلان اور اپنی دختر سماءہ سعادہ چھوڑی ہو ایسا حکم دیا کہ وہ
میرم کر دیا اور ایسی قضاء کہ وہ نافذ کر دی پھر آخر تک بدستور معلوم محل کو ختم کرے۔ اور اگر مدعی بیت کے حجاز ادبھائی کا بیٹا ہو تو
محض یہ ہے کہ محمود بن ظاہر بن احمد بن عبد اللہ بن عمرو بن علی حاضر ہوا اور اپنے ساتھ ایک شخص کو حاضر لایا
بیان کیا کہ اُس کا نام حسن بن علی بن عبد اللہ بن عمرو ہے پھر اس حاضر ہونے والے نے اس شخص پر جسکو حاضر لایا ہے یہ دعویٰ
کیا کہ عمرو بن محمد بن عبد اللہ بن عمرو نے وفات پائی اور وارثوں میں ایک اپنے حجاز ادبھائی کا بیٹا ہے مدعی چھوڑا جو بسر ظاہر
میں احمد بن عمرو بن متوفی ابن محمد بن عمرو بن عبد اللہ بن عمرو نے اس شخص پر جسکو حاضر لایا ہے یہ دعویٰ
بھائی ہیں کہ دونوں کا باپ عبد اللہ بن عمرو ہے اور اس متوفی کا سوا اسے اسکے جو حاضر ہوا ہے کوئی وارث نہیں ہے اور یہ شخص
جسکو حاضر کیا ہے پاس اس متوفی کے ترکہ میں اس قدر دینار نیشاپوری ہیں اور یہ دینار اسے مذکورہ اُسکی موت سے
اس حاضر ہونے والے کے واسطے میراث ہو گئے اور یہ شخص جسکو حاضر لایا ہے اسکو یہ حال معلوم ہے پس اس شخص پر جسکو
حاضر لایا ہے واجب ہو کہ یہ سب دینار اس مدعی کو ادا کر دے پھر اس مدعا علیہ سے اسکا مطالبہ کیا اور اپنے دعویٰ کا جواب
مانگا پس اُسے قاری میں جواب دیا (کہ مران میراث خوارگی این مدعی علم نیست) یعنی مجھے اس مدعی کی میراث خوارگی کا علم نہیں
ہو پھر مدعی چند نفر لایا اور بیان کیا کہ میرے گواہ ہیں آخر تک بدستور معلوم لکھے

محکم اس دعویٰ کا۔ بطریق مذکورہ بالا لکھے ہو۔ اور اگر مدعی اسکے حجاز ادبھائی کے پسر کا پسر ہو تو اُسکے محض کی صورت
یہ ہے کہ محمد بن محمود بن ظاہر بن احمد بن عبد اللہ بن عمرو بن علی حاضر ہوا اور اپنے ساتھ ایک شخص کو لایا جس نے بیان کیا
کہ اُس کا نام حسن بن علی بن عبد اللہ بن عمرو ہے پس اس حاضر ہونے والے نے اس شخص پر جسکو حاضر لایا ہے دعویٰ کیا کہ عمرو
بن عبد اللہ بن عمرو بن علی نے وفات پائی اور وارثوں میں فقط اپنے پدیری حجاز ادبھائی کے پسر کا پسر چھوڑا ہے
وہ یہی ہے جو حاضر ہوا ہے۔ اس واسطے کہ یہ حاضر ہونے والا پسر محمود بن ظاہر بن عمرو ہے اور اس مدعی کا دادا پسر احمد بن عمرو
عمرو متوفی ہے اور احمد اس مدعی کے دادا کا باپ دونوں ایک باپ کے بیٹے بھائی ہیں کہ دونوں کا باپ عبد اللہ بن عمرو بن
علی ہے اور متوفی مذکور کا کوئی وارث سوا اسے اس حاضر ہونے والے کے نہیں ہے اور اس متوفی مذکور نے مال نقدی میں
اس قدر دینار نیشاپوری اس شخص کے پاس جسکو حاضر لایا ہے چھوڑے ہیں اور یہ دینار اُسکی موت سے اس حاضر
ہونے والے کے واسطے میراث ہو گئے اور اس شخص کو جسکو حاضر لایا ہے اسکا علم ہو پس اس پر واجب ہے آخر تک
بدستور باقی لکھے

سجمل۔ اس دعویٰ کا بھی بطریق سبیل مذکورہ بالا ہے۔ اور اگر مدعا علیہ نے اس صورت میں دعویٰ مدعی کے دفعیہ میں دعویٰ کیا کہ اس مدعی نے پہلے اقرار کیا ہے کہ وہ ذوی الارحام میں سے ہے تو یہ دعویٰ مدعی کے دعویٰ عصوب کا دفعیہ ہو گا واسطے کہ تناقض لازم آتا ہے

محضر۔ دعویٰ حریت الاصل۔ یعنی مدعی اصلی حر ہے اور اصلی حراً اسکو کہتے ہیں جس میں کسی وقت ثبوت ثابت نہیں ہوئی ہے مجلس قضاء شرف اللہ تعالیٰ واقع کورہ بخارامین قاضی فلان کے سامنے ایک مرد حاضر ہوا اور بیان کیا کہ اُسکا نام زید بن عمرو مخزومی ہے اور یہ شخص لوجوان ہے اسکا تمام علیہ ذکر کر دے۔ اور اپنے ساتھ ایک مرد کو لایا جس نے بیان کیا کہ میرا نام بکر بن خالد ہے پس اس زید بن عمرو نے اس بکر بن خالد پر دعویٰ کیا کہ یہ زید بن عمرو ہے اصل الاصل ہے اور اُسکا لطفہ حالت حریت میں قرار پایا ہے کیونکہ یہ زید جو حاضر ہوا ہے عمرو مخزومی کا بیٹا ہے اور عمرو مخزومی حر الاصل تھا اور اُسکی ماں ہندہ بنت شعیب ہے وہ بھی اصلی حرہ تھی اور یہ زید اپنے والد کے فرائض سے جو دونوں حر میں متولد ہوا ہے اس پر یا اسکے ہر دو والدین پر کبھی رقیبت اسد ملک طاری نہیں ہوئی ہے اور یہ بکر بن خالد اس زید مذکور سے باقی استیفاء جانتا ہے اور جو دیکھ یہ اس امر مذکور سے آگاہ ہے پس اس بکر بن خالد پر جواب دیا کہ اس خواہش سے اپنا ہاتھ کوتاہ کرے پھر اُس سے اسکا مطالبہ کیا اور جواب دعویٰ طلب کیا پس اُس نے فارسی میں جواب دیا کہ میں حاضر آمدہ ملک من ست و رقیق من ست مرا از آزادی و سے علم نیست۔ پھر اس زید بن عمرو نے چند فقرہ کو حاضر کیا اور بیان کیا کہ یہ میرے گواہ ہیں اور مجھے اُنکے گواہی کی سماعت کی درخواست کی اور وہ فلان و فلان و فلان ہیں پس میں نے اُسکی درخواست کو منظور کر کے گواہوں سے گواہی چاہی پس اُنھوں نے شہادت صحیحہ متفقہ اللفظ و المعنی ایک نسخہ سے جو انکو پر سنایا گیا ادا کی اور اس نسخہ کا مضمون یہ ہے پس آخر تک بدستور لکھے

سجمل۔ این دعویٰ۔ اس سبیل کی پیشانی موافق اپنی رسم کے لکھ کر عبارت دعویٰ نسخہ محضر سے تمامہ نقل کرے اور اسامی گواہان و الفاظ شہادت لکھے اور بعد تحریر عبارت استخارہ لکھے کہ میں نے اس زید بن عمرو کے واسطے اس بکر بن خالد پر حکم دیا کہ یہ زید بن عمرو خود مع والدین کے حر الاصل ہے اسپر اُسکے والدین پر رقیبت طاری نہیں ہوئی اور اس بکر بن خالد کو حکم دیا کہ اُس سے اپنا ہاتھ کوتاہ کرے اور اُس سے احکام رقیبت کا مطالبہ کرنے سے باز رہے

محضر۔ قابض پر اُسکے اعتناق کرنے کی وجہ سے عتق کا دعویٰ کرنا۔ اس زید نے جو حاضر ہوا ہے اس عمرو پر جسکو حاضر لایا ہے دعویٰ کیا کہ یہ زید اس عمرو کا مملوک و مرقوق تھا پھر اس عمرو نے اس زید کو اپنی صحت و ثبات عقل و بہرہ و جوارضات کی حالت میں بطوع خود خالصتہ بوجہ اللہ تعالیٰ و طلب مرضاتہ بتفق صحیح جائز نافذ بغیر بدل آزاد کر دیا اور یہ زید آج کے روز اس سب سے آزاد ہے اور اس عمرو کو اسکا علم ہے پس یہ عمرو اس زید سے خدمت لینے کا مطالبہ کرنے اور اسپر رقیبت کا دعویٰ کرنے میں مبطل ہے محق نہیں ہے پس اسپر واجب ہے کہ اس زید سے ہاتھ کوتاہ کرے اور تعرض چھوڑ دے پھر اُس سے جواب کا مطالبہ کیا سبیل ہا میں دعویٰ۔ بطریق سابق تحریر کرنے کے بعد جب حکم لکھنے تک پہنچے تو بعد استخارہ کے لکھے کہ میں نے بگوایا گواہان اسمیان اس زید کے واسطے اس عمرو پر یہ حکم دیا کہ یہ زید آزاد اپنے نفس کا مالک ہے بسبب مذکور کہی کا مملوک تابع دار نہیں ہے۔ اور بسبب مذکور یہ ہے کہ اس عمرو نے اُسکو خود آزاد کر دیا ہے اور یہ کہ اس عمرو کا اسپر رقیبت کا دعوے کرنا باطل ہے اور سبیل کو ختم کر دے

محضر۔ قابض پر اُسکے سوا سے دوسرے کی طرف سے اعتناق کی وجہ سے آزادی کا دعویٰ کرنا۔ اس زید حاضر شہود نے

یہ نسخہ سبیل
نسخہ فارسی میں
نسخہ عربی میں
نسخہ ہندی میں
نسخہ ترکی میں
نسخہ اردو میں
نسخہ پشتو میں
نسخہ بلوچی میں
نسخہ سندھی میں
نسخہ گجراتی میں
نسخہ مہاراشٹری میں
نسخہ کنڑی میں
نسخہ تاملی میں
نسخہ مالایالم میں
نسخہ سنسکرت میں
نسخہ پرتگالی میں
نسخہ ہسپانوی میں
نسخہ فرانسیسی میں
نسخہ انگریزی میں
نسخہ عربی میں
نسخہ فارسی میں
نسخہ ہندی میں
نسخہ ترکی میں
نسخہ اردو میں
نسخہ پشتو میں
نسخہ بلوچی میں
نسخہ سندھی میں
نسخہ گجراتی میں
نسخہ مہاراشٹری میں
نسخہ کنڑی میں
نسخہ تاملی میں
نسخہ مالایالم میں
نسخہ سنسکرت میں
نسخہ پرتگالی میں
نسخہ ہسپانوی میں
نسخہ فرانسیسی میں
نسخہ انگریزی میں

اس عمر وچ جسکو حاضر لایا ہو یہ دعویٰ کیا کہ یہ زید مملوک و مرقوق خالد بن بکر کا اُسکے قبضہ و تصرف میں تھا اور خالد بن بکر نے بخوف عذاب الہی و طلب جنت و ثواب آخرت و رضاے الہی خالصتہً بوجہ اللہ تعالیٰ اپنے خالص مال و ملک سے اس زید کو آزاد کر دیا اور اس اعتناق مذکور کی وجہ سے یہ زید آزاد ہو گیا اور اسی سبب سے آج کے رفز وہ آزاد ہو اور یہ عمر و باوجود علم اس بات کے کہ اس زید سے خدمت غلامانہ ازراہ ظلم و تعدی لیتا ہو پس اس پر واجب ہو کہ اپنا ماتمہ کوتاہ کرے آخر تک بدستور سچل۔ این دعویٰ بطریق گذشتہ برابر لکھتا جاوے یہاں تک کہ حکم تک پہنچے پس بعد استخارہ کے لکھے کہ میں نے اس زید کے واسطے اس عمر و پر یہ حکم دیا کہ یہ زید آزاد اپنے نفس کا مالک ہو سبب مذکور کے کسی کا غلام نہیں ہو اور سبب مذکور یہ ہو کہ خالد بن بکر نے اُسکو اپنے خالص مال و ملک سے آزاد کر دیا ہو اور یہ کہ عمر و کا اُس پر رقیبت کا دعویٰ کرتا باطل ہو اور وہ اپنا ماتمہ اس سے کوتاہ کرے آخر تک سب لکھے

محضر۔ در اثبات رقیبت۔ زید حاضر ہو اور اپنے ساتھ ایک مرد کو لایا جس نے بیان کیا کہ اُسکا نام کلہ ہندوستانی ہو اور یہ مرد انوجوان ہو اُسکا سبب علیہ بیان کر دے پھر لکھے کہ اس زید نے اس کلہ پر دعویٰ کیا کہ یہ کلہ اس زید کا (یعنی میرا) مملوک و مرقوق ہو سبب اسکے کہ زید سبب صحیح اُسکا مالک ہو اور یہ کلہ احکام رقیبت میں اُسکی تابعداری و فرمانبرداری سے باہر ہو گیا ہو پھر اس سے اسکا مطالبہ کیا اور جواب دعویٰ طلب کیا اور محضر تمام کر دے

سجل۔ این دعویٰ بدستور سابق سبب لکھ کر بعد استخارہ کے لکھے کہ میں نے ان گواہان مسلمان کی گواہی کے ثبوت سے اس زید کے واسطے اس کلہ ہندوستانی پر یہ حکم دیا کہ یہ کلہ ہندوستانی اس زید کا مملوک و مرقوق ہو اور یہ کہ یہ کلہ احکام رقیبت میں اس زید کی تابعداری و فرمانبرداری سے انکار کرنے میں مبطل ہو اور میں نے اس کلہ مذکور کو حکم دیا کہ احکام رقیبت میں اس زید کی تابعداری و فرمانبرداری کرے پھر سچل کو تمام کر دے اور واضح رہے کہ رقیبت کا حکم دینے اور اسکا سچل لکھ دینے میں ضرورت ہے کہ مدعا علیہ اپنے واسطے حریث ثابت کرنے سے عاجز ہو جاوے اور قبل اسکے قیبت کا حکم نہ دے اور سچل تحریر کرے یہ ذخیرہ میں اثر محضر۔ در دفع این دعویٰ۔ اس دعویٰ کے دفعیہ کے بہت طریقہ ہو سکتے ہیں ایک یہ کہ مدعا علیہ اپنے واسطے حریث الاصل کا دعویٰ کرے اور اُسکے تحریر کی صورت پر ہو کہ کلہ حاضر ہو اور زید کو ساتھ حاضر لایا اور زید کے دعویٰ کے دفعیہ میں جو زید نے اُس پر کیا ہو دعویٰ کیا اور زید نے اُس پر دعویٰ کیا تھا کہ یہ کلہ اُسکا مملوک و مرقوق ہو اُسکی اطاعت سے خارج ہو گیا ہو اور فرمانبرداری کا مطالبہ کیا پس اس کلہ نے اُسکے دعویٰ کے دفعیہ جو زید نے اُس پر کیا ہو دعویٰ کیا کہ کلہ حریث الاصل ہو اور اُسکا نطفہ حالت حریت میں قرار پایا ہو کیونکہ اُسکا باپ شخص ولد خیر و ہو اور اُسکی ماں جمیلہ دختر امی ولد مولانا بخش ہو اور یہ دونوں مادر و پدر اُسکے اصلی آزاد ہیں اور یہ کلہ ان دونوں الدین آزاد کے فروش سے متولد ہوا ہو اس پر اُسکے والدین ان دونوں پر کبھی رقیبت طاری نہیں ہوئی اور اس زید کو اسکا علم ہو پس وہ باوجود ایسا حال ہونے کے جو بیان کیا گیا ہو کہ اس سے باہر ہے پھر اسکا مطالبہ کیا اور دفعہ است کی پس زید سے دریافت کیا گیا کہ پھر محضر کو تمام کر دے سچل۔ این دفعیہ۔ اول سے بدستور سابق لکھے یہاں تک کہ جب حکم تک پہنچے تو لکھے کہ میں نے اس کلہ کے واسطے اس زید پر وہ سبب جو میرے نزدیک اس زید کے اس کلہ پر دعویٰ رقیبت کے دفعیہ میں کلہ کے دعویٰ سے ثابت ہوا حکم دیا کہ یہ کلہ حریث الاصل ہو اور اس زید کا اُس پر رقیبت کا دعویٰ باطل ہو اور یہ ثبوت یگوواہی ان گواہان مسلمان کے بعد از انکہ اُنکی عدالت بتعمیل عدلین این نواح ظاہر ہو گئی ہو اور احدین نے یہ حکم ان دونوں محکوم لد محکوم علیہ کے حضور میں دونوں کے رد پر واپس اپنی مجلس قضا و حکم

واقع ہمارا میں دیا اور اس سب کی صحت کا حکم غصہ نافذ کیا اور اس زید کا ہاتھ اس کلو سے جکے واسطے حریت کا حکم دیا ہر کوتاہ کر دیا اور کلو مذکور سے اُسکی فرمانبرداری اٹھاتا دور کیا۔ اور اس محکوم علیہ زید کو اختیار دیدیا کہ اپنے بائع سے اپنا من واپس لے لے بشرطیکہ زید نے اُسکو کسی بائع سے خرید کر بروز عقد اُسکے بائع کو اُسکا من نقد ادا کر دیا ہو پھر سہل کو تمام کر دے۔ اور شیخ نے فرمایا کہ جان حریت ثابت کرنے کی ضرورت پیش آوے تو واجب ہو کہ اُسکا اثبات بطریق دفعیہ ہو یا بن طور کہ قابض اُسپر ملک و موقوف ہونے کا دعویٰ کرے اور گواہ قائم کرے پھر ملوک بطریق دفع اپنی حریت ثابت کرے۔ وجہ دوم یہ کہ مدعا علیہ اسی رقت کے مدعی کی طرف آزاد کرنے کا دعویٰ کرے۔ صورت تحریر یہ ہو کہ کلو حاضر ہوا اور اپنے ساتھ زید کو حاضر لایا اس کلو نے اس زید کے دعوے کے دفعیہ میں جو زید نے اُسپر کیا یہ دعویٰ کیا کہ یہ کلو آزاد ہو اس واسطے کہ یہ کلو اس زید کا ملوک و موقوف تھا اور اس زید نے سب طرح اپنے جواز تصرفات کی حالت میں باعفاق صحیح جائز نافذ اُسکو آزاد کر دیا اور یہ کلو بوجہ اس اتفاق کے آزاد ہو گیا اور یہ زید احکام رقت میں اُسکی اطاعت و انقیاد کا مطالبہ کرنے میں بطل ہو اور محضر کو تمام کرے

سجل۔ اس محضر کا سجل بھی بطریق سجل محض اول کے ہر لیکن حکم میں اس صورت میں یوں لکھے کہ میں نے اس ثبوت کا حکم دیا کہ یہ کلو سبب مذکور سے آزاد اپنے نفس کا مالک ہو اور سبب مذکور یہ ہو کہ اس زید نے اُسکو آزاد کیا ہو اور یہ کہ کلو سبب اس اتفاق کے تمام آزادوں کے ساتھ ملحق ہو گیا اور یہ کہ یہ کلو بروز اتفاق مذکور اس زید کا ملوک تھا اور سجل کو تمام کر دے وجہ سوم انکے جبر مدعی نے رقت کا دعویٰ کیا ہو وہ غیر مدعی کی طرف سے اپنے آزاد کرنے کا دعوے کرے۔ اُسکی صورت تحریر یہ ہو کہ کلو حاضر ہوا اور زید کو حاضر لایا پھر اس کلو نے اس زید پر اُس دعویٰ کے دفعیہ میں جو زید نے کلو پر کیا یہ دعویٰ کیا کہ یہ کلو پہلے عمرو بن بکر مخزومی کا غلام و ملوک تھا اور اُس نے اللہ تعالیٰ کے عذاب سخت و عقاب شدید سے بچنے اور اُسکی رضامندی و ثواب حاصل کرنے کی غرض سے اس کلو کو خالصہ لوجہ اللہ تعالیٰ اپنے خالص مال و ملک سے مفت بدون بدلہ اپنی صحت و ثبات عقل و ہمد و جہ جواز تصرفات کی حالت میں آزاد کیا اور آج یہ کلو اس اتفاق مذکور کے سبب آزاد ہوئی

سجل۔ اس محضر کا مثل مذکورہ بالا کے ہر لیکن قاضی امین حکم کا مقام یوں لکھیں کہ میں نے اس کلو کی حریت کا حکم اس سبب سے جو امین مذکور ہوا اور وہ یہ ہو کہ خالد بن بکر مخزومی نے اُسکو آزاد کیا ہو اور یہ حکم دیا کہ یہ کلو اُس خالد بن بکر مخزومی کا بروز اتفاق ملوک تھا یہ محیط میں لکھا ہو

محضر۔ اثبات تدبیر و استیلا۔ اگر تدبیر و استیلا کے ثابت کرنے کی ضرورت ہو اور موسے پر اُسکا ثابت کرنا ممکن نہ ہو سکے اس واسطے کہ فی الحال اُسکا کوئی حق موسے پر ثابت نہیں ہوتا ہو پس اُسٹے اثبات کا طریقہ یہ ہو کہ مولیٰ اُسکو کسی مشترک ہاتھ فروخت کر دے پھر اس پر یا ام ولد اس طرح دعویٰ کرے کہ اس کلو حاضر ہونے والے نے اس زید پر دعویٰ کیا کہ یہ کلو حاضر شونہ عمرو بن خالد کا غلام ملوک تھا پھر اُس نے اسکو بدون طمع حطام دنیاوی کے بغرض تحصیل رضائے الہی خالصہ لوجہ اللہ تعالیٰ اپنے خالص مال و ملک سے تدبیر صحیح مدبر کیا کہ بعد وفات اُسکے کے آزاد ہو اور آج کے روز یہ کلو اُسکا مدبر ہو۔ اور اگر ام ولد مدعیہ ہو تو لکھے کہ فلانہ ام ولد نے دعویٰ کیا کہ وہ خالد بن عمرو کی ام ولد ہو اُسکی ملک میں اُسکے خزانے سے بچہ جنی ہو اور آج کے روز وہ اُسکی ام ولد ہو۔ اور یہ شخص زید اُس سے ناحق استیلا و جہت جہت اس پر واجب ہو کہ اس سے اپنا ہاتھ کوتاہ کرے پھر اُس سے جواب کا مطالبہ کیا یہ تدبیر یہ ہو۔

محضر۔ دعویٰ تدبیر۔ ایک شخص نے اپنے غلام کو تدبیر مطلق مدبر کر دیا اور بعد مدبر کرنے کے مرگیا اور وارث چھوٹے

اور وارثوں نے مدبر کرنے کے حال سے واقف ہونے سے انکار کیا اور مدبر کو گواہوں سے اسکے ثبات کی ضرورت ہوئی اور ترجمہ محضر کی حاجت پیش آئی تو لکھے کہ اس کلو نے جو حاضر ہوا اس زید چکو ساتھ حاضر لایا ہر دعویٰ کیا کہ یہ کلو اس زید کے والد عمرو بن خالد کا غلام ملوک تھا اُس نے اپنی زندگی دسب طرح جو از تصرفات کی حالت میں بطور و نعت خود بتدبیر مطلق مدبر کر دیا اور عمرو بن خالد اس زید کا والد مرگیا پس یہ کلو مدبر آزاد ہو گیا اور یہ زید اس حالت سے واقف ہو پس اس زید پر واجب ہو کہ اس کلو حاضر آئندہ سے

اپنا ماتع کوتاہ کرے الی غیریہ وغیرہ

سجل - ابن محضر - ابتدا سے بدستور لکھتا جاوے اور بیان حکم کے وقت لکھے کہ میں نے ان گواہان سیمان عادلان کی گواہی سے اس کلو کے واسطے اس زید پر تمام اُس بات کا جو میرے نزدیک ثابت ہوئی ہو حکم دیا کہ اس کلو کو اس زید کے والد عمرو بن خالد نے درحالیکہ یہ کلو اُسکا ملوک و موقوف تھا اپنے خالص مال ملک سے بتدبیر مطلق صحیح بلا قید مدبر کیا ہر اور یہ کہ یہ کلو بسبب موت عمرو بن خالد کے آزاد ہو گیا اور یہ کہ اس زید کے والد عمرو بن خالد نے ترک مال اس زید کے پاس اس قدر چھوڑا کہ جسکی تنائی سے یہ کلو آبد ہوتا ہر اور یہ کہ یہ کلو آج کے روز آزاد ہو زید کو اسیر بسبب دقت کے کوئی استحقاق نہیں ہر سوائے سبیل دلاوے اور یہ حکم میں نے ہر دو متحاکمین کی حاضری میں دونوں کے روبرو بطور برہم دیا اور حکم قضا نافذ کر دیا یہ ذمیرہ میں ہو۔

سجل - اخبار عتیق بن غائب - قاضی فلان کتا ہو کہ میرے سامنے میری مجلس قضا واقع ہو کہ بخار ابن ایک شخص زید حاضر ہوا اور اپنے ساتھ عمرو کو لایا پھر اس زید نے اس عمرو پر دعویٰ کیا کہ میرے اس شخص پر اس قدر دینار دین لازم و حق واجب بسبب صحیح ہیں (اور دینار بامے مذکورہ کی نوع و صفت بیان کر دے) پس اس پر واجب ہو کہ اس عمدہ سے خارج ہو پس اس سے جواب کا مطالبہ کیا پس اُس سے دریافت کیا گیا تو اُس نے انکار کیا کہ مجھے اسکا کچھ نہیں ہے پھر مدعی مذکور دوم حاضر لایا اور بیان کیا کہ یہ میرے گواہ ہیں اور وہ فلان و فلان ہیں اور مدعی دہر دو گواہ نے بیان کیا کہ یہ دونوں گواہ خالد بن بکر کے آزاد کردہ ہیں جسے ان دونوں کو اپنے ملوک ہونے کی حالت میں آزاد کیا ہر اور مدعی نے مجھے اُنکی گواہی کی سماعت کی درخواست کی پھر ان گواہوں نے بعد دعویٰ مدعی و انکار مدعا علیہ و ہتھیار مدعی کے ایک نے بعد دوسرے کے گواہی صحیح متفقہ المفہوم المعنی موافق دعویٰ مدعی کے ایک نسخہ سے جو دونوں کو پڑھ کر سنایا گیا ہر اور یہ مضمون اس نسخہ کا تھا (پس مضمون نسخہ نہایت بیان کر دے) پھر جب دونوں نے گواہی کو جیسا چاہیے ادا کیا تو مدعا علیہ نے اس گواہی کے دفعیہ میں بیان کیا کہ یہ دونوں گواہ ملوک خالد بن بکر کے ہیں جسکی نسبت مدعی اور ہر دو گواہ زعم کرتے ہیں کہ اُسے انکو آزاد کر دیا ہر حالانکہ یہ سب جھوٹے ہیں اُس نے ان دونوں کو آزاد نہیں کیا ہر پس میں نے یہ دفعیہ اس مدعی پر پیش کیا پس اُس نے کہا کہ یہ دونوں آزاد ہیں ان دونوں کے مولیٰ نے درحالیکہ یہ دونوں اُسکے ملوک تھے باعناق صحیح آزاد کر دیا ہر اور میرے پاس اسکے گواہ ہیں پس میں نے اُسکو تکلیف دی کہ اپنے صحت دعویٰ کے واسطے گواہ قائم کرے پس وہ چند نفر کو لایا اور بیان کیا کہ یہ میرے اس دعویٰ کے موافق گواہ ہیں اور مجھے اُنکی گواہی کی سماعت کی درخواست کی میں نے اُنکی گواہی کی سماعت کی اور میرے نزدیک اُنکی گواہی سے ہر دو شاہدین کی حریت ثابت ہو گئی کہ باعناق خالد بن بکر یہ دونوں آزاد اور اہل شہادت ہیں پس مدعی نے مجھے ان دونوں کو اہل شہادت کی حریت کا اور دونوں کے اہل شہادت ہونے کا اور بگمراہی ان دونوں گواہوں کے اپنے واسطے مال مدعی بہ حکم قضا طلب کیا پس میں نے اُسکی درخواست کو منظور کیا اور حکم کیا کہ یہ دونوں گواہ باعناق خالد بن بکر کے درحالیکہ دونوں اُسکے ملوک تھے باعناق صحیح آزاد ہیں اور

یہ کہ یہ دونوں اہل شہادت ہیں اور اس مدعی کے واسطے اس مدعلیہ پر گواہی ان دونوں کو اپون کے مال مدعی بہ کا حکم دیدیا
ایسا حکم کہ مہرم ہو اور ایسی قضا کہ نافذ کر دی ہو اور محل کو تمام کر دے پس جب قاضی نے اس طرح حکم دیا تو مولیٰ کے حق میں بھی ان
دونوں کا اعتناق ثابت ہو جائیگا جسے کہ اگر اسے حاضر ہو کر اس سے انکار کیا تو اس کے انکار پر التفات نہ کیا جائیگا اور غلام کو اس کے
انکار پر دوبارہ بتقابلہ مولیٰ کے گواہوں کے قلم کرنے کی حاجت نہوگی اس واسطے کہ مشہودہ یعنی مدعی نے مشہود علیہ یعنی مدعا علیہ پر
آزادی گواہان مذکور کا دعویٰ کیا ہو اور اُسکی طرف سے یہ دعویٰ صحیح ہو کیونکہ وہ مشہود علیہ پر اپنا حق بدون اس کے ثابت نہیں
کر سکتا ہو۔ اور مشہود علیہ نے اس سے انکار کیا اور اسکا انکار بھی صحیح ہو اس واسطے کہ وہ اس گواہی کو بدون انکار حریت گواہان
کے دفع نہیں نہیں کر سکتا ہو۔ اور اصل یہ ہو کہ جو شخص کسی حاضر پر ایسے حق کا دعویٰ کرے جسکا اثبات بدون اس کے ممکن
نہو کہ وہ اسکا سبب کسی غائب پر ثابت کرے تو ایسی صورت میں جو حاضر ہو وہ غائب کی طرف سے خصم ہو جاتا ہو۔ پس ثاب
اس اصل کے مشہود علیہ پر گواہ قائم کرنا مثل مولائے غائب پر گواہ قائم کرنے کے برابرمعطل ہیں ہو

محضر۔ در اثبات حد القذف۔ زید حاضر ہوا اور عمرو کو حاضر لایا اور دعویٰ کیا کہ اس زید کو اس عمرو نے قذف کیا ایسا قذف
جو موجب حد ہے پس اس عمرو پر انہی کوڑے حد قذف کے واجب ہیں الی آخرہ۔ اور اگر کسی نے قذف کیا ہو جو موجب قذف نہ ہو
تو لکھے کہ اس عمرو نے اس زید کو شتم کیا اور ایسے شتم کو جو موجب تعزیر ہو معین کرے پس لکھا کہ اسے ایسے بھگے لکھے کہ پس
شرع میں اسکی تنبیہ کے واسطے کہ آئندہ ایسا کرے یہ تعزیر واجب ہوئی پس اس سے مطالبہ کیا وجواب لکھا۔

محضر۔ زید نے عمرو پر دعویٰ کیا کہ تو نے میرے درون میں سے اسقدر درم جو اس دار میں خزان مقام پر رکھے تھے چور ہیں
اور عمرو اس دار کے رہنے والوں میں سے ہو اور اس مدعا علیہ نے اس مدعی سے کہا تھا کہ اگر تو قسم کھائے کہ میں نے تیرے درون
میں سے اسقدر درم جسکا تو دعویٰ کرتا ہو چورائے ہیں تو میں تجھے اسقدر درم دیدیگا پس مدعی نے اپنے دعویٰ پر قسم کھالی اور
مدعا علیہ نے اسکو اس کے نصف دیکر اور باقی کے واسطے ایک دستاویز لکھ دی۔ پھر مدعا علیہ نے اپنے اسقدر درم جو دیے ہیں واپس
لینے چاہے تو اسکا کیا حکم ہو تو شیخ نجم الدین نسفی رحمہ نے جواب میں تحریر فرمایا کہ اگر مدعا علیہ نے نصف مقدار دیدی اور باقی نصف
دیسے کا بطور صلح کے دعویٰ مدعی سے اپنے اوپر التزام کر لیا اور یہ اقرار کیا کہ میں نے درم چورائے ہیں تو اسے باقی کا دینا لازم ہوگا
اور اسکو یہ اختیار نہوگا کہ نصف مقدار جو دی ہو اسکو واپس کرے اور اگر اسے بنا بر قسم مدعی دو فاسے قول خدا کے نصف مقدار دیکر
باقی کے واسطے ایک دستاویز تحریر کر دی ہو تو اسے کچھ لازم نہوگا اور اسکو اختیار نہوگا کہ دیا ہو واپس کرے۔ اور بعض نے فرمایا کہ
اسکو اختیار ہو کہ دونوں صورتوں میں واپس کر لے وہ اس کے مدعی اپنی قسم سے مدعا علیہ پر کسی چیز کا سستی نہیں ہوتا ہو چنانچہ امام محمد رحمہ
کتاب اصل میں میرے فرمایا کہ اگر مدعی نے مدعا علیہ کے ساتھ اس شرط پر صلح کی کہ اگر مدعی اپنے دعویٰ پر قسم کھا جاوے تو مدعا علیہ مدعی کے
واسطے اس مال کا جسکا دعویٰ کرتا ہو ضامن ہوگا تو صلح باطل ہو۔

محضر۔ ایک نانوائی نے ایک شخص کو اپنی دوکان پر اس غرض سے بٹھلایا کہ میری روٹیاں میرے واسطے لوگوں کے ہاتھ فروخت
کرے اور اس سے دام وصول کرے اور ایسے شخص کو صاحب دوکان کہتے ہیں پھر اس پر دعویٰ کیا اور صورت دعویٰ یہ ہو کہ
نانوائی نے مقدار معلوم مال کا دعویٰ کیا اور کہا کہ تو نے روٹی کے داموں میں سے میرا مال اسقدر چورایا ہو اور اس پر دعویٰ کیا کہ تو
کہا ہو کہ میں نے لوگوں سے ہر روز پانچ درم اس طرح لیے کہ انکی روٹیوں میں سے انکو کم دین مگر تیری روٹیوں کے دام میں
کچھ نہیں لیا اور بعد صاحب دوکان اس سب سے انکار کرتا ہو اور آخر محضر میں تحریر کیا کہ اس شخص پر جسکو ساتھ حاضر لایا کہ

واجب ہو کہ یہ درہم مجلس قضا میں حاضر لاوے تاکہ مدعی اُنکے واسطے گواہ قائم کر سکے۔ تو بعض مشائخ نے فرمایا کہ نانوائی کی طرف سے یہ دعویٰ صاحب دکان پر متوجہ نہیں ہو سکتا یعنی ناسموع ہو۔ غایت مافی الباب یہ ہو کہ وہ یہ چاہتا ہو کہ صاحب دکان کا یہ درہم اسطرح لینے کا اقرار بطرح اُسے دعویٰ میں بیان کیا ہو ثابت کر سکے لیکن اگر یہ ثابت بھی ہو تو نانوائی کو کچھ فائدہ نہیں ہو بلکہ حق خصوصت امین اُن لوگوں کو حاصل ہو چکے دام تھے کیونکہ جب اُسے اُن لوگوں سے دام لیے اور اسقدر روٹیاں اُنکو ندین تو اُسپر واجب ہو گا کہ یہ درہم انھیں کو واپس کرے اور واپس لینے کا استحقاق انھیں لوگوں کو ہو اور اس نانوائی کو اس واسطے کہ یہ انکی طرف سے خصم نہیں ہو اور اگر نانوائی نے اُسپر یہ دعویٰ کیا کہ تو نے اقرار کیا ہو کہ میں نے ہر روز پانچ درہم تیرے مال سے لیے ہیں اور مشتری کو روٹیاں کم دی ہیں تو بھی یہ دعویٰ صحیح نہیں ہو اس واسطے کہ جب اُسے مشتری کو روٹیاں کم دیں حالانکہ قین پور لیا تو جو درہم بقابلہ نقصان کے ہوئے ہیں وہ نانوائی کی ملک نہیں ہیں بلکہ مشتری کی ملک ہیں پس نانوائی کو اُنکے واپس لینے کا استحقاق نہ ہو گا یہ ذخیرہ و فصول اشتروشی میں ہو

محضر۔ دعویٰ شرکت اعتنائی۔ سکی صورت یہ ہو کہ زید حاضر ہو اور عمرو کو حاضر لایا اور اس زید نے اس عمرو پر دعویٰ کیا کہ اس زید نے اس عمرو کے ساتھ فلان تجارت میں شرکت عناق بدین شرط کی تھی کہ ہر ایک کار اس المال اسقدر ہو بدین شرط کہ دونوں مال شرکت میں تصرف کریں اور ہر ایک اپنی اپنی رائے سے تصرف کرے و بدین شرط کہ جو کچھ نفع حاصل ہو وہ دونوں میں نصف نصف ہو اور جو کچھ نقصان و خسارہ پڑے وہ ہر ایک پر اُسکے راس المال کے حساب سے پڑے اور ہر ایک اپنا راس المال مجلس شرکت میں لایا اور دونوں کو غلط کر دیا تھے کہ دونوں مال ایک ہو گئے اور دونوں نے یہ مال شرکت اس عمرو کے پاس رکھا اور اُسے اُس میں تصرف کیا اور اسقدر نفع حاصل کیا پس اس عمرو پر واجب ہو کہ اس مدعی کے راس المال سے حصہ نفع سے جو اسقدر ہو چھٹکارا کرے یعنی مدعی کو سب دیدے۔ اور اگر اس شرکت کا نفع ہو تو شرکت نامہ میں بھی اسی طور سے لکھنا چاہیے پھر شرکت نامہ ہونے کی صورت میں لکھے کہ اس زید نے اس عمرو پر تمام اُن باتوں کا جسکو شرکت نامہ متضمن ہو از بیان شرکت و راس المال نفع مشروط و غلط ہر ایکے راس مال غروب سال و غیر بنا برائیکہ شرکت نامہ سے اول سے آخر تک اسکی تحریر کی تاریخ سے ظاہر ہو اور دونوں نے تمام مال اس عمرو کے قبضہ میں رکھا اور اس عمرو نے اسقدر نفع حاصل کیا ہو پس اُسپر واجب ہو کہ اس زید کار اس المال واسطہ حصہ نفع اس زید کو دیدے اور اُسکار اس المال اسقدر اور نفع اسقدر ہو اور محضر کو تمام کر دے

محضر۔ در دفع این دعویٰ۔ اس عمرو حاضر ہونے والے نے اس زید پر جسکو حاضر لایا ہو اُنکے دعویٰ کے دفع میں جو اس زید نے اس عمرو پر کیا تھا کہ اسقدر راس المال سے باہم شرکت کی تھی ادا اپنے راس المال حصہ منافع کے واپس کرنے کا دعویٰ کیا تھا پس عمرو کو رائے اس دفع سے کے دفع میں دعویٰ کرتا ہو کہ وہ اس دعویٰ میں مبطل ہو کیونکہ زید مذکور نے اُس سے مقاسمہ کر لیا تھا اور راس المال حصہ منافع بٹو لیا ہو اور عمرو سے یہ سب عمرو کے اُسکو سپرد کرنے سے وصول کر لیا ہو اور محضر کو تمام کر دے۔

محضر۔ در اثبات و قضیہ۔ زید حاضر ہو اور عمرو کو حاضر لایا پھر اس زید نے حکم اس اجازت کے جو اُسکو قاضی فلان کی طرف سے مقدمہ اثبات و قضیہ مذکورہ این محضر حاصل ہوئی ہو اس عمرو پر تمام اُس مضمون کا جسکو وقف نامہ میں پیش کرنا تھا متضمن ہو دعویٰ کیا یہ دفع نامہ اول سے آخر تک تحریر کر دے اور یہ مضمون وقف نامہ میں بھیج لکھے کہ میں اس

تمام ضمون کا جسکو وقف نامہ شمسین پر کہ بکیر بن خالد مخدومی نے اس زمین محدودہ مذکورہ میں وقف نامہ منقولہ اندرین محضر کو اپنے خالص مال و ملک سے ہر شرائط مذکورہ و مصارف معلومہ مذکورہ وقف نامہ منقولہ اندرین محضر از اول تا آخر بشمار تحریر وقف نامہ مذکورہ وقف کیا اور قبل وقف کرنے کے یہ تمام زمین محدودہ مذکورہ وقف نامہ اس وقف کرنے والے کی ملک تھی اور اسکے قبضہ میں تھی یہاں تک کہ اُس نے وقف کر کے اس متولی کو جسکا نام و نسب اس وقف نامہ میں جو اول سے آخر تک اس محضر میں منقول ہو مذکور ہو سپرد کر دی۔ اور آج یہ زمین مذکورہ محدودہ اندرین محضر پر وجہ مذکور وقف و صدقہ ہو اور اس عمرہ کے قبضہ میں نافع ہو پس اس عمرہ پر واجب ہو کہ یہ زمین اس زید کے سپرد کر دے تاکہ اُس میں شرائط و تمت کی مراعات کرے اور اُس سے جواب طلب کیا اور یہ اُس وقت ہو کہ مدعی نے وقف نامہ پیش کیا ہو اور اگر مدعی کے پاس وقف نامہ نہ ہو تو لکھے کہ اس زید حاضر ہونے والے نے اس عمرہ پر جسکو ساتھ حاضر لایا ہو یہ دعویٰ کیا کہ تمام زمین جو دس کھیت باجم ایک دوسرے سے متصل شہر بخارا کے پرگنہ فلان دیہ فلان کے زمین اس میں یہ کے فلان جانب واقع ہو جو کچھ دالی کملانی ہو اور اسکے حدود اربعہ میں سے ایک حد شارع عام ہو اور اس گاٹون میں شارع عام کے نام سے فقط ایک ہی راستہ ہو اور دوم و سوم چھوٹا راستہ ہو اور اسی طرف مدخل ہو یہ زمین معہ اپنے سب حدود و حقوق و مرافق کے وقف دائمی و جس معلوم ہو جسکو بکیر بن خالد مخدومی نے اپنی صحت حیات و بعد وفات کے اپنے خالص ملک و مال سے بدین شرط وقف و صدقہ کیا ہو کہ اجارہ دہی لینا جو طریقہ افضل ہو اس طرح و سجاوے اور اللہ تعالیٰ کے فضل سے جو حاصلات ہو پہلے اُس میں سے اسکے کھائین خندق عمرہ کی مرست و اصلاح میں خرچ کیا جاوے پھر بقدر باقی رہے اُس سے اندرون شہر بخارا میں جو مسجد فلان محلہ میں اس نام سے معروف ہو جسکے حدود اربعہ میں اس کی درستی و اصلاح میں خرچ کیا جاوے پھر جو باقی رہے وہ مسلمان فقیر و ان کو تقسیم کیا جاوے اور وقف کرنے کے روز یہ زمین محدودہ اس وقف کرنے والے کی ملک اور اسکے قبضہ میں تھی اور وقف کرنے والے نے یہ تمام زمین وقفی اپنے سپرد فلان یا فلان اجنبی کے سپرد کی بعد ازاں کہ اس سپرد یا اس اجنبی کو اس وقف کا متولی و قہم قرار دیا اور اس متولی نے اُس کی طرف سے یہ قوامت و ولایت قبول صحیح قبول کر لی اور تمام زمین متوفی جسکا ذکر کیا گیا ہو وقف کنندہ سے لیکر قبضہ صحیح اپنے قبضہ میں کر لی۔ اور آج کے روز یہ سب زمین جسکا وقف ہونا بیان کیا گیا ہو ہر وجہ مذکورہ وقف ہو اور اس عمرہ کے قبضہ میں نافع ہو پس اس عمرہ پر واجب ہو کہ یہ تمام زمین وقفی جسکے حدود اس محضر میں بیان کر دیے گئے ہیں اس حاضر مدعی کو دیدے تاکہ یہ شخص اُس میں وقف کرنے والے کی مقرری شریطین مرعی رکھے اور علیہ سے اسکا مطالبہ کیا اور جواب دعویٰ طلب کیا پس عمرہ مذکور سے جواب طلب کیا گیا تو اُس نے جواب دیا کہ مجھے اس محدودہ وقف ہونے کا اور اس مدعی حاضر آمدہ کو سپرد کرنے کا علم نہیں ہو پھر مدعی چند نفر حاضر لایا اور بیان کیا کہ یہ میرے گواہ ہیں پھر آخر تک دستور سابق تحریر کرے

مجلس۔ امین دعویٰ و محضر۔ فلان قاضی کتاہر پس تمام دعویٰ مدعی و شہادت گواہان مدعی مع اشارہ مقامات اشارہ بتما نقل کرے یہاں تک کہ طر تحریر کرنے تک پہنچے پھر لکھے کہ میں نے بگواہی ان گواہان تعذر بل شدگان کے جسکا نام مذکور ہو تمام سب باتوں جو انکی گواہی سے مجھے ثابت ہوئی ہیں کہ یہ زمین محدودہ مذکورہ از جانب بکیر بن خالد مخدومی شہر الخا ہینہ و وجہ مصارف مذکورہ اسکے خالص مال و ملک سے وقف صحیح ہو اور اُس نے فلان کو متولی کرنے کے بعد یہ زمین اس سپرد کر دی ہو اور وہ یہ مدعی ہو اور یہ کہ یہ زمین اس مدعا علیہ عمرہ کے پاس نافع ہو بدین نحو دست مدعی مذکور اپنی مجلس قضائ

ووقع کو رہنما رہیں لوگوں کے سامنے اس مدعی کے واسطے اس مدعا علیہ پر حکم دیا پس آخر تک بدستور لکھ کر سچل کو تمام کر
اور اگر وقت کرنے والے نے متولی کو سپرد کرنے کے بعد اپنے وقت سے رجوع کر لیا ہو تو صورت محض یہ ہو کہ ابتدائین
بسطح بننے بیان کیا ہو لکھ کر پھر لکھے کہ اس حاضر ہونے والے نے جواز جانب فلان قاضی اثبات و قیضت مذکورہ کا جواز
یا فتنہ ہو اس شخص پر جبکہ حاضر لایا ہو یعنی وقت کرنے والے پر یہ دعویٰ کیا کہ اُسے تمام زمین واقع موضع فلان جسکے
حد و دار بچہ پہن اپنے خالص مال و ملک سے اپنی زندگی میں بر شرائط مذکورہ وقت کی بنا پر اس وقت کرنے والے
نے یہ تمام زمین محدودہ مذکورہ وقفہ فلان متولی کے سپرد کر دی۔ پھر اس وقت کرنے والے کی رائی میں اس سے رجوع
کر لینا آیا پس اُسے موافق قول اُس امام کے جو وقت کو لازم نہیں سمجھتا ہو اپنے وقت سے رجوع کر لیا اور متولی کے
قبضہ سے نکال کر اپنی باقی املاک میں داخل کر لیا پس اس شخص پر جبکہ حاضر لایا ہو واجب ہو کہ اپنا ماتعہ اُس سے کوتاہ کرے
اور فلان مذکور متولی کو سپرد کرے تاکہ اس میں شرائط وقف مذکورہ مرعی رکھے پھر اُس سے مطالبہ کیا اور جواب دعوے مانگا
پس اُس سے جواب مانگا گیا اور اُس نے فارسی میں جواب دیا کہ میں محدود ملک من ست و در دست من دیکھے سپردی نے
سچل۔ این محضر۔ بدستور سابق لکھتا جاوے یہاں تک کہ حکم لکھتے تک پہنچے ہیں لکھے کہ میں نے اس وقت کرنے
والے فلان بن فلان پر اُسکے روبرو بد درخواست اس مدعی کے وقت صحیح ہونے اور لازم ہونے کا حکم کیا اور وقت
مذکور کا رجوع کر لینا باطل کر دیا اور اُسکا قبضہ اُس سے دور کر دیا بنا بر قول ایسے عالم کے علمائے سلفت میں سے جو یہاں
وقت کو لازم فرماتا ہو اور میں نے یہ زمین مذکورہ اُسکے متولی کو بعد ازاں کہ میرے نزدیک یہ وقف کرنا اور صدقہ کرنا
جو مذکور ہوا پر اثبات ہو گیا ہو سپرد کر دی اور سچل کو تمام کر دے یہ محیط میں ہو۔

محضر۔ در اثبات ملک محدود۔ زید حاضر ہوا اور عمر کو حاضر لا کر اُس پر دعویٰ کیا کہ مجمع اراضی تعدادی غلہ بیگمہ موسومہ
بیگمہ والی از دیہ فلان پر گنہ فلان جسکے حدود دار بچہ بیان کر دے مع اپنے حدود و سبب حقوق و مرافق کے۔ اہد اگر
دعویدار ہو تو لکھے کہ تمام دار شملہ بیوت خود واقع کو چہ فلان از محلہ فلان از کورہ فلان پھر اُسکے حدود دار بچہ سبب بیان کر دے
مع اپنے حدود و حقوق کے ملک اس زید کی ہو اور اس عمر کے قبضہ میں نا حق ہو پس اس عمر پر واجب ہو کہ اپنا ماتعہ اس
ارضی یا دار سے کوتاہ کر کے اس زید کے سپرد کر دے اور اُس سے اسکا مطالبہ کیا اور جواب طلب کیا پس سے دریافت
کیا گیا پس اُس نے جواب دیا کہ میں زمینیا یا این خانہ کہ ای مدعی دعویٰ میکند ملک من ست و در دست من است باین مدعی سپردی نیست
پھر مدعی چند نفر حاضر لایا کہ یہ میرے گواہ میرے دعویٰ کے موافق ہیں اور مجھے اچھی گواہی سننے کی درخواست کی پس میں منظور کیا
اور وہ فلان و فلان ہیں اُنکے نسب و علیہ آخر تک بسطح بننے بیان کیا ہو تحریر کر کے پھر ان کو اہوں نے دعویٰ اس مدعی و حاضر
اس مدعا علیہ کے بعد گواہی میں متفقہ الفاظ و المعانی ایک نسخہ سے جو اُنکو پڑھنا یا لیا ادا کی اور مضمون اس نسخہ کا یہ ہو۔ گواہی
میدہم کہ میں زمینیا یا این شراکت جا بجا و حدود و درین محضر یاد کردہ شدہ است۔ اور محضر کی طرف اشارہ کیا محدودہ
و سبب حقوق قماے دے ملک این حاضر آمدہ و حق دے ست۔ اور اس مدعی کی طرف اشارہ کیا۔ و بدست این حاضر آمدہ
بنام ست و واجب ست بر دے تسلیم کر دن باین مدعی۔ اور محضر کو تمام کر دے۔

سچل۔ این دعویٰ۔ لکھے کہ فلان قاضی کتاہو کی میری مجلس قضا واقع کورہ بخا میں زید حاضر ہوا اور اپنے ساتھ عمر
کو حاضر لایا پھر دعویٰ اول سے آخر تک اعادہ کر کے لینے لکھے کہ اس زید نے دعویٰ کیا کہ سب اراضی واقع موضع فلان

ہے کہ حدود اربعہ پہن یا دار واقع موقع فلاں جسکے حدود اربعہ پہن معہ جمع حدود و حقوق کے ملک اس زید کی برادر اس عمرو کے قبضہ میں ناحق برادر اس عمرو کو اسکا علم بر پس اس عمرو پر واجب ہو کہ اپنا ماتمہ اس اراضی محدودہ یا دار محدودہ محض دعویٰ سے کوتاہ کر کے اس زید کے سپرد کرے اور جواب طلب کیا پس مدعا علیہ سے دریافت کیا گیا کہ اس مدعی کے دعویٰ کی نسبت تو کیا کتاہڑ اسنے فارسی میں جواب دیا کہ این زمینہا کہ دعویٰ مسکنہ این مدعی یا این خانہ ملک من است و باین مدعی سپردنی نیست پھر مدعی چند نفر حاضر لایا اور بیان کیا کہ یہ میرے گواہ ہیں اور مجھے انکی گواہی سننے کی درخواست کی اور وہ فلاں و فلاں فلاں ہیں انکے نام و نسب بطرح ہننے سابق میں بیان کیا ہوا اسی طرح برابر لکھتا جاوے یہاں تک کہ موضع حکم تک پہنچے پھر حکم اسطرح لکھے کہ میں نے اس زید مدعی کے واسطے اس عمرو مدعا علیہ پر یہ حکم دیا کہ یہ اراضی محدودہ مذکورہ اندرین سبیل یا یہ دار محدودہ مذکورہ اندرین سبیل معہ اپنے سب حدود و حقوق و مرافق کہ جو اسکے حقوق سے اسکو ثابت ہیں ملک و حق اس مدعی کا ہوا اور اس مدعا علیہ عمرو کے پاس اسکے قبضہ میں ناحق ہر یہ حکم بگواہی ان گواہان سمیان کے دیا اور حکم قضا نافذ کیا کہ یہ مدعی یہ ملک اس مدعی مذکور کی ہر بگواہی ان گواہان مذکور کے اور یہ حکم قضا بعد ازاں تک میں نے ان گواہوں کا حال اُن لوگوں سے خیر مدار تعدیل و تزکیہ کا اس نواح میں دریافت کیا اور انھوں نے انکی تعدیل کی اور بعد ازاں تک میں نے دعویٰ مدعی و انھیں کا شہادت اُن علماء کے پاس پیش کیے خیر اس نواح میں فتویٰ کا مدار ہوا اور انھوں نے صحت دعویٰ ہذا جو از شہادت مذکورہ کا فتویٰ دیا ہر میری طرف سے صادر ہوا اور یہ حکم قضا میری طرف سے میری مجلس واقعہ کو رہ بخارا میں صادر ہوا اور یہ حکم مبرم دینا اور یہ قضا نافذ کر دینا در حالیکہ مجمع شریک صحت و نفاذ ہر دونوں متخاصمین کی حاضری میں و دونوں کے روبرو میں نے کیا ہوا اور میں نے اس محکوم علیہ کو حکم دیا کہ اپنا ماتمہ اس اراضی محدودہ یا اس دار محدودہ سے کوتاہ کرے پس اُسے اپنا قبضہ چھوڑ کر اس محکوم لہ مدعی کے سپرد کر دیا اور یہ اُسے بغرض امتثال حکم شرع کیا ہوا اور سبیل کہ اُس طرح ختم کرے جیسے ہننے پہلے بیان کیا ہوا

محضر۔ رد دفع این دعویٰ۔ اگر مدعا علیہ مذکور نے اس مدعی سے خرید کر لے گا دعویٰ کیا تو لکھے کہ عمرہ حاضر ہوا اور زید کو حاضر لایا پھر اس عمرو نے اس زید کے دعویٰ کے دفعیہ میں جو اُسے عمرہ پر کیا تھا دعویٰ کیا اور دعویٰ زید یہ ملک پھر آخر تک زید کا دعویٰ نقل کرے پھر لکھے کہ اس عمرو نے اسکے دفعیہ میں یہ دعویٰ کیا کہ یہ زید اپنے دعویٰ مذکورہ میں جو اُسے اس عمرو پر کیا ہر سبطل ہوا واسطے کہ اس زید نے سب طرح اپنے جواز تصرفات کی حالت میں یہ دار محدودہ و حق اسکے حدود و حقوق اور تمام اسکے مرافق کے جو اسکے واسطے اسکے حقوق سے ثابت ہیں قبل اپنے اس دعویٰ مذکورہ سے اس عمرو کے ماتمہ در حالیکہ یہ دار محدودہ مذکورہ اس زید کی ملک و حق تھا اور اسکے قبضہ میں تھا بعض اس قدر دینار کے بیج بھیج فروخت کیا اور اس عمرو نے اس دار مذکورہ کو اُس سے حدود و حقوق و مرافق جو اسکو اسکے حقوق سے ثابت ہیں بعض اس قدر اُٹھن مذکور کے اپنی سب طرح جواز تصرفات کی حالت میں بخیرید صحیح خرید کیا اور دونوں میں سے ہر ایک نے باہمی قبضہ صحیح کر لیا اور اگر عمرو نے باوجود اسکے زید کے ایسے اقرار کا دعویٰ کیا ہو تو خیر میں بعد لکھنے باہمی قبضہ صحیح کے اس قدر زیادہ کرے کہ اور اسی طرح اس زید نے اپنے جواز اقرار و سب طرح نفاذ تصرفات کی حالت میں بطبع خود اس بیج و شیرازہ کو اُسے اپنے اور اس عمرو کے درمیان اس زمین محدودہ مذکورہ میں یا اس دار محدودہ مذکورہ میں معہ اسکے حدود و حقوق و تمام مرافق کے جو اسکے واسطے اسکے حقوق سے ثابت ہیں بعض اس قدر اُٹھن مذکور کے سب طرح دونوں کے نفاذ تصرفات کی حالت میں و اس

ہوئے گا اور دونوں میں باہمی قبضہ واقع ہونے کا باقرار صحیح اقرار کیا جسکی اس عمرو نے خطا بالقصدیق کی اور یہ زید اپنے اس دعویٰ مذکورہ میں جو وہ اس عمرو کی طرف کرتا ہو بعد از انکہ ثابت ہوا کہ حال یہ ہو جو بیان کیا گیا مبطل ہو محقق نہیں ہو یا لکھے کہ بعد از انکہ اُس سے ایسا اقرار صادر ہوا ہو مبطل ہو محقق نہیں ہو پس اس زید پر واجب ہو کہ اپنے اس دعویٰ کو جو اس عمرو کی طرف کرتا ہو ترک کرے اور مدعی بہ میں اُسکے ساتھ قرض کرنا چھوڑ دے پھر جواب کا مطالبہ کیا اور محضر تمام کر دے۔ اور اگر اس عمرو نے اس دعویٰ کے دفعیہ کے واسطے اجرت پر مانگتا وغیرہ کسی بات کا دعویٰ کیا مثلاً یہ دعویٰ کیا کہ اس زید نے اس عمرو سے یہ دار محمدودہ مذکورہ قبل اپنے دعویٰ مذکور کے اجارہ پر مانگا تھا یا درخواست کی تھی کہ اُسکے ہاتھ فروخت کر دے تو اس محضر میں اُسکی جگہ پر لکھے کہ اس عمرو نے اس زید پر یہ دعویٰ کیا کہ اس زید کا اس دار محمدودہ مذکورہ کی ملکیت کا دعویٰ کرنا بجانب عمر و ساقط ہو اس واسطے کہ اس زید نے یہ دار محمدودہ مذکورہ معہ اپنے حدود و حقوق الی آخرہ کو اس عمرو سے کرایہ پر مانگا تھا یا لکھے کہ یہ درخواست کی تھی کہ اسکو میرے ہاتھ اسقدر ثمن کے عوض فروخت کر دے اور اس عمرو نے اُسکو کرایہ پر دینے یا اُسکے ہاتھ فروخت کرنے سے انکار کیا پس اس زید کا یہ دار محمدودہ اس عمرو سے کرایہ پر مانگنا یا اُسکے خریدنے کی درخواست کرنا اُسکی طرف سے اس بات کا اقرار ہو کہ یہ دار محمدودہ مذکورہ اس عمرو کی ملک ہو اور جب اُس سے ایسا اقرار صادر ہو گیا ہو تو اُسکے بعد اپنے دعویٰ مذکورہ میں وہ مبطل ہو محقق نہیں ہو اور محضر کو تمام کر دے

مسئلہ۔ این دفعیہ۔ صدر بجل و دعویٰ دفع تمام موافق ہمارے بیان مذکورہ سالیقہ کے تامقام تحریر حکم لکھے پھر لکھے کہ میں نے ان گواہان مسمیان کی گواہی پر ہر دو تنہا مصین کی حاضری میں دونوں کے روبرو اپنی مجلس قضا واقع کورہ بنجار میں یہ بیان کے درمیان اس عمرو مدعی کے واسطے اس زید مدعا علیہ پر اس دفعیہ مذکورہ کے ثبوت کا حکم دیا اور محضر کو آخر تک تمام کر دے۔ اور اگر اس عمرو نے اس زید کے دعویٰ کا دفعیہ سبب بکر سے یہ دار محمدودہ خرید کرنے کے چاہا تو لکھے کہ اس عمرو نے اس زید پر اُسکے دعویٰ کے دفعیہ میں یہ دفعہ کیا کہ اس زید کا دعویٰ اس دار کی ملکیت کا بجانب اس عمرو کے ساقط ہو کیونکہ عمرو نے قبل دعویٰ اس زید کے یہ دار مذکورہ محمدودہ بکر بن خالد سے جو اسکا مالک تھا بعض اسقدر ثمن کے بخیر و صحیح خرید کیا ہو اور محضر کو آخر تک تمام کر دے اور بجل اس دفعیہ کا بطریق سابق ہو

محضر۔ اثبات دعویٰ میراث ولد از پدر۔ زید حاضر ہوا اور عمرو کو حاضر لایا پھر اس زید نے اس عمرو پر دعویٰ کیا کہ دار جو فلان موقع پر واقع ہو جسکے حدود اربعہ یہ ہیں معہ اپنے حدود و حقوق واسطے اپنے مرافق کے جو اُسکے واسطے اُسکے حقوق ثابت ہیں وہ اُسکے والد خالد بن بکر کی ملک اور حق تھا اور برابر اُسکے تحت و تصرف ہیں رہا یہ ان ملک کہ اُس نے وفات پائی اور وارثوں میں فقط اُس نے ایک صلی بیٹا چھوڑا اور وہ بھی مدعی ہو اور اُسکے سوا کسی وارث نہیں چھوڑا پس یہ دار مذکور جسکا موقع وحدود بیان کر دیے گئے ہیں اُسکے واسطے اُسکے باپ خالد بن بکر کی میراث ہوا اور اس سبب مذکور سے آج کے روز یہ دار جسکے حدود و موقع بیان کیا گیا ہو اس مدعی کی ملک ہو اور اس عمرو کے قبضہ میں ناحق ہو اور اس عمرو کو اسکا علم ہو پس اس پر واجب ہو کہ اس دار مذکورہ سے اپنا ہاتھ کوتاہ کر کے اس مدعی کے سپرد کرے اور اس عمرو سے اسکا جواب طلب کیا پس عمرو سے جواب مانگا گیا پس اُس نے فارسی میں جواب دیا کہ این دار محمدودہ ملک من است و حق من است و مرا این مدعی سپردنی نیست پھر مدعی چند نفر حاضر لایا اور بیان کیا کہ میرے دعویٰ کے موافق میرے گواہ ہیں اور مجھے اُنکی گواہی سننے کی درخواست کی پس اس مدعی کے دعویٰ و انکار مدعا علیہ ہذا کے بعد ان گواہوں نے گواہی عسی

متفقہ اللفظ والمعنی ایک نسخہ سے جو انکو پڑھنا یا گیا ادا کی اور مضمون اس نسخہ کا یہ ہے کہ گواہی میدہم کہ این خانہ کہ بایگاہ و حدود و سے یاد کردہ شدہ است و محض این دعویٰ باور محض دعویٰ کی طرف اشارہ کیا۔ بعد ہائے و قہاے و موافق دے کہ از حق ہائے دے ست ملک خالد بن بکر پدراہین مدعی بود۔ اور اس مدعی کی طرف اشارہ کیا۔ و حق دے بود و در قبضہ تصرف دے تا این زمان کہ وفات یافت و از دے ویر ایک پسر اندھین مدعی۔ اور اس مدعی کی طرف اشارہ کیا۔ و بعد از دے وارنے دیگر ماندہ این متوفی را دین خانہ میراث شد ازین متوفی میرے دے را دین مدعی۔ اور اس مدعی کی طرف اشارہ کیا و امر وزاین خانہ محدود دین محضر۔ اور محض دعویٰ کی طرف اشارہ کیا بعد ہائے و قہاے ملک این مدعی است و حق دے ست و در دست این مدعا علیہ بنا حق ست۔ اور اس مدعا علیہ کی طرف اشارہ کیا۔ اور محضر کو تمام کردہ و اللہ تعالیٰ اعلم

سجل۔ این دعویٰ۔ قاضی فلان کتھا ہر اپنے رسم کے موافق لکھا کہ اول سے آخر تک بعینہ دعویٰ کا اعادہ کرے پھر سب اسمائے گواہان و الفاظ شہادت و اس بات کا بیان کہ میں نے ان گواہوں کے معرفت بعد الت ہونے کی وجہ سے یا تعدیل کرنے والوں کی تعدیل سے عدالت ظاہر ہونے کی وجہ سے یا مدعا علیہ کی عدم طعن سے ظاہر سلام عدالت کی وجہ سے ان گواہوں کی گواہی قبول کی اور سب جو سجلات میں لکھا جاتا ہے ہر مقام حکم تک لکھے پھر لکھے کہ میں نے اپنی مجلس قضاء واقع کورہ بخارا میں لوگوں کے درمیان در حالت حاضری ہر دو متخاصمین کے دونوں کے روبرو حکم میرم و قضا سے نافذ سب جمع بمسج شراط نفاذ ان گواہان مسیمان کی گواہی پر اس مدعی کے واسطے اس مدعا علیہ پر نام اُس بات کا جو ان گواہوں سے ثابت ہوئی کہ یہ دار محدودہ مذکورہ ملک خالد بن بکر والد اس مدعی کا تھا اور اُسکی وفات تک برابر اس کے تحت و تصرف میں رہا اور بعد اُسکی وفات کے اس مدعی کے واسطے اُسکے باپ سے میراث ہوا اُس سجل میں حکم دیدیا اور سجل کو بدستور تمام کر دے۔

محضر۔ در دفع این دعویٰ۔ عمر و حاضر ہوا اور زید کو حاضر لایا پھر اس عمر و نے اس زید پر اُسکے دعویٰ کے دفع میں دعویٰ کیا اور اس زید نے پہلے اس عمر و پر یہ دعویٰ کیا تھا کہ دار جو فلان موت پر واقع ہے جسے یہ حدود ہیں وہ اُسکے باپ کی میراث اُسکے واسطے ہوا اسکا دعویٰ بعینہ سب اعادہ کرے پس اس عمر و نے اس زید سے اس دعویٰ مذکورہ کے دفع میں دعویٰ کیا کہ اسکا یہ دعویٰ ساقط ہے اس واسطے کہ اُسکے والد خالد بن عمر و نے اپنی صحت و حیات میں یہ دار محدودہ مذکورہ محض نامہ ہذا اس عمر و کے ہاتھ اس قدر ثمن کے عوض بیع صحیح فروخت کیا تھا اور اس عمر و نے اس ثمن مذکورہ کے عوض اُس سے یہ دار محدودہ مذکورہ بشرائ صحیح خرید کیا تھا اور باہم دونوں میں قبضہ صحیح ہو گیا تھا اور آج کے روز یہ دار محدودہ مذکورہ اس سبب سے اس عمر و کی ملک ہو اور اُسی کا حق ہو اور یہ زید اپنے دعوے میں جو مجھ پر کرتا ہے بعد انا تکہ حال یہ ہو جو بیان کیا گیا ہے سبطل ہو بحق نہیں ہے پس اس پر واجب ہے کہ ایسے دعوے سے باز رہے پھر اُس سے اسکا جواب طلب کیا پس اُس سے دریافت کیا گیا کہ انہ

سجل۔ این دفعیہ۔ بدستور معلوم لکھنے کے بعد تجویز حکم کے وقت لکھے کہ میں نے اپنی مجلس قضاء واقع کورہ بخارا میں ہر دو متخاصمین کی حاضری کی حالت میں دونوں کے روبرو اس عمر و مدعی کے واسطے اس زید مدعا علیہ پر اس دفعیہ مذکورہ کے ثبوت کا بلگواہی ان گواہان مسیمان کے حکم دیدیا اور زید کو حکم کیا کہ اپنے اس دعوے سے باز رہے اور

عمرو سے اسکی بابت کوئی تعرض نہ کرے پھر محل کو تمام کر دے یہ ذبیحہ میں لکھا ہے
محضر۔ دعویٰ ملکیت مال منقول بملک مطلق۔ زید حاضر ہوا اور عمرو کو ساتھ لایا اور اس عمرو کے ساتھ ایک گھوڑا اور سیا
جستہ کا ہوا اور ایسے رنگ کے گھوڑے کو اہلن کہتے ہیں تھنے بنی قوی اور اس کے بائیں پنجے پر داغ ہر صورت اسکی ایسی ہی
اور اسکی بال بجانب راست مائل ہو اسکی دم پوری ہاتھ پانوں پھل ہیں اور لنبائی میں اسکا دانیاں کان
لٹا ہوا ہے ایسے گھوڑے کو سوناں کہتے ہیں پس وہ اس دعویٰ کی مجلس میں حاضر لایا گیا تاکہ اسکی طرف اشارہ کیا جاوے
پس اس زید نے اس عمرو پر دعویٰ کیا کہ یہ میرا ہے اور اسپ حاضر کی طرف اشارہ کیا اس زید کی ملک وحقی ہو اس
عمرو کے قبضہ میں ناحق ہو اور اس عمرو کو اسکا علم ہو پس اسپر واجب ہو کہ اس بر دون سے جسکی طرف اشارہ کیا ہو اپنا
ہاتھ کوتاہ کر کے اس مدعی کو سپرد کرے اور اپنا جواب دعوے طلب کیا پس عمرو سے استفسار کیا گیا پس اسے جواب دیا
کہ این اسپ ملک من ست و حق من ست مرا باین مدعی سپردنی نیست۔ پھر مدعی چند نفر حاضر لایا اور بیان کیا کہ
یہ میرے گواہ ہیں اور اُننے گواہی طلب کی اور وہ فلان و فلان ہیں الی آخر ہ

سجل۔ این دعوے۔ پر ہم خود مصدر سجل تحریر کرنے کے بعد جب گواہوں کی گواہی تک پہنچے تو لکھے کہ ان گواہوں
سے گواہی طلب کی گئی پس انھوں نے بعد دعویٰ مدعی و انکار مدعا علیہ کے بدرخواست مدعی ہر ایک نے اس طرح
گواہی دی۔ گواہی سید ہم کہ این اسپ۔ اور اسپ حاضر کی طرف اشارہ کیا۔ ملک این حاضر آمدہ است۔ اور مدعی
کی طرف اشارہ کیا۔ و حق دے ست و در دست این حاضر آوردہ۔ اور مدعا علیہ کی طرف اشارہ کیا۔ بنا حق ست
پس میں نے انکی گواہی سنی پھر برابر بدستور معلوم تا تحریر حکم لکھا جاوے پھر لکھے کہ میں اپنی مجلس قضا و افق کو یہ بخلا میں
در حالت حاضری ان ہر دو شخصین داس اسپتہ دعویہ کے ان گواہان معروف بعد الت کی گواہی پر اس مدعی
واسطے اس مدعا علیہ پر یہ حکم دیا کہ یہ اسپتہ دعویہ جسکی طرف اشارہ کیا ہو ملک اس مدعی کی اور اسی کا حق ہو اور اس
مدعا علیہ کے قبضہ میں ناحق ہو اور سجل کو تمام کر دے

محضر۔ در دفع دعویٰ بر دون مذکور اس دعویٰ کے دغیہ کے وجہ بہت ہو سکتے ہیں مگر ہم اُسین سے تین وجہین
بطور مثال تحریر کرتے ہیں کہ جب اُننے کاتب واقع ہو جائیگا تو اُسی مثال پر دوسری وجہین بھی تحریر کر سکتا ہے ایک
کہ خرید کی درخواست کرنے کے ذریعہ سے اس دعویٰ کا دغیہ کرے اور اسکی صورت یہ ہو کہ عمرو حاضر آیا اور زید کو
حاضر لایا جبکہ ہاتھ میں ایک گھوڑا تھا جسکا حلیہ یہ ہو پھر چونکہ اس زید نے اس عمرو پر اس اسپ مذکور کی ملک کا جو
مجلس دعویٰ میں حاضر ہو دعویٰ کیا تھا اور اسکا دعویٰ تہامہ نقل کر دے پھر لکھے پس اس عمرو نے اس زید پر اس کے دعویٰ
مذکورہ کے دغیہ میں دعویٰ کیا کہ اس زید کا اس اسپ مذکور کی ملکیت کا دعویٰ بجانب اس عمرو کے جو مذکور ہوا ہے ساقط
ہو اس واسطے کہ اس زید نے اس اسپ مذکور کے خریدنے کے اور اسپ حاضر کی طرف اشارہ کیا۔ اس عمرو سے درخواست
کی تھی در حالیکہ ہر طرح اسکے تصرفات نافذ ہو سکتے تھے اور اس عمرو نے اس کے ہاتھ فروخت کرنے سے انکار کیا پس اس
زید کا اس عمرو سے اس بر دون میں ہر کے خرید سکی درخواست کرنا اس زید کی طرف سے اس بات کا اقرار ہو کہ
اس زید نے اس بر دون متدعویہ میں کچھ ملکیت نہیں ہو اور بعد مصدر ایسے اقرار کے اس زید سے یہ زید اپنے دعویٰ
ملکیت اس بر دون میں بطل ہو پس اس زید پر واجب ہو کہ اپنے دعویٰ سے جو اس عمرو کی جانب کرتا ہو باز رہے

پھر اس سے مطالبہ کیا اور جواب مانگا۔ وجہ دوم اس طرح کہ زید نے عمرو سے اسکو اجارہ پر مانگا تھا پس تحریر کر کے کہ زید اپنے دعویٰ میں جو اس اسپ کے اپنی ملک ہونے کا اس عمرو پر کرتا ہے بطل ہو اس واسطے کہ اس زید نے یہ اسپ مذکور سب طرح اپنے نفاذ تصرفات کی حالت میں اس عمرو سے کرایہ پر طلب کیا تھا اور کرایہ پر طلب کرنا اسکی طرف سے اس بات کا اقرار ہے کہ اس بزودوں میں اسکی کچھ ملک نہیں ہے نہیں اسپر واجب ہرالی آخرہ جیسا کہ درخواست خرید میں ذکر کیا ہے۔ وجہ سوم دفعہ بطور نتائج اور اسکی صورت میں تحریر کر کے کہ اس عمرو نے اس زید کے دعویٰ کے دفعہ میں جو وہ عمرو پر اس بزودوں میں ملک کے اپنی ملک ہونے کا کرتا ہے دعویٰ کیا کہ نیک کا یہ دعویٰ اسکی جانب ساقط ہے کیونکہ یہ بزودوں حاضر اور اسکی طرف اشارہ کیا اس عمرو کے یہاں اسے گھوڑے سے پیدا ہوا ہے اور یہ گھوڑی اس بچہ دینے کے روز اس عمرو کی ملک تھی اور اسکی حق اسی کے قبضہ میں تھی اور یہ بزودوں حاضر مذکور اس عمرو کی ملک سے روز پیدا نش سے آج تک نہیں نکلا پس بطل یہ ہر تو یہ زید اس بزودوں پر اپنی ملک کا دعویٰ کرنے میں بطل ہے محض نہیں ہے پس اسپر واجب ہے کہ اس عمرو پر اپنا ایسا دعویٰ کرنے سے باز رہے اور جواب کا مطالبہ کیا

جس۔ این دفعہ۔ صمدی محل تا تحریر حکم برسم مذکورہ بالا تحریر کر کے پھر بر تقدیر وجہ اول حکم لون تحریر کر کے کہ بدخواست مدعی نہا بحضوری ان ہر دو متخاصمین واسطے مذکور کے روبرو ان دونوں کے بلگو ای ان کو ان مسبین میں نے اس مدعی کے واسطے اس مدعا علیہ پر یہ حکم دیا کہ اس مدعی کا دعویٰ دفعہ کہ اس مدعا علیہ نے اس اسپ مذکورہ حاضر شدہ کے خرید کی درخواست اپنی حالت صحت و نفاذ تصرفات میں اس مدعی سے قبل اپنے دعویٰ ملکیت اسپ مذکور کے بجانب اس مدعی مذکور کے کی تھی اور اس مدعی نے اس کے ماتم فروخت کرنے سے انکار کیا تھا ثابت ہو گیا اور یہ کہ اس مدعا علیہ حاضر آوردہ کا دعویٰ مذکورہ بالا بجانب اس مدعی کے باطل ہے۔ اور در صورت ثانی کے یہ کہ اس مدعی کا دعویٰ دفعہ بجانب اس مدعا علیہ کے کہ اس مدعا علیہ نے قبل اپنے دعویٰ مذکورہ کے بجانب اس مدعی کے اس اسپ مذکورہ کے کرایہ لینے کی درخواست اپنی حالت صحت و نفاذ تصرفات میں اس مدعی سے کی تھی ثابت ہو گیا جیسا کہ پہلے صورت اول میں تحریر کیا ہے اسی طرز سے تحریر کرے اور در صورت ثالث کے یہ کہ اس مدعی نے یہ حکم دیا کہ اس مدعی کا دعویٰ دفعہ اس مدعا علیہ پر کہ یہ اسپ مذکورہ بالا اس مدعی کی گھوڑی سے جو اسکی ملوکہ تھی اور اسے گھوڑی و تصرف میں تھی پیدا ہوا ہے اور روز پیدا نش سے آج تک اسکی ملک سے خارج نہیں ہوا ہے ثابت ہو گیا اور یہ کہ اس مدعا علیہ کا دعویٰ بجانب اس مدعی کے ملکیت اس اسپ مذکورہ کا جیسا مذکور ہوا ہے اس مدعی سے ساقط ہے اور میں نے یہ حکم برسم و جھٹکا نافذ متوجع جمیع شرائط نفاذ اپنی مجلس قضایا کو رہ بخار امین لوگوں کے سامنے نافذ کیا اور معلوم علیہ کو حکم دیا کہ اس معلوم سے تعرض نہ کرے پھر آخر سجل تک برستور معلوم لکھ کر تمام کر دے

محضر۔ دعویٰ ملکیت تھا اسب خریدار صاحب قبضہ لکھے کہ زید حاضر ہوا اور عمرو کو حاضر لایا پھر اس زید نے اس عمرو پر دعویٰ لایا کہ دار واقع موقع فلان جگہ کے حدود اربعہ یہ ہیں اور وہ اس عمرو کے قبضہ میں ہے آج کے روز اس مدعی کی ملک ہے اسی کا حق ہے بسبب اسکے کہ اس زید مدعی نے اسکو اس عمرو مدعا علیہ سے استفادہ بنار کے عوض بخریدہ صحیح خرید کیا ہے اور اس عمرو نے یہ دار اس مدعی کے ماتم یہ صحیح فروخت کیا اور اس مدعی کے یہ تمام ثمن مذکور اس عمرو کو دینے سے اس عمرو نے اس تمام ثمن پر قبضہ صحیح قبضہ کر لیا ہے اور یہ دار مذکورہ بروز خرید اس عمرو کی ملک اور قبضہ میں تھا پس اس سبب

مذکور سے یہ دار محمد وہ مذکورہ اس مدعی کی ملک ہو گیا، اور یہ عمرو مدعا علیہ اس وار مذکورہ کو اس زید مدعی کے سیر د کرنے سے براہ ظلم و تعدی افکار کرتا، یہی پس اس عمرو پر واجب ہے کہ یہ دار محمد وہ مذکورہ اس زید کے سپرد کرے پھر اس سے اس کے جواب کا مطالبہ کیا پس اس سے جواب مانگا گیا۔ اور اگر بیع بے واسطے بیعنامہ ہو اور بائع پر بیعنامہ بیعنامہ دعویٰ کیا حالانکہ دار مذکور بائع کے پاس ہے اور وہ دینے سے انکار کرتا، تو لکھے کہ زید حاضر ہوا اور اس نے عمرو کو حاضر کیا پھر زید نے اس عمرو پر تمام اس مضمون کا جسکو تحریر بیعنامہ متضمن ہے جسکو وہ پیش کرتا ہے اور نیز بیعنامہ مذکور یہ ہے پھر اہل سے آخر تک بدون یاوت و نقصان کے عبارت بیعنامہ مذکور تحریر کر دے پھر اس سے فاسخ ہو کر لکھے کہ پس زید نے عمرو پر تمام مضمون بیعنامہ کا جو اس محضر میں مذکور ہوا کہ عمرو نے زید کے ہاتھ دار مذکورہ فروخت کیا اور اسے خرید کیا اور شمن سب ادا کیا اور عمرو نے قبضہ کر لیا اور بیع کے درک کا ضامن ہوا جیسا کہ مضمون بیعنامہ مورخہ تاریخ بیعنامہ مذکورہ محضر ہذا سے واضح دعویٰ کیا اور یہ دار مذکورہ جسکے حدود اس کے بیعنامہ منقولہ محضر ہذا میں مذکور ہیں بروز خرید اس عمرو کی ملک تھا پھر یہ دار مذکورہ محدود بنا تو خرید بیعنامہ متذکرہ محضر ہذا کے بسبب خرید مذکورہ کے اس زید کی ملک ہو گیا بلکہ عمرو یہ دار اس زید کو سپرد کرنے سے انکار کرتا، یہی پس اس عمرو پر واجب ہے کہ یہ دار مذکورہ اس زید کے سپرد کرے پھر اس سے جواب مانگا۔ اور اگر دونوں نے باہمی قبضہ بھی کر لیا ہو تو اس طرح لکھے کہ اس زید حاضر نے اس عمرو کو حاضر شدہ پر دعوے کیا تمام مضمون بیعنامہ منقولہ محضر ہذا کا کہ باہم خرید و فروخت ہوئی اور مشتری نے غن دیا اور بائع نے قبضہ کیا اور بائع نے دار دیا اور مشتری نے قبضہ کیا اور بائع اس بیع کی ضمان درک کا ضامن ہوا جیسا کہ عبارت بیعنامہ سے واضح ہے اور یہ کہ یہ دار محمد وہ مذکورہ بیعنامہ منقولہ محضر ہذا بروز خرید اس عمرو کی ملک تھا پس بسبب خرید مذکور کے یہ دار مذکور اس زید کی ملک ہو گیا پھر اس عمرو نے بعد اس خرید و فروخت دیا باہمی قبضہ کے اس دار محمد وہ مذکور پر دست درازی کر کے اسکو زید کے قبضہ سے بغیر حق کے نکال لیا پس اس پر واجب ہے کہ یہ دار مذکور اس مدعی کے سپرد کرے پھر اس سے جواب کا مطالبہ کیا۔

محضر۔ اثبات سہل جسکو زید غلام دوسرے شہر سے لایا، تو تاکہ اس شہر میں اپنے بائع سے غن بروزون واپس لے جو استحقاق میں لے لیا گیا ہے۔ صورت یہ ہے کہ زید نے عمرو سے شمن معلوم ایک گھوڑا خریدا اور باہمی قبضہ کر لیا اور یہ بیع بخارا میں واقع ہوئی پھر مشتری اس بروزون کو سمرقند لے گیا وہاں کسی شخص غلام خالد نے گواہ پیش کر کے قاضی سمرقند کے سامنے اس گھوڑے پر اپنا استحقاق ثابت کر کے لے لیا اور قاضی سمرقند نے سستی کے نام اس مشتری مذکور پر بروزون مذکور اسکی ملک ہونے کا حکم دیا اور مشتری مذکور کے واسطے اس مقدمہ کا سہل تحریر کر دیا پس مشتری مذکور اس سہل کو لیا بخارا میں آیا اور چا مارک مانع فروخت سے اپنا شمن واپس لے پھر بائع مذکور نے وقوع استحقاق و ثبوت سہل سے انکار کیا تو مشتری مذکور کو ضرورت ہو گئی کہ قاضی بخارا کے سامنے گواہوں سے بائع کے مقدمہ میں اس سہل کو ثابت کرے پس ایسی حالت میں محضر لکھنے کی ضرورت ہو گئی پس لکھے کہ زید حاضر ہوا اور عمرو کو حاضر لایا اور عمرو پر دعویٰ کیا تمام اس مضمون کا جسکو سہل جواز جانب قاضی سمرقند لایا ہے متضمن ہے اور اسکی عبارت یہ ہے پس اول سے آخر تک اس سہل کو نقل کرے اور صدر سہل پر توفیق قاضی سمرقند تحریر کرے اور بعد تاریخ سہل کے خط قاضی سمرقند کہ قاضی سمرقند سی فلان کتا، تو کہ یہ میرا سہل ہے آخر تک جو کچھ لکھا ہو لکھ دے پھر لکھے کہ اس زید نے اس عمرو پر دعویٰ کیا کہ اس نے اس عمرو سے یہ بروزون جسکا ذکر سہل منقولہ محضر ہذا میں ہے اسقدر دینا زیادہم کو خریدنا اور اس عمرو نے اس کے باغ فروخت کیا تھا اور دونوں نے باہمی قبضہ بھی کر لیا تھا پھر خالد بن بکر نے اسی بروزون مذکور کو اس

مشتری کے ہاتھ سے مجلس علم کو۔ ہر قندین وہاں کے قاضی کے سامنے عادل گواہ قائم کر کے استحقاق میں لے لیا اور اس خالہ بن بکر کے واسطے اس زید پر اس برزوں کا حکم جاری ہو گیا اور اس قاضی نے یہ برزوں اس زید کے ہاتھ سے نکال کر اس خالہ بن بکر کو تباہی و تخریب کا سبب بن کر جو جیسا کہ سبب مورخہ تاریخ خود تمام منقولہ محضر ہذا سے واضح ہو دیا اور یہ قاضی ہر قند فلان بن فلان جس کا نام اس سبب منقولہ محضر ہذا میں مذکور ہو در حکم از جانب خاقان فلان قاضی ہر قند نافذ القضاہ میان اہل ہر قند تھا اور اس زید کو اس عروس سے اپنا شین واپس لینے کا استحقاق ہوا اور اس عمر کو مجھے با استحقاق اسطے لیے جانے کا علم ہے پس اس پر واجب ہوا کہ جس قدر زمین اس نے اس زید سے لیا ہو واپس کر دے۔ پس سبب کا مطالبہ کیا پس عمر و نے جواب دیا کہ مرا زمین سبب علم نیست و مرا کجے چیزے دادنی نیست۔

مسئل۔ این دعویٰ صدر سبب برستم خود لکھا اور دعویٰ مدعی تا جواب مدعا علیہ اعادہ کر کے پھر لکھے کہ مدعی چند نفر گواہ لایا اور بیان کیا کہ یہ میرے گواہ ہیں اور وہ فلان فلان تھے اور مجھے انکی گواہی کی سماعت کی درخواست کی۔ پس میں نے قبول کیا پس ان گواہوں نے بعد دعویٰ مدعی و انکار مدعا علیہ و طلب گواہی کے ایک نسخہ سے جو انکو پڑھ سنایا گیا گواہی صحیحہ متفق اللفظ و المعنی ادا کی اور مضمون نسخہ یہ ہوا کہ گواہی میدہم کہ این سبب۔ اور اس سبب کی طرف جسکو مدعی لایا ہوا اشارہ کیا۔ سبب قاضی ہر قند است اینکہ نام و نسب و سہ درین سبب است و مضمون دسے حکم و قضا سے قاضی ہر قند است حاکم در این سختی را باین اسبب کہ صفت دسہ درین سبب مذکور است بر این سختی علیہ و آنروز کہ این قاضی حکم کو باین مضمون گذاردین سبب است و مارا برین سبب گواہ گردانید دسے قاضی ابو بشیر ہر قند نافذ القضاہ میان اہل دسے۔ پس گواہ لوگوں نے گواہی کو جیسا کہ چاہیے ہوا دیا اور گواہی کے طریقہ سے اسکو ردان کیا پس میں نے انکی گواہی سننی اور اسکو محضر مجلہ دیوان حکم میں اپنے پاس ثبت کر لیا اور ان لوگوں کا حال دریافت کرنے کے واسطے میں نے ان لوگوں کی طرف رجوع کیا جنہر مدار تعدیل و تزکیہ گواہان اس نواح میں ہو پس انھوں نے ان گواہوں میں سے دو گواہوں فلان فلان کو عدالت و جواز شہادت کی طرف منسوب کیا اور میرے نزدیک ان دونوں گواہوں سے جلی تبدیل ثابت ہوئی جو وہ امر جعلی انھوں نے جس پر گواہی دی ہو۔ ثابت ہو گیا۔ پس میں نے مشہور علیہ کو اس حال سے آگاہ کیا کہ میرے نزدیک یہ امر ثابت ہو گیا ہے اور میں نے اسکو قبا بدیا کہ اگر اس کے پاس کوئی دفعیہ ہو تو پیش کرے مگر وہ کوئی دفعیہ لایا یہاں سے تا آخر یہ حکم بدستور معلوم لکھے پھر میں نے اس سبب کی ثبوت کا جسکا نسخہ اس سبب میں منقول ہو حکم دیا کہ وہ قاضی فلان کا سبب ہو اور اس کے حکم کا مضمون ہو اور وہ اس حکم دینے اور اس پر گواہ کرنے کے روز کو ہر قند کا قاضی نافذ القضاہ تھا اور میں نے اسکا یہ حکم مذکور نافذ کیا اور اسکی صحت کا حکم دیا اور یہ میرا حکم ہر دو متخاصمین کی حاضری میں دونوں کے دروبرو ہوا اور میں نے اس مستحق علیہ یعنی مشتری کے واسطے اختیار دیدیا کہ اس عروس سے اپنا شین واپس لے بعد ازاں کہ میں نے دونوں کے درمیان سے عقد بیع ہر دونوں میں واقع ہوا تھا فسخ کر دیا اور یہ سبب جسکو یہ مدعی حاضر لایا ہو تخریر نسخہ محضر کے وقت حاضر تھا اور اسکی طرف اشارہ کیا گیا ہے اور میں نے اس سبب پر اپنے اہل مجلس حاضرین کو گواہ کر دیا اور یہ سبب میری مجلس قضا واقع ہو کر ہر بخارا میں بروز فلان و تاریخ ماہ فلان سنہ فلان میں واقع ہوا۔ اور اگر زید مشتری نے وہ برزوں سالم کے ہاتھ فروخت کیا ہو پھر سالم اس برزوں کو ہر قند لیگیا اور اس کے ساتھ اسکا بائع زید بھی گیا پھر خالہ بن بکر نے قاضی ہر قند کی مجلس میں سالم پر اس برزوں کے استحقاق کے گواہ عادل قائم کیے اور قاضی ہر قند نے خالہ

بن بکر کے نام اس برزدون کی ڈگری سالم پر کردی اور قاضی مذکور نے سالم کے واسطے اپنے بائع زید سے اپنا ثمن واپس لینے کا حکم کیا اور قاضی سمرقند نے زید کے واسطے ایک سہل لکھ دیا کہ سالم نے اس سے اپنا ثمن بابت برزدون مذکور کے واپس لیا ہے پھر زید اُسکو لیکر بخارا میں آیا اور مجلس قاضی بخارا میں اپنے بائع عمرو کو حاضر لا کر اُس سے اپنا ثمن واپس لینا چاہا اور اُس نے استحقاق مذکور اور سہل مذکور سے انکار کیا اور سہل مذکور کے ثابت کرنے کی ضرورت ہوتی تو اُسکا محضر بدین طور لکھے کہ زید حاضر ہوا اور عمرو کو حاضر لایا پھر اس نے زید سے اس عمرو پر دعویٰ کیا کہ اس عمرو نے اس زید کے ہاتھ ایک گھوڑا جس کا علیہ یہ بیعوض اس قدر درم یا دینار کے فروخت کیا تھا اور اس نے زید سے اس عمرو سے یہ گھوڑا بیعوض استفادہ ثمن مذکور کے خرید اتھا اور دونوں میں باہمی قبضہ ہو گیا پھر اس نے زید سے یہ بدلہ سالم بن غاتم کے ہاتھ فروخت کیا پھر خالد بن بکر مجلس قضا کو یہ سمرقند میں وہاں کے قاضی کے سامنے حاضر ہوا اور اپنے ساتھ سالم بن غاتم کو حاضر کیا پھر اس نے خالد بن بکر سے اس سالم پر بھجوری اس برزدون مذکور کے اُسکی طرف اشارہ کر کے یہ دعویٰ کیا کہ یہ برزدون میری ملک و حق ہے اور اس سالم کے قبضہ میں ناحق ہے پس مدعا علیہ نے اُسکے دعویٰ سے انکار کیا اور فارسی میں کہا کہ یہ برزدون منہ عنہ ہے میری ملک ہے پھر اس مدعی خالد بن بکر نے بھجوری مدعا علیہ مذکور و بھجوری برزدون مذکور قاضی سمرقند کی مجلس میں جگہ لقب و نام اس محضر میں مذکور ہے اپنے دعویٰ کے موافق گواہان عادل قائم کیے پھر قاضی مذکور نے اُسکے گواہوں کی سماعت کی اور گواہی مذکور کو اُسکے شرائط کے ساتھ قبول کیا اور خالد بن بکر مذکور کے واسطے اس سالم پر دونوں متخاصمین اور برزدون مذکور کی بھجوری میں برزدون متدعوہ کی ملکیت کا حکم دیا اور یہ برزدون مذکور اس سالم سے لیکر اس خالد بن بکر کو دیدیا اور یہ قاضی برزور حکم از جانب خاقان فلان سمرقند و اُسکے نواحی کا قاضی ناقد القضا والا مضاء تھا پھر اس سالم نے اپنے بائع اس حاضر یعنی زید سے اپنا ثمن جو استفادہ کیا تھا مجلس قضا کو یہ سمرقند میں قاضی فلان مذکور کے سامنے واپس لیا اور پورا وصول کر لیا بعد ازاں کہ اس سالم کے واسطے اس قاضی کی طرف سے اس زید حاضر پر سبب نکول اس حاضر کے تین مرتبہ اللہ تعالیٰ کی قسم کھانے سے یہ حکم جاری ہوا اور بعد ازاں کہ اُس نے دونوں کے درمیان عقد بیع کو جو واقع ہوا فتح کر کے اختیار واپس ثمن مذکور دیدیا تھا اور اس سب امور مذکورہ پر مضمون سہل جبکہ پیش کرتا ہو شاہد ہے اور اس سے یہ گواہ اپنے بائع عمرو سے اپنے ثمن مذکورہ کے واپس لینے کا جو اُس نے وقت باہمی خرید فروخت کے اپنے بائع کو ادا کیا تھا استحقاق حاصل ہوا ہے پس عمرو مذکور سے جواب کا مطالبہ کیا اور مانگا پس اُس سے دریافت کیا گیا تو اُس نے جواب دیا کہ مرا بین سہل علم نیست و بائین مدعی چیزے دادنی نیست۔ پھر یہ مدعی حاضر چند نفر حاضر لایا اور بیان کیا کہ یہ میرے گواہ ہیں اور مجھے اُنھی گواہی کی سماعت کی درخواست کی

مجلس۔ اس دعویٰ کا اُسی طور سے جو جرح پہلے لکھا گیا ہو لیکن اتنی بات ہو کہ اس سہل میں سالم کا زید سے ثمن واپس لینے کا حکم قاضی سمرقند نے مفصل دیا ہے اس سہل کا دوسرا نسخہ بطریق ایجاز کے سہل قاضی سمرقند کے ہشت پر قاضی بخارا اس طرح تحریر کرے کہ۔ فلان بن فلان قاضی بخارا و لواحق آں الی آخرہ کہتا ہے کہ جو طور سے حوادث حکیہ و ناوہل شرعیہ ثابت ہوا کرتے ہیں ثابت ہوا کہ اس محکوم علیہ نے جب کا نام و نسب اس سہل کی رو میں مذکور ہے یہ برزدون جب کا علیہ بھی اس سہل کی رو میں مذکور ہے۔ بیعوض استفادہ ثمن کے جو رو سے سہل میں مذکور ہے اپنے بائع فلان بن فلان سے خرید اتھا اور فلان بن فلان مذکور رو سے سہل نے بھی اُسکے ہاتھ اس ثمن مذکور کے عوض فروخت کیا تھا پھر اس محکوم علیہ نے جو

دوبے جل میں مذکور ہوا اپنے بائے سے جو روئے جل میں مذکور ہوا اپنا من جمد سے جل میں مذکور ہوا میرے حکم سے جب اس کے نکل کے تین مرتبہ اللہ تعالیٰ کی قسم کھائے سے واپس لیا بعد از انکہ میں نے بزوں کے معاملہ میں جو عقد و وزن کے درمیان واقع ہوا تافخ کر کے اس مرجع علیہ کو اپنے بائے فلان بن فلان سے من مذکور جس کے عوض بزوں مذکور خسہ پیدا تھا واپس لینے کا اختیار مطلق دیدیا اور اس واپسی کا حکم اس سہل کی پشت پر اس مرجع علیہ کے واسطے حجت ہونے کے لیے لکھے گا حکم دیا اور اسپر اپنے حاضرین مجلس کو گواہ کر دیا اور جل دوم بھی اسی طور سے لکھے لیکن اتنی بات ہو کہ اس میں دوسرے مشتری کا اول سے واپس لینا پھر مشتری اول کا اس بائے سے واپس لینا تحریر کر لگا یہ محیط میں ہو۔

محضر۔ در اثبات قود۔ زید حاضر ہونے والے نے عمرو پر جسکو حاضر لایا ہوا دعویٰ کیا کہ اس عمرو نے اُس زید کے باغیہ بن بکر مخزومی کو عمدہ آٹا حق تیز لوسے کی چھری سے قتل کیا اسکو مار کر سخت مجروح کیا پس اس ضرب سے وہ اُسی وقت مر گیا اور شرع میں اسپر قصاص واجب ہوا۔ اور اگر اُس نے یہ نہ لکھا کہ اُسی وقت مر گیا بلکہ یہ لکھا کہ اس زخم سے برابر چار پائی پر پڑا رہا یہاں تک کہ مر گیا تو یہ کافی ہو۔ اسی طرح اگر لکھا کہ وہ اس ضرب سے مر گیا تو بھی کافی ہو۔ پھر لکھے کہ اس مقتول نے اپنے صلب سے ایک وارث چھوڑا وہ یہی مدعی ہوا اسکے سوا اسکے کوئی وارث نہیں ہوا اور اسکو شرع میں اس قاتل سے قصاص لے لینے کا اختیار ہے پس اس قاتل پر واجب ہو کہ وہ اسکو قابو دیدے تاکہ اُس سے قصاص حاصل کرے پھر اُس سے اسکا مطالبہ کیا اور جواب مانگا پس اُس سے پوچھا گیا اور اُس نے جواب دیا۔ اسی طرح اگر اسکو نیرہ یا تلوار سے مارا اور اسی طرح اگر سوئی سے یا تیرے سے مار کر قتل کیا تو بھی یہی حکم ہوا اور حاصل یہ ہو کہ وجوب قصاص کے واسطے حدید سے قتل کرنا ضروری خواہ اس حدید میں دار ہو کہ مثل نشتر کے شکاف کر دے یا نہ ہو جیسے عمود و ترازو کا بانٹ اور یہ بنا بر روایت اصل کے ہوا اور طحاوی نے امام عظیم رح سے روایت کی کہ اگر ترازو کے بانٹ یا عمود سے قتل کیا جنہیں دھار نہیں ہو تو قصاص واجب نہ ہوگا اور صاحبین رح کے نزدیک اگر غالباً اُس سے آدمی ہلاک ہو جاتا ہو تو قصاص ہوگا اور اگر غالباً اُس سے مرنا ہو تو قصاص واجب نہ ہوگا پس صاحبین رح نے بنا بر روایت اصل کے جس حدید میں دھار نہ ہو اسکو تلوار کے ساتھ لاحق کیا ہو اور بنا بر روایت طحاوی کے اسکو لاشیٰ وغیرہ لکڑی کے ساتھ لاحق کیا ہو اور لکڑی کی صورت میں صاحبین رح کے نزدیک جواب میں تفصیل ہو کہ اگر غالباً اُس سے ہلاک ہو جاتا ہو تو قصاص واجب ہوگا ورنہ نہیں۔ اسی طرح اگر مقتول نے باپ یا ماں یا دختر یا برادر یا جانب پدر چھوڑا تو بھی اسکو قصاص کے دعویٰ کا اختیار ہو اور ہمارے نزدیک قصاص میں ارث جاری ہوتا ہوا اور حق استیفا سے قصاص ہر ایک کو جو وارث ہو حاصل ہوتا ہے پس جس طرح ہنے پسر کی صورت میں لکھا ہو اسی طرح ہر وارث کے دعویٰ میں تحریر کرے اور اگر مقتول نے چند وارث چھوڑے تو اثبات قصاص کا حق وارثوں میں سے ہر ایک کو حاصل ہوگا اور حق استیفا سے قصاص ہر شخص کو جو وارث ہو حاصل ہوگا پس اگر سب بائے ہوں تو لکھے اور اگر بعض بائے اور بعض نہ بائے ہوں تو بالعموم کو حق استیفا سے قصاص حاصل ہونے میں اختلاف معروف ہوا اور اگر قاضی کے نزدیک یہ مذہب ہو کہ حق استیفا سے قصاص بالعموم کو حاصل ہو تو محضر بنام بائے لکھے پھر محضر میں مقتول کے وارث چھوڑنے کے ذکر کے وقت تمام وارثوں کے نام لکھے اور لانا بالعموم کا نام لکھے پھر بالعموم کا نام لکھے پھر لکھے کہ اس وارث بائے کو حق استیفا سے قصاص حاصل ہو اور محضر کو تمام کر دے

محضر۔ در ایجاب دیت۔ لکھے کہ اس زید نے حاضر ہو کر اس عمرو پر جسکو حاضر لایا ہوا دعویٰ کیا کہ اس عمرو نے اسکے باپ

کو خطا سے قتل کیا ہو کیونکہ اس عمر و سنی سے دایرہ کو جو لوہے کا تھا اس شکار کو دیکھا بار اور وہ تیرا اسکے باپ کے اگا اور
 اسکو مجروح کر دیا جس سے وہ اُسی وقت مر گیا یا یہ کہا جس سے وہ برابر چار پائی پر پڑا یا یہاں تک کہ مر گیا تو یہ کافی ہر جہ
 لکھے کہ اس مقتول کی ویت اس قاتل اور اسکی عاقلہ مددگار برادری پر واجب ہوئی اور یہ ویت دس ہزار دو سو چالیس
 یا ہزار دینار سچ خالص جید موزون بوزن مثاقیل مکہ یا ساونٹ ہین پس اس شخص پر جسکو حاضر لایا ہو اور اسکی مددگار
 برادری پر یہ ویت اس زید کو داکرنی واجب ہو پھر اسکا جواب طالب کیا پس عمر و سے پوچھا گیا اُسے جواب دیا -
 محضر - وراثت حد قذف - زید نے حاضر ہو کر عمر و کو حاضر لاکر اُسپر دعویٰ کیا کہ اس عمر و نے اس زید کو قذف کیا اپنی
 ایسی ہمت لگائی ہو جس سے حد واجب ہوئی ہو پس اسپر حد قذف کے انتی کوڑے واجب ہوئے الی آخرہ اور اگر اسکو
 شتم کیا ہو جو موجب تغزیر ہو تو لکھے کہ اس عمر و نے اس زید کو شتم کیا اور اُس شتم کو جو موجب تغزیر ہو بطور معین بیان کر دیا
 لینے کہا کہ اُنی ایسے پھر لکھے کہ شتم میں اسپر تغزیر واجب ہو تاکہ پھر ایسا نہ کرے - اور اس سے مطالبہ کیا
 محضر - وراثت وفات وراثت مع متاسخہ - متاسخہ یہ کہ ایک شخص مر جاوے اور وارث چھوڑے پھر
 قبل تقسیم میراث کے کوئی وارث مر جاوے اور وہ اپنے وارث چھوڑے پھر ان وارثوں میں سے بھی
 کوئی تیسرا مر جاوے قبل اسکے کہ میراث تقسیم ہو اور اپنے وارث چھوڑ جاوے اور علی ہذا القیاس - اور محضر تحریر کرنے کی
 یہ صورت ہو کہ زید حاضر ہوا اور عمر و کو حاضر لایا پھر اس زید نے اس عمر و پر دعویٰ کیا کہ تمام حویلی جسکے حدود و صفت و مہر
 بیان کر دے معا اپنے حدود و حقوق کے ملک و حق بکر بن خالد مغزومی والد اس مدعی کی تھی اور برابر اُسکے تحت وراثت
 میں - ہی یہاں تک کہ اُسے وفات پائی اور وارثوں میں ایک جو روح مسماۃ ہندہ بنت شعیب اور ایک بیٹا صلیب بھی مدعی
 اور دو دختر صلیبہ مسماۃ حلیمہ و سلیمہ چھوڑیں اور انکے سوا اُسکا کوئی وارث نہیں ہو اور اپنے ترکہ میں یہ حویلی مذکور
 ان لوگوں کے واسطے ہر فرائض اللہ تعالیٰ میراث چھوڑی کہ جو روکے واسطے آٹھواں حصہ اور باقی اولاد کے درمیان
 مرد کے واسطے عورت سے دو چاند حصہ کے حساب سے ہر پس اصل مسئلہ (۸) سے اور قسمت (۳۲) سے حسین سے
 جو روکے واسطے چار سهام اور پسر کے واسطے (۱۴) اور ہر دختر کے واسطے سات سات ہوئے پھر اس متونی کی یہ جو رو
 مر گئی جسکا نام ہندہ ہو قبل اسکے کہ اپنا حصہ ترکہ اس حویلی مذکور محدود سے اپنے قبضہ میں لاوے اور وارثوں میں ایک
 بیٹا اور دو بیٹیاں چھوڑیں اور وہ بھی مدعی حاضر اور اُسکی دونوں بنین ہیں جسکا نام مذکور ہوا ہر ایک کے سوا اس
 عورت مذکورہ کا کوئی وارث نہیں ہے پس اس حویلی محدودہ مذکورہ میں سے (۳۲) سهام میں سے اُسکا حصہ مذکورہ
 (۸) سهام اُسکے ان وارثوں مذکور کے واسطے ہر فرائض اللہ تعالیٰ اسکی میراث ہوئی حسین سے (۲) سهام پسر کے اور
 ایک ایک سهم ہر ایک بیٹی کے واسطے ہوئے پھر ان دونوں دختر و مذکورہ میں سے ایک دختر مر گئی جسکا نام حلیمہ ہو
 قبل اسکے ان دونوں ترکوں میں سے اپنا حصہ وصول کرے اور یہ آٹھ سهام بنجملہ (۳۲) سهام اس حویلی محدودہ
 مذکورہ میں سے ہیں حسین سے سات سهام ترکہ اول میں سے اور ایک سهم ترکہ ثانی میں سے ہوا اور اسے ایک اپنی دختر
 مسماۃ وسمہ اور ایک بھائی از جانب مادر و پدر بھی مدعی اور ایک بہن از جانب مادر و پدر وہ سلیمہ مذکورہ چھوڑی اور
 انکے سوا اُسکا کوئی وارث نہیں ہے پس اُسکا تمام ترکہ اُسکی مہت سے اُسکے ان وارثان مسلمان کے واسطے اُسکی
 میراث ہر فرائض اللہ تعالیٰ ہوا جن میں سے نصف اُسکی دختر مسماۃ وسمہ کے واسطے اور باقی اُسکے بھائی و بہن کے درمیان

اول چھوڑی
 مذکورہ چھوڑی
 بیان نہیں کیا
 کتاب ہندیہ
 فقہ حنفیہ

دفتر کے واسطے پانچ سہام ہوئے پھر چونکہ قبل تقسیم ہر دو ترکہ کے سنی غیسی مر گیا ہی پس اسکا حصہ ہر دو ترکوں میں سے بجلہ (۲۸۰) سہام کے (۸۰) سہام میں اس کے ہر دو برابر اور اجیت کے درمیان میراث ہوا جس میں سے ہر بھائی کے واسطے (۲۴) سہام اور بہن کے واسطے (۱۶) سہام ہوئے پس اس حاضر شہزادہ محمد بن ابراہیم کے واسطے ترکہ میت اول اس مال نقد سے بجلہ (۲۸۰) سہام کے (۷۰) سہام اور ترکہ میت دوم میں سے بجلہ (۳۵) سہام کے جو اسکو (۲۸۰) میں سے ملے ہیں (۱۰) سہام ہوئے اور میت سوم کے (۸۰) سہام از بجلہ (۲۸۰) سہام سے (۳۲) سہام ہوئے پس اس مال نقد ہر سہ فرکات میں سے جب قدر سب اس حاضر آمدہ کو ملائی وہ (۱۱۲) سہام بجلہ (۲۸۰) کے ہیں اور یہ شخص جسکو ساتھ حاضر لایا ہے اس مدعی کو اس مال نقد مذکور سے اس قدر حصہ جو اسکو ان تینوں ترکوں میں سے ملا ہے جو (۱۱۲) سہام بجلہ (۲۸۰) سہام کے ہیں نہیں دیتا ہے اور اسکا مطالبہ وجوب طلب کیا پس حاضر آوردہ سے دریافت کیا گیا الی آخرہ۔

محضر۔ دعویٰ حویلی میراث از پدر غوثی۔ ایسا محضر پہلے گندچکا ہے لیکن اس میں فرق یہ ہے کہ پہلے کا مفروضہ یہ تھا کہ وارث ایک ہے۔ اور اسکا مفروضہ یہ ہے کہ وارث کئی آدمی ہیں۔ اسکی صورت یہ ہے کہ زید حاضر ہوا اور عمر کو حاضر لایا پھر اس زید نے اس عمر پر دعویٰ کیا کہ تمام دار و اقاریر محلہ فلان محدودہ مجدد و دہندہ اجماع حد و حقوق و عمارت و زمین و سفلی و علیہ و غیر حق کہ اُس کے واسطے ثابت ہوا اس میں داخل ہے اور پھر حق کہ اُس کے واسطے ثابت ہوا اس سے خارج ہے اس زید کے والد سے عمر بن خالد کی ملک حق دے اُس کے تحت و تصرف میں تھا یہاں تک کہ اُس نے وفات پائی اور وارثوں میں اب پس یہ مدعی اور اسکے سوا کسی دوسرے وارث فلان و فلان پس و فلان و فلان و دختر چھوڑی کہ ان کے سوا کسی اُسکا کوئی وارث نہیں ہے پس یہ دار محدودہ اُس کے ان وارثان سیمان کے واسطے برقرار فی اللہ تعالیٰ اسکی میراث ہو گیا۔ اور سب کے اس قدر سہام ہوئے بجلہ اُن کے اس زید مدعی کا اس قدر سہام حصہ ہوا اور آج کے روز یہ تمام دار اس شخص کے قبضہ میں ہے جو حاضر ہوا ہے اور یہ شخص اس زید کو اُس کے حصہ سے جو اس قدر سہام بجلہ اس قدر سہام کے ہوئے۔

ماضی ہوتا ہے الی آخرہ۔ اور اگر اس زید نے تمام دار مذکورہ کا اپنے واسطے دعویٰ کیا بسبب ایک وارثوں کے درمیان تقسیم ہونے میں یہ دار تمام اُس کے حصہ میں آیا ہے یا نہیں معنی کہ متوفی مذکور نے سوا اس کے دیگر مال غیر منقول و منقول اذراضی و لقو و چھوڑے پھر باہمی رضامندی سے وارثوں کے درمیان اس ترکہ کی تقسیم واقع ہوئی جس سے یہ دار مذکور پورا اس پس مدعی کے حصہ میں آیا تو محض میں لکھے کہ متوفی نے ترکہ میں یہ دار محدودہ چھوڑا اور اُس کے ساتھ یہ عقار اور یہ عروض و اس قدر نقد چھوڑا پھر ان وارثوں میں باہم رضامندی تقسیم صحیحہ واقع ہوئی پس یہ دار مذکورہ مجدد وہ اس پس کے حصہ میں جو حاضر ہو کر دعوے کرتا ہے آیا اور اس مدعی مذکور نے اس دار پر قبضہ کر لیا اور باقی وارثوں میں سے ہر ایک نے اپنے اپنے حصہ پر قبضہ کیا اور آج کے روز یہ سب دار بسبب مذکور اس مدعی کی ملک ہے اور یہ دار مذکور اس حاضر آوردہ کے قبضہ میں ناحق ہے اور وہ اس مدعی کو اس سب سے روکتا ہے

سجل۔ این دعویٰ۔ اسکا سجل بھی اُسی طور سے ہے جیسا پہلے گذشتہ محضر دعویٰ میراث دار از پدر غوثی کی سجل میں بیان کیا ہے پھر اس سجل کے آخر میں لکھے کہ مجھے اس مدعی نے جسکا نام و نسب اس سجل میں مذکور ہے درج و است کی کہ جو میرے نزدیک اس مدعا علیہ پر ثابت ہوا ہے اسکا حکم قضا نافذ کروں پس میں نے حکم قضا یہ نافذ کیا کہ فلان نے وفات پائی اور اُس نے وارثوں میں فلان و فلان کو چھوڑا اور یہ کہ دار محدودہ مذکورہ اس مدعی کے والد کی ملک

اور برابر اُس کے تحت و تصرف میں رہا یہاں تک کہ اسنے وفات پائی اور اس دارمجدودہ مذکورہ کو اپنے جانداروں کے دست
چکانام بیان کیا گیا ہو میراث چھوڑا الی آخر وہ کہ اس شخص کے واسطے جو حاضر آیا ہو اس دارمجدودہ کے بھلا اسقدر
سہام کے اسقدر سہام ہیں اور یہ کہ یہ شخص جسکو حاضر لایا ہو اس دارمجدودہ کے اسکا حصہ سے اسکو نافع منع کرتا ہو اور میں نے
اس مدعا علیہ کو حکم دیا کہ اس مدعی کو دارمجدودہ میں سے اسکا حصہ اُسکے سپرد کر دے اور یہ سب میری طرف سے میری
مجلس فقہاء و مفتیوں کو روانہ آئے آخر وہ - اور اگر مدعی تمام دارمجدودہ کا اپنے واسطے دعویٰ کرتا ہو اسی سبب سے جسکا ذکر پہلے
بیان کیا ہو (یعنی تقسیم ترکہ میں تمام دار اُسکے حصہ میں آیا) تو قاضی آخر جمل میں لکھے کہ میں نے یہ قضائے فدی کی کہ فلاں
نے وفات پائی اور اپنے داروں میں فلاں و فلاں کو چھوڑا اور اُسنے ترکہ میں یہ دارمجدودہ اور عقار و عروض و نفقہ
اس اس قدر چھوڑے اور باہمی تقسیم ان دارشان مذکور میں اس متونی کے ترکہ میں جاری ہوئی اور تمام یہ دارمجدودہ
مذکورہ اس مدعی کے حصہ میں آیا الی آخر وہ

محضر - در اثبات وصایت - زید جو حاضر ہوا ہر اُسنے اس عمر و پر جسکو حاضر لایا ہو یہ دعویٰ کیا کہ اس زید کا بھائی
بکر بن خالد مرگیا اور اُسنے داروں میں اپنے باپ خالد اور اپنی ماں فلاں بنت فلاں اور لڑکوں میں فلاں و فلاں
و لڑکیوں میں فلاں و فلاں کو چھوڑا اُسکے سوا اُسکا کوئی وارث نہیں ہو اور اُسنے اس نیک کو اپنی صحت عقل و بدن و جوان
ام کی حالت میں اپنے سب ترکہ میں اور جسکو وہ اپنے بعد چھوڑا وہ خواہ قلیل ہو یا کثیر ہوا اپنا وصی مقرر کیا ہو اور اُسکے
اصلاح کار کا متولی کیا ہو اور اس نیک نے اُسکی وصایت کو اور متولی کار ہونے کو قبول کیا ہو اور اس نیک کے بھائی
متونی کے اس عمر و پر اسقدر اہم ذرن سبب سکچہ شاہی فی الحال واجب الادا ہیں اور اس زید کے پاس اپنے
دعویٰ کے گواہ ہیں - ایسا ہی صاحب لاقضیہ نے ذکر کیا کہ مدعی کے اس قول سے ابتداء کی کہ اُسکے پاس اپنے
دعویٰ کے گواہ ہیں اور یہ امام محمد رحمہ کا اخیر قول ہے جسے کہ مدعا علیہ قرضہ دیدینے سے بری ہوگا اور اس واسطے کہ ایسے دعویٰ
کا جواب چاہیے ہوتا ہو جواز جانب خصم ہو اور اس مدعی کا خصم ہونا جمعی ثابت ہوگا جب وہ وصایت کو ثابت کر لے اسی کو
اُسکے قول سے ابتداء کی کہ اُسکے پاس اس دعویٰ کے گواہ ہیں - پھر لکھے کہ مدعی مذکور ایک جماعت کو حاضر لایا اور
انھوں نے گواہی دی کہ فلاں بن فلاں اس مدعی کا بھائی جسکو یہ گواہ لوگ بمعرفت قریبی نام و نسب و صحت سے
پہچانتے تھے مرگیا اور داروں میں اپنے باپ فلاں کو اور اپنی ماں فلاں بنت فلاں کو اور لڑکوں میں فلاں و فلاں کو اور لڑکیوں
میں فلاں و فلاں کو اور اپنی جود و سماء فلاں بنت فلاں کو چھوڑا ہو اور یہ لوگ حاضر نہیں ہوئے ہیں اور گواہ لوگ
سوا سے ان لوگوں کے اُسکا کوئی وارث نہیں پہچانتے ہیں اور اس متونی مذکور نے اپنی صحت عقل و بدن و جوانی
کی حالت میں اس اپنے بھائی کو جو حاضر ہوا ہو وصی کرنے کے وقت ہم لوگوں کو شاہد کیا کہ میں نے اسکو اپنے تمام اُسکا
جسکو بعد وفات کے چھوڑا ہوں وصی کیا ہو اور یہ اُسکا بھائی اُس مجلس میں حسین اُسے ہم لوگوں کو گواہ کیا تھا حاضر
تھا پس اُسکی وصایت قبول کر لی اور قاضی ان گواہوں کو بصفت عدالت و جواز شہادت پہچانتا تھا
پس قاضی نے مدعا علیہ مذکور سے اسکا دعویٰ جو وہ اپنے بھائی کے واسطے در اہم مذکورہ کی بابت کرتا ہو دریافت کیا
پس اس مدعا علیہ نے اقرار کیا کہ اس مدعی حاضر کے بھائی فلاں بن فلاں کے اسقدر درم ذرن سببہ نقیہ چہرہ غازی
چھوڑی بحال بلا مدیعا دی واجب الادا ہیں پس مدعی وصایت نے جو حاضر ہوا ہو قاضی سے درخواست کی کہ سب

جو کچھ اُسکے نزدیک ان کو اہول کی گواہی سے ثابت ہوا کہ اُسکا بھائی فلان مر گیا اور اسقدر وارث چھوڑے اور اُس نے اس مدعی کو وصی کیا اور یہ کہ مدعا علیہ مذکورہ پر جن درہون موصوف کا اُس نے فلان کے واسطے اقرار کیا ہوا اُنک ثبوت ہوا اُسکے ہوا کر نے کا اس مدعی کو سب کا حکم قضا نافذ کر دے پس قاضی موصوف نے اپنا حکم قضا اس طرح نافذ کیا کہ فلان بن فلان اس مدعی حاضر کے بھائی نے وفات پائی اور اسقدر وارث فلان و فلان آخر تک چھوڑ کے بنا بر آئیکہ یہ گواہ لوگ اسکی گواہی پر متفق ہوئے ہیں پھر قاضی نے یہ حکم قضا نافذ کیا کہ فلان بن فلان متوفی نے اپنے اس بھائی کو جو حاضر آیا ہے اپنے تمام ترکہ کا وصی کیا اور اس حاضر آمدہ کے اس وصایت کو قبول کیا ہے بنا بر آئیکہ یہ گواہ لوگ اسکی گواہی پر متفق ہوئے ہیں اور یہ امر بعد از اُنک قاضی کے نزدیک اس مدعی کی عدالت و امانت ثابت ہو گئی اور یہ معلوم ہو گیا کہ وہ اس کام کے واسطے گویا نکاح کیا ہے اور اُس نے اُسکو حکم دیدیا کہ اپنے بھائی فلان بن فلان کے تمام ترکہ میں خالصہ فقہ تعالیٰ بجائے موصی کے خود تصرف کرے اور قاضی نے فلان بن فلان اس مدعا علیہ پر جن درہون موصوف کا فلان بن فلان کے واسطے اپنے اوپر اقرار کیا ہے وہ اُسپر لازم کر دے اور اس سب کا اُسپر حکم دیدیا اور اُسکو حکم کیا کہ یہ در اہم فلان کو دیدے اور یہ فلان جو حاضر ہوا ہے اُس متوفی مذکور کا وصی ہے اور اسکا بھائی ہے اور اُس نے مدعا علیہ مذکور کے رد پر اس سب کا بطرح اس تحریر میں بیان کیا گیا ہے حکم دیدیا اور یہ سب اُس نے اپنی مجلس قضا واقعہ کو رہنما میں کیا ہے۔ اور بہت لوگ علماء میں سے پہلے مدعا علیہ کے جواب سے ابتدا کرتے ہیں جیسا کہ اس میں رسم پر خلاف باقی دعویٰ و مضمومات کے محض سر و دیگر اندیشہ میں مثال۔ اس زمین نے جو حاضر ہوا ہے اس عمر و پر جسکو حاضر لایا ہے دعویٰ کیا کہ فلان نے اس زید کو بعد اپنی وفات کے اپنی تاباں اولاد و فلان و فلان کی درستی کار کا اور اپنی وفات کے بعد اپنے مال سے تنائی لیکر کار کاے خیر و ثواب میں صرف کرنے کا بایضا صحیحہ وصی کیا اور اس حاضر آمدہ زید نے اُس سے یہ وصیت بقبول صحیح قبول کی اور یہ وصی مقرر کرنا اُسکی آخری وصیت تھی جسکی اس حاضر آمدہ کی طرف وصیت کی ہے پھر یہ وصیت کنندہ نے وفات پائی در حالیکہ اس وصیت پر ثابت تھا اس سے رجوع نہیں تھا اور آج کے روز یہ حاضر آمدہ اس متوفی کی اولاد و منار کی درستی کار کا اور اُسکے تمام مال سے تنائی لیکر موافق اسکی وصیت کے جیسا اس مدعی نے دعویٰ کیا ہے صرف کرتے کا وصی ہے اور اس موصی کا مال اسقدر اس مدعی کے قبضہ میں ہے اور اسقدر اُسکا مال اس عمر و پر ہے پس اسپر واجب ہے کہ یہ مال اس مدعی کو دیدے تاکہ اُس میں سے موصی مذکور کی وصیتیں نافذ کرے اور اس عمر و کو اسکا علم ہے پھر اُس سے مطالبہ کیا اور جواب دعویٰ طلب کیا پس عمر و مذکور سے دریافت کیا گیا پس اُس نے جواب دیا محض در اثبات دعویٰ بلوغ یتیم۔ زید نے حاضر ہو کر عمر و پر جسکو حاضر لایا ہے دعویٰ کیا کہ یہ عمر و اس زید کے باپ کا اُسکی وفات کے بعد اُسکے درستی کار کو حفظ ترکہ کا اُسکے وارثوں کے واسطے وصی تھا اور اُسکے باپ نے سواے اس زید کے کوئی وارث نہیں چھوڑا ہے اور ایک یتیم بلوغ تک جسپر لیا مرد ہوتا ہے یا حکام یا بقول بن یا بقول اُنک اٹھا ہوا یا اُنیسواں سال شروع ہو گیا پھر صحیح کیا ہے اور اس حاضر آمدہ کے قبضہ میں اُسکے باپ کے ترکہ میں سے اسقدر مال ہے پس اسپر واجب ہے کہ یہ سب مال اس زید کے سپرد کر دے۔

فلان بن فلان
اسکی وصیت
میں سے
مال کا
قبول
کرنا
صحیح
ہے

محض در اثبات اعدام و افلاس بنا بر قول ایسے امام کے جو اسکو جائز فرماتا ہے۔ زید نے حاضر ہو کر عمر و پر دعویٰ کیا کہ اس عمر و نے اس زید پر جو دعویٰ کیا ہے کہ اسقدر در اہم وہ عمر و کو دیدے اور دیکر اُسکے مطالبہ سے خارج ہو پس

زید مذکور اس دعویٰ کے دفعیہ میں دعویٰ کرتا ہو کہ یہ عمر واسطے اس دعویٰ میں مبتدل ہو سواستلک یہ زید فقیر ہو سکے پاس ایسا مال
و اسباب کچھ نہیں ہو جس سے فقر و افلاس سے خارج ہو۔ اور گواہ لوگ بیان کریں کہ ہم اسکے واسطے ایسا کوئی مال و اسباب
نہیں جانتے ہیں جس سے حالت فقر سے خارج ہو اور اسی کو امام نصاب و فقہ ابو القاسم نے اختیار کیا ہو اور چاہئے کہ گواہ
لوگ یوں کہیں کہ آج کے روز یہ نادار ہے ہم اسکی ملک میں کوئی مال سوا اسکے ان کپڑوں کے جس کے تن پر ہیں اور اسکے
کے کپڑوں کی نہیں جانتے ہیں اور سننے اسکی حالت کو دفعیہ و ظاہر طرح سے جانچ لیا ہو۔

بجمل این محضر بتور لکھکر مقام ثبوت میں لکھے کہ میرے نزدیک ثابت ہو کہ یہ شخص نادار مفلس فقیر ہو سواستلک
تن کے کپڑوں کے کسی مال کا مالک نہیں ہو اور ثابت ہو کہ اسپر جو لوگوں کا مال ہو اسکا مطالبہ اس سے ساقط ہو اور میں نے
حکم دیا تمام اس امر کا جو میرے نزدیک ثابت ہو کہ وہ فقیر ہو کسی چیز کا مالک الی آخر ہو۔

محضر۔ در اثبات بلال رمضان۔ محضر کو ایک شخص کے نام سے دوسرے پر کسی قہر مال معلوم میعاد دی بہاہ رمضان تحریر کرے
پس لکھے کہ اس زید نے حاضر ہو کر اس عمر و پر جسکو حاضر لایا ہے اسقدر دینار قرضہ لازم و حق واجب بدین سبب ہوئے کہ دعویٰ
کیا اور اسکی میعاد اس سال کا ماہ رمضان تھا پس ماہ رمضان داخل ہونے سے یہ دینار فی الحال واجب الادا ہو گئے کیونکہ
یہ دن غرہ ماہ رمضان ہو پس معا علیہ بدل کا اقرار کرے اور میعاد آجانے سے اور یہ دن غرہ ماہ رمضان ہونے سے انکار کرے
پس مدعی گواہ قائم کرے کہ یہ دن غرہ رمضان ہو اور گواہوں کو اختیار ہو کہ چاہیں یہ گواہی دین کہ یہ روز ماہ رمضان کا ہو اور
کچھ تفسیر بیان نہ کریں اور چاہیں تفسیر کے ساتھ بیان کریں کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ ماہ شعبان کی انتہا تک ہمارے محل شام
کے وقت نماز کے وقت میں نے چاند دیکھا اور آج کے روز غرہ ماہ رمضان اس سال کا ہو۔ اور اگر گواہوں نے بدوین کسی
دعویٰ کے ایسی گواہی دی تو بھی گواہی کی سماعت ہوگی اور قبول کیا جائیگی یہ ذخیرہ میں ہے۔

محضر۔ اس امر کا اثبات کہ جس عورت پر دعویٰ ہے وہ پردہ نشین ہے بدین غرض کہ مطالبہ مدعی کہ وہ مجلس حکم میں حاضر ہو ورنہ
ہو جاد کے محضر میں لکھے کہ زید جو ہندہ بنت عمرو کی طرف سے دعویٰ و مصوات و گواہ قائم کرنے کے اختیارات میں اسکی
طرف سے ثابت الوکال ہے حاضر ہوا اور اپنے ساتھ بکر بن خالد کو لایا پھر اس وکیل مذکور نے اس بکر بن خالد پر جسے اسکی ہو کہ بکر
اپنے دعویٰ کی جوابدہی کے واسطے مجلس حکم میں حاضر ہونے کا مطالبہ کیا ہے اسکے دفعیہ میں دعویٰ کیا کہ موکہ مذکورہ پردہ نشین ہے
اپنے حاجات کے واسطے اپنی حیولی سے باہر نہیں نکلتی ہے اور مردوں میں فحشاء نہیں ہوتی ہے اور یہ بکر بن خالد اپنے
دعویٰ میں کہ وہ مجلس حکم میں حاضر ہو کر جوابدہی کو بے محفل ہے پس اسپر واجب ہو کہ ایسے دعویٰ سے باز رہے۔

محضر۔ غائب پر تحریر حکمی مال کا دعویٰ کرنا صورت اسکی یہ ہو کہ ایک شخص سے زید کا عمر و پر مال ہو اور اس مال کے گواہ
شہر میں موجود ہیں لیکن عمر و غائب ہو اور اس شہر سے سافت سفر کی دوری ہے اور قرضخواہ نے قاضی شہر سے دفعیہ
کی کہ میرا دعویٰ وہ میرے حق کے گواہ سکر جس شہر میں قرضدار موجود ہو وہاں کے قاضی کے نام خط لکھ دے تو قاضی اسکی
دفعیہ مست منظور کرے یا بنا بر قول ایسے امام کے جو اسکو جائز فرماتا ہو کیونکہ لوگوں کو ایسی ضرورت بہت ہوتی ہے۔ پس اسکے
محضر تحریر کرنے کی یہ صورت ہے کہ مجلس قضیہ واقع کورہ فلان بن قاضی فلان کے روز دسمی زید حاضر ہوا اور اپنے
کسی خصم کو حاضر نہ لایا اور خصم کا نائب بھی حاضر نہ لایا پھر اس حاضر آمدہ نے دعویٰ کیا کہ اسکے فلان شخص غائب ہے جسکا
نام و نسب و اسکا یہ علیہ ہے پس شناخت کی باتیں بدرجہ غایت جہاں تک ممکن ہوں تحریر کرے۔ اسقدر دینار بابت

صحیح قرضہ لازم وحق واجب ہیں اور بسبب مذکور کو بیان کر دے اور ایسا ہی اس غائب مذکور نے جسکا علیہ اس محضر میں بیان کیا اور
اپنی سمجھ و دہمہ و جوہر اور اقرار و نفاذ تصرفات کی حالت میں بطبع خود اپنی دینار و دن مذکورہ کا اس شخص زید کے واسطے
اپنے اوپر قرضہ لازم وحق واجب بسبب صحیح ہونے کا باقاعدہ اقرار کیا اور جسکی تصدیق اس زید نے خطابا کی ہے اور آج کے مذکور
یہ شخص غائب مذکور اس شہر سے مسافت سفر غائب ہو کر فلان شہر میں مقیم اور اس زید کے اس دعویٰ سے شکر ہے اور
اس زید کے گواہان عادل اسی شہر میں اسکے دعویٰ کے موافق گواہی دیتے ہیں اور یہ زید بسبب دوری مسافت کے اس
بات سے مجبور ہے کہ غائب مذکور اور ان کو اہوں کو ایک ساتھ جمع کر لئے اور اس زید نے اس قاضی سے درخواست کی
کہ اس دعویٰ پر اس غائب مذکور پر اسکے گواہوں کی جو موافق دعویٰ کے گواہی دیتے ہیں سماعت کر کے اس فلان
شہر کے قاضی کو حسین غائب مذکور پر باین عنوان کیا و جس شخص کو قاضیان سلیمان و حکام اسلام میں سے بیخط پہنچے
اسکے موافق فیصلہ کر دے پس قاضی مذکور نے اسکی درخواست منظور کی اور مدعی مذکور چند نفر لایا اور بیان کیا کہ یہ اسکے گواہ
ہیں اور وہ فلان و فلان و فلان ہیں اسکے نام و نسب و علیہ و مسلک و مسکن و مسلح و ہنر بیان کیا ہے تحریر کر دے پھر جبکہ اہوں
نے موافق دعویٰ مدعی کے اول سے آخر تک گواہی دی اور موقع افارہ میں اشارہ کیا اور قاضی مذکور انکو عادل جانتا ہے
یا کمال دریافت کر کے عادل معلوم کیا کہ خطا علمی تحریر کرنے کا بدین طور حکم فرماوے کہ بسم اللہ الرحمن الرحیم میرا خط
بسوے قاضی امام فہم الاسلام اسکے انقاب لکھے نام و نسب نہ لکھے اطال اللہ تعالیٰ بقاؤہ و بسوے ہر کسے کہ از قاضیان
اسلام و حکام مسلمین بدست و سے در آید ادام اللہ عزہ و عروہم و سلامتہ و سلامتہ و سالتہم و الحمد للہ رب العلمین و الصلوٰۃ والسلام
علیٰ رسولہ محمد وآلہ اجمعین اور یہ میری تحریر میری مجلس قضاء واقع کورہ فلان میں سے صادر ہوئی ہے اور جس روز میں نے اسکی
تحریر کا حکم دیا ہے اس بعد میں از جانب خاقان فلان عرضہ اس کوہ و اسکے نواح کا قاضی ہوں میری قضایا و احکام اس
کورہ و اس نواح کے لوگوں میں نافذ و جاری ہیں و الحمد للہ تعالیٰ لا تحکم و لا لایہ التی لا تنقص الاموال میری مجلس
قضاء واقع کورہ فلان میں بروز فلان ماہ فلان سنہ فلان میں ایک مرد حاضر ہوا اور بیان کیا کہ اُسکا نام زید بن بکر بن
ہے اور اپنے ساتھ کسی خصم کو نہیں لایا اور نہ خصم کا نائب لایا پھر اس زید نے ایک شخص غائب پر دعویٰ کیا جسکا نام بیان
کیا کہ اُسکو مرد بن خالد غلامی کہتے ہیں پھر دعویٰ کے اول سے آخر تک نقل کرے پھر لکھے کہ اُسنے مجھے درخواست کی کہ
میں اُسکا یہ دعویٰ اس غائب مذکور پر جسکا علیہ بیان کر دیا گیا سنوں اور اس دعویٰ کے موافق اسکے گواہ سنوں اور
آپ کو ادام اللہ عزہ اور ہر شخص کے نام بطور عام کہ قاضیان اسلام و حکام مسلمین سے جسکو یہ تحریر پہنچے کوئی ہو اُسکو
خط حکمی متضمن مضمون مذکور تحریر کر دینا پس میں نے اسکی درخواست کو منظور کیا پس یہ مدعی چند نفر حاضر لایا اور بیان کیا کہ یہ
میرے گواہ ہیں اور وہ فلان و فلان و فلان ہیں پس ان لوگوں نے بعد طلب شہادت کے اس مدعی کے اس دعویٰ
کے بعد (اور اس مقام پر یہ نہ لکھے کہ اور بعد افکار اس مدعا علیہ کے واسطے کہ مدعا علیہ کے غائب ہونے کی وجہ سے
اسکی طرف سے کوئی جواب پایا نہیں گیا ہے) ہر ایک نے ایک نسخہ جو انکو بطور مثالیہ لایا ہے گواہی دی اور مضمون اس نسخہ کا
یہ ہوا کہ پھر الفاظ شہادت لکھنے سے فارغ ہو کر لکھے کہ گواہوں نے یہ گواہی بطرح واقع میں علیٰ ادا کی اور جب
چاہیے ہے گواہی دی پس میں نے اُسکو منکر محض و بے ان حکم میں اپنے پاس ثبت کر لی پھر میں نے ان گواہوں کا
دریافت کرنے کے واسطے ان لوگوں کی طرف رجوع کیا جو اس نواح میں مقبل و متوکیہ گواہان کے واسطے ہیں اور وہ

فلان و فلان ہیں بعد ازاں اگر معدومین و فرکین نے سب کو بجانب عدالت و جواز شہادت منسوب کیا ہو تو لکھے کہ پس اہل عدالت نے سب کو بجانب عدالت و جواز شہادت منسوب کیا اور اگر بعض کو بعد الت منسوب کیا ہو تو لکھے کہ انھوں نے فلان و فلان کو عادل و جائز شہادۃ بیان کیا پس چونکہ علم نے انکی گواہی قبول کرنی واجب کر دی اس واسطے میں نے انکی گواہی قبول کی پھر مجھے اس مدعی نے بعد اس تمام معاملہ کے یہ عرض کیا کہ فلان قاضی کو اور ہر حاکم و قاضی کو جو مسلمانوں کے وسطے مقرر ہو جسکو بیخط ہوئے خط حکمی لکھوں اور جو کچھ میرے پاس اس ماجرے سے ثابت ہوا ہو اُس سے اس مکتوب ایسے کو اور ان سب لوگوں کو بطور عموم آگاہ کروں اور نیز ہر ایک کو اسکی خبر کروں تاکہ جہت مکتوب الیہ معلوم یا کسی حاکم و قاضی سلام کو بیخط ہوئے جسے بھی میری مہر و جسطح رسم ہو اور اس کے نزدیک بھی ایسی طرح سے جو موجب حکم ہو ثابت ہو جاوے تو قبول کرے اس خط کے لائے والے کے حق میں جو امر اس کے نزدیک اللہ تعالیٰ اپنی توفیق سے الہام کرے اسکی تقدیم کر دے۔ اور جاننا چاہیے کہ آخر تحریر کو کلمہ اثنا یعنی اثنا اللہ تعالیٰ سے محفوظ رکھے اس واسطے کہ یہ اثنا امام اعظم رحمہ اللہ کی ترویج تمام خط سے متعلق ہو جاتا ہے پس تمام خط باطل ہو جائیگا پھر قاضی کا تب اس خط کو جسکو اسپر گواہ کرتا ہو پڑ کر سناوے اور اسکو اس کے مضمون آگاہ کر دے اور اسکو گواہ کر دے کہ یہ خط میری طرف سے بنام قاضی کورہ فلان کے ہو اور رسم ایسے خط کی یہ ذکر کرتے انصاف کا غدر یا زیادہ یا کم پر بقدر ضرورت ہو جو بعض سے بعض متصل ہوں اور خط کے دو عنوان ہوں ایک خارج ہے اور دوسرا داخل ہے پس دائیں جانب خط کے لکھے کہ بجانب قاضی فلان بن فلان قریشی قاضی کورہ فلان و لون آن جو وہاں کے لوگوں کے درمیان نافذ القضاء والا مضار ہو اور بائیں جانب لکھے کہ از جانب فلان بن فلان مخدومی قاضی کورہ فلان و نواح آن جو وہاں کے لوگوں کے درمیان نافذ القضاء والا مضار ہو۔ اور اس کے اچھا صال پر خارج سے اور جانبین سے اعلام کر دے کہ وصل صحیح ہو اور اس کے داخل پر دائیں جانب سے لکھے کہ حکم تندر تعالیٰ اور خارج سے سو کہ نام قاضی کے جسکی طرف سے خط حکمی ہے بعد شہادت کے ثبوت اقرار فلان بن فلان فلانی برائے فلان بن فلان باینقدر وینارہ۔ اور ان کو اہوں کا نام جسکو خط پر گواہ کیا ہو آخر خط میں لکھے اور اس کے انساب و صلے بیان کر دے پھر صدر خط کو اپنی توفیق سے اپنے خط سے فرین کرے اور آخر خط میں تحریر کرے کہ فلان بن فلان الفلانی کتاہو کہ یہ خط میرے حکم سے میری طرف سے لکھا گیا اور جو اجرا میں مذکور ہو میرے سامنے میرے پاس واقع ہوا ہو میرے سہ انصاف کا غدر پر موصول ہو صلین تحریر ہو ہر وصل پر خارج سے لکھا ہوا ہو کہ وصل صحیح ہو ہر دو جانب سے اہل داخل سے مکتوب ہو وصل پر دائیں جانب سے حکم تندر تعالیٰ معنون بدو عنوان ہو ایک داخل و دوم خارج امیری اس توفیق سے موقع ہو اور میری مہر سپر اور اس خط پر جو میں نے اپنی مہر کی ہر اسکا نقش یہ ہو اور اس کتاب کے مضمون پر میں نے ان گواہوں کو گواہ کیا ہے جسکا نام اس خط کے آخرین تحریر ہو اور عنقریب انکو جبکہ ختم کر دینگا تو بند کے مہر پر بھی شاہد کر دینگا اور میں نے توفیق کو صدر خط پر تحریر کر دیا ہو اور یہ سات یا آٹھ سطریں یا حقد ر تحریر میں آئی ہوں میرے ملحق کا خط حامد اللہ تعالیٰ وہ علیا علی بنیہ محمد دالہ و سلم پھر رسم کے موافق خط کی مہر کرے اور قاضی انھیں گواہوں کو جسکو مضمون خط پر گواہ کیا ہو اس مہر پر بھی گواہ کرے اور قاضی کو چاہیے کہ اس خط کی دوسری نقل بعینہ کر لے جو گواہوں کے پاس ہے اور انکی گواہی کے وقت وہ لوگ اس کے مضمون کی گواہی ادا کریں اور اسکو فراموشی میں (کشاد نامہ) کہتے ہیں۔

۷۹۷
ترجمہ
فتاویٰ
ہندوستان

کتاب حکمی در نقل کتاب ملی۔ یعنی خط حکمی کے نقل کے بارہ میں خط حکمی تحریر کرتا۔ بعد تحریر صدر خط و دو عالم کے جسطرح
 بنے بیان کیا ہے لکھے کہ زید بن عمرو نے قاضی امام اطال اللہ بقادہ کا خط حکمی میرے سامنے پیش کیا اور اسکا نسخہ یہ ہے
 پھر اول سے آخر تک اسکو نقل کرے پھر اس سے فانی ہو کر تحریر کرے کہ زید بن عمرو نے یہ خط میرے سامنے پیش کیا
 اور دعویٰ کیا کہ یہ خط فلان بن فلان کا ہے جو کہ بخارا و اسکے نواح کا قاضی ہے اور اسی کی مہر امیر بخارا و اسی کی توہنج ہے
 اور اُسے اسکے مضمون اور اپنی مہر پر گواہ کر دیے ہیں در حالیکہ وہ اسوقت کورہ بخارا میں قاضی تھا اور یہ خط مذکور کی
 جانب سے تیرے نام ہے۔ اور میری طرف اشارہ کیا اور بدین مضمون ہے کہ اس خط لانے والے یعنی زید بن عمرو
 کے واسطے گواہی جو اُسے خالد بن بکر پر دلائی ہو اس میں مقبول ہے اور کہ شہود و طہیر یعنی خالد بن بکر جسکا نام و نسب اس خط
 میں تحریر ہے وہ اس شہر سے بھی غائب ہے اور کورہ عمر قندین منعم ہے اور مجھے درخواست کی کہ اس خط کی نقل کا خط حکمی
 بنام قاضی امام فلان اوام اللہ بقادہ تحریر کر دے پس میں نے اس خط پر گواہ طلب کیے پس وہ دو گواہ لایا فلان فلان
 بن عمرو نے بعد درخواست شہادت کے بعد اس دعویٰ کے یہ گواہی دی کہ یہ خط فلان بن فلان قاضی کورہ بخارا کا
 مزین مہر اور موقع بتو قیج او تیرے نام ہے اور میری طرف اشارہ کیا اور دونوں نے کہا کہ ہکو اُسے اسکی مہر پر اور اسکے
 مضمون پر امینین معنی کہ زید بن عمرو کے واسطے خالد بن بکر پر اس دعویٰ کی گواہی ثابت ہوئی ہے۔ پس میں نے اُنکی گواہی
 مسمیٰ اور میرے نزدیک ان لوگوں کی عدالت اس نواح کے تعدیل کرنے والوں سے ثابت ہو گئی تب میں نے خط کو
 قبول کیا اور اسکو کھولایا پس اسکو مضمون بعنوان داخل و عنوان خارج پایا اور موقع بتو قیج صدر و آخر پایا اور امینین پر ظاہر
 و باطن اعلام پایا جسطرح قاضیوں کے خطوط میں ہوتا ہے پس میرے نزدیک یہ بات صحیح ہوئی اور یہ بات ثابت ہوئی کہ یہ خط
 فلان قاضی کا ہے جسے میرے نام اس معنی میں لکھا ہے در حالیکہ وہ کورہ بخارا کا قاضی تھا۔ پھر مجھے اس زید بن عمرو نے یہ
 درخواست کی کہ میں اسکی نقل کیاں آپ کے تحریر کر دے میں نے اسکی درخواست کو منظور کیا اور اپنے اس خط کی تحریر کا حکم
 دیا پھر خط بطریق گذشتہ تمام کرے اور اگر وہ خط جسکے نقل کی ضرورت پیش آئی ہر کسی دوسرے خط کی نقل ہو تو اسکی
 ترتیب اسی طور سے ہوگی جسطرح پہنے بیان کی ہے۔

اول یہ بیان کیا
 کہ زید بن عمرو نے
 قاضی امام فلان سے
 خط طلب کیا اور
 اسکی نقل کر لی
 اور اسکی مہر پر
 گواہ کر دیے
 ہیں

سجل۔ در ثبوت ملک محمد و بکتا ب حکمی۔ قاضی فلان کتا ہے کہ میری مجلس قضا واقع کورہ بخارا میں زید حاضر ہوا
 اور اپنے ساتھ محمد کو حاضر لایا پھر اس نے اس عمرو پر دعویٰ کیا کہ تمام دار و اقدہ موقع فلان جسکے حدود یہ ہیں ملک
 اس زید حاضر آمدہ کی اور اسکا حق ہے اور اس عمرو حاضر آمدہ کے قبضہ میں تاقی نہیں ہے اور جب ہر کہ یہ دار مذکورہ
 اس زید کے سپرد کر دے اور اُس سے مطالبہ کیا اور جواب مانگا پس اس مدعا علیہ سے دریافت کیا گیا کہ اُسے فارسی میں
 جواب دیا۔ کہ ابن خانہ کہ اپنی دعویٰ میں کہ ملک من ست و حق من ست و اندر دست من بحق ست۔ پس میں نے
 اس مدعی سے اسکے دعویٰ کی محبت مانگی پس اُسے میرے پاس یہ خط حکمی پیش کیا جسکا نسخہ یہ ہے پس اول سے آخر تک تحریر
 کرے پھر لکھے کہ یہ خط میرے سامنے پیش کیا اور دعویٰ کیا کہ یہ خط قاضی کورہ عمر قندین کا تیرے نام ہے اور میری طرف اشارہ
 کیا اور خط کی طرف اُسے بدین مضمون تحریر کیا ہے کہ ملکیت اس دار کی بحد و آن و حقوق آن میرے واسطے ہے یہ خط اُسکے
 توقیص سے موقع اور اسکی مہر سے مزین ہے اور وہ اس تحریر کے وقت قاضی عمر قندین تھا اور اسکے مضمون اور اپنی مہر پر اُسے
 گواہ کر دیے ہیں۔ پس میں نے اُس سے گواہ طلب کیے تو وہ چند نفر حاضر لایا اور بیان کیا کہ یہ میرے گواہ ہیں

اور وہ فلاں و فلاں ہیں اور مجھے انکی گواہی کی سماعت کی درخواست کی پس میں نے منظور کیا اور گواہوں کی طرف متوجہ ہوا پس اُسکے ان گواہوں نے گواہی دی کہ یہ خط (اس خط کی طرف جو میری مجلس قضائین حاضر تھا اشارہ کیا) قاضی کورہ سمرقند کا ہے جسے تیرے نام تحریر کیا ہے درحالیکہ وہ قاضی سمرقند تھا بدین مضمون کہ ملکیت اس دارمحدود کی اس مدعی کے واسطے جسے خط پیش کیا ہے (اور مدعی مذکور کی طرف اشارہ کیا) ثابت ہے اور یہ خط اُسکی مہر خاتمہ سے فرین اور اُسکی توثیق سے موقع ہے اور قاضی مذکور نے ہکو اس خط کے مضمون اور اپنی مہر خاتمہ پر گواہ کر لیا ہے۔ پس میں نے اُنکی گواہی سُنکر اس تَوَاح کے تبدیل کرنے والوں کی طرف انکی دریافت کے واسطے رجوع کیا پس انھوں نے انہیں سے دو آدمیوں کو جو فلاں و فلاں ہیں عادل و جائز الشہادۃ بیان کیا۔ پس میں نے خط کو قبول کیا اور ہر دو خصم کی حاضری میں اُسکو کھولا پس میں نے اُسکو مضمون بعنوان داخل و خارج و موقع بتو قیغ صدر و آخر و معلوم الاوصال بظاہر و باطن پایا اور اُسے ان گواہوں کے نام آخر خط میں رسم کے موافق جیسے قاضیوں کے خطوں میں ہوتا ہے تحریر کیا تھا پس نے اُسکو قبول کیا اور میرے نزدیک ثابت ہوا کہ یہ خط فلاں قاضی کورہ سمرقند کا درحالیکہ وہ سمرقند کا قاضی تھا دربارہ ثبوت ملک اس دارمحدودہ کے واسطے اس مدعی کے اور اس مدعا علیہ کے ہاتھ میں ناحق ہونے کے میرے نام ہے اور اُسے ان گواہوں کو اُسکے مضمون اور اپنی مہر پر گواہ کر لیا ہے اور جو مضمون اُس سے نکلا وہ میرے نزدیک صحیح ہوا اور جو کچھ اُس میں دمج ہو وہ ثابت ہو اُس میں نے یہ بات مدعا علیہ پر پیش کر دی اور اُسکو اس حال سے آگاہ کر دیا اور اُسکو قباو دیا کہ اسکا دفعیہ پیش کرے اگر اُسکے پاس ہو پس وہ کوئی دفعیہ نہ لایا اور نہ اس سے چٹکارے کی کوئی بات پیش کی اور میرے نزدیک اس بات سے اُسکا عاجز ہونا ظاہر ہوا پھر مجھے مدعی نے درخواست کی کہ جو کچھ اس سے میرے نزدیک اس مدعی کے واسطے ثابت ہوا ہے اُسکا حکم اس مدعا علیہ پر دون۔ پس میں نے اُسکی درخواست کو منظور کر کے اس مدعی کے واسطے اس مدعا علیہ پر ملکیت اس دارمحدودہ کا الے آخر ہ۔

محضر۔ دعویٰ مضاربت و بضاعت میں کتاب حکمی پر گواہ پیش کرنا۔ مجلس قضا کورہ بخارا میں قاضی فلاں بن فلاں کے سامنے زید حاضر ہوا بدو ن کسی خصم یا نائب خصم کے کہ اُسکو حاضر نہیں لایا پھر اس زید نے ایک نائب پر جسکا نام عمرو اُسکا علیہ ایسا ایسا بیان کیا دعویٰ کیا کہ اس زید نے اس عمرو غائب کو زتے دینا برخ مناصفہ بخارے جیدہ راجحہ موزونہ بوزن سمرقند کو بطریق مضاربت صحیحہ کے حسین کچھ فساد نہیں ہو دیے تھے کہ وہ اس مال سے جس قسم کی تجارت اُسکا جی چاہے حضر یا سفر میں کرے بدین شرط کہ اُسہ نفع لے جو کچھ اس میں نفع دے وہ ان دونوں میں تین تہائی بدین طریق تقسیم ہو کہ دو تہائی اس رب المال زید کی اور ایک تہائی اس مضارب غائب کی جسکا نام و نسب مذکور ہوا ہے اور جو کچھ اس میں خسارہ پڑے وہ اس رب المال کے ذمہ ہے۔ اور اس مدعا علیہ غائب نے اس زید سے یہ اس مال پر وجہ مضاربت صحیحہ مذکورہ اس مجلس عقد میں اس زید کے اُسکو بروجہ مضاربت دینے سے بقضہ صحیحہ قبضہ کیا اور اس قبضہ کا برین شرائط مذکورہ اس زید کی طرف سے باقرار صحیح اقرار کیا جسکی اس زید نے جو حاضر ہوا ہے خطا بالقصدین کی۔ اور نیز اس زید سے اسی غائب کو پیش دینا برطلالہ بخارے مناصفہ موزونہ بوزن سمرقند بروجہ بضاعت صحیحہ دیے کہ اسکے عوض اس زید کو اُوئی کپڑوں میں سے جو اُسکی رائے میں آدین کہ جو اہل ماوراءالنہر و قمر تاشل کے لائق ہوں دیدے اور اسی غائب نے اس زید کی طرف سے یہ دینا بامسئدہ مذکورہ

بروجہ بضاعت مذکورہ بصدیقہ قبضہ صحیح قبضہ کیے اور بقبول صحیح قبول کی اور ان دیناروں کے قبضہ کا اسکی طرف سے بروجہ بضاعت بطور مذکورہ میں باقرار صحیح اقرار کیا جسکی اس زید نے خطا یا تصدیق کی اور آج کے روز یہ شخص غائب اس شہر و نواح سے غائب ہو کر قصبہ اوز جند میں مقیم اور اس مدعی کے ہر دو دعوے سے مذکورہ سے منکر ہو اور اس مدعی کے پاس ان دونوں کے گواہ ہیں یہاں سے آخر تک بدستور سابق تحریر کرے کذا فی المحیط و ہذا فی الذخیرہ۔

محضر۔ درینکہ میت پر اُسکے وارثوں کو حاضر لاکر مال مضاربت کا دعویٰ کرنا۔ اسکی صورت یہ کہ زید حاضر ہو اور اپنے ساتھ عمر و دیگر وغالہ کو حاضر لایا یہ سب اولاد ابراہیم ہیں پس اس زید نے ان سب پر جنگو ساتھ لایا جو دعویٰ کیا کہ اس زید نے اُنکے مورث ابراہیم کو ہزار درہم بروجہ مضاربت دیے تھے اور اُنے انہیں تصرف کیا اور طرح طرح کا نفع حاصل کیا اور قبل تقسیم اس سب مال کے وہ مرگیا اور قبل اسکے کہ اس المال اس زید کو دے اور اسکا حصہ نفع اسکو دے اس سب مال کو قبیل کے ساتھ چھوڑ کر مرگیا اور یہ مال اُنکے ترکہ میں قرضہ ہو گیا الی آخر وہ یعنی آخر تک بدستور معلوم لکھے ہیں بعض شایخ نے فرمایا اگر دعویٰ اس المال و نفع دونوں کا ہو تو مقدار نفع کا بیان کرنا ضروری ہو اور اگر بیان نہ کرے تو دعوے میں فساد و غلط ہوگا اور اگر دعویٰ فقط اس المال میں ہو تو مقدار نفع کا بیان ترک کرنے میں کچھ مضائقہ نہیں ہو۔ یہ

فصول اشترطی میں ہو۔

خط۔ حکمی و خبات شرکت عنان دیکار گلہ فروشی۔ زید نے حاضر ہو کر ایک مرد غائب پر جسکا نام قراہ سالار بن اویم بن کیم بہمنیاری معروف بالکدش بچہ بیان کیا اور اسکا علیہ ایسا ایسا بیان کیا دعویٰ کیا اور بیان کیا کہ اس حاضر اور اس غائب مذکور نے تجارت گلہ فروشی میں شرکت عنان بر تقویٰ اللہ تعالیٰ واداعے امانت و متحاب خیانت کے بدین شرط کی تھی کہ اس شرکت میں دونوں میں سے ہر ایک کار اس المال سو دینار سرخ بخاریہ راجحہ موزونہ بوزن سمرقند ہوں پس سب مال المال اس تجارت کا دو سو دینار سرخ بخاریہ راجحہ موزونہ بوزن سمرقند ہو سے بدین شرط کہ تمام اس المال مذکور اس غائب مذکور کے قبضہ میں رہے اور دونوں اور ہر ایک دونوں میں سے اس سب سے حاضر و سفر میں تجارت گلہ فروشان کی تجارت کرے اور متاع گلہ فروشان و انکی تجارت معمودہ کے لائق جو مال ہو اسکو دونوں اور ہر ایک دونوں میں سے جو اُسکی رہے میں آوے خریدے اور دونوں اور ہر ایک دونوں میں سے اس میں سے جو اُسکی راے میں آوے نقد یا ادھار جیٹھ اُسکی راے میں آوے فروخت کرے اور اس میں سے جو باقی ہو اُس سے دونوں اور ہر ایک دونوں میں سے جو اسباب اُسکی راے میں یا دونوں کی راے میں آوے مبادلہ کرے وہ اسباب جو گلہ فروشان کی تجارت میں معمودہ و معروف ہو اور دونوں اور ہر ایک اس کل مال کے ساتھ بلاد اسلام یا کفر میں جہان دونوں کی راے میں یا ہر ایک کی راے میں آوے ملکہ فرما اور بدین شرط کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ اس تجارت میں نفع بخشے وہ دونوں میں نصفاً نصف ہوگا اور جو کچھ خسارہ ہو یا نقصی بڑے وہ بھی دونوں پر نصفاً نصف ہوگا اور دونوں میں سے ہر ایک اپنا اس المال مذکور اس مجلس شرکت میں حاضر لایا اور دونوں نے اس مال کو باہم غلط کر دیا اور بعد غلط کرنے کے دونوں نے اس سب کو بطور صحیح کے اس غائب کے قبضہ میں کر دیا اور اس غائب نے اس مال شریک مذکور کے وصول پانے کا باقرار صحیح اقرار کیا جسکی اس زید حاضر نے خطا یا تصدیق اس مجلس شرکت میں تصدیق کی۔ اور نیز اس زید حاضر آمدہ نے بیان کیا کہ اسکے اس غائب مذکور پر سو دینار سرخ مید بخاریہ راجحہ موزونہ بوزن سمرقند کے قرضہ لازم دحق واجب بسبب فرض صحیح کے ہیں کہ انکو اس زید نے اس غائب کو اپنے

قال الخیر ویکبر ویکبر
دوسری جگہ مذکور ہے
یہ بیان ہے
حال گذشتہ ویکبر ویکبر
نظارہ علی ویکبر
یہ بیان ہے
یہ بیان ہے
یہ بیان ہے
یہ بیان ہے

مال سے بقرض صحیح قرض دیا ہو اور اس غائب مذکور نے اس سے لیکر قبضہ صحیحہ نہ کر کے اس شرکت مذکورہ میں اپنا راس المال
 قرار دیا ہو یا وہ ایسا ہی اس غائب مذکور نے اپنی حالت صحت اقرار و بسمہ و جہ نفاذ تصرفات میں بطوع خود اس عقد شرکت مذکورہ
 کے واقع ہونے اور اس تمام راس المال شرکت مذکورہ کے وصول پانے اور اس زید کے سودینار مذکورہ بطریق مذکورہ اسکو
 دینے کا اقرار صحیح کیا اور یہ قراصلار مذکورہ آج کے روز اس شہر بخارا داسکے نواح سے غائب ہو اور شہر قندیں میں مقیم ہو اور اس
 زید کے دعویٰ مذکورہ سب سے منکر ہوا الی آخر

محضر۔ در اثبات خط علمی۔ مجلس قضا و واقع کورہ بخارا میں قاضی فلان کے سامنے ایک آدمی حاضر ہوا اور بیان کیا کہ اہمکام
 عمرو بن عبد اللہ بن ابی بکر ترمذی و اور وہ آج کے مذکور کی ماں و باپ کی طرف سے اپنے دو بیٹوں ابی بکر و احمد اور اپنی ماں کا
 گوہر بنی بنت عمرو بن احمد ترمذی بزاز کی طرف سے وکیل اور سب کی طرف سے سب دعویٰ و تصورات و اقامت گوانان و سب
 دوسرے کے دعویٰ کے گواہوں کی انہر سماعت کرنے اور تمام سب لوگوں پر جو کچھ انکے حقوق ہوں انکے طلب کرنے اور انکے
 واسطے انہر قبضہ کرنے کا سوا سے تبدیل ایسے گواہ کے جو اب گواہی دے اور سوا سے انہر کسی چیز کا اقرار کرنے کے ثابت الوکالت ہو
 اور انکے قاضی میں ایک خط علمی پر جسکے عنوان ظاہر پر لکھا ہو بسم اللہ الملک الحق المبین بجانب ہر ایسے شخص کے جسکو قاضیان
 مسلمانان و حکام مسلمانان میں سے پسونچے از جانب موفق بن منصور بن احمد قاضی ترمذی کے و مقدمہ نقل اقرار ابی بکر بن طاہر
 بن محمد کاغی بمضمون تحریرات جو بعض سے بعض میری آخر تحریر میں ملحق ہیں بنا بر آنکہ جلعج پر جو تحریر شخص ہو اور اس خط پر میری ہر
 اور میری ہر کا نقش ہو۔ موفق بن منصور بن احمد کاغی ساؤز بہ حاضر آمدہ اپنے ساتھ ایک شخص کو لایا اسے بیان کیا کہ اسکو
 ابوبکر بن طاہر بن محمد ترمذی معروف باولیا الملکائین کہتے ہیں اور اس حاضر آمدہ نے اس حاضر آمدہ پر اپنی طرف سے بطریق
 اصالت اور اپنے موکلوں کی طرف سے بطریق دکالت جو اسکو ان موکلوں کی طرف سے حاصل ہو دعویٰ کیا کہ شیخ عبد اللہ
 بن ابی بکر ترمذی کے اس شخص پر جسکو حاضر لایا ہو دو سو چالیس دینار مکیہ موزونہ بوزن مکہ بسبب صحیح قرضہ لازم و حق و جہ
 اور اس حاضر آمدہ نے اپنی صحت اقرار کی حالت میں بطوع خود اس سب مال مذکورہ کا شیخ مذکورہ کے واسطے اقرار کیا اور اسکا
 یہ اقرار تین دستاویزوں میں مذکور ہو ایک میں ایک سو چالیس دینار و دوسری میں تتر و دینار کا اور تیسری میں بیس دینار کا
 کہ اسنے اپنے اوپر بسبب صحیح قرضہ لازم و حق واجب ہونے کا باقرا صیح اقرار کیا جسکی شیخ عبد اللہ بن ابی بکر مذکور نے اپنی مذکورہ
 میں اس سب کی خطا بالقصدیق کی اور اس سب کا قاضی کورہ ترمذی موفق بن منصور بن احمد نے در حالیکہ وہ ترمذ کا قاضی و
 اہل ترمذ کے درمیان نافذ القضا و احکام تھا اپنی مجلس قضا و احکام میں حکم دیدیا اور سب لکھ دیا ہو پھر اس شیخ عبد اللہ
 بن ابی بکر مذکور نے قبل اسکے کہ اس حاضر آمدہ سے اس مال میں سے کچھ وصول کرے وفات پائی اور وارثوں میں اپنی
 جو بقیہ ہر ستمی مذکورہ اور تین ہسہ اپنے صلب سے چھوڑے جنہیں سے ایک یہ شخص ہو جو حاضر آیا ہو اور باقی دونوں اسکے دونوں
 موکل میں جگانام مذکور ہو ہو اور شیخ عبد اللہ مذکورہ کانکے سوا کے کوئی وارث نہیں ہو اور اسنے اپنے ترکہ میں اپنے مال میں
 یہ مال مذکور اس حاضر آمدہ پر قرضہ چھوڑا ہو اور یہ مال مذکور اسکی موت سے بر فرائض اللہ تعالیٰ اسکے ان وارثوں
 کے درمیان میراث ہو گیا کہ جو ہر کے واسطے آٹھواں حصہ اور باقی اسکے تینوں بیٹوں کے درمیان برابر ہوا اور اصل
 مقرضہ آٹھ ہسہ سے اور اسکی تقسیم جو بیس ہسہ سے ہوئی کہ میں سے جو و مذکورہ کے واسطے تین ہسہ و ہر ایک ہسہ
 کے واسطے سات سات ہسہ ہونے اور یہ مال مذکور اس مدعا علیہ پر اسکے اس شیخ عبد اللہ کے حین حیات میں اسکے

واسطے اقرار کرنے سے ثابت تھا اور یہ اقرار اسے مجلس قضا واقع کو رہ نرغمین وہان کے اس قاضی مذکور کے سامنے کیا تھا اور اسنے اس شخص پر اس مال کا حکم دیکر عمل لکھ دیا تھا اور اس سے اس مدعی حاضر اور اس کے مولکون نے جو کچھ اس کے نزدیک اس کے مورث کے واسطے ثابت ہوا اور محکوم بہ و سبیل اس کے اس خط حکمی (اور اس خط کی طرف جو اس کے احمقین ہر شاہ کیا کے بجانب ہر شخص کے جو مسلمانوں کا حاکم و قاضی ہو تحریر کرنے کی درخواست کی پس اسنے اس درخواست کو منظور کر کے اس خط کے۔ (اور خط مذکور کی طرف اشارہ کیا) بمضمون مذکور تحریر کرنے کا تابیج مذکورہ آخر تک حکم دیا بعد اجتماع شرائط صحت خط ہذا کے اول سے آخر تک (اور خط کی طرف اشارہ کیا) اور قاضی مذکور جس روز اسنے اس خط کے لکھے کا حکم دیا اور (اور خط کی طرف اشارہ کیا) کو رہ نرغمین اس کے نواح کا قاضی تھا اور آج کے روز بھی وہ اسی طرح قاضی ہے اور یہ شخص جسکو ساتھ لایا ہے اس سب کا حکم نہیں اس پر واجب ہے کہ مال مذکورہ جو بسبب مذکورہ اس پر لازم ہے اس مدعی مذکور کو لاو اس کے تاکہ اپنے واسطے ہمت اور اپنے مولکون کے واسطے دکاثر پر نہام مذکورہ قصد کر لے اور اپنے دعویٰ کا جواب طلب کیا پس اس مدعا علیہ مذکور سے جواب طلب کیا گیا تو اسنے فارسی میں جواب دیا کہ (مرا زین و ام وازین نامہ معلوم نیست و مرا باین مدعی چیزیے و ادنیٰ نیست باین سبب کہ دعویٰ میکنم پھر مدعی مذکور چند نفر حاضر لایا اور بیان کیا کہ یہ اس کے گواہ ہیں پھر ہر ایک نے ان الفاظ سے گواہی دی (گواہی میدہم کہ این نامہ حکمی) اور اشارہ اس خط کی طرف کیا۔ ازان قاضی ترندست الموفق بن منصور بن احمد کہ نام و نسب و سبب و عنوان ظاہر این نامہ مکتوب است و این موفقی بن منصور کہ بر عنوان ظاہر این نامہ مذکور است۔ اور اس خط کی طرف کیا۔ آنرود کہ بنشتن فرمود این نامہ را۔ اور خط کی طرف اشارہ کیا۔ قاضی بود بشہر ترند و نواحی آن و ازان روز باز بر عمل قضا ترندست و نواحی ان و آن نامہ۔ اور خط مذکور کی طرف اشارہ کیا۔ بہر و سبب و نقش بہ مہر و الموفق بن منصور بن احمد است و مضمون این نامہ۔ اور اس کی طرف اشارہ کیا۔ این است کہ این مدعا علیہ اقرار کردہ است۔ اور اس مدعا علیہ کی طرف اشارہ کیا۔ بحال جواز اقرار خویش بطوریکہ بر من است و در گردن من است بر این عبد اللہ بن بکر کہ نام و نسب و سبب و اندرین محضر و اندرین نام مذکور است۔ اور اس محضر و خط کی طرف اشارہ کیا دو بیت و چہل دینار ملی یعنی سہ ہونہ مکہ حقی واجب و دوا می لازم بیسبب درست اقرار سے درست و این مقرر کہ اندرین محضر و اندرین نامہ مذکور است۔ اور اس محضر و خط کی طرف اشارہ کیا تصدیق کردہ بود و مقرر اندرین اقرار او یا رو سے پس ابن عبد اللہ بن ابی بکر کہ نام و نسب و سبب و اندرین محضر و نامہ مذکور است۔ اور محضر و خط و دولون کی طرف اشارہ کیا۔ مجرود پیش از قبض کردن و سے چیزے ازین زندہ ناکہ بسلنے و صفت و جنس وزن و سے اندرین محضر و نامہ مذکور است۔ اور دولون کی طرف اشارہ کیا۔ و از رو سے میراث خوار ماندہ است یکی زن این گوہر سنی کہ نام و نسب و سبب و اندرین محضر و نامہ مذکور است و سے پس صلیبی ماندی کی از ایشان این مدعی۔ اور اس کی طرف اشارہ کیا۔ دو دیگر مولکان این مدعی کہ نام و نسب ہر دو درین نامہ و محضر مذکور است و یا خراہینہا دیگرے را پس ماندہ خوارش بنید انیم و ہمکین این زندہ ناکہ اندرین محضر و نامہ مذکور است۔ اور دولون کی طرف اشارہ کیا بمرگ و سے میراث شدہ است بر این و ارثان اور کہ نام و نسب ایشان اندرین محضر و نامہ مذکور است بدین سہمی کہ اندرین محضر و اندرین نامہ یا و کردہ شدہ است۔ اور دولون کی طرف اشارہ کیا۔ واجب است بدین مدعا علیہ تا این حال چنانکہ اندرین محضر و نامہ مذکور است۔ اور دولون کی طرف اشارہ کیا۔ پھر قاضی بخارا اس محضر کے آخر تک لکھے کہ جس بات کی گواہ ہوں نے اور وہ یہ دولون گواہ ہیں گواہی دی ہے اس کے ثبوت کا حکم میری طرف سے جاری ہوا ہے۔

خط سید علی۔ مجلس قضا کورہ بخار میں شیخ امام عقیق الدین عبدالغنی بن ابراہیم بن ناصر الحجاج قزوینی حاضر آیا اور شیخ
 حجاج محمود بن احمد الصغار قزوینی جو امرد وکیل مساقہ قرۃ العین بنت ابراہیم بن ناصر قزوینیہ کا اسکی طرف سے دعوے
 و خصومات و اقامت گواہان کا اور اگر اسپر کوئی گواہ قائم کرے تو اسکی سماعت کا سبب مسنون میں سوائے تعدیل ایسے
 شخص کے جو اسپر گواہی دے اور سوائے اسپر کسی چیز کا اقرار کرنے کے ثابت الوکالت ہو اور اسکی طرف سے اسکو اجازت ہو
 کہ جسکو چاہے اپنے بیچے اسی طور سے جسطح اُسنے اسکو دلیل کیا ہو دوسرے کو وکیل کر لے حاضر آیا اور دونوں اپنے ساتھ سالار
 بن حسن بن حجاج جلاب کو حاضر لائے پھر شیخ امام عبدالغنی حاضر آمدہ نے اپنے واسطے باصالت اور شیخ امام محمود حاضر آمدہ نے
 اپنی اس موکدہ کے واسطے بوکالت اس شخص حاضر آمدہ پر دعویٰ کیا کہ عمرو بن ابراہیم بن ناصر حجاج قزوینی نے وفات پائی
 اور وارثوں میں اپنی دختر صلیبیہ مساقہ فرخندہ اور اپنا ایک مان و باپ سے سگابھائی یہی شیخ امام عبدالغنی اور اپنی ایک مان
 و باپ کی سگی بہن یہی شیخ امام محمود کی موکدہ چھوڑی اُنکے سوائے اسکا کوئی وارث نہیں ہو اور اپنے ترکہ میں اس شخص حاضر
 آورہ کے پاس دنل کھالین بد بوغ قندجین سے ہر ایک کھال کی قیمت چار دینار نیشاپوری جیسے کچھ سخ متاصفہ لونن
 متاقبل مکہ ہر چھوڑی ہیں اور یہ سب اسکی موت سے اُسکیان وارثان نامبردہ کے واسطے بغراض اللہ تعالیٰ میراث ہو گئے
 کہ دختر کے واسطے نصف اور باقی سگے بھائی و بہن کے واسطے ہوئی اور اصل مفروض (۲) سے اور اسلی تقسیم (۶) سے ہونی
 جمین سے (۳) سهام دختر کو اور ایک بہن کو اور (۲) بھائی کے واسطے ہوئے اور ان دونوں نے جو حاضر ہوئے ہیں
 گواہ عادل مجلس قضا کورہ قزوین میں عمرو بن عبد الحمید بن عبد الغزیز خلیفہ اپنے والد شیخ انام ابو عبد اللہ عبد الحمید بن
 قاضی کورہ قزوین و نواح آن جسکو اُس کورہ و نواح میں اپنے قضا نافذ کرنے اور اپنا نائب مقرر کرنے کی اجازت ہو اُسکے
 سامنے اور کورہ رے کی مجلس قضائین محمد بن الحسین بن محمد بن احمد استرآبادی خلیفہ اپنے والد صد امام ابی محمد الحسین بن محمد
 بن احمد استرآبادی قاضی کو رے و نواح آن جو نافذ القضا و الامضاء و صاحب اجازت و بارہ تقرری خلیفہ کے ہر امام اللہ
 توفیقہ کے سامنے پیش کیے خلیفہ اور قاضی کورہ رے کے سامنے تمام اُن باتوں کے گواہ پیش کیے جسکو قاضی کورہ قزوین
 کے خلیفہ نے باجارت اپنے والد کے بعد ثبوت بگواہان عادل کے خط حکمی میں جربنام ہر قاضی و حاکم مسلمانان کے جسکو
 پہونچے لکھا تھا کہ عمرو بن ابراہیم بن ناصر حجاج قزوینی نے وفات پائی اور وارثوں میں اپنی دختر صلیبیہ و از جانب مادر
 و پدر ایک بھائی و ایک بہن جسکا نام درج خط ہر چھوڑا اور اُنکے سوائے اسکا کوئی وارث نہیں ہو پس قاضی کورہ رے
 و نواح رے کے خلیفہ قاضی نے بھی اسکا حکمی خط بنام ہر قاضی و حاکم مسلمانان کے جسکو یہ خط پہونچے بعد ثبوت بگواہان
 عادل کے لکھا اور یہ دونوں خط یہ ہیں جسکو یہ دونوں جو حاضر ہوئے ہیں پیش کرتے ہیں اور دونوں میں سے ہر ایک نے
 خط حکمی تحریر کرنے کا حکم دیا ہو۔ اور ان دونوں حاضر آمدہ کی طرف سے مجلس قضا واقع کورہ قزوین میں و بان کے قاضی
 کے سامنے گواہ پیش کرنا اور مجلس قضا واقع کورہ رے میں خط حکمی پیش کرنا بعد اس بات کے ہوا کہ جب پہلے اس
 محمود بن احمد نے اپنی وکالت از جانب موکدہ کورہ خود قاضی کورہ قزوین کے سامنے ثابت کرے اور قاضی کورہ رے
 کے سامنے خط حکمی کے وقت ثبوت وکالت کے باوجود تمام اُس ماجے کو جو اُسے خط حکمی میں بجانب قاضی کورہ رے
 و بجانب ہر قاضی و حاکم مسلمانان کے جسکو پہونچے تحریر کیا ہو ثابت کر دیا اور ان دونوں نابون میں سے حکم و قضا لینے
 اپنے کورہ میں جسوقت اُسے خط کی تحریر کا حکم دیا ہو کہ بنام ہر قاضی و حاکم مسلمانان کے جو جسکو پہونچے ہر ایک اسوقت

اسیچہ منوب کی طرف سے نائب تھا اور مالیکہ جس کا وہ نائب ہو وہ اپنے کورہ میں قاضی تھا اور اسکو نفاذ قضا و نائب مقرر کر کے کا
اختیار تھا اور یہ ہر ایک نائب اسوقت سے کہ اُسے اس تحریر خط کا حکم دیا ہو اسوقت تک حکم قضا و امضا اپنے کورہ میں ہی
ثابت ہو جیسا تھا اور یہ شخص جبکہ حاضر لائے ہیں اسکو ان دونوں خطوں کا حال معلوم ہو پس اسپر واجب ہو کہ اس مال مذکور
میں سے حصہ شیخ عبد اللہ بنی اس حاضر آمدہ کا اسکے سپرد کرے تاکہ وہ اپنے واسطے اسپر قبضہ کر لے اور یہ نجلہ چہ سهام کے
دو سهام ہیں اور اس میں سے شیخ محمد کی موکلہ مذکورہ کا حصہ اسکی موکلہ کے واسطے اسکے سپرد کرے تاکہ اسکے واسطے قبضہ کر لے
اور یہ نجلہ چہ سهام کے ایک سهم ہو اور دونوں نے اُس سے اسکا مطالبہ کیا اور جواب مانگا پس اُسے جواب دیا کہ نجلہ
اس نامبرہ کی وفات سے آگاہی نہیں ہو اور ان مدعیوں کی وراثت وان خطوں علمی کا علم نہیں ہو اور ان مدعیوں کو جو نجلہ
جس سبب سے وہ دعویٰ کرتے ہیں یہ مقدار اس سبب سے دینا نہیں ہو۔ پھر دونوں حاضر آمدہ چند نفر حاضر لائے اور
بیان کیا کہ یہ ہمارے گواہ ہیں اور وہ ظان و ظان ہیں اور گواہوں کے نام اسطور سے لکھے کہ شاہد اصل شیخ محمود بن
ابراہیم بن ظان معروف بشروانی اور فرع اسکی شیخ احمد بن اسماعیل بن ابی سعید معروف بغازی سالار و شیخ صابر محمد بن
محمود اصل لہجری ساکن علی رومی کو جو ناحیہ مسجد ظان پھر لکھے کہ اصل دوم شیخ ابو الحسن احمد بن حسین قزوینی تاجر ہوا اسکے بچے
اسکے دو فرع جو اصل اصل کی گواہی پر گواہ ہیں اور شیخ محمد بن احمد بن محمد کسائی پھر کاتب آسانے فرع ثانی کے نیچے اُسکے نام
و نسب لکھے اور اصل ثالث شیخ احمد بن محمد حجاج اسکا فت معروف باحمد خوب اور اس اصل کے واسطے فرع نہ تھی اسکو
کہ یہ خود گواہی دیتا ہو اور قاضی بخارا نے اس تحریر میں لکھا بعد ازاں کہ ان گواہوں نے ایک نسخہ سے جو انکو پڑھ سنا لیا
گواہی ادا کی میں نے ان دونوں اصلوں کی گواہی پر ان فرع کی گواہی دینے سے ان دونوں علمی خطوں کے بہرہ
حکم دیا اور الفاظ شہادت بر شہادت جو انکو پڑھ سنا لے گئے ہیں یہ ہیں۔ گواہی میدہم کہ گواہی وادعیش من محمد بن ابراہیم
بن ظان شہروانی و ابو الحسن احمد بن حسین قزوینی و جنین گفتند ہر یکے ازاں شان کہ گواہی میدہم کہ این ہر دو نامہ
اور ہر دو خطوں کی طرف اشارہ کیا۔ یکی از دو نامہ۔ اور خاص ایک خط کی طرف اشارہ کیا۔ نامہ نائب قاضی شہر قزوین
ایک نام و نسب و نام و نسب منوب عنہ و سے ولقب و سے اندرین محضر مذکور است۔ اور محضر کی طرف اشارہ کیا۔ و
این نامہ دیگر۔ اور دوسرے خط کی طرف اشارہ کیا۔ نامہ نائب قاضی رے سے کہ نام و نسب منوب عنہ و سے ولقب
و سے درین محضر مذکور است۔ اور اس محضر کی طرف اشارہ کیا۔ و این ہر دو نامہ۔ اور دونوں مہر کی طرف اشارہ کیا۔ و
نامہ۔ اور ہر دو خط کی طرف اشارہ کیا۔ این یکے مہر نائب قاضی قزوین سے است ایک نام و نسب و سے اندرین محضر مذکور
اور ہر دو محضر کی طرف اشارہ کیا۔ و این یکے دیگر مہر نائب قاضی شہر رے سے است ایک نام و نسب و سے اندرین محضر مذکور است
اور ہر دو محضر کی طرف اشارہ کیا۔ و مضمون این ہر دو نامہ۔ اور دونوں خطوں کی طرف اشارہ کیا۔ این سے کہ اندرین
محضر یاد کردہ شدہ است۔ اور محضر کی طرف اشارہ کیا۔ و آردوز کہ ہر یکے ازاں شان ہر دو این نوشتن فرمودند
نامہ۔ اور دونوں خطوں کی طرف اشارہ کیا۔ نائب بودند اندرین شہر خویش اندر عمل قضا این منوب عنہ خود کہ نام
و نسب وی درین محضر مذکور است۔ اور محضر کی طرف اشارہ کیا۔ و این منوب عنہ و سے غیر قاضی بودند درین شہر خویش
کہ اذن و قضا و نائب کردن و نافذ بود و قاضی بودند و ہر یکے ازاں شان ہمچنین نائب سے اندر شہر خویش اندر
عمل قضا از زمین منوب عنہ خود از این روز کہ نوشتن فرمودند این نامہ را۔ اور محضر کی طرف اشارہ کیا تاکہ امر و

مراگواہ گردانید بر گواہی خود بدین ہمہ و بفرمودہ مراگواہی دہم بر گواہی دے برین ہمہ و من اکنون گواہی میدہم بر گواہی دے برین ہمہ
از اول تا آخر و ہر دو گواہ اصل مراگواہی خود برین ہمہ گواہ گردانیدند و امروز از شہر بخارا و تواجی سے قاتب اندیشیت سفر و
عدل اند - و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب -

خط - حکمی اسی قاضی کی طرف سے جسے خود کسی دعویٰ کا فیصلہ کر کے حکم دیکر سبیل لکھ دیا ہو - بعد تحریر پیشانی خط و دعا کے لکھے کہ
فلان روز میرے پاس ایک شخص حاضر ہوا اور بیان کیا کہ فلان اسکا نام ہے پس اسکا نام و نسب و علیہ بیان کر دے اور اپنے
ساتھ ایک شخص کو حاضر لایا اسنے اپنا نام و نسب بیان کیا پس اسکا نام و نسب و علیہ تحریر کر دے پھر حاضر آمدہ کا دعویٰ اور اپنا حکم
اس محضر پر اور نسخہ سبیل اول سے آخر تک معہ تاریخ تحریر سبیل مذکور لکھ کر پھر لکھے کہ یہ دعویٰ پھر میرے پاس حاضر ہوا اور دعویٰ کیا
کہ محکوم علیہ فلان اس شہر سے غائب ہو کر فلان شہر میں مقیم ہے اور وہ اس متدعو یہ چیز کی ملکیت دعویٰ سے اور حکم قضاء سے
منکر ہو اور اس دعویٰ نے مجھے درخواست کی کہ آپ کے نام ادا شد تعالیٰ عزکم اس مضمون کا خط لکھوں اور اس پر گواہ
کر دوں پھر خط کو تمام کر دے -

نسخہ - دیگر برائے لین تحریر - یہ صورت ہے کہ سبیل کو آخر تحریر میں نقش کر دے پس لکھے کہ اطال اللہ تعالیٰ بقاء القاضی الامام
فلان کہ یہ خط میرے مضمون ہے کہ میں نے اپنا سبیل فلان کے واسطے مرتب کیا تھا کہ اس پر فلان شخص کا حق مقدم ثابت ہو اور
اور اس واسطے کہ اس کے ماتم سے اس قدر نکال کر مستحق مذکور کو دیدیا جاوے اور اس محکوم علیہ نے بیان کیا کہ اسنے یہ فلان
شخص سے جو اس نواح میں مقیم ہے خرید لیا ہے اور اس حاضر آمدہ نے مجھے یہ درخواست کی کہ آپ کو ادا شد تعالیٰ عزکم
آگاہ کر دوں اور خط لکھ دوں -

نسخہ - دیگر بعد پیشانی لکھنے اور دعا لکھنے کے لکھے کہ میں نے اپنے اس خط میں اپنا سبیل جو میں نے فلان کے واسطے لکھا ہے
اور میں نے اس میں فلان بن فلان کے واسطے اس امر کا حکم لکھا ہے کہ گواہان عادل جنہوں نے میری مجلس قضاء میں جیسا کہ
سبیل سے واضح ہو گواہی دی تھی حکم دیا ہے کہ میری رضا کا حکم اس میں ثابت و ماضی ہے پھر مجھے یہ درخواست کی
کہ آپ کے نام ادا شد حکم اس مضمون اور اس پر گواہی گزرنے کا خط لکھوں پس میں نے درخواست کو منظور کر لیا -
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب یہ ذخیرہ میں لکھا ہے -

محضر - دعویٰ شفعہ زید حاضر ہوا اور عمر کو حاضر لایا پھر اس زید نے اس عمر پر دعویٰ کیا کہ اس عمر نے دار و اقصہ
کو چھ فلان محلہ فلان از محلات شہر فلان خرید کیا اور اس دار کے حدود میں سے ایک حد اس دعویٰ کے دار سے ملاصقت ہے
اور حدود و رسوم و چارم و خیرین و چنانچہ میں اس مشتری نے اسکو اس کے حدود و حقوق و جمیع مراعات سے داخلہ و خارجہ کے
ساتھ بموض و زین سبیل کے اس قدر درمیان کے خرید کیا ہے کہ اس دار پر قبضہ کر لیا اور وہ اس کے قبضہ میں ہو گیا اور یہ دعویٰ
حاضر آمدہ اس ملک کا شفعہ ہے جو اس دعویٰ کا دار ملک اس دار میں سے ملاصقت ہے کہ وہ اس دار میں سے جو زمین واقع ہے اس
حد و دار پر یہ زمین اور حد ملاصقت فلان ہے اور اس حاضر آمدہ کو اس حاضر آمدہ کے یہ دار محدودہ مذکورہ خریدنے کا علم ہوا اور
اسنے آگاہ ہونے ہی بدو دن و تنگ و تاخیر کے بطلب مواشبہ اسکا شفعہ طلب کیا پھر یہ شخص دعویٰ اس حاضر آمدہ سے پاس
آیا کہ میرے یہ نسبت دار میں سے مذکورہ کے یہ حاضر آمدہ قریب تھا اور اس سے اپنا حق شفعہ اس دار مذکورہ میں طلب کیا اور اس
گواہ کر لیا اور یہ دعویٰ اسوقت تک اپنی طلب شفعہ پر باقی رہی اور اپنے ساتھ ثمن مذکورہ حاضر لایا ہے اور اس حاضر آمدہ کو آگاہ

کہ یہ مدعی اس دار خرید کردہ شدہ کا شفیق ہو اور اسے وقت لگا ہی کے کہ یہ وار اس حاضر آوردہ نے خرید ہوا بدون دنگ و تاخیر کے فوراً اپنا شفعہ طلب کیا تھا اور اسکے بعد بدون تاخیر کے اس خرید کنندہ کے پاس آیا تھا اور اسکے سامنے اپنے شفعہ لے لیا۔ گواہ کر دیے تھے پس اسپر واجب ہو کہ یہ مشن حاضر آوردہ اس شخص مدعی سے لے لے اور یہ دار خرید کردہ اس مدعی کے سپرد کر دے پھر اس سے دعویٰ کے جواب کا مطالبہ کیا پس اس سے دریافت کیا گیا۔ اور ایسی صورت میں یا تو یہ مدعی علیہ لایس و از محمد و وہ مذکورہ کو بموضع مشن مذکور کے خرید کرنے کا اقرار کر چکا یا انکار کر چکا کہ یہ مدعی اس وار سے جسکی اسنے حد بیان کی اس دار خرید کردہ کا شفیق نہیں ہو یا اسطرح انکار کر چکا کہ جس دار کی اسنے حد بیان کی ہو جس سے شفعہ کا استحقاق ثابت کرتا ہو وہ اس مدعی کی ملک نہیں ہو اور ایسی صورت میں بعد جواب مدعا علیہ کے تحریر کرے کہ یہ مدعی چند نفر حاضر لایا اور بیان کیا کہ یہ میرے گواہ ہیں اور وہ فلان و فلان ہیں اور قاضی سے انھیں گواہی کی سماعت کی درخواست کی پس قاضی نے اسکی درخواست کو منظور کیا پس بعد دعویٰ مدعی ہذا اور انکار مدعا علیہ ہذا بعد درخواست طلب شہادت کے ہر ایک گواہ نے ایک نسخے سے جو انکو پڑھ سنایا گیا ہو گواہی دی کہ مضمون نسخہ ہذا یہ ہو کہ گواہی میدہم کہ خانہ کہ فلان موضع ست حد ہاے دے کذا و کذا چنانکہ این مدعی یا و کردہ است و جو این خانہ کہ خرید شدہ است ملک این مدعی بود بیش از انکہ این مدعی مر این خانہ را کہ موضع وحد و دوسے درین محضر یاد کردہ شدہ است بخیر دست و بر ملک دے ماند تا امروز و امروز این خانہ ملک این مدعی است۔ پھر اسکے بعد دیکھا جاوے کہ اگر مدعا علیہ اس بات کا مقرر ہو کہ مدعی مذکور نے شفعہ کو بطلب مواظہ و بطلب شہاد طلب کیا ہو تو اسپر گواہ قائم کرنے کی ضرورت نہوگی اور اگر اس سے منکر ہو تو لکھے کہ وہیں گواہان نیز گواہی وادند کہ این مدعی را چون خبر دادند بخیر بدین این مدعا علیہ مر این خانہ را کہ این مدعی دعویٰ شفعہ دے میکند ہماں سماعت طلب شفعہ دے کر دے تاخیر و دنگ و نزدیک این مشتری آمد کہ این مشتری نزدیک تر بود بے از انخانہ کہ خرید شدہ است بے تاخیر و گواہ گردانید ما را جو دے این خرنہ بطلب کردن خویش شفعہ این خانہ کہ حدود دے درین محضر یاد کردہ شدہ است و امروز بر ہماں طلب دست و دے برحق ترست باین خانہ کہ خریدن دے درین محضر یاد کردہ شدہ است از خرنہ۔ اگر مدعا علیہ نے اس دار محدودہ کے خرید کرنے سے انکار کیا اور اسکے سواے مدعی کا بطلب مواظہ و بطلب شہاد طلب شفعہ کرنے کا اقرار کیا اور یہ بھی اقرار کیا کہ اس مدعی کو حق جوار دار مذکور حاصل ہو تو مدعی کو اسکے خرید کرنے کی ثابت کرنے کی ضرورت ہوگی پس محضرین لکھے کہ قاضی نے فلان مدعا علیہ سے اس امر کو جسکا فلان مدعی اسپر دعویٰ کرتا ہو دریافت کیا کہ آیا تو نے دار محدودہ مذکورہ محضر ہذا خرید کر اسپر قبضہ کیا ہو پس مدعا علیہ مذکور نے خریدنے اور قبضہ کرنے سے موافق دعوے مدعی اسکے انکار کیا پھر مدعی چند نفر حاضر لایا اور بیان کیا کہ یہ میرے گواہ ہیں اور وہ فلان و فلان ہیں الی آخرہ پھر بعد دعویٰ اس مدعی اور انکار اس مدعا علیہ کے گواہی طلب کرنے پر ان گواہوں نے یوں گواہی دی کہ گواہی میدہم کہ فلان بن فلان مدعا علیہ۔ یہ جسکو حاضر لایا ہو۔ بخیر از فلان بن فلان خانہ را کہ موضع وحد و دے درین محضر یاد کردہ است بخیر دست و از ہوا دین مدعا علیہ مر این خانہ را قبض کر دو امروز درست دے ست و این مدعی سزاوار ترست باین خانہ بحکم شفعہ جوار بخانہ کہ ملک این مدعی است و ہماں گواہی این خانہ کہ خرید شدہ است چنانکہ درین محضر یاد کردہ شدہ است اور اگر مدعا علیہ نے ابتدا سے مدعی کی دونوں طرح کے طلب شفعہ سے انکار کیا اور اسکے سواے سب کا اقرار کیا تو محضرین لکھے کہ یہ مدعی چند نفر حاضر لایا اور بیان کیا کہ یہ میرے گواہ ہیں پس ہر ایک نے گواہی دی۔ کہ گواہی میدہم کہ این مدعی

ہو جن خیر و اندر بخریدن این مدعا علیہ این خانہ را کہ درین محضر یاد کرده شدہ است شفعہ طلب کردہ این خانہ را طلب سواۓ
بے بیع و نہنگ و تاخیر و نزدیک این خرمندہ این مدعا علیہ فنت کہ دے نزدیک تر بود بے بیع و نہنگ و تاخیر الی آخر۔
اور اگر مدعا علیہ اسوجہ سے شفعہ کا دعویٰ کرتا ہے کہ بیع میں اسکی شرکت ہو تو محضر میں لکھے کہ اس حاضر آمدہ نے اس حاضر کو مدعا
دعویٰ کیا کہ اس حاضر آمدہ نے فلان زمین سے اسکا نصف یعنی بچہ و دو سہام کے ایک سہم مشاع غیر مقسوم خرید کیا ہے اور
یہ مدعی جو حاضر آیا ہے اس زمین بحدیدہ کا شفعہ شرکت اسواسطے کہ باقی نصف اس زمین محدودہ سے یعنی بچہ و دو سہام کے
ایک سہم غیر مقسوم اس مدعی کی ملک و حق ہو۔۔۔

سجل۔ این محضر۔ قاضی فلان کتاب۔ بدستور تاتحریر حکم لکھے پھر لکھے کہ میں نے فلان بن فلان اس مدعا علیہ کے
روبر و برخواست مدعی ہذا تمام اس امر کا جو میرے نزدیک بگواہی ان گواہوں کے ثابت ہوا کہ اس مدعا علیہ نے در
محدودہ مذکورہ بعض ثمن مذکور کے خرید اور آج کے روزیہ دار محدودہ مذکورہ اس مدعا علیہ کے قبضہ میں ہے اور یہ مدعی
اس وارید بیعہ کا بھوار ملاصقہ بطریق مذکورہ محضر ہذا اسکا شفعہ ہے اور اس مدعی نے جب اسکو اس دار محدودہ مذکورہ نے خرید
کیے جانے کی خبر دی گئی ہے بطلب ہوا ثبہ و بطلب اشہاد اسکا شفعہ طلب کیا ہے حکم دیدیا اور میں نے حکم قضایا نام اس مدعی کے
بدرین مضمون کہ اسکو حق شفعہ جو اس دار محدودہ مذکورہ میں جبکی خرید مذکور ہوئی ہے ثمن مذکور حاصل ہے۔ اور میں نے اس
مدعی کو حکم دیا کہ یہ ثمن مذکور نقداً اس مدعا علیہ کو دیدے اور اس مدعا علیہ کو حکم دیا کہ یہ وار محدودہ اس مدعی کو دیدے اور یہ سب
میری طرف سے میری مجلس قضائین لوگوں کے درمیان ان ہر دو متخاصمین کے روبرو واقع ہوا الی آخر۔

محضر مدعویٰ فراغت۔ جانتا چاہیے کہ کاشتکار و مالک زمین کے درمیان کبھی قبل زراعت کے خصوصیت واقع
ہوتی ہے اور کبھی بعد زراعت کے اور اگر قبل زراعت کے خصوصیت ہو تو خصوصیت جمعی متوجہ ہو سکتی ہے کہ جب بیع از جانب
کاشتکار ٹھہرے ہوں ورنہ اگر بیع از جانب مالک زمین قرار پائے ہوں تو خصوصیت متوجہ نہ ہوگی اسواسطے کہ ایسی صورت میں
مالک زمین کو اختیار ہے کہ مقدم زراعت باقی رکھنے سے انکار کر جاوے پھر اگر بیع از جانب کاشتکار ہوں اور گئے سے فراغت کو
ثابت کرنا چاہا تو محضر میں لکھے کہ زید حاضر ہوا اور عمر کو حاضر لایا پھر اس زید نے اس عمر پر دعویٰ کیا کہ اس زید نے اس عمر کو
فلان زمین واقع دہ فلان از پر گنہ فلان (اسکے حدود بیان کر دے) تین سطل کے واسطے یا ایک سال کے بعد لکھ لکھی
دونوں میں شرط ہوئی ہے (از تاریخ فلان تا تاریخ فلان بدین شرط فراغت پڑی ہے کہ اپنے بیٹوں اور بیٹوں و کار پر وارزوں کے
ربیع و خریف کے قلم میں سے جو چاہے زراعت کرے اور اسکو سنبھے اور اسکی پروخت کرے بدین شرط کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ
اسمیں پیدا کرے وہ دونوں میں نصفاً نصف ہو۔ اور اس عمر نے یہ آراضی اسکو زراعت صحیحہ جمع شرائط صحت دیدی۔
پھر عمر وہ آراضی اس زید کو زراعت کرنے کے لیے دینے سے انکار کرتا ہے پس اسپر واجب ہے کہ بحق زراعت واقعہ مذکورہ اس
سیر و کرے اور اس سے جواب کا مطالبہ کیا پس اس سے دریافت کیا گیا تو اسے جواب دیا۔ اور اگر کاشتکار کے پاس کسی
کوئی تحریر پڑے ہو تو لکھے کہ اس زید نے حاضر ہو کر اس عمر پر تمام اس مضمون کا جسکو یہ تحریر پڑے متضمن ہے جسکو وہ پیش کرتا ہے اور
ہمارے پیش ہے یہ ہر قسم اللہ الرحمن الرحیم پس پھر اول سے آخر تک نقل کر دے پھر لکھے اینکا اس مدعا علیہ نے یہ زمین
اسکو دی اور اسے بحدیدہ مذکورہ پٹہ زراعت پڑی جیسا کہ اول سے آخر تک پٹہ متبایخ فلان سے ظاہر ہے دعویٰ کیا
پس اس عمر پر واجب ہے کہ یہ آراضی بحق این زراعت مذکورہ اسکے سپرد کرے اور اس سے اسکا مطالبہ کیا اور جواب لکھا۔

اور اگر بعد از اعمت کے نزاع واقع ہو پس اگر غلہ زمین مذکور میں موجود ہو تو محض زمین بطریق اول اس قول تک لکھے کہ بطریق
مزارعت صحیحہ مستحقہ شراط صحت اسکو دیدیے پھر لکھے کہ اُسے گہوڑوں مثلاً اس میں بونے اور اپنے بچوں اور بیل و کار پر داندون
سے کھیتی تیار کی اور امرور یہ کھیتی اس اراضی میں لگی کھڑی ہے اور بیان کر دے کہ اُس میں بالین آگئی ہیں یا ہنوز وہ خالی
درخت ہیں جیسا حال ہو لکھ دے۔ اور یہ سب ان دونوں کے درمیان بشرط مذکورہ مزارعت نصف نصف ہے اور غیر
اس کا اشتکار کو ناحق اُس میں کام کرنے اور حفاظت کرنے سے منع کرتا ہے پس اس پر واجب ہے کہ اپنا ماتعہ اس سے کوتاہ کر کے
کھیتی تیار لائق کاٹنے کے ہونے تک تعرض نہ کرے یہاں تک کہ بعد کاٹ لینے کے وہ اپنا حصہ اس میں سے اپنے دھڑے میں
کر لے پھر مطالبہ کیا اور جواب مانگا۔ اگر کھیتی تیار ہو کر کاٹ لی گئی ہو تو جگہ پر پیداوار میں ہو گا پس محض زمین جس طرح جسے بیان کیا
تحریر کرے لیکن اس صورت میں یہ نہ لکھے کہ یہ کھیتی امرور اس اراضی میں لگی کھڑی ہے بلکہ یہ لکھے کہ اس کا اشتکار نے اپنے
بچوں و بیلوں و آدمیوں سے اُس میں مزارعت کی اور پیداوار تیار ہو کر کاٹ لی گئی اور وہ دونوں کے درمیان ہوتی
شرط مذکورہ مزارعت کے نصف نصف مشترک ہے اور یہ عمر و اسکو اُس کے حصہ سے جو اس قدر ہوا ناحق مانع ہوتا ہے پھر جواب عطا
مانگا اور اس سے دریافت کیا گیا۔

سجل۔ ابن دعوٰی۔ اگر مزارعت سے پہلے نزاع واقع ہوا ہو تو لکھے کہ قاضی فلان کتہہ ہر ناموضع تحریر حکم بہتور سابق
تحریر کرے پھر حکم کی جگہ اس طرح لکھے کہ میرے نزدیک ان گواہوں کی گواہی سے جسکی تعدیل ثابت ہو گئی وہ سب
بات جسکی انھوں نے گواہی دی ہو کہ اس حاضر آمدہ نے اس عرصہ سے یہ اراضی محدودہ مذکورہ مزارعت صحیحہ لی ہے اور اس عرصہ
نے اسکو یہ اراضی مذکورہ محدودہ مزارعت صحیحہ بشرط مذکورہ دہ حصہ مذکورہ دی ہے ثابت ہو گئی پس میں نے ہر دو متنازعین
کے درمیان دونوں کے درمیان اس مزارعت مذکورہ کے برشرط مذکورہ واقع ہونے کا بدرخواست مدعی نہ حکم
مہرم دیدیا اور اس مدعا علیہ کو حکم کیا کہ یہ اراضی مذکورہ اس مدعی کے سپرد کر دے پس سجل کو تمام کر دے۔ اور اگر کھیتی
کاٹے جانے کے بعد دونوں میں نزاع واقع ہوا ہو تو موضع حکم میں تحریر کرے کہ میں نے بدرخواست مدعی ہذا درود
فلان بن فلان مدعا علیہ کے اُسپر تمام اُس بات کا جو میرے نزدیک ان گواہوں کی گواہی سے جسکی تعدیل ثابت ہوئی
کہ چنبن و چنان واقع ہوا ہے حکم مہرم دیدیا اور اس مدعا علیہ کو حکم کیا کہ اس مدعی کا حصہ اور یہ نصف پیداوار اراضی مذکورہ
ہر یک مزارعت مذکورہ برشرط مذکورہ کے اسکو دیدے پھر سجل کو تمام کر دے۔ اور اگر قبل مزارعت کے مالک زمین نے
مزارعت کا دعویٰ کیا اور بیع مالک زمین کی طرف سے ہیں اور اسکو عقد مزارعت ثابت کرنے کی ضرورت ہوئی تو محض
میں لکھے کہ اور یہ شخص جسکو ساتھ لایا ہو کہ اس اراضی میں کام کرنے سے جب عقد مزارعت واقع ہوا ہے انکار کرتا ہے اور
اگر بعد کھیتی کاٹے جانے کے عقد مزارعت کا دعویٰ کرتا ہے اور غلہ خارج ہو چکا ہے تو ایسی صورت میں اسکا دعویٰ پیداوار
حاصلہ میں ہو گا پس محض میں لکھے کہ اور یہ شخص جسکو ساتھ لایا ہے اسکو اس کے حصہ پیداوار دینے سے انکار کرتا ہے

محضر۔ در اثبات اجارہ۔ زید نے اپنی اراضی عمر و کو کچھ مدت معلومہ کے واسطے باجرت معلومہ اجارہ پر دی تاکہ اس
مدت میں اس اراضی میں گہوڑوں و جو وغیرہ جو اسکی مائے میں آوے مزارعت کرے اور اس اراضی مذکورہ متاخر کو مدعی
پھر مدت مذکورہ گزرنے سے پہلے زید مذکور نے اس اراضی مذکورہ پر اپنا قبضہ کر لیا اور عمر و کو عقد اجارہ ثابت کرنے کی ضرورت
ہوئی پس اگر اس اجارہ کے واسطے کوئی تحریر ہو کہ عمر و نے اسکو اجارہ لینے کے وقت اپنی حجت کے واسطے لکھا اگر گواہ

کرالیے ہوں تو محض میں لکھے کہ عمرو حاضر ہوا اور زید کو حاضر لایا پھر اس عمرو نے اس زید پر تمام اُس مضمون کا جسکو تحریر اجارہ متضمن ہو دعویٰ کیا جسکی عبارت یہ ہے پس اول سے آخر تک اس تحریر کو نقل کر کے بعد فراغت کے لکھے کہ اس عمرو نے اس زید پر تمام اُن امور کا جسکو تحریر اجارہ منقولہ محضر نے متضمن ہو کہ اس زید نے اس عمرو کو اراضی مذکورہ جسکے حدود و قیاس اس تحریر اجارہ میں جو اس محضر میں منقول ہو مذکور ہیں مدت معلومہ بکرایہ معلومہ مذکورہ اجارہ نامہ منقولہ محضر نے اجارہ پردی اور اراضی مذکورہ کی بابت باہم تسلیم و تسلیم ہو گیا چنانچہ اس سب کا اس اجارہ نامہ منقولہ محضر نے اول سے آخر تک سے اسکی تاریخ عرصہ کے روز و واقع ہونا واضح ہو پھر اس زید نے مدت اجارہ گزرنے سے پہلے بدون کسی فسخ کے جو اسکے درمیان جاری ہوا ہونا حق اس اراضی محدودہ پر اپنا قبضہ کیا پس اس پر واجب ہو کہ اپنا ماتر اس اراضی سے کوتاہ کر کے اس متاجر کے سپرد کرے تاکہ اس سے براہ زراعت تمام مدت مقررہ تک نفع حاصل کرے پھر اس سے اسکا مطالبہ کیا اور جو اب طلب کیا پس اُس سے دریافت کیا گیا تو اُس نے جواب دیا۔

سجل۔ این دعویٰ۔ شروع سے موافق طریق سابق کے تا تحریر ثبوت لکھے پھر لکھے کہ میرے نزدیک اس عمرو کا اس زید سے یہ زمین محدودہ مذکورہ اجارہ نامہ منقولہ محضر نے مدت معلومہ مذکورہ اجارہ نامہ منقولہ محضر نے لینا اور پھر اس زید کا اس اراضی محدودہ مذکورہ پر قبل مدت اجارہ گزرنے کے بدون کسی فسخ کے جو ان دونوں کے درمیان جاری ہوا ہونا حق قبضہ کر لینا ثابت ہوا پس میں نے حکم دیا کہ یہ سب ثابت ہو کہ اس عمرو نے الی آخرہ اور قاضی اس طرح لکھیا کہ میں نے حکم دیا تمام اسکا جو میں نے لکھا ہو بلکہ میں نے حکم دیا تمام اسکا جو میرے نزدیک ثابت ہوا ہو۔ اور اگر عقد اجارہ کے واسطے کوئی تحریر نہ ہو تو محض میں لکھے کہ اس حاضر آمدہ نے اس حاضر آوردہ پر دعویٰ کیا کہ اس حاضر آوردہ نے تمام اراضی جو اسکی ملک فلان فلان پر گزرتی ہیں واقع ہو اور اسکے حدود و اربعہ بیان کر دے اس عمرو کو ایک سال یا دو سال یا تین سال کے واسطے فلان تاریخ سے فلان تاریخ تک باجارہ صحیحہ اجارہ پردی۔ تاکہ اُس میں جو کچھ اسکی رائے میں آوے خریف یا بیع کے غلبہ سے نہ اعت کرے اور اس عمرو نے یہ اراضی محدودہ بشرط مذکور باجارہ صحیحہ اُس سے اجارہ پر لی۔ پس آخر تک بدستور مذکور تحریر کرے۔ اور اجارا طویلہ مرسومہ بخار کی صورت میں اگر تسلیم و تسلیم واقع ہو مگر پھر مدت گزرنے سے پہلے بدون فسخ باہمی کے اجارہ دہندہ نے اُس پر اپنا قبضہ کیا اور متاجر کو اثبات اجارہ کی ضرورت ہوئی تو بھی محض اسی طوع سے تحریر کرے جیسا ہننے بیان کیا ہو۔ اور اگر ایام اجارہ میں اجارہ دہندہ کے حضور میں متاجر کے فسخ کرنے سے اجارہ طویلہ فسخ ہوا اور متاجر نے اجارہ دہندہ سے باقی مال اجارہ۔ ایس دینے کا مطالبہ کیا اور موجودہ اجارہ واقع ہونے سے انکار کیا اور متاجر کو اسکے اثبات کی ضرورت ہوئی پس اگر متاجر کے پاس اجارہ کی تحریر ہو تو محض میں اس تحریر کا حوالہ دینے کو جسطرح ہننے بیان کیا ہو تحریر کرے پھر اس کو ایہ نامہ کو لکھ لکھے کہ اس عمرو نے اس زید پر جسکو حاضر لایا ہو تمام اُس مضمون کا جسکو تحریر اجارہ متضمن ہو ازینکہ اجارہ دینا و اجارہ لینا بشرط مذکورہ تحریر و تعمیل اجرت و تعمیل آن و تسلیم معقولہ و تسلیم آن و ضمان درک چنانچہ نامہ منقولہ محضر نے اول سے آخر تک ظاہر ہو دعویٰ کیا اور اس متاجر نے اس عقد مذکورہ اجارہ نامہ منقولہ محضر نے کو ایام اجارہ میں در حالت اپنے اختیار کے بحضوری اجارہ دہندہ مذکور کے لفعیح معیح فسخ کیا اور اس اجرت مذکورہ اجارہ نامہ سے اتنی مدت تک کی اجرت جو زمانہ فسخ تک گزری ہو جاتی رہی پس اس حاضر آوردہ پر واجب ہو کہ اس اجارہ فسخ شدہ کی میعاد باقی کے مقابلہ میں جب قدر

اجرت باقی ہو وہ اس حاضر آمدہ کو واپس دے اور محضر کو بدستور تمام کر دے
سجل۔ این محضر۔ شروع سے تا آخر بی ثبوت موافق رسم مذکورہ سابقہ کی تحریر کر کے پھر لکھے کہ میرے نزدیک فلاں شخص کا
یہ تمام زمین محدودہ مذکورہ اجارہ نامہ منقولہ محضر پر واسطے مدت مذکور کے بوجہ مال مذکور کے بشرط مذکورہ محضر نامہ ہذا اجارہ
لینا اور قبیل اجرت و قبیل آن و تسلیم مقبول علیہ و تسلیم آن واسے متاجر کا جو حاضر ہوا یا ام اجارہ میں بحضوری موجب اس اجارہ مذکورہ
کا فسخ کرنا سبب ثابت ہو گیا اور یہ کہ اس موجب پر واجب ہو گا کہ باقی مال اجارہ اس متاجر کو واپس دے اور یہ اس قدر مال ہی
پھر لکھے اور حکم کیا میں نے تمام ان باتوں کا جو میرے نزدیک ثابت ہوئی ہیں اور یہ بجائے اس عبارت کے کہ جب تک اس
ذکر کیا ہے یعنی بجائے ذکر کے ثبوت لکھے۔ اور اگر اجارہ مذکورہ بسبب موت موجب کے فسخ ہو گیا ہو تو محضر کو وارثان موجب
اسی طرح لکھے جس طرح موجب لکھتا تھا و صورتیکہ وہ زندہ تھا اور اس سے اس قدر زیادہ کرے اور یہ اجارہ بسبب موت فلاں
موجب کے فسخ ہو گیا اور وقت اجارہ سے تا وقت موت اس موجب کی اجرت مذکورہ محضر ہذا میں سے اس قدر جاتی رہی اور اس قدر
باقی رہی اور یہ بقیہ مال اجارہ ترک اس موجب متونی پر قرضہ ہو گیا پھر محضر کو بطریق سابق تمام کرے
سجل۔ اس محضر کا اسی طرح ہی جیسا پہلے بیان کیا ہے لیکن اس میں اس قدر زیادہ ہے کہ اس موجب کی وفات اور اس کی موت سے
اس اجارہ کا ٹوٹ جانا اور وارث موجب پر متاجر کو باقی اجرت معلوم اس قدر ہو واپس دینا واجب ہونا زیادہ بیان کرے اور
اگر متاجر مر گیا اور موجب زندہ ہے لیکن وہ اجارہ واقع ہونے سے منکر ہو اور وارثان متاجر کو اثبات اجارہ اور اس کے فسخ کی
حضورت ہوئی تو محضر کو اسی طور سے تحریر کرے جیسا پہلے بیان کیا ہے لیکن اس قدر زیادہ کرے کہ یہ اجارہ بسبب موت فلاں
متاجر کے فسخ ہو گیا اور اسے وارثوں میں اپنا یہ بیٹا جو حاضر آیا ہے چھوڑا اور اس اجرت مذکورہ میں سے وقت اجارہ سے
تا موت متاجر فلاں جو مدت گذری اس قدر کی اتنی اجرت جاتی رہی اور باقی مال اجارہ مفسوخ اس متاجر متونی کی میراث
اس کے اس وارث کے واسطے رہا اور اس موجب کو اس کا علم ہو پس اس پر واجب ہے کہ باقی مال اجارہ مفسوخ اس وارث
مذکور کو دیدے اور محضر کو تمام کرے۔

محضر۔ در اثبات رجوع از ہبہ۔ محضر میں لکھے کہ زید حاضر آیا اور عمرو کو حاضر لایا پھر اس زید نے اس عمرو پر دعویٰ کیا
کہ اس زید نے اس عمرو کو یہ مال ہبہ مجھ سے ہبہ کیا اور اس عمرو سے اس زید نے یہ مال مجلس ہبہ میں بقبضہ صحیحہ قبضہ کیا
اور یہ مال موجب اس عمرو کے پاس قائم ہے اس کے قبضہ میں کم ہوا ہے اور نہ زیادہ ہوا ہے اور نہ کسی طرح متغیر ہوا ہے
اور اس عمرو نے اس زید کو اس ہبہ کے مقابلہ میں کوئی چیز عرض نہیں دی ہے پھر اس زید نے اس ہبہ مذکورہ سے
رجوع کیا اور اس عمرو سے بسبب رجوع کرنے کے مطالبہ کیا کہ اس زید کو سیرہ کر دے اور جواب مانگا

سجل۔ این محضر۔ مقام ثبوت میں لکھے کہ مجھے ان گواہوں سے یہ بات ثابت ہوئی کہ اس زید نے اس عمرو کو یہ مال ہبہ
مجھ سے کیا اور عمرو نے اس سے یہ مال مجلس ہبہ میں بقبضہ صحیح قبضہ کر لیا اور اس زید نے پھر اپنے ہبہ مذکورہ سے
رجوع کر لیا بنا بر آگاہ ہونے گواہی دی ہے پس میں نے اس کے اس ہبہ سے رجوع کرنے کی فصحت کا حکم دیا اور
ہبہ فسخ کر دیا اور اس مال ہبہ کو قدیم ملک اس و اہل میں خود کر دیا اور اس موجب کو حکم دیا کہ یہ مال موجب اس کے
اس و اہل کو دیدے اور سجل کو بدستور تمام کر دے۔

محضر۔ در اثبات منع رجوع از ہبہ۔ اس عمرو نے اس زید کے دعویٰ کے دفعہ میں دعویٰ کیا اور بات یہ ہے

کہ اس زید نے اس عمرو پر پہلے دعویٰ کیا تھا کہ میں نے اسکو یہ مال ہبہ کیا تھا الی آخر پھر میں نے اس ہبہ سے رجوع کر لیا پس یہ عمرو اس کے دعوے کے دغیہ میں دعویٰ کرتا ہے کہ یہ مال سوہوب اس عمرو کے پاس فریادنی متصلہ زائد ہو گیا ہو اور اسکا رجوع کرنا ممنوع ہو گیا ہو اور محضر کو تمام کر دے۔

محضر۔ در اثبات رہن۔ اس زید حاضر آمدہ نے اس عمرو حاضر آمدہ پر دعویٰ کیا کہ اس حاضر آمدہ نے اس عمرو کو اسقدر کپڑے انکی صفت بیان کر دے بعض اسقدر دینار قرضہ واجب کے برہن صحیح رہن دیے ہیں اور اس عمرو نے یہ کپڑے جکا ذکر ہوا اس زید سے بعض ان دیناروں مذکورہ کے بطور صحیح رہن لیے ہیں اور اس زید کے اسکو کپڑے کرتے سے انہی قرضہ صحیح کر لیا ہو اور آج کے روز یہ کپڑے مذکور اس عمرو کے پاس رہن ہیں اور یہ زید اب اس دینار کا مذکورہ کو حاضر لایا ہے پس اس عمرو پر واجب ہے کہ ان دیناروں کو وصول کر کے یہ مال مرہون اس زید کے سپرد کرے پس اپنے دعوے کا مطالبہ کیا اور جواب مانگا۔

محضر۔ در اثبات استصناع۔ صورت استصناع یہ ہے کہ ایک شخص دوسرے کو لوہا یا تانبا دے تاکہ اس کے واسطے برتن ڈھال دے یا اس کے مثل کوئی اور چیز ڈھالنے کے واسطے دے پس اگر وہ چیز اس کے شرط کے موافق ڈھالی تو صانع کو دینے سے انکار کا اختیار ہوگا اور نہ مستصنع کو جس نے ڈھالنے کے واسطے دیا ہو قبول سے انکار کا اختیار ہوگا اور اگر شرط کے برخلاف ہو تو مستصنع کو اختیار ہوگا چاہے اپنے لوہے کے مثل اس سے لوہا تانبا وان لے اور وہ لوہا اس صانع کا ہو جائیگا اور اسکو مزدوری کچھ نہ ملیگی اور چاہے برتن لیکر صانع کو اس کے کام کا اجر المثل دیدے جو مقدار سی سے زائد ہوگا۔ پس اگر اس نے شرط کے موافق ڈھالا مگر دینے سے انکار کیا تو محضر میں لکھے کہ اس زید حاضر آمدہ نے اس عمرو حاضر آمدہ پر دعویٰ کیا کہ اس زید نے اسکو اسقدر لوہا اس صفت کا برتن اسقدر اجرت پر بنائے کو دیا تھا اور اسکو اجرت دیدی تھی اور اس نے اس لوہے سے موافق شرط کے برتن ڈھالا مگر وہ اسکو یہ برتن دینے سے انکار کرتا ہے پس اس پر واجب ہے کہ اس زید کو یہ برتن دیدے پس اسکا مطالبہ کیا اور جواب مانگا پس اس سے دریافت کیا گیا تو اس نے فارسی میں جواب دیا۔ اور اگر صانع نے شرط میں خلاف کیا اور مستصنع نے چاہا کہ اس سے اپنے لوہے کے مثل لوہا تانبا وان لے تو لکھے کہ اس زید نے اس عمرو پر دعویٰ کیا کہ اس زید نے اسکو اسقدر تانبا اس صفت کا ایسی صفت کا برتن اس اجرت پر ڈھالنے کے واسطے دیا تھا اور اسکو اجرت دیدی تھی پس اس نے خلاف شرط مقررہ کے ڈھالا پس یہ زید اس سے راضی نہوا پس اس عمرو پر واجب ہے کہ اس زید کو اس کے تانبے اور اجرت کے مثل خلی مقدار و صفت بیان کر دیگی ہو واپس دے پس اس سے مطالبہ کیا اور جواب دریافت کیا پس اس سے دریافت کیا گیا کہ انی لم یط

خط۔ حکمی در دعویٰ عتار۔ اگر دعویٰ عتار کی بابت واقع ہوا اور مدعی نے قاضی سے خط حکمی کی درخواست کی تو اس میں دو صورتیں ہیں۔ اول آنکہ عتار مذکور شہر مدعی میں واقع ہو اور مدعا علیہ دوسرے شہر میں ہو اور ایسی صورت میں قاضی اسکو خط لکھ دیکھا اور جب یہ خط مکتوب الیہ کو پہنچا تو اسکو اختیار ہوگا چاہے مدعا علیہ یا اس کے وکیل کو مدعی کے ساتھ روانہ کرے تاکہ قاضی کا تب اس پر ڈگری کر کے مدعی کو عتار مذکور سپرد کر دے اور چاہے خود حکم دیدے کہ حجت موجود ہو اور سجل لکھ دے اور فیصلہ تحریر کر کے اس پر گواہ کر کے مدعی کو دیدے و لیکن عتار مذکور سپرد نہ کیا اس واسطے کہ وہ اسکی ولایت میں داخل نہیں ہے پس اس کے سپرد کرنے پر قادر نہ ہوگا مگر سپرد کرنے پر قادر نہ ہونا سپرد کرنے ہی سے مانع ہے حکم دیکھ

ماتع نہیں ہوا اسی واسطے فرمایا کہ مدعی کے نام مختار کی ڈگری کر دیا گیا کہ اس کے سپرد نکر گیا۔ اور جب مدعی حکم قبضہ قاضی مکتوب الیہ کو قاضی
کاتب کے پاس لکھو گئے اس قبضہ پر گواہ قائم کر گیا تو قاضی کاتب اس گواہی کو قبول نہ کر گیا اس واسطے کہ اس کو قبضہ قضا کی ضرورت ہی
اور تنفیذ قضا بمنزلہ قضا کے ہیں شخص غائب پر جائز نہ ہوگی۔ اسی طرح دار مذکور بھی مدعی مذکور کے سپرد نکر گیا اس واسطے کہ دار
سپرد کرنا قضا ہی نہیں غائب پر جائز ہو گا لیکن قاضی مکتوب الیہ کو چاہیے کہ جب اس نے مدعی کے واسطے ڈگری کر کے اس کے
واسطے محل لکھ دیا تو مدعا علیہ کو حکم دے کہ مدعی کے ساتھ اپنا امین بھیجے کہ وہ مدعی کو دار مذکور سپرد کر دے اور اگر مدعا علیہ
نے اس سے انکار کیا تو قاضی مکتوب الیہ قاضی کاتب کو ایک خط لکھ گیا کہ اس میں اس کو آگاہ کر گیا کہ اس کا خط مکتوب الیہ کو پہونچا
اور مدعی کے حضور میں مدعا علیہ و مدعی کے درمیان یہ اجراء واقع ہوا اور میں نے مدعی مذکور کے نام اس عقار کا مدعا علیہ پر
حکم دیا اور مدعا علیہ کو حکم کیا کہ مدعی کے ساتھ اپنا امین روانہ کرے تاکہ وہ مدعی کو دار مذکور سپرد کر دے اور اس نے اس بات سے
انکار کیا پھر لکھے کہ یہ امر تیرے اوپر ہوا مدعی نے مجھے درخواست کی کہ میں تجھ کو خط لکھوں اور اس میں آگاہ کروں کہ میں نے
اس مدعی کے واسطے مدعا علیہ پر دار مذکور عویہ کا حکم دلایا ہے تاکہ تو یہ دار مذکور اس مدعی کے سپرد کر دے پس تو اس کی کارروائی
مقتدرہ تعالیٰ کے واسطے کر دے اللہ تعالیٰ تجھے ہر جمع پر رحم کرے اور عقار مذکورہ محدود خط نہ اس مدعی فلان بن فلان
سے اس قدر خط نہ لکھو کہ سپرد کر دے پس جب یہ خط قاضی کاتب کو پہونچا تو وہ مدعا علیہ کے قبضہ سے دار مذکور کا لکھ مدعی کے سپرد کر دے
دویم اگر عقار مذکور عویہ شہر مدعی کے سوا سے دوسری جگہ ہوا اور اس میں دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ وہ عقار ایسے شہر میں ہو
جہاں مدعا علیہ پر اور ایسی صورت میں بھی قاضی دہان کے قاضی کو خط لکھ گیا اور جب مکتوب الیہ کو خط پہونچا اور اس نے مدعی
کے واسطے حکم دیا تو مدعا علیہ کو حکم دیا کہ دار مذکور اس مدعی کے سپرد کرے اور اگر اس نے سپرد کرنے سے انکار کیا تو قاضی مذکور
خود سپرد کر دیا اس واسطے کہ دار مذکور اس کی ولایت میں واقع ہو۔ اور اگر عقار مذکور کسی دوسری جگہ جہاں مدعا علیہ نہیں ہو
ہو تو بھی قاضی ایسے قاضی کو خط لکھ گیا جہاں مدعا علیہ موجود ہے پھر مکتوب الیہ کو اختیار ہو گا چاہے مدعا علیہ یا اس کے وکیل کو
مدعی کے ساتھ ایسے قاضی کے پاس روانہ کرے جہاں وہ دار و لایع ہو اور اس کو خط لکھ دے تاکہ وہ مدعی کے واسطے
مدعا علیہ کے ذریعہ دار مذکور کا حکم دیدے اور چاہے مدعی کے واسطے حکم دیکر اس کو محل لکھ دے و لیکن عقار مذکور اس کے سپرد نہ کر گیا
جیسا کہ ہم نے بیان کر دیا ہے کہ وہ عقار مذکور اس کی ولایت میں نہیں ہے

خط۔ حکمی در بارہ غلام اگر ختم بنا پر قول ایسے امام کے جہاں سکھو رو افراتا ہے۔ اگر ایک شخص بخاری کا غلام سمرقند کو بھاگ گیا
وہاں کسی سمرقندی نے اس کو گرفتار کیا اور اس کے مولیٰ کو خبر دی گئی اور مولیٰ نے گواہ سمرقند میں نہیں ہیں بلکہ بخارا میں
موجود ہیں پس مولیٰ نے قاضی بخارا سے درخواست کی کہ جس امر کی گواہی مولیٰ نے گواہ اس کے سامنے دیتے ہیں اس کو
خط میں لکھ دے تو قاضی اس کی درخواست کو منظور کر گیا اور اس کے واسطے ایک خط بنام قاضی سمرقند لکھ دیا جیسا کہ ہم نے
مضمون کی صورت میں بیان کیا ہے مگر یوں لکھ گیا کہ میرے سامنے فلان و فلان نے گواہی دی کہ غلام مذکور جیسا
نام فلان ہے اور اس کا علیہ ایسا ہے اور قد و قاست ایسا ہے ملک اس فلان مدعی کی ہے اور وہ سمرقند کو بھاگ گیا ہے۔
اور آج کے روز وہ سمرقند میں فلان کے قبضہ میں ناحی ہے اور اپنے خط پر ایسے دو گواہوں کو گواہ کر دے جو بجا
سمرقند شخص ہوں اور ان دونوں کو مضمون خط سے آگاہ کر دیا تاکہ قاضی سمرقند کے سامنے خط اور اس کے مضمون
کی گواہی دین پھر جب یہ خط قاضی سمرقند کو پہونچے تو غلام کو معہ اس کے قابض کے حاضر کر دے تاکہ دونوں گواہ

اس خط کی اور اسکے مضمون کی گواہی دین کہ ایسی گواہی بالاجماع قبول ہووے پھر جب قاضی نے انکی گواہی قبول کی اور انکی عدالت انکے نزدیک ثابت ہو گئی تو خط کو کھول لیا پس اگر اسنے غلام مذکور کے حلیہ کو اسکے برخلاف پایا یا ایسا گواہوں نے قاضی کا تب کے سامنے گواہی دی ہو تو جبکہ ظاہر ہو کہ یہ غلام اسکے سوا سے دوسرا ہو جو خط میں مذکور ہو تو خط کو واپس کر دیا اور اگر اسکے موافق ہو تو خط کو قبول کر لیا اور غلام مذکور اس مدعی کو دیدیگا بدون اسکے کہ اسکے نام ذکر کری کرے اس واسطے کہ گواہوں نے غلام کی موجودگی میں گواہی نہیں دی ہو اور مدعی سے نفس غلام کے واسطے کوئی کیفل لے لیا اور غلام کی گردن میں ایک رنگ کی انگوٹھی ڈال دیگا تاکہ راہ میں کوئی اس غلام سے تفرق نہ کرے کہ اسنے یہ غلام چورایا ہو اور قاضی بخارا کو اس حال کا خط لکھ دے اور اپنے ضمن خط پر اور مہر پر دو گواہ کر دے پھر جب خط مذکور قاضی کو پہونچیا اور گواہوں نے گواہی دی کہ یہ خط قاضی سمرقند کا اور اسی کی مہر ہو تو مدعی کو حکم دیا کہ ان گواہوں کو حاضر کرے جنھوں نے پہلے اسکے رو پر گواہی دی تھی پس یہ لوگ غلام کی موجودگی میں گواہی دینگے کہ یہ غلام اس مدعی کی ملک ہو۔ اور جب انھوں نے ایسی گواہی دی تو پھر قاضی بخارا لیا کر گیا پس اس میں امام ابو یوسف سے مختلف روایات ہیں بعض روایت میں یہ کہ قاضی بخارا اس مدعی کے نام اس غلام کی ذکر کیا اس واسطے کہ خیم غائب ہو لیکن دوسرا خط قاضی سمرقند کے نام لکھیا اور جو کچھ ماجرہ اس کے نزدیک پیش آیا ہو تحریر کر کے مضمون خط اور مہر پر دو گواہ کر کے مدعی کو خط مع غلام سمیت سمرقند بھیج دیا تاکہ قاضی سمرقند بخاضری مدعا علیہ اس مدعی کے نام حکم دے پھر جب یہ خط قاضی سمرقند کو پہونچیا اور گواہ لوگ مضمون خط و خط و مہر کی گواہی دینگے اور گواہوں کی عدالت ظاہر ہو جائیگی تو مدعی کے واسطے بحضور مدعا علیہ کے غلام کی ملکیت کا حکم دیا اور کیفل مدعی کو بری کر دیا۔ اور دوسری روایت میں یہ کہ قاضی بخارا بنام مدعی ملکیت غلام کا حکم دیدیگا اور قاضی سمرقند کو لکھ دیا کہ کیفل مدعی کو بری کر دے اور جس روایت کے موافق امام ابو یوسف رحمہ نے باندیوں کی صورت میں خط حکمی قاضی جائز رکھا ہو اسکی صورت بھی ایسی ہو جیسی ہننے غلام کی صورت میں بیان کر دی ہو فرق اتنا ہو کہ اگر مدعی مرد ثقہ مامون ہو تو قاضی اس باندی متدعوہ کو اسکے حوالہ نہ کرے بلکہ مدعی کو حکم دے گا کہ ایک مرد ثقہ مامون جسکی عقل و دین پر اعتماد ہو حاضر لاوے جسکے ساتھ اس باندی کو بھیجے اس واسطے کہ باب الفروج میں احتیاط واجب ہو۔

رسوم۔ قصۃ و حکام و رہاب غلبہ اوقات۔ لکھتے کہ قاضی کو رہ بخارا و لوح آن جو اس کو رہ کے لوگوں میں قاضی کی رسم ۱۲ ہجری ۱۲۰۰ قاضی کا رسم کوئی نہ کرنا ۱۱ ہجری ۱۲۰۰ قاضی کا رسم کوئی نہ کرنا ۱۰ ہجری ۱۲۰۰ قاضی کا رسم کوئی نہ کرنا ۹ ہجری ۱۲۰۰ قاضی کا رسم کوئی نہ کرنا ۸ ہجری ۱۲۰۰ قاضی کا رسم کوئی نہ کرنا ۷ ہجری ۱۲۰۰ قاضی کا رسم کوئی نہ کرنا ۶ ہجری ۱۲۰۰ قاضی کا رسم کوئی نہ کرنا ۵ ہجری ۱۲۰۰ قاضی کا رسم کوئی نہ کرنا ۴ ہجری ۱۲۰۰ قاضی کا رسم کوئی نہ کرنا ۳ ہجری ۱۲۰۰ قاضی کا رسم کوئی نہ کرنا ۲ ہجری ۱۲۰۰ قاضی کا رسم کوئی نہ کرنا ۱ ہجری ۱۲۰۰ قاضی کا رسم کوئی نہ کرنا

نافذ القضاء از جانب خاقان فلان ہر گھنٹا ہر گھنٹا بخارا کے محلہ فلان کو چہ فلان کی مسجد فلان کے لوگوں میں سے ایک جماعت نے جو سہی فلان و فلان و فلان ہیں سب نے باتفاق یہ پسند کیا کہ اس مسجد کے واسطے جو چیزیں وقف ہیں اسکی درستی کار فلان بن فلان الغلانی کے ذمہ ہو اور وہی متولی رہے کیونکہ ان لوگوں نے اسکا مرد صلح امانت دار ہونا اور تصرفات میں اچھے حال سے بکفایت چلنا معلوم کیا ہے پس میں نے اسکے اختیار و پسند کرنے کو روانہ کر کے انکے اس پسندیدہ آدمی کو متولی مقرر کر دیا کہ یہ اسکا قیم ہو تاکہ اسکی حفاظت و نگہداشت و ضائع ہونے سے بچانے اور اسکے حاصلات کو برعایت بشرائط وقف کنندہ اسکے مصارف میں خرچ کرنے کے کاموں میں اچھی طرح مستعد رہے اور میں نے اسکو اس معاملہ میں اللہ تعالیٰ سے ڈرنے اور ادا سے امانت اور غدر و منکرات ناجائز سے و خیا سے غفہ و علانیہ و دور سے کی وصیت کر دی اور میں نے اسکے پاس مال وقف کے حاصلات سے دہ یازدہ چھوڑ دیا یعنی اختیار دیا کہ فی و حالی ملک

لے تاکہ اُسکو اس کام میں مدد ملتی رہے اور میں نے اُسکو اس کام کے واسطے مقرر کیا پس اُسنے میری طرف سے شرطِ حفاظتِ تقرری قبول کیے اور میں نے اُسکے لیے حجت ہونے کے واسطے اس تولیہ نامہ لکھنے کا حکم دیا اور اہل علم و عدلت جو لوگ میرے پاس حاضر تھے انکو اسپر گواہ کر دیا پھر قاضی مذکور اس تحریر کے صدر پر توفیق معروف لکھ دے اور آخر میں لکھے کہ فلان بن فلان کتا ہو کہ یہ سب میری طرف سے میرے پاس جاری ہوا ہے اور میں نے توفیق پیشانی پر لکھی ہے اور یہ سطرینِ آخرین میرے خط سے ہیں۔

خط - قاضی بجانب بعض حکام نواحی دربارہ اختیار متولی اوقات - اللہ تعالیٰ فلان کا مردگار رہے میرے پاس پیش کیا گیا کہ جو مالہ اسے وقف تمھاری گائون کی مسجد کے واسطے ہیں وہ متولی سے خالی ہیں اٹھا کوئی متولی نہیں ہو کہ انکی پرداخت کرے اور حاصلات جمع کر کے اُسکو مصارف میں خرچ کرے اور ضائع ہونے سے بچا دے پس میں نے بدین غرض تجھکو لکھا کہ کوئی متولی جو اچھی طرح کام دیکھتا ہو صاحبِ نفعت و امانت اور کاموں میں اچھی چال سے بکفایت چلتا ہو اور تقویٰ و دیانت میں نیک ہو پسند کر کے میرے اس خط کی پشت پر شرح جواب لکھے تاکہ میں اسپر واقف ہو کر جسکو قیم ہونے کے لیے پسند کیا ہے اُسکو قیم مقرر کر دوں بعون اللہ تعالیٰ۔

جواب خط از مکتوب الیہ - شیخ القاضی الامام ادام اللہ تعالیٰ ایامہ آپکا خط پہنچا اور میں نے اُسکو پڑھا اور اُسکے مضمون سے واقف ہوا اور آپ کے حکم کی تعمیل میں کہ کوئی قیم اپنے گائون کی مسجد کے واسطے پسند کریں میں نے اور میرے گائون کے مشائخ نے اپنے گائون کی مسجد کے اوقات کے متولی و قیم ہونے کے واسطے فلان بن فلان کو پسند کیا کیونکہ ہم لوگ اُسکی پرہیزگاری و دیانت و نفعت سے واقف ہیں اور سہنے اُسکے واسطے اس وقف کی حاصلات سے وہ یا زہدہ چھوڑ دیا تاکہ اُسکے واسطے کار و وقف میں مصروف ہونے میں مدد ملتی رہے اور میں اللہ تعالیٰ کے فضل سے تندرست شکر گزار ہوں۔

تقلید و صابت - قاضی فلان کتا ہو کہ میرے پاس مرافعہ کیا گیا کہ فلان مر گیا اور ایک پسر نابالغ چھوڑا اور کسی کم ہاں صغیر کے کام کی دہستی کے واسطے وصی نہیں کیا حالانکہ اس صغیر کے واسطے کوئی شخص ضرور ہو جو اُسکے کاموں کی دہستی کرے اور اسکا ایک بچا فلان شخص ہو اور وہ مرد دیندار پرہیزگار کاموں میں بکفایت و چلن چلتا ہو پس میں نے اُسکے حال کی جستجو کی تو مجھے فلان و فلان و فلان ایک جماعت نے خبر دی کہ یہ شخص دینداری و پرہیزگاری میں امانت میں مشہور ہے اور نیک چال سے خرچ کرنے و بکفایت کام انجام دینے میں معروف ہے پس میں نے اس مرد مذکور کو بہانہ صغیر کا قیم مقرر کیا کہ اُسکے اسباب و تمام اسوال کی اچھی طرح حفاظت کرے و پرداخت کرے اور ضائع ہونے سے بچا دے اور جو اسباب اُسکا کرایہ پر چلانے کے لائق ہے اُسکو کرایہ پر چلا دے اور اُسکی حاصلات وصول کرے اور حفاظت سے رکھے اور جو اُسکے مصارف کی صورتیں ہیں انہیں اور صغیر مذکور کے ضروری حاجات کھانے و پینے و لباس میں بدون بخل یا اسراف کے خرچ کرے اور میں نے اُسکو اس معاملہ میں فقیہ و علانیہ اللہ تعالیٰ سے ڈرنے اور ادا کے امانت و پرہیز از غدر و خیانت کی وصیت کی اور میں نے اُسکے واسطے صغیر مذکور کے مال و اسباب کی حاصلات سے وہ یا زہدہ چھوڑ دیا کہ خود لے لیا کرنے تاکہ اُسکے واسطے کام میں مدد ملتی رہے اور میں نے اُسکو اس صغیر کے ہر ایک عہد محدود کی بیع سے بدون استطلاع صاحبِ رائے کے منع کر دیا اور میں نے اُسکو اس سب کے شرط و قیادت تقلید سے

اور اس تحریر و صایت نامہ لکھنے کا حکم دیا کہ اُسکے واسطے محبت رہے اور اپنے پاس کے حاضرین ثقات کو گواہ کر دیا اور یہ واقع فلان تاریخ واقع ہوا۔

خط۔ بہ جانب بعض حکام نواح برائے قسمت ترکہ و پسندیدگی دہی برائے وارث صغیر۔ یہ میرا خط بجانب شیخ فقیہ حاکم فلان لی آخرہ اطال اللہ تعالیٰ بقادہ میرے پاس مرا فہ کیا گیا کہ فلان گائون کا فلان شخص دہن مر گیا اور وارثوں میں ایک نابالغ چھوڑا ہے جس کا نام فلان ہے اور ایک دختر بالغہ سماء فلانہ چھوڑی اور بہت مال طرح طرح کا چھوڑا ہے اور یہ دختر بالغہ اس تمام مال پر محیط ہو کر اُسکو تلف کرتی ہے اور ضرور ہے کہ اس صغیر کا حصہ الگ کر کے اس دختر بالغہ مذکور کے ماتر سے نکال لیا جاوے پس میں تمکو اس معاملہ میں لکھتا ہوں کہ تمام ترکہ محدودات غیر منقولہ کو اور منقولات و حیوانات کو تحریر کرو اور جو شخص دہان اسکو جانتا ہو اُس سے نفص حال کر کے سب لکھو اور تمام ترکہ اس صغیر اور اس کبیہ کے درمیان دونوں کے حصہ کے موافق ہر ایک کو تقسیم کرو اور اس تقسیم میں عدل و انصاف کو کام فرماؤ اور ایک شخص دہی کرنے کے واسطے جو پرہیزگار صاحب عفت و صایت و دیانت و کفایت و ہدایت ہو پسند کرے تحریر ترکہ کے ساتھ میرے پاس بھیج دو تاکہ میں اُسکو صغیر کے واسطے دہی قیم مقرر کروں اور تقسیم کو نافذ کروں اور حصہ صغیر اُسکے سپرد کروں اور مجھے امید ہے کہ تمکو اس کام کے انجام دینے میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے توفیق حاصل ہوگی انشاء اللہ تعالیٰ

کذا فی الذخیرہ

خط۔ در باب تقرری حکام در دیہات۔ قاضی فلان کتا ہے کہ ہر گاہ میرے نزدیک یہ بات ظاہر ہوئی کہ فلان بن فلان مرد صالح اور باوجود ادراک حقائق احکام و علم حلال و حرام سب کاموں میں یہ شخص صاحب صیانت و سداد و دیانت و کفایت و ہدایت ہو تو میں نے اُسکو فلان نواح میں حکم مقرر کیا کہ جن دو آدمیوں میں خصومت و نزاع ہو جائے یا باہمی رضامندی سے بطریق مضامحت ان دونوں کے بیچ میں درمیانی تصفیہ کرنے والا ہو جاوے بعد ازاں کہ اس واقعہ میں اچھی طرح تامل کرے اور یہ نہ کرے کہ کسی شریف کی اُسکی شرافت کی وجہ سے حمایت کرے یا کسی ضعیف پر اُسکے ضعف کی وجہ سے ظلم کرے اور میں نے اُسکو یہ حکم نہیں کیا کہ کسی حلافہ میں گواہی دے اور کسی صورت میں کسی کے واسطے کسی پر حکم قضا جاری کرے اور جب مصلحتات کا تبرا اضنی فیصلہ کرنا اُس سے ناممکن ہو تو مدعی و مدعا علیہ کو مجلس حکم میں بھیجے۔ اور میں نے اُسکو حکم کیا کہ جن عورتوں کے شوہر نہیں ہیں اور وہ نکاح و عدت سے خالی ہیں۔ اور انکا ولی نہیں ہے اگر کوئی انکے شوہر کے ساتھ مہر مثل پر بیاہ دے مگر خوب احتیاط کے ساتھ کرے۔ اور میں نے اُسکو حکم کیا کہ مالہائے دفعی و مالہائے یتیمان کے واسطے تم ایسا پسند کرے جسکی پرہیزگاری و ثقاہت پر اتفاق ہو اور وہ اسکو انجام دے سکتا ہو اور اختیار کرے اور میں نے اُسکو حکم کیا کہ ہر حال میں پوشیدہ و ظاہر اللہ تعالیٰ کی فرمانبرداری کرے اور اُس سے ڈرے اور اُسکے احکام کو بجالاوے اور اُسکے منیات سے دور رہے پس میں نے اُس سے یہ عہد لیا ہے۔ اور جو شخص اس تحریر کو پڑھے یا اُسکو پڑھ سنانے جاوے اُسکو چاہیے کہ اس شخص کا حق و حرمت پہنچانے اور جو کچھ اُسکو تفویض کیا گیا ہے اُس میں غرض نہ کرے اور اپنے آپ کو ملامت سے دور رکھے و اللہ الموفق للصواب

خط۔ در تزویج۔ بعد دعا کے لکھے کہ شیخ فقیہ فلان ابیدہ اللہ تعالیٰ کو معلوم ہو کہ سماء فلانہ بنت فلان کو فلان شخص نے خطبہ کیا کہ اُسکو حرہ بالغہ عاقلہ خالیہ از نکاح و عدت پایا اور یہ خطبہ کرنے والا اُسکا کفو ہے پس اگر اُسکا کوئی ولی حاضر

یا دلی غائب جسکے آجانے کا انتظار ہو نہ وہ سے تو برضا مندی مسماۃ مذکور کے اس فلان کے ساتھ گواہوں کے ساتھ
استقرار میں پہنچا کر دے اور اگر وہ مسماۃ صغیرہ ہو مگر ایسی ہو کہ مردوں کے لائق ہو گئی پس اگر اسکا کوئی دلی حاضر یا دلی عام
جسکے حاضر ہونے کا انتظار ہو نہ وہ سے تو خط اس طرح سے تحریر کرے جیسا پہلے بیان کیا ہو اور لکھے کہ اگر تو اس مسماۃ کو
ایسی پاوے کہ شوہر کے گھر بھیجنے کے لائق ہو گئی ہو اور اسکا کوئی دلی حاضر یا غائب جسکے حضور کا انتظار ہو نہ وہ سے
اور اس فلان مرد کے ساتھ اس مسماۃ مذکورہ کا نکاح کرنا تیری رائے میں مصلحت معلوم ہو تو اس مسماۃ کو اس مرد کے ساتھ
بر مہر معلوم یا بر مہر مثل بیاہ دے اور جس قدر مہر کے معجل لے لینے کی رسم ہو اس قدر مہر میں سے بطور تعیل لیکر اسکو اسکے شوہر
کے سپرد کر دے اور شوہر سے بقیہ مہر کا وثاقت نامہ لکھو اگر اسپر گواہی کرادے

خط - قاضی بجانب نواح کے کسی حکم کے جو مدعی و مدعا علیہ کے درمیان میں حکم ہوا ہو۔ فلان بن فلان بن فلان نے
میرے پاس مرا فہم کیا اور اسکا دعویٰ فلان بن فلان بن فلان پر ہوا اور وہ اس کے ساتھ انصاف کا برتاؤ نہیں کرتا ہوا
اور اسکو اسکا حق نہیں دیتا ہوا اور اس کے ساتھ مجلس حکم میں حاضر نہیں ہوتا ہوا اور اہلکاران سلطانی سے ملکر اپنا بجاؤ
کرتا ہوا پس میں اس مقدمہ میں تجھکو لکھتا ہوں کہ دونوں کو جمع کر کے دعویٰ مدعی و جواب مدعا علیہ سکر دونوں کے درمیان
برضا مندی حکم ہو کر دونوں کا فیصلہ کر دے پس اگر اصلاح ہو جاوے تو خیر ورنہ دونوں کو میری مجلس حکم میں مجبوتے
تاکہ حکم دیکر دونوں میں فیصلہ کر دوں انشاء اللہ تعالیٰ

خط - قاضی بجانب حاکم دیہ برائے اینکه زمین کو متوقف رکھے۔ اسکی صورت یہ ہو کہ زید نے عمر کی مقبوضہ زمین پر
دعویٰ کیا اور صحت دعویٰ کے گواہ قائم کیے اور قاضی ہنوز ان گواہوں کی عدالت دریافت کرنے میں مشغول ہو
پس مدعی نے قاضی سے درخواست کی کہ حاکم دیہ کو تحریر فرماوے کہ زمین متبرعہ ہو جس گانوں میں ہر اسپن کسی طرح کا
نقصرت زیادتی یا کمی کا ہونے سے تو قاضی لکھیکا۔ بدین صورت کہ پیشانی موافق رسم کے لکھکر اسکے بعد لکھیکا کہ فلان
بن فلان نے فلان بن فلان پر ملکیت اراضی کا جو ایک چہار دیواری کا باغ انگور معہ عمارت منیہ اور اس قدر جریب
زمین ہو جو فلان موضع کی زمین فلان جانب جسکے حدود اربعہ یہ ہیں دعویٰ کیا کہ یہ زمین مذکورہ مدعی کی ملک ہو اور
اس مدعا علیہ کے قبضہ میں بنیر حق ہو اور اسپر گواہ قائم کیے ہیں اور ہنوز مجھے گواہوں کا حال معلوم نہیں ہوا ہوا
پس اس مدعی نے مجھے درخواست کی کہ تجھکو تحریر کروں کہ یہ اراضی متنازعہ کو مدعا علیہ کے قبضہ میں متوقف رکھے
کہ اسکے غلہ میں وہ کچھ کمی یا زیادتی کسی طرح کا نقصرت نہ کرے بلکہ اسکے قبضہ میں متوقف رہے یہاں تک کہ گواہوں کا
حال ظاہر ہو پس اگر مدعا علیہ مذکور اس حکم پر مان جاوے تو خیر ورنہ مجھے جواب سے آگاہ کر جو ان اللہ تعالیٰ
غائب بہ قرضہ لینے کی اجازت دینے کی تحریر لکھے کہ قاضی امام فلان فرماتا ہو کہ مسماۃ فلان بنت فلان قریشی
نے میرے پاس مرا فہم کیا کہ اسکا شوہر فلان بن فلان کورہ بخارا و اسکے نواح سے غائب ہو اور اس مسماۃ کو بدو
روٹی کپڑے کے ضائع چھوڑ گیا ہو اور یہ مسماۃ اس نان نفقہ کے واسطے مضطر ہو حالانکہ فی الحال دونوں میں نکاح
قائم ہو اور وہ اپنے اپنے پڑوسیوں میں سے فلان و فلان و فلان کو لائی اٹکے نام و نسب تحریر کر دے پس
ان لوگوں نے مجھے خبر دی کہ اول سے آخر تک سب حال ایسا ہی ہو جیسا اسنے دعویٰ کیا ہو پس اس مسماۃ نے مجھے
درخواست کی کہ میں اسکا نفقہ و کپڑا معین کر کے اسکو اجازت دیدوں کہ اس غائب مذکور پر قرضہ لے پس نے اٹکی

بحر است منظور کر کے اس مسما کو اجازت دی کہ اس تاریخ سے اپنے نان نفقہ کے واسطے ماہواری اس قدر درم اس غائب پر
رضہ لے اور اپنے کپڑے کے واسطے ہنرش باہی اس قدر درم اس غائب پر قرضہ لے یہاں تک کہ یہ غائب مذکور حاضر آوے
در جو کہ اس مسما نے اس پر قرضہ لیا، مردہ ادا کرے اور یہ مسما اس نعین پر راضی ہو گئی اور میں نے اس تحریر کا اس مسما
کے واسطے حکم دیا تاکہ اس معاملہ میں محبت رہے اور اپنی مجلس کے نفقہ لوگوں کو اس پر گواہ کر دیا۔

ہو رت کے نفقہ قرض کرنے کی تحریر۔ ایک عورت اپنے شوہر سے نفقہ طلب کرتی ہو اور دعویٰ کرتی ہو کہ وہ اسکو نفقہ نہیں
دیتا، اور اُسے قاضی سے درخواست کی کہ اُسکا نفقہ قرض کر دے تو لکھے کہ قاضی فلان کتاہو کہ میرے پاس مسما فلان بنت
فلان نے مراغہ کیا کہ اُسکا شوہر اسکو نفقہ نہیں دیتا، اور مجھے اُسے اتنا س کیا کہ اُسکا نفقہ مقرر کردوں پس میں نے اُسکی
بحر است منظور کر کے اُسکے شوہر پر اُسکے نان نفقہ کے واسطے اس تاریخ سے ماہواری اس قدر درم اور اُسکے کپڑے کے
بسے شش باہی اس قدر درم مقرر کر دیے اور شوہر مذکور پر لازم کر دیا کہ اسکو برابر جاری رکھے تاکہ وہ اپنی تن پروری کر سکے اور
یہ مسما مذکورہ اس تقدیر پر راضی ہوئی اور میں نے اس تحریر کا حکم دیا۔ یا لکھے کہ قاضی فلان نے فلان بن فلان پر اُسکی زوجہ
شما فلان بنت فلان کا نان نفقہ ماہواری اس قدر درم اس تاریخ سے اور اُسکا کپڑا الی آخرہ۔ اور قاضی مذکور اس تحریر کی
بیشانی پر اپنی توفیق لکھے اور آخر میں لکھ دے کہ یہ تحریر میری طرف سے میرے حکم سے لکھی گئی اور تقدیر نان و جامہ جو زمین
مذکورہ میری طرف سے ہو کذا فی الحقیقہ۔

تقریر۔ مستورہ بجانب تعدیل کنندہ در بارہ دریافت احوال گواہان۔ قاضی ایک محلے کے کاغذ پر بعد تسمیہ کے لکھے کہ اللہ تعالیٰ
تقریر کی مدد کرے در معاملہ دریافت احوال چند نفر گواہوں کے جنہوں نے میرے پاس فلان بن فلان روز فلان بن فلان کے
واسطے فلان بن فلان پر اُسکے اس دعویٰ کی گواہی دی ہو اور دعویٰ کو لکھ دے پھر لکھے کہ میں ان گواہوں کے نام اپنے
غیہ خط ہذا کے آخر میں مفصل تحریر کرتا ہوں تاکہ انکا احوال دریافت کر کے مجھکو آگاہ کر دو جو کچھ تمہارے نزدیک انکا احوال
اور معاملہ عدالت ظاہر ہو تاکہ میں اس پر واقع ہوں اور اُس پر کارروائی ہوگی انشاء اللہ تعالیٰ۔ پھر گواہوں کے نام فلان
بن فلان اور اُسکا حلیہ کہ ایسا ایسا ہو اور اُسکا مقام تجارت کہ فلان بازار ہو اور اُسکا محلے کہ فلان مسجد ہو سب لکھ دے
جواب از جانب تعدیل کنندہ۔ تعدیل کنندہ کو چاہیے کہ اُنکے تین درجہ کرے اعلیٰ درجہ جائز الشہادۃ یا عدل شخص الی
سرخسی نہ نے فرمایا کہ فقط عدل کہنے پر اتنا فکر نہ بلکہ عادل مقبول الشہادۃ کہے کیونکہ یہ جائز ہو کہ آدمی عادل ہو مگر مقبول الشہادۃ
نہو اس واسطے کہ عدالت یہ ہو کہ آدمی اُن باتوں سے پرہیز کرے جنکو کرنے سے وہ اپنے دین میں ضرر و حرام جانتا ہو اور یہ
جائز ہو کہ ایک شخص ایسا ہو مگر اُسکی گواہی قبول نہو یا بن طور کہ اُسکو حد قذف ماری گئی ہو پھر توبہ کر کے ایسا ہو گیا ہو اور
درجہ دوم مستورہ اور مستورہ فاسق ہو اور ثقہ وہ ہو جسکی گواہی مقبول نہو نہو ہوجہ سے کہ وہ فاسق ہو بلکہ اسوجہ سے کہ ان
مشغل غفلت و نسیان وغیرہ کے مانند کوئی امر ہو اور قاضیوں میں سے بعضے دولہ کو بجائے ایک عادل کے قرار
دیتے ہیں ایسا ہی شیخ حاکم سمرقندی نے ذکر کیا ہو اور مستورہ ہمارے مشائخ کے عرف میں اُسکو کہتے ہیں جسکا حال معلوم
نہو نہ متدین معلوم ہو اور نہ فاسق معلوم ہو یہ ظہیر ہو میں ہو۔

محاضرہ و سہلات۔ جو کسی خلل کی وجہ سے رد کر دیے گئے۔ ایک محضر پیش ہو جا میں ایک شخص نے جو رسم کہ تارک
کہ وہ صغیر کا اُسکے باپ کی طرف سے دہی ہو اس صغیر کے واسطے قرضہ کا دوسرے شخص پر دعویٰ کیا ہو پس یہ محضر رد کر دیا۔

بدین وجہ کہ محضر میں یہ ذکر نہیں کیا کہ اس صغیر کے واسطے قرضہ کس وجہ سے ہر حال لاکھ اسکا بیان کرنا ضروری اس واسطے کہ اگر قرضہ ضروری ہو اور میت کا اس صغیر کے سوا سے دوسرا وارث ہو تو یہ قرضہ صغیر کے واسطے بھی ہو گا جب تقسیم جاری ہو اور قرضہ کی تقسیم باطل ہو اور گواہوں نے اپنی گواہی میں باپ کے مرنے اور اس مدعی کو وصی کرنے کی گواہی نہیں دی حالانکہ یہ بھی ضروری ہے۔

محضر۔ دعویٰ مختار برائے صغیر باجارت حکمی۔ اسکی صورت یہ ہے کہ زید حاضر ہو اور عمرو کو حاضر لایا پس اس زید نے ہر عمرو پر باجارت حکمی یہ دعویٰ کیا کہ جو دار اس مدعا علیہ کے قبضہ میں ہے جسکے حدود چین و چنان ہیں ملک فلان صغیر کی ہے۔ بدین سبب کہ یہ دار اس صغیر کے والد فلان شخص کا تھا جسکا نام محضر میں مذکور ہے اسنے اپنے سے اس صغیر کے واسطے جسکا نام محضر میں مذکور ہے اس صغیر کے مال سے بلایت پدری میں معلوم جو مثل قیمت دہ مذکور ہے خرید کیا تھا اور اس کے رفتہ یہ دار محمد وہ اس صغیر کی ملک ہے اسی سبب سے جو ذکر کیا گیا ہے اور اس عمرو کے قبضہ میں بغیر حق ہے پس اس عمرو پر واجب ہے کہ اس حاضر آمدہ کو سپرد کرے تاکہ اس صغیر مذکورہ محضر مذکور کے واسطے قرضہ کرے پس یہ محضر مذکور دیا گیا بدین سبب کہ اس میں یہ مذکور نہیں ہے کہ باجارت حکمی اس قاضی کی طرف سے اُسکو حاصل ہوئی ہے یا کسی دوسرے قاضی کی طرف سے حاصل ہوئی ہے ورنہ یہ محضر مذکور ہیکہ اسکو اجازت حکمی دوسرے قاضی کی طرف سے حاصل ہوئی ہے تو ضرور ہے کہ اجازت حکمی اس قاضی کے نزدیک ثابت ہو سکے تاکہ اسکی خصوصیت کی سماعت کرے۔ اور بدین وجہ کہ محضر میں یہ مذکور نہیں ہے کہ اس مدعی کو اجازت قبضہ کرنے کی بھی حاصل ہے اس میں صرف اس قدر مذکور ہے کہ اسنے باجارت حکمی دعویٰ کیا اور اس میں احتمال ہے کہ شاید اُسکو دعویٰ خصوصیت کی مانگتا ہے قبضہ کی اجازت ہو پس اگر اُسکو قبضہ کی اجازت حاصل ہوگی تو اُسکو حق قبضہ امام زعفران کے نزدیک حاصل ہو گا اس واسطے کہ جسکو دعویٰ خصوصیت ہے اسکی اجازت ہو وہ ہر ذریعہ کیل خصوصیت کے ہر اور ذریعہ کی خصوصیت کو امام زعفران کے نزدیک قبضہ کا اعتبار نہیں ہوتا اگر نہ ہے۔ پس ضرور ہے کہ یہ ذکر کرے کہ اُسکو قبضہ کی اجازت حاصل ہو یا ایسا امر ذکر کرے جس سے اُسکو دعویٰ ہونا ثابت ہو کیونکہ دعویٰ ہونے سے اختیار قبضہ کرنے کا ثابت ہو جاتا ہے۔ اور بدین وجہ کہ محضر میں یہ ذکر نہیں کیا کہ قرضہ مذکور وقت عقد کے بھی اس دار کی قیمت کے مثل تھا حالانکہ اس عقد کے صحیح ہونے کے واسطے یہ ضرور ہے کہ وقت عقد کے قرضہ مذکور اُسکی قیمت کے مثل ہو لکن فی الجملہ

محضر۔ دریکہ جو رو کا وارث شو ہر میراث کا دعویٰ کرتا اور وارث کا یہ دعویٰ کرنا کہ اس عورت نے اپنے تمام حصہ میراث سے اور تمام دعویٰ و خصومات سے صلح کر لی ہے اور بدل صلح پر قبضہ کر لیا ہے۔ پس محضر سوچ سے رد کر دیا گیا کہ محضر میں ترکہ کا بیان نہیں ہے اور جائز ہے کہ ترکہ میں قرضہ ہو اور اس تقدیر پر صلح جائز نہ ہو الا اس صورت میں کہ صلح میں قرضہ کا اشتنا ہو کر دیا ہو۔ اور اگر ترکہ میں قرضہ نہ ہو تو احتمال ہے کہ شاید ترکہ میں جس بدل صلح سے نقد مال استفادہ ہو کہ بدل صلح میں جو نقد اس عورت کو ملا ہے وہ میراث کے اُسکے نقدی حصہ کے برابر یا زیادہ ہو اور ایسی صورت میں بسبب ابو ہونے کے صلح جائز نہ ہوگی۔ اور اگر ترکہ میں جس بدل صلح سے نہ تو جائز ہے کہ اس میں خلاف بدل صلح کے نقد ہو اور ایسی صورت میں مجلس بدل صلح پر قبضہ شرط ہو گا۔ اور فقیہ ابو جعفر فرماتے تھے کہ ایسی صلح جائز ہے اور فرماتے تھے کہ جائز ہے کہ ترکہ میں قرضہ نہ ہو اور جائز ہے کہ ترکہ میں جس بدل صلح سے نہ ہو اور اگر ہو تو جائز ہے کہ اس عورت کا حصہ میراث مثل بدل صلح کے یا کم نہ ہو بلکہ زیادہ ہو اور جائز ہے کہ ترکہ میں کوئی چیز نقد سے نہ ہو جس کو کچھ ذکر کیا ہے یہ سب ہم پر

اور وہم سے ابطال صلح نہیں ہو سکتا، یہ فیصلہ اشتروشنی و محیط میں ہے۔

محضر دعویٰ تجیل و دلیت۔ ابراہیم حاضر ہوا اور مذکورہ حاضر لایا پھر اس ابراہیم نے اس عمرو پر دعویٰ کیا کہ میں نے اس عمرو کے باپ ظان کو ایک قبیلہ سرحد پر لکھا تھا کہ کست علی التذیقا ابراہیم کاجی و دلیت دی تھی اور اس میں پانچ صد محل بخشانی تھے جس میں ہر ایک کا وزن سات دم اور ہر ایک کی قیمت اس قدر تھی اور اس عمرو کے باپ ظان نے مجھ سے ایک قبضہ میں اپنے قبضہ میں کر لی تھی اور وہ قبل مجھے واپس کرنے کے مرگیا اور تجیل کے ساتھ بدون بیان کرنے کے مراہیں اس دولیت کی سب قیمت مذکورہ اُس کے ترک پر قرضہ ہوئی اور گواہوں نے اس کی گواہی دی۔ پس یہ محضر باہر مجرور کر دیا گیا کہ مدعی نے اپنے دعویٰ میں اونیز گواہوں نے اپنی گواہی میں یہ بیان نہ کیا کہ تجیل کے روزانہ خوردن کی کیا قیمت تھی بلکہ فقط دینے کے روز کی قیمت بیان کی ہو حالانکہ ایسی صورت میں واجب اُس قیمت کا بیان کرنا ہوتا ہے جو تجیل کے روز ہوا واسطے کہ ایسی صورت میں سب ضمان ہی تجیل ہی میں رہے اور تجیل کی قیمت کا حکم دیا گیا وائتد توالے اعلم۔ میں کہتا ہوں کہ امام محمد نے کفارہ الاصل میں ذکر فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے کو مال میں و دلیت دیا اور مستودع سے اُس سے انکار کیا اور وہ مستودع کے پاس تلف ہو گیا پھر مستودع نے و ذمت دینے کے اور روز انکار کی قیمت کے گواہ قائم کیے تو مستودع پر روز انکار کی قیمت کی ڈگری کیجا بیگی اور اگر گواہوں نے کہا کہ ہم روز انکار کی اُس کی قیمت نہیں جانتے ہیں گرد و ذمت دینے کے روز کی قیمت جانتے ہیں کہ وہ اس قدر تھی تو قاضی مستودع پر حکم ایداع قبضہ کرنے کے روز کی قیمت کی ڈگری کر گیا اور یہ اسوجہ سے کہ مستودع پر ضمان واجب ہونے کا سبب در صورت انکار و دلیت کے انکار پر بشرطیکہ روز انکار کی دولیت کی قیمت معلوم ہو اور اگر روز انکار کی قیمت معلوم نہ ہو اور روز ایداع کی قیمت معلوم ہو تو سبب ضمان اسکے حق میں بکلام ایداع قبضہ کرتا ہے اور یہ اسوجہ سے کہ ضمان مستودع پر سبب انکار و قبضہ سابق کے واجب ہونی کیونکہ اگر ضمان وہ دولیت سے انکار کر جاوے اور کہے کہ میرے پاس تیری دولیت کچھ نہیں ہے اور بات یہی ہو جیسی وہ کہتا ہے باہر طور کہ اُس نے قبضہ کیا ہو تو ضمان واجب نہ ہوگی (باجودیک انکار پایا گیا) اور اگر اُسے قبضہ کیا ہو اور انکار نکلیا تو بھی ضمان واجب نہ ہوگی اسی وجہ سے جو ہم نے بیان کر دی ہے ولیکن ان دونوں سببوں میں سے انکار بحسب وجہ صحیح ہے پس ضمان تا اسکان اسی پر ڈالی جا بیگی پس جب گواہوں نے روز انکار کی قیمت کی گواہی دی تو ضمان اُس پر ڈالنا ممکن ہوا پس ہننے مستودع کے حق میں سبب ضمان یہی اظہار فرمایا اور اُس پر روز انکار کی قیمت واجب کر دی اور جب گواہوں نے روز انکار کی قیمت کی گواہی نہ دی بلکہ روز ایداع کی قیمت کی گواہی دی تو انکار پر ضمان کا حال کرنا مستند ہو گیا پس ہننے اُس کو قبضہ سابق پر حال کیا اور سبب ضمان اسکے حق میں قبضہ سابق قرار دیا۔ اور اگر گواہوں نے کہا کہ ہم اُس کی قیمت بالکل نہیں جانتے ہیں نہ قیمت روز انکار اور نہ قیمت روز ایداع۔ تو مستودع مذکور پر اُس قدر قیمت کی ڈگری کیجا بیگی بقصد وہ روز انکار کے قیمت خود بیان کرے جیسا کہ غاصب کی صعدت میں ہوتا ہے کہ اگر مال مضموب غاصب کے پاس تلف ہو گیا اور اُس کی روز غصب کی قیمت معلوم نہ ہوئی تو اُس پر اسی قیمت حکم دیا جائیگا جس کا خود بروز غصب ہونے کا اقرار کرے پس بقیاس اس مسئلہ کے مسئلہ تجیل میں یوں کہنا چاہیے کہ اگر گواہوں نے روز تجیل کے قیمت بضاعت کی گواہی نہ دی بلکہ جس روز اُسے بضاعت دی ہو اُس روز کی قیمت کی گواہی تو اُس پر روز ایداع کی قیمت کی ڈگری کیجا بیگی اور اگر گواہوں نے بالکل اُس کی قیمت جانتے کی گواہی نہ دی تو روز ایداع بقصد قیمت ہونے کا وہ اقرار کرے اس قدر کہ ڈگری

[illegible]

چشم قضاہ واقع ہووے ہا لاتفاق نافذ ہو جاتا ہے پس محل بیع ہوگا اور اسکی ہر پارٹ
جسمل۔ ایک قاضی کے پاس ایک سہل آیا جس نے اسکے آخرین لکھا تھا کہ فلان قاضی کتاہر کہ یہ سہل میری طرف
سے میرے حکم سے لکھا گیا ہو اور اسکا مضمون میرا حکم برکت خین و چنان پس مشلخ نے اسپر مواخذہ کیا اور کہا کہ اسکا
یہ کہنا کہ اسکا مضمون میرا حکم پر خطا ہو اسواسطے کہ مضمون سہل میں تحریر بسم اللہ الرحمن الرحیم و کتاب دعویٰ علی
وانکار مدعا علیہ و شہادت گواہان ہو اور ان سب میں کوئی حکم قاضی نہیں ہو اور حکم قاضی صرف بعض مضمون سہل کی ہیں
ایون لکھنا چاہیے کہ اسکے مضمون میں میرا حکم بریا یون لکھے کہ جو حکم اسین مذکور ہو وہ میرا حکم بریا یون لکھے کہ اسین جو
قضا مذکور ہو وہ میری قضا ہو جسکو میں نے اسی حجت کی وجہ سے جو میرے نزدیک واضح ہوئی نہ نافذ کیا ہے۔
قضا مذکور ہو وہ میری قضا ہو جسکو میں نے اسی حجت کی وجہ سے جو میرے نزدیک واضح ہوئی نہ نافذ کیا ہے۔

قضاء مذکور ہو وہ میری قضاء جسکو میں نے ایسی محبت کی وجہ سے جو میرے نزدیک سب سے زیادہ عزیز ہے
محضر۔ بدین مضمون وارد ہوا کہ اس المال شرکت کے دینار بے کیے کا دعویٰ کیا ہو صورت اسکی یہ ہو کہ یہ حاضر ہوا اور
عمر کو حاضر لایا پھر اس زید نے اس عمروپ دعویٰ کیا کہ اس زید نے اس عمرو کے ساتھ شرکت عنان بدین شرط اشتراک کیا
کہ دونوں میں سے ہر ایک کا اس المال اسقدر عدلی اس ضرب کے ہوں و بدین شرط کہ ہر ایک دونوں میں تنہا سے اور غیر
دونوں ملکہ متاع و قماش میں سے جو رائے میں آوے اسکو خرید و فروخت کریں اور دونوں اپنا اپنا اس المال حاضر لائے اور
دونوں نے اسکو مخلوط کر کے اس عمرو کے قبضہ میں رکھا پھر اس عمرو نے کل اس المال عدلیات سے اپنے اسقدر حصہ کا
بچہ انگلو بعض اسقدر دینار بے کیے مزید دونوں کہ کے فروخت کیا پس اس پر واجب ہو کہ ان دینار بے کیے سے اس زید کو
حصہ جو اسقدر ہوا ادا کرے اسلئے کہ یہ بعینہ اسکے پاس موجود ہیں اور اس سے اسکا مطالبہ کیا اور جواب ادا کیا۔ پس یہ محضر مذکور
حالت رد کر دیا گیا کہ دعویٰ مذکور دینار بے کیے میں واقع ہوا اور اس واسطے کہ ثمن کرایس میں دعویٰ واقع ہوا ہو اور ثمن اسکا
یعنے دینار بے کیے مال منقولہ ہو اور مال منقولہ پر دعویٰ کو گواہی در حالیکہ وہ سائے موجود و غیر سمیع ہوتا ہو۔ اقول رد
متزکیک صحیح نہیں ہوا اور اس علت کی وجہ سے محضر کا رد کرنا ناجائز نہیں ہوا واسطے کہ مال منقول میں اسکا حاضر و سائے موجود ہو
اسی واسطے مشروط ہوتا ہو کہ اسکی طرف اشارہ کر دیا جائے اور دیناروں کے مانند چیز میں اشارہ نامکون ہوا واسطے کہ بعض
بعض سے مشابہ ہوتے ہیں کہ جنہیں فصل و تیز مکین نہیں ہو سکتی اور بعض ہوا کہ ایسا مقدار نام اعظم و خرد نام الیہ
کے نزدیک موافق مشہور قول ان دونوں اماموں کے شرکت نہ ہوگا اس واسطے کہ عدلی جو ہمارے کو ان میں ہیں وہ منقول
کے ہیں اور ان دونوں اماموں کے مشہور قول کے موافق طلوس عقد شرک کا اس المال نہیں ہوتے ہیں۔ پھر اچھے

دیکھا جاوے کہ اگر در اہم عدالیہ دینے والے نے اپنے شریک سے عدالیات دینے کے روز یہ کہا ہو کہ انکے عوض پے درپے خرید و فروخت کر تو جب شریک نے عوض عدالیات کے تھان خریدے اور انکو دینار بے کیے کے عوض فروخت کیا پھر دینار اسکی کے عوض کوئی چیز خریدی۔ اور پھر اسکو فروخت کیا اسی طرح پے درپے خرید و فروخت کی تو سب معاملات مع نافذ ہونگے اور جو چیز ہر بار خریدی ہو وہ دونوں میں ہر بار مشترک ہوگی اور شریک مع نفع ہر بار اسی طرح مشترک ہوگا اسواسطے کہ یہ تصرفات از جانب شریک اگر چہ دینے والے پر بیکم شرکت نافذ نہ ہونگے کیونکہ شرکت صحیح نہیں ہوئی ہے لیکن حکم وکالت نافذ ہونگے کہ اُسے حکم دیا ہو۔ اور اگر دینے والے نے اپنے شریک سے فقط یہ کہا کہ ان عدالیات کے عوض خرید و فروخت کر اور یہ نہ کہا کہ پے درپے خرید و فروخت کر پھر اُسے ان عدالیات کے عوض تھان خریدے اور پھر انکو فروخت کر دیا تو وکالت تمام ہو جائیگی اور شریک پر واجب ہوگا کہ ان دینار بے کیے میں سے دینے والے کو بقدر اسکے حصہ راس المال کے حصہ نفع کے دیدے اور اگر اسکے بعد اُسے کوئی چیز خرید لی تو اپنے وارث کے واسطے خریدنے والا ہوگا اور اگر اُسے ان دینار بے کیے میں سے اسکا شریک دیا تو دینار بے کیے میں سے حصہ دہندہ مذکور کا غاصب ہوگا پس اسکے حصہ کے قدر ضامن ہوگا محض۔ جمین تہائی مال کی وصیت کا دعویٰ ہر زید حاضر آمدہ نے عمر و حاضر آمدہ پر دعویٰ کیا کہ اس عمر و کے باپ نے اس حاضر آمدہ کے واسطے اپنے تمام مال سے تہائی کی وصیت کی تھی اور یہ وصیت اپنی صحت و ثبات عقل کی حالت میں وصیت میم کی تھی اور اس زید نے بعد موت اس عمر و کے باپ کے اُسکی اس وصیت مذکورہ کو قبول صحیح قبول کیا تھا پس بیکم اس وصیت کے اس عمر و کے باپ کے تمام ترکہ کی تہائی اس زید کے واسطے ہوگئی اور اس عمر و کے باپ کے ترکہ میں اس عمر و کے پاس جنین و جان مال ہی نہیں بیکم وصیت مذکورہ اس عمر و پر واجب ہے کہ اسقدر اس زید کو دیدے تاکہ وہ اپنے واسطے اُسپر قبضہ کرے۔ پس پھر محض اسوجہ سے رد کر دیا گیا کہ اس میں یہ نہیں لکھا ہے کہ اُسے ہمہ وجہ اپنے نفاذ تصرفات کی حالت میں وصیت کی ہے بلکہ فقط یہ مذکور ہے کہ اُسے اپنی حیات و صحت و ثبات عقل کی حالت میں وصیت کی ہے حالانکہ صحیح و ثبات عقل ہونے کے واسطے یہ ضرور نہیں ہے کہ اُسکی وصیت بھی صحیح ہو اسواسطے کہ بقول ایسے امام کے جواز کا محذور کرنا روا فرماتا ہے اُسکی وصیت جائز نہ ہوگی اور کتاب الحج میں مذکور ہے کہ جو مرد سفیہ اپنے مال کو باسراف بر باد کرنا ہو اگر اسنے وصیتیں کیں تو قیاساً جائز نہ ہوگی اور استحساناً جائز ہوگی مگر اُسی قدر وصیتیں جائز ہوگی جو اہل صلاح کی وصیتوں کے موافق ہوں اور ایسی وصیت کو لوگ موصی کی طرف سے اسراف نہ شمار کریں اور اپنے درمیان اسکو ہر وہ چیز نہ جانیں۔ اور نیز محض میں یہ مذکور نہیں ہے کہ اُسے بطور خود وصیت کی حالانکہ یہ لفظ ذکر کرنا ضرور ہے اسواسطے کہ جو شخص وصیت کرنے پر مجبور کیا گیا ہو اُسکی وصیت ہمارے نزدیک صحیح نہ ہوگی۔ اور ہمارے بعض مشائخ نے ایک اور وجہ اس محض کے رو کرنے کے واسطے خیال کی ہے وہ یہ ہے کہ موصی کا آزاد ہونا مذکور نہیں ہے اور یہ وہم ہے اسواسطے کہ آزاد ہونا اسی سے مستفاد ہوا کہ اسنے اپنے تہائی مال کی وصیت کی۔

محض دعویٰ کفالت۔ صورت اُسکی یہ ہے کہ اس حاضر آمدہ زید نے اس حاضر آمدہ عمر و پر دعویٰ کیا کہ اس عمر و نے میرے واسطے نفس خالد کی کفالت باین شرط کی تھی کہ اگر میں اسکو فلان روز تک سپرد نہ کروں تو جو مال اس زید کا اُس خالد پر ہر وہ مجبور ہوگا اور یہ ہر زید رم تھے اور میں نے اُسکی کفالت کی اجازت دیدی پھر اس عمر و نے مجھے اس خالد پر ہر وہ زمین سپرد نہ کیا اور جو مال میرا اُسپر تھا اُس مال کا قبلی ہو گیا اور یہ ہر زید درم میں اور اُس سے اسکا مطالبہ کیا

محض دعویٰ کفالت

اور جواب طلب کیا۔ پس یہ محضر بدین وجہ رد کر دیا گیا کہ محضر میں اسکا ذکر نہیں ہو کہ یہ ہزار دم مال کفالت جھکا دعویٰ کرتا ہے اس وجہ سے مکفول عہدہ پر واجب ہو ہے میں حالانکہ اسکا بیان کرنا ضروری اس واسطے کہ بعض مال کی کفالت صحیح نہیں ہوتی جیسے بدل کتابت و دیت وغیرہ پس ضرور ہوا کہ اسکو بیان کرے تاکہ دیکھا جاسکے کہ آیا کفالت صحیح ہوتی تھی یا نہیں اور دعویٰ کفالت کیا صحیح ہو یا نہیں۔ اور وجہ دیگر یہ کہ اُس نے یہ ذکر نہیں کیا کہ مدعی نے مجلس کفالت میں اسکی کفالت کی اجازت دیدی تھی حالانکہ یہ ضرور ہے کہ مجلس کفالت میں کفالت کی اجازت دیوے چنانچہ اگر کسی نے دوسرے کی طرف سے کسی غائب کے واسطے کفالت کر لی اور مجلس کفالت میں اسکی طرف سے کسی نے اجازت ندی اور نہ کسی اجنبی نے اسکی طرف سے خطاب کیا پھر غائب نہ کو خبر پہنچی اور اُس نے اس کفالت کی اجازت دیدی تو امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک کفالت صحیح نہوگی اور امام ابو یوسف رحمہ کا قول اول بھی یہی ہے۔ اور ہمارے بعضے مشائخ رحمہ نے فرمایا کہ کفالت میں دعویٰ اجازت کچھ شرط نہیں ہے اور دعویٰ کفالت خود متضمن دعویٰ اجازت ہے چنانچہ دعویٰ بیع متضمن دعویٰ خرید ہے۔ پھر جس نے دعویٰ اجازت شرط کیا ہے اُس کے قول پر دعویٰ اجازت کا مجلس کفالت میں واقع ہونا شرط ہے اور اگر اُس نے کہا کہ میں نے اسکی کفالت کی اپنی مجلس میں اجازت دیدی اور یہ نہ کہا کہ مجلس کفالت میں اجازت دیدی تو یہ کافی نہیں ہے اس واسطے کہ شاید مکفول نے کفالت کی اجازت نہ دی ہو یہاں تک کہ کفیل اس مجلس سے اٹھ کر چلا گیا پھر اُس نے اجازت دیدی تو یہ اجازت مجلس مکفولہ میں اجازت ہو گئی حالانکہ یہ بالاجماع معتبر نہیں ہے اور اگر اُس نے ایک بار کفالت کرنے کا دعویٰ کیا اور اس کے ساتھ اجازت کا دعویٰ نہیں کیا پھر ذکر کیا کہ اُس نے دوبارہ کفالت کی اور دعویٰ کیا کہ میں نے مجلس کفالت میں اسکی کفالت کی اجازت دیدی تو یہ صحیح ہوگا۔

۵
اقول پند و نوازان
من ای ملکی
تو کی خط الاما میل
با قدر کمالیسی از خدا
هم بجز کفایت نبیانی
و کمال نبوتی من بیا
فتیابی "اف"

محضر دعویٰ مہر کا حکم فرمان۔ صورت یہ کہ مساقا ہندہ نے زیر پر دعویٰ کیا کہ یہ عورت منکوحہ مدعیہ کی اُسے اس عورت کو جو عرض ہزار دم مہر کے بنکاح صحیح نکاح میں لیا تھا اور اس نے اس ہندہ کے واسطے اُسکے تمام مہر کی ضمانت صحیحہ کر لی تھی اور اس ہندہ نے اسکی ضمانت کی مجلس ضمانت میں اجازت دیدی تھی پھر یہ ہندہ اپنے شوہر عمر کو بحرست غلیظہ حرام ہو گئی اور اسکا مہر اسکے شوہر عمر دواس زیر پر جسے مہر کی ضمانت کر لی تھی فی الحال دینا واجب ہو گیا پس اس پر واجب ہے کہ تمام مہر اسکا اسکو ادا کر دے اور یہ ہزار دم بہن پھر اس سے اسکا مطالبہ کیا اور جواب مانگا پس یہ محضر بدین وجہ رد کر دیا گیا کہ اُسے سبب حرمت بیان نہ کیا کہ وہ کس وجہ سے اپنے شوہر پر حرام ہو گئی ہے اور حرمت کے سبب دو طرح کے ہیں ایک متفق علیہ و دوم مختلف فیہ پس احتمال ہے کہ اُسے ایسے سبب سے حرمت کا زعم کیا ہو جس میں اختلاف ہے اور مفتی وقاضی کے نزدیک اسکے برخلاف ہو اور بدین وجہ کہ سبب حرمت غلیظہ کبھی عورت کی طرف سے کوئی بات ہوئی ہے اور ایسی صورت میں اگر دخول سے پہلے اُسے ایسا کیا ہو تو شوہر و کفیل دونوں کے ذمہ سے پورا مہر ساقط ہو جائیگا اور کبھی شوہر کی جانب سے اسکا موجب ہوتا ہے اور ایسی صورت میں اگر دخول سے پہلے ہو تو شوہر و کفیل کے ذمہ سے نصف مہر ساقط ہو گا حالانکہ عورت مدعیہ نے کچھ نہ بیان کیا کہ آیا سبب حرمت از جانب شوہر ہے یا از جانب عورت مدعیہ ہے آیا دخول سے پہلے ہی یا بعد دخول کے ہے نہیں بدین بیان کے اسکا تمام مہر کا دعویٰ کفیل پر ٹھیک نہیں ہے۔

محضر۔ دعوی کفالت چیزے از مال لہر بدین شرط کہ اگر شوہر سے جدائی واقع ہو تو کفیل مال مریدین سے اسکا ضمانت کرے

و مدعی نے یہ ذکر کیا کہ یہ تمام زمین مدعا علیہ کے قبضہ میں ہو تو اس میں مفتیوں کے جواب مختلف ہیں بعضوں نے جواب دیا کہ یہ قاسد ہو اس واسطے کہ جب ان لوگوں نے مدعا علیہ کے قبضہ میں پوری زمین کا ہونا بیان کیا تو در صورتیکہ حصہ مشاع کا دعویٰ ہو تو یہ بھی ثابت ہوگا کہ یہ بعض مشاع اسکے قبضہ میں ہو تاکہ مدعا علیہ پر مطالبہ وارد ہو اور بعض نے اسکی صحت کا فتویٰ دیا ہو اس واسطے کہ ایک چیز میں سے بعض شائع پر اپنا قبضہ جادینے کے واسطے یہ شرط نہیں ہو کہ پوری چیز پر اپنا قبضہ جادے پس قول اول میں اشارہ ہو کہ مال عین میں سے نصف شائع کا غصب کرنا تصور نہیں ہو اور ایسا ہی رکن الاسلام ابو الفضل رحمہ اللہ نے اپنے اشارات میں اور صمد الشہید رحمہ اللہ نے ذکر فرمایا ہو اور قول دوم میں یہ اشارہ ہو کہ مال عین میں سے نصف شائع کا غصب کرنا تصور ہو آیا تو نہیں دیکھتا ہو کہ دو آدمیوں کا ایک غلام کو غصب کر لینا تصور ہو اور ایسی حالت میں ہر ایک کا غصب نصف غلام شائع کا غصب کرنے والا قرار دیا جائیگا اور آیا نہیں دیکھتا ہو کہ اگر دو آدمیوں نے ایک مکان کو ایہ پر لیا یا اسکو خرید کیا اور دونوں نے اسکو اپنی متاع مشترک سے گھیر لیا تو دونوں میں سے ہر ایک اسکے نصف شائع پر اپنا قبضہ جانے والا ہوگا اور امام محمد رحمہ اللہ نے جامع میں چند مقام پر صریح فرمایا ہو کہ مال عین کے نصف شائع کا غصب تصور ہو یہ فصول اشتر و شنی میں ہو۔

محضر۔ چیز محدود کا والد قابض سے خریدنے کا دعویٰ۔ اس زید حاضر آمدہ نے اس عمر و حاضر آوردہ پر دعویٰ کیا کہ حویلی مؤثر بعد و جنین و چنان و مجمع مقام فلان اس حاضر آوردہ کے والد فلان کی ملک و حق تھی اور اُس نے اپنی حیات و وصیت و نفاد تصرفات کی حالت میں میرے ماتہ اس قدر دامون کو فلان روز فلان ماہ فلان سنہ میں فروخت کی اور ایسا ہی اُس نے میرے واسطے اپنی حیات میں اس محدودہ کی اس تاریخ فروخت کرنے کا اقرار کیا ہو اور چند گواہ لایا جنھوں نے گواہی کے والد فلان کی اس بیع مذکور کے اقرار کی گواہی دی اور گواہوں نے کہا کہ آج کے روز یہ حویلی بسبب مذکورہ محضر ہذا اس مدعی کی ملک ہو اور اس مدعا علیہ کے قبضہ میں بغیر حق ہو۔ پس بعض مفتیوں نے زعم کیا کہ اس محضر میں دو وجہ سے خلل ہو ایک یہ کہ گواہوں نے بائع کا اس بیع کے اقرار کی گواہی دی جو دعویٰ مدعی میں مذکور ہو اور دعوے مدعی میں اقرار بائع مضاف بتاریخ بیع مذکور ہو اور وہ فلان روز ہو۔ پس شاید یہ اقرار اس روز واقع ہوا ہو لیکن احتمال ہو کہ اُس روز بیع واقع ہونے سے پہلے واقع ہوا ہو پس اقرار بتاریخ بیع ہوگا لیکن بیع سے پہلے ہوگا اور اس لحاظ پر گواہوں کی گواہی اور اقرار بیع کی بیع واقع ہونے سے پہلے ہوگی۔ اور قبل بیع کے اقرار بیع باطل ہو تو قبل بیع کے اقرار بیع کی گواہی بھی باطل ہوگی۔ اور اسوجہ سے کہ گواہوں نے اپنی گواہی میں کہا کہ آج کے روز یہ حویلی اُس سبب سے جو اس محضر میں مذکور ہو اس مدعی کی ملک ہو اور اس محضر میں جو سبب مذکور ہو وہ بیع ہو نہ اقرار بیع اس واسطے کہ اقرار سبب ملک ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا ہو اور بیع پر انکی گواہی نہیں ہو بلکہ انکی گواہی اقرار بیع پر ہو۔ لیکن یہ زعم قاسد ہو۔ پس وجہ اول دو وجہوں سے قاسد ہو ایک یہ کہ مطلق کلام عاقل اور اسکا تصرف بروجہ صحت محمول کیا جائیگا بحکم فقہ الاصل اور یہ اس مقام پر باین طور ہو کہ دعویٰ مدعی باقرار بیع بتاریخ مذکور اسکے دعویٰ اقرار بیع بتاریخ مذکور بعد بیع کے واقع ہونے کے محمول کیا جاوے اور گواہی میں بھی یہی صورت ہو اور دوم آنکہ مطلق کلام عاقل ایسی صورت پر محمول کیا جاتا ہو جیسی لوگوں میں عادت ہو اور لوگ اپنی عادت کے موافق ایسے بول چال میں ایسے کلام سے بھی مواہلے ہیں کہ بیع کے بعد اس تاریخ میں بیع کا اقرار کیا سو جواب وجہ دوم یہ ہو کہ مان یہ اقرار بیع کی گواہی ہو اور بیع

سبب ملک ہوا مدعیہ صحیح ہو۔

محضر باندی ہر ملک کے دعویٰ کرنے کے مقدمہ میں زید حاضر آیا اور اپنے ساتھ ایک باندی کو حاضر لایا اور دعویٰ کیا کہ یہ باندی اُسکی ملک ہو حالانکہ باندی اس سے منکر ہو پھر زید چند گواہ لایا جنھوں نے گواہی دی باین عبارت (روزے مرد کے ہمسار میں جاریہ حاضر آورد و ہر باین حاضر آمدہ بفروخت بہ ہائے معلوم و ہوسے تسلیم کرد)۔ پس یہ محضر دو عیالوں سے نہ وکر دیا گیا دونوں میں سے ایک یہ کہ گواہوں نے مدعی کے واسطے ملک کی بطریق انتقال گواہی دی یعنی دوسرے کی ملک سے منتقل ہو کر اس مدعی کی ملک میں بوجہ بیع کے آئی ہو پس ضرور ہو کہ پہلے اُس بائع کی ملک ثابت کیا و تاکہ انتقال ملک مذکور بجا نب مدعی ثابت ہو حالانکہ اس صورت میں ایسی گواہی سے ملک بائع ثابت نہ ہوئی کیونکہ بائع بھول ہو اور بھول کے واسطے ملک کا اثبات تحقیق نہیں ہوتا ہو اور جبکہ اس صورت میں اس گواہی سے بائع کے واسطے ملک ثابت نہ ہوئی تو اس گواہی سے مدعی کے واسطے کیونکہ انتقال ملک ثابت ہو گا جتنے کہ بائع اگر مرد معلوم ہوتا تو یہ گواہی مقبول ہوتی اور مدعی کے واسطے باندی کی ملک کا حکم نہ دیا جاتا۔ اور دوسری علت یہ ہو کہ گواہوں نے فقط یہ گواہی دی ہو کہ ایک شخص نے اس مدعی کے ہاتھ فروخت کی اور یہ گواہی نہیں دی کہ اس مشتری نے بھی اس سے خرید لیا ہو اور یہ ہو سکتا ہو کہ بائع مذکور نے باندی مذکور اس مدعی کے ہاتھ فروخت کی ہو مگر مدعی مذکور نے اسکو نہ خریدا ہو اور فقط بیع سے بدون خرید کے ملک ثابت نہیں ہوتی ہو۔ لیکن علت دھم صحیح نہیں ہو اس واسطے کہ ذکر بیع متضمن تو کر خرید ہو اور نیز ذکر خرید متضمن ذکر بیع ہوتا ہو۔ آیا تو نہیں دیکھتا ہو کہ اگر کسی نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ میں نے تیرے ہاتھ یہ باندی اس قدر ثمن کے عوض فروخت کی اور اُس سے ثمن کا مطالبہ کیا تو اُسکا بیع کا دعویٰ صحیح ہو گا اگرچہ بدعا یہ پر اُس نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ اُس نے خریدی ہو۔ اور اسی طرح اگر کسی نے دعویٰ کیا کہ میرے ہاتھ اس عورت نے یہ باندی فروخت کی ہو تو اُسکا دعویٰ صحیح ہو گا اگرچہ اُس نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ میں نے اسکو اس سے خرید کیا ہو اس امر کو امام محمد نے بہت جگہ ذکر کیا ہو۔ اور نیز ایک محضر باندی پر دعویٰ کرتے ہوئے مقدمہ کا پیش ہوا کہ زید حاضر ہوا اور ایک باندی کو حاضر لایا اور دعویٰ کیا کہ یہ میری باندی ہو میں نے اسکو طلاق شخص سے خریدا ہو پس میری طاعت اس پر واجب ہو اور باندی مذکور اس سے منکر ہو پھر یہ زید مذکور چند گواہ لایا جنھوں نے یہ گواہی دی کہ اس مدعی نے اس باندی کو طلاق شخص سے خریدا ہو۔ تو اس میں مفتیوں کے جواب مختلف ہوئے بعضوں نے فتویٰ دیا کہ ملکیت کا حکم دینے کے واسطے یہ دعویٰ صحیح ہو اور طاعت واجب ہونے کی قصار نافذ کرنے کے واسطے صحیح نہیں ہو اس واسطے کہ طاعت جب واجب ہوگی کہ جب بائع نے باندی مذکور اس مدعی کے سپرد کر دی ہو اور اسکا سپرد کرنا بعد ادا سے ثمن کے ہو گا اور مدعی نے اپنے دعوے میں یہ ذکر نہیں کیا ہو کہ اُسے ثمن ادا کر دیا ہو۔ اور بعضوں نے دعویٰ بالکل صحیح نہ ہونے کا فتویٰ دیا ہو اور یہی صحیح ہو۔ اس واسطے کہ گواہوں نے ملک بائع کی صریح یا دلائل کسی طرح گواہی نہیں دی اور بدون اسکے مشتری کی ملک کا حکم نہ دیا جائیگا اور یہ مسئلہ کتاب الشہادہ میں ہو۔

محضر۔ دربارہ دعویٰ ولاء عتاقہ پیش ہوا کہ زید مر گیا پھر عمر و آیا اور دعوے کیا کہ میت مذکور میرے والد کے آزاد کیا ہو اور کہ اسکو میرے والد نے اپنی زندگی میں آزاد کیا تھا اور اُسکی میراث مجھے چاہیے ہو کیونکہ میں اسکے آزاد کنندہ کا بیٹا ہوں میرے سوانہ اسکا کوئی وارث نہیں ہو پس بعضے مشائخ نے اسکے فاسد ہونے کا فتویٰ دیا ہو اور بعض نے

اس دعویٰ کی صحت کا فتویٰ دیا، یہ کہ یہ دعویٰ فاسد ہے اس واسطے کہ مدعی نے اپنے دعویٰ میں یہ نہیں کہا کہ میرے والد نے اُسکو اپنی زندگی میں آزاد کیا تھا اور والد اسکا مالک تھا اور غیر ملک کا آزاد کرنا باطل ہے اور جو پہنچے بیان کیا ہے اسکی صحت کی دلیل وہ ہے جو امام محمد نے دعویٰ الاصل میں باب دعویٰ النقص میں ذکر فرمایا کہ اگر کسی غلام نے گواہ قائم کیے کہ اُسکو زید نے آزاد کر دیا ہے اور زید اس سے منکر ہو گیا اسکا منکر ہے اور عمرو نے گواہ قائم کیے کہ یہ میرا غلام ہے تو قاضی عمرو کے نام دگری کر دیا گیا اسواسطے کہ آزادی کے گواہوں نے حقیق باطل کی گواہی دی کہ کیونکہ انہوں نے اپنی گواہی میں یہ نہیں بیان کیا کہ اُس حالت میں زید اسکا مالک تھا اور بدون گواہی کے زید کی ملک ثابت نہ ہوگی اور عتیق بلا ملک باطل ہے اور ہمارے اس قول کی کہ گواہوں نے حقیق باطل کی گواہی دی ہے یہی سنی ہیں پس ایسی گواہی کا وجود و عدم یکساں ہے اور اگر بالفرض ایسی گواہی موجود نہ ہوتی تو عمرو کے واسطے ملک کی ذکر کی گنجائی پس ایسا ہی در صورت موجود ہونے ایسی گواہی کے بھی یہی حکم ہوگا۔ اسی طرح اگر عتیق کے گواہوں نے غلام کے واسطے اسلحہ گواہی دی کہ زید نے اُسکو آزاد کیا تھا لیکہ یہ غلام اُسکے قبضہ میں تھا تو بھی عمرو کے واسطے جسے اپنی ملک ہونے کے گواہ قائم کیے ہیں ملک کا حکم دیا جائیگا اسواسطے کہ اتفاق صحیح ہونے کے واسطے ملک معتبر ہے قبضہ کا اعتبار نہیں ہے اور گواہوں نے ملک کی گواہی نہیں دی ہے۔ اور اگر عتیق کے گواہوں نے یوں گواہی دی کہ زید نے اُسکو درجائیکہ زید اسکا مالک تھا آزاد کیا ہے اور عمرو کے گواہوں نے گواہی دی کہ یہ اس عمرو کا غلام ہے تو عتیق کے گواہوں پر حکم ہوگا اسواسطے کہ غلام کا اپنے آزاد کنندہ کی ملک ثابت کرنا مثل آزاد کنندہ کے اپنی ملک ثابت کرنے کے ہے۔ اور اگر آزاد کنندہ بالفرض گواہ قائم کرے کہ یہ میرا غلام سابق ہے میں نے اُسکو اپنی ملک کی حالت میں آزاد کر دیا ہے تو عتیق کے گواہوں پر حکم ہوگا اسواسطے کہ دونوں فریق گواہ ملک ثابت کرنے کے حق میں یکساں ہیں مگر ایک فریق میں اثبات عتیق زائد ہے پس ایسا ہی اس صورت میں جبکہ غلام نے ایسے گواہ قائم کیے ہیں یہی حکم ہوگا پس یہ مسئلہ اس بات کی دلیل ہے کہ غیر کی طرف سے عتیق کا دعویٰ کرنے میں اس غیر کی ملک کا ذکر کرنا مضہر ہے۔

مختصر یہ دعویٰ دغیہ پیش ہوا جسکی صورت یہ ہے کہ زید نے عمرو کے مقبوضہ غلام کی نسبت عمرو پر دعویٰ کیا کہ میں نے اُسکو خالق ۱۳۔ تخرج عزم مستندہ ہجری کو خرید لیا ہے اور مدعا علیہ نے اسکا دعویٰ سے انکار کیا پس زید نے اپنے دعوے کے گواہ قائم کیے اور حکم قضائے برہانہ کو ان زید کے واسطے عمرو پر اس غلام کی ملک کی نسبت متوجہ ہوا پھر مدعا علیہ نے اس دعویٰ کے دغیہ میں دعویٰ کیا کہ یہ شخص جسکی طرف سے تو ملک حاصل ہونے کا دعویٰ کرتا ہے اسنے تیری خرید کی تاریخ سے ایک سال پہلے بطور عہدہ یہ اقرار کیا ہے کہ یہ غلام میرے بھائی بکر کی ملک حق ہے اور اُسکے بھائی بکر نے اُسکے اس اقرار کی تصدیق کی ہے اور میں نے یہ غلام اُسکے بھائی بکر سے خریدا ہے پس اس سبب سے تیرا دعویٰ مجھ پر باطل ہے۔ تو غصتیوں نے بالاتفاق جواب دیا کہ یہ دغیہ صحیح ہے پھر اسکے بعد فتویٰ طلب کیا گیا کہ اگر زید نے مدعی دغیہ عمرو سے اس اقرار کا وقت طلب کیا کہ کس روز کس شہر میں واقع ہوا ہے پس آیا قاضی اُسکو اس بیان کی تکلیف دیکھا تو یہی بالاتفاق جواب دیا کہ قاضی اُسکو یہ تکلیف نہ دیکھا اسواسطے کہ کہنے ایک بار بعد ضرورت یہ بیان کر دیا کہ تیری تاریخ خرید سے یا تیری خرید سے پہلے اقرار کیا ہے۔

مختصر سو بارہ دعویٰ میراث پیش ہوا جسکی صورت یہ ہے کہ مجلس قضائے زید و عمرو و ہندہ حاضر ہوئے اور یہ سب اولاد بکر ہیں پھر ان سب نے خالد پر جسکو حاضر لائے ہیں ایک دار محمد و دکان اپنی مادر سلیمہ میت کی میراث اپنے واسطے ہونے کا دعوے کیا اور مصرعین یہ لکھا ہے کہ یہ دار محمد و ملک مسماہ سلیمہ والدہ ان ہر دو نہ میون کالور اسی کا حق تھا اور

برابر تمام موت اسکے قبضہ میں رہا یا شک کہ وہ مر گئی اور اسکے فرزندوں کے واسطے میراث رہ گیا۔ تو یہ محض در غلتن سے مد
 کر دیا گیا ایک یہ کہ محض میں یوں لکھا ہو کہ ان دو مدعیوں کی والدہ حالانکہ چاہیے کہ ان سب مدعیوں کی والدہ لکھا جاوے
 اور دوم آنکہ محض میں لکھا ہو کہ مر گئی اور اسکے فرزندوں کے واسطے میراث رہ گیا اور اس میں یہ مذکور نہیں ہو کہ کیا پسر فرزندوں
 کے واسطے میراث رہ گئی اور یوں لکھنا چاہیے کہ یہ وارث مدعو اسکے فرزندوں کے واسطے میراث رہ گیا یا یوں لکھنا چاہیے کہ
 یہ اسکے فرزندوں کے واسطے میراث رہ گیا تاکہ مال مشرکہ صحیح یا بکنا یہ مذکور ہو جاوے اور بدولت صحیح یا بکنا یہ ذکر کرنے کے
 جسمین دعویٰ واقع ہوا اسکی خبر میراث تمام نہوگی۔ اور شیخ امام نجم الدین عمرو نسفی نے حکایت کی کہ میں نے خبر میراث میں ایک
 فتویٰ لکھا اور اسکے شرائط صحت بیان کرنے میں خوب متانت کیا لیکن اتنی بات تھی کہ اس قول کی جگہ کہ اسکو میراث چھوڑا نہیں
 چھوڑ دی تھی صرف یہ لکھا تھا کہ اور میراث چھوڑا تو شیخ الاسلام علی بن عطاء بن عزہ السعدی رح نے اسکی صحت کا فتویٰ ندیا
 اور مجھے کہا کہ اس میں ضمیر لکھ دے اور یوں کر دے کہ اسکو میراث چھوڑا تب میں صحت کا فتویٰ دوں گا۔ امام زاہد نجم الدین
 نسفی نے فرمایا کہ میرے سامنے ایک محضر پیش ہوا جس میں زید نے عمرو پر ایک زمین کا دعویٰ کیا تھا کہ یہ زمین اس مدعی کی ملک
 وحق ہے اور اس مدعا علیہ کے مورث فلان نے اسپر بغیر حق اپنا قبضہ لیا اور برابر اپنے قبضہ میں رکھا یہاں تک کہ مر گیا
 پھر اسکے وارث اس حاضر آوردہ کے قبضہ میں بھی ناسحق رہیں اسپر واجب ہو کہ اپنا اثرا اس سے کوتاہ کر کے اس مدعی کو سپرد
 کر دے اور مدعا علیہ نے اسکے دعوے کے دفعہ میں کہا کہ میرے مورث فلان نے اسکو اس مدعی کے مورث سے بطور
 بیع قطعی خرید کیا تھا اور باہمی قبضہ طرفین سے ہو گیا تھا اور میرے مورث کے قبضہ میں تاحیات اسکے بھی رہی یہاں کہ اپنے
 وفات پائی پھر میرے واسطے بیع اسکے میراث رہی پس مدعی نے اس دفعہ کے دفع میں کہا کہ اس مدعا علیہ کے مورث نے
 اقرار کیا کہ جو بیع ہمارے درمیان میں جاری ہونے پر وہ بیع دفا ہو کہ جب بائع بمحکومین دیدے تو مجھے اس زمین کا
 واپس کرنا لازم ہو گا اور اسپر گواہ قائم کر دیے پس آیا اس طور سے دفعہ کا دفع کرنا صحیح ہے تو شیخ نجم الدین رحم نے فرمایا
 کہ قاضی القضاۃ عماد الدین علی بن عبد اللہ اور شیخ امام علاء الدین عمرو بن عثمان معروف بطلابا بد نے جواب دیا کہ صحیح ہے اور
 میں جواب دیتا ہوں کہ صحیح نہیں ہو کہ مدعی نے اولاً دعویٰ کیا کہ اس مدعا علیہ کا قبضہ بغیر حق ہے پھر جب بیع دفا کا اقرار کیا
 تو اقرار کیا کہ اسکے قبضہ میں بحق ہے۔ اور بعض نے فرمایا کہ دعویٰ دفعہ کا صحیح ہونا واجب ہے بنا بر قول ایسے امام کے کہ بیع الوفا
 میں حکم میں ہے اس واسطے کہ مدعی نے اس دفعہ میں مدعا علیہ کے واسطے جس بات کا ابتدائے بالکل انکار کیا تھا یعنی یہ زمین
 اسکے قبضہ میں ناسحق رہی اس میں سے تھوڑے کا اقرار کیا اور یہ بدین طور کہ جب اس بیع کو حکم میں حاصل ہو تو بیع مدعی کی ملک رہی
 لیکن مدعا علیہ کو روکنے اور اپنے پاس رکھنے کا استحقاق حاصل ہو حالانکہ مدعی نے اس ارادے میں محدودہ کی اپنی ملک ہونے کا
 اور مدعا علیہ کے قبضہ میں بغیر حق ہونے کا دعویٰ کیا ہے پھر جب اسکے بعد مدعا علیہ کے واسطے بیع بالوفا کا اقرار کیا تو اپنے واسطے
 محدودہ کو روکنے کی ملکیت کا دعویٰ آوردہ مدعا علیہ کے واسطے بحق قبضہ رکھنے کا اقرار کیا اور یہی ہمارے اس قول کے معنی ہیں کہ جس
 امر کا مدعا علیہ کے حق میں اولاً انکار کیا تھا اس میں سے بعض بات کا اقرار کیا۔ اور بنا بر قول عامر شافعی کے نزدیک اگر وفا عقد
 بیع میں مشروط نہ ہو تو بیع صحیح ہوگی پس دعویٰ مدعی کی کساعت نہوگی اور اگر وفا عقد بیع میں مشروط ہو تو بیع فاسد ہوگی پس اگر
 اسے منع عقد کا دعویٰ کیا تو دعویٰ دفعہ صحیح ہو گا ورنہ نہیں کذا فی المسبط

ع
 حال بدینہ
 بیع قطعی
 نہ وقت بدینہ
 راجع ہر بدینہ

محضر شیخ نجم الدین نسفی رحم کے سامنے پیش کیا گیا جس میں مذکور ہے کہ زید نے عمرو پر ایک باغ انگور کا استحقاق ثابت کیا اور

کر دیا تھا اور میں اُسکے متاعی مال سے بڑھ کر ہوتا ہوں اور آج کے روز میں آؤد ہوں اُسکے واسطے بچہ کوئی راہ نہیں ہو اور اسپر گواہ
 قائم کر دیے پھر اس مدعی نے دوبارہ دعویٰ کیا کہ میں نے اس غلام کو اپنے چچا زاد بھائی فلان مذکور سے اسکی صحت میں خرید کیا ہے تو
 شیخ نجم الدین نسفی رحمہ نے جواب دیا کہ دوسرا دعویٰ اُسکا صحیح نہیں ہے واسطے ہر دو دعویٰ میں تناقض واقع ہوتا ہے اور تو فیق نہیں ہوگا
 جو کہ نیکو لکھنے پہلے میراث پانے کا دعویٰ کیا پھر مورث مذکور کی زندگی میں باس سے خریدنے کا دعویٰ کیا اور یہ جواب صحیح ہے اور ملت
 مذکورہ ظاہر ہے اور امام محمد رحمہ نے آخر جات کبیر میں ذکر فرمایا ہے کہ زید کا باپ عمر وغیرہ پاس زید نے بکر کے قبضہ دار پر دعویٰ کیا
 کہ یہ دار میرا ہے میں نے اسکو اپنے باپ سے اسکی حیات وصحت کی حالت میں خرید کیا ہے اور اسپر گواہ قائم کیے مگر انکی تعدیل نہ ہوئی
 یا اسکے پاس گواہ نہ تھے اور کسے مدعا علیہ سے قسم لے لی پھر کسے گواہ قائم کیے کہ یہ دار اسکے باپ کا ہے وہ مر گیا اور اسکو اسکے واسطے
 میراث چھوڑ گیا ہے اور گواہ لوگ کہتے ہیں کہ ہم اسکے سوا اسکا کوئی وارث نہیں جانتے ہیں تو قاضی بنام مدعی اس دار کی
 دگر کر دیا اسواسطے کہ پہلے باپ سے حالت حیات وصحت میں خریدنے کے دعویٰ اور پھر دوبارہ اس سے میراث پانے کے دعویٰ
 میں تناقض نہیں رہتا ہاں سواسطے کہ وہ کہہ سکتا ہے کہ میں نے اس سے خریدنا جیسا کہ میں نے پہلے دعویٰ کیا تھا لیکن میں اپنی غلطی
 ثابت کرنے سے عاجز ہوں اور بحسب ظاہر یہ دار میرے باپ کی ملک میں رہا پس بظاہر وہ میرے باپ کے مرنے کے بعد میرے
 واسطے میراث ہوا اور اگر ایسی صورت میں پہلے اُسے باپ سے میراث پانے کا دعویٰ کیا پھر اسکے بعد اس سے خریدنے کا دعویٰ
 کیا تو دعویٰ خرید کی صحت نہ ہوگی اسواسطے کہ پہلے میراث پانے کے دعویٰ اور پھر خریدنے کے دعویٰ میں تناقض ہے اسواسطے کہ وہ نہیں
 کہہ سکتا ہے کہ میں نے اپنے باپ سے میراث پایا جیسا کہ میں نے پہلے دعویٰ کیا ہے پھر جب میں میراث ثابت کرنے سے عاجز ہوا تو میں نے
 اس سے خریدنا اور اسکی توضیح یہ ہے کہ باپ سے جو چیز خریدی ہے وہ کبھی میراث ہو سکتی ہے یا نہیں طور کہ مثلاً اُسکی زندگی میں دونوں کے
 درمیان بیع فسخ ہو جاوے یا بعد موت کے فسخ ہو کر وارث اس میں کوئی عیب باکر اسکو واپس کر دے پس تناقض متحقق نہیں ہو سکتا ہے
 اور جو چیز باپ کی طرف سے میراث ملی ہو وہ اسکی طرف خرید شدہ نہیں ہو سکتی ہے پس تناقض متحقق ہوگا۔

محضر۔ دعویٰ میراث۔ اُسکی صورت یہ ہے کہ زید مر گیا پھر ایک شخص مستحق ہو دیا اور چچا زاد بھائی ہونے کی وجہ سے عصبہ ہونے کا
 دعویٰ کیا اور نسب پر گواہ قائم کیے کہ دادا انک نام و نسب ذکر کیے پھر اس نسب واس میراث کے منکر نے گواہ قائم کیے کہ یہ
 کا دادا فلان شخص ہے اور یہ سوا اس شخص کے جسکو مدعی نے دادا ثابت کیا ہے پس آیا یہ دعویٰ مدعی کے گواہوں کا دفعیہ
 ہوگا یا نہیں تو شیخ نجم الدین نسفی رحمہ نے جواب دیا کہ اگر پہلے گواہوں کے موافق حکم قضاناقد ہو چکا ہے تو دفعیہ ہوگا اور اگر پہلے
 گواہوں کے موافق حکم قضاناقد نہیں ہوا ہے تو بسبب تناقض کے کسی فریق گواہ کے موافق حکم دینا جائز نہیں ہے اور فرمایا کہ
 یہ نظیر مسئلہ طلاق جو رد و عتاق غلام ہے کہ ایک فریق گواہوں نے گواہی دی کہ اُسے کو فہمین اس سال کی قربانی کے روز
 اپنی جو رد کو طلاق دی ہے اور دوسرے فریق گواہوں نے غلام کے واسطے گواہی دی کہ ایسے شخص نے اسی سال کی قربانی کے
 روز مکہ میں اس غلام کو آزاد کیا ہے۔ اور بعض نے فرمایا کہ یہ چاہیے کہ مدعی کے گواہوں کا دفعیہ نہ ہو اور مدعا علیہ کے گواہ قبول
 نہ ہوں کیونکہ اگر مدعا علیہ کے گواہ ہوں تو یا تو دادا کے نام کے اثبات پر قبول ہونگے اور اسکی کوئی وجہ نہیں ہے اسواسطے
 کہ وہ اس میں جسم نہیں ہے اور یا دعویٰ مدعی کی نفی پر قبول ہونگے اور اسکی بھی کوئی راہ نہیں ہے اسواسطے کہ نفی پر گواہی
 قبول نہیں ہوتی ہے اور یہ نظیر اس صورت کی ہے کہ ایک شخص نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ اس مدعی نے اس مدعا علیہ کو فلان
 روز ہزار درم قرضہ دیے ہیں اور مدعا علیہ نے گواہ دیے کہ یہ شخص اس روز فلان شہر میں تھا کسی دوسرے شہر کا نام لیا تو

ع
 کہ میراث ثابت ہو کر
 عصبہ کا دعویٰ
 دفعیہ ہو جائے

مین سے ہر ایک علمیدہ علمیدہ شہر مین ہوں وہ نزدیک والے کو چھوڑ کر ایسے کے پاس گیا جو بہ نسبت اُسکے دور ہر تو اس مین متنازع
نے اختلاف کیا ہر بعض نے فرمایا کہ اُسکا شفعہ باطل ہو جائیگا اور ایسا ہی عصام نے اپنی مختصر مین ذکر کیا ہر اور بعض نے فرمایا
کہ اُسکا شفعہ باطل نہوگا اور ایسا ہی ناطقی نے اجناس مین ذکر کیا ہر اور اسکی وجہ یہ ہو کہ گاہے ایسا اتفاق ہوتا ہر کہ شفعہ کسی سبب
تزدیک والے کے پاس نہیں جاسکتا ہر پس دور والے کے پاس جانا اسکے شفعہ کا مبطل نہوگا اور طے ہذا اگر نزدیک والے کے
پاس پہونچنے کے دور است ہوں پس شفعہ نے نزدیک کا رستہ چھوڑ کر دور کا رستہ اختیار کیا تو بقیاس اُسکے جو عصام رہنے ذکر کیا ہر
اُسکا شفعہ باطل ہو جائیگا اور بقیاس اُسکے جسکو ناطقی نے ذکر کیا ہر اُسکا شفعہ باطل نہوگا۔ پھر جس شہر مین ان سب سے زیادہ
قریب موجود ہر جب اُس شہر مین پہونچا تو طلب صحیح ہونے کے واسطے یہ شرط ہر کہ اس چیز کے حضور مین طلب ہو خواہ یہ شہر دار
ہو یا بائع ہو یا مشتری ہو سب کا حکم بیان ہر یہی مشہور و معروف ہر اور قاضی امام ابو زید کبیر فرماتے تھے کہ بائع و مشتری مین
اور دار مین فرق ہر کہ صحت طلب اٹھے واسطے بائع یا مشتری کا حضور شرط ہر اور دار اگر زیادہ قریب ہو تو اُس شہر مین پہونچ کر
دار کا حضور شرط نہیں ہر بلکہ اُس شہر مین جہ مین دار ہر بدون تاخیر کے جہاں چاہے شفعہ طلب کرنے کے گواہ کو یہ تو طلب شہاد
صحیح ہو جائیگی اور فرماتے تھے کہ اسی طرف امام محمد نے باب شفعہ اہل البنی مین اشارہ فرمایا ہر اور علی ہذا اگر دار مذکور اسی شہر
مین ہو جہاں شفعہ موجود ہر تو طلب اشہاد کی صحت کے واسطے بنا بر اختیار امام ابو زید کبیر رحمہ کے دار مذکور کا بطلب اشہاد شفعہ
طلب کرنے کے واسطے اس دار کا سامنے ہونا شرط نہوگا اور اگر بائع و مشتری شہر شفعہ مین ہوں تو اُسکے حضور مین طلب اشہاد
بالاتفاق شرط ہر کہ اُنے محیط۔

مختصر۔ اس مقدمہ مین پیش ہو کہ مادہ خر خرید کردہ پر استحقاق ثابت کر کے لیے جانے کے بعد مشتری نے اپنا ثمن اس
لینے کا دعوے کیا۔ اسلی صورت یہ ہر کہ مجلس قضاء بخارا مین مکے حیدر میری حاضر ہوا اور اپنے ساتھ ایک شخص سہی عثمان میری
کو حاضر لایا پھر اس حاضر آمدہ نے اس حاضر آوردہ پر دعویٰ کیا کہ اس حاضر آوردہ نے میرے ہاتھ ایک مادہ خر پورے جتنے کی مقدار
ثمن کے عوض فروخت کی اور یہ فروخت ماہ فلان سن فلان مین واقع ہوئی اور مین نے اس مادہ خر کو اس سے خرید لیا اور
ہم دونوں مین باہمی قبضہ واقع ہو گیا پھر مین نے یہ مادہ خر بدست احمد بن خالد بن معلوم فروخت کی اور اُس نے مجھے اس
ثمن معلوم کے عوض خرید لی اور ہم دونوں مین باہمی قبضہ ہو گیا پھر احمد بن خالد نے یہ مادہ خر بدست علی بن محمد و بہقان فروخت
کی پھر سے زید نے اس مادہ خر کو علی بن محمد کے ہاتھ سے مجلس قضاء کے کورٹ میں قاضی معین الدین بن فلان کے سامنے
اپنا استحقاق ثابت کر کے لے لیا اور قاضی معین الدین اس وقت مین از جانب قاضی امام علاء الدین عمرو بن عثمان متولی حکام
قضاء کے کورہ مقررند و اکثر شہر اور انہر کے کورہ نف دہسکے نواح کا قاضی تھا اور یہ استحقاق بذریعہ گواہان عادل کے جو قاضی
معین الدین کے حضور مین ظاہر ہوئے تھے ثابت کیا اور قاضی معین الدین کی طرف سے زید کے واسطے علی بن محمد و بہقان پر اس
مادہ خر کا حکم جاری ہوا اور قاضی موصوف نے اس مادہ خر کو اُسکے ہاتھ سے نکال کر اس سختی کو دیدیا پھر قاضی امام سدید الدین ظہر
کی طرف سے جو بخارا مین از جانب متولی احکام قضاء شہر بخارا و نواح آن قاضی امام صدر الدین احمد بن محمد کے ثابت حکم ہر
اس سختی علیہ و بہقان علی بن محمد کے واسطے اپنے بائع احمد بن فلان سے اپنے ثمن ادا کردہ شدہ واپس لینے کا حکم جاری ہوا
پس اُس نے اپنے بائع سے اپنا ثمن تمام و کمال واپس لیا پھر اس قاضی سدید الدین کی طرف سے اس احمد بن فلان کے واسطے
حکم جاری ہو کہ اپنے بائع سے اپنا ادا کردہ شدہ ثمن واپس لے پس اس نے مجھے اپنا تمام و کمال ثمن واپس لے لیا اور مجھے تنخوا

حاصل ہوا کہ میں نے جوٹن اس حاضر آوردہ کواد کیا ہر سب اس سے واپس لوں پھر اس مدعا علیہ سے جسکو مدعی حاضر لایا ہر جواب انکا
 گیا تو اُسے انکار کیا اور کہا کہ مجھے اس مدعی کو کچھ دینا نہیں پھر یہ مدعی اپنے دعویٰ پر چند گواہ حاضر لایا۔ پس اس دعویٰ کی صحت کا فتویٰ
 طلب کیا گیا تو بعض نے جواب دیا کہ اس دعویٰ میں چند طرح سے خلل ہو۔ اول آنکہ مدعی نے یہ نہیں بیان کیا کہ قاضی علاء الدین
 کے خلیفہ کرنے کی اجازت حاصل تھی حالانکہ یہ شرط ہے کہ اگر اُسکو خلیفہ مقرر کرنے کی اجازت ہوگی تو اُسکا خلیفہ کرنا صحیح ہوگا اور میں الدین
 قاضی ہوگا اور دوم آنکہ اُسے قاضی معین الدین کے قاضی مقرر ہونے کی تاریخ نہیں لکھی تاکہ دیکھا جائے کہ قاضی علاء الدین اُسکو
 قاضی مقرر کرنے کے وقت خود قاضی تھا یا نہ تھا تاکہ معلوم ہو کہ قاضی معین الدین اُسکے مقرر کرنے سے قاضی ہو گیا اور نیز اُسے صورتاً
 یہ ذکر کیا کہ قاضی سمرقند کو نفع پر ولایت حاصل تھی بلکہ یہ ذکر کیا کہ اکثر شہر اسے اور انہر حالانکہ ماوراء النہر میں بہت سے شہر ہیں اپنی بات
 ذکر کرنے سے نفع داخل نہ جاتا تھا۔ اور نیز اُسے یہ بیان کیا کہ قاضی معین نے عادل گواہوں پر حکم دیدیا اور یہ بیان نہ کیا کہ یہ گواہ
 مدعا علیہ کے رد پر قائم ہوئے۔ نہ جاننا کہ جب تک گواہی دیکم۔ وبرد مدعا علیہ کے نہ تو تک حکم صحیح نہیں ہوتا ہے۔ اور نیز اُسے
 صرف یہ بیان کیا کہ قاضی معین الدین کے رد پر دے گواہ عادل قائم ہوئے اور یہ بیان نہ کیا کہ اُیا گواہوں نے اس بات کی
 گواہی دی کہ مشتری نے اس مدعی سخی کی ملک ہونے کا اقرار کیا ہو کہ ایسی صورت میں اُسکو اپنے بانی سے شرف واپس لینے کا استحقاق
 نہ گایا گواہوں نے سخی کی ملک ہونے کی گواہی دی ہو کہ ایسی صورت میں شرف واپس لینے کا استحقاق ہوتا ہے حالانکہ دونوں
 صورتوں میں حکم فسخ ہو جاتا ہے۔ پھر اُسے بیان کیا کہ قاضی امام سعید الدین ثابت انکم شہر بخارا کی طرف سے اس سخی علیہ
 کے واسطے اپنے بانی سے اپنا شرف واپس لینے کا حکم جاری ہوا اور یہ نہ بیان کیا کہ یہ بیچ قاضی سعید الدین کے نزدیک ثابت تھی
 اور قاضی سعید الدین نے اسکے فسخ کا حکم دیا اور اس سے خلل پیدا ہوتا ہے اس واسطے کہ شرف واپس لینے کا حکم بھی صحیح ہوتا ہے جب
 حاکم کے نزدیک ثابت ہو جاوے پھر بیچ فسخ کرنے کا حکم دیکے پھر مشتری اپنے بانی سے اپنا شرف واپس لیکھا خواہ قاضی
 اُس سے شرف واپس لینے کا حکم دے یا نہ دے اور نیز یہ بھی ذکر نہ کیا کہ قاضی امام صدر الدین کو خلیفہ مقرر کرنے کی اجازت حال
 تھی حالانکہ اسکا بیان کرنا ضرور ہے جیسا کہ ہم نے بیان کر دیا ہے اور نیز یہ وجہ ہے کہ مدعی اپنے شرف کا دعویٰ کرتا ہے اور دعویٰ میں
 نہیں کہتا ہے کہ اسے درایم شہر میں راج پھن اور اگر ایسے درم شہر میں نیپائے جلتے ہوں یا پائے جاتے ہوں لیکن
 راج نہ ہوں تو چاہیے کہ قیمت کا دعویٰ کرے اور کہے کہ مدعا علیہ پر واجب ہے کہ ایسے درم کی قیمت جو امیر اسکو دینے واجب
 ہیں مجھے دیدے اور شرف کا دعویٰ ایسی حالت میں صحیح نہیں ہے اور مشقول ہے کہ قاضی امام لامشی جب سمرقند کے قاضی مقرر
 ہوئے تو اگلے قاضیان سمرقند کی سبیل پر عمل نہیں کرتے تھے پس اُسے دریافت کیا گیا کہ اسکی وجہ یہ تو فرمایا کہ اس وجہ
 کہ اُسنی اپنی سبیل میں لکھا ہے کہ وہ آج کے روز سمرقند و ماوراء النہر میں قاضی القضاۃ ہے حالانکہ قاضی سمرقند بخارا کا قاضی
 نہیں ہے پس یہ محض دروغ ہے اور جھوٹا کیونکہ قاضی ہو سکتا ہے اور ہمارے زمانہ کے بعض مشائخ اسکا جواب یوں دیتے ہیں
 کہ قاضی سمرقند اکثر شہر اسے ماوراء النہر کا قاضی ہے اور احکام شریع میں اکثر کے واسطے کل حاکم ہے پس قاضی ماوراء النہر
 کتاب جائز ہوگا۔

مختصر۔ در معاملہ فروخت سہم واحد شائع مجدد خود بحضور شیخ نجم الدین نسفی رہ پیش کیا گیا۔ تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہمارے
 مشائخ سمرقند فرماتے تھے کہ ہمیں فساد ہی اس واسطے کہ اس سے آواز کا وہم ہوتا ہے کہ سمرقند کے حدود ہوتے ہیں اور جو مشائخ ہوں
 یعنی نسف و علیہ ہنوا کے نہیں ہوتے ہیں اور فرمایا کہ میرے نزدیک یہ موجب فساد نہیں ہے اور شیخ ابوجعفر طحاوی رحمہ نے اپنے

کسی کے واسطے نفع ہو بالا جماع یا دونوں میں سے کسی کے واسطے ضرر ہو بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے پس جبکہ دونوں میں سے کسی کے واسطے نفع یا ضرر نہ ہو تو عقد فاسد نہ ہو گا چنانچہ اگر اناج خرید اور بائع نے مشتری پر ہش شرط لگا لی کہ اسکو کھا دے تو فاسد نہیں ہے اور اس مقام پر بھی دونوں میں سے کسی کے واسطے اس شرط میں نہ نفع ہو اور نہ ضرر ہو اور اگر عقد اجارہ میں جو چیز زراعت کریگا وہ بیان نہ کیا تو جامع صغیر میں ذکر کیا کہ اجارہ فاسد ہے اور دوسرے مقام پر ذکر کیا کہ احتساباً اجارہ جائز ہے کذا فی الذخیرہ

محضر۔ در مقدمہ دعویٰ اجارہ و در نیکہ موجز نے جو چیز اجارہ پر لی ہے اس پر قبضہ کر لیا۔ اس زید حاضر آمدہ نے اس عمر حاضر آمدہ پر دعویٰ کیا کہ اس عمر نے مجھے دس کھیت زمین از اراضی فلان جسکے حدود یہ ہیں اجارہ پر دی تھی اور مجھے سپرد کر دی تھی پھر اسے اس زمین پر بغیر حق اپنا قبضہ کر لیا پس اس پر واجب ہے کہ اس اراضی سے اپنا ہاتھ کوتاہ کرے اور قرض چھوڑ کر مجھے سپرد کرے پس یہ محضر بدین علت رد کر دیا گیا کہ اس میں یہ ذکر نہیں کیا کہ اس نے مجھے یہ اراضی اجارہ پر دی ہے حالیکہ اس اراضی کا مالک تھا اور اسکا ذکر کرنا ضروری اس واسطے کہ مالک کے سوا کسی دوسرے کا اجارہ دیدینا صحیح نہیں ہے اگرچہ اسکے بعد اسکا مالک ہو جاوے اور نیز یہ ذکر نہ کیا کہ اس نے یہ اراضی مجھے اجارہ پر دی اور اسوقت یہ اس کے قبضہ میں تھی حالانکہ اسکا بیان کرنا ضروری اس واسطے کہ ہو سکتا ہے کہ اراضی خرید کردہ ہو مگر سنوڑا سپر قبضہ نہ کیا جو اور قبضہ سے پہلے اراضی خرید کردہ شدہ کا اجارہ دینا صحیح نہیں ہے یا تو باختلاف نہیں صحیح ہے جیسا کہ قبضہ سے پہلے عقار کے فروخت کرنے میں ہے بنا بر قول بعض مشائخ کے یا بالاتفاق نہیں صحیح ہے جیسا کہ بعض مشائخ نے فرمایا ہے۔ اور نیز اسوجہ سے کہ اس نے یہ ذکر کیا کہ یہ اراضی لائق زراعت تھی حالانکہ صحت عقد کے واسطے ضروری ہے کہ وقت عقد کے اراضی لائق زراعت ہو اور اس قول پر کہ بائینا صحیح اجارہ لی اکتھا لیا جائیگا اس واسطے کہ ہو سکتا ہے کہ اراضی وقت عقد کے لائق زراعت نہ ہو لیکن ایسی ہو کہ مستاجر کے درست کر لینے سے قابل زراعت ہو جاوے صحت عقد کا کافی ہے۔ پس گمان کیا جاوے کہ جو زمین ایسی ہو کہ مستاجر کی محنت و درستی سے قابل زراعت ہو جاوے صحت عقد کے واسطے کافی ہے۔

محضر۔ دعویٰ بقیہ مال اجارہ مفسوخ۔ زید حاضر ہوا اور عمرو کو حاضر لایا اور یہ شخص حاضر آمدہ اپنی بہن بالغہ سماء فلانہ کی طرف سے دعویٰ مذکورہ محضر کے واسطے وکیل ہے اور اپنی بہن صغیرہ سماء فلانہ کی طرف سے باجارت حاکم دعویٰ مذکورہ محضر کے واسطے وکیل ہے اور یہ سب اولاد فلان بن فلان ہیں پس اس حاضر آمدہ نے اس حاضر آمدہ پر اپنی ذات کے واسطے بطریق امالت اور بالغہ بہن کی طرف سے بطریق وکالت اور بہن صغیرہ کے واسطے باجارت علمی اسس حاضر آمدہ پر دعویٰ کیا کہ اس حاضر آمدہ نے ہمارے باپ فلان کو تمام اراضی محدودہ مجدد و خنین و چنان بعض قبضہ دینارون کے باجاء طویلہ مرسومہ اجارہ دی تھی اور ہمارا باپ قبل اسکے کہ یہ اجارہ فسخ ہوا و قبل اسکے کہ مال اجارہ مذکورہ میں سے کچھ وصول کرے مرگیا اور اسکی موت سے اجارہ فسخ ہو گیا اور یہ مال اجارہ جو اسقدر دینار بہن اسکاں وارثوں مذکورہ کے واسطے اسکی میراث ہو گیا سوا اسے ایک دینار کے کہ اس میں سے کسی قدر کچھ مدت اجارہ گزشتہ سے گیا اور کسی قدر اسوجہ سے گیا کہ ہمارے باپ نے اپنی زندگی میں اس سے اسکو بری کر دیا تھا پس اس مدعا علیہ پر واجب ہے کہ یہ فیصلہ مذکورہ سوا اسے ایک دینار کے سب ادا کرے تاکہ مدعی اپنا حصہ بطریق امالت اور سماء فلانہ اپنی بہن بالغہ کا حصہ بطریق وکالت اور فلانہ اپنی بہن صغیرہ کا حصہ باجارت علمی وصول کر لے پس یہ محضر بدین وجہ رد کر دیا گیا کہ اس میں مذکور ہوا کہ مال اجارہ اس کے وارثوں کے واسطے میراث ہو گیا اسوا اسے ایک دینار کے کہ اس میں سے کسی قدر اسوجہ سے جاتا رہا کہ ہمارے

عقلیہ و غیر عقلیہ
دوہ صنف ہیں
جن کا سبب اجارہ
اول و ثانیہ ہیں
عقلیہ و غیر عقلیہ
دوہ صنف ہیں
جن کا سبب اجارہ
اول و ثانیہ ہیں

باپ نے اس موج کو اپنی زندگی میں اُس سے بری کر دیا تھا حالانکہ اس صورت سے دعویٰ ابراہر فاسد ہی اس واسطے کہ ابراہر
 فقط بعد وجوب کے یا بعد سبب وجوب کے صحیح ہوتا ہے اور مستاجر کی زندگی میں مال اجارہ موجر پر واجب نہیں ہے در حالیکہ
 اجارہ قائم ہو اور ہنوز فسخ نہوا ہو۔ اور نیز سبب وجوب بھی پایا نہیں گیا اس واسطے کہ سبب وجوب یہ ہے کہ اجارہ فسخ ہو جاوے
 اور اجارہ ہنوز فسخ نہیں ہوا ہے اور دوسری علت آئین یہ ہے کہ دعویٰ میں مذکور ہے کہ اس مدعا علیہ پر واجب ہے کہ مال اجارہ
 اس مدعی کو دیر سے تاکہ وہ اپنا حصہ بطریق اصالۃ اور اپنی بہن بالخلافہ کا حصہ بطریق وکالت وصول کرے حالانکہ ہنوز
 خصوصیت کے واسطے وکیل ہو وہ امام زعفران کے نزدیک بفسخ کرنے کا مختار نہیں ہوتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے پس بنا برقی
 کے اسکا حصہ مولک کا مطالبہ صحیح نہوگا۔ اور واضح ہو کہ پہلی وجہ رد مخیر کے واسطے صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ دعویٰ ابراہر اگرچہ
 صحیح نہوا لیکن یہ ایسی بات ہے کہ اُنکے ذمہ لازم آئے اور اس سے باقی مال اجارہ کے دعویٰ میں کچھ خلل نہوگا کیونکہ
 مال تو انکا حق بذمہ موجبہ لازم آیا ہے۔

حضرت دعویٰ مال اجارہ حسمہ اور وارثان ستاجر سبب موت نورجی اور اس مخفیہ وارثان تاجر کی طرف

ٹھیک تھا اس میں کوئی خلل نہ تھا پھر لکھا کہ دعا علیہ نے دفع دعویٰ مدعی کے واسطے بیان کیا کہ تیرے باپ سے میرے باپ سے میرے باپ کی زنجیر کی مین اس قدر مین کیوں بعوض مال اجارہ کے جس کا تو دعویٰ کرتا ہر وصول کیے ہیں پس یہ محض بدین علت رو کر دیا گیا کہ مال اجارہ کے عوض کیوں دینا چھٹی ہو سکتا ہے کہ جب مال اجارہ واجب ہو جاوے حالانکہ موجر کی زندگی میں موجر نہ مال اجارہ واجب نہ ہوگا اس واسطے کہ موجر کی زندگی میں اجارہ بر حال خود قائم تھا اور مال اجارہ چھٹی واجب ہوتا ہے کہ جب اجارہ منسوخ ہو جاوے پس ایسی حالت میں مال اجارہ کے عوض مستاجر کا کیوں وصول کر لینا کیونکر منظور ہو سکتا ہے اور دوسری علت یہ ہے کہ اُس نے یہ بیان کیا کہ اُسے کیوں محض مین چاہے ہیں بلکہ یہ ذکر کیا کہ تیرے باپ نے عوض میں کیوں وصول کر لیے ہیں اور اُس کے عوض میں وصول کر لے سے کیوں عوض نہ ہو جاوے گی جب تک کہ کیوں کے مالک کی طرف سے بطور عوض دینا ثابت نہ ہو

اجارہ نامہ پیش کیا گیا جس میں لکھا تھا کہ فلاں نے فلاں کو اراضی محدودہ بحد و چنیں و چنان جوالق زراعت پر اس شرط پر اجارہ دی کہ متاجر اسمین اس چیز کی زراعت کرے تو بعض کے فرمایا کہ یہ اجارہ نامہ باطل ہے اس واسطے کہ کسی خاص چیز کی زراعت کی حرارت میں شرط کرنا مقتضیات عقد میں سے نہیں ہے پس اسی عقد میں ایسی شرط لگائی جو مقتضی عقد نہیں ہے حالانکہ اسمین ہر دو عقادین میں سے ایک کے واسطے نفع ہو اور وہ موجب ہو اور ایسی شرط بالاتفاق موجب فساد عقد ہے۔ اور بعض نے فرمایا کہ اتنی بات سے تجر ز فاسد نہ ہوگی اس واسطے کہ ایسے مقام پر یہ کہنا علی ان لیرع فیہا لکذا کہ اسمین یہ چیز زراعت کرے اور یہ کہنا لیرع فیہا لکذا کہ اسمین اس چیز کی زراعت کرے دونوں یکساں ہیں اور ظاہر ہے کہ لیرع فیہا لکذا کہنا شرط نہیں بلکہ یہ بیان ہے واسطے کہ اس کے موجب فساد نہ ہوگا اور موجب فساد نہ ہوگا کیونکہ اگر ہو سکتا

محضر۔ در بیان شناخت مملوک شیخ الاسلام علی سندی رہسے دریافت کیا گیا کہ ایک محضر کے اول میں لکھا ہے کہ روزیہ بن عبد اللہ سندی نے فلان پر دعوے کیا تو جواب دیا کہ یہ صحیح نہیں ہوا سو اسطے کہ اسطرح نسبت کرنے سے آگاہی و شناخت

۱۲ منہ
مکئی تھی کہ وہ بھی
شناختنے ضرورت
پہلے درمیان میں ہونا
یہ معلوم ہونی چاہیے کہ
اقول ظاہر اور صحت

نہیں ہوتی ہے اور واجب ہو کہ یوں لکھا جاوے کہ وہ فلان کا غلام ہے یا فلان کا مولیٰ ہے یعنی آزاد کیا ہوا غلام ہے۔ اور نیز محضر میں لکھا تھا کہ قریب دار فلان نے اُسکے واسطے اسکا اقرار بطرح خود کیا تو فرمایا کہ یہ ضرور بیان کرنا چاہیے کہ روزیہ بن عبد اللہ آزاد ہو اُسکو اُسکے مولے نے آزاد کیا ہے تاکہ اقرار اُسکے واسطے اور مال اُسکے واسطے ہو یا یہ بیان نہ کرے کہ وہ اپنے مولیٰ کا غلام مجبور ہے تاکہ اقرار اُسکے مولیٰ کے واسطے واقع ہو اور مال اُسکے مولیٰ کا ہو یا یوں بیان کرے کہ ماؤن دیون پس اقرار اُسکے واسطے ہوگا اور مال اُسکے مولیٰ کی ملک ہوگا اور حکم اقرار باختلاف اقوال مختلف ہوتا ہے اسواسطے اُسکا بیان کرنا ضرور ہے اور فرمایا کہ آزاد عقد کی شناخت اُسکے مولیٰ کی طرف نسبت کرنے سے ہوتی ہے اور اگر اُسکا مولیٰ بھی آزاد کیا ہوا ہو تو ضرور یوں کہنا چاہیے کہ وہ فلان کا آزاد کیا ہوا ہے اور اگر تیسرا مولیٰ بھی آزاد کیا ہوا ہو اور اُسکو اُسکے مولیٰ آزاد کرنے والے کی طرف منسوب کیا تو مضائقہ نہیں ہے اسواسطے کہ تیسرا مولیٰ ایسا ہی جیسے نسب میں دادا ہوتا ہے یوں تیسرا مقصد کہ ناجائز ہے مجمل پیش کیا گیا جس میں قاضی سمرقند کے نائب کا حکم ہے۔ پس وہ چند وجوہ سے رد کر دیا گیا اول اُنکہ اُس میں لکھا تھا کہ فلان نے حکم کیا اور وہ قاضی سمرقند فلان کا نائب ہے اور اُس میں یہ ذکر کیا کہ قاضی سمرقند کو خلیفہ کرنے کا اختیار دیا گیا ہے دوم اُنکہ اُس میں لکھا تھا کہ قاضی سمرقند از جانب سلطان سخر قاضی تھا حالانکہ بخلاف واقع تھا بلکہ قاضی سمرقند از جانب خاقان قاضی تھا اور خاقان محمد از جانب سلطان سخر والی تھا لیکن یہ امر مفید نہیں ہے اسواسطے کہ قاضی سمرقند جب خاقان محمد کی طرف سے قاضی ہوا اور خاقان محمد سلطان سخر کا نائب ہے تو قاضی سمرقند از جانب سلطان سخر قاضی ہوگا آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ ولایت سلطان سخر کی اہل سمرقند پابند میں ظاہر تھی دسوم اُنکہ گواہوں نے اپنی گواہی میں فقط اسقدر بیان کیا کہ جس چیز کی نسبت دعویٰ واقع ہوا ہے اس دعویٰ کی ملک ہے اور اس مدعا علیہ کے قبضہ میں ناحق ہے اور یہ لکھا کہ اس مدعا علیہ پر وہی ہے کہ اس سے اپنا ماتم کو تادہ کر کے اس دعویٰ کی چیز کو اس دعویٰ کے سپرد کرے تو اُس میں مشایخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ اسکا ذکر نہ ضرور ہے اور ہم اگرچہ ایسا نہیں کہتے ہیں لیکن اسکا لکھنا ضرور چاہیے تاکہ اُس میں کوئی طعن نہ کر کے چہارم اُنکہ اُسکے آخر میں لکھا تھا کہ میں نے اپنے اس حکم کو قاضی فلان کے ناقد کرنے پر موقوف رکھا اور قاضی فلان وہ ہے جس نے اُسکو قاضی مقرر کیا ہے اور یہ اس حکم کو حکم ہونے سے خارج کرتا ہے اسواسطے کہ جو کسی چیز پر موقوف و معلق ہو وہ اس کے پائے جانے سے پہلے ثابت نہیں ہوتا ہے اور یہ خلل قوی ہے بشرطیکہ حکم اسی طور سے پایا گیا ہو اور اگر یہ حکم مطلقاً پایا گیا ہو لیکن لکھنے والے نے اسطور سے لکھا تو یہ حکم میں خلل نہ ہوگا بلکہ تحریر میں اس سے خلل ہوگا یہ فصول اشتر و شنی میں ہے محضر جس میں غلام اجارہ پر دینے کا دعویٰ مذکور ہے۔ اسکی صورت یہ مذکور ہے کہ زید نے اُسکے شخص کے پاس جو غلام ہے اُسکا دھوے کیا کہ میں نے یہ غلام اس قابض کو ایک درم روزانہ پر اجارہ پر دیا تھا اور اتنے ایام گزر گئے ہیں پس اس پر واجب ہو کہ یہ غلام منہ اسقدر اجرت کے مجھے سپرد کرے۔ پس یہ محضر بدین علت رد کر دیا گیا کہ اُس نے یہ ذکر کیا ہے کہ میں نے ایک درم روزانہ پر اجارہ پر دیا اور مدت اجارہ کی کوئی استہا بیان نہ کی ہے روز جو آتا ہے اُس میں نیا اجارہ منعقد ہوتا ہے اور یہ روز جس میں دھوے واقع ہوا ہے اُس میں اجارہ منعقد ہوا اور مستاجر کو جس سے انتفاع حاصل کرنے اور روکے کا اختیار ہے پس کہہ کر دعویٰ کی طرف سے مستاجر پر اُسکے سپرد کرنے کا مطالبہ صحیح ہوگا اور اگر اُسکے واسطے کوئی مدت بیان کی ہو تو یہ دعویٰ کے کارور نہ جملہ مدت مذکور سے ہو تو بھی یہی ہوگا اسواسطے کہ جب یہ روز دعویٰ منجمد مدت اجارہ کے ہو تو عقد اجارہ میں داخل ہوگا اور مستاجر کو اختیار ہوگا کہ غلام کو اپنے پاس رد کر دے اور اُس سے انتفاع حاصل کرے اور بدین موجب

کہ اسے کذا کذا اجرت کا دعویٰ کیا اور محضر دعویٰ میں لکھا ہو کہ اسے غلام اجارہ پر دیا اور پھر بہت سے کلمات لکھنے کے بیان کیا اور اس کے سپرد کیا اور یوں بیان کیا کہ اور یہ غلام اس کے سپرد کر دیا پس ایسی تحریر سے غلام کا سپرد کر دینا ثابت نہیں ہوتا ہوتا ہوتا کہ جانتے ہو کہ اسے کوئی اور چیز سپرد کی ہو اور جب تک غلام کا سپرد کر دینا ثابت نہ ہو تب تک اجرت واجب نہ ہوگی پس اجرت کا مطالبہ کرنے کا دعویٰ ٹھیک نہ ہوگا

خط صلح و ابراء۔ ایک خط پیش ہوا جس میں صلح و ابراء کا ذکر تھا اور انہیں لکھا تھا کہ فلان بن فلان نے فلان بن فلان پر مال معدوم کا دعویٰ کیا پس فلان نے اس سے ہزار درہم پر صلح کر لی اور فلان نے بدلہ صلح پر قبضہ کر لیا اور اس کے آخر میں لکھا کہ مدعی نے مدعا علیہ کو اپنے تمام دعویٰ و خصوصیات سے بابر اجمع عام بری کر دیا تو بعض نے فرمایا کہ صلح صحیح نہیں ہو اس واسطے کہ انہیں مقدار مال مشدعویہ مذکور نہیں ہو حالانکہ اسکا بیان کرنا ضرور ہو تاکہ معلوم ہو کہ صلح باسقاط دواعی ہو یا بمعاوضہ اور تاکہ معلوم ہو کہ صلح صرف یہ کہ جس میں مجلس صلح میں بدلہ صلح پر قبضہ شرط ہو یا نہیں شرط ہو اور یہ ذکر کیا ہو کہ بدلہ صلح پر مجلس میں قبضہ ہو گیا اور یہ بیان کیا کہ مجلس صلح میں قبضہ ہو گیا پس باوجود اس احتمال کے صلح کے صحیح ہونے کا حکم نہیں دیا جاسکتا ہو اور چونکہ ابراء بسبیل عموم واقع ہوا ہے یعنی بطور عام اسے بری کر دیا ہو اس وجہ سے مدعی کا کوئی دعویٰ اس کے بعد مدعا علیہ مذکور پر سموع نہ ہوگا اور نا سموع ہونا اس وجہ سے نہیں ہو کہ صلح صحیح ہو

محضر۔ بین میت کے وارثوں کے حضور میں میت پر مال مضارب کا دعویٰ۔ مذکور ہو بدین صورت کہ زید حاضر ہوا اور اپنے ساتھ فلان و فلان و فلان کو جو سب اولاد فلان ہیں حاضر لایا پھر اس حاضر آمدہ نے ان سب پر جنکو حاضر لایا دعویٰ کیا کہ میں نے اٹھے مورث فلان کو ہزار درہم بطریق مضارب دیے تھے اور اسے ان درہموں میں تصرف کر کے طرح طرح کا حاصل حاصل کیا پھر وہ قبل تقسیم مال کے اور قبل اسکے کہ رب المال کو اسکا رس المال دیدے اور قلع تقسیم کو کے دیدے اس مال کو جمیل چھوڑ کر مر گیا یعنی بیان کیا اور یہ اسکے ترکہ میں ترضہ ہو گیا الی آخرہ پس بعض نے فرمایا کہ اگر دعویٰ رس المال مؤنفع دونوں کا ہو تو مقدار نفع بیان کرنا ضرور ہو اور اسکے چھوڑنے میں خلل پیدا ہوگا اور اگر فقط رس المال کا دعویٰ ہو تو مقدار نفع کا بیان چھوڑنے میں کچھ مضائقہ نہیں ہو۔

محضر جمیع قیمت امانی مسئلہ کا دعویٰ ہے۔ زید حاضر ہوا اور اپنے ساتھ عمر کو لایا پھر اس زید نے اس عمر پر ہزار دینار قیمت اپنے مالک سے عین میں سے کسی مال عین تلف کردہ کا جسکو عمر قند میں تلف کیا ہو دعویٰ کیا۔ تو یہ محضر چمن و جوہر ذکر دیا گیا اول اٹک اسے مال تلف کردہ کو بیان نہیں کیا حالانکہ اسکا بیان کرنا ضرور ہو کیونکہ بعض مال عین ایسے چھو بہن جیسے تلف کرنے پر اتنی قیمت واجب ہوتی ہو اور بعض ایسے ہن کہ تلف کرنے پر اس کے مثل ضمان واجب ہوتی ہو اور شاید یہ مال تلف کردہ ایسا ہو جسکی ضمان مثل واجب ہوتی ہو تو مطلقاً دعویٰ قیمت کس طرح ٹھیک ہوگا۔ اور اس وجہ سے کہ امام اعظم کے اصول میں سے یہ ہے کہ مطلق تلف کرنے سے مالک کا حق اس مال عین سے منقطع نہیں ہوتا ہو اور اسی خط امام نے جو مال مضمون تلف کر دیا ہو اس سے اسکی قیمت سے زیادہ پر صلح کرنا جائز رکھا ہو اور اسکا حق مال عین سے منقطع ہو کہ قیمت کے ساتھ چھو منقطع ہوتا ہو کہ جب حکم قاضی جاری ہو یا باجم دونوں اسپر رضامند ہوں اور قبل اسکے مالک کا حق شعلق بعین ہوتا ہو پس اسکا بیان کرنا ضرور ہو۔ اور اس وجہ سے کہ کہنے بیان نہ کیا کہ مقدار اس مال عین تلف کردہ کی قیمت عمر قند یا سجا راہین یہی ہو جان اسکو تلف کیا ہو اور مختلف شہروں میں ایک ہی چیز کی قیمت مختلف ہوتی ہو

اور معتبر کسی مقام کی قیمت پر جہاں اسکو تلف کر دیا ہو۔ پس اسکا بیان کرنا منسوخ و رد ہے۔

محضر جمیع کیوں کا دعویٰ یہ صورت یہ ہے کہ زید حاضر ہوا اور مدعی کو حاضر لایا پھر اس حاضر آمدہ نے اس حاضر آمدہ پر دعویٰ کیا کہ اس حاضر آمدہ کے بھائی بکر نے اس حاضر آمدہ سے ہزار روپے کیوں لیکر اپنے قبضہ میں اسطرح کیسے کہ انکا واپس کرنا واجب تھا اور کیوں کے اوصاف بیان کر دیے اور ایسا ہی اس حاضر آمدہ کے بھائی بکر نے اپنے جواز اقرار کی حالت میں ان گندم موصوفہ پر قبضہ کرنے کا اقرار کیا ہے کہ اُسے فارسی میں کہا ہے کہ ترا ہزار روپے گندم آجے پائیزہ میانہ سرخ ترابوزن اہل بخارا ہا منی ست۔ اور یہ اقرار صحیح کیا جیسا کہ اس حاضر آمدہ نے خطا بالتصدیق کی ہے پھر اس بکر نے قبل اسکے کہ ان کیوں روپے سے کچھ ادا کرے وفات پائی در حالیکہ ان کیوں روپے کو وہ قبضہ میں چھوڑ کر بدوین بیان کرنے کے مراد اس سے یہ کیوں مذکورہ اس حاضر آمدہ کے واسطے اسکے ترک میں مضمون ہوئے اور وارثوں میں اپنا یہ بھائی چھوڑا ہے اور ترک میں اس بھائی کے قبضہ میں طرح کا مال چھوڑا جس میں ہزار روپے کیوں بھی اسی وصف مذکورہ کے ہیں پس اس حاضر آمدہ پر واجب ہے کہ اس مدعی کو مثل گندم متدعو یہ کے ترکہ کے کیوں سے ہر باوصاف مذکورہ ہیں ادا کر دے اور گواہوں نے مدعا علیہ کے ایسے اقرار کی گواہی دی۔ پس یہ قبضہ تین وجہ سے رد کیا گیا اول آنکہ اُسے پہلے دعویٰ کیا کہ میرا مال اسطرح اپنے قبضہ میں لیا ہے جس میں واپس کرنا واجب ہے اور قبضہ مطلق اور علی الخصوص جس میں یہ وصف بھی بیان ہو کہ اُسکا رد کرنا واجب ہے راجع بجانب غصب ہوتا ہے اسی طرح مطلق لے لینا بھی یہی حکم رکھتا ہے پھر اسے کہا کہ ایسا ہی مدعا علیہ نے اقرار کیا کہ اُسے فارسی میں کہا۔ کہ ترا ہزار روپے گندم آجے آخرہ جیسا کہ تحریر ہوا اور یہ اقرار مدعا علیہ ایسا نہیں ہے جیسا مدعی نے دعویٰ کیا ہے کیونکہ مدعا علیہ نے کہا کہ ترا ہزار روپے گندم آجے۔ اور یہ مدعا علیہ کی طرف سے ودیعت ہونے کا اقرار ہے اور گواہوں نے اقرار مدعا علیہ کی گواہی دی ہے اور اقرار مدعا علیہ ودیعت ہونے کا ہے پس انکی گواہی ودیعت ہونے کی گواہی پس گواہی موافق دعویٰ مذکورہ کے نہ ہوئی۔ دوم آنکہ مدعی نے اسپر بوزن و سن دعویٰ کیا ہے اور کیوں کی ضمان طلب کی ہے اور تاوان ادا کرنے پر چسکا تاوان ادا کیا ہے وہ ضامن کی ملک ہو چکا ہے پس ان وزن لینے ہوئے کیوں روپے میں اور اسکی ضمان میں مقابلہ ہوا اور کیوں کیلی ہیں وزنی نہیں ہیں پس ایسی صورت میں وزن و سن کے ساتھ اُسکا دعویٰ صحیح نہ ہوگا دوم آنکہ اُسے کہا کہ اسپر اسکے مثل ترکہ میں ادا کرنا واجب ہے حالانکہ وارث پر عین ترکہ میں سے قرضہ ادا کرنا لامحالہ واجب نہیں ہوتا ہے بلکہ وارث کو اختیار ہوتا ہے کہ چاہے ترکہ میں سے ادا کرے اور چاہے اپنے مال سے ادا کرے اور وارث کے قبضہ میں ترکہ ہونے کی شرط اسواسطے ہے کہ اسپر مطالبہ قائم ہو سکے اسواسطے نہیں ہے کہ اس میں سے لامحالہ ادا کرے اور واضح ہو کہ تیسرا اعتراض صحیح نہیں ہے اسواسطے کہ اصل وجوہ ترکہ میں ہوتا ہے لیکن وارث کو یہ اختیار دیا جاتا ہے کہ اپنے مال سے قرضہ ادا کرے ترکہ بجا لیوے اور ہر گاہ ثابت ہوا کہ اصل وجوہ ترکہ میں ہوتا ہے تو نظر پر اصل مذکور ترکہ سے ادا کرنے کا دعویٰ ٹھیک ہوا

محضر جمیع کیوں کا دعویٰ یہ صورت یہ ہے کہ زید حاضر ہوا اور مدعی کو حاضر لایا پھر اس حاضر آمدہ نے اس حاضر آمدہ پر دعویٰ کیا کہ اس حاضر آمدہ کے بھائی بکر نے اس حاضر آمدہ سے ہزار روپے کیوں لیکر اپنے قبضہ میں اسطرح کیسے کہ انکا واپس کرنا واجب تھا اور کیوں کے اوصاف بیان کر دیے اور ایسا ہی اس حاضر آمدہ کے بھائی بکر نے اپنے جواز اقرار کی حالت میں ان گندم موصوفہ پر قبضہ کرنے کا اقرار کیا ہے کہ اُسے فارسی میں کہا ہے کہ ترا ہزار روپے گندم آجے پائیزہ میانہ سرخ ترابوزن اہل بخارا ہا منی ست۔ اور یہ اقرار صحیح کیا جیسا کہ اس حاضر آمدہ نے خطا بالتصدیق کی ہے پھر اس بکر نے قبل اسکے کہ ان کیوں روپے سے کچھ ادا کرے وفات پائی در حالیکہ ان کیوں روپے کو وہ قبضہ میں چھوڑ کر بدوین بیان کرنے کے مراد اس سے یہ کیوں مذکورہ اس حاضر آمدہ کے واسطے اسکے ترک میں مضمون ہوئے اور وارثوں میں اپنا یہ بھائی چھوڑا ہے اور ترک میں اس بھائی کے قبضہ میں طرح کا مال چھوڑا جس میں ہزار روپے کیوں بھی اسی وصف مذکورہ کے ہیں پس اس حاضر آمدہ پر واجب ہے کہ اس مدعی کو مثل گندم متدعو یہ کے ترکہ کے کیوں سے ہر باوصاف مذکورہ ہیں ادا کر دے اور گواہوں نے مدعا علیہ کے ایسے اقرار کی گواہی دی۔ پس یہ قبضہ تین وجہ سے رد کیا گیا اول آنکہ اُسے پہلے دعویٰ کیا کہ میرا مال اسطرح اپنے قبضہ میں لیا ہے جس میں واپس کرنا واجب ہے اور قبضہ مطلق اور علی الخصوص جس میں یہ وصف بھی بیان ہو کہ اُسکا رد کرنا واجب ہے راجع بجانب غصب ہوتا ہے اسی طرح مطلق لے لینا بھی یہی حکم رکھتا ہے پھر اسے کہا کہ ایسا ہی مدعا علیہ نے اقرار کیا کہ اُسے فارسی میں کہا۔ کہ ترا ہزار روپے گندم آجے آخرہ جیسا کہ تحریر ہوا اور یہ اقرار مدعا علیہ ایسا نہیں ہے جیسا مدعی نے دعویٰ کیا ہے کیونکہ مدعا علیہ نے کہا کہ ترا ہزار روپے گندم آجے۔ اور یہ مدعا علیہ کی طرف سے ودیعت ہونے کا اقرار ہے اور گواہوں نے اقرار مدعا علیہ کی گواہی دی ہے اور اقرار مدعا علیہ ودیعت ہونے کا ہے پس انکی گواہی ودیعت ہونے کی گواہی پس گواہی موافق دعویٰ مذکورہ کے نہ ہوئی۔ دوم آنکہ مدعی نے اسپر بوزن و سن دعویٰ کیا ہے اور کیوں کی ضمان طلب کی ہے اور تاوان ادا کرنے پر چسکا تاوان ادا کیا ہے وہ ضامن کی ملک ہو چکا ہے پس ان وزن لینے ہوئے کیوں روپے میں اور اسکی ضمان میں مقابلہ ہوا اور کیوں کیلی ہیں وزنی نہیں ہیں پس ایسی صورت میں وزن و سن کے ساتھ اُسکا دعویٰ صحیح نہ ہوگا دوم آنکہ اُسے کہا کہ اسپر اسکے مثل ترکہ میں ادا کرنا واجب ہے حالانکہ وارث پر عین ترکہ میں سے قرضہ ادا کرنا لامحالہ واجب نہیں ہوتا ہے بلکہ وارث کو اختیار ہوتا ہے کہ چاہے ترکہ میں سے ادا کرے اور چاہے اپنے مال سے ادا کرے اور وارث کے قبضہ میں ترکہ ہونے کی شرط اسواسطے ہے کہ اسپر مطالبہ قائم ہو سکے اسواسطے نہیں ہے کہ اس میں سے لامحالہ ادا کرے اور واضح ہو کہ تیسرا اعتراض صحیح نہیں ہے اسواسطے کہ اصل وجوہ ترکہ میں ہوتا ہے لیکن وارث کو یہ اختیار دیا جاتا ہے کہ اپنے مال سے قرضہ ادا کرے ترکہ بجا لیوے اور ہر گاہ ثابت ہوا کہ اصل وجوہ ترکہ میں ہوتا ہے تو نظر پر اصل مذکور ترکہ سے ادا کرنے کا دعویٰ ٹھیک ہوا

محضر۔ عدالیات پر غلبہ۔ حق قبضہ کر کے تلف کر دینے کے دعویٰ میں۔ اسکی صورت یہ ہے کہ زید نے حاضر ہو کر مدعی کو حاضر آمدہ پر دعویٰ کیا کہ اس حاضر آمدہ نے اس حاضر آمدہ سے بغیر حق درہم عدلیہ (اُسکے عدد و صفت و سن بیان کر دی ہے کہ اپنے قبضہ میں لیکر اُنکو تلف کر دیا ہے پس اسپر واجب ہے کہ مثل ان درہم عدلیہ کے اگر اُسکے مثل پاسے ہا وین یا انکی قیمت اگر اُسکے مثل نہ پاسے ہا وین اس حاضر آمدہ کو ادا کرے اور قبضہ کے بعد ان عدالیات قیمت استقدر حق اور آج کے روز استقدر ہی پس بعضے مشائخ نے گمان کیا کہ اس دعویٰ میں ایک طرح کا خلل ہے

ہر چیز جو کہ اسنے یاد کر لیا کہ اسنے ان درمون پر بغیر حق قبضہ کیا اور انکو تلف کر دیا اور یہ ذکر نہ کیا کہ اسنے بغیر حق قبضہ کر لیا
تلف کر دیا ہے اور اسین احتمال ہے کہ شاید تلف کرنا باجارت مالک تھا یا بدون اجازت مالک تھا۔ اور اس امر غرض کا
جواب اٹھ دیا گیا کہ اگر مانا کہ تلف کرنا موجب ضمان اسوجہ سے نہیں ہو سکتا ہے کہ اسین احتمال ہے تو غصب سابق پر ہی
اتلاف ضمان واجب کرنے کے واسطے کافی ہے۔ پھر اس جواب کا جواب اٹھ دیا گیا کہ غصب سابق کی وجہ سے
ضمان کا واجب کرنا ممکن نہیں ہو سکتا ہے اسواسطے کہ احتمال ہے کہ شاید مالک ان درمون کے قبضہ کرنے پر راضی
ہو گیا ہو اور مالک جب غاصب کے قبضہ کرنے پر راضی ہو جاوے اور غاصب نے غرض حفاظت قبضہ کیا ہو
تو ضمان سے بری ہو جاتا ہے اسکو فتح الاسلام خواہر زادہ نے آخر کتاب بصرف میں ذکر کیا ہے۔ اور اکثر مشائخ کے نزدیک
اصل غلط مذکور و حقیقت کچھ خلل نہیں ہے اسوجہ سے کہ غصب و قبضہ ناحق فی نفسہ وجوب ضمان کے واسطے صراحہ ہے
اسی طرح تلف کر دینا بھی فی نفسہ وجوب ضمان کے واسطے سبب صراحہ ہے لیکن مالک کا قبضہ غاصب کی یا تلف کرنے
کی اجازت دیدینا غاصب کو ضمان سے بری کرنا ہے مگر مدعی پر اس کے نفی یا اثبات سے تعرض کرنا کچھ واجب نہیں ہے
لیکن اگر اسین سے مدعا علیہ نے کسی چیز کا دعویٰ کیا تو ایسی صورت میں یہ مدعی کے دفعیہ کا دعویٰ ہو جائیگا ان
اگر مدعی کے ذمہ اس کے بیان کی شرط کیجاوے تو اسے اس تفصیل کا بیان کرنا لازم ہوگا پھر واضح ہو کہ اگر مدعی نے
اس دعویٰ میں تلف کر دینے کا ذکر کیا بلکہ فقط ناحق قبضہ کر لینے کا ذکر کیا تو چاہیے کہ مدعا علیہ سے پہلے بعینہ ان کو
کے واپس دینے کا مطالبہ کرے اسواسطے کہ درہم اگر بعینہ قائم ہوں اور اگر نہ ناحق قبضہ کرنا ثابت ہو تو مدعا علیہ پر
بعینہ ان درمون کا واپس دینا واجب ہوگا کیونکہ سابق میں معلوم ہو چکا ہے کہ درم و دینار غصب کی صورت میں نہیں
ہو جاتے ہیں پس مدعی بعینہ ان درمون کے واپس دینے کا مطالبہ کرے پس جب وہ بعینہ ان درمون کے دینے
سے عاجز ہوگا تو اس کے مثل واپس دیگا پھر اگر مثل دینے پر بھی قادر نہ ہو تو انکی قیمت دیگا۔ اور بعضے مشائخ نے فرمایا
کہ مدعی کو چاہیے کہ پہلے ان درمون کے حاضر لانے کا مدعا علیہ سے مطالبہ کرے تاکہ انہیں گواہ یا اشارہ قائم کرے
پھر اس سے ان درمون کے اپنے سپرد کرنے کا مطالبہ کرے جیسا کہ دیگر اموال منقولہ میں حکم ہے و لیکن ہم کہتے ہیں
کہ اس صورت میں مطلقاً یہ مطالبہ کہ حاضر لاوے ٹھیک نہیں ہو سکتا ہے بخلاف باقی منقولات کے اسواسطے
منقولات میں حاضر لانے کا مطالبہ اسی غرض سے ہوتا ہے کہ جب گواہ یا دین تو مدعی جب کی طرف اشارہ کریں اور
اس مقام پر گواہوں سے اشارہ ممکن نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ درہم ایک دوسرے سے مشابہ ہوتے ہیں پس نہیں ہو سکتا
کہ اشارہ دوسرے درمون کی طرف واقع ہو بخلاف باقی منقولات کے کہ بظاہر انکی شناخت ہو سکتی ہے لیکن اگر ان
درمون پر ایسی کوئی علامت ہو جس سے اپنے جنس کے دوسرے درمون سے انکی تمیز ہو سکتی ہے تو ایسی صورت

میں البتہ حاضر لانا شرط ہوگا

محضر۔ دعویٰ ضمن۔ صورت اُسکی یہ ہے کہ زبیر نے عمرو پر دعویٰ کیا کہ میں نے اس کے فاعلین گز اطلس عدنی کا ٹکڑا
طول دعویٰ بیان کر دیا ہے بعض ضمن معلوم کے فروخت کیا اور یہ ضمن بھی بیان کر دیا ہے اور اسنے مجھے پھر اطلس کا
مجلس بیچ میں اسی ضمن معلوم کے عوض جو بیان کیا گیا ہے خریدیا اور دو کلاہ عراقی و تار و تھمہ اسقدر ضمن کے عوض
فروخت کیے اور (ضمن کو بیان کر دیا ہے) اور اس مشتری کے سپرد کر دیے ہیں اور اسنے مجھے لیکر قبضہ میں کر لیے ہیں

سوائے ان
درمون کے
چھ دوسرے
خارجہ ہیں
جو مدعا علیہ
درومن کا
دوسرے ہیں

مگر میں نہیں دیا پس اس پر واجب ہو کہ میں نے مذکورہ ادا کرے اور محض میں شرائط خرید و فروخت بلوغ عقل وغیرہ سب بیان کر دیے ہیں پھر میں نے مذکورہ مطالبہ کیا اور مدعا علیہ نے اُس سے خرید کر کے انکار کیا اور اپنے ادب پر میں نے واجب ہوئے سے انکار کیا اور مدعی نے اپنے دعویٰ کے موافق گواہ قائم کر دیے جیسے شرائط چاہیے ہیں سب گواہی میں موجود تھے پھر محضر تحریر کے فتویٰ طلب کیا گیا تو بعضے مفتیوں نے زعم کیا کہ اس دعویٰ میں خلل ہر اذین جہت کہ اُس نے محضر میں یہ نہیں ذکر کیا کہ آیا بیع بائع کی ملک تھی یا نہ تھی کیونکہ جائز ہو کہ اُسے غیر کی ملک بدون اُسکی اجازت کے فروخت کر دی ہو پس میں نے اس مطالبہ کرنے کا اشتقاق حاصل نہوگا اور اس وجہ سے کہ اُس نے محضر میں یہ ذکر نہیں کیا کہ یہ انداز ناپ کی اہل بنجارا کے گزروں سے ہی یا اہل خراسان کے گزروں سے ہی اور ان دونوں میں تفاوت ہے پس بیع مجہول ہو سکتا ہے۔ لیکن قائل کا زعم موجب خلل نہیں ہو سکتا ہے اور دونوں کی تفصیل یہ ہے کہ اول اس وجہ سے نہیں ہو سکتا ہے کہ اُس نے دعویٰ میں ذکر کیا کہ بائع نے اس بیع کو مشتری کے سپرد کر دیا اور یہ سپرد کر دینا بمنزلہ اس قول کے ہے کہ یہ میری ملک تھی اور یہ مسئلہ کتاب اشادات میں دوم اس وجہ سے نہیں ہو سکتا ہے کہ اُس نے دعویٰ میں ذکر کیا ہے کہ اُس نے مشتری کے سپرد کر دی اور بعد سپرد کرنے اور قبضہ کرنے کے مدعی بہ حقیقت وہ فن ہے کہ حق سے واجب ہو کر اُس کے ذمہ قرضہ ہو گیا ہے اور میں نے کچھ جہات نہیں دی کہ وہ دخل اس دعویٰ سے میں دوسری وجہ سے ہے کہ دعویٰ میں یہ مذکور ہے کہ اُس نے اُس کے فاقہ اطلس کا ٹکڑا اس صفت کا اور ڈوٹو ٹوپیاں اس صفت کی فروخت کیں اور مشتری نے انکو اُس سے خرید کیا اور بائع نے اُسکو مشتری کے سپرد کیا اور یہ نہیں کہا کہ بائع نے انکو فروخت کیا اور مشتری نے انکو خرید اور بائع نے انکو سپرد کیا یا بعد از انکہ بائع نے اس سب کو فروخت کیا مشتری نے اس سب کو اُس سے خرید لیا اور بائع نے اس سب کو مشتری کے سپرد کیا اور اسے سب قبضہ کر لیا تاکہ یہ سب میں ہر ایک سے متعلق ہو ورنہ شاید یہ ہو کہ اسے اطلس کا ٹکڑا اور ٹوپیاں فروخت کیں اور مشتری نے فقط اطلس کا ٹکڑا خرید لیا تو بیان خریدہ یا اطلس کا ٹکڑا سپرد کیا تو بیان خریدہ نہیں لیکن فاقہ مافی الباب یہ ہے کہ ملکہ باضمیر بیع ہے۔ جائز ہے کہ ہر ایک کی طرف راجع ہو (پس قولہ اسکو سپرد کیا یہ معنی ہو کہ اس ہر ایک کو سپرد کیا)۔ لیکن یہ بھی جائز ہے کہ ایک ہی کی طرف راجع ہو پس یہ احتمال دور نہوگا۔ پس ضرور ہے کہ ایسا کوئی لفظ ذکر کیا جاوے جس سے یہ احتمال نہوکر زائل ہو اور وہ لفظ ان ہی یا سب ہی اور بدون اسکے یہ احتمال زائل نہوگا تو بیع اور ہر چیز سپرد کی ہر سب مجہول ہی ہی پس بعض کا دعویٰ درست نہوگا پس سب دعویٰ رد ہوگا کیونکہ جو کچھ سپرد کیا ہو وہ معلوم نہیں ہے تاکہ اسی کے قدر دعویٰ میں مستقیم ہو۔

محضر جبین وکیل نے اپنے موکل کی وکالت کا دعویٰ کیا ہے۔ ایک شخص نے دوسرے پر حکم وکالت کے جو اسکو اُس کے باپ کی طرف سے ثابت ہے یہ دعویٰ کیا کہ اُس کے باپ نے اُسے حاضر آوردہ کو تحتہ دینا سچا منتقلہ مدد اور اُسکی صفت ایسی اوندیک ایسا ہے اور ہر دینا کا طول استدر عرض استدر ہر بطریق اثبات کے وسیلے کے اذرا کے باپ کو اس پر قلوبہ ملا کہ اس سے لے لے اور اُس کے والد نے اس حاضر آوردہ کو وکیل خصوصیت کیا کہ جب اس حاضر آوردہ کو پاوے اُس سے اس حال میں خصوصیت کرے اور اس سے اس مال کے وصول کرے تا کہ وکیل کیا ہے اور یہ وکالت اُس کے حق میں مجلس قضاء میں ثابت ہوئی ہے پس اس مدعا علیہ پر دعویٰ کیا کہ یہ مال مجلس قضاء میں حاضر لاوے تاکہ وکیل اس پر گواہ قائم کرے پس مدعا علیہ نے سرے سے قبضہ کرنے سے انکار کیا اور مدعی نے گواہ قائم کیے کہ اس مدعا علیہ نے اقرار کیا ہے کہ میں نے اُس کے والد سے اس مال مذکور کو سب قبضہ میں لیا تھا لیکن اسکے والد کو واپس کیا ہے پھر محضر لکھا گیا اور مفتیوں نے سے فتویٰ طلب کیا گیا بعض چوتھے

جواب لکھا کہ اس میں غلطی اور غلطیہ وجہ خلل یہ ہے کہ اُس نے محض میں یہ ذکر نہیں کیا کہ مدعی نے اُسکے اس قول کی کہ بازرہ کو دروغ کہتا ہوں نہیں کی ہر اور یہ اسوجہ سے کہ مدعی نے اگر اُسکے اس قول کی کہ میں نے اُسکے والد کو بھروسہ دیا ہے دیکھ میں تصدیق کی تو پھر غلط حق خصوصیت باقی نہ رہیگا پس ضرور یہ کہ رد کرنے میں تکذیب کرنا بیان کرے تاکہ اُسکی طرف سے مجلس قضاء میں حاضر لانے کا دعویٰ ٹھیک ہو۔ اور میرے نزدیک یہ بات خلل نہیں ہے اسواسطے کہ جب اُس نے تختہ سے مذکور مجلس قضاء میں حاضر لانے کا مطالبہ کیا تو یہ اُسکے قول واپس کرنے کی تکذیب ہے۔

محقق۔ درینکہ ایک عورت نے ایک مرد کی مقبوضہ حویلی کا جسکو اس عورت نے اپنے والد سے خریدی ہر دعویٰ کیا۔ ایک مرت نے ایک مرد پر ایک حویلی کا جو اُسکے قبضہ میں ہے دعویٰ کیا اور کہا کہ یہ حویلی (اور اُسکی جگہ وحدود بیان کرتی ہے) میرے والد فلان کی ملک و حق تھی اور اُس نے میرے ہاتھ بعض اسقدر ثمن کے فلان مہینہ میں در حالیکہ وہ نافذ تصرف تھا فروخت کی ہے اور میں نے اسکو بعض اسقدر ثمن نکور کے ایسی مجلس بیع میں بحالت اپنی صحت تصرفات کے خریدی ہے اور کچ کے روز برین سبب مذکور یہ تمام حویلی میری ملک و حق ہے اور اس قابض حاضر آوردہ نے اُسپر اپنا قبضہ جدید ناحق کر لیا پس اسپر واجب ہے کہ اپنا ہاتھ اس سے کوتاہ کرے اور مجھے سپرد کرے پس مدعا علیہ نے جواب دیا کہ این منزل ملک من است باین مدعیہ سپردنی نیست باین سبب کہ دعویٰ میکنم۔ پھر مدعیہ مذکورہ چند نفر حاضر لائی اور بیان کیا کہ یہ میرے گواہ ہیں پھر ہر ایک گواہ نے بعد درخواست گواہی کے اسطرح گواہی دی کہ گواہی میدہم کہ ابن فلان بن فلان والدین مدعیہ قرار دے بر حال او اسے اقرار و گفت من آن خانه کہ حدود دوسے درین محضر مذکور است باین دختر خویش فلانہ فروختہ ام دوسے اقرار دے از من خریدہ است ہمیں بہا کہ درین محضر مذکور است ہمیں تاریخ کہ درین محضر مذکور است فروختنی و خریدنی درست و امر و زین خانہ ملک این فلانہ است باین سبب کہ اندرین محضر یاد کردہ شدہ است و این مدعا علیہ صحت کو کردہ است و این خانہ بناحق اور مفتیوں سے استفتا طلب کیا پس بعض نے زعم کیا کہ اس میں خلل ہے ازین جہت کہ اُس نے دعوے میں ذکر کیا ہے کہ اُس نے اس مدعیہ کے ہاتھ بتایچ فلان فروخت کی اور ایسا ہی اقرار بائے کا اس تاریخ بیع کا مذکور ہے اور یہ موجب خلل ہے اسوجہ سے کہ اُس نے اقرار کی اصناف بسوے تاریخ بیع بروز فلان کی ہے اور شاید یہ اقرار قبل بیع واقع ہونے کے ہو۔ مگر یہ ختم فاسد ہے اسوجہ سے کہ اقرار اگر بیع سے پہلے ہونے پر محمول کیا جاوے تو باطل ہوگا اور اگر بیع کے بعد ہونے پر محمول کیا جاوے تو صحیح ہوتا ہے اور عاقل کے تصرف میں اصل یہ ہے کہ اُسکی نصیح کی جاوے نہ یہ کہ اُسکو باطل کیا جاوے۔ اور نیز ہمیں زعم کرنے والے نے زعم کیا کہ الفاظ شہادت میں بھی خلل ہے کہ گواہوں نے کہا کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ اُس نے بیع کا اقرار کیا اور اُسکے اقرار کی گواہی دہی پھر کہا کہ آج کے روز یہ حویلی اس سبب سے جو محضر مذکور ہے اس مدعیہ کی ملک ہے اور محضر میں سبب مذکور بیع ہے اور اقرار بیع سبب ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا حالانکہ اُنھوں نے بیع پر گواہی نہیں دی ہے پس گواہی باطل ہوگی۔ اور اسکا جواب دو طرح سے ہے ایک یہ کہ یہ امر اُنکی گواہی میں موجب فساد و خلل نہیں ہے اور اگر جب گواہوں نے اقرار بائے بیع کی اور اقرار مدعیہ تحریر کی گواہی دی تو گواہوں کی گواہی سے خرید و فروخت ثابت ہوگئی لیکن برہنہ اقرار ثابت ہوئی۔ اور بیع سبب ملک ہے۔ اور دوم یہ کہ گواہوں نے بائے کے اقرار بیع کی گواہی دی اور ہکو یہ علم نہیں ہے کہ ابتدا سے بیع پر اُنکی گواہی نہیں ہے اور شاید گواہ لوگ ابتدا سے بیع پر گواہ ہوئے ہوں لیکن اُنھوں نے اقرار بائے بیع کی اولاً گواہی دی پھر بیع کی گواہی دی اور یہ سبب موجب ملک ہو تو گواہی میں کوئی خلل نہوا۔

محضر۔ دعویٰ میں روغن سسم۔ ایک شخص نے دوسرے پر خریدین دینا رنشا پوری جید کا حق واجب و دین لازم بسبب صحیح شرعی ہونے کا دعویٰ کیا اور سبب اس میں بیان کر دیا اور مدعا علیہ نے ان دیناروں مذکورہ کا اپنے اوپر بسبب صحیح ہونے کا کہ اُس نے اس مدعی سے اس قدر روغن سسم صاف اور سبب و صاف بیان کر دیے بخیر مدیہ صحیح خرید اور اس سے لیکر بقضہ صحیح قبضہ کر لیا اور اقرار کیا پس اس مدعا علیہ پر واجب ہو کہ یہ دینار با سے مذکورہ اس مدعی کو ادا کرے اور محضر میں جواب مدعا علیہ با نکار بیان کیا پھر اسکے بعد گواہوں کی گواہی کہ مدعا علیہ نے اس قدر روغن سسم صاف با و صاف مذکورہ خرید کرنے کا اقرار کیا یہ بیان کی اس طرح کہ ہر گواہ نے فارسی میں یوں گواہی دی کہ گواہی میدہم کہ این مدعا علیہ۔ اور اسکی طرف اشارہ کیا۔ مقررہ سال صحت اور داسے خویش بطوع و غیرت و چین گفت بخیریم ازین مدعی۔ اور اسکی طرف اشارہ کیا۔ صفت حد من روغن کعبہ پاکیزہ صافی خریدنی درست و قبض کر دم قبضہ درست۔ پھر اس دعویٰ کی صحت کا فتویٰ طلب کیا گیا تو بعض نے کہا کہ یہ دودو جہ سے فاسد ہے اور گواہی مطابق دعویٰ کے نہیں ہے۔ پس ہر دودو جہ فساد دین سے ایک یہ ہو کہ مدعی نے دعویٰ کیا ہے کہ مدعا علیہ نے اس مال کا اقرار کیا ہے اور دعویٰ اقرار مال عامہ علماء کے نزدیک دودو جہ سے نہیں صحیح ہے ایک کہ دعویٰ اقرار دعویٰ حق کے واسطے صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ حق مدعی مال ہو نہ اقرار پس جب اقرار کا دعوے کیا تو ایسی چیز کا دعویٰ کیا جو اسکا حق نہیں ہے۔ دوم آنکہ اس دعویٰ میں وجہ کذب ظاہر ہوئی اس واسطے کہ نفس اقرار وجوب مال کا سبب نہیں ہے۔ بلکہ وجوب مال کا سبب کوئی دوسرا امر مثل بیعت یعنی خرید و فروخت یا قرضہ کا دین لین وغیرہ ہو گا پس اگر مدعی کا حق سبب سے ثابت ہوتا تو وہ اسکا دعویٰ کرتا اور سبب بیان کرتا اور جب اُس نے اس سے اعراض کیا اور اقرار کی طرف جھکا تو اسلئے ہو کہ وہ اس دعویٰ میں جھوٹا ہے۔ اور وجہ دوم فساد دعوے کی یہ ہو کہ ہر گاہ اُس نے سبب وجوب مال یعنی تیل خریدنا بیان کیا تو ضرور بیان کرنا چاہیے کہ اس قدر تیل جسکی بیع کا دعویٰ کرتا ہے اُسکے پاس وقت بیع واقع ہونے کے موجود تھا تا کہ بیع صحیح واقع ہو اس واسطے کہ اگر بر تقدیر تمام یا تھوڑا معدوم ہونے کے انعقاد بیع ہوا تو کل یا بعض کے حق میں بیع منعقد ہوگا پس میں مدعا علیہ پر واجب ہوگا تو بسبب خرید و فروخت کے دعویٰ ٹھیک ہوگا غایت مافی الباب یہ ہو کہ اُس نے بیان کیا کہ مشتری مذکور نے بقضہ صحیح قبضہ کر لیا ہے لیکن یہ امر صحت بیع و وجوب میں کے واسطے کافی نہیں ہے بلکہ وجہ ایک ہے کہ اس قدر تیل وقت بیع کے موجود نہ تھا اور نہ اُس نے در واقع قبضہ کیا ہے لیکن کاتب نے ایسا ہی تحریر کیا اور دوم آنکہ احتمال ہے کہ وقت بیع کے موجود نہ تھا پھر بائع نے اُسکو تیار کر کے مشتری کے سپرد کیا اور مشتری نے اُس پر قبضہ کر لیا اور حال یہ ہو کہ اُس نے یہ بیان نہیں کیا ہے کہ مجلس خرید و فروخت میں اُس نے اس بیع پر قبضہ کیا ہے اور مجلس خرید سے اٹھ جانے کے بعد اور بر تقدیر یکہ وہ وقت بیع کے معدوم تھا پھر سپرد کرنا کچھ نافع ہوگا اس واسطے کہ ایسی صورت میں عقد بیع باطل واقع ہوا ہے اور بیع باطل پر تسلیم و سپرد کرنا کچھ مفید نہیں ہے پس یہ بیع غاطی بھی نہ ہوگی اس واسطے کہ سپردگی بر بنہ بیع باطل ہے اور بیع غاطی ایسے مقام پر ہوتا ہے کہ لیا جاتی ہے جہاں سپردگی بر بنہ عقد فاسد نہ ہو اور یہ نظیر اسکی ہے جو پہلے اجارہ میں بیان کیا ہے کہ اگر اپنا دار یا زمین دوسرے کو اجارہ پر دی جا لالہ وہ دار اسباب موجب سے یا وہ زمین موجب کی کھیتی سے گھری ہوئی ہے پھر موجب نے اسکو خالی کر کے سپرد کیا تو اجارہ مذکورہ منقلب ہو کر جائز نہ ہوگا پس اُن دونوں میں از سر نو اجارہ غاطی بھی منعقد ہوگا اس واسطے کہ سپردگی بر بنہ سے اجارہ فاسد واقع ہوئی ہے پس ایسا ہی اس مقام پر بھی ہے۔ اور بعضے مشائخ نے اس دعویٰ میں وجہ قیاس سے انکار کیا اور ہر دودو جہ فساد دین سے

ہر ایک کے واسطے جواب ذکر کیا پس اول کا جواب یہ فرمایا کہ ہم کہتے ہیں کہ دعویٰ اقرار بمال مجبی نہیں صحیح ہوتا ہے جب دعویٰ مال فقط حکم اقرار واقع ہو مثلاً مدعی نے کہا کہ میرے بچہ اس قدر درم ہے کہ میں کہہ سکوں تو نے میرے واسطے اس قدر درم کا اقرار کیا ہے یا نہیں کہ یہ مال عین میری ملک ہے کیونکہ تو نے میرے واسطے اسکا اقرار کیا ہے اور اس مقام پر دعویٰ مال حکم اقرار نہیں ہوا بلکہ دعویٰ مال مطلقاً ہے لیکن اسنے دعویٰ مال کے ساتھ مدعا علیہ کے اقرار بمال کا بھی دعویٰ کیا اور یہ موجب غلط نہیں ہے اور قولہ اس دعویٰ میں ایک دم دروغ کی ظاہر ہوئی ہے یہ بھی ممنوع ہے اور قولہ اسنے سبب کا دعویٰ کیا اقول سبب کا دعویٰ کرنا اسوجہ نہیں ہے جو ہم کہتے ہو بلکہ اسوجہ سے ہے کہ مدعی کو ایسے گواہ دے جسے جو سبب پر گواہی دین اور ایسے گواہ ملے جو مدعا علیہ کے اقرار مال کی گواہی دین اور وہ دم کے جواب میں فرمایا کہ قولہ یہ ضرور ہے کہ بیان کرے کہ اس قدر تیل وقت انعقاد بیع کے موجود تھا اقول اسکی ضرورت ایسی گواہی میں ہے کہ جہاں گواہ لوگ مثلاً لون گواہی دین کہ اس مدعی نے اس مدعا علیہ کے ساتھ اس مقدار تیل کو فروخت کیا اور اس صورت میں گواہ لوگوں نے بیج کی گواہی نہیں دی بلکہ اقرار بیج کی گواہی دی ہے اور اسکا خیرید صحیح کا اقرار واقع ہوا اور جب کسی آدمی کا اقرار نہ صرف صحیح پایا گیا تو اسکا حکم اسکے حق میں ثابت ہوگا اگرچہ محتمل فساد ہو بخلاف گواہی کے کہ اُس میں ایسا نہیں ہوتا ہے اور گواہی و اقرار میں جو فرق ہے وہ اپنے مقام پر مذکور ہے۔ اب باقی رہا بیان اس بات کا جو ہم نے کہا ہے کہ گواہی و دعویٰ میں مطابقت نہیں ہے سو اس طرح ہے کہ گواہی میں صرف یہ مذکور ہے کہ مدعا علیہ نے قبضہ کا اقرار کیا اور یہ نہیں ہے کہ بیع پر قبضہ کرنے کا اقرار کیا چنانچہ گواہوں نے کہا کہ مقرر آمدین مدعا علیہ کے بخیریدم ازین مدعی ہفتصد من روغن کنجد صافی بالکیرہ و قبض کر دم قبضہ درست۔ اور دعویٰ قبضہ باشارہ مذکور ہے چنانچہ مدعی نے کہا کہ بائیس سے ایک اُسپر قبضہ صحیح کیا پس گواہوں کو چاہیے تھا کہ اقرار مدعا علیہ کی گواہی میں یوں بیان کرتے کہ قبض کر دس قبضہ درست محض۔ تہائی مال کی وصیت کے دعویٰ میں جسلی صورت یہ ہے کہ موصی نے کسی ایک وارث پر دعویٰ کیا کہ میری وصیت نے اپنی زندگی میں اپنے عاقل بالغ ہونے کی حالت میں میرے واسطے اپنے تہائی مال کی وصیت کی ہے اور مجلس علم میں ایک انگوٹھی سونے کی لایا جسکا نگینہ فیروزہ ہے اور وارث پر دعویٰ کیا کہ یہ انگوٹھی منجمد مال ترکہ سے ہے جسکو وصیت نے چھوڑا ہے اور یہ تیرے قبضہ میں ہے پس بچہ واجب ہے کہ اس میں سے تہائی مشاع کا وصیت مجھے سہرہ کر دے پس وارث نے وصیت سے انکار کیا اور مدعی نے اپنے دعویٰ کے موافق گواہ قائم کیے پھر دعویٰ کی محنت کا فتویٰ طلب کیا گیا پس مفتیان نے فساد دعویٰ ہذا کا فتویٰ دیا مگر وجہ فساد میں باہم اختلاف کیا بعض نے فرمایا کہ وجہ یہ ہے کہ اُسے محض میں یہ ذکر نہیں کیا کہ موصی نے برضا و رغبت وصیت کی پس احتمال ہے کہ اسنے باکراہی مجبور کیے جانے پر وصیت کر دی ہو اور وصیت باکراہ باطل ہے اور بعض نے کہا کہ یہ وجہ ہے کہ اُسے انگوٹھی میں سے تہائی مشاع کا مطالبہ کیا ہے اور یہ متصور نہیں کہ مگر صحیح اول ہے سو واسطے کہ تسلیم خرد شائع کی تسلیم کل سے ہے۔

محضر۔ دعویٰ نکاح ایک عورت پر بدین صورت۔ کہ فلان مرد نے فلانہ عورت پر یہ دعویٰ کیا کہ وہ عورت اسکی شکوہ و حالہ ہے کہ سبب اسکے کہ اس مرد نے اس عورت سے ہر معلوم پر بھنوری گواہان عادل بسبب اس عورت کے اپنے نفس کو اس مرد کے نکاح میں دینے کے نکاح کر لیا ہے اور یہ عورت اس مرد کی اطاعت بے خاج ہو گئی ہے پس اس عورت پر احکام نکاح میں اس مرد کی اطاعت واجب ہے اور جواب عورت مذکورہ یہ ہوا کہ مجھے احکام نکاح میں ملے گی اطاعت واجب نہیں ہے اسوجہ سے کہ اسنے تین طلاق اس عورت کو دلائی ہیں اور یہ عورت اسپر بے طلاق حرام ہے

۴۷
تسلیم کل سے ہے
جواب اسکی شکوہ
بانی فی البتہ
نہ

اور عورت مذکورہ نے اس بات کو بطریق دفعیہ دعویٰ نکاح مرد مذکور کے گواہوں سے ثابت کر دیا پھر مرد کی طرف سے اُس کے دفعیہ میں یہ دعویٰ مذکور ہر کہ مرد نے دعویٰ کیا کہ یہ عورت اس کے دفعیہ میں مبتطل ہے اور اس کا یہ دعویٰ دفعیہ سافطہ ہے اس وجہ سے کہ اس عورت نے اپنے اس دفعیہ سے پہلے اقرار کیا ہے کہ اس عورت نے ان تین طلاق کے بعد اس کی عدت پوری کر کے دوسرے شوہر سے نکاح کیا اور اس دوسرے شوہر نے اس کے ساتھ دخول کیا پھر اس کو طلاق دیدی اور اس نے اس کی عدت بھی پوری کی اور دونوں عدتوں کے پوری کرنے کی مدت استقرب بیان کی کہ جس میں دونوں عدتوں کا گننا نامستقرب ہے پھر اس شوہر سے بہر معلوم بجنوری گواہان عدول نکاح کیا اور آج کے روز یہ اُس کی جود ہے۔ پس اس محضر پر پڑے جیسے شاہح سمرقند کا جواب یہ لکھا تھا کہ صحیح ہے اور شاہح بخارا نے اتفاق کیا کہ محضر صحیح نہیں ہے اور اس کی ایک وجہ بیان کی کہ شوہر نے عورت کی ان باتوں کے اقرار کا دعویٰ کیا ہے اور مدعا علیہ پر کسی چیز کے اقرار کا دعویٰ مدعی کی طرف سے صحیح نہیں ہوتا ہے یہ شرح ادب القاضی میں مذکور ہے۔ اور میرے نزدیک جو وجہ فساد انھوں نے ذکر کی ہے وہ صحیح نہیں ہے اُس کی وجہ یہ ہے کہ شوہر اس کے اقرار پر دعویٰ نکاح کا مدعی نہیں ہے بلکہ اُس پر نکاح کا دعویٰ مطلقاً کرتا ہے اور دعویٰ اقرار فقط بدین بیان ہے کہ وہ اپنے دفعیہ کے دعویٰ میں مبتطل ہے اور یہ صحیح ہے اور اسی طرف آخر جامع میں اشارہ کیا ہے اور چنے یہ مسئلہ قبل اسکے مستح بیان کیا ہے کہ فی الذخیرہ۔

قال الشيخ ابو
بكر الصفي الذي
دوره غير بعيد
علا من غيره
علا من غيره

بجمل۔ در اثبات ملکیت محل شہر مرد سے آیا جس میں لکھا ہو کہ قاضی فلان صاحب مظالم و احکام شرعیہ شہر مرد و نواح آن از جانب سلطان فلان عنقرضہ کتاہر کہ مجلس حکم اینجا میں تبارج فلان ایک شخص حاضر ہوا اور بیان کیا کہ اُسکا نام فلان ہوا اور اپنے ساتھ ایک ختم کو حاضر لایا جسے بیان کیا کہ اُسکا نام فلان بن فلان ہو پس اُسپر اُسکے حضور میں دعوی کیا۔ پس مشائخ نے فرمایا کہ اس محضر مذکور میں یہاں تک داخل ہوں ایک یہ کہ اُس نے لکھا کہ مجلس حکم اینجا میں اور اس سے پہلے ذکر ہوا ہو کہ وہ مرد کا اور اُسکے نواح کا قاضی تھا پس اُسکے قول اینجا میں احتمال ہے کہ مرد مراد ہو یا نواح مرد پس نواح مرد کی صورت میں حکم صحیح نہ ہوگا اس واسطے کہ ظاہر الروایۃ کے موافق صحت قضاء کے واسطے شہر شرط ہو اور اسی طرف اشراف نے میل کیا ہے یہ ادب القاضی للنفحات میں مذکور ہے۔ اور میرے نزدیک یہ غلط نہیں ہے اس واسطے کہ موافق روایت مذکور کے شہر شرط نہیں ہے پس اگر قاضی نے خارج شہر میں حکم قضاء دیا تو اُسکی قضاء ایک صورت مختلف فیہ میں ہوگی پس ناقد ہو جائیگی اور دوم آنکہ اُس نے ذکر کیا کہ اُس نے اُسکی حضوری میں اُسپر دعوی کیا حالانکہ ضرور تصریح چاہیے بلغفل اس حاضر آئدہ واس حاضر آئدہ کے پس اس طرح لکھنا چاہیے کہ پس اس حاضر آئدہ نے اس حاضر آئدہ پر دعوی کیا۔ کیونکہ اُسکی تحریر پر احتمال ہے کہ شاید اس مدعی کے سوا دوسرے سے یا اس مدعی سے اس مدعا علیہ کے سوا دوسرے پر صادر ہوا ہو اور نیز یوں لکھے کہ بحضوری اس مدعا علیہ کے تاکہ یہ احتمال نہ رہے کہ اس مدعا علیہ کی نفیت میں اُسپر دعوی کیا ہے۔ پھر اس سجل میں لکھا کہ دعوی کیا ایک محل کا جسکی صفت یہ ہے اور میں اسقدر ہے اور نفیت اُسکی اسقدر ہے بحضوری ظہر قضاء کے اور اُسکی طرف اشارہ کیا کہ یہ اُسکی ملک و اسکا حق ہے۔ تو مشائخ نے فرمایا کہ ان الفاظ میں غلط ہے کہ بعض کے بیان کی ضرورت نہیں ہے چنانچہ صفت و سن و نفیت کے بیان کی کچھ حاجت نہیں ہے اس واسطے کہ وہ مجلس حکم میں ہو اور قول اور اُسکی طرف اشارہ کیا کہ یہ اُسکی ملک و اسکا حق ہے اور میں غلط ہو یوں بیان کرنا چاہیے کہ اس بچہ کو سفید کی طرف جو حاضر ہے اشارہ کیا کہ یہ مدعی کی ملک و اسکا حق ہے۔ پھر لکھا کہ اور مدعا علیہ کے قبضہ میں ناسخ ہے۔ اسکو ضرور اس طرح

لکھنا چاہیے کہ اس مدعا علیہ کے قبضہ میں ناحق ہے۔ پھر لکھا کہ اسپر واجب ہے کہ اپنا ناتھ اس سے کو تہ کرے۔ اسکو یون
لکھنا چاہیے کہ اس مدعا علیہ پر واجب ہے کہ اپنا ناتھ اس بچہ گو سفند متدعو سے کو تہ کرے۔ پھر لکھا کہ اسکا اعادہ اسکے قبضہ
میں کرے۔ اور اس میں احتمال ہے کہ شاید اول میں مدعی مذکور کے قبضہ میں نہ آیا بلکہ مثلاً اسکا وارث ہو اور وہ منور قبضہ
نکلیا ہو کہ مدعا علیہ مذکور نے غصب کر لیا ہو پس ایسے احتمال کی صورت میں لفظ اعادہ لکھنا نہ چاہیے بلکہ بکے اسکے
لفظ تسلیم لکھے کہ اس بچہ گو سفند کو اس مدعی کے سپرد کرے پھر بعد بیان درخواست جواب مدعی والکار مدعا علیہ کے
لکھا کہ پس مدعی ایک جماعت کو حاضر لایا مگر یون لکھنا چاہیے کہ یہ مدعی ایک جماعت کو حاضر لایا پھر گواہوں کی گواہی یون
لکھے کہ انھوں نے گواہی دی کہ محل مدعو یہ ملک مدعی ہے اور مدعا علیہ کے قبضہ میں ناحق ہے۔ مگر ضرور ہے کہ یون لکھے کہ
گواہی دی کہ یہ بچہ گو سفند متدعو یہ ملک اس مدعی کی ہے اور اس مدعا علیہ کے قبضہ میں ناحق ہے۔ اور اسکے بعد لکھا
کہ اور گواہوں نے متدعوین کی طرف اشارہ کیا حالانکہ یہ لفظ دونوں میں سے ہر واحد کو شامل ہے پس ہر واحد کے
ذکر کے وقت اشارہ کرنے کا بیان تحریر کرنے کی حاجت اس لفظ سے دفع نہوگی کہ شاید انھوں نے مدعا علیہ کی طرف
اشارہ کرنے کی ضرورت کے وقت مدعی کی طرف کیا ہو اور بچہ گو سفند کے ذکر کے وقت بچہ گو سفند کی طرف اشارہ کرنا
تحریر کرنا چاہیے۔ لیکن اگر یہ ذکر کر دیا کہ انھوں نے اس متدعو کی طرف اشارہ کیا اور اگر لفظ اس ذکر نکلیا تو بھی یہ
ہو سکتا ہے اور بڑی احتیاج تو محض سجل میں یہ ہوتی ہے کہ الفاظ شہادت دعویٰ میں انھوں نے مقامات اشارہ میں اشارہ
کیا تاکہ اشتباہ رفع ہو جاوے اور دعویٰ صحیح ہو۔ اور اپنے اس قول کے بعد کہ مجھے اس مدعی نے حکم کی درخواست کی
یون بیان کیا کہ پس میں نے مدعا علیہ کو آگاہ کیا اس حکم سے جو اسپر متدعو ہے۔ مگر مدعا علیہ کے ساتھ لفظ ہذا یعنی اشارہ
ذکر کیا اسی طرح آخر سجل تک مدعا علیہ کے ساتھ کہیں (اس کا لفظ کہ اس مدعا علیہ نہیں کیا لیکن ان جگہوں میں اسکا لفظ
ذکر کرنے میں تساہل کیا اور اسکا لفظ ذکر کرنے میں فقط دعویٰ و گواہی میں مبالغہ کیا جاتا ہے یعنی دعویٰ و گواہی میں ضرور
ذکر کرنا چاہیے اور نیز اس سجل میں لکھا کہ میں نے ہر دو متدعوین کے حضور میں مدعی کے واسطے ملکیت مذکورہ کے
قبضہ کا اور مدعا علیہ کے قبضہ میں بنا حق ہونے کا حکم کیا اور یہ ذکر کیا کہ اس بچہ گو سفند کے سامنے موجود ہونے کی حالت
میں حالانکہ اسکا ذکر کرنا لا محالہ ضرور ہے اس واسطے کہ مال منقول کا حکم دینے کے وقت قاضی کو اشارہ کی ضرورت ہوتی ہے
جیسا کہ گواہ کو وقت گواہی کے ضرورت ہوتی ہے لیکن اگر اولاً قیامت کا دعویٰ ہو تو اس صورت میں اس قیامت کے حکم
کرنے کی ضرورت نہیں رہی بلکہ اتفاق میں بجمع کرنے کی حالت میں ہوتا ہے کہ قاضی بدون خیر ستمی حاضر کرنے کے
کا حکم دیتا ہے پس ایسا ہی قیامت کے دعویٰ میں بھی ہے اور قاضی مذکور نے آخر سجل مذکور میں لکھا کہ ظان سے صادر
ہوا اور یہ نہیں لکھا کہ میں نے ان گواہوں کی گواہی پر یا ایسی دلیل سے جو میرے نزدیک ظاہر ہوئی یا اور اسکے
مانند الفاظ جو اس معنی میں ہوں حکم دیا حالانکہ اسکا لکھنا ضرور تھا تاکہ معلوم ہو کہ یہ دعویٰ و گواہی اسکے سامنے ہوئی
ہے کیونکہ احتمال ہے کہ شاید دعویٰ و گواہی اسکے نائب کے حضور میں ہوئی اور متولی حکم خود آپ ہو گیا اور ایسی صورت
میں قصداً جائز نہوگی پس ایسا کلام بیان کرنا ضرور ہے جو اسپر دلالت کرے اور قاضی بخمار نے آخر اس سجل میں
لکھا کہ اسکی جانب گواہی دو عادلوں کے حکم صادر ہو اور یہ نہ لکھا کہ حکم کے حضور میں۔ پس شاید حکم کی قیامت میں
صادر ہوا ہو پس صحیح نہوگا اور اگر وہ یون لکھتا کہ میں نے اس سجل کے ثبوت کا اسکے شرائط کے ساتھ حکم کیا تو بھی ظاہر

نتیجہ اس واسطے کہ قاضی شرائط پر وقت نہیں ہوتا پس بیان کرنا ضروری ہے جیسا کہ پہلے اس صورت میں لکھا ہے کہ اگر قاضی نے کہا کہ گواہوں نے موافق دعویٰ کے گواہی دی تو یہ کافی نہیں ہے اس واسطے کہ قاضی دعویٰ کو گواہی کی موافقت کو نہیں مانتا ہے پس ایسا ہی اس صورت میں بھی ہو

محضر۔ تہائی مال کی وصیت کرنے کے اثبات میں۔ اور موصی ایک عورت سماء ہند ہنت استاد محمد بخاری عمر قندی معروف باتا دمنارہ مٹی کہ اُسے اپنے تہائی مال کی وصیت اس طرح پر کی تھی کہ اسکی تہائی سے گھوٹ خرید کر اسکی نماز باے فوت شدہ کے واسطے فقروں کو بانٹ دیے جاویں اور ایک تہائی سے ایک بکری خرید کر ایام قربانی کے اول روز قربانی کر دیا جائے اور ایک تہائی سے نان گردہ و حلوا و کوزہ وغیرہ چیزیں موافق لوگوں کی عادت کے جو ایام عاشورا میں خریدتے ہیں خریدی جاویں اور اُسے اپنی بہن کو اپنا وصی مقرر کیا تھا اور اُسکو حکم دیا تھا کہ ان وصیتوں کو نافذ کر دے پس اسکی بہن نے اُسکے شوہر پر بھڑوری شوہر مذکور دعویٰ کیا اور محضر کی تحریر میں وصیت کرنے کا بیان لکھا اور اور آخر میں لکھا کہ اُسکے شوہر اس مدعا علیہ کے قبضہ میں ایک زین پوش ہو جکا طول اسقدر و عرض اسقدر اور اسکی قیمت ڈیڑھ دینار ہو پس اسپر واجب ہو کہ اُسکو مجلس حکم میں حاضر کرے تاکہ اُسہیں سے تنفیذ وصیت کا قابو ہاتھ آوے بشرطیکہ اُسکے حاضر کرنے پر قادر ہو اور اگر اُسکے حاضر لانے سے عاجز ہو اور اُسکو تلف کر ڈالا ہو تو اسپر واجب ہو کہ نصف دینار ادا کرے اور یہ اسکی تہائی قیمت ہو تاکہ اُس سے وصیت نافذ کیا وے۔ اور اس شوہر سے خلل پیدا ہوا ہو جو کہ مذکور فقط قیمت ہو اور یہ مذکور نہیں ہو کہ یہ قیمت اُسکے قبضہ کے روز کی یا تلف کرنے کے روز کی ہو اور اُسہیں شک نہیں ہو کہ بٹا ہر یہ زین پوش اس شوہر کے قبضہ میں بطور امانت ہو گا جبکہ یہ ذکر نہیں کیا گیا کہ اُسے بغیر حق قبضہ کر لیا ہو پس ایسی حالت میں اُسکے ذمہ ضمان بھی واجب ہوگی کہ جب اسے تلف کر دیا ہو پس جس دن تلف کر دیا ہو اسی سفر کی قیمت کا اعتبار ہو گا پس فی الحال اُسکا مطالبہ نصف دینار کا صحیح نہ ہو گا تا وقتیکہ یہ معلوم نہ جائے کہ تلف کر ڈالنے کے روز بھی اسکی قیمت ڈیڑھ دینار تھی اور چاہئے یہ تھا کہ یوں بیان کرتی کہ اسپر اس زین پوش کا حاضر لا کر اس وصیہ کے سپرد کرنا واجب ہو تاکہ یہ وصیہ اُسکو فروخت کر کے اُسہیں سے تہائی لے لیوے اور اگر وہ اس زین پوش مقبوضہ کا اس وصیہ کی ملک ہونے سے انکار کرتا ہو تو بدین عرض کہ مدعیہ اُسپر گواہ قائم کرنے پر قادر ہو پس حاضر لانے کا مطالبہ کرنے کی وجہ صحیح و صورتیکہ شوہر مذکور مقرر ہو تو تنفیذ وصیت کے واسطے اسی طور سے ہو سکتی جیسا پہلے بیان کیا کہ اُسکو فروخت کر کے اُس سے تنفیذ وصیت کرے اور دھورتیکہ منکر ہو تو اُسپر گواہ قائم کرے۔

مسجل۔ در اثبات و قیئت۔ جمین تحریر ہو کہ فلان نے فلان کو وکیل کیا اور سچا ہے اپنے مقرر کیا درین باب کہ اُسکے حقوق کا جن لوگوں پر کتہ میں مطالبہ کرے اور اُسکے واسطے انکو وصول کرے اور یہ وکیل ایسی شرط پر معلق تھی جو قبل اس توکیل کے تحقق ہو گئی اور وہ یہی وقت ہے اور اُسے توکیل میں یوں کہا کہ اگر فلان پہلے یہ موضع اپنے برادر و خواہر فلان و فلانہ پر بدین شرائط وقف کیا ہو اور بروز وقف جسکو متولی مقرر کیا تھا اُسکے سپرد کیا ہو اور اسکا وقف ہونا لوگوں میں مشہور ہو گیا ہو اور یہ وقف اوقات قدیمہ مشہورہ سے ہو گیا ہو تو ان قرضوں کے حصول کرنے کا جو لوگوں پر ہیں وکیل ہو اور حال یہ ہو کہ اس موضع کا وقف ہونا بدین شرائط مذکورہ ثابت ہو گیا

اور یہ وقت اوقات مشہورہ میں سے ہو گیا اور شرط و کالت جو لوگوں سے فرضہ فلان وصول کرنے کے واسطے
تحتی تحقیق ہو گئی اور فلان موکل کا اس حاضر آوردہ پر ایسا ایسا قرضہ ہو جس شخص نے جواب دیا کہ بٹے فلان تراویکس کو
بران وجہ کہ دعویٰ میکنی و کالتے معلوم بان شرط کہ یاد کردی و مرا بفلان چندین کہ دعویٰ میکنی دادنی هست و لیکن مرا از
وقفیت این موضع معلوم نیست و از شهرت و استفاضت او خبر نے و مرا بتو بان وجہ کہ دعویٰ میکنی دادنی نیست۔ پھر مدعی
چند نفر حاضر لایا اور بیان کیا کہ یہ اُسکے گواہ ہیں کہ اسکے وقت ہونے پر گواہی دیتے ہیں پس گواہوں نے اسکی گواہی
جیسی چاہیے ہو داد کی اور گواہی کی طریق پر گواہی کو روان کیا اور بیان کیا کہ فلان نے اس موضع مذکورہ کو فلان خانہ
پر بدین شرائط وقف کیا ہے اور قاضی نے اس وقفیت کے اور تحقیق شرط و کالت کے اور مدعی پر یہ مال لازم ہونے کے
ثبوت کا حکم دیدیا اور اُسکو حکم دیا کہ یہ مال مدعی مذکور کو ادا کر دے اور اس سبیل کی تحریر کا حکم دیا پس یہ لکھا گیا اور قاضی
نے صدر سبیل پر اپنی توثیق لکھی اور اخیر میں برسم معتاد تحریر کیا۔ پھر اس سبیل کی صحت کا فتوے سے طلب کیا گیا۔ پس
بعض شایخ نے اسکی صحت کا فتویٰ دیا اور محققین نے جواب دیا کہ یہ فاسد ہے پھر وجہ فساد میں باہم اختلاف کیا بعض
نے کہا کہ اس وجہ سے فاسد ہے کہ گواہوں نے اصل وقف و اُسکے شرائط پر بشہرت و استفاضت گواہی دی حالانکہ
اصل وقف پر بشہرت گواہی دینا جائز ہے و شرائط وقف پر بشہرت گواہی دینا نہیں جائز ہے اور جب شرائط پر گواہی مقبول نہ ہوئی
حالانکہ گواہوں نے دونوں کی گواہی دی ہو اس صورت میں اصل وقف کی گواہی بھی مقبول نہ ہوگی خواہ بدین وجہ کہ گواہی
ایک ہے پس جب بعض گواہی باطل ہوئی تو کل باطل ہو گئی یا بدین وجہ کہ جب گواہوں کو شرائط پر بشہرت گواہی دینا حلال نہ تھی
بھی انھوں نے اسکی گواہی دی تو ایسا فعل کیا جو انکو حلال نہ تھا اور یہ اُنکے فسق کا موجب ہے اور فسق ملے شہادت ہے۔ اور
اگر گواہ لوگ نادانستگی کا عذر کریں کہ جانتے تھے تو یہ عذر مقبول نہ ہوگا اس واسطے کہ یہ امر احکام میں سے ہے اور دارالاسلام میں
احکام کی نادانستگی کا عذر نہیں مقبول ہوتا ہے۔ رہی یہ بات کہ گواہوں کا اس معاملہ میں سنی ہوئی گواہی دینا کیونکر ثابت
ہو اسو اسوجہ سے معلوم ہوا کہ انھوں نے وقف قدیمی کی گواہی دی ہے جسپر بہت بریں گذر گئی ہیں اور یہ وقف قدیمی
شمار کیا جاتا ہے جس سے قطعاً معلوم ہے کہ یہ لوگ اس وقف کرنے والے کی زندگی میں موجود نہ تھے اور انھوں نے
اُس سے نہیں سنا ہے۔ اسی طرح ہر جگہ جہاں کسی وقف قدیم پر جسپر بہت بریں گذر گئی ہیں جس سے یقیناً ثابت ہوگا
کہ یہ لوگ وقف کرنے والے کی زندگی میں نہ تھے اور انھوں نے اس سے نہیں سنا ہے گواہی دین تو یہ بات ضرور معلوم
ہوگی کہ ان لوگوں نے سنی سنائی گواہی دی ہے۔ اقول میرے نزدیک یہ بات کوئی چیز نہیں ہے اس واسطے کہ گواہوں
نے اگرچہ ایسے وقف قدیمی کی گواہی دی جسپر بہت بریں گذر گئی ہیں لیکن اس سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی ہے
کہ انھوں نے سنی سنائی گواہی دی ہے اس واسطے کہ جائز ہے کہ گواہوں نے بچتم خود کسی قاضی کو دیکھا ہو کہ اُسے
اس موضع کا بشرائط مذکورہ وقف ہونے کا حکم دیا۔ اور ایک طریقہ اور ہے جس سے یہ بات ثابت ہو کہ گواہوں نے
سنی سنائی گواہی دی ہے وہ یہ ہے کہ گواہ لوگ کیوں کہہنے پر گواہی دی اسوجہ سے کہ ہم میں یہ بات مشہور ہو گئی ہے اور
یہ مقبول ہوگی بخلاف اسکے اگر انھوں نے کہا کہ ہم نے گواہی دی کہ ہم نے لوگوں سے یہ بات سنی ہے تو طاعتاً و
کے موافق قبول نہ ہوگی چنانچہ اگر انھوں نے کہا کہ ہم نے اس مال عین کی اس فلان کے ملک ہونے کی گواہی دی کیونکہ
ہم نے اسکو اس فلان کے بیٹھنے میں اسطرح دیکھا کہ وہ اس میں مال کا نہ تصرف کرتا تھا یہ شہادت مختصر صام رہ میں ہے اور

ایک روایت میں ہے کہ اگرچہ وہ لوگوں سے سنے گویا کہ دین اس روایت کو کٹا کر انہیں
میں ذکر کیا ہے۔ اور بعض محققین نے فسادِ جبل کی یہ وجہ بیان کی کہ متولی کا نام و نسب بیان نہیں کیا گیا ہے بلکہ ایک
مرد مجہول ذکر کیا ہے اور مجہول کو سپرد کرنا صحیح نہیں ہو سکتا ہے اور سپرد کرنا وقتِ صبح ہونے کی شرط ہے لیکن یہ علت
قابلِ اعتماد نہیں ہے اور اعتماد اسی پہلی علت پر ہے اور سیرے نزدیک وکیل کی طرف سے اس موقع کے وقف
ہونے کا دعویٰ جسطرح بیان کیا ہے صبح نہیں ہے اگرچہ دعویٰ وجہ دیگر سے جو ذکر کی ہو خالی ہے اور اسکی وجہ یہ ہے کہ اس
دعویٰ میں وکیل اپنے حق کی شرط اسطور سے ثابت کرنا چاہتا ہے کہ ایک شخص غائب پر ایسا فعل ثابت کرنا جس
اسکی ملک کو خیر سے اسکا حق باطل ہوا جائے حالانکہ کوئی آدمی اسکی صلاحیت نہیں رکھتا ہے کہ اپنے حق کی شرط
اسطرح ثابت کرے کہ کسی غائب پر ایسا فعل ثابت کرے جس سے اسکے حق کا ابطال ہو۔ آیا تو نہیں دیکھتا ہے
کہ اگر زید نے اپنے غلام کی آزادی کو اس بات پر معلق کیا کہ عمر اپنی جو رو کو طلاق دے پھر غلام نے گواہ قائم کیے
کہ عمر نے اپنی جو رو کو طلاق دی تو قاضی اس غلام کے دعویٰ کی سماعت نہ کرے گا اور اسکے گواہ قبول نہ کرے گا۔ یہ مسئلہ
طلاق جامع اصغر میں اسی طرح مذکور ہے اور بعض متاخرین نے ایسے دعویٰ کی سماعت اور قبول گواہی پر فتویٰ دیا ہے
مگر اول اصح ہے۔

مختصر۔ حسین مذکور ہو کہ مدعی نے مدعا علیہ کو چیزینِ فروخت کرنے کے واسطے بھیجی تھیں اور اُنکے ثمن کا دعویٰ کرتا ہے
اور جو صورت یہ مذکور ہے کہ زید بن عمر و مخزومی حاضر ہوا اور اپنے ساتھ بیکر کو حاضر لایا پھر اس حاضر آمدہ نے اس حاضر آمدہ
پر دعویٰ کیا کہ اس حاضر آمدہ نے اس حاضر آمدہ کے پاس ایسے امین خالد کے ہاتھ اسنے تھان زید بن عمر
مسموح جبکہ ہر واحد کا طول اسقدر و عرض اسقدر تھا بدین غرض بھیجے تھے کہ اسکے خریدار کے ہاتھ اسکو بوجھ میں
دروں کے جو اسکے دانا کا راندازہ کریں فروخت کرے اور خالد امین نے یہ تھان اس حاضر آمدہ کو بیہوش کیا دیے اور
اس حاضر آمدہ نے ان سب پر امین کی طرف سے لیکر قبضہ کر لیا اور انکو دانا سے کار کے انداز پر خریدنے والے مشتری
کے ہاتھ فروخت کیا اور ثمن وصول کر لیا اور ثمن اسقدر ہی اس حاضر آمدہ پر واجب ہے کہ یہ ثمن اس مدعی کے
سپر دکرے اگر بعینہ اُنکے پاس موجود ہو اور اگر اُسکو اسنے تلف کر دیا ہو تو اسپر واجب ہے کہ ان دساروں مذکورہ کے
مثیل اس مدعی کو ادا کرے پھر اس دعویٰ کا جواب مانگا پس اس مدعا علیہ مذکور سے جواب طلب کیا گیا تو اسنے باخار
جواب دیا پس مدعی گواہ حاضر لایا۔ اس دعویٰ کی صحت کا فتویٰ طلب کیا گیا تو بعض نے فرمایا کہ یہ دعویٰ ٹھیک نہیں
ہے اور امین دو طرح سے خلل ہے ایک یہ کہ مدعی نے مدعا علیہ پر ان تھانوں کے ثمن دیے کا دعویٰ کیا ہے جسکا ذکر اثر
دعویٰ میں ہے اور دعویٰ میں مذکور ہے کہ اس مدعا علیہ نے یہ تھان مذکورہ اسقدر دامنوں کو فروخت کیے اور ثمن وصول
کیا اور یہ ذکر نہ کیا کہ اسنے یہ تھان بیکر مشتری کے سپرد کیے ہیں پس احتمال رہا کہ شاید یہ تھان مشتری کو سپرد کرنے سے
پہلے اس بائع کے پاس تلف ہو گئے ہوں اور اس تقدیر پر تھانوں کے مالک کے واسطے یہ ثمن نہ ہوگا بلکہ بیع باطل
ہو جائیگی اور مشتری کو اُنکا ثمن واپس لے لیا اور ثمن مذکورہ ان تھانوں کے واسطے بھی ہوگا جب بائع مذکور نے یہ تھان
فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دیے ہوں پس جب تک یہ ذکر نہ کرے کہ بائع مذکور نے یہ تھان اُنکے مشتری کو سپرد کر دیے
تھے تب تک بائع سے تھانوں کے ثمن سپرد کرنے کا مطالبہ صحیح نہ ہوگا۔ اور وجہ دوم یہ ہے کہ اسنے دعویٰ میں کہا کہ اس

حاضر آوردہ پر واجب ہے کہ اس مدعی کو یہ سن سپرد کر کے حالانکہ ایسے دعویٰ کی صورت میں اسطرح کا مطالبہ دودوم سے ٹھیک نہیں ہو سکتا، ایک یہ کہ اُسے ذکر کیا کہ واجب ہے۔ حالانکہ بر تقدیر یکہ بیع صحیح ہوئی اور بائع مذکور نے ان تھانوں کو مشتری کے سپرد کر دیا ہوتا ہم یہ سن اس مدعا علیہ کے پاس بطور امانت رکھیں کہ وہ بیع کا وکیل تھا اور امین پر مالک امانت کو امانت تسلیم کرنا واجب نہیں ہوتا، بلکہ اُسے فقط تخلیہ اور روک کر دینا واجب ہوتا، پس تسلیم کا مطالبہ کرنا ٹھیک نہیں ہے۔ اور دوم آتکہ سن مذکور اگر امین مذکور کے پاس قائم ہو تو متعین ہوگا اور چوال منقول متعین ہوا، اسکے واسطے اسطرح مطالبہ کرنا کہ مجلس حکم میں حاضر لاوے تاکہ مدعی اُسکی موجودگی میں دعویٰ اور گواہ قائم کر سکے ٹھیک ہوتا ہے اور یہ مطالبہ و دعویٰ کہ اُسکو سپرد کرے ٹھیک نہیں ہوتا ہے۔ ہمارے بعضے مشائخ نے فرمایا کہ فساد کی دونوں وجوہ میں سے دوسری وجہ جو بیان کی ہے صحیح نہیں ہے اور قولہ بر تقدیر یکہ بیع صحیح ہوئی اور بائع نے ان تھانوں کو مشتری کے سپرد کر دیا تاہم یہ سن اس مدعا علیہ کے پاس امانت ہوگا اور امین پر امانت تسلیم کرنا واجب نہیں ہے، اقوال امین پر اگرچہ امانت کا حقیقہ تسلیم کرنا واجب نہیں ہے۔ مگر مجازاً تسلیم کرنا واجب ہے، یعنی تخلیہ کر دے اور روک دو کرے پس تسلیم کا دعویٰ کرنا اسی تخلیہ پر محمول کیا جائیگا تاکہ حتم الامکان دعویٰ صحیح رہے۔ اور قولہ سن مذکور اگر امین مذکور کے پاس قائم ہو تو متعین ہوگا پس اشارہ کرنے کے واسطے حاضر لانا واجب ہوگا اور تسلیم کرنا واجب نہ ہوگا، اقوال اس مقام پر حاضر لانا کچھ مفید نہیں ہے اس واسطے کہ حاضر لانا اشارہ کرنے کے واسطے ہوتا ہے اور گواہوں سے یہ بات ناممکن ہے کہ دراہم کی طرف جو اٹھان ہیں یعنی متمیز نہیں ہوتے ہیں اغارہ کریں۔ اور کچھ بیان اسکا پہلے گزر چکا ہے۔

محضر۔ دعویٰ ملکیت خر۔ جسکی صورت یہ ہے کہ زید نے عمر کو پر ایسے گدھے کی ملکیت کا جو مجلس حکم میں حاضر کیا گیا ہے دعویٰ کیا کہ یہ گدھا جو اس مدعا علیہ کے ماتھ میں ہے میں نے اسکو بکر سے خرید لیا اور اس مدعا علیہ کے قبضہ میں ناسی پس اس پر واجب ہے کہ مجھے سپرد کرے اس دعویٰ کی صحت کا فتویٰ طلب کیا گیا پس جواب دیا گیا کہ یہ دودوم سے فاسد ہے ایک یہ کہ اُسے بکر سے خریدنے کا ذکر کیا اور سن نقد دینا بیان نہ کیا اور مجھے اس کتاب میں بیان کر دیا ہے کہ مشتری نے اگر خریدی چیز کو دوسرے کے قبضہ میں پایا اور وہ سن ادا نہیں کر چکا ہے تو اسکو قابض کے ماتھے سے چھو لینے کا اختیار نہ ہوگا اور مجھے اسکی تاکید مسئلہ مذکورہ منقہ سے کر دی ہے اور دوم آتکہ بسبب خرید کے ملک کا دعویٰ کرنے میں ضرر نہ کرنا چاہیے کہ فلان بائع نے میرے ماتھ فروخت کیا در حالیکہ وہ اسکا مالک تھا یا یہ ذکر کرے کہ اُسے سپرد کر دیا یا اسکے کہ یہ میری ملک ہے میں نے اسکو فلان سے خرید لیا اور یہاں امین سے کوئی بات نہیں پائی گئی اور حاصل یہ ہے کہ ہر دو جانب میں سے کسی جانب سے ملک کا ذکر کرنا خرید کی وجہ سے دعویٰ کرنے کی صحت کے واسطے کافی ہے۔

محضر۔ جہین یہ دعویٰ مذکور ہے کہ ایک شخص نے اپنی دختر کے باقی مہر کا انکے شوہر پر بسبب طلاق و نفقہ ہو جانے کے کہ شوہر کی طرف سے قسم کھانے اور مانت ہو جانے سے اس پر طلاق پڑ گئی ہے دعویٰ کیا۔ اور صورت دعویٰ یہ ہے کہ زید بن عمر کے میرے داماد پر اسقدر دینا رہدین بسبب قرضہ تھے اور اُسے اس میں سے اسقدر ادا کر دیے اور اسقدر اس پر باقی رہے اور قرضہ اہ کے پاس میرے داماد کا اس مضمون کا خط اقراری تھا پھر میرے داماد مقرر نے ایک روز اس خط اقراری پر قابو پا کر اسکو چاک کر ڈالا پھر قرضہ اہ نے اسکو ایک روز گرفتار کیا اور باقی مال کا اس کے مطالبہ کیا اور اسے اٹھایا پس قرضہ اہ نے اُس سے قسم لی کہ اگر اس میں سے کچھ مال تجھے ہو تو تیری عورت پر تین طلاق ہیں پس اُسے

اپنی عورت پر تین طلاق کی قسم کھائی کہ اسپر کچھ نہیں رہی پھر لٹنے اسکو دمکایا اور قید کیا تو اسے باقی مال کا جو اسپر واجب تھا اقرار کیا اور اسکو اس مضمون کی دستاویز لکھ دی اور ایسا ہی بدعا علیہ نے قسم کھانے اور خط دینے اور باقی مال کا جو اسپر قرضخواہ کا تھا اقرار کرنے کا اقرار کیا پس اس معاملہ کی اسکی جو روئے کے خسر کو خبر دی گئی پس انھوں نے اسکا مضمون قاضی کے پاس کیا پس اسکے خسر نے بذریعہ وکالت از جانب دفتر خود کے اسکے باقی مہر کا بسبب وقوع طلاق بوجہ قسم مذکور کے اسپر دعویٰ کیا پس مرد مذکور نے قسم سے اور اسکے بعد اقرار کرنے سے انکار کیا پھر مدعی گواہ لایا مضمون ان الفاظ سے گواہی دی کہ اس شوہر نے اقرار کیا کہ میں نے تین طلاق کی اس بات پر قسم کھائی ہر کہ فلاں کے واسطے مجھے اسقدر قرضہ نہیں ہے اور یہ وہ ہے جسکا وہ مجھے دعویٰ کرتا تھا کہ میرا باقی قرضہ ہے پھر میں نے اسکو اسقدر مال کی اقرار کیا دستاویز لکھ دی۔ اس دعویٰ کی صحت اور گواہی مطابق دعویٰ کے ہونے کا استقنا کیا گیا پس جواب دیا گیا کہ یہ گواہی موافق دعویٰ کے نہیں ہے اس واسطے کہ دعویٰ میں یہ ہے کہ اسنے قرضخواہ کے واسطے بعد قسم کھانے کے باقی مال کا جو قرضخواہ کا اسپر تھا اور اسکو اس مضمون کی دستاویز لکھ دینے کا اقرار کیا اور گواہی میں گواہوں نے اسطرح گواہی دی ہے کہ اسے بعد قسم کھانے کے اسکو اسقدر مال کی دستاویز لکھ دینے کا اقرار کیا اور یہ گواہی نہیں دی کہ اسنے دستاویز اسی مال کی لکھ دی ہے جو قرضخواہ کا اسپر تھا پس احتمال ہے کہ شاید اسنے صلح نامہ لکھ دیا ہو اور یہ بالکل اقرار نہوگا اور شاید اسنے اقرار ہی نہط مال کا لکھا ہو مگر کسی دوسرے مال کا اقرار کر کے لکھ دیا اس مال کا نہو خسر قسم کھائی ہے پس اس سے اسکی قسم جھوٹی نہوگی پس یہ گواہی جہن وجہ موافق دعویٰ کے نہیں ہے اور ایک وجہ اس میں یہ ہے کہ مرد مذکور اس اقرار میں مکرہ تھا یعنی مجبور کیا گیا تھا اور مجبوری کے اقرار سے مال واجب نہیں ہوتا ہے پس قسم جھوٹ نہوگی پس اس مقام پر یہ خلل ظاہر ہے۔

محضر دعویٰ پیشیا طاحونہ اور اس میں حدود کے ذکر میں لکھا کہ حد اول منقرت آب نہر و حد دوم وہ مقام جہاں داوی سے نہر میں پانی گرتا ہے۔ اور یہ محضر بدین علت رد کر دیا گیا کہ یہ نہر کی حد بیان ہونی طاحونہ کی نہوئی حالانکہ دعویٰ قطع طاحونہ کا ہے اور اگر دعویٰ طاحونہ و نہر دونوں کا ہو تو جہاں بیان کیا ہے نہر کی حد ہو سکتی ہے واللہ تعالیٰ اعلم

محضر دعویٰ اجارہ محدودہ و اجرت معلومہ۔ پس یہ محضر اسوجہ سے رد کر دیا گیا کہ اس میں اجرت مطلقا ذکر کی گئی ہے پس شاید اجرت کیلے چیز ہو پس جبکہ اجرت کیلے یا دہنی ہو تو اسکے ادا کرنے کی جگہ بیان کرنا شرط ہے حالانکہ محضر میں اسکا ذکر نہیں ہے۔ محضر۔ در دعویٰ اجارہ جو مضامین بزمانہ معلوم معین ہے۔ اور اس اجارہ کے واسطے ایک دستاویز اس وقت معین کے آنے سے پہلے لکھی گئی اور اس میں لکھا کہ دونوں نے قبضہ صحیح باہم قبضہ کر لیا تو جواب دیا گیا کہ یہ کتنا کہ دونوں نے باہمی قبضہ صحیح کر لیا صحیح نہیں ہو سکتا ہے اس واسطے کہ اس زمانہ معین کے آنے سے پہلے عقد کا وقوع نہوگا اور اس سے پہلے قبضہ صحیح نہوگا۔

محضر۔ در استحقاق کثیر سماء دلبر۔ پس جب مشتری نے چاہا کہ اس استحقاق رافع ہوئے تو قاضی کے نزدیک ثابت کرے تاکہ بلے سے اپناشن واپس لے تو باندی کا نام بنفشہ بیان کیا پس بائع نے کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ ایسی کوئی باندی نہیں بیجی جسکا نام بنفشہ ہو فقط میں نے تیرے ہاتھ باندی سماء دلبر فروخت کی ہے تو کہا گیا ہے کہ قاضی دعویٰ مشتری کی طرف امتیازات نہ کرے گا اور وہ بائع سے اپناشن واپس نہیں لے سکتا ہے اس واسطے کہ بائع نے اپنے نام کی باندی جسکا مشتری دعویٰ سے لکھ کر تاہر مشتری کے ہاتھ فروخت کرنے سے انکار کرتا ہے اور بعض نے کہا ہے کہ قاضی اسکے دعویٰ کی سماعت کرے گا مگر طبعیاً سماعت

عقود و اسماط
ان کا ذکر ہے
جہاں تک
مضمون میں ہے
بلذات و درجہ
سواء و درجہ
و اس کے
باعتبار و اسماط
میں ذکر و اسماط
نہ ہے

یوں کہا ہو کہ میں تجھے اُس باندی کا من جو میں نے تجھے خریدی ہو واپس لو لگا اس واسطے کہ جائز ہو کہ اُس باندی کے دونام ہوں نقشہ اور لہر اور اگر مشتری نے کہا کہ میں تجھے اُس باندی کا من جو میں نے تجھے خریدی ہو اور وہ تجھے استحقاق ثابت کر کے لے لیتی ہو واپس لو لگا تو اُسکے دعویٰ کی ساعت ہوگی اور جب اُسے گواہ قائم کیے تو اُسکے گواہ قبول ہونگے اور اُسکے نام من کی ڈگری کر دی جائیگی

محضر۔ در اثبات استحقاق و رجوع من۔ اس محضر میں مذکور ہے کہ قاضی فلان سے فلان شخص پر حکم ایک چار کے استحقاق ثابت ہونے کا جو اُس نے خرید تھا بسبب گواہی گواہوں کے صادر ہوا۔ یہ محضر بدین علت رد کر دیا گیا کہ اُس نے یہ نہیں کیا کہ جس شخص پر استحقاق ثابت کیا گیا ہو اُسکے اقرار کے گواہ کہ اُس نے صاحب استحقاق کے واسطے اقرار کر دیا ہو یا صاحب استحقاق کے فقط دعویٰ پر گواہ ہو کہ یہ چیز اس مدعی کی ہے۔ حالانکہ یہ مختلف ہو جاتا ہے اور محضر میں اُس نے یہ بیان نہ کیا کہ استحقاق بذریعہ ملک مطلق ہو یا کسی سبب سے ملک کا استحقاق ثابت کیا ہو۔ محضر۔ مال عین خرید کردہ کے من کا مشتری پر دعویٰ ہے۔ اور اس محضر میں آخر دعویٰ میں مذکور ہے کہ اس مدعا علیہ واجب ہو کہ من مذکور اس مدعی کو سپرد کرے۔ یہ محضر بدین علت رد کر دیا گیا کہ محضر دعویٰ میں اُس نے یہ ذکر نہ کیا کہ اُس نے بیع کو مشتری کے سپرد کر دیا تھا حالانکہ اسکا ذکر نا ضروری تھا کہ تسلیم من کے مطالبہ کا دعویٰ ٹھیک ہو کیونکہ اگر سپرد کرنے سے پہلے بیع تلف ہو گئی تو بیع ٹوٹ جاوے گی اور من بذریعہ مشتری واجب نہ ہوگا اور دوم آنکہ آخر دعویٰ میں مذکور ہے کہ اس مدعا علیہ پر واجب ہو کہ من مذکور اس مدعی کے سپرد کرے حالانکہ من بر نقد بر صحت بیع کے مدعا علیہ کے پاس امانت ہوگا اور امانات و ودائع میں یہ واجب ہو کہ سختی کے واسطے امانت لینے سے روک ٹوک دور کر دے لینے تخلیک کر دے اور تسلیم و سپرد کرنا واجب نہیں ہے۔ اقول میرے نزدیک یہ سب تقریر فاسد ہیں اول اسوجہ سے کہ جب مال عین بیعوض درمیان کے فروخت کیا جاوے تو حکم شرع کے موافق پہلے مشتری سے من سپرد کرنے کا مطالبہ کیا جائیگا اور دوم اسوجہ سے کہ من بذریعہ مشتری واجب ہوتا ہے اور جو جبر اُسکے ذمہ واجب ہو وہ امانت کیونکر ہوگی اور یہ قول درست کیونکہ ہو سکتا ہے حالانکہ اگر مشتری کا تمام مال تلف ہو جاوے تب بھی یہ من اُسکے ذمہ سے ساقط نہ ہوگا۔

محضر۔ پیش ہوا جمین کھرے سیخ دینار بے نیشا پوری کا دعویٰ باین طور تھا کہ من بوعین مقدار معلوم ہو جسکو مدعا علیہ مدعی سے خرید اور بوعین خریدہ شدہ پر قبضہ کر لیا ہے اور گواہوں نے بھی اس سب کی گواہی دی اور قبضہ کرنا گواہی و دعویٰ سب میں مذکور ہے اس یہ محضر بدین علت رد کر دیا گیا کہ مدعی نے اپنے دعویٰ میں اور گواہوں نے اپنی گواہی میں یہ بیان نہیں کیا کہ اسقدر رخیل آیا وقت بیع کے بالغ کی ملک میں تھا اور بر نقد بیکہ اسکی ملک میں اسوقت نہ تھا تو بیع جائز نہ ہوگی اور مشتری پر من واجب نہ ہوگا۔ اور یہ امر در حقیقت کچھ خلل نہیں ہو اس واسطے کہ یہ دعویٰ در واقع دعویٰ قرضہ ہے اس واسطے کہ تیل پر قبضہ کرنا ثابت ہو گیا ہے آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر مقدار تیل ذکر نہ کیا ہو تو دعویٰ صحیح ہوگا اگرچہ اُسکا قبضہ ذکر نہ کیا ہو پس اسی وجہ سے دعویٰ صحیح ہوتا ہے کہ در حقیقت یہ قرضہ کا دعویٰ ہے محضر۔ پیش ہوا جسکی صورت یہ ہے کہ زید نے عمرو پر دعویٰ کیا کہ تو نے مجھے اسقدر کہیوں بیعوض بچاس دینار کے خریدے ہیں اور مدعی دو گواہ لایا جنہیں سے ایک نے پیش دینار کے عوض بیع واقع ہونے کی ادا دوسرے نے پیش دینار کے عوض بیع واقع ہونے کی گواہی دی پس کہا گیا ہے کہ یہ گواہی صحیح نہیں ہے کیونکہ دونوں گواہوں نے

۴
استحقاق ثابت کیا
اور مشتری نے یہ بیان نہ کیا کہ استحقاق بذریعہ ملک مطلق ہو یا کسی سبب سے ملک کا استحقاق ثابت کیا ہو۔

باہم اختلاف کیا ہو اور بعض نے فرمایا کہ اگر دعویٰ بشرائط خود صحیح ہو تو بیس دینار پر گواہی مقبول ہوگی کیونکہ دونوں نے بیس دینار شن پر لفظاً و معنی اتفاق کیا ہو۔ لیکن اول قول اس کے ہر ایک گواہ نے ایسے عقد کی گواہی دی جو اس عقد کا غیر ہو جسکی دوسرے نے گواہی دی ہو اس واسطے کہ بیس دینار کے عوض جو عقد ہو وہ اس عقد کا غیر ہو جو بعض بیس دینار کے ہو آیا تو نہیں دیکھتا ہو کہ اگر ایسا اختلاف ہو دو متباہین کے درمیان واقع ہو تو دونوں سے باہم قسم لیں۔

محضر۔ پیش ہو اجسین مذکور ہوئے ہیں جو پر چندین فقیر کیوں کا دعویٰ کیا اور اپنے دعویٰ میں گواہی دی کہ یہ مذکور ہے میرے متاجر کی زمین سے اتنے کیوں ناحق اٹھا لیا گیا ہو پس اگر یہ کیوں بعینہ قائم ہوں تو اس پر واجب ہو کہ مجھے انکو واپس دے اور اگر تلف ہو گئے ہوں تو اس پر نئے مثل واپس دینا واجب ہو اور یہ محضر بن علت رد کر دیا گیا کہ اس نے دعویٰ میں یہ بیان نہیں کیا کہ اتنے کیوں میرے غرض سے لیا گیا ہو یا میرے کاشتکار کے غرض سے لیا گیا ہو حالانکہ اسکا ذکر کرنا ضرور ہو تاکہ واپس دیے کا صحیح ہو اس واسطے کہ جائز ہو کہ نصیب کسی دوسرے کی زمین میں ہو پس نصیب اس غیر کی ہوگی نہ اس معی کی اور جب یہ بیان کر دیا کہ یہ اس کے کاشتکار کی ضرورت ہو تو آیا کاشتکار کا نام و نسب بیان کرنا ضرور ہو یا نہیں ہو تو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہو محضر۔ فتاویٰ سنہ میں مذکور ہو کہ ایک محضر پیش کیا گیا کہ جسین چار ہزار دینار کا دعویٰ لکھا تھا اور گواہی میں چار دینار مذکور تھے تو شیخ علی سندھ نے فرمایا کہ دعویٰ و گواہی میں مخالفت ظاہر ہو تو اس نے کہا گیا کہ ہر ایک کا لفظ لکھنا بھول گیا ہو تو فرمایا کہ اگر بھول گیا ہو تو تحریر فاسد ہوئی اور بعض نے کہا کہ چار دینار پر گواہی مقبول ہوتی چاہیے اور ہننے اسی جنس کی صورت پہلے بیان کر دی ہو۔

محضر۔ پیش ہو اجسین چند مال عین کا جنگی جنس و نوع و صفت باہم مختلف ہو دعویٰ مذکور ہو۔ اور ان سب کی قیمت اکٹھا مذکور ہو اور ہر ایک مال کی قیمت علیحدہ علیحدہ مذکور نہیں ہو تو شیخ الاسلام نے فرمایا کہ اس میں مشائخ نے اختلاف کیا بعضوں نے مجمل قیمت پر اکتفا کیا اور بعضوں نے شرط لگائی ہو کہ صحت دعویٰ کے واسطے تفصیل بیان کرنا چاہیے۔ اور اس مسئلہ کے حاصل میں دو صورتیں ہیں کہ اگر یہ اموال اعیان بعینہ قائم ہوں تو دعویٰ کے وقت انکا حاضر لانا ضرور ہو گا پس ایسی حالت میں انکی قیمت بیان کرنے کی کچھ حاجت نہ ہوگی اور اسکی جنس کا مسئلہ گذر چکا ہو اور اگر انکو تلف کر دیا ہو تو ہر مال عین کی قیمت بیان کرنی ضرور ہوگی اس واسطے کہ بسا اوقات ایسی صورت میں عین بعض کے تلف کرنے کا اقرار کرتا ہو اور بعض سے انکار کرتا ہو تو ایسی حالت میں قاضی کو اپنا حکم دینے کے واسطے ضرور معلوم ہونا چاہیے کہ وہ کس مقدار کا حکم دیا اور باوجود اسکے اگر اس نے اسکا بیان نہ کیا تو اس کے دعویٰ میں کچھ خلل نہیں آتا ہو اس واسطے کہ اس نے قرضہ کا دعویٰ کیا ہو اور قرضہ کی مقدار بیان کر دی ہو۔

محضر۔ اٹنی کے دعویٰ کا پیش ہوا۔ اور محضر میں لفظ جل مذکور ہو اور یہ موجب فساد ہو کیونکہ وصف کی جمالت لازم آتی ہو اور اسی وجہ سے اگر اس نے ایک اٹنی اور ایک ادٹ کا دعویٰ کیا اور محضر میں دو اٹنیان یا دو ادٹ لکھے تو محضر اسوجہ سے رد کر دیا جائیگا جو ہننے بیان کی ہو اور یہ علت در صورتیکہ دعویٰ قرضہ ہو چکی ہو اور اگر بعینہ اس اٹنی کا دعویٰ ہو تو اس میں اشارہ کی حاجت ہوگی پس مجلس حکم میں حاضر لانا ضرور ہو گا اور اشارہ کے وقت کسی وصف کے بیان کی حاجت نہیں ہو پس مال عین کے دعویٰ کی صورت میں علت ٹھیک نہ ہوگی۔

محضر۔ پیش ہو جسکی یہ صورت ہو کہ فلان نے فلان پر دعویٰ کیا کہ اس نے میرے بلغہ انکو میں سے اتنے گٹھے لکڑی

جسکی قیمت اسقدر ہو گاٹ لیے بن اور اسقدر ہو گوے انکو غصب کر لیے ہن۔ پس محضر اسوجہ سے رد کر دیا گیا کہ اسین نوعی محضر
 و ہیزم کا بیان نہیں ہو پس بعض نے فرمایا کہ یہ جواب انکو دے کہ جن میں ٹھیک ہو اسواسطے کہ انکو رشتی ہو اور ہیزم کے معنی ہن
 ٹھیک نہیں ہو اسواسطے کہ ہیزم قیمتی چیزوں میں سے ہو پس اُسے اسکی مقدار قیمت بیان کر دی ہو اسپر انکا کیا جائیگا
 اور بعض نے فرمایا کہ اول اصح اسواسطے کہ قیمت بتفاوت نوع و صفت مختلف ہوتی ہو چنانچہ اخروٹ و شہتوت
 کی لکڑی کی قیمت بہ نسبت بید کی قیمت کے زیادہ ہوتی ہو۔ اسی طرح سوکھی لکڑی کی قیمت بہ نسبت گیلی لکڑی کے زیادہ
 ہوتی ہو پس ضرور ہو کہ نوع ہیزم موہ مقدار قیمت بیان کرے تاکہ معلوم ہو کہ آیا مدعی اسقدر کا دعویٰ کرنے میں سچا ہو
 محضر۔ پیش ہوا جسین ایک عورت کا اپنے غوہر پر دھوئے مذکور ہو۔ اور صورت یہ مذکور ہو کہ عورت نے دعویٰ
 کیا کہ اسے میرے مال سے کڈاؤ گداؤ بغیر حق اسطور سے لیا ہو کہ جسین اسپر یہ واجب ہو کہ مجھے واپس دے اور اسے
 بطوع خود اسقدر مال اس عورت سے لے لیتے کا اقرار صحیح کیا ہو۔ اور اقرار کے ذکر میں یہ نہیں مذکور ہو کہ اسے بغیر حق
 لے لیتے کا اور اسطور سے قبضہ کر لیتے کا جسین اسپر واپس کرنا واجب ہو اقرار کیا ہو شیخ امام سندھی رحمہ نے فرمایا کہ مدارک
 اس اقرار پر ہی حالانکہ اس اقرار میں بغیر حق قبضہ کرنا مذکور نہیں ہو اور نہ اس اقرار کی اضافت بسوے مال مذکور ہو کہ
 اُسے یوں کہا ہو کہ اُسے اسی مال کے قبضہ کرنے کا اقرار کیا تاکہ یہ اقرار راجع بحجاب اول ہو بلکہ یہ اقرار از سر نو قرار
 مطلق ہو اور اس سے خواہ مخواہ ضمان واجب ہونا ضرور نہیں ہو پس دعویٰ صحیح نہ ہوگا۔ اور بعض نے کہا کہ دعویٰ
 صحیح ہونا چاہیے اور یہی قول اشہب ہو اسواسطے کہ مطلق قبضہ کر لینا ضمان لہو و لہین دو تون کا سبب ہوتا ہو۔ پس اُسکے
 مطلق اقرار سے رد کرنے کا واجب ہونا مثل صریح ذکر کرنے کے ہو گیا آیا تو نہیں دیکھتا ہو کہ اصل وجہ صغیرین لکھا ہو
 کہ اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو نے مجھے یہ کپڑا غصب کر لیا ہو اور مدعا علیہ نے کہا کہ میں نے تجھے ودیعت کے
 طور پر لیا ہو تو مقرہ کا قول قبول ہوگا اور مقرض امن ہوگا باوجودیکہ مقر نے اس صورت میں بطور ودیعت قبضہ کرنے کے تصریح
 کر دی ہو تاہم ضمان ہو واپس صورت مذکور میں بدرجہ اولیٰ ضمان ہوگا۔

محضر۔ شیخ الاسلام علی سندھی کے حضور میں پیش ہوا جسکی صورت یہ ہو کہ ایک شخص نے دوسرے پر اعیان مال کا دھوکہ
 کیا از انجملہ ایک قمیص ہو کہ اسکی جنس و نوع و صفت و قیمت بیان کر دی ہو اور پانچواں یہ کہ اسکی نوع و جنس و
 صفت و قیمت بیان کر دی ہو۔ تو شیخ الاسلام رحمہ نے فرمایا کہ صحیح نہیں ہو اسواسطے کہ اسے محضر میں یہ ذکر کیا
 کہ مردانہ ہیاز نانہ ہو چھوٹی ہو یا بڑی ہو اور اس مسئلہ میں دو صورتیں ہیں کہ اگر یہ چیزین بعینہ قائم ہوں تو محضر حکم میں انکا
 حاضر لانا انکی طرف اشارہ کرنے کے واسطے ضرور ہو اور ایسی حالت میں ان باتون کے بیان کرنے کی ضرورت نہیں
 ہو اور اگر تلف کردہ شدہ ہوں تو قیمت کے ساتھ ان باتون کا بیان کرنا ضرور ہوگا۔

محضر۔ پیش ہوا جسین شکستہ تانبے کا دعویٰ ہو۔ اور غصب کرنا شہر مرو میں واقع ہو اور دعویٰ بخار امین واقع ہوا۔
 اور جاننا چاہیے کہ مال غصب دو طرح کا ہوتا ہو بعض مال غصب ایسا ہوتا ہو کہ اسکا مثل موجود ہو لینے مثالی ہو اور
 بعض ایسا ہوتا ہو کہ وہ مثالی نہیں ہو اور ہر قسم کی بھی دو قسمین ہیں۔ ایک قسم وہ کہ اُسکے واسطے بار بردار ہی و
 خرچہ چاہیے دوم وہ کہ اسکی بار برداری و موت نہیں ہو۔ پس اگر مال منصوب مثالی نہ ہو جیسے جو پایہ و خادم و غنیمہ اور
 منصوب منہ کسی دوسرے شہر میں غاصب سے ملا اور مال منصوب اس غاصب کے پاس موجود ہو پس اگر مال

۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

منصوب کی قیمت اس شہر میں اسی کے برابر ہو جائے شہر میں بھی جہاں غصب کیا ہے یا زیادہ ہو تو منصوب منہ اپنا مال لے لیا اور اسکو یہ اختیار ہوگا کہ غاصب سے قیمت کا مطالبہ کرے اس واسطے کہ اسکو اپنا عین حق بدون کسی ضرر کا گناہ ہونے کے مل گیا اور اگر چاہے غصب سے اس شہر کا نرخ گھٹا ہوا ہو تو منصوب منہ کو اختیار ہوگا چاہے مال غصب لے لے اور زیادہ اسکو کچھ نہ ملے اور چاہے اس سے مقام غصب میں قیمت لے لے اور چاہے انتظار کرے یہاں تک غاصب اسکو لیکر مقام غصب میں واپس جا دے پس دان غاصب سے یہ مال عین لے لے اور یہ اس واسطے کہ اگر اس نے اپنا مال عین لے لیا تو اسکو اسکا عین مال پہنچ گیا لیکن ضرر کے ساتھ جو اسکو غاصب کی طرف سے لاحق ہوا کیونکہ چیزوں کی قیمت جگہوں کے اختلاف سے مختلف ہو جاتی ہے اور یہ تفاوت اس کے مال میں غاصب کی طرف سے ایک فعل صادر ہونے سے لاحق ہوا ہے اور وہ فعل یہ ہے کہ غاصب اس کے مال کو اس مقام پر منتقل کر لایا ہے پس اسکو اختیار ہے چاہے مال عین لیکر اس ضرر کا التزام کر لے اور چاہے التزام نہ کرے اور مقام غصب کے رد خصوصیت کی قیمت لے لے یا انتظار کرے بخلاف اس کے اگر غاصب سے اسی شہر میں ملا جہاں غصب واقع ہوا ہو حالانکہ اس وقت نرخ گھٹ گیا ہو تو اسکو خیار حاصل ہوگا اس واسطے کہ نقصان ہو جانے میں غاصب کے فعل کا دخل نہیں ہے بلکہ اسکا معج لوگوں کی غبت کی طرف ہے پس غاصب ضامن ہوگا۔ اور در صورتیکہ غاصب اسکو دوسری جگہ لے گیا ہو تو یہ نقصان فعل غاصب کی جانب مضاف ہوا ہے اس لئے منتقل کر کے نقصان کیا پس اس پر ضمان واجب کرنا ممکن نہ ہوا۔ اور اگر غاصب کے ساتھ میں مال غصب تلف ہو گیا پھر منصوب منہ اس سے دوسرے شہر میں ملا پس اگر مقام غصب میں اسکی قیمت بنسبت اس شہر کے زائد ہو تو منصوب منہ کو اختیار ہے چاہے مقام غصب میں اسکی قیمت جو رد خصوصیت ہو دے اسکا مطالبہ کرے اور اگر اس شہر میں جو زمین خصوصیت کرتا ہے اسکی قیمت بنسبت مقام غصب کے زائد ہو تو غاصب اسکو اسکی قیمت مقام غصب میں دیکھا اس واسطے کہ مالک کو واپس لینے کا استحقاق اسی شہر میں ہے جہاں غصب واقع ہوا ہے۔ اور اگر مال غصب مثلاً چیزوں میں سے ہو اور اس کے واسطے بار برداری و خرچہ ہو جیسے ایک گریہولن یا جو یا فکستہ تابا وغیرہ پس اگر یہ مال اپنے غاصب کے پاس قائم ہو اور منصوب منہ اس سے دوسرے شہر میں ملا پس اگر اس شہر میں نرخ وہی ہو جو مقام غصب میں ہے یا زائد ہو تو منصوب منہ اپنا عین مال لے لیا اور اس سے زائد اسکو کچھ نہ ملے گا اور اگر اس شہر میں نرخ کم ہو تو غاصب کو اختیار ہے چاہے عین مال غصب لے لے اور چاہے رد خصوصیت جو اس مال کی قیمت ہو مقام غصب میں لے لے اور چاہے انتظار کرے۔ اور اگر یہ مال غاصب کے پاس تلف ہو گیا ہو پس اگر مقام غصب کا نرخ مثلاً شہر کی خصوصیت کے نرخ کے ہو تو غاصب اس کے مثل دیکر برمی ہو جائیگا اور منصوب منہ بھی اس سے مثل مال غصب واپس دینے کا مطالبہ کرے کیونکہ اس صورت میں دونوں کے حق میں کوئی ضرر نہیں ہے اور اگر مقام غصب میں اسکا نرخ زائد ہو تو منصوب منہ کو اختیار ہوگا چاہے اس سے مثل واپس دینے کا مطالبہ کرے یا رد خصوصیت مقام غصب میں قیمت کا مطالبہ کرے اور چاہے انتظار کرے۔ اور اگر شہر خصوصیت میں اسکی قیمت زائد ہو تو غاصب کو اختیار ہے چاہے اسکو اسکا مثل دیدے اور چاہے اسکو مقام غصب میں قیمت دیدے کیونکہ مالک مقام غصب ہی میں اس کے واپس لینے کا استحقاق ہے پس اگر ہم غاصب کے ذمہ فقط مثل واپس دینا لازم کریں تو اس سے غاصب کے حق میں ضرر ہو جائیگا کہ اسکو کچھ قیمت زائد دینی پڑے گی جسکا منصوب منہ مستحق نہ تھا اس واسطے

ہے اسکو مختار کیا کہ جاسے فی الحال اسکا شل دیدے یا مقام غصب میں قیمت دیدے لیکن اگر غصب منہ انتظار کرنے پر راضی ہو جاوے تو اسکو ایسا اختیار ہو کہ اسکو یہ اختیار ہو کہ مقام غصب کی قیمت فی الحال نہ لے جب ان صورتوں کا حکم معلوم ہو گیا تو جواب محض اس سے نکلا کہ اگر تائید کی قیمت بخارامین وہی ہو جو مروین ہو تو غصب منہ کا حق ایسے تائید سے تعلق ہو گا پس اگر اسے مثل کا دعویٰ کیا تو صحیح ہو گا ورنہ نہیں۔ اور اگر اسکی قیمت مروین بہ نسبت بخارامین کے زیادہ ہو تو غصب منہ کو اختیار ہو گا چاہے مثل کافی الحال مطالبہ کرے اور اگر چاہے تو مروین قیمت پر وہ خصوصیت کا مطالبہ کرے پس جوابات اس میں سے اسے اختیار کی اور معین کر کے اسکا دعویٰ کیا تو اسکا دعویٰ صحیح ہو گا اور اگر اسکی قیمت بخارامین بہ نسبت مروین کے زیادہ ہو تو دونوں باتوں میں سے غاصب نے جسکو اختیار کی اسکا مطالبہ غاصب سے کیا جائیگا اور قاضی اس سے کیسا تیراجی چاہے اسکی قیمت مروین ادا کر اور چاہے اسکا شل فی الحال دیدے۔

محضر۔ پیش ہوا جسکی صورت یہ ہے کہ زید حاضر ہوا اور اپنے ساتھ عمرو بن بکر کو حاضر لایا اور محضر میں عمرو کے دادا کا نام ذکر نہیں ہو تو صحت کا فتویٰ دیا گیا ہے اس واسطے کہ مدعا علیہ حاضر ہو اور حاضر کی طرف اشارہ کافی ہو نام ذکر کرنے کی بھی حاجت نہیں ہے پس دادا کا نام ذکر کرنے کی بدرجہ اولیٰ احتیاج نہ ہوگی۔ اور غائب کی صورت میں امام اعظم رحمہ و امام محمد کے نزدیک دادا کا نام ذکر کرنا ضروری اور یہی صحیح ہے۔

محضر۔ پیش ہوا جسکی صورت یہ ہے کہ ایک عورت نے وارثان شوہر پر اپنے باقی مہر کا جو اسکے شوہر پر باقی ہے اور اسکے شوہر نے اس عورت کے واسطے اس مہر کا اقرار کیا ہے اور بطوع خود اقرار کیا ہے اور قبل اسکے ادا کرنے کے مرگیا اور ترکہ میں ان وارثوں کے ہاتھ میں اسقدر چھوڑا ہے کہ جس سے قرضہ مذکور بخیر ادا ہو کر کچھ بچ رہتا ہے۔ پس شیخ نجم الدین نسفی نے جواب دیا ہے کہ یہ فاسد ہے اس واسطے کہ اسے اعیان ترکہ کی جو وارثوں کے قبضہ میں ہیں تفصیل نہیں کی ہے حالانکہ اسکا بیان اس طرح کرنا ضروری جس سے شناخت ہو جاوے مثلاً محدودات میں حدود ذکر کر دے و علیٰ ہذا القیاس۔ لیکن یہ صورت ایسی ہے کہ حسین مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور بعض نے اعیان ترکہ میں ہر ایک چیز تفصیل وار بیان کرنے کی شرط لگائی ہے اور حاکم احمد و قندی نے اپنے شروط میں لکھا ہے کہ سجل اثبات قرضہ میں اگر باجمال تحریر کیا تو کافی ہے اور اگر تفصیل سے بیان کر دیا تو احوط ہے اور فقیہ ابواللیث رحمہ نے بیان اعیان ترکہ شرط نہیں کیا ہے اور اس پر اتفاق کیا ہے کہ یہ بیان کر دے کہ اسقدر چھوڑا ہے جس سے قرضہ ادا ہو جائیگا اور ضمانت رہنے ادب القاضی کے باب قسم علم میں بھی مثل اسکے ذکر کیا ہے جیسا فقیہ ابواللیث نے بیان کیا ہے اور فتویٰ کے واسطے مختاری ہے کہ اثبات قرضہ اور اسکا حکم ہونے کے واسطے اعیان ترکہ کا بیان کرنا شرط نہیں ہے لیکن وارث کو قاضی ادا سے قرضہ کا حکم اسی وقت دیکھا جب وارثوں کو ترکہ وصول ہونا ثابت ہو جاوے اور اگر انھوں نے وصول ترکہ سے انکار کیا تو مدعی کو اسکا اثبات کرنا ممکن نہوا الا جبکہ وارثوں کے قبضہ میں اعیان ترکہ ہونا اس طرح بیان کر دے جس سے شناخت ہو جاوے اور لیا

شمس الاسلام اور چند ہی کا فتویٰ منقول ہے۔

محضر۔ پیش ہوا جسکی صورت یہ ہے کہ اس میں اقرار بمال مذکور ہے پس اسکو امام نسفی نے بدین علت رد کر دیا کہ اس میں یہ ذکر نہیں ہے کہ اس نے بطوع خود اقرار کیا ہے اور فرمایا کہ اسکا ذکر کرنا ضروری ہے اور بعض نے فرمایا کہ یہ ضرور نہیں ہے بلکہ تفصیل احتیاط ہے اور لازم نہیں ہے اس واسطے کہ لوگوں میں اگر اہل کا وقوع ظاہر نہیں ہے بلکہ بطریق ندرت کہیں واقع ہوتا ہے

اور جو چیز بطریق قدرت واقع ہوتی ہے اُس پر احکام شرعیہ میں التفات نہیں کیا جاتا ہے۔
 محضر جنسین دو شخصوں کے ہونے کی بنا پر کہ شریعت نے گھر کا دعویٰ کیا ہے۔ اور اُنکی صورت یہ ہے کہ مسماۃ فلانہ ترکیہ دونوں میں
 مشترک ہے اور اس مسماۃ مذکورہ کا اس مرد پر اُسکے دین مہر کا اس قدر مال ہے اور ایسا ہی اس مرد نے اقرار کیا ہے اور گواہوں پر
 اگر اس مسماۃ ترکیہ کے واسطے اس مدعا علیہ کی اس مہر مذکور کے اقرار کرنے کی گواہی دی پس یہ محضر بدین علت رد کر دیا گیا
 کہ اس میں بطلان کرنے والے کا ذکر نہیں ہے پس احتمال ہے کہ شاید غیر کی طرف سے ہبہ یا ارث یا صدقہ یا وصیت وغیرہ کی
 وجہ سے یہ باندی ان دونوں کی ہو گئی ہو اور احتمال ہے کہ اسی غیر نے اسکا نکاح کر دیا ہو پس اگر بائع یا واپس
 یا صدقہ دہندہ کی طرف سے تزویج ہو گئی تو مہر اُسکا ہو گا نہ ان دونوں مدعیوں کا پس دونوں کا دعویٰ صحیح
 نہ ہو گا اور اگر وجہ ارث کے انکی ہو گئی ہو اور انکے مورث نے اُسکا نکاح کر دیا ہو تو مہر مذکور اولاً مورث کے واسطے
 واجب ہو گا پس بیان حق میراث ضرور ہے۔ اور بدین علت رد کر دیا گیا کہ مدعیوں نے کہا کہ اس مسماۃ کا اس مدعا علیہ
 پر اس قدر دین مہر ہو حالانکہ مہر واسطے مالک باندی کے واجب ہوتا ہے نہ واسطے باندی کے اور نیز بدین علت رد کر دیا گیا
 ہے کہ گواہی دی ہے کہ مدعا علیہ نے اس مسماۃ کے واسطے اپنے ادیر مہر کی گواہی دی ہے اور یہ گواہی نہیں دی ہے کہ
 یہ مسماۃ ان دونوں مدعیوں کی مملوکہ ہے پس جب تک بھت یہ بات ثابت نہ ہو کہ یہ باندی ان دونوں مدعیوں کی مملوکہ
 ہے تب تک دونوں مدعیوں کے واسطے مہر مذکور انکے سپرد کیے جانے کا حق مطالبہ ثابت نہ ہو گا۔

محضر۔ پیش ہو اجسین ایک طفل کا دعویٰ مذکور ہے پس بدین علت رد کر دیا گیا کہ طفل کا دعویٰ صحیح نہیں ہے۔ اور
 یہ علت ایسے طفل کے حق میں صحیح ہے جو مجبور ہو اور اگر طفل مازن ہو تو اُسکا دعویٰ صحیح ہے اور نیز اگر اُس پر دعویٰ
 کیا جادے تو اُسکا جواب بھی صحیح ہے۔

محضر۔ جسین ایک شخص کا دوسرے پر یہ دعویٰ مذکور ہے کہ اس شخص نے اس مدعی کو خطا سے گھونسا مارا جو اُسکے چہرہ
 پر پڑا اور شدت ضرب سے اُسکے اگلے دو دانتوں میں سے داہنا ایک دانت جڑ سے ٹوٹ گیا پس اس مدعی کے
 واسطے اُس پر پانچ سو دم واجب ہوئے اور اُس سے جواب کا مطالبہ کیا تو یہ محضر بدین علت رد کر دیا گیا کہ جب ضرب
 بخلاف حق تو اسکی دیت عاقلہ پر ہوگی نہ فقط مارنے والے پر اگرچہ اس میں اختلاف ہے کہ آیا مارنے والا بنجلہ مددگار برادری
 کے دیت ادا کرنے میں شامل ہے یا نہیں ہے اور اختلاف اس صورت میں دو طرح ہے کہ ایک یہ کہ آیا ابتدا میں بنجلہ
 پر واجب ہوتی ہے پھر مددگار برادری اسکو برداشت کر لیتی ہے یا ابتدا سے مددگار برادری پر واجب ہوتی ہے دوم اُنکے
 مارنے والا آیا بنجلہ مددگار برادری ادا کرنے میں حصہ رسد ادا کرتا ہے یا نہیں پس تمام دیت کا اس مارنے والے سے
 مطالبہ کرنا ٹھیک نہ ہو گا۔

محضر۔ پیش ہو اجسین ضمان کا دعویٰ ہے۔ اور بائین علت رد کر دیا گیا کہ مدعی نے اپنے دعویٰ میں بیان کیا ہے کہ
 اس شخص نے مال مذکور کی ضمانت کر لی اور یہ نہ کہا کہ میرے واسطے۔ حالانکہ اُسکا ذکر نا ضرور ہے تاکہ مدعی کا
 اُس سے مطالبہ کرنا بحکم اس ضمانت کے صحیح ہو۔ اور پھر نزدیک یہ کوئی خلل نہیں ہے۔

محضر۔ پیش ہو اجسین دفعیہ کے طور پر دعویٰ ہے کہ ایک شخص مر گیا اور ایک بیٹا چھوڑا اور اُس طرح کا مال
 چھوڑا پھر ایک عورت نے میت کے پسر پر دعویٰ کیا کہ اُسکے باپ اس میت نے اس عورت سے اس قدر مہر بکچل

کیا تھا اور قبل اسکے کہ اس عورت کو آمین سے کچھ اور اس کے پاس کے اٹھ میں جنین و چندین ترکہ چھوڑا اور یہ مال اس قدر ہوا کہ یہ عورت کو اس کے بعد نکاح کر لیا گیا کہ اس عورت کا میرے باپ پر کچھ نہیں چاہیے ہو پس عورت مذکورہ نے اپنے دعوے پر گواہ قائم کیے۔ پھر پھر نے اسکے دعویٰ کے دفعیہ میں کہا کہ تو نے میرے باپ کو اسکے مرنے کے بعد اس دعویٰ سے بری کر دیا ہے اور اس دعویٰ پر گواہ قائم کیے۔ پھر عورت مذکورہ نے پھر مذکورہ کے دفعیہ کا دفعیہ اس طور سے کیا کہ تو بری کرنے کے دعوے میں مبتدل ہو کیونکہ تو نے اپنے باپ کے مرنے کے بعد اس قدر عرض پر صلح کی درخواست کی تھی پس بعض نے فرمایا کہ اس میں شک نہیں کہ عورت مذکورہ کے دعوے کا دفعیہ پس مذکورہ کی طرف سے صحیح ہے یا وہ دیکھ کر پس نے اپنے باپ پر شکا پھر ہونے سے انکار کیا ہوا واسطے کہ توفیق ممکن ہو پھر پس پر جو کب دیکھا ہے کہ اس عورت کا میرے باپ پر کچھ نہیں تھا لیکن یہ گواہ اسے دعویٰ کیا تو میں نے اسکے پاس سفارش کر لی تاکہ یہ اسکو بری کر دے پس اس نے بری کر دیا اور عورت نے جو اسکے دفعیہ کا دفعیہ کیا ہے تو دیکھا جائیگا کہ اگر عورت مذکورہ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ اسے میرے دعوے سے صلح کر لی تو یہ دفعیہ بجا ہے خود دفعیہ نہوگا اس واسطے کہ کسی چیز کے دعوے سے صلح کرنا دعویٰ کے واسطے اس چیز کا اقرار نہیں ہوتا ہے اور نیز اگر اس سے اس طور سے صلح کرے کہ دعویٰ نکرے تو بھی اقرار نہیں ہوتا ہے پس ایسا ہی اس مقام پر بھی ہو گا کہ پس کا اسکے دعوے سے صلح کرنا اسکے واسطے مہر کا اقرار نہوگا اور اگر عورت مذکورہ نے یوں دعویٰ کیا کہ اسے میرے مہر سے صلح کی درخواست کی تو اس مسئلہ کا حکم باختلاف ہونا چاہیے کہ امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک دفعیہ صحیح نہوگا اور امام محمد رحمہ کے نزدیک صحیح ہوا سو جو سے کسی چیز سے صلح کرنا اس چیز کا دعویٰ کے واسطے اقرار ہے پس عورت کے گواہوں سے یہ بات ثابت ہوگی کہ پس نے اپنے باپ پر اس عورت کے مہر کا اقرار کیا ہے اور پس کے گواہوں سے یہ بات ثابت ہوئی کہ عورت نے میت کو مہر سے بری کیا ہے اور ان دونوں کی تاریخ خلکو نہیں ہوئی پس اس اقرار دیا جائیگا کہ گواہ دونوں ایک ساتھ واقع ہوئے یعنی بری کرنا اور صلح طلب کرنا ایک ساتھ دفع ہوئے ہیں پس پس اس عورت کے بری کرنے کا رد کرنے والا ہو گا جبکہ اسے مہر سے صلح کرنے کی درخواست کی اور دفع نے اگر میت کو فرض سے بری کیا اور وارث نے اس بری کرنے کو رد کر دیا تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک رد کرنا صحیح ہے اور اسکا بری کرنا رد ہو جائیگا اور موافق قول امام محمد رحمہ کے اسکے رد کرنے سے رد نہوگا اور جب رد نہوگا تو دفعیہ صحیح ہوگا۔

سجل۔ خوارزم سے در مقدمہ اثبات حسرت پیش ہوا جس میں الفاظ شہادت ذکر نہیں کیے گئے بلکہ یہ لکھا ہے کہ گواہوں نے موافق دعویٰ کے گواہی دی۔ پس ہمارے بعض مشائخ نے گمان کیا کہ یہ خلل ہے۔ حالانکہ یہ ہے اولیٰ محاضرین ذکر کر دیا ہے کہ محضر دعویٰ میں لفظ شہادت کا ترک کرنا خلل ہوتا ہے بل میں خلل نہیں ہے۔ اور نیز میں لکھا تھا کہ میں نے فلان کے واسطے فلان پر یہ حکم دیا اور یہ ذکر کیا کہ دونوں کی موجودگی میں۔ تو بعض مشائخ نے گمان کیا کہ یہ خلل ہے حالانکہ یہ خلل نہیں ہے کیونکہ جتنے الامکان اسکے حکم قضا کو صحت پر رکھنے کے واسطے یہ حکم اس میں حالت پختہ ہو گیا جائیگا کہ اسے دونوں کی موجودگی میں ایسا کیا ہے۔ اور نیز اس تحریر میں غلطی ہے کہ موکل کی جگہ وکیل کا نام اور وکیل کی جگہ موکل کا نام نیچے دونوں میں ایک دوسرے کا نام بدل کر لکھا ہے پس بعض مشائخ نے یہ خیال کیا کہ یہ خلل ہے اور بعض نے فرمایا کہ یہ خلل نہیں ہے اس واسطے کہ وکیل و موکل دونوں صاحب خصوصیت ہیں اور شہاد

پایا گیا ہے پس نام کی کوئی حاجت نہیں ہے۔

سجل۔ پیش ہوا جبکہ آخر میں لکھا تھا کہ میرے نزدیک ثابت ہوا اور یہ نہیں لکھا کہ میں نے علم کیا پس اس وقت سے یہ سجل رد کر دیا گیا حالانکہ یہ سوہن کیونکہ قاضی کا یہ کہنا کہ یہ نزدیک ثابت ہوا بغیر اس قول کے ہو کہ میں نے علم دیا۔
سجل۔ وقف ہونے کے دعویٰ میں پیش ہوا اسکی صورت یہ ہو کہ زید حاضر ہوا اور عمر و کو اپنے ساتھ حاضر لایا اور یہ حاضر آمدہ از جانب قاضی ظان اجازت یافتہ ہو کہ فلاں اور اسکی اولاد و اسکی اولاد کی اولاد پر اس زمین کی جسکے حصہ میں یہ زمین وقف ہونا ثابت کرے کہ اسکو ظان نے اپنی دختر فلاں پر پھر اسکی اولاد پر پھر اسکی اولاد کی اولاد پر اور بعد اچھے نابود ہو جانے کے ظان مجدد جامع پر وقف کیا ہے پس اس حاضر آمدہ نے اس حاضر آمدہ پر دعویٰ کیا کہ اس حاضر آمدہ نے اس زمین میں محدودہ پر جو فلاں عورت و اسکی اولاد پر وقف کرنا حق اپنا قبضہ کر لیا ہے پس اسپر واجب ہو کہ اس سے اپنا باغ کو تہ کر کے یہ زمین مجھے سپرد کرے تاکہ میں با اجازت حلی اسپر قبضہ کر دوں۔ پس بعض نے فرمایا کہ یہ سجل فاسد ہے اسواسطے کہ مدعی نے اپنے دعوے میں یہ ذکر نہیں کیا کہ یہ اس زمین فروخت کا دعوے بدین غرض کرتا ہو کہ فلاں فلاں و اسکی اولاد پر صرف کرے یا اسکا غلہ جامع مسجد مذکور کی درستی میں صرف کرے حالانکہ اسکا بیان کرنا ضرور ہو اسواسطے کہ بر تقدیریکہ فلاں یا اسکی اولاد میں سے کوئی باقی ہو گا۔ تو اسکا غلہ اصلاح جامع مسجد میں صرف کیا جائیگا اور بر تقدیر ان سب کے نابود ہو جانے کے مدعی اسکا ختم نہیں ہو سکتا ہے اسواسطے کہ قاضی نے اسکو اسی واسطے مقرر کیا ہے تاکہ ان لوگوں کے واسطے اس زمین وقف ہونے کا دعوے کرے کہ سب جامع کے واسطے دعوے کرنے کے لیے مقرر نہیں کیا ہے۔ اور بعض نے فرمایا کہ سجل صحیح ہو اور یہ خلل کی وجہ کچھ نہیں ہے اسواسطے کہ وقف واحد ہی البتہ اسکے مصارف مختلف ہیں جن میں سے بعض سے بعض مقدم ہیں پس بعض مصارف کے واسطے اس مدعی کے لیے قاضی کی طرف سے اس زمین کے وقف ثابت کرنے کی اجازت سب مصارف کے واسطے اسکے وقف ثابت کرنے کی اجازت ہوگی پس سب کے واسطے وقف ثابت کرنے کے لیے اجازت یافتہ ہو جائیگا پس دعویٰ میں اسکو کسی مصرف کے معین کرنے کی حاجت نہیں ہے بلکہ اسکی طرف اصل وقف ہونے کا دعویٰ کافی ہے پس جب دراصل اسکا وقف ہونا ثابت ہو گیا پس اگر اس فلاں کی اولاد میں سے کوئی باقی ہو گا تو فلاں اسکے مصارف میں صرف کر دیا جائیگا ورنہ اصل جامع مسجد میں صرف کیا جائیگا۔

سجل۔ حریت اصلی کے دعویٰ کا پیش ہوا۔ اور دعویٰ میں مذکور ہو کہ مدعی حرا الاصل ہے اور اسکا نطفہ آزاد قرار پایا اور فراش آزادی پر تولد ہوا ہے اور مدعی کی یہ مان آزاد شدہ ہے پس گواہوں نے گواہی دی کہ یہ حرا الاصل ہے فراش آزادی پر پیدا ہوا ہے اور یہ گواہی نہیں دی کہ اسکا نطفہ آزاد قرار پایا یا گواہوں نے فقط اسکے اصلی حرم ہونے کی گواہی دی اس سے زیادہ کچھ نہ کہا پس ہمارے بہت مشائخ نے اسکی صحت کا فتویٰ دیا ہے اسواسطے کہ امام محمد نے کتاب الولاء میں ذکر فرمایا ہو کہ اگر گواہوں نے گواہی دی کہ یہ شخص حرا الاصل ہے تو اسپر انکشاف جائیگا اور بعض مشائخ نے اس سجل کے فاسد ہونے کا گمان کیا ہے اسواسطے کہ اگر کچھ کا نطفہ مان کے آزاد ہونے کے بعد قرار پایا تو یہ آزاد ہو گا اور اگر اس سے پہلے قرار پایا ہے تو آزاد ہو گا پس جب دعویٰ گواہی میں یہ بیان کیا تو کچھ کی آزادی کا حکم کیونکر دیا جائیگا اور کیونکر صحت سجل کا حکم کیا جاوے و اللہ اعلم بالصواب علیہ الطرح والمآب ہذا فی محیط

کتاب الشرح

اس میں چند فصلیں ہیں

فصل اول - علی و شہادت کے بیان میں - علی کا اطلاق آدھ ہون میں ہوتا ہے یعنی غلام آدمی کا حلیہ - و شہادت باقی حیوانات میں بولا جاتا ہے مثلاً شہادت فرشتے یہ محیط میں ہے - اور انسان جب تک رحم مادر میں ہوتا ہے جنین کہلاتا ہے - اور جب پیدا ہو گیا تو ولید کہلاتا ہے پھر جب تک دودھ پیتا رہے تب تک وضع ہے پھر جب سات راتیں پوری گزر جائیں تو وضع بنیں معجہ کہلاتا ہے پھر جب اسکا دودھ بڑھایا جاوے تو قطع ہے پھر جب رنگنے لگے اور نم ہو تو دراج کہلاتا ہے پھر جب پانچ باشت کا لبا ہو جاوے تو خامی کہلاتا ہے - پھر جب اسکے دودھ کے دانت کریں تو شہور کہلاتا ہے پھر جب دودھ کے دانت اگر کرناج کے دانت کلین تو شہور کہلاتا ہے - پھر جب دس برس سے تجاوز کرے تو وہ ترشح و ناشی کہلاتا ہے اور جب غریب بلیغ ہوئے تو بانغ و مراہن کہلاتا ہے پھر جب اسکا احتلام ہوا اور انکی قوت مجتمع ہوتی تو وہ جزور ہے اور ان سب حالتوں میں اسکا نام غلام ہے (غلام بمعنی لڑکا بمعنی مخروف یعنی لڑکا کہلاتا ہے) پھر جب اسکے مو پھین ہر اس میں اور سبزہ آغاز ہوا تو وہ بچہ ہے اور جب صاحب فنا ہو گیا تو خبی و شاح کہلاتا ہے پھر جب اسکے ڈاڑھی بھر آئی اور انتہا سے شباب کو پہنچ گیا تو وہ مجتمع کہلاتا ہے پھر جب تک تیس و چالیس برس کے درمیان رہتا ہے تب تک شباب ہے پھر ساٹھ برس ہونے تک کہل کہلاتا ہے پھر اشمط ہوتا ہے پھر جب بالکل بال سپید ہو گئے تو مخلس ہے پھر بحال بفتح الباء و الجیم یعنی بوڑھا ہوس - اور جب کہل مجتمع کے درمیان ہے انوقت اسکا حلیہ یون بیان کیا جائیگا کہ خط اشیب ہے یعنی شباب شروع ہو گیا ہے اور ملحکون کو انکی اجناس ترکی و ہندی و ہندی وغیر کی طرف منسوب کر کے پھر اسی طور سے جسطرح ہو بیان کیا ہے اسکا حلیہ بیان کیا جاوے گا سر کا حلیہ اگر سر بڑا ہو تو کہے آراس یار و اسی ہے - اور اگر اسکی کنٹھیاں بیچی ہوئی ہوں اور عین نکلی ہوئی ہوں تو خوارزمیون کا سر ہوتا ہے تو مصنف ہے اور اگر ہر دو جانب جہہ کے اوپر کی طرف بال نہ ہوں تو وہ انزع ہے - اور اگر پیشانی سے اوپر چار انگل بال نہ ہوں تو اصلح کہلاتا ہے - اور اگر تمام چہرہ بالوں نے گھیر لیا تو رخم کہلاتا ہے اور اگر اکثر سر کے بال جاتے رہے ہوں تو اسطرح ہے اور جب الجبہ چوڑے جہہ والے کو کہتے ہیں - اور بولا جاتا ہے کہ جبکہ عضون یعنی اسکی جہہ عضون ہیں اور عضون حج عضن کی ہے بفتح ضاد و بسکون ضاد و دونون طرح مستعمل ہے اور اسکے معنی ہیں کھال کی شکن (جسکو ہندی میں بھری کہتے ہیں اور فارسی میں از رنگ کہتے ہیں) اور بولتے ہیں کہ بین حلیہ انتشار یعنی اسکی دونوں ابروین انتشار ہیں جبکہ دونوں میں تفاوت ہو اور اگر دونوں ابروین کشادگی ہو تو انج بولتے ہیں اور اگر تنگی ہو تو ابرخ بولتے ہیں اور مقوس اکاجین اسکو کہتے ہیں جبکہ ابرو کمان کے مشابہ ہوں اور عین اسکو کہتے ہیں جسکی آنکھیں بڑی بڑی ہوں اور حافظ العینین اسکو کہتے ہیں جسکی آنکھیں باہر کو ابھری ہوئی ہوں اور حافظ العینین وہ ہے جسکی آنکھیں اندر کو کھسی ہوئی ہوں - اور تانی الوشتین جسکے رخسارے ابھرے ہوئے ہوں - ایل الحیدین چکلار خسارہ ہو - مہرودہ ہے جسکے چوک کا داغ ہو - اکل العینین جسکی آنکھ ایسی معلوم ہو جیسے سین سرمہ دیا ہوا ہے اور لہرہ اسکی خند ہے - اور جسکی آنکھ کی سپیدی خوب سفید اور سیاہی خوب سیاہ ہو - اشمل جسکی آنکھ کی سیاہی میں سفیدی

عین حلیہ کا لفظ ہے
بول جاتا ہے کہ
عین حلیہ کا لفظ ہے
بول جاتا ہے کہ
عین حلیہ کا لفظ ہے
بول جاتا ہے کہ
عین حلیہ کا لفظ ہے
بول جاتا ہے کہ

ہو۔ اور شکل جسکی آنکھ کی سپیدی میں سپیدی ہو۔ احوال مشہور ہے یعنی بھینڈا۔ اقبل جسکی نظر اُسکے ناک کے تنہا
 پڑتی ہو۔ آنکھ جسکی پلکیں سرخ ہو گئی ہوں اور بال پلکوں کے گرا گئے ہوں۔ آنکھ جسکی پلکیں میں بہت بال ہوں
 آرنی میں آگہ سبزی نائل یعنی کر سجا۔ مکوب العینین جسکی دونوں آنکھوں میں سپیدی نقطہ ہو۔ آنکھ جسکی آنکھوں
 کے کو یہ سے کچھ رہا کرتا ہو۔ ارمص جسکی آنکھوں میں ایسا کچھ چار ہوتا ہو۔ آفنا جسکی پشت میں خمیدہ پشت ہو۔ اشم
 جسکی ناک باوجود لبائی کے اسکا بانا او سجا ہو۔ ازلف چھوٹی ناک والا۔ افطن جسکی ناک جڑ سے آدمی دور تک
 بیٹھی ہو۔ اجنس جکار نیو میٹھا ہو۔ اجدع جسکی ناک کا کنارہ کٹا ہوا ہو۔ آفہ جکار منہ چوڑا دانت طاهر ہوں۔ اہل
 جسکی نیچے کا ناخ لٹکا ہوا ہو۔ اہر قفس جسکی لبون کارنگ گندم گون ہو۔ افح نیچے کا ہونٹ فشق ہو اور علم اسکی صدد
 اجسم جکار منہ اُسکے کسی کنارہ کی طرف جھکا ہوا ہو۔ متفن الاسنان جسکی دانت اندر کی طرف بڑھے ہوئے ہوں۔ آد
 جسکی دانت لنبے ہوں۔ اس اسکی صدد ہے۔ آخر نوٹے کے وقت جکارا نو اور نیچے سے لگتا ہو۔ ساج و منفل جسکی دانت
 میں جھری ہو۔ آرد جسکی دانت جاتے رہے ہوں۔ اہتم جسکی اگلے دانت گر کر جاتے رہے ہوں۔ آقصم جسکی دانت
 ٹوٹ کر ٹکڑے ہو گئے ہوں۔ انفل جسکی دانت پر دانت جا ہو۔ شطب الوج جسکی چہرہ پر تلوار کے زخم کا نشان ہو۔ چل
 جسکی چہرہ پر خال ہو۔ آشم جسکی تن پر خال ہو۔ آشم جسکی چہرہ پر تل ہو۔ آصوب اللیثہ جسکی ڈاڑھی کے بالوں میں
 سرخی ہو۔ ساج کو سہ جسکی ڈاڑھی نہ چلتی ہو۔ کث اللیثہ کھنی ڈاڑھی ہو۔ آذانی بڑے کانوں والا۔ آصم جمع چھوٹے
 کانوں والا۔ اتانی بڑی ناک والا۔ ایلطہ و شفا ہی جسکی ہونٹ بڑے موٹے ہوئے ہوں۔ آشدق جسکی منہ کا پھٹاؤ
 زیادہ ہو۔ صرم کان کا کنارہ کٹا ہوا ہو۔ آجید دراز گردن یا ایک مستوی ہو یعنی خوبصورتی کے ساتھ درازی ہو
 آوقفس اسکی صدد ہو۔ صمر جسکی گردن کسی طرف جھکی ہوئی ہو۔ مدید القامتہ دراز قد۔ قصیر القامتہ پست قد۔ مریح کلک
 سیاہ قد۔ نوح دیگر خیل کی شیات میں خیل کا لفظ چند انواع کو شامل ہے اور فرس خاص عربی گھوڑے کو کہتے ہیں
 بر فزون عجی گھوڑے کو کہتے ہیں۔ جین جکار باپ عربی اور مان دوسرے ملک کی ہو۔ متقرت مان عربی ہو اور باب
 کسی اور ملک کا ہو۔ فرس آخر جکار رنگ بزرگ قر ہو۔ ادغم بغین مجہد دیرہ و عین مہملہ جسکی سینہ پر سپیدی ہو۔ قر
 ورج جکار رنگ بزرگ گل گلاب ہو۔ وردا غیس حسین زردی جھالکی ہو۔ مخیف سبزی کے بتلس جسکی کھال میں
 شپاشل فلوں کے ہو۔ مدر جسکی کھال پر سیاہ و سپیدی ٹپے مثل دینار کے ہوں۔ اولس جکار رنگ سیاہی و سرخی
 کے درمیان ہے کہ مثل دلس کے اسکا رنگ ہو۔ آورق جکار رنگ بزرگ خاکسترو۔ آرنم جکار جھلہ بالائی سپیدی ہو
 آرمط جکار جھلہ زیرین سپیدی ہو۔ افح خفی جسکی چہرہ کی سپیدی ایک درم تک نہ پہنچی ہو اور جب پورے درم تک
 پہنچ گئی ہو تو افح کہلاتا ہے۔ آغر مبرق جکار پورا چہرہ سپید ہو گویا برق پڑا ہوا ہے اور جب سپیدی زیادہ بڑھی ہو
 ہو تو آغر سائل کہتے ہیں۔ بر فزون دلول وہ جو گرایہ پر چلایا جاتا ہے اور جموع و سموس اسکے برخلاف ہے۔ بر فزون
 مذی جکار رنگ بزرگ خون ہو۔ مغز لغیم میم و فح راے مہملہ جسکی پلکیں سپیدی ہوں۔ لکیم جسکی چہرہ میں سے آدھا سپید
 آرنم جکار سپید ہو۔ آصم جکار سپید ہو۔ آقف جسکی گدی سپید ہو۔ آذن جسکی کان میں سپیدی ہو۔ آسفی
 جسکی پیشانی باریک و چھوٹی ہو۔ متقرت کثیر العرت۔ آدرع سینہ و گردن سپید رکھتا ہو۔ ارعل پیٹ سپید ہو۔ ہبط
 پیٹ سپید ہو۔ نصف شفا سپید ہو۔ مجل چاروں اطراف پانوں سپید ہوں۔ آقصم و دانون ناخ سپید ہوں۔ اہل

اگر جل دونوں بانوں میں سے ایک سپید ہو۔ اور اگر دونوں ہاتھوں میں سے ایک ہاتھ سپید ہو تو اصرم البینی یا اصرم البیسی کہتے ہیں۔ اور بر دونوں کو اصرم نہیں کہتے ہیں بلکہ یوں کہتے ہیں کہ قابض البین البینی اولیٰ سے۔ اور غرق دم کی راہ کیت و اشقر میں فرق ہوتا ہے پس اگر سرخ عرف درم ہو تو اشقر ہو اور اگر سیاہ ہو تو کیت ہو مجل البید البینی اولیٰ سے مطلق البید البینی اولیٰ سے پھر جب دونوں ہاتھ یا بانوں سپید ہوں تو کہتے ہیں کہ مجل البیدین با مجل الرحلین ہے۔ اور اگر نین ٹانگیں سپید ہوں تو کیننگے مجل الثلث و مطلق البینی اولیٰ سے۔ اور اگر سپیدی ایک ہی طرف ہاتھ یا بانوں میں ہو تو کہتے ہیں کہ مسک الایمان مطلق الایمان یا مسک الایمان مطلق الایمان۔ اور تجمل اس سپیدی کو کہتے ہیں کہ سپید ہونے کے بعد گوشت طیف یا کھالی تک پہنچی ہو۔ اور اگر رنگ طیف سے سپیدی کم رہے اور فقط اسکے دونوں بانوں میں گول گھوم گئی ہو ہاتھوں میں نمود سے تو بر دونوں محرم کہلاتا ہے۔ اور اگر باض مذکور ایک ہاتھ یا ایک بانوں میں ہو تو کہا جائیگا کہ فلان بانوں سے یا فلان ہاتھ سے متعلیٰ ہو۔ گھڑے کے بچہ کو موقوف بولتے ہیں یہاں تک کہ اس پر ایک سال نہ بچاؤ اور اسکی جیسے افلاہری۔ اور جب چھ مہینہ یا سات مہینہ گزر جاوین تو حروف کہتے ہیں ایسا ہی اصرم لے لکھا ہو اور جب سال گذر جاوے تو حوی کہتے ہیں اور جب دو برس پورے ہو جاوین تو جذع ہو اور جب تین برس گذر جاوین تو تنی ہو اور جب چار برس پورے ہوں تو رباع ہو پھر قاصح ہو اور بعد قاصح کے اسکا کوئی سن نہیں ہو بلکہ اسکو مزی کہتے ہیں اسکی مزی مزی آتی ہو اور بیش برس میں ہر دم کہلاتا ہے اور بعض نے کہا ہے کہ اسکی عمر تیس برس ہوتی ہو اور بعض نے کہا کہ تیس برس ہوتی ہو اور دانت اسکے چالیش ہوتے ہیں بیش اور بر بیش کہتے ہیں۔ اور اگر نہایت سیاہ ہو تو آدم و جم جوئی بولتے ہیں اور سنبری و سیاہی کے درمیان ہو تو اکب کہتے ہیں۔ اور سپیدی چکدار ہو تو اشب قرطاسی بولتے ہیں اور اگر اسکے بالوں میں سپید بال مختلط ہوں تو مصنابی کیت یا صیابی اشقر بولتے ہیں منسوب بعصا بنی یعنی خر دل۔ اور اگر ایک طرف کے ایک ہاتھ اور دوسرے طرف کے بانوں میں سپیدی ہو تو فکال بولتے ہیں اور جب یکی دم دونوں جانب میں سے کسی طرف مائل ہو تو اغرل بولتے ہیں۔ اور جب یکی دم دوسرا سیاہ یا سرخ ہو اسکو ابلق مطرف بولتے ہیں۔ اونٹ و گائے و بکری کے انسان۔ واضح ہو کہ اونٹ میں ابن محاض وہ ہے جس پر ایک سال گذر گیا ہو۔ پھر ابن لبون۔ پھر حقہ۔ پھر خندہ۔ پھر ثنی پھر رباع۔ پھر سدیس۔ پھر بازل۔ پھر خلعت۔ پھر خلعت عام پھر خلعت عا میں طے ہذا القیاس اگرچہ بہت برس اس پر زیادہ ہو جاوین۔ اور گائے میں جس پر ایک سال گذر گیا ہو وہ بلیج ہو۔ پھر جذع۔ پھر رباع۔ پھر سدیس۔ پھر صانع۔ پھر صانع یک سال۔ پھر صانع دو سال طے ہذا القیاس جہاں تک زائد ہوں۔ اور بکری میں پھر یخنے سے کم یا پورے چھ مہینے کا بچہ حل ہے اور چھ سات مہینہ گذرے ہوں تا ایک سال کامل جذع کہلاتا ہے۔ پھر ثنی۔ پھر رباعی پھر سدیس۔ پھر صانع اور بعد صانع کے کسی سن کا نام نہیں ہو اور واضح ہو کہ اونٹ و گائے کے واسطے اور شیات میں جنکو اسٹین اونٹ و گائے والے اس زمانہ میں بولتے ہیں (اور ہر زمانہ میں اسکا تغیر و تبدل ہو سکتا ہے) اور یہ الفاظ شناخت کے ہوتے ہیں پس اگلی دانست کے واسطے انھیں لوگوں کی طرف رجوع کیا جائیگا۔ نوع دیگر وہ الفاظ جو شرطین استعمال کیے جاتے ہیں۔ طاحون و طمانہ وہ جلی جوبانی کے زور سے چلتی ہو اور بعض نے فرمایا کہ طمانہ اسکو کہتے ہیں جسکو چوپایہ چلاتے ہیں اور طاحون بن علی کہتے ہیں اور بولتے ہیں کہ فروخت کیا طاحونہ واقع دیہ فلان برنہ فلان بحدود آن و ہر دو حجر آن و خلعت آن و نواہیت آن و قطب آن ناوق آن و ہر دو حجر آن پس محض اسکا دلو ہو اور قطب سے مراد

وہ لوسے کا کیلا ہے جس پر چکی گھومتی ہے۔ نادوق معروف ہے۔ نو اخیر جمع ناغورہ لکڑی وغیرہ پر جس پر پانی گرنے سے چکی گھومتی ہے۔
 حمام کا لفظ عرب لوگ اپنی زبان میں بولنے لگے ہیں ایسا ہی عین التحلیل میں مذکور ہے اور یہ برون فعال مشتق از جمع
 واستمر الرجل اسوقت بولتے ہیں جب آدمی حمام میں داخل ہوا اور حقیقی معنی یہ ہیں اگر گرم پانی سے نہادے تو یوں کیٹے
 سیاک و اگر پہلا درجہ حمام کا جسکو ملنے کہتے ہیں اور اکثر دن نے فرمایا کہ مشہور ساک وارہ بدون یا سے تختانیہ ہے صنبور
 باصرہ جسکو میز آب یعنی پر نہال بھی کہتے ہیں۔ فحاشات جمع فحاش کی معرب پشکان بمعنی طاش ہے۔ قدس بمعنی سطل عتیقہ لڑا
 وعاسے آن۔ آواری جمع آری بمعنی حوض حمام۔ آتون بتشدید تاسے متناہ فو قانیہ جمین ایک روشن کی جاتی ہے۔
 قوطالہ کوارہ۔ حقیق خلیہ کا معرب ہے۔ ملاحہ بتشدید لام جہان ہنک پیدا ہوتا ہے کشتی کے ساتھ کتاب میں مذکور ہے
 کہ سفینہ مع اپنے الواح و عوارض و دغل و شراع و طلل و سکان و مرادی و مجادف و قلوں کے۔ عوارض وہ لکڑیاں
 جو الواح کے اوپر چڑھان میں اسپر چڑی ہوئی ہوتی ہیں۔ دقل لینی لکڑی جو اسکے ساتھ معلق ہوتی ہے جسکو فارسی
 میں تیر کشتی کہتے ہیں۔ شراع بادبان۔ طلل السفینہ بطاسے حملہ ایسا سائبان جو اسپر شل چھت کو ٹھہری کے چھاتے ہیں
 اسکی جمع اطلال آتی ہے۔ سکان و نہال کشتی۔ مردی بضم سیم و تشدید یاسے تختانیہ جس لکڑی سے اسکو کھینچتے ہیں۔ تجرفت
 وہ ہے جسکے سرے پر لوح ہوتی ہے قفس بفتح قاف و سکون لام موٹا سا۔ انجر و مر ساء لنگر۔ بیت اطراف جولا ہون کا کاڑھ۔
 کتاب العین میں لکھا ہے کہ طراز وہ جگہ جہاں عمدہ کپڑے بنے جاتے ہیں۔ وہ کہ گدھا جمین جولاہہ اپنا پانوں لٹکا کر
 بیٹھتا ہے۔ الطشت عجمی لفظ مونث ہے اسواسطے کہ عربی میں طاء و تاء ایک کلمہ میں جمع نہیں ہوتی ہے۔ اور بعضے طس بولتے
 ہیں اور اسکی جمع طاس و تصنیف طشتہ اور کہا گیا ہے کہ اطلس طسوں میں اسکی جمع آتی ہے۔ رفاق بالضم جمع رفاقہ چپائی رولی
 و عقیق نان گردہ جمع آن رخغان۔ عقیق بکسریم منسوخہ فارسی میں پیر کو کہتے ہیں۔ سحر و سحر وہ فارسی و دھرا ہندی۔
 مزاج جمین بکریان آرام دینے کو بٹائی جاتی ہیں اور رات میں سولائی جاتی ہیں۔ جمالیق جمع معلق جس کا نٹے میں
 گوشت لٹکایا جاتا ہے۔ وضم اللحم خوان گوشت۔ فضا کر جمع فضاہ بڑا پیالہ۔ طعنیر یا تیلہ سطاہہ معلقہ۔ تھراس ماون
 اور اسکے دستہ کو قائمہ بولتے ہیں۔ قولہ اشتری کذا اوقیہ رباعیہ و کذا اوقیہ نصفیہ و بشارہ کیرہ و بشارہ صغیرہ
 اوقیہ وزن چشل ورم۔ بشارہ بالضم بطہ الدہن یعنی ایک چیز تانبے یا پیتل کی ہوتی ہے جسکی گردن دراز ہوتی ہے اور
 اس میں ٹوٹی اور سوند بنی ہوتی ہے۔ کانون ذوطیس کانون الیٹھی و طیس تنور۔ بعض نے کہا کہ جس گڑھے میں دلی
 لگائی جاتی ہیں اور اس میں گوشت بھونا جاتا ہے۔ ہرید لین خاثر یعنی صقراط قلت یعنی خجرات یعنی دہی کو کہتے ہیں اور
 ہر اہد تھا اس میں قصر کر دیا گیا ہے۔ مائخص جمع محضہ جمین دودھ مٹھا جاتا ہے۔ مرکزن لگن۔ داک و صلوۃ جکا و آجس
 صلا بہ آتا ہے وہ چھتر جمین خوشبو پیسی جاتی ہے اور اسکے دستہ کو مدوک کہتے ہیں۔ اور مجھے یہ گمان کیا ہے کہ صلا یہ وہ
 ایک ہی چیز ہے اس سے سو واقع ہوا ہے۔ ادوات فقاعی میں بولتے ہیں خجرات اربہ۔ خطاطیف اربہ یعنی خجرات
 جمع خجرات فارسی معرب ہے۔ خطاطیف جمع خطاف لینی لکڑی ہوتی ہے جسکے سرے پر دھوا ہوا لٹکا ہوتا ہے جس سے
 برف چھینتے ہیں۔ لوہا کے آلات میں کیر و دھونکی۔ کور بھٹی۔ تنغ و شغاف بھگنی۔ سحلات سندان یعنی نیالی۔ منظرہ
 ہتھوڑی و قطیس بڑا ہتھوڑا۔ کلایب جمع کلوب لوسے کا لنبیا جسکے سر پر پیالہ بنا ہوتا ہے یا لکڑی کا جسکے سرے پر لوہا
 کا نول چھا کر اسکا سر موڑ دیتے ہیں اس سے انکار سے چھپتے ہیں۔ نشاستہ معروف ہے اسکو کا ہے نشہ بھی بولتے ہیں۔

قولہ الکرم کا لفظ مبنی بساقین او ثلث ساقات۔ اقول کرم باغ جسکے گرد دیوار ہو۔ ساق جسکی جمع ساقات ہو کچی اینٹ یا مٹی کی دیوار کو کہتے ہیں۔ ترہص جس دیوار میں نیچے پشتہ ہو اور دھس اسکی ضد ہو اور عرق دونوں کو شامل ہو شاخوڑ خمدان۔ اعلینہ خمدان کوڑہ۔ زراعت میں جمع زرعون درخت انگور اور بیضے اسکے دانوں کو کہتے ہیں۔ آداب جمع وہ طہیزین مستوی اسکودہ طہیز بھی کہتے ہیں۔ عرش الکرم جو انگور پر چڑھنے کے واسطے بنائے جاتے ہیں اسکی جمع عراش ہے۔ مقصد جہان نزل اگتے ہیں اسکی جمع مقاصب ہے اور قصاب بھی بدن معنی ہے۔ اراضی کی خرید میں اگر اسکے گرد دیوار میں ہوں تو لکھتے ہیں محوطہ باغ اعلیٰ یعنی دیواروں سے گھری ہوئی اور اگر محوطہ شخص ہو تو اسکویان کر دے اور قولہ البس میں التز مقدار ذراع من وجه الارض یعنی رو سے زمین بقدر ایک ہاتھ کی مٹی سے بھر دو گیئی اور برابر کی گئی ہو اور اس مٹی کو سر سے پائی گئی اور بھراؤ گیئی ہو کبس بکسر کات بولتے ہیں۔ قولہ طارات جمع طاریہ کی ہے و قولہ اذن لہ ان یتناولہ من نزلہ ومن رطابہ پس انزال جمع نزل خوشہ اسے انگور و رطاب جمع رطبہ اور وہ قریب تازہ ہے۔ اور وقف النفس میں مرقوم ہے تم راے الوقف نفسه فی انتقاہ و حواسہ فی کلال ذہنک اخص پس اشکاف مصدر از باب افعل ہر از نکوص معنی اٹھ پائون پھر جانا و قولہ ذہبت قوا و انقصت عراا پس انقصت ماخذ انقص بمعنی کسر مراد یہ ہے کہ انکسرت یعنی ٹوٹ گئی۔ اور قولہ فی کرا و السفینۃ ویرقی اوار فی الناس ویسیر اذا سار و اوصح یہ ہے کہ یرفاد اذ ارغاد الناس او یرفاد چنانچہ بولتے ہیں کہ رفا و السفینۃ و یرفاد بارفا و بارفا و جیکہ کشتی کو کنارہ سے قریب کر کے ٹھہرا دیتے ہیں۔ اور مٹی بہرہ تو عگری۔ کج بصر کات و سکون بار و حوا و مہلہ جہیں و متصل نزل قولہ دفع الکرم الیہ لبقوم کج انہر یعنی نہر کو کھود کر اسکی جہلیں صاف کرے و لذذیب الرزاق میں یعنی درختان انگور کا چھانٹا لینے جو انکی شاخیں بے ترتیب بڑھ چکی ہیں انکو پیرستہ کرے و قولہ وانا منہا یعنی انگور دفن کرے اور چھپا دے بطریق استعارہ۔ اور دبرہ بسکون بار و مودہ مشارہ یعنی موضع کراب از قطعات اراضی یعنی تیار کی کذا فی الظہیر۔

فصل۔ در نکاح۔ اگر باپ نے اپنی دختر بالذہ کا نکاح کیا تو اسطرح لکھے یہ تحریر اس مضمون کی ہے کہ فلان مرد نے فلانیہ عورت کے ساتھ تہ زوج اسکے دلی فلان شخص کے جو اسکا باپ ہے برضا مندی عورت مذکورہ اور اجازت اور اپنے باپ کو حکم دینے کے بموجب اسقدر مہر کے بطریق نکاح صحیح جائز نافذ کے سامنے ایک جماعت عادلوں کی اپنے نکاح میں لیا اور یہ شوہر اسکا حسب وغیرہ من اسکا کفو ہے اور اسکے مہر و نفقہ کے ادا کرنے پر قادر ہے اور ان دونوں میں کوئی ایسا سبب نہیں ہے جو نکاح کے ٹوٹنے یا اسکے فاسد ہونے کی جانب مقضی ہو اور جو مہر سمی اس تحریر میں لکھا گیا ہے۔ وہ اس عورت کا مہر اللش ہے اور یہ عورت اس نکاح موصوف کی وجہ سے اسکی جو رہے اور یہ مہر اس عورت کے واسطے اس مرد پر حق واجب اور دین لازم ہے اور یہ سب اس تاریخ میں واقع ہوا۔ ضرورت دیگر یہ وہ تحریر ہے کہ جسپر گواہوں نے جسکا نام اس تحریر کی آخر میں بیان کیا گیا ہے سبوں نے یہ گواہی دی کہ فلان شخص نے اپنی بالذہ دختر کا جسکا نام فلانتم ہے۔ اس دختر کی رضامندی کے ساتھ گواہان عادل کے دو برو فلان شخص کے ساتھ نکاح صحیح کر دیا بموجب اسقدر مہر کا درہ گواہی دی کہ فلان مرد نے عورت مذکورہ سے اسقدر مہر مذکور پر اسی مجلس میں نکاح صحیح کر لیا اور اس تاریخ مذکور کی وجہ سے فلانہ عورت فلان مرد کی جو رہو گی اور یہ سب فلان تاریخ میں واقع ہوا پس اگر شوہر کے باپ کے اپنی بیٹی کے واسطے یہ عقد قبول کیا حالانکہ یہ بیٹا مانع ہے تو یوں تحریر کرے کہ فلان ابن فلان نے جو اس شوہر سے فلان کا باپ ہے اُسے اپنی

قال الترمذی
جلون کا تہ
انچہ مرقوم ہے
مختصر مفصل
بیان کر دیا ہے
سورہ انفک
مطلوبہ کے
کردہ بیان نظر
میں آتا ہے

بیٹی کے واسطے جو فرض اس قدر ضرر مذکور کے یہ عقد اس مجلس میں اپنی بیٹی کے کم سے قبول صحیح کیا۔ صورت دیگر اس طرح کہ شوہر کا اقربا
نکاح تحریر کرے اور جوہر کی طرف سے اسکے قول کی تصدیق اور جوہر کی طرف سے اقرار نکاح اور شوہر کی طرف سے اقرار
کی تصدیق تحریر کرے یا ولی کی طرف سے اقرار نکاح اور شوہر و زوجہ کی طرف سے اُسکے اقرار کی تصدیق تحریر کرے کہ ذاتی لفظ
اور اس میں احتیاط زیادہ یا اس واسطے کہ بدون ولی کے نکاح جائز ہونے میں علما کا اختلاف ہے۔ صورت دیگر در ترویج بکر بالغہ۔
اس طرح لکھے کہ اس شوہر کے ساتھ اُسکے نکاح کر دینے کا ولی اُسکا باپ ہو البتہ لفظ بکرہ مذکورہ سے شوہر کا نام بیان کر دیا اور
مہر مذکور سے اُسکو آگاہ کر دیا پس وہ چپ ہو گئی یا لکھے کہ پس وہ رونے لگی حالانکہ وہ بکرہ مقلدہ بالغہ عقل و بدن سے صحیح و عذرت
نہی اور باپ کا اُس سے یہ ذکر کرنا اور اُسکا چپ ہونا فلان و فلان کے سامنے ہوا اور یہ دونوں آدمی بکرہ کے نام و نسب
سے واقف ہیں اور فلان بنت فلان اس عقد مذکور کی وجہ سے فلان شخص کی جوہر ہے۔ اور شوہر کا نام لکھنا اور بکرہ مذکور کو مہر
سے آگاہ کرنا بیان کرنا ضروری ہے اس واسطے کہ بدون اُسکے اس بات میں اختلاف معروف ہے کہ بکرہ مذکورہ کا سکوت کرنا کیا ہوگی
طرف سے رضامندی ہے یا نہیں ہوگی اگر دختر صغیرہ ہو تو یوں تحریر کرے کہ فلان شخص فلانہ عورت کے ساتھ اُسکے باپ کے بولایت
پہری نکاح کر دینے سے اپنے نکاح میں لیا اور اگر شوہر بھی نابالغ ہو تو اس طرح تحریر کرے کہ یہ تحریر بدین مضمون ہے کہ فلان شخص نے
اپنی دختر صغیرہ مسماة فلانہ کو بولایت پدیری فلان ابن فلان نابالغ کے ساتھ اس قدر مہر پر بہ ترویج صحیح جائز ناقد لارم سے
گواہان عادل کے بیاہ دیا اور اس نکاح کے اس مہر پر اس مرد نابالغ کے واسطے اُسکے باپ فلان شخص نے بولایت پدیری
اس عقد کی مجلس میں قبول صحیح کیا اور یہ نابالغ اس نابالغہ کا کفر ہو اور مہر مذکور اُسکا مہر شل ہے پھر اگر باپ نے اپنے نابالغ
پسر کی طرف سے مہر کی ضمانت کر لی ہو تو یوں تحریر کرے کہ اس شوہر نابالغ کے والد فلان شخص نے اپنے پسر نابالغ کی
طرف سے اس تمام مہر کے واسطے اس عورت نابالغہ کی ضمانت صحیحہ قبول کر لی اور اس نابالغہ کے والد نے اسکی اجازت دی
اور اس مجلس میں مشافہتہ قبول کیا۔ اور اگر باپ نے اپنے مال میں سے کچھ مہر معجل ادا کیا ہو تو یوں تحریر کرے کہ اس شوہر
صغیرہ کے والد فلان شخص نے منجملہ مہر مذکور کے اس قدر دینا اپنے ذاتی مال سے براہ احسان اس نابالغہ عورت کے والد فلان
شخص کو ادا کیے اور اُس نے بولایت پدیری نابالغہ مذکورہ کے واسطے ان دیناروں پر قبضہ صحیح کیا اور اس شوہر کے واسطے
منجملہ اس مہر مذکور کے اس مقدار سے بربت ہو گئی اور اہل قہر ادا کرنے کے بعد اُسے نابالغہ کے واسطے اتنا باقی رہا۔ اور اگر باپ
مہر میں سے کچھ بطور معجل ادا کر کے باقی کی ضمانت کر لی ہو تو اس طرح لکھے کہ اس نابالغ کے والد فلان نے منجملہ اس مہر کے اس قدر
اپنے ذاتی مال سے بطور احسان ادا کر کے اس نابالغ کی وجہ کے واسطے مہر میں سے جو کچھ اس نابالغ پر باقی رہا اور وہ اس قدر
دینار ہیں ضمانت صحیحہ کر لی اور شرع میں جبکی ولایت رضامندی ہو وہ راضی ہوا اور جبکی ولایت اجازت ہو اُس نے اجازت دی
فقط۔ اور اگر عورت کے باپ نے کسی قہر مہر کی ہبہ کی یا اُسکے بھرانے کے اقرار کی درخواست کی تو وصول ہانے کا اقرار باطل ہے
جبکہ یہ اقرار مجلس عقد میں واقع ہوا اس واسطے کہ اہل مجلس جانتے ہیں کہ یہ درحقیقت جھوٹ ہے اور اگر دوسری مجلس میں قبول
ہانے کا اقرار ہو پس اگر عورت نابالغہ ہو تو اقرار وصول صحیح ہے اور اگر بکرہ بالغہ ہو تو بھی صحیح ہے اور اگر بالغہ نہیں ہو تو اسکی اجازت
اور رضامندی ضرور ہے اور رہا ہبہ پس اگر عورت نابالغہ ہو تو یقیناً ہبہ نہیں صحیح ہے اور اگر بالغہ ہو پس اگر اسکی اجازت اور
رضامندی سے ہو تو ہبہ صحیح ہے پس یوں تحریر کرے کہ اس عورت کے والد فلان شخص نے اپنی دختر کی اجازت سے مجلس
عقد میں منجملہ اس مہر کے اس شوہر کو اس قدر مہر ہبہ کیے اور اس شوہر نے اس باپ کی طرف سے یہ ہبہ اپنے واسطے بطور

صحیح قبول کیا اور عورت مذکورہ کے اُسپر اسقدر دینار باقی رہے کہ مطالبہ کے وقت اُنکا مطالبہ کر سکتی ہو۔ اور یہ حکم اُسوقت ہو کہ جب قاضی کو اُس عورت کا اپنے باپ کو ہبہ کی اجازت دینا لگاہوگی گواہی سے ثابت ہو اور اگر فقط باپ کے کہنے سے معلوم ہو تو یوں لکھے کہ عورت کے باپ نے بیان کیا کہ میری اس دختر نے اس مہر میں سے اس شہر کے واسطے اسقدر ہبہ کرنے کی اجازت دی ہو اور وہ اُس عورت کی اجازت سے ہبہ کرتا ہو اور اگر عورت کی طرف سے اجازت ہبہ سے انکار ثابت ہو تو اُسکے واسطے درک کا ضامن ہوتا ہو اور یہ فلان تاسیخ میں واقع ہوا۔ تو اس معاملہ میں زیادہ احتیاط کے واسطے یہ بات ہو کہ عورت مجلس نکاح میں حاضر ہو اور اُسکا اُسکی اجازت سے نکاح کرے اور وہ خود اپنے شوہر کو کچھ مہر ہبہ کرے و اللہ اعلم قصورت دیگر باپ اپنی دختر صغیرہ کا نکاح کرے اور شوہر باغ ہو۔ اس طرح تحریر کرے۔ کہ فلان مرد نے فلانہ بنت فلان اُسکے باپ فلان شخص کے نکاح کر دینے سے کہ جس نے اپنی ولایت پدری سے اُنکا نکاح کیا ہو نکاح کر لیا اب باپ کی ولایت اسوجہ سے ہو کہ وہ عورت نابالغہ ہو خود اپنے کام کی متولی نہیں ہو سکتی اُنکا متولی ولایت پدری اُنکا باپ ہی ہو گا پس اُسکے باپ اس شخص نے اس فلان شخص سے اسقدر مہر بدین شرط کہ مہر مذکورہ میں سے اسقدر نقد معجل ہو اور اسقدر میسادی بومعدہ ایک سال ہو اور بدین شرط کہ عورت مذکورہ کے معاملہ میں اللہ تعالیٰ سے ڈرتا رہے اور اُسکی صحبت اور معاشرت میں بطور معرفت طریقہ نیک اختیار کرے جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا حکم اور اُسکے فی صلح کا سنت طریقہ ہو اور شوہر مذکورہ پر اس عورت کے باغ ہونے کے بعد جسقدر اُسپر باقی ہو واجب ہو گا۔ بعد ازاں کہ مہر مذکورہ بالا بوصف معجل و موجل کے اسقدر ہو کہ جیسا اُسکے مثل عورتوں کا مہر ہو اور اُسکی مقدار مہر کے واسطے اُسکے مثل عورتوں کے مہر کی مقدار دیکھی جائیگی۔ اور فلان شخص نے اس نکاح کو بطرح اُمین مذکور ہو کہ مہر معجل اور موجل ہو فلان شخص کے مواجہ میں جس نے اُس سے ایسا خطاب کیا ہو سب قبول کیا۔ اگر نابالغہ کا نکاح کرنے والا اُسکے باپ کا باپ یعنی سگا دادا ہو تو اس طرح تحریر کرے کہ یہ تحریر بدین مضمون ہو کہ فلانہ بنت فلان کو اُسکے باپ فلان شخص کے مرنے کے بعد اُسکے دادا فلان شخص نے ولایت جدی الی آخرہ اور اگر نکاح کرنے والا بھائی ہو خواہ اُسکا مان اور باپ کی طرف سے یا فقط باپ کی طرف سے تو یوں تحریر کرے۔ کہ یہ تحریر بدین مضمون ہو کہ فلان شخص نے اپنی بہن فلانہ بنت فلان ابن فلان کو ولایت برادرانہ از جانب مادر و پدر نکاح کر دیا بشرطیکہ اس صغیرہ کا اس بھائی سے زیادہ کوئی قریب نہ ہو اور بعد خصومت معتبرہ کے جو اس معاملہ میں ہوئی ہو کسی حاکم عادل جائز احکم نے اس بھائی کی ولایت کی صحت کا حکم دیدیا ہو اور حاکم کا حکم اس معاملہ میں اسوجہ سے لائق کیا گیا کہ سوا اسے باپ اور دادا کے نابالغہ کا نکاح کر دینا دوسرے ولی کی طرف سے جائز ہونے میں علم کا اختلاف ہو اور اگر نکاح کر دینے والا اُسکا چچا ہو تو یوں تحریر کرے کہ یہ تحریر بدین مضمون ہو کہ فلان شخص نے اپنے بھائی فلان شخص کی دختر سماء فلانہ کو ولایت عمومیت از جانب مادر و پدر یا فقط از جانب پدر الی آخرہ اور اُسکے آخرین بھی جو حکم بھائی کی صورت میں لائق کیا گیا ہو لائق کیا جاوے۔ اور اگر عورت کا کوئی ولی نہ ہو اور اُس نے قاضی کی اجازت سے خود نکاح کیا تو لکھے کہ یہ تحریر بدین مضمون ہو کہ فلان مرد نے فلانہ عورت سے اسقدر مہر بدین و بدو گواہان حلال کے باجارت قاضی فلان کے اُسکے خود نکاح کرنے سے نکاح صحیح کیا اور اُسکا کوئی ولی حاضر یا غائب نہ تھا۔ اور اگر وہ عورت بلا اجازت قاضی خود نکاح کرے تو آخرین عبارت زیادہ کر دے کہ حکام مسلمین سے اُسکی صحت کا حاکم نے

حکم دیا۔ اور لکھے کہ میں نے اس شوہر سے منجملہ اس مہر مذکور کے اس قدر درم وصول پائے اور اس قدر اُس پر باقی رہے۔ اور غلام کے نکاح میں تحریر کرے کہ یہ بدین مضمون ہو کہ فلان غلام فلان نے یا مملوک فلان نے فلانہ بنت فلان ابن فلان سے جو کہ وہ بالغہ ہو اپنے مالک فلان شخص کی اجازت سے جسے اُس کو اس عقد مذکور کی اجازت دی ہو عادل گواہوں کے سامنے اس قدر مہر پر بہ تزویج اُس کے پدر فلان ابن فلان کے جس کو اُس عورت نے اپنی رضامندی سے اجازت دی تھی بقدر صحیح نافذ لازم و تزویج صحیح نکاح کر لیا فقط۔ اور اگر یہ عورت صغیرہ ہو تو آخر میں حاکم کی اجازت تحریر کرے اور اس کے باپ کو اپنی دختر بالغہ کا غلام کے ساتھ نکاح کر دینے میں امام اعظم رحمہ اور صاحبین رحمہ کے درمیان اختلاف معروف ہو۔ اور باندی کے نکاح کرنے میں تحریر کرے کہ فلان شخص نے فلانہ مملوکہ فلان ابن فلان کو یا کنیز فلان ابن فلان کو تزویج اُس کے مالک فلان ابن فلان کے اُس کے ساتھ اس قدر مہر پر نکاح کر لیا الی آخرہ۔ اور دیبا تون میں یہ عادت جاری ہو کہ شوہر یا اُس کا باپ مال غیر منقولہ اور زمین عورتوں کے ساتھ من معلوم تھے عوض فروخت کرتے ہیں اور اس من کو مہر کا بدلہ لافرا دیتے ہیں تو کاتب کو چاہیے کہ تسمیہ کے بعد اگر شوہر سے خرید و داغ ہوئی ہو تو لکھے کہ یہ فلانہ بنت فلان نے اپنے شوہر فلان ابن فلان سے تمام زمین جو ایک باغ انگور احاطہ دار ہو معہ اُسکی عمارت کے یا پانچ کھیت زمین قابل مذراعت جو فلان کا نون میں واقع ہو یا تمام حویلی دو چھتوں دار یا ایک چھت والی حبسین اس قدر بیوت ہیں خریدی اور مبیعہ کے حدود اربعہ بیان کرنے اور من کو مفصل بیان کرے اور جو کچھ بیعتا من میں لکھا جاتا ہو وہ سب لکھے یہاں تک کہ جب من وصول کرنے کے بیان تک پہنچے تو لکھے کہ پھر ان دونوں بالغہ و مشتری نے یہ تمام من مذکور بموجب پورے مہر کے جو اس عورت مشتریہ کا اپنے شوہر اس بالغہ پر آتا ہو اور اُس کا مہر اس من کے برابر ہو یا ہم مقاصدہ کر لیا اور یہ عورت مشتریہ اس من سے بہ برائت مقاصدہ بری ہو گئی اور اُس کا شوہر یہ بالغہ بھی بسبب اس مقاصدہ کے اُس کے پورے مہر سے بری ہو گیا پھر لکھے کہ اس عورت مشتریہ نے وہ تمام مبیعہ کہ جسکی خرید و بیعت کی گئی ہو بالغہ کے سپرد کرنے سے بطور صحیح اپنے قبضہ میں کر لی۔ اور بالغہ اُس کے واسطے ضمان درک کا بطور صحیح ضامن نہ ہوا اور یہ فلان تاریخ واقع ہوا ہو۔ اور اگر یہ بیعت تھوڑے مہر کے عوض ہو یعنی نکاح میں قبل زفاف کے جسکی تعمیل شرط کی گئی ہو جسکو فارسی میں۔ دست بیان۔ کہتے ہیں تو یوں لکھے کہ دونوں نے تمام من کو منجملہ مہر کے جفتہ کی تعمیل شرط کی گئی تھی اُس سے مقاصدہ کر لیا پھر مبیعہ پر عورت مذکورہ کا قبضہ کرنا بیان کرے پھر لکھے کہ اس عورت مشتریہ کا اپنے شوہر اس بالغہ کے ذمہ اپنے مہر میں سے اس قدر دین لازم و حق تھا جو مہر ثابت بسبب نکاح کے جو دونوں میں فی الحال قائم ہو باقی رہا اور یہ فلان تاریخ کا واقعہ ہو۔ اگر یہ خرید شوہر کے والد سے واقع ہو تو لکھے کہ یہ تحریر بدین مضمون ہو کہ فلانہ عورت نے اپنے شوہر کے والد مسی فلان سے یہ چیز خریدی الی آخرہ۔ اور مقاصدہ کے بیان کے وقت لکھے کہ پھر ان دونوں بالغہ و مشتری نے تمام من بموجب تمام مہر عورت مذکورہ کے جو عقد نکاح میں بیان ہو کر اُس کے شوہر فلان پر واجب ہوا تھا اور وہ اس قدر درم یا دنیا میں باہم مقاصدہ صحیح کر لیا حالانکہ اس شوہر کے والد نے عورت مسطورہ کے واسطے اُس کے تمام مہر کی جو اُس کے بسر لینے عورت مذکورہ کے شوہر فلان پر واجب ہوا تھا اپنی طرف سے اُسکی اجازت سے بطور صلہ رحم اور تحمل مونس کے ضمانت صحیح قبول کر لی تھی اور عورت مشتریہ اس من سے بری ہو گئی اور والد شوہر اور شوہر بھی

اس مقاصد کی وجہ سے اسکے تمام مہر سے بری ہو گئے فقط واقع تاریخ فلان گذشتہ لکھی

فصل سوم۔ در طلاق۔ اگر ایک مرد نے اپنی عورت سے بعوض مہر کے جو عورت کا بچہ آتا ہو اور بعوض نفقہ عدت کے خلع کر دینا قبول کیا پس اگر عورت اسکی بدخول ہو اور مرد نے اس خلع کی تحریر لکھنی چاہی تو اسطرح لکھے کہ یہ تحریر فلان ابن فلان کے واسطے ہو یعنی شوہر کے واسطے از جانب فلانہ بنت فلان اور امام ابو حنیفہ اور انکے اصحاب سب اسی طرح لکھتے تھے اور خصاف اور طحاوی اور قمی اور ہلال اور ابو زید شرمطی اس عبارت پر کچھ بڑھانے تھے اور اسطرح لکھتے تھے کہ یہ تحریر فلان ابن فلان یعنی شوہر کے واسطے ہو جسکو فلانہ بنت فلان نے اسکے واسطے تحریر کیا ہو چرکے کہ میں نے تیری صحبت کو مکروہ جاننا اور تیری جدائی چاہی ایسا ہی امام ابو حنیفہ اور انکے اصحاب لکھتے تھے اور خصاف اور ہلال اور قمی اور عامہ اہل شروط اسطرح لکھتے تھے کہ تو نے میرے ساتھ نکاح صحیح جائز بولایت اسی ولی کے جو میرا سب سے قریب ہے میرے واسطے گواہان آزاد مسلمان عادل بالغ کے اور بعوض مہر سہمی معجل کے کیا اور میں نے تجھے اپنا وہ مہر چیرے تو نے مجھے نکاح کیا تھا وصول نہیں کیا اور آئین سے کچھ بھی وصول نہیں کیا اور تو نے میرے ساتھ دخول کیا اور میرے ساتھ مجامعت کی اور میں نے بدون اس بات کے کہ تیری طرف سے میرے حق میں کوئی ضرر رسائی پایا ہو تیری صحبت کو مکروہ جانکر تجھے جدائی چاہی پھر لکھے کہ میں نے تجھے یہ درخواست کی کہ مجھے بعوض میرے پورے دین مہر کی جو تجھ پر آتا ہو اور اس اس قدر درم ہین خلع کر دے ایسا ہی امام ابو حنیفہ اور انکے اصحاب لکھتے تھے اور عامہ اہل شروط یوں لکھتے تھے کہ میں نے بعد اس خوف کے کہ ہم اللہ تعالیٰ کے حدود پر قائم نہ رہیں گے تجھے درخواست کی کہ تو مجھے ایک طلاق بائن بجز میرے تمام دین مہر کے جو میرا تجھ پر آتا ہو اور وہ اس اس قدر درم ہین دیدے۔ اور عامہ اہل شروط نے یہ عبارت کہ بعد اس خوف کے کہ ہم اللہ تعالیٰ کے حدود پر قائم نہ رہیں گے تبرا کجتاب اللہ تعالیٰ بڑھائی ہو چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا (فان خفتم ان لا یقیموا حدود اللہ) یعنی پس اگر خوف کرو تم لوگ اس بات کا کہ شوہر زوجہ دونوں اللہ تعالیٰ کے حدود پر جمی طرح قائم نہ رہیں گے۔ اور ان لوگوں نے لفظ خلع کو چھوڑ کر لفظ طلاق کو اختیار کیا ہو چنانچہ لکھا کہ تو مجھے ایک طلاق بائن دیدے اور یہ نہ لکھا کہ مجھے خلع کر دے اسوجہ سے کہ مال کے عوض طلاق کے حکم پر اجماع ہو مکروہ بالا اجماع طلاق بائن ہو اور حکم خلع میں صحابہ اور سلف رضوان اللہ علیہم اجمعین کے درمیان اختلاف ہو اور آئین شک نہیں ہو کہ مختلف فیہ کو چھوڑ کر متفق علیہ کا لکھنا اولے ہو۔ اور ان لوگوں نے اسطرح کہ بعوض میرے پورے دین مہر کے جو میرا تجھ پر آتا ہو اور وہ اس قدر درم ہین اسواسطے لکھا تاکہ خلع کی وجہ سے جو مقدمات قطع ہوئی ہو معلوم ہو جاوے تاکہ اختلاف سے نکل جاوے اسواسطے کہ ساقط کا مجہول ہونا صحت تسمیہ کا مانع ہو پس اسکو بیان کر دے کہ بالا اجماع خلع صحیح ہو جاوے۔ پھر لکھے اور بعوض میرے پورے نفقہ کے جب تک میں اپنی عدت میں رہوں۔ اسواسطے کہ بائن ہمارے نزدیک سختی نفقہ ہوتی ہو خواہ حاملہ ہو یا حائلہ ہو۔ اور فقط مہر و نفقہ عدت لکھنے پر اقتصار کیا اور کچھ مال زائد نہ لکھا اگرچہ مال زائد لکھنا بھی ایسی صورت میں صحیح ہو سکتا ہو اسواسطے کہ ہا صورت میں موضوع یہ ہو کہ نافرمانی عورت کی جانب سے ہو اور جب نافرمانی عورت کی جانب سے ہو تو شوہر کو جہد اُسے دیا ہو روایت جامع کے موافق اُس سے زیادہ لینا دینا نہ و قضاء حلال ہو لیکن روایت کتاب الطلاق کے موافق زیادہ لینا دینا حلال نہیں ہو اگرچہ نافرمانی عورت کی جانب سے ہو پس ان لوگوں نے فقط مہر اور نفقہ پر

اقتصار کیا تاکہ معلوم ہو جاوے کہ باتفاق الروایات شوہر کو فدیہ لینا حلال ہے۔ پھر لکھے کہ میں نے انکو قبول کیا۔ اور یہ اسوۂ
لکھے تاکہ شوہر کی طرف سے رجوع ثابت ہو جاوے کیونکہ طلاق جمعی واقع ہوئی ہے کہ جب رجوع شوہر کی طرف سے
ہو۔ پھر لکھے کہ تو نے مجھکو بعض سیر سے پورے دین مہر کے جو میرا تجھے آتا ہے اور وہ اس قدر ہے اور بعض سیر سے پورے
نصف عت کے جب تک میں عدت میں رہوں طلع کر دیا۔ اس عبارت کا اعادہ واسطے تاکید کے ہے پھر لکھے کہ میں
اس پر راضی ہوئی اور میں نے اسکو قبول کیا۔ تاکہ اسکا طلع قبول کرنا ثابت ہو جاوے پس سب روایتوں کے موافق
طلع تمام ہو جاوے۔ پھر لکھے پس میں نے تجھے طلع پایا پھر اب میرا حق تیری طرف نہیں ہے اور تجھے دعویٰ ہے اور
اور نہ مہر اور نفقہ وغیرہ کا مطالبہ ہے۔ اس عبارت کو بغرض تاکید اور اتباع سلف کے تحریر کرے۔ پھر جبکہ خلع
اُس دین مہر کے عوض واقع ہو جو شوہر کے ذمہ ہے تو آیا ضمانت درک کی تحریر کر لی یا نہیں سو ہمارے اصحاب رحمہ اللہ
اسکو نہیں لکھا کرتے تھے اور ابو زید شرمطی اس طرح لکھا کرتے تھے۔ ہر دن کہ میں اُس درک کی ضمانت ہوں جو مجھکو
کسی طرف سے پہونچے۔ طحاوی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ اسکا سبب یہی ہو سکتا ہے جو عورت کی طرف سے عہد
شوہر کے دوسرے کے ساتھ مال مہر میں کوئی تصرف ہو اور سو اس شوہر کے دوسرے کے ساتھ اسکا نصف مال مہر میں صحیح
نہیں ہے اس واسطے کہ اس میں دین کا مالک کرنا ایسے شخص کو لازم آتا ہے جو سیر وہ دین نہیں ہے پس ایسی صورت میں ضمانت درک کے
ذکر کرنے کے کچھ معنی نہیں ہیں بان ضمانت درک کا ذکر کرنا اسوقت صحیح ہو سکتا ہے کہ جب بدل طلع مال عین ہو پس اس میں
عورت کی جانب سے کسی سبب سے درک متحقق ہو سکتا ہے۔ اور امام محمد رحمہ اللہ اور اہل شریعت میں سے کسی نے یہ نہیں کہا
کہ عہد یوں لکھے کہ تو نے مجھے وقت سنت میں طلع کر دیا ہے لیکن بعض متاخرین نے اسکو اختیار کیا ہے اس واسطے کہ وقت
سنت میں طلع مباح ہے اور غیر وقت سنت میں مکروہ پس اسکو لکھ دے تاکہ معلوم ہو کہ یہ طلع بصفت اباحت واقع ہوا ہے بصفت
کرہت یہ محیط میں ہے۔ صورت دیگر عورت کے حق میں مضبوطی کے واسطے لکھے کہ فلان ابن فلان قرشی نے اپنے جوازا اقرار کی
حالت میں بطوع خود یہ اقرار کیا کہ میں نے اپنی زوجہ سماء فلانہ بنت فلان کا بطلاق واحد بعض اُسکے مہر کے اور وہ اس قدر
درم ہیں اور بعض اُسکے نصف عدت کے مہر اور بعض عورت مذکورہ کے ہر حق کے جو عورت کا اسپر آتا ہے اور بعض اس قدر مال کے
بشرطیکہ دونوں نے کچھ مال مشروط کیا ہو اور بدین شرط کہ دونوں میں سے ہر ایک دوسرے کے سب دعویٰ اور خصومات سے
بری ہو طلع کر دیا ایسا طلع صحیح اور جائز اور نافذ ہے اور استثناء اور تمام منعی بطلان سے خالی ہے اور یہ کہ عورت مذکورہ نے بھی ان
شرائط مذکورہ پر اپنا طلع باتحلاع صحیح منظور کیا اور یہ فلان تاریخ کا واقع ہے۔ اور عورت کی طرف سے شوہر کی مضبوطی کے
واسطے لکھے کہ فلانہ بنت فلان نے بطوع خود یہ اقرار کیا کہ اُس نے اپنے شوہر فلان شخص سے اپنے اس قدر مہر پر بطلاق واحدہ
بائتہ یا اسکا بانی مہر تحریر کرے کہ اس قدر مہر پر بطلاق واحدہ بائتہ کے اور پورے نصف عدت پر جب تک وہ عہد عدت ہے
اور ہر حق پر جو عورت مذکورہ کا اسپر آتا ہے اپنا طلع کر لیا اور اپنے تمام دعویٰ اور خصومات سے باہر و صحیح اسکو بری کر دیا عہد
مذکورہ کا اُس مرد پر کچھ دعویٰ نہ رہا اور نہ مرد مذکورہ کا اس عہد پر کچھ دعویٰ رہا اور ان دونوں میں کج باقی نہ رہا اور ملائق نکاح میں
بھی سوائے عدت کے کوئی علاقہ نہ رہا اور اُسکے شوہر نے اُسکے کلام کی خطا بالقصدیق کی فقط۔ اور اگر طلع میں مہر سے زائد
کے مال پر باہم شرط کی ہو تو اصل تحریر کرے کہ مرد مذکورہ نے عورت مذکورہ کو اُسکے تمام مہر پر اور اس قدر درم یا دیناروں پر طلع کر دیا
طلع کر دیا اور اگر طلع میں کوئی مال عوض نامد ہو تو لکھے اور اس چیز پر پھر اُس چیز کے اوصاف بیان کرے اور اچھی طرح بیان کرے

اور اُسکا طول و عرض بیان کرے اور اگر قیمتی چیزوں میں سے ہو تو اُسکی قیمت بیان کرے اور بیان کرے کہ عورت مذکورہ نے مجلس خلع میں شوہر کی طرف سے اسکو قبول کیا اور شوہر نے مال عین سے عورت مذکورہ کے سپرد کرنے سے اپنا قبضہ کر لیا اور عورت مذکورہ نے شوہر کو اپنے تمام دعویٰ سے بری کر دیا فقط۔ اور اگر خلع میں کوئی زمین بڑھائی ہو تو بعض مشائخ نے فرمایا کہ احوط یہ ہے کہ درم یا دینار زیادہ کرے پھر خلع تمام ہونے کے بعد مرد اس زمین کو ان درم یا دیناروں مشروطہ کے برابر بکے عوض خریدے پھر دونوں اس زیادتی کے عوض شن کا مقاصد کر لیں تاکہ اگر بیع استحقاق میں لے لیجاوے اور شوہر اُس عورت سے اسکا عوض لینا چاہے تو جھگڑا نہ واقع ہو پس اسطرح تحریر کرے کہ فلان شخص نے اپنے جو اقرار کی حالت میں بطوع خود اقرار کیا کہ میں نے اپنی عورت سماء فلان کا اُسکے تمام مہر یا باقی مہر لکھے اور اُسکے نفقہ عدت پر اور اس شرط پر کہ عورت مذکورہ اُسکو اپنے خاص مال سے اسقدر دینار نیشاپوری مثلاً پچاس دینار دیوے خلع کیا اور عورت مذکورہ نے مجلس خلع میں اسکو قبول کیا الی آخرہ۔ پھر اس خلع کرنے والے نے اس خلع چاہنے والی عورت سے تمام زمین جو چار دیواری کا باغ ہو یا دس جریب زمین یا تمام دہری جسمین اسقدر بیوت میں پس اُسکی جگہ اور اُسکے حدود اربعہ بیان کر دے بعض پچاس دینار نیشاپوری کے بخیر و صحیح خرید کیا اور اس عورت مذکورہ نے اس مرد مذکور کے ماتھے اس بیع کو بہ بیع صحیح فروخت کیا پھر ان دونوں بالغ مشتری نے اس شن مذکورہ بالا کا بعض اس مال کے جو خلع کے عوض مرد مذکور کا اُسپر واجب ہوا مقاصد صحیح کر لیا اور بسبب مقاصد کے دونوں میں باہم برائت ثابت ہو گئی اور اس مرد خلع کر دینے والے مشتری نے اس بیع پر جسکی خرید بیان کی کہ زن بالغہ کی اجازت سے قبضہ کر لیا اور دونوں میں سے کسی کا کچھ حق و خصومت و دعویٰ دوسرے پر باقی نہ رہا فقط۔ اور اگر عورت کے ساتھ دخول کرنے سے پہلے خلع واقع ہو۔ تو اسطرح تحریر کرے کہ عورت کے ساتھ دخول کرنے اور خلوت کرنے کے پہلے عورت نے اُس سے بطلاق واحد اُس مہر پر جو عورت مذکورہ کا مرد مذکور پر بطلاق قبل دخول کے بعد واجب اودہ نصف مہر سے لینے اسقدر ہے۔ اور اس امر پر کہ ہر ایک دونوں میں سے دوسرے کے تمام معاملات نکاح وغیرہ کے خصومات و دعویٰ سے بری ہو خلع لے لیا اور مرد مذکور نے بھی انھیں شرائط مذکورہ پر بالموافق خلع کر دیا فقط۔ اور ایسی صورت میں نفقہ عدت کا ذکر نہ لکھے اسواسطے کہ جو خلع قبل دخول کے واقع ہوا جسمین عدت نہیں ہے۔ اور شوہر کی جانب سے لکھے کہ اُسے اپنی زوجہ فلانہ بنت فلان کا خلع کر دیا اور بیان قبول میں لکھے عورت کی طرف سے کہ اُسے ان سب شرائط پر خلع قبول کیا۔ اور اگر نکاح میں مہر بیان نہ کیا گیا ہو اور قبل دخول اور خلوت کے خلع واقع ہوا تو اسطرح لکھے کہ جو مال عورت مذکورہ کا اس مرد مذکور پر ثابت ہوا۔ اور مہر کا نام نہ لکھے ہوا کہ ایسی صورت میں متعہ واجب ہو یا اسطرح تحریر کرے کہ مرد کے اُسکے ساتھ دخول کرنے اور خلوت کرنے سے پہلے ہر حق پر جو عورتوں کا اپنے شوہر پر ایسے نکاح میں جسمین مہر بیان نہیں کیا گیا ہے واجب ہوتا ہے مرد مذکور سے خلع صحیح لے لیا یہ وغیرہ میں لکھا ہے۔ اگر والد نے اپنی دختر صغیرہ سماء فلانہ کا اُسکے شوہر سے بی۔ دخول کرنے کے خلع کرایا۔ تو اسطرح تحریر کرے کہ یہ تحریر بدین مضمون ہے کہ فلان شخص نے یہ اقرار کیا کہ اُسکی دختر صغیرہ سماء فلانہ (اور اُسکا سن وغیرہ بیان کر دے) فلان شخص کے نکاح میں تھی اور یہ عورت اُس شخص پر نکاح صحیح حلال تھی جسکو عورت مذکورہ کی طرف سے اُسکے والد نے بولایت پدری گواہوں کے سامنے قرار دیا تھا اور یہ کہ مرد مذکور نے اُسکے ساتھ دخول کیا اور

صحت کی اور یہ عورت بھی ایک ذمہ دار تھی جس مرد کی صحبت میں رہتی پھر اس شوہر نے اس کی صحبت کو اپنے واسطے مکروہ جانا اور عورت
مذکورہ کے والد نے اُسکے واسطے مرد مذکور کی صحبت مکروہ جانی اور اُسکے والد نے اُسکے مہر میں سے اس قدر وصول کر لیا تھا اور اُسکے
اس شوہر نے بطلب اُسکے والد اس شخص کے بطلاق واحد اُسکے باقی مہر پر جو اس قدر ہے اور اس مہینہ کی تاریخ سے تین مہینہ
تک نفقہ عدت پر جو اس قدر ہو اخلع کر دیا ایسا اخلع جو صحیح اور جائز ہے اُس میں کسی طرح کا فساد نہیں ہے اور نہ تطبیق یا بخل ہے اور نہ زمانہ
آئندہ کی طرف اضافت ہے اور والد نے بدین شرط اخلع کر لیا کہ وہ اپنے مال سے اس سب کا ضامن ہو جس کے اُسکی تکلیف کے لگایا
یا اپنے مال سے اس قدر اسکو تادان دیا کہ اس سے یہ سماء کو جو اخلع مذکور ہے اُس مرد مذکور سے بائن ہو گئی اور مرد مذکور کو اس عورت
کی جانب کوئی راہ نہیں ہے اور نہ تحقیق رجعت ہے اور نہ کوئی کسی وجہ سے مطالبہ ہے اور مجلس خلع میں دونوں میں سے
ہر ایک نے دوسرے سے یہ خلع بالموجہ وبالمشافہ قبول کیا۔ اور شوہر کی بریت تحریر نہ کر گیا اس واسطے کہ شوہر ایسی
صورت میں بقیہ مہر سے بری نہ ہو گا بلکہ خلع باپ کے مال کے عوض واقع ہوا ہے پس گویا شوہر نے اس عورت مذکورہ
کو بدون ذکر مہر و نفقہ کے باپ کے مال کے عوض طلاق دیا اور خلع میں بقیہ مہر اور نفقہ عدت کا ذکر کرنا اس غرض
سے ہے کہ باپ کی ضمانت سے باپ پر جو قدر مال واجب ہے اُسکی مقدار معلوم ہو جاوے اور یہ غرض نہیں ہے کہ شوہر کے
ذمہ سے اسکی وجہ سے اس قدر ساقط ہو جاوے اور علیٰ ہذا تمام لوگ سوائے باپ کے جو صغیرہ کے ولی ہوں باپ
کا یہی حکم ہے اور نیز ولی کے سوائے اور لوگوں کا یہی حکم ہے اور باپ اور دوسرے لوگوں میں جو ولی ہوں فرق امتیاز
نہیں ہو جاتا کہ مہر میں سے کچھ وصول پانے کا اقرار باپ کی طرف سے صحیح ہے باقی لوگوں کی طرف سے جو ولی ہیں ایسا صحیح
صحیح نہیں ہے بقیہ مہر میں ہے اور اگر ایسا خلع عورت مذکورہ کے ساتھ دخول کرنے سے پہلے واقع ہو تو لگے کہ اس عورت
کے باقی مہر پر اور یہ نہ لگے کہ اُسکے نفقہ عدت پر اور ایسے خلع کا حکم یہ ہے کہ دونوں میں جدائی واقع ہو جاتی ہے اور حرمت
ثابت ہو جاتی ہے لیکن صغیرہ جو وقت بالغ ہو تو اُسکو اختیار ہو گا کہ شوہر سے اپنا باقی مہر واپس لے پھر شوہر اسکو صغیرہ
مذکورہ کے باپ سے واپس لیا کیونکہ وہ ضمان درک کا ضامن ہوا ہے اور بچنے اہل شر و طلع صغیرہ میں یہ اختیار
کرتے ہیں کہ باپ اُسکے مہر اور نفقہ عدت کے وصول پانے کا اقرار کرے بعد از انکہ نفقہ عدت کی کوئی مقدار معلوم
مقرر ہو جاوے پھر شوہر کا اقرار تحریر کرے کہ اُسے عورت کو بطلاق واحدہ بانئطلاق دی ہے اور اسکی صورت یہ ہے کہ بیان
کے کہ فلان ابن فلان نے والد صغیرہ نے اپنے جواز اقرار کی حالت میں بطوع خود یہ اقرار کیا کہ اُسکی دختر صغیرہ
سماء فلانہ بنت فلان منکوحہ جو وطان ابن فلان کی تھی پھر اُسکے شوہر اس فلان نے بسبب اسکی صغر سنی کے اسکی
صحبت کو اچھا نہ جانا اور اُسکو ایک طلاق بائن دیدی اور وہ اس طلاق دینے سے اُس سے بائن ہو گئی اور اُسکے
شوہر پر اُسکے اس مہر سے اس قدر درم اُسکے لیے واجب تھے اور نفقہ عدت کے اس قدر واجب تھے پس میں نے یہ
اپنی دختر نابالغہ کے واسطے بولایت پدری اُسکے اس شوہر کے یہاں مجھے ادا کرنے سے بقبضہ فیض وصول کیا
اور اس صغیرہ کا اپنے شوہر اس شخص پر کوئی دعوئے اور خصوصیت کی وجہ اور کسی سبب سے باقی نہ رہا یہ سب اُسے
باقرار صحیح اقرار کیا اور صغیرہ کے شوہر اس شخص نے اُسکے اس اقرار کی خطا بقصد بیک کی۔ پھر جب اس طرح پر لگایا
اور بعد اُسکے وہ صغیرہ بالغ ہوئی تو اُسکو اپنے مہر اور نفقہ عدت میں اپنے شوہر کے ساتھ کچھ حق خصوصیت نہ ہو گا اس واسطے
کہ باپ نے اس سب کے وصول پانے کا اقرار کیا ہے۔ اُسکو اس سب کے وصول کرنے کا اختیار ہے کہ انی المحیط۔

اور مالی ذرا اگر مولیٰ نے اپنی باندی کا اسکے مہر اور نفقہ مدت پر خلع کر لیا تو بھی یہی صورت ہے مگر فرق اس قدر ہے کہ باندی کی صورت میں یہ نہ کہا جائیگا کہ بدین شرط کہ مولیٰ اس سب کا اپنے مال سے ضمانت کرے کیونکہ مولیٰ کو اختیار ہے کہ شوہر کو تمام مہر سے بری کر دے بخلاف باپ کے کہ وہ ایسا نہیں کر سکتا اور اگر مولیٰ نے چاہا کہ یہ سب باندی کے سوا اسے اُس پر فرض ہے تو اسکی تحریر اسی طرح لکھی جائے جیسے والد کا اپنی دختر صغیرہ کے خلع کرانے میں بیان ہوئی ہے یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور اگر شوہر اور زوجہ میں کوئی صغیر بچہ ہو پس مرد نے اُس عورت کے ساتھ اس شرط پر خلع کیا کہ عورت اس بچہ کو اپنے پاس رکھے اور برس یا دو برس اسکی حضانت کرے اور مدت حضانت میں اسکا خرچہ اپنے مال سے اٹھادے تو بعض اصحاب شرط کے نزدیک یہ جائز اور فقہ ابو القاسم صغار فرماتے تھے کہ یہ نہیں جائز ہے اس واسطے کہ نفقہ کی مقدار اور جو کھانے پینے کی چیز صغیر کے واسطے ضروری ہے وہ مجہول ہے پس ایسی صورت میں حلیہ یہ ہے کہ جس قدر اس صغیر کے واسطے کافی ہو درم اور دینار سے اسکا تخمینہ لگا دے اور خلع میں اس قدر مال عورت کے ذمہ شرط کرے پھر شوہر اُس عورت کو حکم دے کہ مدت حضانت میں یہ مال صغیر کی طلب ضروریہ میں خرچ کرے یا یہ مقدار مدت حضانت تربیت کی اجرت عورت کے واسطے مقرر کر دے پھر مرد اُس عورت کو وکیل کر دے بدین طور کہ صغیر کے مہر جانے کے وقت یا دوسرے شوہر اجنبی سے مدت حضانت کے اندر نکاح کرنے سے جو مال اس اقبال کردہ شدہ سے اسکے ذمہ باقی رہ جاوے اُس سے وہ بری ہے۔ پھر اگر اسکی تحریر لکھنی چاہے تو یوں لکھے کہ فلان لینے شوہر نے اقرار کیا کہ اُس نے اپنی زوجہ سماء فلانہ کو بطلاق واحدہ بائنہ کے اسکے باقی مہر اور نفقہ مدت پر اور اسکے ہر حق پر جو بجاں مقرر ہو اور تنو دینار سچ کھرے نیتا پوری پر کہ جنکو عورت مذکورہ اپنے مال سے اسکو دیگی خلع کر دیا ایسا خلع کہ صحیح ہے۔ اور استثنا اور شرط فاسدہ سے خالی ہے اور اس خلع کرنے والے کا اس عورت خلع کرنے والی کے بطور سے ایک دودھ چھوٹا ہوا بچہ ہے پس اس مرد نے اس عورت سے یہ درخواست کی کہ اس بچہ کو اپنے ساتھ رکھے اور فلان تاریخ سے فلان تاریخ تک جو کامل ایک سال ہے اسکی تربیت کرے اور سو دینار جو عقد خلع کی وجہ سے اُس پر واجب ہوئے ہیں انکو مدت تربیت کے اندر بچہ مذکور کی حاجات ضروری میں خرچ کرے پس عورت مذکورہ نے یہ سب بقبول صحیح قبول کیا۔ یا اس طرح لکھے کہ اس خلع کرنے والی عورت کا اس خلع کر دینے والے مرد سے ایک چھوٹا بچہ ہے پس اس مرد نے اس عورت کو اس بچہ صغیر کی تربیت اور پرورش کے واسطے ایک سال کامل تک جو فلان تاریخ سے فلان تاریخ تک ہے بعض اُن سو دینار کے جو اس عورت پر اسکے شوہر مذکور کے واسطے واجب ہوئے ہیں باجارہ صحیحہ اجارہ لیا اور عورت مذکورہ نے اپنے تئیں اس قدر مال مذکور پر مرد مذکور کو باجارہ صحیحہ اجارہ پر دیا اور اگر بچہ دودھ پیتا ہوا ہو تو اس طرح تحریر کرے کہ اس خلع کرنے والے مرد نے اس خلع کرنے والی عورت سے اس دودھ پیتے بچہ کا دودھ پلانا اور اسکی تربیت اور پرورش کرنا ایک سال کامل تک بعض اُن سو دیناروں کے جو مرد مذکور کے عورت مذکورہ پر واجب ہوئے ہیں طلب کیا۔ یا اس طرح لکھے کہ اس عورت مذکورہ کو ایک سال تک اس بچہ کے دودھ پلانے اور تربیت کرنے پر اجارہ پر مقرر کیا اور وہی عبارت لکھے جو پہلے بیان کر دی ہے پھر لکھے کہ اس خلع کر دینے والے مرد نے عورت مذکورہ کو وکیل کیا اور اس بات میں اپنے قائم مقام کیا کہ اگر مدت تربیت گزرنے سے پہلے بچہ مذکور مر جاوے تو اس میں سے جو کچھ اُس پر باقی رہے اُس سے وہ بری ہے اور یہ وکالت صحیحہ لازمہ کہ اس شرط کے ساتھ کر دے کہ ہر گاہ مرد مذکور عورت مذکورہ کو اس وکالت سے معزول کرے تو اس سب کی بدستور

وکیل رہی۔ اور اس طرح توکیل ہونے سے پہلے ہی اس واسطے لکھی کہ اس میں عورت کے حق میں خرابی نہ پڑے گی کیونکہ اگر ایسا نہ لکھا جاوے تو مدت تربیت گزر جانے سے پہلے بچہ مذکور مر جانے کی صورت میں اس کا شوہر بحساب باقی مدت کے سو فیاض میں سے جو حصہ ہوگا واپس لیا جائے گا۔ اس طرح تحریر کر دیا تاکہ اگر مدت گزرنے سے پہلے بچہ مذکور مر جاوے تو شوہر اس سے کچھ واپس نہیں لے سکتا کیونکہ اس نے اپنی بریت کر لی ہے۔ اور نوادر بن سماعہ میں امام محمد سے روایت ہے کہ اگر یہ شرط کی مدت تربیت گزرنے سے پہلے اگر بچہ مذکور مر جاوے تو عورت مذکور باقی مدت کے حصہ سے بری ہو تو یہ جائز ہے۔ پس اگر بعد اجارہ لینے کے ذکر کے یوں لکھا کہ اس عورت نے یہ شرط لگائی کہ اگر یہ بچہ مدت تربیت گزرنے سے پہلے مر جاوے۔ تو اب سو دینار میں سے جو حصہ باقی مدت کے پر نہ تین پڑتا ہے اس سے بری ہو اور یہ نہ لکھا کہ مرد نے اس کو اپنے بری کرنے کا وکیل کیا تو بھی درست ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر بچہ پیٹ میں ہو اور شوہر نے چاہا کہ خلع میں اس کی رضاعت کی شرط لگاوے تو مشائخ متقدمین سے مثل خصاف اور ابو زید وغیرہ کا یہ حکم محفوظ ہے کہ یہ جائز نہیں بلکہ بدل خلع کے ذکر میں اتنا بڑھا دے کہ اور بدین شرط کہ عورت مذکورہ اس بچہ کو جو اس کا شوہر کا اسکے پیٹ میں ہے اگر اس کو زندہ جی تو وقت ولادت سے دو برس تک اس کو دودھ پلاوے خواہ وہ ایک ہو یا دو خواہ مذکور ہو یا مؤنث ہو بشرطیکہ اگر بچہ مذکور اسکے بعد مدت رضاعت پوری ہونے سے پہلے مر جاوے تو عورت مذکورہ بری ہے۔ اور یہ روایت ہمارے علم سے ثلاثہ سے محفوظ نہیں ہے اور امام ابو القاسم صفار فرماتے تھے کہ میرے نزدیک صحیح یہ ہے کہ یہ حکم جنین میں ہے اس واسطے کہ بچہ اس وقت تک کہ اس کے پیٹ میں ہے حالانکہ یہ صحیح نہیں ہے اور یہ اسکے بانی تغیر برقیاس ہے کہ ذانی الظہیر ہے۔ اور حلیہ اس بات میں یہ ہے کہ مال کی کوئی مقدار معلوم عقد خلع میں عورت پر مقرر کر دے پھر عورت مذکورہ کو اجارہ دے لیکن اس کی اضافت ولادت کے بعد کرے پس عورت مذکورہ اس بچہ کو جو اسکے پیٹ میں ہے بعد وضع حمل کے دودھ پلائیگی۔ اور خلع کا وکالت نامہ تحریر کرے تو کاغذ کی پیشانی پر پہلے لفظ توکیل لکھے پھر لکھے کہ یہ تحریر بدین مضمون ہے کہ فلان شخص نے فلان شخص کو وکیل کر کے اس باب میں اپنے قائم مقام کیا کہ وہ اس کی جو روسماۃ فلانہ کو بطلاق واحدہ ہائے ان شرائط پر جو اس وکالت نامہ سے کچھ پیچھے اسی کاغذ میں تحریر خلع میں مذکور ہیں خلع کر دے اور تب وکیل صحیح وکیل کیا اور فلان مذکور نے اس توکیل کو اس کی طرف سے اسی مجلس میں خطا با قبول کیا و اتمہ تاریخ فلان۔ پھر خلع کو اس طرح تحریر کرے کہ یہ تحریر بدین مضمون ہے کہ فلان ابن فلان اپنی وکیل نے جب کا ذکر اسی کاغذ کے اوپر وکالت نامہ میں ہے وکالت خلع کے جو وکالت نامہ میں مذکور ہے اپنے موکل فلان سے جو یہ شخص ہے اس کی جو روسماۃ فلانہ بنت فلان کو بعد اسکے کہ موکل مذکور نے عورت مذکورہ کے ساتھ دخول کر لیا ہے بطلاق واحدہ ہائے ان کے اس مال پر جو عورت مذکورہ کا مرد مذکور پر باقی مہر اور نفقہ عدت سے جب تک وہ اس کی عدت میں ہے واجب ہے اور مہر حق پر جو عورتوں کا اپنے شوہروں پر قبل جدائی یا بعد جدائی کے واجب ہوتا ہے خلع کر دیا اور اس سماء فلانہ مذکورہ نے اس خلع کو بقبول اس بدل کے بقبول صحیح بالمشافہ بعد ازاں کہ عورت مذکورہ نے وکیل مذکورہ کے اسکے شوہر اس شخص کی طرف سے اس خلع کے واسطے وکیل ہونے کی تصدیق کر لی ہے قبول کیا فقط۔ اور اگر وکیل از جانب عورت ہو تو کاغذ کی پیشانی پر بولوا توکیل لکھے کہ یہ تحریر بدین مضمون ہے کہ فلانہ بنت فلان نے فلان شخص کو وکیل کر کے اس بارہ میں اپنا قائم مقام کیا کہ اس کو اسکے شوہر فلان شخص سے خلع کرادے پھر بعد اختلاف لکھنے کے لکھے

عدت پوری ہو جائے۔ صورت در طلاق صحیح بعد دخول لکھے کہ زید نے ہندہ اپنی جو رو سے بعد اُسکے ساتھ دخول کر کے کہا کہ تجھ کو ایک طلاق بائن دی اور پھر اُسکے بعد زید سے وجہ نہ ہوگی اور ہندہ مذکورہ اس عدت میں ہو جو اس طلاق کی وجہ سے اُسپر واجب ہوئی اور زید نے گواہ کرنے کا اس سب کا اقرار کیا واقع تاریخ فلان۔ صورت در طلاق قبل دخول و بعد خلوت صحیح۔ لکھے کہ تحریر بدین مضمون ہو کہ جن گواہوں کا نام اس تحریر کی آخر میں لکھا ہو یہ گواہی دی کہ زید نے اپنی جو رو ہندہ کو بعد از انکہ اُسکے ساتھ خلوت صحیحہ خالیہ از تمام موانع شرعیہ و طبیعیہ کر لی ہو ایک طلاق واحدہ یا کثرتہ جائزہ دیدی پس اس طلاق کی وجہ سے ہندہ اُسپر حرام ہو گئی۔ اور ہندہ کا زید پر تمام مہر سے اجرا مسترد رہے اور اُسکا نفقہ عدت جو اسقدر ہو واجب ہوا فقط۔ پس اگر زید کا یہ مذہب ہو کہ مہر واجب ہے اور نفقہ عدت واجب ہونے کے واسطے خلوت صحیحہ کے قائم مقام دخول کے نہ سمجھتا ہو پس اُسے عورت کے مطاہ کے بعد اُسکے ادا کرنے سے انکار کیا تو ہندہ کو چاہیے کہ اپنا مقدمہ ایسے قاضی کے یہاں پیش کرے جو ایسا سمجھتا ہو یا کہ وہ زید پر پورے مہر و نفقہ عدت کا حکم دیدے پھر اُسکے بعد طلاق نامہ میں تحریر کرے پھر اس ہندہ نے جسکو بعد خلوت صحیحہ کے طلاق دی گئی ہو اپنے شوہر زید سے اپنے پورے مہر اور نفقہ عدت کا مطالبہ کیا لیکن زید نے اُسکے دینے سے انکار کیا کیونکہ اُسکا یہ مذہب ہو کہ خلوت صحیحہ ان دونوں حکموں کے واسطے دخول کے قائم مقام نہیں ہو پس ہندہ اُسکو فلان قاضی کے پاس لیگئی یا بلائیں اس طرح لکھے کہ ہندہ اُسکو ایسے قاضی عادل کے پاس لیگئی کہ جسکا حکم مسلمانوں کے درمیان جائز اور نافذ ہو اور اُس سے اسکا مطالبہ کیا اور خلوت صحیحہ کا اور اُسکے بعد طلاق کا دعویٰ کیا پس زید نے خلوت مذکورہ کا اقرار کیا لیکن مہر سہمی کامل اور نفقہ عدت کے واجب ہونے سے انکار کیا پس ہندہ کے واسطے زید پر قاضی نے پورے مہر سے اور نفقہ عدت کا حکم دیدیا۔ کیونکہ اُسکا یہی مذہب تھا اور اُسکا اجتہاد یہ تھا کہ عورت منکومہ کے ساتھ خلوت کرنا پورا مہر اور نفقہ عدت واجب ہونے کے حق میں مثل دخول کے ہے پس اُس نے دونوں کے رد و رد مذکور پر عورت مذکورہ کے لیے اسکا حکم دیا اور اُسکو جاری و نافذ کر دیا اور اپنے سامنے اس بات پر گواہ کر دیے واقع تاریخ فلان۔ اگر کسی شخص نے چاہا کہ اپنی جو رو کا کار طلاق اُسکے اختیار میں دیدے تو اُس میں چند انواع ہیں ایک یہ کہ تفویض مطلق ہو معلق بشرط نہ ہو اور اسکی دو قسمیں ہیں ایک موقت دوم مطلق پس حق کی تحریر اس طرح ہو کہ یہ تحریر بدین مضمون ہو کہ جن گواہوں کا نام اس تحریر کی آخر میں لکھو کہ وہ اس بابت پر شاہد ہو کہ فلان شخص نے اپنی جو رو سماء ہندہ کا کار طلاق ایک مہینہ یا ایک سال تک جسکا شروع فلان روز سے اور آخر فلان روز ہو اُسکے اختیار میں دیدیا بدین شرط کہ اس مہینہ یا اس سال میں جسوقت چاہے اپنے آپ کو ایک طلاق بائن یا تین طلاق دیوے اور اُسکا اختیار اُسکے سپرد کر دیا اور عورت مذکورہ نے اُسکی طرف سے یہ اختیار اپنی مجلس میں قبل اُسکے کہ عورت مذکورہ دوسرے کام میں مشغول ہو یا مجلس سے اُٹھ کھڑی ہو بقبول صحیح قبول کیا واقع تاریخ فلان اور اسکی صورت مطلق میں لکھے کہ گواہ ہوے کہ زید نے اپنی جو رو ہندہ کا کار طلاق اُسکے قبضہ میں بدین بشرط دیدیا کہ جب چاہے ایک یا تین طلاق اور جسوقت چاہے ہمیشہ تک اپنے آپ کو دے لے اور عورت مذکورہ نے یہ اختیار اُسکی طرف سے الی آخر۔ دوم تفویض معلق بشرط اور اس میں چند اقسام ہیں ایک یہ کہ تفویض بغیرت ہو اور اسکی تحریر یوں ہو کہ زید نے اپنی عورت سماء ہندہ کا امر طلاق اُسکے قبضہ میں اس شرط کے ساتھ معلق ہے

دیا کہ جب زید اُسکے پاس سے فلان موضع یا فلان جگہ سے حسین دونوں رہتے ہیں بسافت سفر غائب ہو جاوے اور اُسکے غائب ہونے پر ایک مہینہ یا جس قدر مدت دونوں کشتہ طکر بن گذر جاوے اور زید اس مدت میں ٹوٹ کر اُسکے پاس نہ آوے تو اُسکے بعد ہندہ کو اختیار ہی ہمیشہ جس وقت چاہے اپنے آپ کو طلاق واحدہ بائنہ دیدے اور اس امر کا اختیار اُسکے سپرد کر دیا اور ہندہ نے اُسکی طرف سے یہ اختیار مجلس تفویض میں بقبول صحیح قبول کیا فقط۔ قسم دوم آنکہ کسی میعاد تک مہر معجل ادا نہ کرنے پر تفویض طلاق ہو اور اسکی تحریر یون ہو کہ زید نے ہندہ کو طلاق واحدہ بائنہ کا اختیار مطلق بدین شرط دیدیا کہ اگر ایک مہینہ جسکا اول فلان روز سے اور آخر فلان روز ہو گذر جائے اور زید اُسکو تمام وہ مہر جسکا اُس نے بطور معجل دینا قبول کیا ہو اور وہ اس قدر ہوا داکرے تو اُسکو اختیار ہی کہ ہمیشہ جب چاہے اپنے آپ کو طلاق واحدہ بائنہ دیدے اور اس امر کا اختیار اُسکے سپرد کر دیا اور ہندہ نے مجلس تفویض میں اُسکے طرف سے یہ اختیار قبول کیا قسم سوم تفویض طلاق بشرط قمار یا بشرط آنکہ مرد شراب پیے یا عورت کو ایسا مارے جسکا اثر اُسکے بدن پر ظاہر ہو اور اُسکے تحریر کی وہی صورت ہو کہ یہی پہلے بیان کر دی ہو۔ سوم آنکہ ہر عورت کا طلاق جسکو مرد اس عورت موجودہ کے بعد اپنے نکاح میں لاوے عورت موجودہ کے اختیار میں دیدے۔ گواہ ہوے کہ زید نے ہر ایسی عورت کے امر طلاق کا اختیار جسکو کسی طریق سے وہ اپنے نکاح میں لاوے خواہ دکیل نکاح کر دے یا فضولی جسکے نکاح کی زید اپنے قول یا فعل سے اجازت دے یا خود نکاح کرے اپنی عورت سماتا ہندہ کو جوئی احوال موجود ہر تین طلاق تک دیدیا اس شرط پر کہ ہندہ اس عورت کو جو اُسکے نکاح میں داخل ہوئی ہمیشہ جب چاہے طلاق دیدے اور اُسکا اختیار اُسکے سپرد کیا یا یون لکھے کہ ہندہ اُسکو تین طلاق میں سے جتنے چاہے دیدے اور ہندہ نے اس مجلس تفویض میں اُسکی طرف سے اُسکو بقبول صحیح قبول کیا۔ اور جو تفویض بشرط ہو تو جب شرط پائی جاوے اور عورت اپنے تین طلاق دینا چاہے تو اُسکو اختیار ہوگا۔ اور اگر اُسے طلاق لے لی تو اولیٰ یہ ہو کہ مضبوطی کے واسطے تفویض نامہ کی پشت پر لکھا دے گواہ ہوے کہ فلان نے اپنے شوہر نے اُس شرط کو جب طلاق معلق تھی جیسا کہ تفویض نامہ میں مذکور ہو پورا کیا اور اُسکی زوجہ کو اس تفویض کی وجہ سے اپنے تین طلاق دینے کا اختیار حاصل ہوا اور ان کو اہول کے سامنے جہنمی گواہی درج کا قند ہو اپنے تین طلاق دی واقعہ تاریخ فلان وانشاء علم یہ محیط میں ہو۔

فصل چہارم۔ در عتاق۔ اگر کسی شخص نے اپنے غلام کو آزاد کیا اور چاہا کہ اُسکو اس مضمون کی تحریر دیدے تو لکھے کہ فلان ابن فلان قرشی نے اپنے جواز اقرار کی حالت میں بطوع خود اقرار کیا کہ اُسے اپنے مملوک سیدی کلمو کو آزاد کر دیا یہ طرح تحریر کرے کہ یہ تحریر بدین مضمون ہو کہ جن گواہوں کا نام اس تحریر کے آخر میں مذکور ہو گواہ ہوے کہ فلان ابن فلان نے اُسکے سامنے اقرار کیا اور اپنے اقرار پر جو اپنی محنت جسم اور ثبات عقل اور جواز اقرار کی حالت میں جبکہ اُسکو کوئی مرض وغیرہ جو محنت اقرار کامل نہ ہو نہ تھا اقرار کیا ہو اُنکو گواہ کیا کہ اُسے اپنے غلام اور مملوک اور رقیق سے کلمو ہندوستانی کو جو نوجوان آدمی ہو آزاد کیا اور غلام مذکور کا سن اور علیہ بیان کر دے اور لکھے کہ اپنے خالص مال اور ملک سے بستانق صحیح مائتہ لازم پورا پورا آزاد کیا حسین نہ رجبت ہو اور نہ شہوت اور نہ تعلیق بشرط کذا فی الذخیرہ۔ اور نہ تعلیق بخلاف اور نہ تعلیق بزمانہ مستقبل ہو مفت آزاد کیا کذا فی الظہیرہ اور نہ اشتراط عوض ہو اسطرح پر اُس غلام کو اُنقدر کے واسطے بغرض نواب الہی اور تحصیل رضا کے الہی اور بخوف عذاب سخت الہی اور بعبث وعدہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ

فرمایا جو شخص کہ گردن آزاد کرے اللہ تعالیٰ اُسکے ہر عضو کے بدلے آزاد کرنے والے کا ہر عضو آتش و دوزخ سے چھوڑتا ہے
 آزاد کیا۔ پس یہ کلمہ ہندوستانی اپنے اس مولیٰ کے آزاد کرنے سے آزاد ہو گیا ہو کہ نہ فروخت کیا جاسکتا ہو اور نہ ہیہ
 کیا جاسکتا ہو اور نہ میراث ہو سکتا ہو اور نہ کسی وجہ سے ملوک ہو سکتا ہو اور نہ اُسکے کسی پر اور نہ کسی کی اسپر کوئی
 راہ ہو سوائے ولاد کے کہ اسکی ولاد اسکے آزاد کرنے والے اس مولیٰ کی وجہ تک یہ زندہ ہو اور اسکے بعد اسکے
 عصبات نہ کر کی ہوگی اب بعد عقاقین کے اُسکا یہ نام رکھا اور اس آزاد شدہ نے اپنے اس آزاد کرنے والے کی اس
 بات میں بالمشافہہ تصدیق کی کہ عقاقین کے وقت وہ اُسکا ملوک تھا واقعہ تاریخ فلان۔ اور بعضے اہل شرط بعد
 اس قول کے کہ (بخون سخت عذاب الہی کے) یوں لکھتے ہیں اور تاکہ اللہ تعالیٰ اسکے ہر عضو کے بدلے آزاد کرنے والے کا
 ہر عضو آگ سے چھوڑا دے بتناقض صحیح و جائز آزاد کیا اور اپنے ملک و ورق سے خارج کر دیا اور مجر کر دیا پس وہ اپنے
 اختیارات میں آزاد ہو گیا کسی پر اُسکا کچھ حق نہیں ہے اور نہ اُسپر کسی کا کچھ حق ہو سوائے حق ولاد کے اور جو شخص اللہ تعالیٰ
 و رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لایا ہو اُسکور و انہیں ہو کہ اُس سے کار غلامی و استرقاق طلب کرے اور اُسکو
 دوبارہ رقیق و غلام بناوے اور آزاد شدہ نے وقت عقاقین کے اُسکا ملوک ہونے کا اقرار کیا واقعہ تاریخ فلان
 اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے اصحاب یوں لکھتے تھے کہ یہ تحریر از جانب فلان یعنی از جانب مولیٰ واسطے اُسکے ملوک فلان
 ہندی کے ہے کہ تو میرا ملوک تھا یہاں تک کہ میں تجکو آزاد کروں پس میں تجھے اللہ تعالیٰ کے واسطے اسکے ثواب کی خواہش
 سے آزاد کرتا ہوں اور میں اسوقت بدن سے تندرست اور عقل سے صحیح ہوں اور مجھ میں کوئی مرض وغیرہ علت نہیں ہے
 میرے تصرفات جائز ہیں تجھے بتیق جائز نافذ البتہ آزاد کرتا ہوں تیرے ذمہ کوئی شرط نہیں کرتا ہوں اور نہ تجھ سے
 کچھ مال عوض میں طلب کرتا ہوں پس تو اس آزاد کرنے کی وجہ سے آزاد ہو گیا جو آزادوں کو اختیار ہو وہ تجھے حاصل
 ہوا اور جو آپر واجب ہو وہ تجھ پر واجب ہوا میرے واسطے یا کسی کے واسطے تجھ پر کوئی راہ نہیں ہے اور میرے واسطے
 تیری اور تیرے آزاد کردہ کی ولاد ہو واقعہ ماہ فلان سنہ فلان۔ (اور اللہ تعالیٰ کے واسطے) اسوجہ سے لکھا کہ بعض
 لوگ کہتے ہیں کہ اگر اللہ کے واسطے آزاد نہ کیا بلکہ دکھلانے کو آزاد کیا تو آزاد نہ ہوگا۔ اور میں اسوقت بدن سے تندرست
 اور عقل سے صحیح ہوں اور مجھ میں کوئی مرض وغیرہ علت نہیں ہے یہ اسواسطے لکھا کہ مریض کا آزاد کرنا اُسکے تہائی مال سے
 معتبر ہوتا ہے اور صحیح کا آزاد کرنا پورے مال سے معتبر ہے اور قول وغیرہ یہ مراد ہے کہ جنون اور حماقت اور سبب خانہ برداری
 کے مجور نہیں اسواسطے کہ حماقت اور جنون بالاجماع صحت عقاقین سے مانع ہیں اور سبب فساد کے مجور ہونا غیر
 علماء کے نزدیک مانع ہے۔ اور قول عقق نافذ البتہ۔ اسواسطے لکھا تاکہ مولیٰ اُسپر ایسے امر کا دعویٰ نہ کرے جو عقق
 کے متوقف ہونے کا موجب ہو یا تعلیق بشرط کا دعویٰ نہ کرے۔ قول تیرے ذمہ کوئی شرط نہیں کرتا ہوں اور تجھ سے
 مال عوض نہیں طلب کرتا ہوں اسواسطے لکھا کہ سب دعویٰ اور جھگڑے منقطع ہو جائیں قبلہ پس تو اس آزاد کرنے کی وجہ
 سے آزاد ہو گیا جو آزادوں کو اختیار ہو وہ تجھے حاصل ہوا اور جو آپر واجب ہو وہ تجھ پر واجب ہوا یہ بطریق تاکید کے لکھا تاکہ
 قول میرے واسطے تیری اور تیرے آزاد کردہ کی ولاد ہو یہ باتباع سلف تحریر کیا ہو اور تاکہ حکم ایک ثابت ہو بعد یہ
 لکھا کہ تیری آزاد کردہ کی ولاد ہو یہ ہاں ہے اصحاب کا مذہب ہے اور امام طحاوی رحمہ اللہ یہ نہیں لکھتے تھے۔ اور اگر
 عقق بعض مال ہو تو بعد لکھنے عقاقین جائز نافذ کے لکھے کہ اسقدر دنیا پر آزاد کیا اور اس غلام نے یہ عقق قبول

اس مال کے قبول کیا پھر اسکے بعد اگر مولیٰ نے اس مال پر قبضہ کیا ہو تو لکھے کہ آزاد کرنے والے نے یہ مال بدین طور کہ آزاد کرنے والے اسکو آزاد کیا ہو وصول پایا اور آزاد شدہ اس سب سے بوجہ آزاد کنندہ کے قبضہ کرنے اور بھر پانے کے بری ہو گیا اور اگر اس نے مال پر قبضہ نہ کیا ہو تو لکھے کہ حسب مال اس آزاد شدہ پر اس مولیٰ کا قبضہ ہو کہ بدون اس سب مال کے مولیٰ کو ادا کرنے کے اس ارادہ شدہ کی بریت نہیں ہو اور اس مولیٰ کے واسطے سوائے دلاء اور مطالبہ مال مذکور کے اس آزاد شدہ پر کوئی راہ نہیں ہو واقعہ تاریخ فلان کذا فی الذخیرہ۔ اگر اپنی باندی اور اپنے غلام کو جن دونوں میں نکاح ہو اور ان دونوں کی اولاد کو اٹھا آزاد کیا تو لکھے کہ زید نے اپنے غلام فلان کو اسکا نام اور حلیہ بیان کر دے اور اپنی باندی فلانہ کو اور اسکا نام اور حلیہ بیان کر دے آزاد کیا اور یہ دونوں جو رو و شوہر ہیں اور ان دونوں کے ساتھ انکی اولاد فلان اور فلان و فلانہ کو آزاد کیا اور وہ آزاد کرنے کے وقت ان سب کا مالک تھا پس ان سب کو بغرض حصول رضا مندی الہی و طبع ثواب آخرت الی آخرہ۔ جیسا کہ سابق میں بیان کیا گیا ہے سب لکھے۔ اور اگر ایک غلام دو یا زیادہ آدمیوں میں مشترک ہو اور سب بھون نے اسکو آزاد کیا تو لکھے کہ یہ تحریر زید بن عمرو قریشی اور ابکر بن خالد قریشی کی طرف سے ان دونوں کے ملوک سمی گلو کے واسطے بدین مضمون ہو کہ تو ہمارا ملوک تھا اور مجھے شجرہ البتہ آزاد کر دیا پھر دونوں میں سے ہر ایک کا حصہ جسقدر اس غلام میں ہو بیان کر دے تاکہ جسقدر ہر ایک کے واسطے اسکی دلاء پہونچتی ہو معلوم ہو جاوے باقی تحریر اسی طرح ہو جیسی ہے ایک ہی شخص کے غلام کے حق میں بیان کی ہو۔ اور اگر مالکان غلام کسی شخص کو اس کے آزاد کرنے کے واسطے وکیل کریں تو لکھے کہ گواہ لوگ جسکا نام اس تحریر کی آخر میں مذکور ہے سب اس بات کے گواہ ہوئے کہ زید و عمرو و بکر کے وکیل خالد نے اس کے غلام سمی گلو کو جو ان سب میں برابر مشترک ہو آزاد کیا اور اس وکیل نے اسکو مفت بلا عوض یا اسقدر مال پر بعتاق صحیح اٹھے خالص مال و ملک سے آزاد کر دیا پس اٹھے اس وکیل کے آزاد کرنے سے یہ غلام آزاد ہو گیا کہ فروخت نہیں ہو سکتا ہو اور نہ ہیہ اور نہ میراث اور نہ کسی وجہ سے قملوک ہو سکتا ہو اور ان موکلوں یا کسی آدمی کے واسطے اس پر کوئی راہ نہیں ہو۔ سوائے دلاء کے کہ اسکی دلاء ان موکلوں کی زندگی میں ان کے واسطے اور ان کے بعد ان کے عصبیات کے واسطے ہوگی۔ اور اگر عتیق بعوض مال ہو اور وکیل نے اس غلام سے اٹھے واسطے مال کو وصول کیا تو اس طرح لکھے کہ غلام نے یہ عتیق بعوض اس مال کے منظور کیا پھر لکھے کہ وکیل نے ان لوگوں کے واسطے یہ مال اس سے وصول کر لیا اور اگر وکیل نے وصول نکلیا ہو تو جسطرح ہے ایک شخص کے غلام کے حق میں بیان کیا ہو اسی طرح تحریر کرے۔ اور اگر غلام مشترک میں سے دو شخصوں میں سے ایک نے اپنا حصہ آزاد کیا ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جس نے آزاد نہیں کیا ہو اسکو تین طرح کا اختیار ہو بشرطیکہ آزاد کرنے والا خوش حال ہو اور اگر تنگ دست ہو تو دو طرح کا اختیار ہو اور امام ابو یوسف رحمہ اور امام محمد رحمہ کے نزدیک اگر آزاد کرنے والا خوش حال ہو تو جس نے آزاد نہیں کیا ہو اسکو اختیار ہو کہ اپنے حصہ کی ضمان لے اور اگر تنگ دست ہو تو اسکو غلام مذکور سے حمایت کرانے کا اختیار ہو اور دونوں صورتوں میں غلام مذکور آزاد کرنے والے کی طرف سے آزاد ہو جائیگا اور پوری دلاء اسی کو طبعی۔ پس اگر اس شخص نے جس نے آزاد نہیں کیا ہو اس مضمون کی تحریر لکھوائی جا ہی اور موافق مذہب امام اعظم رحمہ کے تحریر چاہی تو لکھے کہ گواہ لوگ اس بات کے گواہ ہوئے کہ زید نے فلان ملوک میں سے کہ جسکا یہ نام اور یہ حلیہ ہو۔ وہ زید اور عمرو کے درمیان

مشرک ہو اپنا پورا حصہ آزاد کر دیا اور زید مذکور نے اپنا حصہ بدون اجازت اپنے شریک عمرو کے باعناق صحیح آزاد کیا ہو اور زید وقت آزاد کرنے کے خوشحال تھا اور عمرو کو امام اعظم رحمہ کے قول کے موافق تین طرح کا اختیار حاصل ہوا ہو پس عمرو نے اپنے شریک زید آزاد کنندہ سے اپنے حصہ کی قیمت کا دان لینا اختیار کیا اور جن لوگوں کو قیمت اندازہ کرنے میں بصارت ہو اُنکے اندازے سے عمرو کے حصہ کی قیمت دس دینار تھی اور یہ انداز کرنے والے لوگ عادل ہیں پس عمرو نے فلان قاضی کے پاس یہ مقدمہ پیش کیا اور زید پر اس مقدار کا دعویٰ کیا پس قاضی نے اُسکے واسطے اس مقدار کا حکم دیدیا کیونکہ اُسکے اجتہاد میں یہی آیا اور زید پر ان دس دینار کا اد کرنا اس مدعی کو لازم ہوا پس زید آزاد کنندہ پر اس مقدار مال اپنے شریک اس مدعی کے واسطے قرضہ لازم ہو۔ اور اگر آزاد کرنے والے نے یہ مقدار ادا کر رکھا تو لکھے کہ آزاد کنندہ نے اس قدر مال نوبہ قاضی کے لازم کرنے کے اپنے شریک کو ادا کر دیا اور پورا غلام اس آزاد کرنے والے کی طرف سے آزاد ہو گیا اور اُسکی پوری دلاء اس آزاد کنندہ کی ہوئی فقط سوا اور اگر شریک نے غلام سے سعایت کرنا اختیار کیا تو لکھے کہ شریک مذکور عمرو نے اپنے حصہ کی نصف قیمت کے واسطے جو اس قدر ہو سعایت کرنا اختیار کیا اور قاضی کے پاس یہ مقدمہ پیش کیا اور قاضی نے غلام پر سعایت لازم کر دی پس غلام پر واجب ہو کہ اُسکے واسطے سعایت کرے اور جب وہ سعایت پوری کر دیا تو دونوں کی طرف سے آزاد ہو جائیگا اور اُسکی دلاء دونوں میں مشترک ہوگی۔ اور اگر شریک نے اپنا حصہ آزاد کرنا اختیار کیا تو لکھے کہ پھر شریک نے اپنا حصہ آزاد کرنا اختیار کرنا اُسکو آزاد کر دیا پس وہ دونوں کی طرف سے آزاد ہو گیا اور اُسکی دلاء دونوں میں مشترک ہوئی۔ اور اگر شریک آزاد کنندہ تنگ دست ہو جتے کہ دوسرے شریک کو موافق قول امام اعظم رحمہ کے دو طرح کا اختیار حاصل ہوا پس شریک نے غلام سے سعایت کرنا اختیار کیا تو لکھے کہ یہ آزاد کنندہ تنگ دست تھا کہ اسکا حال سب لوگوں کو معلوم تھا جتے کہ دوسرے شریک عمرو کے واسطے موافق قول امام اعظم رحمہ کے دو طرح کا اختیار حاصل ہوا پس اُس نے اپنے حصہ کی نصف قیمت کے واسطے غلام سے سعایت کرانی اختیار کی اور یہ قیمت اس قدر ہو پس قاضی فلان نے اُسکے اختیار کا حکم جاری کر دیا اور غلام کے ذمہ یہ سعایت لازم کر دی اور بعد سعایت کے غلام مذکور دونوں کی طرف سے آزاد ہو جائیگا اور اُسکی دلاء دونوں میں مشترک ہوگی۔ اور اگر اُس نے اپنا حصہ آزاد کرنا اختیار کیا تو اسی طرح لکھے جیسا شریک کے خوشحال ہونے کی صورت میں مذکور ہوا ہو پھر جس صورت میں اُس نے غلام سے سعایت کرنا اختیار کیا اور غلام کے ذمہ قسط بندی مقرر کی تو لکھے کہ پس قاضی نے اسکا اختیار نافذ کر دیا اور غلام کے ذمہ اُسکے حصہ کی قیمت جو اس قدر ہو لازم کی اور اُسکی تین قسطیں تین مہینہ میں مقرر کر دیں تاکہ ہر مہینہ گزرنے پر اس قدر ادا کرے فقط۔ پھر اگر غلام مذکور نے اُسکے حصہ کی قیمت سے اُس سے کم مقدار پر صلح کر لی تو لکھے کہ اُس نے اپنے حصہ کی قیمت سے اس قدر مال پر بوجہ اس قدر مدت کے صلح کر لی۔ پس اگر قسط بندی مقرر کی اور ایک مہینہ گزرا اور اُس نے ایک قسط ادا کر دی اور چاہا کہ اُسکی تحریک کر دے تو لکھے کہ ایک مہینہ گزرا اور اُس نے ایک قسط ادا کی اور وہ اس قدر مال ہو اور باقی اس قدر مال موافق قسطوں کے اس پر واجب ہے اور آویگی تو اُس سے مطالبہ کرے گا پھر سب قسطوں کے ادا ہونے کے بعد لکھے کہ فلان شخص نے اپنا غلام جو اُسکے اور فلان کے درمیان میں مشترک تھا جکا یہ نام ہو آزاد کر دیا۔ اور اگر آزاد کنندہ تنگ دست ہو پس شریک نے اس غلام میں سے اپنے حصہ کی نصف قیمت کے واسطے سعایت کرانی اختیار کی اور اس پر اس قیمت کی تین مہینہ میں

تین قسطنین مقرر کر دیں ہر مہینہ میں اس قدر پھر ایک مہینہ گذرا پس اُسے اس قدر وصول کیا حتیٰ کہ بقیہ مہینہ کے سب اس قدر وصول کیا اور یہ آخری قسط تھی پس اُس غلام پر اور اُسکی جانب اور اُسکے پاس اور اُسکے ساتھ قلیل و کثیر کچھ باتیں لے کر اور پورا غلام دونوں کی طرف سے آزاد ہو گیا پس وہ دونوں کا مولیٰ ہو اور اُسکی دوا و دونوں کے درمیان میں نصف نصف ہر فقط - اور اگر موافق مذہب امام ابو یوسف نہ ہو اور امام محمد کے تحریر جاری تو لکھے کہ زید نے سہمی کلو ملک تین سے جو اُسکے اور اُسکے شریک عمرو کے درمیان مشترک تھا اپنا پورا حصہ آزاد کر دیا تھے کہ پورا غلام زید کی طرف سے آزاد ہو گیا بنا بر قول ایسے امام کے جسکی یہ رائے ہو اور وہ امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہمین اور آزاد کرنے والا خوشحال تھا جو لوگوں میں خوشحال مشہور تھا عمر و نے اُس سے اپنے حصہ کی قیمت کا مطالبہ کیا اور غلام قاضی کے سامنے مقدمہ پیش کیا اُسے اسکو نافذ کر کے آزاد کنندہ کے ذمہ عمرو کے حصہ کی قیمت لازم کی اور زید کی طرف سے پورا غلام آزاد ہونے کا حکم دیا فقط - اور اگر آزاد کنندہ تنگ دست ہو تو لکھے کہ آزاد کنندہ تنگ دست لوگوں میں معروف تھا تھے کہ عمرو کو غلام سے اپنے حصہ کی قیمت کی سعایت کا حق حاصل ہو پس اُسے غلام کو ماخذ کر غلام قاضی کے پاس مرافعہ کیا اُسے اسکو نافذ کر کے غلام کو حصہ عمرو کی قیمت کی سعایت کرنے کا حکم دیا پس یہ قیمت غلام پر عمرو کا قرضہ ہو اور پورا غلام زید کی طرف سے آزاد قرار دیا اور اُسکی دوا کا مل زید کے واسطے قرار دی فقط یہ محیط میں لکھا ہو اور اگر ایک غلام دو آدمیوں میں مشترک ہو اور دونوں نے اُسکو آزاد کرنا چاہا اور دونوں کو خوف ہوا کہ اگر میں پہلے آزاد کرتا ہوں تو شاید دوسرا شریک مجھے اپنے حصہ کا تاوان لے تو احتیاط یہ ہو کہ دونوں اُسکے آزاد کرنے کے واسطے ایک شخص کو وکیل کریں اور سب سے زیادہ احتیاط یہ ہو کہ ہر ایک شریک اپنے حصہ کی آزادی کو دوسرے شریک کے آزاد کرنے پر مطلع کرے حتیٰ کہ اگر وکیل دونوں میں ایک حصہ آزاد کرے تو نافذ نہ ہوگا اور جب وکیل نے اُسکو آزاد کر دیا تو لکھے کہ تجھ پر بدین مضمون ہو کہ زید نے اقرار کیا کہ میں عمرو اور بکر کی طرف سے اُن دونوں کے غلام سے کلو کے آزاد کرنے کے واسطے وکیل ہوں اور اُسے دونوں کے غلام سے کلو کو جو دونوں میرا میراث ترک ہو مفت یا اس قدر مال پر باعفاق صحیح دونوں کے خالص ملک فعال سے آزاد کیا پس یہ غلام دونوں کے وکیل نے اُسکے آزاد کرنے سے آزاد ہو گیا پھر آخر تک وہی عبارت لکھے جو پہلے اصالتاً آزاد کرنے کے بیان میں لکھی اسی طرح اگر دونوں اُسکو غلام مذکور کے مدبر کرنے کا وکیل کریں تو بھی یہی تحریر یہ ظہیر یہ میں ہو - اور اگر اپنے غلام کو ایک سال تک اپنی خدمت کرنے کی شرط پر آزاد کیا ہو تو لکھے کہ گواہ لوگ اس بات کے شاہد ہوئے کہ زید نے اپنے غلام سہمی کلو کو جسکا یہ خلیفہ ہر باعفاق صحیح جائز نافذ اس شرط پر آزاد کیا کہ ایک سال کامل بارہ مہینہ جسکا اول ظان روز سے اور آخر ظان روز ہر برابر اُسکی خدمت کرتا رہے کہ جو خدمت اُسکی مولیٰ کے رائے میں آوے اور جس قسم کی خدمت پیش آوے جہاں چاہے جس وقت چاہے اور جس طرح چاہے جو شرع میں حلال ہر رات دن میں بقدر طاقت و وقت معناد میں خدمت لے پس سہمی کلو نے اس آزادی کو بعض اس خدمت کے قبول کیا اور اُسکی خدمت کرنے کا بوجہ مذکور ضامن ہو پس کلو خالصتہ بوجہ اللہ آزاد ہو گیا زید کو اُسکی طرف سوا سوا اور طلب خدمت مشروط مذکورہ کے اور کوئی راہ نہیں ہر فقط اور بدل متق کا وثاقت نامہ یوں لکھے کہ گواہ لوگ چکا نام اس تحریر کی آخرین مذکور ہر اس بات کے شاہد ہوئے کہ کلو ہندوستانی نے بطوع خود یہ اقرار کیا کہ وہ بملک صحیح واجب لازم زید کا ملک تھا اور مدت تک اُسکی خدمت کی پھر اُسکو اپنی آزادی کی خواہش ہوئی پس اُسے زید سے رجوع کی کہ مجھے اس قدر عوض پڑانا دے اُسے اُسکی درخواست کو منظور کر کے اُسکو اس قدر مال کے عوض میں صحیح آزاد کر دیا

جسمین نہ صحبت پر اور نہ مشورت اور نہ تعلیق بخاطر اور نہ اضافت بزمانہ مستقبل پس اس غلام نے اسکی طرف سے یہ لہر اس کے
مخاطب کرنے کے ساتھ جدا ہونے اور اس کے سوا سے دوسرے کام میں مشغول ہونے سے پہلے قبول کیا پس اس سبب سے
آزاد ہو گیا اور اپنے نفس کا مالک ہو گیا اور یہ بدا اس کے اوپر فرضہ رہا کہ جسکے واسطے کچھ مسیحا نہیں ہو جب چاہے اس کے لئے
کلمہ مذکور اس سے کوئی انکار نہ ہوگا۔ اس سبب مال کے ادا کرنے کے کسی طرح اسکی برائت بھی نہ ہوگی اور مقررہ اسکی
تصدیق کی ہو نقطہ یہ محیط میں ہو۔ وصی ہونے کے اختیار سے غلام کو آزاد کرنے کی تحریر یون ہو گواہ لوگ اس بات کے شاہد
ہو کہ زید پر سیت نے بطوع خود اقرار کیا کہ اس کے باپ فلان شخص نے اپنی حیات میں اسکو وصیت کی تھی کہ اس کے
غلام اور مملوک سہمی فلان کو اس غلام کا نام اور علیہ بیان کر دے اسکی وفات کے بعد خالصتہ بوجہ اللہ تعالیٰ آزاد کر دے
اسمین کوئی شرط نہ لگا دے اور نہ غلام مذکور پر کچھ مال کا عوض قرار دے اور اس زید نے اپنے باپ فلان کی طرف سے
یہ وصیت قبول کی تھی اور اس کے باپ فلان نے مرتے وقت تک اس پوری وصیت یا اسمین سے کسی قدر سے بجمع نہیں
کیا اور اس زید نے اپنے باپ کی موت کے بعد یہ وصیت نافذ کی اور فلان مذکور کو آزاد کر دیا اور یہ وہی غلام ہو جسکے آزاد
کرنے کی اسکو اس کے باپ نے وصیت کی تھی پس غلام مذکور اسوجہ سے خالصتہ بوجہ اللہ تعالیٰ آزاد ہو گیا اسکو وہی استحقاق
حاصل ہو جو آزادوں کو ہوتا ہے اور اس پر وہی بات لازم ہے جو آزادوں پر ہوتی ہے اس زید کو اس پر غلام بنانے یا خدمت
یا معایت کرنے کا کوئی استحقاق نہیں ہے پس اس کے ہاتھ میں اپنے باپ کے ترکہ سے دو چند قیمت اس غلام کی جسکو آزاد کیا ہے
حاصل ہو گئی اب زید کو اس غلام پر کوئی راہ نہیں ہے سوا سے سبیل ولاد کے جو شرع میں آزاد کرنے والے کو اپنی زندگی میں
اور اس کے پس ماندگان کو اسکی وفات کے بعد حاصل ہوتی ہے پھر تحریر کو ختم کر دے۔ اور اگر اپنی باندی کو آزاد کر کے بعد آزادی
کے اس سے نکاح کیا تو لکھے کہ زید نے اپنے جواز اقرار کی حالت بطوع خود اقرار کیا کہ اسے اپنی باندی مسماہ فلانہ ترکیہ یا
ہندیہ کو باعتاق صحیح آزاد کیا آخر تک وہی عبارت لکھے جو عتاق نامہ میں لکھی جاتی ہے پھر تحریر عتق کے بعد لکھے کہ پھر اس
زید نے بعد اس عتق ننگہ کے اپنی اس آزادی کی ہوئی باندی کے ساتھ گواہان عادل کے حضور میں اس قدر دینا مسدیر
ہے تزوج صحیح نکاح کر لیا اور اس باندی مذکورہ نے بھی جواز آزاد ہو گئی ہے اسی مجلس میں اسی مہر مذکور پر تہنویج صحیح اپنے آپ
کو اس کے نکاح میں دیا پھر تحریر کو ختم کر دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔

فصل پنجم۔ تدریس کے بیان میں۔ امام محمد رحمہ نے کتاب الاصل میں فرمایا کہ اس طرح لکھے کہ یہ تحریر زید ابن عمرو کی جانب
سے واسطے اپنے مملوک مسمیٰ لکھو ہندوستان کے بدین مضمون ہے کہ میں نے تمھو کو اپنی موت کے بعد خالصتہ بوجہ اللہ تعالیٰ
اور بطلب ثواب الہی آزاد کر دیا اور میں اس وقت صحیح ہوں (اور اس سے مراد صحت بدن ہے) آیا نہیں دیکھتا ہے تو کہ امام محمد
نے اس کے بعد فرمایا کہ مرض وغیرہ کی کوئی علت مجھ میں نہیں ہے۔ اس تحریر کی کوئی حاجت نہیں ہے اس واسطے کہ صحیح اور مرض
دونوں کا مدبر کرنا اس بات میں یکساں ہے کہ دونوں میں سے ہر ایک کی تدریس کا اعتبار اس حال سے ہوتا ہے اور امام
طحاوی رحمہ اس طرح لکھتے تھے کہ میں نے تمھو کو اپنی زندگی میں مدبر اور اپنی موت کے بعد آزاد کر دیا اور فرمایا کہ میں نے
دونوں لفظوں کو اس واسطے جمع کیا کہ بعض علماء کا مذہب ہے کہ جب تک دونوں لفظوں کو جمع نہ کرے تب تک وہ مدبر
نہیں ہوتا پس میں نے اس مذہب سے احتراز کرنے کے واسطے دونوں لفظوں کو جمع کر دیا پھر لکھے کہ میرے واسطے
بہتری ولا اور تیرے بعد تیرے آزاد کیے ہو دن کی ولا ہو گئی اور امام طحاوی رحمہ لکھتے تھے اور میرے واسطے جو کچھ

تجسس سبب تدبیر نگارہ تحریر ہوا کہ آزاد ہو جاوے اسکی ولاد ہوگی اس واسطے کہ بعض غلام کا یہ مذہب کہ اگر مولے مر جاوے اور اس پر ہندو قرضہ ہو کہ اسکے تمام ترکہ کو محیط ہو تو اسکا مدبر آزاد ہوگا بلکہ رفیق ہوگا کہ اس قرضہ کے عوض کہ جو اسکے مولی پر فروخت کیا جاوے گا۔ اور ایسی حالت میں اس کے مولی کے واسطے اسکی ولاد نہ ہوگی پس اگر ہم علی الاطلاق اس طرح لکھیں کہ میرے واسطے تیری ولاد ہوگی تو اس مذہب کے موافق یہ غلط ہوگا حالانکہ جانتا ہوں کہ یہ تحریر کو غلطی سے محفوظ رکھنا واجب ہو اور بعض اہل شرط اس طرح لکھتے ہیں کہ یہ تحریر بدین مضمون ہو کہ زید نے اپنے غلام و رفیق و ملوک ہندی یا ترکی یا رومی سہی فلان کو اور اسکا حلیہ بیان کر دے مدبر کر دیا پھر لکھے اور اپنی موت کے بعد اسکو آزاد کر دیا اور بدبیر مطلق غیر مقید صحیح و نافذ مدبر کیا ہو کہ نہ فروخت کیا جاوے اور نہ ہبہ کیا جاوے اور نہ میراث ہو سکے اور نہ ہر ہو سکے اور نہ ایک ملک سے دوسری ملک میں منتقل ہو سکے اور اس تدبیر میں نہ رجعت ہو نہ منیوت پس یہ غلام اپنے مولی کا مدبر ہو جب تک اسکا یہ مولے زندہ ہو کہ اس سے وہ اتفاع حاصل کر سکتا ہو جیسا غلاموں سے نفع لیا جاتا ہو سو اسے بیع اور اس کے مانند امور کے اور یہ غلام مذکور اسکی وفات کے بعد آزاد ہو کہ اس کے وارثوں میں سے کسی کو اس پر کوئی راہ نہ ہوگی سو اسے اس قدر حصہ کی سعایت کے کہ جو تہائی سے برآند ہو اور سو اسے سبیل ولاد کے کہ اسکی ولاد اسکی مولی کے وفات کے بعد اس کے عصبات کے واسطے اور اس مدبر نے وقت تدبیر کے اس کے ملوک ہونے کی تصدیق کی اور یہ امر اس مدبر کی صحت اور ثبات عقل اور جواز اقرار کی حالت میں مدبر سے صادر ہوا ہو کہ جس کے ساتھ حکم حاکم لاحق کرے پس لکھے کہ پھر اس مولی نے فلان شخص کے ماتھے اس مدبر کے فروخت کرنے کا قصد کیا پس اس مدبر نے قاضی عادل نافذ القضاہ کے سامنے اسکی تلاش کی پس قاضی نے اس مدبر کے واسطے اس کے مولی پر یہ حکم دیدیا کہ حکم اس تدبیر کے مولے مذکور کو اسکی بیع کا اختیار نہیں ہو بعد از انکہ یہ حکم قاضی کی رائے اور جہاد میں واقع ہوا کہ اسے ایسے عالم کا قول اختیار کیا جسکا یہ مذہب ہو اور اس حدیث پر عمل کیا جو اس باب میں وارد ہو اور قاضی نے اپنے حکم پر اپنے جلس کے حاضرین کو گواہ کر دیا واقعہ تاریخ فلان اور اگر ایک غلام دو شریکوں میں مشترک ہو پھر دونوں میں سے ایک نے اپنا حصہ مدبر کر دیا تو لکھے کہ یہ تحریر بدین مضمون ہو کہ زید نے اپنا سب حصہ جو مثلاً نصف ہو پھر غلام ہندی اس کے کلام میں سے جو زید اور عمر و کے درمیان نصف نصف مشترک ہو مدبر کیا اور اس میں سے اپنا حصہ جو نصف ہو اپنی حیات میں مدبر مطلق کر دیا اور بعد اپنی وفات کے اپنا حصہ آزاد کر دیا پھر اس تحریر کو جس طرح ہننے بیان کیا ہو تمام کر دے اور امام عظم رحمہ کے نزدیک اگر زید خوشحال ہو تو عمر و کو تین طرح کا اختیار ہوگا دینے چاہے زید سے اپنے حصہ کا تاوان ملے یا غلام سے اپنے حصہ کے واسطے سعایت کرادے یا اپنا حصہ بھی مدبر کر دے اور اگر زید تنگ دست ہو تو دو طرح کا اختیار ہوگا اور صاحبین رحمہ کے نزدیک اگر زید خوشحال ہو تو اس سے تاوان ملے سکتا ہو اور اگر تنگ دست ہو تو غلام سے سعایت کر سکتا ہو پھر اگر اسے موافق قول امام عظم رحمہ اور صاحبین رحمہ کے لکھنا چاہا تو دو صورتیکہ عمر و نے بھی مدبر کرنا اختیار کیا تو اسی طرح لکھے جیسا ہم بیان کر چکے ہیں اور اگر اسے تاوان لینا اختیار کیا تو لکھے کہ عمر و نے مدبر نہ کر دے روز تدبیر کے اپنے حصہ کی قیمت طلب کی اور وہ اندازہ کرنے والوں کی انداز سے اس قدر دینا رہیں اور اسکو قاضی عادل اور جائز الحکم کے پاس لیکھا پس قاضی نے مدبر کے ذمہ یہ قیمت لازم کر دی پھر عمر و نے مدبر سے یہ قیمت پوری وصول کر لی اور عمر و کے قبضہ کرنے اور بھر پانے سے مدبر اس قیمت سے بری ہو گیا پس یہ پورا کلام اس زید کی طرف سے مدبر ہو گیا نہ عمر و کی طرف سے اور نہ باقی تمام جہان کے

آدمیوں کی طرف سے اور اسکے بعد اس عمرو کو اس مذید پر کوئی دعوئی نہیں ہو اور نہ غلام پر کوئی دعوئی ہو اور جب اس شخص کو حادثہ موت پیش آوے تو یہ پورا مدبر خالصتہ وجہ اللہ آزاد ہو اور نہ اس کے وارثوں میں سے کسی کو اس مدبر پر کوئی راہ نہیں ہو سوائے سبیل و لار کے اور سوائے سبیل سعایت کے بقدر اس قیمت کے جو تہائی سے برابر ہو۔ اگر غلام دو شخصوں میں مشترک ہو اور دونوں نے اُس کے مدبر کرنے کے واسطے ایک شخص کو وکیل کیا تو اسی طرح اسے جیسا ہنہ آزاد کرنے کے واسطے دونوں کے ایک شخص کو وکیل کرنے کی صورت میں بیان کیا ہو لیکن فرق یہ ہو کہ صورت اعتاق میں اگر وکیل نے کہا کہ میں نے اسکو دونوں کی طرف سے آزاد کیا یا کہا کہ یہ دونوں کی طرف سے آزاد ہو یا کہا کہ دونوں میں سے ہر ایک کا حصہ اپنے مالک کی طرف سے آزاد ہو تو یہ کافی ہو اور غلام میں سے دونوں میں سے ہر ایک کا حصہ فی الحال آزاد ہو جائیگا اور تدبیر کی صورت میں یہ ضروری کہ یوں بیان کر سکے کہ میں نے اس مملوک میں سے دونوں میں ہر ایک کا حصہ کیا۔ اور ہر ایک کا حصہ اس کی موت کے بعد آزاد کیا جتنے کہ ہر ایک کی موت کے بعد آزاد ہو جائیگا اور اگر وکیل نے کہا کہ میں نے دونوں کی طرف سے اسکو مدبر کیا یا کہا کہ دونوں کی موت کے بعد یہ دونوں کی طرف سے آزاد ہو تو بھی آزاد ہو گا کہ جب دونوں مر جاوین اور جو شخص پہلے مرے اس کی موت سے اس کا حصہ آزاد ہو گا یہ ذخیرہ میں لکھا ہو۔

فصل ششم - تحریر ہیتلاد کے بیان میں - اگر ام ولد کے واسطے تحریر لکھنی چاہے تو لون لکھے کہ یہ تحریر جس پر گواہ لوگ
بنکا نام اس تحریر کی آخرین مذکور ہوا شاہد ہوئے ہیں بدین مضمون کہ یہ زید نے اقرار کیا کہ اسکی باندی فرکیہ یا رومیہ
یا ہندیہ جسکا نام اور علیہ اور سین بیان کر دیوے اسکی ام ولد ہو کہ اسکی ملک اور فراش سے اسکے پس سے عمر کو کیا
اسکی دختر سماء ہند کو جنی ہو پس یہ اسکی حیات میں اسکی ام ولد ہو کہ اس سے مثل ملک کے نفع اٹھا سکتا ہو لیکن اسکو فروخت
نہیں کر سکتا ہو اور نہ کسی وجہ سے اسکو خریدی ملک میں سے سکتا ہو اور وہ بعد وفات زید کے آزاد ہو اسکے وارثوں میں کسی کو
اسکی طرف کوئی راہ نہیں ہو سوائے سبیل ولاء کے کہ اسکی دلاور واسطے زید کے ہو اور اسکی موت کے بعد انکے وارثوں کے
واسطے ہوگی - اور اسکے ساتھ حکم حاکم اور ام ولد مذکور کی تصدیق لاحق کو سے اور اس مقام پر سبیل سعایت کے اشتہار
نہیں ہو کہ اس واسطے کہ اس ام ولد پر سعایت واجب نہ ہوگی اگرچہ اسکے تہائی مال سے برآمد نہ ہو لیکن اگر مولیٰ سے یہ اقرار اسکے
مرض الموت میں ہوا ہو اور کوئی بچہ موجود معلوم نہ ہو تو ایسی صورت میں تہائی مال سے آزاد ہوگی پس ایسی صورت میں اسطرح
لکھنا ہوگا کہ سوائے سبیل سعایت کے اگر تہائی مال سے برآمد نہ ہو اور اگر باندی مذکور ایسا پیٹ ڈال گئی ہو کہ جسکی خلقت یا ہنر
مخالفت ظاہر ہو گئی ہو تو لکھے زید نے ان گواہوں کے سامنے اقرار کیا اور اپنے اقرار پر ان لوگوں کو بخوشی گواہ کیا کہ اسکی
باندی سماء فلانہ اسکی ام ولد ہو کہ اسکا خلقت سے ایسا پیٹ ڈال گئی ہو جسکی پوری خلق یا بعض خلق ظاہر تھی پس اسکی ام ولد
ہوئی پھر آخر تک بدستور مذکور لکھے جیسا کہ ذکر کر دیا ہے - یہ ذخیرہ میں لکھا ہے -

تفصیل مہتمم - تحریر کتابت کے بیلین مین - جاننا چاہیے کہ اہل شر و طے نے ابتدا سے تحریر کتابت مین اختلاط کیا ہے اس
امام ابو حنیفہ رحمہ اور ائمہ اصحاب اسطرح لکھتے تھے کہ یہ تحریر انکی ہر جہر فلان نے اپنے ملک سہی فلان منسوب بفلان کو
مسکاتب کیا ہے اور امام طحاوی و خصان اور بہت سے شایخ کبار اسطرح لکھتے تھے کہ یہ تحریر فلان ابن فلان منسوب بفلان
کی جانب سے اسکے ملک فلان منسوب بفلان کے واسطے ہے اور شیخ یوسف ابن خالد یون لکھتے تھے کہ یہ تحریر وہ ہے

قال الشيخ محمد بن يحيى
قوامه ده كتاب
منها ثمان مائة
العشرين مائة
تفصيلها في
فانهم

جس پر غزوئی نے اپنے ملک کو ہندوئی گو مکتب کیا ہے۔ اور ابو زید شروطنی لکھتے تھے کہ یہ تحریر جس پر گواہ لوگ جب کا نام ہے
تحریر کی آخر میں مذکور ہے کہ میں مضمون گواہ ہوئے ہیں کہ زید بن عمرو نے ان کے سامنے جو ثبوتی اسرار لیا۔ کہ میں نے
اپنے غلام ملک کو مکتب کیا ہے اور ملک اس کو اپنی آنکھوں سے بھرت سمجھ بیٹھتا ہے اور اس کا نام و نسب جانتے ہیں
اور زید مذکور نے اپنی صحت عقل و بدن و جواز اقرار کی حالت میں گواہ کیا اگلے آخر وہیں علماء نے ابتدا سے تحریر کیا
میں اس طرح سے اختلاف کیا ہے اور عامہ اہل شروطنی نے خرید کی تحریرات میں اتفاق کیا ہے کہ اس طرح لکھا جاوے کہ یہ
اس چیز کی تحریر ہے جس کو خرید کیا الی آخرہ بخلاف بصرہ کے اہل شروطنی کے کہ وہ اس طرح نہیں لکھتے ہیں۔ اور تحریرات
خلع میں اس طرح لکھنے پر اتفاق کیا ہے کہ یہ تحریر از جانب فلان ہے الی آخرہ۔ اور اقرا رات کی تحریر میں اس طرح لکھنے پر اتفاق
کیا ہے کہ یہ تحریر وہ ہے جس پر گواہان مسلمان آخر تحریر ہوا شاہد ہوئے ہیں الی آخرہ پھر اسکے بعد امام ابو حنیفہؒ اور اس کے
اصحاب نے فرمایا کہ عقد کتابت بمعنی خرید و فروخت ہر جتنے کہ باب اور وصی کی طرف سے منیر کے غلام کا مکتب کرنا
صحیح ہے جیسا کہ دونوں کا اس کو فروخت کر لیجے ہو اور فسخ کتابت بھی صحیح ہے جیسا کہ فسخ بیع صحیح ہے پھر چونکہ خرید و فروخت میں
اس طرح لکھا جاتا ہے کہ یہ اس چیز کی تحریر ہے الی آخرہ۔ پس ایسا ہی کتابت میں بھی جو بمعنی بیع ہو یوں لکھا جاوے کہ یہ اس کی
تحریر ہے جس پر مکتب کیا الی آخرہ۔ اور یوسف بن خالد بھی ایسا ہی کہتے ہیں کہ کتابت بمعنی خرید و فروخت ہے لیکن ان کے
تردیک تحریر خرید میں بھی یوں لکھا جاتا ہے کہ یہ تحریر وہ ہے جس کو خرید کیا الی آخرہ پس کتابت میں بھی یوں ہی لکھا
جاوے کہ یہ تحریر وہ ہے جس پر مکتب کیا۔ اور طحاوی و خصاف فرماتے ہیں کہ کتابت ایسا عقد ہے جس میں امر مقدم
کے اختیار کی حاجت ہے پس لکھا جاوے کہ فلان نے اپنے ملک فلان کو مکتب کیا پس مثل خلع کے ہو گا۔ کہ
خلع میں بھی امر مقدم کے اختیار کی حاجت ہے پس یوں لکھتے ہیں کہ فلان نے اپنی جوہر و فلانہ کا خلع کر دیا پس چونکہ
خلع میں لکھتے ہیں کہ یہ تحریر از جانب فلان ہے پس اسی طرح کتابت میں بھی لکھنا چاہیے کہ یہ تحریر از جانب فلان ہے
بخلاف خرید کے کہ خرید میں امر مقدم کے اختیار کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ خرید کی تحریر میں ملک بائع اور اس کا بیع
جس پر مدار صحت خرید ہے ذکر نہیں کیا جاتا ہے اور ابو زید شروطنی فرماتے تھے کہ کتابت ہر طرح سے بیع کے معنی میں نہیں ہے
تاکہ بیع سے لاحق کیا جاوے اس واسطے کہ بیع مساوی مال بال مال ہے اور کتابت مبادلہ مال ہے بیوض ایسی چیز کے جو
مال نہیں ہے اور کتابت میں معاوضہ و ضمان کے ذمہ ثابت ہوتا ہے اور بیع میں ایسا نہیں ہوتا ہے اور نیز ہر طرح سے
مثل خلع کے بھی نہیں ہے تاکہ اسکے ساتھ لاحق کیا جاوے اس واسطے کہ خلع بعد واقع ہونے کے محتمل فسخ نہیں ہے
اور کتابت بعد واقع ہونے کے بھی محتمل فسخ ہے پس خلع و خرید و دونوں کے ساتھ اس کا لاحق کرنا مستعذر ہوا پس
ہم نے اس کو اقرا رات کے ساتھ لاحق کیا اور اقرا رات میں یوں لکھا جاتا ہے کہ یہ وہ تحریر ہے جس پر گواہان مسلمان آخر تحریر
ہوا شاہد ہوئے ہیں اور اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے پس ایسا ہی کتابت میں بھی لکھا جائیگا صورت جو چاہے
اصحاب نے تحریر فرمائی ہے کہ یہ تحریر اس کی ہے جس پر فلان ابن فلان غزوئی نے اپنے ملک سہمی ملک ہندی کو مکتب
کیا یا بیٹھو کہ اس کو ذہن جب کے ہر دم ہر مکتب کیا کہ ان درمون کو قسطوں سے پانچ برس میں ہر سال دو سو درہم کے
حساب سے ادا کرے اور یہ نہیں لکھا کہ ہرین شرط کہ ان درمون کو فی الحال ادا کرے یا ایک ہی قسط میں ایک
سال یا ایک مہینہ کے بعد ادا کرے اور یہ نہ لکھنا اس وجہ سے ہے کہ امام شافعیؒ کے قول سے اقرار ہوا ہے کہ

فرمودی کہ جب ہر گاہ کہ کچھ سے بدل کتابت میں سے وصول کیا ہو اسکو واپس کر دے ورنہ بدون تحلیل اس غلام کے
اُسکے مولے کے واسطے حلال ہوگا اور طحاوی نے اسکو نہیں تحریر فرماتے تھے اس واسطے کہ جو کچھ اُسے لیا ہو وہ اُسکے
واسطے ہر دین ذکر کرنے کے حلال ہو اس واسطے کہ اُسکے غلام کی کمائی ہو۔ پھر لکھتے کہ اور اگر اُسے جمع وہ مال جسپر اسکو
مکاتب کیا ہو اور اگر دیا تو وہ خالصتہ بوجہ اللہ تعالیٰ آزاد ہو ایسا ہی امام ابوحنیفہ اور اُنکے اصحاب تحریر کرتے تھے اور
امام طحاوی نے اسکو نہیں لکھتے تھے اور فرماتے تھے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا یہ مذہب ہو کہ مکاتب جسقدر ادا کر دے
اُسی قدر آزاد ہو جاتا ہو اور حضرت عبداللہ بن مسعود کا یہ مذہب ہو کہ اگر مکاتب نے تنہا یا چوتھا ہی بدل کتابت ادا
کر دیا تو آزاد ہو جائیگا اور مولیٰ کے قرضداروں میں شمار ہوگا کہ باقی بدل کتابت کے واسطے اُسکا قرضدار رہا اور حضرت
زید بن ثابت رضی اللہ عنہ و حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ جب تک اُسپر کچھ بدل کتابت باقی رہے
تک اُس میں سے کچھ آزاد نہ ہوگا اور یہ حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مرفوعاً روایت کیا گیا ہو اور یہی عامہ
علامہ کا مذہب ہو پس اگر ہم یوں لکھیں کہ اگر اُسے تمام وہ مال جسپر اسکو مکاتب کیا ہو ادا کر دیا تو وہ خالصتہ بوجہ اللہ تعالیٰ
آزاد ہو جتے کہ اُسکا عتق پورے بدل کتابت ادا کرنے سے متعلق ہو تو حضرت علی کرم اللہ وجہہ و حضرت عبداللہ بن مسعود
کے نزدیک یہ شرط خلاف مقتضا ہے عقد ہوگی پس شاید اسکا مرقع ایسے قاضی کے حضور میں ہو جو اُن دونوں میں سے
کے مذہب کے موافق اعتقاد رکھتا ہو اور اُسکے نزدیک کتابت ایسی چیز ہو جو بشرط فاسدہ فاسدہ ہو یا تو اسکو
باطل کر دیا پس اسکا ذکر کرنا مضر ہوگا اور ذکر کرنا مضر نہیں ہو اگرچہ اسکا ترک کرنا اولیٰ ہو پھر لکھتے کہ غلام یعنی آزاد ہونے
کے واسطے اُسکی ولار اور اُسکے عتق کی ولار ہوگی۔ اور یہ تحریر باتباع سلف ہو۔ اور امام طحاوی رحمہ صرف اسقدر لکھتے تھے
کہ اُسکی ولار ہو اور یہ نہیں لکھتے تھے کہ اُسکے عتق کی ولار ہو اس واسطے کہ اُسکے عتق کی ولار کبھی اُسکے آزاد کرنے والے کے
واسطے نہیں ہو سکتی ہو چنانچہ اگر اس معنی سے نکاح کیا اور اُس سے اسکے اولاد ہوئی پھر اولاد مذکور کو
باندی کے مولیٰ نے آزاد کر دیا تو اس اولاد کی ولار باپ کے آزاد کرنے والے کے واسطے نہ ہوگی بلکہ ماں کے آزاد کرنے والے
کے واسطے ہوگی پھر تحریر کو ختم کرے۔ اور بہت متاخرین اہل شرط اسی طور سے لکھتے ہیں جیسے شیخ ابو زید شرونی تحریر کرتے
ہیں چنانچہ کتابت باقی نہیں لکھتے ہیں کہ یہ مضمون ہو جسپر گواہ لوگ جبکا نام اس تحریر کی آخرین ہر مذکور ہو شاذ بہرہے ہیں
اور سب اس بات سے شاہد ہوئے کہ غلام بن غلام نے اقرار کیا کہ اُسے اپنے مملوک غلام ہندی کو مثلاً اُسکا نام طحیہ
بیان کر دے اسقدر درمیان پر کتابت صحیحہ جائزہ نافذہ حالہ مکاتب کر دیا جس میں فساد نہیں ہو اور نہ میعاد ہو اسپر جواب
ہو کہ جو کچھ مولیٰ نے اُسپر شرط کیا ہو بدون تاخیر کے ادا کر دے بدین شرط کہ اگر اُسے اس میں زیادتی کی کہ تین روز تک مال
اسکو ادا کر دیا یا بعض ادا کیا اور بعض ادا نہ کیا تو اسکے بعد مولیٰ کو اختیار ہوگا کہ اسکو پھر رقیق کر دے اور جو کچھ مولیٰ نے
اُس سے وصول کیا وہ اسکو حلال ہوگا اور اگر اُسے تمام مال مذکور اس طریق پر تہلکے مذکور ہو یا ایسے شخص کو جس کی
زندگی میں یا اُسکی وفات کے بعد اُسکے حقوق وصول کرنے کا قائم مقام جائز ہو ادا کر دیا تو وہ آزاد ہو جتے مولیٰ یا اُسکے
وارثوں کو اس غلام کی جانب کوئی راہ نہ ہوگی سوائے ولار کے کہ اُسکی ولار اُسکے مولے کے واسطے اُسکی زندگی تک
ہوگی اور بعد وفات مولے کے اُسکے وارثوں کے واسطے ہوگی اور اس مکاتب نے اُس سے ہر مال واجبہ یہ کتابت قبول
کی اور اس مکاتب نے اس بات میں اسکی تصدیق کی کہ یہ مکاتب روز کتابت اُسکا مملوک تھا اور اس کتابت

یہ بات غلام
جو کہ مذکور ہے
اس کے بعد
اور تا جہاں
نہ ہو کہ بعض
از خلاف روایت
ہیں لکھا ہے

کی صحت پر سالنوں کے قاضیوں میں سے کسی قاضی نے حکم دیدیا پھر تحریر کو ختم کر کے کفالتی الذخیرہ و الحلیہ نام پر ایک پہلی کتابت کیلی یا قاضی یا محمد و یا فخر الدین یا حیوان بنو ابیاسی حکم پر لیکن جبران کی کسورت میں اس کے سنہ و صفات بیان کر دئے اور اگر او صاف بہم ہوں لیکن اسی جنس سے ہو جو کتابت میں بیان ہوئی ہو تو ہمارے قلم و یک جائز ہو اس میں بعض لوگوں نے خلاف کیا ہر اور اگر اس کتابت کے ساتھ حکم لاحق کیا جاوے تو بالاتفاق جائز ہے و ظہرہ میں ہر اور در صورت کتابت میعاد کی کے لکھتے ہیں کہ بکتابت صحیحہ جائزہ نافذہ بخلاف بدہ بنجوم تا دہ ماہ بچہ در پہلے ابتدا اسکی غرہ ماہ فلان و انتہا سلخ ماہ فلان اور ہر قسط اس قدر ہو کہ کتابت کیا گیا کہ اس میں سے ہر مینے کے گندہ تہرہ ایک قسط ادا کرے اور اس کتابت پر اللہ تعالیٰ کا عہد و میثاق ہو کہ ہر قسط اپنے وقت پر اپنا پاس مولیٰ کو ادا کرنے کی کو شرط کر کے اس میں کوتاہی نہ کرے اور اس سے روپوش نہ ہو جاوے و بدین شرط کہ اگر یہ کتابت اس مال کو ان قسطوں پر ادا کرنے سے عاجز ہو یا کسی قسط کے آجانے پر تین روز تک دینے سے تاخیر کی تو اس کے اس مولیٰ کو اختیار ہو گا کہ اسکو رقیق کر دے یا لکھے کہ وہ رقیق میں واپس ہو جائیگا اور اس میں زیادہ و فوق ہو اس واسطے کہ صورت اول میں مولیٰ کو حکم قاضی یا رضامندی غلام کی ضرورت ہوگی اور دوسری تحریر میں اسکی کچھ حاجت نہیں ہوگی بلکہ فقط عاجز ہونے سے وہ رقیق میں واپس ہو جائیگا۔ اور جو کچھ مولیٰ نے اس سے بدل کتابت لیا ہو وہ اسکو حلال ہوگا اور اگر اس نے یہ سب قسطیں بدون تاخیر کے مولیٰ کو یا ایسے شخص کو جو مولیٰ کی زندگی و بعد وفات کے اس کے حقوق پر قبضہ کرنے میں اس کے قائم مقام ہو ادا کر دیں تو وہ آزاد ہو اس کے مولیٰ کو اسکی جانب کوئی راہ نہ ہوگی اور نہ اس کے بعد اس کے وارثوں کو یا کسی آدمی کو اسکی جانب کوئی راہ نہ ہوگی سوائے ولایت کے کہ مولیٰ کی زندگی میں مولیٰ کے اور بعد اس کے وارثوں کے واسطے ہوگی اور تحریر کو ختم کر دے۔ اور اگر اپنے غلام و باندی کو دونوں زوجہ میں کتابت کیا تو لکھے گواہ ہو کہ فلان نے اپنے فلان غلام کو کتابت کیا اسکا نام و حلیہ بیان کر دے اور اپنی باندی فلانہ کو کتابت کیا اسکا نام و حلیہ بیان کر دے اور یہ باندی اس غلام کی جو رہو وہ ان دونوں کو اسے بکتابت و احدہ یکجا کتابت کیا اور اس قدر درمولوں پر کتابت کیا اور دونوں کی قسطیں ایک ہی وقت پر مقرر کیں اور وہ چہین و چنان میعاد تک ہیں کہ اسکی ابتدا ایسے وقت سے اور انتہا ایسے وقت پر ہو اور ہر قسط اس قدر ہو اور دونوں میں سے ہر ایک نے دوسرے کے واسطے دوسرے کے حکم سے تمام اس مال کی جو دونوں کے اس مولیٰ کا اسبب و بعضات صحیحہ جائزہ جو شرع میں طہرہ و ضمانت کر لی و فلان و فلانہ اللہ تعالیٰ کا عہد و میثاق ہو اور دونوں اس مال کتابت کو اپنے مولیٰ فلان کو ادا کر کے واسطے کوشش کریں اور یہ واقعہ تاریخ فلان ماہ فلان میں واقع ہوا۔ اور بعض اہل شرط میں سے بعد اس قول کے کہ ہر قسط اس قدر ہو کہ لکھتے ہیں کہ اور بدین شرط کہ دونوں میں کوئی سبب یا کچھ بدو نہ تمام مال کتابت ادا کر کے آزاد ہوگا اور بدین شرط کہ مولیٰ کو اختیار ہوگا کہ دونوں میں سے ہر ایک سے جس سے چاہے پوری بدل کتابت کا مواعدہ کرے۔ اور یہ لوگ کفالت و ضمانت کا ذکر چھوڑ دیتے ہیں تاکہ کوئی طعن کرنے والا یہ طعن نہ کرے کہ یہ کفالت کتابت ہو کفالت بدل کتابت صحیح نہیں ہے اور یہ طریقہ اچھا ہے۔ اور علیٰ ہذا اگر اپنے دو غلاموں کو کتابت کیا۔ تو لکھے کہ اس نے اپنے دو غلام فلان و فلان کو بکتابت و احدہ اس قدر مال پر کتابت کیا بدین طور کہ دونوں کی قسطیں ایک وقت پر مقرر کر دیں آخر تک موافق مذکورہ بالا تحریر کرے اور لکھے کہ بدین شرط کہ مولیٰ کو اختیار ہوگا کہ دونوں

میں سے ہر ایک کو جسکو چاہے پورے اس مال کے واسطے ماخوذ کرے اور بدین شرط کہ دونوں میں سے کوئی سب یا کچھ بدون اس تو ہمالی کتابت کے ادا کرنے کے کا زاد ہوگا اور جب کوئی اس میں سے کچھ بدل کتابت ادا کرنے سے عاجز ہو تو مولیٰ کو اختیار ہوگا کہ دونوں کو رفیق کر دے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر اپنے غلام و اپنی باندی کو جو دونوں زوج و زہرہ ہیں اور ان کے ساتھ انکی اولاد صغیر کو مکاتب کیا تو لکھے کہ فلان نے اپنے غلام فلان کو اور اپنی باندی فلانہ کو جو اس غلام کی جودہ منگومری اور ان دونوں کے ساتھ انکی اولاد فلان و فلانہ کو جو صغیر اپنے والدین کے کو ذین پرورش پائے میں شب کو کتابت واحدہ استدر درون پرانی قسطوں پر کہ ہر قسط استدر ہر مکاتب کیا پس اگر فلان اپنے غلام منگومری مال کے ادا کرنے سے یا اس میں سے کچھ ادا کرنے سے عاجز ہوا یا کسی قسط کو اپنے وقت سے دینے میں تاخیر کر دیا یا تنگ کر یا بیچ روز یا چندین روز دیر ہو گئی تو اس مولیٰ فلان کو اختیار ہوگا کہ اسکو اور اسکی جودہ کو اور انکی اولاد ان سب کو رفیق کر دے اور اس سے پہلے جو کچھ مولیٰ نے بدل کتابت لیا ہو وہ سب اسی کا ہوگا اور اگر اس نے یہ سب مال اپنی قسط مقررہ سے ادا کر دیا تو یہ سب آزاد ہو گئے پھر انکے مولیٰ اس شخص کو سوا کے استحقاق دلا کرے اور کوئی استحقاق نہ ہوگا اور پھر تحریر کو ختم کرے۔ اور اگر اپنے غلام بدین کو مکاتب کیا تو لکھے کہ اپنے غلام بدین کے فلان کو مکاتب کیا۔ اور اگر اپنی ام ولد کو مکاتب کیا تو لکھے کہ اپنی ام ولد سماء فلانہ کو مکاتب کیا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر اپنے اور دوسرے کے درمیان مشترک غلام کو باجارت اپنے شریک کے مکاتب کیا۔ تو لکھے کہ یہ تحریر کتابت ہو کہ زبیر نے نام غلام ہندی سہمی فلان کا علیہ بیان کر دے جو اسکے اور عمرو کے درمیان مشترک تھا باجارت اپنے شریک عمرو کے بدین شرط مکاتب کیا کہ اگر اس غلام نے یہ مال کتابت اپنے ان دونوں مولادوں کو ادا کر دیا تو یہ آزاد ہو اور شریک عمرو اس زبیر مکاتب کنندہ کو اجازت دیدے کہ بدل کتابت میں انکا حصہ بھی وصول کرے اور اسکو صباح کر دیا بدین شرط کہ ہر گاہ اسکو اسکے وصول کرنے سے منع کرے تو وہ ان سب میں باجارت جدید اجازت یافتہ ہو اور ان سب باتوں میں اسکے شریک نے اور اس غلام نے اسکی بالمشافہ تصدیق کی اور تحریر کو ختم کرے۔ اور اگر باجارت شریک کے غلام مشترک میں سے اپنا حصہ مکاتب کیا تو ہم کہتے ہیں کہ امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک دو شریکوں میں سے ایک شریک کا اپنا حصہ غلام مشترک میں سے باجارت شریک دیگر مکاتب کرنا منکر ہے پورا غلام مکاتب کرنے کے ہی اس واسطے کہ صاحبین رحمہ کے نزدیک کتابت تحریری نہیں ہوتی پس کتابت میں نصف کا ذکر کرنا کل کا ذکر ہوگا پس لکھے کہ زبیر نے تمام غلام ہندی سہمی سہمی فلان کو باجارت اپنے شریک عمرو کے آخر تک بدستور مذکورہ بالا تحریر کرے۔ اور اگر بدون اجازت اپنے شریک کے مکاتب کیا تو یہ صورت اور در صورتیکہ باجارت شریک کے کل مکاتب کیا ہو دونوں یکساں ہیں اور اس صورت میں اپنے شریک کے حصہ کا مالک ہو جاتا ہے پس اس صورت میں بھی ایسا ہی ہو اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک کتابت تحریری ہوتی ہے پس کتابت فقط حصہ مکاتب کنندہ پر ہی ہوگی پھر اسکے بعد دیکھا جائیگا کہ اگر اس نے بدون اجازت شریک کے مکاتب کیا ہو تو شریک کو اسکے فسخ کر دینے کا اختیار ہوگا اور اگر شریک کی اجازت سے مکاتب کیا ہو تو شریک کو فسخ کا اختیار نہ ہوگا۔ اور اگر بنا بر قول امام اعظم رحمہ کے تحریر کرئی چاہے تو لکھے کہ یہ تحریر کتابت ہے جس پر فلان بن فلان نے اپنا پورا حصہ نصف اس غلام کا جو اسکے اور فلان کے درمیان مشترک ہے استدر درہم ہم پر مکاتب کیا اور اگر مکاتب کنندہ نے غلام مذکور سے کچھ مال کتابت وصول کیا تو شریک دیگر کو اختیار ہوگا کہ اس میں سے نصف

ع
مال بیخبر ہو
شریک کے حصہ
و اگر ہر گاہ
مکاتب شریک
اختیار چکا ہو
عقار ان کے
تاری مشاغل ہو
تاری مشاغل ہو

نے بشرطیکہ کتابت بدون اجازت خربک دیگر ہو اور اگر اسکی اجازت سے ہو تو بھی یہی حکم بشرطیکہ شریک دیگر نے اسکو اپنا حصہ وصول کرنے کی اجازت نہ دی ہو اور اگر شریک دیگر نے اسکو اپنا حصہ وصول کرنے کی اجازت نہ دی ہو تو شریک دیگر کو اسمین سے کچھ لینے کا اختیار نہ ہوگا پس تحریر کرے یہ تحریر کتابت جسپر فلان نے اپنا پورا حصہ آخر تک اسحق مذکورہ بالا تحریر کرے پھر لکھے کہ اس مکاتب کنندہ کو اسکے شریک فلان نے اپنا حصہ بھی مکاتب کرنے کی اجازت دیدی اور اپنے حصہ کی بدل کتابت وصول کرنے کی اجازت دیدی پھر تحریر کو ختم کرے۔ اور اگر پورا غلام ایک ہی شخص کا ہو اور اسنے اسمین سے نصف مکاتب کیا تو ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک کتابت تجزی نہیں ہوتی ہر سبب نصف مکاتب کر دیا تو کل مکاتب ہو جائیگا پس لکھے کہ یہ تحریر کتابت ہو کر دیدی نے اپنا غلام فلان ہندی الی آخر وہ اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک کتابت تجزی ہوتی ہر سبب لکھے کہ یہ تحریر کتابت ہو کر فلان نے اپنا غلام فلان کا نصف جو پورے غلام کے دو سهام میں سے ایک سهام ہر اسقدر درمون پر کتابت میجر مکاتب کیا بدستور اس عبارت لکھا کہ کچھ لکھا مکاتب نے یہ مال کتابت ادا کر دیا تو یہ نصف حصہ جو اسمین سے مکاتب کیا گیا ہو آزاد ہوگا۔ اور اس صورت میں یہ نصف کو مولیٰ کو اسکی جانب کوئی راہ نہ ہوگی اسواسطے کہ مولیٰ کو باقی نصف کے واسطے دو طرح کا اختیار ہو جائے باقی نصف کو آزاد کر دے اور چاہے باقی کے واسطے اس سے سعایت کرادے پس اسکی بیان ترک کر دے پھر دیکھا جائیگا کہ آخر مولیٰ کس بات کو اختیار کرتا ہو تو اسکے موافق دوسری تحریر لکھیا گئی کہ فی المحیط۔ اور ایام کتابت نصف میں باقی نصف کی کمائی کے مولیٰ کی ہوگی لیکن مولیٰ اس سے خدمت نہیں لے سکتا ہر اور نہ اسمین تکلیف یعنی غیر کو مالک کر دے کہ تصریح کر سکتا ہو اور اگر باندی ہو تو اس سے دلی نہیں کر سکتا ہر اور اس سے حکم حاکم لائق کیا جائیگا یہ ظہیر یہ من ہو۔ اور اگر اس صورت میں مکاتب نے بدل کتابت ادا کر دیا تو اسکے واسطے تحریر کرے کہ فلان نے اقرار کیا کہ اسنے اپنے غلام فلان کا نصف اسقدر مال پر اتنی قسطوں پر ادا کرنے کی شرط سے مکاتب کیا تھا اور اسنے سب قسطیں ادا کر دی ہیں اور اسمین سے اسکا نصف مکاتب کردہ شدہ آزاد ہو گیا اور اس نصف کے بدل کتابت سے یہ غلام ادا کرنے کی برکت سے بری ہو گیا اور تحریر کو ختم کر دے۔ اور جب باقی نصف کسی بات پر مقرر ہو تو اسی کے موافق اسکے لیے تحریر لکھے۔ اور اگر باپ نے اپنے صغیر کا غلام مکاتب کیا تو اس معاملہ میں تحریر کرے کہ یہ تحریر کتابت ہو کر فلان نے اپنے صغیر فرزند سہمی فلان کا غلام سہمی فلان پس غلام کا نام و علیہ بیان کر دے اسکی جانب سے اسقدر دینار پر جو اسکی قیمت امر وزہ کے برابر ہیں نہ اسمین کمی ہو نہ بیشی ہر مکاتب کر دیا اور اس عقد میں اس صغیر کے واسطے یہودی ہو اور اس صغیر کے مال کا اچھے طور پر برقرار رکھنا و علیہ مالک صغیر کو اپنے کام کو خود انجام نہیں دیکھتا ہر بلکہ اسکی طرف سے یہ اسکا باپ بحکم ولایت ہندی اسکے کام کا متولی ہو پھر جب او اسے کتابت تک پہنچے تو لکھے کہ اگر اس غلام نے یہ مال کتابت ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو سہمے سبیل ولا کے اور کسی طرح کا کسی کو اسپر اختیار نہ ہوگا لیکن اسکی ولا اس صغیر کی زندگی میں اسکے واسطے اور اسکی وفات کے بعد اسکے پس ماندگان کے واسطے ہوگی پھر تحریر کو ختم کر دے۔ اور اگر دوسری قسم کا غلام مکاتب کیا تو لکھے کہ یہ تحریر کتابت ہو کر فلان نے جو فلان کا مقرر کیا ہو اوصی ہر اپنے قسم کے باپ کا نام لکھے کہ اسنے اپنے صغیر فلان کے واسطے وصی کیا ہر اور میرٹیم صغیر ہر اس وصی کی کو دین بدورش پانا ہو اور صغیر اپنے کام کا خود متولی نہیں ہو سکتا ہر بلکہ اسکے کام کا یہ وصی حکم وصی ہونے کے متولی ہوتا ہے پس اس وصی نے اس قسم کا غلام فلان صاحب ہر اپنے جوان ہر اور اسکا طریقہ

ع
تحریر کتابت
در صورت
نہ

بیان کر دے اسقدر مال پر کتابت صحیحہ مکاتب کیا پھر جسطرح باپ کی صورت میں جب اُس نے اپنے صنم کا غلام مکاتب کیا ہے تحریر کیا گیا ہے اسی طور سے ہمیں بھی تحریر کر لکھ کر ختم کرے۔ اور اگر مکاتب نے اپنا غلام مکاتب کیا تو لکھے کہ یہ تحریر کتابتِ فلان مکاتب کی جو فلان کا مکاتب ہے یہ بین تقریر کہ اس فلان مکاتب نے اپنے ذاتی غلام سہی فلان ہندی کو مکاتب کیا اور اس غلام کا علیہ بیان کر دے اُسکو اسقدر مال پر تہنیر المالکہ مکاتب کیا اور یہ مال اُسکی قیمت کے مثل ہو اور ہر مکاتب صحیحہ مکاتب کیا برابر بدستور سب شرائط لکھنا چاہوے یا نہ لکھے کہ پس اگر اس مکاتب دوم نے مال کتابت پورا مکاتب اول کو اور کر دیا اور حالیکہ مکاتب اول ہنوز مکاتب ہو تو اُسکی دلا اور اس مولانا مکاتب اول کے واسطے اُسکی زندگی میں اور اُسکی وفات کے بعد اُسکے پس ماندگان کے واسطے ہوگی اور اگر مکاتب اول کے آزاد ہو جانے کے بعد اسے ادا کی تو اُسکی دلا اور اس مکاتب اول کے واسطے اور اس کے مرنے کے بعد اُسکے پس ماندگان کے واسطے ہوگی بیٹھین ہو۔

فصل ہشتم مولات کے بیان میں۔ لکھے کہ یہ وہ تحریر ہے جسپر گواہانِ سیمان آخر تحریر پڑا شاہد ہوے کہ زید نصرانی یا یہودی یا مجوسی یا عربی پرستندہ صنم یا وثن تھاپس اللہ تعالیٰ نے اُسکو اسلام برحق کی جانب ہدایت فرمائی اور اُسکو اپنے نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایمان لانے کے ساتھ فرین کیا پس اُسکے دل میں ملت کفر کی گواہیت ڈال دی اور اُسکو پیر گاری و تقوے کے ساتھ مکرم کر دیا اور اُسکے تن سے لباسِ شرم کو دور کر کے حلقہ توحید سے آراستہ و سیراستہ کر دیا اور اس پر یہ حسان و فضل کیا کہ اُسکے ربوبیت والوہیت و وحدانیت کا اور تمام اُن باتوں کا جسکو محمد مصطفیٰ اصلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اُسکے پاس سے فرماتے ہیں اقرار کیا اور اُسکی دل سے تصدیق کی اور جن باتوں میں کفر و طغیان ہوا اُسے نیراہ ہوا اور اُسکی زبان پر کلامِ خلاص شہادہ ان لا الہ الا اللہ و ان محمد امجدہ و رسولہ جاری فرمایا اور اُسکو کفر و ضلالت و پرستشِ طاغوت سے دور کر دیا۔ اور اُسکو اُس صراطِ مستقیم کے جسکو اپنے بندوں کے واسطے پسند کیا ہے راہ بتائی اور اُسکو عذابِ سخت سے نجات دی اور اُسکا اسلام فلان کے ہاتھ پر پڑی کیا پھر اُسکے اُسکے ہاتھ پر اسلام لایا پھر اُسکے بعد اُسکے ساتھ مولات کی اور عقد مولات قرار دیا تاکہ اگر یہ نو مسلم کوئی جنایت کرے جسکا ارش مدکار برادری پر واجب ہوتا ہو اور وہ بائعِ سودرم یا اس سے زیادہ ہیں اُسکا یہ عاقلہ ہوا و حکم حاکم جسد مدب کرے اُسکو یہ برداشت کرے اور جسوقت یہ نو مسلم مر جائے تو یہی شخص اُسکا وارث ہوگا پس یہ مرد اُسکی زندگی و موت میں اُسکے حق میں بنسبت دوسروں کے اولیٰ برادر اُسکی دلا و اُسی کی ہو اور بعد اُسکے اُسکے پس ماندگان کی ہر بشر طہر نو مسلم کا کوئی حقدار وارث نہیں اُس سے اس قرار داد پر مولات کی اور عقد کیا مولات صحیحہ جائزہ اور فلان مذکور نے اُسکی مولات کی ہو اور عقد مولات قرار دیا ہے اللہ تعالیٰ کا حمد و ثناء اور اُسکے رسول کا ذمہ قرار دیا کہ یہ اُسکے اس دلا سے دوسرے کی طرف برگشتہ نہ ہو چاہے اور اپنے نفس پر موافق اس مولات معقودہ کے جو دونوں میں قرار پائی ہے اس نو مسلم کے واسطے برادری و مدد گاری لازم کی اور اُسکے واسطے اس سب کی وفاداری کی ضمانت کر لی تا وقتیکہ اُسکی دلا سے دوسرے شخص کی طرف برگشتہ نہ ہو چاہے اور دونوں نے اپنے اپنے اوپر گواہ کر لیے اور تحریر کو ختم کر دیا تحریر دیگر اندین معاملہ برسیل ایجاز۔ یہ تحریر اس مضمون کی ہے جسپر گواہانِ سیمان۔ تاہن عبارت کہ فلان شخص فلان کے ہاتھ پر اسلام لایا اور اُسکا اسلام اچھا ہوا جیسا چاہیے اور اُسکا کوئی وارث قریب یا بعید اُسکے عصبات یا ذوی القربی

قال سید القاضی
بکتاب الشہادۃ
برادری و مدد گاری
جو ہر ایک کی طرف
ہو

یا دومی الارحام میں مسلمان نہ تھا پس اسنے اس شخص سے جبکہ ہاتھ پر مسلمان ہوا ہو موالات کی بموالات صحیحہ اور اس شخص سے عقد جائزہ معاقدہ کیا بریکہ اگر یہ اسلام لائے والا کوئی ایسی جنایت کرے جسکو بشرعاً مذکور برادری برداشت کرتی ہو تو یہ اسکا مالک ہو اور یہ نو مسلمان مر جاوے اور کوئی وارث قریب یا بعید نہ ہو تو یہ شخص جس سے موالات کی ہو اسکا وارث ہو اور فلان نے اس موالات کو اور اس معاقدہ کو قبول صحیح قبول کیا اور یہ امر دونوں کی صحت بدن اثبات عقل و جواز تصرفات کی حالت میں بطور غیبت خود درحالیکہ دونوں میں کوئی ایسی علت نہ تھی کہ تصرف و اقرار سے مانع ہووے واقع ہوا اور اس شخص نے جو مسلمان ہوا ہر اپنے نفس پر اللہ تعالیٰ کا عہد و میثاق قرار دیا کہ اس شخص کی موالات سے جبکہ اس عقد موالات کیا ہو دوسرے کسی والا کی جانب برگشتہ نہ ہوگا اور دونوں نے اپنے اپنے اوپر گواہ کر لیے اور تحریر کو ختم کرے اور اس تحریر میں موالات لازمہ کا لفظ لکھنا چاہیے کیونکہ اسلام لاکر موالات کرنے والے کو اختیار ہے کہ جب تک اسنے جس موالات کی ہر اسکی طرف سے عقل نہ دیا ہو یعنی عاقل نہ ہو تب تک اسکی موالات سے دوسرے کی طرف رجوع کرنا درست ہے اگر ایک شخص نے جو خود مسلمان ہوا کسی شخص پر جبکہ ہاتھ پر مسلمان نہیں ہوا ہو موالات کی تو صحیح ہو اور یوں لکھے کہ گواہ سمیان آخر تحریر ہذا اس بات پر شاہد ہوے کہ فلان مسلمان ہوا اور اسکا اسلام جیسا چاہیے ہر اچھا ہوا اور اسکا کوئی وارث قریب یا بعید مسلمان نہ تھا پس اسنے فلان سے بموالات صحیحہ جائزہ موالات کے روز اسکے ساتھ اس بات پر معاقدہ کیا کہ اسکی طرف سے عاقلہ ہوالی آخرہ۔ اور اگر ایک شخص کے ہاتھ پر مسلمان ہوا مگر اس سے موالات نہ کی بلکہ غیر سے موالات کی تو صحیح ہو اور اسکی تحریر میں لکھے کہ گواہان سمیان آخر تحریر ہذا اس امر پر شاہد ہوے کہ فلان شخص فلان کے ہاتھ پر مسلمان ہوا اور اس سے موالات نہیں کی اور نہ معاقدہ کیا بلکہ فلان سے موالات و معاقدہ اسطور پر کیا کہ آخر تک بدستور سابق تحریر کرے۔ اور اگر اس شخص نے جو اسلام لایا ہو ایسی جنایت کی کہ جسکا ارش با پنج سودرم یا زیادہ ہو اور مولا سے اعلیٰ اور اسکی عاقلہ نے اسکی مددگاری کر کے ادا کیا تو اسکی تحریر اسطرح لکھے کہ گواہان سمیان آخر تحریر اس امر پر شاہد ہوے کہ فلان تاریخ فلان اسلام لایا اور اسنے فلان سے موالات کی تھی بدین شرط کہ اگر وہ کوئی ایسی جنایت کرے جسکا ارش با پنج سودرم تک پہنچنا ہو تو یہ مولیٰ اعلیٰ اسکا عاقلہ ہو اور اگر یہ مر جاوے تو یہ مولیٰ اعلیٰ اسکا وارث ہو پس یہ شخص بہ نسبت اور لوگوں کے اسکے حق میں اسکی زندگی و موت میں اولیٰ ہو اور اس فلان نے اس سے یہ معاقدہ قبول کیا تھا اور ہم نے دونوں کے واسطے اسکی تحریر لکھ دی تھی اور اسکا نسخہ یہ ہر اور چاہے کاتب یوں لکھے کہ سنہ، دونوں کے درمیان اسکی تحریر تاریخ فلان بلکہ گواہی فلان و فلان لکھ دی تھی جسکا نسخہ یہ ہو۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم اول سے آخر تک تحریر سابقہ کو نقل کر دے پس اسی سے متصل نیچے لکھے اور اس فلان نے جو اسلام لایا ہو جنایت کی جسکا ارش با پنج سودرم ہو اور اگر اس سے زائد ہو تو اسکی مقدار بیان کر دے اور یہ جنایت ایسی حالت میں واقع ہوئی جبکہ یہ موالات کرنے والا اسکی ولاست منتقل و برگشتہ بجا نب غیر نہیں ہوا تھا پس فلان و اسکی قوم نے اسکے مال کو اسکی طرف سے حکم قاضی کے جو مسلمانوں کی نقصات میں ہر جسے ان لوگوں پر اسکا حکم کیا ہو درحالیکہ وہ نافذ القضا تھا ادا کیا ہو پس اس سبب سے یہ موالات لازم ہو جانے کے بعد اس فلان اسلام لائے والے کو یہ اختیار نہیں ہو کہ اسکی ولا سے دوسرے کی طرف برگشتہ ہو جاوے۔ اور اگر دومی مسلمان ہوے اور باہم ایک نے دوسرے سے موالات کر لی۔ تو لکھے کہ گواہان سمیان آخر تحریر ہذا شاہد ہوے کہ فلان فلان

ملک
اولیٰ حق ہو اور
تہذیب تادی عالمگیری
جلد چہارم
صفحہ ۸۹۰

و دونوں نصرتی تھے پس اللہ تعالیٰ نے دونوں کو اسلام کی ہدایت کی پس دونوں مسلمان ہوئے اور جیسا چاہیے دونوں کا اسلام اچھا ہوا پھر دونوں نے اسلام لانے کے بعد ہر ایک نے دوسرے سے معاقدہ و موالات صحیحہ جائزہ کر لی کہ جب تک دونوں زندہ ہوں ہرگز کوئی دونوں میں سے ایسی جنایت کرے جس کا ارش پانچ سو درم یا زیادہ ہو تو ہر ایک دونوں میں سے دوسرے کے واسطے ادا کرنے کی مددگار برادری اور اس کا تحمل ہو اور جب دونوں میں سے کوئی مر جاوے تو دوسرا اس کا وارث ہو جس جو پہلے مرے اس کا وارث کے حق کے جو اسکے بعد ہو میراث دوسرے زندہ کے واسطے ہر فیض طبع اس میت اور اسکے حق کا کوئی وارث مسلمان قریب یا بعید حصہ یا ذوی الفروض یا ذوی الرحمہ میں سے نہ ہو پس دونوں میں سے ہر ایک نے دوسرے سے اس شرط پر معاقدہ جائزہ و موالات صحیحہ کر لی اور دونوں میں سے ہر ایک نے دوسرے سے اس معاقدت و اس موالات کو بقبول صحیح قبول کیا اور ہر ایک نے دوسرے کے واسطے اپنے اوپر اس بات میں اللہ کا عہد و پیمان کر لیا کہ اس کی دلا سے برگشتہ ہو کر دوسرے کی طرف نہ آوے گا اور اس کے واسطے اسکے دفکار نے کی ضمانت کر لی اور دونوں نے گواہ کر دیے پھر تحریر کو ختم کر کے کذا فی الذخیرہ۔

فصل نہم بیعناموں کے بیان میں۔ اگر ایک شخص نے ایک وار خریدنا چاہا اور اس کا بیعنامہ لکھوا تا چاہا تو کتاب اعلیٰ لکھے کہ یہ خرید بن مضمون ہو کہ فلان بن فلان مخزومی نے فلان بن فلان مخزومی سے تمام دار شتملہ پر بیعت خود جنگو بائع نے اپنی ملک و حق و اپنا مقبوضہ بیان کیا پر خرید اور وہ فلان شہر کے فلان محلہ فلان کوچہ و فلان زقاق میں فلان مسجد کے سامنے واقع ہو اور وہ اس زقاق کے مکانات میں سے تیسرا مکان پر یا جو تھا ہی اور وہ کوچہ میں جانے والے کے دائیں ہاتھ یا بائیں ہاتھ پڑتا ہو اور اس دار کو چار حدین شامل ہیں اول اس کے دائیں طرف جو فلان کا دار معروف ہو یا فلان بن فلان بن فلان کی طرف منسوب ہو یا لکھے کہ حد اول تصیق دار معروفہ برائے فلان ہو یا لکھے کہ متصل دار معروفہ برائے فلان ہو یا لکھے کہ ملاصق یا لکھے کہ ملازق دار معروفہ برائے فلان ہو پھر دوسرے و تیسرے و چوتھے اسی طور سے لکھے اور چارم میں لکھے کہ لڑتی این کوچہ ہو اور اسی طرف سے اس کا دروازہ و مدخل ہو پس اس مشتری نے جگانام اس تحریر میں مذکور ہوا اس باب کے جس جگانام اس تحریر میں مذکور ہوا پر یہ تمام دار معروفہ تحریر ہوا یا جملہ حد و حقوق و عمارت بالائی و ذریں دراستہ دار و وسیل آب از حقوق آن و برافتی آن جو اسکے حقوق سے اسکے واسطے ثابت ہیں و دمعہ ہر قلیل و کثیر کے جو اسمین اسکے حقوق سے ہیں و دمعہ ہر حق کے جو اسکے واسطے اسکے حقوق سے داخل ہو اور جو خارج ہو اور دمعہ ہر اسکے حقوق کے جو اس کی طرف معروف و منسوب ہو بعض اس قدر ثمن کے اور ثمن کی جنس و نوع و قدر و صفت وغیرہ اس طور سے بیان کرے جس سے جمالت مرفیع ہو جاوے۔ چکے نصف اس قدر ہوتے ہیں بخیر صبح جائز نافذ قطعی خالی باز غروط مفسدہ و معافی بطلہ وعدہ موبہنہ جمین نہ خلا بہ ہر نہ جنایت پر نہ وثیقہ بمال ہو اور نہ مواعدہ ہو نہ رہن ہو نہ تلجیہ ہو بلکہ بیع رغبت ہو و ازالہ ملک از یکے بدیکہ ہو اور خرید بحد پر خرید کیا اور اس باب کے مذکورہ تحریر نہ ہوتے اس مشتری سے مذکورہ تحریر ہوا اسے تمام بیعتن جسکی جنس و نوع و قدر و صفت اس تحریر میں مذکور ہوئی ہو تمام و کمال اس مشتری مذکور کے اس کو سب ادا کرنے سے وصول پایا اور بائع مذکور کے سب بھرانے سے مشتری مذکور سے بری ہو گیا پر بیعت استغناء اور بیعت استیسا و ابراہیم بن یحییٰ اس مشتری مذکور سے تمام وہ چیز جس پر عقد بیع واقع ہوا ہو بائع مذکور کے سب سپرد کرنے سے درحالیہ اس کے ہر مانع و ممانعت سے خالی سپرد کیا ہو

قبضہ کر لیا اور دونوں اس مجلس عقد سے بعد محبت عقد و تمام ہونے واسطے نافذ و میرم ہونے و مستقر و مستحکم ہونے کے بتفرق ابداً
جلد ہو سکا اور یہ سب بعد اسکے ہوا کہ دونوں عاقدین نے اقرار کیا کہ ہم نے سب کو دیکھا و سہا نا و اس سے راضی ہوئے ہیں
پس اس مشتری کو جو امین یا اسکے حقوق میں سے کسی چیز میں کوئی درک پیش آوے تو اس بات پر جو اس بیع مذکور کی وجہ سے جب
ہوا ہو اسکا تسلیم کرنا واجب ہو گا اور دونوں نے اپنے آپ پر ان لوگوں کو گواہ کر دیا جکا نام آخر میں مذکور ہے بعد ازاں مکہ یہ تحریر انگو ایسی
زبان میں پڑھ سنائی گئی جسکو دونوں نے پہچان لیا اور دونوں متعاقبین نے اقرار کیا کہ ہم اسکو سمجھ گئے ہیں اور پہنے اسکو
بجانبی جان لیا ہے اور یہ سب دونوں کی حالت صحت بدن و ثبات عقل میں بطرح خود واقع ہوا کہ در حالیکہ دونوں پر کوئی
اکراہ و حرج نہ تھا اور دونوں ایک کے ساتھ کوئی ایسی علت مرض و غیرہ کی نہ تھی جو صحت اقرار و نفاذ تصرف سے مانع ہو اور
یہ سب بتاریخ فلان ماہ فلان سنہ فلان میں واقع ہوا۔ پس یہ بیعنامہ تمام بیعناموں کے واسطے اصل ہے اور اختلافات باعتبار
احوال کے الفاظوں میں ہو جائیگا۔ پھر امام محمدؒ نے اصل میں فرمایا کہ اگر کوئی شخص داخریدنا چاہے تو لکھے کہ یہ خرید بدین مضمون
ہو کہ فلان نے خرید اور یہ نہیں فرمایا کہ یوں لکھے کہ یہ بیع بدین مضمون ہے بلکہ جو دیکہ دونوں میں سے ہر ایک کو اپنے تاکید حق کی
ضرورت ہے اور دونوں لفظوں میں سے ہر ایک دوسرے کو شامل ہے اس واسطے کہ خرید بدین بیع کے اور بیع بدین خرید کے
محقق نہیں ہو سکتی ہے۔ پس ایسا اس واسطے کیا کہ فعل سنت کے موافق ہو تب کا کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
جبہ ابن خالد بن ہودہ سے غلام خریدنا تو لکھا کہ ہذا ما اشتري محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من عدا بن خالد بن ہودہ
یعنی یہ وہ خرید کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عدا بن خالد بن ہودہ سے خرید اور یہ حکم نکلیا کہ ہذا ما باع عدا بن
خالد بن ہودہ من محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ اور نیز امام محمدؒ نے ذکر کیا کہ یوں لکھے کہ ہذا ما اشتري اور یہ نہیں کہا
کہ لکھے کہ ہذا کتاب ما اشتري یہ تحریر خرید ہے اور اہل بصرہ یوں ہی لکھتے ہیں کہ ہذا کتاب ما اشتري اس واسطے کہ ہذا اس سپید
کا قند کی طرف اشارہ ہے جسپر تحریر خرید ہے حقیقتہ خرید ہے والا یہ کہ امام محمدؒ نے تبرکاً سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
یہی اختیار کیا کہ ہذا ما اشتري اور اسوجہ سے کہ ہذا کتاب ما اشتري میں لفظ ما عمل ہوتا ہے کہ تاہم ہوا و محتمل ہے کہ اثبات کے واسطے
ہو پس اس احتمالی سے ایک طرف ہونے کے واسطے یہی لکھا کہ ہذا ما اشتري۔ اور نیز امام محمدؒ نے بیان کیا کہ بائع و مشتری
کے ذکر کے وقت انکا نام اور ننگے باپ کا نام لکھے اور ان دونوں نے داد کا نام بیان نہیں کیا اور یہ امام ابو یوسفؒ
کا قول ہے اور بنا بر قول امام ابو حنیفہؒ و امام محمدؒ کے داد کا نام ذکر کرنا ضروری ہے۔ اور اگر بائع و مشتری اپنے نام سے
مشہور لوگوں میں ہوں جیسے طاوس و عطار و شریح اور انکے مثل لوگ تو فقط انکا نام ایک کافی ہے اور نسب کے ذکر
کیفیل حاجت نہیں ہے۔ اور اگر بائع و مشتری کا نام وہاں کا نام ذکر کیا اور بجائے داد کے اسکا قبیلہ ذکر کر دیا پس اگر
پھر تا قبیلہ پر یا قند خاص ہے کہ لا محالہ امین اس فلان بن فلان کے نام سے دوسرا امین نہ پایا جائیگا تو کافی ہے۔ اور
اگر قبیلہ اعلیٰ کا ذکر کیا تو یہ کافی نہیں ہے بلکہ اسکے ساتھ داد کا بیان کرنا ضروری ہے اور اگر داد کا نام بھی ذکر کیا لیکن پھر بھی اس
قبیلہ میں اس نام و نسب کا دوسرا بھی ہو تو یہ کافی نہیں ہے پس اسکے ساتھ کسی اور بات کا ذکر کرنا ضروری ہے اور اگر اسکا اور
ننگے باپ کا نام ذکر کیا اور اسکا داد و قبیلہ کو ذکر کیا بلکہ اسکی صناعت ذکر کر دی پس اگر اسکی صناعت ایسی ہو کہ امین
دوسرا اسکا شریک نہ مثلاً یوں کہ فلان بن فلان خلیفہ فلان بن فلان قاضی شہر تو یہ تصریح کے واسطے کافی ہے اور
اگر اسکی صناعت میں اسکا دوسرا شریک ہو سکتا ہو تو امام عظیمہؒ کے نزدیک شناخت کے واسطے کافی نہیں ہے۔ اور علیہ

ان اسباب شناخت بردہ تعریف نہیں ہر اس واسطے کہ ایک حلیہ دوسرے سے مشابہ ہو تا ہی لیکن اگر باوجود ذکر ایسے امور کے جسے تعریف حاصل ہوتی ہے غلطی بھی ذکر کیا ہو تو یہ اولے ہر اس واسطے کہ اس سے زیادہ تعریف حاصل ہوتی ہو اور اسی طرح سب باتیں جو اسباب تعریف میں سے نہیں ہیں ان کا بھی حکم ہے کہ اگر انکو تحریر کیا تو یہ اولی ہو۔ اور اگر اسکی کیفیت تحریر کی ہو سو اسے اسکے کچھ نہیں لکھا پس اگر وہ اس کیفیت کے لامحالہ بیان کیا جاتا ہو تو یہ کافی ہو جیسے ابو حنیفہ رحمہ اور ان کے امثال اور اگر تلفظ میں فلاں لکھا حالانکہ وہ لامحالہ اس سے پہچانا جاتا ہو جیسا بن ابی لیلیٰ تو یہ تعریف کے واسطے کافی ہو۔ اور اگر بائع یا مشتری آزاد کردہ فلاں ہو تو لکھے کہ فلاں ہندی و ترکی آزاد کردہ فلاں بن فلاں۔ اور اگر وہ شخص جسے اسکو آزاد کیا نہ وہی کسی کا آزاد کیا ہوا ہو تو لکھے کہ فلاں ہندی متقی فلاں ترکی آزاد کردہ امیر فلاں بن فلاں اور اگر بائع یا مشتری کسی شخص کا مملوک ہو تو لکھے کہ فلاں ہندی یا ترکی مملوک فلاں بن فلاں بن فلاں جو کچھ ایسے ہیں مولیٰ کی طرف سے تمام انواع استجازات کے واسطے ماذون ہو یا بجائے مملوک کے غلام فلاں لکھے اور باندی کی صورت میں لکھے کہ فلاں ہندیہ باندی فلاں بن فلاں بن فلاں۔ اور مکاتب میں لکھے کہ فلاں ہندی مکاتب فلاں بن فلاں بن فلاں۔ اور مکاتبہ باندی کو لکھے کہ فلاں ہندیہ مکاتبہ فلاں بن فلاں بن فلاں پھر تحریر کر کے جو دار خرید گیا ہو اس کے حدود و اربعہ سب اگرچہ یہ دار معروف و مشہور ہو اور یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہو اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ اگر دار معروف و مشہور ہو تو اس کے حدود تحریر کرنے کی ضرورت نہیں اور یہ نہ لکھے کہ یہ دار ملک بائع ہو کہ یہ تحریر کرنا مشتری کے حق میں اچھا نہیں ہر اس واسطے کہ اگر یہ تحریر کیا تو مشتری ملک بائع کا مقر ہو جائیگا پھر اگر کسی وقت مشتری کے ہاتھ سے یہ دار استحقاق میں لے لیا گیا تو امام زفر اور اہل مدینہ کے قول کے موافق مشتری بائع سے اپنا ثمن واپس نہیں لے سکیگا اس واسطے کہ مشتری کی طرف سے بائع کی ملکیت کا اقرار اس ثمن واپس نہ لینے کے حق میں حجت ہو گا پس ایسا نہ لکھنا چاہیے کہ یہ دار بائع کی ملک ہو تاکہ نظر بجانب مشتری ان لوگوں کے قول سے احتراز ہو اور یہ بھی نہ لکھے کہ وہ بائع کے قبضہ میں ہو اور یہ ہمارے علماء و عامہ اہل شروط کے نزدیک ہو و شیخ ابو زید شروطی تحریر کرتے تھے کہ وہ بائع کے قبضہ میں ہو اور ہمارے علماء نے اس تحریر سے حجت پکڑ لی ہو جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے غلام کی خرید میں تحریر فرمائی ہو کہ آپ نے عدا بن خالد بن ہودہ سے غلام خریدا اور اس میں یہ تحریر نہیں فرمائی کہ یہ غلام اسکے قبضہ میں ہو اور یہ حجت ہو کہ شاید دونوں ایسے قاضی کے پاس مراعات کریں تو بائع کے قبضہ کا اقرار اسکی ملکیت کا اقرار چاہتا ہو کیونکہ قبضہ ظاہری دلیل ملک ہر یس در حالیکہ مشتری سے یہ دار استحقاق میں لیا جائے مشتری اپنے بائع سے اپنا ثمن بنا بہ قول امام زفر و ابن ابی لیلیٰ و علماء مدینہ اختیار کرنے کے واپس نہ لے سکیگا پس نظر بجانب مشتری اس بات سے جو ہننے بیان کی ہو احتراز کے واسطے ایسا تحریر کرے ولیکن یہ لکھ دے کہ بائع نے بیا کیا کہ یہ دار اسکی ملک اور اسکے قبضہ میں ہو جیسا کہ ہننے اول فصل میں ذکر کیا ہو۔ پھر امام محمد رحمہ نے اصل میں یہ ذکر نہیں فرمایا کہ تحریر میں کس حد سے شروع کیا جاوے و شیخ یوسف بن خالد و ہلال دونوں فرماتے تھے دروازہ دار کی حد سے شروع کیا جاوے پھر وہ حد بیان کرے جو اندر جانے والے کے دائیں کا تھوڑی ہو پھر جو اسکے متصل ہو آخر تک اسی لحاظ سے بیان کرے اور امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف فرماتے تھے کہ پہلے جو نزدیک قبلہ بجانب مشرق ہو لکھے پھر جو نزدیک قبلہ بجانب مغرب ہو پھر قبلہ کے دائیں طرف کی حد پھر قبلہ کے بائیں طرف کی حد تحریر کرے اور

بعض علماء نے کہا کہ جانب غری سے شروع کرے اور اگر اس ترتیب کو ترک کر کے اسی طور سے لکھا جیسا اس زمانہ میں تحریر کرتے ہیں تو کچھ مضائقہ نہیں ہے کیونکہ مقصود معرفت ہر وہ ان حدود و اہل بعد کے ذکر سے حاصل ہو جاتی ہے۔ اور شہنشاہی ہلال دونوں تحریر میں لکھتے تھے کہ حد اول تا دار فلان منتهی ہوتی ہے اور امام محمد رحمہ فرماتے تھے کہ بیٹے الی دار فلان منتهی نزدیک بدر فلان میرے نزدیک پسندیدہ ہے اس واسطے منتهی کا لفظ فرماتے کہ واسطہ کی نفی نہیں کرتا ہے اور بیٹے لکھنا واسطہ کی نفی کرتا ہے اگرچہ فریب کی نفی نکر تا ہو اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یلینی منکم اولوا الاحلام والنسب یعنی نمازی صفت میں تم لوگوں میں سے جو لوگ صاحب علم و دانش ہیں وہ مجھے قریب رہیں پس بیٹے سے مراد آپ کی قرب ہو اتصال نہیں ہے۔ اور بعض لوگوں نے فرمایا کہ ملاصق و ملازق لکھنا بہترین الفاظ میں سے ہے کہ فریب و واسطہ دونوں کی نفی کرتا ہے یہ محض مین ہے۔ اور اگر ہر دو دار کے درمیان گلی ہو تو امام محمدی نے ذکر فرمایا کہ کاتب کو اختیار ہے جو چاہے یون لکھے کہ اس کی حد اول اس گلی تک منتهی ہے جو اس دار کے اور معروف بدر فلان سکھو درمیان ہے اور چاہے یون لکھے کہ حد اول اس گلی تک منتهی ہے جو اس دار کے اور معروف بدر فلان کے درمیان حاصل ہے اور امام محمدی نے فرمایا کہ اول سے یہ دوسری تحریر اولی ہے اس واسطے کہ اول سے وہم ہوتا ہے کہ شاید گلی ہر دو دار میں سے ہو پس بعض اس واسطہ میں داخل ہوگی حالانکہ محدود میں اس کی حد داخل نہیں ہوتی پس یون لکھے کہ منتهی اس گلی تک ہے جو اس دار اور معروف بفلان کے درمیان فاصل ہے پھر بعض اہل شروط یون لکھتے ہیں کہ حد اول منتهی تا دار فلان ہے اور ہمارے اصحاب نے اسکو مکروہ جانا ہے اور فرمایا کہ یون لکھنا چاہیے کہ منتهی تا دار معروف بفلان ہے تا دار منسوب بفلان ہے کیونکہ اگر یون لکھا کہ منتهی تا دار فلان ہے تو یہ بائع و مشتری کی طرف سے اس بات کا اقرار ہوگا کہ یہ دار ملک فلانی ہے پھر اگر بائع یا مشتری نے یہ دار اس فلان سے خریدا اور پھر کبھی مشتری کے ہاتھ سے کسی نے استحقاق ثابت کر کے لیا تو اپنا من فلان سے واپس نہ لے سکیگا بنا بر اختیار قول زفر و ابن ابی لیلۃ و اصحاب مدینہ کے لہذا اسی طور سے لکھنا چاہیے جیسا ہم نے بیان کیا ہے تاکہ اس سے احتراز ہو اور ہم نے یہ عبارت کہ اس کی حد اول منتهی تا دار فلان یا ملازق بدر فلان ہے اس واسطے اختیار کی اور یہ نہ لکھا کہ اس کی حد اول دار فلان ہے کہ امام ابو یوسف رحمہ سے دور وایتون میں سے ایک روایت یہ ہے کہ بیع کی صورت میں محدود میں حد داخل ہو جاتی ہے پس بنا برین اگر مسجد یا عام راستہ حد قرار دی جائیگی تو محدودی بفساد بیع ہوگا کیونکہ وہ ایسی دو چیزوں کا جمع کرنے والا ہوگا جس میں سے ایک کی بیع جائز اور ایک کی ناجائز ہے یا وجود اجالہ میں کے اور نیز اگر حد دار فلان قرار دی گئی اور فلان نے اپنا دار اس بیع میں اس کے سپرد نہ لیا تو مشتری کے واسطے اختیار حاصل ہوگا اور بائع کے واسطے من میں کمی آجائیگی اس واسطے کہ بعض من بمقابلہ دار دیار کے ہو جائیگا اسی واسطے ہم نے اختیار کیا کہ منتهی ملازق ملاصق یہ الفاظ لکھے اور ہم نے بعد ذکر حدود دار کے فقط خرید کا اعادہ کیا برخلاف بعض اہل شروط کے کہ وہ اعادہ نہیں کرتے ہیں اس واسطے اعادہ کیا کہ اہل زبان کی عادت ہے کہ جب خبر و خبر عنہ کے درمیان عبارت زائد آ جاتی ہے تو پھر نظر تاکید و زود فی کی خبر کا اعادہ کرتے ہیں پھر امام محمد رحمہ نے کتاب میں ذکر کیا کہ اس سے وہ دار خریداجو مقام فلان میں واقع ہے اور اہل شروط کہتے ہیں کہ وہ تمام دار خرید اس واسطے کہ ہو سکتا ہے کہ دار کا لفظ ذکر کیا جاوے اور اس سے بعض دار مراد ہو سکتے ہیں کا نام اس کے منکر ہے پر اطلاق کرنا جائز ہوتا ہے پس انھوں نے لفظ تمام یا کل اس وہم کے دور کرنے کے واسطے

لکھ دیا۔ اور امام محمد رحمہ نے بھی کتاب میں لکھا ہے کہ وہ دارچہ ہاری اس تحریر میں محدود مذکور ہو کر دیا۔ اور ہلال و غمینی فقط یوں لکھتے تھے کہ جو اس تحریر میں محدود مذکور ہو اور دونوں نے اسکی وجہ یوں بیان کی ہے کہ ہاری اس تحریر میں تحریر کی اضافت بجانب بائع و مشتری ہوتی ہے پس یہ دونوں کی طرف سے اقرار ہوگا کہ یہ تحریر دونوں کی ملک ہو چکی ہوگی نہ کہ بائع اس سے جھگڑا کرے کہ یہ تحریر بائع کے پاس رہے اور مشتری کے پاس رہنے میں بائع ہو جاوے پس اس وہم کے دور کرنے کے واسطے یوں لکھا کہ جو اس تحریر میں محدود مذکور ہے۔ اور نیز ذکر کیا کہ اسطرح تحریر کرے کہ دار محدود و بجمع حدود آن خرید کیا اور ایسا ہی امام ابو حنیفہ و امام محمد تحریر کرتے تھے اور امام ابو یوسف رحمہ فرماتے تھے کہ بعد وہاں تحریر نہ کرے اس واسطے کہ اگر اسنے اسطرح تحریر کیا تو حد بیع میں داخل ہو جائیگی اور اس میں نہاد ہی جیسا کہ چھ بیان کر دیا ہو امام ابو حنیفہ رحمہ و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ قیاس نہیں ہو تو امام ابو یوسف رحمہ نے بیان کیا لیکن اپنے قیاس کو سبب عرف کے ترک کیا کیونکہ عرف میں ایسا تحریر کرتے ہیں اور یہ مراد نہیں لیتے ہیں کہ بعد وہاں کہنے سے حد بیع میں داخل ہو بلکہ یہ مراد ہوتی ہے کہ ماسوا سے حد کے بیچ میں داخل ہے۔ اور ابو زید شریطی نے اپنی شرط میں ذکر کیا کہ بعد وہاں کہنے سے حدود کی بیع میں داخل ہونے یا نہ ہونے میں قیاس و استحسان جاری ہو پس قیاس یہ ہے کہ حد بیع میں داخل ہو جاوے اور استحسان یہ ہے کہ داخل نہ ہوگی پس جب حکم استحسان بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہ کے باوجود ذکر محدود و آن کے حد بیع میں داخل نہ ہونی تو بدون ذکر اس قول کے بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہ بدرجہ اولی حد بیع میں داخل نہ ہوگی پس یہ جو شیخ ابو زید نے ذکر کیا ہے یہ ایک روایت امام ابو یوسف رحمہ سے ہوگی کہ استحسانا حد بیع میں داخل نہ ہوگی اور میں نے بعض نسخہ سے شرط میں دیکھا کہ جب اسطرح تحریر کرے کہ اس دار کی حدود میں سے ایک حد دار فلان اور اسی طرح دوم و سوم و چہارم کو ذکر کرے تو ایسی حالت میں یوں نہ لکھے کہ مشتری نے یہ دار محدود و آن خرید کیا اس واسطے کہ حد بیع میں داخل ہو جائیگی اور جب اسطرح لکھے کہ اسکے حدود میں سے ایک حد متنی تادار فلان ہو یا ملائق دار فلان ہو تو یوں لکھے کہ اس دار کو بعد وہاں خرید کیا۔ اور ہمارے بعض محققین شائع نے شرح کتاب الشرط میں ذکر کیا کہ اسطرح لکھتے ہیں کہ اسکے حدود میں سے ایک حد ملائق دار فلان یا ملائق دار فلان ہو احتیاط نہیں ہو بلکہ اس ترک احتیاط ہو اس واسطے کہ جب امام ابو حنیفہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک اور دو روایتوں میں سے ایک روایت کے موافق امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک حد بیع میں داخل نہ ہونی تو طرف ملائق بدر فلان ملک بائع پر باقی رہیگی پس مشتری اس میں حمارت بنانے وغیرہ کا کچھ تصرف نہ کر سکیگا اور بائع کو اختیار ہوگا کہ مشتری اس میں جو کچھ تصرف کرے اسکو توڑ دے اور جو اس میں عمارت بناوے اسکو گرا دے اور اس میں جیسا ضرر عظیم مشتری کے حق میں ہو وہ ظاہر ہو اور نیز اس سے شفعہ بچو ار کا حق باطل ہوگا اس واسطے کہ دارمبیعہ و دار حواریں ایک کنندہ فصل رک گیا ہو جو ہنوز داخل بیع نہیں ہوا ہو اور اگر دار حواریں فروخت کیا گیا اور اسکی حد میں لکھا گیا کہ لزوق دار فلان ہو تو یہ کذب ہوگا پس اس میں ترک احتیاط ہے۔ اور اگر اپنے اسطرح تحریر کیا کہ اس دار کی حدود میں سے ایک حد دار فلان ہو تو امام ابو یوسف رحمہ سے دو روایتوں میں سے ایک روایت کے موافق اس میں بھی ترک احتیاط ہے کہ حد بیع میں داخل ہوئی جاتی ہو اور اس جہت سے بائع و مشتری دونوں فلان کے واسطے اس دار کی ملکیت کے متفرع ہونے میں اگر کبھی دونوں میں سے کوئی اس دار کو خریدے اور وہ مشتری کے پاس سے متحقق ثابت کرے

لے لیا جاوے تو بنا پر اختیار قول زفر و ابن ابی لیلی و علمائے مدینہ کے مشتری اپنا ثمن بابت فلان سے واپس نہیں
 لے سکتا ہو پس ثمن واپس لینے کا وہ وارہ ہند ہو جاتا ہو لیکن بات اتنی ہو کہ یہ امر موہوم ہو۔ اور نیز امام محمد نے ذکر
 کیا کہ لکھے کہ اس دار کی زمین اور اسکی عمارت۔ پس امام محمد نے زمین کا لکھنا ذکر کیا حالانکہ لفظ دار لا محالہ اس امر
 پر اطلاق کیا جاتا ہو پس اسکو بطریق تاکید بیان کیا ہو۔ رہا عمارت کا ذکر لکھنا سوا اسکا ذکر کرنا ضروری ہو اسواسطے کہ لفظ
 دار کا اطلاق خواہ عمارت پر نہیں ہوتا ہو۔ اور امام محمد نے یہ ذکر کیا کہ اسکی عمارت بالائی و زیرین کے ساتھ
 اور متاخرین نے یہ اختیار کیا ہو کہ اسکو ذکر کرے اور یہی صحیح ہو اسواسطے کہ جب اسے عمارت بالائی کا ذکر کیا تو یہ وہم
 و دور ہو گا کہ شاید عمارت بالائی غیر بائیں کی ملک ہو اور جب عمارت زیرین کا ذکر کیا تو یہ وہم دور ہو گا کہ شاید دار کے
 نیچے سرخاب ہو وہ غیر بائیں کی ملک ہو۔ پھر واضح ہو کہ شیخ ہلال و ثمنی یہ کہتے تھے کہ سفہ و علوہ اور یہ نہیں کہتے تھے کہ
 سفہا و علوہ اور دونوں نے اسکی وجہ یہ بیان فرمائی ہو کہ علوہ و سفہ میں ضمیر مذکر راجع بجانب بنا ہو اور یہ معلوم ہو
 کہ یہ دونوں بائیں کی ملک ہیں پس اپنی ملک فروخت کرنے والا ہو گا اور سفہا و علوہ بائیں ضمیر مؤنث راجع بجانب
 دار ہو اور دائیہ اس زمین کا ہو پس شاید کوئی وہم کرنے والا وہم کرے کہ اسکا علو یعنی بالائی تا آسمان مراد ہو پس ہوا کا
 فروخت کرنے والا ہو گا اور ہوا کی بیع جائز نہیں ہو پس اسواسطے دونوں نے علوہ و سفہ لکھنا اختیار کیا اور ان
 دونوں کے سوا اسے اور علمائے سفہا و علوہ لکھنا اختیار کیا ہو اور ایسا ہی شیخ ابو زید شروطی تحریر فرماتے تھے
 اور ان علمائے فرمایا کہ اسکی وجہ یہ ہو کہ بسا اوقات زمین دار کے نیچے تہ خانہ ہوتا ہو اور سفہ لکھنے میں ضمیر راجع
 بجانب بنا ہوگی اور بنا کا لفظ خانہ کو شامل نہیں ہو پس یہ معلوم نہ ہو گا کہ آیا سرخاب اسکا ہو یا نہیں اور آیا بیع
 میں داخل ہوا ہو یا نہیں۔ اور سفہا کی ضمیر مؤنث راجع بجانب عرصہ دار ہو پس معلوم ہو گا کہ تہ خانہ اسکا ہو اور
 بیع میں داخل ہو گیا ہو اور با علوہ کو ضمیر مؤنث اسواسطے لکھا کہ یہ وہم دور ہو جاوے کہ شاید علوہ دوسری عمارت
 پر ہو اور دوسرے کو اسپر بالا خانہ قائم کرنے کا استحقاق نہ ہو۔ اور یہ جو وہم بیان لیا کہ بالائی کا آسمان بیع میں داخل
 ہونے کا وہم نہ ہو یہ فاسد ہو اسواسطے کہ ہر ایک اس بات کو جانتا ہو کہ اس سے جو چیز بیع میں داخل ہو کر تی ہو اسکا
 سوا اسے مراد نہیں ہوتی ہو بلکہ وہی مراد ہوتی ہو جو داخل عقد بیع ہوتی ہو اور وہ عمارت ہو یا پھر امام محمد نے صرف
 اسکا راستہ ذکر کیا اور اسکا آخر میں یہ نہ لگایا کہ اسکا راستہ جو اس کے حقوق سے ہو اور اہل شروط اس لفظ کو بھی
 آخر میں لاحق کرنے ہیں کہ راستہ جو اس کے حقوق سے ہو کذا فی الذخیرہ اور امام طحاوی نے ذکر کیا کہ اکثر اہل شروط
 طریق کا لفظ ذکر کرتے ہیں اور مختار ہمارے نزدیک یہ ہو کہ یہ ترک کیا جاوے اور اسی طرح میل کا بھی ذکر ترک کرنا
 ہمارے نزدیک مختار ہو اسواسطے کہ اگر انھوں نے طریق کو مطلقاً ذکر کیا تو یہ عام راستہ کو بھی شامل ہو جسکی بیع جائز
 نہیں ہو اسی طرح میل میں بسا اوقات ایسا ہوتا ہو کہ بہ نالہ عام راستہ کے جزو میں لگایا جاتا ہو پس جب اسکو
 مطلقاً ذکر کیا تو بیع میں ایسی چیز داخل ہو جائیگی جسکی بیع جائز نہیں ہو پس عقد بیع فاسد ہو گا اور اگر یوں کہا
 کہ اس دار کا راستہ اور اسکی میل اب جو اس کے حقوق میں سے ہو تو بسا اوقات ایسا ہوتا ہو کہ دار کا کوئی خاص
 راستہ ایسا نہیں ہوتا ہو جو اس کے حقوق میں سے ہو پس عقد بیع میں محدود و موجود کا جمع کرنے والا ہو گا اور
 اس سے عقد فاسد ہوتا ہو پس نہایت بہتر یہ ہو کہ طریق و میل کا بالکل ذکر ہی نہ کرے اسواسطے کہ مقصود لفظ

وہی جان تھے
 قال جو منہ
 ابن ابی لیلی
 کہ اسکی
 نہ ہو

دار

ہر قلیل و کثیر کے جو اسمین یا اس سے جو اس جملہ کے ساتھ جو اس کے حقوق سے یہ لفظ لاحق نہیں کیا اور اہل شرط لاحق کرتے ہیں پس لکھتے ہیں کہ معہ ہر قلیل و کثیر کے جو اس سے یا اسمین ہو اس کے حقوق سے ہو اور ایسا ہی ایک روایت کے موافق امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا ہو اس واسطے کہ لفظ تمام اس چیز کو شامل ہو جو دار میں موجود ہو خواہ اس کی بیع جائز ہو یا جائز نہ ہو بنا بر قول امام زفر رحمہ کے حق کی بیع فاسد ہو جائیگی۔ اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک تمام اُن چیزوں کو شامل ہو جو دار میں ایسی ہیں جن کی بیع جائز ہو از قسم متاع و لکڑی وغیرہ کے۔ اور مثل شراب و سورا وغیرہ کے جس کی بیع جائز نہیں ہو اس کو شامل نہیں ہو بہر حال احتیاط اسمین ہو کہ یہ لفظ کہ جو اس کے حقوق سے ہو ذکر کر دیا جاوے تاکہ بالاتفاق یہ چیزیں داخل بیع نہ ہوں۔ اور زمین کی بیع میں پھل و کھیتی داخل نہیں ہوتی ہو اس واسطے کہ یہ حقوق زمین سے نہیں ہو۔ اور نیز ذکر کیا کہ معہ ہر حق کے جو اس دار کے واسطے ثابت ہو اسمین داخل ہو یا اس سے خارج ہو۔ اور ایسا ہی امام ابو حنیفہ رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ ان کے بعد یوسف بن خالد و ہلال لکھا کرتے تھے اور ان کے سوا سے ہمارے اصحاب اس طرح لکھتے ہیں کہ معہ ہر حق کے جو اس کے واسطے ثابت ہو اسمین داخل ہو اور ہر حق کے جو اس کے واسطے ثابت اس سے خارج ہو اور ان لوگوں نے وجہ یہ بیان کی کہ اگر بطر اہل لکھا جاوے تو ایسے حق کو شامل ہو گا جو اسمین داخل اور اس سے خارج ہو حالانکہ حق واحد میں یہ مقصور نہیں ہو کہ داخل بھی ہو اور خارج بھی ہو پس یوں لکھنا چاہیے کہ معہ ہر حق کے جو اس کے واسطے ثابت اسمین داخل ہو اور معہ ہر حق کے جو اس کے واسطے ثابت اس سے خارج ہو تاکہ جس کو داخل ہونے کے ساتھ موصوفت کیا ہو وہ جدا ہو اور جس کو خارج ہونے کے ساتھ موصوفت کیا ہو وہ جدا ہو۔ اور جس کو امام محمد رحمہ نے ذکر کیا ہو اس کی وجہ یہ ہو کہ عطف مقتضی ہو کہ جو اول مذکور ہو اور اس کا تقدیر او اعتبار اعادة ہو چنانچہ کہتے ہیں کہ یہ تحریر ہو اور وہ۔ اور اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ تحریریں جس بقدر عبارت میں ہو گیا کہ گویا یوں لکھا کہ معہ ہر حق کے جو اس کے واسطے ثابت اس سے خارج ہو کذا فی الذخیرہ اور طحاوی نے ذکر کیا کہ ہمارے نزدیک مختار یہ ہو کہ یوں لکھا جاوے کہ معہ ہر حق کے جو اس کے واسطے ثابت اسمین داخل ہو اور معہ ہر حق کے جو اس کے واسطے ثابت اس سے خارج ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اور امام محمد رحمہ نے اس کے بعد یہ نہیں لکھا کہ معہ اس کی قنار کے۔ اور اہل شرط اس کو لکھتے ہیں اور امام محمد رحمہ نے اس واسطے اس کو ذکر نہیں کیا کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک قنار کے ذکر سے بیع فاسد ہوتی ہو اور یہ مسئلہ نوادر میں سماعہ میں مذکور ہو اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ قنار وار بائع کی ملک ہو آیا تو نہیں دیکھتا ہو کہ اس کو اختیار ہو کہ اسمین کنوان کھو دے اور اپنے چوپا یہ ہاندھے اور بیع میں ایسی وجہیں کا جع کرنا کہ دونوں اس کی ملک ہوں مفسد بیع نہیں ہو اور امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ قنارے دار اس کی ملک نہیں ہو بدین دلیل کہ اگر عامہ کے حق میں کنوان کھو دنا مضر ہو تو اس کو اس سے مانعت کی جائیگی پس اگر اسی وجہ سے ملک بائع تصور کیا وے جس کو صاحبین نے بیان کیا ہو تو اس اعتبار سے جبکہ عامہ کے ضرر ہونے کی صورت میں اس کو مفسد کی جاتی ہو لازم آتا ہو کہ وہ عامہ کی ملک ہو جس پر وہ بائع اور غیروں کے درمیان مشترک کے مثل ہو جائیگی پس امام محمد رحمہ نے ثن کا ذکر کیا اور کہا کہ نہیں۔ اور بجا نا چاہیے کہ ثن ضرر ہو کہ موزون ہو گا یا کمیل یا محدود یا مضر یا عارض یا حیدان یا عقار۔ پس اگر موزون ہو تو ضرور ہو کہ یا تو نقد دین سے ہو گا جیسے درہم و دینار و فلوس یا غیر نقد دین ہو گا جیسے عفران و خیر و زوئی وغیرہ و ثبات۔ پس اگر نقد دین سے ہو پس اگر درہم ہوں تو لکھ کہ اتنے درہم اس کی نقد خرید کر کہ وہ بالکل چاندی ہو یا اسمین میل ہو اور میل جست ہو یا رانگا ہو درہم غلہ ہیں یا نقد بیت المال ہو۔ اور اس کی

صفت بیان کردے کہ جید ہین یا ردی ہین یا درمیانی ہین اور انکی قدر بیان کرے کہ چندین درم موزون بوزن سبب
یعنی اسمین سے ہر دس درم بوزن سات پتیال ہین اور اگر بعض مذکور کی تحریر چست پس اگر شہرین درمون میں یک
ہی نقد ہو تو مطلق بیج اسی طرف راجع ہوگی اور یہ مثل بیان کردہ کے ہو جائیگا پس صفت ذکر کرنے کی کوئی حاجت نہیں
ہو اور اگر شہرین نقد مختلف موجود ہوں پس اگر سب کا رواج یکسان ہو اور بعض کو بعض بر فضیلت نہ تو بیج جائز
ہو۔ اور مشتری کو اختیار ہوگا کہ بائع کو جو قسم چاہے دیدے ولیکن کاتب کو کوئی قسم ضرور تحریر کرنا چاہیے واسکا بوزن و
قدر تحریر کرے اور اگر سب کا رواج یکسان ہو لیکن بعض کو بعض بر فضیلت ہو جیسا کہ غلط فیہ و عدالہ کے نو بیج جائز
ہوگی الا بعد بیان ایک قسم کے پس کاتب اسکو تحریر کرے جس بیج واقع ہوئی ہو اور اسکی صفت و قدر و وزن تحریر کرے
اور اگر نقد دین سے کوئی نقد زیادہ راجع ہو تو بیج مطلق اسی طرف راجع ہوگی اور یہ مثل محفوظ کے ہوگا اور اسکی صفت
بیان کرنے کی حاجت نہوگی لیکن اسکی مقدار و وزن بیان کرنے کی حاجت ہوگی۔ اور اگر شہن دینار ہوں تو لکھے کہ
چندین دینار اور لکھدے کہ بخاری ہین یا نیشاپوری یا ہروی علی ہذا القیاس جیسے ہوں بیان کردے اور یہ بھی بیان
کردے کہ منہ صفہ ہین یا قراضات ہین یا پورے ثابت ہین انہیں کسر نہیں ہو اور لکھے کہ جید ہین یا درمیانی یا ردی ہین
اور انکی قدر بیان کردے اور کیفیت وزن بھی بیان کرے کہ موزون بوزن مشاقیل کہ ہین یا بوزن مشاقیل خوارزم
یا بحر قند علی ہذا القیاس جہان کے وزن پر موزون ہوں بیان کردے اسواسطے کہ مشقال اکثر شہرون کے مختلف
ہین۔ اور اگر شہن خالص سونا یا خالص چاندی ہو تو سونا یا چاندی لکھدے اور اسکی نوع و صفت و وزن ضرور بیان
کردے جس طرح ہینے بیان کیا ہو لیکن اسمین درم و دینار کا نام نہ لے اسواسطے کہ درم و دینار کا لفظ غیر مضروب نہیں
بولا جاتا ہے پس سونے کی صورت میں یوں لکھے کہ خالص طلا سے سرخ جید خالی از آمیزش کے استقدر مشقال اور اگر
سونے میں میل ہو تو اسکو بیان کردے کہ وہ ذہبی ہو یا وہ نہی ہو علی ہذا القیاس اور اسی طرح چاندی کی صورت میں
لکھے کہ استقدر درم وزن چاندی خالص بے میل بھری جید اور باوجود اسلے لکھے کہ مٹھاجی ہو یا کلجی ہو کیونکہ چاندی
ان دو قسموں کی ہوتی ہے اسی طرح باقی درمیانیات میں جسے عقد واقع ہوا ہو اسکو اور اسکی نوع و صفت و قدر بیان کر دے۔ اور
اگر شہن کیلی ہو تو جسے عقد واقع ہوا ہو اسکو تحریر کرے مثلاً گہیوں پر عقد ہوا تو گہیوں لکھے اور اسکی نوع کی تفصیل
کامیاب ہین غفلت نہ ہین یا بخار کے ہین اور اسکی صفت بیان کرے کہ سرخ ہین یا سپید ہین جید ہین یا درمیانی ہین یا
ردی ہین اور اسکی مقدار لکھے کہ فلان قفیز سے استقدر یا نہ ہین اور جو کی صورت میں بھی اسی طرح نوع و صفت و قدر
بقفیز فلان بیان کر دے اور گہیوں و جو میں وزن نہ لکھے اسواسطے کہ یہ دونوں نص سے کیلی ہین اور حکم مضموم کا
تغیر کرنا جائز نہیں ہو اور کتاب المبیوع میں کیلی چیزوں کی بیع سلم بحساب وزن کے اور وزنی چیزوں کی بیع سلم
بحساب کیل کے قرار دیکر درہم دینے میں ہمارے اصحاب سے دور و ایشین ہین حسن نے روایت کی ہو کہ یہ جائز
اور طحاوی نے روایت کی ہو کہ یہ جائز نہیں ہو پس احتیاطی میں ہو کہ کیل کا ذکر کیا جائے تاکہ اختلاف سے بچا جاوے
اور یہ اس صورت میں ہو کہ گہیوں یا جوئی اسماں دینا شہرے ہوں اور اگر انکے واسطے میعاد شہری ہو تو باوجود
ان باتوں کے جو چہ ذکر کردی ہین مدت کی مقدار بھی ذکر کرے اور ادھر لکھ کی جگہ بھی ذکر کر دے تاکہ امام عظم
کے قول سے احتراز ہو بارے اگر شہن معدودات میں سے ہو پس اگر یہ چیز ان میں سے ہو یعنی غیر زمین زمین

فن ہو جیسے غلاروں و عدلیات تو غلاروں میں لکھے کہ اتنے درم خطر بقبہ بنجار یہ معدودہ سیاہ جید - اور عدلیات میں لکھے
 کہ اتنے درم عدلیہ رسمیں را کجہ بنجار یہ معدودہ - اور انکی نوع بھی بیان کر دے بشرطیکہ انواع مختلفہ ہوں اور اگر یہ نقد
 مختلف شہروں میں مختلف ہو تو لکھ دے نقد شہر فلان - اور اگر فن مذہب و عات میں ہے ہو جیسے کہ باس و کتان وغیرہ
 پس اگر معین ہو تو اس کے عوض بیج جائز ہو اور اسکی طرف اشارہ کر دینا ضرور ہے پس اسکو تحریر میں ذکر کرے اور اسکی صفت
 بیان کر دے اور لکھ دے کہ معین اس عقد کی مجلس میں حاضر کر دہ شدہ جسکی طرف اشارہ کر دیا گیا ہے - اور اگر غیر معین
 ہو پس اگر فی الحال دینا ٹھہرا ہو تو نہیں جائز ہو اور اگر میعاد سے ٹھہرا ہو تو مثل سلم کے جائز ہو پس جسپر عقد واقع ہوا ہو
 مثلاً اگر باس پر اسکو ذکر کر دے اور اسکی نوع اور اسکی موٹائی و بار کی بیان کر دے اور اسکا تانا کہ بافتندی یا
 چھ صدی وغیرہ پر بیان کر دے اور اسکی مقدار ذکر کر دے اور مقدار اس کے گزرن کی بیان سے ہوتی ہو اور فراع کو
 بیان کر دے کہ ذراع ملک یا ذراع کر باس یا ذراع مساحت وغیرہ مثلاً اور مدت اور مقدار مدت بیان کر دے
 اور اگر اس کے واسطے ہار برداری و خرچہ ہو تو ادا کرنے کی جگہ بیان کر دے تاکہ امام اعظم رحمہ کے قول سے احتراز ہو - اور
 اگر فن کوئی ایسا اسباب ہو یا حیوان ہو جسکے دینے کے واسطے مدت مقرر کرنا بالکل جائز نہیں ہو اور وہ بطور قرضہ کے
 ذمہ نہیں ثابت ہو سکتا ہو تو اسکا فن بنام بھی صحیح ہے کہ اسکو معین کر دے یعنی حاضر کر دے اور جس صورت میں فن معین
 والی اشارہ ضرور چاہیے ہو اسواسطے کہ حاضر معین کا اعلام اشارہ سے ہوتا ہو پس اس بات کو تحریر میں بیان کر دے
 پس اسکی صفت بیان کر دے اور بیان کر دے کہ یہ چیز مجلس عقد ہذا میں حاضر اور اسکی طرف اشارہ کیا گیا ہے - اور اگر
 فن محدودات میں سے ہو جیسے دار وارض وغیرہ تو اسکا اعلام اس کے حدود کے بیان سے ہو گا پس لکھے کہ دار واقعہ
 موقع فلان اس کے حدود بیان کر دے بعض دار واقعہ موقع فلان اس کے حدود بھی بیان کر دے خرید کیا - ادھب قبضہ کا ذکر
 کے مقام تک پہنچے تو لکھے کہ اور ہر ایک نے ان دونوں متعاقبین میں سے وہ تمام دار جسکو اُس نے خرید کیا یا ہر ہر ایک کا ذکر
 ہر ایک دوسرے سے لیکر اس کے سپرد کرنے سے قبضہ کر لیا - اور رک کے تذکرہ کے وقت لکھے کہ ان دونوں متعاقبین میں سے جسکو
 کچھ رک اُس چیز میں لاحق ہوا جسکو اُس نے اس دوسرے سے خرید یا - تو حسین و حسان ہر جگہ جسا بیان آگے آتا ہے - پھر واضح ہو کہ
 امام اعظم و لکھے صاحب امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ و نیز ان کے بعد ہلال رحمہ اس تحریر کے بعد یہ نہیں لکھتے تھے کہ خریداری صحیح خرید
 کیا اور ابوزید شرعی اور ان کے بعد بعض اہل شرط اس کے بعد لکھتے تھے کہ خریداری صحیح خرید کیا جو قطعی ہے حسین کوئی شرط نہیں ہے اور
 نہ خیال ہر نہ فساد نہ نہایت وفاداری اور نہ بطریق رہن ہر نہ بطور تلخیص ہر بلکہ ایسی بیج ہو جیسے مسلمان اپنے بھائی مسلمان کے اپنے ہوتے
 کرتا ہو اور یہ اسواسطے لکھتے تھے کہ خریداری صحیح خرید کر ان دونوں کی غرض خرید صحیح ہے پس ہر وجہ تاکید مقصود لکھتے تھے
 اور قطعی ہونے کی صفت اسواسطے بیان کر دیتے تھے تاکہ معلوم ہو کہ یہ بیع دوسرے کی اجازت پر موقوف نہیں ہے اور کوئی شرط نہ ہونا
 اسواسطے لکھ دیتے تھے کہ دونوں میں سے کوئی پیچھے یہ دعویٰ نہ کرے کہ بیع مذکور بشرط فاسد تھی کہ نہ اگرچہ ہا ہر روایت کے موافق حکم شرط
 کا قول قبول ہے لیکن نوادر کی روایت کے موافق قول مدعی فساد کا قبول ہے پس احتیاطاً اسکو لکھ دینا چاہیے اور نیز یہ تحریر کہ حسین
 کا معین ہوا نہ وعدہ و وفا اور نہ سوا اس کے اسواسطے ہو کہ روایت نوادر کے موافق مدعی فساد کا قول قبول ہے کہینکہ وہ اپنی ملکیت
 رائل کرنے سے منکر ہے پس احتیاطاً اسکو لکھنا چاہیے - اور امام حمادی فرماتے تھے کہ یہ نہ لکھا جاوے کہ حسین خیال نہیں ہو کہ یہ بیع غلط
 ہے تو کیا ہو کہ اسکو اس وقت تک ایک مجلس میں موجود رہن تب تک اسکو خیال باقی رہتا ہو پس بنا براس قول کے

۱۲ مئی
اسکو دہلی کو
نوٹری ہیں
من ادا کس
پنجب بار
۷

یہ شرط کہ اس میں خیال نہیں ہو شرط خلاف مقتضای عقد بلکہ مقتضای عقد کے تفسیر کرنے والی ہوگی پس اگر یہ شرط تحریر کی
تو شاید واقعہ ایسے حاکم کے پاس پیش ہو جس کا یہی مذہب ہو تو وہ اس سے کو باطل کر دے گا اور امام طحاوی رحمہ نے فرمایا لیکن یہ
لکھا جاوے کہ ایسی بیع ہو جیسے مسلمان اپنے بھائی مسلمان کے ہاتھ فروخت کرنا ہو یہ تبرکاً ہست لکھی کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر گاہ عدا بن خالد بن ہودہ سے خرید غلام کی تحریر لکھوائی تو حکم دیا کہ یہ لفظ تحریر کرے
کذا فی الذخیرہ اور ہمارے اصحاب نے خرید صحیح و بیع مسلمان بدست برادر مسلمان و نیز اس میں فساد نہیں ہو وغیرہ ذلک
اس واسطے نہ لکھا کہ اگر یہ عبارت لکھی جاوے تو مشتری کی طرف سے صحت بیع اور بیع ملک بائع ہونے کا اقرار ہوگا
پھر اگر ایسے بعد مشتری کے پاس بیع استحقاق میں لے لیگی تو بنا بر قول زفر و ابن ابی لیلیٰ و علماء مدینہ کے مشتری
کو بائع سے ثمن واپس لینے کا استحقاق ہوگا اور اگر دونوں میں بیع فسخ ہوئی پھر وہ عود کر کے مشتری کے قبضہ میں آئی
تو اسکو حکم دیا جائیگا کہ بائع کے سپرد کرے پس اسکو تحریر نہ کرے جیسے ملک بائع ہونا تحریر نہیں کرتا ہو۔ پھر امام محمد رحمہ نے
فرمایا کہ فلان بن فلان یعنی مشتری نے تمام ثمن نقد ادا کیا اور بائع کو ادا کر کے اس سے بری ہو گیا اور وہ اسقدر یعنی
درم وزن سبہ کے ہیں۔ اور صرف اس تحریر پر اکتفا کیا کہ فلان نے ثمن ادا کر دیا اس واسطے کہ اگر بائع کا قبضہ کرنا تحریر کیا
اور پھر اس کے بعد بائع نے کہا کہ تو نے مجھے نقد دیے تھے لیکن میں نے اپنے قبضہ نہیں کیا تو امام ابو یوسف رحمہ کے قول
کے موافق اس کے قول کی تصدیق کی جائیگی پس امام ابو یوسف رحمہ کے قول سے احتراز کے واسطے بائع کا قبضہ کر لینا تحریر
کرے۔ پھر امام محمد رحمہ نے اختیار کیا کہ بری الیہ منہ یعنی مشتری کی جانب سے ثمن مذکور بائع کو دیکر مشتری کو بریت حاصل
ہو گئی اس واسطے یہ اختیار کیا کہ یہ لفظ جامع وادجز ہو کہ اس سے ظاہر ہوتا ہو کہ بریت کی ابتدا مشتری کی طرف اور ابتدا
بائع پر ہوئی اور یہ دینے اور قبضہ کرنے سے ہوگی اور اس سے قبضہ صحیح ہونا بھی ظاہر ہوتا ہو کیونکہ اگر بائع کسی کی
طرف سے بیع کا وکیل ہو تو کچھ علماء نے قول کے موافق مشتری اسکو ثمن دیکر ثمن سے بری ہوگا تا وقتیکہ وکیل
مذکور اپنے موکل کی طرف سے ثمن وصول کرنے کا مختار نہ ہو اور جب یہ لکھا گیا کہ مشتری بائع کو ثمن دیکر بری ہو گیا تو یہ
قبضہ اور صحت قبضہ کا اقرار ہو۔ اور ابو یوسف بن خالد یوں لکھتے تھے کہ فلان اپنے مشتری فلان اپنے بائع کو تمام ثمن
جو اس تحریر میں مذکور ہو دیکر بری ہوا در مالیکہ فلان بن فلان نے اس سے لیکر بھر پور اس پر قبضہ کر لیا اور وہ اسقدر
ایسے درام وزن سبہ ہیں اور اس طرح اس واسطے لکھتے تھے کہ بری الیہ منہ کہنے سے اگرچہ ازراہ معنی بائع کا قبضہ
ثابت ہوتا ہو لیکن بحسب نص ظاہر ثابت نہیں ہوتا ہو اور معنی پر ہر شخص کو وقوف حاصل نہیں ہو پس چاہئے کہ اس طرح
لکھ دے کہ بائع نے ثمن پر قبضہ کیا تا کہ صحیح قبضہ کرنا اور معنی قبضہ کرنا ثابت ہو جاوے کہ یہ امر واضح ہو اور جھگڑے
کے دور کرنے کے واسطے ظاہر ہو۔ اور ابو زید شروطی رحمہ اس طرح لکھتے ہیں کہ فلان بن فلان اپنے بائع نے فلان بن
فلان اپنے مشتری سے تمام ثمن جو اس تحریر میں مذکور ہو بھر پور وصول پایا یا میں طور کہ فلان بن فلان نے اسکو
دیا اور مشتری اس ثمن کو اسکو دیکر بری ہو گیا اور وہ چندین درم وزن سبہ ہیں یہ صحیح ہیں۔ کیونکہ ہر گاہ قبضہ
کی تصریح واجب ہوئی تو دینے کی تصریح بھی واجب ہو تا کہ بائع کا قبضہ مشتری کے دینے سے ہو کیونکہ بنا بر قول شیخ
بن ابی لیلیٰ کے جس شخص نے اپنے قرضدار کے مال سے اپنے حق کی جنس پر قابو پایا تو اسکو لے لینا روا نہیں ہو اور
اگر لے لیا تو مالک ہوگا بلکہ غاصب ہوگا پس مشتری کا دینا تحریر کرے تاکہ قول بن ابی لیلیٰ سے احتراز ہو۔ اور طحاوی

تحریر فرماتے تھے کہ فلان بن فلان نے فلان بن فلان کو تمام شے بھر پور دیا کہ اُس سے لیکر فلان نے قبضہ کر لیا اور اسکو
پورے شے سے بری کر دیا کیونکہ ہر گاہ قبضہ اور دینے دونوں کی تصریح واجب ہوئی تو دینا قبضہ سے مقدم ہونا چاہیے ہر
اس واسطے کہ قبضہ کرنا دینے کا حکم ہر اور حکم چاہیے کہ سبب سے مؤخر ہو پس واجب ہو کہ دینا قبضہ سے پہلے ہو۔ لیکن جو
امام حمادی نے ذکر کیا جو اس میں ایک طرح کا غلط یہ ہے کہ قولہ اور اسکو پورے شے سے بری کر دیا یہ ابتداء سے بریت کا تقاضا ہے
نہ بریت قبضہ کا اور بائع اگر مشتری کو شے سے بعد شے وصول کرنے کے بری کرے تو بری کرنا صحیح ہوگا اور بائع پر واجب
ہوگا کہ جو شے اُسے وصول کیا ہو اسکو واپس کر دے پس اہم یہ ہے کہ یوں تحریر کرے کہ فلان نے شے تمام بھر پور فلان کو دیا
اور فلان نے اُس سے لیکر قبضہ کر لیا اور فلان اسکو دیکر اس سے بری ہو گیا اور وہ چندین درم وزن سیدہ میں پس
دینا قبضہ سے مقدم ہوگا اور بریت اسکو دیکر حاصل ہونے سے صحت قبضہ ثابت ہو جائیگی اور بریت ابتداء کا وہم بھی دور
ہو جائیگا اور تمام سبب بھر پور لکھنا تاکید کے واسطے ہر اور ایسی تحریر میں تاکید کے واسطے نہ واد عبارت لکھی جاتی ہیں۔ اور
امام محمد رحمہ نے تحریر میں قبضہ بیع نہیں لکھا حالانکہ بیع قبضہ میں تحریر کرنے کی ضرورت ہے کہ مشتری کے واسطے حجت ہو اسی
طرح قبضہ بیع تحریر کرنے کی حاجت ہے کہ بائع کے واسطے حجت ہو پس اسکا لکھنا ضروری ہے اور اہل شروط نے اسکی عبارت میں اختلاف
کیا ہے پس ہستی و ہلال و ابو زید شروطی اس طرح تحریر کرتے تھے کہ فلان بن فلان نے فلان بن فلان کو تمام دار محمد و وہ مذکورہ تحریر فرما
سپر دیا اور امام حمادی اس طرح لکھتے تھے کہ فلان نے فلان کو تمام وہ چیز جس پر عقد واقع ہو اہر جسکا بیان اس تحریر میں ہے سپر دیا اور جنہا
اور لفظ سپر ذکر دینا اختیار کیا اور یہ نہ لکھا کہ فلان نے قبضہ کیا اس واسطے کہ قولہ فلان نے قبضہ کیا اس سے یہ نہیں سمجھا جاتا ہو کہ
بائے نے مشتری کو قبضہ داری اجازت دی ہے اور بعض لوگوں کا یہ مذہب ہے کہ مشتری بعد اداے شے کے بیع پر قبضہ کرنے کا مختار
نہیں ہے تا وقتیکہ بائع اسکو اجازت نہ دے اور اگر بغیر اسکی اجازت کے قبضہ کر لیا تو شے غاصب کے ہوگا اور بائع کو اختیار
ہوگا کہ اسکے قبضہ سے محال لے پس علمائے موصوف نے سپر ذکر دینے کا لفظ اختیار کیا کہ یہ لکھا جاوے کہ اس سے بائع
کا قبضہ کی اجازت دینا سمجھا جاتا ہے تاکہ اس قائل کے قول سے احتراز ہو جاوے اور نیز امام محمد رحمہ نے تحریر میں تنہا بعین
کا بیع کو دیکھ لینا تحریر نہیں کیا ہے۔ حالانکہ اسکا لکھنا ضروری ہے اس واسطے کہ بعض علمائے مجتہدین نے بے دیکھی ہوئی چیز
کا بیع اور خریدنا تحریر نہیں فرمایا ہے اور بعض نے بے دیکھی چیز کا بیعنا جائز رکھا ہے اور بے دیکھی چیز کا خریدنا جائز نہیں فرمایا
ہے اور بعضوں نے دونوں کو جائز فرمایا ہے لیکن اُنکے نزدیک مشتری کو اختیار حاصل ہوتا ہے جب دیکھے اور بائع کو نہیں
ہوتا ہے اور بعض نے کہا کہ بیع میں بائع کو اور خرید میں مشتری کو اختیار حاصل ہوتا ہے پس اسکا لکھنا ضروری ہے تاکہ بالاتفاق
بیع جائز اور خیار منقذ ہو جاوے پھر اسکی عبارت میں اہل شروط نے اختلاف کیا ہے پس ہستی رحمہ اس طرح لکھتے تھے کہ اور
فلان و فلان دونوں نے اقرار کیا کہ ہم دونوں نے تمام دار محمد و وہ مذکورہ تحریر پڑا ہے اسکے حدود و متعلق کے اور جو
اس میں داخل اور جو اُس سے خارج ہے اور ان دونوں کو سب کو بیان کر دے اور تمام جو کچھ اس میں ہے قلیل و کثیر سب
دیکھ لیا ہے اور پہچان کر لیا ہے اور ہم دونوں نے اسکو وقت عقد بیع کے جو اس تحریر میں مذکور ہے اور اس سے پہلے دیکھ لیا
ہے اور اسی حال پر ہم دونوں نے با ہم خرید و فروخت کی ہے اور شیخ ابو زید رحمہ لکھتے تھے کہ اور مشتری فلان نے تمام دار محمد و وہ
تحریر ہر اکی طرف نظر کر لی ہے اور اسکو دیکھ کر راضی ہو گیا ہے۔ اور جو ہستی رحمہ نے بیان کیا ہے وہ احسن و واضح ہے۔ اور یہ جو
سمعی رحمہ نے بیان کیا کہ دونوں نے اسکو عقد بیع کے وقت دیکھا ہے یہ امر ضروری ہے اس واسطے کہ بعض علمائے مذہب نے

قوله بنی بیع
و بیع کے ساتھ
قوله بنی بیع
بیع بیع بن
عالم جلد ۴

کہ جو چیز خریدی یا فروخت کی اور اسکو بیع سے پہلے دیکھا تھا اور وقت بیع کے اسکا معائنہ نہیں کیا بلکہ وہ اسکو ہونے
 سامنے سے غائب تھی تو جائز نہیں ہے پس ہنسنے اس قول سے احتراز کیا اور یوں لکھا کہ عقد بیع کے وقت اسکو دونوں
 نے دیکھا ہو اور یہ جو بیان فرمایا کہ قبل اسکے بھی دیکھا ہو سو اسکی حاجت نہیں ہو بلکہ اسکو بغرض تاکید ذکر کیا ہو۔ اور یہ
 جو فرمایا کہ دونوں نے تمام دارمہ اسکے حدود و حقوق و قلیل و کثیر کے جو اسمین داخل اور اس سے خارج ہر سب دیکھ
 لیا ہو تو یہ امر ضروری ہے سو اسطے کہ ہمارے علما کا مذہب یہ ہے کہ اگر مشتری نے دار کے باہر سے نظر کی لینے باہر کو دیکھ
 لیا اور اسکے سوا سے نہیں دیکھا تو اسکا خیار رویت باطل ہو جائیگا اور بنا بر قول زفر مر کے جب تک وہ پورے
 خارج کو اور پورے داخل کو اور بعض زمین کو نہ دیکھ لے تب تک اسکو خیار حاصل رہیگا اور حسن بن زیاد کے نزدیک
 جب تک تمام قلیل و کثیر اسکا اور تمام اسکی زمین اور تمام عمارت وغیرہ جو اسمین ہے۔ نہ دیکھ لے تب تک اسکو خیار
 حاصل رہیگا پس ہنسنے ان اختلافات سے بچنے کے واسطے ان چیزوں کا ذکر کر دیا۔ اور نیز امام محمد رحمہ اللہ عافین
 کا بابدان متفرق ہونا بھی بیان کیا اور امام خصان بھی اسکا نہیں سمجھتے تھے اور عامہ اہل شرط اسکو لکھتے ہیں
 اسو اسطے کہ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک جب تک متعاقبین بعد فراق گفتگو کے خرید و فروخت کے ازراہ بدن جدا
 نہ ہو جو دین تب تک انکو اسی مجلس میں اختیار رہتا ہے اور ہمارے نزدیک جب رخت گفتگو کے خرید و فروخت کے انکو
 اختیار مجلس نہیں رہتا ہے پس شاید ان دونوں میں جھگڑا واقع ہو جائے طور کہ دونوں متفق مذہب شافعی رحمہ اللہ ہوں
 پس ایک کسے کہ میں نے قبل تفرق کے عقد فسخ کر دیا تھا اور دوسرا اجازت کا دعویٰ کرے اسو اسطے ہنسنے تفرق بابدان کو تحریر
 کر دیا کہ بعد نفاذ اس بیع کے دونوں بابدان متفرق ہو گئے تھے تاکہ یہ جھگڑا منقطع ہو جاوے اور اہل شرط نے اسکی جگہ
 میں باہم اختلاف کیا ہے پس شیخ ابو زید اسطرح لکھتے تھے کہ بعد اس بیع مذکورہ تحریر نہ کرے اور اسکے صحیح ہو جانے اور جب
 ہو جانے کے باہم رضامندی کے ساتھ پھر متفرق بابدان ہو گئے اور طحاوی یوں لکھتے تھے کہ بعد وقوع اس بیع مذکورہ
 تحریر نہ کرے تمام اس بیع پر باہمی رضامندی اور دونوں سے اسکے نافذ کرنے کے پھر دونوں متفرق بابدان ہو گئے اور جو امام
 طحاوی نے ذکر کیا ہے اسمین مشتری کے حق میں زیادہ احتیاط ہے کہ اس سے مشتری محنت خرید کا مقرر نہیں ہو ابا تاجی تاکہ
 بروقت استحقاق بیع کے بنا بر قول بعض علماء کے وہ اپنا ثمن بلع سے واپس نہ لے سکے پھر امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا فنادرک
 فلان بن فلان من درک فی ہذا الدار لکے فلان بن فلان خلاصہ حتمی لہ یعنی اسکے بعد پھر اگر فلان بن فلان کو اس
 دار کی بابت کوئی درک پیش آوے تو فلان بن فلان پر واجب ہوگا کہ اسکو خلاص کر کے مشتری کو سپرد کرے اور علماء
 امام محمد کے قول کہ فنادرک فلان بن فلان اسکی ترکیب میں اختلاف کیا ہے کہ آیا فلان نے عیب ہی یا بیع ہی لیکن نصب یا وہ
 واضح ہو اور معنی یہ ہیں کہ فلان کو جو درک لاحق ہو۔ اور قولہ تو فلان بن فلان پر واجب ہوگا کہ اسکو خلاص کرے یہاں تک
 کہ مشتری کے سپرد کرے اس سے امام محمد رحمہ اللہ کی یہ راوی نہیں ہے کہ لامحالہ بیع کو خلاص کر کے مشتری کے سپرد کرے اسو اسطے کہ
 ایسی شرط ہو کہ شاید اسکے پورے کرنے پر وہ قادر نہ ہو بلکہ یہ مراد ہے کہ اگر صاحب استحقاق اس بیع کی اجازت دیکے تو بیع
 کو خلاص کر کے مشتری کے سپرد کرے یا اگر وہ اجازت نہ دے تو فسخ مشتری کو واپس کرے اور اس شرط کا وفاق ناممکن ہے۔
 اور بعض نسخہ شرط میں جسطح ہنسنے بیان کیا ہے اسی طرح صریح عبارت مذکور ہے کہ فعلی فلان خلاص فلک حتمی لہ الیہ اذیر دین
 علیہ یعنی پس مال پر واجب ہوگا کہ اس بیع کو جو مشتری کے سپرد کرے یا مشتری کا ثمن اسکو واپس دے اور اس

مقام پر فرمایا کہ اور ایسا ہی امام ابوحنیفہؒ و ابو یوسفؒ رکھ کر لکھتے تھے۔ اور یوسف بن خالد ستمی و ہلال و دونوں اس طرح تحریر فرماتے تھے کہ پھر اگر اس دار محدودہ تحریر ہوائی بابت یا اسین کسی کی بابت یا اسکے کسی حقوق میں کوئی درک تمام لوگوں میں سے کسی کی طرف سے پیش آوے تو فلان بن فلان پر واجب ہوگا کہ اس سب کو فلان بن فلان کے واسطے خلاص کرے۔

ہمان تک کہ اسکے سپرد کرے یا اسکو مشتری کے واسطے ہر درک و شفقت سے خلاص کر دے۔ اور شیخ ابو زید شروطی یون لکھتے تھے کہ فلان بن فلان کو جو اسکی بابت یا اسین سے کسی جزو کی بابت یا اسکے حقوق کی بابت یا حقوق میں سے کسی کی بابت چہ درک پیش آوے تو فلان بن فلان پر واجب ہوگا کہ فلان یعنی مشتری کے وہ سپرد کرے جسکو سپرد نہ کورہ تحریر نہ کرے۔

مشتری کے واسطے وہ کیا ہو۔ امام طحاوی نے فرمایا کہ شیخ ابو زید کی تحریر ہمارے پسند ہی بہ نسبت تحریر یوسف بن خالد و ہلال کے اس واسطے کہ یوسف و ہلال نے درک کو مضاف بجانب مشتری تحریر نہیں کیا بلکہ مطلق رکھا ہے پس اس مشتری کو اور نیز ہر ایسے شخص کو شامل ہے جو اس مشتری سے اس دار مذکورہ کی ملکیت کسی سبب سے مثل خرید و ہبہ و صدقہ وغیرہ کے حاصل کرے پس ضمان درک ان لوگوں کے واسطے جو مشتری سے ملکیت حاصل کریں اس بائع پر شرط ہوگی اور اگر مشتری سے خریدنے والے کے ہاتھ سے کسی ستم نے استحقاق ثابت کر کے یہ دارے لیا اور ستم نے بیع کی اجازت نہ دی تو اس شرط تحریر کے موافق مشتری و دم کو بھی اسی بائع سے شن واپس لینے کا اختیار ہوگا حالانکہ استحقاق ثابت ہونے کے وقت مشتری کو اپنے بائع سے شن واپس لینے کا استحقاق ہوتا ہے بائع کے بائع سے واپس لینے کا اختیار نہیں حاصل ہوتا ہے اور وارث مشتری کو اپنے مورث کے بائع سے شن واپس لینے کا اختیار حاصل ہوتا ہے یا جو دیکہ یہ اسکا بائع نہیں ہے سو اسوجہ حاصل ہوتا ہے کہ وہ مورث کا قائم مقام ہے اسی واسطے اس شن سے مورث کا قرضہ ادا کیا جاتا ہے اور اسی واسطے اگر مشتری میت پر اسقدر قرضہ ہو جو اسکے تمام ترکہ کو محیط ہے تو دوسرے تیکہ دار مذکور پر استحقاق ثابت ہو تو شن واپس لینے کا اختیار وصی میت کو ہوتا ہے نہ وارث کو پس اگر اسی طور پر لکھا جاوے جس طرح یوسف و ہلال لکھتے ہیں تو بیشتر اسکا عدم ہو سکتا ہے کہ بیع میں یہ ایسی شرط ہو جسکو عقد بیع مقتضی نہیں ہے پس وہ فساد بیع کا حکم دیکھا اس واسطے ہے اس سے احتراز کرنے کی غرض سے درک کی اصناف بجانب مشتری کر دی ہے۔ اور بعضے لوگ اس طرح لکھتے ہیں کہ جو درک فلان بن فلان کو اور ہر کسی کو اسکے سبب سے پیش آوے تو فلان بن فلان پر اسکا خلاص واجب ہے۔ اور اسطور سے نہ لکھنا چاہیے اس واسطے کہ اسباب میں اسکے وارث لوگ اور اس سے خریدنے والے اور اسکی طرف سے صدقہ یا ہبہ پانے والے اور نیز تمام لوگ جو اس مشتری کی جمت سے ملکیت دار مذکورہ حاصل کریں سب لوگ ہو سکتے ہیں حالانکہ ہمنے بیان کر دیا ہے کہ وقت استحقاق وارد ہونے کے ان لوگوں کو اس بائع سے شن واپس لینے کا اختیار نہ ہوگا پس اگر اسطور سے تحریر کیا تو بائع کے ذمہ ایسی شرط لگائی جسکو عقد بیع نہیں چاہتا ہے پس بیع فاسد ہوگی۔ اور بعضے لوگ لکھتے ہیں کہ پس فلان یعنی بائع پر اسکا عہدہ ہے اور اسطور سے بھی نہ لکھنا چاہیے اس واسطے کہ امام اعظمؒ کے نزدیک عہدہ قدیم و ستاویز کو کہتے ہیں حالانکہ استحقاق ثابت ہونے کے وقت بائع پر مشتری کا قدیمی و ستاویز کا استحقاق نہیں ہوتا ہے پس اگر ایسی شرط بائع کے ذمہ لگائی تو محالاً مقتضی عقد شرط لگائی پس بیع فاسد ہو جائیگی۔ اور متاخرین اہل شروط نے فرمایا کہ اس طرح نہ لکھنا چاہیے کہ جو درک فلان مشتری کو پیش آوے پس فلان بن فلان پر اسکا خلاص کر کے مشتری مذکور کے سپرد کرنا واجب ہے۔ بلکہ اُس طور سے لکھ جس طرح شیخ ابو زید نے تحریر کیا ہے کہ مشتری کو اسکی بابت یا اسین سے کسی جزو کی بابت یا اسکے حقوق یا حقوق میں سے کسی کی بابت چہ درک

پیش آوے تو بابت پر واجب ہوگا کہ ظان مشتری کو وہ سپرد کرے جو بیع مذکورہ تحریر ہذا کے مشتری کے واسطے اسپر
 واجب کیا ہو اس واسطے کہ جب مشتری کے پاس سے بیع استحقاق ثابت کر کے لیجاوے اور مستحق اس بیع کی اجازت نہ دے
 تو علمائے درمیان اس امر میں اختلاف ہو کہ مشتری کے واسطے بابت پر حکم بیع کیا واجب ہوگا پس ہمارے نزدیک اسپر
 واجب ہوگا کہ مشتری کو اس کا شرفیاس کرے اور عثمان لثبی و سوادین عبداللہ عمری نے فرمایا کہ دایمیہ کے مثل بلندی دینی قیمت و عمارت
 و گزروں کی مساحت کا اسی مقام پر دوسرا دایمہ و کرنا واجب ہوگا اور بعض نے لکھا کہ اسپر واجب ہوگا دایمیہ کی قیمت و اہل
 خواہش اسکے برابر ہو یا کم ہو یا زیادہ ہو اور ہر گاہ علماء نے اس طور سے اختلاف کیا ہو تو حوط ہی ہو کہ استحقاق کے وقت
 جو واجب ہوگا وہ بیان نہ کیا جاوے تاکہ جو قاضی اسکے برخلاف اعتقاد رکھتا ہو وہ اسکو باطل نہ کرے اور جو تحریر ہو
 خلاف مقتضا سے عقد نہ خیال کرے۔ اور یہ سب اُس صورت میں ہو کہ صاحب استحقاق نے بیع مذکور کی اجازت نہ دی
 اور اگر صاحب استحقاق نے استحقاق ثابت کرنے کے بعد اس بیع کی اجازت دیدی تو بعضے علماء کا قول ہو کہ یہ اجازت
 بالکل کارآمد نہ ہوگی بنا برین کہ اُنکے نزدیک نفی کی بیع منعقد نہیں ہوتی ہو اور نہ اجازت مالک پر موقوف ہوتی ہو
 اور ہمارے نزدیک اگر قاضی نے صاحب استحقاق کے واسطے اس عین کا حکم نہیں دیا ہو اور حکم دینے سے پہلے صاحب
 استحقاق نے اجازت دیدی تو اسکی اجازت کارآمد ہوگی پس بابت پر بھی مال عین مشتری کو سپرد کرنا واجب ہوگا۔ لیکن
 امام اعظم رحمہ سے ایک روایت میں اسکے برخلاف یوں مردی ہو کہ مستحق کا خصوصیت کرنا اور قاضی سے حکم کی درخواست
 کرنا بیع کے نقص کی دلیل ہو پس اس سے بیع ٹوٹ جاوے گی جیسے کہ میرج توڑ دینے سے ٹوٹ جاتی ہو پھر اسکے بعد بیع کی اجازت
 دینا کچھ کارآمد نہ ہوگا۔ اور اگر بعد حکم قاضی صادر ہونے کے صاحب استحقاق نے اجازت دی تو بعض مواضع میں مذکور ہو
 کہ بنا بر قول امام اعظم رحمہ کے اسکی اجازت کارآمد نہ ہوگی اس واسطے کہ مستحق کے واسطے مال عین کا حکم قاضی کی طرف سے صادر ہونے سے
 بیع فسخ ہو جائیگی۔ اور صاحبین رحمہ کے نزدیک اجازت کارآمد ہوگی اس واسطے کہ صاحبین رحمہ کے نزدیک استحقاق ثابت
 اور مستحق کے واسطے مال عین کا حکم قاضی کی طرف سے صادر ہونے سے بیع فسخ نہیں ہوتی ہو ایسا ہی بعض کتب میں
 مذکور ہو اور شرح زیادات میں لکھا ہو کہ ظاہر الروایت کے موافق بیع فسخ نہ ہوگی اور اجازت کارآمد ہوگی۔ اور امام ابو یوسف
 سے مردی ہو کہ مال عین قاضی کے حکم سے مستحق کا لینا دلیل شکست بیع ہو پس اس سے بیع ٹوٹ جاوے گی پھر اسکے بعد
 مستحق کی اجازت دینا کارآمد نہ ہوگا پس بنا بر قول ایسے عالم کے جو فرماتا ہو کہ بیع فسخ ہو جائیگی اور صاحب استحقاق کی اجازت
 کارآمد نہ ہوگی اگر بابت کے ذمہ وقت ثبوت استحقاق کے دایمیہ سپرد کرنے کی شرط لگائی تو بابت اس دار کو بھی سپرد
 کر سکتا ہو کہ جب صاحب استحقاق سے اسکو خریدے پھر مشتری کے سپرد کرے اور ایسے طور سے شرط لگانا عقد کو فاسد
 کرتا ہو پس احوط یہ ہو کہ یوں لکھا جاوے کہ ایسی حالت میں اسپر اُس چیز کا سپرد کرنا واجب ہوگا جسکو بیع مذکورہ تحریر ہذا
 نے اسپر واجب کیا ہو اور اسی طرح یہ بھی نہ لکھے کہ اسپر شرفیاس کرنا واجب ہو اس واسطے کہ اگر پورے دار پر استحقاق ثابت
 ہو تو ہمارے نزدیک پورا شرفیاس کرنا واجب ہوگا اور بعضے مخالفین کے نزدیک اسپر اس داہ کے مثل جو صورت
 و معنی میں اسکا مثل ہو واپس کرنا واجب ہوگا اور بعض کے نزدیک اگر پورے دار کا استحقاق ثابت ہو تو اس دار
 کی قیمت واپس کرے اور اگر تھوڑے دار کا استحقاق ثابت ہو تو اس میں دو صورتیں ہیں اگر استحقاق کسی غیر معین ہو کر
 کا ثابت ہو جیسے تنائی و چوٹھانی وغیرہ تو ہمارے نزدیک مشتری کو اختیار ہو پاسے بانی بابت کو واپس کر کے اُس سے

اسی صاحب
 نہیں ہر گاہ
 کہ بیع منعقد
 نہ ہو کی ضرورت
 ہے کیا ضرورت
 ہوگی اس

اپنا پورا ثمن واپس لے اور چاہے بانی کو رکھ لے اور جب مقدار استحقاق میں لے لیا گیا ہو اس کے حساب سے بائع سے ثمن
واپس لے۔ اور اگر کسی معین ٹکڑے کا استحقاق ثابت ہو واپس اگر قبضہ سے پہلے استحقاق مذکور ثابت ہو تو مشتری کو ایسا ہی
اختیار ہوگا جیسا پہلے بیان کیا ہو اور اگر قبضہ کے بعد ایسا واقع ہو تو مشتری کو اختیار ہوگا بلکہ جب قدر استحقاق میں لیا گیا ہو
اُسی قدر ٹکڑے کا ثمن بائع سے واپس لیا جائے اور یہ نیز ایسی صورت کے ہوگا کہ جیسے اُس نے دو چیزیں خریدیں پھر قبضہ کے
بعد ایک استحقاق میں لے لیگی ایسا ہی طحاوی نے اپنے شرط میں ذکر کیا ہے۔ اور خصات رحمہ نے فرمایا کہ مشتری کو اختیار
چاہے بانی کو رکھ لے اور جب مقدار استحقاق میں لیا گیا ہو اس کا ثمن واپس لے اور چاہے بانی کو واپس کر کے بائع سے اپنا
پورا ثمن واپس کر لے۔ اور بعض علماء کے نزدیک کل مبیع کی بیع فاسد ہو جائیگی اور بائع پر پورا ثمن واپس دینا واجب
ہوگا پس بنا بر قول ایسے عالم کے جو اس دار کے مثل واپس دینا واجب کہتا ہو اور بنا بر قول ایسے عالم کے جو قیمت
دار واپس دینا واجب کہتا ہو بیعنامہ میں ثمن واپس کرنے کی شرط تحریر کرنا ایسی شرط ہوگی جو مقصدا سے عقد نہیں ہو
پس اس سے عقد فاسد ہوگا پس ان لوگوں کے قول سے احتراز ہونے کے واسطے اسکو تحریر کرے اور ہمارے نزدیک
بعض صورتوں میں پورا ثمن اور بعض صورتوں میں تھوڑا ثمن واپس کرنا واجب ہوتا ہو پس اگر ہم بیعنامہ میں شرط
کہ ثمن واپس کرنا شرط کریں تو یہ شرط خلاف مقصدا سے عقد ہو کر موجب فساد ہوگی اور اگر پہلے اس طرح تحریر کیا کہ پس بائع پر وہ
چیز واجب ہوگی جو بیع مذکورہ تحریر ہونے والے مشتری کے واسطے اُس پر واجب کر دی ہو تو در صورت استحقاق ثابت ہونے کے
اور صاحب استحقاق کا بیع کی اجازت نہ دینے کے جس چیز کا حکم قاضی کی طرف سے اُس پر صادر ہو وہ سب کے نزدیک
بموجب اس بیع کے ہوگی جیسا کہ بیعنامہ میں شرط تحریر ہوئی ہو پس قاضیوں میں کسی قاضی کو خواہ کسی قول کا مستند ہو
اس بیع کے باطل کر دینے کا اختیار ہوگا جبکہ اُس کے پاس یہ مقدمہ پیش ہو پس اسوہ سے ہی لکھنا احوط ہو اور امام ابو حنیفہ
وامام ابو یوسف رحمہما بعد تحریر واقعہ درگ کے یوں لکھا کرتے تھے کہ پس ظان پر اسکا خلاص کرنا واجب ہوگا جسے کہ اسکو
مشتری کے سپرد کرے یا اسکو اسکا ثمن مع قیمت اُس چیز کے واپس کرے جو عمارت و درخت وغیرہ بائع کے
حکم سے مشتری نے خود ایجاد کی ہوں یا اُس کے واسطے نو ایجاد کی گئی ہوں۔ اور پہلے ان چیزوں کی قیمت کی ضمانت اس واسطے
تحریر کر دی کہ بنا بر قول بعض علماء کے استحقاق ثابت ہونے کے وقت مشتری کو بائع سے ان چیزوں کی قیمت واپس لینے
کا اختیار بھی ہوتا ہو کہ جب بائع نے اسکی ضمانت قبول کر لی ہو اور اگر ضمانت قبول نہ کی ہو تو نہیں۔ اور پہلے بائع کے حکم سے
اس واسطے تحریر کیا کہ بعض علماء مدینہ منورہ کہتے ہیں کہ بائع نے اگرچہ مشتری کے واسطے ان چیزوں کی قیمت کی ضمانت
کر لی ہو تا ہم مشتری اُس سے اس قیمت کو بھی واپس لے سکتا ہو کہ جب بائع نے ایسا حکم کیا ہو پس پہلے بائع کا ضمانت کرنا اور
اُس کا یہ حکم دینا ان علماء کے قول سے احتراز کرنے کے واسطے تحریر کر دیا۔ اور بعض لوگ یوں تحریر کرتے ہیں کہ ضمانت اُس
چیز کے جسکو مشتری عمارت و درخت وغیرہ سے نو ایجاد کرے۔ اور یہ صحیح نہیں ہو اس واسطے کہ مشتری کسی دار میں ایسی چیز ایجاد
کرے کہ استحقاق ثابت ہونے کے وقت اسکی قیمت لینے کا اختیار بائع سے اسکو حاصل نہیں ہوتا ہو جیسے کنواں اگر بنا اور
چھ بچہ صاف کرنا دوسرے صاف کرنا ایسی چیزیں جنکو بائع کے سپرد نہیں کر سکتا ہو پس اگر انکی ضمانت بھی بائع کے ذمہ شرط
کی تو ایسی شرط اُس کے ذمہ لگائی جسکو عقد منقضی نہیں ہو اور اُس میں ہر دو عاقدین میں سے ایک کے واسطے نفع ہو۔ اور امام طحاوی
فرماتے تھے کہ احوط یہ ہو کہ یہ نہ لکھا جاوے کہ وہ قیمت اُس چیز کے جسکو مشتری پیدا کرے بلکہ یوں لکھا جاوے کہ ظان

قادیانہ کے کتاب اشرف فصل نم بیستون میں
ایسی شرط
بائع پر واجب
نہ

بن غلام بن غلام کو اس دار محدودہ یا اسکے حقوق میں سے کسی حق میں یا ایسی چیز میں جسکو بکا دکرے مثل عمارت و درخت و زراعت کے کوئی درک پیش آوے تو بائع پر حکم بیع مذکورہ بیعنا من بین واجب ہو اسکو تسلیم کرے اور وجہ یہ ہے کہ جب دار صبیحہ کا استحقاق ایسی حالت میں ثابت ہو کہ مشتری اس میں کوئی عمارت بنا چکا ہو یا درخت لگا چکا ہو یا اس میں کوئی کوئی تعمیرات یا اصلاحات ہو پس ہمارے اصحاب سے اس میں دو روایتیں ہیں ایک روایت شاذہ میں فرمایا کہ اگر بائع حاضر ہو تو اسکو بائع ہے ان چیزوں کی قیمت اسطرح قائم کہ حساب سے لے لیا اور یہ عمارت اور پودے اور زراعت بعض اُس مال فیت کے جو بائع نے تاوان دیا ہو بائع کے ہو جائینگے پھر اسکے بعد صاحب استحقاق کو اختیار ہوگا چاہے بائع سے مواخذہ کرے کہ ان چیزوں کو اسکی زمین سے اکھاڑے اور دور کر دے اور چاہے بائع کو انکی قیمت اکٹھی ہوئی اور توڑی ہوئی کے حساب سے دیکر انکو اپنے واسطے رہنے دے اور اگر بائع غائب ہو تو صاحب استحقاق کو اختیار ہوگا کہ مشتری سے مواخذہ کرے کہ ان چیزوں کو اپنی زمین سے دور کر دے اور بائع کے آنے تک کا انتظار کرے۔ پھر جب اسکو مشتری نے اکھاڑ لیا تو جب کسی بائع پر قلوبا پوے تو اسکو دیکر اسی طرح اکٹھی ہوئی کی قیمت اُس سے تاوان لے کیونکہ اُسے بائع کو ایسا ہی سپرد کیا ہو اور اگر صاحب استحقاق چاہے تو مشتری کو اپنے اکھاڑنے سے منع کرے اور اپنے واسطے رہنے دے اور مشتری کو اکٹھی ہوئی کے حساب سے اسکی قیمت دیدے پھر مشتری بائع سے سوائے اپنے حق کے اور کچھ واپس نہیں لے سکتا اور عا ہر الروایۃ میں فرمایا کہ اگر مشتری سے ان چیزوں کے دور کرنے کا مواخذہ کیا گیا تو مشتری اسکو دور کر دیا پھر ٹوٹن مشتری کی ہوگی پھر اسکو اختیار ہوگا چاہے یہ ٹوٹن بائع کو دیکر اُس سے ثابت کی قیمت لے لے اور چاہے ٹوٹن اپنے واسطے رہنے دے اور بائع سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہو پس جب ہمارے نزدیک یہ حکم ہو کہ بعض صورتوں میں مشتری بائع سے عمارت کی قیمت لیتا ہو اور بعض صورتوں میں نہیں پس اگر بیعنا من بین یہ لکھیں کہ واپس لیا مطلقاً تو بیعنے مشتری کے واسطے ہر حال میں قیمت واپس لینے کا اختیار ثابت کر دیا حالانکہ یہ شرط خلاف مقصدا سے عقد ہو اور ہر دو ماقدین میں سے ایک لینے مشتری کے واسطے اس میں نفع ہو پس ہمارے نزدیک ایسی شرط موجب فساد عقد ہوئی اور بعض علماء مدینہ نے زعم کیا کہ اگر مشتری نے عمارت بنائی اور اسکو نہ معلوم نہیں ہو کہ یہ دار صاحب استحقاق کی ملک ہو جتنے کہ اُسے دعوے و نادانستگی میں بنایا پھر صاحب استحقاق ظاہر ہو تو قاضی اس سختی سے کہیگا کہ تجھکو اختیار ہے چاہے مشتری کو اسکی ثابت عمارت کی قیمت دیدے کیونکہ اُسے دعوے و نادانستگی میں بنائی ہو اور یہ عمارت تیری ہوگی اور اگر چاہے تو اسکی قیمت نہ دے اور مشتری تیرا شریک رہیگا اور مشتری کو عمارت دور کرنے کا حکم نہ دیا جائیگا اور وہ بائع سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہو۔ اور اگر مشتری جانتا ہو کہ یہ دار ملک سختی ہو اور باوجود اسکے اُسے عمارت بنائی تو صاحب استحقاق کو اختیار ہوگا چاہے مشتری کو اس عمارت کے منقوضہ کی قیمت کے حساب سے قیمت دیکر مشتری سے یہ عمارت لے لے اور مشتری بائع سے کچھ نہیں لے سکتا ہو پس اگر ہم بیعنا من بین یہ شرط تحریر کریں کہ مشتری بائع سے واپس لے تو بنا بر قول ان علماء کے ہنہ ایسی شرط لگائی جو خلاف مقصدا سے عقد ہو پس موجب فساد عقد ہوگی اور نیز امام شافعی رحمہ کا یہ مذہب ہے کہ جو چیز مشتری نے بنی یا ایجاد کرے اسے اسکی قیمت بائع سے واپس نہیں لے سکتا ہو پس اُنکے قول کے موافق بھی ایسی شرط خلاف مقصدا سے عقد ہوگی پھر ایجاد مشتری کی قیمت کی ضمان کی شرط بائع پر کرنے سے احتراز واجب ہو تاکہ ہمارے قول وغیروں کے قول کے موافق عقد بیع فساد سے محفوظ رہے لیکن یہ تحریر کرے کہ بائع پر وہ چیز مشتری کو سپرد کرنا واجب ہوگی جو اس بیع مذکورہ بیعنا

نہانے اُس پر واجب کیا ہوتا تھا کہ اگر یہ بیعت نامہ کسی قاضی کے پاس پیش کیا جاوے تو وہ اس بیعت کے فاسد ہونے کا حکم نہیں دے گا بلکہ اُسکے مذہب کے موافق جو چیز حکم اس بیعت کے ہندہ بائع واجب ہوگی اُسکا حکم بائع پر صادر کرے گا۔ اور واضح ہو کہ یہ تقریر امام طحاوی کی اگرچہ عقد بیعت کو فاسد سے بچاتی ہے لیکن اس میں حق شتری کی ضمانت ان چیزوں سے جو عمارت و درخت و زراعت اُسے ایجاد کی ہیں نہیں ہے اس واسطے کہ امام طحاوی نے تحریر نہیں کیا کہ جو درخت اُسکو ان چیزوں میں سے انہیں سے کسی چیز میں جو اُس نے حکم بائع ایجاد کی ہیں پیش آوے۔ حالانکہ اسکا ذکر نہ لےنے اہل علم کے قول سے بچنے کے واسطے ضرور ہو۔ اسی طرح اُس نے مقدار رمضان جو اس پر ان کی قیمت میں پیش آوگی بیان کی حالانکہ ابن ابی ایلیہ کے قول کے موافق ضمانت صحیح ہونے اور شتری کے بائع سے رجوع کرنے کے واسطے اسکا ذکر نا ضرور ہو کیونکہ شیخ بن ابی لیلیہ رحمہ اللہ کے نزدیک جب تک ضمانت مضمون بہ کی معلوم نہ ہو تب تک ضمانت صحیح نہیں ہے پس اسکا حلیہ یہ کہ ان چیزوں کی ضمانت نامہ ملوہ تحریر کرے یا ان چیزوں کی ضمانت کا ذکر بیعت نامہ میں تحریر کرے اور لکھ دے کہ یہ ضمانت بائع کی طرف سے اس بیعت میں مشروط نہ تھی بلکہ اُس نے بعد بیعت اسکی ضمانت کر لی ہے اور ان چیزوں کی مقدار قیمت ایسی ذکر کرے کہ اس امر کا یقین اُسکو ہو کہ ان چیزوں کی قیمت اس سے نہیں بڑھ سکتی مثلاً ایک درم سے ہزار درم تک یا دو ہزار درم تک اسی نہ القیاس پس عقد فاسد ہونے سے بھی احتراز ہو جائیگا۔ اور حق شتری کی حفاظت بھی ان چیزوں میں جنکو وہ ایجاد کرے گا از قمر عمارت و درخت و زراعت حاصل ہو جائیگی یہ ذخیرہ میں ہے پھر امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ گواہ ہوے بیٹے گواہان اسمیان گواہ ہوے۔ اور بعضے اہل شرط اس عبارت کو اول تحریر میں لکھتے ہیں یعنی یہ وہ ہے جس پر گواہ لوگ گواہ ہوے اور ہمارے نزدیک اس میں یہ کہ اسکو اخیر میں تحریر کرے اس واسطے کہ گواہ لوگ اپنی گواہی آخر میں تحریر کرتے ہیں پس اس لفظ کا ذکر ناجہی وہیں بہتر ہو جان گواہ لوگ اپنے نام ثبت کر میں یہ بیسٹون ہو اور امام محمد رحمہ اللہ نے اسی پر اقتصار کیا اور کچھ اور ذکر نکلیا اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ امام ابو یوسف بھی اسی پر اقتصار کرتے تھے یعنی گواہ ہوے اور اہل شرط یوسف بن خالد و ہلال و البزید نے اس پر عبارت بڑھائی ہے پس یوسف بن خالد و ہلال یوں تحریر فرماتے تھے کہ گواہان اسمیان تحریر ہذا فلان و فلان تمام اُس چیز کی جو اس تحریر میں ہے اور دونوں کے اس اقرار کی کہ دونوں نے جو کچھ اس تحریر میں بیان ہے سمجھ لیا ہے ہر حالیکہ دونوں صحیح تھے اور دونوں کے تصرفات جائز تھے گواہ ہوے اور یہ ماہ فلان سنہ فلان میں واقع ہوا۔ اور شیخ البزید اس طرح لکھتے تھے کہ گواہان اسمیان گواہ ہوے فلان و فلان کے تمام اُس چیز کے اقرار پر جو ہماری اس تحریر میں مذکور و موصوف ہو اور اس اقرار پر کہ دونوں نے تمام اُسکو جو اسمیں مذکور ہے سمجھ لیا بعد ازاں کہ دونوں کو یہ تحریر طے و سنائی گئی اور دونوں نے اتفاقاً اقرار کیا کہ ہم دونوں نے اسکو حرفاً و قاصداً سمجھ لیا ہے اور دونوں نے ان گواہوں کو تمام اُس چیز کا جو اس تحریر میں ہے اپنے اوپر گواہ کر لیا اپنی صحت مقول و ابدان و جوارز تصرفات کی حالت میں در حالیکہ بطوع خود ہر دون اقرار و اجابہ کے ایسا کیا اور در حالیکہ ان دونوں کے امور میں باہر کوئی متولی نہ تھا بلکہ یہ دونوں خود اپنے مالوں کے مختار تھے یہ دونوں کسی بات میں مجبور نہ تھے اور نہ ایک مجبور تھا اور دونوں کو مرض وغیرہ کی کوئی علت نہ تھی اور یہ تحریر ماہ فلان سنہ فلان میں لکھی گئی اور یوسف بن خالد و ہلال نے گواہوں کی گواہی با ضمانت تمام مرقومہ بیعت نامہ اختیار کی اور شیخ البزید نے دونوں تہاتیر کے تمام مرقومہ بیعت نامہ کے اقرار کی گواہی اختیار کی۔ اور بعضے بعضے متاخرین مشائخ فرماتے ہیں کہ تحریر میں بعضی ایسی بات ہوتی ہے جس پر گواہ لوگ حقیقتہً واقف ہوتے ہیں چنانچہ خرید و فروخت و قبضہ ثمن و قبضہ مبیع و تفرق متافقین یا بدان و ضمان درگ وغیرہ اور بعضی ایسی بات ہوتی ہے جس پر گواہوں کا

حقیقۃً وقوف نہیں ہوتا ہے چنانچہ بیخ میں جی بھرنے والا نہ ہو سکتا اور عقائد میں واقعی کیونکہ احتمال ہے کہ دونوں نے درپردہ قرار داد کر لی ہو کہ بیخ بطور تجلیہ ہو اور ظاہر میں دکھلانے سے کو بیخ کھولنے ہوں اور نیز درپردہ قرار داد ہو کہ بیخ بعض ہزار درم سکے ہی اور ظاہر ہزار درم کتے ہیں اسی طرح متباہین کا بیخ دیکھ لینا یہ بھی ایسی بات ہے کہ حقیقت اس پر گواہ واقف نہیں ہو سکتے ہیں اگر کہ آدمی دوسرے کے دیکھ لینے کو کیونکر جان سکتا ہو ان یہ دیکھ سکتا ہو کہ وہ اس طرف آگے سے متوجہ ہو اور بسا اوقات آدمی انکم ایک چیز کی طرف کرتا ہو اور اسکو نہیں دیکھتا اور نہ واقف ہوتا ہو اور اسی طرح تحریر کتابت میں جو چیز اس پر دو نوں متعاقبین کا علم ہو جائیگی ایسا ہی ہے کہ گواہ لوگ حقیقت اس سے واقف نہیں ہو سکتے ہیں مگر یہ بائیں ایسی ہی ہیں کہ متعاقبین کے اقرار ہی سے لوگوں کو وقوف ہوتا ہو اور گواہ ہونا اور اس کو اپنی ذمہ لینا اسی قدر صحیح ہے جتنا گواہ کو وقوف ہو پس جسکو گواہ نے حقیقت معلوم کیا ہو اس میں اتنی گواہی باثبات لکھنی چاہیے کیونکہ اس سے وہ لوگ حقیقت واقف ہوئے ہیں اور جس سے حقیقت واقف نہیں ہوئے ہیں اس میں متعاقبین کی اقراری کو اپنی تحریر کرے پس یوں لکھنا چاہیے کہ گواہان اسمیان نام مرقوم بینامہ کے ہاں طو حشا ہد ہوئے کہ جبکا انکو حقیقت وقوف ہوا ہو اسکے باثبات اور جنکا حقیقت وقوف نہیں ہوا ہو اسکے باقرار متعاقبین پھر یوسف بن خالد و ہلال نے یوں لکھا کہ دونوں کی حالت صحت وجواز تصرفات میں۔ اور ابوبکر نے لکھا کہ دونوں کی صحت بعقل وجواز تصرفات کی حالت میں اور طیحاوی نے لکھا کہ دونوں کی صحت عقل وجواز تصرفات کی حالت میں اور جو طیحاوی نے تحریر فرمایا ہے ہر وقتی واحوط ہے۔ اور آیا گواہوں کا متعاقبین کی روشناسی و نام و نسب سے پہچانا بھی تحریر کیا جاوے اور دشمنی و ہلال اسکو تحریر نہیں فرمائے تھے اور ان دونوں کے سوا کسی اہل شرط تحریر فرمائے تھے اور بعض متاخرین مشائخ نے فرمایا کہ اگر دونوں متعاقبین لوگوں میں مشہور ہوں تو اسکے لکھنے کی حاجت نہیں ہے اور اگر مشہور نہ ہوں تو اسکے لکھنا ضروری ہے کیونکہ گواہوں کو دونوں کے مواجہہ میں اداسے گواہی کی ضرورت ہے پس دونوں کی روشناسی ضروری تاکہ دونوں پر گواہی دیسکیں اور نیز دونوں کے طبیعت میں اور دونوں کی موت کے بعد اداسے شہادت کی ضرورت ہوتی ہے۔ تو انکا نام و نسب پہچانتا ضروری اور متعاقبین کے اقرار پر کہ ہمارا یہ نام و نسب ہے اعتماد کرنا جائز نہیں ہے شاید ہر ایک اپنا نام و نسب غیر کا نام و نسب بیان کرے تاکہ گواہوں کو قریب دے بدین غرض کہ غیر کی ملک سے بیخ نکال لے پس شاید متعاقبین کے قول پر اعتماد کرنا غیر متعاقبین کی ملک کہو دے اور یہ ایسی بات ہے کہ اس سے بہت بگ خاف ہیں کہ وہ لفظ بیخ و شرار و اقرار بقضہ باہمی ایسے دو مخصوص سے سن لیتے ہیں جنکو پہچانتے نہیں ہیں پھر جب جدوت صاحب بیخ کے لئے گواہی طلب کیجاتی ہے تو اسی نام و نسب پر گواہی دیتے ہیں حالانکہ انکو اسکا علم نہیں ہے پس اس سے احتراز کرنا چاہیے تاکہ لوگوں کی املاک باطل ہو جانے سے پہچن اور خود خلع و عازفت سے محفوظ رہے۔ پھر گواہ کو نسب کا حال معلوم ہونے کا طریقہ یہ ہے کہ ہٹے بگ اسکو خبر دیں جبکا جھوٹ بات پر اتفاق کرنا غیر مقصور ہو یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک ہے مرد و نابالغ مراد و دو عورتیں اس بات کی گواہی دیں۔ پس اگر نسب کی گواہی ہر دو پشت کرنے کا قصد کیا اور ایسی جماعت کا حاضر کرنا ناگزیر ہوا جسکی امام اعظم رحمہ نے شرط کی ہے کہ علم نسب اسلام سے حاصل ہونا چاہیے تو یہ کرنا چاہیے کہ گواہوں کے پاس دو گواہ اس نسب کی گواہی دیں پس ان گواہوں کی گواہی پر یہ گواہ ہوں تھے کہ جب اداسے شہادت کی حاجت پیش آئے تو نسب پر ان گواہوں کی گواہی پر گواہی دیں اور جو بینامہ میں تحریر ہو اسکی اپنی ذاتی گواہی دیں۔ اور کسی صحبت کی گواہی برداشت کرنے کے واسطے اپنے مشائخ کے نزدیک اسکا چہرہ دیکھنا ضروری اور فقط اتنے پر کہ گواہوں کو پہچنادیا کہ جنہوں نے

مولانا محمد
احمدی صاحب
مقامی مجلس
مدنیہ مدرسہ
فرمانیہ مدرسہ
پہنسیل میں

گواہوں کو اسپر گواہی حلال نہیں ہے۔ اور در حالیکہ وہ عورت غائب ہو یا نگرہی ہو اور گواہوں کو اسپر گواہی دینے کی ضرورت پیش آئی کہ نام و نسب کی گواہی ادا کریں تو نام و نسب کی گواہی برداشت کرنا صحیح ہوئے کے واسطے وہی طریقہ ہو جو پہنے مرد مجبول کی صورت میں بیان کیا ہے کہ امام عظیم رحمہ کے نزدیک جماعت گواہی دے جس کا دروغ پہ اتفاق کرنا متصور نہ ہو اور صاحبین رحمہ کے نزدیک دو گواہ گواہی دین اور پہنے یہ صورت پوری کتاب اشہادت میں ذکر کر دی ہے۔ اور اگر درک کا کوئی کفیل ہو تو فرمایا کہ اگر درک کے واسطے مشتری نے بائع سے کوئی ضمان مانگا تو کیونکر تحریر کرنا چاہیے تو مسئلہ دو طرح پر ہے۔ یا تو فقط درک کا کفیل لیا اور کسی بات سے تعرض نہ کیا۔ یا تمام اس حق کا جو اس بیع کی وجہ سے مشتری کا بائع پر واجب ہوا یعنی ثمن و قیمت ایجاد عمارت و زراعت و درخت وغیرہ سب کا کفیل لیا پس چاہے جس طرح کفالت لی ہو بہر حال جائز ہو اس واسطے کہ یہ ایسے فرض کی کفالت ہو جو غریب واجب ہو گا اور ایسی کفالت جائز ہے یہ کتاب الکفالت میں معلوم ہو چکا ہے لیکن پہلی صورت میں کفیل پر وقت درود استحقاق کے فقط ثمن واپس کرنا واجب ہو گا اور قیمت عمارت و زراعت و درخت میں سے کچھ واجب نہ ہو گا اس واسطے کہ جب درک مطلقاً بیان کیا جاوے تو عرف میں اس سے یہ مراد ہوتی ہے کہ استحقاق کے وقت ثمن واپس کرے پس کفالت بدرک اسی طرف راجع ہوگی اور کسی طرف راجع نہ ہوگی۔ پس خرید کی تحریر لکھنے کے بعد یوں لکھیا کہ جو کچھ اس دار کی بابت درک پیش آوے تو فلان یعنی بائع پر و فلان یعنی کفیل پر اس کا خلاص واجب ہے پس مشتری کو اختیار ہے چاہے دونوں کو ماخوذ کرے یا دونوں کو متفرق ایک بعد دوسرے کے ماخوذ کرے یہاں تک کہ دونوں اسکو یہ وار سپرد کریں یا اسکا ثمن جو چین و چنان ہو واپس کریں اور ایسا ہی امام محمد رحمہ نے کتاب میں ذکر کیا ہے اور دونوں کے ماخوذ کرنے کا اختیار اس واسطے لکھا کہ ابن ابی لیلیٰ کے قول سے احتراز ہو جاوے اس واسطے کہ ابن ابی لیلیٰ کا یہ مذہب ہے کہ کفالت مثل حالہ کے اھیل کو بری کر دیتی ہے لیکن اس صورت میں بری نہیں کرنی ہے کہ جب کفالت میں یہ شرط کر لی جاوے کہ اسکو اختیار ہے کہ دونوں میں سے جسکو چاہے ماخوذ کرے اور دونوں کا متفرق ایک بعد دوسرے کے ماخوذ کرنا اس واسطے لکھا کہ ابن شبرمہ کے قول سے احتراز ہو کہ ابن شبرمہ کے نزدیک کفالت موجب بریت اھیل نہیں ہے لیکن حقدار نے اگر اھیل و کفیل دونوں میں سے کسی کا دامن پکڑا اور اس سے مطالبہ کیا تو دوسرا مطالبہ سے بری ہو جائیگا لیکن اس صورت میں بری نہ ہو گا کہ جب کفالت میں یہ شرط کر لی کہ اسکو اختیار ہے کہ ایک بعد دوسرے کے دونوں سے مطالبہ کرے کذا فی الذخیرہ او شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں فرمایا کہ مشائخ نے فرمایا کہ اس مقام پر اور شرطیں بھی ہیں جس کا ذکر کرنا ضروری از انجملہ یہ ہے کہ کفیل نے کفالت کی بدون اس کے کہ یہ بات بیع میں شرط کی جاوے اس واسطے کہ بیع بشرط کفیل قیاساً نہیں جائز ہے اور اسی کو زفر رحمہ نے اختیار کیا ہے پس شیخ زفر کے قول سے احتراز ہونے کے واسطے اسکا لکھنا ضروری اور از انجملہ یہ ہے کہ کفالت بکلم بائع قبی اس واسطے کہ عثمان ابنی رحمہ کا مذہب یہ ہے کہ بدون حکم مکفول عندہ کے کفالت صحیح نہیں ہوتی پس بائع کا حکم اس قول سے اخترا ہونے کے واسطے تحریر کرے۔ از انجملہ یہ لکھے کہ مکفول یعنی مشتری نے مجلس کفالت میں اس کفالت کی بجا طبت اجازت دیدی اس واسطے کہ امام عظیم و امام محمد کا مذہب یہ ہے کہ غائب کے واسطے کفالت جائز نہیں ہے جبکہ اسکی طرف سے قبول نہ پایا جاوے سو اسے ایک خاص صورت کے اور یہ سب کتاب الکفالت میں معلوم ہو چکا ہے پس مشتری کا بجا طبت مجلس کفالت میں اجازت دینا و دونوں اما سون کے قول سے احتراز ہونے کے واسطے لکھنا ضروری۔ اور از انجملہ یہ ہے کہ یہ بھی لکھنا چاہیے کہ بائع و کفیل اجنبی ان دونوں میں سے ہر ایک دوسرے کی اجازت سے دوسرے کے نفس کا بھی کفیل ہو اس واسطے کہ

بسا اوقات دونوں میں سے ایک غائب ہوتا ہو اور دوسرا ٹکدہ ست ہوتا ہو پس اس سے شتری کو اپنا حق وصول نہیں سکتا
پس اسکو دوسرے کے نفس کا کفیل کر دے تاکہ ایسی حالت میں اس سے دوسرے غائب کے حاضر لانے کا سواغذہ کرے
پس اس غائب کی طرف سے اپنا حق وصول پاویگا اور کفالت بحکم بائع بقرض احتراز از قول عثمان یعنی ہم تحریر کرے بعد از
یہ کہ یہ لکھ دے کہ اس بیع کی وجہ سے بائع کا کفیل کسی پر جو دعویٰ شتری اپنی زندگی میں یا موت کے بعد کرے یا
کہ وارث شتری دعویٰ کرے اس دعویٰ کی خصوصیت کا ہر ایک ان دونوں میں سے دوسرے کی طرف سے وسیل
لو کالت صحیحہ بدین شرط ہو کہ جب اس وکالت کو فسخ کرے تو پھر اس کے بعد وہ دلیل بدینور ہو جائیگا۔ پس اسکا ذکر کرنا ضرور
ہو تاکہ مشتری کو دلیق حاصل ہوا سواسطے کہ جب تک مال امیل پر واجب نہ ہوگا تب تک کفیل پر واجب نہ ہوگا اسواسطے
کہ کفیل اپنے امیل کی طرف سے برداشت کرتا ہو اور بسا اوقات ایسا ہوتا ہو کہ مشتری پر بائع کی غیبت میں اتفاق ثابت
ہوتا ہو حالانکہ کفیل حاضر ہوتا ہو اور شتری کفیل پر دعویٰ کر کے اپنا استحقاق بائع پر ثابت نہیں کر سکتا ہو اسواسطے کہ
کفیل اس غائب کی طرف سے خصم نہیں ٹھہرتا ہو ورنہ مالیک کفیل اس غائب کی طرف سے دلیل خصوصیت مقرر نہ خواہ کفالت اسکے حکم سے ہو
یا بدین اسکے حکم کے ہو یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے ایسا ہی امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت کی ہے پس کفیل سے مطالبہ
کرنا ممکن نہ ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے اطراف میں فرمایا کہ اگر کفالت بحکم ہو تو بائع کی طرف کفیل خصم ٹھہریگا اور اگر بلا حکم ہو تو بائع کی
طرف کفیل خصم نہ ٹھہریگا۔ اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ کفیل بہر حال خصم ٹھہریگا خواہ کفالت بحکم بائع ہو یا بحکم کنو۔ پس ہر گاہ مسلمین
اسطور سے اختلاف ہو تو ہر ایک نے واسطے دوسرے کی طرف سے وکالت بروجہ مذکور تحریر کرنا چاہئے تاکہ اس اختلاف سے
احتراز ہو اور لازم یہ ہے کہ خصوصیت میں کفیل از جانب بائع وکیل کیا جاوے تاکہ بائع کی غیبت میں شتری کو بائع پر اپنا حق ثابت
کرنے کا قابو داتھ آوے کہ کفیل سے مطالبہ کرے اور در کفیل کو بائع کی طرف سے دلیل خصوصیت کرنے کی کچھ حاجت نہیں ہے چنانچہ
کہ مشتری بسبب بیع مذکورہ بیعتنامہ کے جو کچھ اس پر دعویٰ کریگا بائع اسکا امیل ہوگا اور مشائخ نے اسکی وجہ اور فائدہ بیان کیا ہے کہ
ہمکو یہ ظاہر نہیں ہوا۔ یہ سب اس صورت میں ہو کہ فقط ضمانت درک کا کفیل لیا ہو اور اسکے سوا کسی بات سے تعرض نہ کیا
ہو اور اگر تمام اس حق کا جو اس بیع کے سبب سے شتری کا بائع پر واجب ہو ہو کفیل لیا تو کفالت کو انھیں شرائط پر تحریر کرے
جسکو چنے بیان کر دیا ہو اور قیمت عمارت و درخت و زراعت میں جس مقدار کی کفالت کی ہو اسکو بیان کر دے کہ ایک درم سے
نہر اور درم تک مثلاً ایسی مقدار ذکر کرے کہ معلوم ہو کہ غالباً قیمت عمارت و درخت و زراعت اس سے زیادہ نہ ہو جائیگی و اشد تقاضا
اعلم بالصواب۔ اور اگر ایسے شخص سے جسکی طرف سے اس بیع میں جھگڑا کرنے کا خوف ہو یہ الزام لیا کہ یہ بیع اسکی رضامندی سے
ہوئی ہو اور اسکو اس میں کچھ متنازع نہیں ہو مثلاً بائع کا بیٹا یا جو رد یا باپ ہو کہ جسکی طرف سے یہ گمان ہو کہ بیع میں بوجہ غریبہ
کے اسکا کچھ دعویٰ ہوگا تو بعد تحریر درک کے اسطرح لکھے کہ فلان بن فلان بیعے اس بائع کے پسرنے یا فائدہ بنت فلان
اس بائع کی جو روئے بطور خود بحالت اجتماع شرائط صحت اقرار کے ایسا اقرار جو اس بیع میں شرط نہیں اور محض نہیں
اسطرح کیا کہ بیع دار محمد و دہ مذکورہ بیعتنامہ ہذا اس بائع فلان کی ملک و حق تھا اور اسنے اپنی ذاتی ملک کو فروخت کیا ہو اور
میرا اس سب میں یا اس میں سے کسی جز میں کچھ دعویٰ نہ ہو کہ کچھ متنازع نہیں ہو اور یہ شتری اب اس دہ مذکورہ کا ب نسبت میرے
اور بہ نسبت سب آدمیوں کے مستحق ہو گیا ہو اور اگر میں اس معاملہ میں اس مشتری پر کسی کوئی دعویٰ کروں تو میرا
دعویٰ باطل و مردود ہو اور اس فقرہ نے اسکے اس باقرار کی بالمشافہہ تصدیق کی پھر انھوں نے اپنے جواد پر اس بات کی کواد کر

چیلے
قلب باغ کا بان
بین اس چرخ کھنکھایا
کوا سب جاہ و جہ
کامین کا کشتی کو
سفر نین کو
ختر جاہا سلاطین
بازار اس طرح
اقول ملائشی لا تفر
انی بقول یومادہ لا تفر
فرزنی نہ کو کوس
عید ان لا بشتری
عقل الحسین الشری
یو امین الہدی
بکند الوجہ خافہ
منہ

بیچ میں داخل نہیں ہوتا پس اس واسطے ذکر کر دیا کہ کوئی دھم کرنے والا دھم نہ کرے کہ جس طرح دار کی بیچ میں بالا خانہ داخل ہوتا ہے اسی طرح شاید بیعت کی بیچ میں داخل ہوا ہو پس اس دھم کے دور کرنے کے واسطے بیان کر دیا واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ اور اگر مقتود علیہ دار کا کوئی ٹکڑا مقدر ہو تو لکھ کر دلائل میں سے پورا حصہ مقدرہ مقسومہ معلومہ خرید اور دار کے حدود بیان کر دے اور یہ ٹکڑا اس دار میں سے نصف ہو اور اس دار کے دروازہ سے اندر جانے والے کے دائیں جانب ہوتا ہو اور وہ اتنے بیت و صفہ و اس دار کے صحن سے اتنا ٹکڑا ہو اور مساحت میں اس قدر گز طول و اس قدر عرض ہو اور اس کے حدود اور بعد یہ ہیں کہ ایک حد ملازق اس دار کی بیت سر راوی سے ہو اور دوسری اس دار کی بیت گراوی سے ملازق ہو اور اسی طرح سوم و چہارم ہر حسب موقع بیان کر دے۔ اور اگر دار خرید کر دہ شدہ میں سے کوئی بیت وقت خرید کے مستثنیٰ کیا گیا ہو تو لکھ کر تمام دار شملہ بیوت کو سوا سے بیت واحدہ اس کے بالا خانہ کے یا سوا سے بیت واحدہ اس کے علو یا بدون بیت واحدہ کے خرید اور یہ دار فلان جگہ واقع ہو اور اس کے حدود بیان کرے اور یہ بیت جو مستثنیٰ کیا گیا ہو اس دار کے فلان جگہ واقع ہو اور اس کے حدود بیان کر دے۔ اور یہ بیت مستثنیٰ کے حدود بیان کرنے کی حاجت اس واسطے ہوتی ہے کہ اگر وہ بیچ نہیں ہو کر اگر وہ مجمل رہے تو اس کی جہالت موجب جہالت مستثنیٰ نہ ہوگی جو بیچ ہو۔ پس اس مشتری مسمیٰ مذکورہ تحریر ہڈانے اس بائع مسمیٰ مذکورہ تحریر ہڈا سے تمام یہ دار محدودہ مذکورہ تحریر ہڈا اس کے سبب حدود و حقوق زمین و عمارت و سفلی و علوی و استون کے و مہر و قلیل و کثیر کے جو اس میں اس کے حقوق سے ہو اور مہر اس کے ہر حق کے جو اس میں داخل ہوں سے خارج ہو سوا سے اس بیت کے جو اس میں سے مستثنیٰ کیا گیا ہو کہ سوا سے اس بیت مہر اس کے حدود و حقوق زمین و عمارت و اس بیت کی راہ تاد ورازہ کلان کے الی آخرہ اس قدر روشن کے محض خرید اور بیت کار اسے اس واسطے ذکر کرنا ضروری ہے کہ بدون اس کے بائع اپنے بیت تک آمد رفت نہ لے گا مختار نہ ہوگا پس اس کو ضرر پہنچے گا اور یہ امر ایسی چیز میں واقع ہوا جس پر بیچ نہیں واقع ہوتی ہے پس موجب فساد بیچ ہوگا جیسا کہ جھت کی ایک دھنی فروخت کرنے کی صورت میں ایسی نزاع کی وجہ سے بیچ فاسد ہوتی ہے کہ انانی محیط اور معائنہ کر لینے کا بیان تحریر کے وقت لکھ کر مشتری نے اس بیت مستثنیٰ کو بھی دیکھ لیا اور پہچان لیا۔ اور اس کا لکھنا ضروری اور ایسا ہی امام محمد نے اصل میں ذکر کیا ہے اور یہ اس وجہ سے کہ مستثنیٰ کا دیکھنا ضروری ہوتا کہ اختیار و بیعت باقی نہ رہے اور تاکہ باتفاق علماء بیع جائز ہو جاوے اور بیوت میں باہم از راہ منافع کے تفاوت ہوتا ہو پس بدون مستثنیٰ دیکھنے کے مستثنیٰ معلوم نہ ہوگا اور جب مستثنیٰ مجمل رہا تو مستثنیٰ منہ مجمل ہوا جائیگا اور وہ بیچ ہو پس اس وجہ سے مستثنیٰ کو دیکھنا شرط کیا گیا اور یہ مسئلہ شرط الاصل کے مقتضات سے ہو گیا کہ باقی کتب شروط میں صرف بیع کا دیکھنا شرط کیا گیا ہے۔ اور بعض اہل شروط ایسی صورت میں یوں لکھتے ہیں کہ مشتری نے بائع سے خرید کیا تمام وہ دار جو فلان مقام پر واقع ہے بعض اس قدر شن کے بدین شرط کہ اس میں سے ایک بیت بائع کے واسطے ہو۔ اور یہ تحریر خطا ہے اس واسطے کہ بیع تمام دار کی بدین شرط کہ اس میں سے ایک بیت بائع کے واسطے ہو فاسد ہے کیونکہ شن دار مجمل ہوگا اس واسطے کہ ایسی صورت میں مشتری دار کو سوا سے بیت مذکور کے بعض اس قدر شن کے جو در صورت باقی دار و بیت مذکور پر شن تقسیم کرنے کے باقی دار کے حصہ میں پڑے خریدنے والا ہو جائیگا بخلاف بیع تمام دار کے سوا سے ایک بیت کے بعض منقطع شن سے کہ یہ فاسد نہیں ہے اس واسطے کہ ایسی صورت میں باقی دار کو بعض پورے شن کے خریدنے والا ہوگا اور یہ جائز ہے اسی طرح اگر غرض مستثنیٰ ہو تو اس کی بھی ایسی ہی صورت ہو کہ اگر اس غرض کے ساتھ دوسرا غرض بھی ہو تو غرض کی صحت بھی بیان کرے

اور اگر نصف باقی اسی مشتری کا ہووے۔ تو لکھے کہ اور نصف باقی غیر مقسوم اس محدود میں سے اس مشتری کا وجہ
 خرید سابق یا میراث وغیرہ کے تحاپس اب تمام یہ محدود اسی مشتری کی ملک ہو گیا۔ اور اگر اس مشتری نے نصف شائع
 کو خرید کیا اور نصف باقی کو باجارہ لیا ہو تو نصف شائع کا بیعنا سب طرح ہونے بیان کیا لکھ کر اوہی کرانے سے پہلے لکھ کر
 کہ اس بائنے نے اقرار کیا ایسا اقرار کہ اس بیع میں شرط نہیں ہو اور نہ اس کے ساتھ ملحق ہو کہ میں نے اس دار
 محدودہ میں سے نصف مشاع جو میری ملک باقی رہا ہو بیان حدود کہ جس پر یہ عقد اجارہ واقع ہوا اس مشتری کو ایک
 سال کامل کے لیے اس قدر درمومن پر اجارہ دیا تاکہ اسکی نفع حاصل کرنے کی صورتوں سے اس سے نفع اٹھا سکے اور
 اجرت بشکلی لینا اور اُسین جو نصف ہوا اور ضمان درک سب تحریر کر دے پھر تحریر کو ختم کرے۔ اور اگر معقولہ علیہ کسی
 بیت کا بالا خانہ ہوا اسکا سفل بنو تو لکھے کہ خرید کیا اُس سے وہ تمام غرض جو بیت سرنائی یا گراما کی پر واقع ہو یا اتنا سفل دار
 شترک بیت سے ہو اور دار کے حدود بیان کر دے پھر اُس بیت کی جیسر علویہ بیان کرے پھر اس بیت کے حدود بیان کرے اور
 کے حدود بیان کرے پس بیت کے حدود بیان کرنے کی ضرورت تو اسوجہ سے ہے کہ وہ ایک وجہ سے بیع ہو اسولے کہ علو کا
 قرار اُسی پر ہو پس اُسکے حدود بیان کرنے ضرور ہیں اور علو کے حدود نہ بیان کرنے اسوجہ سے کہ بیت کے حدود بیان کرنے
 سے علو کے حدود بیان کرنے کی ضرورت نہیں رہتی ہے۔ پس تمام یہ علویا یہ غرض جو اس بیت محدودہ مذکور پر جو اس دار
 محدودہ میں سے ہو معہ اسکی پوری عمارت کے بدول اس غرض کے سفل کے خرید اگر سفل اس غرض کا اس بیع میں داخل
 نہیں ہوا اور اس غرض کا۔ اسے کچی یا لکڑی کی سچڑھی سے ہے۔ جو اندر جانے والے کے دائیں جانب اس دار کے صحن
 میں قائم ہو اور لکھدے کہ اس دار کی دہیز میں جیسا کہ اس دار کے دروازہ گلان میں ہوتی ہو اور لکھدے کہ اس کے داخل
 میں ہو یا خان میں ہو۔ پس اگر اس غرض کے گرد اور غرض ہوں تو اس کے حدود بھی بیان کرنے چاہیے ہیں کہ ایک حد اس
 طرف کی غرض فلان ہو اور دوم و سوم و چارم چندین و چنان ہو۔ اور امام محمد نے شرط الاصل میں جس بیت پر غرض ہو
 اسکی مقدار ساحت کے گزوں کا بیان ذکر نہیں کیا اسی طرح امام حمادی نے نہ بھی اپنے شرط میں اسکا ذکر نہیں
 کیا اور امام خصاف نے اُس بیت کے گزوں کا بیان کرنا جیسر علو واقع ہو طول و عرض و بلند ہی کی ناپ شرط کرتے تھے
 اور ایسا ہی شیخ نجم الدین نسفی سے منقول ہے تاکہ جو قوت سفل منہدم ہو تو اسکی مقدار حق کی بابت دونوں میں نزاع
 نہ ہو اور شائع نے لکھا کہ بالا خانہ کے گزوں کا ذکر کرنا بھی ضرور ہو اسولے کہ بالا خانہ بھی بقدر سفل کے ہوتا ہو اور
 کبھی اس سے کم ہوتا ہو پس اسکا ذکر کرنا چاہیے تاکہ بالا خانہ منہدم ہو جانے کے بعد دوبارہ بنانے میں دونوں میں
 جھگڑا نہ ہو۔ امام محمد نے اصل میں فرمایا کہ پھر لکھے کہ تمام حدود آں۔ اور بعض اہل شرط نے امام محمد پر اسکا عیب لگایا ہے
 اور کہا ہے کہ حدود آں کہنے کے کچھ معنی نہیں ہیں اسولے کہ علو کی کوئی حد نہیں ہے۔ لیکن یہ عیب کچھ نہیں ہے اسولے کہ جیسے
 سفل کی حد ہر ویسی علو کی حد ہوتی ہے اسولے کہ حد نام ہر نہایت کا پس جیسے سفل کی نہایت ہر ویسے ہی علو کی نہایت ہے
 لیکن بات یہ ہے کہ سفل کی تحدید سے علو معلوم ہو جاتا ہے پس علو کی تحدید کی حاجت نہیں رہتی ہے اور سفل ہی کی تحدید
 علو کی تحدید ہو جاتی ہے اور یہ نہیں ہے کہ علو کے واسطے تحدید نہ ہو۔ پھر امام محمد نے فرمایا کہ اسکی زمین لکھے کہ معہ اسکی
 حرمت زمین کے۔ اور شیخ خصاف نے اسکو نہیں لکھتے تھے اور فرماتے تھے کہ علو کے واسطے زمین نہیں ہے بلکہ وہ ہوا
 ہے۔ آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر قبضہ سے پہلے علو کر جاوے تو بیع باطل ہو جاوے گی اور آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر قبضہ سے پہلے

۱
 اس مشتری کا وجہ
 خرید سابق یا میراث
 وغیرہ کے تحاپس
 اب تمام یہ محدود
 اسی مشتری کی ملک
 ہو گیا۔ اور اگر اس
 مشتری نے نصف شائع
 کو خرید کیا اور نصف
 باقی کو باجارہ لیا ہو
 تو نصف شائع کا بیعنا
 سب طرح ہونے بیان
 کیا لکھ کر اوہی کرانے
 سے پہلے لکھ کر
 کہ اس بائنے نے اقرار
 کیا ایسا اقرار کہ اس
 بیع میں شرط نہیں ہو
 اور نہ اس کے ساتھ
 ملحق ہو کہ میں نے اس
 دار محدودہ میں سے
 نصف مشاع جو میری
 ملک باقی رہا ہو بیان
 حدود کہ جس پر یہ عقد
 اجارہ واقع ہوا اس
 مشتری کو ایک سال
 کامل کے لیے اس قدر
 درمومن پر اجارہ دیا
 تاکہ اسکی نفع حاصل
 کرنے کی صورتوں سے
 اس سے نفع اٹھا سکے
 اور اجرت بشکلی لینا
 اور اُسین جو نصف
 ہوا اور ضمان درک
 سب تحریر کر دے پھر
 تحریر کو ختم کرے۔
 اور اگر معقولہ علیہ
 کسی بیت کا بالا خانہ
 ہوا اسکا سفل بنو تو
 لکھے کہ خرید کیا اُس
 سے وہ تمام غرض جو
 بیت سرنائی یا گراما
 کی پر واقع ہو یا اتنا
 سفل دار شترک بیت
 سے ہو اور دار کے
 حدود بیان کر دے
 پھر اُس بیت کی جیسر
 علویہ بیان کرے پھر
 اس بیت کے حدود بیان
 کرے اور کے حدود
 بیان کرے پس بیت
 کے حدود بیان کرنے
 کی ضرورت تو اسوجہ
 سے ہے کہ وہ ایک وجہ
 سے بیع ہو اسولے کہ
 علو کا قرار اُسی پر
 ہو پس اُسکے حدود
 بیان کرنے ضرور ہیں
 اور علو کے حدود نہ
 بیان کرنے اسوجہ سے
 کہ بیت کے حدود
 بیان کرنے سے علو کے
 حدود بیان کرنے کی
 ضرورت نہیں رہتی ہے۔
 پس تمام یہ علویا یہ
 غرض جو اس بیت
 محدودہ مذکور پر جو
 اس دار محدودہ میں
 سے ہو معہ اسکی پوری
 عمارت کے بدول اس
 غرض کے سفل کے خرید
 اگر سفل اس غرض کا
 اس بیع میں داخل
 نہیں ہوا اور اس
 غرض کا۔ اسے کچی
 یا لکڑی کی سچڑھی
 سے ہے۔ جو اندر جانے
 والے کے دائیں جانب
 اس دار کے صحن میں
 قائم ہو اور لکھدے
 کہ اس دار کی دہیز
 میں جیسا کہ اس دار
 کے دروازہ گلان میں
 ہوتی ہو اور لکھدے
 کہ اس کے داخل میں
 ہو یا خان میں ہو۔
 پس اگر اس غرض کے
 گرد اور غرض ہوں تو
 اس کے حدود بھی بیان
 کرنے چاہیے ہیں کہ
 ایک حد اس طرف کی
 غرض فلان ہو اور دوم
 و سوم و چارم چندین
 و چنان ہو۔ اور امام
 محمد نے شرط الاصل
 میں جس بیت پر غرض
 ہو اسکی مقدار ساحت
 کے گزوں کا بیان ذکر
 نہیں کیا اسی طرح
 امام حمادی نے نہ بھی
 اپنے شرط میں اسکا
 ذکر نہیں کیا اور امام
 خصاف نے اُس بیت کے
 گزوں کا بیان کرنا
 جیسر علو واقع ہو
 طول و عرض و بلند
 ہی کی ناپ شرط کرتے
 تھے اور ایسا ہی شیخ
 نجم الدین نسفی سے
 منقول ہے تاکہ جو
 قوت سفل منہدم ہو تو
 اسکی مقدار حق کی
 بابت دونوں میں
 نزاع نہ ہو اور شائع
 نے لکھا کہ بالا خانہ
 کے گزوں کا ذکر کرنا
 بھی ضرور ہو اسولے
 کہ بالا خانہ بھی
 بقدر سفل کے ہوتا
 ہو اور کبھی اس سے
 کم ہوتا ہو پس اسکا
 ذکر کرنا چاہیے تاکہ
 بالا خانہ منہدم ہو
 جانے کے بعد دوبارہ
 بنانے میں دونوں میں
 جھگڑا نہ ہو۔ امام
 محمد نے اصل میں
 فرمایا کہ پھر لکھے
 کہ تمام حدود آں۔
 اور بعض اہل شرط نے
 امام محمد پر اسکا
 عیب لگایا ہے اور کہا
 ہے کہ حدود آں کہنے
 کے کچھ معنی نہیں
 ہیں اسولے کہ علو کی
 کوئی حد نہیں ہے۔
 لیکن یہ عیب کچھ
 نہیں ہے اسولے کہ
 جیسے سفل کی حد ہر
 ویسی علو کی حد ہوتی
 ہے اسولے کہ حد نام
 ہر نہایت کا پس
 جیسے سفل کی نہایت
 ہر ویسے ہی علو کی
 نہایت ہے لیکن بات
 یہ ہے کہ سفل کی
 تحدید سے علو معلوم
 ہو جاتا ہے پس علو کی
 تحدید کی حاجت
 نہیں رہتی ہے اور
 سفل ہی کی تحدید
 علو کی تحدید ہو
 جاتی ہے اور یہ نہیں
 ہے کہ علو کے
 واسطے تحدید نہ
 ہو۔ پھر امام محمد
 نے فرمایا کہ اسکی
 زمین لکھے کہ معہ
 اسکی حرمت زمین
 کے۔ اور شیخ
 خصاف نے اسکو
 نہیں لکھتے تھے
 اور فرماتے تھے
 کہ علو کے
 واسطے زمین
 نہیں ہے بلکہ وہ
 ہوا ہے۔ آیا تو
 نہیں دیکھتا ہے
 کہ اگر قبضہ
 سے پہلے علو
 کر جاوے تو
 بیع باطل ہو
 جاوے گی اور
 آیا تو نہیں
 دیکھتا ہے کہ
 اگر قبضہ سے
 پہلے

ملازق ہو اور اس دیوار کا طول اس قدر اور عرض اس قدر اور بلندی اس قدر ہو اور اسکی ابتدا فلان جگہ سے اور انتہا فلان جگہ تک ہو پس اس دیوار کو مونسکے حدود و حقوق وزمین و عمارت و معدہ و قلیل و کثیر کے آخر تک موافق بیان سابق تحریر کرے۔ اور آپا یہ بھی لکھے کہ مونسکے رستہ کے سوا ہم ملحدی نے فرمایا کہ اگر دیوار مذکور ملازق بدو شترنی یا متصل بطریق طان ہو تو اسکو نہ لکھے کیونکہ اس صورت میں رستہ کی ضرورت نہیں ہو اور اگر ایسا ہو تو رستہ کا لکھنا ضروری دوم آنکہ دیوار کو بدون زمین کے بدین شرط خریدے کہ اسکو منتقل کر لیا جائے اور ایسی صورت میں اسی طور سے لکھے جس طرح اسنے دیوار مونسکی زمین خریدنے کی صورت میں بیان ہوا ہے لیکن اس صورت میں یہ لکھے کہ اس دیوار محذوہ مذکورہ کی زمین چھوڑ کر فقط اسی کو خریدیا ہو پس یہ زمین یا اس میں سے کچھ اس دیوار کی بیچ میں داخل نہیں ہو اور اس صورت میں رستہ کا ذکر لکھنا ضروری نہیں ہو سوائے کہ جب مشتری اسکو منتقل کر لیا تو اس دیوار تک آمد رفت کی ضرورت اس واسطے نہیں رہی اور ایسی ہی امام ابو حنیفہؒ کے صاحب لکھتے تھے اور بعض اہل شرط و یون لکھتے ہیں کہ طان بن فلان سے تمام دیوار کی ٹوٹن خریدی تاکہ اس بات کی دلیل ہو کہ مشتری کو اس کے ٹوٹنے اور قتل کر لیا جانے کا اختیار ہے اور ملحدی یہ فرماتے تھے کہ یہ خطا ہو سوائے کہ اگر اسنے لکھا کہ تمام دیوار کی سب ٹوٹن خریدی ہو اور دیوار ہنوز ٹوٹی ہوئی ہو تو غیر موجود چیز کا خریدنے والا ہوا اور یہ جائز نہیں ہو چنانچہ اگر اس کیون کا اثنا خریدایا اس تلی کا تیل خریدیا تو جائز نہیں ہو جبکہ ہنوز آٹا و روغن خارج موجود نہیں ہے۔ لیکن اسی طور سے جتنے بیان کیا ہو ایسے الفاظ سے لکھے کہ جس سے معلوم ہو کہ مشتری کو اس کے ٹوٹنے کا اختیار ہے۔ وجہ سوم آنکہ دیوار کو مطلقاً خریدے تو اس صورت میں حکم یہ ہے کہ اس کے نیچے کی زمین بدون ذکر کے بیچ میں داخل ہو جائیگی یہ حکم سب کے نزدیک ہو سوائے قول خصاف رحمہ کے پس دیوار مونس زمین کا خریدنا تحریر کرے اور آخر میں کسی عالم کا حکم لاحق کر دے کذا فی المحیط۔ اور اگر بیع فقط عمارت بدون زمین کے ہو تو لکھے بیع عمارت دار اور دار کے حدود و بیان کر دے۔ پھر لکھے کہ فلان بن فلان سے تمام عمارت اس دار کے بیوت و دروازے کی جوڑ پان و جتین و دیوارین و دقوت و دحنیان و دعوارض و سهام دیواری و ہرادی اور سب جو کچھ اس میں پختہ و خام امین و مٹی ابتدا سے نو سے لیکر انتہا سے بلندی تک ہو بدون زمین کے خریدی اور اگر زمین کا اشتقاق ذکر کیا تو بھی جائز ہو سوائے کہ عمارت کے تالچ زمین نہیں ہوتی ہو کذا فی المظہیر۔ ولیکن اس واسطے تحریر کر دی جاتی ہو کہ ہمیں زیادہ دقوت ہو اور یون لکھنا بھی جائز ہے کہ تمام دار و بیوت بیوت واقع مقام طان اور اس کے حدود بیان کر دے خرید کیا پھر بعد ذکر حدود کے لکھے کہ پس یہ دار محذوہ مذکورہ مونس اپنی سب عمارت سفل و علو کے سوائے زمین کے خرید کیا کہ زمین اس بیچ میں داخل نہیں ہوئی ہو اور اس صورت میں مونس حدود کے تحریر کرے پھر ایسی صورت میں یا تو اس دار کی زمین اسی مشتری کی ہوگی اور اس کے قبضہ میں ہوگی تو ایسی صورت میں آخر تحریر میں گواہی کرانے سے پہلے تحریر کر دے اور اس پانے نے اقرار کیا کہ اس دار کی زمین میں میرا کچھ حق نہیں ہے اور یہ اپنے تمام حدود و حقوق کے ساتھ اس مشتری کے قبضہ میں ہے نہ میرے قبضہ میں اعدہ نہ اور سب لوگوں میں سے کسی کے قبضہ میں ہو اور سب جو کچھ میرا اس زمین پر یا اس میں سے کسی مقام پر قبضہ و قوع اس بیع مذکورہ کے تھا اور یہ سب ذکر کر دے یہ سب بھی واجب لازم اس مشتری کا ہو گیا جو اسے حق میں معروف و معلوم ہوا ہو اور میں نے اس مشتری کے منہ سے یہ سب واجب لازم اس مشتری کا ہو گیا جو اسے حق میں معروف و معلوم ہوا ہو میری زندگی یا میری قات

نقدہ روزہ کلان کے حق مورث حاصل ہو اور سیل آب کی بیج لینے جس راہ سے پانی بہتا ہو اسی طور سے پورے زمین پر
 با کا فروخت کرنا یا اتفاق روایات جائز نہیں ہر اور شرط الاصل میں لکھا ہے کہ یہ قبضہ دار بدین غرض فروخت کیا کہ
 زمین سے پانی جاری ہو جس اگر جگہ محدود بیان کر دیے تو جائز ہو ورنہ نہیں ہر اور اگر مستوف علیہ ایسے دار کی زمین ہو جس کی
 مامیت مشتری کی ہو تو گھر کے گنہا مشتری اپنے دوسرے جسکو خرید کر یا اگر تنگ ہو چلی حالت کے ساتھ خریدنے میں لکھا جاتا ہے کہ خرید
 سے لیکن اس قدر فرق ہو کہ اس صورت میں یہ نہ لکھے کہ یہ دوسرا اسکی عمارت کے اس واسطے کہ عمارت مشتری کی ہو پس اپنی
 ملک وہ کیونکر خرید سکتا ہے۔ ایسا ہی امام محمد نے اصل میں ذکر کیا ہے اور بعض اہل شرط نے لکھا کہ حسن یہ ہے کہ گھر کے زمین
 دار جسکی عمارت اس مشتری کی ہو اس مشتری نے خریدی اس واسطے کہ حرفت میں دار کا فقط علی الاطلاق تعمیر شدہ کی طرف
 راجع ہوتا ہے اور مقصود خرید سے تو غرض نہیں اس لیے الفاظ سے لکھنا چاہیے کہ عمارت مکن پر مسج کی ساخت ہو جاوے
 تاکہ اس سے کمال و ثمن حاصل ہو۔ اور اگر مستوف علیہ نصف دار ہو باقی نصف دار مذکور مشتری کا ہو تو گھر کے یہ وہی
 نہ ظان بن ظان بن ظان بن ظان سے خریدتا ہے کہ اس سے تمام سهم واحد منجز دو سهام کے اور وہ تمام دار کا نصف
 مشارع خرید کر یا جو جس ملک نسبت اس بائع نے بیان کیا کہ اسکان دو سهموں میں ہے ایک سهم اس مشتری کی
 ملک ہے اور دوسرے ایک سهم کی نسبت اس بائع نے بیان کیا کہ یہ میری ملک و حق و میرے قبضہ میں ہے اور میں نے
 اس سهم کو جسکو میں نے اپنی ملک بیان کیا ہے اس مشتری کے ساتھ فروخت کیا اور یہ دار ظان بمقام پر واقع ہو گئے
 حدود و ملک پر ہیں۔ انھیں نصف بیع کے تحدید کی حاجت نہیں ہے کہ یہ کوئی نہ پہنچے بیان کر دیا ہے کہ نصف مشارع کی تحدید
 میں ضمن تحدید حاصل ہو جاتی ہے وائے لکھ لے اطم۔ اگر ایک وارث نے باقی وارثوں کے سے خرید لے تو گھر
 کہ یہ وہ تو خرید کیا ظان بن ظان نے اپنے بھائی ظان و اپنی بہن ظانہ سے اور یہ سب ظان کی اولاد ہیں اور اپنی اولاد
 ظانہ بنت ظانہ کے حصص تمام دار سے جو ظان بمقام پر واقع ہوا ہے ایک حصہ دار ہیں۔ پس اس
 مشتری نے اس دار محدودہ مذکورہ میں سے منجز اس دار کے چالیس سهام کے چھ بیس سهام جو ان لوگوں کے سب
 حصہ اسے موروثی از جانب ظان بن ظان بن ظان میں در حالیکہ وہ ایک زوجہ مسماة ظانہ و دختر مسماة ظانہ
 و دو پسر مسماة ظانہ و ظانہ بن ظانہ و مشتری کو پھوڑ کر مر گیا اور یہ ترکہ اسکان و وارثوں میں بر سهام منقسم ہو گیا
 کہ اسکی اس جوہر کے واسطے آٹھواں حصہ اور باقی اسکی اولاد مذکور کے درمیان مرد کو عورت سے دو چہرہ کے حساب
 سے مشترک ہوا پس اصل فریضہ (۸) سے اور اسکی تقسیم چالیس سے ہوئی کہ جوہر کے واسطے انھیں سے (۵) سهام ملے
 اور ہر پسر کو (۱۲) سهام اور دختر کو (۶) سهام ملے اور یہ دار اس عقد بیع واقع ہونے کے روز تک ان لوگوں کے
 قبضہ میں انھیں سهام پر مشترک غیر مقسوم ہے اور اس مشتری ظان کا حصہ کہ چودہ سهام ہیں اس کے قبضہ میں مسلم ہیں
 باقی وارثوں کا کچھ حق نہیں ہے انھیں فروخت کرنے والوں نے اپنے سے اس مشتری کے ساتھ بعض فن منکر کے جہیز
 شرط فروخت کیے کہ یہ فن ان لوگوں میں بٹھا اپنے اپنے سهام کے مشترک ہوگا۔ پس اس مشتری نے ان لوگوں سے
 سهام ہمدردان سهام کے غیر عقد و مدخ ہوا تو خرید کیے آخر تک بطریق مذکورہ سابق خرید کر لے۔ دار موروثی از
 وراثت بائع خرید کر لے لے کہ یہ خرید ظان بن ظان بن ظان کی از ظان و ظان و ظانہ اولاد ظان بن ظان
 و از پسران ظانہ بنت ظان بن ظان ہے کہ ان سب سے اس نے ہمدردہ حصہ جسکو ان چاروں بائعوں نے بیچا

و فیہ من مکتوب
 جان سکھانے
 جو گنہگار ہو

گیا کہ یہ چار سے درمیان میں مشترک ہو بشرکت میراث از جانب فلان بن فلان کہ وہ مرگیا اور مرتے وقت اپنی زوجہ
سماۃ فلانہ یہ عورت اور دوسرے سے فلان و فلان یہ دونوں اور ایک دختر سماۃ فلانہ یہ عورت وارث چھوڑی کہ انکے سوا
کسی کوئی وارث نہیں ہے اور ترکہ میں اسے تمام جائیداد جو فلان مقام پر واقع ہے اور اسکے حدود و زمین و چنانچہ اور یہ دار
محدودہ مذکورہ ان وارثوں میں بفرقہ انشاء اللہ تعالیٰ میراث ہو گیا کہ اسکی اس جو روکے واسطے آٹھواں حصہ اور
باقی اسکی اولاد کے درمیان مرد کو عورت سے دو چند کے حساب سے مشترک ہوا اصل فریضہ (۸) سے اور اسکی تقسیم
چالیس سے ہوئی کہ جو روکے واسطے (۵) سهام اور ہر پسہ کے واسطے (۱۲) سهام اور دختر کے واسطے (۶) سهام ہوئے
اور یہ دار اس بیع واقع ہونے کے روز ان وارثوں کے قبضہ میں اسی سهام پر مشترک غیر مقسوم ہے اور یہ لوگ اس سب
کو بھٹکے واحدہ بعضی شے مذکور کے اس مشتری کے ماتم اس قرار داد پر فروخت کرتے ہیں کہ بوشن مذکور ان سب میں
انہیں سهام کے حساب سے مشترک ہو گا پس آخر تک بدستور سابق لکھے و اللہ تعالیٰ اعلم۔ اور اگر معقود علیہ
دوکان ہو تو لکھے کہ فلان نے فلان سے تمام مائوت واقع شہر فلان محلہ فلان رقیق فلان یا لکھے بازار فلان یا
کوچہ فلان کے سرے پر فلان سرے کے سامنے جسکے حدود و اربعہ یہ ہیں پس یہ دوکان مع اس کے حدود و حقوق
وزمین و عمارت و حقوق کے جو دوکان بند کرنے میں لگائے جاتے ہیں و ظنی و بطنی کے اور اگر اسکے ساتھ
بالا خانہ بھی ہو تو لکھے اور اسکا ملو و سفل یا معہ دار کے جکایہ معلوم خرید کیا۔ اور اگر نہ لکھا ہے پر بنی ہو تو لکھے کہ تمام
دوکان جو نہ عامہ معروف بنام چنان پر بنی ہو جو فلان مقام پر واقع ہو چکی ایک حد اس نہ کی ہو اسے پانی پہنے
کی جانب ملازق ہے اور دوسری ملازق دوکان فلان ہے اور تیسری ملازق ہو اسے نہ نہ ملاز جانب گذر گاہ آب ہو
اور اگر معقود علیہ کوئی سڑک سے ہو تو لکھے کہ اس سے تمام سڑک سے بنی ہوئی معہ اسکی چار دیواری جو اسکو محیط ہے اور
پوری پختہ اینٹوں کی ہے اور وہ مشتمل ہے حدود دوکانوں کو ہے جو اسکے سفلی میں واقع ہیں اور اس کے حدود انبار جا
و جودہ وغیرہ جو اسکے اوپر ہیں یا چار دوکانوں کو جو اسکے دروازہ پر ہیں معہ انکے ملو کے شامل ہے پھر لکھے کہ پس ہر
معہ اسکے حدود و حقوق و زمین و عمارت و حویلیات و غرقہ و دوکانا سے دروازہ و اسکے راہوں و مسالک کے
پھر اسکے حقوق سے ہیں آخر تک بدستور معلوم تحریر کرے۔ اور اسکے دو ملو ہوں ایک کے باوجود دوسرا ہو تو لکھے کہ پوری
سڑک معہ اپنی تین چھتوں کے جو اسکے سفلی پر اور دوسرے اسکے بچے والے بالا خانہ پر اور تیسرے اوپر والے
بالا خانہ پر ہر الی آخر۔ یعنی آخر تک بدستور مذکور تمام کرے۔ اور اگر معقود علیہ رباط ملوک ہو تو لکھے کہ پورا رباط
میں مشتمل بعضی دار و چندین ہر درم رباط و اداری جو اسکے سفلی میں ہیں و مشتمل ترتیب زمین رباطی رہتا ہے اور سب
اس زمین کے گردا گردین و مشتمل بحیات و غرقات جو اسکے ملو میں ہیں پھر آخر تک بدستور معلوم ختم کرے۔ اور اگر
معقود علیہ سب کبوتران ہو پھر کبوتران کی ڈھابی ہو تو لکھے کہ پوری ڈھابی کبوتران کی بنی ہوئی جسکے منہ و کھڑکیاں
بند ہیں اس طرح کہ بدن صید کے کبوتران کا پکڑنا ممکن ہے معہ سب کبوتران و مجموعہ و چنانچہ و انڈلن و دھاروی و کھڑکیوں
کے جو اس میں ہے آخر تک بدستور لکھے اور منہ و کھڑکیاں بند ہونا اس واسطے تحریر کیا تاکہ اس میں جو کبوتران ہیں
سیر و کرنا مشتری کو ممکن نہ ہو تاکہ اسکی بیع جائز ہو جاوے اس واسطے کہ جس چیز کے سیر کرنے پر قادر نہ ہو اسکی بیع
جائز نہیں ہوتی ہے اور شائع نے فرمایا کہ کبوتران کی ڈھابی راستہ میں خریدنی جائز ہے کہ کبوترات میں سیر ایسے ہیں

اور سب اگر جمع ہو جاتے ہیں پس بیچ انکو شامل ہو جاوے گی اور دن میں دانہ پانی کے واسطے باہر نکل جاتے ہیں پس سب کو بیچ شامل نہو گی اور بدین اعتبار بیچ کا اقل اطاق غیر بیچ سے اس طرح ہو گا کہ تیز مشدہ ہو گی۔ اور اگر معقود علیہ تیس سال کا لے گا مگر ہو تو لکھے کہ اُس سے تمام بیت جو شمل پیر سے کے واسطے ہر چار سہام منہو بہ قاجا پڑوا قفاس وادوات کو شامل ہو جو فلان مقام پر واقع ہو اسکے حدود بیان کر دے پھر لکھے کہ میں یہ بیت مع اسکے سب حدود و حقوق و زمین و عمارت و ہر چار سہام و آسیا سے بغیر کے جو شمل ہر ایک کھرے پھر کو جسکو سنگ رخ کتے ہیں اور دوسری جلی کو جسکو سنگ پشت کہتے ہیں سب کو معہ اس قدر قفاس کے معہ اسکے جو اسمین پھر و لو ہے کی کڑا ہیاں ہیں جو اسکے اندر بنی ہوئی بھٹی برہمی ہیں جنہیں تل جو شل ویسے جاتے ہیں آخر تک بدستور۔ اور اگر معقود علیہ بیچ جلی کھر ہو تو لکھے کہ تمام طاحونہ شمل یا یا واقع دیہ فلان ہر نہر فلان اور اسکے حدود بیان کر دے پھر لکھے کہ میں یہ طاحونہ معہ اسکے سب حدود و حقوق و زمین و عمارت اور ہر دو جہر اعلیٰ و اسفل کے اور معہ اسکے ڈول و توایت و قطب و باقی آلات لوہے کے و معہ آلات لکڑی کے تا وقت و غیر اجناس خود و معہ اسکے شرب با ہماری وسائل کے جو اسکے حقوق سے ہیں اور معہ اسکے تختوں کے جو اسکی زمین میں بچے ہیں اور معہ اُس جگہ کے جہان اسکے اناج کی نوٹین ڈالی جاتی ہیں اور معہ اسکے چر پاؤں کے کھرے کرنے کی جگہ کے اور معہ ان جگہوں کے جہان اسکے اناج صاف کیا جاتا ہو اور دانہ جدا کیا جاتا ہو اور معہ اسکے برج کی زمین و درخت و پودے و پانی جاری ہونے اور بننے کی سوریوں سمیت جو اسکے حقوق سے ہیں خرید کیا پھر اسکے بعد دیکھا جاوے کہ اگر یہ طاحونہ نہر عام پر واقع ہو تو لکھے کہ اسکی ایک حد اسکے واسطے جہان سے نہرین سے پانی لیا جاتا ہو اُس سے ملازق ہو اور دوسری حد اس طاحونہ کی نہر کے کنارے عام رہتے سے ملازق ہو اور تیسری اُس جگہ سے ملازق ہو جہاں نہرین اسکا پانی کرتا ہو اور چہام ملازق اراضی فلان ہو اور اگر نہر ملک پر واقع ہو جو اس بیچ میں داخل ہوتی ہو تو لکھے کہ یہ طاحونہ ایک نہر خاص پر جو اسکے واسطے ہی بنا ہوا ہو اور یہ نہر فلان نہر سے پانی لیتی ہو اور اگر معقود علیہ عام ہو تو لکھے کہ فلان سے پورا حام واحد جو عورتوں و مردوں دونوں کے واسطے ہو اور ایک نہر سے پانی لیتی ہو اور اگر معقود علیہ عام ہو تو لکھے کہ اُس سے ہر دو حام باہر ملازق ہیں کہ دونوں میں سے ایک مردوں کے واسطے ہو اور دوسرا عورتوں کے واسطے ہو اور دونوں فلان مقام پر واقع ہیں اور ایک حام عورت و دونوں داخل ہوتے ہیں لکھ دے کہ مرد اول دن میں جاتے ہیں اور عورتیں باقی آخر زمین عالی ہیں لکھ دے کہ وہ شمل ہو یا کو راہ ایک لکڑی ایک چھت دہر ہو اسمین ایک تخت لکڑی کا ہو اور دوسرا تخت حامی کے بیٹھنے کا ہو اور اسمین ایک بیت خاص خانہ ہو کہ اسمین نہانے والوں میں سے معزز لوگ جاتے ہیں اور اسمین اتوں ہو کہ ایک حامی کی آمدنی جمع کرنے کے واسطے اور دوسرے شیاہی کے قفاسات رکھنے کے واسطے ہو اور بعد ذکر حدود کے لکھے کہ میں یہ حام معہ اسکے سب حدود و حقوق اور زمین و عمارت و دیگر گھاسے سی جو پانی گرم کرنے کے واسطے اسمین جڑی ہیں و معہ اسکے کنوئین کے جسکی جگت پھر و پختہ اینٹوں سے بنی ہو معہ اسکے چرخ و ڈول و رسی کے و معہ ان حوضوں کے جو اسکے اندر بننے ہیں اور لکھ دے اور معہ ان ظروف کے جو پانی لینے کے واسطے معمول ہیں اور معہ اسکے اتوں و را کھ ڈالنے کی جا جو پانی بننے کی سوری اور معہ تا بہ اسے مفرد شدہ و معہ اسکے باسے خشش و خفیف کے خرید کیا آخر تک بدستور۔ اور اگر معقود علیہ بیت لکھا نہ ہو۔ تو لکھے کہ تمام بیت طاحونہ جس میں ایک جلی جلتی ہوئی ہو معہ سب آلات جلی کے جو اسمین جڑے ہو ہیں لوہے اور لکڑی کے و معہ اسکے دونوں پاؤں کے اور سوا سے اسکے اور بغیرین جو باندیوں کے پیسے میں کار آمد ہیں

سب انقدر ضروری
اول میں لکھنا
سمتے ہیں اس
معہ سوا
پانی کے آدمی جانور
غیر سے کیا
نہر جو اس

اور لکھ دے کہ ان دونوں متعاقدین نے یہ ادویات ایک ایک کر کے دیکھ لیے اور اس کے حال سے تجربی و معنی واقف ہو گئے
 کہ کسی طرح کی جمالت نہ رہی اور دونوں نے اس سب کی معرفت اقرار صحیح کیا اور اگر معقود علیہ بیت خنہ ہو تو لکھے کہ اس میں ایک
 خنہ لکڑی کا یا دو یا تین میں اور ہر خنہ کے دو چشمہ ہیں اور ان خنوں کے گنا سترہ ہونے چاہئے۔ خنہ میں پھر بعد ذکر حدود بیت کے
 لکھے کہ یہ بیت صاحب لکڑی و مٹی کے خنوں کے جیسے اتنے بڑے اتنے خد اور درمیانی اتنے خد اور چھوٹے اتنے خد ہیں
 اور یہ سب بعینہ اس بیت خنہ میں موجود ہیں اور انگوان و دونوں متعاقدین نے ایک ایک کر کے خوب دیکھ لیا اور
 تحریر کو بہستور تمام کرے۔ کذا فی الذخیرہ۔ اور اگر معقود علیہ مجملہ ہو۔ تو لکھے کہ تمام مجملہ جو فلان مقام پر واقع ہے۔
 مع تمام اس چیز کے جو اس کی طرف منسوب ہو از غدیہ یا سے ثلثہ یا دو غدیہ یا ایک غدیہ و مع غازیہ کے خرید کیا اور اس
 مجملہ کا طول اتنے گز اور عرض اتنے گز ہے اور مجملہ اور غدیہ دونوں وغازیہ کے حدود بیان کرے۔ آہ اگر معقود علیہ
 مشمل ہو تو لکھے کہ تمام مشمل مع اس سب کے جو اس کی طرف اس کے جانب سے منسوب ہو خرید کیا اور اس کے حدود بیان کر دے
 اور اگر معقود علیہ ملاجہ ہو یعنی ملک سار تو لکھے کہ پورا ملاجہ مع تمام اس چیز کے جو اس کی طرف منسوب ہو اس کے حوضوں و
 مآلات و جو اس میں ملک جمع کرنے کی جگہ وغیرہ خرید اور اس کے حدود بیان کر دے۔ اور اگر معقود علیہ ایسی زمین ہو
 جس میں لفظ یا قیر کے چشمہ ہوں تو لکھے کہ اراضی معروف بنام چنان اور چشمہ سے لفظ و قیر جو اس زمین میں ہیں خریدے
 پس یہ زمین مع ان چشموں کے باقی لفظ و قیر موجودہ کے خرید کیا اور نہ چشموں کے خاص کر خرید کر دیا اس واسطے کہ
 بعضے علماء کے نزدیک چشمہ زمین کی بیح میں داخل نہیں ہوتے ہیں اس واسطے کہ براہ زراعت اُسے انتفاع نہیں حاصل
 ہو سکتا ہے اور یہ جنس زمین سے برخلاف ہیں پس اس اختلاف سے احتراز ہونے کے واسطے ہنر خاصہ تحریر کر دیا
 اور جو قیر و لفظ ان میں موجود ہو اس کو اس واسطے تحریر کر دیا کہ وہ مثل ملک کے ان چشموں میں مانند ولایت کے رکھی جاتی
 پس بدون ذکر کے بیح میں داخل ہونگی اور باقی جو کنوئیں و چشمہ میں ہوتا ہے اگرچہ وہ بھی ایسا ہی ہو حالانکہ اس باقی کو ذکر
 نہیں کرتے ہیں اور لفظ و قیر کو ذکر کیا لیکن اس میں اور لفظ و قیر میں اس وجہ سے فرق ہے کہ کنوئیں و چشمہ میں چر باقی وہ کنوئیں
 کے ملک کی ملک نہیں ہوتا ہے پس اس کو کنوئیں و قیر نہ کر سکتا ہے اور لفظ و قیر کا یہ حال نہیں ہے۔ پھر اگر چشمہ و کنوئیں کا
 کوئی نام ہو تو یہ نام بیان کر دے اور نہ چشمہ کی حد بیان کرنا ضروری و اللہ تعالیٰ اعلم۔ اور اگر نہ جاری کا رتبہ فروخت کیا
 تو اس کا مفتوح و منتهی اس کا طول و عرض و عمق تحریر کر دے کہ ہر جانب اس کا بقدر گز ہیں اور اگر نہر کا کوئی نام ہو تو یہ نام بیان
 کر دے اس کا قدامت و حد و عرض و رتبہ بیان کرے اور اگر لفظ حد و رتبہ بیان کرنے پر اکتفا کیا تو گزوں کی مقدار ترک کرنے میں کچھ
 مضائقہ نہیں ہے اس واسطے کہ تحدید سے اس کی شناخت ہو گئی اور یہی مقصود ہے۔ اور اگر نہر سے اراضی کے خریدی تو نہر
 کو اور اس کا طول و عرض و عمق اور نہر کا نام اور ہر طرف اس کے حریم بقدر ہر اس کے گزوں کی تعداد تحریر کرے پھر اس کے ساتھ
 جو زمین ہے اس کو تحریر کرے اور اس کے حدود بیان کرے اس واسطے کہ پوری شناخت حد و بیان کرنے سے ہوتی ہے پھر تحریر کو
 بہستور ختم کرے کذا فی الحیطہ۔ اور اگر معقود علیہ کا رتبہ ہو تو لکھے کہ بنام کا رتبہ جو فلان موضع میں واقع ہے اور اس کا مفتوح و
 مقام ہے اور مصب فلان مقام پر ہے اور اس کا حریم دونوں طرف سے اتنے گز ہے اس کے حدود و حقوق و زمین و بیابان
 و منفل دعوے کے خریدی اور یہی صورت شہر میں ہے لیکن نہر کا علو نہیں ہوتا ہے و لیکن نہر میں اس کا طول و عرض و عمق گزوں
 سے لکھ دے اور گزوں کی ناپ سے اس کے دونوں جانب اس کے حریم کی مقدار بھی بیان کر دے۔ اور اگر معقود علیہ فقط شہر ہے

میں معروف ہو پس اس میں سے اس قدر سہام قرح غلامان کے وسطے و لواؤب سلطان
 و خراج اسی حساب سے سب پر پھیلا یا جاتا ہے اور اس کا لون کا بانی جو اصل وادی سے، سکی نہر میں جاری ہوتا ہے، پھر منقسم
 ہوتا ہے اور غیر خراجی میں کھیت چار دیواری کا اور باغ انگور و ارضی چنبن و پنان ہن اُنکے حدود بیان کر دے اور ان کا
 شرب غلامی نہر سے ہوا لٹھ لٹھالے اعلیٰ۔ اور اگر مسعود علیہ بیت طراز ہو تو لکھے کہ تمام بیت طراز بنا ہوا جس میں یہ یہ غیر شرب
 اور اتنی کاٹھ میں ہن حسین جو لاسے کام کرتے ہن یا لون لکھے کہ تمام کار گاہ بنیہ حسین یہ یہ چیزین شامل ہن اور اتنی
 کاٹھ میں ہن حسین جو لاسے کام کرتے ہن پھر موضع و حدود بیان کر دے۔ اور اگر مسعود علیہ ایک کارہ معین ہو تو لکھے
 کہ تمام ایک کاٹھ دہشتہ یا بائین یا سائے کے بنیہ بیت طراز کے حسین اس قدر کاٹھ میں ہن کہ ان میں سے ایک کاٹھ یہ
 مسعود علیہ ہے اور اس بیت طراز کے حدود بیان کر دے اور جگہ بیان کر دے پھر جس کاٹھ کا عقد قرار پایا ہے اسکے حدود بیان
 کر دے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر زمین زراعت یا گالون خرید اور حقوق کا ذکر چھوڑ دیا تو عمارت و درخت و درختان خرما
 سب داخل ہو جائینگے جیسے باغ انگور و درختان سیب و امرود و معہ سب انواع کے اور قصب و حطب و جھاو و لیک ایک
 روایت میں جو امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے روایت کی ہے قصب فارسی نہیں داخل ہوتا ہے اور قصب پک
 و قصب الذریرہ بالاتفاق نہیں داخل ہوتے ہن و قصب الذریرہ وہ ہے جو کوٹ کر میت پر چھڑکا جاتا ہے اور جو درخت ایسے ہوں
 ہن کہ ان میں پھل نہیں آتے ہن جیسے خار و پیدار کہ پھنٹے کاٹے جاتے ہن ان میں متاخرین نے اختلاف کیا ہے بعض
 نے کہا کہ بدون ذکر کے داخل ہونگے جیسے کھیتی اور بعض نے کہا کہ داخل ہو جائینگے اور یہی اصح ہے اور باد بخان کا درخت
 مشتری کا او پھل بائے کے ہونگے اور یہی حکم درخت کپاس و کسم بن ہے کہ اُسکا درخت بدون ذکر حقوق کے داخل ہوگا اور
 جو پیداوار اس درخت پر موجود ہو وہ بدون ذکر کے داخل ہونگی اور غلے ہذا القیاس جس درخت کی پیداوار توڑی جاتی
 اور اُسکی جڑ نہیں کاٹی جاتی ہوا اُسکا بھی حکم ہے اور جو پھل درختان پر لگے ہن وہ بدون ذکر حقوق و مرافق کے داخل ہونگے
 اور حقوق و مرافق ذکر کرنے سے امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک داخل ہونگے اور ظاہر الروایۃ کے موافق اور یہی
 امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے کہ بدون اُنکے صرح ذکر کرنے کے داخل ہونگے یا صرح ذکر کرے کہ ہر قبیل و کنیر جو اس میں یا اُس
 سے ہر نو داخل ہونگے لیکن یہ لفظ نہ لکھے کہ جو اُسکے حقوق میں سے ہن اور رطبہ اور جو خود رو ہو کہ پھل دار ہو یا ہر
 اُسکے پھل بائے کے اور اصل مشتری کی ہوگی اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر ایسی زمین فروخت کی جس میں زعفران ہے
 تو زعفران کی بوٹھی بائے کی اور درخت مشتری کے ہونگے اور یہی حکم کتاب و حدیث دانہ اور تمام دانوں کا ہر مثل چناؤ و ملا
 و سور کے اور یہ سب بمنزلہ زراعت کے ہن۔ اور اگر مبیع قیطون ہو تو یہ الفاظ بڑھاوے معہ اُسکے و سون خنبہ
 و شکون کے اور وہ اس قدر عدد ہن جن میں سے بڑے اتنے عدد اور درمیانی اتنے عدد اور چھوٹے اتنے عدد ہن اور
 وہ سب اہل زمین رکھنے کی جگہ رکھے ہن اور معہ سب گیسون و جو و اناج کے جو اس میں موجود ہے بشرطیکہ متعاقدین کے
 صرح ذکر کرنے پر بیع میں داخل ہو گئے ہوں اور اہل خنبات اور بیخے کتے ہن کہ کشادہ بیت اور بیخے کتے ہن۔
 انبار خانہ اور میں نے یہ لفظ کتاب لغت میں نہیں پایا لیکن جس سے میں نے پڑھا ہے اُس سے ایسا ہی سنایا ہے۔ اور
 اگر بیع باغ انگور یا پھلواری ہو تو اُسکے حقوق بیان کرنے کے وقت لکھے کہ معہ اُسکے درختان و پودے و تاک انگور و
 قصب و عرائس و اوٹا طے کے معہ اُسکے شرب و مشارب و سوائی و اعمدہ و دو عالم و اناج کے خرید اور اوٹا طے و لونجی ہے

اور عمدہ پنچین۔ اور وعام جنہر غرائس نصب کیے جاتے ہیں اور عرائش و شبکہ نرکل سے بنا کر انکو چڑھانے کے واسطے قائم کرتے ہیں اور پھلواری داخل دیوار شہر بناہ ہو تو لکھنے کہ داخل شہر بناہ فلان متصل در پہ فلان بر ساقیہ نہر فلان اور اگر گالون میں ہو تو لکھنے کہ وہ فلان از سوا فلان اور اگر اس میں پھل یا زراعت یا رطبہ ہو تو لکھنے کہ اس کے پھل و زراعت و رطبہ کے اور پھلوں کے ذکر کے وقت اس قدر بڑھا دے کہ انکی صلاحیت ظاہر ہو گئی ہو۔ اور اگر اس میں کائی ہوئی کھیتی یا توڑے ہوئے پھل یا بھوسا یا لکڑی ایندھن کی رکھی ہو اور یہ بیج میں داخل ہو گئی ہو تو اس سب کو ذکر کر دے اور بیان کر دے کہ متعاقبین نے اس سب کو دیکھ بھال لیا یا نہ دیکھا یہ بیان ہو۔ اور باغ انکو چار دیواری دار میں جو کردار میں انکی تحریر اسطرح سے کہ اس احاطہ میں ایک چھوٹا قصر ہو اور اس کے بیوت سفلی و علویہ اور معہ ہر چار دیواری باغ اور پیر سے بیچ تھام اور اتنے عدد درختان انکو اور تمام بڑھ جو کنارہ حوض یا سائے قصر کے ہو اور چندین و چندان درخت آنا و اخروٹ و شمش و فریک سینے شفق رنگ اور علی ہذا تمام ساق میان خجروتاک انکو سب لکھے۔ اور کردار دار میں میں پچاس جداول و دس مسات و چندین ٹوکڑے تھام کے جو اس اراضی کے کنارے پڑے ہیں اور معہ تمام اُن درختوں کے جو اس کے اردوار کے مساتوں پر واقع ہیں اور معہ تمام اُس چیز کے جس سے زمین کے کھدے چائے گئے ہیں بقدر تھام دو ہاتھ کے جیسی ہو اور اس سب کی تحریر کے ساتھ یہ عبارت لاحق کرنا واجب ہو کہ دونوں متعاقبین نے انکے واضع و مقادیر دیکھ بھال لیے ہیں اور ایک ایک کر کے ان چیزوں کو دیکھ لیا یا نہ دیکھا یہ بیان ہو۔ اور اگر معقود علیہ کا ریزہ جو سپر چلی گھر میں چلی ہو۔ تو امام محمد رحمہ نے کتاب الاسل میں ذکر فرمایا کہ اسکی تحریر میں یوں لکھنے کہ یہ وہ ہو کہ خرید کیا فلان نے فلان سے تمام کا ریزہ جکانام یہ ہو اور وہ فلان پر گنہ کے فلان تواج میں یا وہ میں واقع ہو اور جو بیت اس کا ریزہ پر واقع ہو وہ فلان چیز متصل ہو اور اس میں ایک چلی ہو اور اسکو بیان کر دے جس طرح مذکور ہوا اور اس کا ریزہ کا موقع لینے ابتدا فلان مقام سے اور مصب جہان گرتی ہو فلان جگہ ہو اور اسکا طول و عرض و عمق بیان کرے اور امام محمد رحمہ نے حریم کا ریزہ کی مقدار بیان کرنے کا ذکر نہیں کیا اور امام طحاوی رحمہ نے اسکو ذکر کیا ہو کہ اتنے گز ہر جانب سے ہو کہ دائیں جانب سے اتنے گز اور بائیں جانب سے اتنے گز حریم ہو اور اسکا عرض اتنے گز و عمق اتنے گز ہو اور گز درمیانی سے اسکی ناپ ہو گئی اور میانی ہاتھ اتنے ہاتھ ہو اور فلان شخص نے دونوں متعاقبین کی رضامندی سے اسکو اپنے ہاتھ سے ناپا ہو اور ایسا ہی ناپ میں نکلا ہو جیسا بیان ہوا ہو اور دونوں متعاقبین نے اسکو دیکھ بھال کر خوب جان بوجھ لیا ہو اور شیخ ابو یوسف شروطی فرماتے تھے کہ یوں لکھنے کہ یہ کا ریزہ معہ اس کے حریم کے خریدی۔ اور امام طحاوی رحمہ نے فرمایا کہ جو جتنے لکھا ہو یہی احوط ہو اس واسطے کہ اس باب میں علماء کے درمیان اختلاف ہو چناںچہ امام عظیم رحمہ کے نزدیک کا ریزہ کا حریم نہیں ہوتا ہو اور صاحبین رحمہ کے نزدیک اس قدر حریم ہوتا ہو کہ اسکی مٹی نکال کر ڈالی جا سکے پس صحیح بہر حال صحیح نہوگی اس واسطے کہ امام عظیم رحمہ کے نزدیک تو ظاہر ہو کہ حریم ہوتا ہی نہیں ہو اور صاحبین رحمہ کے نزدیک اگرچہ حریم ہوتا ہو لیکن اس قدر کہ جتنے ہر اسکی مٹی نکال کر ڈالی جا سکے اور یہ مقدار مجہول ہو کہ اسپر در حقیقت و قوت نہیں ہوتا ہو پس وہ مجہول و معلوم دونوں کا ایک ہی صنف میں فروخت کرنے والا ہو گیا۔ اور نیز اسوجہ سے کہ جسے کا ریزہ کے واسطے حریم قرار دیا ہو اتنے زمین موات میں قرار دیا ہو اور غیر کی ملکوت زمین میں قرار نہیں دیا ہو پس بدین اعتبار جیکہ کا ریزہ کے واسطے حریم نہوا تو صنف واحدہ میں موجود و معدوم دونوں کو جمع کر کے فروخت کرنے والا ٹھہرا اور یہ جائز نہیں ہو پس اس سے احتراز واجب ہو اور احتراز

۹
در بحث
مذکورہ
در بیان
مقدار

اسطو سے ہو سکتا ہے جس طرح ہنسنے تحریر کی ہو اور اگر پانی کا حال جس طرح ہنسنے پہلے بیان کیا ہو ذکر کر دے تو یہ حسن و قبح کا پھر حدود و اربعہ ذکر کر دے پھر لکھے کہ یہ کاریزمہ اپنے سب حدود کے اور نسبت جو اس کا زیر ہے ہر قسم کی کجی کے جو زمین چلتی ہو اپنے اودات و آلات سنگین و لکڑی و لوہے کے اودات و آلات سمیت معہ چرخ و دولاب و خون و دواست و دواغیر معہ ہنسنے ان الواح کے جو اُسکی زمین میں بچھے ہوئے ہیں اور یہ اُس جگہ کے جہاں اُن کی کوئٹن ڈالی جاتی ہیں اور اُس کے جالورون کے گڑے کر کے کی جگہ کے جو اُن کے حق میں ہے ہر اور تیر کو بدستور تمام کرے و اللہ تعالیٰ اعلم۔ یہ محیط میں ہے۔ اور اگر معقود علیہ اجمہ ہو قال اجمہ بیتان۔ تو لکھے کہ اُس سے اجمہ خریدار جو فلان مقام پر واقع ہے اُس کے حدود ہیں و چنانچہ میں اس اجمہ کو معہ اُس کے نرکل کے جو موجود ہیں اور معہ نرکل کے اصول کے۔ اور اگر وہاں نرکل کے بوجھ کاٹے ہوئے رکھے ہوں اور وہ بیع میں داخل ہوئے ہوں تو انکو بھی ذکر کر دے کہ معہ کتنے نرکلوں کے بوجھ کے جو کاٹے ہوئے اُس میں رکھے ہیں یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر کشتی ہو تو لکھے کہ اُس سے تمام کشتی جسکو یہ کہتے ہیں اور وہ ایسی لکڑی کی کشتی ہے اُس کے تختہ ہتے ہیں اور عوارض ہتے ہیں اور طول اُسکا اتنا اور عرض اتنا ہے کہ اس کشتی کو معہ اُس کے عوارض و دواغیر و دینار و دینار کشتی و مرادی اور وہ اس کے مردی ہیں اور معہ اُس کے مجادلین کے جو اتنے مجدا ت ہیں لکڑی و تعداد و بیان کر دے اور معہ اُس کے سب اودات و آلات کے جو اُس میں استعمال کیے جاتے ہیں اُس میں داخل ہوں یا اُس سے الگ ہوں اور معہ اُس بادیاں و مند کے اتنے کو خریدار جالبکہ دونوں متعاقدین نے پہلے اسی کو اور اُس میں سے ہر ہر چیز کو خوب و کچھ بھا لیا ہو یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور اگر معقود علیہ کوئی کنواں یا چشمہ ہو اور اُس کے ساتھ کوئی زمین ہو جو اس سے چنبھی جاتی ہو بلکہ صرف جو پاؤں کے پانی پلانے کے واسطے ہو تو لکھے کہ فلان سے کنواں یا چشمہ جو فلان مقام پر واقع ہے اور اُس کے حدود بیان کر دے اور یہ بیان کر دے کہ یہ چشمہ مدور ہے جسکی گولائی اتنے ماتھ ہے اور ماتھ کو بیان کر دے کہ درمیانی ماتھ یا کیے گزوں سے ہے اور اُسکا عمق اتنے گز ہے اور اسی طرح کنوئین کی صورت میں اُسکی گولائی اور عمق ماتھوں کے ناپ سے بیان کر دے اور نیز مثلاً اگر اُسکی جلکت پختہ اینٹوں کی ہوں تو بیان کر دے اور چشمہ کی صورت میں اُسکا مبدأ و منتہا بیان کر دے اور لکھے کہ یہ کنواں یا چشمہ مع اُس اراضی کے جو اُس کے گرد اگر دی ہو جو ہر جانب سے اوسط ماتھ سے اتنے ماتھ ہے اور اگر اُسکا پانی بیان کر دے کہ اُسکا پانی غائر شیریں پاکیزہ خوشگوار ہے بدبودار کھاری ناگوار نہیں ہے تو یہ حفظ و حسن ہے اور یہ نہ لکھے کہ کنوئین چشمہ میں جو پانی ہو وہ داخل منبع ہے اس واسطے کہ یہ اُسکا مملوک نہیں ہے ہر اُس کو کیونکر فروخت کرے گا و اللہ تعالیٰ اعلم کہ ذاتی الذخیرہ۔ اور اگر منبع کوئی قطعہ زمین ہو اور اسے حدود باع و عیلام قائم ہوں۔ جیسے مثلاً درختاں معلومہ ہوں تو پہلے حدود بیان کرے پس لکھے کہ اس قطعہ زمین کی ایک حد متصل درختان فلان ہے اور دوم و سوم و چہارم اسی طور سے بیان کر دے اور چونکہ اس طریقہ کی تحدید میں جھگڑے کا احتمال ہے کہ جب خریدت کاٹ ڈالے چادین تو خساد ہو گا تو اسکا دوسرا طریقہ ہے کہ اس سے سب جھاڑوں کی خود بنیا دکت جاتی ہے اور نیز اگر اسی زمین کے واسطے اعلام نہ ہوں تو بھی یہی طریقہ ہے کہ اس قطعہ زمین کھان کے حدود بیان کرے پھر اُسکا شمالی یا جنوبی یا کسی جانب شرقی یا غربی ہونا بیان کر دے پھر اُسکی طولی و عرضی پیمائشی گز بیان کر دے اور اسی طرح اگر قطعہ کھان میں سے کوئی چھوٹا ٹکڑا استثنیٰ کیا تو بھی یہی بیان کرے۔ اور اگر منبع مملوک ہوئے تو اُسکی جنس و نام و علیہ بیان کر دے جس طرح ہنسنے بار بیان کر دیا ہے اور اگر وہ بالغ ہو تو بیان کر دے کہ وہ ملام و مملوک ہونے کا مقرر ہے

سب بیان کر دے پھر برابر پستو لگتا جاوے یہاں تک کہ قمن وصول کرنے کے مقام تک پہنچے پس اگر اسے فرزند صغیر کے مال سے ثمن وصول کیا ہو تو اسکو تحریر کر دے کہ اس عاقد نے اپنے اس فرزند صغیر کے مال سے یہ تمام ثمن مذکور لیکر قبضہ صحیح قبضہ کر لیا اور اس صغیر کے واسطے جسکے لیے یہ حویلی خریدی گئی ہو اس ثمن مذکور سے بائع کے بھرانے اور قبضہ کرنے کے طور سے بریت حاصل ہو گئی اور اس عاقد نے اپنے فرزند صغیر مذکور کے واسطے یہ تمام حویلی مذکور خالی از ثمن غیر قبضہ صحیح قبضہ کر لی سب اسکا قبضہ اس پر قبضہ امانت و حفاظت ہوا کہ بولایت پدی اسنے اس صغیر مذکور کے واسطے اسنے قبضہ کیا ہو بعد از انکہ اسکے قبضہ میں قبضہ ملکیت تھی اور یہ عاقد بعد اس عقد کے صحیح و تمام ہونے کے اس مجلس کھڑا ہوا اور بدنی جدائی کر لی اور اس سب کا اقرار صحیح کیا اور اگر باپ نے اسکو اس ثمن سے بری کر دیا ہو تو لکھے کہ اس عاقد پیر نے اپنے اس فرزند صغیر کو جسکے واسطے حویلی خریدی گئی ہو تمام ثمن مذکور سے بابرار صحیح بری کر دیا اور اس صلہ رحم و عطا و وفقت پدری و نیکی و در حق اولاد کے اور اس صغیر کو جسکے واسطے خرید و افق ہوئی اس ثمن سے بریت بطور بریت اسقاط کے حاصل ہوئی لکھانی الظہیر یہ۔ اور اس بے صحیح یہ بات ظاہر ہوئی کہ باپ کو اپنے فرزند نابالغ کے ماتھ فروخت کرنے یا اسکی چیز اپنے واسطے خریدنے میں کسی غیر کی ضرورت نہیں ہو کہ بمسوط میں ہو۔ اور اگر باپ نے اپنے فرزند صغیر کا دار اپنے واسطے خرید تو لکھے کہ اپنی ذات کے واسطے اپنی ذات سے تمام دار جو اسکے فرزند فلان کا ہو اسکے مثل قیمت پر خرید اور اسکا فرزند آج کے روز نابالغ ہو اسکی پرورش میں ہو اور اسکا ولی اسکا یہی باپ ہو اسکا کہ قبضہ ثمن کے مرکز نکات پہنچے تو لکھے کہ اپنے مال سے اپنے فرزند فلان کے واسطے تمام اس ثمن پر قبضہ کیا اور تمام اس دار پر اپنے واسطے قبضہ کیا اور کھری بات اس صورت میں یہ کہ ثمن کو گواہوں کے سامنے وزن کر کے اپنے فرزند مذکور کے واسطے اس پر قبضہ کرے آیا تو نہیں دیکھتا ہو کہ اگر اس پر اسکے نابالغ فرزند کا قرضہ ہو اور اسنے چاہا کہ میں بری ہو جاؤں تو جس نقد سے بریت چاہتا ہو اسکو گواہوں کے سامنے وزن کرے اور کہے کہ تملوگ گواہ رہو کہ مجھے میرے نابالغ فرزند فلان کا اس قدر قرضہ تھا اور میں نے یہ مال اپنے مال سے نکال کر اب اس پر اپنے فرزند مذکور کے واسطے قبضہ کر لیا ہو۔ اور بعض علماء نے فرمایا کہ باپ اپنے فرزند نابالغ کے قرضہ سے اپنا مال الگ کرے اور گواہ کرنے سے بری ہوگا اور قرضہ مذکور اسی طرح باقی رہیگا۔ اور اسی طرح اگر وصی نے یتیم کا مال اپنے واسطے خرید تو اس میں بھی صورت ہو جو باپ کے خریدنے میں مذکور ہوئی فقط فرق یہ ہو کہ وصی کے خریدنے میں یہ شرط ہو کہ اسکی قیمت سے زیادہ کے عوض خریدے اور اسکے آخر میں حکم حاکم لاحق کرے اس واسطے کہ اس میں اختلاف ہو۔ اور اگر صغیر نے اپنے باپ کا مال اسکی اجازت سے خرید کیا اور اس صورت میں اس سے زیادہ احتیاط ہو کہ اپنا مال صغیر کے واسطے اپنی ذات سے فروخت کرے اور خود ہی اسکی جانب سے مشتری ہو تو لکھے کہ یہ وہ خرید ہو کہ صغیر نے جسکو فلان کی جانب سے اس خرید کی اجازت ملی ہو مسیح کے مثل قیمت کے عوض جہین نہ کمی ہو نہ بیشی ہو اپنے باپ فلان سے خرید کیا پھر بیہنامہ کو اسی طور سے تمام کو جس طرح چاہیہ ان کا بیہنامہ تمام کر تا ہو یہ ظہیر یہ بن ہو۔ اور اگر متولی وقف نے مال وقف سے کچھ خرید تو لکھے کہ یہ وہ خرید ہو کہ فلان شخص فیم وقف کھانے یا لکھے متولی وقف کھانے جو فلان قاضی کی جانب سے متولی و فیم مقرر ہو اسنے مال وقف سے جو وقف کی آمدنی اسکے پاس مجتمع ہوئی ہو اس وقف کا مال بڑھانے کی غرض سے اور تاکہ اس وقف کے اخراجات ادا کرنے میں مردہ فلان بن فلان سے تمام یہ چیز اے آخر و آخر و احوط یہ ہو کہ اس میں یہ زیادہ کیا جاوے اور وقف

لے والے نے اسے اس وقت میں یہ شرط کر دی تھی کہ جب ممکن ہو سکے تو اسکی اس وقت کی آمدنی سے جو جمع ہو جائے
 نو دوسری چیز آمدنی کے لائق خرید کر کے اُسکے اس وقت میں شامل کر دیا دوسرے یہ ذخیرہ میں ہو اور اگر ایک شخص نے
 بعض ثمن معلوم کے کوئی چیز خریدی پھر قبضہ کرنے کے بعد اُسے چاہا کہ کسی دوسرے شخص کو یہ چیز بطور بیع تولیہ دے اور
 اسکی فروخت کا بیعنامہ لکھنا چاہا تو لکھے کہ یہ وہ ہے جسپر گواہان سمیان آخر تحریر ہذا گواہ ہو گئے ہیں سب اس بات کے
 گواہ ہو گئے ہیں کہ فلان بن فلان نے ان گواہوں کے سامنے اپنی صحت بدن و ثبات عقل و جواز تصرفات کی حالت میں
 بطور غیبت خود در حالیکہ اُسین کوئی ایسی علت مرض وغیرہ کی نہ تھی جو اسکی صحت افراد سے مانع ہو یہ اقرار کیا کہ اُسنے فلان
 شخص سے تمام وہ چیز خریدی تھی جو اس بیعنامہ کے اندر مندرج ہے جسکا نسخہ یہ وہیں تمام بیعنامہ نقل کر کے یہاں تک
 کہ گواہ کرنے کا ذکر آوے تو لکھے کہ پھر فلان نے فلان کے ہاتھ تمام وہ چیز جسپر بیع مذکور واقع ہوئی بعض اُسی ثمن کے
 جیسے عوض خریدی ہے جو اسین مذکور ہو بطور بیع تولیہ صحیح فروخت کی جبین شرط و اختیار نہیں ہے اور فلان نے اس بیع تولیہ
 کو قبضہ صحیح قبول کیا اور ثمن مذکور تمام و کمال اُسکو دیدیا اور اُسکو یہ ثمن دیکر اُسکے قبضہ کرنے سے بطور بیت قبضہ و
 استيفاء کے برہی ہو گیا پھر بیع پر قبضہ کرنا اور اُسکا دیکر بحال لینا اور دونوں کا بایمان متفرق ہونا اور بیع تولیہ فروخت
 کرنے والے کا جسکے ہاتھ بیع تولیہ فروخت کی ہوا اسکے بیس بیع میں درک کا ضامن ہونا تحریر کر کے پھر گواہ کر لینا
 تحریر کر کے اور اگر کسی کو اسین شرط کر کے کیا تو بھی اسی طور سے لکھے فقط اسقدر فرق ہے کہ بجائے ذکر بیع تولیہ کے اُسی
 تہائی چوتھائی وغیرہ جسقدر حصے کی شرکت واقع ہوئی ہو بعض نصف یا تہائی یا چوتھائی وغیرہ ثمن کی تحریر کر کے
 اور بیع مرابحہ میں بھی اسی طور سے لکھے لیکن بجائے تولیہ کے یوں لکھے کہ اُسکے ہاتھ بیع مرابحہ اسقدر نفع پر
 فروخت کی یہ طیسرہ یہ ہیں :-

فصل دہم تحریر بیع سلم کے بیان میں - جانتا چاہیے کہ بیع سلم میں بیعناموں کی مثال کی تین صورتیں ہیں - ایک
 یوں ہے کہ یہ وہ سلم ہے کہ فلان نے فلان کو اسقدر درم - اور اس نقد کو مفصل بیان کر دے پھر لکھے - جو مال عین مجلس
 سلم میں حاضر ہیں اتنے قفیز گہون سپید صاف جو آب جاری کے سینچے سے پیدا ہوئے ہوں جید ہوں گہون بیعنامہ ایسے
 قفیز کے جسا رواج فلان شہر میں ہر اتنی مدت کے وعدہ پر جسکی ابتدا اس تحریر کی تاریخ سے ہے بطریق بیع سلم صحیح جائز
 ہے جبین کوئی شرط نہیں ہے اور یہ سلم فاسد نہیں ہے اس شرط پر دیکے کہ یہ سلم فیہ گہون اس رب المال کو میدا آئے ہے جو اس
 تحریر میں بیان ہوئی ہے اسکی جو ملی واقع شہر فلان پر ہے دیکے اور اس سلم الیہ نے یہ عقد سلم از جانب رب السلم بالموافقہ
 قبول کیا اور اس سلم مذکور کے اس المال ان سب درہون مذکور پر قبضہ کر لیا قبل اسکے کہ دونوں متفرق ہوں اور قبل
 اسکے کہ اس عقد کے سوا کسی دوسرے کام میں مشغول اور اس عقد کی صحت کے بعد و موافق عقد ہذا اسکے انعقاد
 کے ساتھ باہم راضی رہ کر دونوں اس مجلس عقد سے متفرق ابدان متفرق ہوئے پھر تحریر کو تمام کر کے - اور اسین ضمان
 درک کو تحریر کر کے اسواطے کہ بیع پر قبضہ نہیں ہوا ہے - اور دوسرا طریقہ یہ ہے کہ ان دونوں کا اقرار تحریر کر کے پس لکھے کہ یہ وہ
 ہے جسپر گواہان سمیان آخر تحریر ہذا افشا ہوئے کہ یہ وہ دھرم نے اُسکے سامنے اقرار کیا کہ یہ سنے عمر کو بیع سلم میں اسقدر
 درم آخر تک ہوا بیع تحریر و ہوا اولی کے تمام کر کے اور طریقہ سوم یہ ہے کہ پہلے سلم الیہ کا اقرار لکھنا شروع کر کے پھر رب السلم
 کی طرف سے سلم الیہ کے اس اقرار کی تصدیق تحریر کر کے - اور واضح ہو کہ ہم نے فقط صاف ہونا تحریر کیا اور مانند نقد میں

فصل یا زود ہم - تحریر شفعہ کے بیان میں - اصل میں فرمایا کہ اگر کسی شخص نے ایک دار خرید کر کے اُسے شفعہ کر لیا اور
 ثمن دیدیا اور اس دار کا ایک شفعہ ہو اُسے اس دار کو شفعہ میں لے لیا اھا اسکی تحریر لکھوانی چاہیے تو کیونکر لکھے سو ہم
 کہتے ہیں کہ شفعہ کو بھی شفعہ لے لینے کا اختیار بھی ہے کہ جب اُسے بطلب صحیح طلب شفعہ کر لیا ہو اور طلب شفعہ تین
 طرح کی ہوتی ہے طلب مواشبہ و طلب اشداد و تقریر و طلب تملیک پس جب ان سب طرح کے طلبوں سے طلب کر
 تو اُسکو اختیار ہو گا کہ دار مذکور کو شفعہ میں لے لے پس جب اُسے طلب مواشبہ سے طلب کیا اور اس طلب کی
 تحریر چاہی تاکہ اُسکے واسطے حجت ہو تو لکھے کہ یہ وہ ہے جسپر کو امان سمیان آخر تحریر ہذا شاہد ہو سے ہیں کہ فلان نے
 فلان سے تمام دار واقع مقام فلان جسکے حدود اربعہ یہ ہیں اتنے ثمن کے عوض بخیرید صحیح خرید کیا اور دار مذکور پر قبضہ
 کر لیا اور ثمن دیدیا ہو اور فلان اس دار کا شفعہ ہرین سبب ہر اور سبب استحقاق شفعہ کو مفصل بیان کر دے پس اس شفعہ
 نے جمعی اُسکو اس داری بعوض اشد ثمن کے خرید کی پس سلی خبر ہو چکی ہے فوراً ایلا درنگ و تاخیر کے بطلب صحیح طلب ہو اور
 کے ساتھ شفعہ طلب کیا اور کہا کہ میں اس دار محمد و دہ مذکور کے اپنے شفعہ کا بدین سبب خواستگار ہوں - پس یہ
 پوری تحریر طلب مواشبہ کی ہے - اور اس تحریر میں امام محمد نے مشتری و بائع کا نام تحریر کیا ہو اور اگر اس صورت میں
 بائع کا نام تحریر کیا جاوے تو بھی ہمارے نزدیک جائز ہے اس واسطے کہ قبضہ کے بعد خصوصت مشتری کے ساتھ ہر اور بائع
 بمنزلہ اجنبی آدمی کے ہو لیکن بعض لوگ کہتے ہیں کہ قبضہ کے بعد شفعہ میں لینا دونوں سے ہوتا ہے پس ہنچے اس قول
 سے احتراز ہونے کے واسطے دونوں کا نام لکھ دیا - اور اس تحریر میں سبب استحقاق شفعہ بھی ذکر کیا اس واسطے کہ ہذا
 شفعہ مختلف ہیں اور علمائے اہل اختلاف کیا ہو بعض نے کہا کہ شفعہ بابواب ہو اور بعض کے نزدیک بجا و مقابلہ ہو
 اور ہمارے نزدیک بجا و ملاصقہ ہو اور شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک جوار سے شفعہ کا استحقاق بالکل نہیں ہوتا ہے
 اور ہمارے نزدیک استحقاق شفعہ کے چند مراتب ہیں اول آنگہ بسبب میں بقعہ میں شرکت کے پھر بسبب ملک کے
 حقوق میں شرکت ہونے کے اور دوسرے آنگہ شفعہ کا استحقاق بسبب جوار کے ہوتا ہو پس (پس بقعہ کے شریک کا
 کا شفعہ اعلیٰ درجہ ہے پھر جوار است کا شریک ہے دوم درجہ ہے پھر جوار کے دو حصے شریک ہے سوم درجہ کا استحقاق ہے) سبب شفعہ
 بیان کر دے تاکہ قاضی کو معلوم ہو جاوے کہ آیا یہ شخص کسی سختی درجہ اول کی وجہ سے محبوب ہو یا نہیں ہے - اور یہ
 تحریر کیا کہ جمعی اُسکو اس دار کے بعوض اس ثمن کے خرید کے پس سلی خبر ہو چکی اور یہ نہ لکھا کہ جمعی اُسکو اس بات کا علم ہو
 اس واسطے کہ حقیقہ علم بدوین خبر متواتر کے حاصل نہیں ہوتا ہے حالانکہ شفعہ میں یہ حکم ہے کہ اگر خبر متواتر ہے تو شفعہ
 غلط سے گھٹ کے لوگ خبر بدین اور شفعہ طلب نہ کرے تو حق شفعہ ساقط ہو جائیگا چنانچہ اگر خبر دہندہ اعلیٰ ہو خواہ
 وہ عادل ہو یا فاسق ہو یا فادہ ہو یا غلام ہو یا صغیر ہو یا بالغ ہو اور اعلیٰ نے پیغام پہنچا دیا اور شفعہ نے شفعہ
 طلث کیا تو شفعہ باطل ہو جائیگا اور اگر خبر دہندہ نے اپنی طرف سے خبر دی تو حسن نے امام اعظم رحمہ اللہ سے روایت
 کی ہے کہ اگر شفعہ کو دوم دیا یا ایک مرد و دو عورت نے جو عادل ہوں بیع کی خبر دی اور اُسے شفعہ طلب کیا تو شفعہ باطل ہوگا
 و امام محمد نے امام اعظم رحمہ اللہ سے روایت کی کہ اگر خبر دہندہ میں گواہی کی دونوں چیزوں میں سے خواہ عدالت یا بقعداد
 ایک بات پوری پائی گئی اور شفعہ نے شفعہ طلب کیا - تو اُسکا شفعہ باطل ہوگا اور بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ و امام محمد
 کے اگر اُسکو ایک شخص نے خبر دی خواہ یہ شخص واحد کسی صفت کا ہو اور شفعہ نے شفعہ طلب کیا پس اگر اس

خبر کا سہا ہوتا تھا ہر ہوگا تو اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا پس پہنے یوں تحریر کیا کہ جمعی اُسکو پہلی خبر پہونچی تاکہ کوئی دہسم
 کرے والا یہ دہم نہ کرے کہ اُسے ایک شخص یا دو شخصوں کی خبر پر شفعہ طلب نکلیا اور خبر متواتر پہونچنے تک طلب
 شفعہ کے واسطے انتظار کیا جبکہ علم یقینی حاصل ہو جائے تھے کہ اسکا شفعہ باطل ہو گیا اور نیز یہ لکھ دیا کہ پہلی خبر تاکہ
 کوئی دہم نہ کرے کہ ایک بار خبر دینے پر اُسے طلب نہیں کیا پھر دوبارہ خبر دینے پر اُسے طلب کیا حالانکہ یہ طلب صحیح نہیں ہوتی
 پس اس دہم کو دور کرنے کے واسطے پہنے پہلی خبر کا لفظ لکھ دیا۔ اور پہنے یوں لکھا کہ فوراً بلا درنگ و تاخیر کے بطلب
 صحیح طلب مواثبہ کے ساتھ شفعہ طلب کیا اسواسطے کہ علماء نے طلب مواثبہ کی مقدار مدت میں اختلاف کیا ہے بطلب مواثبہ
 میں کو اگر اُسے فی الفور بلا درنگ شفعہ طلب نہ کیا تو اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا اور ہشام رحمہ نے امام محمد رحمہ سے روایت کی ہے
 کہ خبر پہونچنے کی مجلس تک اُسکی مقدار ہو اور اسی کو شیخ ابو الحسن کرخی نے اختیار کیا ہے اور حسن بن زیاد سے روایت ہے کہ قرآن
 روز تک اُسکی مدت ہو اور یہی شیخ بن ابی لیلہ کا قول ہے اور امام شافعی رحمہ کے اقوال میں سے بھی ایک قول یہی ہے پس اگر
 ہم اسی قدر تحریر کریں کہ اُسے بطلب صحیح اُسکو طلب کیا تو بہت احتمال ہو کہ اسکا دہم ہو کہ اُسے فی الفور طلب نہیں کیا بلکہ اس
 بعد طلب کیا اور کاتب نے یہ جو لکھا کہ بطلب صحیح طلب کیا تو بتاویل قول بعض علماء کے تحریر کیا ہے۔ پھر پہنے طلب شفعہ کا
 لفظ تحریر کیا اور علماء نے اس میں بھی اختلاف کیا ہے مگر عامہ علماء کے نزدیک اگر اُسے کسی ایسے لفظ سے شفعہ چاہا جسکو
 کے عرف میں یہ سمجھا جاتا ہے کہ وہ شفعہ طلب کرتا ہے مثلاً کہا کہ میں نے طلب کیا یا طلب کرتا ہوں یا طالب شفعہ ہوں مثال
 اس کے تو درست ہے (مگر بعض نے اس میں اختلاف کیا ہے) اور طلب مواثبہ کے واسطے گواہ کر لینا شرط نہیں ہے اور نیز یہ بھی شرط
 نہیں ہے کہ طلب مواثبہ بائع یا مشتری یا دارائیں سے کسی کے حضور میں ہو۔ پھر طلب مواثبہ کے بعد طلب اشہاد و تقریر کی ضرورت ہے
 اور اس طلب کی صحت کے واسطے یہ شرط ہے کہ یہ طلب یا مشتری یا بائع یا دار خرید شدہ کے حضور میں ہو۔ لیکن اس طلب کی
 ضرورت جمعی ہے کہ جب طلب مواثبہ کے وقت ان تینوں میں سے کوئی سائے موجود نہ ہو اور اگر طلب مواثبہ کے وقت ان میں
 سے کوئی حاضر ہو تو یہ کافی ہے پھر اسکے بعد کسی دوسری طلب کے سوا اس طلب تملیک کی ضرورت نہیں ہے اور اس طلب
 اشہاد و تقریر کی مدت کی اندازہ ہے کہ ان چیزوں میں سے کسی کے حضور کو حاصل کر پادے تھے کہ اگر اُسے قابو پایا و بائین اُسے
 طلب اشہاد و تقریر نہ کی تو اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا اور اس طلب کے وقوع پر گواہ کر لینا امر لازم نہیں ہے کہ اگر اس
 گواہ نہ کر لیا تو ختم نے اس طلب کے وجوہ کا اعتراف کر لیا تو کافی ہے اور یہ چاہیے کہ یہ طلب ان تینوں میں سے ایسے کے
 حضور میں ہو جو شفعہ سے سب سے زیادہ قریب ہے اور یہ حال کتاب الشفعہ میں مفصل معلوم ہو چکا ہے اور اگر شفعہ نے چاہا
 کہ طلب اشہاد و تقریر ہونے کے وقت کے واسطے تحریر کر اسے تو یوں تحریر کرنا چاہیے۔ کہ یہ تحریر ہے جس میں یہ مذکور ہے کہ فلاں
 نے فلاں سے خرید کیا پھر بیچنا کہ اول سے آخر تک نقل کر دے پھر اسکے بعد لکھے کہ فلاں نے شفعہ کو جمعی اس دار
 مسدودہ کی بیعت میں مذکور خرید سے جانے کی پہلی خبر دی گئی اُسی وقت فوراً اُسے بطلب مواثبہ شفعہ طلب کیا میں
 نے بیان کیا ہے پھر لکھے کہ اسکے بعد اُسے بدون تاخیر و قصیر کے بحضوری اُس چیز کے جو سب سے زیادہ اُس سے قریب
 تھی بطلب اشہاد و تقریر شفعہ طلب کیا پھر اُس چیز کو بیان کر دے کہ بائع یا مشتری و دار ان تینوں میں سے کون
 چیز تھی مگر احوط ہے کہ بائع اور مشتری کے حضور میں طلب کرنا تحریر کر کے اسواسطے کہ اس میں علماء کا اختلاف ہے پس
 ابن ابی لیلیٰ فرماتے ہیں کہ شفعہ مشتری کے قبضہ سے پہلے اسکے بعد بائع سے لیا اور اُس سے خصوصیت کر لیا اور

اس واسطے کہ اسکی ضمانت ان دونوں پر در صورت شفعہ واجب نہیں ہوتی ہے۔ اور اگر مشتری نے دبا پر قبضہ کر لیا اور غل ادا کر دیا ہو تو بائع کے ساتھ کچھ خصوصیت نہ ہوگی بلکہ خصوصیت مشتری سے ہوگی تو یہ تحریر پر بنا اور اگر مشتری بخیر کے و شفعہ کے اس سے شفعہ میں لینے کی ہو۔ اور یہ اسوقت ہے کہ بحق شفعہ لینا بغیر حکم قاضی ہو اور اگر حکم قاضی ہو تو بجائے اس عبارت کے کہ دونوں نے اس شفعہ کے ساتھ اتفاق کیا یہ تحریر کرے کہ ان کسب نے یہ مقدمہ فلان قاضی کے سامنے پیش کیا پس اسنے بعد خصوصیت صحیحہ کے جو ان تھامین میں جاری ہوئی اس حق شفعہ کے ثبوت کا حکم دیا اور ان دونوں پر حکم نافذ فرمایا کہ یہ دار محمد وہ بحق شفعہ اسکے سپرد کریں پس دونوں نے اسکو تمام وہ چیزیں حسیہ عقد بیع واقع ہوئی دیدہ ہی آخر تک بدستور تمام کرے اور اگر باپ یا وصی نے ضمیر کے واسطے شفعہ طلب کیا ہو تو لکھے کہ فلان ضمیر اس دار کا شفعہ تھا۔ اور در صورتیکہ حکم قضاء بسبب غلول کے جاری ہوا ہو تو لکھے کہ یہ سب بعد اسکے واقع ہوا کیا اس مشتری نے اس شفعہ کے دعویٰ شفعہ سے جو اسپر کیا تھا انکار کیا پس اس قاضی نے اس سے اس دعویٰ پر قسم لی۔ اور اسے چند بار اس قسم سے قاضی کے سامنے انکار کیا پس اس قاضی نے اسپر اس شفعہ کے ثبوت کا حکم دیدہ یا بعد از انکار اس شفعہ نے قسم کھالی کہ واثقہ میں نے یہ شفعہ اس مشتری کو سپرد نہیں کیا ہے اور اسنے اسی مجلس میں حسین اسکو خبر پہنچی تھی طلب شفعہ کیا اور اسکے طلب میں مشغول ہوا ہے۔ اور اگر زمین درم یا دینار یا کیلی یا زنی یا عدوی متقارب ہو تو اسکو بیان کرے اور تحریر کر دے کہ شفعہ نے اسکے مثل بائع یا مشتری کو دیا اور اگر خرید مذکور بعض غلام یا کسی اسباب وغیرہ کے جو قیمتی ہوتی ہو واقع ہوئی تو شفعہ کا لینا بعض اس چیز کی قیمت کے ہوگا پس اس وقت نامہ میں تحریر کرے کہ حکم قاضی نے اسکو بخش اس قیمت کے لینا لازم کیا اور اسکی قیمت پر ہیز گار و امانت دار عدول کے جزیہ سے اسکی قیمت انمازہ کرنے کا مدار ہم اندازہ کرنے سے استقدر درایم غلطیہ جیدہ ہوے اور احوط یہ ہے کہ ان اندازہ کرنے والوں کا نام تحریر کر دے اور یہ بیان کر دے کہ بائع و مشتری نے اقرار کیا کہ قیمت اسی قدر ہے۔ اور اگر دار کے واسطے چند شفعہ ہوں اور ایک شفعہ نے حاضر ہو کر پورا دار بحق شفعہ لے لیا پھر دوسرے نے حاضر ہو کر اپنا استحقاق شفعہ ثابت کیا پس اسکا حصہ اسکو دیا تو تحریر کرے کہ گواہان مسلمان آخر تحریر نہ الاواہ ہوے کہ فلان بن فلان نے فلان بن فلان سے تمام دار محمد وہ بچین و چنان بعض استقدر کے خرید کر کے دونوں نے باہمی قبضہ کیا اور دونوں متفرق ہو گئے پھر فلان حاضر ہوا اور وہ اس دار کا شفعہ تھا پس اسنے حاضر ہو کر اپنا حق شفعہ بشرط شفعہ طلب کیا پس اسکے نام حکم ہو گیا اور قاضی نے بائع یا مشتری کو دار مذکور اسکے سپرد کرنے کا حکم کیا پس اسنے حکم کی تعمیل کی پھر فلان بن فلان حاضر ہوا اور گواہوں سے ثابت کیا کہ وہ اس دار کا شفعہ ہے اور اسنے ہر گاہ اسکو خبر پہنچی اپنا شفعہ دار مذکور بشرط طلب شفعہ طلب کیا اور قاضی سے درخواست کی کہ مجھے میرا حصہ اس دار میں سے بعض استقدر کے حصہ میں سے جو اتنا ہوتا ہے بسبب میرے شفعہ مذکور کے دلا یا جاوے پس قاضی نے بائع اور شفعہ اول پر لازم کیا کہ اس شخص کو وصول کریں اور اس دار میں سے اسکا حصہ اسکے سپرد کریں پس دونوں نے حکم کی تعمیل کی پس فلان اپنے شفعہ میں نے یہ پیش ادا کرنے کے بعد دار میں سے استقدر قبضہ کیا اور تحریر ہو کر بدستور تمام کرے۔ لہذا فی الحقیقہ فصل دوازدہم۔ تحریر اجارات و مزارعات کے بیان میں۔ اجارات میں سے ایک قسم بنام اجارہ طویلہ کہ اہل بخارا ہر اسکی صورت تحریر ہو کہ یہ تحریر بدین مضمون ہے کہ فلان بن فلان مخرومی نے اسکا علیہ و عمر و فیت و مسکن

فلان بن فلان کیون
دار محمد وہ
بہر شفعہ
بغیر قبضہ
شفعہ بکلیا
حق فلان
عبارت میں تصدیق
جمع ان کے شفعہ
دار محمد وہ
فلان کے دار محمد وہ
کر شفعہ
دار محمد وہ
بہر شفعہ

بیان کر دے تمام حویلی مذکور ذیل مشتمل ہار و دست کو اس میں رہنے کے واسطے کر لیا اور اس میں چھتین ہن۔ اور اس
 گراہ پر دینے والے نے بیان کیا کہ یہ سب اس کی ملک حق دانے قبضہ میں ہوا اور یہ سب شہر فلان محلہ فلان کو جو فلان
 پیش مسجد فلان واقع ہر محدود و دار بچہ جس کی ایک حد ملازق حویلی فلان و دوم و سوم چھتین و چنان و چہارم اس کی
 طرف جانے و داخل ہونے کے راستہ سے ملازق ہر پس یہ حویلی مذکور مع اپنے سب حدود و حقوق کے اور مع سب حق
 کے جو اس کے واسطے اس کے حقوق سے ثابت ہن زمین و عمارت و سفل و علو اور مع ہر حق کے جو اس کے لیے ثابت آئین
 داخل اور اس سے خارج ہر واسطے کتب اس پر پے در پے کے سواے دس روز آخر ہر سال واحد کے تیس سال میں سے
 از ابتدا سے روز دوم تا بیخ تحریر ہذا سے بعض اجرت اس قدر دینار کے اس شرط کے اجارہ کی کہ ابتدا سے تیس سال
 پے در پے میں سے ہر سال کے سواے دس روز نہا شدہ کی اجرت ان دیناروں میں سے ایک دینار میں سے بقدر
 ایک جو کے ہوا اور اس اجرت مذکورہ میں سے باقی اجرت بمقابلہ سال اخیر کے جو اس مدت کا تیس ہر دینار میں شرط کہ دونوں
 میں سے ہر واحد کہ استحقاق فتح یقینہ عقد اجارہ مذکورہ ان ایام متعین شدہ میں حاصل ہر دونوں میں سے جو چاہے فتح کرے
 بدین قرار مذکور با سنجہا صحیح اجارہ لی۔ اور اجارہ دہندہ مذکورہ تمام و چیز چکا اجارہ اس میں مذکور ہوا ہر معہ اس کے
 حدود و حقوق مضاف کے جو اس کے حقوق سے ہر بعض اس اجرت مذکورہ کے ہا جارہ صحیح ہر وجہ خالی از معانی مطلقہ و وجہ
 مفسدہ کے اجارہ پر دی بدین شرط کہ یہ مستاجر اس میں ضرور ہے اور اپنا اسباب و متاع کے اور جو چاہے اس میں اس کے
 اور جو چاہے اجارہ پر دے اور جو چاہے عاریت دے۔ اور اس مستاجر نے خود اس تمام حویلی مذکور محدود و پر قبضہ
 صحیح اس اجارہ دہندہ کے سب اس کے تسلیم صحیح فارغ سپرد کرنے سے قبضہ کر لیا اور اس اجارہ دہندہ نے اس
 مستاجر سے تمام اجرت مذکورہ بقضہ صحیح بطور تعجل اس مستاجر کے پورے تعجل و پیشگی سب اس کے سپرد کرنے سے تمام دیکھا
 وصول کر لی اور اس اجارہ دہندہ نے اس مستاجر کے واسطے تمام اس چیز کی تدبیر کی جس کا اجارہ اس تحریر میں
 ثابت ہوا ہر بضمانت صحیح ضمانت کر لی اور دونوں بحالت نفوذ اپنے سب تصریحات کے بطور خود ایسا کر کے اس سب
 کا اقرار کر کے اور اپنے اوپر اس سب کے گواہ کر کے ایسے حال پر دونوں متفرق ہو گئے اور یہ سب فلان تاریخ میں
 واقع ہوا اور یہ تحریر جو چاہے اجارہ طویلہ میں تحریر کر دی ہو اسی پر اس کے نظر کو قیاس کرنا چاہیے یہ ظہیر میں لکھا ہوا
 اور متاخرین نے تحریر اجارہ میں یہ نسخہ تھا کیا ہو کہ یہ تحریر بدین مضمون ہو کہ فلان بن فلان مخزومی نے فلان بن
 فلان مخزومی سے تمام دائرہ شملہ بریت ٹکڑو کہ مقبوضہ اس کا واقع موقع فلان جس کے حدود چھتین و چنان ہن معہ
 اس کے سب حدود و حقوق زمین و عمارت و سفل و علو کے و معہ سب مضاف کے جو اس کے حقوق سے ہن اور معہ اس کے
 ہر حق کے جو اس میں داخل اور اس سے خارج ہر اور معہ ہر قلیل و کثیر کے جو اس کے حقوق سے ہر ایک سال کامل کسی
 ہارہ یعنی پے در پے کے واسطے جس کی ابتدا غرہ ماہ فلان سنہ فلان و انتہا آخر ماہ فلان سنہ فلان ہر بعض اس قدر
 اور معہ کے جس کے نصف اس قدر ہوتے ہن اور اس اجرت میں سے ماہواری اس قدر درم اجرت ہوتی ہو با جارہ صحیح
 نافذہ جائزہ قطعیہ خالی از شرط مفسدہ و معانی مطلقہ اجارہ پر لیا اور یہ اجرت مذکورہ تمام اس چیز کی ہے جس کا اجارہ اس
 واقع ہوا ہر اس دن اس کی اجرت مثل ہر چھتین نہ کی ہو اور نہ بیسی ہر بدین شرط اجارہ لیا کہ تمام اس چیز میں جس پر عقد اجارہ
 واقع ہوا ہر اس تمام مدت مذکورہ میں خود مستاجر جو سکونت رکھے اور جو چاہے جسطح چاہے جو چاہے اس میں سے اور جوط

عید اس وقت
 میں ہر خدائی ہو
 کر اس سے متوجہ
 اس سے کافر
 ہوا جاتا ہو کہ یہ
 و انفلان کی ملک
 ہو تو خود بدو
 دینا اس بات کا
 اور کہ یہ ہو چکی
 جس کو یہ کیا ہو چم
 سے چھوڑا ہے

معروف اسکے منافع کے طریقوں سے اس سے نفع حاصل کرے۔ پھر اسکے بعد اگر مستاجر نے اجرت دیدی ہو تو لکھے کہ
 بدین قرار داد کہ اس مستاجر نے یہ تمام اجرت مذکورہ جو تمام مدت مذکورہ کے واسطے پیشگی دیدی۔ اور اس اجارہ دہ
 نے اس سب کو پیشگی اس سے وصول کر لیا اور یہ مستاجر اس تمام اجرت مذکورہ سے جو اس تمام مدت مذکورہ کے واسطے
 ٹھہری ہو اس موجر کو دیکر اسکے قبضہ کرنے سے بریت قبضہ و استیفا دہی ہو گیا اور اگر مستاجر نے اجرت ادا نہ کی ہو تو بدین
 قرار داد کہ یہ مستاجر اس تمام اجرت مذکورہ کو اس تمام مدت مذکورہ گزر جانے پر اس موجر کو ادا کرے یا لکھے کہ بدین شرط کہ
 اجرت میں سے اس مدت کے ہر مہینہ کے حصہ میں جس قدر اجرت پڑتی ہو اس قدر ہر مہینہ گزرنے پر ماہ بامہ ادا کیا کرے۔ اور
 اس مستاجر نے اس موجر سے تمام وہ چیز جسے عقد اجارہ بطریق بشرائط خود واقع ہوا ہو تمام اس موجر کے انگو ہر مانع و ممانع
 سے خالی سپرد کرنے سے اس قبضہ کر لیا پھر اس اجارہ کے صحیح و تمام ہو جانے کے بعد اور اس مستاجر کے اس قرار کے بعد
 کہ اس نے یہ سب دیکھ بھال لیا ہو اور اس سے راضی ہو گیا ہو اور دونوں کے اپنے اوپر اس سب معاملہ کے گواہ کرنے کے بعد
 دونوں مجلس عقد سے بفرق ابدان و اقل جدا ہو گئے اور تحریر کو بدستور ختم کر دے۔ اور شیخ امام نجم الدین نسفی رحمہ
 فرمایا کہ جس صورت میں اجرت وصول نہیں ہوئی ہو موجر کی طرف سے ضمانت درک تحریر نہ کرے اور جس صورت میں بطور
 تعبیل اجرت وصول کی گئی ہو ضمانت درک تحریر کرے اور اگر تھوڑی اجرت پیشگی وصول کی گئی ہو تو بقدر وصول شدہ
 کی ضمانت درک تحریر کرے اور اصل اجرت کی ضمانت مثل دوسرے قرضوں کے ہونی ہو پس جس طرح دوسرے قرضوں
 میں لکھتا ہو اسی طرح اس میں بھی تحریر کرے۔ اور بعضے مشائخ سمرقند نے اس صورت میں لفظ قبالة لکھنا اختیار کیا ہے
 کہ یہ وہ قبالة کہ فلان نے قبول صحیح کیا اور اس قبیل نے قبضہ کیا اور اس قبیل نے قبضہ کیا اور فلان اس مجلس قبالة سے بفرق ہو
 اور اگر دوکان یا زمین یا عمارت یا بن چکی یا بیل و اونٹ چکی یا اور کوئی محدودہ اجارہ پر لے تو اس میں بھی صورت تحریر
 یہی ہو لیکن حدود و حقوق لکھنے کے وقت اس چیز کی جو خاص مراعات ہوں انکو تحریر کرے جیسا کہ تحریر خرید میں ہوتے
 ہر ایک کے مراعات مخصوصہ بیان کر دیے ہوں و اللہ تعالیٰ اعلم کذا فی الذخیرہ۔ اور اگر چار دیواری کا باغ انکو
 اجارہ لیا تو چاہیے کہ اصل کرم یعنی باغ احاطہ دار کا اجارہ تحریر کیا جاوے درختوں و قضبان و تاک ہائے انکو کا
 اجارہ تحریر کیا جاوے اس واسطے کہ انکا خاصۃً اجارہ لینا باطل ہو اور اسی طرح زمین کے اندر جو کھیتی ہو اس میں
 بھی یہی حکم ہو پس یوں لکھے کہ فلان بن فلان نے اصل زمین جو احاطہ دار باغ انکو ہو بشرطیکہ اس باغ کا احاطہ
 ہو یا اپنی چریب زمین فلان اجارہ لی کہ جسکی نسبت موجر نے بیان کیا کہ یہ میری ملک و حق اور میری مقبوضہ ہو
 اور وہ فلان گائون کی زمین جو دیہات شہر ضلع بخارا پر گنہ و زامہ پر گنہ قریب دیا پر گنہ صاحبان ماذون میں سے
 ایک گائون ہو پھر اسکے حدود جیسے ہوں بیان کر دے پھر لکھے کہ یہ اراضی باغ یا کھیت معاہدہ اپنے حدود و حقوق
 و مراعات کے جو اسکے واسطے ثابت ہوں اجارہ لیا بعد ازاں کہ اس موجر نے اس مستاجر کے ماتحت تمام وہ چیز جو اس
 باغ انکو چار دیواری دار میں ہوں از قسم درختان و قضبان و درختان انکو و پودوں کے یا جو اس زمین میں ہوتی
 و درختان خرزہ و درختان کپاس ہیں وہ سب کی جڑوں و عروق کے بعض ثمن معلوم کرے جو اس قدر ہر بیع صحیح و غرض
 کیا اور اس مستاجر نے اس سے اس سب کو بعض اس ثمن مذکور کے بخیرید صحیح خرید کیا اور دونوں نے باہمی قبضہ
 صحیح کر لیا پھر اس سے تمام وہ چیز جسکا اجارہ اس میں ثابت ہو اکتیس برس پہلے درپے کے واسطے سوا سین ہزار

۱۰ ہر سال واحد سے اجارہ لیا آخر تک بدستور نہ کر کے اور اگر اجارہ ایسے وقت میں ہو جبکہ درختوں پر پھل اور
انگور کے درختوں میں انگور لگے ہوں تو تمام درختان و درختان انگور و پودوں کے لکھنے کے بعد ہی زیادہ کر
کہ اور معہ تمام ان پھلوں کے جو ان درختوں پر موجود ہیں۔ اس واسطے کہ درختوں کے پھل بدون ذکر کے بیچ میں
داخل نہیں ہوتے ہیں اور اگر اس باغ میں بید کے درخت ہوں تو لکھنے کے بعد معہ تمام درختان بید کے جو ان میں
میں ہیں اس واسطے کہ بید کے درخت کی پالوئیں نہ پھل کے ہر کہ بدون ذکر کے بیچ میں داخل نہیں ہوتی ہیں اور یہی
منتظر ہے۔ اور اس قسم کا اجارہ ایک سال سے استخراج کیا گیا ہو جسکو امام محمد نے ذکر کیا ہو اور وہ یہ ہو کہ اگر ایک
شخص نے دو شخصوں سے ایک دار دس برس کے واسطے اجارہ پر لیا اور اس کو خوف ہو کہ یہ دو شخص بیچ میں ہو
اس مکان سے شاید اٹھا دیں پس اسے مضبوطی چاہی تو اس کا حیلہ یہ ہو کہ دار مذکور کو تمام مدت کی ادائیگی کے ہر ایک
مہینہ کے واسطے ایک درم کے عوض اجارہ لے اور راہ اخیر کو بعض باقی سب جرت کے لئے تو اس حالت میں جبکہ
بہت اجرت بمقابلہ اخیر مہینہ کے ہوگی تو دونوں اسکو مکان سے باہر نہ کر سکے۔ اور منقول ہو کہ ابتدائے لو بیچ کے لئے
لکھا کرتے تھے۔ پس جب فقیہ محمد بن ابراہیم مہدی نے یہ کا نانہ آیا تو انھوں نے اسکو مکروہ جانا کہ اس میں ربو کا شبہ ہے اور
اس قسم کا اجارہ یہ کیا تاکہ لوگوں کو اپنے مال سے نفع حاصل ہو اور انکو منفعت زمین و دار اس طرح حاصل ہو کہ
مال مقصود میں سے کچھ ضائع ہونے کا بھی خوف نہ رہے پس فقیہ موصوف رحمہ نے سالہائے اول کے مقابلہ میں
بہت قلیل اجرت رکھی اور باقی اجرت بمقابلہ سال اخیر کے رکھی اور ہر سال سے تین روز اخیر مستثنیٰ کر دیے اور
دونوں میں سے ہر ایک کے واسطے ان ایام میں فسخ کا اختیار شرط کر دیا اور یہ اختیار اس واسطے ثابت کر دیا تاکہ وہ
فسخ کر سکے اور جب اسکو اپنے مال کی حاجت پڑے تو وصول کر سکے اور تین ہی روز کا اختیار اس واسطے شرط کر کے
مستثنیٰ کیا کہ عقد میں تین روز سے زیادہ خیار نہ ہو جو موجب فساد عقد ہو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اور تاکہ امام اعظم رحمہ
و امام محمد رحمہ کے قول کے موافق صحت فسخ کے واسطے دوسرے کا حضور شرط نہ رہے لیکن غیر ایام عقد میں خیار
کی شرط کی ہو اور مقدار مدت کے اکتیس سال اس واسطے مقرر کیے ہیں کہ غالباً ہر سہ ماہی کی آخر سے تین روز مستثنیٰ
کرتے ہیں اگر چہ ہم نے اس تحریر میں ہر سال کے آخر سے تین روز مستثنیٰ کیے ہیں پس تمام ایام مستثنیٰ شدہ اس تمام
مدت میں تین سو ساٹھ روز ہوں اور یہ ایک سال ہو پس عقد اجارہ تیس سال کے واسطے باقی رہا اور بقدر
مدت اجارہ تیس سال مقرر کی اور اس سے زیادہ لکھا اس واسطے کہ شرع میں تیس سال آدمی عمر ہو رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت کی عمر تیس سال ہے اگر تیس سال کے درمیان ہیں اور نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم نے فرمایا کہ تینوں کی توجہ ساٹھ سال کے درمیان ہوتی ہو پس ان کے مشائخ نے نصف عمر سے زیادہ کرنا مکروہ
جانا اس واسطے کہ اس سے زیادہ اکثر عمر ہوگی اور اکثر در حکم کل ہے جسے کہ اکثر رکعت کا لہجہ انانہ لکل فلان لینے کے
اور ایسی حالت میں ہدیش کی کا شبہ ہوتا ہو کہ دائمی اجارہ ہو حالانکہ اجارہ کے واسطے مقدار مدت موقوف ہونا شرط
ہو۔ پھر اس اجارہ کے جائز ہونے کے قول میں فقیہ محمد بن ابراہیم رحمہ کے ساتھ فقیہ ابو بکر محمد بن الفضل نے اتفاق
کیا اور نیز ان کے پیچھے جو ائمہ بخارا ہوئے ہیں انھوں نے بھی اتفاق کیا اور اسی پر آج جو لوگ ائمہ فتویٰ موجود ہیں
اسی پر فتوے دیتے ہیں کہ ایسا اجارہ جائز ہے اور ہمارے زمانہ مشائخ مثل شیخ ابو بکر بن حامد و شیخ ابو حفص غزالی

۱۰ ہر سال واحد سے اجارہ لیا آخر تک بدستور نہ کر کے اور اگر اجارہ ایسے وقت میں ہو جبکہ درختوں پر پھل اور
انگور کے درختوں میں انگور لگے ہوں تو تمام درختان و درختان انگور و پودوں کے لکھنے کے بعد ہی زیادہ کر
کہ اور معہ تمام ان پھلوں کے جو ان درختوں پر موجود ہیں۔ اس واسطے کہ درختوں کے پھل بدون ذکر کے بیچ میں
داخل نہیں ہوتے ہیں اور اگر اس باغ میں بید کے درخت ہوں تو لکھنے کے بعد معہ تمام درختان بید کے جو ان میں
میں ہیں اس واسطے کہ بید کے درخت کی پالوئیں نہ پھل کے ہر کہ بدون ذکر کے بیچ میں داخل نہیں ہوتی ہیں اور یہی
منتظر ہے۔ اور اس قسم کا اجارہ ایک سال سے استخراج کیا گیا ہو جسکو امام محمد نے ذکر کیا ہو اور وہ یہ ہو کہ اگر ایک
شخص نے دو شخصوں سے ایک دار دس برس کے واسطے اجارہ پر لیا اور اس کو خوف ہو کہ یہ دو شخص بیچ میں ہو
اس مکان سے شاید اٹھا دیں پس اسے مضبوطی چاہی تو اس کا حیلہ یہ ہو کہ دار مذکور کو تمام مدت کی ادائیگی کے ہر ایک
مہینہ کے واسطے ایک درم کے عوض اجارہ لے اور راہ اخیر کو بعض باقی سب جرت کے لئے تو اس حالت میں جبکہ
بہت اجرت بمقابلہ اخیر مہینہ کے ہوگی تو دونوں اسکو مکان سے باہر نہ کر سکے۔ اور منقول ہو کہ ابتدائے لو بیچ کے لئے
لکھا کرتے تھے۔ پس جب فقیہ محمد بن ابراہیم مہدی نے یہ کا نانہ آیا تو انھوں نے اسکو مکروہ جانا کہ اس میں ربو کا شبہ ہے اور
اس قسم کا اجارہ یہ کیا تاکہ لوگوں کو اپنے مال سے نفع حاصل ہو اور انکو منفعت زمین و دار اس طرح حاصل ہو کہ
مال مقصود میں سے کچھ ضائع ہونے کا بھی خوف نہ رہے پس فقیہ موصوف رحمہ نے سالہائے اول کے مقابلہ میں
بہت قلیل اجرت رکھی اور باقی اجرت بمقابلہ سال اخیر کے رکھی اور ہر سال سے تین روز اخیر مستثنیٰ کر دیے اور
دونوں میں سے ہر ایک کے واسطے ان ایام میں فسخ کا اختیار شرط کر دیا اور یہ اختیار اس واسطے ثابت کر دیا تاکہ وہ
فسخ کر سکے اور جب اسکو اپنے مال کی حاجت پڑے تو وصول کر سکے اور تین ہی روز کا اختیار اس واسطے شرط کر کے
مستثنیٰ کیا کہ عقد میں تین روز سے زیادہ خیار نہ ہو جو موجب فساد عقد ہو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اور تاکہ امام اعظم رحمہ
و امام محمد رحمہ کے قول کے موافق صحت فسخ کے واسطے دوسرے کا حضور شرط نہ رہے لیکن غیر ایام عقد میں خیار
کی شرط کی ہو اور مقدار مدت کے اکتیس سال اس واسطے مقرر کیے ہیں کہ غالباً ہر سہ ماہی کی آخر سے تین روز مستثنیٰ
کرتے ہیں اگر چہ ہم نے اس تحریر میں ہر سال کے آخر سے تین روز مستثنیٰ کیے ہیں پس تمام ایام مستثنیٰ شدہ اس تمام
مدت میں تین سو ساٹھ روز ہوں اور یہ ایک سال ہو پس عقد اجارہ تیس سال کے واسطے باقی رہا اور بقدر
مدت اجارہ تیس سال مقرر کی اور اس سے زیادہ لکھا اس واسطے کہ شرع میں تیس سال آدمی عمر ہو رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت کی عمر تیس سال ہے اگر تیس سال کے درمیان ہیں اور نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم نے فرمایا کہ تینوں کی توجہ ساٹھ سال کے درمیان ہوتی ہو پس ان کے مشائخ نے نصف عمر سے زیادہ کرنا مکروہ
جانا اس واسطے کہ اس سے زیادہ اکثر عمر ہوگی اور اکثر در حکم کل ہے جسے کہ اکثر رکعت کا لہجہ انانہ لکل فلان لینے کے
اور ایسی حالت میں ہدیش کی کا شبہ ہوتا ہو کہ دائمی اجارہ ہو حالانکہ اجارہ کے واسطے مقدار مدت موقوف ہونا شرط
ہو۔ پھر اس اجارہ کے جائز ہونے کے قول میں فقیہ محمد بن ابراہیم رحمہ کے ساتھ فقیہ ابو بکر محمد بن الفضل نے اتفاق
کیا اور نیز ان کے پیچھے جو ائمہ بخارا ہوئے ہیں انھوں نے بھی اتفاق کیا اور اسی پر آج جو لوگ ائمہ فتویٰ موجود ہیں
اسی پر فتوے دیتے ہیں کہ ایسا اجارہ جائز ہے اور ہمارے زمانہ مشائخ مثل شیخ ابو بکر بن حامد و شیخ ابو حفص غزالی

و غیرہ اس اجارہ کو جائز نہیں فرماتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اس میں شہرہ ربا ہے اور چنے اس کتاب کی کتاب الامارات میں فساد کی وجہ سے بیان کر دی ہیں اور امام اسحاق بن عمار نے فرمایا کہ چنے اسکی صحت کی وجہ سے اور شہرہ ربا اور سونے کے دوہ بیان کر دیے ہیں اور اگر اس طریق پر اجارہ جائز نہ کیا جاوے تو لوگوں کا کاروبار بند رہے غیر کے مال کے اپنی حاجات دفع کرنے کا سدود ہو جائیگا اس واسطے کہ ایسا شخص جو غیر کو مال کثیر قرض دے بہرہ و منافع مالی حاصل ہونے کے بہت نادر ہے اور ایسے نادر سے حاجات دفع نہیں ہو سکتے ہیں اور مصلحتوں کا انتظام نہیں ہو سکتا ہے پس اس اجارہ کے جائز ہونے کے قول میں جانہین کے واسطے بہرہ و منافع کی انصاف کی نظر ہے اور اسی نظر سے حمام میں باجرت داخل ہونا جائز کیا گیا ہے اگر یہ اجرت معمول اور جہدہ بانی بہادیکا اسکی مقدار معمول اور جہان پیشی کا وہ جگہ معمول اور جتنی دیر تک ٹھہرے اسکی مدت معمول ہوتی ہے۔ پھر حرج مشائخ نے اس اجارہ کو جائز کیا ہے انھوں نے ایک صورت میں اختلاف لیا ہے اور وہ یہ ہے کہ اگر ہر دو متعاقبین میں سے ایک کا رہن استعد ہو کہ غالباً وہ تیس سال تک زندہ ہوگا تو ایسی صورت میں یہ اجارہ جائز ہوگا یا نہیں سو بعض نے فرمایا کہ جائز نہ ہوگا اور انھیں شیعہ میں سے قاضی امام ابو عاصم غامدی ہیں اور بعضوں نے اسکو جائز رکھا ہے اس واسطے کہ متعاقبین کے کلام کے صیغہ کا اعتبار ہو تا ہے اور صیغہ مقتضی تاقیت ہے پس اجارہ صحیح ہوگا اور اسکی نظیر یہ ہے کہ اگر کسی عورت سے سو برس کے واسطے نکاح کیا تو یہ صحیح ہوگا اور نکاح صحیح نہ ہوگا اور ہمارے اصحاب سے ظاہر الروایات میں یہی حکم مذکور ہے اگرچہ یہ دونوں غالباً اس مدت تک زندہ نہیں رہیں گے لیکن چونکہ الفاظ کلام کا اعتبار ہے اس واسطے سو برس کا ذکر کرنا مکمل نکاح ہو یا یہ نظیر یہ ہیں اور اگر نصف شائع غیر مقسوم اجارہ لیا تو لکھے کہ فلان بخاری نے فلان عمر قندی سے تمام وہ چیز جسکو اُس نے اپنی ملک و حق بیان کیا ہے بنجلہ اس تمام چیز کے جسکے حد و دو وصف ذیل میں بیان کیے گئے ہیں اور وہ دو سهام میں سے ایک سهم شائع تمام دار مشترکہ کا ہے جو ان دونوں متعاقبین کے درمیان نصف نصف مشترک ہے اور یہ وہ دار ہے جو فلان موقع پر واقع ہے اور تحریر کو بدستور ختم کرے۔ پس اگر شریک کے سوا سے دوسرے کو نصف شائع اجارہ دیا تو امام عظیم کے نزدیک نہیں جائز ہے اور صاحبین نے کے نزدیک جائز ہے پس اگر بالا جماع جائز ہو جانا چاہا تو لکھے کہ اُس سے سهم دار منجلہ دو سهام تمام دار محدودہ ذیل سے اجارہ لیا جسکو اُس نے بیان کیا کہ یہ سب میری ملک و حق و میرے قضیہ میں ہے اور یہ دار وہ ہے جو فلان مقام پر واقع ہے آخر تک بدستور لکھ کر آخر میں حکم قاضی لاحق کر دے کہ ہر دو عاقبین کے درمیان خصوصیت میری ہے قاضی فلان کے جاری ہوئی جسے اس خصوصیت پر اس اجارہ کے صحیح ہونے کا حکم دید یا کفائی ہے اور وہ دیگر یہ ہے کہ عقد اجارہ پورے دار پر دو چند مال اجارہ کے عوض قرار دے پھر نصف کا اجارہ بعض نصف اجرت کے فتح کر دے پس نصف کا اجارہ بعض استعد مال کے جہر دونوں نے اتفاق کیا ہے باقی رہیگا پس پیشین بعد وقوع عقد کے طاری ہوگا جس سے عقد فاسد نہیں ہوتا ہے اور اس میں حکم قاضی کی بھی ضرورت نہیں۔ اور اگر کامیون کی سرکار کو یہ پہلی تو مدت اجارہ اکتیس سال سے کم لکھے اس واسطے کہ کامیون کی سرکاری سال تک مال خود نہیں رہتی ہے پس استعد مدت لکھے جو اسے عواید میں آوے پس عربی یا فارسی میں جسطرح چنے بیان کیا ہے کہ یہ تا تحریر کو ہے پھر اس کے بعد لکھے کہ فلان بن فلان نے فلان بن فلان سے تمام یہ سرکار معنہ ادوات و آلات کے جکا ذکر اس تحریر عربی یا فارسی میں ایچ گند چکا ہے کہ در پہلے پانچ برس کے لیے سوا سے تین رند اول کے متواتر چار برسوں کے

ہر شش ماہی کے اجارہ پرلی جبکا اول روز اس تاجیج تحریر سے دوسرے روز سے ہر بعض اس قدر دینار کے اور دیناروں کی صورت
 ج طرح مجھے بتلایا ہر تحریر کر دے بدین شرط کہ اسکے چار سال متواتر سواے اُن ایام کے جو اسکے ہر شش ماہی کے آخر سے شش
 کر کے ہوتے ہیں اور بدون سال اخیر کے ہر سال یا ہر شش ماہی بعض ایک دینار کے ایک جو سونے کے ہوا در سال
 اخیر جو اس مدت کا تتمہ ہر بعض باقی اجرت مذکورہ کے ہوا اور تحریر کو بدستور سابق تمام کر دے اور اگر مال اجارہ کا کوئی
 ضامن ہو تو تحریر اجارہ تمام ہونے کے بعد لکھے کہ فلان بن فلان فلا نے جسکا علیہ و شناخت و مسکن لکھ کے
 اس موجر کی طرف سے اس مستاجر مذکور کے واسطے اس مال اجارہ کی در صورت عدم تروج کے اجارہ فسخ ہونے
 کی ضمانت صحیحہ کرنی اور یہ مستاجر اس پر راضی ہوا اور مجلس ضمانت میں اسکی اس ضمانت کی اجازت صحیحہ دیدی کہ پھر تحریر کو آخر تک
 تمام کر دے اور اگر موجر کو کوئی شخص ضمانت کرنے والا نہ ملا اور مستاجر نے اُس سے درخواست کی کہ مجھ کو یا کسی دوسرے
 کو اس امر کا وکیل کر دے کہ در صورت فسخ اجارہ کے اگر موجر مال اجارہ ادا نہ کرے تو وہ وکیل ہو کہ اس سرکار کو باتفاق
 اہل البصر کسی قدشن پر فروخت کرے اسکے شے سے باقی مال اجارہ ادا کر دے تو تحریر میں اس طرح لکھے کہ پھر اس موجر مذکور نے
 فلان بن فلان فلا نے کو وکیل کیا۔ اور اسے قائم مقام اس بات میں کیا کہ در صورتیکہ اس موجر مذکور د اس
 مستاجر کے درمیان یہ اجارہ فسخ ہو جائے تو اُس سرکار کو کسی خریدار کے نامہ بعض اس قدر شے کے جس پر دو آدمی اہل
 بصارت متفق ہوں فروخت کر دے اور مشتری سے ثمن مذکور وصول کرے اور معقول علیہ اسکے سپرد کر دے اور مشتری
 کے واسطے اس موجر کی طرف سے ضمانت درک کا ضامن ہو اور بعد فسخ اجارہ کے جب قدر مال اجارہ مذکورہ میں سے
 اس مستاجر کے واسطے واجب ہو وہ اس مستاجر کو دیدے اس سب کا بتوکیل صحیح اسکو وکیل کیا بدرخواست اس
 مستاجر کے اور وکیل کو کالت ثاتہ لازمہ کیا بدین شرط کہ جب بھی اس وکیل کو یہ موجر اس وکالت سے معزول کرے
 تو وہ جدید طور پر اس سب کا وکیل ہو جیسا کہ پہلے تھا اور اس وکیل نے مجلس وکالت میں اسکی طرف سے اس وکالت
 کو بقول صحیح بخلاف قبول کیا پھر تحریر کو آخر تک فسخ کر دے اور اگر مستاجر نے اُس سے یہ بھی اجازت چاہی کہ بوقت ضرورت
 اس حمام خانہ کی اپنے مال سے تعمیر کرے بدین شرط کہ اس موجر کے مال سے اسکو واپس کر لے۔ تو لکھے کہ اس موجر
 نے اس مستاجر کو اجازت دی کہ اسکے بعد اس حمام خانہ میں جس چیز کی عمارت کی ضرورت ہو کوئی عمارت ہو اپنے مال
 سے بدون اسراف و تبذیر کے بحضوری دو آدمیوں کے اسکے پڑوسیوں سے صرف کرے بدینکہ یہ مال جو اسنے اسکی
 عمارت میں صرف کیا ہو اس موجر کے مال سے واپس لے یہ اجازت باجارت صحیحہ دیدی یا اسکی جنابت و نیت و قول
 اگر واقع ہو تو پیادگان سلطانی کو اپنے مال سے بدین شرط دیدے کہ اسکے مثل اس موجر کے مال سے واپس لے
 اس سب کی اجازت صحیحہ بدین شرط دیدی کہ جب بھی موجر اسکو اس اجازت سے معزول کرے تو وہ باجارت جدیدہ
 اسکی طرف سے اسکا اجازت یافتہ جیسا تھا ویسا ہی ہو جائیگا اور اسنے اسکی طرف سے یہ اجازت بقبول صحیحہ قبول
 کر لی اور اگر اجارہ پر اجارہ واقع ہو تو پہلے کر ایہ نامہ کی پشت پر لکھے کہ فلان بن فلان نے مستاجر نے جسکا نام
 و نسب اس تحریر کی باطن میں مذکور ہر در حالت اپنے جواز اقرار کے بطور خود اقرار کیا کہ اسنے اس مجر مذکور پر جو
 باطن میں مذکور ہو یہ چیز خود اجارہ پردی کہ یہ چیز معہ اپنے حدود و حقوق و مزارع کے جو اسکے حقوق سے ہیں اس تاجیج
 کے ثمنہ مدت اجارہ اولیٰ جو باطن میں مذکور ہو سواے اُن ایام کے جو اسکے باطن میں شے کیے گئے ہیں

بعوض اس قدر دینار کے انکا وصف جسطرح ہوتے بیان کیا ہے ذکر کردے بدین شرط اجارہ پردی۔ کہ سوائے سال اخیر کے
باقی سالہا سے مذکورہ طلاوہ ایام ششٹی شدہ کے ہر ایک سال اجرت مذکورہ میں سے ایک دینار کے ایک ایک جودن کے
غرض ہو اور سال اخیر جو اس مدت مذکورہ کا تتمہ ہے بعوض باقی اجرت کے ہو با جارہ صحیح دی اور اس فلان نے اسکو
اس سے موصوبہ حدود و حقوق و موافق کے جو اسکے حقوق سے ہیں بعوض اجرت مذکورہ کے برشرائط مذکورہ باستبحار
صحیح اجارہ لی۔ اور باہمی تسلیم و قبضہ ان دونوں کے درمیان جو اس اجارہ میں ثبت ہوا ہو موافق شرع کے ہو گیا
اور اس موجب نے یہ تمام اجرت بکلیور بقبضہ صحیح وصول کر لی اور ہر ایک نے ان دونوں متعاقدین میں سے دوسرے کو
اختیار بلکہ صحیح دیا کہ ان ایام ششٹی شدہ میں جو باطن میں مذکور ہیں باقی مدت کا اجارہ جب پاس ہے کر دے پھر آخر تک خبر
کو تمام کرے یہ ظہیر میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کے نفس کو اجارہ لیا تو لکھے کہ فلان مخدومی نے فلان ترکی کے نفس کو
سال کامل کے واسطے از ابتدا سے غرہ ماہ فلان تا انتہا سے ماہ فلان بعوض اس قدر اجرت کے اس شرط پر اجارہ لیا
کہ یہ مستاجر اسکو اس مدت میں ہر کام میں جو اسکو پیش آوین جس کام میں چاہے لگاوے اسکو اسکے حکم سے انکار
نہوگا اور اس اجیر نے حکم اس عقد کے اپنے تئیں اسکے سپرد کیا کہ جس کام میں چاہے لگاوے اور جس مہینہ میں کام لگا
اس مہینہ کی مزدوری اسکو وہ مہینہ گزرنے پر دیکھا۔ اور اگر کسی خاص قسم کے کام و حرفہ کے واسطے اجیر مقرر کیا ہو تو
لکھے کہ اسکو ہر قسم کے کپڑے سینے کے کام کے واسطے اور تمام جو ساجاتا ہے جسطرح اسکی راے میں آوے پسند کرے سینے
کے واسطے مزدور مقرر کیا۔ یا اس کام کے واسطے مزدور مقرر کیا کہ اسکے واسطے کنواں کھودے اور اسکی جگہ و چوڑائی و
عمق بیان کر دے کہ گزروں کے حساب سے اس قدر ہے۔ یا۔ اپنے اتنے معین اونٹوں کے چرانے کے واسطے اور دو
لی صفت و تفصیل بیان کر دے اگر باہم مختلف ہوں اتنی مدت کے واسطے بدین شرط اجیر کیا کہ انکو چراوے و خالصت
کرے اور انکو پانی پلاوے اور تالاب پر لیجاوے اور انکو اسکے رہنے کی جگہ کر جاوے اور انہیں سے خاشکیوں کی دوا
کرے اور دودھ دالی انہیں کا دودھ دے جس وقت ایسی اٹھیاں دوہی جاتی ہوں اور بچوڑ ہونے کے اسکے خنوں
کو صاف کر دے اور انکی اور بچوں کی حاجات ضروری میں عورت پر داخت کرے اور جو کم ہو جاوے اسکو
ملاش کرے بعوض اتنے درمون کے آخر تک بدستور سابق تمام کرے اور اجرت پیشگی یا بمیعا جسطرح ٹھہری ہو
بیان کر دے اور اگر اونٹ غیر معین ہوں تو اسکو بیان کر دے اور در صورت غیر معین ہونے کے یہ شخص چہر
خاص ہوگا پس اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ کسی دوسرے کی بھی اجیر کری لینے چروانا ہونا قبول کرے اور جو اسی و غیر
میں سے ضائع ہو یا لالاجاع یہ اسکا ضامن نہوگا اور در صورت اونٹوں کے معین ہونے کے وہ اجیر شریک ہوگا
اور اسکو اختیار ہوگا کہ دوسرے شخص کے گلہ چرانے کے واسطے بھی اپنے تئیں اجارہ پر دیدے اور ان دونوں
میں سے جو ضائع ہو جاوے امام اعظم رحمہ اللہ کے اسکا ضامن نہوگا اور صاحبین رحمہ اللہ اس میں خلافت کیا ہو۔
اور اگر اسواسطے مزدور کیا کہ مثلاً سمرقند سے بخارا کو خط لیجاوے اور فلان کو دیکر اس سے جواب لیا کہ
کے پاس لاوے تو لکھے کہ فلان نے فلان کو اپنے تئیں اسواسطے اجارہ پر دیا کہ اسکا خط جو اسنے فلان کے
نام لکھا ہو فلان شہر میں فلان مقام سے لیجاوے اور وہاں سے اسکا جواب اس کاتب کے پاس ملاوے
بعوض اتنے درمون کے با جارہ صحیح اجارہ دیا اور اس اجیر نے اس مستاجر سے تمام اجرت مذکورہ پیشگی بقبضہ صحیح

وصول کر لی اور اس سے یہ خط بجانب اس مکتوب الیہ کے جانب کورہ بخار سے کورہ سمرقند کو لیا کر اس مستاجر کو جواب لادینے کے واسطے اپنے قبضہ میں لے لیا اور تحریر کو تمام کرے اور اگر غلام کو خدمت کے واسطے اجارہ پر لیا تو لکھے کہ فلان نے فلان سے اسکا غلام ہندی سمس کلوجھکو اس شخص نے بیان کیا کہ یہ میرا ملوک و رفیق اور میرے قبضہ میں رہا اور وہ کشیدہ ہمت جوان اسکا سب جلیہ بیان کر دے ایک سال کامل از ابتدا سے تاریخ ماہ فلان تا انتہا سے ماہ فلان بوجہ اسقدر درم ہونے کے باجارہ صحیح اس شرط سے اجارہ لیا کہ اس مدت میں جو خدمت اسکی راے میں آوے اور مستاجر کو وہ حلال ہو اور اسکو یہ ملوک اٹھاسکے طرح کی خدمتوں سے اس مستاجر کی خدمت کرے اور جسکی خدمت کے واسطے چاہے اسکو اجارہ پر دے اور چاہے جسکی اس سے خدمت کر اوے اور اسکی راے میں آوے تو اسکو ساتھ فرمیں لیجاوے اور اس میں اپنی راے پر عمل کرے اور اگر اس کے سواے کوئی خاص خدمت ہو تو اسکو بیان کر دے پھر اجرت کا میعاد دی یا معجل ہونا بیان کر دے اور بقول علیہ کا دیکھ بھال لینا ذکر کر دے اور تحریر کو ختم کرے۔ اور مستاجر کو بدون شرط کر لینے کے اسکو سفر میں لیجانے کا اختیار ہو گا اور جن خدمات کا ایسی تحریر میں وہ غلام سے مطالبہ کر سکتا ہو وہ شرط کے سے بعد عشا تک اپنی خدمت اور پچھ عیال کی خدمت اور اپنے مہمانوں کی خدمت کی کذا فی الذخیرہ۔ اور اگر خدمت نہ ہو تو اعمال و صناعات سب کے واسطے ہو تو اسکو بیان کر دے بطلوت کا میعاد دی یا پیشگی ہونا و مقدار وقت و دیکھ بھال لینا بیان کر دے۔ اور دوسرے مقام پر ذکر فرمایا کہ صغیر یا وقت کا مال محدود ۱۔ قدر مدت طویل کے واسطے اجارہ دینا نہیں جائز ہے اور مقاطعہ پر دینا جائز ہے اسکی تحریر اس طرح ہو کہ یہ وہ فلان نے برسیل مقاطعہ فلان سے جو فلان صغیر کے درستی کار کے واسطے قیم ہے اور ثابت القوامتہ ہے اجارہ لیا اور اس قیم مذکور نے اس مستاجر کے ماتھے حکم اس ولایت قوامت مذکورہ کے بوجہ اجرت کے جو آج کے روز فلان سے حق و علیہ کی اجرت مثل ہر چہ بن کی ہو اور نہ پیشگی ہو اجارہ پر دیا اور محدود ذکر کر کے حدود بیان کر دے اور تحریر کو بدستور تمام کر دے بنظیر یہ میں ہے۔ اور خیر کو اس کے باپ سے اجارہ پر لیا تو لکھے کہ اُس سے اسکا نابالغ بیٹا سمس فلان اس کام کے واسطے اتنی مدت کے واسطے اسقدر درم ہونے پر باجارہ صحیح اس شرط سے اجارہ لیا کہ اس مستاجر کے واسطے یہ صغیر مذکور یہ کار مذکور اس تمام مدت مذکورہ میں انجام دے اور ہر مہینہ کی اجرت اُس مہینہ کے گزرنے پر ادا کرے اور باپ نے اس صغیر کو بولایت پر دی اس مستاجر کے سپرد کیا اور اس مستاجر نے اُس سے لیکر قبضہ کیا پھر دونوں متفرق ہو گئے اور تحریر کو تمام کرے۔ اور اگر صغیر کو اس کے کسی ذمی رحم محرم سے اجارہ لیا تو جائز ہے اور اس میں اختلاف ہے پس اسکے آخرین حاکم لاحق کرے جیسا کہ ہم نے کئی بار بیان کر دیا ہے۔ اور اگر اجیر کو بوجہ کھانے و کپڑے کے اجارہ لیا تو لکھے کہ فلان نے اپنے نفس کو فلان کے ماتھے سال یا دو سال کے واسطے اس شرط سے اجارہ دیا کہ اُس کے واسطے ایسا کام اور جو کام اسکی راے میں آوے بقدر اپنی طاقت کے جسکایہ مستاجر اسکو حکم کرے کیا کرے بدین شرط کہ اسکی ماہواری اجرت اسقدر درم ہونے اور اس اجیر نے اس مستاجر کو اجازت دیدی کہ اسکو جو سیرے واسطے لازم ہو کرے میرے کھانے و کپڑے و باقی حوائج ضروریہ میں صرف کیا کرے باجازت صحیح اجازت دیدی بدین شرط کہ جب بھی اسکو اس اجازت سے فائدتہ کرے۔ تو مستاجر مذکور اسکی طرف سے باجازت جدید اس سب کا اجازت یافتہ ہو جائیگا اور اپنے نفس کو تسلیم صحیح اس مستاجر کے سپرد کیا۔ اور اگر دانی کو اجارہ لیا تو لکھے کہ یہ تحریر اس مضمون کی ہے کہ فلان بن فلان نے فلان بنت فلان سے اس کے نفس کو پچھ دو سال کے واسطے از ابتدا سے ماہ فلان سنہ فلان تا انتہا سے ماہ فلان سنہ فلان اس شرط پر کہ

اس مستاجر کے فرزند سہمی فلان کو اس کے گھر میں دودھ پلا دے اس طرح کہ وہ ان کی گہری کے کام میں کوئی قصور کو تباہی نہ کرے
بعض اس قدر دونوں کے حسین سے ماہواری اس قدر دم ہوے باجاء صحیح اجارہ لیا اور اس فلان نہ بنت فلان نے اس کی
طرف سے یہ عقد اسی مجلس عقد میں بالموافق قبول کیا اور اس نے اس لڑکے کو معائنہ کر لیا اور پہچان لیا اور اپنے تئیں اس مستاجر
کے سپرد کیا کہ اس سب مدت میں رضاعت کرے گی اور بچہ کی پرورش کرے گی اور مستاجر مذکور اس کو اس کی پوری اجرت مدت تمام
ہو جانے پر دیگا یا لکھے کہ ہر مہینہ کے تمام ہونے پر اس کا حصہ دیدیگا یا لکھے کہ اس نے اپنی اجرت پیشگی وصول کر لی ہو اور اس کے شوہر
فلان نے اس عقد اجارہ کی اجازت دیدی اور اس بات سے رضی ہو کر اس دانگی کو اس مستاجر کو اس رضاعت مذکورہ
کے واسطے سپرد کیا اور اس کو اجازت دیدی کہ اس مستاجر کے گھر ہے پس اس کے حق میں اس کام دانگی گہری کے واسطے رضی
ہوا پھر دونوں متعاقدین متفرق ہوے اور تحریر کو ختم کرے۔ اور اگر ان سے بدون اجازت شوہر کے ایسا کیا ہو تو شوہر کو
منع کرنے اور اجارہ فسخ کر دینے کا اختیار ہوگا و اللہ تعالیٰ اعلم۔ اور اگر اپنے لڑکے کو کوئی حرفہ سکھانے کے واسطے اس
حرفہ کے استاد کو اجارہ پر لیا تو لکھے کہ اس کو اس واسطے اجارہ پر مقرر کیا کہ مستاجر کے بیٹے سے فلان کو یہ حرفہ تمام سب طریقے
اتنی مدت میں بعض اس نے درمون کے سکھلا دے تاکہ اس کی اوقات تعلیم میں اس لڑکے کی تعلیم میں مشغول ہو اور یہ لڑکا اس کے
سپر دکر دیا اور پوری اجرت اس کو پیشگی دیدی اور تحریر کو ختم کرے اور صورت ذیل میں اس سے زائد تحریر آتی ہو اس طرح اس
صنعت کے لوگ لکھا کرتے ہیں اور یہ ٹھیک نہیں ہو صورت یہ ہو کہ یوں لکھا جاوے کہ اس کو اس واسطے اجارہ پر مقرر کیا کہ
اتنی مدت اس کو مثلاً بننا سکھانے کے کام پر حفاظت قائم ہووے بدین شرط کہ اس کو ولی طفل ماہواری اس قدر دیگا اور
اگر اس کے ذمہ بننا سکھلا دینے کی شرط کر دی اور یوں نہ لکھا کہ اس پر قائم ہووے تو جائز نہ ہوگا اس واسطے کہ اجارہ اس صورت میں
سکھلا دینے پر واقع ہوگا اور سکھلا دینا اجیر کا کام نہیں ہو بلکہ سیکھنے والے کی سمجھ ہو پس اس پر اجارہ جائز نہ ہوگا جیسے کہ تعلیم قرآن
یعنی سکھلا دینے کا اجارہ جائز نہیں ہو اور اگر اس کو اس واسطے اجارہ پر لیا کہ اس کی پرداخت پر قائم ہووے تو اجارہ اس کی
پرداخت و حفاظت کرنے پر واقع ہوگا ولیکن بنا ذکر کر دیا کہ ولی کو رغبت ہو کہ اثنائے عقد میں اس کو یہ بنائی کا کام آجائے
اور بسا اوقات طفل اس کو اپنی فہم و ذکا سے سیکھ جاتا ہو پس یہ تلج کے طور پر جاری ہو اور مقصود اصلی وہی پرداخت و
حفاظت رہی اور اس کا ایفا و استاد کی وسعت میں ہو۔ یہ اس وقت ہو کہ اجرت درہم ہوں۔ اور اگر دونوں نے اس امر پر
اتفاق کیا کہ ایک سال میں اس کا لڑکا یہ حرفہ سیکھ جاوے اور دوسرے سال بھرنک استاد کے واسطے کام کر دے تو اس کی
صورت یہ ہو کہ استاد کو اس واسطے اجیر کرے کہ ایک سال اس کی بنائی سکھلانے میں پرداخت و حفاظت کرے بعض سو
درہم کے مثلاً پھر دوسرے سال میں استاد اس طفل کو اپنے واسطے اسی حرفہ کا کام کرنے پر سو درہم کے عوض اجیر کر لے
اور یہ درہم مثل اول کے ہوں پس دونوں باہم مقاصد کر لین اور ان دونوں عقدوں کی تحریر اس طرح ہو کہ یہ تحریر بدین
مضمون ہو کہ فلان بخاری نے فلان بخاری کو اجیر کیا کہ اوقات تعلیم دزدی گہری لباس ہر قسم میں ہر طرح کی سلائی میں اس کے
فرزند سہمی فلان کی پرداخت و حفاظت کرے اور جو باتیں اس فن میں سے اور اس سے متصل و مطمح و داخل ہیں اوقات تعلیم
میں ان کو تلقین کرے اور یہ لڑکا عاقل میسر ہو جو اس کو تلقین کیا جاوے اس کو اخذ کر سکتا ہو ایک سال کامل ابتداء سے تاریخ
ماہ فلان سنہ فلان سے آخر ماہ فلان سنہ فلان کے واسطے بعض سو درہم غطرنجیہ کے بدین شرط اجارہ پر مقرر کیا
کہ اس میں اپنی کوشش میں کمی نہ کرے اور اپنی نصیحت اس سے دریغ نہ کرے بدین شرط کہ یہ والد اس اجرت مذکورہ کو لے

برہم دت تمام ہونے پر اس استاد کو دیدیگا اور یہ فرزند اس کے سپرد کیا اور اس نے یہ عقد قبول کیا اور اس کی حفاظت پر سخت کام
 سب سکھلانے میں ضامن ہوا اور دونوں متفرق ہو گئے۔ پھر یہ استاد اس والد سے یہ ولد دوسرے عقد میں دوسری
 جلس میں اس سال منگو کے متصل دوسرے سال کامل کے واسطے بدوں اس کے یہ اجارہ پہلے اجارہ میں مشروط یا اس
 سے ملحق یا پہلا اس دوسرے میں مشروط یا ملحق ہو اس شرط سے اجارہ لے کہ یہ طفل اس استاد کے واسطے کار و روزی گوی
 بنام دے کہ استاد جو کچھ اسے کما سکے وہ استاد کے واسطے ہی دے اور جو اس کام سے متصل اور داخل ہو اس کو بنام
 سے اس تمام مدت میں بعض سودم غلط فیقہ کے باجہ مجھ اجارہ لے بدین شرط کہ اس مدت کے تمام ہونے پر استاد
 اس والد کو یہ اجرت ادا کرے اور تحریر کو ختم کرے۔ ایک مکاری سے اس کے گھر سے اپنا بار لاد کر بیو بنانے پر کرایہ لیے تو تحریر
 سے کہ یہ تحریر اکثر اطفال تاجر از فلان مکاری ہو کہ اس سے اس کے پانچ گھنٹے معین اس واسطے کرایہ پر لے لے کہ اس کے بارے
 نذیم ہر گھر سے پر اتنے من گندم لاد کر شہر سر قند سے بنجارا میں بعض اتنے درم کے بیو بنادے باکتر اے صبح کرایہ لیے اور اس
 مکاری نے اس کو یہ گھر سے معین دکھلا دیے اور اس متاجر نے اس کو پسند کر لیا اور اس متاجر نے اس مکاری کو یہ بار لاد
 نذیم جو اتنے عدد اتنے من ہیں سپرد کیے اور اس مکاری نے اس پر قبضہ کر لیا اور اس مکاری نے یہ بار شہر سر قند سے
 بنجا۔ ایک بیو بنجا کر اس متاجر کو بنجارا میں سپرد کرنا قبول کیا اور اس متاجر کی یہ تمام اجرت اس کو پیشگی دینے سے اس
 مکاری نے اس تمام اجرت پر اس سے لیکر قبضہ صحیح کر لیا اور اس مکاری نے اس متاجر کے واسطے تمام اس کی ضمانت
 صحیحہ کر لی جو اس میں درک پیش آوے اور یہ تاریخ فلان سنہ فلان میں واقع ہوا اور اگر یہ گھر سے غیر معین ہوں
 تو امام اعظم رحمہ اللہ کے اصحاب نے اس کو جائز فرمایا اور شیخ ابوالقاسم صفار اور شیخ دہلوی نے ذکر کیا کہ یہ فاسد ہے اور
 کہ یہ مجہول ہے اور تحریر ان معاملہ میں ان دونوں کے نزدیک صحیح ہے کہ بدین طور لکھے کہ یہ قبالہ فلان بن فلان ہو کہ اس نے
 اس کی جانب سے قبول کیا کہ اس قدر من روٹی یا اتنے عدد اخروٹ یا اتنے قفیر گیہوں یا اتنے تھان کپڑے کے اس کی ضمانت
 دلو جو بیان کر دے فلان شہر سے اتنے گدھوں پر یا شتران بار برداری چالاک قویہ دودانت والے ہر کہ ہر اوٹ میں
 سے اس قدر بار اٹھانے کا قبول صحیح قبول کیا جس میں فساد نہیں ہے اور نہ خیال ہے بعض اتنے درم کے بدین شرط کہ اس کو قفرو
 سے فلان تاریخ از ماہ فلان لاد کر منزل منزل لوگوں کے عرف کے موافق روانہ ہو گا اور رات دون اس کی حفاظت کرے گا
 اور اس کو فلان شہر میں فلان مقام پر سپرد کرے گا اور اس مقبل نے تمام یہ اجرت اس سے وصول کر لی اور اس مقبل
 یہ سب مفقود علیہ اس کے سپرد کیا اور یہ سب بذریعہ اس قبالہ کے اس کے قبضہ میں ہو گیا اور تحریر کو تمام کو یہ ذخیرہ
 میں ہے۔ اور صبح کے واسطے کرایہ کرنے کا ذبیقت نامہ یوں تحریر کرے کہ یہ تحریر قبالہ فلان از فلان ہو کہ اس نے قبول کیا کہ
 تین محلوں کو لاد کر بیو بنادے گا جس میں سے ہر ایک محل میں دو سواریاں ہیں جن کو اس مقبل نے دیکھ لیا و بطور معین پہچان لیا ہے
 اور ہر ایک محل کے واسطے اتنے بچھوئے اور اوڑھے اتنے رطل وزن برطل عراقی ہیں اور اتنے پردہ و چادر ہیں
 رطل ہیں اور لٹکانے کی چیزوں میں کمی اور دغنی زیتون اتنے رطل اور پانی اس قدر دیکھوں جو اس قدر اور ستود
 کشش و مسکہ و حلو اس قدر ہو تاکہ اس کو تین راحلوں میں رکھ کر اس کے جوان فرہ چالاک قوی افشون پر لادے اور یہ
 سب بعد اس کے کہ دونوں نے تمام یہ اوڑھے و بچھوئے و پردہ و چادرین و سواریاں وغیرہ دیکھ بھال لی ہیں جو
 بیس دینار کے اور دیناروں کا وصف بیان کر دے بقبالہ صحر جائزہ جس میں فساد خیال نہیں ہے قبول کیا تاکہ ان کو فلان

روزانہ فلان سہ فلاں سہ ملا کر شہر فلان سے روانہ ہوگا بدین شرط کہ انکو منزل بمنزل لے چلیگا اور اوقات نماز میں انکو اونٹ پر سے اتار لیا جائے اور انکے ساتھ حج میں رہیگا اور انکو راہ مناسک حج بنلایگا اور بعد سفر کے تین ہفتہ تک اسکے ساتھ ٹھہریگا پھر چوتھے روز انکو لیکر روانہ ہوگا اور منزل بمنزل انکو لے چلیگا اور اوقات نماز میں انکو اتار دے گا اور پھر یہاں تک شہر فلان میں انکو انکے گھر پہنچا دیا جائے اور اسکو دو لونے پہنچان لیا جائے بدین شرط کہ ان سوار یوں کو اختیار ہو کہ اس بارہماری فرش و بچہ وغیرہ کو جتنا مفصل بیان کیا گیا ہو بدل ڈالیں اور انکی جگہ اپنی رائے کے موافق دوسرا بادلا دیں بشرطیکہ اسکو ہر جہت سے بریابیاں کیا گیا ہو اور تحریر کو تمام کرے یہ محیط میں ہے۔ پس اگر اونٹ معین ہوں تو انکو بیان کر دے جیسے کہ گھر معین کی صورت میں مذکور ہوا ہو اور اسکا حکم یہ ہے کہ اگر یہ جانوران معین تلف ہو جائیں تو اجارہ ساقط ہو جائیگا اور اگر غیر معین ہوں تو ساقط نہ ہوگا۔ اور اگر مکاری کسی شہر میں مر گیا تو اجارہ ساقط ہو جائیگا اور اگر جنگل میں مر گیا تو شہر تا اجارہ باقی رہیگا۔ اور روانہ ہونے کا وقت بیان کرنا ضروری ہو اور اگر یہ سال گزر گیا تو اجارہ باطل ہو جائیگا اور اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ دوسرے سال انکو سوار کر کے لے جائے الا اُس صورت میں کہ دو لونے باہم راضی ہوں اور نیا عقد قرار دے اور اگر کشتی سواری بار برداری کے واسطے کرایہ کی تو لکھے کہ اُس سے کشتی ایسی لکڑی کی بنی ہوئی جسکو یہ کہنے میں معاذ اللہ الروح و دغل و مجادلہ و مراء و شرع و ظلم و سگان و حصر اور معاذ اللہ تمام آلات کے ایک ہندہ کے واسطے از ابتدا سے تاریخ فلان تا تاریخ فلان بدین شرط کہ اسمین ایسے ایسے گھوڑے جنکی مقدار بحساب ایسے فقیہ کے استفادہ ہوتی ہو لاؤں کہ فلان مقام سے فلان مقام تک پہنچا دے جو من سودم کے کرایہ لی بدین شرط کہ لوگوں کے ساتھ بیان سے روانہ ہو اور انکے ساتھ چلے اتنی مدت مذکورہ تک اور لوگوں کے ساتھ سوار ہوا اور انکے چلنے پر چلے۔ اور اس مواجر نے تمام اجرت مذکورہ اس مستاجر کے اسکو پیشگی ادا کرنے سے لیکر قبضہ کر لی اور اس مستاجر نے تمام وہ چیز جسے عدا اجارہ واقع ہوا تھا اس موجر کے ہاتھ سے اسکے اس مستاجر کو تمام و کمال فایع خالی از مانع و منازع سے سپرد کرنے سے لیکر قبضہ کر لی اور دو لونے بعد دیکھ بھال لینا اور موجر کی ضمانت رک کر لینے کے متفرق ہوئے اور تحریر کو ختم کرے۔ اور اگر کشتی غیر معین ہو تو لکھے کہ فلان نے فلان سے ایسا بار اسقدر وزن کا یا اسقدر کیل کا اس شہر سے تا شہر فلان کشتی میں لے جانا قبول کیا اور کشتی فلان قسم کی کشتیوں میں سے اس لکڑی کی صحیح سالم ہو کوئی عیب اسمین نہیں ہے بدین شرط کہ اس بار مذکور کو اپنے مزدور و مددگاروں سے جنگلوں پر لے کرے اور خود ملکر لاؤں کہ آخر تک مثل اول کے سب امور تحریر کر کے ختم کرے۔ اور اگر دستاویز اجارہ لکھوانے کے واسطے ہر دو عاقدین میں سے ایک حاضر ہوا تو کتاب اسکا اقرار تحریر کرے کہ اسنے فلان چیز فلان کو اجارہ دینے اور اُس سے اجرت وصول کر لینے کا اقرار کیا لیکن خطر ہے کہ اگر اس مقرر نے آکر اجارہ لینے سے انکار کیا اور جس مال وصول پانے کا اس موجر نے اقرار کیا ہے وہ اُس سے واپس لینا چاہتا تو اسکو یہ اختیار ہوگا پس اسمین دو طرح سے ایک طور پر لکھنا چاہیے یا تو یوں لکھے کہ اس موجر نے یہ اجرت وصول پانے کا اقرار کیا لیکن یہ نہ لکھے کہ فلان سے وصول پانے کا اقرار کیا پس وصول پانا صحیح ہوگا اور اجرت ساقط ہو جائیگی اور اگر مستاجر نے اگر مطالبہ کیا تو یہ کہہ سکتا ہے کہ میں نے تجھے نہیں وصول پائی ہے یا یوں تحریر کرے کہ اور یہ اجرت اس مستاجر کے ذمہ سے ایسی وجہ سے ساقط ہوئی کہ جس وجہ سے ساقط ہونا صحیح ہوتا ہے اور قبضہ کرنے کا بیان نہ لکھے اور ایسی ہیچانہ و غش میں بھی اسی طور سے لکھنا چاہیے یہ ذخیرہ میں ہے و متولی وقف سے زمین اجارہ لینا۔ وقف منسوب بجانب فلان کے متولی فلان سے ہوا بجانب قاضی فلان

تولی پر فلان نے تمام زمین باغ انگور جو غملاہی وقت کے ہجریہ متولی نیز متولی اور اس کے حدود بیان کر دے یہ سب
 سب حدود و حقوق کے قبول کے بدون اس کے درختان و درختان انگور و قصبان و جہدیان کے کہ یہ چیزیں قبل اس کے
 اس قبضہ کی ہو گئی ہیں بوجہ ملک ثابت و حق لازم کے اور اس بات کو یہ دونوں متعاقدین جانتے ہیں اور یہ عقد
 قطعاً اسی زمین پر ایک سال کامل کے لیے از ابتدا سے کذا تا انتہا سے کذا تا بعد اس کے اس قدر درہم کے جو اس مقدور علی کی اجرت
 شل ہو قرار دیا ہو اور قبول کیا ہو اور اس متولی نے تمام اجرت اس چیز کی جس پر عقد واقع ہوا ہو پیشگی اس قبضہ کے
 اسکو یہ سب دیکھنے سے وصول کر لی اور اس قبضہ نے تمام وہ چیز جو عقد واقع ہو ہو سب اس متولی کے اسکو ہر مانع و منازع
 سے خالی سپرد کرنے سے اس پر قبضہ کر لیا پھر دونوں متفرق ہو گئے پھر اس متولی نے یہ درہم اسی قبضہ کو دیا اور حکم
 کیا کہ اس کا خرچ اسی میں سے ادا کرے جب اس کا وقت آوے اور اس زمین کی نہروں و مساباٹ اٹھارنے اور درست کرنے کی
 جب حاجت پڑے تو اسی میں سے بطور معروف اسکو انجام دے اور اسکو ایسی طرح بطور منج و کیل کیا کہ جب اسکو اس وکالت
 سے معزول کرے تو وہ وکالت جدید اسکی طرف سے وکیل ہو گا اور اس قبضہ نے اس سے اس وکالت کو بالمشافہ قبول
 کیا اور دونوں نے اپنے آپ پر گواہ کر دیے اور تحریر کو ختم کر کے محیط میں ہی۔ اور اگر پرنجی گھر ایک نہر خاص پر جو اس کے وسط
 ہو بنایا ہوا ہو اسکو اجارہ پر لینا چاہا اور وہ شتمل باج تو اسیت پر ہو اور یہ تو اسیت مرکب ہیں لکڑی کے تختوں سے
 جنہیں سے چار تو اسیت میں چار چکیاں گھومتی ہیں اور پانچواں تابوت معروف بٹانخہ ہے اور اس موجب نے ذکر کیا کہ یہ
 تمام طاخونہ میری ملک و حق و میرے قبضہ میں ہے اور یہ طاخونہ شہر فلان پر گنہ فلان کے دیہ فلان کی زمین میں واقع
 ہو اور وہ اپنی خاص نہر پر بنا ہوا ہے اور اس نہر میں فلان وادی سے پانی آتا ہے اور نہر اس طاخونہ میں گرتی ہے اور اسکی حد
 مع نہر خاص کے چنیچ دوم و سوم و چہارم چہین چنان کی ہے یہ طاخونہ مذکورہ اس کے سب حدود و حقوق کے اجارہ لیا۔
 اور اگر اسکا اجارہ برہیل مقام ہو تو یہ ذکر صعد کے لکھ کے یہ سب اس سے ایک سال یا دو سال یا تین سال متواتر
 کے واسطے از ابتدا سے غرہ ماہ فلان سے ماہواری یا سالانہ اس قدر درہم سال یا اس قدر درہم ماہواری پر اجارہ لیا تاکہ یہ تاجر
 دیوڑ اس کے جیسے اجارہ لیا ہو کر اپنے پر چلا کر لگیوں و جو وغیرہ کے مانند ناسج میسر منافع اٹھاوے اور ہر سال کی قسط
 اس سال کے گزرنے پر ادا کر دے اور اس متاجر نے تمام وہ چیز جو اجارہ پر لی ہے اس موجب کے اسکو سب خالی از ہر مانع
 و منازع سپرد کرنے سے بقضہ میرے قبضہ میں کر لی اور بعد صحت اس عقد کے دونوں اس مجلس عقد سے متفرق احوال
 و ابدان جدا ہو گئے۔ اور اگر مجدد مع فارقین کے اجارہ لیا اور فارقین اس سے متصل ہیں تو لکھ کہ یہ محسوس
 ہرین مضمون ہو کہ فلان بن فلان نے تمام مجموعہ جس کے واسطے وہ فارقین ہیں جو اس سے متصل ہیں مع فارقین کے
 اجارہ لیا اور اس موجب نے بیان کیا کہ یہ سب اسکی ملک و حق اس کے قبضہ میں ہو اور اسکا مقام و حدود بیان کر دے
 پھر لکھ کہ معہ مضمون کے حدود و حقوق و تمام دونوں کے مافیہ کے جو دونوں کے واسطے ان کے حقوق سے ثابت ہیں
 دو سال یا تین سال کے واسطے اجارہ لیا اور اگر فارقین واحد شتمل بہت سے مجددین پر جو تو لکھ کہ تمام فارقین شتمل
 بسب مجموعہ یا زیادہ جتنے ہوں اجارہ لی۔ پھر لکھ کہ اس سے تمام یہ مجدد مع اپنے فارقین کے اتنے سال کے واسطے اس قدر
 درہم کے عوض بااجارہ میساجارہ لی۔ تاکہ ہر ملک ان مجددین سے نفع اٹھاوے اور ہر سال کی قسط اس سال کے گزرنے
 پر ادا کر لیا پھر اس تحریر کو آخر تک تمام کر دے اور اگر اسی زمین واقع کا اجارہ تحریر کرنا چاہا کہ اسکی اصل متوفی رہے زمین

مواہی واقع تھے شہر بخارا جو تو لکھے کہ یہ تحریر بدین مضمون ہے کہ فلان نے فلان سے تمام اہل زمین جو ایک چار دیواری کا باغ بنا ہوا زمین ایک فصر ہو اور پانچ کھیت زمین باہم ملازق و متصل اس کے آگے یا پیچھے یا گرد و گردی اجارہ دہی اور اس موجد نے ذکر کیا کہ اس زمین میں جو سب کروات ہن وہ اس کی ملک و حق واسطے قبضہ میں ہو اور اس کے کروات اس باغ کے گردی چار دیواری اور قصر کی عمارت واسطے زمین کے خرو و کلان درخت پھلدار یا بے پھل اور اس زمین کی مٹی جس سے تمام زمین بقدر اودھے اتھر کے پانی گئی ہو اور اس مٹی کی مٹی کے نیچے کی رو سے زمین وقف ہو جو امیر اس کے زمین کی جانب منسوب ہو جس کو اس نے اپنی دو کالون پر وقف کیا ہو اور یہ اوقات حالتیہ کے نام سے مشہور ہو اور اس موجد کے قبضہ میں اس حق سے جو کہ اس نے اس کو ایسے شخص سے اجارہ لیا ہو جس کو اس زمین کے اس کے اتھر اجارہ پر دینے کا سالہا سال ایک بعد دوسرے سال کے باجرت معلومہ جس کی مقدار اس کے اجر المثل کے برابر ہو اختیار حاصل تھا اور یہ موجد اس کو یہ چیز وقف ہو اس کے اجارہ میں ہو اجارہ کے طور پر اور یہ اس کی ملک جو اس زمین میں ہو مصلح زمین کے بقدر احد حق ملک اجارہ دیتا ہو پھر زمین کی جگہ و حدود بیان کر دے پھر لکھے کہ مصلح و اس چیز کے جگہ اجارہ ثابت مذکور ہو اور جو مصلح ہو ملک و وقف اصل زمین کو اور مصلح حقوق و سب مرفق کے جو اس کے واسطے اس کے حقوق سے ثابت ہیں اجارہ لیا بعد ازاں کہ اس موجد نے تمام درخت اس زمین کے اور درختان انگور و قصبان بعض تین درم کے اس کے اتھر فروخت کر دیے اور اس سے اس مستاجر نے اس کو خرید صحیح خرید اور باہمی قبضہ صحیح طریق سے واقع ہو گیا پھر اس سے اس سب کا اجارہ جو ثبت ہو اور مصلح اس قصر کے جو اس باغ میں ہو انیس سال متواتر کے واسطے سوائے تین روز آخر ہر سال ان پہلے تین سال سے از ابتدا سے غرض موم سنہ فلان بعض اتنے درم یا دینار کے جسے نصف اس قدر ہوتے ہیں انہیں سے واسطے اول تین سال کے سوائے ایام سنتی خدہ کے بعض باغیچہ اس مال اجارہ کے یا بعض نصف دینار کے اس مال اجارہ کے واسطے ہر سال کے ان تین سال میں سے سوائے ایام سنتی خدہ کے جس قدر اس کے پر تے ہیں ان باغیچہ نصف دینار میں سے پڑے اور سال اخیر جو تہ اس مدت مذکورہ کا بعض بعض باقی مال اجارہ مذکورہ کے اجارہ لیا پھر تحریر کو بطریق سابق تمام کرے شیخ امام حاکم ابو نصر احمد بن محمد عمر قندی نے فرمایا کہ یہ جو ہننے باب کے ساتھ لفظ متعین متباہین مملوکات میں ذکر کیا ہو اس میں مسامحہ ہو اور تہیوں کے اسوالمین یہ حکم ہو کہ اگر باپ یا دھمی نے یتیم کا دار اجارہ پر دینا چاہا تو بطور اجارہ فرستے نہ دیکھ کے اجارہ دینا جائز نہیں ہو اور اگر باپ یا دھمی نے یتیم کے واسطے اجارہ لینا چاہا تو اجارہ طریقہ کے سال اخیر کے حق میں جائز نہ ہو گا اس واسطے کہ اس سال میں اجارہ بعض مال یتیم کے جو اجر المثل سے ناکم ہو واقع ہوتا ہو اور یہی حکم اسوالم وقف میں ہو اور فرمایا کہ یتیم کا دار اجارہ دینے کا طریقہ یہ ہے کہ عتدا اجارہ اجر المثل پر قرار دے یعنی جس قدر اجر المثل اس مدت طویل کا ہو اس پر اجارہ قرار دے پھر مستاجر کو باپ یا دھمی بری کر دے پس امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک جس کے وہ دوسرا شریعہ میں عقیدہ میں ابراہیم ہو گا پھر مستاجر کے واسطے دو دن استغفار مال کا اقرار کریں جو بقدر مال اجارہ کے ہو اور اس کی سیعاد ادا کی انفس باغ اجارہ کا وقت قرار دین پھر جب اجارہ فسخ ہو گا تو مستاجر اس مال مقرب کا مطالبہ کرے گا۔ اور امام محمد رحمہ نے فرمایا اس کی ایک دوسری صورت ہو کہ باپ یا دھمی مستاجر سے اس کے وصول کرنے کا اقرار کرے پس مستاجر بری ہو جائیگا اور باپ یا دھمی ضامن ہو گا اور اگر مستاجر نے چاہا کہ فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ اس کی مضبوطی کرے

۱۷
اصلیہ تعلق
نہیں چھوٹا
باسوادی
فتاویٰ رضویہ
وفیہ خلاف

لیونکہ باپ یا وصی نے اگرچہ مال اجارہ وصول ہانے کا اقرار کر لیا ہو لیکن مستاجر اس سے فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ بری ہوگا
تو اسکا طریقہ یہ ہوگا کہ انکے ہاتھ کوئی چیز اتنے درمیں کو فروخت کرے جو اس مال اجارہ کے مثل ہوں۔ اور اس معاملہ میں
احوط وہی ہو کہ بری کر دے کیونکہ اگر اسنے وصول ہانے کا اقرار کیا تو وصول شدہ اجارہ فسخ کرنے سے یا موت سے موجب استیفاء
سے فسخ ہوگا تو دو مال واجب ہونگے ایک وہ کہ جسکا اقرار کیا ہو اور دوسرا مال اجارہ جسکے قبضہ کا اقرار کیا ہو اور بری کر دے
سے مال اجارہ میں سے ہنوز کچھ تاوان ادا نہیں کیا ہو۔ اور یہاں ایک ایسی بات ہو کہ اس سے احتراز واجب ہو اور وہ
یہ کہ ان بعض صورتوں میں جو کہ ضرر ہو اور بعض میں مستاجر کا ضرر ہو اس واسطے مال مقربہ کی مدت اگر انقضا سے مدت اجارہ فراہ ہو جائے
تو مستاجر کے حق میں ضرر ہو اس واسطے کہ شاید اجارہ بسبب موت کے یا مدت خیار میں فسخ کرنے کے فسخ ہو جاوے پس
مال تا انقضا سے مدت کے بعد ہر باقی رہیگا پس مستاجر ضرر اٹھاوے گا اور اگر اسکی میعاد وقت فسخ مقرر کیا جاسے تو وقت
فسخ مجہول ہو پس اسکی میعاد مقرر کرنا باطل ہو پس مال فی الحال واجب الادا رہیگا پس جو کہ حق میں ضرر ہوگا اس واسطے
کہ مستاجر اس سے فی الحال ادائے مال کا مواخذہ کرے گا اور جو چیز اجارہ پر لی ہو وہ اسکے قبضہ میں حق اجارہ نہ ہوگی
بدون کسی عوض کے جو اسنے ادا کیا ہو پس اسکی راہ یہ ہوگا کہ اس مال کو تا انقضا سے مدت کے میعاد پر رکھے پھر مستاجر کو
وکیل کر دے کہ اسکو بوکالت یہ اختیار دے کہ جب یہ اجارہ کسی وجہ سے فسخ ہو تو وہ اس میعاد کو وکیل ہو کر باطل کر دے
اور بدین شرط وکیل کرے کہ جب بھی اسکو اس وکالت سے معزل کرے تو باجائز جدید و وکیل تھا ویسا ہی وکیل
ہو جاوے اور جب ایسا کیا تو دو قانون کے ذمہ سے ضرر زائل ہو جائیگا اور وکالت کی تعلیق بوقت قبضہ صحیح ہو اور وقف
میں بھی یہی صورت ہو اور ظاہر الروایۃ میں وقف کی صورت میں مدت طویل و قصیر کی تفصیل نہیں فرمائی اور ایسا ہی
امام حمادی نے اپنی مختصر میں مجمل ذکر کیا ہے اور بعض نے مدت طویلہ کا اجارہ وقف ماطل کر دیا ہے بخوف آنکہ ملک کا مدتی
ہو جاوے تو اسکا طریقہ یہ ہوگا کہ اسکے آخر میں حکم حاکم لاحق کر دے۔ اور اگر تم کے واسطے یا وقف کے واسطے اس طرح
اجارہ لینا یا اتویہ صورت اس میں بھی جاری ہو اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اس میں دوسری صورت ہو کہ ثلاثین سال کے واسطے
ہزار درم پر عقد قرار دے پھر دیکھے کہ ہر سال اس مقود علیہ کا اجر مثل کیا ہو پس اگر مثلاً پچاس درم ہوں تو عقد اجارہ
دس برس کے واسطے سالانہ ایک درم کے چھٹے حصہ پر قرار دے اور سال اخیرہ بعض باقی مال کے قرار دے تاکہ
عقد بعض اجرام مثل کے واقع ہو پھر دسویں سال اجارہ فسخ کر دے پھر از سر نو عقد دس برس کے واسطے قرار دے اسلئے ہذا
تیس برس پر عقد قرار پاوے اور یہ سب وہ ہے جو حاکم امام ابو نصر احمد بن محمد سمرقندی نے ذکر کیا ہے۔ اور اگر فسخ اجارہ کی
تحریر لکھنی چاہی تو لکھے کہ یہ تحریر فسخ بدین مضمون ہو کہ فلان نے اس حویلی کا اجارہ جو اسکے وفلان کے درمیان
تھا جسکے حدود اور بعد یہ ہیں اور یہ اجارہ طویلہ بعض اس قدر درموں کے از ابتدا سے تاریخ ماہ فلان سنہ فلان تا آخر
تاریخ ماہ فلان سنہ فلان تھا پس اسنے دس اجارہ کو ان ایام جن میں اسکے لیے فسخ کا اختیار شرط تھا اور ان ایام
اول واسطہ و آخر ذکر کر دے کہ وہ فلان روز تھا فسخ صحیح فسخ کر دیا اور اس پر ان لوگوں کو خبری گواہی آخر تحریر بدین ثابت
ہو گواہ کر دیا۔ اور اس صحیح فسخ یہ ہو کہ درمیانی روز میں فسخ کرے اس واسطے کہ شاید اول و آخر بعد میں ایسے وقت فسخ واقع
ہو کہ جب اسکے واسطے خیار ہنوز ثابت نہیں ہوا ہو یا مدت خیار ختم ہو گئی ہو پس احتیاط اس میں ہے جو پہلے بیان کیا ہے
اور اگر اجارہ کسی نوع اعمال و صناعات کے واسطے ہو جیسے درزی گری وغیرہ تو اسکو بیان کر دے کہ بدین شرط

کہ اسکو پڑے کے جملہ اقسام کی سلائی و تمام سلائی کی چیزوں میں اپنی راس و پسند کے موافق استعمال کرے اور جسکو چاہے
اجرت پر دیدے اور اگر اسکو مسافرت کا اتفاق ہو تو ساتھ لیا و سکے ان سب باتوں میں اپنی راسے پر عمل کرے۔ اور اگر
اوہمال و صناعات سب کے واسطے ہو تو اس سب کو بیان کر دے پھر اجرت کے پیشگی یا مسیحا دی ہوئے کو اور وقت کا بیان
کرے اور متعاقبین کا دیکھ بھال لینا تو یہ کہے۔ اور دوسرے مقام پر فرمایا کہ صغیر یا و نفق کے مال محدود کا مقصد رت طویل
کے واسطے اجارہ دینا نہیں جائز ہے اس میں صرف مقاطعہ جائز ہے اور وہ یہ کہ یہ تحریر بدین مضمون ہو کہ فلان نے بسبیل مقاطعہ
فلان یعنی رب المال سے یا فلان قبضہ جو مصلح و درستی امور ثانی فلان کے واسطے قیم مقرر ثابت القوائے ہو لیا اور
یہ اس چیز کو اس متاجر سے بدین لایت و قیامت مذکورہ بعض ایسی اجرت کے جامد و راسکا اجرامثل ہو بدین کی دہشی کے
باجرت مقاطعہ دیتا ہے اور اس محفوظ علیہ کے حدود بیان کر دے اور تحریر کو آخر تک تمام کرے۔ اور اگر اجارہ لی ہوئی ہو
کا مقاطعہ قرار پایا ہو جیسا کہ معاملات میں جاری ہو باین طور کہ ایک شخص نے اپنی حویلی بعض مال معلوم کے اجارہ دی ہو
اس موجرنے پر بسبیل مقاطعہ باجرت معلومہ متاجر سے اجارہ لی اور موجر اول یعنی مالک حویلی اس اجرت کا جبر و دونوں
نے اتفاق کیا ہے متاجر کے واسطے ضامن ہو جاوے پھر اجارہ طویلہ پورا لکھ کر چاہے اجارہ مقاطعہ تحریر کرے یا چاہے
تو گرایہ نامہ طویلہ کی پشت پر تحریر کرے کہ یہ تحریر اجارہ فلان ہو کہ اس نے بسبیل مقاطعہ فلان یعنی متاجر سے جک نامہ وہ
استیجار اول میں مذکور ہے تمام یہ حویلی جک نامہ و حدود اجارہ نامہ اول میں مذکور ہے۔ یہ ایسی صورت میں کہ اجارہ طویلہ کے
سخت میں تحریر کرے اور اگر پشت اجارہ نامہ مذکور پر تحریر کرے تو لکھے کہ یہ تمام حویلی جک نامہ و حدود اس تحریر کی بطن میں
مذکور ہے اس کے حدود و حقوق و مرافق کے جو اس کے حقوق سے ہیں بعد از انکہ اس موجر ثانی نے متاجر اول نے جک نامہ وہ
اس کو ایہ نامہ طویلہ میں مذکور ہو اس حویلی بعد مذکور میں ایسی نہ یقینی کر دی ہو جس سے اسکو جو کچھ ہر دو اجرتوں میں تفاوت
ہو وہ زیادتی اجرت حلال ہوگی ہو ماہواری گرایہ یا ز تاریخ فلان۔ متاجر اول کی تاریخ سے ایک تاریخ بعد سے تحریر کرے
تاکہ اس کے اجارہ اول مذکور سما سے ایام متعلق شدہ کے جو اس میں مذکور ہیں اس قدر ایم اجارہ پر بائینہاں میجو گرایہ پر لی۔
تاکہ یہ متاجر باقیہ اس میں خود کچھ چاہے مدت اجارہ میں آئیں دوسرے کو باوے اور اس موجر ثانی نے
بھی جک نامہ و نسب اس میں مذکور ہو اس مقاطعہ کو باین اجرت مذکورہ باجارہ صیغہ خالی از امور و جملہ اجارہ پر دی اور موافق
شرح کے دونوں میں باہمی قبضہ جک اجارہ اس میں ثبت ہو اہو پورا ہو گیا پھر بعد از انکہ اس موجر اول مذکور گرایہ نامہ دہانی
اس متاجر ثانی نے جو مقاطعہ ہو اس متاجر اول یعنی اس موجر ثانی کے واسطے جو اس کا اس مقاطعہ یعنی متاجر ثانی پر اجرت
مذکورہ سے واجب ہو اہو بضامات صیغہ متعلق بلزوم کی ضمانت کر لی اور اس سے متاجر اول راضی ہوا وہ اسکی ضمانت
کی اجازت اپنے آپ سے ہی مجلس ضمانت میں باجارت صیغہ دیدی و دونوں اس مجلس سے متفرق ہوئے پھر تحریر کو ختم کرے
و اللہ تعالیٰ علم بہ ظہیر بہ میں کہ ہم دیگر اگر اراضی فراغت پر دی و مزین مالک زمین کی طرف سے میں میں تو لکھے کہ پھر یہ شخص
ہو کہ فلان زمیندار نے فلان کاشتکار کو بطریق مزاحت تمام زمین دی جو کہ اتنی جرب زمین قابل زراعت ہو ا و اس
دینے والے نے بیان کیا کہ اسکی ملک و حق دے اسکے قبضہ میں ہو اور وہ فلان گاون کی زمین فلان جانب واقع ہو
اس کے حدود اربعہ یہ ہیں اس زمین کو مسد اس کے حدود و حقوق و مرافق کے جو اس کے حقوق سے ثابت ہیں اور اس کے ساتھ میں
بچون کو دیا اور پنج سینے ہو پیدوار کے جید سپید پاکیزہ ہیں اور فلان قبیضہ عرف کے بیاندہ سے اس نے غیر ہیں

نہ سال متواتر کے واسطے ابتدا سے تاریخ فلان ماہ فلان سنہ فلان سے آخر تاریخ ماہ فلان سنہ فلان تک مزارعت
 میر جہین فساد و خیارد و موادہ نہیں ہو دیدمی تاکہ یہ کاشتکار اس میں یہ تخم مذکور بودے اور خود موہ اپنے مرد و زن و گاہ
 پہلوں و آلات کاشتکاری سے اس کام پر قیام کرے اور اس سب میں اپنی راے پر کام کرے بدین شرط دی۔
 جو کچھ اللہ تعالیٰ اس میں پیدا کرے وہ سب اناج و بھوسہ سمیت اس زمیندار کو اس کاشتکار کے درمیان نصف نصف
 یا تین تہائی جسطرح دونوں نے ٹھہرایا ہو مشترک ہو اور اس کاشتکار نے اس زمیندار سے اس عقد مزارعت کو قبول
 صحیح قبول کیا اور اس کاشتکار نے تمام یہ اراضی اور تمام یہ تخم اس زمیندار سے پس اس کے اس کاشتکار کو سپرد
 کرنے سے قبضہ صحیح قبضہ کیا اور یہ عقد دونوں سے بقول ایسے عالم کے جو علمائے سلف میں سے مزارعت جائز
 ہونے کا قائل ہو واقع ہوا اور پھر دونوں اس مجلس عقد سے بعد اسکے صحیح و تمام ہونے کے بفرق ابدان و اقوال متفرق
 ہوئے زمان بعد کہ اس زمیندار نے اس کاشتکار کے واسطے جو کچھ اس میں درک پیش آوے اس کی ضمانت صحیح کر لی۔ اور
 اگر دونوں کو یہ منظور ہو کہ یہ حکم اتفاقی ہو جاوے تو اسکے آخر میں حکم حاکم لاحق کر دے پس لکھے کہ قاضیان سلیمان سے
 ایک قاضی نے اس مزارعت کی صحت کا حکم دیدیا بعد ازاں کہ دونوں نے اسکے حضور میں خصوصیت مقبرہ و اس کی مٹی۔ اور
 دونوں نے اپنے ادب پر گواہ کر لیے اور تحریر کو ختم کرے۔ اور جہنم بھوسے کا ذکر اس واسطے کر دیا کہ اگر دونوں میں سے کسی نے
 اس کا ذکر کیا تو ظاہر ادا تہ کے موافق وہ بھون کے مالک ہوگا اور اگر دونوں نے باہم شرط کر لی تو وہ دونوں میں موافق
 شرط کے مشترک ہوگا۔ اور علیٰ ہذا اگر کسی کو زمین کسی مدت معلوم کے واسطے اس شرط پر دی کہ اس میں دخت لگاوے
 جو اس کی راے میں آوے اور جو پیداوار ہو وہ دونوں میں نصف نصف ہوگی تو یہ جائز ہو اور بودے اسکے ہونگے جسے
 چاہے لگائے ہن اور پھل دونوں میں نصف نصف ہونگے اور توقیت یعنی وقت مقرر کرنا ضروری اور مدت گذرنے پر
 اس کو حکم کیا جائیگا کہ بدخست قطع کرے۔ اور اگر مزارعت مذکورہ میں بیج معین ہوں اور اسے زمیندار کی ہو تو ذکر حقوق
 ملک اسی طور سے لکھے اور یہ لکھے کہ اس زمین کے ساتھ بیج معین دیے بلکہ یوں لکھے کہ یہ زمین اس واسطے دی کہ یہ
 کاشتکار اس کو اس زمیندار کے بھون سے موافق رائے اس زمیندار کے خریف و بیج کا غلہ بودے اور زمین پر قبضہ
 کرنے کے ذکر میں بھون پر قبضہ کرنا تحریر نہ کرے۔ اور اگر کاشتکار کی طرف سے بیج معین ہوں تو لکھے کہ بدین شرط کہ
 یہ کاشتکار اپنے بھون سے اس میں مزارعت کرے اور وہ ایک کر گیون بیجے ہوے پیداوار کے سپید پاکیزہ جید ہن
 اور اتنے فقیر فلان فقیر سے ہن اور زمین کے قبضہ کے ساتھ بھون کا قبضہ تحریر نہ کرے اور اگر بیج بغیر معین ہوں اور
 اسے کاشتکار کے حوالہ ہو تو لکھے کہ یہ زمین مذکور اس کو اس واسطے دی تاکہ یہ کاشتکار اس میں اپنی راے سے خریف و
 بیج کا غلہ بودے۔ اور اس صورت میں حکم درک و دونوں کی طرف راجع ہوگا اس واسطے کہ اگر زمین باثبات استحقاق
 کے لیاوے اور ہنوز مزارعت پختہ نہیں ہوئی ہو تو کاشتکار کو اختیار ہوگا چاہے زمیندار کے ساتھ کھیتی کو لگا کر لے
 اور دونوں نصف نصف تقسیم کر لیں اور چاہے زمیندار سے اپنے حصہ مزارعت کی قیمت لے لے اور پوری کھیتی پسند
 کی ہو جائیگی اور اگر سواے زمین کے کھیتی پر استحقاق ثابت ہو تو زمیندار کے واسطے کاشتکار پر اپنی زمین کا جہش
 واجب ہوگا پس ضمان درک کا حکم دونوں کی طرف راجع ہوگا پس ضمان درک کے مقام پر لکھے کہ اس تمام مذکورہ
 تحریر نہا میں جو درک ان دونوں میں سے کسی کو لاحق ہو اس پر ایک پر دوسرے کے واسطے وہ سپرد کرنا لازم ہوگا

جو ہر ایک کے واسطے دولوں میں سے واجب ہوا ہے اور تحریر کو ختم کر کے کذا فی المبیط سفر پایا کہ اور اگر زمین دو شریکوں میں مشترک ہو پس ایک شریک نے چاہا کہ دوسرے شریک کا حصہ مزارعت پر لے تو لکھے کہ یہ تحریر بدین مضمون ہو کہ فلاں نے فلاں کو اپنا تمام حصہ فلاں زمین قابل زراعت سے اور وہ نصف مشاع دو سهام میں سے ایک سهم ہو جس کے حدود حقوق کے مزارعت صحیح ترین سال متواتر کے واسطے ابتدا سے غزہ ماہ فلاں سے فلاں بدین شرط دی کہ سب سے بچوں و خیر و غرور و ن و مددگاروں سے بودے پھر نو کچھ اشد تہائی اسیں پیدا کر گیا وہ دولوں میں تین تہائی ہو گا ایک تہائی دینے والے کی اور دو تہائی ہونے والے کی اور تحریر کو بدستور ختم کر کے اور واجب ہو کہ جب پیداوار دولوں میں مشترک ہو کہ جب بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں اور اگر دینے والے کی طرف سے ہوں تو مزارعت فاسد ہوگی اور تمام پیداوار بچوں و ن کے لئے کی ہوگی اور اسیب حاصل کے کام کا اجر المثل اور نصف زمین کا اجر المثل واجب ہو گا اگرچہ کہ اس صورت میں یہ لازم آیا کہ اس نے اپنے شریک کو اجارہ پر لیا کہ دولوں کے درمیان مشترک زمین میں زراعت کر دی بخلاف اسکے اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں تو ایسا نہیں ہو بلکہ یہ ہو کہ اپنے شریک کا حصہ زمین بعض بعض پیداوار کے اجارہ پر لیا اور خیر مشترک کا اجارہ لینا جائز ہو اور یہ ایسا ہو اگر جیسا مثل لکھنے فرمایا ہو بدین بیان لکھ لکھنے اپنے شریک کا حصہ بعض بعض پیداوار کے اجارہ لیا۔ اور اگر ایک شخص نے اپنی زمین بعض اجرت معلومہ کے ایک سال کے واسطے اجارہ پر دی پھر متاخر نے زمین مزارعت پر دیدی پس اگر بیج از جانب موجد ہوں تو جائز نہیں ہو اور اگر از جانب مستاجر ہوں تو جائز ہو مزارعت کا بیان ہو گیا اب معاملات کا بیان سننا چاہیے کہ لکھ بیان کرو یا ہو۔ امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک و رختون و دختان لکھ و قضا و بقول و مطالب و اصول قضا میں معاملہ کرنا اور جو اصل ہنوز برآمد نہیں ہوئے ہیں انہیں معاملہ کرنا اور اسی طرح ہر چیز میں جو آگائی اور کاٹ بھائی ہو معاملہ کرنا جائز ہو اور نیز صاحبین کے مذہب کے موافق اگر نمک بطور سا بھر کے سا کل چیز ہے بنا کر جایا جاتا ہو تو جائز ہونا چاہیے کہ اس میں بانی لانے کی ضرورت ہو اور صاحبین نے فرمایا کہ قبر و لفظ میں معاملہ نہیں جائز ہے اس واسطے کہ اس میں بانی کی کوئی ضرورت نہیں ہو اور صاحبین کے نزدیک ان سب چیزوں میں بھی معاملہ جائز ہو کہ جب نمک کے واسطے حاصل کے کام کی ضرورت ہو اور اگر نمک کے واسطے ضرورت نہ ہو تو جائز نہیں ہو پھر معاملہ میں تحریر کی ضرورت اس طرح ہے کہ یہ تحریر بدین مضمون ہو کہ فلاں نے فلاں کو تمام وہ رطبہ قائمہ جو فلاں مقام پر دینے پر یا تمام باغ چار روپے سے تمام درختان خرماد و شجاریہ کے جو اسیں ہیں اور اس کے حدود بیان کر دے اس کے حدود و حقوق کے ایک سال کامل بارہ مہینہ متواتر کے واسطے ابتدا سے ماہ فلاں سے معاملہ صحیح حسین فساد و خیانت میں ہو معاملہ پر دیا تاکہ سب کی برداشت پر قیام کرے اور اس کو سنبھالے اور اس کی حفاظت کرے اور تاک لکھ کر کوڑے سے ہاک کر کے اس کو قنادی کی نزد ڈالیاں اور خشک کاٹ ڈالے اور لکھادے اور درختان خرمادی لگا دے و تا بصر کرے یہ سب کام لکھ

فرسہ زمین اپنے آپ اپنے غرور و ن و مددگاروں سے انجام دے اور اس سب میں باپنی ہر اسے پر عمل کرے جس میں غلطی ہو کہ جو کچھ اسیں اشد تہائی کے فضل سے پیداوار حاصل ہوگی وہ بدین افراد (نصف المثل و تہائی تہائی و غیرہ) میں مشترک ہوگی اور اس عامل نے تمام یہ حقوق علیہ اس دینے والے کے سب اس کو سپرد کرنے سے اپنے نقصان کر لی پھر ضامن و رک کا بیان لکھ دے اور تحریر کو بدستور ختم کرے۔ اور اگر چاہا بدیواری کے باغ و دیگر زمین چاہا

درختان خرا و درختان شمر ہوں تو لکھ کہ یہ تحریر بدین ضمون ہو کہ ظان نے ظان کو تمام زمین شملہ کو و مزارع و درختان
خراد و شجر و مساحت و مزارعت پر دو عقد متفرق میں حسین سے کوئی عقد دوسرے عقد میں شمر و زمین کو کوئی چھ زمین
مذکور کے حدود بیان کر کے پھر لکھے کہ پہلے اسکو جو کچھ اسین کروم و شجر و شمرہ میں شاملہ ملاحظہ یہ پانچ برس کے واسطے
ابتداء سے ظان سے ظان سے آج کل کی پانچ سالہ عرصہ دے تاکہ اسکی پرداخت پر خود و اپنے مزدوروں مددگار
سے آخر تک مثل مذکورہ بالا تحریر کرے اور قبضہ تحریر کر کے پھر لکھے کہ پھر اسکو تمام مزارع جو اس زمین میں ہیں و در
عقد مزارعت میں پانچ برس کے واسطے بدین شرط کہ اسکی زمین کو اپنے بیچوں سے غلہ یا کسے بیج و خریف سے اپنی
کے موافق کاشت کرے اور شرائط مزارعت موافق مذکورہ بالا کے سب بیان کر دے اور ضمان درک کے بیان میں
لکھے کہ پس ان دونوں میں سے جسکو اس سب میں یا اسین سے کسی چیز میں کوئی درک لاحق ہو تو دونوں میں سے
ہر ایک پر دوسرے کو وہ چیز سہر کرنا واجب ہوگی جو اس عقد کی وجہ سے اپنے سہر کرنا واجب ہوگی اور تحریر کو ختم کر کے لکھ دے
فصل سیر دوم - شرکتوں و دو کالتوں کے بیان میں - شرکت عنان کی تحریر کی یہ صورت ہو کہ یہ تحریر بدین ضمون ہو
کہ ظان و ظان کے بتقوی اللہ تعالیٰ واداسے امانت و تمہیب از منکر و عنایت و پوشیدہ و طماہر بدل نصیحت از ہر یک
بہر دیگر سے باہم شرکت عنان بقدر اپنے اپنے راس المال کے جو مفصل بیان کر دیا گیا ہو فرامدی اور اپنے در بیان
اس شرکت موطنہ کا بشرکت صحیحہ جائزہ حسین فساد نہیں ہو عقد شرکت فراد یا پس اگر دونوں تاجر ہوں تو لکھے کہ بدین
شرط کہ دونوں اس مال سے جو انکی راسے میں انواع تجارت سے آوے تجارت کریں اور اس سے اجارہ لین
و اجارہ دین دونوں متفق ہو کر اور دونوں علیحدہ علیحدہ اور دونوں اکٹھا ہو کر و متفرق فروخت کریں چاہیں نقد
و چاہیں اوجارہ جو انکی راسے میں آوے متفق ہو کر اور جو ہر ایک کی راسے میں آوے متفرق خرید کریں اور بدین
شرط کہ دونوں اسکو اپنے ذاتی مال سے مخلوط کریں اور لوگوں میں سے جسکے مال سے چاہیں مخلوط کریں اور
جس آدمی کو چاہیں مضارب پر دین اور جسکو ہر ایک جاسے دیدے اور بدین کہ دونوں جسکو چاہیں ودیعت
خواہ متفق ہو کر یا علیحدہ تنہا اور چاہیں جسکو دونوں متفرق ہو کر اسکو وکیل کریں یا متفق ہو کر وکیل کریں اور اگر اسکا
دوہرے میں کسی شخص کی فرامی میں جان چاہیں اسکو لیکر سفر کریں اسین دونوں متفق ہو کر کام کریں اور ہر ایک اپنی
راسے سے کام کرے بدین شرط کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ دونوں کو یا ایک کو اس مال میں نفع دے اور بڑے وہ دونوں
سے بقدر ہر ایک کے راس المال کے دونوں میں مشترک ہو اور جو کچھ اسین گھٹی ہو وہ بھی اسی حساب سے دونوں
کے ذمہ ہو اور صحت و ترخیص کے ساتھ دونوں مجلس عقد سے ہا بدین متفرق ہوے اور اگر شرکت و جوہ کی شرکت کی
ادعائوں نے اسکی تحریر چاہی تو صورت تحریر یہ ہو کہ یہ تحریر ظان و ظان کی شرکت کی ہو کہ دونوں نے بتقوی اللہ تعالیٰ
و اداسے امانت و نبیل نصیحت از ہر یک کے بھی دیکر سے ظاہر و پوشیدہ اپنے بدتوں سے شرکت و جوہ اس شرط کے
ساتھ کی گئیں شرکت مذکورہ تحریر غلامین دونوں میں سے کسی کا کچھ راس المال نہیں ہو دونوں نے ایسی قسم
کی تجارت میں اس شرط سے شرکت کی کہ دونوں اپنی معرفت سے و بعض راس جنہ کے جو دونوں کے پاس ہو جو
دونوں کی تجارت دونوں کی اس شرکت سے اس تجارت میں سے جو چیز دونوں کی راسے میں آوے خرید
اور ہر ایک دونوں میں سے جو انکی راسے میں آوے خود یا اپنے وکیلوں کے ذریعہ سے خریدے اور دونوں

اور ہر ایک تنہا اپنی رائے سے اس میں عمل کرے اور دونوں متفق ہو کر اور ہر ایک تنہا اس کو اپنی رائے کے موافق کر دے اور ہر ایک اپنے وکیل سے فروخت کر دے جس کو اپنی اپنی رائے سے وکیل کرے بدین شرط کہ جس کو دونوں نے فروخت کر دے یا ہر ایک دونوں میں سے فروخت کرے یا ان کے واسطے دونوں کا وکیل یا ہر ایک کا وکیل فروخت کرے ان کا من دونوں میں نصفانصاف ہو بھر تحریر کو ختم کرے۔ اور ایسی صورت میں دونوں میں سے کسی کو نفع زیادہ یا اس پر گھٹی زیادہ بہ نسبت دوسرے کے نہ ہوگی۔ اور اگر دوا میں کسی خاص تجارت میں بدوین اس المال کی شرکت عثمان کا قصد کیا بطور نقبل کے اور اس کو شرکت نقبل بھی کہتے ہیں تو اس کی تحریر کی یہ صورت ہے کہ یہ تحریر بدین مضمون ہے کہ فلان و فلان نے شرکت کی کہ دونوں نے سلائی کے کام میں شرکت عثمان اس شرط سے کی کہ دونوں اپنے ہاتھوں سے کام کریں اور دونوں متفق و ہر ایک تنہا لوگوں سے یہ کام قبول کرے اور اس شرکت میں اجیروں کے دونوں ضرورت دیکھ کر باتفاق یا ہر ایک اپنی رائے پر اجیر کرے اور دونوں باتفاق اور ہر ایک تنہا کام کرے جس کی دونوں کو اپنے کام میں احتیاج ہو اور دونوں اس کو فروخت کریں اور جو کچھ دونوں کے ہاتھ میں اس کی متاع سے حاصل ہو اور جو دونوں میں سے ہر ایک کی سب سے حاصل ہو پس جو کچھ مجتمع ہو جو اس میں فاضل ہو وہ دونوں میں نصفانصاف ہو اور جو گھٹی ہو وہ دونوں پر نصفانصاف پس دونوں نے اس طرح شرکت کی جس طرح سے اس تحریر میں بیان ہوئی ہے اور دونوں نے باہم اس طرح عقد شرکت کر دیا قرار دیا اور تحریر کو تمام کرے۔ اور علیٰ نذر دھولائی و رنگیری وغیرہ ہر کام میں یہی طرز ہے اور علیٰ نذر اگر ایک کا کام درزی کا اور دوسرے کا کام دھولائی ہو تو لکھے کہ دونوں نے اس کام واس کام میں شرکت کی اور اس شرکت میں نفع میں ایک کے واسطے بہ نسبت دوسرے کے زیادہ ہونا جائز ہو سکتا ہے اور یہ تین شرکتیں ہیں اور دوسری تین شرکتیں انھیں جوہ میں شرکت مفاد مضد ہے پس اگر شرکت مفاد مضد براس المال ہو تو جیسے شرکت عثمان کے شرکت مفاد مضد ہر قبیل و کثیر و درہ صنف از اصناف تجارت تحریر کرے اور اس المال بیان کر دے پھر لکھے کہ یہ سب ان دونوں کے قبضہ میں ہے اور دونوں اس سے نقد وادھار جو دونوں کی رائے میں آویگا خریدیں گے اور ہر ایک جو اس کی رائے میں آویگا ان اصناف تجارت سے خریدیگا اور تحریر کو ختم کرے اور اس صورت میں یہ نہیں جائز ہو کہ نفع کی یا نقصان کی شرط کی وجہ سے کام ہو اور نیز یہ بھی نہیں جائز ہو کہ دونوں میں سے کسی کا اس المال کم و بیش ہو برابر ہونا چاہیے ہے اور مفاد مضد کی شرکت میں شرکت نقبل و شرکت وجوہ کی تحریر کا بھی یہی طریقہ ہے جیسا شرکت عثمان میں وجوہ و نقبل کی شرکت کا طریقہ گذرا ہے فرق یہ ہے کہ اس صورت میں شرکت مفاد مضد مجتمع تجارت لکھنا چاہیے ہے اور ہر شرکت میں شرکت نامہ کی دو نقلیں تحریر کرے جو دونوں میں سے ہر ایک کے پاس رہیں۔ اور اگر شرکت کے نسخہ کی تحریر چاہی تو لکھے کہ یہ وہ مضمون ہے جس کو ان صاحبان بہر تحریر نذر شاہد ہوئے سب اس بات کے شاہد ہوئے کہ شرکت مثل سابق اقرار وغیرہ تحریر کرے کہ فلان و فلان دونوں شرکت عثمان یا شرکت مفاد مضد کے شریک تھے اور نفع بیان کر دے اور دونوں اس شرکت پر اتنے برس تک کام کریں اور فلان کا اس المال باس قدر تھا اور فلان کا اس قدر تھا اور اس نے دونوں نے اتنی مدت تک کام کیا پھر دونوں نے اس شرکت کے نسخہ کرنے اور تمام مال باہم تقسیم لینے کا قصد کیا پھر دونوں نے اس کو باہم تقسیم کیا اور ہر ایک نے اس میں سے اپنا حصہ وصول کر لیا بعد ازاں کہ ہر ایک نے دونوں میں سے اپنا حساب جسطح چاہیے ہوا کر دیا اور سمجھا دیا بیان تک کہ دونوں سے ہر ایک اس سب سے واقف ہو گیا اور حقیقہ اس کو جان گیا پس دونوں نے قیمت صحیحہ جائزہ حسین فساد و خیار

نہیں ہو رہا ایک تمام مال حاضر تھا اس میں سے کچھ قرضہ وغیرہ میں مشغول نہ تھا سب تقسیم کر لیا اور ہر ایک دوسرے سے لیکر قبضہ کر لیا اور وصول پانے سے بری ہو گیا پس دونوں میں سے کسی کا دوسرے کی طرف بعد اس تحریر کے کچھ دعوے بحق نہ تھا اور تحریر کو تمام کر کے اور اگر مضاربت میں تحریر کرانی چاہیے تو اسکا بھی یہی طریقہ ہے یہ ظہیر میں ہے۔ اور اگر شرکت مفاد مضرب یا شرکت عنان کا قصد کیا اور دونوں میں سے ایک کے پاس مال نہیں ہو تو اسکی صورت یہ ہے کہ جس شریک کے پاس مال نہیں ہو وہ دوسرے سے جسکے پاس مال ہو مثل اسکے حصہ کے اس سے قرض لیوے اور وہ اپنا حصہ قرار دے اور شرکت نامہ کی تحریر میں بعد اس فقرہ کے کہ دونوں راضی برضا متفرق ہوئے یہ لکھے کہ پھر فلاں نے اور وہ اس تحریر کی ترتیب میں دوسرا شریک ہے اپنے جواز اقرار و سب طرح اپنے نفاذ تصرفات کی حالت میں جدید اقرار کیا کہ اسے اور اسکے ذمہ اسکے شریک فلاں کے جو اس تحریر کی ترتیب میں اول مذکور ہو اسقدر دینا قرضہ لازم بحق واجب بسبب قرض صحیح کے ہیں کہ انکو اس شریک نے اس فقر کو اپنے ذاتی مال سے قرض دیا ہو اور اسکو دیدیے ہیں اور اسنے اس سے لیکر اپنا قبضہ کر لیا ہو اور انکو اس شرکت میں اپنا حصہ قرار دیا ہو اسکا اقرار صحیح کیا جاسکے اس شریک مذکور فلاں نے خطا یا تصدیق کی اور تاریخ تحریر کر دے اور اگر حیوان میں شرکت کرنی چاہی جسکو فارسی میں گاؤ بنم سوداؤں کہتے ہیں اور اسکی صورت یہ ہے کہ ایک شخص کے پاس گائیں یا بکریاں ہیں اسنے جاہا کہ دوسرے شخص کو شرکت پر دیدیے تاکہ انکی حاصلات اور انکے بچے دونوں میں برابر مشترک ہوں تو اسکا طریقہ یہ ہے کہ گاؤں و بکریوں کا مالک جس سے شرکت کا قصد کرے اسکے ہاتھ ان گاؤں و بکریوں میں سے نصف مشاع بعوض ثمن معلوم کے فروخت کر دے پھر سب جانور اسکے سپرد کر دے حتیٰ کہ وہ انکی حفاظت کر لیا اور انکو چروا لیا اور جو کچھ اسنے حاصلات ہوگی وہ دونوں میں نصفاً نصف مشترک ہوگی تو اسکی تحریر کا یہ طریقہ ہے کہ جسکے پاس جانور نہیں ہیں اسکا اقرار تحریر کرے کہ فلاں بن فلاں فلاں نے اپنے جواز اقرار کی حالت میں بطبع خود اقرار کیا کہ میرے پاس چندین گائیں اور چندین بکریاں ہیں پھر ان سب کے ایک ایک کے طے تحریر کرے پھر سب کے طے تحریر کرنے سے فارغ ہونے کے بعد لکھے کہ یہ سب میرے پاس ہیں اس میں سے نصف بحق ملک ذاتی ہیں۔ اور نصف بحق امانت از جانب فلاں بن فلاں یعنی مالک حیوانات مذکورہ ہیں اور جو کچھ اشد قائلے ان جانوروں میں ملیا دلی کر لیا خواہ تھوڑا یا کچھ دونوں میں نصفاً نصف ہوگی۔ اور نیز اس فلاں نے اپنے جواز اقرار کی حالت میں بطبع خود اقرار کیا کہ مجھے اور میرے ذمہ واسطے فلاں اس مالک جانور ان کے استقدردم قرضہ لازم بحق واجب بسبب صحیح ہیں اور وہ ثمن ان آٹھ گاؤں کا جو میں نے اس سے مشاع خریدی ہیں موافق شرع کے اور موافق عام شرع کے اس سے لیکر اپنے قبضہ صحیح کر لیا اور فلاں بائع نے اسکے اس اقرار کی خطا یا تصدیق کی اور تحریر کو ختم کر کے کذابی محیط فصل چہارم وکالتوں کے بیان میں۔ اگر بیچ کی وکالت عام تحریر کرنی چاہی تو گاہے بگاہے لکھ کر یہ تحریر وکالت ہو اور چاہے لیون لکھے کہ یہ وہ تحریر ہے کہ حیر گواہ ہوے گواہان سمیان آخر تحریر یہ کہ فلاں نے وکیل کیا فلاں کو واسطے بیچ اپنے دار کے اور دار کے حدود بیان کر دے اسکے سب حدود و حقوق و مرافق کے معہ اسکی زمین و عمارت کے بوکالت صحیح جائزہ نافذہ بدین شرط کہ یہ وکیل اس میں اپنی را سے سے کام کرے اور جسکو چاہے اس معاملہ میں وکیل کر دے اور بیٹھے کو چاہے فروخت کرے اور جو امر اس معاملہ میں کر لیا وہ جائز ہوگا اور جب اسکو فروخت کر کے

اُسکے مشتری کو سپرد کرے اسکا ثمن وصول کر لیا اور اسکے وصول کر سنے کے واسطے جسکو چاہے وکیل کر لیا اور اس وکیل نے اس وکالت مذکورہ تحریر نہ کرے اس کو اس موکل کی طرف سے قبل دونوں کے کسی اور کام میں مشغول ہونے کے اور قبل فلاں کے متفرق ہونے کے بالمواجمہ قبول کیا اور اس موکل نامبرہ نے تمام وہ چیز جسکی بیع کے واسطے وکیل کیا ہے جو قبضہ مذکور ہوئی ہے اس وکیل نامبرہ کے سپرد کر دیا اور اس وکیل نامبرہ نے اُس سے لیکر خالی اذیاع و منافع جو قبضہ صحت میں نخل ہوا اپنا قبضہ کر لیا پس یہ سب حکم اس وکالت کے اُسکے قبضہ میں ہے پھر تحریر کو آخر تک بہ دستور معلوم ختم کرے یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور اگر خرید و فروخت کی وکالت عامہ تحریر کرنی چاہی تو لکھے کہ یہ تحریر وکالت ہے کہ فلاں نے فلاں کو وکیل کیا۔ پس اسکو تمام اُس چیز کے واسطے جو مذکور ہوئی ہے کہ وکالت صیغہ جائزہ وکیل کیا تاکہ تمام اموال اس موکل کے اور تمام املاک اسکی جسکی بیع جائز ہو تمام اموال و املاک سونے و چاندی و کپڑے و اسباب و رقیق و دیوان و متاع و عقارات و مستغلات و غلہ و نیل و موزون وغیرہ سب جسکا یہ موکل اس کو وکیل مذکورہ کے روز مالک ہے اور تمام اسکا جسکا یہ موکل ملک جدید بعد اس وکالت کے تا ابد مالک ہو وکیل وغیرہ سے جسکی ملکیت کسی وجہ سے استفادہ کرے تمام اصناف اموال میں سے سب اصناف میں سے جسکی خرید و فروخت اسکی ہمارے میں آوے جب تک وہ اس وکالت پر ہے اس سب کو موافق اپنی رائے کے مشروع و متفرق بطرح چاہے اور جب چاہے اچس خیر کے عوض چاہے اقسام اموال میں سے خواہ اثمان ہو یا عروض وغیرہ ہوں فروخت کرے جو وہ اس معاملہ میں کرے گا سب جائز ہوگا اور جسکو چاہے اُسکے فروخت کے واسطے اور قبضہ اثمان کے واسطے وکیل کرے اور جو اس میں سے فروخت کرے اسکو سپرد کر دیا اور اس سب میں اپنی رائے پر عمل کر لیا اور اس موکل کے واسطے خرید کرے جسکی خرید اصناف اموال میں سے اُسکی رائے میں آوے بطرح چاہے متاعا و مقسودا و متجمعا و متفرقا و جب چاہے اور جتنے بار چاہے مرۃ بعد آخری بعوض تمام اصناف اموال کے عروض و اثمان وغیرہ سے جہاں ذرا دیر قبضہ ہو گیا ہے خریدے۔ اور اس میں جو اسکی رائے میں آوے نقد و ادھار خرید و فروخت کرے اور اس سب میں اپنی رائے سے کام کرے اور اس سب میں جسکے واسطے جسکو چاہے وکیل کرے و موزون کرے جب چاہے اور بطرح چاہے اور جتنی بار چاہے مرۃ بعد آخری اور اس میں سے جو موکل کے واسطے خریدے اُس سب کو قبضہ میں کرے اور اس سب کا ثمن مال موکل سے ادا کرے یا اپنے مال سے چاہے ادا کرے بدین طور کہ اس موکل سے واپس کر لے پس اسکو ان سب امور کا وکیل کیا اور اسکو اس پر تسلط کر دیا اور اسکو ان جو وہ مذکورہ تحریر نہ کرے موافق تصرف کی اجازت دیدی۔ اور اس وکیل نے اُس سے یہ سب اسی مجلس میں بالمواجمہ و بالمشاہدہ قبول کیا کذا فی الذخیرہ۔ اور اگر چاہے کہ کسی کو ہر چیز کا وکیل کرے تو لکھے کہ فلاں نے فلاں کو وکیل کیا واسطے حفاظت تمام اُس چیز کے جو فلاں کے واسطے زمین و دور و عقار و مستغلات و متاع و رقیق و ادنیٰ وغیرہ صنوف اموال سے ہے اور ہر سب کو لایہ بہ اپنے اُس چیز کے جسکا کہ یہ پر دینے کی صورتوں میں کر لیا ہے اسکی رائے میں آوے اور جسکی ہا سمین سے قبضہ کی ضرورت ہو اسکی تعمیر کے واسطے اور جسکا اس میں سے اجارہ جسکو اجارہ دینا جسکے عرض اجارہ دینا جتنی مدت کے واسطے اجاودینا اسکی رائے میں آوے اجارہ دے اور جسکا کوئی حق موکل کی جانب ہے یا موکل کا جسکی جانب نہیں ہے جس سے مصالحہ کر لینا اسکی رائے میں آوے اُس سے مصالحہ کر لے اور جو چیز چھوڑ دینا اسکی رائے میں آوے اسکو چھوڑ دے اور جہاں بری کرنا اسکی رائے میں آوے اسکو بری کر دے اور جسکی مباد و مقرر کر دینا اسکی رائے میں آوے

ن آوے اسکی بیعت مقرر کر دے کذا فی المیطہ اور اسی وکیل کی رے پر چھوڑ دیا کہ اموال فلان موکل کا حوالہ قبول کرے
 جسقدر اسین سے چاہے حوالہ قبول کرے جبہ حوالہ چاہے قبول کرے اور ان اموال کے عوض رہن رکھ لے اور جس
 ل کے عوض اسکی رائے میں رہن دینا مصلحت معلوم ہو رہن دیدے کذا فی الظہیر یہ اور اسی کو اختیار دیدیا کہ موکل
 لے واسطے اصناف تجارت میں سے جس چیز کی چاہے تجارت کرے اور تمام لوگوں میں سے جسکو چاہے اموال فلان
 بن شریک کر لے۔ اور اسکو اختیار دیدیا کہ تمام لوگوں سے جو اس موکل کا خصم ہو جو اسکی طرف کسی حق کا دعویٰ کرے
 موکل کا اسپر حق ہو اس سے خصوصیت کرے۔ اور اسکو اختیار دیدیا کہ تمام لوگوں میں سے جسکو چاہے پاس یا جسکے ساتھ
 اس موکل کا حق مالی ہو اسکو وصول کر لے اور اس سب میں خصوصیت کرے اور اس سب میں جو اسکے واسطے یا اسپر کرے
 نکاح فعل جائز ہو گا اور فلان وکیل نے اس وکالت میں سب جو کچھ اسکی طرف استاد کی ہر تمام کے ساتھ اس وکالت کو
 عطا یا قبول کیا پھر تحریر کو تمام کرے یہ محیط میں ہر طریق دیگر ایسے وکالت نامہ کی تحریر جو امور مذکورہ او خصوصیت وغیرہ
 یا جامع ہے۔ گوانا ان سیمیان آخر تحریر نہ لکوا وہو کے کہ فلان نے فلان کو وکیل کیا کہ اسکا ہر حق جہی احوال لوگوں پر آتا ہے
 ورجو ائیر آئندہ واجب ہو ان سے طلب کرے اور مال حین و دین و عروض و عقار و قلیل و کثیر سے جو کچھ اسکا لوگوں
 کے پاس و لوگوں کی جانب و لوگوں کے قبضہ میں ہو اسکا مطالبہ کرے اور قاضیان اسلام و حکام و سلاطین میں
 سے جسکے حضور میں چاہے اس سب کی نالش و خصوصیت دائر کرے اور اسکو شرعی مجتہون و گواہوں کو قائم کرے
 ناست کرے اور جب سب متوجہ ہو اس سے قسم لیوے اور جب قید کرنا واجب ہو اسکو قید کرادے اور جب کاقید ہے
 بھڑا کر پھر قید میں افادہ کرنا مصلحت دیکھے اسکو افادہ کرادے اور جو شخص اس موکل کا زمین و عقار و دود و بیوت
 و عروض و حیوان و قلیل و کثیر میں جو بر فرض وکالت کے اسکی ملک ہیں اور جو آئندہ اسکی ملک میں آویں
 اسین جو اسکا شریک ہو اور اس سے وکیل ہذ کوئی رائے میں بٹائی کر الینا مصلحت ہو اس سے بٹائی کر لے اور
 برائے خود جو اسکا حصہ اسکے وغیرہ کے درمیان بقدر دونوں کے حقوق کے شائع غیر مقسوم ہو اسپر قبضہ کرے اور
 جسکی تقسیم موکل کے واسطے کرائی ہو اس تقسیم سے جو حصہ موکل کے واسطے بحق واجب ہو اسپر قبضہ کرے۔ اور ان
 اموال میں سے جو اسکے واسطے فروخت کرے جسکے ہاتھ فروخت کرے اسکے سپرد کرے اور جو اسکے واسطے فروخت
 کی ہو اسکی تحریر کرادے اور جسکے ہاتھ فروخت کی ہو اسکے واسطے ضمان درک کا اس فروخت شدہ چیز میں ضامن ہو جاوے
 اور اراضی و عقار و املاک و منقولات وغیرہ میں سے جس چیز کا موکل کے واسطے خریدنا مصلحت دیکھے اسکو
 جتنی بار چاہے جب چاہے طرح چاہے خریدے اور اسین سے خرید کر دہ چیز کا ثمن جس سے خریدی ہو اسکو ادا کر دے
 اور جو چیز اسکے واسطے خریدی ہو اسپر قبضہ کر لے اور بیعت نامہ بنام اسکے باضافت و قوع خرید برائے موکل اسکے شرعی
 سے تحریر کر لے۔ اور جو چیز فی احوال موکل کی ملک ہو اور آئندہ اصناف اموال قلیل و کثیر سے اسکی ملک میں آوے
 اسکی حفاظت کرے اور اسکی پرداخت پر قائم ہو اور املاک کی تعمیر مرمت میں خرچ کرے اور جو لوگ اسکے
 عائدہ و پرداخت کنندہ مقرر ہوں انکا روزیہ دے اور جو خرچ و صدقہ زراعت و فرائض و ہر احوال واجب ہو انکا
 واجب ہو اسکو ایسے شخص کو جو اسکے وصول کرنے کا متوکی ہو ادا کرے اور جو فی احوال موجود ہیں اور جو آئندہ
 اسکی ملک میں ہوا ایک آدمین انکے کھانے پینے کے تمام اخراجات ضروری میں جو موکل نے لکھ دیے وہ اسکے واسطے

بسبب اس کے ملک ہونے کے واجب ہوں خرچ کوے اور جو چیز اجارہ دینے کے لائق زمین و مختارہ دور و قلیل و کثیر سے فی الحال موجود ہو اور جو آئندہ اس کی ملک میں آوے جس کا اجارہ دینا اس کی رائے میں آوے اور جس کو دینا اور جتنی اجرت پر جتنی مدت طویل یا تفصیل کے واسطے اجارہ دینا اس کی رائے میں آوے اور جو چیز ان میں سے اس کے واسطے جس کو اجارہ دے اس کے سپرد کرے اور کر ایہ نامہ و قبالت جات اس کے نام سے باضافت تحریر اجارہ بجانب اس کے تحریر کرادے اور اس پر گواہ کرادے جس کا گواہ کرنا اس کی رائے میں آوے اور جس کی اجرت بتعین ہو اور جس کی اجرت بعد المقضائے مدت اجارہ جتنی چھری ہو موکل کے واسطے وصول کرے اور جو چیز موکل کا کچھ حق فی الحال ہو یا آئندہ ہو یا وہ زمین سے جس سے بطریق جوڑ دینے دہری کر دینے کے بطور سے مصالحت کر لینا مصلحت دیکھے اس سے مصالحت کرے اور جس کو میعاد مقرر کر دینا مصلحت دیکھے اس کو میعاد دیدے اور جو مال موکل کے فی الحال لوگوں پر ہیں اور جو آئندہ ہو یا وہ زمین امنین سے جس کی بابت جس شخص پر حوالہ قبول کرنا مصلحت دیکھے اس کا حوالہ قبول کرے اور زمین سے موکل کے جس مال سے تجارت کسی قسم کی مصلحت دیکھے اس سے تجارت کرے اور اس پر گواہ کر دے اور موکل کے جس مال کے عوض جو فی الحال بروز وقوع و کالت موجود ہیں اور جو آئندہ ہو یا وہ زمین اگر زمین لینا مصلحت دیکھے اس سے جس پر موکل کا قرضہ ہو تو زمین لے لے اور جس شخص کا موکل پر قرضہ ہو یا آئندہ واجب ہو جاوے اس کو اموال موکل میں سے جس چیز کا زمین دینا مصلحت دیکھے اس کو زمین دیدے اور جس کو زمین دیا ہو اس کو یہ چیز چھ زمین دی ہو سپرد کر دے اور موکل کے اموال موجودہ فی الحال سے یا جو آئندہ اس کی ملک میں آوے زمین اموال سے جس سے چاہے جس قسم کی تجارت چاہے۔ جب چاہے موکل کے واسطے تجارت کرے اور جس کو چاہے جس شخص کو چاہے بطور بضاعت موکل کے واسطے دیدے اور جس مال موکل کو جو فی الحال موجود ہو یا جو آئندہ مالک ہو جس نفع پر چاہے جس کو چاہے بطور شرکت دیدے اور موکل کے اموال میں سے جو بروز و کالت موجود ہیں اور جس کی آئندہ ملک حاصل کر لیا جس کو چاہے جس نفع پر چاہے بطور مضاربت دیدے اور جو شخص موکل کی جائیداد موکل پر یا موکل کے پاس یا موکل کے قبضہ میں کسی حق کا دعویٰ کرے ہر گاہ اس پر دعویٰ کرے اس سے خصوصیت کرے اور جو کچھ وہ اس مقدمہ میں کرے وہ موکل مذکور پر جائز ہو گا اور بدین شرط وکیل کیا کہ اس میں جو کچھ موکل مذکور پر حکم حاکم نافذ ہو کر واجب ہو اس کو دیدے اور اس سبب مذکور میں اس کو اپنے قائم مقام کیا اور جو کچھ اس کی پیروی سے اس کے واسطے یا اس پر حکم ہو اس سے راضی ہو اور بدین شرط وکیل کیا کہ جن امور مذکورہ بالا کا اس کو وکیل کیا ہو چاہے خود ہذا ان کا سر انجام کرے یا وکیلوں میں سے جس کو پسند کرے وکیل کرے اور جب چاہے جس کو چاہے ان وکیلوں میں سے تبدیل کرے اس کے امور بدین وکالت مذکورہ موکل کے حق میں جائز ہونگے بدین شرائط مذکورہ مفصلہ بالا اس کو لوگ مطلقہ عامہ بہم وجوہ وکیل کیا اور فلان نے فلان سے تمام اس وکالت مذکورہ کو بالمشافہ قبول کیا اور تحریر کو تمام کرے یہ محیط میں ہر ستر و دیگر وکالت بکس کی تحریر اگر عورت نے ایک مرد کو وکیل کیا کہ اس کو کسی مرد سے بیاد کرے تو لکھے کہ ساقا فلان نہنت فلان بن فلان نے فلان بن فلان کو وکیل کر کے اپنے قائم مقام کیا اندرین معاملہ اس ساقا مذکورہ کو فلان بن فلان سے اتنے درم ہر محل اور اتنے درم ہر محل بیاد دے ہو کالت صحیح وکیل کیا اور فلان نے اس وکالت کو بقبول صحیح قبول کیا اور یہ بتایا فلان ولف ہو ابھر لکھے کہ بسم اللہ الرحمن الرحیم

یہ تحریر بدین مضمون ہو کہ فلان نے فلاں عورت کو اسکے وکیل فلان کے بعض مہر مذکورہ بالا کے جو چین و چٹان ہر نکاح کر دینے سے نکاح صحیح جائز بحضور ایک جماعت گواہان عادل پسندیدہ کے بیاہ لیا اور تحریر کو ختم کر دے۔ اور وصورتیکہ عورت نے اسکو اس واسطے وکیل کیا کہ اپنے ساتھ نکاح کرے تو لکھے کہ سماء فلاں بنت فلان بن فلان نے فلان بن فلان کو اس معاملہ میں وکیل کر کے اپنے قائم مقام کیا کہ اس سماء مذکورہ کو اتنے مہر معجل و موجل پر اپنے نکاح میں لاوے آخر تک بدستور مذکور تحریر کرے پھر لکھے کہ بسم اللہ الرحمن الرحیم فلان وکیل نے اپنی موکلہ فلاں کو بحکم وکالت مذکورہ بالا سے تحریر ہذا بتزویج صحیح بحضور ایک جماعت گواہان عادل پسندیدہ کے اپنے نکاح میں لے لیا اور تحریر کو ختم کر دے۔ اور دوسری عورت کسی غیر کی عدت میں ہو۔ اور اس نے وکیل کو اپنے ساتھ نکاح کر لینے کا یا دوسرے مرد سے نکاح کر دینے کا وکیل کیا تو لکھے کہ سماء مذکورہ نے اسکو اس بات میں اپنے قائم مقام کیا کہ اپنے ساتھ اسکا نکاح کر لے یا فلان سے اسکا نکاح کر دے بعد ازاں لکھے اسکی عدت جسمین وہ فلان کی جانب سے ہو گذر جاوے واللہ تعالیٰ اعلم۔ نوع دیگر تمام آدمیوں سے خصومت کرنے میں وکیل کرنا۔ یہ تحریر بدین مضمون ہو کہ فلان نے فلان کو وکیل کر کے اپنے قائم مقام کر دیا اس امر میں کہ اس کے حقوق جو تمام لوگوں میں سے جسکی طرف یا جگے یا جگے پاس وجہ قبضہ میں ہیں مطالبہ کرے اور ان لوگوں سے وصول کرے اور اُن کے واسطے خصومت کرے اور جیسے قسم عائد ہو اُس سے قسم لے اور جو مستوجب جس ہو اسکو مجبوس کر دے اور جسکو چاہے چھوڑ دے پھر قید خانہ کی طرف اعادہ کر دے اور جس سے چاہے کفیل لے اسکو وکیل مخاصم کیا کہ خود خصومت کرے اور مخاصم کیا کہ لوگوں کے خصومت کی اسپر سماعت کیا دے کہ یہ خود لوگوں پر گواہ قائم کرے اور دعویٰ لوگ اسپر گواہ قائم کرین سوائے افراد کے کہ موکل پر اسکا کوئی اقرار جائز نہ ہوگا اور اگر اسے مکر کی گواہی جسے موکل پر گواہی دی ہو تعدیل کی تو تعدیل جائز نہ ہوگی اور اس وکیل کو اجازت دی کہ اپنے ماتحت اپنے مثل ان سب باتوں کا وکیل کرے اسطرح اسکو بوکالت صحیحہ جائزہ نافذہ وکیل کیا اور اس وکیل نے اسی مجلس وکیل میں اس وکالت مذکورہ کو قبول صحیح قبول کیا اور دونوں مجلس عقد وکالت سے بعد اس کے صحت و تمام ہونے کے متفرق ہوئے آخر تک واللہ تعالیٰ اعلم۔ نوع دیگر وکیل بخصومت خاصہ اسکی عبارت بعینہ عبارت خصومت عامہ ہو جاوے پر مذکور ہوئی ہو فقط فرق تھا ہو کہ بجا سے عام لوگوں کے فلان بن فلان جس سے خصومت وصول کرنے کا وکیل کیا ہو تحریر کرے۔ نوع دیگر بس دوسرے واسطے وکیل کرے یہ تحریر ہو کہ یہ تحریر وکالت ہو کہ فلان نے فلان کو اس امر میں وکیل کر کے اپنے قائم مقام کیا کہ اسکا تمام دواقع شہر فلان مع حدود وغیرہ سب لکھ دے مع اس کے سب حدود و حقوق زمین عمارت کے اس کے خریدار کے ماتھے کسی قدر ثمن کو فروخت کر کے اسکا ثمن وصول کرے اور جسکو چاہے اس معاملہ میں وکیل کرے اور درک کا ضامن ہو جاوے اور خریدار کو جو فروخت کی ہو سپرد کرے اس سب کے واسطے اسکو بوکالت صحیحہ جائزہ نافذہ وکیل کیا اور اسے مجلس وکالت میں اس وکالت کو علانیہ بالمشافہہ قبول صحیح قبول کیا قبل اس کے کہ دونوں متفرق یا کسی دوسرے کام میں مشغول ہوں اور اس موکل نے تمام وہ چیز جسکی فروخت کرنے کے واسطے وکالت واقع ہوئی ہو اس وکیل کو سپرد کی اور وکیل مذکور نے اُس سے لیکر وراثت ہر مانع و منازع سے خالی رہی سب پر بحکم وکالت مذکورہ قبضہ کر لیا۔ اور اگر مشتری معین اور ثمن بھی مقدر معین ہو تو اسکو بیان کر دے کہ اسکو

فلاں کے ہاتھ بموضع اس زمین کے فروخت کرے و اللہ اعلم۔ نوع دیگر تو کیل بکفلاں کی تحریر اس طرح لکھے کہ فلاں نے فلاں کو کیل کر کے اپنے قائم مقام اس بات میں کیا کہ اس کی تمام املاک و اموال محدودات از قسم اراضی و عقارات و حیوانات و مکملات و موزونات و غلامان و کنیزان و عروض و جاما و صابیت و مناطق و غیرہ جمیع اقسام اموال کی حفاظت کرے پس اگلی خط لکھ کرے اور انکو کرایہ پر چلا دے اور اراضی کی خود زراعت کرے اور چاہے کسی کو زراعت پر دیدے اور ان کے غلات کو دیکھ کرے اور ان کے اسباب و املاک کی گنہائی رکھے و بعد کرے اور تعمیر و درستی پر بھی طرح قیام کرے اور جب تعمیر و درستی کی ضرورت ہو تو موکل مذکور کے مال سے خرچ کرے اور اس میں سے کوئی چیز فروخت نہ کرے بلکہ رہنے دے اور اس کی حفاظت کرے پس سب کے واسطے اسکو بکالت صحیحہ جائزہ نافذہ و کیل کیا اور اس و کیل نے اس مجلس عقد و کالت میں اس سے اس و کالت مذکورہ کو علانیہ خطا یا بالمشافہ قبول کیا اور یہ بتا کر فلاں واقع ہوا اس نوع دیگر تو کیل خرید یہ تحریر بدین مضمون ہو کہ فلاں نے فلاں کو بکالت صحیحہ و کیل کیا کہ تمام دار و اقراض موقوف فلاں الی آخرہ کو اس کے واسطے فلاں سے خریدے (اور احوط یہ ہو کہ یوں لکھے کہ ایسے شخص سے اس کے واسطے خریدے جس سے اس کی بیع کر دینی جائز ہو) پس یہ تمام دار و عہد اس کی عمارت و زمین و چنیں و چنان کے اس کے لیے سب انواع اموال و قلیل و کثیر میں سے جس کے عوض خریدنا پسند کرے خریدے اور اس میں اپنی رائے سے عمل کرے اور جو کچھ اس میں کرے وہ جائز تصور ہوگا اور اسکو خرید کر اسکا کاشن اس موکل کے مال سے ادا کرے اور چاہے اپنے مال سے بدین شرط ادا کرے کہ اسکو موکل کے مال سے واپس لے اور اگر اس میں کوئی عیب پاوے تو اس عیب کے واسطے قصوت کرے اور اس عیب کی وجہ سے واپس کر دے اور اسکو نہ لکھا ہو تو بخیار رویت اسکو چاہے واپس کر دے پس اس معاملہ خرید میں اس کے قائم مقام ہوگا اور اس معاملہ کے واسطے جسکو چاہے وکیل مقرر کر دے اور جب چاہے اسکو مغزول کر دے اور اس وکیل نے اس کو کیل کو بالموافقہ قبول کیا اور تحریر کو تمام کرے۔ نوع دیگر تو کیل باجارہ۔ یہ تحریر بدین مضمون ہو کہ فلاں نے فلاں کو بکالت صحیحہ اس امر کا وکیل کیا کہ اس موکل کا تمام دار و اقراض مقام فلاں جس کے حدود چنیں و چنان ہیں اس کے حدود و حقوق الی آخرہ جتنی مدت کے واسطے لوگوں میں سے جسکو چاہے تمام اقسام اموال میں سے خواہ زمین ہوں یا دوسرے امان جس مال کے عوض چاہے جس طریقہ سے چاہے اجارہ پر دیدے اور جو کچھ اس معاملہ میں کرے گا وہ جائز ہوگا اور اس میں رہنے کے واسطے اسکو اجارہ پر دیدے اور جسکو اجارہ پر دے اس کے سپرد کرے اور جس طرح براجرت پسند کرے اسکو وصول کرے اور اس سب میں اپنی رائے پر عمل کرے اور چاہے کسی کو اس معاملہ میں وکیل کرے اور جب چاہے اسکو مغزول کرے اور جس طرح چاہے فرقہ بعد آخری وکیل کرے و مغزول کرے جب تک وہ اس وکالت مذکورہ پر ہو اور دونوں کے افتراق سے پہلے اس وکیل نے یہ وکالت مذکورہ بالموافقہ قبول کی اور اس وکیل نے تمام یہ دار مذکورہ موکل سے لیکر اس موکل کے اسکو یہ سب سپرد کرنے سے اپنے قبضہ میں بکمال اس وکالت کے کر لیا پس اس وکیل کو جو درک اس سب میں پیش آویگا اس کو محکم پر اس کے واسطے وہ واجب ہوگا جو حکم شرعی ہوگا اور دونوں نے اپنے ادب پر گواہ کر دیے و اللہ تعالیٰ اعلم۔ نوع دیگر کسی دار و عین کے کرایہ لینے کے واسطے وکیل کرے اس کی تحریر اسکو تمام دار و اقراض موقوف فلاں محدودہ بحد و چنیں و چنان کو دے اس کے سب حدود و حقوق الی آخرہ اس کے واسطے فلاں سے اور جس سے اسکا اجارہ دینا جائز ہو جب تک یہ وکیل اس وکالت پر ہوا اجارہ لے پس اسکو اس موکل

ہونے کے لیے جتنی مدت کے واسطے جس اجرت کے عوض جسطرح چاہے اجارہ پر لے لے اور جو اس معاملہ میں کرے وہ جائز و مقصور ہوگا اور اس معاملہ میں اپنی رائے پر عمل کرے اور جب کو پسند کرے اس معاملہ کے واسطے وکیل کرے اور چاہے وکالت سے معزول کرے جب چاہے اور جسطرح چاہے اور جتنی مرتبہ چاہے مرتبہ بعد از آخری ایسا کرے اور وکیلوں کو اپنے قائم مقام کرے اور انکے واسطے وہی اختیارات دیدے جو اسکے واسطے جائز ہیں اور جب اسکو بجا پر لے لے تو اس موکل کے واسطے اس پر قبضہ کر لے خواہ اسکو باجرت معجل لیا ہو یا موجل جسطرح اپنی رائے کے موافق لیا ہو پس چاہے اس اجرت کو اپنے ذاتی مال سے ادا کرے تاکہ اس موکل کے مال سے واپس لے لے اور چاہے اس موکل کے مال سے ادا کر دے اس سب میں اپنی رائے پر عمل کرے پھر وکیل مذکور کا قبول کرنا رضمان درک اور گواہ کر لینا تحریر کرے اور وکالت نامہ کو ختم کرے۔ نوع دیگر دار غیر میں اجارہ لینے کی تحریر کی صورت اس طرح ہو کہ جو شخص زمین مضمون ہو کہ فلاں نے فلاں کو وکیل کیا اسکو تمام اس چیز کے واسطے جو بیان و مذکور ہوئی ہو بوکالت صحیحہ وکیل کیا تاکہ فلاں مقام پر جو دار و جو بی و بیت موکل کے سکونت کے لائق دیکھے اسکے واسطے جتنے دنوں و برسوں و مہینوں کے واسطے جس اجرت پر اثمان وغیرہ سے جتنی کو اسکی رائے میں آوے جسطرح رائے میں آوے اجارہ پر لے لے اور آئندہ مثل اول کے تحریر کرے۔ نوع دیگر اراضی کو مزارعت پر دینے کے واسطے وکیل کرنے کی صورت تحریر یہ کہ فلاں نے فلاں کو اپنی تمام اراضی واقع موقع فلاں محمد و بجد و دھنچین و چنان جو کہ اراضی قابل زراعت ہونی کمال صلاح زراعت ہو مزارعت پر دینے کے واسطے بوکالت صحیحہ وکیل کیا تاکہ اسکو مع اسلے حدود و حقوق کے جتنی مدت کے واسطے چاہے جس شخص کو چاہے مزارعت پر دیدے بدینکہ جبکو مزارعت پر دے وہ اپنے بچوں سے خریف و برسیج کا جو فائدہ چاہے ہو دے اور وکیل مذکور کو اختیار ہو کہ جس حصہ پیداوار پر چاہے قلیل و کثیر سے مزارعت پر دے جو وہ اس میں کر چکا وہ جائز و مقصور ہوگا اور اس سب کے واسطے جسکو چاہے وکیل کرے اور جب چاہے اور جسطرح چاہے مرتبہ بعد از آخری ایسا کرے اس میں اپنی رائے پر عمل کرے اور جبکو چاہے اس معاملہ میں اپنے قائم مقام کرے اور جبکو یہ زمین مزارعت پر دے اسکے سپرد کرے اور اسکی پیداوار میں جو حصہ حق موکل کے واسطے واجب ہو اسکو وصول کرے اور فلاں نے اسکو قبول کیا اور موکل کا سپرد کرنا اور رضمان درک و گواہی کر دینا سب تحریر کرے اور اگر بیج موکل کی طرف سے ہوں۔ تو یوں لکھ دے تاکہ اسکو اس موکل کے بچوں سے زراعت کرے واللہ تعالیٰ اعلم۔ نوع دیگر زمین کو مزارعت پر لینے کے واسطے وکیل کرنے کی یہ صورت ہو کہ فلاں نے فلاں کو اپنے واسطے زمین مزارعت پر لینے کے واسطے بوکالت صحیحہ جائزہ وکیل کیا کہ اسکے واسطے تمام اراضی واقع موضع فلاں محمد و بجد و دھنچین و چنان اسکے مالک فلاں سے اور جبکو اسکی مزارعت پر دینے کا اختیار ہو جتنی مدت کے واسطے چاہے مزارعت پر دے تاکہ یہ موکل اس میں اپنے بچوں سے جو غلہ خریف و برسیج کا چاہے زراعت کرے اور جتنے حصہ پر یہ وکیل چاہے لے لے اور اس میں اپنی رائے پر عمل کرے ساور آگے بطریق سابق تمام کرے اور اگر دینے والے کی طرف سے بیج ہوں تو اسکو بیان کر دے۔ نوع دیگر باغ انگور معاملہ پر لینے کے واسطے وکیل کرنے کی یہ صورت تحریر ہو کہ فلاں نے فلاں کو تمام باغ انگور واقع موقع فلاں محمد و بجد و دھنچین و چنان جو حدود و حقوق معاملہ پر لینے کے واسطے بوکالت صحیحہ جائزہ وکیل کیا کہ اس کو اسے واسطے اسکے مالک سے یا جسکو اسکا معاملہ پر دینا جائز ہو اس سے جتنی مدت کے لیے

جب جسے قلیل و کثیر پر جائے معاملہ پہلے سے بدین شرط کہ یہ موکل اسکے نیچے حفاظت کرنے والے تمام مصالح پر قیام کرے اور اس سب کے واسطے جسکو چاہے بھٹے چاہے اور عرقہ بعد از آخری جتنی مرتبہ چاہے وکیل کر کے اپنے قائم مقام کر دے اور اس سب میں اپنی رائے پر عمل کرے اور جو کچھ اس معاملہ میں کر دیکادہ جائز متصور ہو گا اور اس وکالت کے حکم سے جو چیز موکل کے واسطے معاملہ پہلے اور اس پر قبضہ کر لے اور وکیل کا قبول کرنا و گواہی کرنا یا سب تحریر کرے اور جائز ہو کہ ان یوں تحریر کرے کہ فلان مقام پر جو باغ انگور اور جو درخت جس حصہ بٹائی پر چاہے موکل کے واسطے معاملہ پہلے سے نوع دیگر اثبات نسب و طلب میراث کے واسطے وکیل کرنے کی صورت تحریر یہ ہو کہ فلان نے فلان کو اس واسطے وکیل کیا کہ اسکا ہر حق جو اسکے واسطے سبب میراث اسکے والد فلان سے ثابت ہو طلب کرے اور اسکا نسب ثابت کرے و اسکے والد کی وفات و عدد وارثان ثابت کرے اور اسکے ہر حق کے اس مقدمہ ثابت کرنے کے واسطے اور تاکہ اس سبب اسکے واسطے خصوصیت و منازعہ محکمہ میں داخل کر کے فیصلہ کر دے بدین شرط وکیل کیا کہ اس وکیل کا کوئی اقرار اس موکل پر نہیں جائز ہو اور اس سے صلح کر لینا بھی نہیں جائز ہو اور جو گواہ موکل پر اسکے ابطال حق کی گواہی دے اسکی تعدیل بھی بحق موکل نہیں جائز ہو اور فلان نے اس وکالت کو قبول کیا الی آخرہ۔ نوع دیگر اگر وکیل حفاظت کو موکل نے بری کیا تو اسکے تحریر کی یہ صورت ہو کہ فلان نے بطور خود اقرار کیا کہ میں نے فلان کو اپنی تمام اراضی و عقار و اموال و عمارت کی جو وخت اور پس کی اصلاح و اتفاق کے واسطے و اسکے نواب ادا کرنے اور اسکے غلات و حاصلات وصول کرنے کے واسطے اور سوا اسکے اور امور متعلقہ کے واسطے بوکالت صحیحہ وکیل کیا تھا پس اس وکیل نے اتنی برس اسکو عدل و انصاف سے انجام دیا پھر جانا کہ میں اسکو اس وکالت سے خارج کر دیا اور جو کچھ اسکے قبضہ میں ہو اسپر قبضہ کر لیا پس میں نے اس سے جو کچھ اسکے قبضہ میں تھا سب کا حساب کتاب فلان تاریخ شک بجا صبح سہمیلیب اور اس وکیل نے مجھکو جو کچھ اسکے قبضہ میں اس معاملہ مذکور کا باقی تھا سب ادا کر دیا اور اسکے دینے سے میرے قبضہ کرنے سے وہ بری ہو گیا اور اب مجھ موکل کا اس وکیل پر کوئی حق و دعویٰ و خصوصیت کسی وجہ سے نہیں رہا اور اس وکیل نے اسکے اس سب کی بالموافقہ تصدیق کی اور دونوں نے اپنے اپنے اوپر گواہ کر دیے اور تحریر کو ختم کر کے واقعہ تعالیٰ اعلم۔ نوع دیگر در اقرار وکیل قبضہ دینے۔ یہ تحریر یہ ہو کہ جو گواہ ہوئے تائین قول کہ فلان نے فلان سے تمام وہ چیز جو فلان کی یعنی موکل کی اسپر تھی وصول کر لی۔ بجا آنگہ اس فلان لینے موکل نے اس فلان لینے وکیل کو اسکے وصول کرنے کا وکیل کیا ہو اور اس پر قبضہ کرنے پر تسلط کیا ہو حکم صحیح و تسلط جائز بدین طور وصول کیا کہ اس موکل کے واسطے تمام و کمال اس مطلوب کے اس وکیل کو تمام و کمال دینے سے وصول کر لیا اور اس مطلوب کو وہ دستاویز جو موکل مذکور کے واسطے بابت مال مذکور کے اس مطلوب نے تحریر کر دی تھی مطلوب کو دیدی۔ اور اب اس موکل کے واسطے اس مال کی بابت اس مطلوب کی جانب اسپر اور اسکے پاس اور اسکے ساتھ اور اسکے قبضہ میں اور اسکے سبب سے کسی آدمی کی جانب بعد اس تحریر کے کوئی حق و کوئی دعویٰ و کوئی مطالبہ کسی وجہ سے اور کسی سبب سے باقی نہیں رہا اور اس مطلوب کے واسطے تمام اس درک کو جو موکل مذکور کی طرف یا کسی آدمی کی طرف سے پیش آوے بضمانت صحیح ضامن ہو کہ اسکو اس درک سے خلاص کر دیا یا بقدر اس درک کے جو مال اس سے وصول کیا ہو واپس دیا پھر تحریر بدستور تمام کرے۔ نوع دیگر ایسے طور پر توکیل کہ بعد وقوع کے باطل نہ ہو سکے۔ ابتدا سے بدستور کہے پھر توکیل نہ

قبول کے بعد تحریر کرے کہ یہ نوکیل بدین شرط ذکر ہوا کہ یہ موکل اس وکیل کو اس وکالت سے معزول کرے تو یہ وکیل تمام امور مذکورہ کو
 نوکیل جہید وکیل ہو جائیگا۔ جیسا پہلے بتایا: وکیل کی طرف سے لکھے کہ بدین شرط کہ یہ وکیل ہر گاہ یہ وکالت اس موکل کو نہ
 کرے تو وہ وکالت جہید تمام اور مذکورہ کے واسطے اسکا وکیل ہو جائیگا اور اگر وہ وکالت ہاتھ کو جمع کر دیا تو صحیح ہو اور فقط
 اور کے ساتھ مطع کرے پس موکل کی طرف سے لکھے کہ بدین شرط کہ ہر گاہ یہ موکل اس وکیل کو اس وکالت سے معزول کرے
 اسے آخرہ۔ پھر وکیل کی طرف سے لکھے کہ اور بدین شرط کہ ہر گاہ یہ وکیل اس وکالت کو اس موکل کو واپس کرے الی آخرہ
 اور اسکے واسطے دوسرے طریقہ پر کہ وکیل وکالت سے معزول نہ ہو سکے وہ یہ کہ وکالت کو ایک مدت معلوم کے واسطے باجرت
 معلوم اجاہہ کرے پس یوں لکھے کہ یہ تحریر بدین مضمون ہو کہ فلاں نے فلاں کو ایک سال کامل بارہ مہینہ متواتر از ابتدا
 تاریخ فلاں ماہ فلاں سنہ فلاں لغایت تاریخ فلاں ماہ فلاں سنہ فلاں کے واسطے بعض اتنے دیم کے باجہ صحیح
 اجاہہ پر لیا جس میں فساد نہیں ہو اس واسطے اجاہہ پر لیا کہ یہ موجود اس مستاجر کے واسطے اسکے اصناف اموال اراضی و عقار
 و سائر املاک و اعیان و منقول میں سے جسکی بیع جائز نہ ہو اسکی رائے میں آوے اور نیز جن اموال کا مستاجر مذکور اس
 مدت باجہ کے اندر مالک ہو جاوے ان میں سے جو اسکی رائے میں آوے اس مستاجر کے واسطے فروخت کرے اور
 موجودہ تمام اجرت مذکورہ اس مستاجر کے اسکو دینے سے لیکر پوری وصول کر لی۔ اور یہ مستاجر اس سب سے بری ہو گیا
 پس اس موجودہ کو امین جو درک پیش آوے آئینک بدستور تحریر کرے۔ نوع دیگر اگر حاضر نے غائب کو وکیل کیا تو اسطرح
 تحریر کرے کہ یہ تحریر بدین مضمون ہو کہ فلاں نے فلاں کو اس واسطے وکیل کیا بدستور معلوم لکھا اجاہہ سے یہاں تک کہ وکیل
 کی طرف سے قبولیت لکھنے کا ذکر آوے تو لکھے کہ فلاں اس مجلس نوکیل سے غائب ہو اور موکل اس فلاں نے اس تمام
 فلاں وکیل کو اس سب کے قبول کا اختیار دیا جبکہ اسکو یہ خبر پہنچے اور اسکو اس سب پر مسلط کر دیا اور اپنے اوپر اس سب کے
 گواہ کر دیے اور یہ فلاں تاریخ دفع ہوا پھر جب وکیل مذکور کو خبر پہنچی اور اسے قبول کر لیا تو تحریر کرے کہ گواہ ہو کہ فلاں
 نے وکیل کے بطور خود اقرار کیا کہ اسکو فلاں تاریخ یہ خبر پہنچی کہ اسکو فلاں نے تمام اس بات کا جو وکالت نامہ نامہ نامہ
 مذکور ہو وکیل کیا ہو اور اس وکالت نامہ کی نقل یہ ہر بسم اللہ الرحمن الرحیم پس وکالت نامہ کو اول سے آخر تک نقل کر دے
 اور اسکو ہر گاہ فلاں کے وکیل کرنے کی خبر پہنچی اور اسے یہ سب کالت قبول جائز قبول کی تو اس سے وہ فلاں کا تمام ان امور
 مذکورہ کے واسطے وکیل ہو گیا اور تحریر کو ختم کرے۔ نوع دیگر در عزل وکیل۔ گواہان اسمیان آخر تحریر ہذا گواہ ہو کہ فلاں
 نے موکل کے بطور خود اقرار کیا کہ اسنے فلاں کو تمام ان امور کا جنکو وکالت نامہ ہذا متضمن ہے وکیل کیا تھا اور وکالت
 مذکور کی نقل یہ ہر بسم اللہ الرحمن الرحیم پس وکالت نامہ کو اول سے آخر تک نقل کر دے پھر لکھے کہ اسنے اسکے بعد
 اسکو فلاں روز بتاریخ فلاں اسکے اس سب سے معزول کر کے کا خطاب کیا اور اسکو اس سب سے معزول کر دیا
 اور غایب کر دیا اور اسکا نامہ اس سب سے کو تاہ کیا بحضوری فلاں و فلاں و فلاں کے اور یہ وہ لوگ ہیں جنکو اسکے وکیل
 کرنے پر گواہ کر دیا تھا اور انکے کاتون نے اسکا وکالت نامہ سنا تھا اور یہ لوگ اس وکیل اور اس موکل کو اچھی طرح
 حضرت خیر بھانٹے ہیں اور ان دونوں کے نام و نسب سے واقف ہیں اور انھوں نے وکالت نامہ مذکور کی تاریخ
 میں اسنے خطوں سے اپنی گواہی اسٹیمٹ کی تھی تمام اس سب لکھ کی جو وکالت نامہ مذکور میں تحریر ہو اور اگر معزول
 کر ابا لثافہ ہو بلکہ اسکے پاس خبر ہندہ و آگاہ کنندہ بھیجا۔ تو بعد اس تحریر کے کہ اسکو اس سے معزول کیا

قول امین ان
 احوال پر قبضہ
 ہر نامہ مذکور میں ہو
 اور یہ خبر دیا جائے
 ہر نامہ

اور اسکا اتھا اس سے کوتاہ کیا یوں تحریر کر کے کہ فلان و فلان کے ذمہ اسے یہ کام قرار دیا کہ اس وکیل مذکور کو اسکی خبر
 دیں اور اسکو اس سب سے آگاہ کر دیں اور اپنے اوپر اسکے گواہ کر دیے پھر بپاسکو اسکی خبر ہوئے اور وہ معزول ہو گیا
 تو پھر گواہ ہوئے کہ فلان یعنی موکل نے فلان و فلان کے سپرد یہ کام کیا کہ دونوں فلان بیٹے وکیل کو خبر ہو جائے
 کہ اسکے موکل فلان نے اسکو تمام اس چیز سے جسکا اسکو وکالت نامہ میں وکیل کیا تھا جکایہ نسخہ ہی معزول کیا ہے۔ اور
 حکایت یہ کہ فیصل یہ کہ بسم اللہ الرحمن الرحیم تیس وکالت نامہ کو اول سے آخر تک نقل کر دے پھر لکھے کہ فلان و فلان
 سے یہ خبر داہم علام بحضور اسی گواہوں کے واقع ہوا اور وہ فلان و فلان و فلان ہیں اور انہوں نے اسکو اپنی خبر
 سے دیکھا اور باکانون سے اسکا کلام سنا بعد ازاں کہ اس موکل نے انکو فلان تالیخ اس بات پر گواہ کر دیا تھا اور حالیکہ
 وہ بدین و عقل سے صحیح و سند درست تھا کہ میں نے ان دونوں کو یہ کام سپرد کیا اور ان دونوں کو اپنے قائم مقام کیا
 اور یہ اس فلان معزول کو معرفت صحیحہ پہنچاتے ہیں اور اسکے نام و نسب سے واقف ہیں اور اس فلان معزول نے
 اسکا معزول کرنا جسطرح اسے اسکو اپنی وکالت مذکورہ سے معزول کیا ہے قبول کیا اور انہوں نے اپنی گواہیاں اپنے
 خط سے آخر تحریر میں ثبت کر دی ہیں اور یہ فلان تالیخ واقع ہوا اور اگر کسی ثابت لوکالت کو معزول کیا جس سے یہ گواہی
 کہ ہر گاہ میں تجھ کو اپنی اس وکالت سے معزول کروں تو تو بوکالت جدیدہ مثل سابق میرا وکیل رہے گا اسکا معزول
 کرنا ممکن ہے یا نہیں تو فیج الاسلام حسن بن عطاء بن حمزہ نے اختیار کیا کہ اس لفظ سے ممکن ہے کہ یوں لکھے کہ میں نے تجھے
 کہا تھا کہ تو میرا اس سب کے واسطے وکیل ہو بدین شدہ ملکہ ہر گاہ میں تجھے معزول کروں تو تو میرا سوا سٹے بوکالت جدیدہ
 وکیل ہو جائیگا اور میں نے تجھ کو اب اپنی تمام وکالتوں سلاطہ و حلقہ سے معزول کیا۔ اور اس سبب کا اتفاق ہے کہ اگر یوں
 کہا کہ ہر گاہ تو میرا وکیل ہو جاوے تو میں نے تجھ کو اس سے معزول کیا تو صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ عزل کو شرط کے ساتھ
 سعلق کرنا باطل ہے اور اس طلاق صحیح ہو جائے تو اس واسطے اہل بصرہ کے نزدیک اس لفظ سے سب وکالتوں
 سے معزول ہونا بالکل یوں ہے تو میں نے تجھ کو وکالت ثابتہ سے معزول کیا اور اپنی وکالت حلقہ سے رجوع کر لیا پس اس سے سب وکالتیں
 باطل ہو جائیں گی اگرچہ یہ وکالت حلقہ سے رجوع مقدم کیا جاوے پھر وکالت ثابتہ سے معزول کیا جاوے اور یہ کیا بوکالت میں کیا
 ہے نہ یہ دیکر اگر قرض خواہ کو وکیل کر دیا کہ جو نہ اسکا قرضہ ادا کرے تو قرضہ اسکا دار فرخت کر دے ایسے طور پر وکیل کیا کہ معزول نہیں
 ہو سکتا ہے تو اسکی تحریر اسطرح ہے کہ فلان نے قرار کیا کہ فلان کے اسب اور اسکے ذمہ اسقدر درم بمعاوی بوجہ دستچین ہیں اور اگر
 یہ قرضہ نہ دے گا اس قرضہ کو یہ مال اسکو الکی میرا واسطہ ہوا اگر دے اور میں رات دن کی تاخیر میرا ہے تو فلان نے اس
 قرضہ راہ فلان کو اس بات کا وکیل کیا کہ قرضہ راہ مذکور اسکے دار کو ہر فلان مقام بمدا فیج ہر اسکے حدود بیان کر دے
 جتنے ثمن کے عوض چاہے فرخت کر دے یا لکھے کہ بعض باتیں ثمن کے جس خریدار کے ہاتھ چاہے فرخت کر دے اور اسکا
 ثمن وصول کر لے اور اس سے اپنا قرضہ لے لے اس بات کے واسطے اسکو بتوکیل صحیح اس شرط سے وکیل کیا
 کہ ہر گاہ اسکو اس وکالت سے قبل یہ قرضہ وصول ہونے اور اسے پوری اللہ یہ ہونے کے معزول کر دے تو وہ اس وکالت معزول
 دار مذکور وصول ثمن کے واسطے بوکالت جدیدہ مثل سابق لکھو وکیل ہو جائیگا واللہ تعالیٰ اعلم۔ کہانی الحبیب
 اور اگر طلب شفعہ کے واسطے وکیل کیا تو لکھے کہ یہ تحریر بدین مضمون ہے کہ فلان نے فلان کو بوکالت صحیحہ واسطے وکیل
 کیا کہ اسکا حق شفعہ فلان دار محمدہ محمد بن حنین دجنان میں طلب کرے اور اسکو شفعہ میں لے لے اور اس مقدمہ

اول معزول
 جتنہ بکالت
 نیا وکالت
 نیا وکالت
 مختلفہ مضمون
 اور وکالت صحیحہ
 پس

میں اسکی جبین و گواہ بیان قائم و ثابت کرے اور سب میں اسکو اپنے قائم مقام کیا اور اس میں خصوصیت و منارعت
دار کرے اور میں اسکو ویدے اور دار مذکور بحق شفعہ اسکے واسطے اپنے قبضہ میں کرے اور اسکو یہ اختیار نہیں دیکھتا
حق شفعہ جو اس دار میں پرویدہ ہے اور یہ اختیار نہیں دیکھتا کہ اس میں اسکو کچھ اقرار کرے اور یہ اختیار نہیں دیکھتا جو گواہ اس
مکمل پر ایسی گواہی دے جس سے اسکا کچھ حق باطل ہوتا ہو تو وہ اسکی تعدیل کرے اور ظان نے اسکو قبول کیا۔ اور اگر
مضارب کے واسطے تحریر لکھنی چاہی تو لکھے کہ یہ تحریر بدین مضمون ہو کہ فلان نے فلان کو اتنے درم یا دینار دیے اور اس
نقد کا وصف و مقدار اجمعی طرح بیان کر دے یہ درم و دینار بطریق مضارب صحیحہ اسکو دیے تاکہ یہ مضارب ان درم و
پادیناروں سے کار تجارت کرے اور جو چیزیں تجارت کی اسکی راے میں آویں اپنے خرید سے بھر جو خریداری اسکو نقد یا
ادھار ضبط چاہے فروخت کرے۔ اور مال مضارب سے انواع تجارت میں سے جس قسم کی تجارت چاہے کرے اور
چاہے مال مضارب سے خریدنے کے واسطے وکیل کرے اور جسکے ہاتھ یہ مضارب پسند کرے اسکا تمام فروخت کرے اور
انواع تجارت میں سے جس قسم کی تجارت پسند مضارب اختیار کرے۔ اور اگر مضارب چاہے تو اس مال کے ساتھ
دار الاسلام یا دار الحرب کی طرف سفر کرے اور جب سفر کرے تو اس میں سے بقدر ضرورت اپنے اوپر خرچ کرے اور اس سب میں اپنی
راے سے عمل کرے بدین شرط کہ اللہ تعالیٰ اس میں جو کچھ نفع اور برہم دے وہ دونوں میں نصف نصف ہوگی اور
جو کچھ اس میں خسارہ ہوگا وہ رب المال پر ہوگا بشرطیکہ اس میں نفع شامل نہ ہو اور اگر نفع شامل ہو تو خسارہ بجانب
نفع راجع ہوگا اور اس مضارب نے قبول کر کے یہ تمام مال مضارب بقضہ صحیحہ وصول کر لیا اور بعد وصحت و تمام ہوا
اس عقد کے دونوں اس مجلس سے بفرق ابدان و اقوال جدا ہوئے اور بطوع خود دونوں نے اسکا اقرار کیا

یہ سہریہ میں ہو۔

فصل پانزدہم۔ کفالات کے بیان میں۔ لکھے کہ یہ تحریر وہ ہے جس پر گواہ ہوئے تین قول کہ فلان نے فلان کے
نفس کی کفالت اسکے حکم سے اسکے ختم فلان کے واسطے اس طرح کی کہ ہر گاہ اسکو مانگیگا اور اسکے نفس کے سپرد کرے گا مطالبہ
کرے کسی وقت میں رات میں یا دن میں در حالیکہ اسکا مطالبہ بحق خود ممکن ہوگا بدین کسی حاکم کے جو دونوں کے درمیان
حاکم ہو اور بدین کسی راجع کے جو اس سے منع کرے تو اسکے سپرد کر دیکھا اور فلان نے اس کفالت کو بالمشافہہ و بالمعجب
قبول کیا اور اگر چاہے کاتب یوں تحریر کرے کہ فلان نے اقرار کیا کہ اسنے نفس فلان کی اسکے حکم سے واسطے اسکا ختم
فلان کے کفالت کی ہے تاکہ اسکو سپرد کرے جبکہ اسکا ختم اسکے نفس سپرد کرے گا مطالبہ کرے الی آخر۔ اور اگر زیادہ مضبوطی
چاہے تو یوں لکھے کہ بدین شرط کہ ہر گاہ یہ کفیل اس مکفول سے اس مکفول کو دیکر بری ہو جاوے تو جب تک اس
مکفول عنبرہ اسکا کچھ قرضہ باقی رہیگا تب تک یہ بحالہ کفالت جدیدہ کفیل رہیگا اور قرضہ اسقدر ہو جو کہ بتایا فلان دستاویز
میں تحریر ہوا ہے جس جب اسکو یہ مکفول لے مانگے اور اسکے نفس کا مطالبہ کرے کسی وقت میں الی آخر۔ یہ محیط میں ہو اور
اگر نفس مال دونوں کا کفیل ہو تو لکھے کہ فلان نے بحالت جواز اقرار اپنے کے بطور خود اقرار کیا کہ میں نے نفس
فلان کے واسطے اسکا ختم فلان بن فلان کی کفالت کی ہے کہ جب وہ اسکے نفس کا مجھے مطالبہ کرے گا تو میں اسکو اسکے
سپرد کر دیکھا اور اگر برہم و طلب سپرد کردوں تو اس مکفول لے کے واسطے تمام اس مال کا جو اسکا اس مکفول عنبرہ پر اس
مکفول عنبرہ سے میں ضامن ہو گا اور یہ مال اسقدر درم یا دینار میں یہ کفالت صحیحہ کفالت کر لی اور اس سے یہ مکفول

راضی ہو اور اس کفالت کی بنفس خود اس مجلس کفالت میں با جازت صحیحہ اجازت دیدی۔ اور خطا با اس کے اقرار کی تفسیر
 کی اور اگر کفالت میں کوئی مدت مقرر ہو تو لکھے کہ واسطے اس کے خصم فلان بن فلان کے کفالت کی تاکہ نفس مکفول عنہ
 کو اس تاریخ سے ایک مہینہ گذرنے کے بعد جب وہ اس کے نفس کا طالبہ مجھے کرے گا اس کے سپرد کر دینا یہ طبیعت میں ہر
 نوع دیگر تعلیق کفالت بمال بشرط عدم سپردگی نفس مکفول عنہ۔ پس کفالت نفس کی تحریر اسی طور سے لکھی جی طرح مذکور
 ہوئی ہر یہ قبول لکھنے سے پہلے لکھے کہ بدین شرط کفالت نفس کر لی۔ کہ اگر مکفول عنہ کو فلان روز یا جیوقت مکفول لہ مطالبہ
 کرے سپرد نکرون تو تمام اس مال کا حکا اس مکفول عنہ پر مطالبہ کرنا یہ کفیل ہو گا اور وہ اس قدر دم میں اور تمام اس مال پر
 ہو اس پر از قسم قرضہ ثابت ہوئی ہو اس میں کوئی علت و حجت نہ ہوگی بدین شرط کہ اس کے بعد اس طالب کو اختیار ہو گا کہ چاہے
 ہر واحد کو فلان کفیل و فلان مکفول عنہ کو تمام اس مال کے واسطے ماخوذ کرے اور چاہے دونوں کو اس کے واسطے ماخوذ
 کرے اور چاہے دونوں میں سے ایک کو اس سب کے واسطے ماخوذ کرے جب چاہے اور جی طرح چاہے اور ہر گاہ چاہے
 ان دونوں کے واسطے اس قرضہ سے برت نہیں ہو اور نہ دونوں میں سے کسی ایک کے واسطے اس سے برت ہی نہ ہو
 کہ اس قرضہ کو اس کا پورا قرضہ پہنچ جاوے یا کسی سب سے اس سب قرضہ سے برت واقع ہو جاوے اور یہ
 سب کفالت بحکم فلان لینے اس مطلوب کے حکم سے واقع ہوئی اور اس سب پر ان لوگوں نے گواہ کر دیا ہے الی آخرہ
 اور اگر ایک شہر میں نفس مکفول عنہ سپرد کرنے کی شرط کر لی پھر اس کو دوسرے شہر میں سپرد کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک
 بری ہو جائیگا بشرطیکہ ایسے مقام پر ہو جہاں اس سے اپنا انصاف کر سکتا ہو اور صاحبین کے نزدیک جہاں تک
 مقام مشہور و طین سپرد کرنے تک بری نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر سپرد کرنے کے واسطے مجلس خاصی کی شرط کی
 تو اس میں بھی ایسا ہی اختلاف ہوگا اور اگر مکفول عنہ نے اپنے تین کفیل کے سپرد کرنے سے انکار کیا تاکہ وہ مکفول
 کے سپرد کرے پس اگر اسے اقرار کیا کہ کفیل نے اس کے حکم سے کفالت کی ہو تو سپرد کرنا جائیگا کہ اپنے تین کفیل کے سپرد کرے تاکہ وہ مکفول
 کے سپرد کرے اسی طرح اگر وہ دوسرے شہر میں ہو تو اس پر شرط کرنا جائیگا کہ مکفول لہ کے شہر میں جاوے اور اگر اسے اپنی اجازت سے
 کفالت کرنے سے انکار کیا اور نہ کھا گیا اور گواہ موجود نہیں ہیں تو سپرد کرنا جائیگا۔ وجہ دیگر اسے بیان کفالت بمال برکفالت
 بنفس کفالت صحیحہ جائزہ اور یہ جی کفیل میں احوط ہو کہ یوں لکھے کہ بدین شرط کہ فلان کو فلان نے سپرد کر دینا کہ برز فلان اور اگر روز
 فلان ہر گاہ وہ مطالبہ کرے اور میں سپرد نکرون اسے آخرہ اس واسطے کہ شاید مکفول لہ اس دن خود مال جاوے تاکہ مال
 پر ذمہ کفیل واجب ہو جاوے اس واسطے کہ کفیل کے حق میں رعایت رکھی اور شرط میں یہ درج کر دیا کہ دوسرے کہ
 مکفول لہ طلب کرے اور وہ سپرد نکرونے کو ایسا ہو گا۔ اور اگر ایک جماعت نے ایک شخص کے نفس کی کفالت کی تو اس کو
 بیان کر دے اور یہ بھی تحریر کر دے کہ بدین شرط کہ مکفول لہ کو اختیار ہو کہ ان سب سے یا ہر ایک سے نفس مکفول عنہ کا
 مطالبہ کرے اور بدین شرط کہ ہر ایک ان میں سے اس طالب کے سپرد کرے۔ اور یہ تحریر کو ختم کرے۔ نوع دیگر کفالت بمال۔ یہ مختصر
 بھی کفیل ہی بیان تک کہ فلان کو اس طالب کے سپرد کرین اور تحریر کو ختم کرے۔ نوع دیگر کفالت بمال۔ یہ مختصر
 بدین مضمون ہو چہ گواہ ہو کہ تا این قول کہ میں نے فلان کے واسطے فلان کی طرف سے اس کی اجازت سے تمام
 اس مال کی جو فلان پر ہو اور وہ اس قدر ہر ضمانت صحیحہ کر لی پس فلان کے واسطے یہ مال فلان پر بسبب ضمانت مذکورہ
 کے واجب ہوا پس فلان کو اختیار ہو کہ فلان کفیل کو اس کے واسطے ماخوذ کرے اور اس میں سے جس قدر کے واسطے

توں میں سے
 نبض قضا
 واجب قضا
 و مستحب
 خفیہ کی کچھ
 نہیں ہوتا

پاس ہے ماخوذ کرے اور جب چاہے اور جس کیفیت سے چاہے اور ہر گاہ چاہے ماخوذ کرے۔ اور اگر دو فیصل ہوں تو لکھے کہ پاس
 ملان کو اختیار ہو کہ دونوں کو اس کے واسطے اور مین سے جتنے کے واسطے چاہے ماخوذ کرے چاہے ان دونوں کو ماخوذ کرے
 و چاہے ایک کو اور چاہے ہر ایک کو بطرح چاہے اور جب چاہے ایک بعد دوسرے کے دونوں کو ماخوذ کرے اور فلان
 طالب کے دونوں مین سے ایک کے ماخوذ کرنے سے دوسرے کو کچھ برت نہوگی یہاں تک کہ وہ اپنا پورا قرضہ وصول پاوے
 اور فلان و فلان مین سے ہر ایک حکم دوسرے کے دوسرے کی طرف سے وکیل خصوصت ہر یک بمقابلہ فلان طالب کے جس
 میں کا وہ اس کے مولک پر مطالبہ کرے ختم ہوگا۔ اور دونوں مین سے ہر ایک نے دوسرے کی وکالت کو بالموافقہ قبول کیا اور فلان
 اپنے طالب نے دونوں کی طرف سے اس کفالت کو بالمشافہ قبول کیا۔ اگر دونوں مین سے ایک کی دوسرے کی ملک کی
 کفالت کرنا غیر طے ہو تو لکھے کہ ان دونوں کفیلوں مین سے ہر ایک اس کفول کے واسطے دوسرے کے حکم سے دوسرے
 کے حصہ کا اس مال مین سے مناسن ہو پس اس کو اختیار ہو کہ دونوں سے مطالبہ کرے یا دونوں مین سے ہر ایک سے تمام
 اس مال کا مطالبہ کرے اگر چاہے اور اگر غیر حکم دوسرے کے ہو تو لکھ دے کہ بدون اس کے حکم کے ہو۔ نوع دیگر اگر بسر نے
 بعد موت پدر کے ضمانت کی تو لکھے کہ یہ تحریر بدین مضمون ہو گواہ لوگ جن کا نام آخر تحریر مین مذکور ہو گواہ ہو سے تلامین قول کرے
 کے اس کے والد فلان پر اس قدر دم قرضہ لازم بحق واجب ہن اور اس کے والد فلان نے وفات پائی اور اس کی میراث اس
 بسر کے ماتھے آئی اور وہ اس قدر دم ہن یا اتنی زمین ہو جس کی قیمت سے یہ قرضہ ادا ہو سکتا ہو اور کچھ بچتا ہو اور اس بسر نے اپنے
 والد کی طرف سے اس زید کے واسطے اس تمام مال کی ضمانت صحیحہ جائزہ کر لی اور میراث اس کی ضمانت کو بالمشافہ قبول کیا پس
 یہ تمام مال زید کے واسطے اس بسر پر حکم اس ضمانت مذکور کے ہو گیا اس بسر کو یہ مال اس زید کو دینے سے ہر گاہ مطالبہ
 کرے بسبب ایسے حق کے جو دعویٰ کرتا ہو بلکہ وہی قسم کچھ انکار نہیں ہو اور اس کو کوئی حجت کسی وجہ سے اس کے ابطال مین
 نہیں ہو جس کی اس نے زید کے واسطے ضمانت کر لی ہو اور دونوں نے اپنے اور اس کے گواہ کر لیے آخر تک۔ اور یہ معنی لکھ دیا کہ
 اس کے قبضہ مین پدر متوفی کا ترکہ آگیا ہو اس واسطے کہ امام اعظم رحمہ فرماتے ہن کہ اگر اسے کوئی ایسا مال بچھڑے اور بسر نے کفالت
 کر لی تو نہیں جائز ہو۔ پس اگر اسے میراث بچھڑی ہو اور اس کفالت کی ضرورت واقع ہوئی تو لکھے کہ وہ مر گیا اور اس نے
 کچھ مال بچھڑا اور اس بسر نے چاہا کہ اس کی کھال کو آگ سے چھڑا دے اور اس کا قرضہ قانع کر دے پس اس کی طرف سے
 اس کے حق کی رعایت سے اس مال کی ضمانت کرنا ہو اور ایسے عالم نے جس کا حکم مسلمانوں کے درمیان جائز ہو
 اس کفالت کی صحت و لزوم کا حکم دیدیا۔ اور تحریر کو ختم کرے۔ اور اگر کفیل نے کفول عنکی طرف سے مال ادا کیا اور
 کفول عنہ سے اس کا قرضہ بضرر و نفاقت تحریر کرنا چاہا تو لکھے کہ اہل مسمیان آخر تحریر نہا گواہ ہو کہ فلان نے بطوع
 خود اقرار کیا کہ زید کے اس پر اس قدر دم قرضہ لازم بحق واجب بسبب صحیح تھے اور فلان نے اس کی طرف سے اس
 قرضہ کی کفالت اس کے حکم سے اس زید کے واسطے بطور صحیح کی تھی اور اس کفیل نے اس کی طرف سے یہ مال تمام وکمال
 ادا کر دیا اور اس کفیل نے اس واسطے اس پر یہ مال فی الحال واجب الادا ہو اس مقرر کو اس سے کچھ انکار نہیں ہو اور یہ کسی صحیح
 سے کوئی دعویٰ ہو جو موجب اس کے ابطال کا ہو دے اس کی کسی طرح برت نہیں ہو۔ الا بدین طریق کہ یہ سب مال
 اس کو ادا کر دے اور یہ مقرر آج کے روز اس کے ادا کرنے پر قاضی ہوا اس کفیل مقرر نے اس کے اس اقرار کی بالموافقہ
 تصدیق کی پھر تحریر کو ختم کرے کہ لانی المحیط۔

فصل شانزدہم۔ حوالہ کے بیان میں۔ یہ تحریر بدین مضمون ہے جسپر گواہان سمیان آخر تحریر یہاں سب گواہ ہوئے ہیں کہ دیدہ نے اقرار کیا کہ عمر کے بکر پر اسقدر درم حق واجب و قرضہ لازم بسبب صحیح تھے اور بکر نے اس تمام مال کا اس عمرو کے واسطے اس زید پر حوالہ کیا اور زید نے تمام اس مال کا حوالہ اس عمرو کے واسطے بالمخاطبہ اسی مجلس حوالہ میں قبول کیا پس تمام مال مذکور اس زید پر حکم اس حوالہ مذکورہ کے عمرو کے واسطے ہو گیا اس زید کو عمر کو یہ مال مذکور دینے سے ہر گاہ اس سے مطالبہ کرے ایسے حق کا کچھ کچھ اس پر گواہی و قسم دعوے کرتا ہے کچھ انکار نہیں ہوا اور کسی وجہ سے اور کسی سبب سے کوئی محبت اس مال مذکور کے ابطال کی نہیں ہوا اور تحریر کو ختم کرے۔ اور اگر محیل کا محال علیہ پر مال آتا ہو پس حوالہ بقید اس مال کے ہونے لکھے کہ زید کا عمر دیر اسقدر قرضہ اور عمر و کا بکر پر اسقدر قرضہ ہے پس عمر نے زید کو بکر پر حوالہ کر دیا اور بکر نے اس حوالہ کو قبول کیا یا نہ کہ بکر اس زید کو یہ قرضہ اس مال سے دیدہ کا جو عمر و کا بکر پر آتا ہے۔ اور اگر بکر نے عمر کی طرف سے بشرط بریت اسیل کفالت قبول کی ہو تو یہ ہمارے نزدیک حوالہ ہے پس اسکو بدستور معلوم لکھ کر آخر میں حکم حاکم بعد خصوصیت صحیحہ لاحق کرے اور اگر قرضہ کے واسطے دستاویز تاریخی ہونے لکھے کہ قرضہ واجب بسبب صحیح جسکے واسطے دستاویز اقراری مورخہ تاریخ فلان تحریر ہے۔ اور اگر قرضہ کسی بیع کا ثمن یا کسی مال کی ضمانت یا دوسرے سبب سے ہو اور یہ ثابت ہو گیا ہو تو صحیح ہوا و زیادہ واضح ہوگا۔ اور اگر حوالہ بیع ہوا تو اسکو تحریر کرے اور یہ محیل پر ہی ہو گیا اور اس کے ذمہ سے یہ مال ساقط ہو گیا اور یہ مال محال نہ کے واسطے حکم اس حوالہ کے اس محال علیہ پر بیعادی اتنے مہینوں کی بیعادی ابتدا سے تاریخ تحریر نہا سے انتہا سے تاریخ فلان پر واجب الادا ہوا پس بعد بیعاد آ جانے کے جب چاہے جہ طرح چاہے مطالبہ کرے اس کے واسطے کوئی بریت نہ ہوگی اور اس مال کی ادائیگے وقت اسکو تمام مال کے ادا کرنے سے کوئی انکار نہ ہوگا اور اگر یہ شرط کر لی کہ اگر محال علیہ عاجز ہوا تو محیل سے رجوع کر گیا تو لکھے کہ اگر یہ مال اس محال کہ کو نہ ہو گیا اور وہ اس محال علیہ سے وصول کرنے سے عاجز ہو گیا بسبب اسکی موت کے یا غائب ہو جانے کے یا اعدام و افلاس کے یا سرکشی کیا اس حوالہ سے انکار کر جانے کے تو اس محیل سے رجوع کر گیا اور اس سے مطالبہ کر گیا اور یہ سب اس محیل نے قبول کیا اور ان لوگوں میں سے بعض نے بعض کی اس سب میں بالموافقہ تصدیق کی اور اس میں زیادہ تو یقین کے واسطے تحریر کر دی۔ اور اس محیل نے اسکو اسکے وصول کرنے کا اختیار دیدیا اور یہ اختیار دیا کہ حکام میں جسکے پاس چاہے ناش و انکر کرے اور اس معاملہ میں اسکو تو کیل کا اختیار دیا کہ جسکو چاہے وکیل کرے اور غرض دل کر کے مؤبدہ بتوکیل صحیح کہ افنی محیط۔ نوع دیگر زید نے بطور خود اقرار کیا کہ اسکے عمرو پر اسقدر درم حق واجب و قرضہ لازم ہوا اور اسے اپنے قرضخواہ بکر کو اس مطلوب پر اس مال کا حوالہ کر دیا تھا اور اسے اس حوالہ کو قبول کیا تھا پھر اس عمر نے اپنے قرضدار خالد پر اس مال کا بکر کو حوالہ کر دیا اور اس خالد نے اس حوالہ کو قبول کر لیا پھر یہ خالد غائب ہو گیا اور فلان شہر کو چلا گیا پس بکر کو اس اپنا حق وصول نہ ہو سکا اور عاجز ہو کر اسے محیل سے رجوع کیا اور محیل بھی غائب ہو گیا پس عاجز ہو کر اسے اسکے محیل سے رجوع کیا اور اسے حوالہ میں پیشہ بطر کی تھی پس بکر نے یہ تمام مال زید سے وصول پایا پھر جبکہ عمر دسہر فلان سے حاضر ہوا تو بسبب دونوں حوالوں کے باطل ہونے کی زید نے اس سے اس مال کا مطالبہ کیا اور عمرو سے یہ مال تمام و کمال بھر پایا اور زید نے بطور خود اقرار کیا کہ میں نے عمرو کے یہ سب مال اسکو ادا کرنے سے سب بھر پایا ہوا اور اسکو تمام دعویٰ خصوصیات سے بری کر دیا ہے باقرار صحیح اقرار کیا جو تمام دعویٰ خصوصیات کا قاطع ہے اور زید کا عمرو کی جانب

یا عمر و ہرالی آخرہ کچھ نہیں رہا اور عمر و کے واسطے ضمان درگ کا بطور صحیح ضامن ہوا اور اس مقررہ نے اس کے اقرار کی ضمانت تصدیق کی اور دونوں نے اپنے اوپر گواہ کر لیے و اللہ تعالیٰ اعلم کذا فی الذخیرہ۔ اور اگر محیل کا محال علیہ بر مال ہو تو لکھے کہ یہ تحریر جسے گواہان سمیان آخر تحریر نہا سب شاہد ہوئے ہیں بدین مضمون ہر زید کا عمر و پر اس قدر قرضہ نسبت صحیح عن واجب و دین لازم ہے جس زید نے اسے قرض خواہ بکرہ مذکور کو عمر و پر حوالہ کیا اور عمر و نے یہ حوالہ قبول کیا بدین شرط کہ یہ مال اس مال سے جو عمر و پر آتا ہر ادا کرے گا الی آخرہ کذا فی الظہیر۔

فصل ہندیم مصالحت کے بیان میں۔ اگر تمام دعویٰ و خصومات سے صلح کی تحریر چاہی تو لکھے کہ فلان بن فلان فلا نے اپنے آخرہ اقرار کیا کہ میں نے فلان سے اپنے تمام دعویٰ و خصومات سے جو اس کی جانب ہیں اس قدر دینا پر صلح صحیح جو تمام دعویٰ و خصومات کی قطع کرنے والی ہو صلح کی اور اُس نے مجھے بقبول صحیح قبول کیا اور مجھ کو بدل صلح اسی مجلس صلح میں ادا کر دیا اور میں نے اُسے قرضہ صحیح کر لیا اور بعد اس صلح کے میرا کسی سبب سے کسی وجہ سے کوئی دعویٰ و کوئی خصومت نہ ظاہر میں نہ کثیر میں نہ قدیم میں نہ جدید میں نہ مال صامت میں نہ مال ناطق میں نہ حیوان میں نہ اعیان میں نہ منقول میں نہ محدود میں نہ درہم میں نہ دینار میں نہ ایسی شے میں جس پر مال و ملک کا لفظ بولا جاتا ہے نہیں رہی اس سبب کا اُس نے اقرار صحیح کیا جس کی صلح قبول کرنے والے نے تصدیق کی یہ صورت تحریر تمام صلحناموں میں اصل ہے۔ اور اگر صغیر کا کوئی دعویٰ کسی اجنبی پر ہو اور اس سے صلح واقع ہوئی ہر گز صلح کرنے والا صغیر کا باپ ہو تو لکھے کہ فلان بن فلان نے اقرار کیا کہ میں نے فلان سے ہر خصومت ہے جو اُس کے نزدیک صغیر کے واسطے جس کا نام فلان ہے اور اُس کا کوئی لڑکا اس نام کا اس کے سوا کسی نہیں ہر اتنے دینوں صلح کر لی ہے مجھ کو اس بات کا یقین ہو گیا کہ یہ صلح اس صغیر کے حق میں اس سے بہتر ہے کہ خصومت طول و بجا دے اس واسطے کہ اس صغیر کے واسطے گواہ عادل نہ تھے جس کو اس صغیر کے حق کے اثبات کے واسطے قائم کیا جاوے اور مدعا علیہ کے پاس دفعیہ صحیح موجود تھا اور فلان نے اس صلح کو اُس سے بقبول صحیح قبول کیا اور اس صلح کرنے والے نے اس صغیر کے واسطے یہ بدل صلح مجلس صلح میں بقضیہ صحیح وصول کر لیا۔ اور اگر صلح کرنے والا اجنبی ہو اور قاضی نے اس کو صلح کرنے کی اجازت دیدی ہو تو لکھے کہ فلان بن فلان جو صغیر فلان کی جانب سے اس مصالحت کرنے کے واسطے از جانب قاضی فلان بن فلان اس صلح کرنے اور بدل صلح وصول کرنے کا اجازت یافتہ ہے سب طرح اپنے جواز اقرار کی حالت میں بطوع خود اقرار کیا کہ اُس نے فلان سے لینے مدعا علیہ سے ہر خصومت سے جو صغیر فلان کی اسیر تھی باجارت قاضی فلان کے صلح کر لی جبکہ اس صغیر کے واسطے کوئی دوسرا نہ تھا نہ از جانب پدر و نہ از جانب غیر اور یہ صلح بعض اس قدر دینوں کے صلح صحیح کر لی بعد از انکہ یہ بات یقین معلوم ہو گئی کہ اس صغیر کے واسطے یہ صلح بہتر ہے اور سبب بیان کر دے اور آخر تک تحریر کو ختم کرے یہ ظہیر ہے۔ میں ہے۔ اگر صغیر پر دعویٰ کیا اور مدعی کے پاس گواہ ہیں اور اس دعویٰ سے صلح کی تو لکھے کہ فلان بن فلان نے اقرار کیا کہ وہ صغیر سے فلان بن فلان پر اُس کے والد کے حضور میں یا لکھے کہ اُس کے وحشی کے حضور میں اُس کے روبرو یہ دعویٰ کرتا تھا کہ یہ سب اس کی ملک حق بسبب صحیح ہے اور اس باپ یا وحشی کے قبضہ میں ناحق ہے اور اُس سے مطالبہ کرتا تھا کہ اس سے اپنا اٹھ کوتاہ کر کے اس مدعی کو سپرد کر دے اس کا بعض مذکور اُس کے اس دعویٰ سے منکر تھا اور کہتا تھا کہ اس صغیر کی ملک حق اُس کے باپ یا وحشی کے قبضہ میں بحق ہے اور اُس پر اس سے اپنا اٹھ کوتاہ کر کے اس مدعی کے سپرد کرنا واجب

نہیں ہو حالانکہ اس مدعی کے واسطے گواہان معروف بعد الت و جواز شہادت موجود تھے اور یہ مصالحہ جو اس صلحنامہ میں مذکور
 ہے اس صغیر کے واسطے خصوصیت طول دینے سے بہتر تھا پس دونوں نے بجانب صلح میل کیا اور اس قرار داد پر صلح کی گواہ
 اس صغیر کے مال سے اس قدر دہم اس مدعی کو دیدے پس مدعی نے اس سے اس امر پر صلح کر لی اور باپ نے اس صلح کو
 بالمشافہ قبول کیا اور مدعی نے یہ بدل صلح اس باپ کے اسکو مال صغیر سے یہ سب ادا کرنے سے وصول پایا اور اس مدعی
 کا اس صغیر پر اس چیز میں کچھ دعویٰ نہ رہا نہ اس چیز کے عین میں نہ ثمن میں نہ قیمت میں نہ غلام میں نہ حق قدیم میں نہ جدید میں
 اور اس کے اس اقرار کی اس شخص نے جسکو حق تصدیق حاصل ہے بالمشافہ و بالمواجدہ تصدیق کی اور تحریر کر کے ختم کر دے
 بعد ازاں کہ آخر میں حکم حاکم لاحق کر دے اور اسکا سبب مکرر بیان ہو چکا ہے یہ ذخیرہ میں ہے اگر ایک شخص مر گیا اور اسکی
 جوہر و اور اس کے وارثوں میں صلح ہوئی تو اسکی تحریر کی یہ صورت ہے کہ یہ تحریر جیسے گواہان سمیان آخر تحریر ہوا شاہد ہو
 ہن بدین مضمون ہو کہ فلان بن فلان اس عورت فلانہ بنت فلان کا شوہر بنکاح صحیح تھا اور وہ مر گیا اور وارثوں
 میں ایک اپنی اس جوہر کو چھوڑا اور اولاد میں فلان و فلان وارثوں کے نام و تعداد بیان کر دے اور ترکہ میں
 ان وارثوں کے قبضہ میں اراضی فلان اس کے حدود بیان کر دے اور دور و بیوت میں چنیں و چنیں اور انمی و کانی
 اور ان سب کے حدود بیان کر دے اور غلاموں میں اتنے غلام انکا نام و حلیہ و جنس و سن بیان کر دے
 اور کیر و لون میں اتنے عدد انکی جنس و صفت و قیمت بیان کر دے اور جو یادوں میں اتنے جو پایہ از انجملہ گھوڑے
 اتنے اور نچر اتنے اور گدھے اتنے اور ہر مال کو ایسی صفت سے بیان کر دے جس سے تمیز ہو جاوے یہ
 سب ترکہ چھوڑا پس مہر نکالنے کے بعد اس عورت کے واسطے باقی کا آٹھواں فریضہ ترکہ چاہیے تھا پس اس عورت
 نے ان وارثوں پر باقی مہر اور حصہ ہشتین کا دعویٰ کیا اور وہ اس قدر ہر وارثوں نے نہ ادا کیا اور نہ انکار کیا
 اور صلح ان کے واسطے بہتر تھی پس اس عورت نے اس سب ترکہ کو ایک ایک دیکھ بھال کر اپنے حق و صدق سے
 صلح کر لی اور اس میں سے کچھ مال کسی شخص پر قرض نہ تھا اور نہ میت پر قرض ہو سکی وجہ سے گھر ہوا تھا اور نہ سوا
 قرضہ کے وصیت وغیرہ تھی یا لکھے کہ اور جو لوگوں پر قرضہ تھا وہ برآمد ہو کر آگیا اور جو میت پر قرضہ تھا وہ بضامندی
 تمام وارثوں کے ادا کر دیا گیا پس اس عورت نے اپنے آٹھویں حصہ میراث و مہر سے اس قدر پر صلح جائز نافذ کر لی
 جس میں نہ شرط ہے نہ فتویٰ نہ فساد نہ خیال اور وارثوں سے تمام وہ چیز جیسے صلح واقع ہوئی ہر وارثوں کے اسکو
 سب دیدہ سے اپنے قبضہ میں کر لی اور جس سے صلح واقع ہوئی ہر اس سب کو اس عورت نے ان وارثوں
 کو خالی از مانع و منازع سپرد کر دیا تمام چیزیں جو اس تحریر میں مذکور ہوئی ہیں بحقوق و تمام متعلق باندی و
 غلام و لباس و گھوڑے کی زمینیں و لگا میں اور اسکا سب سامان اور نچروں کے کھانے وغیرہ و باغ و بستانوں
 کے پھل و اراضی و اشجار و کھیتیاں و پودے اور ان کے تمام غلات ان باقی وارثوں کے واسطے بحکم اس صلح
 مذکور کے ہو گئے کہ اس عورت کا اس میں کچھ حق و دعویٰ نہ تھا و مطالبہ قلیل و کثیر میں کسی وجہ اور کسی سبب سے نہیں ہا
 اور یہ عورت بعد اسکے جو دعویٰ ان وارثوں کی جانب کرے وہ اس میں جھوٹی ہوئی اور جو گواہ ان لوگوں پر قائم
 وہ ظلم و عدوان ہو گا اور ان وارثوں نے اس عورت سے اس صلح کو بالمواجدہ و بالمشافہ مجلس صلح میں قبول کیا
 پس ان وارثوں کو جس سے صلح واقع ہوئی اس سب میں یا اس میں سے کسی چیز میں جو حکم پیش آوے تو اس صلح

عورت پر جو ان لوگوں کے واسطے اسپر واجب ہو گا اسکا اسپر نہ کرنا واجب ہو گا حتیٰ کہ انگلی سپرد کر لی اور سب کے سب بطوع غرہ متفرق ہو گئے کذا فی النظر یہ۔ اور اگر ترکہ میں کسی پر فرضہ ہو تو ترکہ کے محدودات و اعیان ذکر کرنے کے بعد کہ اوپر مذکور ہے میں فلاں و فلاں برائے اتنا فرضہ واجب و لازم ہو اور بعد صلح و وصول پانے کے اقرار کے لکھے کہ اس عورت کا کوئی دعویٰ خصوصیت بعد اس صلح کے باقی نہ رہا۔ کیونکہ اس نے یہ سب وصول یا یا سوا سے فرضہ کے جیکا میں مذکور ہوا ہو کہ وہ اس صلح میں داخل نہیں ہوئے ہیں۔ پس اگر انھوں نے یہ یا یا کہ اسکی خصوصیت ان قرضوں میں بھی نہ رہے تو بعض کے نزدیک قبل گواہ کرنے کے لکھے کہ ان سمیان نے ان قرضوں میں اس عورت کا نام نہ جو کہ اسقدر ہر اپنے مالوں سے ادا کر دیا بدون اسکے کہ یہ امر اس صلح میں شرط ہو یہ ان لوگوں کی طرف سے تعجیل و تہجیل ہے پس اس عورت نے اسکو وصول کر لیا پس اب عورت مذکورہ کا ان قرضوں میں کوئی حق و دعویٰ نہ رہا اور انھوں نے اس بات کے گواہ کر لیے الی آخرہ ولیکن یہ بات اچھی نہیں ہو واسطے کہ قرضدار لوگ اس تعجیل سے بری ہو جائیں گے اور وارثوں و اولاد کے واسطے مطالبہ کا استحقاق باقی نہ رہیگا اور اگر یہ شرط کریں کہ جو کچھ قرضداروں پر یہ وہ انکمال ہو جاوے تو یہ صحیح نہیں ہے پس بہتر طریقہ یہ ہو کہ یہ دیکھا کہ یہ اسکا حصہ اس قرضوں میں سے کس قدر ہے پس اگر مثلاً سودم ہوں تو لکھے کہ ان وارثان اولاد نے اس عورت کو اپنے مالوں میں سے برابر بشارت سودم غرض یہ سیاہ پورا نہ جیدہ را بچہ معدودہ جسکے نصف بچاس درم غلطریقہ ہوتے ہیں قرض ویسے پس اس عورت نے انکو ان سے وصول کر لیا اور ان وارثوں کو وکیل کر دیا کہ ان قرضداروں سے اسکا حصہ ترکہ سودم وصول کریں پھر یہ بعض اُس مال کے جو انھوں نے عورت مذکورہ کو قرض دیا ہو قصاص ہو جائیگا پس ان وارثان و اولاد نے اسکی اسکالت کو بالمشافہ قبول کیا اور سب نے اپنے اوپر گواہ کر لیے۔ اور اگر وارثوں میں کوئی نابالغ ہو اور عورت کے اپنے شوہر کے آٹھویں حصہ ترکہ اور اپنے صدق کے دعویٰ سے صلح واقع ہوئی تو بدستور لکھے یہاں تک کہ اس قول تک پہنچے کہ اور یہ عورت ان وارثوں پر اسقدر اپنے باقی مہر کا جو اسکے شوہر فلاں پر تھا دعویٰ کرتی تھی کہ اسنے اسکیں پچھ ادا نہیں کیا یہاں تک کہ مر گیا اور یہ اسکے ترکہ پر فرضہ ہو گیا اور اسکے پاس گواہ تھے حوائس کے دعویٰ پر گواہی دیتے تھے اور وارثوں کے پاس اسکا دفعیہ اور چھکارا نہ تھا پس یہ مصلحت اس صغیر کے حق میں واقع ہوئی کہ لوگ درمیان میں شکر مصلحت کر دین پس لوگ درمیان میں پڑے اور مصالحوہ واقع ہو پس عورت مذکورہ کے اور ان وارثان بالیقین و متولی صغیر کے درمیان جو عالم کی اجازت سے مقرر ہوا ہو عورت مذکورہ دعویٰ مہر سے جو اسقدر ہو اور اسکے آٹھویں حصہ ترکہ کے دعویٰ سے اس مقدار پر صلح واقع ہوئی اور اس صلح کو ان بالغ وارثوں نے خود اور اس صغیر کی طرف سے جو شخص ولی مقرر ہوا ہو اسنے بقبول صحیح قبول کیا اور اگر وارثوں میں سے ایک وارث نے باقی وارثوں سے صلح کی اور سب بالغ ہیں تو لکھے کہ ظان نے اقرار کیا الی آخرہ کہ اسنے فلاں و فلاں اپنے دونوں بھائی اور فلاں اپنی بہن جو اسکے سب مال و باپ کے ہیں اور اپنی والدہ مسماۃ فلاں بنت فلاں سے ہر خصوصیت سے جو اسکے انکی جانب اپنے باپ فلاں کے ترکہ میں ثابت ہوا اور ہر حق سے جو اسکا اس ترکہ میں ہو اسقدر صلح کر لی اور ان لوگوں نے اس سے بقبول صحیح قبول کیا آخر تک بدستور تحریر کرے۔ اگر دعویٰ وصیت بحدہ سوم یا حرام یا شتم سے کسی قدر مال پر صلح واقع ہوئی تو بھی اسی طریقہ پر لکھے کذا فی الذخیرہ اور اگر ترکہ میں درم و دینار ہوں تو بدل صلح بیان کرنے کے وقت بیان کر دینا چاہیے کہ اسکے حصہ

دوم دینا ترک کرے یہ بدل الصلح زائد ہے ظہیر میں ہوا امام محمد سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص دوسرے کے دار میں کچھ دعویٰ کرتا ہے
پس اس نے دعویٰ سے مصالحت کر لیا اور وہ اسکا اقرار نہیں کرتا پس آیا یہ جائز ہو یا کہ ان اور صلح برکھار ہو اور یہ ہمارے نزدیک جائز و تکلیف
شامعی جو ابن ابی لیلیٰ سے کہے پس اگر مدعا علیہ نے تحریر چاہی تاکہ اسے واسطے دعویٰ پر محبت رہے تو لکھے کہ یہ تحریر فلان کے واسطے
یعنی مدعا علیہ کے واسطے از جانب فلان یعنی دعویٰ کر کہ میں نے تیرے دار میں دعویٰ کیا تھا اور یہ دار وہ جو فلان مقام پر واقع ہے اور
اسکے حدود یہ ہیں پس تو نے مجھے اپنے دار کے دعویٰ سے اتنے درم وزن سببہ پر صلح کر لی بدین شرط کہ میں تجھے تمام
وہ چیز جسکا میں دعویٰ کرتا ہوں سپرد کر دوں اور تو اس پر راضی ہو گیا اور میں نے تجھے صلح کی اور جو سپر صلح واقع ہوئی وہ سب
مال تجھے لیکر وصول کر لیا اور یہ اتنے درم ہیں اور تحریر کر کے اور ایسا ہی امام ابو حنیفہ رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ
و امام محمد رحمہ تحریر کرنے تھے او شیخ یوسف بن خالد اسطرح لکھتے تھے کہ یہ تحریر واسطے فلان کے از جانب فلان بن فلان
بدین مضمون کہ میں نے تجھ پر سے مقبوضہ دار میں جو فلان مقام پر ہے جسکے حدود چنیں و چنان ہیں دعویٰ کیا تھا اور میں
لکھے کہ میں نے تیرے دار میں دعویٰ کیا تھا اور فرماتے تھے کہ اگر یوں لکھا کہ اس دار میں جو تیرے قبضہ میں ہے تو یہ امر دعویٰ کی طرف
سے مدعا علیہ کے حق دار کے ملک کا اقرار ہو گا کہ دعویٰ ملک اپنے واسطے صحیح ہو سکتا ہے پس صلح صحیح ہوگی اور جو امام محمد رحمہ
ذکر کیا ہو اسکی وجہ یہ ہے کہ امام محمد رحمہ نے صورت مسئلہ اسطرح مفروض کی تھی کہ اسکے دار میں کچھ دعویٰ کیا اور یہ ذکر نہیں کیا
کہ کس چیز کا دعویٰ کیا اور جائز ہے کہ دعویٰ کسی طریق یا سبب میں حق کا ہو پس مدعا علیہ اس سے اس بنا پر صلح کرتا ہے کہ یہ
یہ دعویٰ چھوڑ دے اور مدعا علیہ کے واسطے ملکیت دار کا اقرار دعویٰ کی طرف سے اس دعویٰ سے مانع نہیں ہے پس امام محمد
کی تحریر اسوجہ پر مجمل کیجا لیکن بنا براین کہ مرد اسکی اس دعویٰ سے اپنے واسطے کوئی حق نہ دے دعویٰ رقبہ دار لکھانی اسطرح
اور اگر صلح ایسے دو آدمیوں میں واقع ہو چنیں سے ہر ایک دوسرے پر دعویٰ کرتا ہے تو لکھے کہ سب گواہ ہوئے کہ زید نے عمر و محمد
حکم میں اسقدر درموں کا دعویٰ کیا اور عمر و نے انکار کیا اور عمر و نے اس زید پر اتنے دینا کا سبب صحیح دعویٰ کیا اور زید نے انکار
کتاب دونوں مجلس حکم میں دوڑ دھوپ کیا کیے اور دونوں میں خصومت بڑھ گئی اور نزاع شدید پیدا ہو گیا پس درسیانی
لوگ دونوں کے بیچ میں بیٹے اور نظر کتاب اللہ تعالیٰ دونوں کو صلح پر آمادہ کیا چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ الصلح خیر
پس دونوں نے اسکو منظور کیا اور صلح کی اجازت دی پس دونوں نے اسطرح سے صلح کی کہ فلان کو فلان اسقدر درم دیدے
پس اسنے اس سے بالمشافہ اسکو قبول کیا اور صلح صحیح جائز نافذ قاطع خصومت کر لی اور اسنے اس سے اسکو
سب مال دینے سے لیکر قبضہ صحیح کیا اور دینے والا اس سب سے اسکے قبضہ کرنے سے بہریت قبضہ و استیفاء پری ہو گیا
اور اسنے اقرار کیا کہ میری کوئی خصومت اسکی جانب نہیں رہی اور اسکو اپنے سب دعویٰ سے بری کر دیا اور دوسرے
نے اسکے قول کی اس سب میں تصدیق کی اور دوسرے نے بھی اسکو ہر دعویٰ سے جو اسپر کرتا تھا بری کر دیا اور دونوں
میں سے کسی کی دوسرے پر کچھ خصومت و کوئی دعویٰ دیکھ مطالبہ نہ رہا اور بعد اس صلح کے جو دعویٰ ان دونوں میں سے
کوئی دوسرے پر کرے آخر تک بدستور ختم کرے واللہ تعالیٰ اعلم۔ اگر وکیل نے دعویٰ ترک کرے اپنی موکل کی طرف سے
بعد تقسیم واقع ہونے کے دعویٰ کر کے پھر صلح کی۔ لکھے کہ گواہ لوگ گواہ ہوئے کہ زید نے جو وکیل مساقہ ہندہ کا اسکی
طرف سے تمام دعویٰ و قبضہ و صلح و اقرار و ضمان کے واسطے بوکالت مطلقہ عامہ سب صورتوں میں شالغ کالت
اپنی موکلہ مذکورہ کے واسطے مجلس قضاء میں بحضور قاضی فلان بن فلان کے دعویٰ کیا فلان و فلان و فلان

دارثون کے مکمل یہ ہوگا کہ اس کے وارثوں کے پاس نکاح کی جو رقم تھی وہ نکاح صحیح نمبر معلوم اسکی حلال تھی اور جب وہ ماری تو یہ ہوگا
 مذکورہ اس کے نکاح میں تھی اور اس نے ترکہ میں چھین و چنان مال چھوڑا اسے یہ لوگ تمام اس ترکہ پر ناحق مستولی ہو گئے اور اس
 عورت نے ان لوگوں سے اپنا مہر و میراث آٹھ سو روپے طلب کیا پس ان لوگوں نے جواب دیا کہ ہم نے تمام ترکہ حصہ باٹ
 کر دیا اور اس عورت کا حصہ اسکو پورا دیدیا ہے پس اس دکیل نے زعم کیا کہ یہ قسمت فاسد واقع ہوئی صحیح نہیں ہوئی کیونکہ اس میں
 خلل رہا اور تفاوت ہو گیا اور عین فاحش ظاہر ہوا اور ترکہ میں بعض خفیہ چیز ظاہر ہوئی اور ان سب کے درمیان مدت و ایک
 خصوصیت بڑھ گئی پس شہر فلان کے بزرگ و مشائخ علما جمع ہوئے اور اسخون نے اس حادثہ میں تامل کرنے کے واسطے ایک مجلس
 بمقام فلان منعقد کی اور چارہا کہ بجنوری قاضی فلان کے درمیان ہو کر باہم صلح کرادیں پس بعد رضا مندی فریقین کے سب
 اس بات پر متفق ہوئے کہ یہ برادر لوگ اس فلان کو مکمل کو اسکے اس ترکہ میں تمام دعویٰ و خصوصیات کے عوض اس قدر دیدیں پس
 لوگ باہم رہی ہوئے پس اس دکیل نے حکم و کالت مذکورہ اس عورت کے تمام دعویٰ سے جو مہر و حصہ ہشتمی ترکہ شہر میں
 ان اولاد و وارثان سے اس قدر مال پر صلح صحیح کیا کہ قاطع خصوصیات صلح کر لی اور ان لوگوں نے اس دکیل سے صلح اس قدر مال پر
 قبول کر لی اور بھون نے بطریق خود اس مال یعنی بدل اصل کا اس کو مکمل کے واسطے اس ترکہ میں واجب ہونے کا اقرار کیا اور
 ان لوگوں نے اس عورت کے لیے اس مال کے بدلے تمام دارستملک بیوت واقع مقام فلان محدود و محدود چھین و چنان و تمام
 باغ انگور و قلع مقام فلان محدود و محدود چھین و چنان سب محدود و حقوق و چھین و چنان کے عوض دیا اور قیمت اس
 دار مذکورہ کی اس قدر اور اس باغ مذکور کی اس قدر ہوا اور اس دکیل نے اس سب کو قبول کیا اور ان دونوں پر دکیل نے ان
 وارثوں کے اسکو یہ دونوں تمام و کمال فارغ از موانع و منازع تسلیم کرنے سے لیکر قبضہ کر لیا اور ان وارثوں کو بدل اصل
 مذکور سے برابر جائزہ بری کر دیا اور بھون نے اقرار کیا کہ یہ ہر دو محدود و اس کو مکمل کی ملکیت ہیں ان وارثوں یا انہیں سے کسی ایک
 یا کسی اور آدمی کا اس میں کچھ حق و دعویٰ چھین و چنان الی آخرہ نہیں ہے پس ہر گاہ انہیں سے کوئی اس میں کچھ دعویٰ کرے
 الی آخرہ اور بھون نے اس عورت کے واسطے ان دونوں محدود و دین درک کی ضمانت کر لی اور دکیل نے اپنی موکل
 کی طرف سے اسکے باقی سب ترکہ میں جوان وارثوں کے پاس رہا درک کی ضمانت کر لی اور اس سب کی صحت کا قاضی
 اسلام میں سے ایک قاضی نے حکم دیدیا اور بھون نے گواہ کر لیے الی آخرہ۔ اگر کسی دارمعیین میں سکونت کی وصیت سے
 کسی قدر درمومن پر صلح ہوئی تو لکھے کہ گواہان مسمیان گواہ ہوئے کہ تائین قول کہ زید نے دعویٰ کیا کہ عمر اس مدعا علیہ کے
 والد نے اس مدعی کے واسطے تمام دار و اوقاف موقع فلان محدود و محدود چھین و چنان کے سکونت کی ہمیشہ کے واسطے
 جب تک زندہ رہے یا اتنی مدت کے واسطے وصیت کر دی تھی اور اس وصیت سے رجوع و تغیر نہیں کیا ہاں تک کہ مر گیا
 حالانکہ یہ وارث کے تمام مال سے برآمد ہوتا ہو۔ اور اس مدعی نے اسکی اس وصیت کو بعد اسکی موت کے قبول کیا اور
 مرنے کے بعد اس نے ایک وارث چھوڑا وہ یہی مدعا علیہ ہر ایک کے سواے اسکا کوئی وارث نہیں ہے پھر اس سے اس اپنے
 تمام دعویٰ سے اس قدر درمومن پر صلح جائز قاطع خصوصیت و دفع منازعت کر لی اور اس نے اس صلح کو اس بدل کے
 عوض منظور و قبول کیا الی آخرہ۔ اور اگر دارمعیین کی سکونت کی وصیت سے دوسرے دار کی سکونت پر صلح کی تو
 ابتدا مثل تحریر مذکورہ بالا کے لکھے پھر بدل اصل کے ذکر کے وقت لکھے کہ پھر اس سے اپنے تمام دعویٰ سکونت دار نہما
 سے دوسرے دار کی سکونت پر جو اس ترکہ میں سے ہوا اور فلان مقام پر واقع ہر محدود و محدود چھین و چنان ہر مہر

حدود و حقوق و جنین و چنان کے ایک سال کامل یا دو سال کامل یا تین سال کے واسطے از ابتدا سے ماہ فلان سنہ فلان تا انتہائے ماہ فلان سنہ فلان صلح صحیح جائز کر لی اور لے لیا تاکہ اس میں خود رہے اور جو سکون حاصل کرے رکھے اور اس میں اپنی رائے پر عمل کرے پھر قبضہ اور بری کرنا اور ضمان و درک سب تحریر کرے۔ اور یہ امر ہمارے اکثر مشائخ کے نزدیک صحیح ہے اور بعضوں کے نزدیک نہیں جائز ہے جیسے سکونت دار کا اجارہ لینا اور احوط یہ ہے کہ ایسی صلح کے آخر میں حکم ماکم لاحق کر دے اور اگر دعویٰ میں یا دین سے کسی دار کی سکونت یا دوسری منفعت پر صلح قرار پادے تو لکھے کہ یہ وہ چیز ہے گواہ ہوئے تا میں قول کہ فلان نے فلان پر تمام اُس دار کا جو فلان مقام پر واقع ہو یا اسپر نہارد درم غلطی سے سیاه گشتہ ساجہ جیدہ معدودہ کا دعویٰ کیا پھر دونوں نے اس دعویٰ سے تمام اُس دار کی سکونت پر جو فلان مقام پر واقع ہو یا اُس کے حدود بیان کر دے ایک سال کامل تک سکونت رکھنے پر یا اپنی زمین جو فلان مقام پر واقع ہو یا اُس کے حدود بیان کر دے اس میں ایک سال کامل ہر طرح بیع و خریدی غلہ کی زراعت کرنے پر یا اپنے غلام مسلمان کی ایک سال کامل خدمت پر یا اپنے گھوڑے کی سواری لینے پر اور اس کی جنس و صفت بیان کر دے اور مدت کی ابتدا و انتہا کی تاریخ لکھے بعد صلح صحیح جائز صلح کی اور دوسرے کی طرف سے قبول و قبضہ کرنا اور چاہیں سے ضمانت درک کا ضامن ہونا اور اپنے گواہ گواہ کر دینا سب تحریر کرے۔ اور اگر کسی عورت کے ترکہ میں اُس کے شوہر اور باپ کے درمیان صلح ہوئی تو لکھے کہ گواہ ہوئے کہ زید لینے اُس کا باپ اور عمر دینے اُس کے شوہر دونوں نے بطوع خود اقرار کیا کہ فلان عورت یعنی مساقہ ہندہ نے وفات پائی اور اُن میں اپنے شوہر اور اپنے باپ کو چھوڑا اور وہ بی بی ہر دونوں کو رہا بالاپن اور اُس نے ترکہ چھوڑا جس کے یہ دونوں وارث ہوئے اور ان دونوں کے سوا کسی کوئی وارث نہیں چھوڑا اور چونکہ وہ لاولد مری ہو اس واسطے اُس کا نصف ترکہ اس شوہر کو پہنچا اور چھٹا حصہ اپنے والد کو یکم فرض اور باقی یکم عصبوت پہنچا اور اُس نے مال میں وہ تمام دار جو فلان مقام پر واقع ہو اور تمام فلان چیز سب تفصیل بیان کرے چھوڑا ہو اور یہ اُس کا تمام مال مقرر کہ اُس کے اس شوہر کے قبضہ میں ہو اُس کے باپ کے قبضہ میں نہیں ہے پھر ان دونوں نے اس تمام مال کو ایک ایک کر کے دیکھا اور ابھی طرح بمعرفت صحیح جان پہچان لیا کہ ان دونوں کے نزدیک اس میں کچھ شک نہ رہا اور نہ کم و بیش کچھ پوشیدہ رہا پھر بعد از انکہ دونوں میں سے ہر ایک نے دوسرے کے قول کی جگانام اس میں غلو ہو اس شوہر نے اُس کے اس باپ سے اس باپ کے تمام حق و حصہ سے جو اُس کا اپنی بیٹی کے ترکہ میں پہنچتا ہو بعد از انکہ تمام مال عین سونا اور چاندی زیور جو اس میں مذکور ہو ان دونوں کے حضور میں موجود تھا اس طرح کہ دونوں اپنے ہاتھ سے اُس کو لے سکتے تھے اس حال میں اس بات پر صلح قرار دی کہ منجملہ تمام ان درموں کے چھپر صلح قرار پائی ہر اتنے درم اُن درمون کی صلح میں ہیں جو باپ کے واسطے اُس کی دختریت کے ترکہ کے درم مذکور ہیں سے واجب ہوئے ہیں اور وہ اس قدر ہیں اور ان درمون میں بہ نسبت ان درمون کے خیر اُس کے عوض صلح قرار پائی ہے کچھ زیادتی نہیں ہو اور اس بات پر صلح قرار دی کہ منجملہ ان درمون کے خیر یہ صلح واقع ہوئی ہر اتنے درم بعوض اُس حق واجب کے ہیں جو باپ کے واسطے اپنی دختریت کے ترکہ سے اور جو اہرات میں سے واجب ہوا ہو اور وہ اس قدر ہو۔ اور اس بات پر کہ منجملہ ان درمون کے خیر صلح واقع ہوئی ہو اس قدر باقی درم اس باپ کے واسطے بعوض اُس حق کے ہیں جو باپ کا اپنی دختریت کے ترکہ کی باقی اشیاء سے مذکورہ میں واجب ہوا ہو یہ صلح بدین شرط کہ تمام مالی جو باپ کے واسطے بحق وراثت اپنی دختریت کے ترکہ میں واجب

ہوایا اسکے شوہر کے واسطے سبب صلح مذکور ہو جاوے پس اس شوہر نے تمام یہ صلح منبہ مذکورہ بالمشافہ قبول کی اور شوہر نے اس باپ کو تمام بدل صلح نہ اقبل اسکے کہ دونوں اس مجلس سے باہر ان متفرق ہوں دہریا اور اس باپ نے اس شوہر کو تمام وہ مال جو اسکے واسطے واجب ہوا تھا بحکم صلح مذکورہ کے سپرد کر دیا اور اس شوہر نے اس باپ سے یہ سب مال بے بیانی صلح کے اسی مجلس میں جس میں دونوں نے پہلے قرار دی ہر قبل جدا ہونے کے قبضہ کر لیا اور یہ سب اس باپ اور اس شوہر کے اس اقرار کے بعد ہوا کہ ہم دونوں نے یہ سب دیکھ لیا ہوا اور وہ یہ ترکہ مذکورہ ہوا اور باہمی صلح قرار دینے کے وقت اس سب کو اندر دیا ہر سے معائنہ کر لیا ہوا اور اسی حال پر باہم دونوں نے صلح قرار دی ہوا اور بعد تمام ہونے اس صلح کے اسپر دونوں کی رضا مندی کے ساتھ دونوں جدا ہوئے اور دونوں نے اسکے بعد تمام وہ دار جو اس ترکہ میں ہوا اسی ہیئت پر دیکھا جیسا اس صلح باہمی واقع ہونے سے پہلے دیکھا تھا اور یہ تمام ترکہ اس شوہر کے واسطے سبب اس حق میراث کے جو اسکا اپنے اس جوہر کے ترکہ میں واجب ہوا تھا اور سبب اس صلح کے جو اسنے اس باپ کے ساتھ اسکے تمام حق سے جو اس باپ کا اپنی دختر میت کے ترکہ میں واجب تھا صلح کی ہوا اس شوہر کا ہو گیا پس جس چیز کا شوہر اس ترکہ میں سے اس باپ کے مالک کرنے سے مالک ہوا ہوا اسپر یا اسپر سے کسی جزو میں یا اسکے حقوق زمین و دار میں کسی حق میں کسی آدمی کی طرف سے شوہر مذکور کو کوئی درک پیش آوے تو جس چیز کا شرع اور حکم فیصلہ کرے اسکا اس باپ پر اس شوہر کو سپرد کرنا واجب ہوگا اور دونوں میں سے ہر ایک نے بطوع خود اقرار کیا کہ اس عورت میت کے ترکہ میں سے اسکا کوئی حق دوسرے کی جانب اور دوسرے ہوا دوسرے کے پاس اور دوسرے کے قبضہ میں نہیں ہر بعد از انکہ دونوں میں سے ہر ایک نے بطوع خود اس بات کو سمجھ لیا کہ اس سب کے متعلق اسکا کوئی حق دوسرے کی جانب نہیں ہوا اور اگر اس عورت وفات یافتہ کے ترکہ کے اموال مذکورہ میں کسی مال کی نسبت دونوں میں کوئی شخص دوسرے کی جانب کچھ دعویٰ کرے یا اسکی طرف سے کوئی آدمی دعویٰ کرے خواہ اسکی حیات میں یا اسکی وفات کے بعد اور گواہ لوگ گواہی دین تو یہ سب مال و مرد و ہوگا پھر بدستور تحریر کو ختم کرے ساور اگر فضولی نے صلح کی تو لکھے کہ گواہ لوگ گواہ ہوئے تا این قول کہ زید نے عمر پر دعویٰ کیا تھا پس اس دعویٰ سے اس مدعی کے ساتھ اس مقرر نے براہ تہرج و احسان بدون حکم اس عاقلہ کے استنہ درمون پر صلح کر لی بدین شرط کہ وہ اس مدعی کے واسطے اس مال صلح کا اپنے ذاتی مال سے ضامن ہوا بدین شرط کہ اس مدعی نے اس مدعا علیہ کو اس دعویٰ سے بری کیا اور اس مقرر نے بدل صلح اسکو دیدیا اور بدین شرط کہ مدعی تمام اس چیز کا جو اس مدعا علیہ کو اس مدعی کی جانب سے اور اسکے سبب سے اور کسی آدمی کی طرف سے کوئی درک پیش آوے تو اس سبب مدعی ضامن ہے پس ان شرائط مذکورہ پر صلح جائز قاطع خصوصت دونوں نے صلح کی اور اس صلح کو جو بقدر اس مال کے ہوا اس مدعی نے اسکے صلح کرنے سے قبول کیا اور اس مدعا علیہ کی طرف سے براہ تہرج و احسان یہ مال مدعی کو مقرر کے ادا کرنے سے مدعی نے وصول پایا پس تمام وہ چیز جبکہ دعویٰ سے یہ صلح واقع ہوئی ہوا اس مدعا علیہ کی ملک ہو گئی اس مدعی یا کسی آدمی کی ملک نہ رہی اور یہ ملک ملک صحیح و معنی واجب ہوئی اور اس مدعا علیہ کی جانب اس مدعی کا کوئی حق و دعویٰ نہ رہا پھر تحریر کو بدستور تمام کرے اور فرما یا کہ اگر ایسی صلح فضولی کی جانب سے اس شرط پر واقع ہو کہ شئی مدعی فضولی کی ملک ہو یا مدعا علیہ کی تو بعد اس تحریر کے کہ استنہ درمون پر صلح کی

یوں لکھنا چاہیے کہ بدین شرط کہ یہ دارمحدودہ متبرعہ اس صلح کرنے والے کی ملک ہوئی نہ اس مدعا علیہ کی
 احدہ کسی آدمی کی رہی پھر گواہی کرانے سے پہلے لکھے اور اس مدعی نے اس صلح کرنے والے کو اپنی زندگی میں
 اپنا وکیل کیا کہ اس سب وار کو اس مدعا علیہ سے اور جسکے قبضہ میں پادے اس سے لیکر اپنے قبضہ میں کرے
 اور اس معاملہ میں خصوصیت اور نفاذ کرنے کا بھی وکیل کیا باین طور کہ چاہے اس کا رد کالت کو بنفس خود
 اتمام دے یا جسکو چاہے یکے بعد دیگرے وکیل مقرر کرے اور وکیلوں میں جسکو چاہے یکے بعد دیگرے
 تبدیل کرے اور اس معاملہ میں اپنی رائے پر عمل کرے اور اس مدعی کا قائم مقام ہوگا اور اس معاملہ میں
 جو کچھ کرے جائز ہوگا اور اس معاملہ میں جسکا اسکو وکیل کیا ہو اپنی وفات کے بعد اس سب کا فقط اسی نووصی کیا اور لوگوں میں
 سے کسی کو نہیں کیا اور اس صلح کرنے والے نے یہ سب جو مدعی نے اُسکے واسطے قرار دیا ہر بالمشافہ قبول کیا پھر اگر
 اس وار کو قابض سے لینے پر قادر نہ ہو تو بدل صلح کو مدعی سے واپس کرے پھر تحریر کو تمام کرے یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ اور اگر
 صلح از دعویٰ امانت ہو تو لکھے کہ اُسے اسپر فلان چیز کا جسکو اُس نے اُسکے پاس ودیعت رکھا یا تھا اور اُس نے قبضہ کر لیا تھا
 دعویٰ کیا باین وجہ کہ مالک ودیعت نے اُس سے اپنی ودیعت واپس مانگی اور اُس نے سرے سے ودیعت رکھے گا
 یہاں تک کہ یہ امانت اُسکے ذمہ مال مضمون ہو گئی کہ اگر وہ مثلی چیزوں میں ہو تو اُسکے مثل ضمانت اور قیمی چیزوں میں سے
 ہو تو اُسکی قیمت تاوان لازم آئی پس مالک ودیعت نے اسکا دعویٰ کیا پس مدعا علیہ سے اس دعویٰ سے اسقدر روٹوں
 پر صلح صحیح کر لی اور اُس نے اس صلح کو اس عرض پر باوجود اپنے انکار کے بقبول صحیح قبول کیا یہ ظہیرہ میں ہے۔ اگر قتل عمد
 سے کسی قدر مال پر صلح کی تو لکھے کہ زید نے عمر پر دعویٰ کیا کہ عمر نے اُسکے باپ بکر کو لوہے کے ہتھیار سے عمدہ زانی
 و ظلماً و عداوتاً قتل کیا اور اس مقتول نے کوئی وارث سوا سے اس زید کے نہیں چھوڑا اور اس زید کے واسطے اس
 مدعا علیہ قصاص کا استحقاق ہے اور اس عمر پر اُسکے سامنے اپنی گردن جھکانا اور اپنی جان اُسکے سپرد کرنا اور اُسکو قصاص حاصل
 کر لینے دینا واجب ہو پھر اس زید نے اپنے اس دعویٰ سے اسقدر مال پر اُس سے صلح کر لی پس اُس نے اس سے اس
 صلح کو بالمشافہ قبول کیا اور یہ صلح ایسی صلح صحیح ہے جو قاطع خصوصیت ہے اور مدعی نے اُس سے یہ بدل صلح مدعا علیہ کے ادا
 کرنے سے لیکر قبضہ کر لیا اور اُسکو اپنے اس تمام دعویٰ سے بری کر دیا اور اُس کے واسطے تمام اُس چیز کی درک کا
 ضامن ہوا جسکو کسی دوسرے وارث کی طرف سے اظہار ہوا اور قرضخواہ اور موصی لہ اور عالم اور صاحب سلطنت
 وغیرہ کے آدمی کی طرف سے لاحق ہوئی کہ اُسکو اس درک سے چھوڑا دیکھا یا بقدر اس درک کے اس مال صلح میں سے
 جو اُسے وصول کیا ہو واپس دیکھا پس اس درک کی ضمانت صحیحہ جائزہ کر لی پس اس صلح اور بری کر دینے کے سبب سے
 اُسکا کوئی حق و دعویٰ۔ آخر تک مثل مذکورہ بالا کے لکھے واللہ تعالیٰ اعلم کذا فی المحیط ساور اگر جان تلف کرنے سے
 کم سے قصاص سے صلح کی۔ تو لکھے کہ زید نے عمر پر دعویٰ کیا کہ عمر نے اُسکا دہنا ہاتھ ہتھیلی کے جوڑے عمدہ زانیہ قتل
 و ظلماً و عداوتاً کر دیا اور اُس نے اُس کے اچھا ہو گیا اور اسپر اپنے اس ہاتھ کے قصاص کا سبب اس خیانت
 کے دعوے کیا پس مدعا علیہ نے اُس سے اس دعویٰ سے اسقدر مال پر صلح کر لینے کی درخواست اور اُس نے اُسکو
 منظور کر کے اس مال پر اُسکے ساتھ صلح کر لی پھر اُسکو مثل تحریر اول کے تمام کرے واللہ اعلم۔ قتل خطا سے صلح
 کر کے تحریر اس طرح لکھے کہ زید نے عمر پر دعویٰ کیا کہ عمر نے اُسکے باپ سے ظلم کو خطا سے ناکم قتل کیا اور اس سے

بت طلب کی اور اسنے درخواست کی کہ اس دیت سے اسقدر درمون پر تین سال کی مبیعا پورس تحریر کی تاریخ سے
 کی ابتدا ہوگی اس شرط پر صلح کر لی کہ اسکو اپنے پاس دعویٰ سے بری کر دے بدین شرط کہ ان تین سالوں میں
 ہر سال ان درمون مذکورہ سے ایک تنائی ادا کرے گا پس صلح صحیح صلح کر لی آخر تک بدستور معلوم تحریر کرے اور
 اس تحریر کے آخر میں حکم حاکم لاحق کرے۔ اور اگر بعد غلام قتل کرنے کے دعویٰ سے صلح کی تو لکھے کہ گواہان سمیان
 ابن قول کہ زید سے عمرو پر دعویٰ کیا کہ عمرو نے اسکے غلام ترکہ یا ہندی سہمی فلان کو یا اسکی ترکہ باندی مسافہ غلام کو
 دے کے ہتھیار سے عمدہ براہ ظلم و تعدی قتل کیا اور نیز اسپر دعویٰ کیا کہ قاضی عادل جائز احکم نے جسکا حکم مسلمانوں
 کے درمیان جاری ہے اس قاتل پر بسبب اس غلام کے قتل کرنے کے بدیعہ گواہوں کے جنھوں نے اسکے پاس ہی
 دی یا پھر اقرار مدعا علیہ کے جیسی صورت واقع ہوئی ہو قصاص کا حکم بنا بر اختیار قول ایسے عالم کے جو مرد آزاد پر غیر کا
 غلام قتل کرنے سے قصاص ہونا فرماتا ہو دید یا پس اسنے مدعا علیہ تک بدیعہ اپنے اس دعویٰ کے قصاص مانگا
 پس مدعا علیہ نے اسکے اس دعویٰ سے اسقدر درمون صلح کرنے کی درخواست کی پس اسنے اس درخواست کو منظور کر
 اسکے ساتھ صلح کر لی آخر تک بدستور سابق تحریر کرے اور اسکے آخر میں حکم حاکم لاحق کرے تاکہ ایسے حادثہ میں قصاص
 کا دعویٰ بالاتفاق صحیح ہو جاوے پھر حاکم حکم اسکے جائز ہوئے کا تحریر کرے کیونکہ بدون اسکے اقرار کے اسکا وقوع
 ہوا ہی اور کتاب الشرط میں امام محمد رحمہ سے روایت ہو کہ اگر ایک شخص نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ اسنے میرے
 بھائی کو عمدہ قتل کیا ہے اور میں اسکا وارث ہوں میرے سوا اسکا کوئی وارث نہیں ہے پھر مدعا علیہ نے اس قصا
 سے دیت لینے پر صلح کر لی اور تین سال میں اسکے ادا کی قطعی مقرر کیا تو صلح جائز ہے اسی طرح اگر دیت سے کم پر صلح
 کی تو بھی جائز ہے لیکن بعض لوگوں کے قول کے موافق نہیں ہے جائز ہے اور اسکا بیان پہلے گذر چکا ہے اور فرمایا کہ اگر اسکے واسطے
 تحریر لکھنی چاہے تو ولی مقتول کے واسطے قاتل کی طرف سے لکھے کہ میں نے تیرے بھائی فلان ابن فلان کو قتل کیا
 اور تو اسکا وارث ہے تیرے سوا اسکا کوئی وارث نہیں ہے اور تو نے اپنے بھائی کے خون سے اسقدر پر صلح کر لی ہے
 پھر تحریر کو بدستور تمام کرے اور اگر قصاص کا استحقاق وارثان ضعیف و کبیر دونوں کو حاصل ہو تو بال خون کی صلح
 بالاتفاق جائز ہے پس امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسی وجہ سے جائز ہے کہ بالغ کو قصاص حاصل کر لینے کا اختیار ہے پس
 اسکو صلح کا بھی اختیار ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک بالغ کی صلح فی نفسہ صحیح ہے پس قصاص ساقط ہو جائیگا اور باقی
 نابالغوں کا حصہ قصاص سے منقلب ہو کر مال پر آجائیگا پس اگر اس صلح کی تحریر لکھنی چاہی تو امام اعظم رحمہ کے
 نزدیک بالغ کی طرف سے صلح نامہ تحریر کرے جیسا پہلے بیان کیا ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک فقط حصہ بالغ کا
 صلح نامہ تحریر کرے اور اس میں لکھ دے کہ بسبب عفو واقع ہونے کے نابالغوں کا حصہ منقلب بمال ہو گیا۔ اور اگر
 کسی نے ایک غلام کو قتل کیا تو امام المسلمین کو اختیار ہے کہ اسکے خون سے قاتل سے صلح کرے اور یہ حکم بھی اتفاقی ہے
 پس امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک اسوجہ سے کہ اسکو قصاص لینے کا اختیار ہے پس صلح کر کے قصاص
 ساقط کر دینے کا بھی اختیار ہے اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک اسوجہ سے کہ امام مثل وصی کے ہے اور وصی کو صلح
 کرنے کا اختیار ہوتا ہے پس ایسا ہی امام کو بھی اختیار ہے اسوجہ سے اس میں عائہ وسلمین کے واسطے نفع ہے پس اگر اسکا
 صلح نامہ لکھنا چاہے تو اسی طور سے لکھے جیسا پہلے بیان کر دیا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ خریدی ہوئی چیز کے عیب سے

صلح کرنے کی تحریر اس طرح ہو گواہ لوگ گواہ ہوئے کہ فلان و فلان یعنی بائع و مشتری دونوں نے بطوع خود اقرار کیا کہ فلان نے فلان سے یہ غلام سہمی فلان ہندی جس کا یہ حلیہ ہے بعض اتنے درم کے خرید اٹھا اور دونوں میں باہمی قبضہ واقع ہو گیا پھر مشتری اس غلام کے خیرین و چنان عیب پر مطلع ہوا جس کو اسے خریدنے کے وقت نہیں دیکھا تھا اور نہ بائع نے اس کے عیب سے بریت کر لی تھی پھر اس کے بائع سے بحالت موجہ کی غلام کے بائع پر اس عیب کی نالاش کی پس بائع نے اس عیب کا اقرار کیا اور مشتری کے قول کی تصدیق کی اور زمین میں اسے حصہ عیب کی مقدار پر دونوں نے اتفاق کیا اور وہ اس قدر دھڑکھڑاکے بعد دونوں نے اس عیب سے شمن مذکور میں سے اس مقدار پر بدین شرط صلح کر لی کہ یہ بائع اس قدر اس مشتری کو بدین شرط دیدے کہ یہ مشتری اس عیب سے اس کو بری کر دے پس دونوں نے ایسا کیا اور باہم صلح صحیح کر لی اور اس مشتری نے اس بائع سے یہ عوض وصول کر لیا اور اس کو بری کر دیا پھر دونوں جدا ہوئے اور تحریر کو تمام کر کے اور اس صلح نامہ کی دو نقلیں بائع اور مشتری کے واسطے تحریر کر دے۔ مجھول سے معلوم ہوا صلح کرنے کی تحریر اس طرح لکھے گواہ لوگ اس بات پر گواہ ہوئے کہ فلان نے بیان کیا کہ اس کے اور فلان کے درمیان لین دین اور خلط ملط تھا اور اس کا اس پر اس معاملہ میں کچھ مال نکلتا ہے جس کی مقدار نہیں معلوم ہے پس اس نے درخواست کی کہ اسے کسی چیز پر صلح کر لے پس دونوں نے اتفاق کیا کہ اس سب سے اس قدر مال پر مصالحہ کیا اور اس نے ہا ملوا جبہ اس صلح کو قبول کیا پھر تحریر کو مثل مذکورہ سابق تمام کر کے اور اس کے آخر میں حکم حاکم لاحق کر کے اس واسطے کہ مجھول سے صلح کرنا نام شافعی رہے نزدیک نہیں جائز ہے اور ہمارے نزدیک اگر عوض معلوم ہو تو جائز ہے۔ دعویٰ رقبہ سے صلح کرنے کی تحریر۔ اس طرح لکھے کہ گواہ لوگ گواہ ہوئے کہ فلان ابن فلان نے زید ابن عمرو پر جو ایک شخص اپنے نسب سے مجھول ہے کہ سوائے اس کے نام کے اس کے نسب سے وقف نہیں ہوتا یہ دعویٰ کیا کہ یہ شخص مملک صحیح میرا مملوک و مرقوق ہے اور یہ میری تابعداری سے باہر ہو گیا ہے پس حکم ملکیت اس سے تابعداری اور فرمانبرداری کا مطالبہ کیا پس مدعا علیہ نے اس دعویٰ سے کسی چیز پر صلح کر لینے کی درخواست کی پس مدعی نے اس کو منظور کیا اور اس دعویٰ سے اس قدر مال پر صلح صحیح کی اور اس نے اس کو ہا ملوا جبہ قبول کیا اور تمام بدل پر مدعا علیہ کے اس کے دینے سے لیکر قبضہ کر لیا پس بعد اس صلح کے اس مدعی کا اس مدعا علیہ پر کچھ حق خصوصیت و دعویٰ نہ رہا۔ اور ایسی صورت میں اگر کسی حیوان پر جبکہ وصف بیان کر کے اس کے ذمہ قرار دیا ہو صلح کرنا جائز ہے اس واسطے کہ یہ مثل مال پر آراؤ کر کے ہے ہوا اور اسپن و لاؤ نہمی اس واسطے کہ مدعا علیہ نے مملوک ہونے کا اقرار نہیں کیا ہوا اور بحال سے تحریر بدل کے لکھے کہ بعض ایک غلام ترکی جو ان عیب سے پاک کے یا ایک باندی ترکیہ جو ان عیب سے پاک کے صلح کی اور نیز اگر کپڑوں پر انکا وصف بیان کر کے ذمہ قرار دیکر صلح کی تو بھی جائز ہے لیکن اس صورت میں کپڑوں کی جنس اور صفت اور مدت اداسے اور مقام اداسے بیان کر دے۔ اور اگر دعویٰ نکاح سے مال پر صلح کی تو صلح نامہ اس طرح لکھے کہ زید نے ہندو پر دعویٰ کیا کہ ہندو اس کی جو زوجہ و حلالہ بنکاح صحیح ہے اور یہ زید کی فرمانبرداری سے قبل زید کے ہاتھ سے داخل کرنے کے یا بعد دخول کرنے کے باہر ہوئی ہے اور اس ہندو پر طرح طرح کے مالوں میں سے چند خیرات کا دعویٰ کیا اور ہندو نے اس کے اس دعویٰ سے جو ہندو کی جانب کرتا ہے انکار کیا اور اس سے دفعہ ہت کی کسی چیز پر صلح کر کے اس سے درخواست کو منظور کر کے نکاح اور ان مالوں کے دعویٰ خصوصیات سے اس قدر دیون پر صلح صحیح کیا اور قبول کیا۔

اور اس صلح کا سبب معاہدہ ہندہ کے اُسکو دینے سے لیکر قبضہ صحیح قبضہ کیا اور اب اس زنیہ کا ہندہ پر دعوے
 نکل لودان باتون میں سے کسی چیز کا دعویٰ نہ رہا پس یہ صورت کتب سلف میں موجود ہے اور ہمارے بعض مشائخ
 نے اس صورت کو باطل کر دیا ہے کہ یہ نکاح کا عوض ہی یا بطریق باطل مال کا لینا ہے پس اس مسئلہ میں مختار یہ ہوگا
 دعویٰ مال سے صلح کرے اور بدو ان بدو است کے طلاق دیدے اور اسکی تحریر کی صورت یہ ہے کہ زنیہ نے ہندہ پر
 دعویٰ کیا کہ اسنے میرے مال سے جنین و چنان مال پر قبضہ کیا ہے اور یہ میری جو رہی اور یہ میری فرما نہ داری سے نکاح
 کرتی ہے اور ہندہ نے اس سبب سے نکاح کیا ہے اور دونوں نے دعویٰ بالیدہ و خصوصت مال سے استغناء کیا ہے باہم صلح کی ہے
 تک تمام اسکی شرائط تحریر کرے اور لکھے کہ نیکہ اس نکاح کا دعویٰ کرتا تھا اور وہ اس کے دعویٰ سے منکر ہے اور دوسرے
 مرد کے نکاح میں ہونے کا اقرار کرتی ہے اور دوسرا مرد مذکور اس کے قول کی تصدیق کرتا ہے پس اس مدعی نے بدو ان کو
 ہندہ کے تفرک و احتیاطا ہندہ کو ایک طلاق بائن دیدی ہے تحریر کو ختم کرے۔ صورت دیگر تحریر صلح دعویٰ نکاح میں
 زیادتی دعویٰ حرمت از جانب عورت۔ زنیہ نے ہندہ پر دعویٰ کیا کہ یہ میری زنجہ و حلالہ ہے۔ اور اس سے میرا ایک لڑکا
 سنے فلان ہے اور یہ میری اطاعت سے باہر ہوگئی ہے اور اسنے ناحق عمر دے سے اتفاق پیدا کیا ہے اور مطالبہ کیا کہ یہ
 عورت احکام نکاح میں اسکی اطاعت و انقیاد کرے پس ہندہ نے جواب دیا کہ وہ اسکی جو رد حلالہ تھی لیکن اسنے
 یہ قسم کھائی تھی کہ اگر اس کے پاس سے سفر کر جاوے اور ایک عینہ غائب ہے تو اس پر طلاق تشہد واقع ہوں اور بدو ان اسکی
 اجازت کے اس شہر سے باہر نہ جائے حالانکہ اسنے بعد اس قسم کے بلا اجازت سفر کیا اور ایک عینہ سے زنا باده
 غائب رہا پس قسم میں جھوٹا ہوا اور عورت مذکورہ اس پر طلاق حرام ہوگئی ہے اسکی عدت کے تین حیض گزرنے کے بعد
 اسنے اس عمر دے سے نکاح کیا اور اس صورت نے قاضی فلان کے سامنے یہ حرمت کو امان عادل قائم کر کے ثابت
 کر دی درحالیکہ قاضی مذکور صلح فلان کا قاضی تھا اور اسکا حکم قصاص پر وجہ و شہادہ برقصا سے مذکور جاری ہو گیا پھر
 ان دونوں میں اسنے یہ صلح واقع ہوئی پھر تحریر کو جسطرح چاہا بیان کیا ہے ختم کرتے کہ زانی الذیخرو۔ اگر دعویٰ ختنان
 میں خطا واقع ہونے سے صلح کر لی تو اسکی تحریر اس طرح ہے کہ زنیہ بن عمر دے نے درحالت حیا قرار ہندہ وجہ اقرار کیا کہ اسنے
 بکر بن خالد پر دعویٰ کیا تھا کہ اسنے میرے بستر سے بچھب کا جوا بچ برس کا لڑکا ہوا اور وہ مجلس دعویٰ مذکور میں حاضر
 مشا کا یہ تھا بدو ان اجازت اس کے والد مذکور کے ختنہ کیا اور استرہ سے اسکا حشفہ کاٹ ڈالا جس سے اس کے عضو کی
 منفعت بالکل زائل ہوگئی کہ اس کے عود کرنے کی بظاہر امید نہیں رہی ہے اور یہ منفعت احوال و اطلاق و تناسک بطلان
 اور اسکا پیشاب بجا بر جاری رہتا ہے منقطع نہیں ہوتا ہے اور اس پر حاذق جزا حوٹ و حجاز حوٹ اس کے حواس میں کامل
 مشہور میں اتفاق کیا ہے کہ اس پر دیت کاملہ بوجہ اس فعل موجود ہے واجب ہوئی پس مدعی اس سے اس کے جواب کا صلح
 قاضی فلان کے حضور میں کرتا تھا اور یہ دعا علیہ ختنہ کرنے کا مقرر تھا اور اپنے فعل سے اس منفعت کے زائل ہونے
 سے منکر تھا بدو ان نے اس کے منفعت اس کے فعل کے بعد کسی دوسرے سبب سے زائل ہوئی ہے پس ان دونوں میں خصوصت
 دراز ہوئی اور والدہ صغیرہ مذکور سے اپنا دعویٰ اس دعا علیہ پر ثابت کرنا مستند ہو گیا پس خصوصت کے تبادلی و طویل دینے
 سے صلح کرنا بہتر تھا پس اس سے والدہ صغیرہ مذکور نے بولا ہے کہ یہ دعویٰ اس دعا علیہ سے اسنے دونوں خالص چاندی کھری
 قابل سکے ڈھلنے چرل کر لی اور بعد اس صلح کے اس صغیر کا اس دعا علیہ پر کوئی دعویٰ و خصوصت قبلی و کثیر نہیں

اور نکاح صحیح
 میں یہ نہیں
 مانع ہے کہ
 نکاح صحیح ہو

باقی نہی اور اس مقام علیہ نے خطاباً اُسکی تصدیق کی اور جس شخص کو علم میں عمارت و سمجھ ہو اُسکے واسطے اسقدر کافی کر

کذا فی انظیسرہ

فصل ہشت دہم - سمت کے بیان میں - متاخرین مشائخ اسطرح لکھتے ہیں کہ تحریر بدین مضمون ہر جہر گو امان
سمیان آخر تحریر نہا گواہ ہوے ہیں کہ فلاں و فلاں نے اقرار کیا الی آخر کہ تمام دار شملہ بیوت واقع مقام فلاں میں
بحد و چین و چنان معہ اپنے حدود و حقوق و عرافت و زمین و عمارت و ہر قلیل و کثیر کے جو اسمین اُسکے واسطے
حقوق سے ثابت ہو ان سب میں مشترک تھا اور ان سب کے قبضہ میں تین تہائی یا جیسا ہوتا کہ فلاں کا اسقدر
و فلاں کا اسقدر و فلاں کا اسقدر پیران لوگوں نے اسکو ایک قاسم عادل کی تقسیم سے جسکو باہمی رضامندی سے
مقرر کیا اور اُسکی تقسیم کی اپنے اوپر اجازت دیدی تھی باہم تقسیم کر لیا پس اس قاسم عادل نے انکی باہمی رضامندی
سے بعد دل و انصاف بقسمت تقویم و اصلاح اس دار کو انہیں تقسیم کر دیا پس فلاں کے حصہ میں اس جانب کا آیا
جو دروازہ سے اندر جانے والے کے دائیں ہاتھ پر تیار اور اسکا دروازہ بجانب شرقی ہو اور اسمین تین بیوت ہیں ایک
بیت کا یہ نام اور دوسرے کا یہ نام اور ان دونوں پر دو غریبین اور ان دونوں کے درمیان ایک صفہ ہو اور اچھے رنگے
صحن ہر جسکا طول ان گزدن سے جسے فلاں شہر میں پائش کی جاتی ہوتے گز اور عرض اتنے گز ہو - اور فلاں کے
حصہ میں اس دار میں سے دروازے سے اندر جانے والے کے بائیں ہاتھ کی جانب کا کنارہ قیلاور بطریق مذکورہ
اسکو بھی مفصل بیان کر دے - اور فلاں کے حصہ میں دروازہ سے اندر جانے والے کے سامنے کا کنارہ
جو ہتھاکے دار ہو آیا اور نواحی تلتہ میں سے ہر ایک ناحیہ کے حدود و اربعہ یہ ہیں پس ناحیہ جانب راست کی ایک
حد لڑی چنیں الی آخرہ اور ناحیہ جانب چپ کی ایک حصہ چنیں الی آخرہ - اور جانب مقابل کی ایک حد ملائی چنیں
الی آخرہ ہو پس ہر ایک کے پورے حصہ میں وہ ناحیہ جو اُسکے واسطے بیان ہوئی ہو مع اپنے سب حدود و حقوق کے آئی
اور لکھ دے کہ اس دار کی دہلیز تقسیم سے نکال لی گئی ہو وہ تمام حصص مذکورہ کی گذر گاہ ہو ان سب میں مشترک ہو چھ
دیگر انگہ اگر ہر ایک نے تقسیم سے اپنا دروازہ پورے راستہ کی طرف یا راہ مشترک کی طرف پھوڑ لیا تو تحریر کر دے کہ وہ فلاں
مقام بہرہ بنابرین تقسیم صحیح جائزہ کر لی جسین فساد و خیار نہیں ہو اور ہر ایک نے اپنا تمام حصہ جو تقسیم میں اُسکے حصہ میں
آیا ہو اپنے صحاب کے اہل و عیال سب خالی از سنازع و مانع تسلیم کرنے سے اپنے قبضہ کر لیا اور اس تقسیم کی صحت و تمام
ہونے کے بعد یہ سب اس قیمت کی مجلس سے بفرق ابدان و اقوال جدا ہوے بعد ازاں کہ ہر ایک نے اس سب کے
دیکھ بھال لینے اور اُس سے راضی ہو جانے کا اقرار کر لیا پس انہیں ہر ایک کو جو درگ اس سب میں یا اسمین سے
کسی قدر زمین یا اسکے کسی حق میں لاحق ہو گا تو ہر ایک حصہ دار پر وہ واجب ہو گا جو مقتضائے شرع ہو اور ہر ایک
کے واسطے اس حصہ میں جو دوسرے کے حصہ میں آیا ہو کوئی حق و دعوے و مطالبہ نہیں ہو اور بعد اسکے
جو کوئی انہیں سے کچھ دعوے کرے تو وہ مردود و باطل ہو اور سب نے اپنے اپنے اوپر اس امر کے گواہ کر لیے الی آخرہ
کذا فی الحیط - تقسیم چار پایاں - گواہان سمیان آخر تحریر اے آخرہ - سب اس امر کے گواہ ہوے کہ فلاں و
فلاں و فلاں نے اُنکے سامنے اقرار کیا اور اپنے اقرار سمجھون نے جو بطوع خود بحالت صحت ابدان و قیام عقول
و جواز تصرفات کے کیا ہو ان سب کو گواہ کر لیا کہ انکا باپ فلاں مر گیا اور اُسے چنیں و چنان گھر سے ان سب میں

میراث مشترک چھوڑے اور ان کے سوا کسی کوئی وارث نہیں چھوڑا اور یہ سب ان سب کے وریان میں
 ہو گیا کہ برابر میں تہائی و مشترک ہوا اور انکی عمر میں ورثہ مختلف ہیں ازاجملہ جذاع اس قدر میں
 وغیرہ اس قدر میں و قوارح اس قدر میں ان سب کے شیات بیان کر دے۔ پس ان وارثوں نے اپنے
 وریان انکی تقسیم کر لینی چاہی حالانکہ یہ ایسی میراث ہے کہ خیر نہیں ہے و خیر نہیں ہے اور نہ وصیت ہو پس ان
 سب کو حاضر لائے و بعد انکی انصاف انداز کر آئی۔ پس انکی قیمت اس قدر ٹھہری پھر بدوین ظلم
 و غبن کے بعد انکی انصاف ان کے حصہ لگائے پس فلان کے حصہ میں یہ آیا اور فلان کے حصہ میں یہ آیا چنانچہ
 ایسے اور قیمت اس قدر ہے اور فلان کو جو اس کے حصہ میں آیا ہے وہ اس کے نصب مشاع سے اند کو رہے و تحریر نہ امین
 اس تقسیم مذکورہ سے ملا ہے اور ہر ایک نے اپنا نصیب پور سے ترکہ میں سے جان لیا اور جو کچھ بعد
 تقسیم کے اس کے حصہ میں پڑا ہے اس کو جان پہچان لیا اور یہ بعد اس کے واضح ہوا کہ سبھوں نے باہمی فیاضی
 سے قرضہ ڈالا ہے۔ اور اگر سبھوں نے باہمی رضامندی سے قرضہ نہ ڈالا ہو تو اس کے لکھنے سے سکوت کرے
 اور ہر ایک نے تمام وہ حصہ جو تقسیم میں اس کے حصہ میں آیا ہے اپنے دوسرے شریکوں کے اس کو تمام و کمال
 بدوین ملنے و منافع کے سپرد کرنے کے لیکر اس پر قبضہ کر لیا اور ہر ایک نے دوسرے کو اپنے ہر دعوے
 و خصوصیت و مطالبہ سے اس سب میں بری کر دیا اور اقرار کیا کہ اس سب میں اس کا کوئی حق و دعوے
 بجانب شریکوں کے یا کسی شریک کے باقی نہیں رہا۔ اور ہر گاہ وہ کچھ دعوے کرے تو باطل و مردود
 ہو گا۔ اور سب حصہ دار رضی برضا بفرق ابدان و اقوال متفرق ہوئے پس جو کچھ درک ان حصہ داروں
 میں سے کسی یا امین یا امین سے کسی قدر میں لاحق ہو تو اس کے شریکوں پر اس کو وہ تسلیم کرنا واجب ہو گا جو نقصان
 شریک یا امین نے اپنے اوپر اس بات کے گواہ کر لیے آخر تک بدستور۔ اور اوٹھون و گاؤن و دیگر یوں
 وغیرہ کی تقسیم کی تحریر بھی اسی طرح ہے اور ہر ایک کے ساتھ اس کے شیات و الوان و صفات بیان کر دے۔ اور قریق
 یعنی غلام و باندگی سوا امام عظمیٰ انکی تقسیم میں خیر نہیں جانتے ہیں یعنی کہ وہ جانتے ہیں اور صاحبین رہے نزدیک
 جائز ہے پس اگر قاضی نے اس پر حکم کیا اور اپنا حکم قضا ایک سلسلہ مختلف ذیہ بمحکم دیا تو اجتماعی ہو جائیگا پس اس کے
 تحریر کی صورت یہ ہے کہ یہ وہ تحریر ہے کہ گواہ ہوئے تائین قول کہ اور ان کے باپ نے چندین باندیان و چندین
 غلام چھوڑے ان میں سے ایک غلام کا نام یہ ہے اور اسکی صفت و حلیہ یہ ہے اور دوسرے کا چین و چٹان ہے
 سب کا بیان کر دے اور ایک باندی کا نام و حلیہ صفت چین و چٹان اور دوسری کا علی ہذا القیاس اور یہ غلام بالغ
 ہوئے اور یہ باندیان بالعموم کسی میں پس ان سبھوں نے باہمی رضامندی سے انکی تقسیم چاہی یا لکھے کہ قرضہ لکھ
 چاہی یا لکھے کہ سبھوں نے قاضی کے حضور میں مراعات کیا لکھے کہ پس ایک نے قاضی فلان سے مراعات کیا اور دوسرا
 کی کہ باقی وارثوں نے تقسیم کے واسطے جبر کرے اور یہ قاضی اس کو جائز جانتا تھا پس اسے انکو اس تقسیم پر مجبور
 کیا اور فلان کو بھیجا جسے انکو با انصاف اندازہ کیا پس انکی قیمت اس قدر آئی گئی اور یہ تقسیم ان لوگوں میں
 قرضہ سے تھی پس اسے ان میں قرضہ ڈالا پس فلان کو چین پہنچا اور فلان کو چٹان پہنچا۔ اور اگر یہ غلام و
 باندیان ان لوگوں میں سوا کسی میراث کے ہو جو مشترک خرید و غیرہ کے مشترک ہوں تو اس کو بیان کر دے

اور اگر میراث میں استعہ ہوں یا ظروف ہوں یا کیلی یا ذنی چیزیں ہوں تو اسی قیاس پر جو اوپر مذکور ہوا ہے تحریر کرے
لیکن مثالی میں قیمت تحریر کرے اور اگر میراث میں چند انواع واقسام کا مال ہو تو اس کے تقسیم کی تحریر اس طرح ہو کہ یہ تحریر
بدین مضمون ہے جس پر گواہان سمیان آخر تحریر ہداسب شاہد ہو کہ میں تلامین قول کہ انکایہ باب جسکا نام اس تحریر میں
مذکور ہوا ہے کر گیا اور اس نے چند اقسام کا مال ان لوگوں میں منین تہائی میراث چھوڑا پس حیوانات میں خیل اس قدر جس میں
عربی چھوڑے اسے جسکا سن و شیرہ یہ ہر اور باقی چہین و چنان اور اہل گھٹے جس میں سے اس نے اس کے ہاتھ اور اشیان
اتنی اور بھرون کو بھی اسی طور پر تحریر کرے اور گھٹے اسے اور گائیکن اتنی اور بگڑیاں اتنی ان سب کے شہادت و عید
بیان کر دے اور عقارات اسے اس کے مواضع و حدود بیان کر دے اور ارضی و دوکانوں کو بھی اسی طرح بیان کر دے
اور فروش اسے اور ظروف و چہین و چنان اور سادے دبی کپڑے اسے اور نقد و چہین و چنان یہ سب ترک چھوڑا۔ اور
وارثوں میں ہی تین ہر چھوڑے اور اسکا ترکہ ان سب میں منین تہائی ہوا اور اگر اسے مختلف حصص کے وارث
چھوڑے مثلاً مادر و پدر و دوسرے و ایک دختر و ایک زوجہ اور ان کے مثل تو لکھے کہ وارثوں میں مادر و پدر و فلانہ و فلان
و جو رسماۃ فلانہ و دوسرے فلان و فلان و ایک دختر و سماءہ فلانہ چھوڑی اور یہ سب مال ان سب میں ہر فرد بطریق
میراث ہوا کہ جو رو کے واسطے آٹھواں حصہ و مادر و پدر کے واسطے دو چھٹے حصے اور باقی اولاد کے درمیان مرد و عورت
سے دو چند کے حساب سے ہوا پس اہل فریضہ جو بیس سهام سے اور اسکی تقسیم ایک سو بیس سهام سے ہوتی چہین
سے جو رو کو (۱۵) اور والدین کو (۴۰) ہر ایک کو بیس بیس اور ہر پسر کے واسطے (۲۶) اور دختر کے واسطے
(۱۳) سهام ہوئے اور تمام یہ ترکہ ایسے لوگوں کے انداز کرنے سے جنگہ ترکے کا ملکہ ہر انداز کر یا گیا
تو وہ ہر چار سو درم کا ہوا چہین سے جو رو کے واسطے تین سو درم اور باپ کے واسطے (۲۰۰) چار سو درم
اور ماں کے واسطے بھی اسی قدر اور ہر پسر کے واسطے پانچ سو بیس درم اور دختر کے واسطے دو سو ساٹھ درم ہوئے
پس جو رو کے واسطے حصہ کے حوض تمام وہ دار جو فلان مقام پر واقع ہو دید یا گیا اور باپ کو تمام باغ انگور و افق
موقع فلان دید یا گیا اور علی ہذا القیاس باقیوں کو آخر تک تحریر کرے کذا فی الذخیرہ۔ اگر میراث میں حیوانات
ہوں تو لکھے اور سمجھوں نے پسند کیا کہ باہم اسکو رضامندی کے ساتھ تقسیم کر لین بعد ان سب کے ان حیوانات
کے اعیان و صفات و قیمت کی معرفت دانگو دیکھ لینے و نظر کر لینے اور اس سب سے واقف ہو جانے کے بعد
عورت کے ہر وعدت کے نفقہ کے لگا کر تقسیم کیا اور حال یہ ہو کہ ہر میراث ان لوگوں کو ہر طرح کے قرضہ و وصیت
خالی حاصل ہوئی ہر پس ان سمجھوں نے اسکو باہم تقسیم کیا پس فلان کو ایک حصہ میراث میں چندین درم
اور تمام چھوڑا سہمی چہین و تمام چنان حاصل ہوا اور فلان کو اس کے تمام حصہ میراث میں تمام چہین و تمام
چنان حاصل ہوا علی ہذا القیاس یہ سب تقسیم کی باہمی رضامندی و ہمت صحیحہ جائزہ نافذ اس کے درمیان چاہی
ہوئی اور کسی ایسی صورت میں ایسا کرتے ہیں کہ گھڑوں کی ایک قسم صحیح قرار دیتے ہیں اور غلے ہا پس لکھے کہ
آٹھون نے گھڑوں کی ایک قسم صحیح قرار دی اور اونٹوں کی ایک قسم اور گاؤں کی ایک قسم اور باہم رضی ہو
کہ یہ سب انہیں قرضہ ڈال کر بانٹ دیا جاوے پس سب نے اپنے درمیان قرضہ ڈالا پس فلان کو چنان ہر ایک
اور فلان کو چنان غلے ڈالا اور ہر ایک کو جو کچھ ہو چکا ہو اسے تسلیم صحیح از جانب دیگران اس پر قرضہ کر لیا اور ہر ایک نے

بریت کر دی کہ اسنے تمام اپنا حصہ ترکہ وصول پایا یا اسکا اپنے شرکیوں میں سے کسی کی جانب کچھ نہیں رہا اور کچھ سے
 ہر دعویٰ سے اس ترکہ میں بریت کر دی اور اس ترکہ میں کسی کچھ قرضہ نہ تھا اور اس میں سے کچھ کسی بقرضہ نہ تھا اور اگر کسی
 وہ اسکی بابت کچھ اس پر دعویٰ کرے تو باطل ہے ورنہ ہو گا اور جب متفرق ہوے اور جب نے ایک دوسرے کے واسطے
 ترکہ کی ضمانت کر لی اور گواہ کر لیے اور تحریر کو تمام کر کے اور ایک جماعت مثل خیر کے نزدیک یہ امام اعظم رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ
 اللہ و امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول کے خلاف ہے کہ اصناف مختلفہ میں قرضہ و مالک تقسیم نہیں جائز ہے اس واسطے کہ تقسیم مثل بیع کے ہر بیع
 بشرط وعدہ لانے کے مثل کنکری چکینے وغیرہ کے پس چاہے کہ ایسی تقسیم کے ترکہ میں حکم حاکم لاحق کیا جائے یہ محیط میں ہو گا
 اگر دار ثلثوں کے درمیان تقسیم واقع ہو اور بعض ائمہ میں سے غائب ہو تو اس کے لئے گواہوں کے گواہ ہوئے یا ان کے قول کے خلاف عورت
 مرگئی اور اسنے دار ثلثوں میں ایک شوہر غائب مسمی فلان بن فلان اور ایک پس منفر سے فلان بنی چھوڑا اور ترکہ میں خیرین یا
 مال جسکی قیمت مذکور کرنے سے اس حصہ ہوئی ہر چھوڑا اور فلان شخص بطریق نظر شرعی کے از جانب فلان حاکم اس ترکہ سے
 نائب مقرر ہو کہ ترکہ سوہ میان وارثان میں سے حصہ غائب پر قبضہ کرے اور اس کے حاضر ہونے تک اسکی حفاظت کرے
 اور ترکہ ان وارثوں میں بغیر انقضائے تقسیم کیا گیا اور قیمت مجموعہ تمام محدود واقع موقع فلان اس شوہر غائب اور
 اس منفر مذکور کے حصہ میں آیا اور فلان غائب کے حصہ میں تمام خیرین و بیان آیا پس اس نائب نے حصہ نائب مذکور
 بحکم نیابت مذکورہ بطریق صحیح اپنے قبضہ میں کر لیا اور یہ بتا بیچ فلان اور فلان سب فلان واقع ہوا یہ ذخیرہ میں لکھا ہے
 فصل نوزدیم - بیات و صدقات کے بیان میں - اہل شریعت نے یہ وسعت فی ابتدا تحریر کرنے میں اختلاف کیا ہے
 پس امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے کتاب طہر لکھتے تھے کہ یہ تحریر فلان بن فلان بخاری کی ہے اور شیخ یوسف بن خالد لکھتے ہیں کہ
 یہ تحریر اسکی ہے کہ یہ کیا فلان بن فلان نے اور طحاوی رحمہ اللہ لکھتے تھے کہ ہذا ما وہب فلان بن فلان - اور متاخرین اہل
 طہر لکھتے ہیں جسطح امام طحاوی لکھتے ہیں کہ ہذا ما وہب فلان بن فلان انہ وہب من فلان اور امام محمد رحمہ اللہ
 و صدقہ میں یہ منحورہ و صدقہ منحورہ نہیں لکھتے ہیں اور عامہ اہل شریعت اسکو لکھتے ہیں اور اسکا لفظ منحورہ ہے
 کہ یہ بدون اس کے کہ قبضہ منحورہ ہو جائے نزدیک ائمہ میں جائز ہے کہ جب مقبوضہ منحورہ ہو جتے کہ جو چیز محض
 ائین میں یہ شائع ہمارے نزدیک نہیں جائز ہے بخلاف قول امام شافعی رحمہ اللہ کے اور صحت یہہ و صدقہ کے واسطے عامہ
 علما کے نزدیک قبضہ بشرط ہر بخلاف قول ابراہیم رحمہ اللہ کے کہ وہ فرماتے ہیں کہ اگر صدقہ کا اعلام کر دیا تو جائز ہے اگرچہ
 اس پر قبضہ نہ ہوا ہو ورنہ لکھتے کہ یہ یہہ صحیح جائز ہے پھر اس کے بعد دیکھنا چاہیے کہ اگر ایسا یہہ جس سے یہہ کر لیا اب رجوع نہیں
 کر سکتا ہے جیسے جو روخا وند میں سے ایک نے دوسرے کو یہہ کیا یا اپنے ذی رحم محرم میں سے کسی کو یہہ کیا جیسے بالغ پسر
 کو یا بالغہ دختر یا اپنی ماں یا بھائی یا بھائی کے بیٹے یا اپنی بہن کو یہہ کیا یا نفل یا شیر کو یا دوا یا دوا دی یا چچا یا بچھوچی یا
 ماموں یا خالہ کو یہہ کیا تو ایسی صورت میں بعد لکھنے یہہ صحیح جائز ہے کہ لکھتے تھے و تہی یعنی قطعی ہے اور اس یہہ سے وہب
 رجوع نہیں کر سکتا ہے - اور اگر ایسا یہہ ہو جس سے رجوع کر سکتا ہے تو فقط بتہ و تہی لکھتے اور اس سے زیادہ نہ لکھتے - اور
 شریعت شرط الاصل میں لکھا ہے کہ ایسی صورت میں بتہ و تہی کا لفظ بھی نہ لکھتے - صورت تحریر یہہ بنا برافضائنا خیرین کے یہہ کہ یہہ
 تحریر یہہ فلان بن فلان ہے کہ فلان نے اسکو تمام وارثان کے بیعت واقع مقام فلان واسطے حدود بیان کر دے پس
 اس وہب مذکورہ تحریر ہر زمانے اس وہب مذکورہ تحریر مذکورہ تمام یہہ دار محدودہ مذکورہ اس کے تمام حدود و حقوق

وزمین و عمارت و سفلی و علوی کے حصہ اسکے رہتوں و ہر ذلیل و کثیر کے جو زمین ایک حقوق سے ہے اور مع ہر چیز کے جو زمین داخل اسکے حقوق سے ہے اور مع ہر چیز کے جو اس سے خارج اسکے حقوق سے ہے یہ کہ کیا بہہ صحیح جائزہ نافذہ محوزہ مقسومہ فارغہ حسین کسی طرح فیاد نہیں ہے بدون شرط عوض کے براہ منہ و تبرع ازہ بہہ حق موہوب نہ برہمیل نجیبہ و موہوبہ ہبہ کیا اور اس میں جو اس میں موہوب لہ نے بالمواجمہ اس مجاہد میں قبول کیا اور اس مجلس میں اس میں موہوب لہ نے اس پر ایسی حالت میں قبضہ کیا کہ اس واجب نے یہ تمام اسکو ہر مانع و مشاغلی و متنازع سے خالی اسکے ہر ذریعہ کے اسکے قبضہ پر موہوب لہ کو مسلط کر دیا پس یہ وار مذکورہ اس موہوب لہ کے قبضہ میں سبب اس ہبہ مذکورہ کے ہے۔ اور ہبہ نامہ و صدقہ نامہ میں یہ نہیں لکھیا کہ دونوں مجلس عقد سے متفرق ابدان متفرق ہوئے واللہ تعالیٰ اعلم۔ اور سچا ہے اس طرح تحریر کر کے کہ فلان نے بطوع خود اقرار کیا کہ اُسے فلان کو تمام دار شملہ بیوت اسکے حدود بیان کر دے کہ ہبہ کیا باہن طور کہ اسکو بہہ صحیح جائزہ الی آخرہ یہ تمام وار مذکورہ حصہ اسکے سب حدود و حقوق کے آخر تک بدستور مذکور لکھے واللہ تعالیٰ اعلم۔ اور اگر موہوب باغ انکور ہو تو لکھے کہ حصہ اسکے سب حدود و حقوق و عمارت و اشجار شجرہ و غیرہ و درختان انکور دیو کے داو داو و انکور و انہار و سوانہ و شرب مع اسکے مجاری و مسائل کے جو اسکے حقوق کے ہیں سب ہبہ کیا اور اگر درختوں پر پھل موجود ہوں یا کسی درخت پر ایسے پتے ہوں جنکی قیمت ہوتی ہے جیسے فیضاد کے پتے تو اسکا ذکر کر دینا ضروری اس واسطے کہ بدون ذکر کے داخل نہ ہوئے اور نہ داخل ہونے کی صورت میں ہبہ فاسد ہوگا اس واسطے کہ وہ صحت تعلیم سے مانع ہونگے۔ اور اگر موہوب بشرط عوض ہو تو لکھے کہ یہ تحریر بہہ فلان براے فلان بشرط عوض ہے جو زمین مذکور ہے کہ فلان نے اسکو تمام دار و باغ موقع فلان محدود و چین و چنان بہہ صحیح جائزہ نافذہ محوزہ مقبوضہ حسین رجوع نہیں ہے بدین شرط ہبہ کیا کہ موہوب لہ اسکو تمام باغ انکور و باغ موقع فلان محدود و چین و چنان بہہ صحیح جائزہ نافذہ محوزہ مقبوضہ حسین جس سے رجوع نہیں ہے عوض دے پس موہوب لہ نے جسکو دار ہبہ کیا ہے اس دار اسکے ہبہ کو بدین شرط مذکور قبول کیا اور دونوں میں سے ہر ایک نے جو چیز اسکے واسطے اس ہبہ و توفیض مذکور کی وجہ سے ہوئی ہے دوسرے کے یہ سب اسکو خالی از موانع تسلیم و کبر مسلط کرنے سے اپنے قبضہ میں کر لی پس تمام یہ وار ہبہ اس ہبہ کے واسطے اس فلان کے ہوا اور تمام یہ باغ انکور و باغ توفیض مذکور کے اس فلان کا ہوا اور دونوں میں سے کسی کو دوسرے سے جو چیز اسکے قبضہ میں اس ہبہ و توفیض مذکور سے ہوئی ہے رجوع کرنے کا اختیار نہیں ہے دونوں نے اس سب کا اقرار کیا اور دونوں نے اپنے اقرار پر ان لوگوں کو گواہ کر دیا جنہوں نے اپنا نام اس تحریر کے آخر میں ثبت کیا ہے اور یہ تاریخ فلان از ماہ فلان سنہ فلان واضح ہوا واللہ تعالیٰ اعلم۔ اور اگر ہبہ بدون شرط عوض ہے کہ ہو لیکن موہوب لہ نے واجب کو اسکے ہبہ کا عوض دیا تو یوں لکھے کہ یہ تحریر اس عوض کی ہے جو فلان نے فلان کو اسکے دار کے بدلے میں دیا ہے جو اسنے اسکو ہبہ کیسے سیر کر دیا اور اسکی باقی وطن نے ایک تحریر لکھی ہے جسکی نقل یہ ہے کہ الرحمن الرحیم پس ہبہ نامہ کو اول سے آخر تک نقل کر کے پھر لکھے کہ اس موہوب لہ فلان نے اس فلان واجب کو اسکے اس ہبہ کے عوض یہ مال دیا اور واجب مذکور نے اسکی طرف سے قبول کر کے اسکے سپرد کرنے سے اس پر قبضہ کر لیا پس اس واجب کو اس موہوب میں رجوع کرنے کا اختیار نہ ہوا اور اس موہوب لہ کو اس عوض میں رجوع نہ ہوا یہ رجوع کرنے کا اختیار بھی نہیں ہوا یہ فلان تاریخ واقع ہوا کہ اگر موہوب ایسی چیز جو قابل صحت نہیں ہے اور زمین سے کسی قدر شائع ہبہ کی ہے

صغیر کے واسطے یہ سب بولایت ہدی اپنی ذات سے لیکر قبضہ کر لیا اور امام نجم الدین نجفی نے اپنے شرط میں باب کا قبضہ کرنا ذکر کیا ہے اور امام محمد نے شرط الاصل میں باب کا قبضہ ذکر نہیں کیا ہے اور شیخ رحمہ نے فرمایا کہ اس واسطے ذکر کیا گیا کہ یہ باب کے قبضہ میں ہے اور باب کا قبضہ صغیر کے قبضہ کا نائب ہو گا اور یہ الاصل میں فرمایا کہ یہ صورت اور قبضہ اس واسطے ہوتا ہے کہ معلوم ہو جاوے کہ کیا یہ ہے یا نہیں اور اسی طرح امام محمد نے اس باب میں باب کا قبول کرنا بھی ذکر نہیں کیا اس واسطے کہ آدمی جو کچھ اپنے عزیز و صغیر کو پیش کرے اس میں قبول شرط نہیں ہے۔ اور شیخ نجم الدین نے فرمایا کہ اسی طرح اگر مان بے ہبہ کیا اسباب میں چکا ہے تو قبضہ مان کا ذکر کرے اور کتابت کی یہی صورت ہے و اللہ تعالیٰ اعلم۔ اور اگر ایک شخص نے اپنا فرضہ فرضدار کے سوا سے دوسرے کو ہبہ کیا تو لکھے کہ تحریر یہ زید برائے محمد بن زید نے کرنا تمام فرضہ جو اس کا ہے یہاں پر جبلی بابت بتایا فلان بکوارہی فلان و فلان و ستاد و زکلی یہ سب فرضہ اسکو ہبہ محمد بن زید کیا اور محمد کو سلا کر دیا کہ ہر سے اسکا مطالبہ کرے اور اسکی بابت اس سے خلاصہ کرے اور اگر وہ منکر ہو تو اسکو اس پر ثابت کرے اور اپنے واسطے اسکو اس سے یا اس شخص سے جو اسے فرضہ مذکور میں ہبہ کر کے قائم مقام ہو وصول کرنے اور عمر کرنے یہ ہبہ اور تمام وہ امور جو اسکی طرف اس ہبہ نامہ میں مذکور کیے گئے ہیں قبول کیے۔ اور اگر فرضدار کو فرضہ ہبہ کیا تو لکھے کہ یہ ہبہ فلان برائے فلان ہے کیا اسکو اپنا تمام فرضہ جو اس پر آتا ہے اور وہ اس قدر ہے ہبہ محمد بن زید کیا اور فلان نے اس سے یہ ہبہ بقبول صحیح قبول کیا۔ اور اگر عورت نے اپنا ہر اپنے خاوند کو ہبہ کیا تو لکھے کہ فلانہ عورت نے اپنا تمام ہر جو اسکا اسکے شوہر فلان پر ہے اور وہ اس قدر ہے ہبہ محمد بن زید بطور صلہ و مرامات حق شوہری بدون شرط عوض کے ہبہ کیا اور اسکو اس سے یا برائے صحیح بری کیا پس اس سے اس عورت کا یہ ہبہ اور یہ برابر ہبہ ہبہ قبول کیا اور عورت مذکورہ کا اس شوہر پر بعد اس ہبہ و برابر کے اس ہر میں سے کچھ طویل و کثیر نہیں رہا پس اگر بعد اس کے کبھی اس میں سے کچھ دعوے کرے تو اسکا دعویٰ باطل و مردود ہو گا پس شیخ نجم الدین نے اپنے شرط میں اسکی تحریر اسی طریق سے لکھی ہے اور جب فرضہ ہبہ اسکا ہبہ قبول کرنا شرط کیا ہے اور ایسا ہی شخص الائمہ غرضی نے اپنی شرح میں ذکر کیا ہے اور ایسا ہی واقعات ناظمی میں مذکور ہے۔ اور عامۃً مثل نے شرح کتاب الکفالت اور شرح کتاب البتہ میں ذکر کیا کہ فرضہ اسی فرضدار کو ہبہ کرنا بدون قبول کے تمام ہو جاتا ہے۔ اور یہ سب حق امیل میں ہے اور حق کفیل میں بالاتفاق یہ بات ہے کہ جو فرضہ اس پر ہے اگر اسکو ہبہ کیا تو بدون قبول کے ہبہ تمام ہو گا۔ اور اگر اپنا دار یا کوئی اور چیز کی فقیر کو صدقہ دے تو لکھے کہ یہ تحریر صدق فلان پر لکھا ہے کہ اپنا پورا دار و اقار مقام فلان محمد بن زید بحدود جنین و جنان سے اسکے حدود و حقوق کے بحدود محمد بن زید جائزہ نافذ اسکو صدقہ دیدار حسین فساد نہیں ہے اور نہ رجعت ہے اور نہ شرط عوض ہے و اللہ تعالیٰ و طلب رضا سے اور تعالیٰ و امید ثواب و خوف عقاب صدقہ دیدار ہے۔ اور اس صدقہ طیب نے تمام اس دار محمد وہ ہر حکم صدقہ مذکور اس متصدق کے سپرد کرنے سے قبضہ کر لیا اور اپنے متصدق کے سپرد کرنے سے متصدق علیہ کا قبضہ کرنا شرط کیا اسی وجہ سے جو ہبہ کی صورت میں بیان کر دی ہے پھر لکھے کہ بعد اس صدقہ و سپرد کرنے کے اس متصدق کا زمین کوئی حق و دعویٰ و خصومت و مطالبہ کسی وجہ سے نہیں رہا اور بعد اسکے اگر کبھی یہ متصدق اس میں کوئی دعوے کرے تو وہ باطل و مردود ہو گا آخر تک کذا فی الذخیر میں صدقہ کی صورت میں دی تحریر کرے جو ہبہ میں تحریر کرتا ہے اس قدر زیادہ لکھے کہ خالصتہ بوجہ اللہ تعالیٰ و طلب رضا سے اور تعالیٰ و امید ثواب الہی کذا فی الظہیر ہے۔

کے مردوں کو انشا و یگا وانہ قدر ضی باشد ربو بالاسلام دینا و بحکم صلے اللہ علیہ وسلم بنیا و بالقرآن امانا و بالکبت
قبلتہ و بالمومنین انواتا صلے اللہ علیہ و علیٰ ذلک بیوت۔ و علیٰ ذلک بیعت انشا اللہ تعالیٰ۔ متقبل الی اللہ
ان تم علیہ فی ذلک نعمتہ وان لایسلبہ ما ذہب لہ و اتفق بر علیہ حتی یتوفاه الیہ فان لہ الملک و سیدہ الخیر و ہو
صلے علی شئی قدر و لیشہد ان ینجیح من ہذہ الدنیا العداۃ المکارۃ الخداۃ تا کبالی اللہ تعالیٰ نادا صلے وافر فیہا
مناسفا صلے و اقصر فیہ مستغفر اس کل ذنب ذاتہ بدرت منہ موکلا من خالقہ و راقہ تبارک اسمہ قبول توبتہ
و اقالہ غمرۃ راجیا عفوہ و غفرانہ اذ وعدہ ذلک عبادہ فیما انزل علی نبیہ محمد صلے اللہ علیہ و آلہ وسلم فقال و ہو الذی
للقبل التوبۃ عن عبادہ و یعفو عن انسیات و قولہ صدق و وعدہ حق و سبقت رحمۃ غضبہ و ہو الغفور الرحیم۔ اور
اپنے پس ماندگان و ارثان و دوستان و اولیاء کو اور جو میری بات کو مانے یہ وصیت کرتا ہوں کہ تم لوگ اللہ تعالیٰ
کی عبادت عابدوں میں شامل ہو کر کرو اور اسکی حمد اسکی حمد کرنے والوں میں داخل ہو کر کرو اور جماعت مسلمین
کے واسطے خیر خواہی کرو اور درود اللہ تعالیٰ سے جیسا چاہیے کرو اور اپنے درمیان اصلاح رکھو اور اللہ تعالیٰ
و اسکے رسول کی فرمانبرداری کرو اور مومنین امانت دار ہو جاؤ اور رہو تمکو وہی وصیت کرتا ہوں جو ابراہیم
و یعقوب علیہما السلام نے اپنے فرزندوں کو کی تھی کہ اللہ تعالیٰ نے ہمارے واسطے دین برگزیدہ کیسہ
اور وہ اسلام ہی ہے تم نہ مرنالادور حالیکہ تم مسلمان ہو۔ اور میں تمکو وصیت کرتا ہوں کہ پوشیدہ و ظاہر و قول
و فعل میں اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرو واد اسکی فرمانبرداری کو اپنے اوپر لازم کرو اور اسکی نافرمانی سے باز رہو
اور دین کو اور نماز کو اچھی طرح قائم کرو اور دین میں مختلف نہو۔ اور وصیت کرتا ہوں کہ اگر مجھکو حادثہ موت
پیش آوے جسکو اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کے درمیان بعدل مقرر کیا ہو اور اپنی مخلوقات پر حتمی
کر دیا ہو کسی کو اس سے چشمکار و نجات نہیں ہو بلکہ اللہ تعالیٰ نے بندہ کے واسطے سب سے بہتر دین وہی
رہتا ہو جس دن وہ اپنے پروردگار سے ملیگا تو تم لوگ پہلے میرے ترکہ میں سے تجزیہ و تکفین و تدفین کرو اور
تین روز تک اہل تفریت کو بظہر معرفت موافق سنت کے بددن اسراٹ و تنذیر و بخیل کے نفقہ دو اور
پھر لوگوں کے جو قرضہ مجھ پر ہیں وہ ادا کر دو پھر لوگوں سے میرے قرضہ وصول کرو اور دو تین دن و اسیاتین جن
لوگوں کی میرے پاس ہیں سب واپس کرو و اور میرے تنائی مال سے میری وصیتیں نافذ کرو اور اس میں کچھ تفریہ
و تبدل نہ کرو من بدلہ بعد ما سمعہ فانما آثمہ علی الدین ببدلو نہ ان اللہ سمیع علیم اور میں اقرار کرتا ہوں کہ مجھ پر
فلان کا اسنے درم قرضہ بدستادیز قبالہ مورخہ تاریخ فلان ہو اور فلان کا استقبر قرضہ بغیر قبالہ ہو اور فلان کا
استقبر بدین سبب ہو اور میرے جو قرضے لوگوں پر ہیں از انجل فلان پر اسقدر بذریعہ دستادیز مورخہ تاریخ
فلان ہو و فلان بن فلان پر اسقدر ہو اور اعیان اموال جو اسکی ملک میں ہیں پس دار واقع مقام فلان
اسکے حدود بیان کر دے اور بلع الخیر واقع مقام فلان اسکے حدود بیان کر دے اور اراضی واقع دیہ فلان
اور اسکے حدود بیان کر دے اور دوکانین واقع بازار فلان اور اسکے حدود بیان کر دے اسی طرح تمام
عقارات کو بیان کر دے اور غلاموں میں سے اتنے اور باندیوں میں سے اتنی باندیاں ان سب کے
نام و علیہ بیان کر دے اور سولے و چاندی میں اتنا اتنا اور حیوانات میں چنیں و چنان از مال تجارت کلا

و مجرمین استا اتنا اور دارین غرطہ مثلی و پرچی اور شب کے اتنے اتنے بن اور فروش و بساط و مستحقین
 و کیلی و وزنی سب بیان کر دے پس اسکا تمام مال بہ اعیان مذکورہ مفصلہ میں انکے سوا کے نہیں ہیں پس وہ
 گزنا ہوں کہ اس میں سے پہلے میرا قرضہ ادا کیا جائے پھر لوگوں پر جو میرا قرضہ آتا ہے وہ وصول کیا جاوے پھر مبلغ
 ترکہ دیکھا جاوے کہ اہل عدل و امانت و صدق مقال میں جو لوگ شہور میں کہ انکو انظارہ کرنے کا ملکہ ہے انہیں
 قیمت انداز کر لی جاوے پس اس میں سے پوری تہائی لکالی جاوے یا لکھے کہ اس میں سے اسقدر درم اسکی بیعتوں
 کے واسطے نکالے جاوے پس ان میں سے فغان شخص کو جسے اپنی طرف سے حج و عمرہ کیا ہو دیا جاوے تاکہ وہ
 موسمی کی طرف سے حج و عمرہ بوصف قرآن ادا کرے یا لکھے کہ حج و عمرہ بوصف شیعہ ادا کرے یا لکھے کہ حج و عمرہ
 باقراد ادا کرے اور اسقدر دیا جاوے کہ موسمی کے گھر سے جا کر واپس آنے تک اسکے طعام و لباس و سوارچی و تمام اخراجات
 ضروریہ کے واسطے خلی حاجیوں کو ضرورت ہوتی ہو کافی ہو دے یا فغان کو دیے جاوے کہ وہ اس موسمی کی طرف سے حج
 کرے پس اگر فغان مذکور اس سے انکار کرے تو موسمی کو چاہیے کہ لوگوں میں سے جسکو پسند کرے اس سے یہ کام لے
 کہ وہ موسمی کی طرف سے حج کرے پس ایسا شخص اختیار کرے جو اسکے لائق ہو کہ وہ دھرم و حقیقت نقد ہو جسے حج اور عمرہ
 ادا کیا ہو پس اسکو آمد رفت کا خرچہ بطور معرفت بدون اسراف و تبذیر کے دیدے اور بقصد اسقدر درم دے پس اگر
 اس میں سے کچھ باقی رہ جاوے تو وہ اسکے واسطے وصیت نہوگا اور اگر چاہے کہ ناموزنج کو گنجائش دے تو لکھے کہ اور ناموزنج
 بچ کو اجازت دیدی کہ جب اسکو کوئی مرض یا مانع اسباب پیش آجاوے جو اسکو پورا کرنے سے منع ہو تو وہ باقی مال اس
 شخص نقد کو دیدے جو اس کام کو پورا کر سکتا ہو پس اسکو حکم کرے کہ جو کام اس پر پورا کرنا تھا وہ پورا کر دے اور اس میں اسکو
 اپنے تمام مقام کر دے جو وہ کرنا چاہے یا نہ ہوگا۔ اور اسکو اجازت دیدے کہ اس جی جاوے ان دونوں کو اپنے اپنے
 رفیقوں کے درمیان میں ملاوے یہ امر اسکے تفویض کر دے اس پر نئی نگرے۔ اور اگر موسمی پر اتنی مدت کے نماز کا
 فریضہ ہیں ان میں سے ہر نماز کے واسطے نصف صاع گندم یا ایک صاع شعیر یا ایک صاع خرباز یا اسقدر نقد
 جو ان میں سے کسی کی قیمت پوری ہوتی ہو مسلمان سکینوں کو دیدے اور جو اس پر زکوٰۃ باقی ہو اسکے واسطے اسقدر
 درم فقروں کو دیدے اور اسقدر درم ان سے اتنے رقیات سالمہ از عیوب خریے اور انکو موسمی کی کفارات قسم
 یا لکھے کہ کفارات طہار یا کفارات شکیبہ روزہ رمضان کے واسطے آدا کرے اگر وصیت کی کہ تم فغان اہل بیت اسقدر و فغان
 رباط میں اسقدر و فغان مسجد کے پورے دیہان روغن چراغ کے واسطے اسقدر صرف کیا جاوے اور اتنی بکریاں
 یا گائیں یا اونٹ سالمہ از عیوب خریے جاوے پس روز بقرب عبد الکی قربانی کر دیا جاوے اور انکا گوشت و پوست و
 جرنی و سری و پائے اور اوچٹری وغیرہ جس سے انتفاع حاصل کیا جاتا ہو فقیر و سکینوں کو صدقہ دیدے یا ان
 اور جالب و ذابح و کھانگ کی اجرت دیدی جاوے اور موسمی کو گنجائش دیدے کہ موسمی کو اختیار ہو کہ جسکو چاہے دے
 اور جسکو چاہے نہ دے اور جسکو چاہے زیادہ دے اور جسکو چاہے کم دے بعد ازاں کہ اسکا قصد بطر و صواب و حصول ادا
 ہو اور موسمی کو اختیار ہو چاہے خود اس میں سے بطور معرفت کھاوے اور اہل بیعی عمال میں سے جسکو چاہے
 کھلاوے اور اتنے میں روٹیاں خریدے اور اسکی وفات کے وقت فقروں و سکینوں کو صدقہ کر دے اور
 ایام گرامین ہر عید کے روز فغان سٹغایہ میں برت کا پانی رکھے اور ہندو و مان پانی رکھے کہ راہ گیر و مسافر اس کے پین

۹۷
 ہر چہ
 ہر چہ
 ہر چہ

اور اس سب میں اُسکے امور جائزہ متصور ہونگے اور بدین غرض کہ جسکو ان امور مذکورہ میں سے کسی امر کی ولایت بعد موت اس موصی کے حاصل ہوئی وہ از جانب موصی مذکور ہوگی پس وکیلوں اور وصیوں میں سے جسکو اس وصی نے متولی مقرر کیا اُسکو اختیار ہوگا کہ جسکو چاہے وکیل و وصی مقرر کرے اور اُسکو وکیلوں و وصیوں کے بدل دیے کا بھی اختیار ہوگا اُسکے تصرفات اُسی طرح جائز ہونگے جیسے اس وصی کے ہیں جسکو اپنے مقرر کیا ہوگا وہ باقی قرضہ ادا کرے اور لوگوں پر جو باقی قرضہ رہے ہونگے اُنکو وصول کرے اور باقی ترکہ پر قبضہ کرے گیس اس سب وصیت کو اس وصی نے بالموافقہ خطا قبول کیا اور تحریر کو تمام کرے۔ اور اگر کسی شخص کے واسطے وصیت کی کہ اگر اُسکا بیٹا فلاں بالغ ہونے پر مصالح ہو تو وہ وصی ہوگا تو وصی کے اُسکو قبول کرنے سے پہلے تحریر کے اور وصیت کی کہ اگر اُسکا بیٹا فلاں جب بالغ ہو تو مصالح ہو اور اس وصیت کی صلاحیت رکھتا ہو کہ اُسکا متولی ہو اور اسے اس وصیت کو جو طرح اُسکے باپ نے وصیت کی ہو قبول کیا تو وہی اس سب کا وصی ہوگا۔ اور اگر دو متضرر وصی مقرر کیے تو حکم کہ فلاں و فلاں کو اسکا وصی مقرر کیا کہ اُس پر جو قرضہ بین المذاکرین اور اُسکی وصیتین نافذ کریں اور اُسکے تمام امور کے اُسکی موت کے بعد متولی ہوں کہ دونوں انکھاس سب کو انجام دیں اور نہ تنہا انجام دیں پس ہر ایک ان دونوں میں سے جائز الوصیت و نافذ الوصیتہ نافذ الامر اس سب میں ہوگا اور اگر کہاکہ دونوں اسکو انجام دیں پس اگر ایک نے اعیان میں اور دوسرے نے دیون یا ایک نے بعض امور میں اور دوسرے نے بعض امور میں یا ایک نے اس بیٹے کے تولی کا اور دوسرے نے دوسرے بیٹے کے تولی کا کام انجام دیا پس اگر اسے مطلق چھوڑا ہو تو دونوں اس میں وصی ہونگے اور اگر اسے خصوصیت کر دی تو تخصیص کے موافق ہوگا اور اُسکو یوں لکھنا چاہیے کہ فلاں کو اپنے قرضہ ادا کرنے کے واسطے خاصہ وصی کیا کہ بعد اُسکی موت کے اسکے قرضہ ادا کرے سوائے دوسرے کاموں کے اور فلاں کو وصی کیا کہ خاصہ اُسکی وصیتین نافذ کرے سوائے دوسرے امور کے تاکہ ہر ایک اُس کام میں بعد از انصاف قیام کرے جسکی اُسکو وصیت کی ہو پس دونوں نے اس بات کو بالموافقہ قبول کیا اور فلاں کو بعد موت اپنی کے ہر مال میں اپنی حفاظت کے واسطے اور اُسکے مصالح کی پرداخت کے واسطے متولی وکیل کیا نہ اسکے سوائے دوسرے امور کے لیے۔ اور فلاں کو اپنے تمام قرضہ و شہر فلاں کے عین دین کے واسطے اور اُس پر قبضہ وصول کرنے کے واسطے حفاظت کرنے کے واسطے وصیت کی اُسکے سوائے دوسرے امور کی نہیں۔ ایسا ہی شیخ نجم الدین نسفی رح نے ذکر فرمایا ہے اور جانتا چاہیے کہ اگر کسی شخص کو اپنے مال میں وصی کیا تو وہ اُسکے مال و اولاد کا وصی ہوگا اور اگر ایک شخص حاضر کو وصی لیا پھر ایک غائب کو جب وہ آئے وصی کیا تو حکم کہ اسے فلاں کو اپنی موت کے بعد اپنے قرضہ ادا کرنے اور اپنے قرضہ وصول کرنے اور اپنی وصیتین نافذ کرنے اور تمام امور کے واسطے وصی کیا تاکہ بعد از انصاف اُس پر قیام کرے یہاں تک کہ فلاں جگہ سے فلاں غائب آجاوے اور جب وہ آجاوے تو وہی وصی ہوگا یہ حاضر ہوگا پس وہی اپنے آجانے کے بعد بعد از انصاف کام کرے یا نہ کرے گا۔ اور اگر وصیت کئی آدمیوں میں بدین طور ہو کہ فلاں و فلاں و فلاں کو وصی کیا تاکہ ہر سب میں زندہ ہیں اُسکے ترکہ کے امور میں کام انجام دیں اور یہ سب حاضر ہیں متدرست ہیں اور ان میں سے کوئی بدوین دوسرے کے کام نہ کرے اور ان میں سے جو کوئی مر جاوے یا مریض ہو کر عاجز ہو جاوے یا سفر کر جاوے تو ان میں سے باقی کو

بوصیت پوری ولایت تصرف حاصل ہوگی وہ اس سب امور میں بعدل و انصاف کام انجام دے اور یہ چون کہ اس سے اس وصیات کو قبول کیا۔ نوع دیگر اگر ایک شخص نے حضرمین ایک شخص کو وصی کیا پھر اس موصی نے سفر کیا اور سفر میں مر گیا اور ایک دوسرے شخص کو وصی کیا تو لکھ کے زید نے بطوع خود اقرار کیا کہ اُسے حضرمین چند وصیتیں کی تھیں اور عمر کو اپنی موت کے بعد اپنے تمام امور کے انجام دہی کے واسطے وصی کیا تھا اور اُس نے اس وصایت کو بالمواجبہ قبول کیا تھا اور اس وصایت کا ایک وصیت نامہ تیار بیچ فلاں بگو اہی جامعہ کو امان عادل تحریر کیا تھا پھر اُسکو سفر پیش آیا اور اپنے وصی مذکور کے پاس سے غائب ہوا اور سفر میں اُسکو موت پیش آئی پس اُسکو ضرور ہوگا کہ کسی دوسرے کو وصی کرے پس اُس نے مکر کو وصی کیا کہ اُسکو تمام امور متعلقہ سفر مذکور کے درستی میں قیام کرے اور اُس کے قرضہ ادا کرنے کے بعد اُس کے اس سفر کے مال سے تنائی میں جو اسے وصیت کی نافذ کرے پھر باقی کی حفاظت کرے اور اُسکو اُس کے پہلے وصی کو جسکو حضرمین وصی کیا، کو سپرد کر دے تاکہ وصی اول بدون تغیر و تبدل کے بعدل و انصاف اُسکی وصیت پر قیام کرے اور اس وصی نے اُسکو اس سے بالمواجبہ قبول کیا۔ نوع دیگر ایسے دار کے خرید کے بیان میں جس کے خریدنے کے واسطے موصی نے خرید کر کے اُسکی طرف سے وقف کر دینے کی وصیت کی تھی۔ زید وصی عمر و نے جو اُسکی موت کے بعد اُس کے تمام امور کے واسطے وصیت صحیحہ ثابہ وصی ہو اس موصی کے تنائی مال سے اُسکی طرف سے وقف کرنے کے واسطے حکم اُسکی وصایت کے فلاں سے تمام چیز مذکورہ ذیل خریدی تاکہ موصی کی طرف سے اُسکو بوجہ معلومہ جس کے واسطے اس موصی نے وصیت کی ہو وقف کرے۔ وہ تمام دار شتمل خنیں و چنان واقع مقام کذا محمد و دہ بعد و کذا اول کذا ہو پس اس مشتری وصی مذکور نے اپنے موصی کے واسطے حکم اُسکی وصیت کے اُس کے تنائی مال سے یہ تمام دار محمد و دہ مذکورہ اس بائع سے معہ اُس کے حدود و حقوق۔ یہاں تک کہ باقی قبضہ کے بیان تک پہنچے پس لکھ کہ اور اس بائع نے اس مشتری سے تمام یہ شن مذکور اس مشتری کے یہ سب اپنے موصی کے تنائی مال سے ادا کرنے سے لیکر قبضہ کیا آخر تک بدستور معلوم تمام کرے۔ اور گاہے اس تحریر میں مشتری کے اقرار سے شروع کیا جاتا ہو کہ گواہان اسمیان آخر تحریر ہذا سب گواہ ہوئے کہ زید نے عمر و کو اپنی موت کے بعد اپنے تمام امور کے واسطے بوصیت صحیحہ وصی کیا اپنے بطوع خود اقرار کیا کہ اُسے فلاں سے تنائی مال اس موصی سے بوجہ اُسکی وصیت کے کہ بوجہ معلومہ جس کا اُس نے اپنے وصیت نامہ میں ذکر کیا ہو وقف کیا جاوے تمام دار واقع مقام فلاں خرید۔ اور اس وصی نے اقرار کیا کہ میں نے اس بائع سے تمام یہ دار معہ اُس کے حدود کے تنائی مال اس موصی سے بوجہ اُسکی وصیت وقف کے خرید اور اس بائع نے اس سب میں اُسکی تصدیق کی اور تحریر کو تمام کرے اور کہیں اس تحریر میں اقرار بائع سے شروع کیا جاتا ہو کہ فلاں نے بطوع خود اقرار کیا کہ اُسے تمام دار واقع مقام فلاں کو فلاں وصی فلاں کے ماتر جو اُسکی موت کے بعد اُس کے تمام امور کا بوصیت صحیحہ وصی ہو فروخت کیا اور اس موصی نے اس موصی کو وصیت کی تھی کہ یہ دار اُس کے تنائی مال سے خرید کر کے اُسکی طرف سے اُسکو وقف کر دے اور تحریر کو ختم کرے۔ وجہ دیگر آنکہ فلاں وصی فلاں نے جو ثابت و نمائت ہو اپنے اس موصی کے مال سے بوجہ اُس کے حکم کے کہ اُس نے اپنی زندگی میں اُسکو حکم دیا تھا کہ اُسکی وفات کے بعد اُسکی طرف سے اُسکو وقف صحیح دائمی فقرون پر وقف کرے خرید کیا بنا بر شرط اس وقف کرنے والے کے جس طرح اُس نے اپنے وصیت نامہ میں تحریر کیا ہو بدون اُس کے کہ یہ وقف اس بیچ میں شرط ہو فلاں سے خرید پس اس وصی نے اُسکو وقف کے واسطے جس طرح چاہے بیان کیا ہو بدون اُس کے کہ یہ

وقت اس بیچ میں غلط ہووے تمام دار و دار واقع موقع فلان اور اسکے حدود بیان کر دے یہاں تک کہ اس تحریر تک پہنچے کہ اور اس بائع نے تمام یہ زمین اس مشتری کے اسکو یہ سب اس موصی کے مال سے ادا کرنے سے یکسر وصول کر لیا اور تحریر کو تمام کر دے۔ نوع دیگر اگر موصی نے کوئی پردہ واسطے تقرب کے خریدیا۔ فلان موصی فلان نے بیکرا اپنے موصی کے جسے اسکو حکم کیا خاکہ اسکے تہائی مال سے خریدے فلان سے اسکو خرید کیا اور حال یہ ہو کہ فلان نے اسکو وصیت کی تھی کہ اسکے واسطے ایک پردہ واسطے ثواب کے غلام یا باندی ہوض اس قدر زمین کے جو زمین مذکور ہو خرید کر کے اسکی طرف سے آزاد کرے پس اس موصی نے فلان سے اس وصیت کی وجہ سے اس غرض سے تمام مملوک سہمی فلان اور اسکا علیہ بیان کر دے موصی کے تہائی مال سے خریدے تاکہ اسکو آزاد کر دے پھر باہمی قبضہ و تفرق وضمان درک تحریر کرے۔ نوع دیگر موصی کے غلام فروخت کرنے کی تحریر اس طرح ہو کہ زید نے عمر سے جو بکر کا موصی ہو اس سے تمام مملوک سہمی فلان خریدیا اور یہ مملوک اس موصی کا تھا اور حال یہ ہو کہ اس موصی نے اس موصی کو وصیت کی تھی کہ اسکو بطور تہیہ عنق فروخت کرے پس اسکو اسکے ہاتھ اسی طور پر فروخت کیا جسطرح کہ زمین مذکور ہو پس اس مشتری نے اس بائع سے تمام یہ مملوک سہمی معین ورم کے عوض بطور بیع صحیح مثل بیع مسلمان کے بدست برادر مسلمان خریدے تاکہ اسکو آزاد کرے پھر باہمی قبضہ کا ذکر کرے و تحریر کو ختم کرے۔ نوع دیگر اگر دار معین کے واسطے شخص معین کی وصیت کی تو لکھے کہ یہ تحریر وصیت فلان براے فلان ہو کہ اسکے واسطے اپنے تمام دار و اقدار فہر فلان کے مفصل مودہ حدود بیان کر دے موصی اسکے تمام حقوق الی آخرہ۔ بوضیہ صیوہ مطلقہ قطعیہ جائزہ خالیہ از شرط و مفسدہ و معانی مطلقہ وصیت کی در نا لیکہ یہ دار مذکور اسکے تہائی مال سے برآمد ہو اور ہر طرح کے فرض سے خالی ہو اور ایسی حق غیر سے خالی ہر حق کہ اسکی صحت سے ملے ہو اور یہ وصیت بغرض صلہ قرابت و احسان بجانب موصی نہ و تقرب بہر پردہ کار تھائے شائد بذریعہ ایسے عمل کے جسکے واسطے اسے تعزیت کی ہو کہ اقرباؤں کے واسطے وصیت کرے اور یا بحد حصول ثواب روز قیامت ہو اور اس موصی نے اس وصیت کو مجلس وصیت ہذا میں بالمشافہ بقبول صحیح قبول کیا اور حال یہ ہو کہ اگر اس موصی کو امر و موت آوے تو یہ موصی نہ امر و اسکا وارث زمین ہو سکتا ہو اور اس موصی نے وصی یا وارث کو جو اسکی موت کے بعد اسکے قائم مقام ہوگا حکم کیا کہ یہ کل دار اس موصی نہ کو بیکرا اس وصیت کے قبیل صحیح پسو کرے اور اس بات پر ان لوگوں کو گواہ کر دیا جنہوں نے آخر تحریر میں اپنی گوری ثبت کی ہو بعد ازاں کہ یہ وصیت نامہ انگواہی زبان میں پڑھ کر سنایا گیا کہ انہوں نے جان لیا اور اقرار کیا کہ سمجھ لیا ہو ایسی حالت میں اقرار کیا کہ اسکی عقل ثابت اور اسکے تصرفات بہرہ و جہ جائز تھے اور یہ تحریر کو ختم کرے۔ نوع دیگر اگر موصی نے کسی شخص کو مال دیا کہ میت موصی کی طرف سے حج ادا کرے۔ تو لکھے کہ یہ تحریر وہ ہو کہ جسپر گواہان سہمان آجریہ تحریر ہذا سب شاہد ہوے ہیں کہ زید موصی عمر نے جو عمر کی طرف سے ثابت الاصلہ ہو بطوع خود اقرار کیا کہ اس متوفی عمر نے اسکو وصیت کی تھی کہ اسکی نفات کے بعد اسکے تہائی مال سے اتنے درم بیکرا لکھ لے موصی و وصیت امین کو دیوے جسے اپنے واسطے حج اسلام ادا کیا ہوتا کہ اس موصی کی طرف سے اسکے گھر سے جو فلان مقام پر واقع ہو حج کرے پس ان سونے میں سے اپنی آمد و رفت میں خرچ کرے۔ اور اس موصی نے اس فلان کو دو وصیت امین حج ادا کرنے پر قادر پایا اور یہ اپنے واسطے حج کر لیا ہو پس یہ مال اسکو دیا کہ اس میت کی طرف سے بروصفت مذکور حج کرے اور اس فلان حاجی نے یہ امر ویہ دینا اسکی طرف سے بقبول صحیح قبول کیا اور اس موصی کے وارثوں نے جو فلان و فلان ہیں باقرامح تو اقرار کیا

کہ یہ سب جہاں میں مذکور ہر حق درست ہو اور ان کو ان کے فعل کی جو اس موصی میت اور اس موصی نے کیا ہر حق
 جائز و حلال ہے اور یہ اقرار کیا کہ یہ مال میت کے تہائی مال سے برآمد ہوتا ہے اور ان سب لوگوں کے اسنے اور یہ
 سب معاملہ کے گواہ کر دیے اور تحریر کو تمام کر کے سجدہ دیگر سب گواہ ہوئے کہ زید موصی عمر نے جو عمر کی طرف سے
 ہر وصایت صحیحہ تمامت و الوصایت ہوا اس موصی کے تہائی مال سے استفادہ مال بکر کو دیا اور اس موصی نے اس زید کو وصیت
 کی تھی کہ استفادہ مال کسی مرد امین عنایت لقمہ کو خود پسند کر کے جسے اپنی طرف سے حج کیا ہوا استفادہ مال دیدے تاکہ وہ ایک
 موصی کی طرف سے ہر وصیت مذکور حج ادا کرے اور یہ موصی اسی وصیت پر مر گیا اور تمام مرگ اس سے رجوع نہیں کیا
 اور غائبین کو کچھ نہیں کیا اور استفادہ مال سے تہائی مال سے برآمد ہونے پر اس موصی نے اس شخص کو جسکو
 درم دیکھے ہیں پسند کیا کیونکہ اسکو آئے اسی صفت کا پایا جو مذکور ہوئی ہے پس اسکو یہ درام دیکھے کہ اس موصی
 کی طرف سے فلان شہر سے حج کرے اور یہ شہر اس موصی کا وطن ہے جہاں وہ مر گیا پس ان درم ان میں سے اپنی اہل
 میں اس شہر تک بطور معرفت بدون اسراف و تبذیر کے اپنے کھانے پینے و لباس و سواری و جملہ ضروری چیزوں
 میں خرچ کر کے اور بیقات سے احرام باندھے اور تمام مناسک حج موافق فریضہ اللہ تعالیٰ و سنت رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے ادا کرے بدین شرط کہ اگر آئے اس فراداد سے مخالفت کی تو بقدر مخالفت کے اس میں
 سے ضامن ہو گا پس آئے اسی شرط پر اس سے لیکر ان درم ان پر قبضہ کر لیا اور بدین شرط کہ اگر ان درم ان میں سے
 اس موصی کے قرض خواہ یا کسی وصی یا وارث یا عالم یا کسی زبردست وغیرہ کسی آدمی کی طرف سے کوئی درک پیش آوے
 تو اس موصی پر واجب ہو گا کہ اسکو اس سے خلاص کرے یا بقدر اس درک کے اسکے واسطے ضامن ہو بضمانت صحیحہ
 ضمانت کر لی اور بدین شرط کہ اگر یہ حاجی بسبب دشمن یا مرض وغیرہ کے جو سبب احصاء کے ہوئے ہیں کسی سبب سے
 محصور ہوا تو اس موصی پر واجب ہو گا کہ ایسی صورت میں جسطرح ہر ہی وغیرہ بھیجا کر چھوڑے ہیں چھوڑا دے تاکہ امر
 واجب سے ذبح کر کے خلاص ہو جاوے اور اس حاجی پر اللہ تعالیٰ کا عہد و پیمان ہو کہ اپنی طرف سے غیر خواہی
 کے ساتھ کو شش کرے کہ یہ حج بروہت مذکور ادا ہو جاوے پھر دونوں نے قبل اختلاف و اشتغال بکار دیگر
 کے ہر ایک نے دوسرے کے نوابہ میں یہ ضمان و درک پوری قبول کی پس یہ تمام درم اس حاجی کے قبضہ میں
 بدین وجہ کہ مذکور بدین شرط کہ اگر ان درم ان میں سے اس حاجی کے فاسخ ہو کر اس تک واپس آنے کے بعد
 کچھ باقی رہا تو اس موصی کو واپس کر دیا کہ وہ میت کی طرف سے میراث میں داخل ہونے اور اگر ان درم ان میں اس
 حاجی کے نفقہ میں کمی چڑھے تو اپنے مال سے بدین شرط خراج کر لیا کہ اس موصی کے تہائی مال میں سے اس موصی
 سے واپس لیا اور تحریر کو تمام کر کے اور اگر بچے ہوئے ہم حاجی کے واسطے کر دیے ہوں تو لکھے کہ جو کچھ ان درم ان میں
 اس حاجی کے واپس آنے کے بعد باقی رہیں وہ موصی مذکور کی طرف سے اس حاجی کے واسطے بطور وصیت ہونے
 اور اگر اس حاجی کے واسطے وہی کی طرف سے اسکے حکم سے کسی نے کفالت کی تو لکھے کہ فلان اس موصی کی طرف سے
 اسکے حکم سے اس حاجی کے واسطے تمام اس چیز کا جو جو درک مذکور اس موصی پر واجب ہو ضامن ہو بدین شرط کہ ان
 دونوں میں سے ہر ایک دوسرے کی طرف سے دوسرے کے حکم سے تمام اس درک کا بضمانت صحیحہ ضامن ہو اور جہاں
 فساد و فحشاء نہیں ہو بدین شرط کہ اس حاجی کو اگر یہ درک پہونچے تو چاہے دونوں کو اس سب کے واسطے مانگوں

اور چاہے دونوں میں ہر ایک کو جہنم چاہے اور ہر گاہ چاہے عرقہ بعد آخری ان دونوں میں کسی کو بیت غسل الایمک
یہ سب اس حاجی کو پہنچ جاوے اور ہر ایک نے دوسرے سے قبل افتران کے سب سے ایک دوسرے کے
مواجمہ میں یہ سب قبول کیا۔ اور اگر حاجی کی طرف سے کوئی شخص ضامن ہو اور صورتیکہ حاجی مذکور خلافت فطر کرے
تو لکھے کہ اس حاجی کی طرف سے اسکے حکم سے اس وحی کے واسطے فلان شخص تمام اس حیر کا جو بوجہ مخالفت مذکورہ
کے اس حاجی پر واجب ہو مضامین صحیحہ جائزہ جنہیں فساد و خیار نہیں ہر ضامن ہوا بدین شرط کہ ان دونوں میں سے
ہر ایک دوسرے کی طرف سے جملہ اسکے اس سب کا کفیل ہر آخر تک بدستور اول تحریر کرے۔ اور اگر سیت کی طرف سے
حج قرآن ادا کرنے کا حکم دیا ہو تو اسے موقع پر لکھے کہ تاکہ اس سیت کی طرف حج و عمرہ دونوں کا قرآن کر کے ادا کرے اور
اپنی ذات پر آمد و رفت میں خیر مح کرے اور میقات سے دونوں کا احرام باندھے اور پہلے افعال عمرہ اسکے طریق
ادا کرے پھر مناسک حج بطریق شریعت الہی پورے کرے اور قرآن کے شکرہ میں جو ہری اسکو میسر آوے اپنے اس
کبریٰ چاہے یا اونٹ قریح کو کرے۔ اور اگر سیت کی طرف سے حج تمتع کا حکم کیا تو لکھے کہ اور اس موصی نے وصیت
کی تھی کہ جس شہر میں اسکا مکان و بیان سے اسکی طرف سے کوئی شخص عمرہ حج ادا کرے اور ایام حج میں ان دونوں
کو اسکی طرف سے تمتع ادا کرے پس پہلے عمرہ تنہا ادا کرے پھر بعد اسکے تنہا حج ادا کرے اور اسکے واسطے وہی کوئی مرد
صلح امین فقہ جسے اپنی طرف سے حج و عمرہ ادا کیا ہو پسند کرے پس اسکے وحی نے اس فلان کو پسند کیا اور اسکو یہ مال دیا تاکہ
سیت کی طرف سے عمرہ کا احرام باندھ کر ادا کرے پھر حج ادا کرے اور ایام حج میں عمرہ سے بجا نہی حج سود مند ہو
اور اس میں سے اپنی رفت و آمد میں اسے کھانے پینے و لباس وغیرہ حوائج ضروریہ میں بطور معروف بدو ان شرا
و جمعی کے خرچ کرے پس جب میقات تک پہنچے تو وہاں سے تنہا عمرہ کا احرام باندھے اور اسکے افعال اسکے
طریق پر ادا کرے پھر اس احرام سے حلال ہو کر اسکی طرف سے تنہا حج کا احرام باندھے اور موافق شریعت شد اعلیٰ
کے اسکے مناسک ادا کرے اور تمتع حاصل ہونے کے شکرہ میں اسکو جو قربانی میسر آوے اسکی قربانی کا اسکو اختیار
دیا جاتا ہے اپنے مال سے قربانی کرے یا اپنے رفیقوں و ساتھیوں کے مال سے۔ اور اگر دوسرے کو اس
حج و عمرہ کے ادا کرنے کی اجازت دینے کا اختیار دیا ہو تو تحریر کرے کہ اور اس سیت کی طرف اس حج کرنے والے کو اس
وحی نے اجازت دیدی کہ اگر اسکو مرض یا آفت یا ایسا کوئی سبب پیش آیا جس سے وہ اس کام کو پورا کرنے سے
عاجز ہو تو اسکو اختیار ہے کہ جو مال مذکور اسکو دیا گیا ہے اس میں سے جو بانی رہا ہو وہ معینہ یا جو کچھ اسکے عوض کیے اور غیرہ
اپنی ضروریات میں سے خریدا ہو وہ سب اسے شخص کو دیدے جو اس لائق ہو جسکو وہ پسند کرے کہ وہ سیت کی طرف
سے حج و قرآن و تمتع ادا کر سکتا ہے پس اسکو دیکر حکم کرے کہ وہ ادا کرے اور اسکو اپنے قائم مقام کرے اور اسکو
اجازت دیدے کہ بدو صفت مذکور اپنی ذات پر خرچ کرے اور اس شخص نے اس سب کو بالموافقہ منظور قبول کیا
اور تحریر کو تمام کر دے کذا فی الحقیقہ

فصل بست و یکم۔ عاریتوں و اتقاط نقطہ کی تحریرات میں۔ اگر زید نے عمرو سے ایک دارستعار لیا اور عمرو نے
سبا کا لکھ کر اپنی مضبوطی کرے تو امام محمد روئے کتاب الاصل میں اسکی صورت یوں تحریر فرمائی ہے کہ یہ تحریر سے فلان
بن فلان اپنی میسر سی زید بن خالد از جانب عمرو بن بکر تغیر کے بدین مضمون ہے کہ تو نے مجھ کو اپنے کمر میں بجائیت یا

یا جو کہ تیری ملک واقع شہر فلان محدودہ مجددین و حیان ہو۔ ایسا ہی نام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے صاحب کو پڑا ہے کہ
اور امام خصاف رحمہ اللہ و علی دی رحمہ اللہ یوں لکھتے تھے کہ تو نے مجھے اپنے دار ملک کے میں بدین شرط ساکن کیا کہ میں خود امین
رہوں اور دوسرے کو بساؤں۔ اور فرمایا کہ اجنبی مستغیر کو دوسرے شخص کے ساکن کرنے کا اختیار بالاجماع حاصل
ہو جاوے اس واسطے کہ معیر نے اگر مستغیر سے یہ کہا کہ تجھے اختیار ہو دوسرے کو بساوے تو امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک
اسکو دوسرے کے بساؤ کا اختیار نہ ہوگا اس واسطے کہ امام شافعی کے نزدیک مستغیر کو بدون اجازت معیر کے غیر کو عاریت دینے کا
اختیار نہیں تھا اور ہمارے نزدیک اگر عاریت مطلق ہو مثلاً کہا کہ میں تجھے عاریت دیا اور یہ نہ کہا کہ تاکہ تو ہی اس سے
انتفاع حاصل کرے تو مستغیر کو اختیار ہو گا یا خود انتفاع کرے اور یا اپنے غیر کو عاریت دیدے کہ وہ انتفاع حاصل
کرے خواہ مستعار ایسی چیز ہو کہ اس سے انتفاع حاصل کرنے میں لوگوں کا حال متفاوت ہو یا سب لوگ اس سے
ایک ہی طور سے نفع حاصل کرتے ہوں اور عاریت مقید ہو مثلاً اس سے کہد یا کہ تاکہ تو ہی اس سے انتفاع حاصل کرے پس
اگر مستعار ایسی چیز ہو جس سے لوگ ایک ہی طور سے نفع حاصل کرتے ہوں بلکہ تلف طرے سے جیسے سواری و کپڑا وغیرہ
تو مستغیر کو دوسرے کو عاریت دینے کا اختیار نہ ہوگا اور اگر ایسی چیز ہو جس سے ایک ہی طور سے انتفاع حاصل کرتے ہوں
تو مستغیر کو اختیار ہو گا کہ دوسرے کو عاریت دیدے جیسے سکونت۔ دار وغیرہ۔ پس جبکہ سبیل میں اس طرح اختلاف ہے
تو امام خصاف رحمہ اللہ و علی دی رحمہ اللہ نے اس طرح لکھا اختیار کیا تاکہ مسکن اجماعی ہو جاوے۔ پھر امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ لکھے کہ
تو نے مجھے دیا اور میں نے تجھے لیکر قبضہ کر لیا اور یہ قبضہ بتاریخ فلان ماہ فلان سنہ فلان واقع ہوا پس
امام محمد رحمہ اللہ نے تحریر میں قبضہ کے وقت سے ذکر تاریخ لکھا اور اس واسطے ایسا کیا کہ حکم عاریت میں علما مختلف ہیں
پس ہمارے علما کے نزدیک عاریت امانت ہو اور امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک مضمون کی ہے وقت قبضہ سے
تاریخ تحریر کرے تاکہ اگر ایسے قاضی کے سامنے مقدمہ پیش ہو جس کے نزدیک عاریت مضمون ہو تو اسکو معلوم
ہو جاوے کہ کس وقت سے پیچھے اسکی ضمانت میں داخل ہوئی تھی۔ اور اگر مستغیر نے جانا کہ معیر سے اپنی سکونت
کے واسطے تحریر کر لے جس کے پاس رہے تو کیونکر تحریر کر گیا سو مشائخ نے فرمایا کہ مستغیر کو تحریر کی حاجت فقط اس
تعرض سے ہوئی کہ معیر اس پر دعویٰ نہ کرے کہ تو بدون عقد کے امین ساکن ہو اور دونوں ایسے قاضی
کے سامنے مداخلہ کریں جکا مذہب یہ ہو کہ بدون عقد کے بیعت کی تقویٰ ہو یعنی انکی قیمت لگائی جاتی ہو
پس وہ مستغیر پر اجر القفل کا حکم دیدے اسی طرح اگر انکی سکونت سے منہدم ہوا تو مالک اس سے ضمان لیا اگر
اسکی سکونت سے منہدم ہوا پس اس تحریر کی صورت یہ ہو کہ یہ تحریر از جانب فلان بن فلان یعنی معیر کی طرف
سے فلان بن فلان یعنی مستغیر کے واسطے بدین مضمون ہو کہ میں نے تجھکو اپنے اس دار میں جو فلان محلہ میں
واقع ہے جسکے حدود و انداز یہ ہیں بباریت اس شرط پر ساکن کیا کہ تو خود امین رہے اور چاہے جسکو ساکن کرے
اور میں نے تیرے سپرد کیا اور تو نے مجھے لیکر قبضہ کر لیا فلان تاریخ فلان ماہ فلان سنہ میں قبضہ ہوا
اور بتاخرین اہل شرط کے حق میں کہ یہ تحریر وہ ہے جس پر اگر ان سمیان آخر تحریر مذکور شد ہوئے ہیں کہ فلان
فلان سے تمام دار واقع ہوئی فلان محدودہ مجددین و حیان ایک سال کامل غرہ ماہ فلان سنہ فلان سے
از ماہ فلان سنہ فلان تک کے واسطے اس طرح سے شمار کیا کہ اس طے کردہ میں مستغیر خود ہے اور چاہے اپنی چیز دے

[illegible]

او کو کسی اجنبی کو نہ دے اور اسکو اپنے قبضہ سے خارج نہ کرے اور مقام غیر مضبوط و محفوظ کی طرف بلا ضرورت منتقل نہ کرے بدین شرط کہ اگر اسکو تلف کر دیا یا ضائع کر دیا یا اس میں فحاشیت کی تو وہ ضامن ہوگا اور اسے تمام یہ دو قیمت اسکی اسکو بطریق حفاظت سپرد کرنے سے اس پر قبضہ کر لیا اور بدین شرط کہ جب یہ مودع اسکو طلب کرے گا تو اسکو عینہ واپس دیا جائے جو وقت طلب کرے خواہ دن یا رات میں کوئی قحط نہ کرے گا اسکو واپس ہی دیدیگا اور یہ بتا رہے ہیں فلان ماہ فلان واقع ہوا و اللہ تعالیٰ اعلم کذا فی الذخیرہ۔

فصل بست و سوم۔ قاری کے بیان میں۔ اس فصل میں چند انواع شامل ہیں اول آنکہ دین مطلق حاکم کا اقرار ہو۔ زید کے بطور و رعیت خود اپنی صحت و ثبات عقل و ہبہ و جودہ جواز تصرفات کی تائید میں جبکہ اسکو کوئی مرض و علت وغیرہ مانع صحت اقرار نہ تھا یہ اقرار کیا کہ اس پر دوسرے کے اس قدر درم یا دینار جسکے نصف اس قدر ہوتے ہیں قرضہ لازم و حق واجب سبب صحیح حالہ غیر موجد ہیں کہ انکا جب چاہے جطرح چاہے مطالبہ کرے زید کو اسے کوئی برأت نہ ہوگی الا اسی طرح کہ یہ مال مذکور زید کی طرف سے اس عمر کو یا جو اس کے قائم مقام ہو وکیل یا وصی یا وارث کو پہنچ جائے اور زید کی کوئی محبت جس سے اس کے ہر سے اس مال کا دفعیہ ہو سماعت نہ کیا گیا الا اس وقت کہ زید کی طرف یہ مال مذکور بطور مذکور عمر کو حاصل ہو جائے اور اس مقرر نے اس کے اس اقرار کی تصدیق صحیح بالمواجبہ و بالمشافہ کی اور یہ فلان تاریخ واقع ہوا یا اس طرح تحریر کرے اور اسکی طرف سے اس مقرر نے یہ اقرار اس کے واسطے اس مال مذکور کا بقبول صحیح قبول کیا اور دونوں نے اپنے آپ پر اس سب کے وہ لوگ گواہ کر لیے جنہوں نے اپنا نام آخر تحریر ہذا میں ثبت کیا ہے بعد از انکہ یہ مضمون انکو ایسی زبان میں پڑھ سنایا گیا جسکو انہوں نے جان لیا اور اقرار کیا کہ ہم دونوں نے اسکو سمجھ لیا ہے اور اچھی طرح اسکو جان گئے ہیں اور یہ بتا رہے ہیں فلان واقع ہوا۔ اور اگر بیان سبب لکھنا چاہتا تو کتاب اسکو تحریر کر دے اور سبب بہت ہو کہتے ہیں ازاںچہ یہ مال میں کسی دلیلیا فرس یا متاع یا غلام کا ہو جسکو قرضہ دار نے اس سے خریدا ہے تو قرضہ لازم و حق واجب لکھنے کے ساتھ لکھے کہ میں فرس یا غلام یا غلام ہے جسکو اس مقرر نے اس مقرر سے نبون صحیح خرید کر اس سے لیکر قبضہ کر لیا ہے اور اسکو دیکھ لیا ہے اور اس پر رخصتی ہو گیا ہے اور اس پر رخصت متقرر ہو گیا ہے اور اسکو اچھی طرح دیکھ بھال لینے کے بعد اپنے بائع کو تمام عیب و معیوب سے بری کر دیا ہے یہ میں حالہ غیر موجد ہے۔ اور اگر میں موجد ہو تو لکھے کہ موجد فلان یا تا سال فلان یا تا دو سال کامل قری جب واقع ہوا اور اس مقرر کو وہ اختیار نہیں ہے کہ اس میعاد کے اندر اس سے مطالبہ کرے اور بعد میعاد آ جانے کے اسکو اختیار ہے کہ جب چاہے جطرح چاہے مطالبہ کرے اس مقرر کو اس سے کسی طرح برت الی آخرہ۔ اور اس مقرر نے اس مقرر سے اس بیع کو جو وقت عقد بیع واقع ہوئی ہے بلاتناہب وصول کر لیا اور قبضہ کر لیا۔ اور میں نے عقد بیع واقع ہونے کے وقت قبضہ بیع واقع ہونے کا تذکرہ ہوا لکھ دیا کہ امام عظیمہ کا مذہب یہ ہے کہ اگر کسی نے کوئی چیز کسی قدر درمون کے عوض برعدہ ایک سال خریدا اور سال تعیین نہ کیا تو میعاد کا اعتبار اسی وقت سے شروع ہوگا جو وقت بیع قبضہ واقع ہوا اگر قبضہ ایک سال کے بعد واقع ہو وقت بیع کے واقع نہ ہو۔ اور اگر میں قضا دار ادا کرنا نہ کرے تو اسکو تحریر کرے

قال الشیخ محمد بن قریب۔ دین مالہ فی کمال وجوبہ دین ہو چکی ہے بدینہ اس وقت کہ مال مستحقہ میں مال معین کر کے کسی کو دین بنیں و لو کہ مال مستحقہ سے اقول صحت بیع کے واسطے بیع کا نہیں شرط نہیں ہے میں جو موجد ہیں چاہے وہ مال مستحقہ سے

مثلاً لکھے کہ موجد تاشش ماہ چھ قسطوں تک ہر قسط پر مال کو اس قدر ادا کرے گا۔ اور اگر یہ جاہا کسی قسط میں تاخیر ہونے کے وقت باقی مال فی الحال واجب الادا ہو جاوے تو لکھے کہ بدین شرط کہ ہر گاہ کسی قسط کے ادا کا وقت آیا اور اس نے تاخیر کی اور ایک قسط کو دوسری قسط میں داخل کر دیا تو سب مال اسپر فی الحال واجب الادا ہو جائیگا اور قسط بندی باطل ہو جائیگی اور یہ لکھ دے کہ بدون اسکے کہ یہاں بیع میں شرط ہو اس واسطے کہ بیع میں اگر ایسی شرط ہو تو بیع کو فاسد کرے گی۔ اور بیع بلا سبب کے قرض ہو پس لکھے کہ قرض لازم و حق واجب بسبب قرض صحیح کے کہ مقر نے اس سے یہ مال قرض لیا اور مقر نے اس کو اپنے مال سے یہ اسکو دیا اور اس کے چہرہ ذکر دیا اور مقر نے یہ مال اس سے لیکر اپنے قبضہ میں کر لیا اور اس کو اپنی ضرورت میں صرف کیا اور اس مقر نے خطا یا اسکی تصدیق کی اور قرض کی صورت میں موجد ہوتا تھا۔ اس لئے اس واسطے کہ قرض مسدا کو قبول نہیں کرتا ہر کذا فی محیط۔ سو اسے ایک سالہ کے جسکو طحاوی رحمہ نے ذکر کیا ہے کہ اگر کسی شخص نے وصیت کی کہ میری موت کے بعد فلان بن فلان کو ہزار درہم بوجہ ایک سال قرض و بے جا دین تو اس مدت کا تقریب صحیح ہر کذا فی الظہیر۔ اور بیع بلا سبب کے غصب ہو تو لکھے کہ قرض لازم و حق واجب بسبب غصب کے کہ اس مقر نے مثل ان درہم کے غصب کیے تھے۔ اور از بیع حوالہ و کفالت ہو پس حوالہ کی صورت میں لکھے کہ بسبب قبول حوالہ فلان کے جس نے اس مقر پر اس قدر مال اس مقر کے واسطے حوالہ کیا تھا اور کفالت میں لکھے کہ بسبب اسکے کہ اس مقر نے اس مقر کے واسطے فلان کی طرف سے جس پر اس مقر کا قرض تھا کفالت کی ہے۔ اور اگر عورت کے باقی مہر کا اقرار تحریر کیا تو لکھے کہ اس عورت کا قرض لازم و حق واجب بسبب اس عورت کے باقی اس مہر کی جہاں اس کا صلح کیا ہے اور تحریر ادا کیا ہے کہ یہ عورت اس مقر سے اسکا مطالبہ کرے گی ہر گاہ کہ شرط اس عورت کا اس مال کا مطالبہ اس تقریر بتو یہ ہو۔ اور اگر مقر نے اس مال کے عوض اعیان مقبول کر لیے ہیں یا کیا ہو تو بعد اقرار مقر و تصدیق مقر کے تحریر کرے کہ اور اس مقر نے اس قرض کے عوض اس مقر کو اپنے اعیان مال سے ایک مندیل تعدادی جید جیکا طول اس قدر و عرض اس قدر و قیمت اس قدر ہوا اور ایک تختہ دیا جسکا طول اس قدر و عرض اس قدر و نقش ایسا و قیمت اس قدر ہوا اور مغوری اسکا طول اس قدر و عرض اس قدر و رنگ ایسا و قیمت اس قدر ہو سبب چیزین رہن و دین اور مقر کہ سپرد کر دین اور اس نے ان سب پر قبضہ کر لیا پس سب چیزین بعض اسکے اس قرض کے اسکے پاس رہن ہیں کہ انکو تا اسنیفا سے قرضہ مذکور روک رکھیں اور یہ سب ان کو اہوں کی آنکھ کے سامنے واقع ہوا جسکا نام آخر تحریر میں ثبت ہو۔ اور اگر اس نے مقر سے اس قرض کی بابت کوئی لکھ لیا ہو تو اقرار قرض و تصدیق مقر کے بعد تحریر کرے کہ اور فلان نے اس مقر کی طرف سے تمام اس مال مذکور کی اس مقر کے واسطے کفالت صحیح جائزہ نافذہ کر لی جسکی اس مقر نے اس مجلس کفالت میں اجازت دیدی اور قبول کیا بدین شرط کہ اس مقر کو اختیار ہو چاہے اس کفالت کے حکم سے اس فیصل سے مطالبہ کرے اور چاہے اس میں سے حکم اصالت مطالبہ کرے۔ اور اگر صغیرہ مہر کی تحریر چاہی پس اسپر اس مہر کے اقرار کا تحریر صحیح نہیں ہو پس مخرج کہ فلان بن فلان نے اپنی دختر صغیرہ کا نکاح بولایت پدری ساتھ صغیرہ اسکی صورت یہ ہے کہ یہ تحریر بدین مضمون ہو کہ فلان بن فلان نے اپنے دختر صغیرہ کا نکاح بولایت پدری ساتھ صغیرہ کے گواہان عادل کے سامنے نکاح صحیح کر دیا اور اس صغیرہ فلان کے باپ کے فلان نے اپنی اس صغیرہ کے واسطے نکاح بولایت پدری بقبول صحیح قبول کیا پس یہ صغیرہ اس صغیرہ کی جود ہو گئی اور یہ مہر

قول قال و
بوجہ
فی غصب
مطلوب
بیس فی مطلق
نیت بوجہ مطلق
مجاز بوجہ مطلق
المراد

اس صغیرہ کے واسطے اس صغیر پر لازم ہو گیا۔ نوع دیگر دو آدمیوں نے ایک شخص کے واسطے قرضہ کا اقرار کیا اور دونوں میں سے ہر ایک دوسرے کی طرف سے اس مال کا قبضہ ہوا۔ تو تحریر کرے کہ زید و عمر نے بطوع و رغبت خود اپنی صحت ابدان و ثبات عقول و ہمد و جودہ جواز تصرفات کی حالت میں درحالیکہ دونوں کو یہ دونوں میں سے کسی کو کوئی مرض و علت وغیرہ ایسی نہ تھی جو دونوں کی صحت اقرار سے ملنے ہی یہ اقرار کیا کہ ان دونوں پر اور ان دونوں کے ذمہ بکر کے واسطے اس قدر درم قرضہ واجب و حق لازم ایسے سبب صحیح سے ہیں جسکو دونوں بخوبی جانتے ہیں اور دونوں پر بکر کے واسطے ایسا اقرار لازم آیا کہ یہ دونوں آسودہ بہرے خوش حال الدار میں اس قدر اعیان و اموال کے مالک ہیں جس سے یہ قرضہ پھر لوہا ادا ہو کر زیادہ باقی رہتا ہی بدین شدہ کہ ہر ایک دونوں میں سے اس سبب قرضہ کا ضامن و کفیل نہ ہو اور اس مقرر کو اختیار ہی چاہئے دونوں کو اس مال کے واسطے ماخوذ کرے اور چاہے تنہا ہر ایک کو بعد دوسرے کے ماخوذ کیسے یہاں تک کہ یہ سب مال وصول کر لے اور دونوں میں سے کسی کو بدون مقرر کو ادا کرنے اس سب مال کے وقت مطالبہ اس مقرر کے کسی طرح بریت و خلاص نہیں ہی اور دونوں کے اس مقرر نے اس سب میں بالموافقہ تصدیق کی اور تحریر کو ختم کرے۔ نوع دیگر اگر دستاویز میں قرضہ بنام ایک شخص کے ہو جس نے اسے چاہا کہ اقرار کر دے کہ یہ قرضہ درحقیقت فلاں شخص کا ہے اور میرا نام اسمین عایت ہی تو اسکی تحریر کی یہ صورت ہے کہ گواہان سمیان آخر تحریر ہذا سب شاہد ہو کہ زید نے بطوع خود اقرار کیا کہ میرے نام سے عمرو پر اس قدر مال بذریعہ دستاویز ہی جسکی نقل یہ ہے بسم اللہ الرحمن الرحیم پھر اس دستاویز کو اول سے آخر تک مع تاریخ تحریر نقل کر دے پھر لکھے کہ فلاں نے اقرار کیا کہ یہ سب مال جو میرے نام سے عمرو پر اس دستاویز میں تحریر ہے یہ بکر کا ہے میرا نہیں ہی اور نہ اور سب آدمیوں میں سے کسی کا ہے۔ اور اگر اسمین سے قرضہ بکر کا ہوتا لکھے کہ اس سب قرضہ میں سے اس قدر درم بکر کے ہیں میرے نہیں ہیں اور نہ تمام آدمیوں میں سے کسی اور کے ہیں اسنے درم مذکور بکر کے مملک صحیح و حق ثابت بسبب حق لازم واجب کے ہیں جسکو زید جانتا ہے کہ اس کے ذمہ اسکا اقرار لازم آیا اور یہ مال ہمیشہ سے بکر کا اور اسکی ملک ہی اور اس زید کا نام اسمین بطور عایت و تصریح معنویت بکر ہی اور اقرار کیا کہ بکر کے واسطے جو کچھ عمر دے دستاویز میں بوصف مذکور اقرار کیا ہے اسکا عمر و بکر کی حق و دعویٰ و مطالبہ کسی وجہ سے نہیں ہی اور یہ بکر اس مال میں تصرف کا مستحق ہے یہ زید یا تمام لوگوں میں سے کوئی اور مستحق نہیں ہی اور بکر ہی کو استحقاق ہے کہ اس سے بری کر دے اور اسکو وصول کرے اور اس کے عوض کچھ خرید لے اور اسکو ہر کر دے یا صدقہ دیدے اور عمر کو مہلت دیدے اور وہی اس پر مسلط ہی اور وہی اسکا ماذون لہ ہی اور اسمین نصیبیت کرنے کا ماذون ہے اگر مطلوب منکر ہو جاوے خواہ اس مقرر کی زندگی میں یا اسکی وفات کے بعد اور بکر کو اختیار ہے چاہے اسمین بذات خود تصرف کرے اور چاہے کسی غیبی ذریعہ سے تصرف کرے اور جسکو پسند کرے اس کا نام کے واسطے وکیل کرے اور جسکو چاہے اس واسطے مقرر کرے اسمین اپنی رائے کے موافق عمل کرنے کا اختیار ہو گا۔ سب اگورہا وای خب چاہے جسطرح چاہے اور ہر گاہ چاہے مرۃ بعد آخری تصرف کرے اس مقرر کا اس سب میں اسمین سے کسی جزو میں کوئی حق نہیں ہی اور اس مقرر کو اس کے بری کرنے و وصول کرنے و پسہ کرنے وغیرہ کسی بات کا اختیار نہیں ہی اور نہ کسی وجہ سے کوئی قدیم و جدید و محو ہے ہی اور جو تصرف اسمین مقرر کی طرف ثابت ہوا ہو وہ باطل و مردوم ہی اور مطلوب پر قرضہ مذکور بحال ثابت ہو گا اور اگر اس قرضہ مذکور یا اسمین سے کسی جزو پر استحقاق ثابت ہو گا۔

تو یہ مقاس مقررہ کے واسطے ضامن ہوگا اس واسطے کہ اتحقاق اس میں جی ہو سکتا ہے کہ اس مقرر کی طرف سے اس میں کوئی نہ
 حادث ہوا ہو اور برکے اُسکے اس سبب اقرار کی بالوجہ تصدیق کی اور تحریر کو تمام کر دے۔ نوع دیگر اقرار وصولی علی
 قرضہ۔ فلان نے بطوع خود اقرار کیا کہ اُسکا فلان پر استحقاق واجب بسبب صحیح تھا اور ہم دونوں نے اس کے واسطے
 ایک دستاویز میں لکھا ہے کہ اُن کا مال عادل بدین مضمون اس پر گواہ کر دینے کے واسطے لکھی تھی اور وہ اس کے پاس تھی
 اور اس نے اس فلان سے تمام یہ مال جو اس میں مذکور تھا تمام وکمال پورا پورا پھر یا بدین طریق کہ اس قرضہ دار نے اُس
 یہ سب مال تمام وکمال دیدیا اور اس نے قبضہ کر لیا اور بعد اس وصولی کے قرضہ دار مذکور بالکل بری ہو گیا اور
 دستاویز اس مال کی جو اس کے پاس اس مال کی اس شخص کی اقراری تھی اس کے پاس سے ضائع ہو گئی ہو پس اگر اس
 کبھی کسی وقت نکالے تو وہ باطل ہوگی اُسکے ذریعہ سے اس کے واسطے اس فلان پر کوئی حجت نہ ہوگی اور اگر اسے کسی
 کبھی یا اس کے وسیل یا وصی یا وارث نے اس دستاویز کے ذریعہ سے اس سب مال کا یا اس میں سے کچھ مال کا افسانہ
 پر دعویٰ کیا تو یہ جو اس دعویٰ میں اور جو اس کے قائم مقام ہو اس دعویٰ میں اس فلان کی جانب سے نہ رہے اس
 دستاویز کے سبطل اور جھوٹا ہوگا اور فلان بن فلان نے مقرر کے اس سب اقرار و ادا کی مقررے اُسکو اس سبب
 کے ساتھ خطاب کرنے کی حالت میں قبول جائز قبول کیا اور تحریر کو تمام کر کے نوع دیگر اگر دو قرضہ داروں میں
 سے ایک سے وصول پانے کا اقرار کیا حالانکہ دونوں میں سے ہر ایک دوسرے کا قلیل پر تو کسے لڑنے سے
 بطوع خود اقرار کیا کہ اُسکو وہ دیکر یا استدرا دینا برابر یا قرضہ تھا اور ہر ایک دونوں میں سے دوسرے کے حکم سے
 دوسرے کا قلیل اس پر سے قرضہ کا تھا اور اس کے حکم سے زید نے اس کے ضامن ہوا تھا بدین شرط کہ زید کو
 اختیار ہے کہ دونوں میں سے ہر ایک کو اس پر سے قرضہ کے واسطے مانگو کرے اور چاہے دونوں کو مانگو کرے
 ایک کو یا دونوں کو جب چاہے بطرح چاہے ہر گاہ چاہے مرتبہ بعد ازری مانگو کرے اور فلان نے اپنے غور
 نے یا بکر نے یہ پورا قرضہ جو دونوں پر واجب تھا ادا کیا حالانکہ وہ دوسرے کی طرف سے اس کے حصہ کا قلیل
 تھا پس یہ قرضہ دونوں کے ذریعہ سے ساقط ہو گیا اور دونوں اس سے بری ہو گئے اور زید کا اس شخص پر
 جس نے ادا کیا ہے اور اس کے ساتھی دوسرے پر اس قرضہ مذکورہ میں سے قلیل و کثیر کچھ باقی نہیں رہا اور نہ ان
 دونوں کی جانب اس قرضہ کے تھوڑے یا سب کی بابت قدیم و جدید کوئی دعوے نہیں رہا اور اس مقررے
 زید کے اس اقرار کی بالوجہ تصدیق کی اور دونوں نے گواہ کر لیے۔ اور اگر دونوں میں سے ایک نے فقط
 اپنا حصہ ادا کیا ہو تو لکھ کہ دونوں میں سے ایک فلان نے فقط اپنا حصہ ذاتی ادا کیا اور وہ اس سے
 بری ہو گیا اور اُسکا ساتھی بھی اسکی کفالت نفس سے بری ہو گیا اور اس قرضہ خواہ کے واسطے اُسکے ساتھی پر
 استدرا اسکا حصہ ذاتی باقی رہ گیا اور اس ادا کرنے والے پر بھی اس حجت سے رہا کہ اسنے اسکی طرف سے
 کفالت کی ہو وائند اعلم۔ نوع دیگر در اقرار گندم زید نے اقرار کیا کہ عمرو کے سپر اور اس کے ذمہ اتنے قفیز گندم
 پیدا ہوئے ہیں پیداوار کے پاکیزہ جید مایہ خریفہ پیاد قفیز عشاری سعارت اہل بخارا سے قرضہ لازم و
 حق واجب بسبب صحیح میں او چاہے سبب متعین کر دے کہ بسبب اس کے کہ زید نے عمرو سے انکو قرض لیا تھا
 اور عمرو نے اُسکو یہ کیوں قرض دیے تھے یا لکھ کہ بسبب صحیح سلم صحیح کے جو ستم شرائط صحت واضح ہوئی

۱۰۰
 اس کے ساتھ ساتھ

اور اثنا اور چھادسے کے موجب مسیاد کذا بدین فقرہ کہ بمقام فلان لکھوا کرے۔ اور اس فقرہ نے اسکے اقرار کی بنا پر
تصدیق کی اور پھر کو ختم کرے۔ اور اسے ہذا باقی کیلکات و موزونات و عددیات متعارفہ کے اقرار کی تحریر اسی طور
پر ہی جیسے پہلے گیتوں میں بیان کی ہو اور جس چیز کے قرضہ ہونے کا اقرار کیا ہو اسکا وصف و قدر بخوبی بیان کر دے
چنانچہ چہنچہ دانہ میں لکھے کہ اتنے من چہنچہ دانہ درمیانی سبج پاکیزہ موزون بوزن اہل بخارا یا اتنے من چہنچہ دانہ
درمیانی سپید پاکیزہ موزون بوزن اہل بخارا اور ذرہ کی صورت میں لکھے کہ اتنے من کاویرس و۔ یہ انی یا لکھے
موزون بوزن اہل بخارا۔ اور تل کی صورت میں لکھے کہ اتنے من سیاہ تل پاکیزہ یا اتنے من سپید تل درمیانی
پاکیزہ۔ اور روئی کی صورت میں لکھے کہ اتنے من روئی درمیانی صاف مع دراہم موزون بوزن اہل بخارا اور
اور آٹے کی صورت میں لکھے کہ مثلاً اتنے من گندم سپید کا آٹا پین چلی کا پسا ہوا موزون بوزن اہل بخارا اور
اگر چھنا ہوا ہو تو لکھے کہ چھنا ہوا معروف بیک ویز موزون بوزن اہل بخارا اور کتا بون میں بھلہ ہو اور برہان قاطع میں
بمجموعہ ہو۔ اور کچ میں لکھے کہ اتنے من کچ ترش درمیانی موزون بوزن اہل بخارا اور صابون میں لکھے کہ اتنے من صابون
و درمیانی ساختہ رومن کچہ موزون بوزن اہل بخارا اور انگور میں لکھے کہ اتنے من انگور و رخمی سبج یا سپید یا خرمائی
سبج یا سپید موزون بوزن اہل بخارا یا طائفی سبج یا سپید موزون بوزن اہل بخارا۔ اور دو شاب عینی میں لکھے کہ دو
انگوری شیرین صاف ساختہ از انگور کنا درمیانی از راہ رفت و صورت موزون بوزن بخارا اور اسی طرح اتنے من
روغن جلانے کا سرسوں یا اسی سے نکالا ہوا موزون بوزن اہل بخارا اور روغن قرطم میں لکھے کہ اتنے من روغن
قرطم خوشبودار درمیانی موزون بوزن اہل بخارا اور علی ہذا القیاس باقی کیلکات و موزونات میں بھی اسی طور سے
تحریر کرے۔ نوع دیگر عورت نے اقرار کیا کہ اسکے شوہر نے اسکے واسطے اسکے مہر کے عوض چیزیں خریدی ہیں ہندہ
نے بطبع خود اقرار کیا کہ وہ زید کی جو دو حلالہ نکاح صحیح ہو کہ زید نے اس سے گواہان عادل کے سامنے ہتھ
دینا پر نکاح صحیح نکاح کیا ہو اور زید نے اسکے واسطے اسکے تمام مہر مذکور کے عوض متفرق اقسام کی چیزیں خریدی
ہیں اور ان چیزوں کو ایک ایک کر کے بیان کر دے اور ہندہ نے اسکو ان چیزوں کو خریدنے کے واسطے نوکالت
صحیح وکیل کیا تھا اور ہندہ نے ان چیزوں کو زید سے لیا اسی بیات کے ساتھ جسطرح اس زید کے اس خرید کرنے
و قبضہ کرنے کے روز تحصیل قبضہ میں کر لیا ہو اور اس زید کے اسکو یہ سب پرورد کرنے سے لیکر قبضہ کرنے سے یہ سب اسکے
قبضہ میں ہوئی ہیں ایسا ہی شیخ نجم الدین عمر و النسخی جمعہ اللہ نے ذکر کیا ہو اور ہمیں اعتراض ہو اسواسطے کہ اسکا حاصل یہ ہو
کہ جو روئے اسچہ شوہر کو بوجھل اس مہر کے جو جو روکا اسپر اور خریدنے کے واسطے وکیل کیا اور جو شخص کسی قرضہ پر کو
وکیل کرے کہ میرے واسطے اس قرضہ کے عوض چیزیں خرید دے تو بنا بر قول امام اعظم کے توکیل جائز نہ ہوگی
الا اس صورت میں کہ بالغ کو معین کر دے مثلاً بون کے کہ زید کے واسطے کپڑا فلان سے خرید دے یا بیع معین کر دے
یا بن طور کہ میرے واسطے یہ غلام خرید دے اور بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے ہر حال میں نوکالت
جائز ہو پس بنظر قول امام اعظم رحمہ اللہ کے احتیاط اس میں کہ تحریر میں کچ بڑھایا جاوے پس لکھے کہ ہندہ کے واسطے
ببوض اسکے اس تمام مہر کے فلان بن فلان بلع سے خریدی یا لکھے کہ اور حال یہ کہ ہندہ نے اسکو ان چیزوں
کو فلان بن فلان بن فلان سے خریدنے کے واسطے وکیل کیا تھا یا لکھے کہ حال یہ کہ ہندہ نے اسکو ان معین

زید و بیک
نوشہ و کتبت
بہا بن شہین
و میں نے
سنہ
ہجری ۱۰۰۰

ترجمہ

چیزوں کے خریدنے کے واسطے وکیل کیا تھا کہ بعض اسکے اس مہر کے بیٹھنے میں خرید سے نوع دیگر دو اور
میں قرضہ کے لین دین کا معاملہ تھا ان دونوں نے حرفین سے اپنے حقوق بھریانے کا اقرار کیا۔ اسکی صورت
تقریباً یہ ہو کہ سب گواہ ہوئے کہ زید و عمرو دونوں نے بطوع خود اقرار کیا کہ ان دونوں میں سے کسی کے واسطے
دوسرے پر یا اسکے پاس یا اسکی جانب یا اسکے ساتھ یا اسکے قبضہ میں یا اسکے نام سے یا بعد اسکے کسی وکیل کے نام سے
یا کسی کی جانب اسکے سبب سے اس تمام معاملہ میں جو دونوں کے درمیان تھا اسکے سب طریقوں سے کوئی چیز
را اور نہ کوئی دعویٰ اور نہ کوئی خصوصیت و نہ مطالبہ نہ کسی وجہ کسی سبب سے خواہ قدیم ہو یا جدید ہو نہ بین رباً بلکہ حال
کہ اس معاملہ میں ہم دونوں میں سے جس کا حق جو کچھ تھا اسے دوسرے سے اپنا سب حق بھریا یا بدین طور کہ دوسرے نے اسکو
یہ سب حق بھریا تو تمام وکمال دیدہ با پس ہر گاہ ان دونوں میں سے کوئی دوسرے پر یا اسکی جانب یا اسکے پاس یا اسکے
قبضہ میں یا اسکی سبب سے کسی اور کی طرف یا اسکے نام سے یا اسکے وکیل کے نام سے کچھ دعویٰ کرے وہ حق کا خوشگوار
ہو یا سب وجہ میں سے کسی وجہ سے قدیم یا جدید کوئی۔ طالبہ کو جس طرح بیان کیا گیا ہے اور سوا اسے اسکے اور دوسرے
طالبہ کرے خواہ قرضہ طلب کرے یا اسکے گواہ قائم کرے اور اس میں سے کسی چیز کی وجہ سے اسکے جانب کے حق کا دعویٰ
کرے بعد اس تقریر کے تو وہ زور دے باطل و ظلم اور جبر و دعوے کرے گا اسکا ساقی اس سب سے بری ہو اور وہ دنیا
و آخرت میں حلت میں ہو اور دونوں میں سے ہر ایک نے یہ برأت مذکورہ دوسرے سے قبول کی۔ اور اسکی دو
نقلیں تحریر کرے اور دونوں میں کچھ تفاوت نہ ہو تاکہ ہر ایک کے پاس ایک نقل رہے۔ اور اگر ان دونوں میں
سے ایک کا دوسرے پر قرضہ ہو اور حال یہ ہو کہ اس نے سب بھریا یا تو بدین الفاظ تحریر کرے لیکن دونوں جانب
میں ایک جانب سے فلان نے بطوع خود اقرار کیا کہ میں نے دوسرے سے دوسرے کے دینے سے تمام اپنا
قرضہ و حق جو کچھ تھا وصول کیا یا پس اسکا پس پر یا اسکے پاس یا اسکی جانب یا اسکے قبضہ میں یا اسکے سبب سے
کسی اور پر الی آخر۔ اور اگر اسے نہ دن وصول کرنے کے اسکو بری کر دیا ہو تو لکھے کہ اور فلان نے فلان کو
اپنے ہر حق سے اسکی جانب یا اسکے پاس الی آخر۔ باوجود صحیح بری کر دیا اور فلان نے اس ابرار کو بالموافقہ
قبول صحیح قبول کیا اور اگر قصور وصول کر لیا اور قصور سے بانی کو معاف کر دیا تو لکھے کہ اس نے فلان سے اس تمام
میں سے جو اسکے پاس یا اسکی جانب یا اس پر الی آخر اس قدر بھریا یا بدین بانی سے اسکو بری کر دیا اور فلان نے
اس ابرار کو قبول کیا۔ اور اگر قصور وصول کیا یا یا اور بانی کی محنت مقرر کر دی تو لکھے کہ اور اسکا فلان پر اس قدر تھا
پس اس سے اتنا وصول کیا یا پس اسکا اقرار کیا اور بانی کے واسطے جو اس قدر مقرر فلان وقت تک بطور صحیح معاد
دیدہ اور فلان نے اس محنت کو قبول کیا اور اگر قصور سے قرضہ کو معاف کر دیا اور بانی کی محنت مقرر کر دی
تو لکھے کہ اور اسکو تمام اس مال میں سے جو اسکا اس فلان پر تھا اور وہ اس قدر تھا اس قدر معاف کر دیا یا لکھے کہ تمام
اس مال سے جسکا اس پر دعویٰ کرتا تھا اور وہ اس قدر جو اس میں سے اس قدر معاف کر دیا اور بانی اس قدر کے واسطے اتنی
درت مقرر کر دی۔ پس یہ بانی ظل مذکور اس پر اس معاد پر واجب الادا ہوگا اس میں سے کچھ ہی مقدار معاف شدہ میں
داخل نہیں ہوا و اللہ تعالیٰ اعلم۔ نوع دیگر در اقرار انسان بقدر زید سے اقرار صحیح کیا کہ تمام مدو واقع۔ تمام فلان
محدودہ بعد چھین چھان معہ اسکے حدود و حق و دھار و مانع کے جو اسکے حق سے ہیں اور بجا ان چیزوں

جو اسکی جانب اُسکے حقوق سے منسوب ہیں واسطے عمرو کے و بملک ثبات و حق واجب و لازم پس یہ سب اس عمرو کا
ہو نہ زید کا اور نہ تمام آدمیوں میں سے اور کسی کا ہو اور یہ عمرو اس میں تصرف کا مستحق ہو نہ زید اور نہ زید کے سوا کسی
سب آدمیوں میں سے کوئی اور آدمی اور اس زید کا اس میں کچھ حق نہیں ہو اور نہ اسکی جانب زید کے واسطے کوئی اثر ہو
اور نہ کسی وجہ کسی سبب سے کوئی حق ہو اور نہ مطالبہ اور نہ خصوصیت ہو اگر تک یہ سبب نہ ہو کہ اسے اور فلان یعنی
عمرو نے اُسکے اس سبب اقرار کی تصدیق کی اور تحریر کو ختم کرے۔ اور اگر چاہے تو بعد اُسکے حد و حقوق و مراعات
الی آخرہ کے بعد کہے کہ یہ سبب ملک عمرو ہی کا حق ہو اور اس مقرر کے قبضہ میں بطریق عاریت ہو اور عمرو مقرر فقط ازاد
ملک و قبضہ و تصرف اسکا مستحق ہو اس مقرر اور اسکے سوا۔ دوسرے کا اس میں کچھ حق نہیں ہو سوائے اس مقرر عمرو کے اور مقرر
عمرو نے اُسکے اس سبب اقرار کی بالموافقہ تصدیق کی۔ اور طے ہذا اگر کسی دوسری محمد و وجہ میں اسطرح کا اقرار
واقع ہو تو یوں ہی تحریر کرے۔ اور اگر کسی دار یا زمین کا اقرار کیا اور یہ اقرار کیا کہ یہ مقرر کے قبضہ میں ہو اور چاہا کہ
یہ بیان کر دے کہ مقرر اسکا تسلیم کرنا مقرر واجب ہو تو لکھے کہ تمام یہ دار و زمین اس مقرر کے قبضہ میں ہو اور اس
مقرر کے قبضہ میں اسطرح ہو کہ فلان کے واسطے اسکی ضمان اس مقرر واجب ہو یعنی بطور امانت اسکے قبضہ میں نہ ہو
ہو اور مقرر اسکا تسلیم کرنا مقرر کو واجب ہو و لازم ہو سبب واجب و حق کے کہ جسکو یہ مقرر جانتا ہو اور جسکے سبب سے
مقرر ایسا اقرار کرنا لازم آیا ہو یہ اسوقت تک مضمون ہو کہ جب تک فلان کو سپرد نہ کرے پس اسپر یہ مضمون ہو کہ یہ
کہ اسکو بعد اُسکے سبب حد و حقوق کے تسلیم صحیح بدون مانع و منافی کے فلان کو دیدے و سپرد کر دے۔ تو یہ جائز ہو
اور مقرر اسکا تسلیم کر دینا واجب ہو گا پس اگر اسنے سپرد کیا تو خیر و در مقرر اسکی قیمت واجب ہوگی اور قیمت بیان
کرنے میں مقرر کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر اقرار میں اسکی قیمت بیان کر دے مثلاً یوں کہے کہ مقرر اسکا تسلیم کرنا واجب ہو
پس اگر مقرر اسکو سپرد کر دیا تو خیر و در مقرر اسکی قیمت واجب ہوگی اور وہ سبب استعد ہو تو یہ احوط و اصول ہے اور
اگر دار نہ ہو اُسکے قبضہ میں نہ ہو اور اسنے یوں تحریر کرنا یا اقرار کرنا واجب ہو یا اسکی قیمت
سپرد کرنا واجب ہو بشرطیکہ میں دار سپرد کرنے سے عاجز ہو تو یہ بھی جائز ہو لیکن اس صورت میں یہ نہ لکھے کہ دار نہ ہو
اُسکے قبضہ میں ہو۔ اور اگر ایسے اقرار میں مقرر نے اپنی جانب اور اپنے سبب یا کسی شخص کی طرف سے ناجائز
خاص چند آدمیوں کی طرف سے جگہ نام بیان کر دیے ہوں درک کی ضمانت کر لی تو کہے کہ فلان کے واسطے فلان
نے تمام اس درک کی حاس و محرم و وہ میں یا اس میں سے کسی چیز میں اسکی جانب یا اسکے سبب یا فلان کی جانب
اور اسکے سبب سے پیش آوے ضمانت صحیح کر لی کہ فلان کو اس سبب سے چھوڑا دیگا اور اس سبب دار نہ ہو کہ اسکے
سپرد کر دیا گیا اسکو اس دار کی قیمت واپس دیگا اور فلان نے تمام اس اقرار و ضمان کو قبول کیا۔ اور اگر اسنے تمام
لوگوں کی طرف سے درک پیش آنے کی ضمانت کر لی تو طوا دی نے عیسیٰ بن ابان سے روایت کی ہے کہ عیسیٰ
بن ابان نے فرمایا کہ ہکو ایک عفار کی بابت جو ہمارے قبضہ میں تھا ایک شخص کے واسطے اقرار کرنا پڑا
پس اسنے ہم سے ضمانت درک طلب کی پس اسنے اسکو اپنی جانب اور اپنے سبب سے ضمانت درک کو کہنا قبول
کیا مگر اسنے اس سے انکار کیا اور اسی پر ہم کیا کہ ہم سب لوگوں کی طرف سے ضمانت درک کے خاص میں ہوں۔
پس میں نے امام محمد بن الحسن سے ذکر کیا تو فرمایا کہ اگر اسنے اسکو منظور کیا اور اسکے کہنے کے موافق خاص میں ہو

توضیح باطل ہوگی اور سطح خصافہ تمام لوگوں کی طرف سے درک کا ضامن ہونا جائز رکھتے تھے پس چونکہ
 لکھے کہ از جانب مقررہ اسکے سبب سے اور تمام سب آدمیوں کی طرف سے درک کا ضامن ہوا۔ اور اگر دار
 مذکورہ اسکے پاس ودیعت ہو تو لکھے کہ یہ دار محدودہ اس مقرر کے پاس اس مقرر کی طرف سے ودیعت ہو گیا
 وہ طلب کر لیا اسکو سپرد کر لیا مقرر کو اس سے کچھ انکار نہ ہوگا۔ اور اگر اپنے فرزند کے واسطے غدار کا اقرار کیا پس
 اگر بیٹا جوان یعنی بالغ ہو تو اس صورت میں بھی ہامی طرح لکھے جسطح اجنبی کی صورت میں تحریر کرتا ہے اور اگر
 لڑکا قصیر ہو تو لکھے کہ یہ دار محدودہ مذکورہ مقرر کے فرزند صغیر سمی فلان کے جو اتنے برس عمر کا ہے ملک و حق پر
 اور اس مقرر کا قبضہ بولا لیت پوری بغرض حفاظت ہو کہ اسکی طرف سے یہ مقرر تا اسکے بلوغ و صلاح کا سبب
 کے حفاظت کرتا ہے اور اس اقرار میں اس مقرر کی اس شخص سے تصدیق کی جسکو تصدیق کرنے کا استحقاق ہو
 نوع دیگر اگر دار کا مدعا اس سبب چیز کے جو اس میں ہو کسی کے واسطے اقرار کیا۔ تو ابتدا سے مثل مذکورہ بالا
 تحریر کرنے کے بعد دار کے محدودہ ذکر کرنے کے وقت لکھے کہ یہ دار مدعا سب محدودہ حقوق کے اور سب
 کپڑوں و امتہ و عرض و کمیل و موزون و فردش و بساط و اثاث البیت اور بیوت کی ٹوٹن و سونا و چاندی
 کے و معدودہ پتیلی و برنجی و تابے و جٹ و مٹی و شیشہ کے اور مد آئے و حیوانات وغیرہ سب اقسام اموال کے
 تیسرے و قلیل کے جو اس دار میں ہو واسطے فلان کے ہو اور تحریر کو تمام کرے اور طے ہذا اگر باغیا سے انگور و ارغنی
 مزروعہ کا تخمینہ انگور و زراعت موجود ہو کسی شخص کے واسطے اقرار کیا تو مثل اقرار ایسے دار کے جو زمین سبب
 موجود ہو کہ زراعت و پھلون کو مفصل بیان کرنا چاہیے سوا اسطے کہ باغیا سے انگور و ارغنی کا اقرار کرنے
 میں کھیتی و پھل نہیں داخل ہوتے ہیں جیسے کہ دار کے اقرار میں متاعا سے دار داخل نہیں ہوتی ہیں پس
 اگر اصل ارغنی و باغیا سے انگور کا اقرار ہو تو اسی طرح تحریر کرے جیسے اصل دار کا اقرار تحریر کیا جاتا ہے اور اگر
 ارغنی و باغیا سے انگور کا مدعا اس چیز کے جو اس میں موجود ہو اقرار کیا تو اسطے لکھے جیسے دار مدعا اسکی شاع کے اقرار
 کرنے میں تحریر ہوا ہے اور اگر اس چیز کا جو دار میں ہے بدولت دار کے اقرار کیا تو لکھے کہ دار واقع مقام فلان محدودہ محدودہ
 چنین و چنان کے اندر جملہ اقسام اموال میں کپڑے و عرض و امتہ و فردش و بساط و سونا و چاندی و مانندی
 و غلام و گاسے و بکری و اونٹ و کھلی و زنی و طعمہ و انجیر و دھوبلی گری ہوئی کا ٹوٹن و پتیلی و تانبے و کانسر و شیشہ
 وغیرہ کے برتن یہ سب فلان کی ملک و حق ہو اسی طرح اگر باغیا سے انگور کے پھلون کا سواے اصل بلوغ کے اقرار
 ہو اور اگر زمین کی زراعت کا بدون زمین کے اقرار ہو تو کھیتی کی صورت میں تحریر کرے کہ ارغنی واقع مقام فلان
 محدودہ محدودہ چنین و چنان میں سے اتنی حریب میں جو زراعت گندم ہو اور اس میں بالین آگئی ہیں قریب کاٹے
 جانے کے ہو یا لکھے کہ وہ کھیتی کاٹ لی گئی ہو اور گندم جو اس زمین مذکور محدودہ میں ہو وہ سب فلان کی ملک و
 حق ہو بدولت رقبہ ارغنی مذکورہ کے اور تحریر کو تمام کرے اور پھلون کی صورت میں لکھے کہ باغیا سے انگور واقع مقام
 فلان محدودہ محدودہ چنین و چنان میں تمام پھل جو اس باغ کے درختان سے پیدا ہو کر انھیں درختوں پر موجود
 ہیں فلان کی ملک و حق ہیں بدولت درختان انگور و باغیا سے مذکور و بدون ارغنی باغیا سے مذکور کے اور تحریر کہ
 ختم کرے واللہ تعالیٰ اعلم دیگر اگر اموال اعیان باجنگی اوصاف مکان کی طرف نہیں کی ہو اقرار کیا تو چاہیے کہ

تو تحریر میں اس دیوار کے واقع ہونے کی جگہ اور اس کا طول و عرض و انچائی تحریر کرے اور یہ بھی لکھنا واجب ہے کہ یہ دیوار
محدودہ محد اپنی زمین و عمارت کے ملک فلان الی آخرہ کیونکہ پہلے دیوار کی بابت دو روایتیں مختلف بیان کر دی ہیں
کہ دیوار بنام ہو عمارت و زمین یا فقط عمارت کا۔ نوع دیگر اگر ضرور کاریز کا اقرار کیا تو لکھئے کہ نہ واقع مقام فلان ہو
بلکہ اجکا میندا فلان جائے اور اس میں فلان نہر سے پانی آتا ہو اور فلان مقام پر یہ نہر گرتی ہو اور یہ نہر اپنے پانی آنے کی
جگہ سے گرنے کی جگہ تک اتنے گز ہو فلان گزوں کے حساب سے اور عرض اسکا اتنا ہو اور اس نہر کی پوری لمبائی میں دونوں
جانب باج باج گز حیرم ہو پس نہر نے اقرار کیا کہ یہ سب نہر معدا اپنے حیرم و سب حدود و زمین و ہر حق کے جو اسمین داخل
اور اس سے خارج ہو اس مقرر کی ہو اور تحریر کو تمام کرے۔ اور کاریز میں اتنا زیادہ کر دے کہ معدا اپنی زمین و تہہ ہر کے
نوع دیگر اگر مشتری نے اقرار کیا کہ خرید شدہ دوسرے کی ملک ہو اور مشتری اس غیر کی طرف سے خریدے و اسے دلیل
تہما پس اگر بیعنا سہ کی پشت پر اسکو لکھنا چاہا تو لکھئے کہ مشتری نے اقرار کیا کہ خرید شدہ غیر کی ملک کی ہو اور مشتری ہی
غیر فلان کی طرف سے جسکا نام و نسب اس تحریر کے باطن کی جانب بیعنا سہ میں تحریر ہو وکیل خرید تھا پس جواز اقرار
و بہرہ وجوہ نقد و تصرفات کی حالت میں بطوع خود اقرار کیا کہ اسنے تمام زمین محدودہ مذکورہ رو سے خرید لیا یا تمام
دار محدودہ مذکورہ رو سے خرید لیا یا بائع مذکورہ سے بعض زمین مذکورہ کے واسطے فلان بن فلان کے خرید کیا کہ اسکو اس کے
مال سے مقرر کو اپنا وکیل مقرر کرنے سے مقرر نے اس کے واسطے خرید اور اپنے موکل کے مال سے زمین نقد ادا کیا اور اس
موقوفہ علیہ براسی کے واسطے قبضہ کر لیا اور یہ تمام دار و زمین ملک فلان واسطہ حق ہو اور اس مقرر کا نام جو رو سے
بیعنا سہ میں مذکور ہو عاریۃ و کالۃ ہو تحقیقا و اصالۃ نہیں ہو اور اسکا موکل فلان اس موقوفہ علیہ مذکور میں سب
نقصت کرنے کا مستحق ہو اور یہ مقرر اور اس کے سوا کے تمام سب لوگوں میں سے کوئی اسکا مستحق نہیں ہو اور اس مقرر
کو اس سب میں یا اسمین سے کسی جزو میں کچھ دعوی نہیں ہو اور اگر اس سب کا یا تھوڑے کا بھی اس مقرر نے دعوی
یا مقرر کے قائم مقام نے مقرر کی زندگی یا موت نے بعد دعوی کیا تو اسکا دعوی باطل ہو گا اور ذرا مذکورہ نسبت
اس سب اقرار کی بالمشافہ تصدیق کی واقعہ تاریخ فلان۔ اور اگر وکیل مذکور کا اقرار علیحدہ ابتدا لکھا گیا تو لکھئے
کہ خریدنے اقرار کیا کہ اسے بکریے ایک دار واقع مقام فلان محدودہ و چندین و چنان بعض اس قدر شن کے
خرید لیا اور اس کے واسطے ایک بیعنا لکھا گیا جگہ کی یہ ہو بسم اللہ الرحمن الرحیم پس نقل بیعنا آخر تک تحریر کر دے
پھر لکھئے کہ اقرار کیا کہ اسنے یہ موقوفہ علیہ مذکور فلان بن فلان کے واسطے خرید لیا یا اتنی اسی طور سے تحریر کر دے جسطرح
شعبہ بیان کیا ہو۔ اور اگر نصف اپنے واسطے اور نصف دوسرے کے واسطے خرید لیا ہو تحریر چاہی تو لکھئے کہ بطوع
خود اقرار کیا کہ چھ گاہ اسنے تمام دار واقع مقام فلان خرید لیا تو اسمین سے نصف شائع اپنے واسطے اور نصف
شائع فلان کے واسطے اس کے حکم سے اور اس کے اس مقرر کو واسطے وکیل کرنے کی وجہ سے خرید لیا یہ تمام دار مذکورہ
اس مشتری و اس فلان کے درمیان بسبب ایسی خرید کے نصف نصف شائع دونوں کے قبضہ میں ہو اور اس تمام
شن مذکورہ کا نصف اس فلان کے مال سے ادا کیا گیا ہو اور اس مقدمہ نے اس کے اقرار کی بالمشافہ تصدیق کی۔
اور از دہی نے تہہ کے واسطے خرید کر کے اقرار کرنا چاہا کہ خریدہ شدہ تہہ کے واسطے خرید لیا ہو۔ تو لکھئے کہ یہ سب
کی طرف سے اس کے فرزند و غیر سہی بکر کا دھبی ہو اقرار کیا کہ اسنے تمام حویلی جو فلان بائع سے بعض چند بن

خریدی ہو وہ اس عتیق کے واسطے حکم اپنی ولایت کے جو اس پر حکم اسکے پید فلان کی جانب سے اسکے واسطے وصی
 محبت ہونے کی وجہ سے اثابت ہو خرید کی ہو کیونکہ اسکے خریدنے میں اسکے مال کی احتیاط اور اسکے حق میں حفاظت
 اور امید حصول نفع مالی و ذریعہ و توفیق بھی ہو اور اسے اس کا شن حکم اپنی ولایت مذکورہ کے اسکے مال سے اس بانی کو ادا
 کیا ہو اور اس عتیق کے واسطے جو چیز اس بانی سے خریدی ہو قبضہ کر لیا ہو پس یہ قیما اس خرید شدہ کا مستحق ہو یہ مقرر یا کوئی دوسرا
 تو ہی تمام سب اویکون میں سے اس کا کچھ مستحق نہیں ہو اور اس مقرر کا نام بیعنامہ میں بطور عاریت ہو اور اس مقرر کا اس سب
 میں یا اس میں سے کچھ کسی جزو میں کوئی حق نہیں ہو اور اس وصی نے یہ امر اس عتیق کے اوپر لکھا کہ بعد بانی ہونے
 کے مصالح کاری ظاہر ہونے اور اپنے مال پر قبضہ کرنے کا مستحق ہونے پر منتظر ہو کہ جو چیز اس وصی نے اسکے واسطے خریدی
 ہو اس پر قبضہ کر لے اور جو شخص یا مین خصوصیت کرے اسکے ساتھ خصوصیت کرے الی آخرہ۔ نوع دیگر اگر کسی نے اقرار کیا کہ وہ
 بعاریت فلان کی خرید شدہ میں رہتا ہو۔ تو لکھے کہ فلان نے بطور خود اقرار کیا کہ وہ معیدم ہو دنیا کے مال سے کسی چیز کا
 مالک نہیں ہو نہ رو سے زمین پر اور زمین میں گرہا ہوا مال رکھتا ہو سوائے ان چیزوں کے جو اسکے بدلی پر ہر بن جنکی قیمت
 چندین درم ہو اور وہ فلان کی عیال میں ہو جو اس کو نفقہ دیتا ہو اور وہ دارنسو بہ فلان شخص میں بطور عاریت رہتا ہو اور
 فلان کے قبضہ میں اس کا کچھ مال ملک و صاحب و ناظر نہیں ہو احدہ ایسی کوئی چیز جو چہر فلان اطلاق کیا جائے اور
 فلان نے اسکے اس اقرار کی تصدیق کی نفع دیگر اگر محمد و محمد کے بعد مشتری و بانی میں مفاخہ ہو اور اس کا اقرار
 مشتری نے تحریر کرنا چاہا تو لکھے کہ زید نے بطور خود اقرار کیا کہ اسے عمر سے برضا و رغبت و طوع خود ہر بیع جوان و دونوں
 میں بابت تمام دار و دائع مقام فلان محدود و محدود و چین و چنان کے جاری ہوئی تھی باہم فسخ کیا اور ہر عقد کو جوان و دونوں
 میں اس دار مذکور کی بابت رہن و وثیقہ ہلال و غیرہ کا اثابت ہوا ہو باہم توڑ دیا اور یہ مفاخہ بطور صحیح جائز کیا حسین فساد
 و خیار نہیں ہو اور نہ کوئی ایسی بات ہو جو اسکے بطلان کی موجب ہو اور زید مذکور نے تمام یہ دار حکم اس مفاخہ مذکور کے
 اس عمر کو بر صبح واپس دیا اور اسے عمر مذکور سے اپنا ہر حق جو حکم مفاخہ مذکورہ و غیرہ کے مقررہ عمر مذکور پر واجب ہوا تھا
 تمام و کمال وصول کر لیا اور عمر مذکور اس کو دیکر بار بار صحیح بری ہو گیا پس اس مقرر کا یا کسی دوسرے کا اس مقرر پر یا اس کی
 جانب یا اسکے پاس اسکے قبضہ میں کوئی حق اور عین و دین کچھ نہیں رہا اور نہ اس دار میں بیع و رہن و وثیقہ ہلال
 و غیرہ کسی عقد سے کچھ دعویٰ رہا اور اس مقرر نے بالمشافہ اس کی تصدیق کی۔ نوع دیگر اقرار مفاخہ رہن۔ زید نے
 بطور خود اقرار کیا کہ باع انکو و دائع مقام فلان محدود و محدود و چین و چنان اسکے قبضہ میں از جانب عمر و رہن تھا
 بعض ایسے مال کے جو زید کا پس عمر و پر تھا جسکے عوض زید مذکور کے پاس اسے رہن کیا تھا اور اس عمر و نے یہ تمام
 قرضہ مذکورہ اس زید کو ادا کر دیا اور اس مقرر نے اسکے ساتھ اس باع انکو کے رہن کا مفاخہ کر دیا اور اس کو واپس کر لیا
 اور اسے رہن سے چھوڑا کر واپس لیکر قبضہ کر لیا پس اس مقرر کا اس مقرر پر کچھ فرضہ نہیں رہا اور نہ اس مقرر کا اس مقرر
 کے پاس کوئی مال عین یا مال و دونوں میں سے ایک کی دوسرے پر کچھ خصوصیت نہ تھی اور ہر ایک نے دونوں میں سے دوسرے
 کی اس سب میں تصدیق کی اور دونوں نے گواہ کر لیے واللہ تعالیٰ اعلم۔ نوع دیگر اقرار فسخ و کلم شعی بہینا زید نے بطور
 خود اقرار کیا کہ اسے عمر سے تمام دار و دائع مقام فلان محدود و محدود و چین و چنان بطریق بیع النوفار و وثیقہ کے نہ برہیل
 جملہ حقیقہ کے بعض اتنے درم کے خرید تھا اور طر فین سے باہمی قبضہ دونوں چیزوں میں دائع ہو گیا تھا اور اس سے

وفا کرنے کا اقرار کیا تھا کہ ہر گاہ وہ اسکو مثل اس شخص کے نقد دیکھا اور اس کے فروخت کر دینے کا مطالبہ کرے گا اور شن لیکن
بیع مذکور سپرد کر دینے کا مطالبہ کرے گا تو اسکی درخواست کو منظور کرے گا پھر غرض مذکور نے اس شخص مذکور کے مثل
اس زید کو نقد دیا اور اس زید سے اس کے فروخت کر دینے کا مطالبہ کیا پھر زید نے یہ دار مذکور اس کے ہاتھ فروخت
کر دیا اور شن پر قبضہ کر لیا اور دار خرید شدہ اسکو واپس کر دیا اور غرض اس سے بیع نامہ طلب کیا پس وہ بیع
دینے سے عاجز ہو گیا اور کہا کہ وہ کم ہو گیا ہے اس نے مضبوطی کے واسطے اقاری تحریر سے مانگی پس اس مقرر
نے بطور ع خود اقرار کیا کہ اس نے فلان بائع سے یہ تمام شن اور وہ اس قدر بی بائع مذکور کے اسکو سب دینے سے
وصول کر لیا اور اس کے وصول دھہر پانے سے بائع مذکور اسکو دیکر بری ہو گیا اور اس مقرر نے اسکو تمام وہ چیز
جو تحت بیع داخل ہوئی ہے سپرد کر دی۔ اور یہ سب بعد اس کے ہوا کہ اس مقرر نے اس کے ساتھ اسکو فروخت کیا اور اس بائع
نے اس سے یہ بیع خریدی۔ اور اس شری نے اس سب میں اس بائع کے واسطے ضمانت درک کر لی اور اقرار کر لیا
کہ اس مقرر کا اس بائع پر اس سب میں کوئی دعویٰ و کچھ حوصت نہیں رہی نہ اصل معدود میں اور نہ اس کے
کرایہ میں اور نہ اس کے فن میں اور نہ اسکی قیمت میں اور یہ تمام دار مذکور اس بائع کی ملک ہے وہی اسکا مستحق ہے
پھر یا کوئی دوسرا آدمی تمام سب آدمیوں میں سے اسکا مستحق نہیں ہو اور اگر یہ مقرر بھی اس بیع نامہ کو نکالے
تو وہ بیچارہ اور وہ اس بات پر اپنے گواہ قائم کرنے دشمن طلب کرنے میں مبتلا ہوگا اور اس مقرر نے اس امر
میں اسکی تصدیق کی و تحریر کو تمام کرے و اللہ تعالیٰ اعلم۔ نوع دیگر اگر ایک شخص نے اپنی دختر کی تجیز کی اور
باپ و شوہر نے سب چیز کا اس کے واسطے اقرار کیا۔ تو لکھے کہ گواہان سمیان آخر خریدہ سب گواہ ہوئے کہ فلان
بن فلان نے اپنی دختر فلانہ کو اپنے خالص مال سے بطور صلہ و تحفہ و احسان اور اس کے مہر و حلیہ سے جو
اس کے شوہر نے اس کے واسطے روانہ کیا ہے بعد از انکہ دونوں کے درمیان نکاح صحیح موافق شریع کے مجتمع جمیع
شرائط صحت جاری ہو گیا تھا تمام چیز مذکورہ ذیل وقت اس کے اپنے اس شوہر کے گھر جانے کے دیا ہے اور
سپرد کیا ہے جمع اللہ تعالیٰ مینما باخیر و البرکۃ و اکثر لہما بالدارۃ الطیبۃ اس کے شوہر کے گھر سے اس کے سپرد کرے اور انکی
تفصیل بیان کر دے اور ہر ایک کی صفت بیان کر دے اور قیمتی چیزوں کی قیمت بیان کر دے اور جو کچھ اگر
کی ناپ ہو اسکی ناپ گردوں سے بیان کر دے۔ اور زنانہ اس عورت کے کپڑے سپرد کرے اور ہر ایک قسم
کی تفصیل بیان کر دے اور زیور و موتی و جواہرات کی تفصیل و صفت و قیمت بیان کر دے اور غلے ہذا فروش
و بچھونے اور علی نہایتل و تانے جبست و لوسے وغیرہ کے طرہ و قدر۔ اور مالیات میں تفصیل کر دے کہ روپیہ ہندی
ہر ایک قیمت اس قدر و ترکی غلام جسکی قیمت اس قدر و ہندی باندی جسکی قیمت اس قدر و باغ انور واقع دیہ فلان
محدود بحد و چین و چنان دین دوکانین واقع بازار فلان محدود بحد و چین و چنان اس سب تفصیل
تحریر کرنے کے بعد لکھے بسم اللہ الرحمن الرحیم فلان بن فلان نے بطور ع خود اقرار کیا کہ تمام احوال مذکورہ جسکی
اجناس و انواع و صفات و قیمت فہرست بالا میں مذکور ہے اس میں سے سوائے جاہات پیرشدہ فی اس شوہر
سے مذکور فہرست کی ملک اس فلاں کی اور اس کا حق ہے اور اس کے قبضہ و تحت و تصرف میں ہے اور اس مقرر کا اس میں
کچھ حق نہیں ہے اور یہ مسالہ مذکورہ اسکی مستحق ہے یہ مقرر یا تمام سب آدمیوں میں سے کوئی اسکا مستحق نہیں ہے اور

اگر کوئی اُسے اسکا یا اسمین سے کسی چیز کا دعویٰ کیا کہ یہ اسکی ملک ہو اور اس سماۃ کے پاس اسکی طرف سے عاریت
تو اسکا دعویٰ باطل و مردود ہوگا اور اسکے واسطے اپنے اوپر ان لوگوں کو گواہ کر دیا جنھوں نے آخر تحریر میں اپنے
نام ثبت کیے ہیں اور تحریر کو تمام کر دے پھر گواہ لوگ اپنے اپنے نام تحریر کریں پھر بعد تحریر ہم سب گواہان کے شوہر
کا اقرار اسمین تحریر کرے بسم اللہ الرحمن الرحیم فلان بن فلان نے بطوع خود اقرار کیا کہ تمام اموال مذکورہ بہت
پیشانی کا غنڈہ اسوا سے جامہ سے تن مقروض اسکی طرف مضاف کیا گیا ہے بانی سب اسکی اس وجہ سماۃ فلانہ کی
ملک و حق ہو اسکے قبضہ و تحت و تصرف میں ہو اور اس سب کو وہ اس مقدر کے گھر اسطرح لیے جاتی ہے جیسے عورتین
اپنے شوہروں کے گھر لے جاتی ہیں بدون اسکے کہ اس مقدر کا اس سب میں یا اسمین سے کسی چیز میں کچھ دعویٰ یا ملک
یا حق ہو اور اقرار کیا کہ اگر میرے کبھی ائین سے کسی چیز میں سوا سے اپنے تن کے کپڑوں کے جو اسکی طرف مضاف
کیے گئے ہیں دعویٰ کرے تو اسکا دعویٰ باطل و مردود ہوگا اور اقرار کیا کہ اس عورت کے واسطے اس تحریر اسکے
بانی مہر کا اقتدر حق واجب و دین لازم ہو کہ جب شرع سے اسکا مطالبہ اس شوہر پر متوجہ ہو تو مطالبہ کر لگی الا اپنے اوپر
اس سب اقرار کے گواہ کر دیے پھر اسکے بعد گواہ لوگ اپنے اپنے نام تحریر کریں واللہ تعالیٰ اعلم۔ اور اگر دختر نے اپنے
جنہر کا اپنے باپ یا مان کے واسطے اقرار کیا اور اسکی چند عورتیں ہیں اول آنکہ فرست جنہر مثل مذکورہ بالا کے پیشانی کا
پر تحریر کیے پھر لکھے بسم اللہ الرحمن الرحیم کہ فلانہ بنت فلان نے بطوع خود اقرار کیا کہ تمام اموال جو جس وصفت و قسم
و قیمت کے ساتھ پیشانی کا غنڈہ میں تحریر ہو اسکے باپ اس فلان کی ملک و حق بسبب صحیح و حاکم و سترہ بخوبی جانتی ہے
اور اسکا اقرار اسکے واسطے یہ لازم آیا ہے اور اس مقدر کے قبضہ میں بطریق عاریت ہے کہ ہو اور اسکے اس اقرار کی اسکے باپ
اس فلان نے بالمشافہ تصدیق کی اور دونوں نے گواہ کر لیے۔ وجہ دوم آنکہ فلانہ نے اپنی خود اقرار کیا کہ اقسام
شیائے متعددہ و فروش و بچھونے و زیور سونے و چاندی و جواہر و موتیوں و ظروف و بچھی و پتیلی و شیشے و لوہے و دھاتی
وغیرہ کے اقسام متعددہ و اثاثہ بیت وغیرہ ہر فلیل و کثیر جو اسکے جنہر کے کاغذ میں مذکور ہو اور یہ سب فی الحال اسکے
شوہر فلان کے گھر میں موجود ہو اسکے باپ فلان کی بسبب صحیح و لازم ملک ہو جو کہ یہ مقدر اچھی طرح جانتی ہے کہ جس سے
اسکو یہ اقرار کرنا لازم آیا اور اسکے اقرار کی اسکے باپ اس فلان نے شافہ تصدیق کی اور دونوں نے اپنے اپنے گواہ
کر لیے۔ اور دوسرے طریقہ یہ ہو کہ اسکا باپ اسکو جنہر دینے کے وقت اس جنہر کی فہرست لکھ کر اس امر پر گواہ کرے کہ میں نے
یہ چیزیں اسکو بطریق عاریت دی ہیں اور صدر الشہید رحمہ اللہ نے فرمایا کہ احوط یہ ہے کہ جو کچھ اس فہرست میں لکھا ہو اس
سب کو اسکا باپ بعض من معاوم کے خریدے پھر اسکی دختر اپنے باپ کو اس من سے بری کر دے۔ اور یہ جو چیزیں
احوط وہی ہے جو میں نے اولاً تحریر کیا ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ نوع دیگر در اقرار میوان۔ اولاً پیشانی کا غنڈہ چھونات کے
تمام وصفات و نبات جیسے ہوں تحریر کرے پھر فرست کے بعد اقرار کا بیان اسی طرح لکھے طرح منہ بیان کیا ہے ہاں
کہ فلان بن فلان نے الی آخرہ اقرار کیا کہ اسنے فلان کے ہاتھ اتنی عدد بکریاں معین اسکے اوصاف و نبات بیان
کر دے اتنے دہون کے عوض فروخت کیں اور اسنے یہ بکریاں اس مقدر سے خریدیں اور یہ مقدر نے انکا من مذکور سترہ بکریوں
پایا اور منہ مذکور اسکے سپرد نہیں کی اور جب وہ طلب کرے گا تو یہ فلان بکریاں اسکے سپرد کرے گا اور مقدر نے انکا تصدیق کی
نوع دیگر اگر عورت نے اقرار کیا کہ میں نے اتنی مدت کا نفقہ دیا ہے اپنے شوہر سے وصول پایا۔ تو لکھ کہ فلانہ بنت فلان

بطوع خود اقرار کیا کہ میں نے اپنے شوہر فلان سے اپنا تمام جہ مہینہ کا کھانا و کپڑا جو مقررہ کے واسطے اس شوہر پر واجب تھا جیسا کہ ایسی عورتوں کا ہوتا ہے فلان تاج سے فلان تاج تک جہ مہینہ کا قبضہ صحیح و استیفا کے کامل وصول پایا اور اسکے شوہر فلان نے اسکے اقرار کی بالمشافہ تصدیق کی اور تحریر کو تمام کر کے و اللہ اعلم - نزع دیگر غلام نے اپنے مولیٰ کے واسطے اپنے رفیق ہونے کا اقرار کیا تو لکھ کے فلان ہندی نے اپنے جہانگیر اقرار کی حالت میں بطوع خود اقرار کیا کہ وہ فلان کا غلام مملوک ہے اور فلان مذکور اسکے رقبہ کا بملک صحیح جائز ثابت الٹ ہے اور فلان کی خدمت و اطاعت اس مقرر پر واجب ہے اور اگر فلان اُس سے خدمت لے یا فروخت کرے تو اسکو فلان کے امر سے کچھ انکار نہیں ہے اور فلان پر اس باب میں کسی حق کا دعویٰ کر کے اسکی ملک سے خارج ہو جانے کا بالکل سختی نہیں ہے اور اس مقرر کا فلان کی جانب کوئی دعویٰ و حق و مطالبہ کسی وجہ سے اور کسی سبب سے نہیں ہے اور فلان نے اسکے اس سبب اقرار پر بعد از انکہ اسکو ایسی زبان میں پڑھ سنا یا لیا اور اسے سمجھ لیا و جان لیا گواہ کر لیے پس اگر اسکو کوئی سبب ہو تو اسکو تحریر کر دے اور یہ صحت اقرار کا مانع نہ ہوگا اور اس اقرار میں صحت بدن ہونا شرط نہیں ہے اس واسطے کہ اسکا حکم صحت و مرض دونوں حالتوں میں یکساں ہے مختلف نہیں ہے نزع دیگر باندی کا اقرار کہ وہ اپنے مولیٰ کی ام ولد ہے - یوں لکھ کے فلان نے ترکیہ یا ہندی نے اقرار کیا اسکا علیہ بیان کر دے بطوع خود اقرار کیا کہ وہ فلان بن فلان کی ام ولد تھی اور اسکے قبضہ تحت و تصرف میں بملک صحیح کامل غنی اور وہ اُس سے ایک بیٹا سہمی فلان یا دختر سہماہ فلان نے جن کی کہ وہ فرزند اس مقررہ کی گود میں موجود ہے اسکے مالک مذکور سے ثابت الٹ ہے اور یہ مقررہ اس مولیٰ سے بچ جانے کی وجہ سے اسکی ام ولد ہو گئی اور اس مقررہ پر اسکی خدمت و اطاعت واجب ہے اور اسکو اس بات سے کوئی انکار نہیں ہے جبکہ یہ مولیٰ زندہ ہے اور اسکے مولیٰ فلان مذکور نے بالمشافہ اسکی تصدیق کی و اللہ تعالیٰ اعلم - اور اگر مولیٰ کی طرف سے اسکے ام ولد ہونے کا اقرار ہو تو اسکی صورت تحریر ہم فصل اموات الاولاد میں ذکر کر چکے ہیں اسکا عاودہ نہ کرینگے - اور اگر پسرنہ اقرار کیا کہ میرے باپ کی باندی میرے باپ کی ام ولد ہے اور اسکی موت سے آزاد ہو گئی ہے - تو لکھ کے فلان بن فلان نے بطوع خود اپنی صحت بدن و ثبات عقل و جسم و جودہ جواز تصرفات کی حالت میں اقرار کیا کہ فلان نے ترکیہ یا ہندی اسکے باپ فلان کی مملوک باندی تھی اور اسکے قبضہ و تصرف میں غنی کہ اسکا بملک صحیح مالک تھا اور اسکے باپ فلان نے اپنی زندگی میں اسکو ام ولد بنایا اور وہ اسکے باپ فلان سے ایک بیٹا ثابت الٹ ہے سہمی فلان جنی یہ بچ جانے سے بے باندی اسکی ام ولد ہو گئی اور اسکے باپ فلان نے بھی اپنی زندگی میں اسکے اپنی ام ولد ہونے کا اقرار کیا ہے اور یہ باندی اسکے باپ فلان کے مرنے سے اسکے تمام مال سے آزاد ہو گئی اور اس مقررہ اس باندی مذکورہ پر کچھ دعویٰ و حق نہیں ہے سو اسے استحقاق و ملاو کے کہ بعد اپنے باپ کے اسکی ولادت اس مقررہ کے واسطے ہے اور اس باندی نے بالمشافہ اسکی تصدیق کی - اور اگر پسرنہ کسی غلام کے مدبر ہونے کا اقرار کیا کہ اسکے باپ نے اسکو مدبر کر دیا ہے اور وہ اسکے باپ کی موت سے آزاد ہو گیا تو لکھ کے فلان بن فلان نے حالت جہانگیر میں بطوع و رغبت خود اقرار کیا کہ غلام ہندی سہمی فلان اسکے باپ سہمی فلان کی ملک و حق تھا کہ بسبب صحیح اسکا کامل مالک تھا اور اسکے باپ نے اپنی زندگی میں اس غلام کو جب میر مطلق صحیح اپنے خالص مال سے مدبر کر دیا اور یا سہمی اسکے باپ نے اپنی زندگی میں اقرار کیا اور اسکا باپ دیکھا اور یہ غلام اسکے ترکہ کے تقاضی سے برآمد ہونے کی وجہ سے آزاد ہو گیا اور اس پسرنہ کو اس غلام پر کوئی

استحقاق نہیں ہو سوائے راہ دلاء کے اور بخت میراث اسکا اس غلام پر کوئی دعویٰ نہیں ہو اور وصایت کرانے کے واسطے اسکے ساتھ کوئی خصوصیت نہیں ہو اور اس غلام نے اسکے اقرار کی بالموافقہ تصدیق کی۔ نوع دیگر اگر وارث نے قرضدار سے قرضہ وصول پانے کا اقرار کیا تو لکھے کہ زید نے بطوع خود اقرار کیا کہ اسکا باپ فلان مر گیا اور اسکا عمر پر اتنے درم قرضہ واجب بحق لازم تھا اور اسکی موت سے یہ مال اسکے بیٹے اس زید کے واسطے میراث ہو گیا کہ اسکے سوائے اسکا کوئی وارث نہیں ہو اور عمر و نے یہ اسکو ادا کر دیا اور پورا دیدیا پس زید نے اس سب کو جس پر کامل وصول کر لیا اور وصول پانے کے ساتھ اسکو باپ راہ صحیح اس سے بری کر دیا اور عمر و کو رکے واسطے اس معاملہ میں ہر طرح کی مدد کی اس سب میں ہو یا امین سے کسی جزو میں ہو ضمانت صحیحہ جو شرع میں لازم ہوتی ہو کر لی اور عمر و نے اسکے اس اقرار کو بالموافقہ قبول کیا اور تصدیق کی۔ اور اگر ایسا اقرار از جانب موصی نہ ہو تو لکھے کہ زید نے اقرار کیا کہ عمر و نے اپنی زندگی میں اپنی صحت عقل و بہمہ وجودہ جواز تصرفات کی حالت میں زید کے واسطے اپنے تمام ترکہ کی اپنی وفات کے بعد وصیت کی تھی اور اسکا کوئی وارث براہ قرابت یا بزوجیت نہ تھا اور اسکو اس مہر کا وصی کیا تھا کہ اسکا ترکہ جہان ہو جسکے پاس ہو اور جسپر ہو طلب کرے ہو اسکو بوصایت صحیحہ وصی کیا تھا اور اس زید کے اسکی وصیت کو جو زید کے واسطے تھی اور اسکی وصایت کو کہ زید کو وصی مقرر کیا تھا قبول کی تھی اور زید نے بخت شرعیہ فلان پر اتنے درم اس متوفی کے واسطے قرضہ لازم بحق واجب ہونا ثابت کیے اور بحکم اس وصایت ثابۃ کے اس سے اس مال کا مطالبہ کیا پس اس فلان نے یہ سب اسکو دیدیے اور اس مقرر نے یہ سب وصول کر لیے اور پھر پورے اس سے وصول پائے الی آخرہ واللہ تعالیٰ اعلم۔ نوع دیگر اگر وصی نے اپنے پاس مال یتیم ہونے کا اقرار کیا تو لکھے کہ زید نے جو حفاظت ترکہ عمر و متوفی اور اسکے صغیر فلان کے ورستی امور کا وصی ہر قری از جانب قاضی شہر فلان ہو اپنی صحت بدن کی حالت میں بطوع خود اقرار کیا کہ بحکم وصایت صغیر کا مال اسکے قبضہ میں ہو اور وہ اتنے درم نقد و چندین اعیان اموال ہیں انکو سپان کر دے اور انکا وصفت بیان کر دے اور انپر اس وصی نے قبضہ کیا ہے تاکہ انکی حفاظت کرے اور صغیر مذکور کے بالغ ہونے پر اور جبکہ اس سے آثار صلاحیت ظاہر ہوں بدون عذر و تعلل کے اسکو واپس دے اور وہ اس اقرار میں بطور شرعی تصدیق کیا گیا اور تحریر کو ختم کرے اللہ تعالیٰ اعلم۔ نوع دیگر بالغ ہونے کے بعد یتیم کا اقرار کہ اس نے وصی سے مال وصول پایا ہے۔ لکھے کہ زید نے مجلس حکم میں بطوع خود اقرار کیا کہ اس نے عمر و سے جو اسکے باپ فلان متوفی کی طرف سے حفاظت ترکہ و اصلاح امور اس مقرر کے واسطے اسکی حالت صغیر میں وصی مقرر تھا تمام وہ مال جو اس عمر و کے پاس از منقول و عقار و اراضی و حیوان و غلہ و نقد و اثمان و حاصلات بائع انکو وغیرہ اقسام اموال سے تھا اس وصی کے یہ سب اسکے سپرد کرنے سے لیکر قبضہ جائز اپنے قبضہ میں کر لیا پس اب اس مقرر کا اس وصی پر کوئی دعویٰ و خصوصیت نہ رہی پھر اگر اسکے بعد اس مقرر نے اس وصی پر عین یا دین کا دعویٰ کیا یا جو اسکے قائم مقام ہو اسکی حیات میں یا وفات کے بعد وکیل یا وصی یا نائب ہو اس نے ایسا دعویٰ کیا تو یہ سب باطل و مردود ہوگا اور تحریر کو تمام کرے واللہ اعلم۔ نسخہ دیگر اندرین مضمون۔ زید نے بطوع خود اقرار کیا کہ اسکا باپ عمر و مر گیا اور اس نے قبل اپنی وفات کے

بکر کو وصی کیا تھا کہ اسکے تمام ترکہ کی حفاظت کرے اور متوفی مذکور کے قرضے ادا کرے اور متوفی کے قرضے جو لوگوں پر ہیں انکو وصول کرے اور اسکی وفات کے بعد اسکی وصیتیں نافذ کرے اور اسی وصایت پر مر گیا اس سب سے یا زمین سے کسی بات سے رجوع نہیں کیا اور میرے سوا کسی وارث نہیں چھوڑا پھر اس وصی نے اُس تمام کا اپنا کو خلی بابت اسکو وصیت کی تھی انجام دیا اور ان امور میں موافق اقتضائے حکم و شرع کے تصرف کیا کہ قرضہ ادا کیے اور وصول کیے اور تھائی مال سے وصیتیں نافذ کیں اور اس مقرر اسکے مال سے اسکے کھانے و کپڑے و اونچے و بچھونے میں بطور معروف خرچ کیا اور اس مقرر نے یہ بھی اقرار کیا کہ وہ مردوں کی حد تک پہنچ گیا ہو اور اسکی اصلاح کاری ظاہر ہوئی ہو اور اپنے اموال پر قبضہ کرنے اور اپنے حقوق حاصل کر لینے کا مستحق ہو گیا ہو اور اس مقرر نے اپنا تمام مال جو اس وصی کے قبضہ میں اسکے باپ فلان متوفی کے ترکہ کا تھا بحکم ارث وصول کر لیا اور یہ سب تمام و کمال اس وصی کے دینے سے بھر پایا بعد ازاں تمام ترکہ باجناس و انواع ایک ایک کر کے جان پہچان لیا بدون اسکے کہ انہیں سے کوئی چیز اسپر پوشیدہ رہی ہو اور اس سب سے بخوبی واقف ہو گیا اور اس مقرر نے اس وصی مذکور کو اپنے تمام دعویٰ و خصومات سے بری کر دیا پس اگر اسکے بعد یہ مقرر یا اسکے مثل اس وصی مذکور پر دعویٰ کرے کہ اسکے پاس یا اسکے قبضہ میں اس مقرر کے پدر متوفی فلان کے ترکہ میں سے قلیل و کثیر قدیم و جدید کچھ ہے یا کوئی اور اسکی طرف سے ایسا دعویٰ کرے تو یہ سب باطل و مردود ہو اور جو گواہ اس وصی پر اس مقدمہ میں قائم کرے یا جس قسم کی حجت پیش کرے یا اس سے قسم طلب کرے اور اس سے اس بات میں منازعہ کرے تو یہ سب بہتان و دروغ ہو گا اور یہ وصی مذکور اس سب سے بری ہو گا اور یہ وصی دنیا و آخرت میں اس سے حلت میں ہو اور اس وصی نے اسکا یہ اقرار بالموافقہ قبول کیا۔ نوع دیگر یہ قییم کا اقرار کہ اُس نے اپنا مال دوسرے کو دینے کی اجازت دی تھی۔ زید نے بطوع خود اقرار کیا کہ اسکی عمر کے اٹھارہ برس پورے ہو گئے اور اُنیشوان شروع ہو گیا اور اسکو ختمام ہو اور وہ مردوں کی حد تک پہنچ گیا اور اسکی طرف حکام شرعی امر و نہی متوجہ ہوئے اور اس مقرر نے اقرار کیا کہ اُس نے فلان وصی کو جو اسکے باپ کے ترکہ کی حفاظت اور اسکی صغر سن میں اسکی پرداخت کے واسطے وصی تھا حکم کیا کہ اُسکا تمام مال جو اس وصی پر اور وصی کے پاس اور وصی کی جانب اور وصی کے قبضہ میں ہو اور اُسکا حصہ اسکے باپ کی میراث کا سب جو کچھ ہو اسکی مان فلان بنت فلان کے سپرد کرے تاکہ اسکی مان اس مال کی تاوقت تک حاجت کے حفاظت کرے اور اس وصی نے تمام اُسکا مال جو وصی کے ذمہ یا وصی کے پاس تھا سب اسکی مان کہ دید یا اسپر اس مقرر اسکے وصی کے ذمہ یا وصی کے پاس کچھ مال اسکے باپ کے ترکہ کا نہ ہو اور اس مقرر کی مان فلان بنت فلان نے اقرار کیا کہ اُس نے یہ سب مال وصول پایا۔ اگر زیندہ ار نے اپنے کاشتکاروں کو گھوٹوں یا جو بطریق قرض دیے تاکہ وہ لوگ بیج بو دین اور چائا کہ اُس نے اسکا اقرار نامہ لکھوا لے تو اسکی صورت یہ ہو کہ کاتب پہلے صدقہ کاغذ اسامی وار فہرست لکھے کہ انہیں سے ایک اسامی کا نام دے اسکے باپ و دادا کا نام لکھ کر اسکے مقابل گھوٹوں یا جو وغیرہ جو اناج اُس نے قرض لیا ہو اسکی تعداد لکھ دے علی ہذا القیاس دوسرے و تیسرے و چوتھے وغیرہ سب کو اسی طرح لکھے پھر اسکے بعد اقرار نامہ شروع کرے کہ بسم اللہ الرحمن الرحیم ان اسامیان مذکورہ فہرست بالانے اقرار کیا کہ فلان بن فلان بن فلان کے انہیں سے ہر ایک پر اُس قدر گھوٹوں یا جو یا جنواں جو اسکے نام سے آگے تحریر ہو قرضہ لازم و حق واجب

بسیب صحیح قرض سکھ کر کہ اس زمیندار نے انہیں سے ہر ایک کو یہ غلہ قرض دیا ہوتا کہ یہ لوگ اسکی زمین واقع یہ فلاں
 میں اپنی اپنی نراعت کریں اور ان لوگوں نے اس سے لیکر قبضہ کر لیا اور مقر نے اس کے اقرار کی خطا با تصدیق
 کی اور یہ فلاں تاریخ واقع ہوا اللہ تعالیٰ اعلم۔ نوع دیگر اقرار استاد بحق طفل صغیر جو اسکو تعلیم عمل کے واسطے پیدا
 کیا گیا اور نفقہ و لباس کا تذکرہ۔ یہ تحریر استاد فلاں ہے جس نے اپنے جواز اقرار کی حالت میں بطوع خود اقرار کیا
 کہ عمر نے اپنے پسر صغیر کو بولایت پیری اسکو سپرد کیا بعد ازاں کہ اس شخص عمر نے اپنے بیٹے کو اس کے پاس بولایت
 پیری تین سال متواتر کے واسطے اجارہ پر دیا۔ ابتدا ان تین سال کی ابتدا اسے ماہ فلاں سنہ فلاں ہوا اور تھا
 اسکی آخر ماہ فلاں سنہ فلاں ہوا اس غرض سے اجارہ پر دیا کہ استاد مذکور کے واسطے یہ کام بعض اتنے درم کے
 کرے پیرین شرط کہ یہ صغیر یہ کارند کور اس استاد کے واسطے دن میں کوئے نہ رات میں اور نہ ایام جمعہ میں اور نہ ہمام
 عید میں بقدر اپنی طاقت کے کرے جس طرح اس کام کو اسکا استاد اسکو حکم دے اور یہ استاد اسکو نمازون کو اپنی
 اوقات پر خشک طرح سے ادا کرے۔ سنہ مذکور کے پیرین شرط کہ اس صغیر کے کام کی اجرت اول سال میں ماہواری اسقدر
 درم اور دوسرے سال میں اس کے کام کی اجرت ماہواری اسقدر درم اور تیسرے سال اسقدر درم یعنی دوسرے
 و تیسرے سال اس کام میں اسکی معاوضت ہو و شیار ی زیادہ ہو جانے سے اجرت میں زیادتی ہوگی پیرین شرط
 با جارہ صحیح اسکو اجارہ پر دیا اور اس صغیر کے باپ فلاں نے اس کے اقرار کی بالمذاہفہ تصدیق کی پھر صغیر کے باپ
 کا اقرار تحریر کر کے صغیر کے والد نے اس استاد کو اجازت دیدی کہ سال اول میں جو اجرت اسکی واجب ہو اسکو اس صغیر
 کے کھانے دینے و لباس و باقی مصلحت میں بطور معروف بدون اسراف و بخلی کے خرچ کرے اور دوسرے سال
 اسکی اجرت میں سے بقدر سال اول کی اجرت کے اس کے کھانے دینے و لباس و باقی مصلحت میں صرف کرے اور جو
 باقی رہے وہ اس صغیر کے والد کو دیدے اسی طرح تیسرے سال کی اجرت میں سے بقدر سال اول کے اس کے کھانے
 دینے و لباس و مصلحت ضروریہ میں خرچ کرے اور جو باقی رہے وہ اس کے والد کو دیدے اور اس استاد نے
 والد صغیر کی طرف سے یہ اجازت قبول کی اور صغیر مذکور کو اس کے والد کے سپرد کرنے سے لے لیا پھر اس مجلس عقد
 بتفریق ایدان و اقوال جبراً ہو گئے اور یہ فلاں تاریخ واقع ہوا اللہ تعالیٰ اعلم۔ نوع دیگر اقرار ہے دار لکھے کہ
 فلاں نے بطوع خود اقرار کیا کہ اسے زید کو تمام وارثت مل بیوت محمد و وہ بحد و چین و بچان مع سب حدود و حقوق
 و چین و بچان کے بہہ صحیح جائز نافذہ مستحکم شرائط صحت محوزہ مقبوضہ فارغہ بنے بہہ کیا جمیع فساد نہیں ہو
 و نہ خیال ہو اور نہ اشتراط عرض ہو اور نہ تلجیہ ہو اور نہ مواعدہ ہو اور اس موہوب لے اسے اس بہہ کو مجلس یہ میں
 قبل و دونوں کے افتراق و اشتغال بکار دیگر کے بقبول صحیح قبول کیا اور بمعاذہ گواہوں کے اس پر قبضہ صحیح کر لیا
 بدین طور کہ واجب مذکور نے اسکو یہ پورا تسلیم صحیح فارغ از ہر مانع و منازع سپرد کیا پھر دونوں متفرق ہوئے
 اور دونوں نے اپنے اپنے ادب گواہ کر لیے واللہ تعالیٰ اعلم۔

فصل بہت و چہارم۔ برتھون کی تحریر میں۔ بریت ہر ایسے مال کے جس کے واسطے دستاویز تحریر ہو
 امام اعظم مدو ان کے اصحاب دشمنی و ہلال رازی ایسی بریت کی ابتدا اس طرح لکھتے تھے کہ یہ تحریر واسطے فلاں بن
 فلاں بن فلاں کے یعنی جس پر قرضہ ہوا از جانب فلاں بن فلاں بن فلاں بن فلاں ہوا وہ شخص جس کا قرضہ دشمنی و ہلال

اسکے آگے آنا اور بڑھاتے تھے کہ اسکو واسطے فلان کے تحریر کیا ہے۔ اور ابوزید شرطی اسطرح کہتے تھے کہ یہ تحریر
 خیر گواہان سمیان آخر تحریر ہذا سب شاہد ہوئے ہیں بدین مضمون کہ فلان بن فلان مینی قرض خواہ نے اُنکے نزدیک
 اقرار کیا کہ اُسکا فلان پر اسقدر قرضہ تھا اور بعضے اہل شرط واسطح کہتے ہیں کہ یہ برأت واسطے فلان بن
 فلان لکھی۔ اور متاخرین نے یہ اختیار کیا کہ یہ تحریر جیسر گواہان تائین قول کہ اُسکا فلان پر اسقدر درم
 قرضہ تھا اور قرضدار مذکور نے اُسکو ادا کیا اور تمام و کمال پورا دید یا پس اُس سے لیکر تمام و کمال وصول
 کر لیا بقضہ صحیح اور قرضدار مذکور اس قرضہ سے اُسکو دیکر بریت قبضہ و استیفاء بری ہو گیا اور اُسکا سپہر اس
 سبب سے اب کوئی دعویٰ نہیں رہا اور ہر گاہ وہ اسکی جانب یا اسکے سبب سے کسی اور آدمی کی جانب اسکا
 یا اسہین سے کسی چیز کا دعویٰ کرے تو اپنے دعوے میں مبطل ہو گا کہ اُسکے گواہوں کی سماعت نہ ہوگی اور نہ اُسکے
 واسطے مدعا علیہ سے قسم لیا جائیگی اور اُسکا قصم اس سے بری ہو گا اور دنیا و آخرت میں اس سے بری ہو گا اور
 اقرار کیا کہ اُسکے پاس اس قرضہ کی دستاویز تھی اور اس ادا کرنے اور بری کرنے سے وہ بیکار ہو گئی اور وہ ضائع
 ہو چکی ہو اور اُسکی ماتھے نہیں آئی تاکہ قرضدار بری شدہ کو واپس دے پس ہر گاہ اس دستاویز کو ہمالے تو وہ مبطل
 ہوگی اس سے کچھ محبت نہ ہوگی اور مقرر نے اس سبب اقرار کی بالمشافہ تصدیق کی اور دونوں نے اپنے آپ کو
 کر لیے آخر تک بدستور مذکور لکھے اور علی ہذا دین مہر کی بھی یہی صورت ہے۔ برأت از سفیہ وار وہ یہ تحریر جیسر گواہان تائین
 ابن قول کہ فلان اس سختی کو فلان کے پاس لایا جو از جانب فلان واسطے اسقدر درم کے تھا اور اُس نے خط کو اس
 سے قبول کیا اور یہ مال اُسکو دیا اور اسکے سبب یہ مال اُسکو دینے سے اُس نے قبضہ صحیح قبضہ کر لیا اور اسکے واسطے
 ہر درک کی جو صاحب سختی طرف سے دہندہ کو لاحق ہو بدین شرط ضمانت کر لی کہ اُسکے دعوے سے اسکو چھوڑا
 یا جو کچھ وصول کیا ہو وہ واپس دیگا بضمانت صحیح ضمانت ہو اور دونوں نے اپنے آپ کو اسکے گواہ کر لیے الی آخر
 جن دو آدمیوں میں باہم لین دین تھا ان دونوں کے حق میں بریت جامعہ اسطرح تحریر کرے کہ یہ تحریر جیسر
 گواہان سمیان تائین قول کہ زید نے اُسکے سامنے اقرار کیا کہ زید دعوے کے درمیان معاملات لین دین رقم
 خرید یا فروخت یا ودعالات و کفالات و اجارات و ودائع و بضائع و مضاربات و سفیہ و قرضہ یا بذریعہ
 وغیرہ دستاویز بدریعہ رہن وغیرہ رہن و ضمانات و امانات اور انکے سوا کے معاملات از وجوہ مختلفہ و اسباب
 متفرقہ جاری ہوئے اور زید نے اس سے محاسبہ سچے درست طور پر سمجھ لیا اور زید کا جو کچھ اس پر نکلا وہ اُسکے تمام
 ادا کرنے سے لیکر تمام و کمال بقضہ صحیح وصول کر لیا اور دعوے و اُسکو دیکر بریت قبضہ و استیفاء بری ہو گیا پس زید کا
 اُسکے اوپر اور اُسکی جانب و اُسکے پاس و اُسکے قبضہ میں و اُسکے ساتھ کوئی دعویٰ و کوئی مطالبہ و خصوصیت وغیرہ
 کسی وجہ اور کسی سبب سے نہیں رہی پس ہر گاہ زید یا زید کی طرف سے کوئی شخص اسپر الی آخرہ۔ اور اگر بریت بدستور
 قبضہ کے ہو تو قبضہ تحریر کرے بلکہ یوں تحریر کرے کہ زید نے اُس سے محاسبہ سچے درست طور پر سمجھ لیا اور اُس
 سے اُسکو بابر او صحیح جائز تمام و کمال قاطع دعویٰ و خصومات سے بری کر دیا بعد ازاں کس حساب انک ایک کس
 خوب سمجھ لیا اور اُسکا اسہین سے کچھ باقی نہیں رہا آخر تک بدستور تحریر کرے اور اُس پر کچھ باقی رہا ہو تو
 تحریر کرے کہ پس زید کا اسپر اُسکے ساتھ و اُسکے پاس کچھ باقی نہیں رہا الا اسقدر۔ پس جو اسپر عین یا دین باقی رہا ہو

اور اگر اسے براہ وقوع اور اگر دیا ہو یا کچھ شرط کی ہو پھر کہا کہ میں نے اس واسطے ادا کیا تھا کہ ترکہ سے واپس دے گا تو اسکی تصدیق لکھی جائیگی اور وہ متبرع ہوگا۔ اور اگر قرض خواہ نے وصی سے وصول کیا اور وصی نے ترکہ میں سے ادا کیا تو بھی اسی طرح لکھے کہ جس طرح صورت اول میں بریت تحریر ہوئی ہے۔ قتل عمد سے بری کرنا اس طرح تحریر کرے کہ یہ تحریر جیسے گواہان سمیان تائین قول کہ زید نے دعوی کیا کہ عمر نے اس کے باپ بکر کو عمدہ لٹوہ کے ہتھیار سے ناحق براہ ظلم قتل کیا پس عمر پر قصاص واجب ہوا اور مقتول نے سوائے اس زید کے کوئی وارث نہیں چھوڑا پھر اس زید نے اسکو یہ خون عفو کیا اور اپنے باپ فلان کے خون سے اسکو بری کر دیا اور جو چیز اس زید کے واسطے عمر واسکے باپ کے قتل کرنے سے واجب ہوئی تھی اس سے بری کر دیا پس زید کا اسپر اور اسکی جانب اس سبب سے کوئی حق و دعوی و مطالبہ کسی وجہ اور کسی سبب سے نہیں رہا پس ہر گاہ اسپر کوئی دعوی الی آخرہ۔ اور قتل خطا کی صورت میں لکھے کہ اسکو خطا سے قتل کیا عمدہ قصد قتل نہیں کیا پس اس عمر وادرا اسکی مددگار برادری پر دیت واجب ہوئی اور مقتول نے سوائے اس زید کے کوئی وارث نہیں چھوڑا پھر اس زید نے اس عمر کو اور اسکی مددگار برادری کو عفو کیا الی آخرہ۔ اور قتل نفس سے کم میں مثلاً ہاتھ وغیرہ کاٹنا تو لکھے کہ اسکا ہاتھ کاٹ ڈالا یا اسکی آنکھ پھوڑ دی یا اسکا سر زخمی کیا اور اسپر چنین و چنان واجب ہوا پس اسکو اس واجب سے عفو کر کے بری کر دیا۔ اور جو رسی سے ہاتھ کاٹنے کا عفو تحریر نہ کرے بلکہ یوں لکھے کہ اسپر دعوی کیا کہ اپنے سیرے حرز سے اسقصد ورم یا اسقصد چاندی چورائی پس اسپر یہ واجب ہوا پھر اسکو یاد آیا کہ مدعی نے اسکو اپنے دم میں داخل ہونے کی اجازت دیدی تھی پس اسپر ہاتھ کاٹنا جانا واجب نہیں ہوا یا لکھے کہ اسنے اقرار کیا کہ مقرر نے اسکو باہتمام باطل شتم کیا اور اسنے اسکا کچھ نہیں چورایا ہو اور وہ اس سے بری ہو جو اسپر دعوی کیا تھا۔ پس ہر گاہ اسپر دعوی کرے الی آخرہ سال محدودہ کے دعوی سے بریت اس طرح لکھے کہ یہ تحریر اقرار فلان ہو کہ اسنے اقرار کیا کہ اسکا فلان کی جانب تمام زمین شملہ چنین و چنان کی بابت دعوی تھا اور زمین مذکور کی جگہ حدود بیان کر دے پھر بیان کر دے کہ یہ زمین مع اپنے سب حدود و حقوق کے مدعی کی ملک ہو رہی ہے اور فلان کے قبضہ میں ناحق ہو اور مدعا علیہ پر بحق اس دعوی کے مدعی کو سیر ذکر نا واجب ہے پھر مدعی نے اسکو اس زمین کے بعینہ دعوی سے بری کر دیا پس بعد اس اقرار کے اس مدعی کا اس زمین میں بعینہ کچھ نہیں رہا اور نہ خصوصیت ہی اور اگر کبھی یہ مدعی یا کوئی اسکا قائم مقام الی آخرہ اور تحسیر کو بت تمام کرے۔

واللہ تعالیٰ اعلم کذا فی الذخیرہ۔

فصل بہت و ختم۔ رہن کے بیان میں۔ زید نے بطوع خود اپنی صحت و ثبات عقل و جسم و وجہ جواز اقرار کی حالت میں درحالیکہ اُس میں کوئی ایسا مرض و علت نہ تھی جو اسکی صحت اقرار سے مانع ہو اقرار کیا کہ عمر کے اس کے ذمہ چندین درم قرضہ حالہ یا ثمن فلان چیز جو اس سے خریدی ہو یا بوجہ غصب یا ودیعت ستملکہ یا ضمان اتلاف فلان چیز یا بوجہ حوالہ فلان یا ازکفالت فلان ہیں اور زید نے اس قرضہ کے عوض اس قرض خواہ کو تمام وارداقع مقام فلان محدودہ بحد و چنین و چنان مع سب حدود و حقوق کے برہن صحیح منظور محوز قانع از مانع و منازع رہن دیا اور اسکو دیدیا اور عمر و مذکور نے اس سے لیکر موائے تمام حقوق و موقوف کے قبضہ کر لیا پس یہ وار مذکورہ اس کے قبضہ میں بعض اس قرضہ کے مجوس ہیں اس میں کو جب تک اس قرضہ

میں سے کچھ باقی ہے اسکے چھوڑ لینے کا اختیار نہیں ہے اور اس مقررہ اسکے سب اقرار کی بالمشافہ تصدیق کی اور دونوں نے گواہ کر لیے۔ اور اگر اس مرتبہ میں مرثیہ کو اسکے فروخت کرنے کا وکیل و امین کر دیا ہو تو بعد قبضہ کے تحریک کرے اور بدین شرط کہ اگر اس راہن نے یہ قرضہ اس مرتبہ کو ادا نہ کیا اور نہ اسکو یہ قرضہ وصول ہوا تو غرہ ماہ فلان سنہ فلان میں یہ مرتبہ اسکی بیع کا از جانب راہن مذکور وکیل ہو گا کہ اسکو فروخت کرے اور چاہے جس قدر اس میں سے فروخت کرے اور چاہے جس قدر من کے عوض فروخت کرے اور اسکا من اپنے قرضہ کی ادائیگی میں لے لے اگر اسکے قرضہ کے برابر ہو اور اگر من میں کچھ زیادتی ہو تو راہن کو واپس دے اور اگر من میں کچھ کمی ہو تو اسکو قرضہ میں لے اور جس قدر قرضہ باقی رہا وہ بزمہ راہن رہیگا کہ اس سے اسکا مطالبہ کرے۔ اور اگر اسکی بیع کا اختیار کسی شخص غیر کو سوائے مرتبہ کے دیا ہو تو لکھے کہ اور بدین شرط کہ فلان بن فلان اسکی بیع کا فلان وقت پر وکیل یا امین ہو کہ اسکو یا اس میں سے کسی جز کو جو بطرح چاہے فروخت کرے اسکا من وصول کرے اس مرتبہ کا قرضہ ادا کر دے پس اگر اس میں زیادتی ہو تو الی آخرہ مثل اول کے تحریر کرے۔ اور اگر اس میں یہ شرط ہو کہ مال مرہون کسی درمیان عادل کے پاس رکھا جاوے تو بعد اس قول کے کہ یہ من صحیح مقبوضہ محو از مغرغ رہن کیا اسطرح لکھے کہ پھر یہ رہن اور یہ مرتبہ دونوں اس امر پر راضی ہوئے کہ یہ رہن فلان بن فلان کے قبضہ میں رکھا جاوے وہ ان دونوں کے درمیان عادل ہو اور اسکے قبضہ کرنے میں امین ہو اور اس راہن نے یہ مال مرہون اس عادل کو دیدیا پس عادل مذکور نے اس راہن کے اسکو یہ مال مرہون فارغ از ہر مانع و منازع سپرد کرنے سے اس پر قبضہ کر لیا اور یہ مرتبہ ضامن ہو اپس یہ عادل ان دونوں کے درمیان اس بات میں امین ہو اور اگر رہن میں عادل مذکور کی بیع کی شرط ہو تو اس مقام پر تحریر کرے اور دونوں نے اسکو اس بات میں امین کیا کہ غرہ ماہ فلان میں اس رہن کو فروخت کر دے اور اگر قرضہ میعاد دی ہو تو اس مقام پر لکھے کہ وقت میعاد آنے کے فروخت کرے بدین شرط کہ اسکو فروخت کرے اور اسکا من وصول کرے اور فلان کو اسکے قرضہ کی ادائیگی دیدے اور اگر من میں زیادتی ہو تو زیادتی اس موکل کو واپس دے اور اگر من میں کمی رہے تو باقی قرضہ اس راہن پر بحالہ قرضہ رہیگا کہ مرتبہ مذکور اسکا اس راہن سے مطالبہ کرے گا و اللہ تعالیٰ اعلم۔ تحریر رہن نامہ دار جو من قرضہ پسین خصار یہ تحریر بدین مضمون ہو کہ فلان نے فلان کے پاس اپنا تمام دار و افع مقام فلان محدودہ بجمہ و جنین و جہان مع اپنے حدود و حقوق کے بعض اتنے درمیان قرضہ کے جو اس مرتبہ کے اس راہن پر واجب ہیں و حق لازم بسبب صحیح ہیں رہن جائز و نافذ رہن و یا جس میں فساد و خیانت نہیں ہو اور قرضہ و اشدہا و تحریر کر دے و اللہ تعالیٰ اعلم۔ ایسی صورت میں مرتبہ کی جانب سے تحریر کی صورت یہ کہ یہ تحریر بدین مضمون ہو کہ زید نے عمرو سے تمام دار و افع واقع مقام فلان تمام امین قول کہ بعض اپنے قرضہ کے جو اس مرتبہ کا اس راہن پر بسبب صحیح واجب و لازم ہو اور وہ اس قدر درم ہیں یا نہ ان صحیح جائز و نافذ رہن لیا الی آخرہ۔ اور اگر رہن میں از جانب راہن اجازت انتفاع مرتبہ کو دی گئی ہو تو لکھے کہ اور اس راہن نے اس مرتبہ کو اجازت دیدی کہ اس دار مرہون میں خود رہے اور چاہے دوسرے کو رہا دے اور جس طرح چاہے اس سے نفع اٹھاوے اذیہ اجازت اس بقدر رہن میں شرط نہیں تھی اور مرتبہ کو یہ انتفاع رہن نے سبب کیا بدین شرط کہ ہر گاہ اسکو اس انتفاع مذکور سے منع کرے تو وہ با اجازت جدید اسے

اتفاق کا اجازت یافتہ ہو جائیگا تا وقتیکہ راہنہ مذکور اس رہن پر اپنا قبضہ نہ کرے اور اس مرتن سے اسکو یہ قرضہ مباح کر دیا اور اس مرتن نے اس سے یہ امر بالمواہجہ قبول کیا اور تحریر کو تمام کر دے جو قرار بر بن مال منقول زید نے بطوع خود اقرار کیا کہ اسے اپنا غلام فلان جسکی صفت چنین و چنان و قیمت اسقدر ہو فلان کو بطوع جسکے قرضہ کے جو اس راہن پر واجب ہو اور وہ اسقدر ہو بر بن مقبوض بہن دیا بدین شرط کہ یہ مرتن اس مال مرہون کو اپنی حفاظت میں اپنے عیال میں سے جسکو امین جانتا ہو اسکی حفاظت میں اپنے قرضہ کے عوض مجبوس رکھے اور اور اسکو کام میں لگا دے اور نہ اسکو اپنے قبضہ سے خارج کرے اور نہ اسکو تلف کر دیا یا نہیں سے کوئی فعل کیا تو اسپر اسکی ضمان واجب ہوگی اور اسکے قرضہ میں سے بقدر اسکے ساقط ہو جائیگا اور مرتن نے اسکی اس سب میں تصدیق صیح کی اور تحریر کو ختم کرے یہ ذخیرہ میں ہو۔

فصل ہست و ششم اوقات کے بیان میں۔ اور اس فصل میں چند انواع میں شروع اول مسجد بنانے میں جانا چاہیے کہ اگر مسلمان نے اپنے دار کو مسلمانوں کے واسطے مسجد بنایا اور یہ مسجد متولی کو سپرد کر دی اور لوگوں کو اس میں داخل ہونے اور نماز پڑھنے کی اجازت عام دیدی اور اس میں ایک قوم نے جماعت نماز ادا کی تو ہمارے اصحاب کے نزدیک وہ بالاتفاق مسجد ہو جائیگی بکلاف اسکے جو امام ابو حنیفہ رحمہ باقی اوقات میں فرماتے ہیں چنانچہ اسکے بیان اپنے مقام پر ہو گیا اور متولی کو سپرد کرنا اور اسکا قبضہ کرنا مسجد ہو جانے کے واسطے امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک شرط ہے اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک نہیں شرط ہے لیکن امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک قبضہ کے دو طریقہ ہیں ایک یہ کہ متولی کو سپرد کر دے دوم انکہ اس میں نماز ادا کیا جاسکے پھر ظاہر مذہب امام ابو حنیفہ رحمہ کا یہ ہے کہ اگر اس میں وقت کرنے والے نے نماز پڑھی یا غیر نے پڑھی خواہ جماعت سے پڑھی یا بغیر جماعت پڑھی تو وہ مسجد ہو جائیگی اور امام محمد رحمہ کے نزدیک مسجد نہوگی جب تک کہ اس میں جماعت سے نماز نہ پڑھی جاسکے اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک جب اسکو بیات مسجد کر دیا تو مسجد ہو جائیگا اور کسی دوسری چیز کی ضرورت نہوگی ایسا ہی بعض مشائخ نے اپنی شرح میں لکھا ہے اور امام محمد بن شفی نے اپنی شروط میں ذکر کیا کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک مسجد ہو جانے کے واسطے متولی کے سپرد کرنا یا جماعت سے اس میں نماز پڑھنا شرط ہے اور صاحبین کے نزدیک اگر اسکو مسجد کی بیات پر کر دیا تو وہ مسجد ہو گئی پس اگر لوگوں نے اسکی تحریر لکھوائی چاہی تو کیونکر لکھنی چاہیے تو ہم کہتے ہیں کہ امام محمد رحمہ نے شرط الاصل میں اس نوع کی صورت تحریر نہیں فرمائی ہے اور امام طحاوی و خصائص اسطی تحریر فرماتے تھے کہ یہ تحریر بدین مضمون ہو کہ فلان بن فلان نے اپنی صحت عقل و بدین جواز و ہر کی حالت میں بطوع خود و رغبت خود اپنا تمام دار جو اسکی ملک دے اسکے قبضہ میں ہے اور ابو زید شرطی اسطی تحریر فرماتے تھے کہ یہ تحریر جسپر کو امان سمیان آخر تحریر ہوا سب شاہد ہوئے۔ اور بعض متاخرین نے فرمایا کہ بنا بر قیاس قول امام ابو حنیفہ رحمہ کے یوں لکھنا چاہیے کہ یہ تحریر از جانب فلان ہر ایک نے زمین کو مسجد بنایا پس زمین کو اسے آزاد و غیر ملوک کر دیا پس غلام آزاد کرنے پر قیاس کیا جائیگا اور غلام کے آزاد کرنے میں ہم تحریر کر چکے ہیں کہ امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ اسطی تحریر فرماتے تھے کہ یہ تحریر از جانب فلان ہو پس اس صورت میں بھی اسی طرح لکھنا چاہیے ہے۔ اور بہت سے متاخرین اسی طرح لکھتے ہیں جملہ شیخ ابو زید نے تحریر کیا کہ یہ تحریر جسپر کو امان سمیان آخر تحریر ہوا سب شاہد ہوئے کہ فلان نے اسکی

از دیک انرا کر کیا اور انکو اپنے اقرار پر جو بحالت صحت بدن و ثبات عقل و بہمہ وجوہ جواز تصرفات میں و حالیکہ اس میں کوئی ایسی
حالت و مرض نہ تھا جو اسکی صحت اقرار کا مانع ہو صنادید ہو یا گواہ کر لیا کہ اُس نے اپنی تمام زمین یا دار جو اسکی ملک و قبضہ و تحت
و تصرف میں ہر اسکو البتہ بر ہیأت مسجد کر دیا اور وہ شہر فلان محلہ فلان کو چہ فلان میں واقع ہر جسکے حدود و اربعہ
چندین و چنانچہ میں پس اس بقعہ محدودہ مذکورہ کو معہ اسکی حدود و عمارت موجودہ کے در حالیکہ وہ ہر طرح کی شغولیت
سے خالی ہو گا تصدیق و تائید تھائے و طلب ثواب و گزیر از عذاب او تعالیٰ مسجد بنایا اور اپنی ملک سے نکال کر اسکو
اللہ تعالیٰ کے واسطے کر دیا پس اسکو خانہ خدا کیا اور اسکے بندوں کے واسطے نماز گزارنے کی جگہ بنایا کہ اُس حسین
بندگان خدا اپنی نماز اسے فریضہ و نوافل ادا کریں اور انہا لیل و اطراف نماز میں اللہ تعالیٰ کی یاد کریں اور اسمیں غفلت
اور قرآن مجید کی تلاوت کریں اور اسمیں علم کا درس ہو جو لوگ اسکی اہمیت رکھتے ہیں انہیں درس و تدریس کریں
اور اس مسجد و لوگوں کے درمیان تخلیہ کر دیا کہ اسکا دروازہ روکنے کے واسطے بند نہ کیا جائیگا اور لوگوں کے اور اس
مسجد کے درمیان آمد و رفت میں کوئی حاجی نہ ہوگا اور لوگوں کو اس سب کی اجازت مام و دیدی اور بعد اسکی اس اجازت
کے ایک جماعت مسلمانوں کی اس مسجد میں داخل ہوئی اور انھوں نے اذان و اقامت کے ساتھ گوانان مذکور کی
موجودگی و علم و چشم دید میں جماعت سے اپنی نماز فریضہ ادا کی پس یہ تمام بقعہ مذکورہ خانہ خدا سے تعالیٰ اور اسکے بندوں
کے واسطے مسجد و مسجد چو گیا اس مقرر کی اسمیں کچھ ملک و کچھ حق نرا اور اسمیں سے کسی چیز میں کچھ ملک و حق نرا اور
نہ اس مقرر کے سوا کسی دوسرے کا کچھ حق و ملک نہ رہا نہ اسکی اصل زمین میں اور نہ اسکی عمارت میں اور اس مقرر کو یا
اسکے وارثوں میں سے کسی کو اسکے ابطال یا تغیر کا کچھ اختیار نہ تھا اور اس مقرر نے اپنے اقرار پر ان لوگوں کو گواہ کر دیا
بعضوں نے آخر تحریر میں اپنے نام ثبت کیے ہیں اور یہ فلان تاریخ واقع ہوا۔ اور اگر اس تحریر میں اُس نے لوگوں
کا جماعت سے نماز پڑھنا تحریر نہ کیا بلکہ یوں لکھا کہ اس صدقہ کرنے والے تمام یہ مسجد اپنے قبضہ سے نکال کر فلان متولی
کے قبضہ میں دیدی اور متولی مذکور نے اس پر مسلمانوں کے واسطے قبضہ کر لیا تاکہ اسکے قبضہ میں اسی طور سے رہے
جس طرح اس متصدق نے قرار دیا اور حالیکہ اس متصدق نے اسکو ہر طرح خالی از موانع سپرد کی سپرد کیا ہی نہیں یہ تمام
مسجد اس متولی کے قبضہ میں اُسی قرار داد پر جو اس صدقہ کرنے والے نے قرار دیا ہو اور کسی کے واسطے اس مسجد
پر کوئی راہ الی آخر لیکن جس طرح پہلے لکھا گیا ہو وہ احوط و واضح ہے۔ نوع دیگر سیاح و مسافروں کے اترنے کے واسطے
رباط بنانے کی صورت سوچتے ہیں کہ طابہر مذہب امام ابو حنیفہ رحمہ کا یہ ہے کہ یہ جائز نہیں ہے یعنی لازم نہیں ہے کہ وقف
کرنے والے کو اختیار ہو گا کہ جب چاہے اس سے رجوع کر لے جیسا کہ باقی اوقات میں ہوا اور بنا بر قول امام ابو حنیفہ
و امام محمد رحمہ کے جائز ہے اور اگر اسکی تحریر کرنی چاہی۔ تو اس طرح لکھے کہ یہ وہ ہے کہ وقف کیا اور صدقہ کیا۔ یا یہ تحریر بدین مضمون
ہے کہ وقف کیا اور صدقہ کیا۔ یا لکھے کہ یہ تحریر جیسے گوانان اسمیان آخر تحریر مذکورہ سب ثابت ہوے ہیں بدین مضمون ہے کہ فلان نے
تمام رباط حسین منازل و غرف و محسن و مرابطین جو فلان محلہ واقع ہے صدقہ موقوفہ مقبوضہ صحیحہ جائزہ نافذہ کر دیا تاکہ اللہ
کی قربت و رضا مندی حاصل کرے اور اس صدقہ کرنے میں کسی وجہ سے فساد نہیں ہوا اور نہ رحمت ہو اور نہ مروت ہو
اور نہ تخلیہ ہو اور نہ مواعدہ ہو اور نہ فروخت کیا جاسکتا ہو اور نہ ہب کیا جاسکتا ہو اور نہ میراث ہو سکتا ہے۔ اور نہ
انسی وجہ سے ملوک ہو سکتا ہے اور نہ کسی وجہ سے تلف کیا جاسکتا ہے یہ اپنے اصول پر قائم ہے اور اپنی راہ پر جاری ہے

یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ اسکا وارث ہو جو ذات پاک نہ زمین کا اور جزیرین پر ہر سب کا وارث ہو اور وہی بہترین زمین
 ہو اور بدین شرط اسکو صدقہ کیا کہ اس رباط میں جو منتر لیں و سکن ہوں وہ سیاحوں و راہ گیر دن و سافروں کے
 واسطے زمین چرین شرط کہ اسنے اترنے والے کے اترارہنے دینے کی رائے ہر وقت و ہر زمانہ میں اسکو قوام یعنی کارندوں
 کے اختیار میں ہو جسکو چاہیں رہنے دین اور جسکو چاہیں نکال دین بدین شرط کہ جو اس صدقہ کے بہتر و موافق نہ ہو وہ کرین
 اور اسمین تخصیص جائز ہو سکتی ہے چنانچہ اگر وقف کنندہ نے شرط کر دی کہ اسمین کا فرقہ اتریں اسمین فقط مسلمان ہی
 اتر کرین تو لکھدے کہ بدین شرط کہ یہ فقط مسلمانوں کے اترنے کے واسطے ہو اسمین کفار نہیں اتر سکتے ہیں - اور
 اگر فقط اہل علم کے اترنے کے واسطے مخصوص کر دیا تو لکھے کہ بدین شرط کہ یہ رباط فقط اہل علم کی سکونت کے واسطے
 خواہ ٹیر جانے والے ہوں یا پڑھنے والے ہوں دوسرا کوئی نہیں اتر سکتا ہے - اور اگر حافظان قرآن مجید یا قاریوں کے
 اترنے کی تخصیص کر دی تو بھی اسی قیاس پر تحریر کرے - پس اگر وقف کنندہ نے شکست و بخت تعمیر رباط مذکور کے
 واسطے کوئی دوسرا وقف کیا ہو تو تحریر کرے اور اگر اسے واسطے دوسرا وقف نکلیا ہو تو لکھے کہ کارندوں کو ہمیشہ اختیار
 کہ اسکی منتر لیں و رباط میں سے اسقدر کرایہ پر دیدیں کہ جسکے کرایے اسکی تعمیر ہو جاوے اور جب تعمیر پوری ہو جاوے
 تو پھر اسکو اسی حال پر چھوڑ دین جسکے واسطے وقف کنندہ نے اسکو وقف کیا ہے بدین شرط کہ مقدار کرایہ و مدت اجارہ
 وغیرہ کا اختیار کارندوں کو ہو - اور اگر وقف کنندہ نے اسکی شرط لگی ہو تو جو شخص اسمین رہے وہی اسکی تعمیر کرے
 اسی پر لازم ہوگی پھر تحریر کرے کہ اس وقف کرنے والے نے اس مال موقوف مذکور کو اپنے قبضہ سے نکالا اور رباط
 مال سے الگ کیا اور فلان کو متولی کرنے کے بعد اسکے قبضہ میں دیدیا تاکہ وہ اس وقف کی شرائط پر جب تک پابند
 اسکا متولی رہے اور جو اسکے لائق ہو اسمین سے جسکو چاہے متولی کر دے اور جسکو چاہے اسکو وصیت کر دے یعنی مرنے
 مقرر کر دے پس یہ سب وقف مذکور خالی از ہر مانع و منازع اس وقف کرنے والے کے اسس متولی کو اختیار ہے
 کہ اسے متولی لے اُسپر قبضہ کر لیا پس یہ صدقہ اس متولی کے پاس برشرائط مذکورہ وقف ہو پس کسی والی ملک اگر
 قاضی اور کارکن اور صاحب حکومت کو اسکا متغیر کرنا اپنی راہ سے یا اسکی کسی شرط کا تبدیل کرنا نہیں جائز ہے
 جو ایسا کریگا وہ گنہگار سی میں پڑیگا اور اپنے پروردگار کے غضب کا نقاد ہوگا اللہ تعالیٰ اسکو جزا و نثر اسے کامل فرمائے
 ہے - اور وقف کرنے والے کو اپنی نیت و عمل کے موافق ثواب ملےگا - اور اس مقدمہ میں اس وقف کرنے والے اھل
 ایک خصم کے درمیان اس وقف میں جھگڑا ہوا اور وہ بحضور حاکم عادل جائز احکام میان مسلمانان کے مجلس قضہ
 میں پیش کیا پس اسنے ایسے صدقہ کے جائز و لازم ہونے کا حکم دیدیا کہ بطور پر ہو جائے اور لازم ہو خصم کے حضور میں
 بدرخواست ایسا حکم دلایا اور اس حکم میں اپنی اجتہاد و رائے پر عمل کیا اور اسپر ایک جامع گواہان عادل کو مخاطب
 نے اپنے نام تاخر میں ثبت کیے ہیں گواہ کر لیا اور یہ فلان تاریخ واقع ہوا - نوع دیگر مقررہ بنانے میں - ہم کہتے ہیں
 کہ ظاہر مذہب امام اعظم رحمہم علیہ کہ نہیں جائز ہے لینے لازم نہیں ہے کہ وقف کنندہ کو اس سے بجمع کر لینے کا اختیار ہوتا ہے
 اور حسن رحمہم علیہ نے امام اعظم رحمہم علیہ سے روایت کی ہے کہ جس صورت میں کہ اسمین کوئی میت دفن کی گئی ہو تو رجمع نہیں کر سکتا ہے
 اور اگر ایسا انھا ہو تو رجمع کر سکتا ہے - اور حاکم ابو نصر مہر دیہ سے منقول ہے کہ میں نے نوادر میں امام اعظم سے یہ روایت
 سنی کہ امام نے مقررہ و راہ کے وقف کو جائز رکھا ہے بخلاف باقی اوقاف کے - اور بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہم علیہ و

امام محمد کے مقبرہ کا وقف کرنا جائز ہے اور اسکو سپرد کرنے کی شرط ہونی سوا اسہین و سیاہی اختلاف پر جو مسجد کی صورت میں گذرا اور اسکا سپرد کرنا بدین طور ہے کہ یا تو متولی کو سپرد کرے یا اسہین مردہ دفن کیا جاوے پھر اگر اسکا تحریر کرنا جائز تو لکھے کہ فلان نے اپنی زمین کو اسکی جگہ وحدود بیان کر دیے صدقہ موقوفہ بوقت صحیح جائز نافذ کر دیتا ہین قول کہ وہی بہترین و ارشاد ہین اسکو مسلمانوں کے واسطے مقبرہ کر دیا کہ جو بوقت اور جب چاہیں ہمیشہ اسہین اپنے مردوں کو مدفون کیا کریں انکو نماز و نعت نہ کیجائیگی اور اسے لوگوں کو اذن عام دیدیا کہ اسہین اپنے مردے دفن کریں پس مسلمانوں میں سے ایک جماعت نے اسکے حال سے واقف ہونے کے بعد اپنے مردے اسہین دفن کیے اور وقت کنندہ نے انکو دفن کی اجازت دی پس یہ زمین مسلمانوں کے واسطے مقبرہ مقبوضہ ہو گئی بنا برائیکہ اس وقت کرنے والے نے وقت کیا ہے۔ اور اگر مسلمانوں کا اپنا مردہ دفن کرنا تحریر نہ کیا بلکہ یہ لکھا کہ اس صدقہ کنندہ نے یہ زمین اپنے قبضہ سے نکالکر متولی فلان کے قبضہ میں دیدے تاکہ اسکے قبضہ میں انہیں شراط پر رہے جطرح واقع نے وقت کیا ہے تو یہ کافی ہے جیسا کہ پہلے بیان کر دیا ہے اور اسکے آخر میں حکم حاکم لاحق کر دے تاکہ اجماعی ہو جاوے کیونکہ اسہین اختلاف ہین پس بعد حکم حاکم لاحق ہونے کے کوئی اسکے ابطال پر قادر نہ ہوگا اور حاکم کے پاس مراجعہ کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ جس شخص نے اسہین اپنا مردہ دفن کیا ہے اسکو حاکم کے حضور میں لجاوے اور قاضی سے درخواست کرے کہ اسکو حکم دے کہ اسکی زمین خالی کر دے اسواسطے کہ یہ وقف لایہی نہیں ہے پس حاکم اس وقت کنندہ کو حکم دیگا کہ اس سے اپنا ماتمہ کو ناہ کرے اور اس وقت کے صحیح ہونے اور لازم ہونے کا حکم دیگا پس کاتب تحریر کر دے کہ ایک حاکم عادل نے جبکہ حکم مسلمانوں کے درمیان نافذ ہے اس صدقہ کے لازم و صحیح ہونے کا جطور پر حکم دیدیا بعد ازاں کہ اس وقت کنندہ اور انکی کنڈ کا میں سے ایک کے ساتھ اسکے حضور میں خصوصیت منبرہ واقع ہوئی جبکہ اس وقت کنندہ نے اپنے وقت سے رجوع کرنے کا قصد کیا بنا بر قول ایسے عالم نے جو ایسے وقت کو لازم نہیں فرماتا ہے پس حاکم موصوف نے اس وقت کنندہ پر اسکے روبرو اسکے ختم کے حضور میں اس وقت کے لازم ہونے کا حکم دیدیا کیونکہ اسکا اجتہاد اسی حکم پر مودعی ہوا پھر لکھے کہ کسی الی ملک یا قاضی الی آخرہ۔ نوع دیگر اگر یہ زمین میں عام مسلمانوں کے واسطے راستہ بنایا۔ تو ہم کہتے ہیں کہ ظاہر ہے کہ کے موافق اسہین بھی اختلاف ہے۔ اور متواتر روایت حاکم ابو القاسم نے جو امام اعظم رحمہ سے روایت کی ہو ظاہر ہوتا ہے کہ اسہین اتفاق ہے۔ اور اسکی تحریر لکھنے کا وہی طریقہ ہے جو پہلے بیان کیا ہے صرف فرق اسقدر ہے کہ راستہ کی صورت میں ہون لکھے کہ اسنے اپنی زمین کو وقف کر کے عام لوگوں کا راستہ کر دیا۔ اسہین کا فرقی شامل ہو گئے اسواسطے کہ راہ سے گذرنے میں کافر و مسلمان دونوں یکساں ہین اور اس حکم میں رباط و راہ یکساں ہین بخلات مقبرہ کے کہ وہ خاص مسلمانوں کے واسطے ہوگا اسواسطے کہ کافر و مسلمان ایک مقبرہ میں جمع کیے جاویں گے اور اسکے آخر میں حکم حاکم لاحق کر دے کہ لایہی نوع دیگر۔ قطعہ بنانے کی تحریر اسطرح لکھے کہ یہ تحریر جسیر گوان سمیان آخر تحریر نہ اسب شاہد ہوے ہین بدین مضمون کہ فلان نے جو قطعہ فلان نے یہ یا فلان دادی پر بنایا ہے۔ اور یہ تحریر کر دے کہ باجارت سلطان وقت کے بنا یا ہے بشرطیکہ یہ دادی یا نہر عام ہو۔ اور اگر کسی خاص قوم کی ہو تو لکھے کہ باجارت فلان و فلان سب کا نام لکھ دے اور اگر کسی خاص معین کی ہو تو اسکی اجازت تحریر کرے۔ اور یہ بھی بیان کر دے کہ وہ لکھ دے کہ یہ یا بیخندہ اینٹ کا اور یہ بھی بیان کر دے کہ اگر ایسا یاد و درجہ کا یا تین درجہ کا۔ تاکہ عام لوگ اس قطعہ کے اوپر سے آمد و رفت رکھیں آخر تک موافق مذکورہ بالا

تحریر کرے و اللہ تعالیٰ اعلم یہ وغیرہ میں لکھا ہے - نوع دیگر اگر اپنے گھر سے دس گناں دن و تھپارنی سبیل اللہ تعالیٰ
 لڑے تو تحریر کرے بعد ازاں سے تحریر بدستور مذکورہ بالا کے کہ اسے اپنے گھر و دن کو اور وہ اتنے حد چینی و چٹان ہن
 اور تمام اپنے ہتھیار اور وہ چینی و چٹان ہن ان سب کو بوقت داگنی و صبح جائز کیا ہے حال پر قائم رکھے جاوین -
 اللہ تعالیٰ کی راہ میں جہاد کے واسطے وقت کیا کہ اسکو جو لوگ اللہ تعالیٰ کی راہ میں جہاد کرتے ہن ہر وقت و ہر زمانہ
 میں جہاد میں استعمال کریں بدین شرط کہ جو لوگ اس وقت کے قوام ہو دیں انکو اختیار ہو کہ جبکو چاہیں بطرح چاہیں
 جہن جہاد میں جہاد کرنے والوں میں سے دیدیں اور جس سے چاہیں لے لیں جب چاہیں بطرح چاہیں و ابس لیں
 اور بیان کر دے کہ ہمیشہ اسکا قیوم وہی شخص مقرر ہو جو نیکو کار و پرہیزگار مشہور ہو اور بدین شرط کہ جب امنین سے کوئی
 چیز بسبب ہجاری یا خراب ہو جانے کے یا بڑھے ہو جانے کے یا شکستہ وغیرہ ہو جانے کے جہاد کے کام کی نہ رہے
 تو قیوم اسکو فروخت کر کے دوسری اسکے بجائے لائق کار جہاد بدل لے اور ہر وقت و زمانہ میں جو قیوم ہو وہ اسکا
 کہ بے لایق جہاد کے نہ رہے تو اسکے بجائے اسی طور سے دوسری بدل لے اور اسکو اپنے پاس رکھے کہ ہر وقت جہاد
 موافق شرط کے جہاد کرنے کو دیا کرے اور اسی طور پر جاری رہے اور تحریر کو ختم کرے اور اسکے آخر میں حکم حاکم لایق کرے
 اور علی ہذا سبیل و اونٹ وغیرہ چوپایہ جانور اگر اہل جہاد کی باربرداری و پانی لانے و کھینچنے وغیرہ کام کے واسطے وقت
 کے تو امنین بھی اسی طرح تحریر کرے اور علی ہذا اگر غلاموں کو اہل جہاد کی خدمت کے واسطے وقت کیا تو بھی اسی طرح
 تحریر کرے اور یہ سب امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہیں تاہن قول کہ بدین شرط کہ یہ وقت اپنے حال پر بدستور
 رکھا جاوے کہ اللہ تعالیٰ کی راہ میں سامان جہاد رہے کہ غازی لوگ اسے اپنا بار لا دیں اور پانی کھینچنے و لانے کے واسطے
 اگر وقت کیسے ہن تو تحریر کرے کہ فی سبیل اللہ تعالیٰ وقت کیے کہ انکے ذریعہ سے اہل جہاد کو پانی پہونچایا جاوے اور
 غلاموں کی صورت میں لکھے کہ تاکہ یہ غلام اہل جہاد کی خدمت گزار رہیں - اور اسکے آخر میں حکم حاکم لایق کرے
 اور اگر مثل اُسنیان و گائیں و بکریان وغیرہ کے بدین شرط فی سبیل اللہ تعالیٰ وقت کر دیں کہ انکا دودھ و بچہ و اونٹ
 اللہ تعالیٰ کے واسطے صدقہ کیا جاوے تو حکم احمد رحمہ اللہ نے اپنی شرط میں ذکر کیا کہ انکے وقت میں کوئی قول
 اصل علم کا سمیع ہین ہوا و نہ شاخ نے ذکر کیا کہ امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر جائز ہونا چاہیے اور فرمایا کہ سیرکس میں مذکور
 کہ اگر وصیت کی اس چیز کی جو اسکی بکریوں کے پیٹ میں ہو لینے بکریوں کے بچوں کی وصیت کی یا انکے دودھ یا اونٹ کی
 وصیت کی تو وصیت باطل ہے اور ان چیزوں کی وصیت مثل وصیت غنہ مانع و غیر اشجار نہیں ہے - اور فرمایا کہ یہ مسئلہ
 اس بات کی دلیل ہے کہ چوپائوں مذکورہ کا اس غرض سے وقت کرنا کہ انکا دودھ و اونٹ و بچہ صدقہ لے جائیں جائز نہیں
 ہے - اور فتاویٰ ابواللیث میں ہے کہ اگر اپنی گائے ایک رباط میں وقت کر دی کہ جو اسکا دودھ و اسکے نکلے وہ ساق
 کو دیا جاوے تو ہمارے بعضے مشائخ نے فرمایا کہ اگر ایسے مقام پر یہ امر ہو کہ لوگوں کے وقت بیشتر ایسے ہوں تو مجھے
 امید ہے کہ یہ جائز ہوگا اور بعض نے اسکو مطلقاً جائز رکھا ہے اسواسطے کہ یہ تمام بلاد اسلام میں متعارف ہے اور اسکی
 تحریر کی یہ صورت ہے کہ یہ تحریر بدین مضمون ہے کہ فلان نے اتنی عدد اُسنیان یا گائیں یا اتنی عدد بکریان بوقت امی
 جائز نافذ وقت کر دیں جس وقت میں کوئی فساد و جہت و مشنوت نہیں ہے اور یہ مال وقتی فروخت نہ کیا جائے
 اور نہ ہبہ کیا جائے گا امی آخر - بدین شرط کہ جو کچھ انکا دودھ و بچہ و اونٹ حاصل ہو وہ ساقون کو صدقہ میں ہوں

خبر کہ کتب
 کے بدین
 ان بکریوں
 کے کہ بکریاں
 یا دیا کے
 ان بکریوں
 راجی جاسے
 اسے
 انما احتسبوا
 بکریوں
 کی حد
 اوقات
 دینے
 وقت
 دینے
 یا من
 شہ
 انما
 وقت
 دینے
 یا من
 شہ

بچا دے کہ اس معاملہ میں متولی کو اختیار ہوگا کہ جس مسافر کو چاہے اور جب قدر چاہے دے اور یہ سب اس وقت کنندہ نے فلان کو متولی کر کے سپرد کر دین اور اسکے آخر میں جا عالم لاجت کرے۔ نوع دیگر در وقت عقرات اور اسکی بہت صورتیں ہیں۔ ازجملہ آنکہ اگر اُسے ارادہ کیا کہ اپنی زندگی میں اپنا دار مسکینوں کے واسطے صدقہ کر دے اور اسی بیان کو امام محمد نے بھی شرط الاصل کے باب الوقف میں پہلے شروع کیا ہے اور فرمایا کہ میں نے امام ابو حنیفہ سے کہا کہ ذرا توجہ فرمائیے کہ اگر ایک شخص نے اپنی زندگی میں چاہا کہ اپنا دار مسکینوں کے واسطے صدقہ کر دے تو یہ جائز ہے تو فرمایا کہ اگر وہ شخص ایسے حال میں مرا کہ یہ دار اسکے قبضہ میں ہے تو یہ اسکے وارثوں کے واسطے میراث ہو جائیگا اور یہ نہیں فرمایا کہ یہ جائز نہیں ہے اور جائز نہیں ہے اس واسطے نفی کیا کہ امام اعظم کے نزدیک وقف اسکو کہتے ہیں کہ اصل چیز وقف کنندہ کی ملک رہے اور اسکا غلہ و پھسل و منفعت دار کو اراضی صدقہ کیا دے پس مثل عاریت کے ہوا اور عاریت جائز ہے مگر لازم نہیں ہوتی ہے چنانچہ اگر میرے گنا اور یہ وقف موجود ہے تو اسکے وارثوں کی میراث ہو جائیگا پس ایسا ہی حال امام اعظم کے نزدیک وقف کا ہے۔ تب میں نے کہا کہ آیا اس باب میں کوئی حیلہ ہے کہ یہ صدقہ جائز ہو جاوے اور کوئی اسکو باطل نہ کہ تو فرمایا کہ یوں کہدے کہ اگر وارث یا سلطان کوئی اس صدقہ کو باطل کرنا چاہے تو یہ میرے تائی مال سے وصیت ہے کہ فروخت کر کے اسکا ثمن مسکینوں کو صدقہ کر دیا جاوے۔ پس اس سے صیانت حاصل ہو جائیگی اس واسطے کہ جو شخص اسکو توڑنا چاہیگا اسکو معلوم ہوگا کہ مجھے اسکے باطل کرنے سے کچھ حاصل نہوگا پس وہ باطل ہی نہ کرے گا۔ پس امام اعظم نے حیلہ کی تعلیم میں یہ فرمایا کہ یوں کہے کہ یہ میرے تائی مال سے وصیت ہے کہ فروخت کر کے اسکا ثمن مسکینوں کو صدقہ دیا جاوے اور یہ نہیں فرمایا کہ یوں کہے کہ یہ میری وفات کے بعد وقف و صدقہ ہے کہ اگر وقف مضاف بمابعد زمانہ موت اسکے نزدیک جائز لازم ہو چکے تائی مال سے برآمد ہو تو وقف مضاف بجانب زمانہ بعد موت کے وصیت کے معنی میں ہوگا حالانکہ امین شیخ ابن ابی لیلیہ کا یہ مذہب ہے کہ غلہ و بھلون کی وصیت جائز نہیں ہے پس شاید اسکا مراد اسیے قاضی کے حضور میں ہو جو مذہب ابن ابی لیلی کا قائل ہے پس وہ اسکو باطل کر دے گا اسی واسطے جو کچھ امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا ہے وہ اسی قول سے احتراز ہو۔ تھے کے واسطے فرمایا ہے۔ پھر میں نے کہا کہ پھر اسکو کیونکر لکھے تو فرمایا کہ یوں لکھے کہ یہ تحریر اس عہد کی ہے جو فلان نے اپنی زندگی میں عہد کیا کہ اُسے اپنا دار واقع محلہ فلان کو اللہ تعالیٰ عزوجل سے واسطے صدقہ موقوف فرمائیے ایسا ہی امام اعظم رحمہ اللہ کے اصحاب تحریر کرتے تھے درطحاوی و خصاف یوں لکھتے تھے کہ یہ تحریر اس قصد اتا کی ہے جو فلان بن فلان نے صدقہ کیا اور شیخ ابو زید شرطی یوں لکھتے تھے کہ یہ تحریر جسیر گوانان مسمیان آخر تحریر نہا سب شاہد ہوئے ہیں کہ فلان نے اپنا پورا دار صدقہ کیا۔ اور بعضے متاخرین لکھتے ہیں کہ یہ تحریر از جانب فلان ہے۔ اور اکثر متاخرین لکھتے ہیں کہ یہ تحریر وقف و صدقہ ہے۔ اور یہ سب عنوان جس کثر اور اچھے ہیں۔ اور امام محمد نے اپنی تحریر میں دار صدقہ شدہ کو بوضف فارغ تحریر نہیں کیا۔ اور طحاوی و خصاف رحمہ اللہ لکھتے تھے کہ یہ دار فارغ ہے۔ اور یہ ایچھا ہے اس واسطے کہ اگر دار وقف شدہ خالی و فارغ ہوگا۔ تو جسکے نزدیک متولی کو سپرد کرنا صدقہ موقوفہ کی صحت کے واسطے شرط ہے جائز نہوگا پس اسکا

زیادہ کرنا ضروری تاکہ اس قول سے استرازا ہو جاوے۔ پھر فرمایا کہ اللہ تعالیٰ برعزوجل کے واسطے صدقہ موقوفہ کر دیا
اور یہ اس واسطے فرمایا تاکہ یہ صدقہ دوسرے صدقہ مقیدہ سے ممتاز ہو جاوے اور طحاوی و خصائصہ لون لکھتے تھے کہ اللہ تعالیٰ
عزوجل کے واسطے صدقہ موقوفہ مودہ محرمہ محتبہ شہ تلبہ محفوظہ بشرط خویش مسلمان یعنی ایسے جو مذکورہ تحریر پر
یہ فروخت جاری رہے نہ فروخت کیا جاوے اور نہ ہبہ کیا جاوے اور نہ کسی وجہ ملک کر کے ملک کیا جاوے
اور نہ کسی طرح تلف کیا جاوے اپنے حال پر قائم رہے اور نہ میراث ہووے یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ ہی اس کا وارث
ہو جبکہ واسطے آسمان و زمین کی میراث ہو اور وہی بہترین و ارثان ہو۔ پھر فرمایا کہ بدین شرط کہ اسکو اجارہ پر
دے۔ اس واسطے کہ اُسے اسکی آمدنی صدقہ کرے کی وصیت کی ہو اور آمدنی صدقہ کرنا بدو ن اجارہ دینے کے
نہیں ہو سکتی پس امام محمد رحمہ اللہ نے اجارہ کو مطلقاً ذکر فرمایا اور یہ اسوقت ٹھیک پڑیگا جب مقصدی نے اجارہ
مطلقہ کا قصد کیا ہو کہ سال بسال اجارہ پر دیا جاوے تو تحریر میں لکھنا چاہیے کہ بدین شرط کہ سال بسال اجارہ پر
دیا جاوے اس سے زیادہ مدت کے واسطے نہ دیا جاوے اور جب ایک سال منقضی ہو جاوے تو دوسرے
سال کا اجارہ منعقد کیا جاوے پھر لکھے کہ اسکا کریمہ مساکین کو صدقہ دیدیا جاوے۔ تاکہ صرف تبصرح معلوم
ہو جاوے پس ضروری کہ یوں تحریر کرے کہ اور اسکا کریمہ ہمیشہ مساکین کو تقسیم کیا جاوے۔ اس واسطے کہ صحت
وقت کے واسطے سب کے نزدیک دوام شرط ہو سوائے قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ۔ اور اگر اُس نے یہ نہ لکھا کہ اسکا کریمہ
مساکین کو صدقہ دیدیا جاوے تو عام مشائخ کے نزدیک جنھوں نے وقف مذکور جائز رکھا یہ وقف جائز ہوگا اور بنا پر
قول ابو یوسف بن خالد کے جائز نہ ہوگا اس واسطے کہ لفظ صدقہ اس امر پر دلالت نہیں کرتا کہ اُسے تمام سکینوں کو
مراد لی ہو پس سکین واحد صدقہ کر دینا جائز ہوگا حالانکہ اگر سکین واحد پر وقف کرے تو یہ وقف جائز نہیں
ہو سکتا اور اس واسطے کہ یہ ہمیشہ نہیں ہو سکتا۔ اور عامہ مشائخ کے نزدیک جنھوں نے ایسا وقف جائز رکھا ہوگا
صورت میں یہ ہو کہ لفظ صدقہ دلالت کرتا ہو کہ اُسے جس مساکین کو مراد لیا ہو کیونکہ اُسے مطلق کہا ہو اور کسی
ایک کو معین نہیں کیا ہو پس ایسا ہو گیا کہ گویا اُسے تصریح کر دی آیا تو نہیں دیکھتا کہ قولہ مالی صدقہ یعنی یہ مال
صدقہ ہے اور قولہ مالی صدقہ فی المساکین یعنی میر مال سکینوں پر صدقہ ہے ان دونوں قولوں میں کچھ فرق نہیں
ہے۔ لیکن ہر گاہ اس مسئلہ میں اختلاف تھمے تو مساکین کے لفظ سے تصریح کرنا ضروری ہو تاکہ حد اختلاف سے
بچا جاوے۔ اور اگر صدقہ کریمہ والے نے چاہا کہ مسلمان فقروں و مساکین پر صدقہ دیدیا جاوے تو لکھے کہ اسکا
کریمہ و آمدنی مسلمانوں میں سے فقروں و سکینوں و اہل حاجت کو ہمیشہ صدقہ دیدیا جاوے بدین
کہ جو اس وقت میں اسکا متولی ہو وہ اپنی رائے میں چاہے ان کو کون کو برابر تقسیم کرے اور چاہے بعض کو زیادہ
اور بعض کو کم دے لیکن اسکا مقصد اس صورت میں فضیلت و طلب مزید ثواب ہو۔ اور امام محمد رحمہ اللہ نے
اس طرح میں ذکر نہیں فرمایا کہ اسکی حاصلات سے متولی پہلے اسکی شکست و یت و مرست و اصلاح کرے اور
جو اسکی آمدنی سے بڑھ جائے اسکی دست کرے اور قریب کی اجرت دیگا اور تمام اسکی ضروریات میں خرچ کرے پھر جو
باقی رہے گا وہ سکینوں کو صدقہ دیگا۔ اور عامہ اہل شرط و تحریر کرتے ہیں کہ جبکہ اسکی آمدنی مافصل ہو پہلے
اس میں سے اسکی مرست و عمارت و اصلاح میں اور جو اسکی آمدنی سے بڑھ جائے اسکی اصلاح میں اور جو لوگ اس میں

۷

قول امام محمد

کی مراد اجارہ

شرط کرنا

دلالت نہیں ہے کہ

واسطے جنہو نے اجارہ

عطا کیا

عطا کیا

عطا کیا

عطا کیا

عطا کیا

عطا کیا

عطا کیا

عطا کیا

عطا کیا

عطا کیا

عطا کیا

عطا کیا

عطا کیا

عطا کیا

عطا کیا

کارندہ بہن انکی اجرت دینے میں خرچ کرے پھر اس سے جو بچے وہ مسلمان فقیروں و مسکینوں کو ہمیشہ تقسیم کیا جاوے اور امام محمد رحمہ نے جو اسکو صریح ذکر نہیں کیا ہے سو اسواسطے نہیں ذکر کیا کہ اقتضاؤ یہ ثابت ہے اسواسطے کہ فرمایا کہ اسکی آمدنی ہمیشہ مساکین کو صدقہ تقسیم کیا وے حالانکہ ہمیشہ اسکا کرایہ مساکین کو تقسیم کرنا بدوہ اس کے ممکن نہیں ہے کہ پہلے اسکی تعمیر و مرمت کیجا وے کہ قابل آمدنی کے ہو جاوے اور جو بات بدالالت اقتضا ثابت ہو وہ مغل صریح ثابت ہونے کے ہے۔ لیکن عامہ اہل شروط کہتے تھے کہ جو بات صریح ثابت ہو وہ اقتضا ثابت ہونے والی سے اقویٰ ہے۔ اور متاخرین اہل شروط ایاضی و باغ کے وقف میں یوں تحریر کرتے ہیں کہ بعد ادا سے خراج و موقوف ضروری کے۔ اسواسطے کہ آمدنی حاصل ہونا بدوہ اس کے ممکن نہیں ہے۔ اور دار و دو کا نوٹ کی صورت میں تحریر کرتے ہیں کہ بعد ادا سے موقوف کے اور نواب سلطانہ موقوفہ کے اسواسطے کہ یہ نواب موقوفہ بمنزلہ خراج کے ہو گئے ہیں۔ پھر اسکے بعد تحریر کرے کہ کسی شخص کو جو اللہ تعالیٰ کے درویش و محتاج پر ایمان لایا ہو یہ حلال نہیں ہے کہ اس صدقہ کو رد کر دے اور باطل کر دے اور طحاوی خصاف رحمہ اس عبارت پر تاکید زیادہ تحریر کرتے تھے کہ کسی شخص کو جو اللہ تعالیٰ کے درویش و محتاج پر ایمان لایا ہو خواہ سلطان ہو یا جاگیردار یا کوئی اور آدمی ہو حلال نہیں ہے کہ اس صدقہ مذکورہ تحریر ہذا میں بغیر تبدیل کرے یا اسکو باطل کرے یا اسکے باطل کرنے پر کسی آدمی کی مدد کرے پھر اگر کسی نے ایسا کیا تو وہ اپنے ناناہ میں بھسکا اور صدقہ کرنے والے فلان کا ثواب و ضروری موافق اسکی نسبت صدقہ و ثواب کے اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم پر ہے۔ اور بعض نے فرمایا کہ قولہ اور کسی شخص کو جو اللہ تعالیٰ کے درویش و محتاج پر ایمان لایا ہو حلال نہیں ہے کہ یہ صدقہ رد کر دے یہ عبارت نہ لکھنی چاہیے اسواسطے کہ بنا بر قول امام عظیم رحمہ کے اس صدقہ کا توڑ دینا جائز ہے اور جب توڑ دیا گیا تو مالک کی ملک میں ہو جائیگا جس طرح پہلے تھا اور توڑنے والا گنہگار نہوگا۔ پس بنا بر قول امام عظیم رحمہ کے یہ کلمات دروغ ہونگے اور در صورتیکہ یہ امر وقف میں شرط کیا جاوے تو اس سے وقف باطل ہو جائیگا۔ پھر اسکے بعد تحریر کرے کہ اور فلان صدقہ کرنے والے نے یہ دار مذکور فلان کو متولی امور صدقہ مذکور کر کے سپرد کیا اور فلان متولی نے اس سے لیکر اسپر قبضہ کر لیا۔ اور متولی کے سپرد کرنے کا ذکر کرنا ضروری ہے۔ اسواسطے کہ متولی کا سپرد کرنا صحت وقف کے واسطے امام عظیم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک ضروری ہے۔ اور امام محمد رحمہ نے اس تحریر کے آخر میں یہ نہیں لکھا کہ اس متولی کو اختیار ہے کہ دوسرے وکیلوں و وصیوں کو مقرر کرے اور بجائے انکے اگر چاہے تو دوسرے کو تبدیل کرے حالانکہ اسکا اختیار کر دینا چاہیے اسواسطے کہ بعض لوگ کہتے ہیں کہ جہتی متولی کو اختیار نہیں ہے کہ دوسرے کو وکیل کرے الا اس صورت میں کہ جب صدقہ کرنے والے نے اسکو یہ اختیار دیا ہو جیسا کہ حالت زندگی کے وکیل کے حق میں حکم ہے اور اگر اسکو وکیل کرنے کا اختیار دیا اور اسے دوسرے کو وکیل کیا تو اسکو مغزول نہیں کر سکتا ہے الا اس صورت میں کہ معزول کرنے کا اختیار اسکو دیا گیا ہو۔ اور فرمایا کہ پھر لکھے کہ پس اگر سلطان وغیرہ نے اسکو روک لیا کسی طعن کرنے والے نے طعن کیا تو یہ صدقہ اسکے تہائی مال سے وصیت ہو کر فرو کیا جاوے اور اسکا من مسکینوں کو صدقہ دیا جاوے یہ تحریر اسواسطے ہے کہ یہ وقف اس امر سے محفوظ رہے کہ کوئی اسکو توڑ دے جیسا کہ بعض پہلے ذکر کیا ہے۔ اور نیز اگر اسکے آخر میں کسی حاکم کا حکم لاحق کر دیا جاوے کہ اسنے اس وقف کی

صحت و لزوم کا حکم دیا ہر صطرح ہننے پہلے بیان کیا ہو تو اس سے بھی صیانت حاصل ہو جائیگی۔ صدر و نحر و وقت
 جسکو شیخ نجم الدین نے علی رحمہ اللہ نے ایسا دیا ہے۔ یہ تحریر اس وقت کی ہو جسکو وقت کیا اور صدقہ کیا بنیدہ گنکار بیکار
 ہامید قوی امیدوار غفور و رحمت پروردگار ظلان بن ظلان نے خالصہ ہو جو اللہ تعالیٰ و طلب ثواب و تقاے و
 ہامید ضائع آئی و نجات از عذاب و شدید عقاب و تقالی ہر گاہ اُسے نصیب آئی سے اپنے آپ کو گوارا نہا رہا یا
 اور اسکی بخششوں کا اپنے پاس انبار پایا یا در حالیکہ او تقاے شانے اس ضعیف بندہ کو وہ نعمتیں عطا
 فرمائی ہیں جس سے اسکی نظر آوہ اشکال محروم ہیں اور وہ شروتین بخشی ہیں جس سے اسکے انبارے جس میں سے سب
 قنار و امثال محروم ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اسکو عفت و جاہت میں پیدا کیا اور فراخی و عیش اور و جاہت اور بلند
 تائی کو کمیت میں اسکی عمر گذاری اور اسکا مرتبہ بلند کیا اور اسکا ماتھ کشادہ رکھا پھر اب وہ اپنے نفس کو شکستہ پایا
 اور حواس میں کندی پاتا ہے۔ کہ اوسنے پانون پھرتے ہیں کام نہیں دیتے ہیں اسکی قوتیں جاتی رہیں اور قیض
 کی چیزیں ٹوٹ گئیں اور شکری گزاری کم ہوئی اور شکایتیں بڑھ گئیں اسکے بال سپید ہو گئے اور کمر جھک گئی زوال
 کا وقت آگیا اور کوچ کا وقت نزدیک ہوا اور اسپر واجب ہوا کہ اپنی دنیا سے آخرت کا سامان کر لے اور عاقبت
 کا توشہ بیان سے ساتھ لے اور کل کے مذہب کے واسطے اپنے پاس کی چیزوں سے اچھی چیز پہلے ہو بخار کھے تاکہ
 اسکی حاجت کے وقت کا ذخیرہ ہو اور اسکے فقر و فاقہ کا سامان ہو جاوے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ بن
 تنالوا البر حتم یحققوا ما یخون یعنی ہرگز نیکو کاری کے مرتبہ کو نہ پہونچو گے یہاں تک کہ جسکو محبوب رکھتے ہوئے
 خرچ کرو۔ اور ہر گاہ اسکو آثار و اخبار سے ثابت ہوا کہ جنت کے وعدہ نہ پر تین سطہیں لکھی ہیں۔ اول
 لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ دوم بلدہ پاکیزہ ہو اور رب غفور ہر سوم انکے جو بہنے کیا تھا وہ پایا اور جو پہلے بھیجا تھا
 اُس سے نفع اُٹھایا اور جو چھوڑ آئے وہ خسارہ رہا۔ اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم سے روایت کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ آدمی کتنا ہو کہ یہ سیر مال وہ سیر مال حالانکہ
 تیرا مال کچھ مال بھی ہو الا وہی جو تو نے کہا لیا سو فدا کر دیا یا جو تو نے پہن لیا سو بوسیدہ کر دیا یا صدقہ کر دیا سو وہ
 باقی بھیج دیا۔ اور حضرت عقیب بن عامر انجینی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 فرمایا جسکا حاصل یہ کہ قیامت کے روز مومن کے واسطے اسکا صدقہ اسکا سایہ ہو گا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم نے فرمایا جسکا حاصل یہ کہ صدقہ پروردگار کے غضب کو ٹھنڈا کرتا ہو پس اس بندہ ضعیف نے جو کچھ سکو
 اللہ تعالیٰ نے دیا ہو اس میں سے اسکی رضا مندی کے واسطے ابھی سے خرچ کرتا ہو بدین امید کہ اللہ تعالیٰ
 اسکو آئندہ ایسے وقت میں عطا فرماوے کہ جب وہ بے دست و پا آخرت میں محتاج ہو جاوے کہ یہ خرچ
 کیا ہوا اسوقت اڑے آوے اور بدین امید کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو وعدہ فرمایا ہو وہ اس
 ضعیف کو بھی حاصل ہو جائے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جسکا حاصل یہ ہو کہ آدمی اپنی موت کے
 بعد جو کچھ چھوڑتا ہو اس میں سے تین چیزیں بہتر ہیں ایک اولاد صالح جو اسکے واسطے شرف کی دعا کرے اور دوسرا
 صدقہ جاریہ کہ برابر جاری ہو اور اسکا ثواب اس صدقہ کرنے والے کو پہونچتا رہتا ہو اور تیسرا علم کہ اسکے بعد
 اسکے سکھانے پر عمل کرتے ہیں۔ پس اس بندہ ضعیف نے تدبیر سے جاننا کہ یہ بھی بخلا ان کو ہوں گے

ہو جاوے جسکے عمل منقطع نہیں ہوتے ہیں اگرچہ موت آ جاوے پس اسے اپنے خالص مال اور حلال کمائی سے
 فلان خیر وقف کر دی الی آخرہ واللہ تعالیٰ اعلم۔ وقت نامہ قدیم طویل مدرسہ بنانے اور اسکے خراج کے واسطے
 وقف کرنے کے بیان میں۔ یہ تحریر اُس وقت میں ہو کہ جسکو حسبہ بنتہ تعالیٰ خاقان اجل سید ملک مظفر موند
 عدل عماد الدولہ تاج الملک طمنجایعیر افراخان ابو اسحق ابراہیم بن نصر سیف خلیفہ اللہ تعالیٰ امیر المومنین
 اعلیٰ اللہ تعالیٰ امرہ و اعز نصرہ نے بنرض تقرب بسو سے رب جلیل و طلب ثواب جلیل و گزیر از عقاب تکمیل
 و رعیت دعوہ جمیل کہ محکم تنزیل سے واضح ہو یعنی قول اللہ تعالیٰ سے کہ و اتقوا مولا الفیلم من خیر تجدہ عند اللہ
 ہو خیراً و اعظم اجرا یعنی جو نیک چیز آپ ذات کے واسطے تم لوگ پہلے بھیج رکھو اسکو اللہ تعالیٰ کے پاس اس
 سے بہتر اور برتر پادوگے اور اخبار میں بنی مختار صلے اللہ علیہ وسلم سے روایت ہو کہ جب آدمی مرتا ہو تو اس
 سے اُسکے اعمال منقطع ہو جاتے ہیں الا تین صورتوں میں ایک ولد صلح جو اسکی وفات کے بعد اُسکے حق
 میں دعا سے خیر کرے اور صدقہ جاریہ کہ برابر جاری ہو اور اسکا ثواب صدقہ کرنے والے کو پہونچے اور تیسرا
 علم جیسے لوگ عمل کریں پس اسے پسند کیا کہ میں بھی اُن لوگوں میں مندرج ہوں جسکے عمل منقطع نہیں ہوتے
 ہیں اور اپنے نفس کے واسطے کوئی چیز بھیج رکھوں جو اللہ تعالیٰ کے نزدیک پاؤں اور آخرت کا نوشتہ ہو
 اور قیامت کا ذخیرہ ہو جس روز ہر نیکو کار اپنا کار خیر آنکھوں کے سامنے پائیگا پس ایک مدرسہ بنانے کا
 حکم دیا کہ مجمع اہل علم و دین ہو متصل مشہد ہو مشتمل مسی و دجائے درس اور مکتب تعلیم قرآن شریف ہو اور
 ایک جگہ ایسی ہو جہاں لوگ قرآن تلاوت کریں اور ایک جگہ مودب کے واسطے ہو جہاں وہ لوگوں کو
 علم ادب سکھلاوے اور چند دارائے صغیرہ ہوں اور صحیح ہو اور باغ ہو اور اُسے اسمین جو امور موافق
 علم کے ایسے صدقات کی صحت کے واسطے بروجہ مذکورہ چاہیے ہیں سب جمع کر دیے اور یہ سب شہر سمرقند کے اندر
 ایک جگہ پر جسکو باب الحدید کہتے ہیں واقع ہو اور اُسکے حدود درجہ میں ایک حد شارع عام ہو دوم ملازق میدان
 منسوب بجا تون ملکہ بنت طرخان ملک و ملازق فارقیں ہو جو اسکے مشہد پر وقت ہو اور سوم ملازق ایک منزل کے
 جو طالب علموں پر وقت ہو اور ملازق منزل احمد المقصص و ملازق منزل ابو القاسم بن عطارد و متصل بجا و ان کے
 منسوب بجا تون ملکہ ہو اور چہارم ملازق منزل منسوب بجا و لی انجالتا شی و ملازق خانقاہ منسوب بامیر نظام الدولہ
 و ملازق منزل منسوب بجا تون ملکہ ترکان خاتون و ملازق طریق ہو اور اسی طرف سے اسمین داخل ہونے کا دروازہ
 ہو پس اُسے چاہا کہ یہ خیر اسکی طرف سے برابر برسوں جاری رہے بلکہ یہ اوقات صحیح کے جو اس مدرسہ پر اور سبیل
 خیر اور نیک کاموں پر وقت ہیں پس اسکی نیت خیر و ارادہ دلی کے موافق جاری رہے پس اُسے تمام یہ مدرسہ محدود
 مصداقکی تعلقات کے جسکے حدود اس تحریر میں مذکور ہیں واسطے کاروائے خیر کے جو اسمین انجام پادین اور تمام
 سرائے خالص حسین و دارائے خرد و مصلحات ہیں اور مکاتس کہنے کی جگہیں ہیں اور جو ضرائع خرد ہیں و حجرات و خور
 و چار دوکانیں اُس سے متصل جنہیں تین دوکانیں اسکے اندر جانے والے کے بائیں جانب پڑتی ہیں اور ایک دوکان
 دائیں جانب پڑتی ہو اسیہ سرائے معروف بسرائے نیم بلاس نزد بازار سعد مرقدہ در محلہ زرکوبان مکتوبہ مفلس ہو اور
 تمام سرائے خالص جو مشتمل ہو پانچ دارائے خرد و تین حجرات و تین غرفات اور پانچ بیوت ہو اور تین دوکانیں

جو اسکے دروازہ سے متصل ہیں۔ بازار سعد مرقد سے دائیں جانب محلہ راس الطاق کے کوچہ معروف بلوچہ شیر فرشتا میں واقع ہے اور تمام سرائے خالص جو مشعل پر آٹھ دروازے سردار ہاسے کلان اور پندرہ غرافات اور بیوت اہوار پندرہ جہد اور دو بیت انحلا اور چار دوکانیں متصل سرائے مذکور واقع بازار سعد مرقد محلہ راس الطاق کوچہ عباد میں ہے اور تمام دروازے کبیرہ مع سفلی و علوی کے جو سرائے معروف بسرائے خانسانا میں ہیں جو بازار سعد مرقد کے محلہ راس الطاق میں شارع درپ منارہ میں واقع ہے اور یہ دروازے مذکورہ اس سرائے کے اندر جانے والے کے دائیں ہاتھ پڑتے ہیں اور تمام جوائے اچھے واقع ہیں اور پانچ حجرے یکدر یہ جوائے وسط میں ہیں جو متصل بسرائے مذکور میں اور تمام تجارت کبیرہ یکدر یہ جوائے سرائے سے متصل ہیں اور اسکے اوپر چڑھنے والے کے بائیں ہاتھ پڑتے ہیں اور تمام عظام معروف بحاجہ ہریان واقع بازار سعد مرقد محلہ راس قنطرہ ماہرہ کوچہ عباد اور تمام خانسانے کاشتکاران و بیت اطوار و باغ و مستبر و مزارع و مہاسات جو کہ سب قریب حرم مجید گنہ انبار گنہ شہر سعد مرقد میں واقع ہیں اور تمام اراضی جو اس دیہ کے کھیتیں کے نیکرون سے متصل ہے اور یہ سب شہر سعد مرقد کے پرگنہ انبار گنہ کے نواح میں واقع ہے۔ پس سرائے معروف نیم بلاسا کی ایک حد اور دوسری تیسری و چوتھی چٹین و چٹان اور علی ہذا سب محدودات کے حدود اور بعد بیان کر دیے گئے ہیں پس جناب خاقان الی آخر القابہ موصوفہ تحریر نہانے اپنی زندگی و وفات کے بعد تمام یہ محدودات مذکورہ تحریر ہذا سے اسکے سب حدود و حقوق و مرقع کے جو اسکے حقوق سے ہیں اور معہ اسکے رستوں و مسالک راہوں کے ساتھ جوائے حقوق سے ہیں و معہ اراضی سرائے مذکورہ و دوکانسانے مذکورہ و توایت ترکیہ و بیوت اہوار و بیوت انحلا اور دروازے خود و تجارت و غرافات و انکی عمارتیں و لکڑی و دیوارین و انکھاسفل و علوی و چٹین و وچٹین و وچٹان و اسطوانات و دروازے کوڑ و خشتہاے پختہ و زمین حمام بیوت و لکڑیاں و اسکے دیوارین و پختہ ایٹین و پانی کی دیگین و انبویہ جات و راکھ ڈالنے کی جگہ و مزلہ اور جہان اسکا پانی گرتا ہے و اسکا حوض اور اسکے پانی بہنے کے مجاری جو اسکے حقوق سے ہیں۔ اور کاشتکاروں کے گھروں کی زمین و عملہ اور عقارات میں جو درخت قائم ہیں و درختان انگور و انار و اس اور باغ و اراضی کی نہریں و سواتی و انکھاشرب معہ مجاری کے جو اسکے حقوق سے ہیں و مہاسات منسوبہ بحاجہ اراضی و باغ مذکور جو اسکے حقوق سے ہیں اور پانی کے جاری ہونے کی راہیں جو اسکے حقوق سے ہیں اور معہ ہر قلیل و کثیر کے جو ان محدودات میں اور انکی جانب منسوب ہے جو اسکے حقوق سے ہیں اس میں داخل ہے اور اس کے خلاف ہے یہ سب صدقہ صمیمہ نافذہ واجبہ بتہ تیار ہو بدہ محرمہ محتسبہ ای حبیبہ اللہ عزوجل صدقہ کیا انہیں سے کسی چیز میں اس صدقہ کرنے والے کو رجوع نہیں ہے اور نہ یہ سب چیزیں فروخت کی جاویں اور نہ بیعہ کی جاویں اور نہ رہن کی جاویں اور نہ مملوک کی جاویں اور نہ کسی وجہ تلف سے تلف کی جاویں بلکہ اپنے حال پر واپسی اصل پر قائم و جاری رہیں اور اپنے مصارف و وجوہ مذکورہ تحریر نہانے کے طور پر انکا عملہ آمد ہو تا ہے اور انکا کوئی وارث ہو سکے یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ ہی جو وارث زمین و شیاے رو سے زمین کا ہے انکا وارث ہو اور وہی بہترین وارثان ہے بدین شرط صدقہ کیا کہ یہ سب چیزیں صدقہ کی گئی ہیں جو جملہ کس اس تحریر میں مفصل مذکور ہے اپنے اپنے طریقوں سے کرایہ پر چلائی جاوے اور مقاطعہ پر اور مساقات و مزارعت پر و بجاوے جس سے آمدنی حاصل ہو خواہ ماہواری یا سالانہ لیکن انہیں سے کوئی چیز ایک سال سے زائد کے واسطے نہ دی جاوے اور کوئی عقد مزارعت انکا نہ ملنے سے زائد کا قرار نہ دیا جاوے نہ ایک

عقد سے اور نہ کسی عقد سے اور بدوین اس مدت کے گزرنے کے اس پر کوئی عقد جدید نہ کیا جاوے اسی طرح اس کا کام جاری رہے اور کبھی کسی ذی شوکت و ثمنت کو جسکی طرف سے اس صدقہ کے ابطال کا یا اس کے وجہ شرط تحریر نہ اسے متغیر کرنے کا خوف ہو ا جا رہ پر نہ دیا جاوے پس جو کچھ اللہ تعالیٰ اسکی حاصلات روزی کرے اس میں سے پہلے اسکے انواع تعمیر و قابل مرمت کے مرمت و مستزاد آمدنی و ادائے موقوفات میں اور موافق اسے قیم صدقہ ہذا کے جدید پودے ان عقارات میں لگائے جائے ہین اور اگر مابین مدرسہ مذکورہ تحریر ہوا کے واسطے بوریہ و چٹاکیان اور سرسرا میں پیال و گھاس وغیرہ خریدنے میں جس قدر کی ضرورت ہو صرف کیا جاوے اور درختان عقارات داخلہ صدقہ ہذا میں سے جن درختوں کے کاٹنے کی اس مدرسہ مذکورہ یا کسی اور محمود مذکورہ صدقہ ہذا کی تعمیر میں ضرورت ہو بنا برائے قیم صدقہ ہذا کے کاٹے جاسکتے ہین اور جو درخت اسکے خشک ہو جاوین یا خراب ہونے پر ہون وہ فروخت کیے جاوین اور امکانتن ہی اسکی باقی آمدنی میں غائل ہو کر موافق مشروط مذکورہ صدقہ ہذا کے برائے قیم لیکے مصارف میں صرف کیا جاوے پھر باقی آمدنی حاصلہ میں سے ہر شخص کو جو اس صفحہ کے کاموں کا کارندہ ہو اسکو سالانہ ہزار درم موبد بہ علیہ اسیمہ نقد شہر سمرقند جو اس صدقہ کے واقع ہونے کے روز چوبیسے دیے جاوین اور جو شخص حقیقہ عالم اس مدرسہ میں خفی مذہب ہو اور واسطے تعلیم مذہب خفیہ کے بیٹھے اسکو سالانہ اسی نقد مذکورہ سے تین ہزار چھ سو درم کہ ماہواری تین سو درم ہوئے دیے جاوین اور اس مدرسہ کے طالب علموں کے لیے جو مذہب حقیقی کی تعلیم چاہین اس نقد مذکورہ سے سالانہ اٹھارہ ہزار درم کہ ماہواری ایک ہزار پانچ سو درم ہوئے نکالے جائین جنکو مدرسہ مدرسہ مذکورہ اپنی رائے سے ان طالب علموں میں تقسیم کرے چاہے مساوی ہر ایک کو دے یا بعض کو زیادہ اور بعض کو کم دے یا بعض کو دے اور بعض کو محروم رکھے لیکن ان سب صورتوں میں کسی طالب علم کو ماہواری تین سو درم مذکورہ سے زائد نہ دیوے اور جو شخص یہ وظیفہ ان طالب علموں کو تقسیم کرنے پر مامور ہو اسکو سالانہ چھ سو درم مذکورہ کہ ماہواری پچاس درم ہوئے دیے جاوین جو شخص اس مدرسہ میں تعلیم علم ادب کے واسطے بیٹھے اور وہ ادیب لائق پسندیدہ ہو کہ طالب علموں کو ادب کی تعلیم کرے اسکو اس نقد مذکورہ سے سالانہ بارہ سو درم کہ ماہواری سو درم ہوئے دیے جاوین اور اس مدرسہ کے کتب میں جو شخص قرآن شریف کی تعلیم کے واسطے ہو اور وہ لوگوں کو قرآن مجید کی تعلیم کرے اسکو سالانہ بارہ سو درم کہ ماہواری سو درم ہوئے دیے جاوین و مقری عالم بقرآن و روایات کو جو لوگوں میں قرآن میں تعلیم قرآن عزیز کرے اس نقد سے سالانہ ڈیڑھ ہزار درم دیے جاوین کہ ماہواری قسط ایک سو پچیس درم ہوئے اور چار قاریوں کو جو اس مشہد مذکورہ تحریر ہذا میں قرآن شریف پڑھیں اس نقد سے سالانہ تین ہزار درم کہ ہر ایک کو سالانہ ساڑھے سات سو درم ہوئے دیے جاوین اور اس مدرسہ اور مسجد و مشہد و طالب علموں کے حجات و بیت النمل میں چراغ و قندیلین روشن کرنے کے واسطے تیل خریدنے میں اس نقد مذکورہ سے سالانہ سات سو درم خرچ کیے جاوین اور اس مدرسہ کے برف پلانے کے سفایہ میں برف خریدنے میں ہر گرمی میں چار سو درم صرف کیے جاوین اور اس مدرسہ میں ہر سال کے رمضان شریف کی شبائے رمضان میں ضیافت کے واسطے روٹی و گوشت خریدنے میں اس نقد مذکورہ میں سے تین ہزار تین سو پچاس درم صرف کیے جاوین اور ہر سال کے ایام قربانی میں اضحیہ خریدنے کے واسطے اس نقد مذکورہ میں سے ہزار درم خرچ کیے جاوین جس میں سے پانچ سو

سے ایسی گائیں جو قربانی کے لائق ہیں مسقرہ سننے و امون سے ممکن ہو سکین خریدی جاوین اور اس صدقہ گفتہ مذکورہ
 تحریر ہذا کی طرف سے نیت کر کے قربانی کی جاوین اور ککاس گوشت وغیرہ فقیر و محتاجوں کو بانٹ دیا جاوے
 اور بانی یا بیچ سودم کے عرض جتنی بکریاں لائق قربانی کے خریدی جائیں خرید کر اس صدقہ گفتہ کے مالک
 کی طرف سے نیت کر کے قربانی کر دی جاوین اور ککاس گوشت و پوست وغیرہ سکینوں و محتاجوں کو بانٹ دیا جاوے
 اور ہر عاشق و مارہن اس نقد کو سے بچاں نفر متاج و سکینوں کا کثیر خرید دیا جاوے اور اس مدرسہ میں روز عاشقوں
 کے شام کی ضیافت کے لیے روٹی و گوشت وغیرہ خرید اجاوے سکینوں ہزار دم صرف سے ملایا کریں اور دو شخص
 ایسے مامور کیے جاوین جو مدرسہ مذکورہ و مشہد مذکور کی خدمت کریں کہ دروازہ بند کیا کریں و کھولا کریں اور جہاں دیا
 کریں اور جہاں مٹی بھرے کی ضرورت ہو وہاں پاٹ دین اور پورے دجائیاں بجاوین و لپٹا کریں اور پیالہ و گلاس
 ڈالیں اور جب شام کی حاجت ہو تو اسکو اٹھا ڈالیں اور بیت الخلاء کو پاک کریں اور سیرگاہ و شام چراغ و قندیلین
 روشن کیا کریں جہاں جہاں جہاں حاجت ہو اور ان دونوں کو سالانہ اس نقد سے بارہ سودم ہر ایک کے چھ سو
 سال و لیے جاوین اور اس مدرسہ کے مدرس کی پسند سے ایک شخص اہل تقیہ و صلاح و امانت میں سے ایسا مقرر
 کیا جاوے کہ اسکو اس مدرسہ کے مشہد کے امور کی اصلاح سپرد ہو کہ وہ اسکی نجاتی کرے اور یہ میں رہا کرے اور اس
 مدرسہ کے کتب خانہ کی حفاظت کرے اسکو اسکی دیگر بحال و غور و پرداخت رکھا کرے اور جو اس مدرسہ و مشہد کی خدمت
 کے واسطے مامور ہو اسکا معین ہو اور اسکو اس نقد سے سالانہ بارہ سودم کا ہوا رہی سودم ہو سے و لیے جاوین
 اور اگر مدرس ہر مدرس کی رائے میں آوے کہ اس کام کے واسطے دو آدمی مقرر ہوں کہ ایک اسکے کتب خانہ کی غور و پرداخت
 کرے اور دوسرا بانی امور کی اصلاح کرے اور دونوں اس مدرسہ میں رہا کریں تو اسکا اختیار اس مدرسہ کے مدرس کو ہوگا
 اور غلطیہ مذکورہ ہاڑ سودم ہاڑ تصواب رائے مدرس ہو صرف ان دونوں کو برابر یک دمیش دیا جائیگا۔ اور اس نقد
 کی قیمت جو اس تحریر میں مذکور ہو ہر دفعہ ہذا ہر نیا لیس درم ایک مشعل سونا یا نیر خالص ہو بھر اگر کسی
 زمانہ میں اس نقد میں کمی و بیشی کا تغیر ہو جاوے تو نقد جدید کو دیکھ کر جقدر نقد جدید بجاوضہ ہر ایک مصرف کے
 نقد مذکور کے ان مصارف سے جو اس تحریر میں مذکور ہیں پڑتا ہو اسقدر ان جدید درمون سے دیا جاوے پھر
 اگر ان مصارف میں اس وقت کی آمدنی خرچ کرنے کے بعد کچھ بچتا ہو تو جو شخص اس وقت کا قیم ہو واپسی رہا
 سے اراضی و باغات وغیرہ آمدنی کی چیزیں اس وقت میں خرید کر کے بڑھاوے اگر اسکی رائے میں یہ امر قرین
 صواب ہو پھر اس زیادت خرید شدہ کی آمدنی کا مصرف اسی طریق سے ہوگا جو اصل صدقہ کی آمدنی کا مصرف ہی
 اور اگر کسی سال کی آمدنی میں ان وجوہ مصارف کے مصرف سے کمی ہوئی تو بقدر کمی کے ہر ایک مصرف سے
 حصہ رسد کی کر دی جاوے اور باوجود اچھی تلاش جستجو کے ان لوگوں میں سے جو اس تحریر میں مذکور ہیں بعض
 تباہ گئے تو جو مال اس کے واسطے بیان کیا گیا ہو وہ باقی مصارف کی مقدار بیان کردہ حصہ رسد بھیل دیا جاوے گا
 اور اگر قیم وقت ہذا کی رائے میں آیا کہ اس سے ادا واریے اسباب پیدا کرے جسکی آمدنی اس فصل صدقہ کی
 آمدنی کے کوائف اس میں شامل ہو کر خرچ ہو کرے تو وہ اس مقدار سے ایسا ہی کرے پس اس صدقہ کا کام بلا بر سطح
 جاری ہے ہمیں کچھ تغیر ہو یا نہ ہو کہ اللہ تعالیٰ ہی اسکا وارث ہو جو زمین و رسد زمین کی چیزوں کا وارث ہے

اور وہی بہترین وارثان ہوں اور اگر کسی وقت میں اس مدرسہ کی ضرورت نہ رہے اور اسکا اعادہ ہر حال اول ممکن نہ ہو تو اسکا خرچہ عمر قند کے محتاج طالب علموں کو جو معتقد مذہب امام ابو حنیفہ ہوں تقسیم کیا جاوے اور اگر طالب علموں میں ایسے بنائے گئے جنکے صرف میں یہ حاصلات آوے تو ایسی صورت میں ہمیشہ محتاج مسلمانوں کو تقسیم کیا جاوے۔ اور البتہ اس صدقہ کنندہ نے یہ سب مال اپنے قبضہ سے نکال کر ابو طاہر عبدالرحمن بن الحسن النزاری کے قبضہ میں دیدیا اور اسکو اس صدقہ کے امور کا قیم بنایا اور اسکو نصیحت کی کہ اس معاملہ میں فتویٰ اللہ تعالیٰ اپنا شمار کرے اور اسے امانت اپنا دتا کرے اور خیر خواہی اپنا حصار کرے اور اسکو مقرر کیا کہ اس صدقہ کے امور کو اسکے شرائط و طریقہ کے موافق انجام دے اور اسکے ذمہ شرط لگادی کہ ان امور مذکورہ میں کچھ تغیر و تبدل نہ کرے اور اس قیم مذکور نے اس سب پر قبضہ صحیحہ خالی از موانع تسلیم و قبضہ کے قبضہ کر لیا پھر اگر یہ قیم ذرا صلح و صلح ہوایا بجائے اسکے دوسرے قیم کے قائم کرنے کی ضرورت کسی وجہ سے پیش آئی تو اسکا اختیار اس مدرسہ کے فقیہ مدرس کو ہر کہ اہل علم کے مشورہ سے جنکے قول پر عمر قند میں مدافعتی کسی مرد پر مین کار صلح کو مقرر کر دے اور اگر اس مدرسہ میں کوئی مدرس فقیہ نہ ہو تو قاضی عمر قند کے سپرد یہ کام ہو اور سلطان کو یا کسی قاضی کو یا حاکم ذی اختیار کسی کو مقرر نہین ہرالی آخرہ اور گواہوں کی گواہی تحریر ہر آخر تک ختم کرے نوع دیگر اپنی اولاد دپولتے دیر دلتے وغیرہ پر وقف کرنے کی صورت تحریر ہر اگر کسی شخص نے چاہا کہ اپنی اولاد پر وقف کرے تو اس میں چند شرطیں ہیں ایک یہ کہ اسنے یون کیا کہ یہ میری زمین میری اولاد پر صدقہ موقوفہ ہو پس ایسی صورت میں اس وقف کے مستحق لوگ اسکے پہلی پشت ہوگی یعنی اسکی اولاد صلی اس وقف کی حاصلات کو یا دلی اور دوسری پشت اس میں داخل نہ ہوگی یعنی اولاد پس کو نہ ملیگی پس جب تک اسکی اولاد صلی نہیں سے کوئی باقی رہیگا تب تک اسکی آمدنی اسی کو ملیگی اور جب کوئی نہ رہیگا تو اسکی آمدنی فقروں کو تقسیم ہوگی اور دوسری پشت والوں کو اس میں سے کچھ نہ ملیگا اور اگر پہلی پشت والا کوئی نہ تھا اور دوسری پشت والے پائے گئے تو اسکی حاصلات دوسری پشت والوں کو ملیگی اور اس سے نیچے کی پشتوں کو کچھ نہ ملیگا اور دوسری پشت والوں اور اس سے نیچوں کے درمیان وہی حال ہوگا جو پشت اول و پشت دوم کے درمیان مذکور ہوا اور اگر پشت اول و دوم میں کوئی نہ تھا اور تیسری اور چوتھی و پانچویں پشت پائی گئی تو تیسری کی ساتھ اسکے نیچے دلی پونجی پشت و پانچویں پشت وغیرہ کے اگرچہ کثیر ہوں سب شریک ہونگے۔ اور وجہ دوم آنکہ اسے کہا کہ میری یہ زمین میری اولاد اور میری اولاد کی اولاد پر صدقہ موقوفہ ہو اور ایسی صورت میں پشت اول و دوم اسکے ساتھ مخصوص ہوگی اور پشت دوم سے پس کی اولاد مراد ہو اور ان دونوں کے ساتھ تیسری پشت شریک نہ ہوگی۔ اور وجہ سوم آنکہ کہ اسنے کہا کہ میری یہ زمین میری اولاد اور میری اولاد کی اولاد پر صدقہ موقوفہ ہو اور ایسی صورت میں قیاس یہ ہوگا کہ اس وقف میں بھی تین پشتیں شریک ہوں خاصہ اور اسکا مناسب پشتیں داخل ہو جائیں گی اگرچہ کتنی ہی نیچی ہوں۔ اور وجہ چہارم آنکہ اسنے کہا کہ میری یہ زمین میری اولاد پر صدقہ موقوفہ ہو حالانکہ اسکی اولاد نہ ہوگی تو اسکو جو نہین ہو اور اسکے پس کی اولاد ہو تو ایسی صورت میں اسکی حاصلات اسکے پس کی اولاد میں صرف کیاجائیں گی پھر اگر اسکی پشت سے کوئی اولاد پیدا ہوگی تو آئندہ سے اسکی حاصلات اسکی خاص اولاد کو ملیگی۔ اور وجہ پنجم آنکہ اسنے کہا کہ میری یہ زمین میری اولاد اور میری اولاد کی اولاد اور ان اولاد پر صدقہ موقوفہ ہو۔

نسلاً ہمیشہ کے واسطے جیتک انکی اولاد باقی رہے صدقہ موقوفہ ہو اور ایسی صورت میں اس وقت میں ہر اسکی اولاد داخل ہوگی جو بروز وقت موجود تھی اور ہر اولاد جو بعد وقت کے حاصلات پیدا ہونے کے موجود ہوئی ہیں۔ اور جو شخص انہیں سے حاصلات پیدا ہونے کے پہلے مر گیا اسکا حصہ ساقط ہو جائیگا اور جو بعد اسکے مرے اسکا حصہ اسکے وارثوں کے واسطے میراث ہوگا اور بطن اعلیٰ اور بطن اسفل اس میں یکساں ہونگے لیکن اگر اُس نے کہا کہ بدین شرط کہ پہلے بطن اعلیٰ شروع کیا جاوے پھر اسکے بعد جو بطن اس سے ملا ہو ایسے ہی ہیں اگر ایسا کہا تو جب تک بطن اعلیٰ میں سے کوئی موجود رہیگا تب تک نیچے واسطے بطن کو حاصلات میں سے کچھ نہ ملیگا اور اس جنس کے سائل بہت ہیں جنکو میں نے کتاب فقہ میں تحریر کر دیا ہے پھر جبکہ یہ ارادہ کیا کہ اپنی اولاد و اولاد اولاد پر نسلاً بعد نسل وقت کرے تو وقت نامہ میں اس طرح نہ لکھے کہ اُس نے اپنی اولاد و اولاد اولاد پر نسلاً بعد نسل ہمیشہ کے واسطے وقت کیا ہے بعد ازاں کہ یہ میر جاوے اس واسطے کہ ایسی صورت میں اسکی اولاد واصلی کے واسطے وقت جائز نہ ہوگا کیونکہ یہ بمنزلہ اسکے ہو گیا کہ اُس نے وارث کے واسطے وصیت کی حالانکہ وارث کے واسطے جو وصیت ہو وہ بدون اجازت باقی وارثوں کے جائز نہیں ہوتی لیکن اولاد کی اولاد کے واسطے یہ وقت جائز ہوگا اس واسطے کہ پسر کا پسر بحالت زندگی پسر کے یعنی اپنے باپ کے وارث نہیں ہوتا ہے بلکہ یوں لکھنا چاہیے کہ اُس نے اپنی اولاد و اولاد کی اولاد کے واسطے وقت کیا یعنی بدون اسکے کہ اضافت وقت بزمانہ مابعد موت ہو اور بدون اسکے کہ اسکے واسطے وصیت ہو پس ایسی تحریر یہ وقت بنا بر قول ایسا نام کے جو اولاد واصلی کے واسطے وقت کو جائز فرماتا ہے بدون اضافت بزمانہ بعد موت کے و بدون وصیت کے جائز ہوگا اور یہ امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کا قول ہے اس واسطے کہ صاحبین رحمہما کے قول پر اسکا پسر واصلی وقت کنندہ کی زندگی میں مستحق حاصلات ہے حالانکہ زندگی کی حالت میں استحقاق بطریق وصیت نہیں ہو سکتا ہے پس اس پر وقت صحیح ہوگا اور بسبب وقت کنندہ کی موت کے باطل نہ ہوگا اور بنا بر قول امام عظیمہ رحمہما کے وقت بدون اضافت بزمانہ بعد موت کے جائز نہیں ہے یا بعد موت کے اسکے حق میں وصیت ہو اور بنا برین یہ وقت وارث کے حق میں وصیت ہو گیا پس امام کے نزدیک دل واصلی پر یہ وقت بالکل صحیح نہ ہوگا لہذا ضروری ہے کہ اسکے آخر میں حاکم لاحق کو ہے۔ پھر جو بچے ذکر کیا کہ اُس نے اپنی اولاد واصلی و اولاد اولاد پر اپنی زندگی میں وقت کیا تو اولاد اولاد کو پوری حاصلات نہ دی جائیگی جیتک کہ اولاد واصلی موجود ہے اس واسطے کہ وقت کنندہ نے اولاد اولاد کے واسطے پوری حاصلات نہیں کی ہے جیتک کہ اولاد واصلی موجود ہے بلکہ سالانہ حاصلات تعدا و اولاد واصلی اور تعدا و اولاد اولاد پر تقسیم کی جائیگی پس جو کچھ اولاد اولاد کے حصہ میں آئے گا وہ اُنکے واسطے بوجہ وقت کے ہوگا اور جو اولاد واصلی کے حصہ میں آئے گا جو اُنکے واسطے بطریق میراث ہوگا۔ حتیٰ کہ اُنکے ساتھ وارثان دیگر مثل شوہر یا جو رو وغیرہ کے شریک ہونگے اس واسطے کہ میراث کے ساتھ خصوصیت کسی وارث کی نہیں ہوتی ہے پھر اگر اولاد واصلی سب مر گئی تو تمام حاصلات اولاد اولاد کے واسطے بوجہ وقت کے ہو جائیگی ایسا ہی ہلال رحمہ نے اس مسئلہ کو ذکر کیا ہے اور یہ شاخ رحمہ نے فرمایا کہ یہ جواب ایسے امام کے قول پر مستقیم ہے جو کسی وقت میں وقت سے خالی ہونا جائز رکھتا ہے کہ فرمایا کہ اگر اُس نے اپنی ذات پر اور بعد اُس کے فقہاء پر وقت کیا تو وقت جائز ہے۔ اور بنا بر قول ایسے عالم کے جو وقت سے خالی ہونا کسی وقت میں جائز نہیں فرماتا تو یہ وقت جائز نہ ہوگا حتیٰ کہ اُس نے اس سلسلہ میں فرمایا کہ فقہاء پر وقت جائز نہ ہوگا۔ اور چاہیے کہ پوری

حاصلات بعد موت اولاد و مصلحتی کے اولاد اولاد پر وقت ہو جاوے اس واسطے کہ اولاد صبا کی کو جو اس کی حیات میں ہو چکا ہو وہ وقت نہ نہیں پڑا اور وقت چھپی ہو گا کہ جب وہ مر جاوے کہ اس کے مرنے پر اولاد اولاد کے واسطے وقت ہو جائیگا پس ایک زمانہ ایسا رہے کہ جس میں وہ وقت ہونے سے خالی رہا اور اگر اسے اپنی اولاد پر حالت زندگی و بعد وفات کے وقت کیا تو امام عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک اولاد پر وقت صحیح نہیں پڑا اور یہ ظاہر ہو گیا کہ امام عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک حالت زندگی میں وقت صحیح ہو تا ہی نہیں ہو کہ اس حالت زندگی میں وقت کرنا خارج ہو گیا اور باقی رہا بعد وفات کے وقت کیا سو یہ وارث کے واسطے وصیت ہو گئی اور یہ ناجائز ہی اور بنا بر قول صاحبین یہ کے مشائخ نے اختلاف کیا ہو بعض نے کہا کہ وقت نہیں جائز ہو اس واسطے کہ وقت بعد موت کے وصیت ہی اور بعض نے کہا کہ جائز ہو اس واسطے کہ صاحبین رحمہ اللہ کے موافق بعد وفات کے وقت کہنا غلط ہو اس واسطے کہ اس کا وہی فائدہ ہو جو مطلق وقت سے ثابت ہو اور اس کا بیان یہ ہو کہ صاحبین کے نزدیک حالت زندگی میں وقت مذکور بطور صحیح لازم واقع ہو کہ واقع کی موت سے وہ باطل نہ ہو گا جیسا کہ اس سے پہلے بیان ہو چکا ہو پس اس کا یہ کہنا کہ بعد وفات کے وقت کیا مفسر اس امر کی تاکید ہو جو مطلق وقت سے ثابت ہو ہو پس وجوب بطلان وقت نہ ہو گا و اللہ تعالیٰ اعلم - نوع دیگر اگر اپنا نصف عدا یا نصف زمین بطور شائع غیر مقسوم وقت کی تو بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے جائز ہو اور بنا بر قول امام محمد رحمہ اللہ کے نہیں جائز ہو پس اسکے آخر میں حکم حاکم لایق کرنا ضروری ہو اور اگر زمین وقت کی اعتبار میں حیات اپنی ناسک تمام حاصلات اپنے واسطے شرط کی یا بعض حاصلات اپنے واسطے شرط کی اور بعد کو واسطے فقیروں کے وقت کیا تو امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک وقت باطل ہو اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے موافق وقت صحیح ہو اس اختلاف کو ایسے طو سے اکثر مقامات میں بیان کیا ہو اور فقہ ابو جعفر نے ذکر کیا کہ اگر اسے شرط کی کہ حاصلات خود کھا لیتا تو امام محمد کے نزدیک جائز ہو پس تحریر میں اس طرح لکھے کہ اس واقعہ نے شرط کی کہ جب تک زندہ ہو تب تک حاصلات خود کھا لیتا ہو اور اسکے آخر میں حکم حاکم لایق کرے اور اگر چاہا کہ جب تک زندہ ہو خود ہی اس کا متولی رہے تو لکھے کہ اس واقعہ کو اختیار کرنا کہ جب تک زندہ رہے خود ہی اس کا متولی ہو اور اس کی حاصلات کو کار سے خیر و ثواب میں موافق اپنی پسند کے صرف کر تو یہ اختیار اسی کو ہو دوسرے کسی کے واسطے نہ ہو گا بطرح چاہے اور ہر گاہ چاہے زندگی بھر ایسا کرے حالانکہ یہ محدث و محال ہو صدقہ موقوف ہو گا بھر جب وہ مر جاوے تو یہ صدقہ ہر شرط مذکورہ جاری رہیگا - اور اسکے آخر میں حکم حاکم لایق کرے اور اگر اسے چاہا کہ اس صدقہ کو یا اس میں سے فقیروں کو بھالت مصلحت فروخت کرے کہ اس کی قیمت اسکے دوسری چیز کو زیادہ ناخ پر وقت کے واسطے خرید دے تو لکھے کہ اور اس واقعہ کو اختیار ہو کہ اس وقت مذکور کو فروخت کر دے یا اس میں سے جو نقد چاہے فروخت کر دے بشرطیکہ اس کی بیع کو بہتر جانے اور اس کا ثمن دوسری چیز کی خرید میں صرف کرے جو وقت کے واسطے زیادہ ناخ ہو دے پس اس کو خرید کر اسکے بجائے قائم کرے اور اسکے آخر میں حکم حاکم لایق کرے اور اگر اس کی رائے میں آوے کہ اس کو اس میں تغیر و تبدل کرنے کا اختیار حاصل رہے تو لکھے کہ واقعہ کو اختیار ہو کہ اس وقت کے مصداق میں سے جس کے حق میں چاہے کی کر دے اور جس کو چاہے اس میں بڑھادے اور جس کو چاہے اس میں سے خارج کر دے اور اس کی جگہ جس کو چاہے داخل کر دے اور اختیار ہو کہ جس کو چاہے اسی کو بھر عادیہ کر دے اس میں اپنی رائے سے عمل کرے اور جو شخص اس وقت کا قیم ہو گا اس کو یہ اختیارات نہ ہونگے کہ نہیں اپنی رائے سے عمل کرے سو اسے اس وقت فقہ

کے کہ اسکو تاحین حیات اپنے یہ اختیارات ہیں اور اگر وقت کنندہ کو حادثہ موت پیش آیا حالانکہ اسنے اسمین سے کسی کے حق میں کوئی کمی یا زیادتی نہیں کی ہو اور نہ کسی کو غل و نہ کسی کو خارج کیا ہو اور نہ اسمین کسی امر میں کچھ تغیر و تبدل کیا ہو تو ایسی صورت میں یہ وقت ایسی حالت پر وقت رہے گا جیسے اسنے وقت کرنے کے وقت اسکو وقت کیا ہو اور کسی کو بھر یہ اختیار نہ ہوگا کہ اسمین کچھ تغیر و تبدل کرے اور اگر وقت کنندہ نے اسمین کچھ تغیر و تبدل کر دیا پھر اسکو حادثہ موت پیش آیا تو اس حالت پر چھوڑ کر فرما ہو اسی حال پر یہ وقت ہوگا۔ اور صحت وقت کے واسطے حاکم تحریر کرنے کی صورت یہ کہ وقت نامہ کی پشت پر تحریر کرے بسم اللہ الرحمن الرحیم قاضی فلان جو متولی کار قضا و احکام و اوقات شہر فلان واسکی نواح کا ہو اور اس ضلع کے لوگوں میں اسکا حکم قضا، نافذ و جاری و قطعی ہو ادا و امتداد تعلق توفیقہ کتاب کہ میں نے اس وقت کی صحت کا جو اس کا فہم کے رو کی طرف تحریر ہو اور اس وقت کے جائز و لازم و نافذ ہونے کا حکم دیدیا کہ بعد تمام اس چیز کے حق میں جسکا موضع وحدہ و بیان کیے گئے ہیں از دو کا نام سے و رباط دوسرا سے و حمام وغیرہ مع تمام اس چیز کے جو اسمین سے شاملی ہر از عمارت زیرین و بالائی از حرات و منازل و غرت و مراہط و صحن وغیرہ کے اپنے وجوہ و شرائط مذکورہ مفصلہ مشرہ کے موافق صحیح و جائز و لازم نافذ کرنا براہ اخبار قول ایسے امام کے علمائے ائمہ دین میں سے جو ایسے صدقہ کو جسکے وجوہ و شرائط مفصل تحریر ہوئے ہیں جائز فرماتا ہو اور یہ میرا حکم دینا نہ صحت صحیحہ معتبرہ کے واقع ہوا کہ اس وقت کنندہ کے اور ایسے شخص کے درمیان جسکو شرعاً خصوصیت کا اختقاق ہو جس پر دو دونوں میں اسکی صحت جواز میں خصوصیت معتبرہ واقع ہوئی اور اسنے اسکی صحت و لزوم سے انکار کر کے بجانب فساد میل کیا پس میں نے حکم دیدیا اور اسکو میرم کر دیا اور نافذ کر دیا اور اسکے واسطے حکم مذکور جائز کیا اور اس وقت پر اسکے روبرو اسکے خصم کے روبرو اسکا احکام کیا بعد از انکہ میں نے موقع اختلاف کو جان لیا، پھر میرا اجتہاد اسکی ہر واقع ہوا۔ اور میں نے اس وقت کنندہ کو حکم دیا کہ ان سب معدودات سے اپنا نامہ کوتاہ کرے اور اس فہم مذکور سے سپرد کرے اور ایسا کوئی تعرض نہ کرے جو جواز وقت و صحت صدقہ ہر اس کے مقتضا کے خلاف ہو اور یہ سب میری مجلس قضا و اوقات شہر فلان میں واقع ہوا اور میں نے اس وقت نامہ کی پشت پر اس سبیل کی تحریر کا حکم دیا کہ اس معاملہ میں صحت رہے اور اس پر اپنے حاضرین مجلس کے نقات لوگوں کو گواہ کر دیا اور بیتا رج فلان واقع ہوا

واللہ تعالیٰ اعلم کذا فی المحیط

فصل سبت و ہفتم در رسوم حکام پیدیل اختصار پس اللہ تعالیٰ کی توفیق پر بیان کرتے ہیں کہ رسوم حکام میں سے اول جو بات شروع کیا جسکے وہ تحریر منشور ہو چنانچہ اسمیل بن عباد سے اگر کوئی شخص کسی کام کو طلب کرتا تھا تو اسکے سامنے کاغذ پیدل لیتے تھے اور کہتے تھے کہ اسپر عہد عمل تحریر کرے پس اگر وہ تحریر پر قادر ہو اتوا اسکو مقرر کیا ورنہ اپنی مجلس سے دور کر دیا۔ شیخ حاکم عرفندی نے فرمایا کہ تحریر منشور اسطرح لکھی جاوے کہ یہ تحریر اس عہد کی ہو جو فلان فلان سے عہد لیا و جینکہ اسکے علم و دیانت و نزاہت و صیانت سے آگاہ ہوا اور اسکو چند روز امتحان کیا اور وقت احکام میں آکر آیا پس اسکو پیر و راہ اختیار دیا برابر آیا اس سے کوئی زلت ثابت نہ ہوئی اور غفل معلوم نہوا پس اسپر اعتماد کر کے اسکو حاکم شہر فلان مقرر کیا اور اسکو حکم کیا کہ ظاہر و باطن اللہ تعالیٰ سے ڈرے اور خیر و اعلان خوف خدا سے قائل کرے کہ یہ سب سے بہتر روشہ ہو جو اسنے قبول فرمایا ہے آگے روانہ کیا، پھر لاہور و خیرہ مقبی صبح کیا پھر اور اللہ تعالیٰ

اور میں نے اسکا نام سے تحریر کیا

وہنا رک فرماتا کہ ان اللہ مع الذین اتقوا والذین یعنی اللہ تعالیٰ پر ہرگز کارون و نیکیاؤں کے ساتھ جو اس کو چاہے گا کہ ان کو
قرآن شریف پر موزنیت رکھے کہ ان کی جہتہا سے ظاہر و دلیلیا سے باہرہ میں تدبر و تامل کرے اس واسطے کہ قرآن مجید
ستون حق ہو و راہ وسیع صدق ہو و مردہ رساں ثواب و ترسانندہ از عذاب ہو انجی باتون کا کھولنے والا اور
اندھیری و تاریکی کا روشن کرنے والا ہو اور اللہ تعالیٰ فرماتا کہ لا یابا نیتہ الباطل من بین یدیه و لا من خلفہ تنزل من حکیم
حمید یعنی قرآن شریف محکم و پاکیزہ ہو کہ اسکے دائیں بائیں کسی جانب سے دفرع کی راہ نہین ہو اس کو دانائے مطلق و
ستودہ برحق کامل نے نازل فرمایا ہو اور اس کو حکم دیا کہ امار و سنن رسول اللہ تعالیٰ صلی اللہ علیہ وسلم انی درست
میں لاوے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث و اختیار کا اعتبار کرے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم و
وصایا کا سامان اپنے واسطے جمع کرے اور آنحضرت پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے اخلاق شریفہ کو بجایاے مریضی سے اپنے آپ کو
حتی الامکان تارستہ کرے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات شریف نے لوگوں کو ہدایت کی راہ بتائی کہ کبھی انسانی
خواہش کے موافق اس شرف بشر صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی بات صادر نہین ہوتی تھی سو جو شخص ان کی فرمانبرداری
کرے گا وہ بہت غنیمت لے گیا اور جو ان کی ممانعت کی تو ان سے باز رہا اُسے صحیح سالم نجات پائی اور البتہ اللہ تعالیٰ نے ان کی
کے فرمانبرداری کو قرآن مجید میں اپنی فرمانبرداری کے ساتھ ملایا ہو اور ان کے فرمان کی شان کی تعمیل کو مثل اپنے حکام
کے قرار دیا ہو۔ اور اس کو حکم کیا کہ اہل علم و دین کے ساتھ محاسب رکھے و اہل فقہ و یقین کے ساتھ درست و مشاورت
کرے ان امور میں جن کو وہ لازم و جاری کرنا چاہتا ہو اس واسطے کہ سو و غلط سے باطل پاک رہنا و زلل و سقط متہ نام
و کمال ناموں ہونا مقصدا سے بشر نہین ہو اور شور سے عقل کی بات بھی پیدا ہوتی ہو اور چند آراء سے سلیقہ بہدافت
کرنے میں راہ صواب دریافت ہوتی ہو اور آدمی کو اپنی دے میں مدد لینا چنگی کی بات ہو اور اپنے بھائی مسلمان کی قتل
سے روشنی لینا ہوشیاری کی تدبیر ہو حالانکہ اللہ تعالیٰ نے اپنے پاک پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو جنگی شان حصول
صواب بھی پھر بھی یہ حکم دیا چنانچہ فرمایا کہ و شاور ہم فی الامر فاذا امرت ففعل علی اللہ ان اللہ یحب المتکلمین۔ اور اس کو
حکم کیا کہ دروازہ کھلا کرے اور درمیان میں حاجت نہ کرے اور خصوم کے واسطے باہر ظاہر رہے اور علی العہد اپنے قیام
متصل رہے اور مدعی و مدعا علیہ دونوں پر یکساں منظر رکھے اور فیصلہ کے وقت انہیں انصاف کرے اور کسی ختم کو
اس کے خصم پر نظر توجہ و کلام التفات سے فضیلت نہ دے اور کسی قول و فعل سے ایک کو دوسرے پر تقویت نہ دے
کہ اللہ تعالیٰ نے عز و جل نے حکم کو ترازو سے عدل و انصاف قرار دیا اور باب انقباض و انبساط اور اس میں دلی و شریف
کو برابر کیا اور ضعیف کے لیے قوی سے سہوا مذہ کیا چنانچہ فرمایا کہ یا داود انا جعلناک خلیفۃ فی الارض الایۃ۔ اور
اس کو حکم کیا کہ جب مدعی و مدعا علیہ اسکے رو برو درمراعہ کریں تو اس قبضہ کا حکم پہلی کتاب اللہ تعالیٰ کی نص سے تلاش کر
پس اگر نپاوے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت صحیحہ سے تلاش کرے پس اگر نپاوے تو اجماع سلیمین یعنی
عظم سے تلاش کرے پس اگر نپاوے تو اپنی کوشش بلخ حکم صواب حاصل کرنے میں صرفہ کرے اپنی راے سے
حکم دے۔ کیونکہ جسے کتاب عزیز کے موافق حکم دیا اُسے ہدایت پائی اور جسے سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع
کی اُسے نجات پائی اور جسے اجماع کو لیا وہ خطا سے بچا اور جسے خود اجتہاد کیا وہ معذور ہو اور اللہ تعالیٰ نے
فرمایا کہ والذین جاہدوا فیما نہدتم سبلنا الایۃ۔ اور اس کو حکم دیا کہ حدود کے معاملات میں مثبت کے ساتھ کام کرے

قال فی بعض النسخ
بالسورۃ ۱۰
نزی سے تکرار
و قادی ہندی کن ہاشوہ
۱۲

اور گواہوں کی تبدیل سے متاثر حال اور محبت سے اپنے آپ کو بچا دے جو بوقت صبح سے حکم کا راہنہ ہوتا ہے اور پھر
 سے دور رہے جو باوجود طور کے روکتا ہوتے کہ شہادہ کے وقت جو توقع کام کرے اور طور کے وقت حکم نافذ کر دے
 ولیکن بدین یقین کہ اُسے حکم اللہ تعالیٰ پر کیا ہو اور یہی ہوا نیز انہیں ہر گز ایسا نہ کرے کہ تعمیل کرے کسی بھی
 کو مانو ذکر سے جس سے سخت اٹھا دے اور ایسا نہ کرے کسی مجرم کو ترس کا کچھوڑ دے چنانچہ اللہ تعالیٰ کتاب عزیزین
 فرماتا ہے کہ ومن بعد حد و انشاء فاولک ہم المظالمون۔ اور اُسکو حکم کیا کہ جو شخص اُسکے سامنے گواہی دے اُسکے حال
 کی تفتیش کرے پس ایسے شخص کی گواہی قبول کرے جو لوگوں میں پرہیزگار معروف و خوش سیرت شرعی مشہور ہو
 حقیقت و لطیف شرعی ہر وہ ہو طامع نہ ہو۔ اور اُسکو حکم کیا کہ قیون کے اموال میں بہت احتیاط رکھے کہ انکی حفاظت
 و نگہداشت کے واسطے ثقات لوگوں کو جو ضعیف و صائب حفاظت و اہتمام ہوں انکو مقرر کرے۔ اور اُسکو حکم کیا
 کہ اوقاف کے انتظام کے واسطے ایسے لوگوں کو مقرر کرے جو اُسکے مصالح و انضباط کو بحسن تدبیر انجام دے سکیں
 اور اُسکے کام میں کفایت کریں اور اس وقف کے ذروع و اصول کے حق میں امانت دار سمجھے جاویں اور پسند
 کریں کہ اسکی حاصلات بطور حلال آوے اور اُسکے مصارف میں خرچ کی جاوے اور وقف کرنے والوں نے جسطرح
 مزارعات و اجارات میں شرط کی ہو اسی کی پابندی کریں اور انھیں کے حکم استقلال و عمارات کے موافق کار بند ہونا
 پسند کریں اور با اینہما اُنکو بالکل مطلق العنان چھوڑے بلکہ خود اُسکے چال چلن اس معاملہ میں دیکھ بھال کرتا رہے
 اور اُسکو حکم کیا کہ یتیم و بیوہ و یتیم خانہ و عورتوں کو اُنکے ہم خور مردوں کے ساتھ نکاح کر دے بشرطیکہ اُنکے اولیاء
 و جوہ و نہوں کو اور اُسکو حکم کیا کہ کسی کاتب کو پسند کرے جو محاضر و سجلات سے واقف ہو اور دعویٰ و قضاء کے علم سے
 ماہر و حفاظت شروط و عقود و امور مذکورہ کا بھی طبع کر سکے اور عقود کی تحریرات سے آگاہ ہو اور اُسکو حکم کیا کہ اپنے مخصوص
 اعمال دیوان قضاء کو کسی عادل متدین کے سپرد کرے جسکے جو امین و وثیقہ جات و محاضر و سجلات و دوکالات و
 اسامے مجوسین ہوں اور خازنون میں سے اپنے نفیس سے حسین صلاحیت و پرہیزگاری دیکھے اُسکو سپر موکل کر
 پھر کاتب لکھے کہ یہ محمد فلان تیری جانب نافع اور خیر ہو کہ تجھے راہ رست بتاتا رہے اور سیدھی راہ چلاتا ہو کہ اسے اعداد
 و انداز و تقریب و تخمینہ سب کر دی ہو پس اُسکو اپنا پیشوا کرے کہ امور قضائین تیرا مقتدا ہو۔ اور اپنی اقتدا کے واسطے
 آئینہ بنالے اور اللہ تعالیٰ واحد پر اپنا توکل مقدم رکھو اور اُسی کی توفیق پر بھروسہ کر کہ اُس سے ہمیشہ اپنی توفیق کے
 واسطے دعا کرو اور نعمت طلب کر کہ وہ تجھکو زیادہ عطا فرمائیگا انشاء اللہ تعالیٰ۔ پھر جو امر اس سے متصل ہو وہ یہ ہو کہ
 جو شخص قاضی مقرر ہوا ہو وہ پہلے قاضی کا دیوان اپنے قبضہ میں لے اور اجارات و رقعہ کو مرتب کرے اور یہ بات
 محاضر و سجلات کے حق میں اچھی طرح قبضہ کرنے و رکھنے کے واسطے ہو۔ اور خصاف کے ادب القاضی میں ہو کہ پھر جو
 اس سے متصل ہو یہ ہو کہ قاضی کو پیشانی اور آخر تحریرات جہت کا لکھنا موافق اُسکے رسم کے معلوم ہو اور اس کے جواز میں
 ایک وہ جو توفیقات سجل پر کتب و بیج و اختیار و ام پر و تحریرات توسط و تقلید ثبات و ذکر جوہ و اطلاق و فصل
 و تقلید میں و اختصار پر ہوتے ہوں اور یہ قاضیوں میں سے اپنی اپنی پسند ہو ہر ایک اپنی پسند کے لائق توفیق اختیار کر لیتا ہو
 سخا و تقصیر یا بصیر و فتنی یا شدت فتنی ہنہ من آسن یا شدت فتنی و باطل مرفوض یا حق مرفوض و انشاء فیہ انشاء فیہ
 طریق الاصابۃ الطبع قرین الذاتۃ للانفاس خطہ العاقل و نصب فصدی العقل۔ قاضی نے ایک عورت کے

کے واسطے اسکے مرد پر نفقہ مقرر کیا کیونکہ قاضی کو اختیار ہے کہ مرد پر اسکی جو روکے واسطے نفقہ مقرر کرے پس قاضی اسکو حاضر کر لیا اور اسکو حکم دیا کہ اسکا نفقہ دیا کرے اور اسکی اولاد کا نفقہ دیا کرے اور اگر قاضی کو معلوم ہوگا کہ یہ مرد اسکو مار لگا اور اسکو نفقہ نہ دیا تو اسکے واسطے اسکی ماہواری خرچہ کے موافق جقدر اپنی عورتوں کا کھانے سے خرچہ ہوتا ہے انداز کر کے اسکی قیمت کے درم لگا کر یہ درم اس مرد پر ماہواری مقرر کر دیا جائے پھر اگر اسکی تحریر چاہے تو لکھے کہ قاضی فلان بن فلان کتبا ہے کہ میں نے فلانہ عورت کے واسطے اسکے شوہر فلان پر اسکے روبرو اسقدر درم مقرر کر دیے اور اسکو حکم دیا کہ یہ درم برابر ماہ باہ اسکو دیا کرے جو وقت اسکا ادا کرنا واجب ہو اسوقت دیوے اور یہ میں نے اس عورت کے واسطے اس مرد پر مقرر کر دیا اور اس عورت کو اجازت دیدی کہ اگر یہ شخص دینے میں تاخیر کرے تو اسکے اوپر قرض لے لے اور وہ اس عورت کا اس مرد پر قرضہ ہوگا کہ اُس سے واپس لیوے اور میں نے اس عورت کے لیے حجت ہو جانے کے واسطے یہ تحریر لکھنے کا حکم کیا اور اگر شوہر غائب ہو اور عورت نے اگر نفقہ کی نالاش کی اور بیان کیا کہ اسکا شوہر لگا پاس سے غائب ہو گیا ہے اور اگر نفقہ نہیں رکھ گیا ہے اور قاضی سے درخواست کی کہ اُسکے واسطے نفقہ مقرر کر دے اور اور گواہ قائم کیے کہ وہ فلانہ بنت فلان بن فلان ہے اور اسکا شوہر فلان بن فلان غائب ہے تو امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ میں غائب پر حکم نہ دوں گا اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ میں غائب پر نکاح کا حکم نہ دوں گا لیکن اس عورت کے واسطے نفقہ فرض نہ دوں گا پھر اگر شوہر نے نکاح کا اقرار کیا تو عورت مذکورہ اُس سے اسکی نفقہ کا مواخذہ کر لگی اسی طرح اگر اسنے انکار کیا مگر عورت نے اسے نکاح کے گواہ قائم کر کے ثابت کیا تو بھی نفقہ کا مواخذہ کر لگی۔ پھر فرمایا کہ بنا بر قول امام ابو یوسف رہے کہ اگر اُسکے واسطے نفقہ فرض کر دیا تو عورت مذکورہ کو اختیار ہوگا کہ قرضہ لے لے اور اگر خود قاضی نے اسکو قرضہ لینے کی اجازت دی تو یہ بنا بر اصل ثانی رہے کہ اعطایہ۔ اور فرمایا اگر اسکی تحریر لکھنی چاہے تو لکھے کہ قاضی فلان بن فلان کتبا ہے کہ۔ بعد تقدیر نفقہ کے بطرح معنے اوپر لکھا ہے یوں تحریر کرے کہ میں نے یہ تقدیر مذکور اس غائب مذکور اسکی جو رو فلانہ کے واسطے مفروض کیا اور اس عورت کو اختیار دیدیا کہ اسکے مال سے اسقدر تناول کرے یا اس غائب پر اسقدر قرضہ لے بشرطیکہ اسکے مال سے اپنی جنس حق سے نیاوے اور اسکے واپس آنے پر اُس سے واپس لیگی اور یہ حکم میں نے بنا بر قول ایسے امام کے جاری کیا ہے جو اسکو جائز فرماتا ہے اور میں نے اس عورت کو اس معاملہ میں اللہ تعالیٰ سے ڈرنے و پرہیزگاری کا اور ادا سے امانت کا حکم کیا پس میں سفر اس عورت کو بشرط وفا سے عہد مذکور مختار کیا اور میں نے اس عورت کے واسطے حجت ہونے کے لیے اس تحریر کے لکھنے کا حکم دیا اور یہ فلان تاریخ واقع ہوا۔ اور اسی طرح اور نفقات فرض کرنے میں بھی یہی صورت ہے۔ اور اگر وقت کے واسطے قیم مقرر کرنے کی تحریر لکھے تو لکھے کہ قاضی فلان بن فلان کتبا ہے کہ میں نے پاس وقت منسوب بفلان کا مرافقہ کیا گیا کہ اسکا کام خراب و پریشان و تباہ ہو رہا ہے اور اسکی آمدنی اسکے مصارف مشروط سے کم ہوئی ہے کیونکہ اسکا کوئی قیم نہیں ہے جو اسکی آمدنی کی فکر درست کرے یا اسکا فلان قیم نالائق ہے یا بدخلصت ہے کہ اُسنے اپنی جگہ تدبیری سے خراب کر رکھا ہے اور اسوقت ایسے قیم کی حاجت پیش آئی جو اسکے کام کی درستی و اصلاح و حفاظت و ضبط و توفیر میں کوشش کرے اور صدقہ کنندہ کے شرط کو جاری رکھے اور ایک جماعت ثقات نے مجھے خبر دی کہ بات یہی ہے جو مجھے مرقعہ میں بیان کی گئی ہے۔ پس اس امر پر راستی

کہ فلان شخص اس کا قیم مقرر کیا جاوے کہ اسکی صلاحیت و سدا کے اوصاف بیان کیے گئے ہیں میں نے اسکو اس وقت کا قیم مقرر کیا بدین شرط کہ اسکی حفاظت و تعہد کرے اور اسکی آمدنی میں بڑھاوے۔ اور نامزدی میں مدین نکالے اسکی آمدنی کو اسکی وجوہ و مصارف میں صرف کرے اور جو زمین اس میں سے مرود ہوگئی ہو اسکو زندہ کرے اور جو عمارتیں میں سے ہوگئی ہو اسکو تعمیر کرے اور اسکی آمدنی میں جسیر کچھ پائی ہو اس سے وصول کرے اور جو قیم اس میں پہلے ہو میں نے اسکو بظرف کر دیا اور اس قیم مقرر کو تقویٰ اللہ عزوجل کا حکم دیا و وصیت کی الی آخرہ۔ وصی و قیم پر مشرف مقرر کرنے کی تحریر کی یہ صورت ہو۔ قاضی فلان بن فلان کہتا ہے کہ میرے سامنے فلان بن فلان قیم و وقت فلان یا وصی ترکہ فلان پیش کیا گیا اور مرا فقہ کیا گیا کہ یہ ترکہ کسی مشرف کا محتاج ہے کہ جو اس وصی یا قیم کی نگہداشت اور اسکا تقصیر کرے اس میں سے ایک جماعت نکالت کی خبر دی سے بات یہی پائی جو میرے سامنے عرافہ میں بیان کی گئی کہ اس قیم یا وصی کے واسطے کسی مشرف کی ضرورت ہو کہ اسکی احوال کا تقصیر کرے تاکہ اس ترکہ میں دست طمع دراز نہ کرے تا پاوے پس اسے فلان شخص کے مشرف مقرر کرنے پر قرار پائی۔ کیونکہ اسکی فطانت و ذکاوت و امانت و سدا و معلوم ہوئی ہے پس میں نے اسکو جو چاہا مقرر کیا اس قیم یا وصی پر مشرف مقرر کیا اور نافذ کر دیا کہ اس قیم یا وصی جو قیم اس میں ہوں سب پر یہ شخص مشرف ہو اور ہر قیم و وصی کو جو اس ترکہ میں ہو محافظت قطعی کر دی کہ کسی تصرف کی بدولت اس سے اس مشرف کے مبادرت نہ کرے اور اس قیم یا وصی کو حکم دیا کہ اس ترکہ کے امور میں کسی طرح کمال و عقد بدولت دریافت اسے اس مشرف کے ترکے اور میں نے حکم کیا کہ اس میں محبت ہونے کے واسطے یہ تحریر لکھ دی جاوے اور اس مشرف کو میں نے تقویٰ اللہ عزوجل کی وصیت کر دی۔ اور شیخ ابو نصر صفار فرماتے تھے کہ قاضی ابن سب بن سب نے اسکو تقویٰ اللہ عزوجل و امانت کی وصیت کی بلکہ یوں لکھیا کہ بیچ اسکو بشرط تقویٰ اللہ عزوجل و ادائے امانت کے مقرر کیا یہ ظہر بہ میں ہو

فصل سبب و ہشتم۔ مقاطعات کے بیان میں۔ واضح ہو کہ ان تجربات مذکورہ میں جب کوئی تحریر لکھی جاوے تو اس کے آخر میں تاریخ لکھنی ضرور ہو تاکہ اشتباہ و التباس نہ ہونے یا دے اور جانتا چاہیے کہ ہر ملک و اہل ملت کے واسطے ایک ایک تاریخ ہو اور ایسے وقت سے تاریخ کو شمار کرتے ہیں جب ان میں کوئی حادثہ مشہورہ عامہ واقع ہوا ہو اور اہل روم کے واسطے تاریخیں متفرق تھیں بنا بر وقائع و حوادث کے جو ان میں وقتاً فوقتاً واقع ہوئے یہاں تک کہ پھر انکی تاریخ اس بات پر قرار پائی کہ جب سے سکندر ذو القرنین مرہوا سوقت سے انھوں نے تاریخ کا شمار کیا اسی طرح اہل فارس کا حال یہی چنانچہ منقول ہے کہ مؤرخ نے جو زمانہ متوکل میں تھا یہ بیان کیا کہ فارسی لوگ اپنے زمانہ میں اپنے درمیان جو۔ ب سے زیادہ عادل بادشاہ ہوتا تھا اسکے حساب تاریخ لکھتے تھے یہاں تک کہ انکی تاریخ آخر کار بزرگ و بادشاہ کے ہلاک پر قرار پائی جو سب سے آخر انکا بادشاہ تھا اور عرب لوگ عام تفریق کی تاریخ لکھا کرتے تھے یعنی جس سال اولاد اسمعیل علیہ السلام متفرق ہوئی اور کہ سے خارج ہوئی پھر انھوں نے سال مذکور سے تاریخ لکھنی شروع کی اور اسکا قصہ معروف ہے پھر امام طہطاوی سے تاریخ لکھنی شروع کی پھر اسکے بعد انکی تاریخ اس بات پر قرار پائی کہ اول سال ہجرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تاریخ لکھتے ہیں اور اسکی ابتدا کرتے والے حضرت عمر رضی اللہ عنہ تھے اور وہ یہ پیش آئی کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف

سے یمن میں جو عامل تھا وہ تشریف لایا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے عرض کیا کہ آپ لوگ اپنی تحریرات میں تاریخ نہیں تحریر فرماتے ہیں پس حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے چاہا کہ روزِ بخت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تاریخ قرار دین پھر کہا کہ بلکہ وقت وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تاریخ قرار دین پھر سب کی رائے یہ ہوئی کہ ہجرت کے وقت سے تاریخ قرار دیکھا وے کہ اسی وقت سے اسلام ظاہر ہونا شروع ہوا ہذا ہجرت سبھوں نے ماہ رمضان سے شروع کی پھر سبھوں نے محرم سے سال شروع کیا اور تواریخ عربیہ بحساب بیالی میں اور باقی فرقوں کی تاریخیں روز پر ہین اور ہجری ہر کہ لوگوں نے شمسی حساب رکھا ہر اور وہ روز کے حساب سے ہوا اور ہر نے قمری حساب رکھا ہر۔ وقت نامہ جیسے مال وقت کے مصارف پر وجوہ متفرقہ ہین۔ اسکی صورت یہ ہر کہ یہ تحریر بدین مضمون ہر کہ فلان بن فلان نے وقت و صدقہ اللہ تعالیٰ کی راہ میں جس کیا ہر بدین غرض کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک تقرب حاصل کرے اور اپنے خالق و رازق کی جناب میں نوسل پیدا کرے اور اس کے واسطے حشر و نشر کے لیے ذخیرہ ہو جس دن سب لوگ جناب امدیت جل شانہ میں پیش ہو گئے اور جس دن مال و اولاد کچھ کام نہ آدگی حواسے قلب سلیم کے جسکے پاس ہوگا وہ نجات پادیکہ پاس اسے سلطان جلیل کی بارگاہ میں کونج کر کے حاضر ہونے کا قصد کیا اور سفر دور دراز کا گوشہ تیار کیا اور دنیا میں ایسا تھا جیسے سرے میں سا فر جو تیار ہیں اسے سادرت و جہاد و سعی و کوشش سے نہایت غشی لے ساتھ چاہا کہ یہ بندہ بھی ان لوگوں میں شامل ہو جنکی مرگ کے بعد ننگے اعمال خیر منقطع نہین ہونے ہین جیسا کہ سید البشر و صاحب اللواء فی الحشر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا حاصل اٹکے جب آدمی مر جاتا ہر الی آخر اکتھٹ اور اسے اپنی آسانی کے وقت بحضور اللہ تعالیٰ غرض دل کے وسیلہ حاصل کیا تاکہ جنت کی طرف لیجانے ہین اس کے لیے ذریعہ ہونا ہر اگر خالد بن معدان رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی جسکا حاصل یہ ہر کہ قیامت کے روز معروف و منکر اپنی صورت پر آویٹکے پس معرفت یعنی امور ثواب اپنے لوگوں کو لیکر جنت کی طرف جائیگا اور منکر اپنے لوگوں کو لیکر دوزخ کی طرف جائیگا اور جو لوگ دنیا میں اہل معروف ہین وہی آخرت میں اہل معروف ہین اور جو لوگ دنیا میں اہل منکر ہین وہی آخرت میں اہل منکر ہین لہذا اس بندہ ضعیف نے تمہایم جنین و جنان پر نیت خالص و صدق طوبیت آخر تک پادستور مذکور جیسا کہ ہننے کتاب الوصایہ و کتاب النور میں تحریر کیا ہر تحریر کرے لیکن ہم اس مقام پر ایسی باتیں تحریر کرتے ہین جو دوان نہین لکھی ہین تاکہ کاتب کو اس کے تحریر کی قدرت و قوت حاصل ہو اور اس کے حق میں تافع ہون پس ہم کہتے ہین کہ اگر وقت کرنے والے نے چاہا کہ یہ وقت اسکی اولاد پر ہو تو ج طرح ہونا دوان تحریر کیا ہر اسی طرح برابر تحریر کرے یہاں تک کہ اس تحریر تک پہنچے کہ پھر جو کچھ اسکی آمدنی بچے وہ اس وقت کرنے والے کی اولاد کے صرف میں لایا جاوے کہ وہ فلان و فلان ہین اور یہ حاصلات باقی برابر اٹکے صرف میں نسلا بعد نسلا صرف کیا جاوے لیکن جناب اولاد بطین اعلیٰ میں سے زندہ ہین نہ تک انھین کو مرد کو عورت سے دو چند کے حساب سے دیا جاوے اور اگر وقت کرنے والے نے مذکور مومنٹ کے درمیان برابر حصہ رکھنا شرط کیا تو یوں تحریر کرے کہ مذکور مومنٹ اس حصہ کے مستحق میں یکساں ہونگے کہ مذکوران کو مومنٹوں پر فضیلت نہ دی جائیگی۔ لیکن تحریر اول و ثواب

فیہ مذکور
ان کا کتبہ
الان سبک
تکذیب اراستہ

بصواب و اہم ترین اچھا ثواب ہو پھر اسکے بعد لکھے کہ اگر یہ پشت سب گزرنے لگی اور کوئی انہیں سے باقی نہ رہا تو جو حاصلات انکو دی جائی تھی وہ مسلمان فقیر و محتاجوں کو دی جائیگی اور اس وقت کرنے والے نے یہ وقت صدقہ اپنے قبضہ سے نکال کر اور اپنی باقی الماک و اسباب سے جدا کر کے فلاں متولی کو تسلیم صحیح سپرد کر دیا بعد ازاں کہ فلاں متولی مذکور نے اسکی طرف سے اسکا متولی اور مخیر ہونا قبول صحیح قبول کیا آخر تک بدستور مذکور لکھ لکھ کر بھی ہوئی حاصلات اولاد کے مصرت میں دینے میں اسی طرح تفصیل کی کہ بدین شرط جو شخص ان اولاد میں سے مالدار ہو وہ اس حصہ سے مخیر ہو پھر اگر وہ محتاج ہو جائے تو اسکا حصہ اسکو دیا جاوے تو یہ بہتر ہو۔ اور اگر اسے اپنی اولاد پر وقت کرنا نہ چاہا بلکہ یہ شرط کی کہ جو کچھ بچے وہ اسکی ذات کے واسطے رہے جیسا کہ پہلے بیان کیا ہو اور چاہا کہ اسکی موت کے بعد اسکی طرف سے کوئی نیک مرد حج کرے اور جوہ متفرقہ میں صرف کیا جاوے تو یوں خیر کرے کہ پھر اگر اسکو حادثہ موت پیش آوے کہ جس سے کسی کو نجات و چھٹکارا نہیں ہو تو یہ فاضلات جو اسکی زندگی میں ایک طرف میں آتی تھی وہ اس طرح صرف کی جائے کہ پہلے اس میں سے کسی نیک مرد کو جو اسکی طرف سے اسکے گھر سے جا کر حج کرے اسقدر دیا جاوے جو اسکی آمد و رفت کے واسطے کافی ہو پھر جو کچھ بچے اس میں سے اتنی بکریاں قربانی کے واسطے خریدی جائیں کہ ان میں سے ایک بکری از جانب سید اولاد آدم رسول رب العالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم قربانی کی جائے اور دوسری اس وقت کرنے والے کے والد فلاں مرحوم کی طرف سے اور تیسری اس وقت کرنے والے کی والدہ فلاں بنت فلاں مرحوم کی طرف سے اور چوتھی اس وقت کرنے والے کی طرف سے قربانی کی جائے پس اسکی وفات کے بعد ہر سال ایام قربانی میں یہ سب بکریاں اسی طرح قربانی کی جائیں کہ تا کہ وسیلہ نجات حاصل ہو اور فحش کرنے والے اور کھال کھینچنے والے کی اجرت اسی فاضلات میں سے دی جائے اور ان قربانی کے ہانور کا گوشت و پوست اور چربی اور پائے مسلمان فقیر و محتاجوں کو صدقہ دیدیا جائے پھر جو کچھ اس فاضلات میں سے باقی رہے اس میں سے رسوم یوم عاشورا میں جس طرح نو گروں میں معروف ہو کہ رقی اور علو اور برف وغیرہ خریدتے اور پلاتے ہیں بطور معروف خرید کر کے اسکے حق میں اس قیمت کو گنجائش دی جائے پھر جو کچھ اس سے باقی رہے اس میں سے اس صدقہ کرنے والے کے اتنی نماز اسے فریضہ اور اتنی زکوٰۃ اسے فریضہ کی فضا اور اسکی نذر کفارات میں صرف کیا جائے اور جو شخص اسکا متولی ہو اگر وہ اس میں سے خود کھائے اور جسکو چاہے کھائے تو بطور معروف ایسا کرنے میں کچھ مضائقہ و گناہ نہیں ہو پھر جو کچھ باقی رہے اس میں سے فلاں ستاہ کی اصطلاح میں جو فلاں محلہ میں واقع ہو اور اسکے واسطے برف خریدنے میں اور ستون کی اجرت دینے میں صرف کیا جائے اور ایام گرامین اسی برف کا پانی رکھا جائے اور جو کچھ اس میں ضرورت ہو اسکے واسطے صرف کیا جائے پس یہ صدقہ پھر نہ ہو گیا کہ زمانہ گزرنے سے اس میں کوئی خرابی نہ ہو بلکہ تاکید و تشدید ہوئی اور قاضیان و حکام اور الدایان ملک وغیرہ میں سے جو شخص اللہ تعالیٰ و فرد قیامت پر ایمان لایا ہو یہ حلال نہیں ہو کہ اسکی کسی چیز میں کچھ تبدیلی کرے یا اسکو باطل و بیکار کر دے اور اگر اس سے آگاہ ہونے کے بعد اسکو کوئی شخص تبدیل کر گیا تو تبدیل کرنے کا گناہ اسی پر ہو گا جسے تبدیل کیا ہو اور اس پر اللہ تعالیٰ کی لعنت و فرشتوں و تمام لوگوں کی لعنت ہوگی۔ اور اس میں اس طرح ہے کہ اسکے آخرین کسی حاکم اسلام کا حکم لاحق کر دے تاکہ اختلاف جانا دے اور حکم جاری کرنے کی تحریر کی

صورت یہ کہ اس وقت نامہ کی پشت پر یوں لکھے کہ قاضی فلان بن فلان جو شہر فلان واسکے نواح کے واسطے کا قضا
 و احکام کا متولی ہے اور اس شہر و نواح کے لوگوں میں اسکا حکم قضا نافذ جاری ہو گیا ہے کہ میں نے اس وقت کا مہم
 اسکی محدودات کے صحیح و لازم ہونے کا حکم دیدیا کہ جو کہ اس وقت میں مدکانین و رباطات و مراہٹے و حمامات
 وغیرہ مہم اپنے شاملات کے انعماءات سفل و علو و مجرات و منازل و محن و مرابطہ وغیرہ کے بیان کیے گئے ہیں
 سب کا وقت صحیح و لازم ہے اور یہ حکم میں نے بنا برافضائے قول ایسے عالم کے علماء سلف میں سے دیا ہے جو ایسے وقت
 کو یا بن شرط منفرہ و دوجہ مذکورہ وقت نامہ ہذا جائز فرماتا ہے اور یہ حکم میں نے بعد اسکے دیا کہ جب میرے سامنے اس
 وقت کنندہ اور ایسے شخص کے درمیان جسکو اس وقت کی صحت و جواز میں خصوصیت کرنے کا اتفاق ہو خصوصیت واقع
 ہوئی ہو اور مدعا علیہ نے صحت جواز وقت مذکور سے انکار کیا اور بجانب فساد میل کیا پس میں نے اس وقت کنندہ
 کے زور پر اور اسکے ختم کے زور پر اس وقت کنندہ پر حکم مہم و قضا سے نافذ اسکی صحت و جواز جاری کر دیا بعد ازاں
 میں نے مواضع اختلاف کو جان لیا ہے پھر بھی میرے جہتلا میں یہ آیا کہ یہ صحیح و نافذ ہو پس میں نے اس وقت کرنے والے
 کو حکم دیا کہ ان محدودات سے اپنا ماتم کو تہا کر کے یہ سب اس قلم مذکور کے سپرد کرے اور اسکی بابت اس قلم سے کوئی
 تعرض نہ کرے اور یہ میں نے بطریق شہرت و اعلان کیا نہ بطور خفیہ و کتمان اور میں نے اس سبیل کی تحریر کا حکم دیا کہ اس
 وقت نامہ کی پشت پر لکھا جاوے تاکہ اس مقدمہ میں محبت رہے اور اپنی مجلس کے حاضرین حیات کو گواہ کر دیا یہ تاریخ
 فلان واقع ہو ا کذا فی الخیر یہ

منٹ وقت
 جتنے کی جتنے
 مختلفہ ہوتے ہیں
 وہیں کی جتنے
 کوئی خاصہ
 ہر ایک کی وقت
 و راجد اس

کتاب محیل

اور ہمیں چند فصلیں ہیں

فصل اول - حیل کے جواز و عدم جواز کے بیان میں - ہمارے علماء کا مذہب یہ ہے کہ ہر حیل جسکو آدمی اس واسطے
 کرتا ہے کہ اس سے حق غیر باطل ہو جاوے یا اس میں کوئی شبہ پیدا ہو جاوے یا بغرض قویہ یا بطل کر تہا کر تو وہ مکروہ ہے
 اور ہر حیل جسکو بدین غرض کرتا ہے کہ حرام سے خلاص ہو یا اسکے وسیلہ سے حلال تک پہنچ جاوے اپنے حلت
 حاصل ہو تو یہ روا ہے اور اس قسم حیل کے جواز کے واسطے اصل یہ ہے جو اند تھائے نے فرمایا کہ قد سیک صفتا فاضلہ
 ولا تخش یمنی اپنے ہاتھ میں ایک منیٹ لیکر اکیار مارے اور قسم میں چھوٹا نہو۔ اور یہ حضرت ابوب علی سینا و علیہ السلام
 کے واسطے تعلیم تھی کہ اپنی قسم میں چھوٹے نہو نے پاوین کہ انھوں نے قسم کھائی تھی کہ اپنی جو رو کو سوچو و مارو شکا۔ اور
 عامہ مطاع کے نزدیک اسکا حکم منسوخ نہیں ہے اور یہی مذہب صحیح ہے کذا فی الخیر یہ۔

دوسری فصل - مسائل و فروع و نماز میں - ایک خندق کا طول دس گز شرعی سے زیادہ ہے لیکن اسکا عرض
 دس گز شرعی سے کم ہے اور اس میں پانی ہو تو بنا بر کول بقیے متعارف کے نزدیک اس خندق کے پانی سے وضو کرنا جائز نہیں کہ
 پس ان میں نے قول کے واسطے یہ ہے کہ خندق کے قریب ایک چھوٹا کھدوے پھر خندق واس گڈھے کے درمیان
 پتلی سی نہر کھدوے کہ خندق سے اس گڈھے میں پانی جاری ہو جاوے پس پانی خندق کا آب جاری ہو جائیگا

پھر چاہے خدیق سے وضو کر لے یا اس تیلی نہر سے وضو کر لے۔ اور اگر کسی شخص نے وضو کیا پھر درگاہ اُسکے لوگ سے تری ہوئی ہو اور شیطان اُسکو باوقات ایسا دکھلانا ہو تو اس وضو سے قطع کرے گا جیلہ یہ ہو کہ ہالی بھرک دے پھر جب اُسکو شیطان ایسا وسوسہ دلاوے تو اس تری کو بانی کی تری پر محمول کرے لیکن یہ جیلہ بھی تابع ہوگا کیونکہ تری دیر ہوئی ہو اور بانی کی نئی خشک نہ ہوئی ہو اور اگر یہ نئی خشک ہو گئی ہو پھر اسے اپنے تری بانی تو وضو کا اعادہ کرے اس واسطے کہ اُسکو بانی کی نئی پر محمول نہ بنیں کر سکتا ہو۔ اگر روزہ یا جو نہ میں ایسی نجاست لگ گئی جسکا جرم نہ بنیں اور جیسے پیشاب و شرب وغیرہ تو اُسکا دھونا ضرور ہو خواہ خشک ہو یا تر ہو اور اسکا جیلہ یہ ہو کہ اگر نجاست تر ہو تو مٹی یا رنگ میں چلے حتی کہ بعض آسمین سے مٹی سے ملکر خشک ہو جاوے پھر اُسکو زمین میں گر کر ڈالے تو پاک ہو جائیگا ایسا ہی فقیہ ابو جعفر نے امام غفر رحمہ سے روایت کی ہے اور ابن ابی امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے الا انکرام ابو یوسف رحمہ نے خشک نہ ہو جانا شرط نہیں کیا ہے۔ ایک شخص مسجد میں گیا اور زمین رکعات نماز فرض ظہر پڑھ چکا تھا کہ اسنے میں نمازوں نے اقامت کی اور اس مصلیٰ کو معلوم ہوا کہ ہنوز مسجد میں جماعت کی نماز نہیں ہو گئی ہے پس اسنے جاگہ میں امام کے ساتھ فرض ادا کر دیں اور سیرے فرض وہی ہوں جو امام کے ساتھ ادا کر دیں اور یہ بات اسنے مکر وہ جانی کہ یہ نماز جسکو پڑھتا ہے یہ بالکل برباد جاوے تو اسکا جیلہ یہ ہو کہ جو مٹی رکعت کے بعد قعدہ لکھے بلکہ یا پھر زمین رکعت پڑھنے کو کھڑا ہو جاوے پس یا پھر زمین و جھٹی دور رکعات پڑھ لے تے کہ یہ نماز اسکی امام غفر رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک نقل ہو جاوے پس اپنی فرض نماز کو امام کے ساتھ ادا کرے پھر خمس الائمہ طواری نے ذکر کیا ہے۔ اور اگر چاہا کہ فرضیہ فجر ادا کرنے کے بعد قبل طلوع آفتاب کے بدو ن کر اہت کے سنت فجر پڑھے یہ مکر وہ نہ ہو تو اُسکو چاہیے یہ جیلہ کرے کہ پہلے سنت شروع کرے پھر اُسکو فاسد کر کے جماعت نماز فرض میں امام کے ساتھ شریک ہو جاوے پھر جب امام نماز فرض سے فارغ ہو تو اُسکو قبل طلوع آفتاب کے پڑھ لے اور مکر وہ نہ ہوگی اسواسطے کہ اُسکو فاسد کرنے سے وہ اس شخص کے ذمہ فرض ہو گئی ہے اُسکا قضا کرنا واجب ہوا اور جب قضا کرنا اُسکے ذمہ واجب ہو اُسکا ایسے وقت قضا کرنا مکر وہ نہیں ہے ایسا ہی شیخ امام طہیل ابو بکر محمد بن الفضل رحمہ اللہ سے منقول ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ یہ بات جب ہو کہ اسنے ایسی عادت نہ کر لی ہو بلکہ گاہ گاہ ایسا کرے اور اگر اسنے عادت پکڑ لی تو یہ بھی مکر وہ ہے۔ اور بعضی مشائخ نے فرمایا کہ ایسی حالت میں ایک جیلہ اس سے بہتر ہو کہ اس جیلہ مذکورہ میں ایک کار ثواب آخرت شروع کر کے فاسد کرنا پڑے تا کہ حال لکھ یہ نو مذکورہ ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ نے منع فرمایا کہ لا تطلوا اعمالکم یعنی اپنے کاموں کو باطل مت کرو پس احسن یہ ہے کہ سنت شروع کرے پھر دوبارہ فرض کے واسطے تکریم کرے پس اس تکبیر سے سنت سے خارج ہو کر فرضیہ نماز کا شروع کرنے والا ہو جائیگا۔ عمل کا فاسد کرنے والا بھی ہو گا بلکہ ایک عمل سے دوسرے عمل کی طرف تجاوز کرنے والا ہو گا لہذا فی المسقط تفسیر می فصل مسائل زکوٰۃ میں۔ ایک شخص کے پاس اُسکی ملک کے دوسو درم ایسی شرط کے ساتھ ہو جو کہ اسنے زکوٰۃ واجب و لازم آتی ہوا دے اسنے چاہا کہ مجھے زکوٰۃ لازم نہ آوے تو اسکا جیلہ یہ ہو کہ سال پورا ہونے سے ایک درم پہلے ایک درم صدقہ کر دے تاکہ سال کے تمام ہونے پر نصاب ناقص ہو یا سال تمام ہونے سے ایک درم پہلے ایک درم ایسے فرزند صغیر کو بہ کر دے یا اپنے سب درہم اپنے فرزند صغیر کو بہ کر دے یا اپنے بعض درہم اپنی اولاد پر بھیل دے پس زکوٰۃ واجب نہ ہوگی اور شیخ امام خصاف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہمارے بعض اصحاب نے

۱۰۴۱
 قادی ہندوئین بالکل فصل سوم مسائل فقہیہ
 زمرہ ترقی دینی عالمگیری جلد چہارم
 پھر چاہے خدیق سے وضو کر لے یا اس تیلی نہر سے وضو کر لے۔ اور اگر کسی شخص نے وضو کیا پھر درگاہ اُسکے لوگ سے تری ہوئی ہو اور شیطان اُسکو باوقات ایسا دکھلانا ہو تو اس وضو سے قطع کرے گا جیلہ یہ ہو کہ ہالی بھرک دے پھر جب اُسکو شیطان ایسا وسوسہ دلاوے تو اس تری کو بانی کی تری پر محمول کرے لیکن یہ جیلہ بھی تابع ہوگا کیونکہ تری دیر ہوئی ہو اور بانی کی نئی خشک نہ ہوئی ہو اور اگر یہ نئی خشک ہو گئی ہو پھر اسے اپنے تری بانی تو وضو کا اعادہ کرے اس واسطے کہ اُسکو بانی کی نئی پر محمول نہ بنیں کر سکتا ہو۔ اگر روزہ یا جو نہ میں ایسی نجاست لگ گئی جسکا جرم نہ بنیں اور جیسے پیشاب و شرب وغیرہ تو اُسکا دھونا ضرور ہو خواہ خشک ہو یا تر ہو اور اسکا جیلہ یہ ہو کہ اگر نجاست تر ہو تو مٹی یا رنگ میں چلے حتی کہ بعض آسمین سے مٹی سے ملکر خشک ہو جاوے پھر اُسکو زمین میں گر کر ڈالے تو پاک ہو جائیگا ایسا ہی فقیہ ابو جعفر نے امام غفر رحمہ سے روایت کی ہے اور ابن ابی امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے الا انکرام ابو یوسف رحمہ نے خشک نہ ہو جانا شرط نہیں کیا ہے۔ ایک شخص مسجد میں گیا اور زمین رکعات نماز فرض ظہر پڑھ چکا تھا کہ اسنے میں نمازوں نے اقامت کی اور اس مصلیٰ کو معلوم ہوا کہ ہنوز مسجد میں جماعت کی نماز نہیں ہو گئی ہے پس اسنے جاگہ میں امام کے ساتھ فرض ادا کر دیں اور سیرے فرض وہی ہوں جو امام کے ساتھ ادا کر دیں اور یہ بات اسنے مکر وہ جانی کہ یہ نماز جسکو پڑھتا ہے یہ بالکل برباد جاوے تو اسکا جیلہ یہ ہو کہ جو مٹی رکعت کے بعد قعدہ لکھے بلکہ یا پھر زمین رکعت پڑھنے کو کھڑا ہو جاوے پس یا پھر زمین و جھٹی دور رکعات پڑھ لے تے کہ یہ نماز اسکی امام غفر رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک نقل ہو جاوے پس اپنی فرض نماز کو امام کے ساتھ ادا کرے پھر خمس الائمہ طواری نے ذکر کیا ہے۔ اور اگر چاہا کہ فرضیہ فجر ادا کرنے کے بعد قبل طلوع آفتاب کے بدو ن کر اہت کے سنت فجر پڑھے یہ مکر وہ نہ ہو تو اُسکو چاہیے یہ جیلہ کرے کہ پہلے سنت شروع کرے پھر اُسکو فاسد کر کے جماعت نماز فرض میں امام کے ساتھ شریک ہو جاوے پھر جب امام نماز فرض سے فارغ ہو تو اُسکو قبل طلوع آفتاب کے پڑھ لے اور مکر وہ نہ ہوگی اسواسطے کہ اُسکو فاسد کرنے سے وہ اس شخص کے ذمہ فرض ہو گئی ہے اُسکا قضا کرنا واجب ہوا اور جب قضا کرنا اُسکے ذمہ واجب ہو اُسکا ایسے وقت قضا کرنا مکر وہ نہیں ہے ایسا ہی شیخ امام طہیل ابو بکر محمد بن الفضل رحمہ اللہ سے منقول ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ یہ بات جب ہو کہ اسنے ایسی عادت نہ کر لی ہو بلکہ گاہ گاہ ایسا کرے اور اگر اسنے عادت پکڑ لی تو یہ بھی مکر وہ ہے۔ اور بعضی مشائخ نے فرمایا کہ ایسی حالت میں ایک جیلہ اس سے بہتر ہو کہ اس جیلہ مذکورہ میں ایک کار ثواب آخرت شروع کر کے فاسد کرنا پڑے تا کہ حال لکھ یہ نو مذکورہ ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ نے منع فرمایا کہ لا تطلوا اعمالکم یعنی اپنے کاموں کو باطل مت کرو پس احسن یہ ہے کہ سنت شروع کرے پھر دوبارہ فرض کے واسطے تکریم کرے پس اس تکبیر سے سنت سے خارج ہو کر فرضیہ نماز کا شروع کرنے والا ہو جائیگا۔ عمل کا فاسد کرنے والا بھی ہو گا بلکہ ایک عمل سے دوسرے عمل کی طرف تجاوز کرنے والا ہو گا لہذا فی المسقط تفسیر می فصل مسائل زکوٰۃ میں۔ ایک شخص کے پاس اُسکی ملک کے دوسو درم ایسی شرط کے ساتھ ہو جو کہ اسنے زکوٰۃ واجب و لازم آتی ہوا دے اسنے چاہا کہ مجھے زکوٰۃ لازم نہ آوے تو اسکا جیلہ یہ ہو کہ سال پورا ہونے سے ایک درم پہلے ایک درم صدقہ کر دے تاکہ سال کے تمام ہونے پر نصاب ناقص ہو یا سال تمام ہونے سے ایک درم پہلے ایک درم ایسے فرزند صغیر کو بہ کر دے یا اپنے سب درہم اپنے فرزند صغیر کو بہ کر دے یا اپنے بعض درہم اپنی اولاد پر بھیل دے پس زکوٰۃ واجب نہ ہوگی اور شیخ امام خصاف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہمارے بعض اصحاب نے

استقاط زکوٰۃ کے واسطے جیلہ کرنے کو مکروہ جانا ہوا اور بعض نے رخصت دی ہوا شیخ شمس اللہ حلوئی نے بیان کیا کہ جسے مکروہ جانا ہو وہ امام محمد بن الحسن بن اور جسے اجازت دی ہو وہ امام ابو یوسف رحمہما اور ان کے اصحاب سے جیلہ استقاط زکوٰۃ ذکر کیا اور فرمایا کہ اس سے مراد یہ ہے کہ زکوٰۃ واجب ہوئے یا نہیں اور یہ کہ وہ زمین ہو کہ وہ آب و گیاہ ہو کہ وہ تجارتی ہو کہ وہ مال ہو اور نیز امام ابو یوسف رحمہما کے استقاط نفع و جیلہ دفع ربوہ وغیرہ بھی منقول ہیں لیکن جیلہ استقاط زکوٰۃ میں صدر الشریف وغیرہ مشائخ کیا نے امام ابو یوسف رحمہما کے تشبیح کی ہر مخرج پر ہے کہ امام ابو یوسف رحمہما کے پاس کے آدمی ہیں اور مجتہد شریعت کرنا بیگاری اگرچہ یہ ضرور نہیں ہے کہ جو بات مجتہد کے فعل صریح مخصوص پاوے اسکو خواہ مخواہ اختیار ہی کرے اور تنہیہ کا فرض جائے اور اس سے ظاہر ہے کہ جمہور مشائخ نے امام محمد رحمہما کا قول اختیار کیا ہوا اور جیلہ دفع زکوٰۃ کو مکروہ جانا ہوا اور یہی مختار مگر جمہور علماء اللہ عنہما اگرچہ وہ بھی پسند نہیں کرتے تاہم کہ امام ابو یوسف پر طعن کیا جاوے کیونکہ تجویز مجتہد نظر کمال کوشش و اجتہاد و صحیح و معتدق ہے کہ اسید ہے کہ ثواب ملے گا و نظر برین موند اسکے وہ حکایت ہے جو افضل علماء زمانہ خود و اکمل عارفان عصر خویش شیخ زین الملک والدین ابو بکر ناٹا دی رحمہ اللہ کے حکایت کی گئی ہے کہ انھوں نے خواب میں دیکھا کہ ایک عالم شافعی مذہب نے سیلم فخر آدم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مجلس شریف میں امام ابو یوسف رحمہما کے پاس گیا کہ امام ابو یوسف رحمہما نے جیلہ استقاط زکوٰۃ کو جائز رکھا ہے تو حضرت افضل البشہ صلوٰۃ اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم نے فرمایا کہ جو امام ابو یوسف رحمہما نے جائز رکھا ہے وہ حق یا معتدق ہے کیونکہ اگر اہل تہمتانی و اللہ اعلم بالحق قول امام ابو یوسف رحمہما نہیں ہے۔ اور ہمارے مشائخ نے امام محمد رحمہما کا قول اختیار کیا ہے تاکہ فقیر دن سے مضرت دور رہے کیونکہ در صورت جواز ایسے جیلہ کے انکو نقدی یا غیر نقدی کسی مال و اسباب کی زکوٰۃ میسر نہ آدگی اس واسطے کہ جبکہ باس چرائی کے چوپائے ہونگے وہ سال تمام ہوسنے سے ایک روز پہلے انکو انکی جنس یا غیر جنس کے جانور دن سے بدل لینے سے کچھ بھی عاجز نہ ہوگا پس سال کی تمامیت کا قطع ہو جائیگا یا اس نصاب کو کسی ایسے آدمی کو ہے کہ دیگا جیسے اسکا اعتماد ہوگا پھر سال کے دن پورے ہونے کے بعد ہی بہرہ سے رجوع کرے یا پس سال کا شمار اسی وقت سے ہوگا جو وقت اسے شروع کر کے قبضہ کر لیا ہے اور جسے ایام پہلے گذرنے ہیں انکا اعتبار نہ رہے گا اسی طرح دوسرے سال بھی کرے گا کہ جب سال ختم ہونے کو ہوگا تب بھی ایک دو روز پہلے ایسا ہی کرے گا علیٰ ہذا ہر سال ایسا ہی کرے گا پس اسکا نتیجہ یہ نکلا کہ فقیر دن کو ضرر پہونچے۔ اور شیخ امام شمس اللہ حلوئی نے فرمایا کہ امام محمد نے کتاب الایمان میں دو مسئلہ ذکر کیے ہیں اور دونوں میں جیلہ کی راہ بتائی ہے باوجود آنکہ دونوں میں جیلہ سے حرج شروع ساقط ہوتا ہے ایک یہ کہ ایک شخص پر کفارہ قسم عائد ہو اور اسکے پاس ایک خادم ہے تو اسکو رو انہیں ہے کہ روزے رکھ کر قسم کا کفارہ ادا کرے پھر فرمایا کہ اور اگر اُسے خادم تو فروخت کیا یا بہرہ کر دیا پھر کفارہ کے روزے رکھے پھر بیچ کا مالہ کر لیا یا بہرہ سے رجوع کر لیا تو روزے سے اسکا کفارہ ادا ہو گیا اور خادم اسکی ملک میں باقی رہا پس امام محمد رحمہما نے وجہ جیلہ کی راہ بتائی دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص پر قسم کا کفارہ ہے اور اسکے پاس اسقدر اندک ہے کہ جس سے کفارہ پورا دے سکتا ہے اور اس پر قسم ہے تو اسکو کفارہ قسم روزے رکھ کر ادا کرنا جائز نہیں ہے اس واسطے کہ یہ مستحیل ہے کہ اسکے پاس طعام موجود ہو اور کفارہ کے واسطے روزے رکھے اور نیز مستحیل ہے کہ کھانا دیکر کفارہ سے نجات پاوے حالانکہ اس پر قسم ہے پھر فرمایا کہ اگر اُسے کھانا کو پہلے اپنے قرضہ میں دید یا پھر کفارہ قسم کے روزے رکھے تو جائز نہیں اس میں جیلہ کی راہ بتائی ہے اگر یہ اصل امام

کی طرف سے حیلہ کی اجازت ہو تو باب زکوۃ میں امام محمد سے دور دانتین ہو جاوے گی ایک شخص کا کچھ مال ایک فقیر کو
آتا ہو پس فرض خواہ نے چاہا کہ جس قدر اس پر آئی قدر اپنے مال کی زکوۃ میں سے اس کو دیا فقیر کر کے اپنی زکوۃ میں محسوس
کر لے یعنی فقیر کر کے جو اس پر فرض ہو وہ میرے مال کی زکوۃ ہو لیا تو ہمارے اصحاب سے معذرت ہو کہ زکوۃ مال میں سے
تین سے ادا ہوگی اور نہ دوسرے دین کی زکوۃ اس دین سے ادا ہوگی مگر اسکا حیلہ یہ ہو کہ فرض خواہ اس کو مال عین میں
اسی قدر مال جس قدر اس پر آتا ہو نیت اپنے مال کے زکوۃ کے دیدے پھر جب فرض دار مذکور اس پر قبضہ کر کے پھر اس کو اس فرض
کی ادائیگی میں جو اس پر آتا ہو اس فرض خواہ کو دیدے تو جائز ہو اور نادر میں مذکور ہو کہ امام محمد سے یہ مسئلہ در یافت کیا گیا
تو فرمایا کہ دوسرے کو دین سے اس کا دینا افضل ہو اور ہمارے مشائخ متقدمین اپنے مفلس فرض داروں کے ساتھ اس
حیلہ کا بڑا ذکر کرتے تھے اور اس میں کچھ مضائقہ نہیں سمجھتے تھے اور اگر اس کو یہ خوف ہو کہ اگر اسے فرض دار کو بقدر فرض کے
زکوۃ میں سے دیا اور اسے ادا سے فرض سے اٹھا کر کیا تو کیا کرے گا تو ایسا خوف نہیں جا ہیے کیونکہ وہ ماتم بڑھا کر اسی وقت
اس سے یہ مال اپنے فرض کی ادائیگی میں لے سکتا ہے اس واسطے کہ اسے اپنے حق کی جنس پر قابو پایا ہو اور اگر فرض دار نے
اس کو روکا اور نہ لینے دیا تو اسی دم قاضی کے پاس مرافعہ کو سکتا ہو کہ قاضی اس کو ادا سے فرض پر مجبور کرے گا اور دوسرا حیلہ
یہ ہو کہ فرض دار مذکور سے پہلے ہی سے کہہ کہ تو میرے خادوں میں سے کسی کو اپنا وکیل کر دے کہ وہ تیرے واسطے میرے
مال کی زکوۃ مجھے وصول کر لے اور اس کو وکیل کر دے کہ وہ تیرا فرض بھی ادا کر دے پس جب وکیل مذکور قبضہ کرے گا تو یہ
مال مقبوض اس کے موکل یعنی فرض دار مذکور کی ملک ہو گا اور وہی وکیل ادا سے فرض کے بھی وکیل ہو پس جب کم
وکالت کے یہ مال اپنے موکل کے فرض خواہ کو ادا کر دے گا اور دیکھ اور شیخ امام شمس اللہ علوانی نے فرمایا کہ سب سے بہتر قول اصل
اس سلسلہ میں یہ ہو کہ فرض دار کو اپنے مال عین میں سے زکوۃ میں استقدر دے کہ جس قدر اس پر فرض ہو اس سے کچھ زیادہ ہو
تاکہ وہ فرض پورا کرے اور اس کے پاس کچھ باقی رہ جاوے جس سے وہ اپنا کام چلاوے پس اس کے دل میں بقیہ ہو گا
نہ آدگی کو وعدہ کو وفا نہ کرے۔ اور اگر اس فرض میں دوسرا فرض فرض خواہ ہوں مثلاً دو آدمیوں کا ایک شخص یہ
ہزار دم فرض ہو اور ایک فرض خواہ نے اپنے حصہ میں اس حیلہ مذکور کا بڑا ذکر ناچا یا اور فرض دار مذکور سے وصول کیا
پھر دوسرے شریک نے چاہا کہ شریک مذکور نے جو کچھ وصول کیا ہے اس میں سے اپنا حصہ رسد بٹائے تو اس کو بٹالینے کا
اختیار ہو گا۔ پھر اگر شریک نے یہ چاہا کہ ایسی صورت بنائے کہ شریک دیگر اس کے وصول یافتہ میں بٹائی نہ کر سکے تو اس کا
حیلہ یہ ہو کہ فرض دار کو بقدر فرض کے اپنے مال عین سے زکوۃ کی نیت کر کے دیدے پھر فرض دار کو فرض میں سے اپنا
حصہ صدقہ دیدے پھر فرض دار مذکور اس کو کچھ اسے وصول کیا ہو جب کہ دے پس یہ صحیح ہو گا اور جو کچھ شریک نے وصول
کیا ہے اس میں دوسرے شریک کو شرکت کرنے کا استحقاق ہو گا۔ اور دوسرا طریقہ یہ ہو کہ فرض دار کسی شخص سے بقدر حصہ
اس شریک کے مال فرض ہے۔ اور قبضہ کر کے اس شریک کو ہبہ کر دے پھر قبضہ کر کے یہ شریک اس کو اس فرض دار کو
اپنے مال کی زکوۃ کی نیت کر کے دیدے۔ پھر اس فرض دار کو یہ شریک اپنے حصہ فرض سے بری کر دے پس دوسرے شریک
اس کی جانب کوئی راہ نہ ہوگی۔ مسئلہ اگر ایک شخص پر زکوۃ ہو اسے چاہا کہ مال زکوۃ سے کسی میت کا کفن دیدے تو یہ جائز
نہیں ہو اور اسکا حیلہ یہ ہو کہ میت مذکور کے اہل میں سے جو فقیر ہو اس کو زکوۃ کا مال دیدے کہ وہ اس سے میت کو کفن دیدے گا
پس اس شخص کو زکوۃ ہو گا اور جسے کفن دیا ہو اس کو کفن میت کا ثواب ہو گا اور غلے ہذا جتنے امور خیر لیے ہیں

۱۰
بجائے ایک روپیہ
حیلہ استقامت زکوۃ
نہ جائز ہو دوسرے سے
ماتم جائز ہو
قال امام محمد بن حنفیہ
مذہب مال و انقصود
فرض دار مال کو
فرض نہ لینے بلکہ
لا اجازۃ ہو بلکہ اصل
علیہما اگر کوئی فرض
و زکوۃ و خصال میں
حلال و حرام و حلال
فرض کی علی اختلاف
خیال و مع ہذا کم
من فرض میں استقامت
الزکوۃ دین مذکور ہیں
فی فضل استقامت انفس
فی بیان فقری انفس
ہو اور فرضی انفس ہیں
دلیل نہ ہذا ہیں
نفس خصال بقدر حصہ
احد مال کفیت مستند
فی مال خصال
۱۱ منہ

تو امام زاہد علی بزودی سے منقول ہو کہ قاضی اسکے شوہر سے یوں کہے کہ تو اس عورت سے کہہ دے کہ اگر تو میری عورت ہی جو تجھ پر طلاق ہیں کہ اس تقدیر پر شوہر اسکے نکاح کا مقرر ہو گا پس اُسپر کچھ لازم نہ آویگا اور اگر وہ اسکی جو رہیگی تو اسکے نکاح سے باہر ہو جائیگی اور اُسکو اختیار حاصل ہو گا کہ اپنا نکاح کرنے پر یہ ذخیرہ میں ہی نہ لے دے ہندہ پر نکاح کا دعویٰ کیا اور قاضی نے بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے ہندہ سے قسم لینی چاہی تو ہندہ کے واسطے اپنی ذات سے یہ قسم دو کرنے کا جیلہ یہ ہے کہ ہندہ نہ کورہ کسی دوسرے شخص سے اپنا نکاح کرنے کیونکہ جب اُس نے دوسرے شخص سے نکاح کر لیا تو مدعی کے واسطے قسم نہ پائیگی اسیلئے کہ قسم لینے کا فائدہ ہو کہ وہ قسم سے نکال کر اسے کہ جس سے مدعی کے واسطے اُسکا اقرار نکاح ثابت ہو جائے دوسرے شوہر سے نکاح کر لینے کے بعد اگر اسے مدعی کے واسطے نکاح کا اقرار کیا تو اُسکا اقرار صحیح نہیں ہے پس قسم نہ پائیگی اس واسطے کہ اُسکا کچھ فائدہ نہ ہوگا۔ اگر ایک شخص نے بیاہا کہ اپنی جوہر کے نکاح کی تجدید کرے یعنی باوجودیکہ نکاح دونوں میں ہو مگر اُس نے مکر از شروع ایجاب و قبول کے ساتھ تجدید نکاح چاہی مگر اسطرح کہ اُسپر دوسرا مہر جدید بلا خلاف لازم نہ آوے تو کیا کرنا چاہیے سو جاننا چاہیے کہ اگر زید نے مثلاً ہندہ سے کسی قدر مہر معلوم پر نکاح کیا پھر دوبارہ اُس سے دوسرے مہر پر نکاح کیا تو اُسکے ذمہ دوسرا مہر واجب ہونے میں اختلاف ہے اور یہ مسئلہ کتاب النکاح میں گذر چکا ہے پس اگر اُس نے چاہا کہ اسطرح نکاح کی تجدید کرے کہ بلا خلاف اُسکے ذمہ دوسرا مہر لازم نہ آوے تو یہ کرنا چاہیے کہ نکاح کی تجدید کرے یعنی ایجاب و قبول کرے اور مہر کا ذکر نہ کرے یا یوں کرے کہ مہر اول ہی پر تجدید نکاح کرے پس اُسکے ذمہ دوسرا مہر لازم نہ آویگا۔ اگر باپ نے اپنی دختر کا نکاح کسی مرد کے ساتھ کیا اور شوہر والوں نے باپ سے یہ درخواست کی کہ کسی قدر مہر کے وصول پانے کا اقرار کرے تو وصول پانے کا اقرار کرنا باطل ہے اس واسطے کہ مجلس نکاح کے لوگ جانتے ہیں کہ یہ بات حقیقت جھوٹ ہے اور اگر مہر کو نہ کی درخواست کی پس اگر دختر مذکورہ بالغہ ہے اور باپ نے کہا کہ میں اپنی دختر مذکورہ کی اجازت سے اس قدر مہر دیتا ہوں پھر شوہر کے واسطے دختر کی طرف سے درک کا ضامن ہو لینے یوں کہ اگر دختر مذکورہ نے مہر کی اجازت دینے سے انکار کیا اور تجھے پورا مہر لے لیا تو میں بقدر مہر کے اُسکی جانب سے تیرے واسطے ضمانت ہوں تو یہ ضمانت صحیح ہوگی بسبب اسکے کہ یہ ضمانت بجا بن سبب وجوب ضمانت ہے۔ اور اگر دختر مذکورہ صغیرہ ہو تو ایسی صورت میں مہر کے ذریعہ سے جیلہ نہیں ہو سکتا لیکن چاہیے کہ تھوڑا مہر بقدر مہر وغیرہ سے ساقط کرنا منظور تھا اس قدر مہر کو شوہر اپنی جوہر کے واسطے اس دختر کے باپ پر اتراوے اور حوالہ کر دے بشرطیکہ دختر کا باپ نسبت شوہر کے تو انگریزوں میں شوہر کا ذمہ چھوڑ دیا جائے کہ بقدر مہر کا مہر وغیرہ سے ساقط کرنا منظور تھا اس قدر اصل مہر سے کم کر کے باقی پر عقد نکاح قرار دین چنانچہ اگر بیخ سودم میں سے سودم کے مہر واقع ہونے پر اتفاق کیا تو چاہیے کہ مجلس میں ابتدا سے مہر فقط چار سودم قرار دین۔ اور اگر ایک شخص نے اپنی دختر بالغہ کے مہر میں سے تھوڑا معطل اور تھوڑا مہر اور تھوڑا مہر قرار دیا جیسا کہ حدود پر اور شوہر والوں نے باپ سے ضمانت طلب کی اور باپ کا ارادہ یہ ہے کہ اُسکے ذمہ کچھ لازم نہ آوے تو اُسکو یوں کہنا چاہیے کہ میں اس قدر مہر دیتا ہوں پھر اگر دختر مذکورہ نے مہر کی اجازت نہ دی تو یہ مجھے ہوگا۔ اور یوں نہ کہ میں دختر مذکورہ کی اجازت سے مہر دیتا ہوں جیسا کہ نہیں مسئلہ اولیٰ میں ذکر کیا ہے پس اسکا کرنے سے اُسکے ذمہ کچھ لازم نہ آویگا۔ ایک شخص کا ایک غلام اس قدر عورت

کہ باندی یا آزاد عورت سے اسکا نکاح کر دے اور بولی کو خوف ہو کہ اگر اُسکے ساتھ نکاح کر دیا تو یہ بولی کے کام میں سستی کرے گی یا کوئی مشتری اسکے بدن کی خریداری کی غیبت نہ کرے گا تو اسکا جیلہ یہ کہ اُس سے یہ کہہ کہ میں نے اپنی یہ باندی نکاح کر لی ہے اور تیرے نکاح میں بدین شرط دی کہ اس عورت کے طلاق کا اختیار میرے ہاتھ میں ہے جب چاہوں گا اسکو طلاق دے دوں گا پس اگر غلام نے اسکو قبول کر لیا تو بولی اسکی طلاق کا مختار ہو جائیگا جب چاہیگا اسکو طلاق دے سیکے گا ایک شخص سے ایک عورت سے نکاح کرنا چاہا اور عورت کو یہ خوف ہوا کہ اُسکو اس شہر سے باہر لے جایگا یا اُسکے روبرو دوسرا نکاح کرے گا پس عورت مذکورہ نے سوائے قسم کے دوسرے طور پر اس امر کی مضبوطی کرنی چاہی تو اسکا جیلہ یہ کہ عورت مذکورہ اپنے شہین کسی قہر میں رہے جس پر اُسکے نکاح میں بدین شرط دے کہ اُسکو اس شہر سے باہر نہ لے جاوے اور اگر لے جاوے تو اُسکو اسکا پہلا مهر مثل دے دے اور خود ہر اس امر کا اقرار کرے کہ اسکا مهر مثل ایک لاکھ درم مثلاً ہیں یعنی اتنے درم مقدار بیان کر دے جو در واقع اُسکے مهر مثل سے بہت زائد ہو اور وہ شوہر مذکور پر گراں ہو اور اپنے اقرار پر گواہ کہے پس جب شوہر اس عورت کو شہر سے باہر دوسرے مقام پر لے جائے گا قصہ کرے تب ہی اس سے پورے مهر مثل کا مواخذہ کر لے گی۔ اور قاضی ابو علی نسفی ہدف فرماتے تھے کہ شوہر کی طرف سے یہ اقرار بھی صحیح ہو گا کہ جب اسقدر مهر نکیر اسکا مهر مثل ہونا مختل ہو اور اگر تیار محال ہو مینی حادثا ایسا نہیں ہو سکتا تو یہ اقرار صحیح نہ ہوگا۔ اور بعضے مشائخ نے فرمایا کہ صورت مذکورہ بالا اسی امام کے قول کے موافق جیلہ ہو سکتی ہے جو یہ فرماتا ہے کہ شرط دوم مهر مثل شرط اول کے جائز ہو اور بنا پر قول ایسے امام کے جو شرط دوم کو جائز نہیں فرماتا ہے اُسکے نزدیک اگر شوہر اُسکو لیکر کسی شہر میں نہرے اور باہر لے گیا تو عورت مذکورہ کو صرف اُسکا مهر مثل ملے گا زیادہ کچھ نہ ملے گا اور یہ جیلہ ٹھیک نہ ہو گا پھر در صورتیکہ ایسا اقرار جائز ہو اور ایسی شرط موافق قول ایسے امام کے جو اُسکو جائز فرماتا ہے جائز ٹھہری حالانکہ وہ عورت بجز بی جاتی ہو کہ جو قصہ مهر مثل کا شوہر نے اقرار کیا ہو وہ در حقیقت مهر مثل سے بہت زائد ہو اور شوہر نے اُسکو باہر لے جایگا تو عورت مذکورہ کو مکمل قصہ کے موافق اس مهر اقراری کا شوہر سے لینے کا اختیار ہو گا ولیکن خیالینا وہیں اللہ تعالیٰ ازراہ دیانت اُسکو مهر مثل کے زائد لینا جائز نہ ہو گا الا اُس صورت میں کہ شوہر مذکور اُسکو بچوشتی خاطر اس مقدار زائد کو دیدے۔ اور اگر عورت مذکور نے اُسکے ساتھ بدون جیلہ مذکورہ کے نکاح کیا پھر شوہر نے چاہا کہ اُسکو اس شہر سے باہر لے جاوے پس عورت مذکورہ نے ایسا جیلہ چاہا جس سے شوہر مذکور اُسکو اس شہر سے باہر دینا اسکے تو اسکی صورت یہ کہ عورت مذکورہ اپنے باپ یا بیٹے یا بھائی وغیرہ کے واسطے جس شخص پر اُسکو اعتماد ہو جائے اور اُسکے بہت سے قرضہ کا اقرار کر دے اور اپنے گواہ کرادے تھے کہ جب شوہر یہ چاہے کہ اُسکو اس شہر سے باہر لے جاوے تو جبکہ واسطے قرضہ کا اقرار کیا ہو وہ اُسکو باہر جانے سے مانع ہو گا ولیکن یہ جیلہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول کے موافق جیلہ ہو سکتا ہے اور امام محمد رحمہ اللہ کے قول کے موافق یہ جیلہ کچھ مفید نہیں ہے واسطے کہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک عورت مذکورہ کا قرضہ کا اقرار مذکور صرف اُس عورت کے حق میں صحیح ہے اور شوہر کے حق میں کچھ مؤثر نہیں ہے حتیٰ کہ جبکہ واسطے قرضہ کا اقرار کیا ہو وہ شوہر کو اس امر پر مانع نہیں ہو سکتا ہے کہ اس عورت کو اپنے ساتھ باہر نہ لے جاوے پھر بنا پر قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ کہ جب یہ جیلہ درست ہوا اور مقرر کو خوف ہوا کہ شاید شوہر اُسکو قسم دلا دے کہ تو قسم کا کہ در حقیقت اس عورت پر میرا اسقدر قرضہ ہے تو کوئی نہ کر جو قسم کا سکتا ہے تو اُسکا جیلہ یہ کہ مقرر مذکور اس عورت کے ہاتھ اسقدر قرضہ کے عوض ایک کپڑا فروخت کر دے تھے کہ اسکا بعد اگر قسم کا جائیگا تو لنگ نہ ہوگا۔ اور اگر اُسے چاہا کہ ایسا جیلہ کرے جو بکے

ع
مقتضی ہے
ایسی صورت
کا مواخذہ کر
دینا صحیح ہے
نہیں ہو سکتا
نہیں ہو سکتا
نہیں ہو سکتا

قول کے موافق درست ہو تو اسکی صورت یہ ہو کہ جس شخص پر اس عورت کو اعتماد ہو اس سے کوئی چیز بیت کر ان میں سے
 عوض خریدے یا کسی ختم علیکی طرف سے اس کے حکم سے یا بدون اس کے حکم کے کفالت کرے تو بائع و مکتول نہ کو اختیار ہوگا
 کہ سب اماموں کے قول کے موافق اس عورت مذکورہ کو یا ہر جانسے سے منع کرے یا شک کرے اسکا شن یا قرضہ ادا کر دے
 اور اگر عورت مذکورہ نے کفالت کا اقرار کر لیا تو بھی سب کے نزدیک مکتول بلکہ اختیار ہوگا کہ اسکو باہر جانے سے
 منع کرے پس سب کے نزدیک یہ بھی جملہ صحیح ہو جائیگا۔ اور حاصل یہ ہے کہ جس صورت میں عورت مذکورہ اقرار
 کرے گی اور اس مقررہ کا کوئی سبب بیان کرے گی تو اسکا اقرار سب کے نزدیک مقررہ دفعہ کے حق میں صحیح ہوگا حتیٰ کہ مقررہ
 بالاتفاق اختیار ہوگا کہ عورت مذکورہ کو شوہر کے ساتھ باہر جانے سے منع کرے اور جس صورت میں اقرار کرے گی اور مقررہ
 کا سبب بیان نہ کرے گی تو شوہر کے حق میں اسکا اقرار موثر ہونے میں ویسا ہی اختلاف ہوگا جیسا پہلے بیان کیا ہے
 اور اگر کسی شخص نے اپنے غلام کے ساتھ اپنی دختر کو سیاہ دیا پھر مولا کو نکاح فاسد ہو جائیگا اسواسطے کہ دختر مذکورہ
 اگر تنہا وارث ہوئی تو پورے رقبہ غلام مذکور کی مالک ہوگی اور اگر اس کے ساتھ دوسرا کوئی وارث ہو تو حصہ غلام کی مالک
 ہوگی اور بہر حال کسی طرح مالک ہونے سے نکاح فاسد ہو جائیگا پھر اگر مولا نے چاہا کہ اس کے مرنے کے بعد نکاح فاسد
 نہ ہونے پاوے تو اسکا جملہ یہ ہو کہ غلام مذکور کو پہلے کسی قدر مال پر نکاح کر دے پھر اس کے ساتھ اپنی دختر کا نکاح کرے نہیں
 ہوئی کے مرنے سے اسکا نکاح فاسد نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک مرد نے ایک عورت سے درخواست کی کہ اس کے ساتھ
 محل چکرے پس عورت نے اسکو منظور کیا لیکن عورت نے اس امر کو مذکورہ جانا کہ یہ بات اس کے ولی کو کون کہہ دے گی عورت
 مذکورہ نے اپنے نکاح کو اپنے اختیار اسی مرد مذکور کے ہاتھ میں دیدیا تو اسکا نکاح جائز ہوگا۔ اور اگر شوہر نے
 اس امر کو مذکورہ جانا کہ گواہوں کے حضور میں اسکا نام لے تو اسکا کیا جملہ پر سوا امام خصاف رحمہ نے فرمایا کہ جب عورت
 نے اپنے نکاح کو اپنے اختیار اُس مرد کو دیا اور دونوں نے باہم کسی قدر مہر پر اتفاق کیا تو شوہر خود گواہوں کے حضور
 میں اگر اپنے لئے کہ میں نے ایک عورت سے اپنے ساتھ نکاح کر لے گا اور اسکو استغفار دیا پس وہ اس امر سے
 راضی ہوئی اور اپنے اس کام کا اختیار مجھ کو دیا کہ میں اس سے نکاح کر لوں پس میں مذکور گواہ کرتا ہوں کہ میں نے
 اُس عورت سے جس نے اپنے نکاح کا اختیار استغفار مہر پر مجھے دیا ہے نکاح کیا پس دونوں کے درمیان نکاح معتقد ہو جائیگا
 بشرطیکہ مرد مذکور اسکا کفو ہو یا یہی امام خصاف رحمہ نے اس جملہ کو ذکر فرمایا ہے اور شیخ اجل شمس اللہ طہاوی نے لکھا کہ امام
 خصاف رحمہ نے جو نکاح کے واسطے اسی قدر شناخت پر اکتفا کیا ہے۔ اور بعضے مثل غفرانے تھے کہ یہ خصاف رحمہ اشعری کے
 ہوا اور ایسے نکاح کے جائز ہونے میں کلام پر اسوجہ سے کہ عورت مذکورہ اتنی بات سے شناخت میں نہیں آئی یا اسکا
 مشائخ سے مکتول ہو اور شمس اللہ طہاوی رحمہ نے فرمایا کہ امام خصاف رحمہ کی کانہن اور وہ ایسے شخص ہیں کہ
 انکی سچائی صحیح ہے وہ ذخیرہ میں ہے۔ فرمایا کہ امام ابوحنیفہ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ دو رہا کیوں نے دو بہنوں کے نکاح کیا
 پھر شب عروسی کی رات میں لوگوں میں تناو اشکی میں ہر ایک کی جو د کو دوسرے پاس مسجد یا اہر آگاہ نہ ہوئے
 یہاں تک کہ صبح ہو گئی تو یہ مسئلہ امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ کے پاس پیش کیا گیا تو فرمایا کہ دونوں میں سے ہر ایک مرد اپنا
 منکوحہ کو ایک طلاق یا کن دیدے پھر دونوں میں سے ہر ایک اُس عورت کے نکاح کو لے جس کے ساتھ اس نے زہل کیا
 اور دناقب ابوحنیفہ رحمہ میں اس مسئلہ کا ذکر ہر ایک حکایت کے ساتھ کہ کوفہ کے بعضے اشراف لوگوں میں یہ مسئلہ پیش

ہوا انتہا حالانکہ انھوں نے طعام ولیمہ کی دعوت میں اس زمانہ کے علماء کو بلایا تھا اور انہیں امام ابو حنیفہ رحمہ بھی تھے اور اس زمانہ میں امام رحمہ اللہ فوجان آدمیوں میں شمار تھے پس علماء دسترخوان پر بیٹھے تھے کہ ناگاہ عورتوں کا غل غبار اُٹھائی دیا تو دریافت کیا گیا کہ ان لوگوں کو کیا سانچہ پیش آیا پس لوگوں نے بیان کیا کہ غب زفاف میں لوگوں نے غلطی کر لی کہ دو تون بھائیوں میں سے غلطی سے ہر ایک کی منگوہ دوسرے کے پاس بھجوری اور ہر ایک نے اس عورت سے دخول کیا جو اسکے پاس بھی گئی تھی اور لوگوں نے کہا کہ عالم لوگ اس وقت دسترخوان پر تشریف رکھتے ہیں اُسے یہ مسئلہ دریافت کرنا چاہیے پس اُسے دریافت کیا گیا تو امام سفیان ثوری رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ایسی صورت میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے یہ حکم دیا ہے کہ دو تون شوہروں میں سے ہر ایک پر اس عورت کا ہر لازم آیا جس کے ساتھ اُسے دخول کیا اور ہر ایک عورت پر عدت واجب ہے پھر جب عدت گزر جاوے تو اسکا شوہر اس کے ساتھ دخول کرے اور امام ابو حنیفہ رحمہ دسترخوان کے کونے پر اپنی اٹھلی مار تھکے اور خاموش تھے جیسے کوئی شخص متفکر ہوتا ہے پھر اتنے میں جو شخص امام ابو حنیفہ کے پہلو میں بیٹھا تھا اُسے یہ حالت دیکھ کر کہنے لگا کہ اگر آپ کے پاس اس معاملہ میں کوئی اور حکم ہو تو اُسکو ظاہر فرمائیے۔ تو امام سفیان ثوری رحمہ یہ بات سنکر غضبناک ہو گئے اور فرمایا کہ معاملہ وطی مشبہہ میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے حکم کیا ہے بعد اسکے پاس کیا حکم ہو گا پھر امام ابو حنیفہ رحمہ نے کہا کہ دو تون شوہروں کو میرے پاس بلاؤ پس دو تون بلائے گئے پس دو تون سے پوچھا کہ آیا تمھکو وہ عورت پسند ہے جس سے تو نے زفاف کیا ہے تو ہر ایک نے کہا کہ ہاں پھر ہر ایک سے کہا کہ تو اپنی منگوہ کو طلاق بائن دیدے پھر اسکے بعد ہر ایک کے ساتھ اُسی عورت کا نکاح کر دیا جس کے ساتھ اُسے دخول کیا تھا اور کہا کہ اب اپنی اپنی مدخلہ جو روکے پاس جاؤ اللہ تعالیٰ تم میں برکت کرے پھر سفیان ثوری نے کہا کہ کہنے یہ کیا کیا تو ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ میں نے ایسی بات کی کہ جو سب سے بہتر ہو کہ جس سے باہمی اچھی محبت برادرانہ باقی رہیگی اور کسی طرح کی عداوت نہ ہوگی تم یہ نہیں دیکھتے ہو کہ اگر دو تون میں سے ہر ایک اس امر پر مصر کرنا کہ عدت گزر جاوے پھر اُسکو اپنی جو دناوے تو کیا اُسکے دل میں یہ خیال نہ رہتا کہ میری اس عورت کے ساتھ میرے بھائی نے دخول کیا ہے سو میں نے یہ کیا کہ ہر ایک سے اُسکی منگوہ کو طلاق دلوا دی۔ اور چونکہ اُس نے اپنی منگوہ کے ساتھ دخول نہیں کیا اور نہ خلوت واقع ہوئی اور نہ اُس پر طلاق کی عدت لازم آئی پھر میں نے ہر ایک کو اُسی عورت کے ساتھ تزویج کیا جس سے اُس نے دخول کیا ہے اور وہ اُسکی معذہ ہوا اور اُسکی عدت اسکے نکاح سے مانع نہیں ہو پس ہر ایک اپنی جو رو کو بیکر خوش خوش چلا گیا پس اہل علم نے امام ابو حنیفہ رحمہ کی فطانت اور حسن تامل سے تعجب کیا اور اس حکایت میں اس مسئلہ کی فطانت کا بیان ہو جس پر کتاب کو ختم کیا ہے کذا فی المبسوط۔

ساتویں فصل۔ در طلاق۔ ایک مرد نے اپنی جو رو کو لکھا کہ میری ہر جو دناوے سے چلے اور سوا کے فلانہ عورت کے مطلقہ ہے پھر فلانہ عورت کا ذکر محو کیا اور خط کو اپنی جو رو کے پاس روانہ کیا تو فلانہ عورت مطلقہ نہ ہوگی۔ اور مطلقہ ثلثہ کے واسطے یہ حیلہ جدید ہے کہ جب ایسی عورت کو جسکو تین طلاق دی گئی ہیں یہ خوف ہو کہ طلاق کرانے میں دوسرا شوہر اُسکو کہ لے گا اور طلاق نہ لے گا تو جس مرد سے تحلیل یعنی طلاق کرنا منظور ہو اس سے قبل نکاح واقع ہونے کے کہا جاوے کہ تو اگر کہہ اگر میں تجھے نکاح کر دوں اور ایک دفعہ تیرے ساتھ وطی کروں تو پھر تیرے تین طلاق میں سے جب ایک لے گا تو بعد نکاح اور ایک مرتبہ وطی واقع ہونے کے بعد ہی وہ مطلقہ ہو جائیگی اور چھٹکارا حاصل ہو جائیگا۔

اور دوسرا جملہ اصل مسئلہ میں یوں کہ عورت مذکورہ مرد حلالہ کرنے والے سے کہے کہ میں نے اپنے تئیں تیرے نکاح میں اس شرط سے یا کہ میری طلاق کا اختیار میرے ہاتھ میں ہو جب چاہوں گی یا بچہ کو طلاق دیدی ونگی پھر وہ مرد اسکو قبول کرے تو عورت مذکورہ کو اختیار طلاق حاصل ہو جائیگا جب چاہیگی اپنے آپ کو طلاق دیدیگی۔ اور اگر محلل اپنے حلالہ کرنے والے مرد نے ابتدا سے یوں کہا کہ میں نے تجھے اس شرط سے نکاح کیا کہ تیرا طلاق تیرے اختیار میں ہو جب چاہے تو اپنے تئیں طلاق دیدے پس عورت نے اسکو قبول کیا تو کار طلاق اس عورت کے اختیار میں ہوگا لیکن اگر وہ محلل نے اس طرح کہا کہ میں نے تجھے اس شرط سے نکاح کیا کہ تیرا طلاق تیرے اختیار میں بعد میرے تجھے نکاح کرنے کے ہو جب چاہے تو اپنے آپ کو طلاق دیدے پس عورت نے کہا کہ میں نے قبول کیا تو عورت مذکورہ کا طلاق اسکے اختیار میں ہو جائیگا۔ ایک عورت نے جسکو میں طلاق دیدیگی ہیں چاہا کہ حلالہ کر اسکیلے خاوند کے پاس جاوے مگر اسکو یہ امر گران گذر تاہم کہ کسی مرد سے نکاح کو سے اور یہ شہر ہو کہ یہ وہی عورت ہے جسے حلالہ کرایا تو اسکے واسطے جیلہ یہ ہو کہ اگر اس عورت کے پاس مال ہو تو اس مال میں سے ایک ملوک کا شن کسی ایسے شخص کو جسپر اسکو اعتماد ہو ہبہ کر دے پھر وہ عورت اس شخص کو عرض ایک غلام صغیر قریب بیلوغ جو عورت سے جماع کرنے کے لائق ہو خرید پھر وہ اس غلام کو اس عورت مذکورہ کے ساتھ نکاح کرنے کی اجازت دے۔ اور یہ عورت اسکے ساتھ دو گوانان عاقل کے سامنے نکاح کرے پھر جب یہ غلام اسکے ساتھ دخول کرے تو مولائے غلام مذکور اس غلام کو اسی عورت کو ہبہ کرے اور یہ عورت اسکو قبول کر کے قبضہ کرے پس نکاح ٹوٹ جائیگا پھر جب عدت پوری ہو جاوے تو نکاح صحیح کر کے اپنے خاوند اول کے پاس واپس جاوے اور اس غلام کو کسی دوسرے شہر میں بیچ دے پھر وہی عورت کو وہاں فروخت کیا جاوے پس اسکا بھید پوشیدہ رہیگا ایسا ہی اس جیلہ کو امام خضاف نے ذکر فرمایا ہے۔ اگر ایک شخص نے چاہا کہ اپنی جوہر کو طلاق دے مگر طلاق دافع ہو تو اسکو چاہیے کہ طلاق میں استثنائے لینی انشاء اللہ تعالیٰ کے لیے لیکن یہ چاہیے کہ لفظ استثنائے زبان سے کہے اور طلاق کے الفاظ سے ملا ہو اسکے لیے تبھی طلاق ہو انشاء اللہ تعالیٰ (جدا کر کے نہ کہے کہ جدا کیا ہوا استثنائے کار آمد نہیں ہوتا یہ جیسے کہ اگر اپنے اپنے دل میں پوشیدہ رکھا تو وہ کار آمد نہیں ہے۔ اور استثنائے سموع ہونا یا شرط ہی یا نہیں ہے سو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ شرط نہیں ہو صرف یہ شرط ہے کہ حروف شک ہوں اور الفاظ زبان سے برآمد ہوں اور بعضوں نے کہا کہ سموع ہونا شرط ہے اور یہ مسئلہ کتاب المطلاق میں مذکور معروف ہے پھر جبکہ طلاق یا عتاق کے ساتھ لفظ استثنائے متصل کیا تو جس عورت کو طلاق دی یا جس ملوک کو آزاد کیا ہو اسکو طلاق پوشیدہ یا آزاد و کفندہ کہا جائیگا یا نہیں یہ میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے حالانکہ بالاتفاق طلاق یا عتاق کا دافع ہونا ثابت نہیں ہوا پس اگر ایک شخص نے قسم کھائی کہ وانشد میں آج کے روز اپنی جوہر کو ایک طلاق یا تین طلاق دو نکاح پس ماسی ہو تو اس عورت سے کہا کہ تبھی تین طلاق ہیں انشاء اللہ تعالیٰ یا کہا کہ تبھی تین طلاق جو میں ہر آدم کے ہیں پس عورت نے کہا کہ میں نہیں قبول کرتی ہوں تو اس شخص کی قسم پوری ہو جائیگی اور اس قسم میں جھوٹا ہوگا اور اسی کو مشائخ بلوغ نے مستحکم اختیار کیا ہے اور ایسا ہی امام ابو حنیفہ رحمہ سے مروی ہے کہ امام اعظم رحمہ سے صریح اس طرح مروی ہے کہ اگر کسی نے کہا کہ وانشد آج کے روز اپنی جوہر کو تین طلاق دو نکاح یا کہا کہ ایک طلاق دو نکاح تو اس میں جیلہ یہ ہے کہ اس سے کہے کہ

تجھ کو طلاق ہو اگر اللہ تعالیٰ چاہے یا کہے کہ تجھے تین طلاق بوجہ ہزار درہم کے ہیں اور عورت اسکو قبول نہ کرے پس وہ مرد اپنی قسم میں جھوٹا ہوگا اور اسکی قسم پوری ہو جائیگی اور اسی طرح اگر فروخت کرنے کی قسم کھائی تو بطور بیعت ہر فروخت کر دے کہ قسم آخر جائیگی پس اسکا فروخت کنندہ ہونا اور موجب ملک ہونا اعتبار کیا جائیگا اگرچہ ملک ثابت نہیں ہوئی پس ایسا ہی طلاق میں استثناء ہوئے کی صورت میں بھی وہ طلاق دہندہ اعتبار کیا جائیگا اگرچہ اس سے طلاق واضح نہ ہوگی اور ہمارے مثل بخ فرماتے ہیں کہ وہ طلاق دہندہ ہوگا اور اسکو انھوں نے ظاہر لفظ کا حکم قرار دیا ہے اور نیز مسئلہ مقدمہ میں فرمایا کہ قسم کھانے والا اپنی قسم میں ظاہر روایت کے موافق سچا ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے ایک مرد نے اپنی جورو سے کہا کہ اگر میں آج کچھ تین طلاق نذرین تو تجھے تین طلاق ہیں تو اسکا جیلہ یہ ہے کہ اس کے لئے تجھے تین طلاق بوجہ اس قدر مال کے ہیں اور عورت اسکو قبول نہ کرے پس ایک روایت کے موافق نام اعظم سے مروی ہے کہ طلاق واضح نہ ہوگی اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنی جورو کو طلاق بائن دیدی پھر اس سے انکار کیا تو اسکا جیلہ یہ ہے کہ عورت مذکورہ ایسے گھر میں داخل ہو جہاں اسکا شوہر ہو پس اس کے شوہر سے کہا جاوے کہ تو نے ایک عورت سے نکاح کیا اور وہ اس گھر میں ہو پس وہ کیسا کہ میری کوئی جورو اس گھر میں نہیں رہی پس اس سے کہا جاوے کہ تیری ہر عورت جو اس دار میں ہو اسکو طلاق ہے پس جب وہ ایسی حلف کرے تو عورت مذکورہ ظاہر ہو جاوے پس اسکی طلاق ظاہر ہو جائیگی۔ اگر ایک شخص نے قسم کھائی کہ فلان شخص سے کلام نہ کرے اور اگر اس سے کلام کرے تو اسکی جورو پر تین طلاق ہیں تو ہمیں جیلہ یہ ہے کہ جورو کو ایک طلاق بائن دیدیے اور اسکو چھوڑ دے بہانہ کہ اسکی عدت گذر جاوے پھر فلان شخص سے کلام کرے پھر اسکے بعد اس عورت سے نکاح کر لے یہ سراجیہ میں ہے۔

۲ ٹھوین فصل - خلع کے بیان میں - امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک مرد نے اپنی جورو سے کہا کہ تجھے تین طلاق ہیں اگر تو مجھے خلع کی درخواست کرے گی میں تجھے خلع نہ کروں۔ اور عورت غیور رہنے اپنے ملک کے آزاد ہو جائے پر اپنے مال کے صدقہ کی قسم کھائی اگر اس سے رات ہونے سے پہلے خلع نہ لے لے پس مرد مذکور امام ابوحنیفہ کی خدمت میں حاضر ہوا اور اسے دریافت کیا تو امام رحمہ اللہ نے عورت مذکورہ سے فرمایا کہ تو اس سے خلع کی درخواست کر پس اپنے شوہر سے کہا کہ میں تجھے دعوست کرنی ہوں کہ تو مجھے خلع کر دے پس امام ابوحنیفہ نے اس کے شوہر سے فرمایا کہ تو کہہ کہ میں نے تجھے ہزار درہم پہ خلع دیا کہ تو ان ہزار درہم کو مجھے دے پس اس کے شوہر نے یوں ہی کیا پھر امام ابوحنیفہ نے عورت مذکورہ سے فرمایا کہ تو کہہ کہ میں اسکو نہیں قبول کرتی ہوں پس عورت مذکورہ نے اس سے کہا کہ میں اسکو نہیں قبول کرتی ہوں پھر امام رحمہ اللہ نے دونوں سے فرمایا کہ تم دونوں میان ویوی جاؤ تم دونوں کی قسم آخر کی۔ اور دوسرا جیلہ جبکہ عورت مذکورہ نے اپنے ملک کو ان کے آزاد ہو جانے اور اپنے مال کے صدقہ کی قسم کھائی ہو تو عورت مذکورہ کے واسطے جیلہ یہ ہے کہ عورت مذکورہ اس سے کہہ کہ ایسے شخص کے ہاتھ فروخت کرے جس پر اسکو اعتماد ہو پھر وہ تمام دن گذر جاوے اور رات ہونے سے پہلے شوہر سے خلع کی درخواست کرے بہانہ کہ جب ات آویگی تو اسکی قسم آخر جاوے گی مگر قسم کی جزا کچھ نہ ہوگی اس واسطے کہ اسکی ملک میں کچھ مال ہی نہیں ہے پھر اسکے بعد مشتری کے بیچ کا اقالہ کر لے یہ محیط میں ہے۔

نویں فصل قسموں کے بیان میں سبک مرد نے قسم کھائی کہ کوئی نہ میں تزوج نہ کرے گا تو اسکا جیلہ یہ کہ مرد مذکور اور عورت کا ولی دونوں کو ذہ سے باہر جا کر عقد نکاح قرار دین اور ایجاب و قبول منہ کو اہول کے پورا ہوا جو اسے پس وہ مرد اپنی قسم میں حائض نہ ہوگا۔ اور دوسرا جیلہ یہ کہ مرد مذکور کسی مرد کو وکیل نکاح کر دے پھر وکیل اور عورت دونوں کو ذہ سے باہر چلے جائیں اور وہاں جا کر عقد نکاح قرار دین تو موکل مذکور اپنی قسم میں حائض نہ ہوگا و مقبر اس باب میں وکیل کا حائض ہونا ہو نہ موکل کا۔ اگر ایک مرد نے قسم کھائی کہ بخارا میں اپنی عورت کو طلاق نہ دے گا اور وکیل نے اس عورت میں قسم کھین ڈی کہ باہر چلا گیا تو اسے یہ جیلہ دے کہ خود بخارا سے باہر جا کر اسکو طلاق دیدے یا کسی کو وکیل کو ذہ تو بقیاس مسئلہ نکاح مذکورہ بالا کے یہ جیلہ دے کہ خود بخارا سے باہر جا کر اسکو طلاق دیدے یا کسی کو وکیل کو ذہ کہ وہ بخارا سے باہر جا کر اسکو طلاق دیدے پس قسم کھانے والا حائض نہ ہوگا۔ ایک شخص نے سفر کا قصد کیا پس اسکی جورو نے اس سے قسم چاہی کہ ہر باندی جسکو وہ خریدے وہ آزاد ہو پس اگر عورت مذکورہ نے اسکو اسطور پر قسم دلائی تو اسکا جیلہ یہ کہ قسم کے جواب میں لے کر بان اور اس باندی کے لئے دل میں کوئی خاص شہر یا گاؤں مراد لے پس جب اسطرح ارادہ کیا میں کر لیا پس اس شہر یا گاؤں کے سوا سے دوسری جگہ باندی خریدے کہ وہ آزاد ہو جائیگی۔ اور اس مسئلہ سے یہ اشدہ نکلتا ہے کہ اگر کسی نے دوسرے کو قسم دلائی اور اس دوسرے نے اسکے جواب میں کہا کہ مان تو یہ کافی ہے اور یہ شخص اس قسم کے ساتھ جو اسکو دلائی ہے قسم کھانے والا ہو جائیگا حالانکہ یہ صورت ایسی ہے کہ اس میں متاخرین مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے کہا کہ مان کر دینا کافی نہیں ہے بلکہ قسم کی تصریح کرنی ضرور ہے اور بعضوں نے کہا کہ مان کر دینا کافی ہے اور یہی مسئلہ مذکور ہے کہ دلیل ہے اور یہی صحیح ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے قسم کھائی کہ اگر میں ایسا کروں تو میرا غلام آزاد ہو اور تمام میرا مال جگہ میں مالک ہوں سب صدقہ ہو تو اسکا جیلہ یہ کہ یہ سب مال ایسے شخص کو جسپر اسکو اعتماد ہو یہ کہ اسے اور اسکے سپرد کر دے پھر اس فعل کو کرے پھر جسکو یہ کہ اس سے یہ سب سے رجوع کر کے واپس لے سبک شخص نے یہ چاہا کہ اپنی باندی کو مکاتب کر دے اور اس سے دہلی بھی کرے تو وہ شخص اس باندی کو اپنے فرزند صغیر کو یہ کہ دے پھر اس سے نکاح کر لے بشرطیکہ اسکے نکاح میں کوئی عورت چرہ نہ ہو پھر اس سے جو اولاد پیدا ہوگی وہ آزاد ہوگی یہ سب راجحہ نہیں ہے۔ اور حیون میں لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے چاہا کہ اپنے غلام کو بر کرے لیکن اسطرح بر کرے کہ اسکو اس غلام کے ذہت کا بھی اختیار ہو تو اس غلام سے یون کے کہ اگر میں ایسی حالت میں مردوں کہ تو میری ملک میں ہو تو تو آزاد ہو تو یہ جائز ہو اور جب وہ مر گیا تو غلام مذکور آزاد ہوگا ایسا ہی حسن بن زیاد نے امام اعظم سے روایت کی ہے کہ ایسے مدبر کی بیع جائز ہے کہ نامار خانہ میں ہے۔ اگر زید کے عمر پر سودرم قرضہ ہوں پس زید نے کہا کہ اگر میں آج کے روز ان سودرم کو متفرق ہوں تو میرا غلام آزاد ہو تو اسکا جیلہ یہ کہ سودرم مذکور میں سے کوئی بیکار متفرق لے یا اکٹھا لے۔ اور اگر اسے کہا کہ اگر میں نے آج کے روز ان سودرم کو سوا سے اکٹھا کے وصول کیا تو میرا غلام آزاد ہو پھر اس سے اکٹھا سودرم وصول کیے لیکن اس میں کوئی درم متوق یا یا اور چاہا کہ اسکو بدل لے اور قسم جھوٹی نہ تو اسکا جیلہ یہ کہ اسکو دوسرے روز دے پس قسم جھوٹی نہ ہوگی اسی طرح اگر اسے ہانکل تبدیل ہی نکلیا تو بھی قسم جھوٹی نہ ہوگی لیکن اگر اسے اسی روز اس درم کو بدل لیا تو قسم جھوٹی ہو جائیگی۔ اگر کسی نے قسم کھائی کہ فلاں سے اپنا حق لے لیگا یا وصول کرے لیگا پھر اسکو مصلحت پیش آئی کہ خود اس سے وصول کرے تو اسکا جیلہ یہ کہ کسی دوسرے کو وکیل کر دے کہ وہ اس سے وصول کرے پس قسم جھوٹی نہ ہوگی۔ اسی طرح اگر اسکو یہ مصلحت پیش آئی کہ جس فلاں سے لینے کی قسم کھائی ہو اسکے مانع سے وصول نہ کرے

حال انہی میں ہے
 عداوت کے نزدیک
 قسم دینا
 دلائل و اسکی
 نسبت کے موافق
 ہونا ہو اور یہاں
 نزدیک ہی ہے
 جو اس سے

تو اسکا حیلہ یہ ہو کہ اس فلاں کے وکیل کے ماتحت سے وصول کرنے تو بھی قسم جھوٹی نہ ہوگی اسی طرح اگر کسی ایسے شخص کے ماتحت سے وصول کیا جسے فلاں مذکور کی طرف سے اس کے حکم سے مال مذکور کی کفالت کی ہو یا ایسے شخص سے وصول کیا جس پر فلاں مذکور نے یہ مال اترادیا ہو تو بھی قسم پوری ہوگی یا یہاں ہی امام قدوری نے ذکر فرمایا اور عیون میں ایک مسئلہ مذکور ہے جو اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ اسکی قسم جھوٹی ہو جائیگی اور اسکی صورت یوں مذکور ہے کہ زید نے قسم کھائی کہ آج کے روز اپنا قرضہ اپنے قرضدار عروس سے وصول کر لیا پھر اسی روز عروس کے وکیل سے وصول کیا تو قسم جھوٹی ہو جائیگی اور اگر عروس سے وصول کیا تو جھوٹی نہ ہوگی اسی طرح اگر قرضدار کے کفیل سے یا ایسے شخص سے جس پر قرضدار نے اترادیا ہو وصول کیا تو بھی قسم جھوٹی نہ ہوگی۔ اور قدوری میں لکھا ہے کہ اگر قرضدار نے قسم کھائی کہ میں فلاں شخص کو اسکا حق دیدہ و بکا پس اسے اپنے وکیل کو ادا کرنے کا حکم دیا یا کسی پر اترادیا جس سے قرضہ ادا کرنے وصول کر لیا تو قرضدار مذکور کی قسم پوری ہو جائیگی اور اگر قرضدار مذکور کی طرف سے کسی شخص نے بطور احسان ادا کر دیا تو قرضدار مذکور کی قسم جھوٹی ہو جائیگی۔ اور اگر اسے کہا کہ میری یہ ادا غلطی تھی کہ یہ فعل بخش خود کر دیا تو قضا و دیاتہ اس کے قول کی تصدیق کی جائیگی۔ اور نیز قدوری میں لکھا ہے کہ اگر قرضدار نے قسم کھائی کہ اسکو نہ دیا پھر اسکو ان صورتوں میں سے کسی صورت سے دیا تو حاث ہو جائیگا اور اگر اسے کہا کہ میری یہ ادا غلطی کہ میں خود غلط کر دیا تو قضا و دیاتہ اس کے قول کی تصدیق کی جائیگی اور دوسرے مقام پر لکھا ہے کہ اسکی تصدیق کی جائیگی اور کوئی تفصیل نہیں فرمائی اور صحیح وہی ہے جو پہلے بیان کیا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے سے کوئی سبب بکا یا اور باطل بکا یا دوسرے حکم کے عوض سے بکا کیا پس مشتری نے کہا کہ اسکا غلام آزاد ہو اگر وہ بارہ درم کو خریدے پھر مشتری مذکور کی رائے میں یا کہ اسکو خریدے تو یہ حیلہ کرنا چاہیے کہ اسکو گیارہ درم دے ایک گنا کے عوض خریدے یا بائیس اسکو گیارہ درم دے ایک کپڑے کے عوض فروخت کرے اور قسم میں حاث نہ ہوگا اور یہ جو مذکور ہوا ہے جواب قیاس ہے اور توافقی علم مستحسان کے وہ شخص حاث ہو جائیگا چنانچہ امام محمد رحمہ نے ذکر فرمایا ہے کہ اگر ایک شخص نے قسم کھائی کہ اپنا غلام دس درم کو فروخت نہ کرے گا الا جبکہ دس اکثر یا زائد کے عوض ہو پھر اسکو نو درم دے ایک دینار کے عوض فروخت کیا تو قیاساً حاث نہ ہوگا اور استحساناً حاث ہوگا اور اس صورت میں امام محمد رحمہ نے یہ صورت ذکر نہیں فرمائی کہ اگر اسے نو درم اور ایک کپڑے کے عوض فروخت کیا تو کیا حکم ہو اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ قیاساً و استحساناً قسم میں حاث ہوگا اسواسطے کہ درم و کثیر اقیاساً و استحساناً تقبض مختلف ہیں پس کپڑے کے ساتھ ملائے سے درم میں زیادتی ہو جائیگی پس ایسی قسم مذکور سے مستثنیٰ نہ ہوگی بلکہ قیاساً و استحساناً قسم کی سخت میں داخل ہوگی۔ اور اگر یوں قسم کھائی کہ اپنا غلام دس درم کو فروخت نہ کرے گا چھ کو زیادہ کیا جاوے پھر اسکو ضرورت پیش آئی کہ غلام مذکور کو فروخت کرے اور اسے کوئی ایسا مشتری پناہ جو اسکو دس درم سے زیادہ دے تو فرمایا کہ اسکو چاہیے کہ نو درم کے عوض فروخت کرے اور قسم میں حاث نہ ہوگا۔ حالانکہ چاہیے یہ کہ حاث ہو جاوے پھر اسکو اسے اپنی پوری قسم پھر لائی ہو کہ دس درم سے زائد کے عوض فروخت کرے گا حالانکہ یہ غایت بائی نہیں گئی پس قسم باقی رہی پس واجب ہوا کہ حاث ہو جاوے جیسے کہ دس درم کے عوض فروخت کرنے کی صورت میں ہو لیکن اسکا جواب یہ ہے کہ حاث ہونا بقاے قسم پر نہیں آتا بلکہ شرط حاث ہونے کی جب بائی جاوے تو حاث ہوتا ہے لیکن اس شرط کا پایا جانا بھی ایسی حالت میں ہونا چاہیے جب قسم باقی ہو پس در صورتیکہ اسے نو درم کے عوض فروخت کیا ہو تو حاث ہونے کی شرط پائی گئی جیسا کہ اوپر بیان گذرا پس حاث ہونے کی شرط پائی جانے کی وجہ سے حاث ہے

ہوگا اور یہ وجہ نہیں ہو کہ قسم نہیں پائی رہی ہو اور دھوکہ دے اسے دس درم کے عوض فروخت کیا تو حاثت ہونے کی شرط پائی گئی در حالیکہ قسم بھی پائی ہو پس حاثت ہوگا اور یہ سب جامع سے منقول ہوا اور اس میں سے مسئلہ اخیر کو ہشام نے اپنی نوادر میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کیا ہو اور فرمایا کہ قیاس یہ ہو کہ حاثت ہوا اور ہم قیاس ہی کو اختیار کرتے ہیں جو محیط میں ہو۔ اور اگر یہ قسم کھائی کہ فلاں شخص کے ہاتھ یہ کپڑا نہیں کے عوض تا بدینہ فروخت نہ کرے گا تو اسکا جیلہ یہ ہو کہ فلاں نہ کرے اور کسی دوسرے کے ہاتھ فروخت کرے پس اپنی قسم میں حاثت ہوگا اور دوسرا جیلہ یہ ہو کہ کسی باب کے عوض فروخت کرے۔ اور جیلہ دیگر یہ ہو کہ کسی شخص کو وکیل کر سکے وہ وکیل اسکو اس شخص کے جیسے ہاتھ فروخت نہ کرے کی قسم کھائی ہو فروخت کرے تو حاثت ہوگا چنانچہ ایمان الاصل میں مذکور ہو کہ اگر ایک شخص نے قسم کھائی کہ خرید و فروخت نہ کرے گا۔ پس اسے دوسرے آدمی کو وکیل کر دیا کہ خرید و فروخت کر دے تو حاثت ہوگا لیکن اگر یہ شخص قسم کھائے ولا سلطان ہو کہ ایسے امور کا بغیر خود متولی نہیں ہوتا ہو وکیل کر کے خرید و فروخت کرنے سے بھی حاثت ہو جائیگا اور یہ مسئلہ معروف ہو۔ اور جیلہ دیگر اگر جسکے ہاتھ فروخت نہ کرے کی قسم کھائی ہو اسکے ہاتھ کوئی فضولی فروخت کرے پھر مالک کو خریدے پھر مالک اپنی قسم کھائے والا اسکی بیع کی اجازت دیدے تو بھی قسم میں حاثت ہوگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی نے کہا کہ اگر میں نے یہ غلام خرید کیا تو وہ آزاد ہو پھر اسکی رائے میں یہ آیا کہ اس غلام کو خرید کر تاجا بیسے تو اسکا جیلہ یہ ہو کہ اس خود سے خریدے کہ اس بیع میں بائع کو خیار حاصل ہو پس قسم میں حاثت ہوگا اور جیلہ دیگر بنا بر قول امام اعظم روکے یہ ہو کہ اس شرط سے خریدے کہ مشتری کو اس میں خیار ہو کیونکہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک خیار مشتری اس امر سے مانع ہوتا ہو کہ بیع ملک مشتری میں داخل ہو پس مشتری کو خیار نہ ہو کیونکہ امام اعظم رحمہ کی شرط سے آزاد ہونا ہوگا مگر قسم اگر جائیگی کفائی اکتفاء۔ اور ایسا ہی امام خصاف رحمہ اللہ نے اس جیلہ کو بیان کیا ہو مگر اس میں ایک طرح کا تشبیہ ہو کہ امام محمد رحمہ نے بیع میں بیان فرمایا ہو کہ اگر ایک شخص نے قسم کھائی کہ اگر میں اس غلام کو خریدوں تو یہ آزاد ہو پھر اسکو اس شرط سے خریدے کہ اسکو خیار حاصل ہو تو آزاد ہو جائیگا اور اس میں کوئی اختلاف بیان نہیں فرمایا اور ہمارے مشائخ نے سب الامور کے نزدیک مسئلہ مذکور میں ہی حکم نکالا ہو کہ وہ آزاد ہو جائیگا چنانچہ مشائخ نے فرمایا کہ صاحبین کے نزدیک ظاہر ہو کہ آزاد ہو جائیگا کیونکہ انکے نزدیک مشتری کا خیار ہوتا اس امر سے مانع نہیں ہوتا ہو کہ بیع ملک مشتری میں داخل نہیں شرط عقن ایسی حالت میں پائی گئی کہ غلام خرید کرنے سے بڑھ کر اسکی ملکیت میں بھی موجود ہو اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسوجہ سے آزاد ہو جائیگا کہ مشتری کا خیار شرط اگر بیع ملک مشتری میں داخل ہونے سے مانع ہو لیکن ملاذ ہونا ملک پر معلق نہیں ہو بلکہ خریدنے پر معلق کیا گیا ہو اور جو چیز کسی شرط پر معلق ہو وہ شرط پائی جانے کے وقت ایسی ہی ہو جسے بدینہ شرط کے محض ارسال آزاد کیا مثلاً اس کو بلا اسے کہ بعد خرید کے یہ غلام آزاد ہو گا اور جیلہ دیگر اگر کسی دوسرے آدمی کے ساتھ شریک ہو کر اس غلام کو خریدے۔ اور دیکھو کہ اس غلام کے متوجہوں میں سے تانوس اپنے واسطے خریدے اور بانی ایک حصہ اپنے فرزند وغیرہ کے واسطے یا اپنی جود کے واسطے جو روئے حکم سے خریدے یا اس میں سے تانوس سے اپنے واسطے خریدے اور بانی حصہ کی نسبت بائع اقرار کر دے کہ یہ حصہ اس مشتری کی ملک ہو۔ اور علیٰ ہذا اگر کسی دار کی نسبت یوں ہی کہا کہ اگر میں اس دار کو خریدوں تو خیرین و حناں ہو پھر اس دار کے متوجہوں میں سے تانوس حصے اپنے واسطے خریدے اور بانی مالک حصہ اپنے فرزند وغیرہ یا جو روئے کے واسطے خریدے تو بھی حاثت ہوگا۔ اور اگر حصہ بانی اسکو نہ لیا تو

قال الشیخ
اور فی الجملہ
فی الاموال
در سنہ ۱۰۱۵
بناختہ
نکاح ہوا
بہرہ

غلام وغیرہ کے ساتھ بیویوں میں جو محفل تقسیم نہیں ہیں وہ بھی ہوجا سکتا ہے اور جو محفل تقسیم ہیں جیسے ہاں وغیرہ یہ بھی ہوجا سکتا ہے لیکن دونوں صورتوں میں وہ شخص اپنی قسم میں حائث نہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ نوع دیگر کھالے کی صورتوں میں اگر ایک شخص نے اپنی جو رو سے کہا کہ اگر تو نے اس کردہ نان میں سے کھایا تو مجھے طلاق ہو تو ایسا جیلہ کہ وہ عورت اس کردہ نان کو کھاوے اور اس پر طلاق واقع نہ ہو امام غفرلہ سے اس طرح روایت کیا گیا ہے کہ عورت مذکورہ کو چاہے کہ اس روٹی کو جو رو کر کے شوربے میں ڈال کر خوب چکاوے کہ بالکل اُس میں لجاوے نیسے مثل لٹی کے ہو جاوے یہ اسکو کھاوے تو مرد حائث نہوگا۔ اور قدوری میں ایک اور جیلہ بتایا ہے کہ اگر اسکو خشک کر کے جو کر ڈالے بیوی کے ساتھ بی جاوے تو مرد حائث نہوگا اور اگر اسے تھکر کے اسکو کھایا تو حائث ہوگا۔ اور اگر ایک شخص نے قسم کھائی کہ طلاق شخص مثلاً زید کا اناج نہ کھائیگا پھر قسم کھانے والے کو ضرورت پیش آئی کہ اسکا اناج کھاوے تو چاہے کہ یہ جیلہ کرے کہ زید اس اناج کو جو میا کیا تھا اس حالت کے ماتھ فروخت کر دے پھر مالٹ اسکو کھاوے تو حائث نہوگا اسی طرح اگر زید نے اسکو یہ دیکر یا پھر مالٹ اسکو کھایا تو بی حائث نہوگا اسواسطے کہ بیع کر دینے اور ہر دیکر دینے سے یہ اناج اسکی ملک ہو گیا پس اسنے اپنا اناج کھایا ہے۔ اور شمس الائمہ طواری نے فرمایا کہ انحصار دہنے اس مقام پر اناج کی بیع مطلقاً جائز فرمائی ہو حالانکہ یہ بیع اسطورہ سے جائز ہے کہ یہ اناج مشارا لیسے یا مالک کسی مقام کی طرف اشارہ کرے کہ فسلان اس خرمن کا یا اس کھیت کا اناج یا اس کے مثل کسی طرح سے اسکو معرفہ کر دے اور اگر اسے مطلقاً کھا تو بیع جائز نہوگی۔ ایک شخص نے ایک لقمہ اٹھا کر اپنے منہ میں لیا تاکہ اسکو کھاوے پس زید نے قسم کھائی کہ اگر تو نے یہ لقمہ کھایا تو زید کی جو رو پر طلاق ہو اور عورت نے یون قسم کھائی کہ اگر تو نے یہ لقمہ اگل ڈالا تو عورت کی جو رو پر طلاق ہو تو اسکا جیلہ یہ ہے کہ تھوڑا لقمہ کھالیوے اور تھوڑا اگل دے پس دونوں قسم کھانے والوں میں سے کوئی حائث نہوگا اور اگر لقمہ منہ میں لینے والے نے ہنوز کچھ نہ کیا ہو یہاں تک کہ بکرنے اگر اسلے منہ سے لقمہ نکال کر زمین پر ڈال دیا پس اگر بکرنے زبردستی نکال لیا ہے اور جبکے منہ میں ہے وہ اسکو منہ سے نکالتا ہے اور روکے جاتا ہے جتنے کہ بکر اسے غالب آیا اور اسے نکال لیا تو بھی دونوں قسم کھانے والوں میں سے کوئی حائث نہوگا یہ محفل میں ہے۔ نوع دیگر زید نے قسم کھائی کہ اگر وہ اس عورت کو نفقہ دے تو اس پر طلاق ہو تو اسکا جیلہ یہ ہے کہ اس عورت کو کچھ مال ہبہ کر دے تاکہ وہ اس میں سے اپنے نفقہ میں خرچ کرے یا اسلے ماتھ مال فروخت کر دے یا اس سے کسی چیز کو عوض مال کے خریدے یا کوئی چیز اس سے کرایے اور مال کو کرایہ پر دے کہ وہ اس مال کو اپنے نفقہ میں خرچ کرے پس زید حائث نہوگا اسی طرح اگر اسکو کوئی دکان مثلاً ہبہ کر دی جبکے کرایہ سے وہ اپنا گزارہ کرے یا ہبہ تھوڑے کرایہ پر اسکو دکان کرایہ دیدی تاکہ اسنے دکان کو کرایہ پر چلا کر اسلے کرایہ سے اپنا نفقہ چلاوے تو بھی حائث نہوگا اور جب دیگر لقمہ عورت مذکورہ اپنے شوہر کو اجارہ پر مقرر کرے کہ اسقدا ہولری اسکو دے گی اور شوہر اسلے واسطے انواع تجارت میں کوشش کرے پس شوہر کی کمائی تجارت کی اس عورت کی ہوگی کہ حسین سے اپنے نفقہ میں اور اپنے شوہر کے نفقہ میں خرچ کرے گی اور یہ جیلہ طاہر نہیں۔ اور مسائل نفقہ کی جنس سے وہ مسئلہ جو جیل الاصل میں مذکور ہے کہ زید نے عورت کو مال دیا پھر زید نے کہا کہ اگر تو اس مال کو سکا ہے پہلے اہل عیال کے خرچہ کرے تو زید کی جو رو پر طلاق ہو پھر عورت نے چاہا کہ اس مال سے اپنا فرائض جو اس پر

کبھی دوسری صورت کا لفظ دیکھ کر پہنچا کہ اسکا لفظ نہ

پس جبکہ وکیل نے اس طرح کیا تو اسے مضبوطی کر دی اور دونوں میں سے کوئی دوسرے کے واسطے کچھ ضمانت نہ لگاوا
مگر ایک مولیٰ وصول کر گیا انہیں دوسرا مولیٰ شریک نہیں ہو سکتا ہو اور شرکت و ثباتی نہ کر سکنے کے حق میں ایسا
ہو گیا کہ جیسے اسے ملک کر نہ میں جدا جدا کتاب کیا یہ یہ تانا خانہ میں ہو۔ زید کا ایک غلام ہو اسے چاہا کہ اس
غلام کو اتنا کر دے کہ مگر زید بیمار ہو اور اسکو یہ خوف ہو کہ باوجودیکہ یہ غلام اس کے تھائی مال سے برآمد ہو تو یہ لیکن اسکا وارث
اسکی وفات کے بعد ترکہ سے بھار کر جاوے جسے کہ یہ غلام تھائی سے برآمد ہو اور وہ اس غلام کو باخود کرے کہ بقدر حق
وارث کے وارث کو سعادت کو کے ادا کرے تو امام خصاصت نہ کرنے فرمایا کہ اسکا چیلہ یہ ہو کہ غلام مذکور کو اسی کے ہاتھ بعض
مال کے فروخت کر دے اور گواہوں کے سامنے یہ مال وصول کرے پس جب غلام نے اپنے آپ کو خرید کیا تو اسی وقت
آزاد ہو جائیگا اور مال سے سوجہ سے بری ہو جائیگا کہ مولے نے اسکو اس سے وصول کر لیا ہو اور شیخ شمس الاندلسی نے
نے فرمایا کہ امام خصاصت رح نے یہ شرط لگائی کہ مولیٰ ان گواہوں کے سامنے مال پر قبضہ کرے حالانکہ اسکی ضرورت
بھی ہو کہ جب مولیٰ پر حالت صحت کا قرضہ ہو جسے کہ حالت مرض میں مولے کا قرضہ استیفاء نہیں ہو غلام پر واجب ہو
صحیح ہو دے اور اگر مولیٰ پر حالت صحت کا قرضہ نہ ہو اور اسے مرض میں یہ افر کیا کہ میں نے وہ ثمن جو غلام پر واجب
ہو یا جو بھر یا تو اسکا اقرار صحیح ہو گا۔ اور اصل مسئلہ یہ ہو کہ اگر اپنے غلام کو اپنے مرض میں مکاتب کیا پھر بدل کتابت
وصول پانے کا اقرار کر لیا حالانکہ اس پر قرضہ صحت نہیں ہو تو اسکا اقرار صحیح ہو گا ولیکن تھائی مال سے مقبض ہو گئے اگر
اسقدر مال کتابت جسکے وصول پانے کا اقرار کیا ہو تھائی مال منور ہو گا تو مکاتب بری ہو جائیگا بخلاف اسکے اگر
مرض نے حالت مرض میں اسکو فروخت کیا پھر استیفاء ثمن کا اقرار کیا تو اسکا انوار صحیح ہو اور پورے مال سے مقبض ہو گا
پھر صحیح ہو کہ اگر غلام مذکور کے پاس کچھ مال ہو تو اسکا چیلہ یہ ہو کہ مولیٰ کچھ مال اسکو بقدر ثمن کے پوشیدہ دیدے
کہ اس سے وارث لوگ خبردار نہ ہوں پھر غلام مذکور کو ان بیع کے سامنے بھی مال اپنے ملک کو بدیگاہیں آزاد ہو جائیگا
اور وارثوں کو اس سے مواخذہ کرنے کی کوئی راہ نہ ہوگی اس واسطے کہ وہ لوگ یہ نہیں جانتے ہیں کہ مولیٰ نے اس غلام
کو کچھ دیا ہو اور یہی مسئلہ حیل الاصل میں ذکر کر کے فرمایا کہ اسکا چیلہ یہ ہو کہ مولے اس غلام کو کسی مرد متد کے ہاتھ فروخت
کرے گواہوں کے سامنے ثمن وصول کرے پھر مشتری اسکو آزاد کر دے اور اسکا آزاد کرنا صحیح ہو گا پھر مرضی یہ ثمن مشتری
مذکور کو خفیہ ہو کہ دے پس وارثوں کو غلام یا مشتری سے مواخذہ کرنے کی کوئی راہ نہ ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔
گیا رہوین فصل۔ وقت کے بیان میں۔ اگر کسی نے چاہا کہ اپنا دار یا زین مسکینوں کے واسطے صدقہ وقفی
قرار دے کہ اسکی زندگی اور اسکی وفات کے بعد یوں ہی رہے اور اسکو خوف ہو کہ شاید اسکا مر افہ ایسے قاضی کے
حضور میں ہو جو امام ابو حنیفہ کے مذہب کا قائل ہو پس وہ یہ صدقہ اور یہ وقف باطل کر دے پس اسے اسکے واسطے
کوئی چیلہ چاہا تو جانا چاہیے کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک وقت مضاف بسوے زمانہ بعد موت نہیں صحیح ہے الا بطریق
وہیت ایسا ہی امام خصاصت رح نے امام اعظم رحمہ کا مذہب ذکر کیا ہو اور ہمارے نزدیک اس طرح محفوظ ہو کہ اگر مضاف بسوے
زمانہ بعد موت ہو یا اسکی وہیت ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک صحیح ہے کہ اسکا چیلہ یہ ہو کہ وقت کثرت سے جو وقف کیا ہو
وہ کسی شخص کو سپرد کر کے اسکو اس وقف کا قیم فراوے پھر یہ وقف کثرتہ اسکے حاصلات کو مسکینوں کے خرچ میں
الان سے بیکار کرے یا کسی مشتری کے ہاتھ اس وقف کو فروخت کر کے سپرد کرے پس در صورت بیع کے مشتری کے سامنے

٤٤

تحریر: سید سجاد حسین

١٠٠



مجلس

今

۱۰۰

مجلس

سید محمد

●

سیدنا سیدنا

الحمد لله

۱۰۰

مؤلف: محمد علی قزوینی

5000

۱۸

اقول یہی ہے:

١٣٠٠

موسم

میں نے یہ سب کچھ دیکھا ہے۔

١٠٠

من جہوں میں

[illegible]

4. 11. 1941

میں نے

7/11/20

1

اور در صورت اہکار صرف حاصلات بلکہ صرف مناسکین کے وقف کنندہ کے ساتھ یہ شخص مثلاً خدمت کرے
 لینے مشتری واقف پر توتلی تالش کرے اور اسکو ایسے قاضی کے پاس لیجاوے جسکے نزدیک ایسا وقف صحیح ہو
 پس یہ قاضی اس وقف کی صحت کا حکم دیکھا اور یہ حکم قطعی صحیح ہوگا کیونکہ مدعی کی طرف سے دعویٰ اور مدعا علیہ کی طرف
 سے خصوصیت پائی گئی ہے پھر بعد اس حکم کے کسی قاضی وغیرہ کو یہ اختیار نہ رہیگا کہ حکم شرعی اسکو باطل کر سکے اس واسطے
 کہ قاضی نہ کرے ایک مسئلہ مجتہد فیہ میں یعنی جس میں مجتہدین کا اختلاف نہ اس کے بجانب جو از و عدم جو از ہے حکم
 دیکھو پس اسکی قضاء نافذ ہو کر جماعی ہو جاوے گی یہ محیط میں ہے۔ زیر کے واسطے کچھ مال ایک وقف سے ہے جو از سیر اور
 غیر مثلاً عمر وغیرہ پر بھی وقف کیا گیا ہے اور زید پر قرضہ واجب ہو پس اسے چاہا کہ اپنے قرضخواہ کو اس امر کا دلیل
 کرے کہ ہر سال اس وقف کی حاصلات میں سے جو کچھ اسکے واسطے ہمارے اسکو اپنے قرضہ کی ادائیگی میں لے لیا کر
 پس قرضخواہ نے کہا کہ مجھے اس بات سے اطمینان نہیں ہے کہ تو مجھے اپنی وکالت سے خارج کر دے پس میں جانتا ہوں
 کہ مجھے اس طرح وکیل کر دے کہ تا ادائیگی میرے قرضہ کے جو تجھ پر تو مجھ کو اپنی وکالت سے خارج نہ کر سکے تو اسکا حیلہ یہ ہے کہ
 قرضہ نہ کرے اور اس امر کا اقرار کرے کہ وقف کنندہ نے اپنی ذات کے واسطے یہ شرط لگائی تھی اس اصل وقف میں سے
 کہ جب تک وہ زندہ ہے اسکی ذات اور اسکے اہل و عیال کے واسطے اس وقف کی حاصلات میں سے اس قدر سالانہ
 نفقہ دیا جاوے اور اسکی وفات کے بعد پہلے اسکے قرضہ کی ادائیگی اس وقف سے کی جاوے پھر باقی حاصلات میں
 لوگوں کے واسطے ہو خیر یہ وقف ہے اور اس فلاں بن فلاں بیٹے اپنے قرضخواہ کا فلاں بن فلاں بیٹھو گھٹے کنندہ
 پر اس قدر درم قرضہ صحیح ہے اور میں نے اس قرضخواہ کے واسطے اسکی طرف سے اس تمام مال کی ضمانت صحیح جانے کا طبع
 قبول کر لی تھی اور اس وقف کنندہ نے اس فلاں بن فلاں بیٹے قرضخواہ کو اپنی زندگی میں اس وقف کا ستویں کیا تھا
 کہ اس وقف کی آمدنی سے اپنا قرضہ سب وصول کر لے اور جب سب بھر پاوے تو پھر اسکے بعد یہ کچھ بھری نہ رہیگا اور
 نیز تحریر کرے کہ میں نے اس قرضخواہ کو وکیل کیا کہ اس وقف میں سے میرا حصہ حاصلات برابر وصول کرے یہاں تک
 کہ تمام وہ مال جسکی میں نے وقف کنندہ کی طرف سے اسکے واسطے ضمانت کی ہے بھر پاوے پس جب اسے بطور سے
 اقرار کیا تو بعد اسکے اسکو یہ اختیار نہ رہیگا کہ قرضخواہ مذکور کو وکالت سے خارج کرے اور جس لامر حلوانی نے فرمایا
 کہ اس حیلہ میں ایک نوع کا اشتباہ ہے اس واسطے کہ اسے کہا کہ وقف کنندہ سے یہ شرط لگائی ہے کہ پہلے اس وقف
 کی حاصلات سے اسکا اور اسکے عیال کا نفقہ دیا جاوے اور اسکے قرضوں کی ادائیگی میں صرف کیا جاوے پس یہ
 کسی قدر وقف کا اپنے واسطے تنہا کر لینا ہے اور یہ امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک جائز نہیں ہے اور امام محمد رحمہ کے
 نزدیک جائز ہے پس یہ بھی لکھنا چاہیے کہ اس قرضہ دار نے اقرار کیا کہ کسی قاضی نے اس وقف کی صحت کا حکم دیدیا ہے
 تاکہ متفق علیہ ہو جاوے پھر اس حیلہ میں فرمایا کہ اس فلاں بیٹے قرضخواہ کے واسطے فلاں بیٹے وقف کنندہ پر قرضہ
 مال قرضہ واجب ہے پس یہ باقرار اس فقر کے صحیح ہے اس واسطے کہ وہ حق غیر کے مقدم ہونے کا اقرار کرتا ہے پس اس اقرار میں
 اسکی تصدیق کی جاوے گی جیسے وارث نے اگر اپنے مورث پر قرضہ کا اقرار کیا تو اسی وجہ سے صحیح ہوتا ہے کہ اسے تقدیم حق
 غیر کا اقرار کیا ہے اور صاحب قرضہ بہ نسبت وارث کے مقدم کیا جاتا ہے پس ایسا ہی اس صورت میں ہوگا۔ پھر اس
 حیلہ کے اقرار میں فرمایا کہ میں نے اس تمام مال کی ضمانت صحیح ضمانت کر لی تھی اور اس میں بھی ایک طرح کا شبہ ہے۔

کیونکہ ضمانت مذکورہ صحیح ہوگی کہ جب وقف کنندہ بحالت توکری ہو گیا ہو اور اگر بحالت مفلسی مراد تو امام اعظم رحمہ اللہ نے نزدیک ایسی ضمانت صحیح نہ ہوگی پس اسکے واسطے بھی حکم حاکم لائحہ کرے تاکہ مستحق علیہ ہو جاوے پھر اس حیلہ میں فرمایا کہ اس وقف کنندہ نے اس صدقہ کا متولی ہونا اس فلاح یعنی قرض خواہ کے سپرد کیا اور یہ زمین اس فلاح کے قبضہ میں دیدی۔ اور یہ اقرا بھی اس مقرر کی طرف سے صحیح ہے اس واسطے کہ اپنے ذاتی حق پر حق غیر کو مقدم کیا ہی پس اقرا صحیح ہوگا پھر تحریر کیا کہ اور جب یہ قرض خواہ اس قدر اپنا قرضہ کامل وصول کو چکے تو پھر اسکے واسطے اس کی ولایت کچھ نہ رہیگی۔ یہ بدین غرض تحریر کیا کہ تاکہ وہ اپنے قبضہ میں ہونے کی وجہ سے اس پر اپنے استحقاق کا مدعی نہ ہو جاوے یہ ذخیرہ میں ہے۔

فصل شرکت کے بیان میں۔ زید و عمر و نے چاہا کہ باہم شرکت کریں اور ایک کے پاس خلتہ زید کے پاس سودینار ہیں اور دوسرے عمر و کے پاس چار درہم ہیں تو شرکت جائز ہے اگرچہ دونوں مال مختلف نہ ہوں گے اور یہ جواز اس وجہ سے ہوا کہ ہمارے علمائے ثلثہ کے نزدیک مختلف ہو جانا شرط نہیں ہے اور یہ مسئلہ کتاب الشریک میں مذکور معروف ہے پھر اگر دونوں مالوں میں سے کوئی مال قبل اسکے کہ خرید و افق ہووے صنایع ہو گیا تو اپنے مالک کا مال لیا اور یہ بھی معروف ہے۔ پس اگر دونوں نے چاہا کہ قبل خرید و افق ہونے کے ہر دو مال میں سے کسی مال کے ضائع ہونے کی صورت میں نقصان دونوں کے حق میں عائد ہو تو اسکا حیلہ کیا ہے تو امام خصاص رحمہ نے فرمایا کہ اسکا حیلہ یہ ہے کہ دیناروں کا ایک اپنے نصف دینار درہم و اس کے ہاتھ اسکے نصف درہم کے عوض فروخت کر دے پس دونوں مال دونوں کے درمیان مشترک ہو جاوے گئے پھر اسکے بعد دونوں عقد شرکت قرار دیں چنانچہ اسکی یا بھی قرار دیا ہو اور اگر ایک شریک کے پاس متاع اور دوسرے کے پاس مال نقد ہو اور دونوں نے شرکت چاہی تو یہ شرکت بعوض ہوگی اور یہ جائز نہیں ہے اور امام خصاص رحمہ نے فرمایا کہ اسکا حیلہ یہ ہے کہ متاع والا اپنی نصف متاع کو مال نقد دے اسکے نصف مال نقد کے عوض فروخت کر دے پس مال و متاع دونوں میں مشترک ہو جاوے گی پھر دونوں اپنی مراد کے موافق عقد شرکت قرار دیں گے اور شمس المائے جلوئی نے فرمایا کہ امام خصاص کا فرمایا کہ پھر دونوں اپنے ارادے کے موافق عقد شرکت قرار دیں گے یہ امر قطعاً صحیح میں ٹھیک ہے کہ اگر نقد کے حق میں ارادہ یہ کیا کہ نقد کمی و بیشی کے ساتھ شرط کریں تو جائز ہے اور اگر اس المال اس متاع کو قرار دیا تو نفع میں کمی و بیشی شرط کرنا جائز نہیں ہے بلکہ نفع بقدر اس المال کے ہوگا پس امام خصاص کا قول نقدی مال کے حق میں محمول کیا جائیگا نہ متاع کے حق میں۔ یعنی انھوں نے اس قبل سے حصہ نقد مراد لیا ہے نہ متاع۔ اور اگر دونوں کے پاس متاع ہو اور دونوں نے شرکت کر لی چاہی تو امام خصاص رحمہ نے فرمایا کہ اسکا حیلہ یہ ہے کہ دونوں میں سے ہر ایک اپنی نصف متاع کو بعوض دوسرے کی نصف متاع کے عوض دے گے تاکہ فروخت کر دے پھر دونوں اپنے ارادہ کے موافق باہم عقد شرکت قرار دیں اور یہ حکم اس وقت ہوگا کہ ایک کی متاع کی قیمت دوسرے کی متاع کی قیمت کے برابر ہو اور اگر ایک کی متاع کی قیمت یہ نسبت دوسرے کے زائد ہو مثلاً ایک کی متاع کی قیمت چار ہزار درہم ہوں اور دوسرے کی قیمت ہزار درہم ہوں تو کم قیمت والا اپنی متاع کے چار پانچویں حصے دوسری کی متاع پانچویں حصے کے عوض فروخت کر دے گا پس تمام متاع ان دونوں کے درمیان

پانچ حصوں پر مشترک ہوگی اور جو کچھ نفع حاصل ہوگا وہ بھی دونوں میں بقدر ساس المال کے مشترک ہوگا۔ جو شخص زید و عمرو میں سے زید کے پاس ہزار درم اور عمرو کے پاس دو ہزار درم ہیں اگر دونوں نے اس طرح شرکت چاہی کہ نفع دونوں میں نصف نصف اور کھٹی دونوں پر نصف نصف ہو تو یہ جائز نہیں ہے اس واسطے کہ کھٹی بقدر ساس المال کے ہوگی جیسا کہ کتاب الشریعت میں معلوم ہو چکا ہے اور امام خضاف رحمہ نے فرمایا کہ اسکا حیلہ یہ ہے کہ ہر واسطے ہزار درم زائد میں سے نصف یعنی پانچ سو درم زید کو قرض دیدے تاکہ دونوں کا اس المال برابر ہو جاوے پس اسی حالت میں کھٹی کی اس طرح شرط کرنا روا ہو جائیگی۔ اسی طرح اگر ایک کے پاس مال ہو اور دوسرے کے پاس کچھ مال ہو اور دونوں نے اس طرح شرکت چاہی کہ مال والے کے مال سے دونوں کام کو حق تو یہ جائز نہیں ہے اور اسکا کھٹی یہی حیلہ ہے کہ مال والا اپنے مال میں سے کسی قدر مال دوسرے کو قرض دیدے تاکہ جائز ہو جاوے۔ اگر دو مشترکوں میں سے دوسرے کے غائب ہونے کی حالت میں ایک نے شرکت کو توڑنا چاہا تو جائز نہیں ہے۔ اور امام خضاف نے فرمایا کہ اسکا یہ حیلہ ہے کہ جو شرکت توڑنا چاہتا ہے وہ غائب کے پاس کوئی انجی یا خط بھیج دے تاکہ اسکو خبر کر دے کہ شرکت نے شرکت توڑ دی یا کسی شخص کو وکیل کر دے کہ وہ جا کر شرکت سے شرکت توڑ دے اور شیخ فہم الائمہ حرمی نے فرمایا کہ وکیل کو معزول کرنے اور غلام یا ذون کو مجبور کرنے و مضاربت فسخ کرنے وغیرہ ہر مقدمہ میں جو لازم نہیں ہوتا ہے یہی حیلہ ہے۔ یہ محیط میں ہے۔

تیسرے فصل - خرید و فروخت کے بیان میں - ایک شخص کے پاس داریا زمین ہے وہ چاہتا ہے کہ اسکو ایک مشتری کے ہاتھ فروخت کرے مگر وہ مشتری کے سپرد نہیں کر سکتا ہے پس اُسے چاہا کہ ایسا حیلہ نکالے کہ اگر ممکن ہو تو مشتری کو سپرد کر دے مگر دیکھا کہ نہ مشتری کو اسکا شن واپس کر دے اور مشتری یہ نہ کر سکے کہ خواہ مخواہ بائع کو بیع سپرد کرنے پر باخوذ کرے تو اسکا حیلہ یہ ہے کہ مشتری اس امر کا اقرار کرے کہ بائع نے جسوقت اس زمین کو فروخت کیا ہے اسوقت یہ زمین ایک ظالم کے قبضہ میں تھی جسے اسکو غصب کر لیا تھا اور وہ غصب کا اقرار کرتا ہے اور بیع بائع کے قبضہ میں ہر وجہ سے تھی اور اس اپنے اقرار کے گواہ کر دے پھر بیعت نامہ تحریر کیا جاوے اور اُس میں بیع پر قبضہ کرنے کا ذکر نہ کرے اور یہ تحریر کرے کہ بائع نے فن وصول پانے کا اقرار کیا پس اگر بیع سپرد کرنے پر قادر ہوا تو اسکو بیع سپرد کر دے مگر نہ مشتری کو اسکا شن واپس دے گا۔ اور یہ اُس صورت میں ہے کہ غصب کرنے والا غصب کا مقرر ہوا اور اگر غاصب اپنے غصب کا مقرر نہ ہو بلکہ منکر ہو تو اسی مقام پر ذکر کیا کہ بیع باطل ہوگی اور اسکو بھاگے جو غلام کی بیع پر قیاس کیا ہے پھر خضاف رحمہ اللہ نے اس حیلے کی تعلیم میں فرمایا کہ مشتری اقرار کرے کہ یہ زمین منیہ ایسے غاصب کے قبضہ میں تھی جو اس کے غصب کرنے کا اقرار کرتا ہے اور یہ اسوجہ سے کہ اگر مشتری نے ایسا اقرار نہ کیا تو شاید وہ بائع سے اس بیع کے سپرد کرنے کا مطالبہ کرے قاضی سے درخواست کرے کہ یہ قید کیا جاوے کہ تو قاضی اسکو قید کرے گا اور اگر قاضی کو یہ معلوم ہو جائے کہ مشتری نے ایسا اقرار کیا کہ اُسے زمین منیہ منسوب خریدی ہے تو قاضی اس کے بائع کو قید نہ کرے گا اس واسطے کہ مشتری کی طرف سے قبضہ کرنے میں تاخیر دینا تاوقت امکان تسلیم ثابت ہوا پھر فرمایا کہ بائع اس کے اقرار پر گواہ کر لے تاکہ بوقت انکار مشتری کو اہوں کے ذریعہ سے قاضی کے سامنے بائع اسکو ثابت کر سکے یہ ذریعہ میں ہے۔ زید نے چاہا کہ عمرو سے اسکا دار خرید کرے مگر اسکو اطمینان نہیں ہے کہ شاید

عمر و نے اس سے پہلے اس دار میں کوئی اور مال نہ رکھا ہو یعنی منگایا پہلے کے ہاتھ سے وغیرہ کر چکا ہو پس زید نے چاہا کہ یہ شرط کرے کہ اگر یہ دار بیعہ اسکے پاس سے استحقاق میں نہ لیا گیا تو وہ بائع سے اپنے حق کا دو چند واپس کر لے گا اور یہ اسکو حلال بھی ہو تو اسکا حیلہ کیا ہو تو فرمایا کہ عمر و کے ہاتھ مشتری اپنا ایک کپڑا مثلاً سودینار کو فروخت کرے پھر اس سے دار مذکور کو بیعہ سودینار کے خرید سے اور اسکو اور سودینار کو جو جائز مذکور کا شن ہو اسکو دیدے پس دار کا شن دو سودینار ہو جائیگا پس اگر دار مذکور استحقاق میں لیا گیا تو بائع سے دو سودینار واپس لے گا اور یہ اسکو حلال ہونگے اور دوسری صورت یہ کہ دار کا خریدار اپنا ہزار درم کا کپڑا مالک دار کے ہاتھ بیعہ سودینار درم کے فروخت کرے اور کپڑا اسکو دیدے پھر دار کا خریدار بائع دار سے اسکا دار جو ہزار درم کا ہو دینار درم کو خریدے اور دار پر قبضہ کرے دو دنوں تک کر لین کہ ہر ایک پر جو دوسرے کا واجب ہو اور اسکا قصاص کر لین پس جب دو دنوں نے ایسا کیا پھر کسی نے گواہوں سے واسطہ پنا استحقاق ثابت کر کے لے لیا تو دار کا خریدار اسکے بائع سے دو ہزار درم واپس لے گا حالانکہ جسکے عوض اسکو دار حاصل ہوا ہو نیز اسکا دو چند ہو اور امام محمد رحمہ نے یہ مسئلہ کتاب الاصل کی حیل میں ذکر کر کے فرمایا کہ اسکا حیلہ یہ ہو کہ بائع دار مشتری کے ہاتھ اپنا دار بیعہ سودینار درم کے فروخت کرے پھر پورے حق کے عوض مشتری ایک کپڑا بیچے سودینار قیمت کا بائع کے ہاتھ فروخت کرے اور بائع دار سپر قبضہ کرے پھر بائع دار اس کپڑے کو مشتری مذکور کے ہاتھ بیچے سودینار کے عوض فروخت کرے پھر اگر دار مذکور استحقاق میں لیا گیا تو مشتری اپنے بل سے اپنے دیے جو دو دنوں کا دو چند واپس لے گا لیونکہ اسنے بائع کو دراصل فقط بیچ سودینار دیے ہیں اور وقت استحقاق کے اس سے ہزار درم واپس لے گا اور یہ اسکو حلال ہونگے۔ ایک شخص نے چاہا کہ اپنا دار یا باندی یا کوئی دوسری چیز فروخت کرے اور چاہتا ہو کہ اسکے عیب سے بریت کرے لاجوری یا جزیہ سے لیکن بائع کو اطمینان نہیں ہو کہ قضاہ مشتری اسکو واپس دے اور سکے عیب کا نام نہیں لیا اور سپر ہاتھ نہیں رکھا اور ایسے قاضی کے پاس مراجعہ کرے جو تمام عیوب سے بریت کا قائل نہیں ہو جب تک کہ بریت کے وقت سپر ہاتھ نہ رکھے اور بیان نہ کرے تو اسکا حیلہ کیا ہو تو جانتا چاہیے کہ اگر کسی نے کوئی غلام وغیرہ فروخت کیا اور اسکے عیوب سے بریت کر لی تو یہ جائز ہو اور اسکے سب عیوب سے بری ہو جائیگا اگر چاہے عیوب کا نام نہ لیا ہو اور بعض لوگوں نے کہا کہ جب تک عیوب بیان نہ کرے تب تک جائز نہیں ہو اور بعضوں نے کہا کہ عیوب کو بیان کرنے کے باوجود یہ بھی شرط ہو کہ عیب کی جگہ پر ہاتھ رکھ کر ان کے سکھ میں اس عیب سے بری ہوتا ہوں جسکو میں نے بیان کیا اور سپر اپنا ہاتھ رکھ دیا ہو اور بدو ان اسکے بریت صحیح نہیں ہو اور یہی ابن ابی لیلیٰ کا قول ہے پس اگر اسنے عیوب کو بیان کیا اور عیب کی جگہ ہاتھ نہ رکھا تا کہ اسکو عیوب کے ناموں سے اطلاع نہ ہو یا تمام عیوب جو بیع میں ہیں اسکو معلوم نہ ہوں اور اسکو خوف ہو کہ شاید مشتری اسکا مراجعہ ایسے قاضی کے پاس کرے جو بدو ان بیان عیوب و بدو ان محل عیب پر ہاتھ رکھنے کی بریت کر لینا صحیح نہیں جانتا ہو اور اسنے اس امر کا حیلہ طلب کیا تو اسکا حیلہ یہ ہو کہ بیع کا مالک کسی دوسرے کو حکم کرے کہ وہ اس بیع کو مشتری کے ہاتھ فروخت کر دے بدین شرط کہ مالک بیع مشتری کے واسطے اسکے ہر طرح کے درک کا اور چوری و جزیہ کا ضامن ہو پھر دوسرا فرد بعد بیع کرنے کے جہاں چاہے چلا جاوے پس بائع کو خود فوق حاصل ہو جائیگا واسطے کہ اگر مشتری نے سوا سے چوری و جزیہ کے کوئی عیب پایا تو واپس کرنے کے واسطے وہ مالک عین سے قصود نہیں کر سکتا ہو

اس واسطے کہ عقد بیع کے حقوق بجانب عاقد راجع ہو گئے اور مالک عین اس کا عاقد نہیں ہو بلکہ عاقد مرد مسافر ہو اس کا
پتا نہیں معلوم ہو اور ایسا ہی امام محمد نے اس سبب کو جمل الاصل میں بنا بر روایت ابو حفص ذکر فرمایا ہے اور ابویسحاق
کی روایت میں اس طرح ہے کہ امام محمد نے فرمایا کہ اس کا جملہ یہ ہو کہ مالک باندی کسی مرد مسافر کو جسے بائع سے یہ باندی
خریدی ہو حکم کرے کہ اس کو مشتری کے ہاتھ فروخت کر دے بدین شرط کہ باندی کا مولیٰ ہر طرح کے درک دزدی و جریہ
کا خاصہ مشتری کے واسطے ضامن ہو پھر مرد مسافر غائب ہو جاوے پس اگر مشتری نے ان دونوں عیبوں کے سوا اسے
بچین کوئی عیب پایا تو وہ مشتری اول یعنی مرد مسافر کو واپس نہیں کر سکتا اس واسطے کہ وہ غائب ہوا۔ مشتری اول کے
بائع کو بھی واپس نہیں دے سکتا اس واسطے کہ مشتری نے اس سے نہیں خریدی ہو پس بائع کا مقصود حاصل ہو جائیگا۔
اور شیخ الاسلام نے فرمایا کہ جسطرح روایت ابویسحاق میں مذکور ہے وہ مولا سے باندی کے حق میں زیادہ مضبوطی کے ساتھ
اس واسطے کہ روایت ابو حفص کے موافق اگر اس کو وکیل کر کے فروخت کرے تو حقوق عقد اگرچہ ہمارے نزدیک وکیل کی جانب
راجح ہوتے ہیں لیکن بعض علماء کے نزدیک موکل کی جانب راجح ہوتے ہیں شاید مشتری ایسے قاضی کے حضور میں
مرافعہ کرے جو ایسی صورت میں موکل کو واپس دینا جائز سمجھتا ہو پس مالک بیع کا مقصود حاصل نہو گا ایک شخص نے جانا
کہ اپنی باندی کو ایک شخص کے ہاتھ بطور بیع شمر فروخت کرے مگر بائع کو یہ خوف ہو کہ شاید مشتری اس کو آزاد نہ کرے
اور اگر بائع بذریعہ مشتری اس بیع میں یہ شرط کرتا ہو کہ اس کو آزاد کرے تو بیع فاسد ہو جاتی ہو تو اس کا کیا جملہ ہو
فرمایا کہ بائع اس مشتری سے یہ کہے کہ تو اپنے اوپر اس امر کے گواہ کرے کہ اگر تو اس باندی کو خریدے تو یہ آزاد ہو پس اگر
مشتری نے ایسا کیا تو بدینہ کہ بعد مشتری کی طرف سے آزاد ہو جائیگی اور یہ جائز ہو اس واسطے کہ آزادی کو بجانب
خریدہ منافع کہ تا ہمارے نزدیک جائز ہو اور اگر مشتری نے کہا کہ یہ امر مجھے گران گذرتا ہے کہ میں اس کو اپنے حیات آزاد
کر دوں بلکہ مجھے یہ ضرورت ہو کہ وہ میری خدمت کرے مگر میں اس کو فروخت نہ کر دیکھا پس بائع نے اس کے واسطے بھی مضبوطی
چاہی تو اس کا جملہ یہ ہو کہ مشتری یوں کہے کہ اگر میں اس کو خرید کر دوں تو یہ میری موت کے بعد آزاد ہو یا یوں کہے کہ اگر میں اس کو
خرید کر دوں تو یہ مدبرہ ہو پس اگر اس کو مشتری نے اس کہنے کے بعد خرید لیا تو یہ مدبرہ ہو جائیگی پس زندگی بھر اس سے خدمت
اور اس کو فروخت نہیں کر سکتا اس واسطے کہ مدبرہ کی بیع بدون حکم قاضی کے جائز نہیں ہوتی ہو پس بائع و مشتری
دونوں کا مطلب حاصل ہو جائیگا۔ زید نے عمرو کی زمین غصب کر لی اور اس کو واپس دینے سے انکار کرتا ہوا اور کہتا ہے
کہ اس کو میرے ہاتھ فروخت کر دے مگر پوشیدہ یہ کہتا ہے اور علانیہ اس سے انکار کرتا ہے پس عمرو کو منظور ہو کہ اس سے
کسی حیثیت سے اپنی زمین نکالے پس عمرو کو چاہیے کہ کسی معتد آدمی کے ہاتھ خفیہ یہ زمین فروخت کرے کہ اسے گواہ کرے
پھر اس کو غاصب کے ہاتھ فروخت کرے اور دونوں بیع میں زیادہ مدت قرار دے جو اس قدر ہو کہ دونوں بیع کی تاریخ
گواہوں پر شبہ نہ ہو دوسرے پس جب ایسا کر لیا تو مشتری اول اگر اپنے گواہ قائم کر لیا کہ میرا خریدنا اس سے پہلے واقع
ہوا ہے پس وہ غاصب سے ملے لگا اور ایسے منصوب کی خرید میں جتنا غاصب منکر ہو دوسرے دو دیتیں مختلف ہیں بوجہ
دونوں کے روایت ناوردہ کے موافق جائز ہو پس روایت ناوردہ مذکورہ کے موافق اس صورت میں بھی یہ جملہ ہو سکتا ہے۔
اور اگر کوئی باندی خریدے تو لازم ہو کہ اس کا اعتبار اسے یعنی بیع مقررہ کے ساتھ معلوم کرے کہ اس کو مل نہیں ہے۔
اور امام ابویوسف رحمہ کے نزدیک اس اعتبار کے ساتھ کرتے کے لیے جملہ کرنے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے اور امام محمد رحمہ

اسکو جائز نہیں فرماتے ہیں اور بخاریہ یہ کہ جس صورت میں یہ معلوم ہو کہ بائع نے اس باندی سے اس عہد میں جملہ عینیں لیا
 تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول کیوں ہے اور جس صورت میں معلوم ہو کہ بائع نے اس سے اس طرح میں قربت کی ہے تو امام محمد رحمہ اللہ کا
 کیوں ہے یعنی امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول کے موافق جملہ نکرے اور وہ جملہ یہ کہ جبکہ مشتری کے نکاح میں کوئی جہ عہدیت
 نہ ہو تو قبل خریدنے کے اس سے نکاح کر لے پھر اسکو خرید لے اور اگر اس کے نکاح میں کوئی آزاد عہدیت ہو تو جملہ یہ کہ بائع
 یا قبضہ سے پہلے مشتری اسکا نکاح کسی ثقہ کے ساتھ کر دے پھر اسکو خرید کر اُس پر قبضہ کر لے پھر شوہر نہ کر اسکو طلاق
 دیدے پس استبراء ساقط ہوگا اس واسطے کہ وجہ سبب کے وقت یعنی ملک ہو کہ قبضہ حاصل کرنے کے وقت جبکہ اُسکی
 فرج اسکو جلال نہ تھی تو اسکا اعتبار اس پر واجب نہوا اگرچہ اس کے بعد جلال ہو گئی کیونکہ مجبوری وقت ہر جس وقت سبب بایا گیا
 جیسا کہ غیر کے معنی ہونے کی صورت میں یہ ہایہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک باندی خریدی اور چاہا کہ اُس پر اسکا اعتبار
 کرنا لازم نہ آوے تو اسکا کیا جملہ ہے تو اسکا جملہ یہ کہ بائع اسکو کسی منقہ ثقہ کے ساتھ سپاہ دے جس کے نکاح میں کوئی عہدیت
 آزاد نہ ہو پھر اسکو مشتری کے ماتم فروخت کرے پس اُس پر مشتری قبضہ کرے پھر اسکا شوہر اس کے ساتھ دخول کرنے سے پہلے طلاق
 طلاق دیدے پس مشتری کے ذمہ اعتبار واجب نہوا اس واسطے کہ اعتبار واجب ہونے کا سبب یہ ہوتا ہے کہ ملک و ملی
 ملک میں حاصل کرنے کے حاصل کرے خواہ بندہ یا عہد خرید کے یا اور کسی سبب سے ملک میں حاصل کرے پھر خریدنے
 کے وقت اس باندی کی فرج اسکو حرام تھی پس اس حالت میں اُس پر اسکا اعتبار کرنا واجب نہ تھا پس اس کے بعد بھی واجب
 نہوا کیونکہ یہ شرط ہے کہ اس کے مولیٰ نے جسے اسکا نکاح کر دیا ہے پہلے ایک حیض سے اسکا اعتبار کر کے تب نکاح کیا ہو کیونکہ
 اگر اس نے ایسا نہ کیا تو یہ لازم آوے گا کہ ایک ہی طرح میں دو مردوں نے ایک عورت سے اجتماع کیا۔ اور اسی طرح اگر ایک شخص
 نے اپنی باندی سے دلی کی بھر چاہا کہ کسی مرد سے اسکا نکاح کر دے تو چاہے کیا ایک حیض سے اعتبار کرے یا نہ اس سے پھر اسکا
 نکاح کر دے تاکہ دو منہوں کا اجتماع لازم نہ آوے ایسا ہی خصاف رحمہ اللہ نے ذکر فرمایا ہے اور جامع صغیر میں لکھا ہے
 کہ اگر بائع نے قبل اسکا نکاح کر دینے کے اس کے ساتھ دلی کی ہے پھر اسکا نکاح کر دیا تو شوہر کو روایہ کہ اسکا اعتبار کر لے
 سے پہلے اس سے جملہ کرے یہ امام اعظم رحمہ اللہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ مجھے پسند
 نہیں ہے کہ قبل اعتبار کے اس کے ساتھ دلی کرے پھر واضح ہو کہ خصاف رحمہ اللہ نے جملہ مذکورہ میں یوں فرمایا کہ مشتری
 اُس پر قبضہ کرے پھر قبضہ کرے اسکو طلاق دیدے پس قبضہ کے بعد طلاق ہونا اس واسطے شرط کیا کہ اگر مشتری کے قبضہ سے
 پہلے اس نے طلاق دیدی پھر مشتری نے قبضہ کیا تو مشتری پر اعتبار واجب ہوگا چنانچہ امام محمد رحمہ اللہ سے دو روایتیں ہیں
 صحیح روایت یہی ہے کہ قبضہ مشابہ عقد کے ہے اور اسی پر احکام کا دار مدار ہے خصوصاً ایسے احکام جنکی بنا احتیاط پر ہو
 پس اگر مشتری ایسی حالت میں اسکو خریدے تو اُس پر اعتبار واجب نہیں جبکہ ایسی حالت میں قبضہ کیا جو مشابہ عقد
 خرید کے ہے تو بھی اعتبار لازم ہوا لہذا بعد قبضہ کرنے کے طلاق شرط کیا گیا۔ اور بیوع الاصل میں لکھا ہے کہ اگر شوہر
 باندی خریدی حالانکہ شوہر نے اس کے ساتھ دخول نہیں کیا ہے پھر قبل قبضہ مشتری کے شوہر نے اسکو طلاق دیدی۔ تو
 مشتری پر لازم ہے کہ ایک حیض سے اسکا اعتبار کرے اور حیل الاصل میں لکھا ہے کہ مشتری پر اعتبار واجب
 نہیں ہے پس روایت حیل میں وقت خرید کا اعتبار کیا کہ اس وقت باندی مذکور مشغول بحج غیر تھی اور روایت بیوع
 میں قبضہ کا وقت اعتبار کیا کہ اس وقت وہ حق غیر سے فارغ تھی اور یہی صحیح ہے۔ پس اگر بائع نے بیع سے پہلے

اور اگر مشتری نے قبضہ کر لیا تو پھر اس کا نکاح کرنا جائز ہے

اُسکا نکاح کر دینے سے انکار کیا تو کیا حیلہ ہو تو فرمایا اُسکا حیلہ یہ کہ کوئی اُسکو خرید کر کے خن دیدے اور باندی پر قبضہ کرے و لیکن کسی معتدلف کے ساتھ جسکے نکاح میں عورت آزاد نہ ہو اُسکا نکاح کر کے پھر نکاح کر دینے کے بعد اس پر قبضہ کرے پھر بعد قبضہ مشتری کے قبضہ نہ ہو اور اُسکو طلاق دیدے تو مشتری پر اس اعتبار واجب نہ ہوگا اس واسطے کہ جو بوقت اُسکی ملک مدین شاہد ہوئی ہوا سوقت اُسکی فرج اس مشتری پر حرام تھی اور جو بوقت حلال ہوئی ہوا سوقت کوئی ملک جدید حادث نہیں ہوئی پس اعتبار واجب نہ ہوگا لیکن ہمارے مشن نے فرمایا ہو کہ امام محمد رحمہ سے دور فایتوں میں سے ایک روایت کے موافق ایسی صورت میں مشتری پر اعتبار واجب ہو اس واسطے کہ جو بوقت اُسے باندی نہ ہو خرید یا سوقت ملک پہلا اعتبار واجب ہوا تھا کیونکہ ملک حادث ہوئی تھی پس یہ اعتبار واجب اس سے پیچھے اُسکا نکاح کر دینے سے پہلے نہ ہوگا اور جب شوہر نے اُسکو طلاق دی تو اعتبار واجب ہوگا لیکن اگر بعد نکاح کے قبل طلاق کے مشتری کے پاس اُسکو ایک حیض آگیا ہو تو ایسی صورت میں بالاتفاق اعتبار واجب نہ ہوگا اس واسطے کہ اعتبار ایک دفعہ ہو چکا ہو پھر اگر مشتری کو یہ خوف ہو کہ شاید شوہر اُسکو طلاق نہ دے تو اُسکا کیا حیلہ ہو تو یہ حیلہ ہو کہ اُسکا نکاح اس شوہر کے ساتھ اس شرط سے کرے کہ اس باندی کا امر طلاق بعد اُسکے نکاح کر دینے کے اس شوہر کے ساتھ اُسکے مولیٰ کے ماتم میں ہو جب چاہے اُسکو طلاق دیدے پس جب اس شرط سے اس مرد کے ساتھ اُسکا نکاح کر دیا تو اُسکے طلاق کا اختیار اُسکے مولیٰ کے قبضہ میں رہے گا اور واضح ہو کہ جب چاہے اُسکو طلاق دیدے اُسکو اختیار ہو یہ شرط اس واسطے کی ہو کہ اگر اُسے یہ نہ لگا کہ جب چاہے تو صرف اختیار مذکور اسی مجلس تک رہے جیسا کہ اپنے مقام پر معلوم ہو چکا ہو پس شاید ایسا اتفاق پیش آوے کہ اُسی مجلس میں وہ طلاق نہ دے کہ تو اختیار مذکور اُسکے ماتم سے نکل جائیگا اس واسطے یہ لفظ اختیار کیا نہ کہ یہ خرابی پیش نہ آوے اور جب چاہے طلاق دیکے۔ اور اگر مشتری نے خود اس باندی سے نکاح کر لیا پھر اُسکے بعد اُسکو خرید اور قبضہ کر لیا تو اس پر باندی مذکور کا اعتبار لازم نہ آوے گا اس واسطے کہ نکاح کی وجہ سے اُسکو باندی کے تحت میں لانے کا استحقاق حاصل ہوا اور جب اُسکو خرید یا جو تب وہ اُسکے فراش کے استحقاق میں تھی اور فراش کا استحقاق اس پر ثابت ہونا اُسکے رحم کی نظر غیر سے بری ہونے کی شرط دلیل ہے۔ یہ ذخیرہ بین ہو۔

فصل چودھویں۔ ہبہ کے بیان میں۔ ایک عورت حاملہ نے چاہا کہ اپنے شوہر کو اپنا مہر اس شرط سے ہبہ کر دے کہ اگر ولادت میں مر جاوے تو شوہر اُسکے مہر سے بری ہو اور اگر زندہ رہے اور بچہ جنم سے صحیح سالم ہو جاوے تو اُسکا مہر اُسکے شوہر پر عود کرے تو اُسکا حیلہ یہ ہو کہ شوہر سے ایک کیر اہت کم قیمت جو رضائے مہر کے جو شوہر پر ہو خریدے اور عورت مذکورہ اُسکو نہ بچے پھر اگر وہ اپنے بچے میں مر گئی تو اُسکا شوہر اُسکے مہر سے بری ہو گیا اور اگر صحیح و سالم رہے تو بخیار رویت یہ کیر اپنے شوہر کو دے پس اُسکا مہر اُسکے شوہر پر عود کرے گا۔ اور مشائخ نے فرمایا کہ اسی طرح اگر ایک قرض خواہ نے جسکا دوسرے پر قرضہ آتا ہو قائب ہونا یعنی سفر کو جانا چاہا اور اُسکو منقولہ ہو کہ اگر اچھے سفر سے واپس نہ آوے تو اُسکا قرضدار قرضہ سے بری ہو جاوے اور اگر واپس آوے تو قرضہ بحال خود اس پر عود کرے اور وہ قرضدار سے وصول کر کے اُسکو بھی اپنی حیلہ ہو کہ قرضدار سے بعض قرضہ کے کوئی خیر خریدے اور اُسکو کسی عادل کے قبضہ میں رہے و نہ بچے پس اگر واپس آوے تو بخیار رویت اپنے باپ کو دے واپس دے پس اس پر قرضہ بحال خود عود کرے گا اور اگر مر گیا تو بیع مذکور لازم ہو جاوے گی اور قرضدار مذکور اُسکے قرضہ سے اس قدر قلیل قیمت کے کیر سے کو فروخت کر کے بری ہو جائیگا اور جس لائے مشتری نے فرمایا

کم قہر چیز نکولے اور متعلق مذکور کو بائع کے ہاتھ کم وامن پر فروخت کر دے اور نقصان یمن بقا بائع اس کم قدر چیز کے ہو گا۔ پس بیع مذکور جائز ہوگی اور حیلہ دیگر یہ ہو کہ مشتری تمام اس چیز کو جو اسے خریدی ہو بائع کے فرزند کو ہبہ کر دے یا کسی معتد علیہ کو ہبہ کر دے اور موہوب لہ اسکو بائع کے ہاتھ قبضہ کرنے کے بعد فروخت کر دے اور جس یمن کو مشتری نے خریدی تھی اس سے کم پر فروخت کرے پس بیع جائز ہو جائیگی اس واسطے کہ عقد گنہہ مختلف ہو گیا اور ملک بھی مختلف ہو گئی پس اس یمن بھی ہوئی چیز کا کم وامن پر فروخت کرنے کا کچھ دخل ہی نہ ہو گا یہ محیط میں ہو۔

فصل در اثبات کے بیان میں۔ زید کا عود پر کچھ مال آتا ہو مگر اس کے گواہ نہیں ہیں پس عرو نے اس کے اسقہ مال اپنے اوپر بھرنے کا اقرار کرنے سے انکار کیا لیکن یہ کہا کہ اگر مبادا ملت مثلاً سال دو سال کی وید سے تو اقرار کرتا ہوں یا مجھے کسی قدر حصہ مال لے لینے پر صلح کر لے اور زید نے چاہا کہ ایسا حیلہ کرے جس سے وہ اس مال کا مقر ہو جاوے اور ملت دینا اور صلح کرنا جائز نہ ہو جاوے تو جانا چاہیے کہ اگر قرضہ دار نے قرضخواہ سے کہا کہ میں تیرے مال کا اقرار نہ کر دینگا یہاں تک کہ تو مجھے مبادا وید سے یا تیرے واسطے اقرار نہ کر دینگا یہاں تک کہ حق قدر تو دعویٰ کرتا ہو اس سے کچھ ساقط کر دے پس آیا ایسا اقرار اسکی طرف سے اقرار مال ہو یا نہیں ہو سو بعض علماء کے نزدیک اقرار مال ہی نہیں بنا برین قرضخواہ کو کسی حیلہ کی اعتیاج نہیں ہو اور امام محمد نے اس مسئلہ کو کتاب الاقرار میں ذکر کر کے فرمایا کہ یہ اقرار نہ ہو گا پھر اگر قرضخواہ نے ایسا حیلہ چاہا کہ جس سے وہ بلا اتفاق مقر ہو جاوے اور قرضخواہ کا ملت دینا اور صلح کرنا صحیح نہ ہونے پاوے تو اسکا حیلہ یہ ہو کہ قرضخواہ مثلاً زید کسی اپنے معتد علیہ مثلاً خالد کے واسطے اس مال کا اقرار کر دے اور پھر اس امر کے گواہ کر دے کہ اس قرضہ میں میرا نام عاریتی ہو اور اصل یہ مال اس خالد کا ہو پھر اس خالد کو اس مال کے وصول کرنے کا دلیل کر دے جس طرح ہم نے سابق میں بیان کیا ہو پھر خالد مذکور قاضی کے پاس حاضر ہو اور زید کو بھی ساتھ لیاوے اور کہے کہ عمر و میرا مال اس زید کے نام سے اس قرضہ میں ہے پھر زید نے قاضی کے حضور میں اسکا اقرار کر لیا تو خالد بھی اس کے قاضی سے کہے کہ اس زید کو اس مال کے وصول کرنے سے منع کر دے اور اس امر سے بھی مخالفت فرماوے کہ یہ اس مال میں کوئی تصرف جدید نہ کرنے پاوے یا اسکو اس معاملہ میں مجبور فرماوے اور یہ درخواست اس واسطے کرنی ہوئی کہ زید ہی اس کے وصول کرنے کا اختیار رکھتا ہو چنانچہ اسکے بعد انشاء اللہ تعالیٰ نے بیان ہو گا پس اسکے مجبور و ممنوع کر لے کی ضرورت ہوئی ہو کہ قاضی اسکو مجبور کر دے پس جب اسنے قاضی سے اس امر کی درخواست کی تو قاضی اسکو مجبور کر دیا اور اسکو وصول کرنے سے منع کر دیا اور ہر قسم کے تصرف سے منع کر دیا۔ پھر زید مذکور اسکے بعد عود قرضہ دار کے پاس آوے اور اس سے صلح کر لے یا اسکو ملت دیدے متھے کہ وہ اس قرضہ کا مقر ہو جاوے اور گواہ لوگ اس لین بھجرب اسکے قرضہ کا اقرار کر لے پھر خالد مذکور قاضی کے حضور میں حاضر ہو کر اس ماجرے کے جو پہلے گذرا ہو گواہ قائم کرے اور زید کے ساتھ اسکا صلح کرنا یا ملت دینا سب باطل کر کے اس مال کو فی الحال اس سے لے لے اور یہ مسئلہ بسو طین نہیں پایا جاتا ہو بلکہ امام خصاف رحمہ کی جانب سے مستفاد ہوا ہو اور ہمارے بعض مشائخ زہد نے فرمایا کہ اس حیلہ میں ایک طرح کا اعتراض ہو اور وہ یہ ہو کہ قاضی کو چاہیے تھا کہ زید کو مجبور نہ کرنا اس واسطے کہ زید کو مجبور کرنے میں عمر و کے حق کا ابطال ہو اس واسطے کہ زید کو عمر و قرضہ دار حق ادا کرنے اور اس کے بری کرنے سے یا ملت دینے سے مستحق بریت و تکلیف نہیں ہیں اس حج کے جائز ہونے میں مطلوب کے حق کا ابطال ہو اور قاضی ایسے موقع پر مجبور نہیں کرتا ہو۔ اور شاید خصاف رحمہ نے اس حکم کو اس مسئلہ

سے لیا ہی جسکو امام محمد نے کتاب الحج کے آخر میں ذکر کیا ہو کہ اگر قاضی نے کسی شخص کو تصرف کی اجازت دی بوجہ اسے
تصرف کیا اور لوگوں سے لین دین قرض اُدھار کا معاملہ کیا تو وہ مفید یعنی تباہ کار ہو گیا تو امام محمد کے نزدیک مجبور ہو جائیگا
اگرچہ قاضی نے ہنوز اسکو مجبور نہ کیا ہو اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک بدوین قاضی کے مجبور کرنے کے مجبور نہ ہوگا اور جب قاضی
نے اسکو مجبور کیا تو مجبور ہو جائیگا اور قاضی کا مجبور کرنا صحیح ہوگا حالانکہ ایسی صورت میں بھی اسکا قرضہ اس مجبور کو ادا کرنا اور
اس مجبور کے بری کرنے سے بری ہونا چاہیے پس اسکو مجبور کرنے میں اس کے مدیون کے حق کا ابطال ہو اور باوجود اسکے اسکو
جائز رکھا ہو اور کتاب الحج میں ایسی دلیلین بہت پائی جاتی ہیں پس اس مقام پر بھی ایسا ہی ہونا چاہیے یہی خصائص رہنے کے
بعد فرمایا کہ امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ جسکے نام سے یہ مال ہو اسکے اقرار کرنے کے بعد بھی اسکو اختیار ہو کہ مال مذکور وصول کرے
اور اسکا مملکت دینا اور بری کرنا اور ہبہ کرنا اور ہر طرح کا تصرف جو کچھ کرے سب جائز ہو اور اس قول میں امام ابو حنیفہ نے
کی خصوصیت اسوجہ سے کی ہو کہ امام عظیم رحمہ مجبور کرنے کو جائز نہیں جانتے ہیں پس جب اسنے نزدیک مجبور کرنا صحیح نہوا تو مجبور
کرنے کے بعد بھی ویسا ہی حال رہیگا جیسا کہ مجبور کرنے سے پہلے تھا اور قبل مجبور کیے جانے کے اسکے تصرفات اس قرضہ قرار
کی بابت جائز تھے اور کتاب الاقرار میں معلوم ہو چکا ہو کہ اگر کسی نے اقرار کیا کہ جو قرضہ اسکا لوگوں پر ہر وہ فلاں شخص کا مال ہو
تو اسکا اقرار صحیح ہوگا اور وصول کرنے کا استحقاق اسی مقرر ہوگا کیونکہ اس قرضہ کا معاملہ اسی مقرر کیا ہو اور عقد معاملہ
فرار دینے والے یعنی عاقد کو امام عظیم و امام محمد رحمہ کے نزدیک یہ اختیار ہوتا ہو کہ وہ مملکت دے اور بری کر دے اور یہ مسئلہ
معروف ہے نزدیک کا عمر ویر مال آتا ہے پھر عمر ویر مال جائز ہے یہ مال جو زید کا ہے یا سب آتا ہے یہ تحویل ہو کر بکر کا ہو جاوے تو اسکا حیلہ یہ ہو
کہ عمر و اس شخص بکر سے لے کہ تو اپنا غلام یا کوئی متاع زید کے ہاتھ بیعوض اسلے اسے تہرار درم قرضہ کے جو زید کا مجھے آتا ہے فروخت
کر دے پس جب بکر اپنا غلام زید کے ہاتھ بیعوض اس قرضہ کے جو عمر ویر آتا ہے فروخت کر دیگا اور زید اس بچ کو بکر سے قبول کرے
تو قرضہ تحویل ہو جائیگا یعنی یہ قرضہ مذکورہ زید سے تحویل ہو کر بکر کے واسطے اس عمر ویر ہو جائیگا کیونکہ بچ کا تعلق اسی قرضہ سے
نہوگا اسواسطے کہ در اہم و دنیا و عقد میں متعین نہیں ہوتے ہیں خواہ بطریق دین ہوں یا بطریق عین ہوں بلکہ تعلق عقد ہے
درم و دنیا سے ہوتا ہے جو ذمہ ثابت ہوتے ہیں پس ایسا ہو گیا کہ گویا اسے بکر سے یوں لے لیا کہ اپنا غلام زید کے ہاتھ بیعوض مثل
اس قرضہ کے جو زید کا مجھے آتا ہے فروخت کر دے پھر اسکا حق اس قرضہ کے ساتھ جو اسکا مجھے آتا ہے خصاص کر دے اور یہ جائز
پس ایسی حالت میں یہ مال تحویل ہو کر بکر کے واسطے ہو جائیگا اور اس مسئلہ کو جامع صغیر میں ذکر کیا ہو اور اسکے دو حیلہ ذکر فرما
ہیں ہیں ایک تو یہی ہے جو ہم نے بیان کیا اور دوسرا یہ ہو کہ قرضہ عمر و مذکور اس شخص بکر کو حکم کرے کہ زید سے اس قرضہ کے عوض
جو اسکا مجھے آتا ہے اپنے اس غلام پر صلح کر لے پس جب اسے ایسا کیا تو جو مال عمر ویر ہر وہ اس بکر کے واسطے ہو جائیگا لیکن فرق
یہ ہو کہ اس حیلہ صلح کی صورت میں غلام کی قیمت واپس لینے کا مستحق ہوگا اور اسکی وجہ یہ ہو کہ صلح کا وقوع اس غلام پر ہوا ہے
بدل صلح پر نہیں ہوا کیونکہ صلح جب مضاف بعین ہوتی تو اسکا تعلق بعین ہوتا ہے نہ مثل جو دین ہو کہ مذمہ واجب ہوا سی دین
اگر دین پر صلح کی جائے تو دین نے ایک دوسرے کی تصدیق کی کہ اسے قرضہ نہ تھا تو صلح باطل ہو جاتی ہے اور جب صلح غلام واقع
ہوتی تو ادائی قرضہ بعین غلام ہوتی پس قرضہ اس ادا کر نے والے سے اسکے غلام کا قرض لینے والا ہو گیا اور غلام کا قرضہ
لینا اس غلام کی قیمت کو واجب کرتا ہے اور حیلہ بچ کی صورت میں عقد بچ متعلق بدین دین نہیں ہوا بلکہ اسکے مثل سے
متعلق ہوا جو اسکے ذمہ دین واجب ہوا اسی واسطے اگر طالب نے مطلوب سے اپنے قرضہ شدہ عویہ کے عوض کوئی چیز

پھر دونوں نے اتفاق اٹھایا کہ اس مطلوب پر کچھ قرضہ نہ تھا تو بیع باطل نہوگی۔ پس ہر گاہ حالت یہ ٹھہری تو ما مور اپنے غلام کے ثمن سے اس قرضہ کا دہندہ کا قرضہ ادا کرنے والا ہو گیا گویا اس نے غلام کو درموی کے عوض فروخت کر کے پھر دے کے ثمن کو قرضہ مذکورہ کا جو مشتری کا قرضہ دار حکم دہندہ پر تھا خاص کر دیا پس جب ایسی حالت ہووے تو ما مور مذکور اپنے حکم دہندہ سے اپنے غلام کا ثمن واپس لے گا اور وہ مثل قرضہ کے ہو پس ایسا ہی بیان بھی ہوا اور اگر قرضہ دار نے ایسا سنا یا بلکہ طالب نے ایسا جانا تو اسکا جیلہ یہ ہو کہ قرضہ خواہ مالک غلام یا ستلغ سے اسکا غلام یا ستلغ بعوض ہزار درم کے مطلقاً خریدے اور یہ نہ کہ کہ بعوض ان ہزار درم کے جو اس کے فلان قرضہ دار پر ہیں اس واسطے کہ اگر ایسا کیگا تو لازم آئے گا کہ اس نے قرضہ کا مالک ایسے شخص کو کیا جس پر قرضہ نہیں ہو یعنی سوا سے قرضہ دار کے دوسرے کو قرضہ کا مالک کر دیا اور یہ جائز نہیں ہو پس وہ مطلقاً ہزار درم کے عوض خریدے پھر بائع کو اس ثمن کی اترائی اپنے قرضہ دار پر کرادے پس یہ قرضہ اس بائع کا ہو جائیگا۔ پھر اگر قرضہ دار نے اس کو الہ کو قبول نہ کیا تو یا تمام ہو گا تو فرمایا کہ نہیں اس واسطے کہ مطالبہ و تقاضا کرنے میں لوگوں کی عادتوں میں فرق ہو کوئی سخت تقاضا کرتا ہو اور کوئی آہستہ سے مطالبہ کرتا ہو اور مطالبہ کی تحویل و اترائی غیر شخص پر بدون اسکی رضامندی کے نہیں ہو سکتی ہو پس اگر اس نے یا مالک ایسا کوئی جیلہ کے کہ بدون حوالہ کے یہ مال اس بائع کا ہو جاوے تو اسکی صورت وہی ہو جس سے بیان کر دی کہ قرضہ خواہ مذکور اس قرضہ کا اقرار اس بائع کے واسطے کر دے اور بائع کو اس کے وصول کرنے کا وکیل کر دے جس طرح کہ پہلے بیان کیا ہے پھر مالک غلام اسکو اپنے غلام کے ثمن سے بری کر دے اور اگر بائع مقرر کو یہ خوف ہوا کہ شاید یہ شخص مشتری مقرر مجھ کو اپنی وکالت سے معزول کر دے تو اسکی مضبوطی کی صورت جیلہ بھی سابق میں بتئے بیان کر دی ہو اور نیز بات یہ ہو کہ مقرر لینے بائع نے اگر مقرر کو اپنے غلام کے ثمن سے بری کر دیا تو اسکو کیا اطمینان ہو سکتا ہو کہ مقرر اس سے لے کر اس قرضہ کے وصول کرنے میں میسر وکیل ہو اور اس سے اس امر پر قسم لے تو کیونکر قسم کھا سکتا ہو تو اسکا جیلہ یہ ہو کہ مقرر اپنے واسطے اس قرضہ کے اقرار کا اقرار نامہ لکھوائے جسکی صورت پہلے بیان کر دی ہو اور نیز اس تحریر میں یہ بھی لکھے کہ طالب اپنے مقرر نے اقرار کیا کہ میں نے قاضیان اسلام میں سے ایک قاضی کے سامنے اس مقرر پر یہ دعویٰ کیا تھا کہ تو اس قرضہ کے وصول کرنے میں میسر وکیل ہو اور میں نے اس سے قسم لی تھی پھر اسکے بعد اس دعویٰ میں میرے واسطے سپر قسم حائد نہیں ہو۔ پس جب اس نے اسطور سے اقرار کر کے اقرار نامہ تحریر کر دیا تو پھر اس مقرر کے واسطے اس مقرر پر اور اس قرضہ دار اس مال کی بابت کوئی راہ نہوگی۔ زید کا عمر و پر مال آتا ہو پس عمر و نے زید سے درخواست کی کہ فلان وقت معلوم تک مجھے اسکے ادا کرنے کی مہلت دے یا اسکی قسط مقرر کر دے اور زید نے اسکو منظور کیا مگر عمر و کو خوف ہوا کہ ایسا نہو کہ زید اس امر میں یہ جیلہ کھائے کہ اس مال کا کسی شخص غیر کے واسطے پہلے اقرار کر دے پھر مجھے مہلت دے یا قسط مقرر کر دے پس بنا بر قیل امام ابو یوسف رحمہ کے اسکا مہلت دینا یا قسط مقرر کرنا صحیح نہو ہے پس اس نے ایسا جیلہ طلب کیا جس سے اسکا مہلت دینا یا قسط مقرر کرنا بالاتفاق سب کے نزدیک صحیح ہو جاوے تو اسکا جیلہ یہ ہو کہ طالب یعنی زید سے اقرار کرادے کہ یہ مال جب سے عمر و پر واجب ہوا جو تب سے اسی طور سے واجب ہوا کہ اسکی میعاد ادائی فلان مدت تک ہو اور اگر اسکی قسط بندی چاہتا ہو تو اس سے اقرار کرادے کہ یہ مال جب سے واجب ہوا جو تب سے اسی طور سے واجب ہوا ہی کہ اسکی میعاد ادائی تا وقت فلان بطور قسط بندی ہو اور قسطوں کی تعداد و وقت ادائی وغیرہ سب مفصل بیان کر دے گا

اور اس طرح تحریر کرنے کی وجہ یہ ہو کہ علمائے باہم اختلاف کیا ہو کہ جو شخص بیع کے واسطے وکیل ہو وہ بیع تمام ہو جائے
 کے بعد مملکت دینے یا قسط بندی کرنے کا اختیار ہو یا نہیں ہو لیکن سب نے اس امر پر اتفاق کیا ہو کہ اسکو یہ اختیار ہو کہ بیع کرے
 وقت موت یا میعاد دی فتن یا قسط بندی کے ساتھ اور اگر بیع کی شرط پر فروخت کرے پس چاہیے کہ اس سے اسی طرح
 اقرار کرادے چنانچہ امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا ہو کہ قرضہ مطلقاً ثابت ہونے کے بعد مملکت دینا و قسط مقرر کرنا جائز نہیں ہو
 اور امام ابو یوسف رحمہ نے یہ جائز کیا ہو کہ وہ میرے سے یہ اقرار کرے کہ یہ مال میعاد دی یا قسط بندی پر ادا کرنے کے ساتھ ہی
 واجب ہو یا ہو اور یہ نظیر اس مسئلہ ذیل کی ہو کہ انھوں نے فرمایا کہ اگر قرضہ کے دو قرض خواہ ہوں ایک قرض خواہ
 نے اپنے حصہ کے واسطے مملکت دینی چاہی اور دوسرے نے اسکا کیا تو ایسی مملکت دینا بالکل جائز نہیں ہوگا۔ اور اگر دونوں نے
 سے ایک لے لیا کہ یہ قرضہ حیثیت واجب ہو یا ہو تبھی سے میعاد دی واجب ہو اور دوسرے نے اس سے اسکا کیا تو مقرر
 کے حصہ کے حق میں مملکت ثابت ہو جائیگی اسی طرح حد القذف کی صورت میں اگر حد قذف کسی نہمت لگانے والے پر
 واجب ہوئی پھر جسکو نہمت لگائی ہو اُسے چاہا کہ اسکو معاف کر دے تو بجا ہے کرنا کیجہ کار آمد ہوگا اور اگر نہمت زدہ نے بیع
 اقرار کیا کہ میں اپنے دعویٰ میں بطل تھا تو حد ساقط ہو جائیگی پس اس سے ظاہر ہوگا کہ اگر کسی شخص نے کسی چیز کے سبب کا قرضہ
 کیا تو اسکا ثبوت اسی طور سے ہوگا جس طرح اُسے اقرار کیا ہو اور اگر کسی شخص نے اپنے اقرار سے کسی سبب کے بدلے دے لیا
 جو ثابت ہو چکا ہو قرضہ کیا تو اسکا اقرار کار آمد ہوگا پس ایسا ہی ہمارے اس مسئلہ میں ہو کہ جس لائے طوائی نے فرمایا کہ
 سب اس صورت میں ہو کہ جب اُسے ایسی بدت کا اقرار کیا جو لوگوں میں متعارف ہو اور اگر اُسے ایسی بدت کی مملکت کا
 اقرار کیا جو لوگوں کے عرف و رواج کے خلاف ہو تو امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک اسکا یہ اقرار صحیح نہ ہوگا
 یہ مسئلہ کتاب الوکالہ میں مذکور ہے و عرف ہو کہ وکیل بیع نے اگر بیع کو میعاد دی ادا عارف فروخت کیا تو امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک
 صحیح ہو چاہے جیسی میعاد قرار دی ہو اور صاحبین رحمہ کے نزدیک ویسی ہی میعاد صحیح ہوگی جیسی لوگوں میں راجح و معروف ہو
 اور نیز یہ بھی چاہیے کہ طالب اس مطلوب کے واسطے اس طرح ضمانت کرے کہ اس مطلوب کو جو کچھ اس معاملہ میں درک پیش
 آوے اس طالب کی جانب یا سب سے بطریق اقرار و تلویح و ہیبت و تلمیک و توکیل کے یا کسی تعریف کی وجہ سے جو اپنے
 اس مال میں اس طرح کیا ہو جس سے اس مطلوب کی مملکت میعاد دی جسا وہ مستحق ہو یا ہو باطل ہوئی ہو تو یہ طالب اسکا ضمانت
 ہو کہ اس مطلوب کو اس سے خلاص کرے یا کچھ اس پر لازم آئے گا وہ اس مطلوب کو واپس دیگا۔ پس اگر دونوں نے
 اس طرح حیلہ کر لیا پھر ایک شخص ثالث آیا جسکے واسطے اس طالب نے اس مطلوب کو مملکت دینے سے پہلے اس مال
 کا اقرار کیا ہو پس اُسے مطلوب سے مال کا مواخذہ کیا اور مملکت دینے میں اسکی تکذیب کی تو امام ابو یوسف رحمہ کے قول
 کے موافق مملکت ثابت نہ ہوگی لیکن مطلوب کو یہ استحقاق حاصل ہوگا کہ وہ طالب سے اس چیز کے واسطے جسا وہ
 ضامن ہو یا ہو رجوع کرے اس واسطے کہ اُسے ضمانت کر لی تھی کہ جو کچھ اسکو درک لاحق ہوگا اسکا میں ضامن ہوں پس
 اسکو یہ درک لاحق ہو پس مطلوب اُس سے رجوع کرے پھر یا تو طالب اسکو چھوڑا یا کچھ اسکے واسطے ضمانت کی ہو
 اسقدر مال اسکو دیدیا کہ وہ مطلوب پر تا میعاد مذکورہ و قسط یا سے مقررہ قرضہ دیگا۔ نہ یہ کہ عمر و پر مال آتا ہو پھر عمر و مر گیا
 اور اسکے وارث نے زید سے درخواست کی کہ تو اس مال سکے واسطے ظان وقت تک مملکت دیدے تو فرمایا کہ مملکت
 تاجا نہ ہو اور جس لائے طوائی نے فرمایا کہ یہ مسئلہ امام خصاف رحمہ کی جانب سے مستفاد ہو اور اسکا ذکر مبسوط میں نہیں ہو

ولیکن بسوٹ میں استغناء مذکور ہو کہ اگر قرض دار مر گیا تو اس کے مرتقی میعاد جاتی رہیگی اور قرضہ فی الحال واجب الادا ہو جائیگا اور اس میں حضرت زید بن ثابت انصاری رضی اللہ عنہ کی حدیث نقل فرمائی ہو اور اس صورت کو اس مقام پر ذکر نہیں فرمایا ہوا اور خصاف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ وارث کے حق میں قرضہ کی میعاد جو مقرر تھی ثابت نہوگی اس واسطے کہ قرضہ اسپر نہ تھا پس اس کے حق میں میعاد بھی ثابت نہوگی پھر اس کے بعد اگر میعاد ثابت ہو تو یا تو میت کے واسطے ثابت ہوگی یا مال قرضہ کے حق میں ثابت ہوگی ولیکن میت کے حق میں ثابت نہیں ہو سکتی ہر واسطے کہ اسکی موت سے قرضہ اٹکے جو ساقط ہو گیا پس اسکی موت کے بعد اس کے حق میں ابتدا کیونکر میعاد ثابت ہوگی اور مال کے حق میں بھی مصلحت ثابت ہونا جائز نہیں ہو اس واسطے کہ وہ عین ہوا اور اعیان میعادوں کو قبول نہیں کرتے ہیں اسی واسطے کہ عین کا قبول میعاد ہی ثابت نہوگی۔ اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ جو کتاب میں مذکور ہو یہ عام محمد رح کا قول ہو اور بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہ کے مصلحت ثابت ہونی چاہیے اور اس کا مرجح انھوں نے مسئلہ ذیل قرار دیا ہو اور وہ یہ ہو کہ قرض خواہ میت نے اگر میت کو اپنے قرضہ سے بری کر دیا اور وارث نے اسکو رد کر دیا تو وارث کا مدکر نا امام محمد رح کے نزدیک کام میں کچھ خلل انداز نہوگا اس واسطے کہ قرضہ اسپر نہیں ہو اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک اس کا رد کرنا خلل انداز نہوگا اس واسطے کہ قرضہ کا مطالبہ اب اسی سے رہے جس جگہ اس کا رد کرنا خلل انداز ہوا اور ایسا قرار دیا گیا کہ گویا قرضہ اسی پر تو میعاد بھی اس کے حق میں کارآمد ہوگی پس اس کے واسطے میعاد ثابت ہوگی پس ایسا ہی ان مشائخ نے فرمایا ہو ولیکن صحیح یہ ہو کہ جو کتاب میں مذکور ہو وہ اتفاق حکم ہو پھر جبکہ وارث کے حق میں میعاد ثابت نہوگی تو اس کا حیلہ کیا ہو تو فرمایا کہ اس کا حیلہ یہ ہو کہ وارث نے یہ اقرار کرے کہ میں نے میت کی زندگی میں میت کی طرف سے اس قرضہ کا واسطے اس مال کی ضمانت اس طور سے کر لی تھی کہ ظلم وقت کی میعاد تک اسکی ادائی کا میں ضامن ہوں اور قرضہ مذکور یہ اقرار کرے کہ یہ مال یہاں میت پر اور اس کے اس فیصل پر ظلم مدت تک میعاد ہی تھا اور نیز قرضہ مذکور بھی اقرار کرے کہ اس وارث کو مال میت کچھ نہیں ملا ہو پس جب اس طرح اقرار دونوں کا پایا گیا تو ایسی حالت میں یہ مال مذکور اس وارث پر میعاد ہی ہو جائے گا اور یہ اس واسطے ہو کہ میت میعاد ہی اگر یہ اصل کے حق میں اسکی موت کی وجہ سے ساقط ہو گئی ہو لیکن فیصل کے حق میں ساقط نہوگی پس وارث کے حق میں میعاد ہی قرضہ رہیگا ایسا ہی ظاہر الروایۃ میں مذکور ہو اور یہ جو کتاب میں فرمایا کہ قرضہ اس امر کا اقرار کرے کہ اس وارث کو مال میت کچھ نہیں ملا ہو وہ اس واسطے ہو کہ فیصل پر یہ قرضہ بسبب اسکی موت کے فی الحال واجب الادا ہو گیا پس اسکو اختیار ہوا کہ اسکا مال فروخت کر اسے اور جان کہیں یا اسے وصول کرے پس اس سے اس طرح کا اقرار کر لیا تاکہ وہ وارث سے رجوع نہ کرے اور نیز کتاب میں فرمایا کہ یون اقرار کرے کہ یہ میت قرضہ رخص ہو گیا اور وارث نے اس کے بعد اسکی طرف سے ضمانت کی ہو بلکہ یون اقرار کرے کہ اسے میت کی زندگی میں اسکی طرف سے ضمانت کی تھی کیونکہ امام اعظم رحمہ کا مذہب یہ ہو کہ مجلس میت کی طرف سے قرضہ کی کفالت کرنا صحیح نہیں ہو پس اس قول سے احتراز ہونے کے واسطے اسی طور سے اقرار کرے جس طرح ہم نے بیان کیا ہو یہ ذخیرہ میں لکھا ہو

سترھویں فصل - اجابات کے بیان میں - امام محمد رح نے اجابات اصل میں فرمایا کہ زید نے عمرو سے ایک حمام خریدا اور مالک حمام عمر نے زید کے ذمہ حمام کے مرست کی غرض لگائی تو اجارہ فاسد ہوگا اس واسطے کہ مقدار مرست داخل اجارہ ہوگی حالانکہ وہ مجمل ہو جس لگنے کے واسطے حیلہ پایا تو اس کا حیلہ یہ ہو کہ دیکھنا چاہیے کہ مرست میں کس قدر خرچ ہو گا پس اسکا

کر کے یہ مقدار اسکی اجرت میں بڑھاوے پھر جو دسکو حکم کے اجرت میں سے اسقدر مال اسکی مرمت میں خرچ کرے
 چنانچہ اگر گریہ کی مقدار دس درم ہو اور مرمت کے واسطے خرچہ کی مقدار ضروری بھی مثلاً دس درم ہو تو مالک حمام اسٹورس
 درم کے عوض اجارہ پر ہے پھر اسکو حکم کرے کہ اس میں سے دس درم اسکی مرمت میں خرچ کرے پس مستاجر اسکی طرف سے
 اسکی حمام کی مرمت کے مال سے کرنے کا وکیل ہو جائیگا اور یہ معلوم ہو پس جائز ہوگا اور بعضے مشائخ نے فرمایا کہ یہ جملہ
 بنا بر قول صاحبین رحمہ کے ٹھیک ہے اور بنا بر قول امام اعظم رحمہ کے ٹھیک نہیں ہے اسواسطے کہ اجرت فرضہ ہے حالانکہ
 ایک بھول چیز میں صرف کرنے کا حکم کیا ہے اور یہ مانع جواز ہے اسواسطے کہ مرمت واجرت امام اعظم رحمہ کے قول پر مانع
 جواز نکالتے ہیں جیسے کہ اگر مملوک سے خرچہ خواہ لے لیا کہ جو میرا تجھ پر اسکو غلام چیز کی حج سلم میں دیدے یا کہا کہ میرے
 واسطے غلام چیز بعض اسکو جو میرا تجھ پر خرید دے اور بعضے مشائخ نے فرمایا کہ ایسا نہیں کہ بولے جملہ بالاتفاق یہ
 کے قول کے موافق ٹھیک ہے لیکن امام اس امر میں اختلاف کیا کہ وجہ جواز کیونکر ہو سبب سے لے لیا کہ وکیل کرنے کے وقت
 اجرت واجب نہ تھی تاکہ یہ لازم آوے کہ اسے بھول چیز میں فرضہ کے صرف کرنے کا حکم دیا ہے جو کہ جواز نکالتے سے مانع ہے
 آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر اسکو قبل اجارہ کے اس امر کا وکیل کرے تو نکالت جائز نہیں اسی وجہ سے جائز ہے جو نہ بولے
 کر دی ہے غلام مسئلہ سلم کے کہ اس صورت میں وقت نکالت کے فرضہ واجب تھا پس جب اسے اس امر کے واسطے وکیل
 کیا اور سلم الیہ کو معین نہ کیا تو اسکو اس امر کا وکیل کیا کہ جو فرضہ اس پر واجب ہے اسکو بھول کی جانب صرف کرے اور یہ جائز
 نہیں ہے بلکہ اگر یوں لیا کہ جو میرا تجھ پر اسکو کسی کو دیدے تو یہ جائز نہیں ہے اور اس مسئلہ مذکورہ بالا میں اسکو غلام
 ہے جسے کہ اگر وقت وکیل کرنے کے اجرت واجب ہوتی تو بنا بر قول امام اعظم رحمہ کے جائز نہ ہوتی تا وقتیکہ وہ اینٹوں پر غلام
 آلات کو معین نہ کرتا جیسے کہ مسئلہ سلم میں ہے اور بعضوں نے لیا کہ امام اعظم رحمہ فرضہ خرچ کرنے کا وکیل کرنا بھی عین جائز ہے
 کہ جب وہ چیز جسکی طرف صرف کیا جاوے یعنی محل صرف بھول ہو اور اگر غلام ہو تو نہ جائز نہیں فرماتے ہیں آیا تو نہیں
 دیکھتا ہے کہ اگر کسی نے دوسرے سے ایک گھوڑا یا غلام کرایہ پر لیا اور مقررے مستاجر کو وکیل کیا کہ اس اجرت میں سے
 اسقدر اس جانور یا غلام کے دانہ و خوراک میں صرف کرے تو جائز ہے اسواسطے کہ محل صرف لینے گھوڑا یا غلام معلوم
 ہو اور اس صورت میں بھی محل صرف لینے مرمت حمام معلوم ہے غلام سلم کے کہ اس میں محل صرف یعنی سلم الیہ
 بھول ہونے کے اگر وہ معلوم ہو مثلاً یوں کہ کہ جو میرا تجھ پر اسکو غلام شخص کو غلام چیز کی حج سلم میں دیدے یا اپنے
 سلم الیہ کو معین کرے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بھی جائز ہے۔ پھر اگر مستاجر نے لیا کہ میں نے اتنے مال سے اس حمام
 کی مرمت کی ہے تو بدوین حجت کے اسکا قول قبول نہوگا اسی طرح اگر مالک حمام نے اس امر پر گواہ کر دیا کہ مستاجر
 اسکی مرمت میں خرچ کرنے میں جو کچھ دعویٰ کرے اسکی تصدیق ہوگی تو بھی مستاجر کا قول بدون حجت کے قبول
 نہوگا یعنی اگر اجارہ دینے کے وقت اور مستاجر کے ذمہ حمام کی مرمت کی شرط کرنے کے وقت مالک حمام نے اس امر کے
 گواہ کر دیا کہ اسکے بعد یہ مستاجر جو کچھ دعویٰ کرے گا کہ میں نے اسکی مرمت میں اسقدر خرچ کیا ہے تو اسکو قبول کی تصدیق
 کیا جائیگی اور اسکی وجہ یہ ہے کہ مستاجر مذکور اس مرمت کے خرچہ کے دعویٰ میں اس امر کا دعویٰ ہے کہ جو اجرت اس پر واجب
 ہوئی تھی وہ اسے ادا کر دی ہے اور مالک حمام اس سے منکر ہو پس اسی کا قول قبول ہوگا لیکن اگر مستاجر نے
 دعویٰ پر جرح دعویٰ کرنا ہوگا تو اسکا دعویٰ ثابت ہوگا جیسے کہ اگر اسے حقیقتہً ادا کرنے کا دعویٰ کیا تو یہ

حکم ہو پھر اگر متاجر نے چاہا کہ ایسا جیلہ کرے کہ جس سے بدون حجت کے اسکی مرمت میں صرف کرنے کا قبول قبول ہو تو جیلہ ہو کہ بقدر مرمت کے متاجر مذکور اس موجب پیشگی دیدہ سے پھر مالک حمام اسکو وصول کر کے متاجر کو دیدہ سے اور اسکو حکم کر سکے اسکو مرمت حمام میں خرچ کرے پس اپنے خرچ کرنے میں متاجر امین کا قبول قبول ہوگا کچھ کو ہون کی ضرورت نہون کی واسطے کہ پیشگی ادا کرنے سے جو کچھ ادا کیا ہو وہ مالک حمام کی ملک ہو جائیگی بھرب وصول کر کے اسکو دیدہ گاتو اسکے بعد متاجر مذکور امین اسکا امین ہوگا اور امانت کو امانت کی جگہ صرف کر دیتے ہیں امین کا قبول قبول ہوتا ہو تو جیلہ دیگر یہ بن غرض کہ متاجر کے ذمہ سے گواہ ساقط ہون یہ ہو کہ بقدر مرمت کے خرچہ کے کسی درمیانی عادل کے پاس سکے حتی کہ بقدر خرچ ہو اسکی مقدار کی بابت اسی عادل کا قبول قبول ہوگا اسواسطے کہ عادل منکر را میں ہوگا۔ اگر ایک شخص نے دوسرے سے میدان فار بعض اجرت معلومہ کے مدت معلومہ تک کرایہ لیا اور اسکو مالک وار نے حکم دیا کہ امین ایسی ایسی عمارت بنوادے اور اسکا خرچہ اسکے کرایہ سے محسوب کر لے تو یہ جائز ہو آیا تو نہیں دیکھتا ہو کہ امام محمد نے ذکر فرمایا کہ اگر ایک شخص نے دوسرے سے ایک حمام کرایہ پر لیا اور مالک حمام نے اسکو حکم دیا کہ اس حمام کی شکست و ریخت کی مرمت کرے اور اسکے کرایہ میں سے محسوب کرے تو جائز ہو پس جب یہ امر جائز ٹھہر اور اسنے عمارت میں خرچ کیا تو کرایہ میں سے بقدر خرچہ کے محسوب کر لیا اسواسطے کہ اسنے مالک دار کے حکم سے عمارت بنوائی ہو اور کرایہ اس متاجر کے ذمہ فرض ہو پس دونوں کی مقدار اگر برابر ہو کچھ کمی بیشی ہو تو قصاص کر لینگے اور اگر کمی بیشی ہوگی تو بقدر اسکے ایک دوسرے سے واپس لیا اور یہ عمارت اس دار کے مالک کی ہوگی۔ اور اگر مالک حمام نے یہ ذکر دیا کہ عمارت کا کچھ اسکے کرایہ میں سے محسوب کرنے بلکہ فقط یہ حکم کیا کہ امین ایسی ایسی عمارت بنوادے اور اس سے زیادہ کچھ نہ کہا کہ جو کچھ تو امین صرف کرے وہ کرایہ میں سے محسوب کرے پس اسنے عمارت بنوائی تو یہ عمارت کسکی ہوگی سو امین منشاخ نے اختلاف کیا ہو بعضوں نے فرمایا کہ عمارت اسی شخص کی ہوگی جسکی زمین ہو اور اسکی دلیل اس سے نکالی جا امام محمد نے ضمان الا جارات میں ذکر کیا ہو کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کو ایک حمام کرایہ پر دیا اور متاجر کو حکم دیا کہ اسکی شکست و ریخت کی اور ضروری چیز کی تعمیر کرے اور اسنے ایسا ہی کیا تو یہ عمارت مالک حمام کی ہوگی اور بعضوں نے کہا کہ یہ عمارت اس متاجر کی ہوگی اور اسکی دلیل اس سے نکالی جو کتاب انباریہ میں مذکور ہو کہ اگر ایک شخص نے دوسرے سے ایک دار عاریت لیا اور امین عمارت بنائی حالانکہ مالک دار کے حکم سے بنائی ہو تو یہ عمارت اس سے تعمیر کی ہوگی۔ پس بنا بر قول ایسے عالم کے جو کہتا ہو کہ اس صورت میں عمارت مذکورہ متاجر کی ہوگی متاجر کو یہ اختیار نہوگا کہ جو کچھ اسنے تعمیر میں خرچ کیا ہو وہ موجب سے واپس لے پس اگر متاجر کو خوف ہو کہ اگر اسنے عمارت بنائی اور ان سالوں کے تمام ہونے سے پہلے مدت با جبارہ گزند گئی تو شاید اسکا مرافعہ ایسے قاضی کے حضور میں ہو جو ایسی صورت میں بنا بر قول بعضے مشائخ کے متاجر کے واسطے موجب سے خرچہ واپس لینے کا استحقاق جائز نہیں جانتا ہو پس اسکا خرچہ جانا نہ سیکو اور اسکو ضرر ہو چکا پس اسنے اسکے واسطے جیلہ طلب کیا تو اسکا جیلہ یہ ہو کہ مالک دار سے یون کے کہ وہ جب اجازت عمارت دیتا ہو تو اسنے اسکا خرچہ بھی کے کہ میں تیرے خرچہ تعمیر کا حساب اسکے کرایہ سے کر دوں گا پس جب اسنے ایسا کیا تو ہر گاہ ان سالوں کے تمام ہونے سے پہلے اجارہ ٹوٹ جائیگا تو اسکو اختیار حاصل ہوگا کہ جو کچھ اسنے خرچ کیا ہو وہ موجب سے واپس لے۔ اور جیلہ دیگر یہ ہو کہ اس خرچہ کی مقدار کو دیکھ کر اسقدر تخمینہ سے ہوتی ہو اسکو دار مذکور کے آخر سال کے کرایہ میں ملا دے اور اسکو ملا کر

اسکا آخر سال کا کرایہ قرار دے پھر مالک دار اس امر کا اقرار کرے کہ مستاجر نے جھکو اس وار کے کرایہ میں سے سال آخرہ کا کرایہ اس قدر پیشگی دیا ہو اور میں نے اسکو مستاجر سے وصول پایا ہو جتنے کہ اگر اس مدت کے گزرنے سے پہلے اجارہ غرضی ہو تو مستاجر مذکور اس قدر مال جسکی پابست ہو جس نے اقرار کیا ہو کہ میں نے بابت کرایہ سال اخیرہ کے وصول کیا ہو جو جس سے واپس لیا اور اگر اجارہ مذکور اپنی پوری مدت تک رہا تو اجارہ کا مقصود حاصل ہوا لنگا اور پھر مستاجر کو اس ہو جس سے یعنی مال دار سے اس کے واپس لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی یہ ذخیرہ میں رہے۔ اور اگر مستاجر کو خوف ہو کہ شاید مستاجر اس سے قسم لے کہ تو قسم کھا کہ میں نے اسکو عقد اجرت بابت سال اخیرہ کے پیشگی دی ہو تو وہ قسم نہ کھا سکیگا پس کوئی دوسرا حیلہ چاہیے ہو تو اسکا حیلہ یہ ہو کہ مستاجر مذکور اس ہو جس کے ہاتھ کوئی چیز کم قدر بعض اس قدر مال کے فروخت کر کے مستاجر کو اگر کر دے پس اگر اس مدت مقررہ کے گزرنے سے پہلے اجارہ تسخ ہو تو مستاجر مذکور اس سے اس چیز کا فن واپس لے سکتا ہو اور وہ اس امر پر قسم کھا سکتا ہو کہ اس ہو جس پر میرا سند رہا مال واجب ہو۔ اور اگر ایک شخص نے چاہا کہ اپنی زمین میں کھیتی ہو کسی کو اجارہ پر دے تو اس میں کوئی حیلہ نہیں مل سکتا ہو سوائے ایک صورت کے اور وہ یہ ہو کہ کھیتی اس کے ہاتھ فروخت کر کے زمین اسکو اجارہ پر دیدے اس واسطے کہ جواز عقد اجارہ کی شرط یہ ہو کہ بعد عقد اجارہ کے مستاجر اس زمین سے انتفاع حاصل کر سکے اور جب اس کے ہاتھ کھیتی فروخت کی چیز زمین اسکو اجارہ پر دیدی ہو تو وہ زمین مذکور سے انتفاع حاصل کر سکتا ہو کہ اس میں اپنی کھیتی کی تربیت کر لیا اور اگر کھیتی اس کے ہاتھ فروخت نہ کی تو مستاجر اس زمین سے انتفاع حاصل نہیں کر سکتا ہو کیونکہ وہ مستاجر کی کھیتی میں بھنسی ہو اور نیز مستاجر کو سپرد نہیں کر سکتا ہو بدو ان کے کہ اپنی کھیتی اس میں سے اٹھا کر دے اور اس میں اس کے حق میں کھلا ہوا ضرر ہو اس واسطے عقد فاسد ہو گا اور سطلے نہ ا اگر زمین میں درخت یا کوئی عمارت ہو اور چاہا کہ زمین کرایہ پر دیدے تو بھی چاہیے کہ درخت و عمارت پہلے اس کے ہاتھ فروخت کر دے پھر زمین کو اجارہ پر دے یہ بمسوا میں ہو۔ نیز یہ چاہا کہ عمرہ کی زمین حسین عمرہ کی کھیتی ہو اجارہ پہلے تو جائز نہیں ہو اور شائع نے اس کے عدم جواز کی وجہ بیان کرنے میں اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ اس وجہ سے جائز نہیں ہو کہ اس نے ایسی زمین اجارہ پر دی ہو جس سے مستاجر انتفاع نہیں حاصل کر سکتا ہو پس عقد اجارہ ایسا ہو گا کہ اس نے ایسی زمین اجارہ پر دی جو لوہا ہو یا پانی زمین اجارہ پر دی حسین سے پانی رسا ہو۔ اور بعضوں نے کہا کہ یہ وجہ ہو کہ اگر مالک زمین کا قبضہ قائم ہو اس واسطے کہ اس میں اسکی کھیتی ہو جو دوسرے اس نے ایسی چیز اجارہ پر دی جسکو سپرد نہیں کر سکتا ہو اور ایسا اجارہ صحیح نہیں ہوتا ہو پس اگر اس نے اس کے جواز کا حیلہ یا توجیلہ یہ ہو کہ جسکو اجارہ پر دینا چاہتا ہو اس مستاجر کے ہاتھ پہلے اپنی کھیتی فروخت کر دے پھر اس کے بعد یہ زمین اجارہ پر دیدے تو اجارہ جائز ہو گا اس واسطے کہ کھیتی مذکور بوجہ مستاجر خریدنے کے اسکی ملک ہو جائیگی پس مستاجر اس زمین سے انتفاع حاصل کر سکیگا اس طرح کہ اسکی کھیتی اس زمین میں تربیت پاوے گی پس اس صورت میں ایسا ہو گا کہ اس نے ایسی چیز اجارہ پر دی جس سے مستاجر انتفاع حاصل کر سکتا ہو اور اس وجہ سے کہ جب کھیتی مذکور مستاجر کی ملک ہو گئی تو زمین سے مستاجر کا قبضہ مکمل و غلیظ سب دور ہو گیا پس ایسی چیز اجارہ پر دی جسکو بخیر پیر دے کر سکتا ہو پس اجارہ صحیح ہو گا اور ہمارے بعضے مشائخ نے فرمایا کہ اس حیلے سے اس میں اجارہ بھی صحیح ہو گا کہ جب اس نے اپنی کھیتی کو بیع و غبت و خدہ فروخت کیا ہو اور اگر بطور بیع نہ لے و قبضہ فروخت کیا ہو تو اجارہ جائز نہ ہو گا کیونکہ جب بیع نہ لے تو زراعت مذکور ملک بائع سے خارج نہ ہوگی پس بعد بیع

پہ آسوت ہو کہ
جس بہار زمیں پر
دشتری فیض ہو
چوئی ہو کی کہ
اہل و عیال اور
خدا خالی نہ ہو
تو سب کی کج حاجت
نہیں کہ "منہ"

قال لا ادرى منكم من افلا
 نين بل كم هم و هم
 علم جواز كبريه
 مشفقين غائب
 انك انسى سكونك
 و درو رساخت
 و درو ايمان كجا
 من

1

اس منکر کا قول قبول ہوگا اسی طرح مرست دارین بھی در صورت اختلاف کے موجری کا قول قبول ہوگا جیسا کہ مضمون پہلے بیان
 کر دیا ہو پس قومی مضبوط جیلہ یہ ہو کہ اگر متاجر اسکو دیکھ کر اجرت پیشگی ادا کر دے پھر مالک زمین اسکو وصول کر کے اسی متاجر
 کو دیے اور اسکو وکیل کر دے کہ میری طرف سے والی خراج کو خراج ادا کر دے پھر اگر متاجر نے دعویٰ کیا کہ میں نے
 خراج ادا کر دیا ہے تو موجر اس سے گواہ طلب نہیں کر سکتا یہ بدو گواہوں کے اُسکے قول کی تصدیق کی جائیگی اس واسطے کہ
 ہر گاہ متاجر نے اجرت پیشگی ادا کر دی تو اجرت سے بری ہو گیا پھر اسکے بعد جب اسکو مالک زمین نے یہ اجرت کا مال
 دیا اور اسکو وکیل کیا کہ میری طرف سے والی خراج کو خراج ادا کر دے تو متاجر اس ادا کرنے میں امین و وکیل ہو اسی
 جب وہ کس گاہ میں نے ادا کر دیا ہے تو مانند اور امینوں کے اس امین کے قول کی بھی تصدیق کی جائیگی اور ایسا ہی جواب ہے
 دارین ہو کہ اگر متاجر نے کرایہ پیشگی ادا کر دیا پھر موجر نے اسکو دیدیا کہ اس اجرت مقبوضہ میں سے دار جان جان لائق
 مرست ہو اسکی مرست کرے اور متاجر نے کہا کہ میں نے مرست کر دی ہے اور اسقدر خرچ کیا ہے تو بدین وجہ مذکور اسکے قول
 کی تصدیق کی جائیگی پھر واضح ہو کہ امام محمد نے یہ شرط لگائی ہو کہ وہ البیان خراج کو خراج ادا کر دے یعنی نائب سلطان کو یا
 جو شخص سلطان کی طرف سے تخصیص خراج کے واسطے مقرر ہو اسکو ادا کرے اور خمس الائمہ علوئی نے فرمایا کہ یہ اس امر کی
 دلیل ہو کہ اگر متاجر نہ کرے یا کسی ایسے شخص نے جسے خراج ہو اہل دیہ میں سے کسی آدمی کو خراج دیدیا تو بری ہوگا اور
 دوبارہ ضمانت ہوگا اسی طرح اگر حالی دیہ یا زمین دیہ کو ادا کر دیا تو بھی یہی حکم ہو اس واسطے کہ وہ از جانب سلطان مقرر نہیں ہو
 اور نہ اسکا نائب ہو پس اسکو ادا کرنے سے بری ہوگا الا اس صورت میں کہ یہ شخص حالی نائب سلطان ہو یا سلطان
 کی طرف سے مامور ہو تو ایسی صورت میں اسکو ادا کرنے سے بری ہو جائیگا۔ اور از جنس مسئلہ خراج ایک دوسرا
 مسئلہ ہے جسکو امام محمد نے حیل الاصل ذکر فرمایا ہے جسکی صورت یہ ہے کہ ایک شخص نے ایک گھوڑا چارہ لیا اور موجر
 نے کرایہ کے ساتھ متاجر کے ذمہ اسکا دانہ گھاس بھی شہہ کیا تو یہ جائز نہیں ہے اور اسکا جیلہ یہ ہے کہ دیکھنا چاہیے کہ اس
 دانہ گھاس میں کتنے درم خرچ ہو گئے انکا تخمینہ کر کے یہ مقدار بھی اجرت میں ملائی جاوے پس اس مجموعہ کے عوض
 اسکو کرایہ پر لے پھر موجر اسکو وکیل کر دے کہ اس مقدار زیادہ کردہ سے اسکا دانہ چارہ دے لیکن ایسی صورت میں متاجر
 کے دعویٰ خرچہ کی تصدیق بدو گواہوں کے نہ ہوگی تو احتیاط یہ ہے کہ بقدر زیادہ کردہ کے موجر کو پیشگی دیدے پھر
 موجر اسکو متاجر کو دیکر گھوڑے کے دانہ چارہ میں خرچ کرنے کا حکم دے اسی طرح اگر کسی نے ایک شخص کو فروز
 کر لیا اور اسکا کھانا دینا متاجر کے ذمہ شرط کیا گیا تو یہ نہیں جائز ہے اور اسکا جیلہ یہ ہے کہ مقدار طعام کو دیکھ کر اسکا تخمینہ
 کر کے اجرت میں ملا یا جاوے جیسا کہ مذکور ہوا ہے۔ زید نے ایک مکان ماہواری کرایہ لیا اور متاجر کو خوف ہوا کہ اگر وہ
 اس میں مینہ سے زیادہ دو مینہ رہا تو جب دوسرے مینے کا ایک مقرر یا دور در گزرنے کے در حالیکہ وہ اس میں ساکن ہوگا
 تو اس پر اس تمام مینے کا کرایہ لازم آوے گا تو اسکا جیلہ یہ ہے کہ مکان مذکور کو یومیہ کرایہ پر لے کہ روزانہ اسقدر کرایہ پر لے لیا
 جب چاہیگا اسکو خالی کر دیا اور اس پر اسی قدر کرایہ لازم آئے گا جتنے دن وہ رہا ہو اور واضح ہو کہ اس قول سے کہ جب
 دوسرے مینہ کا ایک یا دور در گزرنے کے تو اس پر تمام اس مینہ کا کرایہ لازم آوے گا یہ مراد نہیں ہے کہ حقیقتہ کرایہ لازم
 آوے گا اس واسطے کہ کرایہ در حقیقت تو بعد مینہ پورا ہونے کے واجب ہوگا لیکن یہ مراد ہے کہ جب مینہ آجائے گا اور ایک
 دور در گزرنے کا دیکھتے تو اس مینہ کا چارہ اس کے ذمہ لازم آجائے گا۔ اور جامع الفتاویٰ میں ہے کہ اگر ایک زمین چارہ
 پس خرچ میں خالی یا زیادہ مال ہو جائے یا مال ہونے کے بعد

جہاں سابق میں
 ہو گیا ہے کہ نقد
 خرچ کے بجائے
 ادا کر دے اور
 خالی اس قدر
 کافی ہو جائے

پہلی اور چارہ کو موجدی موت سے اسکا اجارہ نہ لوئے تو موجدی اس امر کا اقرار کرے کہ یہ اراضی دس برس تک فلان شخص کی
 زمین ہے نہ اعلیٰ کرے اور جو کچھ پیدا ہو گا وہ اسی کا ہو گا۔ اور وجہ دیگر انکے متاخر اقرار کرے کہ میں اسکو
 ایک مرد مسلمان کے واسطے اجارہ لیتا ہوں اور موجدی اقرار کرے کہ میں اسکو ایک مرد مسلمان کی وکالت سے اسکی
 طرف سے اجارہ پر دیتا ہوں پس ان دونوں میں سے کسی کی موت سے اجارہ مذکور منتقض نہوگا۔ اور اگر زید جانچ
 میں نقطہ یا قیصر کا چشمہ ہو اور متاخر نے چاہا کہ یہ مجھے ملے تو مالک زمین اس امر کا اقرار کرے کہ چشمہ متاخر کا دس برس تک مجھے
 ملے گا اسکو دس برس تک استعمال کا استحقاق حاصل ہوگا نہ ہوگا اور سر اجیہ میں لکھا ہو کہ اگر اپنی زمین اجارہ پر دی اور اس میں درختان
 خراجین اور چارہ کے پہل متاخر کو دیدے تو اسکا حیلہ یہ ہو کہ یہ درخت متاخر کو معاملہ پر دے بدین شرط کہ اسے
 بجلوں کے ہزار حصوں میں سے ایک حصہ مالک کا ہو اور باقی متاخر کے ہیں اور عیون میں لکھا ہو کہ اگر ایک شخص
 نے دوسرے سے ایک مکان کرایہ لیا اور مالک مکان نے اسکو حکم کیا کہ اسکے کرایہ سے اسکی مرمت میں خرچ کرے
 پس اگر اسنے خرچ کیا تو بدو گواہوں کے صرف اسکا قبول قبول نہوگا کہ میں نے خرچ کیا ہے پس اسنے چاہا کہ میں اس
 میں امین ہو جاؤں تو چاہیے کہ اجرت پیشی دیدے پھر مالک مکان اس اجرت کو قبول کر کے اسی متاخر کو دیدے
 اور ملو دے کہ اسکو اسکی مرمت میں خرچ کرے تو وہ اس میں امین ہو جائیگا یہ تاتار خانہ میں لکھا ہو۔
 اٹھارہویں فصل۔ دعوی کے دفعہ میں۔ زید کے قبضہ میں ایک اراضی یا مکان وغیرہ ہو اسکی بابت کسی
 شخص نے دعوی کیا حالانکہ مدعی طالع ہر ناحیہ دعوی کرتا ہو اور مدعا علیہ قسم کھانے کو مکروہ جانتا ہو پس اسنے حیلہ
 دفع قسم کا چاہا تو فرمایا کہ اسکا حیلہ یہ ہو کہ اس چیز محمد علیہ کا اپنے فرزند صغیر یا سیدہ امینی کے واسطے اقرار کر دے تو اسکے
 ذمہ سے خصومت و قسم دفع ہو جائیگی ایسا ہی امام خصاف نے اپنی حیل میں ذکر فرمایا ہے اور مٹنے ادب القاضی میں
 ذکر کیا ہے کہ مثل نے اس مسئلہ میں اختلاف کیا ہے بعضوں نے اسی طرح فرمایا جیسا امام خصاف نے ذکر فرمایا ہے اور
 بعضوں نے فرزند صغیر کے واسطے اقرار کرنے اور اجنبی کے واسطے اقرار کرنے دونوں صورتوں میں تفصیل و فرق بیان
 کیا ہے کہ اگر اسنے اپنے فرزند صغیر کے واسطے اقرار کر دیا تو اسکے ذمہ سے قسم دور ہو جائیگی اور اگر اجنبی کے واسطے اقرار کر
 تو قسم دفع نہوگی اور بعضوں نے فرمایا کہ چونکہ اسی صورت میں حیلہ جاری ہو سکتا ہے اس واسطے اس حیلہ سے دور کرنے
 کے واسطے اسکے ذمہ سے قسم دونوں صورتوں میں دور نہوگی۔ پھر امام خصاف رحمہ نے فرمایا کہ اگر مدعی نے کہا کہ گواہ
 مدعی علیہ نے اس اراضی کا اپنے فرزند صغیر یا اجنبی کے واسطے اقرار کر دیا تو اسنے میرے حق و مال کو تلف کر دیا اور
 میرے واسطے اس پر قیامت واجب ہوئی کہ میں اس سے یہ قسم لے سکتا ہوں کہ واثق تیرے واسطے مجھ پر اس زمین کی
 قیمت واجب نہیں ہوئی تو فرمایا کہ بنا بر قول امام اعظم رحمہ و دوسرے قول امام ابو یوسف رحمہ کے اس پر قسم عائد نہوگی
 نہ بنا بر اول قول امام ابو یوسف رحمہ اور قول امام محمد رحمہ کے اس پر قسم عائد ہوگی ایسا ہی امام خصاف رحمہ نے ذکر فرمایا ہے
 اور دوسرے یہ کہ بنا بر قول دوم امام ابو یوسف رحمہ و قول امام اعظم رحمہ کے عتار کا غصب کرنا موجب ضمان نہیں ہوتا ہے
 اور بنا بر قول امام محمد رحمہ و اول قول امام ابو یوسف رحمہ کے موجب ضمان ہوتا ہے پھر ہمارے بعضے مشائخ رحمہ نے فرمایا
 کہ یہ اختلاف شخص غصب میں ہے اور در صورتیکہ منکر ہو جاوے تو بالاتفاق ضمان واجب ہوتی ہے اور بعضوں نے کہا
 کہ منکر ہر جانے کی صورت میں امام اعظم رحمہ سے دور و اتین ہیں اور اکثر مشائخ کا یہ قول ہے کہ سب میں اختلاف

کیا نہ ہو۔ اور پانچویں کہ اس صورت مذکورہ میں بالاتفاق ضمان واجب ہووے اس واسطے کہ یہ صورت قویہ ہو کہ اسنے
عقار کو تلف کر دیا اور عقار تلف کرنے سے بالاتفاق ضمان واجب ہوتی ہے آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر کسی گواہ نے
دوسرے گواہ کے ساتھ کسی مدعی کے واسطے عقار کی گواہی مدعا علیہ پر دی پھر اپنی گواہی سے رجوع کیا تو بالاتفاق
ضامن ہو گا کیونکہ اسنے ملک کو تلف کر دیا ہے۔ اور اگر چیز متدعوہ کوئی اسباب یا باندی وغیرہ مال منقول ہو عقار
نہ تو اسکا حیلہ یہ ہو کہ مدعا علیہ اس چیز متدعوہ کو ایسی بیئات سے رکھے کہ مدعی اسکو نہ پہچانے پھر اس مدعی کے
سامنے پیش کرے تاکہ مدعی مذکور اسکو خریدنے کے واسطے چکاوے پس اسکا دعویٰ باطل ہو جائیگا کیونکہ ہر گاہ اسنے
چکا یا تو یہ مدعی کی طرف سے اس امر کا اقرار ہے کہ اس میں مدعی کی کچھ ملک نہیں ہے پس اسکا دعویٰ باطل ہو جائیگا
یہ فیصلہ میں ہے۔

فصل۔ وکالت کے بیان میں۔ اگر خریدنے والے کو وکیل کیا کہ خریدنے کے واسطے فلا نہ باندی معینہ
مبوض قرار دے یا سودینار کے خریدے پس وکیل نے اس وکالت کو قبول کیا پھر جب اس باندی کو دیکھا تو چاہا
کہ اپنے واسطے خریدے تو اسکا حیلہ یہ ہو کہ جس جس کے عوض موکل نے اسکو خریدنے کا حکم دیا ہے اس کے خلاف
جس سے خریدے مثلاً اسکو ہزار درم کے عوض خریدنے کا حکم دیا ہے تو اسکو سودینار کے عوض خریدے اور اگر اسکو
دیناروں کے عوض خریدنے کا حکم دیا تو درم کے عوض خریدے یا جس جس سے خریدنے کا حکم دیا ہے اسی جس سے
خریدے لیکن بڑا کہ خریدے مثلاً اسکو دینار سے خریدنے کا حکم دیا ہے تو اسکو سو پانچ دینار کے عوض خریدے تاکہ اس کے
حکم کے برخلاف کرنے والا ہو جائے پس یہ بیع صحیح وکیل کا مفاد ہو جائیگی اور توقف نہ رہے اس واسطے کہ خرید وکیل متوقف نہیں
ہتی اگر جیسا کہ اپنے مقام پر معلوم ہو چکا ہے۔ اور اگر وکیل مذکور نے اسی جس سے جسکے عوض خریدنے کا حکم دیا ہے اور اسکی
سے جعفر کا حکم دیا ہے خریدی اور خریدنے میں تصحیح کر دی کہ اپنے واسطے میں نے خریدی ہے پس اگر موکل کی موجودگی
میں ہو تو اپنے واسطے خریدنے والا ہو گا اور اگر موکل کی غیبت میں ہو تو اپنے واسطے خریدنے والا ہو گا اس واسطے کہ جو
شخص کسی معین چیز کے خریدنے کا وکیل ہو وہ اپنے واسطے نہیں خرید سکتا ہوا بعد اسکے کہ اپنے آپ کو وکالت سے
مغرول کرے اور موکل کی غیبت میں اپنے آپ کو مغرول نہیں کر سکتا ہوا اس واسطے کہ یہ عزل قصیدی ہے پس اس معین
موکل شرط ہو پس جب وہ مغرول نہ ہو تو موکل کے واسطے خریدنے والا ہو جائیگا اسی طرح اگر اسے قبل خرید کے اس امر پر
گواہ کر لے کہ میں اسکو اپنے واسطے خریدتا ہوں پھر اسی دم اسکو خرید لیا اور کچھ نہ کہا پس اگر اسکا موکل مجلس اشہاد میں
حاضر ہو تو وہ اپنے واسطے خریدنے والا ہو گا اور اگر مجلس مذکور سے غائب ہو تو اگر موکل کو اسکا علم ہو گیا کہ وکیل نے
ایسا کیا اور گواہ کر لیا ہے تو قبل اسکے کہ باندی مذکورہ کو خریدے تو وکیل مذکور اپنے واسطے خریدنے والا ہو جائیگا
اور اگر اسکو غفلت سے وکیل و اشہاد دست آگاہی ہوئی ہو یا نہ ہو وکیل نے خریدی تو وہ موکل کے واسطے خریدنے والا
ہو گا۔ اور اس میں اس میں امام محمد رحمہ نے درم و دینار کو وہ جس مختلف قرار دیا ہے اور جس واحد نہیں قرار دیا اس واسطے کہ اگر
دونوں کو ایک جس قرار دیا ہو تا تو درم و دینار تک موکل نے درم و دینار سے خریدنے کا حکم دیا اور وکیل نے دینار سے
سے خریدی یا اسکے برعکس کیا تو وہ اپنے موکل کے واسطے خریدنے والا ہو جاتا اور اگر شرح جامع کے
باب المساموہ میں مذکور ہے کہ حکم ہوا کہ حق میں از رو سے قیاس درم و دینار و جس مختلف قرار دیے گئے ہیں

جسے کہ ایک کی بیع بعض دوسرے کے ریادتی کے ساتھ جائز ہو اور سوا سے حکم ربو اسکے ستمانا دونوں ایک جنس قرار دیے گئے ہیں حتیٰ کہ باب زکوٰۃ میں ایک سے دوسرے کا نصاب پورا کیا جاتا ہو اور نیز تلف کردہ شدہ چیزوں میں قاضی مجاز کیا گیا ہو چاہے درمیں سے اسکی قیمت اندازہ کرادے یا دیناروں سے اور نیز جو شخص بعض درمیں کے فروخت کرنے پر مجبور کیا گیا اور اسے دیناروں کے عوض مجبوراً فروخت کیا یا اسکے برعکس کیا تو یہ بیع باکرہ رہیگی اور نیز درمیں کے حقدار نے اگر اپنے قرضدار کے دیناروں پر قابو پایا تو اسکو اختیار ہو کہ اپنی جنس حق میں سے بیچے اسے درمیں پر قابو پایا مگر ایک روایت شاذہ امام محمد رحمہ اللہ کے برخلاف مروی ہو اور نیز اگر درمیں کے عوض کوئی چیز فروخت کی پھر مشتری کے ثمن ادا کرنے سے پہلے اسکو دیناروں سے خرید لیا یا اسکے برعکس کیا حالانکہ ثمن اول کی بہ نسبت دوسرا ثمن کم ہو تو احتساباً بیع فاسد ہوگی ولیکن جو ثمن اس مقام پر مذکور پایا ہو اس سے ظاہر ہوا کہ ماسوا سے حکم ربو اسکے درم و دینار و جنس مختلف بھی اعتبار کیے گئے ہیں اسی طرح باب شہادت میں بھی دونوں دو جنس مختلف اعتبار کیے گئے ہیں حتیٰ کہ اگر ایک گواہ نے درمیں کی گواہی دی اور دوسرے نے دیناروں کی گواہی دی اور مدعی درمیں کا یا دیناروں کا مدعی ہو تو گواہی مقبول نہوگی اسی طرح باب اجارہ میں بھی دونوں دو جنس مختلف اعتبار کیے گئے چنانچہ اگر ایک نے دوسرے سے درمیں کے عوض اجارہ لیا اور دوسرے کے ہاتھ جو دیناروں کے عوض اجارہ پر دیدیا یا اسکے برعکس کیا اور دوسرے نقد کی قیمت بہ نسبت مال کے زائد ہو تو مستاجر کو یہ بادی حلال ہوگی پس جو حکم شیخ جامع میں مذکور ہو کہ ماسوا سے حکم ربو اسکے یہ دونوں ایک ہی جنس قرار دیے گئے ہیں یہ علی الاطلاق صحیح نہیں ہے۔ اور حلیہ دیگر یہ ہو کہ اس باندی کو بمثل اُس چیز کے جسکے عوض خریدے کا حکم دیا ہو اور پھر دیگر اسکے خلاف جنس کے دونوں سے خریدے مثلاً اسکو ہزار درم کے عوض خریدے کا حکم کیا تو وکیل اسکو ہزار درم اور ایک کپڑے کے عوض خریدے یا کپڑے کے مانند کوئی اور چیز ملا دے پس اس صورت میں وکیل مذکور اپنے واسطے خریدے والا ہو جائیگا۔ اور اگر موکل نے اسکو خریدنے کا حکم کیا اور کچھ ثمن اس سے بیان نہ کیا تو ہمارے علماء ثانیہ رحمہ اللہ نے نزدیک اگر وکیل نے اسکو درم یا دینار میں سے کسی کے عوض خریدے تو موکل کے واسطے خریدنے والا ہوگا اور اگر ان دونوں کے سوا سے کسی چیز کے عوض خریدے تو اپنے واسطے خریدنے والا ہوگا۔ اور شیخ نے فرمایا کہ اس مسئلہ میں ایک دوسرا حلیہ اور بھی ہو کہ وکیل مذکور کسی دوسرے شخص کو وکیل کر دے کہ وہ اس وکیل کے واسطے اس باندی کو خریدے پس وہ وکیل کی غیبت میں وکیل کے واسطے اسکو خریدے اور جانتا چاہے کہ اس مسئلہ کی دو صورتیں ہیں کہ موکل نے وکیل اول سے یا تو یہ لفظ کہا ہوگا کہ اسمین اپنی رائے سے کام کر اور جو کچھ تو اسمین کر لگا وہ میرے حق میں جائز ہوگا یا یہ لفظ نہیں کہا ہوگا پس اگر کہا ہو تو بھی اسمین دو صورتیں ہیں کہ یا تو وکیل دوم نے سمجھو ری وکیل اول اُس باندی کو خرید لیا پس اس صورت میں اگر وکیل دوم نے اُس باندی کو اُسی جنس سے خرید لیا جسکے عوض خریدے کا اسکے موکل نے حکم دیا ہو خواہ اُسی قدر کے عوض جس قدر کا حکم دیا ہو خریدی یا اس سے کم میں خریدی تو یہ خرید بحق موکل نہیں بلکہ موکل اول نافذ ہوگی اور اگر اسکو اس جنس کے برخلاف دوسری جنس کے عوض خرید لیا یا اسی جنس کے عوض اس مقدار سے زائد کے عوض خرید لیا تب بھی اُسکے موکل کے حق میں بیع نافذ ہوگی اس واسطے کہ دوسرے وکیل کا بحضوری وکیل اول خریدنا بمنزلہ وکیل اول کے خود خریدنے کے ہو اور اگر وکیل اول نے اسکو خود خریدے تو اسکا حکم اُسی تفصیل سے ہو

خود بیع
سے جو وکیل نے
نقد کے
بیع صحیح
بیع نافذ نہیں
برسب مذکور
رہے جنس
فصل دوم

جو ہننے پہلے بیان کر دی ہے۔ اور اگر دیکھیں دہم نے وکیل اول کی غیبت میں اسکو خرید کیا پس اگر وکیل اول نے وکیل دوم کو مقدار شین بیان نہیں کر دی ہو تو دوسرا وکیل پہلے وکیل پہلے اپنے موکل کے واسطے خریدنے والا ہوگا۔ اس واسطے کہ یہ خرید پہلے موکل کے حکم کے تحت میں داخل نہیں ہوتی بدین وجہ کہ حکم موکل اول مشروط بخفوتی رہے وکیل اول تھا اور اس خرید میں کس اطلاع اسے وکیل اول نہیں ہوئی ہو اور اگر وکیل اول نے وکیل دوم کو کوئی مقدار شین بیان کرنے کے ساتھ حکم دیا پس اس شین کے عوض وکیل دوم نے بغیر موجودگی وکیل اول کے خرید کیا تو اس میں کوئی عیب نہیں۔ ایک روایت میں یہ خرید بھیجی موکل اول ناقد ہوگی اور دوسری روایت میں بھیجی وکیل اول ناقد ہوگی۔ زید نے عمر کو وکیل کیا کہ اسکی باندی فروخت کر دے اور عمر وٹنے والے کو قبول کر لیا پھر وکیل نے جاننا کہ اسکو اپنے واسطے خریدے تو اسکا جلد یہ ہو کہ عمر فرید سے یوں کہے کہ مجھے اس باندی کے فروخت کرنے کا وکیل کر دے اور اس کے معاملہ میں میری رائے و کام اور جو کچھ میں کر دوں سب جائز کر دے پس جب زید نے ایسا کیا تو عمر کو چاہیے کہ کسی شخص کو اس باندی کے فروخت کرنے کے لیے وکیل کر دے پھر وکیل اول اس وکیل دوم سے اپنے واسطے خرید لے پس خرید جائز ہوگا۔ اسوجہ سے کہ مالک باندی نے فعل وکیل اول کو جائز کیا ہے اور تو وکیل بھی اسکا فعل ہے پس اسکا وکیل کرنا بھی جائز ہو اور دوسرا وکیل از جانب مولائے کنیز مذکورہ وکیل ہو گیا نہ از جانب وکیل اول آیا تو نہیں دیکھتا کہ اگر مولائے کنیز مذکورہ مر جاوے تو دونوں وکیل معزول ہو جاوے اسی طرح اگر مولائے کنیز مذکورہ دونوں کو معزول کر دے تو دونوں معزول ہو جاوے گئے اور اگر فقط دوسرے کو معزول کرے تو معزول ہو جائیگا اور اگر وکیل اول نے وکیل دوم کو معزول کیا تو بنا بر روایت کتاب اہل ادب القاضی مصنف امام خصال کے معزول ہو جائیگا مگر اسوجہ سے نہیں معزول ہوگا کہ وہ پہلے وکیل کا وکیل تھا بلکہ اسوجہ سے کہ موکل مذکورہ نے وکیل اول کے فعل کو جائز کر دیا ہے اور وکیل دوم کا معزول کرنا بھی اسکا فعل ہے اس واسطے ناقد ہو جائیگا پھر جب دونوں وکیل مولائے کنیز مذکورہ کے وکیل ہو گئے تو دوسرے وکیل کو اختیار رہا کہ وہ پہلے وکیل کے ہاتھ فروخت کرے جیسے کہ اگر خود مولائے کنیز مذکورہ نے باندی مذکورہ کو وکیل کے ہاتھ فروخت کیا تو جائز ہے۔ اور اگر مالک کنیز نے وکیل کے فعل کو جائز کیا تو اسکا جلد یہ ہو کہ وکیل مذکور اس باندی کو کسی مرد معتمد علیہ کے ہاتھ اسکی قیمت کے برابر دو اون پر خرید کرے تاکہ بیع بالاتفاق جائز ہو جاوے اور اسکو مشتری کے سپرد کرے پھر اس سے بیع کا اقالہ کر لے تو یہ اقالہ بھیج وکیل خاصہ ناقد ہوگا یا مشتری مذکور سے درخواست کرے کہ میرے ہاتھ بطور بیع تولیہ فروخت کر دے یا درخواست کرے کہ اجتہاد میرے ہاتھ فروخت کر دے پس یہ باندی اس وکیل کی ہوا یا کسی زید نے جو شہر دہلی میں ہے عمر کو جو اس شہر کے سواے دوسرے شہر میں ہے خط لکھا کہ میرے واسطے فلان قسم کی متاع جسکا وصف ایسا ایسا ہو خرید دے حالانکہ عمر دے کے پاس اس جنس کی متاع موجود ہے خواہ اسی کی ملک ہو یا کسی دوسرے کی ملک ہے جسے اسکو حکم دیا ہو کہ اسکو فروخت کر دے تو وہ کیا جلد کرے کہ جس سے یہ متاع اس زید کی ہو جاوے تو فرمایا کہ یہ جلد ہو کہ عمر اس متاع کو کسی مرد معتمد علیہ کے ہاتھ بطور بیع صحیح فروخت کرے اسکی سپرد کر دے پھر اس سے یہ متاع اس زید کے واسطے خرید لے اور یہ اسوجہ سے کہ ناظر اہل وہ خود اس متاع کو اس شخص زید کے واسطے نہیں خرید سکتا ہے اس واسطے کہ ایک ہی شخص دونوں طرف سے عقد بیع کا متولی نہیں ہو سکتا ہے پس وہ اسی طور پر کرے جیسے ہننے بیان کیا ہے پس بیع جائز ہو جائیگی اس واسطے کہ عقد بیع دو آدمیوں کے درمیان جائز ہے۔

۱۷۰
اولی فی الجلالہ
مفتی محمد امجد علی
احمدی الہی دین
خفی عنہ
جال المسجید

زید نے عمرو کو وکیل کیا کہ میرے واسطے ایک گھر یا شائع وغیرہ خرید دے پس وکیل نے چاہا کہ اس متاع کا ثمن اسکے
 بائع کا تحفہ کسی مہیا و معلوم تک اُدھار ہو اور موکل پر اس کا ثمن فی الحال واجب ہو کہ اُس سے فی الحال وصول کرے
 حالانکہ بائع اُس وکیل کو اس طرح اُدھار دینے پر راضی ہو تو اس کا کیا حیلہ ہو تو فرمایا کہ اس کا حیلہ یہ ہو کہ وکیل اس چیز کو جس
 کے عوض خریدنا چاہتا ہو خریدے پھر جب دونوں نے عقد بیع کو باہم واجب کر لیا تو بائع کا ثمن وکیل پر واجب ہوا
 اور وکیل کا موکل پر واجب ہوا کہ اُس سے فی الحال وصول کرے پھر بائع مذکور اس وکیل کو مدت معلومہ تک مہلت
 و تاخیر دیدے پس وکیل کے حق میں مہلت مذکورہ جائز ہوگی اور وکیل کو اختیار ہوگا کہ موکل سے فی الحال ثمن لے لیتا
 اس وجہ سے کہ مطلق بیع سے فی الحال ثمن واجب ہوتا ہو اور وکیل کو اختیار ہوتا ہو کہ بائع کو ثمن ادا کرنے سے پہلے
 اپنے موکل سے لے لے پس وکیل کا فرضہ اپنے موکل پر فی الحال واجب الادا ہوا اور بائع کا وکیل کو مہلت و تاخیر
 دینا متعدی بحق موکل ہونگا اس واسطے کہ تاخیر دینا برا وقت ہو جو برقیاس ابراہیم و بیدہ اور ابراہیم و بیدہ کی صورت میں
 مثلاً بائع نے وکیل کو ثمن سے بالکل بری کر دیا یا اس کو ثمن ہیہ کر دیا تو یہ ابراہیم و بیدہ بحق موکل متعدی نہیں ہوتا جو پہلے ایسا ہی
 ابراہیم و بیدہ بحق موکل نہ ہو گا بخلات اسکے اگر بائع نے بعض ثمن وکیل کے ذمہ سے کم کر دیا یہ متعدی بحق موکل
 ہو گا کہ اس قدر موکل کے ذمہ سے بھی ساقط ہو جائیگا اس واسطے کہ ثمن میں سے کم کر دینا اصل عقد سے لاحق ہوتا ہو
 ایسا ہو جاتا ہو کہ گویا اسی قدر باقی پر عقد واقع ہوا ہو اور پورے ثمن سے بری کر دینا ملحق باصل عقد نہیں ہوتا جیسا
 کہ اپنے مقام پر معلوم ہو چکا ہو پس یہ بحق موکل متعدی نہیں ہوتا جو اور یہ حکم نظیر اس مسئلہ ذیل کی ہو کہ اگر بائع نے وکیل
 کو پورے ثمن سے بری کر دیا تو تفریع و ارفاق کو بعض پورے ثمن کے لیکھا اور اگر بائع نے مشتری کے واسطے ثمن
 کم کر دیا ہو تو جو کچھ باقی ثمن اس کے عوض میں تفریع لیکھا پس یہاں بھی ایسا ہی ہو۔ وکیل بیع نے اگر وہ چیز جسکی فروخت
 کے واسطے وکیل لیکھا گیا ہو فروخت کی اور مشتری نے چاہا کہ وکیل اسکے ثمن میں سے کچھ کم کر دے اور وکیل نے اُسکی
 خواہش کے موافق کیا تو یہ جائز ہو اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے کہ ان دونوں اماروں کا یہ
 مذہب ہو کہ اگر وکیل بیع نے مشتری کو ثمن سے بری کیا یا ثمن اُسکو ہیہ کر دیا یا ثمن میں سے اُسکے واسطے کچھ
 گھٹا دیا تو صحیح ہو اور اسکے مثل اپنے موکل کو اپنے مال سے تاوان دینا اور بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے اہلین سے کچھ
 جائز نہیں ہو پس اگر اُسے ایسا حیلہ چاہا کہ بالاتفاق یہ بات جائز ہو جاوے تو اس کا حیلہ یہ ہو کہ جقدر مال ثمن کا ہیہ کرنا
 یا گھٹانا چاہتا ہو اس قدر اپنے مال سے وکیل اس مشتری کو درم یا دینار ہیہ کر دے اور مشتری لوہید۔ پھر بیع اسکے
 ماتھ فروخت کرے جتنے ثمن کے عوض فروخت کرنا چاہتا ہو پھر جو کچھ مشتری نے حکم ہیہ وصول کیا ہو وہ ثمن کی دینا
 میں اس وکیل کو واپس دیدے اور یہ امر مشتری کے حق میں بمنزلہ ثمن گھٹا دینے کے ہو جائیگا اور دونوں کا مقصد
 حاصل ہو جائیگا۔ پھر واضح ہو کہ اگر وکیل بیع نے مشتری کو اُس سے ثمن وصول کر لینے سے پہلے پورے ثمن سے
 یا تھوڑے ثمن سے بری کیا یا پورا ثمن یا تھوڑا ثمن اُسکو ہیہ کر دیا تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک صحیح ہو
 اسی طرح ثمن وصول کرنے سے پہلے مشتری کے واسطے تھوڑا ثمن گھٹا دینا بھی دونوں اماموں کے نزدیک صحیح ہو دیکھیں
 ثمن وصول کرنے سے پہلے پورا ثمن مشتری کے ذمہ سے گھٹا دینا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ و امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک صحیح
 نہیں ہو اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک صحیح ہو کہ وہ بمنزلہ ہیہ کر دینے کے قرار دے ہیں۔ پھر بیع نے عمرو کو وکیل کیا کہ میرے ذمہ سے

جہاں کہیں کسی شہر میں ایسی متاع یا وسعہ خریدے پس دلیل کو بعد خریدنے کے خوف ہوا کہ اگر وہ اس متاع کو کسی دوسرے کے ہاتھ بیچ دے تو ضمانت ہوگا تو اس کا حیلہ یہ ہوا کہ اپنے موکل سے یہ اجازت لے لے کہ جو کچھ یہ دلیل کرے وہ جائز ہو جس جب موکل نے ایسی اجازت دیدی تو دوسرے کے ہاتھ بیچ سکتا ہو اور ضمانت نہ ہوگا اس واسطے کہ وہ ایسا امین ہو گیا جس کے افعال بحق موکل جائز ہیں اسی طرح اگر اسے چاہا کہ خریدی ہوئی متاع کو کسی غیر کے پاس ودیعت رکھے اور ضمانت نہ ہو تو اس کا بھی یہی حیلہ ہو یہ وہیمین ہو

بیسویں فصل شفعہ کے بیان میں شمس اللہ علوی نے فرمایا کہ امام خصاف رحمہ نے اس فصل میں بہت سے مسائل جمع کیے ہیں جن میں سے بعض اس امر کا حیلہ ہیں کہ شفعہ کا وجوب ساقط ہو جاوے اور بعضے بدین عرض ہیں کہ شفعہ کی وجہ سے اگر انجملہ یہ مسئلہ ہو کہ بالغ اس دار کو مشتری کو مہر کر دے اور اس پر گواہ کر لے پھر مشتری مال شن اپنے بالغ کو مہر کر دے اور گواہ کر لے اور حیل الاصل میں مذکور ہو کہ پھر مشتری اس کو بقدر شن کے عوض دیدے پھر جب دونوں نے ایسا کر لیا تو شفعہ واجب نہ ہوگا اس واسطے کہ حق شفعہ مخصوص بمبادلات ہو اور یہ جبکہ بشرط عرض نہ ہو تو اس کے وقوع کے بعد پھر عرض دینے سے معاوضہ نہ ہو جائیگا اسی واسطے ایسے مہر میں احکام مبادلہ ثابت نہیں ہوتے ہیں جیسے مہر مہر کا لوہہ غیب کے واپس کر دینا وغیرہ اور جب یہ مبادلہ نہ ہو تو محض مہر ٹھہرا پس اس میں حق شفعہ واجب نہ ہوگا لیکن یہ حیلہ ایسا کہ اس کو بعضے لوگ کر سکتے ہیں اور بعضے نہیں کر سکتے ہیں اس واسطے کہ اس میں تیرج ہو اور بعضے لوگ جو خریدار ہوتے ہیں وہ تیرج نہیں کر سکتے ہیں جیسے صغیر کے واسطے اس کے باپ یا دوسری نے خریدایا ان دونوں کے سوا دیکھوں کا بھی یہی حکم ہو اور اگر مہر دار بشرط عرض ہو تو اس میں دور وایتین مختلف ہیں چنانچہ شفعہ الاصل اور چند مقامات بسوط میں مذکور ہو کہ یہ یعنی بیچ کے ہو کہ اس میں شفعہ کے واسطے حق شفعہ ثابت ہوتا ہو اور بعض روایات نواز میں مذکور ہو کہ ایسا مہر یعنی بیچ نہیں ہو اور بعض جگہ مذکور ہو کہ مہر بشرط عرض کی صورت میں امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے درمیان اختلاف ہو پس جبکہ مسئلہ میں اختلاف ٹھہرا دو مختلف روایتیں پائی گئیں تو یہ ابطال شفعہ کے واسطے حیلہ نہیں ہو سکتا ہو لیکن ایسے مہر سے ایک حیلہ یہ نکل سکتا ہو کہ شفعہ کے حق میں تاخیر ہو جاوے بدین طور کہ مشتری سوا سے ایک جزو کے اس واسطے قبضہ کرے یعنی اس میں سے ایک جزو پر قبضہ نہ کرے اور نیز متن میں سے بھی ایک جزو کے سوا سے باقی شن سپرد کر دے پس شفعہ کو بحق شفعہ لے لینے کا اختیار نہ ہوگا اس واسطے کہ مہر بشرط عرض بھی یعنی بیچ ہو جائیگا کہ جب پورے معقود علیہ پر قبضہ ہو جاوے اور بدون قبضہ تمام معقود علیہ کے وہ یعنی بیچ تحقق نہ ہوگا حتیٰ کہ امام محمد رحمہ سے مروی ہو کہ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ مہر بشرط عرض میں جب تک مہر مہر لے پورے معقود علیہ پر قبضہ نہ کرے تب تک وہ مہر کو اختیار ہو کہ بدون حکم قاضی اور بدون رضا مندی مہر مہر لے کے اپنے مہر سے رجوع کر لے اور منجملہ حیل کے یہ حیلہ ہو کہ مالک دار اس دار کو جس جگہ فروخت کرنا چاہتا ہو مشتری کو صدقہ دیدے پھر مشتری اس کے شن کے بدلے اس بالغ کو صدقہ دیدے جیسا کہ بعض مہر میں بیان کیا ہو اور مہر اور صدقہ میں فقط فرق یہ ہو کہ مہر میں رجوع کر سکتا ہو اور سوا سے اس کے دونوں کا حکم سب باتوں میں کیا ہو اور منجملہ حیل کے یہ ہو کہ بالغ دار اس دار کا واسطے اس شخص کے جو خریدنا چاہتا ہو اقرار کر دے کہ یہ دار اس کا پھر مشتری اس شن کا اس بالغ کے واسطے اقرار کر دے پس اس میں شفعہ کو حق شفعہ حاصل نہ ہوگا اور یہ امام محمد رحمہ سے مروی ہو لیکن بات یہ ہو کہ یہ اقرار تین نہیں ہو اور جب اقرار تین نہ ہو تو ایک ملک منتقل ہوتی ہو یا نہیں ہوتی ہو اس میں اختلاف ہو چنانچہ

کتاب الاقرار میں مذکور ہے پس یہ چیلہ بنا پر اسی کے رہے گا۔ اور بھلہ چیل کے یہ حیا ہو کہ وار مذکورہ میں سے کوئی جگہ جدا کرے اور وہ ان علامات اور نشان خط کاٹ دے اور اتنا لگا کر اس کے راستہ کے مشتری کو صدقہ دے یا ہبہ کر دے پھر مشتری باقی دار و خریدے میں شفعہ کے واسطے حق شفعہ حاصل ہوگا اور یہ جو فرمایا کہ علامات و نشان خط کاٹ دے یہ اس واسطے فرمایا کہ یہ ہو کہ ہبہ یا شفعہ غیر مقسوم ایسی چیز میں ہو جو قابل تقسیم ہو اور اس صورت میں شفعہ کے واسطے حق شفعہ اس واسطے ثابت نہو کہ شریک اس دار کا شریک ہو گیا اور شریک کا اتنا حق رہے کہ شریک پر دوسری کے مقدم ہوتا ہو اور یہ شرط کہ مقدمہ راستہ کے صدقہ دیدے اس واسطے لگائی کہ اگر مقدمہ راستہ کے اسکو صدقہ نہ دیا تو مقدمہ علیہ اس دار کا پڑوسی قرار دیا جائے گا پس وہ دوسرے پڑوسی سے مقدمہ نہوگا و لیکن یہ چیلہ ایسا ہو کہ اس سے پڑوسی کا حق شفعہ ثابت نہو سیکے گا اور جو شخص اس دار کا خلیفہ ہو یعنی شریک یا شفعہ حق کو باطل نہیں کر سکتا ہو۔ اور بھلہ چیل کے یہ جو امام محمد سے مروی ہو کہ انھوں نے فرمایا کہ جس شخص کے ماترہ یہ بچا چاہتا ہو اسکو دار میں سے ایک جزو شائع غیر مقسوم ہبہ کر دے ورنہ لیکر وہ دار ایسا ہو کہ قابل قیمت ہو پھر دونوں ایسے قاضی کے حضور میں مراجعہ کریں جو قابل قیمت چیز میں ہبہ شائع جائز جانتا ہو پس وہ اسکو جائز کر دے گا پھر اس کے بعد دوسرا قاضی اسکو باطل نہ کرے کیونکہ قاضی کی ضرورت ایسی ہی چیز میں ہو جو قابل قیمت ہو حتیٰ کہ اگر ایسی چیز جو قابل قیمت نہیں ہو جیسے بیت صغیر و دوکان تو اس میں قضاے قاضی کی حاجت نہیں ہے پس ایک جزو شائع خرید کر دے پھر باقی اسکے ماترہ فروخت کر دے پس شفعہ کو حق شفعہ حاصل نہوگا پھر ایسا چیلہ ذکر کیا جس سے شفعہ کی حق شفعہ لینے کی عبت کم ہو جاوے چنانچہ فرمایا کہ پہلے عمارت کو ہلکے دامون کو خریدے پھر میدان زمین کو بھاری دامون کے عوض دوسرے صفقہ میں خریدے پس شفعہ کو عمارت میں حق شفعہ حاصل نہوگا اس واسطے کہ وہ مال منقول ہو اور اراضی کی خرید میں عبت نہ کرے کیونکہ اسکا من گران ہو اور اگر مشتری نے عمارت کو مقدمہ اصل و بنیاد کے خرید کیا ہے کہ جو زمین زیر دیوار ہو وہ ایسی ہی ہوگی تو وہ اس میں شریک ہو جائے گا پس پڑوسی کو حق شفعہ حاصل نہوگا پس یہ چیلہ پڑوسی کے حق شفعہ واجب ہونے سے مانع ہو جائے گا اور بھلہ چیل کے یہ جو کہ اگر مشتری کو عمارت مقدمہ اسکی بنیاد اصل کے پہلے ہبہ کر دے پھر اسکے بعد اسے اراضی خریدی تو شفعہ کے واسطے حق شفعہ ثابت نہوگا کیونکہ جب اسے عمارت مقدمہ اصل کے اسکو ہبہ کر دی تو جو زمین زیر عمارت ہو وہ ہو بہو بلکہ ہوگی پس وہ شریک دار ہو گیا پس وہ پڑوسی سے استحقاق میں مقدمہ ہوگا اور باغیاسے انکسور و کھیتوں کی فروخت میں اگر وہ جب شفعہ سے مانع ہونے کا چیلہ جائز ہو تو پہلے دختون کو مقدمہ اصل کے فروخت کر دے یا دختون کو مقدمہ اصل کے ہبہ کر دے پس وہ شریک ہو جائے گا پھر اسکے ماترہ باقی کو فروخت کر دے۔ اور اگر چاہا کہ شفعہ کی عبت جاتی ہے تو پہلے ان دختون کو ہلکے دامون کے عوض فروخت کر دے پھر مشتری اس سے اراضی کو بھاری دامون کے عوض خریدے۔ چیلہ دیگر آنکہ دار میں سے ایک سهم بھاری دامون کے عوض خریدے پھر دوسرے صفقہ میں باقی دار کو ہلکے دامون کے عوض خریدے پس پڑوسی کو دوسرے صفقہ میں حق شفعہ حاصل نہوگا اس واسطے کہ دوسرے صفقہ کی بیع کے وقت شریک دار ہو لیکن پہلے صفقہ میں اسکو حق شفعہ حاصل ہوگا مگر وہ اسکے لینے میں عبت نہ کرے گا اس واسطے کہ مشتری نے اسکو بھاری دامون کے عوض خرید لیا ہو۔ پھر اگر مشتری نے کہا کہ مجھے اس امر کا خوف ہو کہ اگر میں نے اس سے سهم بیع بھاری دامون کے خرید کیا تو شاید باقی کو مانع میرے ماترہ فروخت نہ کرے تو اسکا چیلہ یہ ہو کہ بانی مذکور مشتری کے واسطے ہر ارسام میں سے ایک سهم شائع غیر مقسوم کا اقرار کر دے پھر مشتری اس سے باقی کو خرید لے

قال اس واسطے کہ یہ مشتری اس دار میں شریک ہو گیا پس اس شفعہ واجب سے مقدمہ ۱۲۵

اور شیخ ابوبکر خوافی رحمہ اللہ اس مسئلہ اقرار میں امام خصاف رحمہ اللہ کا مخطیہ کرتے تھے کہ امام خصاف رحمہ اللہ سے اس مسئلہ میں خطا ہوئی ہو کہ وہ ایک سهم مشاع کے بائع کے مشتری کے واسطے اقرار کرنے سے شفعہ کا بطلان کہتے ہیں اور خود فتویٰ دیتے تھے کہ پڑوسی کا حق شفعہ واجب ہوگا اس واسطے کہ شرکت سوا سے بائع کے اقرار کے اور طرح ثابت نہیں ہوئی اور کسی شخص کا اقرار دوسرے کے حق میں حجت نہیں ہوتا ہوا اور اپنے قول کی دلیل میں وہ مسئلہ پیش کرتے تھے جسکو امام محمد رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے کہ اگر مالک دار نے اقرار کیا کہ جو دار میرے قبضہ میں ہے وہ ظلمان شخص کا ہے تو مقررہ ایسے اقرار کی وجہ سے مستحق شفعہ ہوگا اور اسکا طریقہ وہی ہے جو مجھے پہلے بیان کیا ہے۔ اور اگر بائع نے کہا کہ مجھے خوف ہے کہ وہ میرے اقرار سے میرا شریک ہو جاوے پھر مجھے بانی کو خریدے تو اسکا حیلہ یہ ہے کہ دونوں اپنے درمیان میں ایک تیسرے مرد ثقہ کو جسپر دونوں کو اعتماد ہو ڈالیں اور یہ اقرار اسی درمیان ثقہ کے واسطے ہو پھر یہ مقررہ بانی دار کو خریدے تو دونوں کو مضبوطی حاصل ہو جائیگی اور حیلہ دیگر آنکہ اگر اسکو دار کی خریداری بعوض سودم کے منظور تو ظاہر ہیں اسکو بعوض ہزار درم کے خریدے یا اس سے زیادہ کے عوض خریدے پھر بائع کو بعوض ان ہزار درم کے ایک کیرا دیدے جسکی قیمت سودم ہر پادس دینار دیدے جسکی قیمت سودم ہر پھر جب شفعہ آوے گا تو وہ نہ لے سکا لیکن اسی فن ظاہر کے عوض لے سکتا ہو مگر ظاہر میں چونکہ بہت گران ہوا واسطے اسکے لینے میں رغبت نہ کرے گا حیلہ دیگر آنکہ مشتری اس شفعہ سے کہے کہ اگر تجھکو پسند آوے تو میں نے جس قدر دامن کو خریدایا اسی قدر کے عوض تجھکو بطور بیع تولیہ دیدوں پس اگر شفعہ لے لیا کہ ان میں اسکو بطور بیع تولیہ لینا چاہتا ہوں تو اسکا حق شفعہ باطل ہو جائیگا اس واسطے کہ اسے شفعہ سے اعراض کر کے خریدنا چاہا کیونکہ اسے بطور بیع تولیہ لینا چاہا ہوا حالانکہ بچ شفعہ لینا پہلی خرید پر ہوتا ہے اور تولیہ دوسری خرید پر نہیں جب شفعہ سے اعراض پایا گیا تو بچ شفعہ لینا باطل ہو جائیگا اسی طرح اگر مشتری نے شفعہ سے کہا کہ اگر تو پسند کرتا ہے تو میں تجھکو اگر چاہے تو پہلے فن سے کم دامن کے عوض فروخت کر دوں پس اگر اسنے کہا کہ ان میں چاہتا ہوں تو اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا اور بیعت میں لکھا ہے کہ یا سچو ایسا فعل طلب شفعہ سے پہلے کیا یا اسکے بعد کیا ہو بہر حال شفعہ باطل ہو جائیگا اسی طرح اگر مشتری نے شفعہ سے کہا کہ یا سچو ایسا فعل بھیجا جسے شفعہ سے یہی پیغام دیا اور شفعہ لے اسکے جواب میں اسی طرح کہا کہ ان مجھے منظور ہے تو اسکا حق شفعہ باطل ہو جائیگا اور حیلہ دیگر آنکہ بائع و مشتری دونوں باتفاق اس امر کا اقرار کریں کہ یہ بیع بطور فاسد یا ناجیہ تھی یا بائع کے واسطے اس میں خیار مشروط تھا پس دونوں کا قول قبول ہوگا اور جب ہتھے دونوں کا قبول قبول کیا تو شفعہ کے واسطے شفعہ واجب نہ ہوگا کیونکہ معلوم ہو چکا ہے کہ ثبوت حق شفعہ کے واسطے ملک بائع بسبب بیع زائل ہونا مستلزم اور یہ بات پائی نہیں گئی و چاہے دیگر آنکہ مشتری کسی شخص سے کہے کہ تو شفعہ سے کہہ کہ میں نے یہ دار اسکے بائع سے قبل اس مشتری کے خریدنے سے خرید گیا ہے تو پس جب شفعہ لے اسکے جواب میں کہا کہ آپ نے دست فرمایا تو اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا کیونکہ جب اسنے یہ اقرار کیا کہ مشتری کی خرید اس مقرر کی خرید کے بعد دین ہوئی تو یہ اقرار کیا کہ خرید تیری مسیح نہیں ہوئی پس اعلان شفعہ کا مقرر ہو گیا کیونکہ حق شفعہ جارہا ہے کہ خرید صحیح واقع ہو۔ اسی طرح اگر ایک شخص نے شفعہ سے کہا کہ یہ دار تیرا ہے ظلمان بائع کا نہ تھا پس شفعہ لے لیا کہ ان تو اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا اس واسطے کہ وہ اس امر کا مقرر ہوا کہ خرید مشتری صحیح نہیں ہوئی ہو پس اپنے شفعہ کے باطل ہونے کا مقرر ہوا۔ اسی طرح اگر مشتری

کہا کہ میں نے یہ وار عوض سودینار کے خرید یا ہو پس اگر تجھ کو پسند ہو تو میں اس کے شن سے دس دینار گھٹا دوں پس شفیع نے
 کہا کہ اچھا مجھے پسند ہے تو اس کا شفیع باطل ہو جائیگا اور شیخ ابو علی شفی نے فرماتے تھے کہ اس کا شفیع بھی باطل ہو گا کہ جب اسے
 اس طور سے کہا کہ اگر تو چاہے تو تیرے واسطے اس کے شن سے دس دینار گھٹا دوں اور تیرے ہاتھ اس کو نوے دینار گھٹا
 کروں اور شفیع نے جواب دیا کہ مان مجھے منظور کیونکہ جب اسے سو دینار سے کم کے عوض خریدنے کی رغبت کی تو حق
 شفیع لینے سے اعراض کرنے والا ہوا اور اگر اسے یوں نہ کہا کہ اور تیرے ہاتھ نوے دینار کو فروخت کروں تو اس کا شفیع
 باطل ہو گا کیونکہ حق شفیع لینے سے اعراض کرنا اس کی طرف سے پابانہیں گیا کیونکہ جائز ہے کہ اسے یہ قصد کیا ہو کہ دس
 دینار گھٹا کر بعد اول اس کو شفیع میں لے لے۔ اور اسی طرح اگر شفیع نے مشتری سے کہا کہ میرے لیے دس درہم گھٹا
 پس اگر اس کے بعد کہا کہ اور باقی نوے دینار کے عوض میرے ہاتھ فروخت کر دے تو اس کا شفیع باطل ہو جائیگا اور فقہین
 اور وجہ دیگر آنکہ مشتری خریدے اور شفیع کو اس بیع میں حق کا یا عہدہ بیع کا قلیل کرے تو اس کو شفیع نہ ملے گا
 یہ تمار غائبہ میں ہوگا ^{از باب مشتری ۱۱ بیع ضمان درک کا انصاف باطل ۱۲}

ایکسویں فصل - کفالت کے بیان میں - زید نے جاننا کہ عمرو سے ایسا کفیل لے جو مکفل بہ کو سپرد کرنے کے
 بعد کفالت سے بری ہو جاوے تو فرمایا کہ اس کا حیلہ یہ ہے کہ کفیل یوں کھے کہ میں نے تیرے واسطے نفس عمرو کی
 کفالت بدین شرط کی کہ ہر گاہ میں اس کو تیرے سپرد کروں تو پھر میں اس کے نفس کا کفیل کفالت جدید ہوں تو بیجا نہ
 ہو اور یحییٰ بن زیاد سے مروی ہے اور ہمارے اصحاب لینے نامم عقلمرح و امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ سے اس میں
 کوئی روایت نہیں ہے اور وکالت میں اس کی نظیر میں مشائخ اہل شریعت کا اختلاف ہے لینے اگر کسی کو کسی معاملہ میں مکفل
 کیا اور وکیل سے کہا کہ ہر گاہ میں تجھ کو معزول کروں تو تو وکالت جدید میرا وکیل ہو پس بنا بر قول عامۃ مشائخ
 وکالت جدید ثابت نہوگی اور ابو زید شرمطی رحمہ نے فرمایا کہ وکالت جدید ثابت ہوگی اور یہ کفالت کا قیاس اسی پر ہے
 اللہ تعالیٰ اعلم یہ تمار غائبہ میں ہے۔

یا نیسویں فصل - حوالہ کے بیان میں - ایک شخص کا دوسرے پر مال آتا ہو مثلاً زید کا عمرو پر مال آتا ہو اور عمرو
 نے چاہا کہ زید کو یہ مال بکر پر اتراوے بدین شرط کہ اگر بکر مفلس مر جاوے تو زید کو عمرو سے یہ مال لینے کا اختیار ہو
 تو اس کی صورت یہ ہے کہ عمرو زید کو ایک شخص مجبول پر یہ مال اتراوے اور کتابتہ ایچوالہ میں اس کو تحریر کرے پھر
 لکھے کہ اس محال علیہ لینے مجبول نے اس زید کو یہ مال اس بکر پر اترا دیا پس جب اس طرح سے کرینگے پھر بکر مفلس مر گیا
 تو زید کو عمرو سے رجوع کرنے کا اختیار نہوگا اس واسطے کہ عمرو نے اس کو بکر پر یہ مال نہیں اترا یا تھا بلکہ دوسرے شخص پر
 اترا یا تھا اور اس کا مفلس مرنا ثابت نہیں ہوا ہے۔ اور اگر عمرو قرضدار نے چاہا کہ زید قرض خواہ کو مال کے واسطے اپنے
 قرضدار بکر پر اترائی کر دے پس زید نے کہا کہ میرے قرضدار ایک تجھ پر مال جنہ میں بہ نسبت بکر کے زیادہ اعتماد ہو بلکہ بکر لڑائی
 کرتے میں مجھے خوف ہے کہ شاید میرا مال ڈوب جاوے پس زید نے اس کا حیلہ چاہا کہ جس سے اصل لینے عمرو بری الذمہ ہو
 پاوے تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ بکر ازواج عمر و اس مال کی جو عمر و پر زید کے واسطے ضمانت کرے پس اصل بھی ہی ہوگا
 اور زید کو اختیار ہوگا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے مواخذہ کرے پس دونوں کا مقصود حاصل ہو جائیگا اور
 اس میں دوسری صورت یہ ہے کہ عمرو اپنے قرض خواہ زید کو اپنے قرضدار بکر سے اپنا قرض منہ وصول کرنے کا وکیل کرے اور

گدے کے بعد وصول کر کے اسکو اپنے قرضہ میں قصاص کرے تو یہ جائز ہو کیونکہ قرضہ وصول کرنے کی وکالت تو ظاہر ہے
کہ جائز ہو اور با وصول شدہ مال کا اپنے قرضہ میں قصاص کر لینا سو یہ بھی ظاہر ہو کہ جائز ہو اسواصلے کہ اسے قرض کا
یہ طریقہ ہے جس کا کہ اپنے مقام پر معلوم ہو چکا ہو پھر اگر عمر و نے کہا کہ مجھے یہ خوف ہو کہ شاید زید میرے قرضدار بکرتے قرضہ
وصول کر کے یہ کہے کہ قبل اسکے کہ میں اسکو اپنے قرضہ کا قصاص کروں وہ میرے پاس سے ضائع ہو گیا اور اس
دعویٰ میں قول اسی کا قبول ہوگا اور اس مسئلہ کے معنی یہ ہیں کہ جب عمر و نے زید کو اپنے قرضدار بکرتے اپنا قرضہ وصول
کرنے کا وکیل کیا اور یہ نہ کہا کہ اپنے واسطے وصول کرے تو زید کا وصول کرنا پہلے واسطے عمر و کے واقع ہوگا پھر زید کو اپنے
اداسے قرضہ میں لینے کے واسطے جدید قبضہ کرنا طریقہ گناہ کا کہ یہ قبضہ مال زید کا ہو جاوے اور اسکی وجہ یہ ہو کہ زید نے جب
پہلے وصول کیا تو بطور امانت اسکے قبضہ میں رہا اور اسکا ذاتی قبضہ کرنا قبضہ ضمان ہو اور ایک ہی قبضہ دونوں کے
واسطے کافی نہیں ہو سکتا ہو اسواصلے کہ قبضہ امانت ناک قبضہ ضمانت نہیں ہوتا ہو اسواصلے اسکو اپنے واسطے
جدید قبضہ کرنے کی ضرورت ہوگی پس اگر اسنے دعویٰ کیا کہ مال مقبوضہ قبل اسکے کہ میں اسے اپنے واسطے قبضہ کر دوں تلف
ہو گیا ہو تو اسنے سبب ضمانت پیدا ہونے سے پہلے امانت کا مال تلف ہو جانے کا دعویٰ کیا پس قول اسی امین کا متبر
ہوگا پس جب اس مسئلہ کی کیفیت مفصل معلوم ہو چکی تو ہم کہتے ہیں کہ اس خوف کے دفع کرنے کا سبیلہ یہ ہو کہ عمر و اپنے قرضہ
بکر کو طرہ دے کہ زید کے واسطے عمر و کی طرف سے اس مال کی ضمانت کرے بدین شرط کہ زید فقہار ہو کہ دونوں میں سے
جس سے چاہئے وصول کرے پس جب بکر نے ایسا کیا تو مال مذکور ان دونوں پر ہو گیا پھر اگر زید اس مال کو سب یا تھوڑا
بکرتے وصول کر چکا تو اپنے واسطے لینے والا ہوگا پھر اگر بعد وصول کے اسکے پاس تلف ہوا تو اسی کا مال تلف ہوگا
یہ فقیرہ میں ہے۔

تیسویں فصل۔ صلح کے بیان میں۔ امام محمد رحمہ اللہ نے جیل الاصل میں فرمایا کہ زید کے عمر پر نہ اردم قرضہ ہیں کہ اُسے اس شرط سے باہم صلح کی کہ زید کو فلان مہینہ سنہ فلان کا چاند لیکن پر سودرم ادا کر دے اور اگر اسے ایسا نکلیا تو اُس پر دو سودرم ہونگے تو ایسی صلح ہمارے قول و امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول میں جائز ہے۔ پس یہ مسئلہ اس صورت و وضع کے ساتھ امام محمد رحمہ اللہ کے کتاب اطلع میں ذکر نہیں فرمایا بلکہ یہ مخصوص کتاب اہل میں مذکور ہے اور اس مسئلہ کا حکم یہ ہے کہ اگر عہد نے اس وقت مشروط پر یہ سودرم ادا کر دیے تو باقی سے بری ہو جائیگا اور اگر اسے ادا کیے تو اُس پر دو سودرم واجب ہونگے اور کتاب اطلع میں اس جنس کی تین صورتیں مذکور ہیں اول آنکہ زید کے عمر پر نہ اردم قرضہ ہیں پس زید نے عہد سے کہا کہ میں نے تیرے ذمہ سے پانچ سودرم گھٹا دیے تاکہ تو پانچ سودرم کل کے روز مجھے دے یا کہا تاکہ تو پانچ سودرم مجھے کل کے مہینہ ادا کر دے اور عہد نے اسکو قبول کیا تو فرمایا کہ صلح کرنا ساقط کرنا جائز خواہ عہد اسکو کل کے روز پانچ سودرم ادا کر دے یا نہ کرے۔ دوم آنکہ زید نے عہد سے کہا کہ میں نے تیرے ذمہ سے پانچ سودرم بدین شرط ساقط کیے کہ تو مجھے پانچ سودرم فی الحال دیدے اور اگر تو نے فی الحال دیدے تو ہزار درہم تجھ پر اپنے حال پر ثابت رہے اور عہد نے اسکو قبول کیا تو فرمایا کہ اگر عہد نے پانچ سودرم فی الحال ادا کر دیے تو باقی پانچ سودرم سے بری ہوگا اور اگر فی الحال ادا کیے تو ہزار درہم اُس پر بحال خود ثابت رہے اور یہ اسٹان ہوا اور قیاس یہ ہے کہ ہزار درہم اُس پر بحال ثابت رہے خواہ پانچ سودرم فی الحال ادا کرے یا نہ کرے اور بعض لوگوں نے قیاس ہی کو اختیار کیا ہے۔ سوم آنکہ

۵
کتابخانه ملی
بنیاد سید محمد
نورانی بنیاد
و مآثر
قاجار

اسے کہا کہ میں نے تیرے ذمہ سے پانچ سو درم بدین شرط ساقط کیے کہ تو پانچ سو درم فی الحال ادا کر دے اور اس سے زیادہ کچھ نہ لے کر دے یا کہ اس میں اختلاف ہو امام اعظم کے قول کے موافق اگر اسے پانچ سو درم فی الحال ادا کیے تو باقی پانچ سو درم سے بری ہو گیا اور اگر ادا کیے تو نہار درم اس پر بحال خود منیکے اوصاف باطل ہو جائیگی اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ صلح باطل نہ ہوگی اور قرضدار پر پانچ سو درم ہونے خواہ فی الحال پانچ سو درم ادا کیے جائیں۔ پس اس سب کو امام محمد نے کتاب ائصال میں بیان کیا ہے اب ہم اس کتاب کی طرف رجوع کرتے ہیں تو انہی صورت و حکم تو مجھے بیان کرنا اور امام محمد نے اس سب کو امام ابو یوسف کے قول تبصرہ سوا سطلے بیان کر دیا کذا ہر جو جاوے کہ یہ مسئلہ فقہان ہر اس میں اختلاف نہیں ہے جسے مسئلہ کتاب ائصال میں ایسی صورت میں ہو لیکن مسئلہ کتاب ائصال میں خلاف بھی ہے سو بعض نے کہا کہ خلاف زفر رحمہ اللہ ہے اور بعض نے کہا کہ خلاف بن ابی لیلیٰ رحمہ اللہ ہے پس اگر دونوں نے ایسا حلیہ کیا کہ بلا خلاف یہ جائز ہو جاوے تو اسکا حلیہ یہ ہے کہ جسکی طرف امام محمد نے اشارہ کیا ہے چنانچہ فرمایا کہ قرضہ او اپنے قرضدار کے ذمہ سے آٹھ سو درم ساقط کر دے اور رہا اسبہ و سو درم سوان دو سو درم سے صلح کر کے گاتے صلح ہو اگر بوقت ظان ادا کرے گا اور اگر ایسا نکلا تو دونوں میں صلح نہیں ہو اور ایسی صلح بلا خلاف جائز ہے اور جس لائے حلوانی سے تو اس حلیہ میں اعتراض ہو سوا سطلے کہ اس میں سو درم سے زیادہ سو درم تک کی برکت کی تخلیق بھی ہے۔ اور شیخ الاسلام شرح کتاب ائصال میں ذکر کیا کہ ایسی صلح بالاتفاق جائز ہے۔ اور اتفاقاً ہم فقہاء میں لکھا ہے کہ اگر ایک شخص دو سو درم سے پر نہار درم قرضہ ہوں اسے اس سے سو درم پر ایک مہینہ تک ادا کرنے پر صلح کی مگر اس طرح کہ اگر ایک مہینہ تک سو درم ندیدے تو اسبہ و سو درم ہونگے۔ تو یہ صلح جائز نہیں ہے اگرچہ یہ صلح بظاہر بیغے ساقط کرنے پر صلح ہے اور وجہ یہ کہ مقدار مخطوط یعنی ساقط کردہ کی مقدار مجہول ہے کیونکہ اگر اسے ایک مہینہ تک ادا کیے تو مقدار مخطوط تو سو درم ہو اور اگر ادا نہ کیے تو مقدار مخطوط آٹھ سو درم ہو اور مخطوط مجہول ہونا صحت خط کا مانہ ہے پس مسئلہ کتاب ائصال میں بھی ایسا ہی جواب ہونا چاہیے سوا سطلے کہ دونوں مسکون میں کچھ فرق نہیں ہے پس اس مسئلہ میں دو روایتیں ہو گئیں۔ ایک شخص نے کہا اور اسے اپنا پسرو جو روایت چھوڑے اور ان دونوں کے قبضہ میں ایک گھر یا پھر ایک شخص نے اگر دعویٰ کیا کہ یہ میرا دار ہے پس دونوں نے اس کے دعوے سے کسی قدر مال پر صلح کر لی تو اس مسئلہ میں دو صورتیں ہیں اگر دونوں نے اس کے دعوے کا اقبال نہیں کیا اور صلح کر لی تو مال صلح دونوں پر آٹھ حصے ہو کر واجب ہوگا اور دار مذکور بھی دونوں میں آٹھ حصے ہوگا اور اگر دونوں نے باقبال دعویٰ مدعی صلح کی تو دار مذکور دونوں میں نصفاً نصف اور مال صلح دونوں پر نصفاً نصف ہوگا پھر اگر دونوں نے ایسا حلیہ طلب کیا کہ صلح مقرر دعویٰ ہو اور دار مذکور دونوں میں آٹھ حصے ہو اور مال صلح دونوں پر آٹھ حصے ہو کر واجب ہو تو فرمایا کہ اسکا حلیہ یہ ہے کہ کوئی مرد اجنبی ان دونوں کی طرف سے باقبال دعویٰ صلح کر لے بدین شرط کہ عورت کو آٹھواں حصہ لے اور پسرو کو سات حصے ملین تو اسطور پر صلح دفع ہونا صحیح ہے اور دار مذکور دونوں میں آٹھ حصے ہوگا پھر اگر دونوں نے اس اجنبی کو صلح کی اجازت دی ہو تو وہ بدل صلح ان دونوں سے آٹھ حصے کر کے واپس لے گا اور یہ سب اسوجہ سے ہوا کہ اجنبی کا اقرار ان دونوں کے حق میں کسب نہوا اور اسکا صلح کرنا دعویٰ مدعی کا ساقط کرنے والا ہوا پس جب مدعی کا دعویٰ ساقط ہو گیا تو دار مذکور جو چیز ہے ان کے ان دونوں کا ملوک رہا پس دونوں میں آٹھ سو درم پر شریک ہوگا اور بدل صلح بھی ایسا ہی رہا اور جس لائے حلوانی سے

توضیح اصل میں یہ مسئلہ ذکر کیا اور فرمایا کہ اسکا جیلہ یہ ہو کہ دونوں اس معنی کے واسطے اس دار کا اقرار کر کے پھر دونوں
 اس سے کسی قدر مل معین پر اس شرط سے صلح کریں کہ عورت کے واسطے دار مذکور کا آٹھواں حصہ اور باقی کے واسطے
 سات حصے ہوں پس جب دونوں اس امر کی تصریح کر دیجئے تو دار مذکور دونوں میں دونوں کی نصیبی کے موافق منقسم
 ہو گا اور بدل اصل معنی اسی حساب سے واجب ہو گا بمثل اُسکے کہ گویا دونوں نے ایک دار کو بدن شرط خرید اگر
 ایک کے واسطے آٹھواں حصہ اور دوسرے کے واسطے سات حصے ہوں۔ ایک شخص کو گویا دار سے درم دو دینار یا درم
 ترکہ جوڑا پس اُسکی جوڑ سے اُسکے داروں نے جوڑ کے ترکہ کے حصہ سے درم یا دینار پر صلح کرنی چاہی تو جانتا چاہیے
 کہ یہ مسئلہ دو صورتوں سے خالی نہیں ہر اول آنکہ ترکہ میں قبضہ نہ ہو اور شوہر نے درام جو عرض جوڑ سے اور درم
 صلح واقع ہوئی پس اگر عورت مذکورہ نے اپنے حصہ ترکہ کے درم سے زیادہ درم صلح کی تو جائز ہے اور
 بدل اصل کے درم میں جب قدر درم اُسکے حصہ کے واجب ہیں اُس قدر اُسکے مقابلہ میں برابر برابر سادی فساد
 دیے جائیں اور باقی درم بقابلہ حصہ عرض کے ہونگے لیکن جب قدر درم بدل اصل کے مقابلہ درام حصہ کے ہیں اُس قدر
 شرط بیع صرف معنی ہوگی کہ ہر دو بدل کا مجلس صلح میں قبضہ نہ ہو تا ضرر ہو گا بشرطیکہ وارث لوگ مقرر ترکہ ہوں و جوڑ کے
 حصہ ترکہ سے مانع نہ ہوں اس واسطے کہ جوڑ کا حصہ ترکہ ایسی حالت میں تو داروں کے قبضہ میں بطور امانت ہو گا اور قبضہ
 امانت ناب قبضہ ضمانت نہیں ہوتا ہر دو اگر اُسکا حصہ ترکہ داروں پر مضمون ہو گیا مثلاً اُسکے حصہ ترکہ سے منکر
 ہو گئے یا منکر نہ ہو اقرار کیا لیکن اُسکے حصہ ترکہ کے دینے سے انکار کیا تو ایسی حالت میں مجلس صلح میں ہر دو بدل
 قبضہ کرنے کی حاجت نہ ہوگی اس واسطے کہ قبضہ مضب ناب قبضہ ضمانت ہوتا ہے بلکہ فقط بدل اصل کے قبضہ کی ضرورت
 ہوگی۔ اور اگر عورت مذکورہ نے اُسی قدر درم کو لیا جو اُسکے حصہ کے برابر ہیں تو صلح جائز نہ ہوگی اس واسطے کہ حصہ عرض
 عرض سے خالی رہا جاتا ہر اسی طرح اگر درم لے تو بھی جائز نہیں ہر دو واسطے کہ عرض مع بعض درم کے غیر عرض
 ہو چکے ہوتے ہیں پس یہ صلح بطریق بیاد حصہ نہیں ہو سکتی ہر دو نیز بطریق برابر بھی نہیں ہو سکتی ترکہ باقی سے اُسے بری کرے
 کیونکہ ترکہ مال عین ہر دو عین سے بری کرنا باطل ہے اور حکام ابو الفضل رحمہ نے فرمایا کہ عورت مذکورہ کے حصہ درام
 برابر عرض پر صلح جس باطل ہوگی جب صلح بجا حالت تضاد ہو اور اگر حالت انکار میں صلح کی تو صلح جائز ہوگی اس واسطے
 کہ حالت انکار میں مال دینے والا کسی عرض سے مال دیتا ہے کہ نہ وقت و نہ جوڑ سے اور اُسکی قسم کا فائدہ ہو جاوے پس
 رہو کی گنجائش نہ ہوگی اور اسی طرف امام محمد رحمہ نے کتاب اصل میں اشارہ کیا ہر دو اگر عورت مذکورہ کے شہر کے ترکہ
 سے درم کے خصل کی مقدار معلوم نہ ہوگی تو صلح جائز نہ ہوگی اس واسطے کہ یہ صلح دو وجہ سے فاسد اور ایک وجہ سے صحیح ہوگی
 پس جانب فساد کا اعتبار ہو گا اور اگر عورت مذکورہ سے عرض یا دیناروں پر صلح کی گئی تو جائز ہے اگر جیلہ صلح خلیل ہو
 کیونکہ خلاف جنس سے صلح کرنے میں سود ممکن نہیں ہوتا ہر دو ایسی اس باب میں جیلہ ہو۔ اور اگر ترکہ شوہر دینار و عرض
 ہوں پھر اُس سے دیناروں پر صلح کی گئی تو اس میں وہی صورت میں ہیں جو پہلے درم کی صورت میں بیان کر دی ہیں اور
 اگر بعض درم کے صلح کی گئی تو ہر حال میں جائز ہے۔ اور اگر ترکہ شوہر میں درم دینار و عرض ہوں پس اُس سے درم
 پر یا دیناروں پر صلح کی گئی تو جائز نہیں ہر دو اُس صورت میں جائز ہوگی کہ جس بدل پر صلح کی ہو اُسکی مقدار اُسکے حصہ
 کی اسی جنس کی مقدار سے زائد نہ ہو مگر اس قدر کہ اس قدر اُسکا حصہ ہو اُسکا مثل اس بدل میں آ جاوے پس

اور اس جاکہ
 تا ہر دو عین
 احوال کے یکساں
 دونوں نہ ہوں
 کا اقرار کیا تو صلح
 خلیفہ جو بیعت
 بین یا جو بیعت
 سرحدی اس کے
 نہ جیسے اس کے
 اُسکے مال دار عین
 بخلان میں اسی
 کہ جن کا اقرار نہ ہو
 ساق میں درم نہیں
 دیناروں کی صلح نہیں
 عمل کے صلح نہیں
 اتنی اور

مثل مثل ہو جاوے اور جاتی رہا وہ بمقابلہ دوسرے نقد و عرض کے ہو اور اگر صلح میں دم و دینار دونوں دیے تو قبول
صلح جائز ہو اور ہر جنس کو اسکے برخلاف جنس کے معاوضہ میں رکھا جائیگا اور یہی اس باب میں جلیلہ ہے۔ لیکن واضح رہے
کہ جو کچھ بدل و راجع حصہ کا دینا ہے اور دینا رکاوٹ ہے ہوا میں بیع صرف کے شرط معری ہونے کی پس مجلس صلح میں ہر
بدل پر قبضہ ہونا شرط ہوگا اور جو کچھ بمقابلہ عرض کے ہر وہ بیع صرف کے معنی میں ہونے کی پس اس میں ہر وہ بدل پر مجلس میں
قبضہ شرط نہ ہوگا۔ مگر یہ جلیلہ ہمارے علماء ثلاثہ رحمہم اللہ تعالیٰ کے قول کے موافق تھیک ہے کہ ہر جنس کو اسکے برخلاف
جنس کے مقابلہ میں ڈالتے ہیں مگر شیخ زفر رحمہم اللہ تعالیٰ کے قول کے موافق نہیں تھیک پڑتا کہ کیونکہ وہ ایک جنس کو اسکے برخلاف
جنس کی جانب راجع نہیں کرتے ہیں چنانچہ مسئلہ الاکراہ میں معلوم ہو چکا ہے کہ سب عالموں کے قول کے موافق مضبوطی چاہی
تو جلیلہ یہ ہے کہ وارث لوگ تمام ترکہ شوہر سے اسکے پورے حصہ سے ایک عرض واحد معین پر صلح کر لیں پھر جس موضع میں
یہ صلح جائز ہو تو عورت مذکورہ کے پورے حصہ سے تمام ترکہ سے معرفت ہو جائے گا پھر ضرور نہیں ہو اور اس امر میں اشکال ہے
اور دفعہ یہ ہے کہ اس صلح کا جائز ہوا بطریق بیع کے ہے لیکن یہ بیع ایسی ہے کہ اس میں بیع ذکر کرنے کی حاجت نہیں ہے اور ایسی چیز
کی بیع جسکی مقدار سے بائع و مشتری کو آگاہی ہو اگر اس میں سیر ذکر کرنے کی حاجت نہ ہو تو جائز ہوتی ہے یا تو نہیں دیکھتا ہے کہ
اگر ایک شخص نے اقرار کیا کہ اسے فلان شخص سے ایک چیز غصب کی ہے یا اقرار کیا کہ فلان نے اسکے پاس ودیعت
رکھی ہے پھر مقررے مقررے سے یہ چیز خرید لی تو جائز ہے اگرچہ دونوں اسکی مقدار سچا نہ ہوں ایسا ہی بیان بھی ہے اور
اگر ترکہ قبول ہو کہ یہ معلوم نہ ہو کہ ترکہ میں کیا چیز ہے تو بیع محقق ظہیر الدین مرغینانی رحمہم اللہ نے شرح کتاب الشرط میں فرمایا
کہ کیلی و ذرئی چیزوں کی بیع جائز نہ ہوگی کیونکہ اس میں یہ احتمال ہے کہ شاید ترکہ میں کیلی و ذرئی مال ہو اور اس میں سے اس
عورت کا حصہ ایسی قدر جو بیع پر صلح ہوئی ہو یا اس سے زیادہ ہو اور فقہ ابو جعفر نے فرمایا کہ ایسی صلح جائز نہ کیونکہ اس میں
یہ احتمال ہے کہ شاید ترکہ جنس بدل اس صلح سے کچھ نہ ہو اور اگر ہو تو احتمال ہے کہ اس عورت مذکورہ کا حصہ اس بدل اس صلح
سے زائد ہو اور احتمال ہے کہ کم ہو پس اس میں احتمال الاحتمال ہے اور ایسا احتمال مقبہ نہ ہوگا۔ اور اگر مال ترکہ عقار یا اراضی
و حیوان و اسٹہ ہوں اور یہ سب مدعا علیہ لوگوں کے قبضہ میں ہو لیکن مدعی کو معلوم نہیں ہے کہ مال ترکہ کیا چیز ہے پس اس
ان لوگوں سے مکمل یا موزون پر صلح کر لی تو جائز ہے۔ اور وجہ دوم یہ ہے کہ ترکہ میں قرضہ ہو پس اگر وارثوں نے عورت مذکورہ
سے اسطور سے صلح کی کہ قرضہ کو بھی صلح میں داخل کیا مثلاً اسکے حصہ عین و دین سے کسی قدر مال پر صلح کی یا یہ کہا کہ اس
شرط سے صلح کی کہ عورت مذکورہ تمام قرضہ وصول کرے اور باقی اموال سے اپنا حق چھوڑ دے تو یہ سب باطل ہے اس واسطے
کہ اس صورت میں قرضہ کا مالک کرنا ایسے شخص کو جو سب سے قرضہ نہیں ہے اور جبکہ حصہ دین کی صلح باطل ہوئی تو حصہ عین کی
صلح بھی باطل ہوئی اس واسطے کہ عقد ایک ہی ہے اور اگر انھوں نے دین کو حکم میں داخل نہ کیا بلکہ اسکے حصہ عین سے صلح کر لی
اور قرضہ کو اپنے درمیان بفرارضی اللہ تعالیٰ مشترک چھوڑ دیا تو یہ صلح جائز ہوگی پس ایسی صلح کے جائز ہونے کے واسطے
یہ ایک نوع کا جلیلہ ہے کہ قرضہ کو نکال کر باقی پر صلح کریں اور صلح نامہ میں تحریر کریں کہ ماسوا سے قرضہ کے صلح کی ہے۔ اور اگر قرضہ
نے چاہا کہ قرضہ بھی داخل صلح ہو جاوے تو اسکی صورت یہ ہے کہ عورت مذکورہ ان وارثوں سے بقدر اپنے حصہ دین کے
قرض لے پھر ان وارثوں کو قرضداران میت پر اترائی کر دے کہ اسکا حصہ قرضہ ان لوگوں کو دیدیں اور قرضداران
میت اسکو قبول کر لیں پھر وارثان مذکور اس عورت سے باقی مال متروکہ سے صلح کر لیں پس تمام مال عین و دین ان

حالات میں جو
فیہ ان غیبتہ
رجوع ہوتا ہے
انہما از صلح غایب
جنس بدل کے
و قاضی جلیلہ
فیہ حسن
تمام الاصل و
بدل شرط ان ارجح
لو کہ ان اراضی کی
بعد محمد الدی غنہ
ظہر شرط جاز
کہ اگر وہ مذکور
کا ترکہ غنہ مال
فیہ ۱۱۸۸

دارتوں کا ہو جائیگا یا وارث لوگ یہ کریں کہ قرضداریت کی طرف سے بطور بطور اس عورت کو اس کا حصہ قرضہ اپنے مالوں سے ادا کر دیں کیونکہ ادا سے قرضہ غیر کی طرف سے بطور بطور جائز ہے پھر باقی سے اس عورت کے ساتھ صلح کر لیں ولیکن دارتوں کے حق میں عورت مذکورہ کو قرض دینا مفید ہے کیونکہ اگر انکو قرضداروں سے حصہ عورت مذکورہ وصول نہوا تو جو کچھ انھوں نے عورت مذکورہ کو ادا کیا ہو وہ اُس سے واپس لینے کے بخلاف اسکے اگر انھوں نے قرضہ کی طرف سے بطور بطور حصہ عورت مذکورہ اپنے مالوں سے ادا کیا تو در صورتیکہ قرضداروں سے کچھ وصول نہوا تو نہ قرضداروں سے واپس پاویں گے اور نہ عورت مذکورہ سے واپس لے سکیں گے اس واسطے کہ بطور بطور ادا کرنے والا کسی سے واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر دارتوں نے عورت مذکورہ کا حصہ قرضہ اسکو قرض دینے سے انکار کیا تو حیلہ یہ ہے کہ کوئی قرضدار حصہ عورت کے قرض لیکر عورت مذکورہ کو پہلے ادا کر دے پھر وارث لوگ اُس سے باقی مال سے صلح کر لیں۔ اور اگر قرضدار نے اُس کا حصہ قرض لیکر ادا کرنے سے انکار کیا تو اسکا حیلہ یہ ہے کہ سب وارث یا ایک وارث اپنا کوئی عرض اس عورت کے ماتم دس درم قیمت کا بیعوس بچاس درم کے جو کہ قرضہ میں سے اُسکا پورا حصہ ہے فروخت کر دے اور وارث اس قیمت سے اس قرضہ میں سے جو حصہ اس کا ہے اُس سے صلح کر لیں اور اگر عورت مذکورہ اس عرض کا متن اس قرضدار پر اثر ادا کرے پھر وارث لوگ عورت مذکورہ سے باقی مال میں سے صلح کر لیں اور اگر عورت مذکورہ نے اس امر کو منظور کیا بدین خوف کہ شاید قرضدار پر قرضہ ڈوب جاوے وصول نہوا تو وارث باقی اس متن کو مجھے واپس لیکتا تو اسکا حیلہ یہ ہے کہ عورت مذکورہ اقرار کرے کہ اُس نے قرضدار سے فقط اپنا حصہ قرضہ بھرا یا ہے اور اس بات کے گواہ کر دے پھر وارث لوگ اُس کے ساتھ مال عین کے حصہ سے صلح کر لیں جس طرح کہ پہلے بیان کیا ہے۔ اور منتفی میں لکھا ہے کہ ہشام نے اپنی نوادر میں فرمایا کہ میں نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے پوچھا کہ ایک شخص نے زید کے واسطے اپنے غلام کی ایک سال کی خدمت کی وصیت کی پھر موصی مر گیا اور وارثوں نے پانا کہ زید سے اُس کا حق وصیت جو غلام میں ہے خرید کر لیں تو فرمایا کہ یہ نہیں جائز ہے کیونکہ جب وہ مر گیا تو اُس کا حق وصیت میراث نہیں ہو سکتا ہے جیسا کہ شفعہ میں حق شفیع میراث نہیں ہوتا ہے کیونکہ اُس کے حق کی کچھ مالیت اور کچھ متن نہیں ہے اور عقد بیع و خیار عقد مخصوص ایسی چیزوں کے ساتھ ہے جس کی مالیت و متن ہو اور اسی سے پہلے کہا کہ منافع کی بیع باطل ہے اور اجارہ بلفظ بیع و خیار عقد نہیں ہوتا ہے کیونکہ بیع و خیار ایسا عقد ہے جو خاص ایسی چیزوں پر واقع ہوتا ہے جس کی مالیت ہے اور منافع کی کوئی مالیت نہیں ہے پس اس پر بیع واقع نہ ہوگی اور یہی حال ہمارے اس مسئلہ مذکورہ میں ہے اور حق شفعہ اس پر دلالت کرتا ہے کہ اگر شفعہ ہی کے شفیع سے بیع واقع نہ ہوگا۔ اور امام غفر اللہ عنہ حلوئی نے فرمایا کہ میں نے اس مسئلہ کو ایسا مشکل پایا کہ میں امت کے لوگوں میں کوئی ایسا نہیں دیکھتا ہوں جو اسکو حل کرے اور اس مسئلہ کا اشکال اس کی اصل کی وجہ سے ہے کہ بیع کا عقد فقط ایسی ہی چیزوں پر وارد ہوتا ہے جس کے واسطے مالیت و قیمت ہر دلیل سائل مذکورہ ولیکن اس میں مسئلہ طلاق سے اشکال وارد ہوتا ہے کہ اگر عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ میں نے تجھے اپنی طلاق بیعوس اس قدر مال کے خریدی ہے میں شوہر نے کہا کہ میں نے فروخت کی تو صحیح ہے اور طلاق واقع ہو جائیگی اسی طرح اگر شوہر نے اُس عورت کی طلاق اُس کے ماتم فروخت کر دی یا اسی بیعوس کو اُس کے ماتم بیعوس مال کے فروخت کیا اور عورت مذکورہ نے اُس سے خرید کیا تو صحیح ہے اور معاوضہ واجب ہوگا

ع
اقول اور در
الغیر مذکورہ پیش
بہ طلاق و خیار
الان فی غیر
فی طلاق و
جناہ و نسیا
ن

حالانکہ اسکی بضع ثمن کچھ مالیت و قیمت نہیں ہو نیز اسکی طلاق میں بھی کچھ مالیت و قیمت نہیں ہو اور باوجود اسکے بلفظ بیع عقد صحیح ہوا اور طلاق کا بلفظ بیع صحیح ہونا مقتضی ہے کہ عقد اجارہ بھی بلفظ بیع صحیح ہو اور منافع کا بیع کرنا جائز ہو اور بیع و وصیت جائز ہو اور خمس لائمہ حلوائی رح نے فرمایا کہ ہمارے مشائخ نے ان دونوں میں فرق بیان کرنے میں غلط کیا ہو حالانکہ اُسے فرق ملن ہوا چنانچہ امام کرخی رحمہ اللہ جب فرق نکالنے سے تھک گئے تو انھوں نے قول علماء رجوع کر کے فرمایا کہ اجارہ بلفظ بیع منقذ ہوتا ہو پس بقیاس قول کرخی در انعقاد اجارہ بلفظ بیع یہ کہا جاسکتا ہو کہ موصی لہ کا مانع وصیت بدست وارث فروخت کرنا بعوض مال کے جائز ہو لیکن ظاہر مبسوط میں اسکے برخلاف موجود ہے۔ پس جبکہ وارث کے حق میں یہ جائز نہ ہو اگر وہ موصی لہ سے اسکا حق وصیت بعوض مال کے خرید سے تو پھر کیا حیلہ ہو تو حیلہ یہ ہے کہ وارث مذکور موصی لہ سے اسکے حق وصیت سے کسی قدر در اہم معلومہ پر صلح کر کے اسکو دیے تو جائز ہو اور صاحب حدیث کا حق باطل ہو جائیگا اور غلام مذکور سلم وارث کا ہو جائیگا کہ بیع وغیرہ جو چاہے کرے اور چاہے یہ صلح جائز نہ ہو اسوا سے کہ یہ صلح بخلاف جنس حق واقع ہوئی ہو اور صلح جبکہ برخلاف جنس حق واقع ہوتی ہو تو وہ معاوضہ و تملیک شمار کی جاتی ہو لیکن اس صلح کا تملیک ہمارا زمانہ شمار ہو اسکا سٹے کہ موصی لہ اس خدمت کا بغیر عوض مستحق ہوا ہو اور جو شخص منفعت کا بغیر عوض مستحق ہو وہ اس منفعت کو دوسرے کی ملک میں بعوض نہیں کر سکتا ہو جیسے بغیر اور اسکا جواب یہ ہے کہ جب یہ صلح تملیک نہ شمار ہو سکے تو ہر دینہ سے اسقاط شمار ہوگی یعنی صلح باسقاط حق ہو لکن انی المحیط۔

چوبیسویں فصل۔ جن کے بیان میں۔ ایک شخص نے اپنا نصف دار یا نصف کھیت غیر مقسوم ہر گنا یا اتو ہمارے نزدیک ایسا بہن جائز نہیں ہو اور یہ مسئلہ معروف ہو پھر اگر دونوں نے اسکے جواز کا حیلہ یا تاکو یہ حیلہ ہو کہ نصف دار یا نصف کھیت بعوض اسقدر مال کے جسکا قرض لینا چاہتا ہو فروخت کر دے بدین شرط کہ مشتری کو اس میں تین روز کا خیار ہو پھر جب دونوں باہمی قبضہ کر لیں تو مشتری اس عقد کو فسخ کر دے پس یہ بیع اسکے قبضہ میں اسی طرح رہ جائیگی جیسے رہن کا حکم ہوتا ہو کہ اگر تلف ہوئی تو اسی قدر ثمن کے عوض تلف شدہ قرار دیا جائیگی اول گنا میں کچھ نقصان آیا تو ثمن میں سے اسی قدر جاتا رہیگا ایسا ہی امام خصاف رح نے اس حیلہ کو ذکر کیا ہو پس یہ مسئلہ اس امر کی صریح دلیل ہے کہ جو چیز بخیار شرط خریدی گئی ہو کہ اس میں مشتری کا خیار ہو وہ بعد فسخ عقد کے مشتری کے پاس بعوض ثمن کے مضمون ہوتی ہو بعوض قیمت کے مضمون نہیں ہوتی ہو اور ایسا ہی امام محمد رح نے بیوع جامع میں باب القبض فی البیع میں ذکر کیا ہو اور جو چیز بائع کے خیار شرط پر خریدی گئی ہو وہ بعد فسخ عقد کے مشتری کے پاس بعوض قیمت کے مضمون ہوتی ہو نہ بعوض ثمن کے جیسے کہ فسخ سے پہلے ہوتی ہو اور بخیار بدست و بوجہ جب کے حکم قاضی رد کرنے کی صورت میں واپس دیا ہو حکم ہو جیسا کہ مشتری کے واسطے خیار شرط کی صورت میں حکم ہو۔ اور یہ مسئلہ حیل الاصل میں ذکر کر کے فرمایا کہ حیلہ یہ ہے کہ مشتری نے اپنا نصف دار قرض کے ماتع بدین شرط فروخت کرنے کے لئے لکھا ہو ایک مہینہ یا زیادہ طلاق وقت تک خیار ہو پھر اگر اس نے بیع ملل واپس کر دیا تو دونوں میں بیع نہ ہو سکی اور اگر واپس نہ کیا تو خیار باطل ہو کر بیع لازم ہو جائیگی اور ثمن اس مسئلہ کے کتاب بیع میں معلوم ہو چکا ہو لیکن یہ حیلہ بنا بر قول امام اعظم رح کے نہیں ہو سکتا ہو اسوا سے کہ امام اعظم رح کے نزدیک تین روز سے زیادہ خار جائز نہیں ہو اور نیز اگر بائع کے واسطے خیار کی شرط کی پھر بائع نے بعد باہمی قبضہ واقع ہونے کے بیع کو رد کر دیا تو بھی ایک ہی حکم ہو لیکن فرق یہ ہے کہ یہ بیع بعد فسخ کے مضمون قیمت ہوگی کہ اگر وہ تلف ہو گئی یا اس میں نقصان آیا تو قرض میں

سے بطریق قصاص ساقط ہو جائیگا بشرطیکہ قبضہ مثل قیمت کے ہو اور اگر کمی بیشی ہو گئی تو یا ہم ایک دوسرے سے واپس لینے
 نزدیکے جا کر عرو سے رہن لیوے اور یہ بھی جا یا کہ رہن سے انتفاع حاصل کرے جیسے مزون زمین ہو کہ زمین زرعت کرے
 یا دار ہو کہ انہیں مرتن نے رہنا جاتا تو اسکا حیلہ یہ کہ اس چیز کو رہن لیکر قبضہ کر لے پھر رہن سے اسکو مستعارے لے لے
 جب راہن اسکو مستعار دیدے اور اس سے انتفاع حاصل کرنے کی اجازت دیدے تو اسکو انتفاع حاصل کرنا حلال
 ہوگا اور عاریت ملے رہن نہیں ہرینے رہن ہونے سے خارج ہوگی ولیکن یہ ہوگا کہ عینک وہ عاریت میں رہسکی
 تب تک حکم رہن ظاہر ہوگا یعنی اگر وہ عاریت کی حالت میں تلف ہو گئی تو قرضہ میں سے کچھ ساقط ہوگا اور پھر جب انتفاع
 سے فائدہ ہوئی تو رہن ہو جائیگی جیسی غنی بخلات امارہ کے کہ اجارہ بطل رہن ہو اور یہ مسئلہ معروف ہے بخصاص
 رد نے ذکر فرمایا کہ اگر اسے دارم ہوں سے انتفاع ترک کیا اور اسکو خالی کر دیا تو عود کر کے رہن ہو جائیگا پس امام
 خصاف نے بیان کیا کہ ترک انتفاع کے ساتھ خالی کر دینا رہن ہو جانے کے واسطے شرط ہے اور مسوط میں لکھا ہے کہ جب
 انتفاع ترک کیا تو وہ رہن ہو جائیگا پس جو مسوط میں مذکور ہے وہ بظاہر اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ اگر مرہون کوئی دارم ہو
 اور اسکو مرتن نے مستعار لیکر اس میں اپنا اسباب رکھا پھر اس کے بعد اسکی سکونت چھوڑ دی تو وہ رہن ہو جائیگا اگرچہ اسکو
 خالی نکلیا ہو اور امام خصاف نے رہنے خالی کر دینا شرط کیا ہے پس چاہیے کہ یہ شرط امام خصاف رحمہ کی جانب سے یاد رکھی
 جاوے۔ نزدیکے قبضہ میں رہن ہو اور اس میں غائب ہو رہن کے رہنے لے جا یا کہ قاضی کے حضور میں رہن ہونا ثابت کرے
 تاکہ قاضی اس کے واسطے اسکا نوشتہ دیدے اور حکم دے کہ یہ چیز اس کے قبضہ میں رہن ہو تو اسکا حیلہ یہ ہے کہ مرتن کسی مرد
 اجنبی کو حکم دے کہ وہ اس رہن کے رقبہ کا دعویٰ کرے اور مرتن قاضی کے حضور میں حاضر ہو کر قاضی کے سامنے اس
 امر کے گواہ پیش کرے کہ یہ چیز میرے پاس رہن ہے پس قاضی اس کے رہنے ہونے کے گواہوں کی سماعت کر کے اس کے پاس رہن
 ہونے کا حکم دیدیگا اور خصوصیت اجنبی اس کے مقابلہ سے دور کر دیگا پس یہ حکم امام خصاف رحمہ کی جانب سے اس بات کی تصریح
 ہے کہ رہن ہو گئے کے گواہوں کی سماعت کی جانی ہے اگرچہ راہن غائب ہو اور امام محمد نے یہ مسئلہ کتاب الہن میں
 ذکر فرمایا کہ جواب میں منظر اب ہے چنانچہ بعض مقام پر گواہی کی سماعت ہونے کے واسطے راہن کا حاضر ہونا شرط کیا گیا
 اور شائع نے اس میں اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ جو حکم کتاب الہن میں مذکور ہے وہ کتاب کی غلطی ہے اور صحیح یہ ہے
 کہ ایسے گواہ مقبول ہونگے جیسے کہ اگر قابض نے گواہ قائم کیے کہ یہ میرے پاس فلاں کی ودیعت ہے یا مضاربت یا عصب
 یا اجارہ ہے تو گواہ مقبول ہوتے ہیں اور بعضوں نے کہا کہ اس مسئلہ میں دو روایتیں ہیں حسین سے ایک روایت
 کے موافق گواہ مقبول ہونگے اور اسکی وجہ یہ ہے کہ جب اسے رہن رکھ لیا تو اسکی حفاظت کرنے کو قبول کیا اور جب
 اسکو حفاظت کرنا مستعد ہوا بدو ان اس کے وہ گواہ قائم کر کے راہن کی ملک ثابت کرے تو وہ اس بات کے واسطے
 خصم ہوگا جیسے ودیعت وانے مانند ہیں اور دوسری روایت میں یہ ہے کہ مقبول ہونگے یعنی غائب راہن
 کے دلکاس امر کے ثابت کرنے کے گواہ کہ اسے رہن کیا ہے مقبول ہونگے اور اسی جانب شمس المائہ نسخی نے مل
 کیا ہے اور یہ اسوجہ سے ہے کہ اثبات رہن کے واسطے ایسے گواہوں کے قبول کرنے میں غائب پر حکم قضا جاری کرنا ہوتا ہے
 اور قابض کو اپنی ذات سے دفع خصوصیت کے واسطے اثبات رہن کی حاجت نہیں ہے اس واسطے کہ مجر د قبضہ سے اسکی
 ذات سے خصوصیت منسوخ ہے جیسے کہ اسے گواہ قائم کیے کہ میرے قبضہ میں ودیعت ہے تو ایسا ہی ہے اور ایسا ہی ہوگا

حال اس میں کہ
 فعل میں کی حکمت
 برہنہ میں نقیض ہے
 ویک غلط اور صحیح
 علی الزمن جو صحیح ہے
 فی اختلاف فی الاموری
 و تعین مذکور غلط
 اعمی الامور الہیہ
 فلان ذلک بدخل فی
 من غائب و بعض
 اثبات المال جلیلان
 الرمن غلط کیونکہ بن
 واجب من دون
 غلبہ من نہ ۱۲

یہ کہ زمین اسکے لٹا کر زمین لکھا ہو چنانچہ فرمایا کہ اگر غلام مرہون قید ہوا اور غنیمت میں آیا اور قبل تقیم غنیمت کے مرہون نے اسکو پایا اور گواہ قائم کے کہ یہ میرے پاس فلان شخص کا رہن ہو اور اسکو لے لیا تو یہ قضا علی الظہار علی سطح زمین ہو کہ غائب برہن کرنا ثابت کیا گیا ہو کیونکہ اسکو رہن ہونا ثابت کرنے کی حاجت نہیں ہر اسلئے کہ وقت قید کیے جانے کے غلام مذکور اسکو پاس ہونے کے واسطے کافی ہو پس اس سے ظاہر ہوا کہ ہمارے مسئلہ مذکورہ میں غائب برہن ثابت کرنے کے واسطے گواہوں کے قبول کرنے کی کچھ حاجت نہیں ہے۔ اور جامع الفتاویٰ میں لکھا کہ اگر مرہون نے چاہا کہ مرہون تلف ہونے سے قرضہ باطل نہ ہو تو چاہیے کہ اس قرضہ کے عوض اس سے غلام خرید لے اور اسیر قبضہ نہ کرے پھر اگر غلام مرگیا تو اسکا قرضہ باطل نہ ہوگا اور اگر قرضہ مرگیا تو یہ طالب بہ نسبت غلاب کے باقی قرضہ اہوں کے اس غلام کا زیادہ مقدار ہو گا یعنی وہ اسی کو لیکھا اور اگر اسے زندگی میں اسکا قرضہ ادا کر دیا تو اس سے بیع کا اقالہ کرے اور اگر کسی نے کہا کہ اپنا مال مضاربت پر دے اور وہ مضارب کے پاس اسیر مضنون رہے اور منافع دونوں میں مشترک ہو تو چاہیے کہ رب المال اسکو تمام مال سوا سے ایک درم کے قرض دیدے پھر درہم باقیہ سے اسکے ساتھ مشارکت کرے بدین شرط کہ دونوں کام کرین پھر ایک کا کام کرنا جائز ہوگا اور منافع دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگا واللہ تعالیٰ اعلم کذا فی التہذیب وغیرہ

فصل - زراعت کے بیان میں۔ واضح ہو کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک زراعت فاسد کم اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے اور امام خصاف رحمہ نے فرمایا کہ سب اماموں کے نزدیک جائز ہو جانے کا حیلہ یہ ہے کہ کاشتکار روزیہ دار عقد زراعت قرار دینے کے بعد ایسے قاضی کے پاس جو زراعت کو جائز جانتا ہو مقدمہ دائر کرین پس جب وہ اسکے جواز کا حکم قضا دیکھا تو بالاتفاق سب کے نزدیک جائز ہو جائیگا۔ اور حیلہ دیگر یہ ہے کہ دونوں ایک اقرار نامہ لکھیں پس اس میں دونوں یہ اقرار کرین کہ یہ زمین فلان شخص کی ملک ہے یعنی اسکے مالک کا نام لکھیں اور نیز دونوں اقرار کرین کہ اور یہ زمین فلان کاشتکار کے قبضہ میں ہے اور اسکی زراعت کا اسکو اتنے سال تک اختیار ہے کہ بیع و غریب کا جو فعل چاہے اسے بچھون و نوکرون و مددگاروں سے اس میں زراعت کرے اور جو کچھ اللہ تعالیٰ کے فضل سے اس میں پیدا ہوا ہو وہ سب اسے برسوں مذکورہ تک اسی کی ہوگی۔ اور نیز یہ بھی اقرار کرین کہ اس زمین میں یہ حق اس کاشتکار کو اتنے برس تک کے واسطے سبب صحیح واجب لازم حاصل ہو گیا ہے۔ پس جب دونوں نے اسطور سے اقرار کیا تو ان دونوں کا اقرار ان دونوں کے حق میں نافذ ہوگا پس پورا غلہ اس کاشتکار کا ہوگا پھر یہ کاشتکار اسے غلہ کو مالک زمین کو دینے کے واسطے بھی کوئی بہتہ وغیرہ کا حیلہ نکالے۔ اور شیخ شمس اللہ ملہائی نے فرمایا کہ امام خصاف رحمہ نے پہلے حیلہ میں یہ جو ذکر فرمایا کہ ایسے قاضی کے پاس مقدمہ دائر کرین جو زراعت کو جائز جانتا ہے پس جب وہ اسکے جواز کا حکم قضا دیکھا تو بالاتفاق جائز ہو جائیگا اس کلام میں اس ہرم کی دلیل یہ کہ سہن محکم کا حکم نافذ نہ ہوگا اور قاضی ابو علی نسفی رحمہ فرماتے تھے کہ ہمارے بعض مشائخ نے ان مسائل مختلفہ جہاں یہ حکم کے حکم کی تجویز سے اعراض کیا ہے اور فرمایا کہ ان مسائل مختلفہ جہاں یہ حکم کے اتفاق ہونے کے واسطے محکم کا حکم کافی نہیں ہے بلکہ ضروری ہے کہ جو شخص قاضی مقرر ہو وہ حکم کے اسی طرح طلاق مضامین میں بھی محکم کے تجویزی حکم سے اعراض کیا ہے اور شمس اللہ ملہائی نے فرمایا کہ مذہب صحیح یہ ہے کہ ایسے مجتہدات مسائل میں محکم کا حکم جائز ہے اور اس پر دلیل یہ ہے کہ کتاب الصلح کے چند مقامات میں ذکر فرمایا کہ محکم کا حکم مسئلہ میں جائز ہے سوا سے حدود و قصاص و لعان کے ولیکن عام لوگوں کو یہ فتویٰ نہ دیا جائیگا تاکہ عام لوگ خطہ ہو کر رہ جائیں

تجاویز نگارین مگر عالم قاضی کے حق میں حکم کا قول لازم نہ ہو گا کہ اگر محکم کے حکم کا مرقعہ کسی قاضی کے پاس کیا گیا جو قاضی اور اس کی ماہے میں ایک یہ حکم باطل ہو اور اسے باطل کر دیا تو باطل کرنا صحیح ہو گا۔ اور اگر دونوں نے غرضت میں یہ شرط کی کہ جسکے بیج ہیں وہ پیداوار میں سے بقدر اپنے بیجوں کے کھال لے اور باقی دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہو تو ایسی غرضت فاسد ہو اس واسطے کہ غرضت میں یہ شرط ہو کہ پیداوار میں دونوں کی شرکت پائی جاوے اور ایسی شرط سے احتمال ہو کہ پیداوار کی شرکت متحقق ہو کیونکہ شاید اسی قدر پیداوار جو بقدر بیج تھے پس ایسی شرط موجب فساد غرضت ہو پس اسکا حیلہ یہ ہو کہ بیجوں کی مقدار دیکھی جاوے اور دیکھا جاوے کہ عادت کے موافق ایسی زمین میں کس قدر پیداوار ہوتا ہو تاکہ یہ معلوم ہو جاوے کہ پیداوار کے کھال سے یہ بیج اسکا کون حصہ ہوتے ہیں پس اگر مثلاً اسکا دسواں حصہ ہوتے ہوں تو اپنے واسطے دسواں حصہ شرط کر لے اور اگر تیسرا حصہ ہوتے ہوں تو اپنے واسطے تہائی شرط کر لے اور اسی بنا پر سمجھ لینا چاہیے۔ اور قدوری میں لکھا ہو کہ اگر ایک شخص کو بیج دیے کہ اس کی بٹائی پر اپنی زمین میں غرضت کرے تو غرضت فاسد ہے لیکن ایک روایت میں امام ابو یوسف سے جائز ہے پس اگر دونوں نے اس حیلہ چاہا کہ بالاتفاق جائز ہو جاوے تو اسکا حیلہ یہ ہو کہ مالک زمین مالک بیج سے اس کے آدھے بیج خرید لے پھر بیجوں کا مالک اسکوٹن سے ہری کر دے پھر بیجوں کا مالک زمین کے مالک سے لے کہ اپنی زمین میں ان سب بیجوں سے غرضت کر دین شرط کہ پیداوار ہم دونوں میں نصف نصف ہوگی گذافی الذخیرہ

چشمہ سوم فصل دوسری وصیت کے بیان میں۔ زید نے عمرو کو اپنے مال کو نصف کا وصی کیا اور عمرو کو اپنے مال کا دوسری نصف کا وصی کیا اور عمرو کو اپنے مال کا دوسری نصف کا وصی کیا تو امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ یہ سب بیج بیت کے تمام ترکات کو نصف و شام و بعداد کے وصی ہو گئے اور بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہ کے ہر ایک جس جگہ کے واسطے اسکو وصی کیا خاصہ وہیں کا وصی ہو گا اور امام محمد رحمہ کا قول کیا یوں میں مضطرب ہو پس حاصل یہ ہو کہ وصایت امام اعظم رحمہ کے نزدیک نوع واحد و مقام واحد و زمان واحد کی تخصیص قبول نہیں کرتی بلکہ تمام انواع و اقسام کے واسطے عام ہو جاتی ہو اور بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہ کے مخصوص نوع و مقام واحد ہو سکتی ہو اور قول امام محمد رحمہ مضطرب ہو ایسا ہی کلیجہ نفس الامم طوائف نے تشریح حیل انحصار میں ذکر کیا ہو اور شیخ الاسلام نے تشریح حیل الاصل میں قول امام ابو یوسف رحمہ مثل امام اعظم رحمہ کے بیان کیا اور امام محمد رحمہ کا قول یہ بیان کیا کہ مخصوص نوع و مقام وصی ہو سکتا ہو پھر بنا بر قول امام ابو حنیفہ رحمہ کے جب ہر ایک وصی و قیوم تمام ترکہ کا ہو تو کسی کو تنہا تصرف کرنے کا اختیار نہ ہو گا اگرچہ وصایت منفردہ واقع ہوئی ہو پس اگر کسی نے چاہا کہ وصیوں میں سے ہر ایک وصی پورے ترکہ کا وصی ہو اور تنہا تصرف کر سکے اور کسی امام کے نزدیک انہیں سے اختلاف ہو تو اسکا حیلہ یہ ہو کہ سب کو اپنی سب ترکات میں وصی کر دے بدین شرط کہ جو شخص انہیں سے حاضر ہو وہ اس کے تمام ترکات کا وصی ہو و بدین شرط کہ ہر ایک کو انہیں سے اختیار ہو کہ کسی وصایت کا کام کرے اور اسکا مفصل اس میں نافذ ہو گا۔ پس جب اسے اس طرح سے وصی کیا تو ہر ایک انہیں سے بالاتفاق عام وصی ہو جائیگا کہ ہر ایک کو تنہا تصرف کا اختیار ہو گا و بعد اعتبار شرط موصی کے پھر اگر موصی نے یہ چاہا کہ ہر ایک انہیں خاصہ اسی چیز کا وصی ہو جس کے واسطے اسکو وصی کیا ہو اور کسی قول کے موافق وہ دوسرے وصی کے ساتھ بالکل داخل نہ ہو تو اسکا حیلہ یہ ہو کہ ایک لکے کہ میں نے زید کو فقط اپنے مال بعداد کا خاصہ وصی کیا نہ کسی اور شہر کے مال کا اور میں نے عمرو کو خاصہ فقط

عین وصیت
عموم و خصوص
لے اور جسے
بجائز و ناجائز
بیج خاص کر بیج
کمال دینے پر
نہ کہ بیج کے بیج
نہ کہ بیج کے بیج
ہر بیج اپنے بیج

موصی و موصی
موصی میں ہونے
و موافق شرط
دس دس میں
اس کے واسطے
یوں کہ موصیوں
کی نسبت جو تنہا
بہر حال ہو چکی
اس کے واسطے
دیکھ ہوا

عین وصیت

مال شام کا دمی کیا نہ اور کسی شہر کے مال کا پس جب اسے اسطورت سے کہا تو اسکی شرط کا اعتبار کر کے بالاتفاق ہر ایک دمی خاص اسی مال کا دمی ہو گا جہاں کے واسطے اسکو دمی کیا ہے قال المترجم پس ہماری زبان کے موافق اسطرح الفاظ وصایت کہنے سے بلاشبہ وہ مخصوص دمی ہو جائیگا اور اگر عربی زبان میں کہا کہ اوصیت الی فلان فی مالی بنجد او خاتمہ یعنی دمی کیا میں نے فلان کو اپنے مال کا جو بنجد امین ہے خاصۃً تو فیج شمس اللامہ حلوائی نے فرمایا کہ ایسے جیلہ میں ایک طرح کا اعتراض ہے اسواسطے کہ قولہ اوصیت الی فلان یہ لفظ عام ہے کہ اسکا مقتضایہ ہے کہ فلان کو ولایت تصرف عام مال حاصل ہو پھر اسکا مال بنجد کے ساتھ تخصیص کرنا بمعنی حجر خاص یعنی تخصیص کر کے مجبور کرنا ہو گا اور حجر خاص جبکہ اجازت عام پر وارد ہوتا ہے تو اسکا کچھ اعتبار نہیں ہوتا ہے یعنی عام اجازت دیکر پھر مخصوص کسی امر سے مجبور کرنا غیر معتبر ہے چنانچہ ما دون میں لکھا ہے کہ اگر مولیٰ نے اپنے غلام کو تجارت کے واسطے اذن عام دیا پھر اسکو بعض تجارت سے مجبور کیا تو یہ حجر صحیح نہیں ہے پس ایسا ہی اس مقام پر بھی تخصیص صحیح نہونی چاہیے بلکہ اسکا دمی عام ہونا چاہیے اور نیز ایک دوسرا مسئلہ جنہیں مشائخ مترو دہین وہ یہ ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو دمی کیا اور جو کچھ اسکا لوگون پر ہے اسکا قیم کیا اور جو کچھ اس پر لوگون کا ہے اسکا قیم کیا تو بعضے مشائخ نے کہا کہ یہ تقدیر صحیح ہے اور اکثر مشائخ کے نزدیک یہ تقدیر صحیح نہیں ہے اور وہ کل امور کا دمی ہو جائیگا پس اس تقریر سے ثابت ہو گا کہ اس جیلہ میں ایک طرح کا شبہ ہے۔ زید نے اس شرط سے عمر کو دمی کیا کہ اگر عمر دمی وصایت کرے قبول کرے تو بکر اسکا دمی ہے تو یہ ہمارے نزدیک جائز ہے اسواسطے کہ وصایت نیابت ہے پس مثل وکالت ہوگی اور وکیل کرنا اسطورت سے جائز ہے الا یہ کہ اسکو معزول کرے کہ وکیل کو جب تک معلوم نہ ہو وہ معزول نہیں ہوتا اور دمی معزول ہو جاتا ہے اگر چہ اسکو معلوم نہ ہو اور فرق اپنے مقام پر مذکور ہے یہ دخیہ میں ہے۔

سائیسون فصل - افعال مرضی کے بیان میں۔ امام خصاف نے فرمایا کہ ایک مرضی پر اسکے بعض وارثوں کا قرضہ ہے اور چاہا کہ اسے قرضہ کا اقرار کرے مگر ہمارے اصحاب کا مول معلوم ہے کہ مرضی کا اپنے بعض وارثوں کے واسطے اقرار کرنا صحیح نہیں ہے پس ایسا جیلہ کہ جس سے بالاتفاق سب کے نزدیک اس اقرار کا مقصود حاصل ہو جاوے یہ ہے کہ مرضی مذکور اس قرضہ کا کسی اجنبی کے واسطے اقرار کرے جس پر اسکو اعتماد ہو اور اس اجنبی سے کہہ دے کہ وہ وصول کرے اس وارث کو دیدے اور اگر اجنبی نے کہا کہ مجھے خوف آتا ہے کہ شاید حاکم مجھے قسم لے جیسے قرضہ ہوں میت سے قسم لیجاتی ہے کہ وائند تیرا یہ قرضہ اس میت پر واجب ہے تو نے میت کو اس سب سے یا اس میں سے کسی قدر سے اسکو بری نہیں کیا ہے تو میں اسطرح قسم کھا سکتا ہوں تو اسکا جیلہ یہ ہے کہ اس اجنبی کو حکم کرے کہ تو کوئی اپنا مال میں وارث کے ماتھے بوجھ اس قرضہ کے جو وارث کا مرضی پر آتا ہے تو وقت کر دے پس جب اسے فروخت کر لیا اور وارث نے اسکو قبول کیا تو جو قرضہ وارث کا مرضی پر تھا وہ اجنبی کے واسطے ہو گیا پھر اگر اسکو حاکم قسم ملاوے گا تو اسکی قسم صحیح ہوگی پھر امام خصاف نے ذکر فرمایا کہ قاضی اس اجنبی سے قسم لیگا۔ کہ وائند تیرا یہ قرضہ میت پر واجب ہے تو نے اس سے اسکو بری نہیں کیا ہے پس اسطرح قسم لیگا اگرچہ کوئی شخص قسم طلب کرنے والا نہ ہو اسوجہ سے کہ یہ قسم میت کے واسطے ہوگی اور قاضی میت کی طرف سے نائب ہے پس احتیاطاً اسکے واسطے قسم لیگا اگرچہ کوئی شخص طالب قسم نہ ہو اور قاضی ابو علی نسفی نے فرماتے تھے کہ اسی طرح ہر کو

معلوم ہوا ہو کہ جب قرضہ واجب ہونے کا زمانہ دراز ہو جاوے حتیٰ کہ دم ہو کہ وہ ان سیاب سے شاید ساقط ہو گیا ہو تو قرض خواہ میت سے قسم لیا جائیگی کہ دائر تیرا سب یا تو قرضہ کسی وجہ سے ساقط نہیں ہوا ہر اسی طرح ہر کوئی بجز نیات شرعی یہ بات معلوم ہوئی ہو کہ اگر قرضہ مریض کے اقرار مرض سے جمین وہ قریب مرگ تھا ثابت ہوا تو قرض خواہ سے قسم لیا جائیگی بلکہ بدون قسم کے اس کا حق دیدیا جائیگا کیونکہ مسوط میں چند مقامات میں مذکور ہے کہ اگر مریض نے اپنے مرض میں قرض خواہوں کے واسطے قرضہ کا اقرار کیا تو فرمایا کہ ان لوگوں کو ان کا قرضہ دیدیا جائیگا اور قسم کی شرط نہیں لگائی اور خصاف رحمہ اللہ نے اسی صورت میں قسم کی شرط لگائی ہے پس یہ شرط از جانب امام خصاف رحمہ اللہ مستفاد ہے۔ فرمایا کہ اور اگر اجنبی لی ملک میں کہی ایسی چیز جو جبکو وارث کے ماتم فروخت کرے تو اس کا حیلہ یہ ہو کہ وارث اپنے مال عین میں سے کوئی چیز اس اجنبی کو سہہ کر دے پھر بعد قبضہ کے اجنبی اسکو وارث کے ماتم بھوض قرضہ مذکور کے فروخت کر دے جیسے پہلے بیان کر دیا ہے۔ اور حیلہ دیگر اس مسئلہ میں یہ ہو کہ وارث مذکور اپنے مال سے کوئی متاع یا کوئی چیز ایسی لاوے جسکی قیمت اسی قدر ہو جو بقدر وارث کا مریض پر قرضہ ہو اور گواہوں کے سامنے مریض کے ماتم اس چیز کو اس کے مثل قیمت کے عوض فروخت کر دے اور اس کے سہہ کرے پس وارث کا مال مریض پر گواہوں کے حضور میں ثابت ہو جائیگا پھر مریض مذکور یہ مال خرید کر دے کسی غیر معروف آدمی کو خفیہ سہہ کر دے اور وہ سہہ ہو بلکہ اس مال کو اس وارث کو سہہ کر دے پس وارث کو اسکی متاع پہنچ جائیگی اور اسکا قرضہ مریض پر لگوا ہی گواہان ثابت ہو گا پس وارث اسکو مریض سے مثل اجنبی کے وصول کر لیا اور متاع منے فرمایا کہ یہ حیلہ عمدہ ہے مگر ایک طرح کا شبہ ہوا واسطے کہ اس میں وجوب قرضہ مکرر ہوتا ہے اس واسطے کہ قبل بیع کے مستحب قرضہ واجب تھا اور بیع کی وجہ سے دوسرا قرضہ واجب ہوا اور وارث نے یہ قرضہ جدید وصول کیا ہے جو گواہوں سے ثابت ہوا ہے اور وہ قرضہ جو قدیمی تھا وصول نہیں پایا ہے پھر جب یہ قرضہ اپنی تکمیل میں نہ رہا تو وارثوں کو قبل ادا سے قرضہ کے ترکہ سے استقلع حاصل کرنا حلال نہو گا پس یہ حیلہ بظاہر حیلہ ہو سکتا ہے ہر باطن میں حیلہ نہیں ہے اور شاید خصاف رحمہ اللہ نے بنا سے کار بظاہر رکھی ہو قال المترجم وارث کو اپنا قرضہ حاصل ہوا اور مال بھی مل گیا اور اگر فروخت نہ کرتا اور مال قرضہ وصول ہو جاتا تو بھی اسی قدر حاصل ہوتا جاوے حاصل ہوا ہے پس مریض خاص کی یہ ہو کہ بعد اس طرح کی وصول یا بی کے وارث اسکو اپنے قرضہ سے بری کر دے پس کوئی شبہ نہ رہیگا فلپنا مل بھیج خصاف رحمہ اللہ نے اس حیلہ کے اول میں فرمایا کہ وارث اپنے عین مال میں سے کوئی مال عین مریض کے ماتم مثل اس قرضہ کے فروخت کرے جو اسکا مریض پر ہے اور اس میں کوئی خلاف بیان نہ کیا پس یہ اس امر کی دلیل ہے کہ وارث کے اس مال عین سے کوئی مال عین خریدنا مریض کو جائز و بلا خلاف بیع صحیح ہوگی اور ایسا ہی شیخ الاسلام نے شرح کتاب المزارعہ کے باب مزارعہ المریض میں بیان کیا ہے کہ مریض کا اپنے وارث کے اعیان مال سے کوئی مال عین خریدنا صحیح ہے اور اس میں کوئی خلاف ذکر نہیں کیا۔ اور فتاویٰ صغریٰ میں خریدنے اور فروخت کرنے دونوں میں اختلاف بیان کیا ہے۔ اور باب اقرار العبد لولہ میں اسکے بیان مذکور ہونے کا حوالہ دیا ہے اور حیلہ دیگر اس مسئلہ کے واسطے جبکو خصاف رحمہ اللہ نے ذکر نہیں فرمایا ہے کہ ایسے قاضی کے پاس مزارعہ کرے جو وارث کے واسطے مریض کا اقرار قرضہ صحیح جانتا ہو کیونکہ عالموں کے درمیان اس مسئلہ میں اختلاف ہے چنانچہ ہمارے نزدیک یہ اقرار نہیں جائز ہے اور نام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے پھر جب قاضی مذکور سے اس اقرار کی صحت کا حکم قضا جاری کر دیا تو یہ اقرار بالاتفاق صحیح ہو جائیگا جیسا کہ بہت سے قضا

میں معلوم ہو چکا ہے۔ فرمایا کہ اگر ایک شخص نے اپنی دختر صغیرہ کے واسطے کوئی متاع یا زیور وغیرہ اسکی ملک کر دی اور
 اسپرگواہ نہ کیے یہاں تک کہ وہ مریض ہو گیا اور اسکو وارثوں کی طرف سے اس بات کا خوف ہو کہ شاید وہ لوگ اسکی
 وفات کے بعد صغیرہ مذکورہ کو یہ چیز ندین تو فرمایا کہ اگر زیور وغیرہ کوئی مال منقول ہو تو اسکو خفیہ کسی ثقہ معتد کو دیدے
 اور اسکو آگام کر دے کہ یہ مال میری دختر فلانہ کا ہے اور اسکو وصیت کر دے کہ اس دختر کے واسطے اسکو اپنے پاس
 حفاظت سے رکھے پھر جب وہ بڑی ہو جاوے تو اسکو دیدے اور اگر دار و اراضی وغیرہ مال غیر منقول ہو اور وہ مریض کی
 ملک معروف ہو تو وہ اس مال کے ساتھ ایسا نکر سکیگا جیسا اسنے زیور وغیرہ کے ساتھ کیا ہے لیکن یہ کہہ کر کہ کسی ثقہ معتد
 کو اپنے مال سے اس غیر منقول کی قیمت کے برابر مال خفیہ دیکر اسکو حکم کرے کہ یہ مال میری دختر فلانہ کا ہے سو اسکے واسطے
 اس مال سے مجھے یہ عقار خرید لے پھر گواہوں کے سامنے اس شخص کے ہاتھ یہ عقار فروخت کرے اور یہ شخص مذکورہ
 خرید کے یہ نہ کہے کہ میں یہ عقار اسکی دختر کے واسطے خریدتا ہوں ایس طرح مریض بھی یہ نہ کہے کہ میں نے اسکو اپنی دختر کے
 واسطے فروخت کیا بلکہ دونوں کلام کو مطلق رکھیں پھر جب دختر مذکورہ بالغ ہو جاوے تو مرد ثقہ مذکورہ یہ عقار اسکو
 دیدے۔ اور مشائخ نے ایک صورت میں اختلاف کیا ہے وہ یہ کہ اگر ایک شخص نے اپنی دختر صغیرہ کو جو چیز
 دیا کہ سپرد نکلیا اور نہ اسپرگواہ کیے یہاں تک کہ بیمار ہوا پھر اگر کہے کسی مرد ثقہ کو یہ اسباب خفیہ دیا کہ اسکو اسکی
 دختر کے واسطے اپنے پاس حفاظت سے رکھے جیسے ہم نے بیان کیا ہے پس آیا اس مرد ثقہ کو جائز ہے کہ اس سے لیکر حفاظت
 سے رکھے تو اکثر مشائخ کا یہ مذہب ہے کہ اس ثقہ کو لینا حلال نہیں ہے سو اس واسطے قاضی اس پدر صغیرہ کی اس قول میں
 تصدیق نہ کرے گا کہ یہ مال اس صغیرہ کی ملک ہے اسی طرح اس مرد ثقہ کی بھی تصدیق نہ کرے گا پس اس ثقہ کو گناہ نہیں ہے
 کہ اس مال کو اس سے لیکر رکھے کہ جس سے باقی وارثوں کا حق مبرا جاوے لیکن امام خفاف رحمہ نے زیور و متاع
 کی صورت میں اشارہ کیا ہے کہ اس ثقہ کو جائز ہے کہ اس سے لیکر حفاظت سے رکھے۔ اور دوسرے تیکہ مریض نے اپنی
 دختر صغیرہ کو مال خفیہ سپرد کر کے خفیہ مرد ثقہ کو دیا کہ اس مال سے اسکے واسطے خریدے اگر مرد ثقہ کو یہ خوف ہو کہ اسکے
 ذمہ قسم لازم آوے گی تو فرمایا کہ اسکے ذمہ قسم میں کچھ نہیں ہے۔ اسی طرح اگر مریض نے کسی آدمی سے مال فرض لیا پھر اسکو اپنی
 دختر صغیرہ کو سپرد کیا پھر اسکو اسی شخص کو دیدیا جتنے کہ اسنے اس مال سے اسکی دختر مذکورہ کے واسطے اراضی مریض سے
 خریدی۔ تو جائز ہے اور قسم اس شخص کے ذمہ کچھ نہ ہوگی بنا برآں کہ مبطون میں معلوم ہو چکا ہے کہ عقد عینان درہمون سے
 متعلق نہیں ہوتا ہے بلکہ اسکے انش سے جو بندہ دین واجب ہوتے ہیں متعلق ہوتا ہے پس وہ خریدنے کی قسم کھانے سے
 حائث نہ ہوگا اور شیخ خمس اللانہ حلوائی نے فرمایا کہ یہ جیلہ بنا بر قول صاحبین کے صحیح ہوگا اور بنا بر قول امام عظیمہ کے مریض
 کا اپنے وارث کے ہاتھ یا اپنے وارث کے ذمیل کے ہاتھ فروخت کرنا صحیح نہیں ہے پس یہ جیلہ امام عظیمہ کے نزدیک صحیح
 نہ ہوگا۔ اور اگر ایک مریض کے قبضہ میں اسکے وارث کا دار یا زمین ہو اور اسکو خوف ہو کہ اگر میں وارث کے واسطے اسکا
 اقرار کرتا ہوں تو صحیح نہ ہوگا تو اسکا جیلہ یہ ہے کہ کسی اجنبی ستم علیہ سے کہے کہ یہ تیرا دار ہے اور اجنبی کہے کہ یہ دار تیرے وارث کا
 ظان کا ہے میرا نہیں ہے۔ فرمایا کہ اگر مریض کی جو دو یا دوسرے وارث کے اسپر سو دیشا فرض نہ ہوں اور مریض کو
 خوف ہو کہ اگر میں اسکا اقرار کرتا ہوں تو وارث کے واسطے اقرار جائز نہ ہوگا تو اسکا جیلہ یہ ہے کہ وارث مذکور کسی اپنے
 کو مریض کے پاس لاوے اور گواہوں نے سہمنے مریض مذکور اقرار کرے کہ مجھے میرے وارث ظان نے ذمیل کیا تھا

کہ میں اُسکے دنار جو اس شخص پر آتے تھے وصول کروں اور میں نے اس سے یہ سود بنا رہے وارث ظلال کے واسطے دیکھا
کر لیا پھر وارث مذکور اس امر سے انکار کرے کہ میں نے اسکو وکیل نہیں کیا تھا پھر وارث مذکور اس مرد اجنبی مذکور سے جو
کو بے پس جب اُسے اس اجنبی سے رجوع کیا تو اجنبی مذکور کو اختیار ہوگا کہ مرخص ہے واپس لے لے پھر اگر وہ مستعد علیہ مذکور
کو خوف ہو کہ اُسکے ذمہ قسم عائد ہوگی تو اسکی صورت یہ ہو کہ وارث مذکور اس اجنبی مذکور کے ماتر استعد مال کے عوض لے لی
چیز فروخت کرے جیسے کہ مخفی بیان کیا ہو کذا فی المسبط

فصل متفرقات کے بیان میں۔ اگر ایک شخص نے چاہا کہ اُسکی قضا مانڈن کے واسطے اُسکی وفات
کے بعد صدقہ دیا جاوے اور اُسکو اپنے وارث پر اطمینان نہیں ہو کہ شاید وارث اُسکی وصیت کو نافذ نہ کرے اگر وہ وصیت
کرے اور اگر اُسے تنہائی مال کی اس سے پہلے وصیت کی ہو تو یہ خیال کرتا ہو کہ اگر اسکی بھی وصیت کرونگا تو یہ بھی تنہائی میں
داخل ہو جائیگا حالانکہ وہ چاہتا ہو کہ یہ تنہائی سے خارج رہے تو اسکا حیلہ یہ ہو کہ اپنی املاک میں سے کوئی چیز اپنی وصیت
و حیات میں ایسے شخص کے ماتر فروخت کرے جسکو ثقہ و مستعد جانتا ہو اور اسکو بیع سے ہر کرے پھر اُسکو ثمن سے بری
کر دے جتنے کہ یہ مشتری اس چیز کو اُسکی وفات کے بعد فروخت کر کے اُسکے ثمن سے یہ صدقہ دیدے پس امید ہو کہ
انتظار اللہ تعالیٰ یہ جائز ہوگا اور اگر اُسکو خوف ہو کہ شاید یہ شخص ایسا کرے اور اس چیز کو اپنی ذات کے واسطے
رکھ بیٹھ کرے اور فروخت نہ کرے اور نہ اسکا ثمن اس ماہ میں صرف کرے تو فرمایا کہ اسکی صورت یہ ہو کہ یہ شخص اس مال
عین کو بعض ایسی چیز کے فروخت کرے جو کپڑے میں لپیٹی ہوئی ہو اور اُس میں تھوڑا سا عیب ہو اور بالکل اس ملفوف
چیز کو نہ دیکھے اور نہ عیب پر راضی ہو جاوے اور کسی شخص کو وصی کرے کہ وہ اُسکی موت کے بعد اس عیب والی لپیٹی ہوئی
چیز کو دیکھے پھر اگر مشتری مذکور یہ صدقہ مذکور اس بیع کو فروخت کر کے اسکا ثمن صرف کرنے سے انکار کرے تو اس ملفوف
کو دیکھ کر جو عیب کے اس مشتری کو واپس کر دے پس بیع مذکور اس کے وارثوں کی ملک میں عود کرے اور واضح
ہو کہ مخفی اس مسئلہ میں خیال عیب اس وجہ سے تجویز کیا کہ خیال عیب بعد موت کے باقی رہتا ہو اور خیال رویت باقی نہیں
رہتا ہو۔ وصی نے اگر وارثوں کے درمیان حصہ بانٹ کر دیا حالانکہ سب وارث صغیر ہیں ائمین کوئی بالغ نہیں ہو
تو یہ تقسیم جائز نہ ہوگی اس واسطے کہ قت میں بیع کے معنی ہیں حالانکہ اگر وصی بعضے نابالغوں کا مال دوسرے بعض نابالغوں
کے ماتر فروخت کرے تو جائز نہیں ہے پس اسی طرح تقسیم بھی جائز نہ ہوگی پس وصی کے واسطے حیلہ یہ ہو کہ اگر صغیر مثلاً
دو ہون تو وصی ان دونوں میں سے ایک کا حصہ کسی شخص کے ماتر بیع غیر مقصوم فروخت کرے پھر مشتری سے
دوسرے صغیر کے واسطے جو حصہ فروخت نہیں کیا ہو مقاسمہ کر لے پھر مشتری سے جس صغیر کا حصہ فروخت کیا ہو پھر
اُسکا حصہ خرید کر لے پس دونوں صغیر میں سے ہر ایک کا حصہ متنازعہ جہاد جہاد ہو جائیگا اور یہ تقسیم اس وجہ سے جائز ہو جائیگی
کہ یہ دو آدمیوں کے درمیان جاری ہوئی ہو۔ اور حیلہ دیگر آنکہ ان دونوں کا حصہ ایک شخص کے ماتر فروخت کرے
پھر اس سے ہر ایک کا حصہ تقسیم کیا ہو جہاد جہاد خریدے۔ اگر مرخص نے کہا کہ میرے تنہائی مال سے میری طرف سے
ایک چھ کروایا کہا چھ کرواؤ اور ایک کا لفظ نہ کہا پھر وصی نے ایک شخص کو مال بمقدار آگہ آمدورفت کے منظمہ کی برآ
میں باقی ذات پر خرچ کرے دیبا پس اُسے خرچ کیا اور کچھ قدر قلیل ایسا رہ گیا کہ جس سے مامور کو اقرار ممکن نہیں ہو
تو خیال اس یہ ہو کہ وہ اسقدر کا ضامن ہو جسقدر اُسے اپنی ذات پر خرچ کیا ہو اور اتنا ضامن نہ ہوگا اور مامور

۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

واجب ہو کہ جو اُسکے پاس باقی رہا ہو اُسکو وصی کو واپس کر دے اور اگر وصیت نے وصیت کی کہ باقی اُسی شخص کو دیدار کا جو اس حج کے واسطے مامور ہو پس اگر اُس نے کسی مرد کو معین کر دیا ہو کہ وہ اسکی طرف سے حج کرے تو باقی کی وصیت اُسے حق میں جائز ہوگی کیونکہ وہ ایک شخص معلوم کے واسطے واقع ہوئی ہو اور اگر اُس نے کسی شخص کو معین نکلیا ہو تو وصیت باطل ہوگی اور اسکا حیلہ یہ ہو کہ موصی اپنے وصی سے کہے کہ جب قدر فقہ باقی رہے وہ جسکو چاہے دیدار سے پھر جب وصی نے مامور کو باقی فقہ دیدار تو جائز ہوگا بمنزلہ اُسکے کہ اگر مامور نے کہا کہ میرا تھائی ہاں تو جسکو چاہے دیدار سے تو یہی حکم یہی محیط میں ہو۔

فصل ۱۰۹۸ - استعمال معارضین کے بیان میں۔ قال معارضین مٹھناے پوشیدہ غیر صریح۔ فی الکتاب جاننا چاہتے ہیں کہ اگر جھوٹ سے بچنے کے واسطے معارضین کو استعمال کرے تو کچھ مضائقہ نہیں ہو جائز ہو اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہو کہ فرمایا کہ معارضین کلام ایسے ہیں کہ اگر انکو استعمال کرے تو آدمی کو جھوٹ و لٹا نہ پڑے اور نیز حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہو کہ معارضین کلام میں بہت گنجائش ہو۔ اور اُسکے استعمال کے دو طریقہ ہیں ایک یہ ہو کہ آدمی ایک کلمہ کہے اور اُس سے سوائے اس معنی کے مراد لے جسکے واسطے وہ کلمہ موضوع کیا گیا ہو بحسب ظاہر لیکن بات اُسی ہو کہ جو معنی اسنے مراد لیے ہیں وہ اس لفظ کے محتملات سے ہوں اور دوسرا طریقہ یہ ہو کہ کلام میں شاید یا دو درجہ میں فرمایا اُسکے اندر الفاظ ملا دیئے اور یہ بمنزلہ اشارۃ اللہ تعالیٰ کہنے کے ہو کہ اس سے کلام باجزم ہونے سے خارج ہو جائیگا اور استعمال معارضین میں مضائقہ ہونے کی دلیل یہ ہو کہ اللہ تعالیٰ نے معارضین میں سے بعض ایسا جائز فرمایا جو جہان صریح جائز نہیں فرمایا، چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ لا جناح علینا غنیمت ہم بن خلیفۃ اللہ، پھر فرمایا کہ لکن لا تعدوہن سر الا ان تقولوا تو لا تعدوہا چنانچہ اگر ایک عورت عدت میں ہو تو کسی کو یہ حلال نہیں ہو کہ اُسکو صریحاً خطبہ کرے لیکن اگر تعریض کرے تو کچھ مضائقہ نہیں ہو مثلاً یون کہے کہ تم تو ماہِ شوال میں ہو اور تم سی عورت میرے واسطے لائق ہو اور عنقریب اللہ تعالیٰ کی مشیت میں جوابات ہوگی پیش آجاو گی اور شیخ ابراہیم نخعی رحمہ اللہ سے مروی ہو کہ جب وہ استراحت کے واسطے گھر میں جاتے تھے تو اپنے خادم سے فرماتے تھے کہ اگر کوئی شخص میرے پاس آنے کی اجازت مانگے تو کہنا کہ شیخ یہاں نہیں ہیں اور یہ مراد لینا کہ جہاں تو کھڑا ہو وہاں نہیں کھڑے ہیں اور نیز ابراہیم نخعی رحمہ اللہ سے مروی ہو کہ جب کوئی شخص اُسے اُنکے پاس آنے کی اجازت مانگتا اور اُنکو ملنا منظور نہ ہوتا تو تکبیر وغیرہ جو اُنکے پاس ہوتا اسپر سوار ہو بیٹھتے اور اپنے خادم سے کہتے کہ کہہ دے کہ شیخ سوار ہو گئے ہیں جتنے کہ سامع کے خیال میں یہ آتا کہ شیخ اپنے کھڑے پر سوار ہو کر اپنے کسی کام کو گئے ہیں پس وہ لوٹ جاتا۔ اور نیز ابراہیم نخعی رحمہ اللہ سے مروی ہو کہ اگر کوئی شخص اُسے کوئی چیز مستعار مانگتا اور اُنکو دینا منظور نہ ہوتا تو اپنا ہاتھ زمین پر رکھ دیتے تھے اور فرماتے تھے کہ وہ شریہاں نہیں ہیں اور مراد یہ ہوتی کہ اس جگہ جہاں ہاتھ رکھا ہو نہیں ہو حالانکہ سننے والے کو یہ گمان ہوتا کہ اُنکے پاس یا اُنکے گھر میں نہیں ہو اللہ تعالیٰ اعلم کذا فی الذخیرہ۔

کتاب الخنثی

اور اس میں فصلین ہیں

فصل اول - جاننا چاہیے کہ خنثی اس آدمی کو کہتے ہیں کہ جس کے عقد کے سواے دو خروج ہوں اور بقائی نے فرمایا کہ یا اسکا دودنوں میں سے کوئی خروج ہو اور پیشاب اسکا ایک جھید سے نکلے اور خنثی کے جن میں اعتبار پیشاب کا ہو کذا فی التکرار پس اگر وہ ذکر سے پیشاب کرے تو مرد ہو اور اگر فرج سے پیشاب کرے تو عورت ہو اور اگر دودنوں سے پیشاب کرے تو جس سے پہلے پیشاب نکلے وہی ہو گا کذا فی المدایہ اور اگر دودنوں سے ایک ہی ساتھ پیشاب نکلے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک وہ خنثی مشکل ہو اور کسی ایک سے زیادہ پیشاب نکلے گا کچھ اعتبار نہیں ہے اس واسطے کہ کسی شخص کا اسکی جنس سے کثرت ہونے سے ترجیح نہیں ہوتی ہر اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ جس کے سے زیادہ پیشاب برآمد ہو اسی کی طرف منسوب کیا جائیگا اور دودنوں سے جو پیشاب نکلے گا وہ بھی برابر ہے تو وہ بالافتاق خنثی مشکل ہو کذا فی الکافی۔ اور مشائخ نے فرمایا کہ یہ اشکال بالغ ہونے سے پہلے ہو اور جب بالغ ہو گیا اور پورا ہو گیا تو یہ اشکال جاتا رہیگا کہ اگر اسے بالغ ہو کر ذکر سے جماع کیا تو وہ مرد ہو اسی طرح اگر اسے جماع ذکر سے نکلیا و لیکن اس کے ڈار میں نکل آئی تو وہ مرد ہو کذا فی الذخیرہ اسی طرح اگر اسکو مثل مردوں کے اجٹام ہوا یا اسکی چھاتیان مثل مردوں کے سینہ سے اٹھی ہوئی ہو تو یہ بلکہ برابر ہیں تو مرد ہو اور اگر مثل عورتوں کے اسکی چھاتیان ابھر آئیں یا اسکی چھاتیوں میں دودھ اتر آیا یا اسکو حیض آیا یا حمل رہا یا اسکی فرج سے اس کے ساتھ جماع کرنا ممکن ہو تو وہ عورت ہو اور اگر ان علامات میں سے بھی کوئی ظاہر ہو تو وہ خنثی مشکل ہو اسی طرح اگر یہ علامات مردوں و عورتوں کی ظاہر ہوئیں تو بھی خنثی مشکل ہو کذا فی المدایہ اور خروج منی کا کچھ اعتبار نہیں ہے اس واسطے کہ منی جیسے مرد کے نکلتی ویسی کبھی عورت کی بھی نکلتی ہے یہ جو ہر نہر میں ہے اور فرمایا کہ یہ نہیں ہے کہ خنثی بعد بالغ ہونے کے بھی کسی حال میں مشکل رہے اس واسطے کہ یا تو اسکو حمل رہیگا یا حیض آویگا یا اس کے ڈار میں چھلیکی یا مردوں کے مثل اس کے چھاتیان نکلیں گی اور اس سے اسکا حال ظاہر ہو جائیگا اور اگر ان میں سے کوئی بات نہ ہوگی تو وہ مرد ہو اس واسطے کہ عورتوں کے مانند چھاتیان نہ ہوں اس امر کی دلیل شرعی ہے کہ وہ مرد ہے یہ بسو طمس الاثمہ شرعی میں ہے۔

دوسری فصل - احکام خنثی کے بیان میں خنثی مشکل کے بارہ میں اصل یہ ہے کہ امور دین میں جو احوط و اوشق ہو اسکے حق میں اختیار کیا جاوے اور جس حکم کے ثبوت میں شک ہو اس کے ثبوت کا حکم نہ دیا جاوے پس اگر وہ امام کے پیچھے نماز کی جماعت میں کھڑا ہو تو عورتوں و مردوں کی صف کے بیچ میں کھڑا کیا جاوے اور مردوں کے بیچ میں کھڑا کیا جاوے تاکہ انکی نماز فاسد نہ ہو بوجہ اس احتمال کے کہ شاید وہ عورت ہو اور عورتوں کے بیچ میں کھڑا کیا جاوے تاکہ اس کی نماز فاسد نہ ہو بوجہ اس احتمال کے کہ شاید وہ مرد ہو پس اگر وہ عورتوں کی صف میں کھڑا ہو گیا تو احتیاطاً اپنی نماز کا اعادہ کرے بوجہ اس احتمال کے کہ شاید وہ مرد ہو اور اگر مردوں کی صف میں کھڑا ہو گیا تو اسکی نماز پوری ہو گئی لیکن جو شخص اس کے دائیں اور بائیں اور اس کے پیچھے اس کے مقابلہ میں ہے یہ سب مرد

ہر ایک سے
نفسہ قریبی
باز رہے

اپنی نماز کو احتیاطاً عادیہ کر لیں بوجہ اس احتمال کے کہ شاید وہ عورت ہو۔ اور وہ اپنی نماز کے قصد میں مثل عورتوں کے بیٹھے یہ کافی میں ہو۔ اور امام محمد نے فرمایا کہ میرے نزدیک پسندیدہ یہ ہے کہ وہ قنایع کے ساتھ نماز پڑھے یعنی بالغ ہونے سے پہلے ایسا کرے اور اگر اُسے بغیر قنایع کے نماز پڑھنی ہو تو اُسکو عادیہ کرنے کا حکم نہ دیا جائے گا لیکن تنجیباً ایسا حکم دیا جاسکتا ہے۔ یہ سب اُسوقت ہو کہ غشی مذکور ہر اہق ہو بالغ نہ ہو اور اگر اسکی عمر استدر ہو گئی کہ جو شہر ع میں بالغ ہونے کا سن ہو اور مردوں و عورتوں کی کوئی علامت نہ ظاہر ہوئی پس اگر غشی مذکور آزاد ہو تو بغیر قنایع کے اسکی نماز جائز ہوگی۔ لہذا فرمایا کہ اُسکو زیور پہننا کہ وہ عورت اور مرد یہ ہے کہ سن بلوغ تک پہنچ جانے کے بعد مکروہ ہے جبکہ اُسین کوئی ایسی بات ظاہر نہ ہو کہ جس سے اُسکے عورت ہونے کا اندازہ ہوئے یا مرد ہونے پر استدلال کیا جادے اور اُسکو ریشمی کپڑا پہننا بھی مکروہ ہے۔ یہ تا مار خانہ میں ہے۔ اور اُسکے حق میں یہ بھی مکروہ ہے کہ وہ مردوں یا عورتوں کے ساتھ پائیدن کھولے اور مکروہ ہے کہ جو مرد یا عورت اسکی ذی رحم محرم نہ ہو اُسکے ساتھ خلوت میں بیٹھے اور مکروہ ہے کہ وہ بغیر ذی رحم محرم کے سفر کرے۔ اور اگر ایسے غشی نے احرام باندھا حالانکہ اُسکا سن قریب بلوغ ہو تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ مجھے اسکا علم نہیں ہے کہ اُسکا لباس اُسکو نہ ہوگا اور امام محمد نے فرمایا کہ عورتوں کا لباس پہننے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر غشی مذکور اپنے ذی رحم محرم کے ساتھ تین رات و دن کا سفر کرے تو کچھ مضائقہ نہیں ہے اور بیضا ہر ہے۔ پھر میں نے کہا کہ اس غشی کا ختنہ عورت کر لی یا لڑکا لڑکا تو اُسین دو صورتیں ہیں یا تو وہ سن قریب بلوغ تک پہنچ گیا ہو گا یا نہ پہنچا ہو گا پس اگر نہ پہنچا ہو تو جیسے مرد ختنہ کرے یا عورت ختنہ کرے کچھ مضائقہ نہیں ہے کیونکہ غشی مذکور بالڑکی ہوگی یا لڑکا ہو گا پس اگر لڑکا ہو تو مرد کے ختنہ کرنے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے اگرچہ وہ قریب بلوغ پہنچ گیا ہو پس جبکہ وہ قریب بلوغ نہیں پہنچا ہو تو بدرجہ اولیٰ کچھ مضائقہ نہیں ہے اور اگر وہ لڑکی ہو تو بھی مرد کے ختنہ کرنے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے جبکہ وہ قریب بلوغ نہیں پہنچی ہو یا سو اسطے کہ وہ قابل شہوت نہیں ہو اور شہوت ہی کے سبب سے فرج کی طرف نظر کرنا حرام ہے اور عورت کے ختنہ کرنے میں بھی کچھ مضائقہ نہیں ہے سو اسطے کہ وہ لڑکا ہو یا لڑکی ہو پس اگر لڑکی ہو تو عورت کے ختنہ میں کچھ مضائقہ نہیں ہے اگرچہ وہ قریب بلوغ پہنچ گئی ہو کہ قابل شہوت ہو اور جبکہ وہ قریب بلوغ نہیں پہنچی ہو لائق شہوت نہیں ہے تو بدرجہ اولیٰ کچھ مضائقہ نہیں ہے اور اگر وہ لڑکا ہو تو بھی یہی بات ہے کیونکہ وہ لائق شہوت نہیں ہے اور شہوت ہی کے سبب سے عورت کو مرد اجنبی کے جسم نہانی کا دیکھنا حرام ہے۔ اور اگر وہ قریب بلوغ پہنچ گیا ہو تو اُسکا ختنہ نہ مرد کر لیا اور نہ عورت کر لی پس مرد اسوجہ سے نہ لڑکا کہ شاید وہ عورت ہو تو مرد کو اُسکا ختنہ کرنا اور اُسکی فرج کی طرف دیکھنا مباح نہ ہوگا سو اسطے کہ وہ قریب بلوغ پہنچ گئی ہو اور قریب بلوغ عورت لائق شہوت ہوتی ہو پس مثل بالغ عورت کے ہوگی اور بالغ کا ختنہ مرد نہیں کرتا ہو پس ایسا ہی حکم اُسین ہے اور عورت سو اسطے ختنہ نہ کر لی کہ شاید وہ مرد ہو حالانکہ وہ قریب بلوغ ہو پس عورت اجنبیہ کو ایسے لڑکے کا ختنہ کرنا اور اُسکا جسم دیکھنا حلال نہ ہوگا کیونکہ وہ مثل بالغ مرد کے ہے۔ ولیکن اسکا جلد وہ ہے جو امام محمد نے ذکر فرمایا ہے کہ اگر غشی مذکور مالدار ہو تو اُسکا ولی اُسکے واسطے ایک ایسی باندی خریدے جو کار ختنہ جانتی ہو کہ وہ اُسکا ختنہ کر دے پھر جب اُسکا ختنہ کر دے تو بچہ ولی اُسکو فروخت کر دے اور اگر وہ تنگ دست ہو تو اُسکا باپ اُسکے واسطے اپنے مال سے ایسی باندی خریدے تاکہ اُسکا ختنہ کر دے اور اگر اُسکا باپ بھی تنگ دست ہو تو امام اہلسن اُسکے ختنہ کے واسطے بیت المال سے ایسی باندی

خرید فرما دیا پھر جب اسکا ختنہ کر چکے تو امام المسلمین اسکو فروخت کر اگر اسکا ختنہ بیت المال میں داخل کر دیا اور اگر اس ختنہ مذکور کا نکاح کر دیا جاوے تاکہ اسکی جوہر اسکا ختنہ کر دے تو یہ کچھ مفید نہیں ہوا سوا اسے کہ جب تک اسکا حال ظاہر نہ ہو کہ یہ مرد ہے یا عورت ہو تب تک نکاح موقوف رہیگا کیونکہ احتمال ہو کہ وہ مرد ہو تو ایسی صورت میں نکاح جائز ہوگا اور شاید وہ عورت ہو تو نکاح ناجائز ہوگا اور در حالیکہ اسکا حال مشتبہ ہو تو نکاح موقوف رہیگا اور نکاح موقوف سے یہ امر سبب ہوگا کہ جسم نہانی کی طرف نظر کرے اسی واسطے یوں فرمایا کہ اسکے واسطے ایک باندی خریدی جاوے تاکہ وہ ختنہ کرے اور یہ نفرمایا کہ اسکے مال سے اسکا نکاح کیا جاوے تاکہ اسکی عورت اسکا ختنہ کر دے ایسا ہی شیخ الاسلام نے اپنی فہرچ میں ذکر کیا ہے اور شیخ خمس الامم حلوانی نے ذکر کیا کہ امام محمد رحمہ نے یوں نفرمایا کہ اسکے مال سے اسکے واسطے ایک عورت نکاح میں لائی جاوے یہ اسوجہ سے نفرمایا کہ جب تک اسکا حال ظاہر نہ ہو تب تک ہم اسکے نکاح کے صحیح ہونے کا یقین نہیں کر سکتے ہیں ولیکن اگر باوجود ہنگے ایسا کیا تو ٹھیک ہوگا اسواسطے کہ اگر ختنہ مذکور عورت ہوگا تو جس عورت سے اسکا نکاح کیا گیا ہو اسکا دیکھنا عورت کا عورت کو دیکھنا ہوا اور نکاح لغو ہوا اور اگر وہ مرد ہے تو یہ دیکھنا ایسا ہوا کہ جیسے جو رو اپنے خاوند کے جسم نہانی کو دیکھے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اسکا حال کھلنے سے پہلے وہ مر گیا تو اسکو نہ مرد غسل دیا جائے اور نہ عورت بلکہ اسکو تیمم کر دیا جائیگا پس اگر اسکو اجنبی نے تیمم کرایا تو ایک خرقہ سے تیمم کرادے اور اگر اسکے ذی رحم محرم نے اسکو تیمم کرایا تو بدون خرقہ کے اسکو تیمم کرادے اور خمس الامم حلوانی نے نفرمایا کہ ایک کوارہ میں کوکے اسکو غسل دیا جاوے اور یہ سب اسوقت ہے کہ وہ قابل شہرت نہیں اور اگر طفل ہو تو چاہے اسکو مرد غسل دے اور چاہے عورت کچھ مضائقہ نہیں ہے کہ یہ جوہر نہ ہو نہ ہین ہر نوع دیگر مسائل نکاح اور اگر اس ختنہ کے بالغ ہونے سے پہلے اسکے باپ نے اسکو کوئی عورت بیاہ دی یا کسی مرد سے اسکا نکاح کر دیا تو نکاح موقوف رہیگا نہ نافذ ہوگا اور نہ باطل ہوگا اور دونوں ایک دوسرے کے وارث بھی ہونگے یہاں تک کہ ختنہ مذکور کا حال ظاہر ہو پھر اگر اسکے باپ نے کسی عورت سے اسکا نکاح کیا پھر وہ بالغ ہوا اور اسن مردوں کے علامات ظاہر ہوئے اور اسکے نکاح کے جائز ہونے کا حکم دیا گیا ولیکن وہ اس عورت سے وطنی نکریگا تو اسکو ایک سال کی حلت دی جائیگی جیسے اور مردوں کو جو اپنی عورت سے بیاہ نہیں کر سکتے ہیں ایک سال کی حلت دیجاتی ہے۔ میں نے پوچھا کہ ایک ختنہ مشکل نے جو قریب بلوغ ہو ایسی ہے دو سرے ختنہ مشکل سے باہم دونوں نے نکاح کیا بدین شرط کہ ایک انہیں سے مرد ہے اور دوسرا عورت ہے تو فرمایا کہ جب یہ معلوم ہو کہ دونوں مشکل ہیں تو نکاح موقوف رہیگا یہاں تک کہ دونوں کا حال کھلے کیونکہ جائز ہے کہ دونوں مرد ہوں پس مرد کا مرد سے نکاح ہوا اور ایسا نکاح باطل ہے اور تیر جائز ہے کہ دونوں عورت ہوں پس عورت کا عورت سے نکاح ہوا اور یہ بھی باطل ہے۔ اور جائز ہے کہ ایک مرد اور دوسرا عورت ہو تو نکاح جائز ہوگا پس جب دونوں مشکل ہیں انکا حال معلوم نہیں تاہی تو نکاح کے جواز اور عدم جواز میں توقف کیا جائیگا یہاں تک کہ دونوں کا حال کھلے اور اگر دونوں میں سے ایک مر گیا یا قبل اشکال دفع ہونے کے مر گیا تو باہم وارث نہ ہونگے اسواسطے کہ حال کھلنے سے پہلے نکاح موقوف ہے اور نکاح موقوف کی وجہ سے میراث ثابت نہیں ہوتی کہ کذا فی الذخیرہ۔ اور اگر یہ معلوم نہ ہو کہ یہ دونوں مشکل ہیں تو میں دونوں کا نکاح جائز رکھوں گا بشرطیکہ ان دونوں کے باپوں نے نکاح کر دیا ہو اسواسطے کہ دونوں میں سے ایک کے باپ نے خبر دی کہ یہ مرد ہے اور دوسرے کے باپ نے خبر دی کہ یہ عورت ہے اور ان دونوں میں سے ہر

کی خبر شرمناک قبول ہوتا وقتیکہ اسکے برخلاف ظاہر نہو بنابرین واجب ہوا کہ صحت نکاح کا حکم دیا جاوے اور اگر دونوں کے باپ مر گئے پھر یہ دونوں مر گئے اور ہر ایک کے وارث نے گواہ قائم کیے کہ میرا ہی مورث شکرہ تھا اور دوسرا نہ تھا تو میں مہین سے کسی بات کا حکم نہ دیکھا یہ بسوٹ شمس الائمہ شری مین ہو پس میں نے پوچھا کہ اگر ایک فریق کے گواہ بچھلے قائم ہرے کہ اُنکے موافق حکم ہو گیا پھر دوسرے فریق کے گواہ حاضر ہوئے تو فرمایا کہ دوسرے فریق کو اپوں کو باطل کر دیکھا اور یہاں تک قضا بجال خود ثابت رہ گیا اور اگر کسی مرد نے غنیمتِ شکل کا شہوت سے بوسہ لے لیا تو اس مرد کو جب تک اس غنیمتِ شکل کا حال ظاہر نہو تب تک اسکی بان سے نکاح کرنا حلال نہیں ہے یہ ذخیرہ مین ہے۔ نوع دیگر درود و قصاص اگر کسی نے اس غنیمتِ شکل کو قبل بالغ ہونے کے نہمت لٹائی یعنی قذف کیا یا نہمتے منکبے کسی مرد کو قذف کیا تو قاذف پر حد شرعی واجب نہوگی پس اگر غنیمتِ مذکور قاذف ہو تو اُس پر اسوجہ سے حد واجب نہوگی کہ وہ لڑکا یا لڑکی نابالغ ہونے کی وجہ سے مرفوع الظلم ہو اور اگر قاذف مرد ہو تو اُس پر اسوجہ سے حد واجب نہوگی کہ نہتے غیر محض کو قذف کیا ہو اسواسطے کہ خرافات احسان قذف مین سے ایک شرط بالغ ہونا ہے جیسے اسلام۔ اور اگر غنیمتِ مذکور بعد سی بلوغ تک پہنچنے کے قذف کیا گیا ولیکن ہنوز نہوگی ایسی علامت ظاہر نہوگی کہ جس سے استدلال ہو سکے کہ وہ مرد یا عورت ہی پھر غنیمت نے کسی مرد کو قذف کیا یا غنیمت کو کسی مرد نے قذف کیا تو کتاب مین فرمایا کہ یہ اور صورت اول و دونوں یکساں ہیں اور ہمارے مشایخ نے فرمایا کہ یکساں ہونے سے مراد یہ ہے کہ حق قذف غنیمت مین یکساں ہیں کہ قاذف غنیمت پر حد واجب نہوگی نہ قبل بلوغ کے اور نہ بعد بلوغ کے اسواسطے کہ غنیمت مذکور اگرچہ بوجہ بلوغ کے محض ہو گیا لیکن ہنوز اُس مین کوئی ایسی علامت ظاہر نہوگی جس سے اسکے مرد ہونے یا عورت ہونے پر استدلال کیا جاوے پس جائز ہے کہ وہ عورت ہو اور جائز ہے کہ مرد ہو پس اگر وہ مرد ہو تو ہنوز مجبب سکے ہو اور اگر عورت ہو تو ہنوز عورت رتقاء کے اسواسطے کہ مثل عورت رتقاء کے اُس سے بھی جماع نہیں کیا جاسکتا ہے۔ اور جو شخص کہ مرد مجبب یا عورت ملقا کو قذف کرے اُس پر حد واجب نہیں ہوتی ہو اور یکساں ہونے سے یہ مراد نہیں ہے کہ اگر غنیمت خود قاذف ہو تو بھی یکساں ہو اسواسطے کہ اگر غنیمت قاذف ہو اور قبل بلوغ کے اُس نے کسی کو قذف کیا تو اُس پر حد واجب نہوگی اور اگر بعد بلوغ کے قذف کیا تو اُس پر حد واجب ہوگی اسواسطے کہ مجبب بالغ ہو یا رتقاء بالغ ہو اور مجبب بالغ قذف رتقاء بالغ نے اگر کسی کو قذف کیا تو اُس پر حد واجب ہوگی پھر مین نے پوچھا کہ اگر غنیمت منکبہ نے بعد بالغ ہونے کے چوری کی تو فرمایا کہ اُس پر حد واجب ہوگی اور اگر کسی دوسرے نے اُس کا دس دم قیمت کا لیا جو ریا تو چور کا ہاتھ کاٹا جائیگا یہ محیط مین ہے پھر مین نے پوچھا کہ اگر ایسے غنیمت کے بالغ ہونے اور اسکا حال ظاہر ہونے سے پہلے کسی مرد یا عورت نے اُس کا ہاتھ کاٹا تو فرمایا کہ اُسکے ہاتھ کاٹنے والے پر قصاص ماند نہوگا بخلاف اسکے اگر غنیمت ظلمہ کو کسی مرد یا عورت نے عمداً قتل کر دیا تو قاتل پر قصاص واجب ہوگا۔ پھر مین نے پوچھا کہ اگر اس غنیمت نے کسی مرد یا عورت کا ہاتھ کاٹ ڈالا تو فرمایا کہ اسکی مددگار برادری پر اسکا ارش واجب ہوگا۔ اور اُس پر قصاص واجب نہوگا خواہ وہ صغیر یا سن بالغ ہو کہ ہنوز اسکا حال ظاہر نہو یا پھر اگر ہنوز وہ نابالغ ہو تو اسکا ارش اسکی مددگار برادری پر واجب ہوگا اور اگر سن بلوغ کو پہنچ گیا ہو اور ہنوز اسکا حال نہ کھلا ہو اور اسنے عمداً ہاتھ کاٹا ہو تو اسکا ارش اُسکے مال سے واجب ہوگا یہ ذخیرہ مین ہے۔ اور اگر ایسا غنیمتِ جاد کے غازیون مین مفرغ ہو گیا گیا تو جب تک اسکا حال معلوم نہیں جائز ہے اور اگر لڑکی جن حاضر ہو تو اسکو ایک ستم بھری نظر دیا جائیگا یہ بسوٹ شمس الائمہ شری مین ہے۔ پھر

۵۷
مجبب نہو
بوسہ

مین نے پوچھا کہ اگر وہ جہاد میں قید ہو کر آیا ہو تو فرمایا کہ قبل بلوغ کے اور بعد بلوغ کے قتل کیا جائیگا یا نہ کیا جائیگا کہ اسکا مال ظاہر ہو پھر مین نے کہا کہ اگر وہ اسلام سے مرتد ہو گیا تو فرمایا کہ بالاتفاق سب کے نزدیک قبل بلوغ کے اور بعد بلوغ کے قتل کیا جائیگا پھر مین نے کہا کہ اگر وہ ذمی ہو تو فرمایا کہ اسکی ذلت کا خراج قائم کیا جائیگا یا نہ کیا جائیگا کہ وہ بالغ ہو اور اسکا حال کھلے۔ پھر مین نے کہا کہ وہ قسامت میں داخل کیا جائیگا تو فرمایا کہ قسامت میں داخل کیا جائیگا نہ بالغ ہونے سے پہلے اور نہ بالغ ہونے کے بعد یہ ذخیرہ میں ہو۔ تنوع دیگر درایمان و ایمان جمع مبین معنی قسم ہر ایک شخص نے اپنی جہاد کی طلاق کی قسم کھائی اور کہا کہ اول ولد جسکو تو جھینگی اگر وہ لڑکا ہو تو تجھے طلاق ہو یا اپنی باندی سے کہا کہ اول ولد جسکو تو جنے اگر وہ لڑکا ہو تو آزاد ہو پس وہ یہ سختی مشکل جہی تو فرمایا کہ اسکی عورت پر طلاق نہ پڑے گی اور نہ اسکی باندی آزاد ہوگی جب تک کہ اسکا حال نہ کھلے یہی ہمارے علماء کا قول ہے پھر اگر اس کے بعد ظاہر ہوا کہ وہ لڑکا ہو تو اسکی عورت پر طلاق ہوگی اور اسکی باندی آزاد ہو جائیگی اور اگر ظاہر ہوا کہ وہ لڑکی ہو تو باندی آزاد نہ ہوگی اور عورت مطلقہ نہ ہوگی۔ اور اگر ایک شخص نے کہا کہ میرا ہر غلام آزاد ہو اور اسکا ایک غلام ختنی شکل ہو تو آزاد نہ ہوگا اسی طرح اگر کہا کہ میری ہر باندی آزاد ہو تو یہ ختنی شکل آزاد نہ ہوگا اور اگر اس شخص نے دونوں قولوں پر قسم کھائی یعنی ہر باندی و ہر غلام آزاد ہو تو یہ ختنی شکل آزاد ہو جائیگا۔ اور اگر ایک شخص نے کہا کہ اگر میں کسی غلام کا مالک ہوں تو میری عورت کو طلاق ہو پس اسے اس ختنی شکل کو خرید اتو اسکی عورت کو طلاق نہ ہوگی اور اگر اسے غلام و باندی دونوں کے خریدنے پر طلاق ملے گی تو پھر ایسے ختنی کے خریدنے سے اسکی جہاد پر طلاق ہو جائیگی یہ تاہم خانہ مین ہر تنوع دیگر در اقرار ختنی کہ وہ مرد ہو یا عورت ہو یا اس کے باپ یا وصی نے ایسا اقرار کیا۔ اگر اس ختنی شکل نے کہا کہ میں مرد ہوں یا کہا کہ میں عورت ہوں تو اسکا قول قبول نہ ہوگا اور جب تک اسکا ختنی شکل ہونا معلوم نہ ہوا تب تک اگر اچھے کہا کہ میں مرد ہوں یا عورت ہوں تو اسکا قول قبول ہوگا اس واسطے کہ آدمی اپنی ذات کے واسطے امین ہوتا ہے اور جب تک امین کے قول کے خلاف ظاہر نہ ہو تب تک امین کا قول قبول ہوتا ہے پس جب اسکا ختنی شکل ہونا معلوم نہ ہوا تب تک امین کے قول کے خلاف معلوم نہ ہوا۔ اور اگر اس ختنی کا باپ زندہ ہو اور اسے کہا کہ یہ مرد ہے اور یہ بات فقط اس کے قول سے ثابت ہوتی ہو تو فرمایا کہ اسی کا قول قبول ہوگا اسی طرح اگر اسے کہا کہ یہ باندی ہے تب بھی یہی حکم ثابت و قیہ یہ بات ثابت نہ ہو ختنی شکل ہے۔ اور اگر یہ ختنے قریب بلوغ ہو چکا ہو اور اسکا باپ نہیں ہے اور اسکا وصی موجود ہو پس وصی نے اقرار کیا کہ یہ لڑکا ہے تو اسکا قول قبول ہوگا بشرطیکہ یہ معلوم نہ ہو کہ یہ ختنی شکل ہے اور اگر اسکا ختنی شکل ہونا معلوم ہو تو وصی کے اقرار کی تصدیق نہ کی جائیگی۔ یہ محیط مین ہو۔

سائل شتی

میں نے ابواب و کتب متفرقہ کے مسائلیں جہاں تعلق کسی خاص کتاب سے نہیں ہو فرمایا کہ ختنی کی گواہی جائز نہیں ہے یا نہ کیا جائیگا کہ وہ بالغ ہو جہاد سے اس واسطے کہ وہ لڑکا یا لڑکی ہو اور بعد بالغ ہوجانے کے اگر اسکا حال نہ کھلے تو گواہی کے حق میں اسکی گواہی میں توقف کیا جائیگا یا نہ کیا جائیگا کہ یہ ظاہر ہو کہ یہ مرد ہے۔ مین نے پوچھا کہ اگر ایک شخص نے اس کے واسطے جو طفلان عورت کے بیٹے میں ہر فرد کی وصیت کی بشرطیکہ لڑکا ہو اور پانچ سو درہم کی وصیت کی اگر وہ لڑکی ہو پھر وہ عورت ختنی شکل جہی تو

کہ اسکو بائچ سودرم دیے جاوینگے اور باقی بائچ سودرم رکھ چھوڑے جاوینگے یہاں تک کہ اسکا حال ظاہر ہو یا حال ظاہر ہونے سے پہلے وہ مر جاوے پس اگر ظاہر ہو کہ وہ مرد ہو تو باقی بائچ سودرم اسکو دیدے جاوینگے اور اگر ظاہر ہو کہ وہ عورت ہو تو یہ بائچ سودرم وارثان موصی کو واپس دیے جاوینگے اسی طرح اگر حال ظاہر ہونے سے پہلے وہ مر گیا تو بھی باقی بائچ سودرم وارثان موصی کو واپس دیے جاوینگے اور یہ ہمارے علماء کا قول ہے یہ ذخیرہ مین لکھا ہے۔ گونگے آدمی کا اشارہ دلکھدینا وصیت و نکاح و طلاق و بیع و شرا و قصاص مین مثل بیان کے ہو اور حد شرعی مین مثل بیان کے نہیں ہو بخلاف ایسے آدمی کے جسکی زبان بند ہو گئی ہو اسکے حق مین ایسا نہیں ہو اور جانا چاہیے کہ اگر گونگے کو اسکا وصیت نامہ لکھ کر پڑھ سنایا گیا اور اس سے کہا گیا کہ ہم لوگ اس بات کے جو اس تحریر مین ہے تجھ پر گواہ رہیں پس اُسے اپنے سر سے اشارہ کیا یعنی اُن ہاں سے لکھدیا کہ ان پس جب اسکی طرف سے کوئی ایسی بات پائی جاوے جس سے سمجھا جاوے کہ یہ اقرار کرتا ہو تو یہ جائز ہو اور اگر کسی شخص کی زبان بند ہو گئی اور اسکو وصیت نامہ پڑھ سنایا گیا پس اُسے سر سے اشارہ کیا کہ ان یا فطمان تحریر کر دیا تو یہ باطل ہو۔ اور گونگے کا نکاح و طلاق و عتاق و خرید و فروخت جائز ہو اور جائز ہو کہ اُس سے قصاص لیا جاوے اور جائز ہو کہ اسکے واسطے قصاص لیا جاوے مگر یہ سب اس شرط سے کہ وہ تحریر کرے یا ایسا اشارہ کرے جس سے ظہور سمجھ لیا جاوے لیکن اسکی تحریر و اشارہ پر اسکو حد شرعی نہ ملے گی جاسکی اور نہ اسکے واسطے دوسرے کو حد شرعی کی سزا دی جاسکی۔ پھر واضح ہے کہ تحریر کرنا تین طرح کا ہوتا ہے اول تبیین مرسوم یعنی نمونہ ہو اور اسکے نقوش موافق رسم کے ظاہر ہوں اور ایسی کتابت بنا بر قول مشائخ و علماء کے حاضر و غائب کے حق مین بمنزلہ گفتگو بیان کے ہو اور دوسری تحریر مستبین غیر مرسوم جیسے دیوار کا و رختوں کے پتوں پر تحریر کیا سو ایسی تحریر بدون بیان و گواہی کے حجت نہیں ہو اور سوم تحریر غیر مستبین جیسے ہوا یا پانی پر تحریر کیا اور ایسی تحریر بمنزلہ کلام غیر مرسوم کے ہے پس اس سے کوئی حکم ثابت نہ ہوگا۔ اور اگر ایک شخص ایک روز یا دو روز کسی امر عارض کی وجہ سے خاموش رہا پس اُسے انہیں سے کسی بات کا اشارہ کیا یا تحریر کیا تو تصرفات مین سے کسی تصرف کے حق مین اسکی طرف سے اس تحریر یا اشارہ کا اعتبار نہ ہوگا۔ مسئلہ پنجم کی ہوئی بکریوں مین ہوا بکریاں بھی شامل مین پس اگر ذبح کی ہوئی بکریاں بہت ہوں تو انہیں تحریر کر کے لکھاوے اور اگر مرد و زن بکریاں تھیں تو ہوں یا دونوں برابر ہوں تو تحریر سے لکھاوے اور یہ حکم در صورت اختیار کے ہے یا مین طور کہ اسکو یہ مین ذبح کی ہوئی بکری دستیاب ہوئی ہو اور اگر حالت خدمت ہو تو تحریر کر کے لکھاوے خواہ ذبح کی ہوئی زیادہ ہوں یا دونوں برابر ہوں یا مرد و زن زیادہ ہوں یا یہ کافی مین ہو مسئلہ گیارہم کی بکریاں سو گئے پاک گیر کے مین لپیٹا گیا کہ اسکی نری اس پاک گیر سے مین ظاہر ہوئی لیکن ایسی نہیں ہو کہ اگر اسکو چھوڑا جاوے تو پھر پاک گیر انجس نہ ہوگا۔ مسئلہ ایک سری بکری کی خون مین تھری ہوئی ہو کہ وہ آگ مین ڈال دی گئی یہاں تک کہ اسکا خون جگہ جاتا رہا پھر اس سے شور بایا گیا تو جائز ہو اور جلا دینا مثل دھو ڈالنے کے ہے مسئلہ سلطان نے مالک زمین کو خراج زمین دیدیا یعنی معاف کر دیا تو جائز ہو اور اگر حشر اراضی اسی کا کر دیا تو نہیں جائز ہے یہ کثر مین ہو اور یہ امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک ہو اور امام ابو حنیفہ و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ خراج و عشر و حقن صورتوں مین جائز نہیں ہے مگر فتویٰ امام ابو یوسف رحمہ کے قول پر ہے مسئلہ خراج گذار لوگ اگر زراعت اراضی دادا سے خراج سے عاجز ہوئے تو امام المسلمین اس اراضی کو دوسروں کو اجرت پر دینا جائز ہے جو لوگ نہایت کثرت کے ہوں انکی یہ اراضی اجارہ پر دیدی جاوے اور اسکی اجرت سے اپنا خراج وصول کر لیا پھر اگر اجرت

میں سے کچھ باقی بچا تو وہ مالکان اراضی کو دیدیگا اور اگر امام نے اس اراضی کا اجارہ پر لینے والا کوئی شخص بنایا تو اس شخص کو ایسے خریدار کے ماتحت فروخت کر دیا جو زراعت کرنے پر قادر ہو پھر جب فروخت کر دیا تو پچھلا خراج اسکے حق سے وصول کیا اگر پچھلا خراج باقی ہوا تو جو کچھ بچے وہ مالکان اراضی کو دیدیگا۔ پھر بیخبر مشائخ نے فرمایا کہ یہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے اس واسطے کہ صاحبین کے نزدیک قاضی کو اختیار ہے کہ بدیون کا مال بعض فرضہ و نفقہ کے فروخت کرے اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ایسا اختیار نہیں ہے پس قاضی اسکو فروخت نہ کرے بلکہ مالکان اراضی کو دیکھا کہ وہ خود اسکو فروخت کیوں اور بعض نے فرمایا کہ یہ بالاتفاق سب کا قول ہے یہ تمہیں میں لکھا ہے مسئلہ گھر روزہ رکھنے میں قضاے رمضان کی نیت کی اور دن کا تعیین کیا تو صبح ہے اگرچہ دو روزہ رمضان سے ہو چھ قضاے نماز صبح ہے اگرچہ آٹھ قضاے اول نماز یا آخر نماز جو اسپر ہو نیت ملی ہو یہ کنز میں لکھا ہے۔ اور یہی قول مشائخ کا ہے اور صبح یہ جو کہ ایک ہی رمضان سے صبح ہوگا اور دو رمضان سے صبح نہ ہوگا تا وقتکہ وہ نیت میں اس طرح تعیین نہ کرے کہ یہ فلان سبند کے رمضان کا ہے یا فلان سبند کے رمضان کا ہے اگر ایک ہی رمضان کے قضاے نماز کی نیت ہے تو یہ قضاے نماز کی نیت ہے اگرچہ دو رمضان ہوگا اور ایسی طرح نماز میں بھی مطلقاً قضاے نماز کی نیت سے جائز نہ ہوگی تا وقتکہ نماز کی اور دن کی تعیین نہ کرے باقی طور کہ نماز ظہر روز چار شنبہ مثلاً اور اگر اسنے اس طرح نیت کی ہے کہ یہ قضاے نماز ظہر کی ہے جو جب سے اول اس سے قضا ہو کر اسپر واجب ہے روز چار شنبہ سے آخر قضا ہو کر اسکی قضا اسپر واجب ہے تو یہ جائز ہوگی یہ تعیین میں ہے۔ مسئلہ روزہ دار کے منہ میں بہت سے آٹھ بھر ہوئے یہاں تک کہ اسنے انکی نیکی کا فائدہ زبان پر آیا پھر وہ انکو کھل گیا تو روزہ فاسد ہو جایگا اور اگر تھوڑے آٹھ بھر جیسے قطرہ دو قطرہ تو فاسد نہ ہوگا۔ مسئلہ اگر کوئی شخص بیمار اپنے معشوق کا حق کھلیا تو روزہ توڑنے کا گناہ ادا کرے اور اگر محب کا حق نہ کسی غیر کا ہو تو گناہ نہ ہوگا تبھی حاجی اگر حج میں قتل کیے گئے تو ایسے شخص کے لیے جیسے فرض ہوا حج ترک کرے نہ کا یہ عندہ ہے مسئلہ اگر کوئی زبردستی خیر و خیر و خیر کی تو بیع میں اسکا بچہ داخل نہ ہوگا۔ مسئلہ عقیقہ میں تنازع ہو وہ قاضی کے قبضہ سے نہ نکالا جائیگا جب تک کہ مدعی گواہ پیش نہ کرے۔ مسئلہ جو عقیقہ جس قاضی کی ولایت میں نہیں ہے اسکی بابت اس قاضی کا حکم قضا صبح نہ ہوگا۔ مسئلہ اگر قاضی نے کسی مقدمہ میں گواہی گواہان حکم دیا پھر قضا کے میں نے اپنے حکم قضا سے رجوع کیا یا مجھے اسے سوا سے اور امر ظاہر ہوا یا میں گواہوں کی تلبیس میں نہ گیا یا نہیں نے اپنا حکم باطل کر دیا ایسے ہی اور الفاظ کے تو اسکا کچھ اعتبار نہ ہوگا اور جو حکم اسنے دیا ہے اگر تلبیہ و دعویٰ صیغہ و گواہی مستقیم کے حکم دیا ہو تو برابر ناقد رہیگا۔ مسئلہ چند لوگوں کو چھپا دیا پھر ایک شخص سے کوئی بات پوچھی اور اسے اسکا اقرار کیا کہ یہ لوگ اسکو دیکھ رہے ہیں اور اسکا کلام سنتے ہیں حالانکہ جو شخص اقرار کر رہا ہو وہ ان لوگوں کو نہیں دیکھتا ہے تو ان لوگوں کو گواہی دینا جائز ہے اور اگر انھوں نے اسکا کلام سنا اور اسکو دیکھتے تھے تو انکو گواہی دینا جائز نہیں ہے۔ مسئلہ ایک شخص نے ایک عمارت فروخت کیا اور حاکم اسکے کہنے سے عمارت حاضر تھی کہ بیع واقع ہوئے کو جانتے تھے پھر ان عمارت میں سے کسی نے بیع مذکور کا دعویٰ کیا تو سماعت نہ ہوگی۔ مسئلہ ایک عورت نے اپنا منہ اپنے شوہر کو ہبہ کر دیا پھر وہ مر گئی اور اسکے وارثوں نے شوہر سے اسکے منہ کا مطالبہ کیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر ہبہ اسکے مرض الموت میں واقع ہوا اور شوہر نے دعویٰ کیا کہ کہ نہیں بلکہ اسے سماعت میں ہبہ کیا ہے تو قول شوہر کا قبول ہوگا۔ مسئلہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں تیرے بھائی کے بیٹے کے واسطے وکیل کیا پس وہ خاموش رہا تو وہ وکیل ہو گیا۔ مسئلہ اپنی جو رو کو خود اپنی طلاق دینے کے واسطے وکیل کیا تو اسکو کالت سے معزل نہیں کر سکتا ہے۔ مسئلہ ایک شخص نے دوسرے سے

۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

کے کیا کہ میں نے مجھ کو غلام کام کے واسطے پرین شہاد کیل کیا کہ جب میں مجھ کو معزول کروں تو تو میرا کیل ہو تو اسے
 وکیل کے معزول کرنے کے واسطے یوں کہے کہ میں نے تجھے معزول کیا پھر تجھے معزول کیا کیونکہ میں لکھا ہوں کہ اگر یوں کہا کہ بدین شرط
 ہر گاہ میں مجھ کو معزول کروں تو تو میرا وکیل ہو تو معزول کرنے میں یوں کہے کہ میں نے اپنی وکالت معلقہ ہے جو معزول کیا
 اور مجھ کو اپنی وکالت معلقہ ہے معزول کیا اور بعض نے فرمایا کہ اس کے معزول کرنے میں یوں کہے کہ ہر گاہ میں مجھ کو وکیل کروں
 تو تو معزول ہو۔ و لیکن قول اول اوجہ ہر یہ نہیں میں لکھا ہوں۔ مسئلہ شرط فاسد موجود ہونا اور عوض کا مجبول ہونا اگر
 عقد بیع و اجارہ و شہادہ و دعویٰ مالی سے صلح میں ہو تو انکو باطل کرتا ہوں اور اگر عقد و نکاح و خلع و قتل عمد سے صلح
 میں ہو تو انکو باطل نہیں کرتا ہوں اور عقد کتابت بسبب عوض مجبول ہونے کے فاسد ہو جاتی ہے بشرطیکہ عوض نجی حالت
 حد سے گذر گئی ہو اور بشرط فاسد لگانے سے کتابت باطل نہیں ہوتی ہے یہ سب تین قسم کے عقود ہوتے ہیں
 اگر دو چیزوں کو جمع کیا اور عقد قبول کرنے والے نے دونوں میں سے ایک میں عقد قبول کیا پس قسم اول کے
 جھوٹ میں یہ عقد صحیح ہوگا خواہ دونوں چیزوں میں سے ہر ایک چیز کا عوض بیان کر دیا ہو یا بیان نہ کیا ہو اور دوسرے
 قسم کے عقود میں ہر حال صحیح ہوگا اور تیسرے قسم کے عقود میں اگر ہر ایک کا عوض علیحدہ بیان کر دیا تو صحیح ہوگا
 ورنہ صحیح ہوگا مثالی ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تیرے ماتھے یہ دو تون غلام ہزار درم کے عوض بیچے
 یا اس سے زیادہ کہا کہ بدین قرار داد کہ ان دونوں میں سے ہر ایک غلام بعض بلایں سودرم کے ہو پس اسے
 دونوں میں سے ایک کا عقد قبول کیا تو صحیح نہیں ہے۔ اسی طرح اگر اسے دو چیزوں کو اجارہ دیا پس اسے ایک کا عقد
 قبول کیا یا کہا کہ میں نے تجھے اس قرار داد پر مقاسم کیا کہ یہ اور وہ میرے واسطے اور یہ تیرے واسطے ہو پس
 اسے ایک میں عقد قبول کیا تو صحیح نہیں ہے اور اسی طرح اگر بیع و اجارہ میں یا بیع و قسمت یا اجارہ و قسمت میں جمع کیا
 یا سب میں جمع کیا یا مجمل لکھ لیا تفصیل کر دی۔ پس اسے ایک میں عقد قبول کیا تو صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ یہ عقود فاسد
 شرط لگانے سے باطل ہو جاتے ہیں اور حیدر کے ساتھ ردی کے لانے کی عادت جاری ہو پس ایک کا قبول کرنا دوسرے
 کے صحت قبول کے واسطے شرط ہوا پس جب اسے فقط ایک کا عقد قبول کیا تو یہ شرط فاسد ہوئی۔ اور اگر دوسرے سے
 کہا کہ میں نے اپنی یہ دونوں باندیاں بعض ہزار درم میرے تیرے نکاح میں دین پس اسے فقط ایک باندی کا کالج
 قبول کیا یا اسے اپنی دو عورتوں سے کہا کہ میں نے تم دونوں کو ہزار درم پر خلع کر دیا پس فقط ایک جو روئے قبول کیا
 یا اسے اپنے دو غلاموں سے کہا کہ میں نے تم دونوں کو بعض ہزار درم کے آزاد کیا پس دونوں میں سے فقط ایک
 نے قبول کیا یا دو شخصوں کا ایک شخص پر قصاص واجب ہوا پس دونوں نے اس سے کہا کہ ہم دونوں نے تجھے
 ہزار درم پر صلح کی پس اسے فقط ایک کی صلح قبول کی تو صحیح ہے کیونکہ یہ عقود شرط فاسد لگانے سے باطل نہیں ہوتے
 ہیں اور اگر اسے اپنے دو غلاموں سے کہا کہ میں نے تم دونوں کو ہزار درم پر مکاتب کیا پس دونوں میں سے ایک نے
 عقد قبول کیا تو صحیح نہیں ہے اور اگر اسے مال کی تفصیل کر دی پس دونوں میں سے ایک نے قبل کیا تو اس کا عقد کتابت صحیح
 ہو جائیگا۔ اور اگر اسے در بیان نکاح و بیع یا اجارہ کے جمع کیا پس قبول کرنے والے نے ایک کو قبول کیا پس اگر اسے
 نکاح کو قبول کیا تو صحیح ہے اور اگر بیع یا اجارہ کو قبول کیا تو نہیں صحیح ہے اور علیٰ ہذا ان دونوں کا سوا کے اس قسم کے عقود
 عقود کو بھی اسی پر قیاس کرنا چاہیے۔ اور اگر اسے کتابت و طلاق یا عتاق کو جمع کیا پس اگر اسے طلاق یا عتاق کو قبول

دورات معلقہ
 بشرطیکہ ہر اور
 دوران خبر ہو
 کا فیہندی

تو صحیح ہو خواہ عوض مجمل رکھا ہو یا تفصیل کردی ہو اور اگر اسے کتابت کو قبول کیا پس اگر عوض کی تفصیل کردی ہو تو صحیح ہو اور اگر مجمل رکھا ہو تو نہیں صحیح ہے مسئلہ ایک شخص کے پاس زمین ہو کہ وہ اس میں زراعت کر کے اس کا غلہ حاصل کرتا ہو یا دوکان ہو کہ اس کا کرایہ حاصل کرتا ہو اور یہ حاصلات اس کے اور اس کی عیال کے واسطے کافی ہو تو اس کو زکوٰۃ یعنی حلال نہیں ہو ورنہ حلال ہے مسئلہ ایک عورت نے اپنے خاوند کو اپنے پاس آنے سے سزا راہ سرکشی منع کیا اور روکا پس خاوند نے اس کو دو طلاق دیدین پھر اس کو تین طلاقیں ببعض ہزار درہم کے دیدین تو پورے ہزار درہم بمقابلہ ایک طلاق باقی کے ہو گئے مسئلہ اگر اپنے غلام سے کہا کہ اے میرے سردار یا اپنی باندی سے کہا کہ میں تیرا غلام ہوں تو وہ آزاد ہوگی مسئلہ اگر ایک شخص نے کہا کہ اگر میں ایسا فعل کروں مادامیکہ میں بخارا میں ہوں تو میرا غلام آزاد ہو پھر وہ بخارا سے باہر چلا گیا پھر بخارا میں لوٹ آیا پھر یہی فعل کیا تو قسم جھوٹی ہوگی مسئلہ اگر ایک مدعی نے کہا کہ میرے پاس گواہ نہیں ہیں پھر وہ گواہ لایا یا گواہوں کے کہا کہ ہمارے پاس اس بات کی کوئی نہیں ہے پھر انھوں نے گواہی دی تو گواہی مقبول ہوگی اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نہیں قبول ہوگی لیکن اصح قول امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ ہے کہ مسئلہ زید نے عمرو کے گواہوں کے قبضہ کا اقرار کیا پھر زید نے کہا کہ میں اپنے اقرار میں جھوٹا تھا تو عمرو سے قسم لیجائیگی کہ تو قسم لیا کہ زید کے جو کچھ تیرے واسطے اقرار کیا ہو اس میں وہ جھوٹا نہ تھا اور تو جو کچھ اس پر دعویٰ کرتا ہے یہ ناحق نہیں ہے یہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک زید کو حکم دیا جائیگا کہ جو کچھ اس نے عمرو کے واسطے اقرار کیا ہو وہ عمرو کو سپرد کرے ولیکن فتویٰ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول پر ہے کہ قسمی عمرو سے قسم لیجائیگی مسئلہ اگر ایک شخص نے کہا کہ علی عشرۃ درہم الا ثلثۃ الادرہما یعنی مجھے دس درہم الا تین درہم الا ایک درہم ہیں تو اس پر آٹھ درہم واجب ہو گئے اور اگر کہا کہ الا سبعة الا ثلثۃ الادرہما یعنی مجھے دس درہم الا سات درہم الا ایک درہم الا تین درہم الا تین درہم ہیں تو اس کے ذمہ چھ درہم لازم ہونگے مسئلہ اگر ایک نانوائی نے بزاروں کے بیج میں اپنی دوکان رکھی تو اس کو منع کر دیا جائیگا اسی طرح جو ضرر عام نظر آتا ہو اس میں یہی حکم ہے مسئلہ اگر عام ہستہ سے کچھ مسجد کر دیا گیا یا مسجد میں سے کچھ عام راستہ کر دیا گیا تو صحیح ہے مسئلہ ایک شہر کے لوگوں نے غنہ کرنا چھوڑ دیا تو امام شافعی نے اس سے منع کیا کہ اس کو نہ پھرے ہوئے آٹھ یا چھری کو روٹی سے رگڑ کے صاف کرنا مکروہ ہے اور یہاں تک کہ ان کے پیچھے روٹی نہ رکھنا مکروہ ہے اور اگر روٹی لگی ہو تو سانس کا انتظار کرنا مکروہ ہے اور گرم کھانا کھانا اور کھانے کو سونگھنا اور اس کو بھونگنا مکروہ ہے یہ کافی میں لکھا ہے مسئلہ بدل صلح پر قبضہ کرنا شرط ہے بشرطیکہ جب صلح واقع ہوئی ہو وہ دین ہو یعنی ایسی چیز جو جو معین نہیں ہو ذمہ ثابت ہے اور جس چیز سے صلح واقع ہوئی ہو وہ بھی دین ہو مثلاً دیناروں یا اور کسی چیز سے جو ذمہ ثابت ہے درمیں صلح واقع ہوئی تو قبضہ درہم شرط ہے اور اگر دین بمقابلہ دین نہ ہو تو قبضہ شرط نہیں ہے مسئلہ ایک شخص نے ایک طفل پر دار کا دعویٰ کیا پس طفل کے باپ نے مدعی سے بوجھ کسی قدر مال طفل مذکور کے صلح کر لی پس اگر مدعی کے پاس گواہ ہوں تو صلح جائز ہے بشرطیکہ دار کی قیمت کے برابر مال پر یا اس قدر زیادتی کے ساتھ صلح کی جو جیسے لوگ اپنے انداز کرنے میں بروہت کر جائے ہیں تو صلح جائز ہوگی اور اگر مدعی کے پاس گواہ نہ ہوں یا ہوں مگر گواہ عادل نہ ہوں تو صلح جائز ہوگی اور اگر ضعیف کی طرح سے اس کا باپ مدعی ہو پس اگر اس کے پاس گواہ نہ ہوں تو چاہے جس طرح صلح کرے جائز ہے اور اگر اس کے پاس

لوہان عادل ہوں تو بھی صلح جائز ہوگی کہ جب اس چیز میں عویہ کی قیمت کے برابر مال یا صرۃ اس قدر کی ہو جسے
لوگ اپنے انداز میں برداشت کر جائے ہین صلح واقع ہوئی ہو اور باپ کے وصی کا حکم اس بارہ میں مثل باپ کے ہو
مسئلہ جس شخص کو خلیفہ نے مسلمانوں کا امام مقرر کیا ہو اسکو اختیار ہو کہ راستہ کے رفیقین سے کسی شخص کو کاٹ دے
بشرطیکہ راستہ ایسا تنگ ہو جاوے جو آنے والوں کے حق میں مضر ہو مسئلہ اگر کسی شخص کو سلطان نے
مصادف کیا مگر اُس کے ساتھ بتعین یہ نہیں کہا کہ اپنا مال فروخت کر دے اور اسے اپنا مال فروخت کیا تو بیع صحیح ہوگی مسئلہ
ایک مرد نے اپنی جو رو کو مار پیٹ سے دھمکا یا ہے کہ اُس عورت نے اسکو اپنا مہر بہہ کر دیا تو صحیح ہوگا بشرطیکہ شوہر
اُس کے بارے میں قیادہ ہو اور اگر جو رو کو خلع کرانے پر بارگاہ مجبور کیا تو طلاق واقع ہو جائیگی اور مال واجب نہ ہوگا اور اگر
جو رو نے کسی شخص کو اپنے قرض خواہوں میں سے اپنے شوہر پر مال کی اترا لئی کر دی پھر شوہر کو اپنا مہر بہہ کر دیا تو صحیح
نہیں ہو مسئلہ اگر کسی نے اپنی ملک میں کنواں کھودا یا چہ بچہ بنایا جس سے اُس کے بغیر کسی کی دیوار نیل گئی اور چھپے
حاکم کے حضور میں اس سے مطالبہ کیا کہ کنواں یا چہ بچہ اس جگہ سے تبدیل کر کے دوسری جگہ بناوے تو وہ ایسا
کرنے پر مجبور نہ کیا جائیگا اور اگر اس سے پڑوسی کی دیوار گر گئی تو وہ ضامن نہ ہوگا مسئلہ شوہر نے اپنے مال سے اپنی
جو رو کی اجازت سے جو رو کے دار میں عمارت بنائی تو عمارت اُسکی جو رو کی ہوگی اور جو خرچہ بٹھا ہے وہ اس
عورت پر قرضہ ہوگا اور اگر شوہر نے اپنے واسطے بدون اجازت جو رو کے بنائی ہو تو عمارت اس شوہر کی ہوگی
اور اگر عمارت مذکورہ بدون اجازت جو رو کے واسطے بنائی تو عمارت مذکورہ جو رو کی ہوگی اور اُسکا
شوہر اس کام میں قطع ہوگا پس اسکو یہ اختیار ہوگا کہ اپنی جو رو سے اسکا خرچہ واپس لے مسئلہ اگر ایک شخص نے
اپنے قرضدار کو پکڑا اور اُس کے ہاتھ سے قرضدار مذکور کو کسی شخص نے چھوڑا دیا۔ پس قرضدار کے بھاگ جانے سے
چھوڑانے والا ضامن نہ ہوگا مسئلہ ایک شخص کے ہاتھ میں دوسرے کا مال ہو اُس سے سلطان نے کہا کہ تو یہ مال
دیر سے در نہ تیرا ہاتھ کاٹ ڈالو گا یا تجھکو بچاں کوڑے مار دوں گا پس اُس نے دیدیا تو دینے والا ضامن نہ ہوگا مسئلہ
ایک شخص نے خشک میں سبیل لگایا تاکہ اُس سے حاروشی کو شکار کرے اور اُسے بسم اللہ اللہ اکبر پڑھ دیا پھر دوسرے
روز آیا (واضح ہو کہ دوسرے روز کی قید اتفاقی ہو جائے تیسرے روز آوے) اور حاروشی کو اسدم مرہا ہوا یا یا
تو حلال نہ ہوگا اس واسطے کہ اسکی شرط نہیں پائی گئی اور اگر اسکو مجروح مرد بچا یا تو کھا یا جائیگا یہ تیسین میں ہو۔ مسئلہ بکری
کے جنس سے حلال کرنے کے بعد مادہ کی فرج وخصیہ وغدہ و مثانہ و بیہ و خون مسفوح و ذکر و حرام مسفر کھانا مکروہ
ہو یہ کس میں ہو۔ مسئلہ قاضی کو رواج ہو کہ وہ غائب و رطل کا مال اور قطعہ کو کسی کو قرض دیے۔ مسئلہ ایک شخص کا بیارہ
کس کا شفیقہ کھلا ہوا ہو کہ اگر اسکو کوئی دیکھے تو گمان کرے کہ یہ ختنہ کیا ہوا ہو اور ایسی حالت ہو کہ اگر اُسکی کھال کاٹی جاوے
تو بڑی سختی ہوگی تو اسکا ختنہ کرنا چھوڑ دیا جائیگا جیسے کہ جو ان آدمی مسلمان ہوا اور اہل بصیرت نے کہا کہ یہ ختنہ کرانے کی
ایذا کا تحمل نہ ہوگا تو اسکا ختنہ چھوڑ دیا جاتا ہو۔ اور ختنہ کا وقت ساتھان برس ہو اور عورت کا ختنہ کرنا سنت نہیں ہو
بلکہ یہ آدم دون کے واسطے کرمست ہو کہ اس سے جلع میں زیادہ لذت حاصل ہوتی ہو اور بعض نے کہا کہ سنت ہو۔
مسئلہ منیہ کو دغ و دیگر یا قرحہ وغیرہ جبر کر علاج کرنا جائز ہو اور نیز لڑکیوں کے کان چھیدنا جائز ہو مگر لڑکوں کے
کان چھیدنا نہیں جائز ہو۔ مسئلہ حاملہ عورت ایسا فعل نہ کرے جو بچہ کو مضر ہو اور اسکو بچنے لگوانا چاہیے جب تک کہ

اور تابعین کے حق میں امت کی دعا کر کے محمد شہر قحالی اور جو تابعین کے بعد میں اُنکے واسطے مغفرت و تجاوز کی دعا کرے کہ
 غفر اللہ لہم و تجاوز عنہم۔ سنا یا سم نور روز و مہرگان عطا کرنا جائز نہیں ہے اور صاحب جامع اصغر نے فرمایا کہ اگر
 نوروز کے روز دوسرے مسلمان کو یہ بھیجا کہ اُسے اس روز کی تعظیم کی غرض سے نہیں بھیجا بلکہ لوگوں کی عادت کے
 طور پر بھیجنا تو اسکو کافر نہ کہا جائیگا لیکن اس روز خاصۃً ایسا نہ کرنا چاہیے اس روز سے پہلے ایسا کرے یا اس کے
 بعد ایسا کرے تاکہ اس قوم ناہنجار کے ساتھ مشابہت نہ ہو۔ مسئلہ ٹوٹی پٹنے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے۔ مسئلہ سیاہ کپڑا
 پہننا اور عامہ کا چھوڑنا بھی طرف دونوں کندھوں کے بیچ میں آدھے ٹھہرنا یا ٹھکانا مندوب ہے اور جو شخص چاہے
 کہ اپنا عامہ پھر سے باندھے تو اسکو چاہیے کہ اسکا ایک ایک کچھ تیا جاوے یہاں تک کہ سب کھلیاوے پھر باندھو
 اس واسطے کہ یہ بات اس سے بھی ہو کہ اسکو اپنے سر پر سے لکھنا لگی انا کر کر زمین پر ڈال دے۔ مسئلہ گسٹم و زعفران کا رنگا
 ہوا لٹرا پہننا مکروہ ہے۔ مسئلہ مردوں کو چاہیے کہ اچھے کپڑے پہنیں اور امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اپنے شاگردوں کو اسکی وصیت
 کرتے تھے۔ عالم نوجوان کو بوڑھے جاہل کے آگے جلتا جائز ہے اور حافظ قرآن کو ردوا ہو کہ ہر چالیس دن میں ایک بار
 ختم کرے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب یہ تمیز میں ہے۔

کتاب الفرائض

اس میں پندرہ باب ہیں

باب اول۔ فرائض کی تعریف و متعلقات ترکہ کے بیان میں۔ فرائض جمع فريضہ کی ماخوذ از فرض ہے اور
 فرض کے معنی نعت میں تقدیر و قطع و بیان کے ہیں اور شرع میں فرض اسکو کہتے ہیں جو بدلیل قطعیہ ثابت
 ہو یعنی قطعی دلیل سے ثابت ہو اور اس نوع فقہ کو فرائض اسوجہ سے کہتے ہیں کہ یہ سهام مقدرہ مقطوعہ میں سے ہیں
 جو بدلیل قطعی ثابت ہوے ہیں پس یہ معنی لغوی و شرعی دونوں کو شامل ہے یہ اختیار شرع مختار میں ہے اور ارث
 لغت میں معنی بقا ہے اور شرع میں ایک شخص کے مال کا انتقال بجانب دوسرے کے بطریق خلافت کے ارث
 کہلاتا ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ ترکہ سے چار طرح کے حق متعلق ہوتے ہیں۔ میت کی تجزیہ و تقفین۔ قرآنہ۔ وصیت
 میراث۔ پس پہلا ابتدا اس طرح کیا جائیگی کہ میت کا کفن و دفن مع اسکی ضرورات کے بطور معروف کیا جاوے گا کہ انی محیط
 ولیکن اس سے ایسا حق مستثنیٰ ہے جو کسی عین سے متعلق ہو جیسے مال مرہون یا ایسا غلام جسے جنایت کی ہے پس
 میت کی تجزیہ سے اس مال میں مرثیہ اور ولی جنایت کا حق مقدم ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور نظر بقدر ترکہ
 ایسے کپڑوں میں کفن دیا جائیگا جیسے طلال کپڑے وہ اپنی زندگی میں پہننا تھا بدون اسکے کہ اس میں اسراف کیا جاوے
 یا بخل کیا جاوے یہ اختیار شرع مختار میں ہے۔ پھر فرض میت ادا کیا جاوے اور یہ نیز حق حال سے خالی نہیں یا توسب
 فرضناے صحت ہونگے یا سب فرضناے مرض ہونگے یا بعض فرضناے صحت و بعض فرضناے مرض ہونگے پس اگر
 سب فرضناے صحت ہوں یا سب فرضناے مرض ہوں تو سب یکساں ہونگے کہ بعض مقدم پر بعض نہ ہونگے اور اگر بعض
 فرضناے صحت اور بعض فرضناے مرض ہوں تو سب فرضناے صحت ہونگے یا بعض فرضناے صحت و بعض فرضناے مرض ہونگے

صحت مقدم ہوئے اور جو فرضنا سے مرض بگوا ہی گواہان عادل ثابت ہوں یا عیال نہ ثابت ہوں تو ایسے فرضنا
 مرض اور فرضنا سے صحت یکساں ہیں بیخبط میں کہ پھر بعد تجزیہ و تفسیر میت کے اور ادا سے فرضنا سے میت کے
 جو کچھ مال ترکہ بانی رہا ہو اسکی تثنائی سے اسکی وصیتیں نافذ کیا جینگی اور اگر وصیتیں اس تثنائی سے زائد ہوں اور اس
 لوگ اجازت دین تو تثنائی سے زائد سے نافذ کیا جینگی پھر جو مال باقی رہا وہ وارثوں میں برفراغ اللہ تعالیٰ میراث
 تقسیم ہوگا اور یہ ایسی صورت ہے کہ میت نے کسی خاص چیز کی وصیت کی ہو اور اگر وصیت شائع ہو مثلاً تثنائی مال
 یا جو تعالیٰ مال وغیرہ کی ہو تو میراث سے وصیت مقدم ہوگی بلکہ اس صورت میں جو قسلیہ بھی وارثوں کے
 ساتھ شریک ہوگا کہ ترکہ میت کی زیادتی سے اسکا حق بڑھیکا اور کسی سے کم ہوگا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اور تحقیق
 میراث تین وجہوں سے ہر ایک سے ہو سکتا ہے یا تو نسب ہو یعنی قرابت ہو یا سبب ہو یعنی زوجیت و دلاہ ہو اور دلاہ
 دو طرح کا ہوتا ہے دلاہ عقاقیر و دلاہ موالات اور ان دونوں قسموں میں سے ہر ایک قسم میں اسفل کا وارث اعلیٰ
 ہوتا ہے اور اعلیٰ کا وارث اسفل نہیں ہوتا ہے لیکن اگر دلاہ موالات میں یہ شرط کر لی ہو کہ اعلیٰ نے کہا ہو کہ اگر میں
 مر جاؤں تو میراث مال تیرے واسطے میراث کی تو ایسی حالت میں اعلیٰ کا وارث اسفل ہوگا یہ خزانہ المفتیین میں ہے
 وارث تین قسم کے ہوتے ہیں ذوی الفرائض و عصباء و ذوی الارحام کذا فی المبسوط۔ اور مستحان ترکہ
 و شل اجنبات مرتبہ ہیں۔ کذا فی الاختیار شرح المختار۔ پس پہلے اصحاب فرائض پھر عصبہ بنیہ پھر عصبہ بنیہ
 بنے مولائے عتبات پھر عصبہ مولائے عتبات پھر ذوی اہل الفرض یعنی ذوی الفروض کو بقدر حصہ حق کیجا ہوا دوبارہ و تاجا
 پھر ذوی الارحام پھر شملی الموالات پھر جس غیر کے واسطے نسب کا اقرار کیا و اسکا نسب اس عصبہ بدین اقرار
 قیامت نہیں ہوا تو جبکہ یہ مقر ہے اس اقرار پر اقرار کر اور مر گیا تو مقر اس مرتبہ پر وارث ہوگا مثلاً کسی کی نسبت اقرار
 کیا کہ یہ میرا بھائی ہے یا یہ میری بہن ہے پھر سو قسلیہ جسکے واسطے تمام مال کی وصیت کی ہو پھر بیت المال ہے یہ
 "بہن بانی" کیجا اور یہاں پر عبارت "انکو" کا دفعہ "بہن" کا کافی میں ہے۔

دوسرا باب۔ ذوی الفروض کے بیان میں۔ ذوی فرض ہر ایسے وارث کو کہتے ہیں جبکہ حصہ اللہ تعالیٰ کی کتاب مجید میں
 یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت میں یا باجماع است مقدر ہو کذا فی الاختیار شرح المختار۔ اور اصحاب فروض بارہ نفر
 ہیں جنہیں سے وشل نسبی ہیں اور دو سببی ہیں پس وشل نسبی میں تین مرد ہیں اور سات عورتیں پس مردوں میں اول باپ ہے
 اور اسکی تین حالتیں ہیں اول فرض محض سو باپ کے واسطے مفروض چھٹا حصہ ہے پس جبکہ میت کے بسر کے ساتھ باپ ہو
 یا بسر کے بسر کے ساتھ یا کتنا ہی بچا ہو تو باپ کو چھٹا حصہ فرض لیا و دوم نصیب محض یعنی عصبہ قرار دیا جائیگا سو یہ
 جب کہ جب میت نے سوائے باپ کے کوئی خلع نہ چھوڑا ہو تو باپ کو سب مال بوجہ عصبہ ہونے کے لیا اسی طرح اگر باپ کے
 ساتھ سوائے والد کے یا والد بسر کے کوئی صاحب فرض وارث ہو جسے شوہر یا مان یا نانی تو صاحب فرض اپنا حصہ فرضی لیا
 اور باقی باپ کو بوجہ عصبہ ہونے کے لیا۔ سوم فرض و نصیب معا اور یہ اسوقت ہوتا ہے کہ باپ کے ساتھ میت کی دختر
 یا اسکے بسر کی دختر موجود ہو تو باپ کو چھٹا حصہ بطور فرض کے لیا اور ایک دختر ہو تو اسکو آدھا اور دو یا زیادہ ہوں تو
 دو تہائی لیا پھر باقی باپ کو بوجہ عصبہ میت کے لیا یہ خزانہ المفتیین میں ہے و دم جب نہ اور جد سے مراد جد صحیح ہے کذا فی الاختیار
 شرح المختار اور جد صحیح وہ ہے جسکی میت کی جانب قرابت میں ان داخل نہ ہو جیسے باپ کا باپ یا باپ کے باپ کا باپ اور

خان الفرض میں ہوتا ہے
 ان بیت نماز میں ہوتا ہے
 کہ تمام قسلیات
 حق تابع اسما
 فقہان ہند
 و شملی موالات
 شملی نسبی
 و شملی نسبی
 و شملی نسبی

اول باپ کا مال

دوم باپ کا مال

فریق اول	فریق ثانی	فریق ثالث	میراث
(۱) پسر	(۱) پسر	(۱) پسر	فریق اول فریق دوم فریق سوم
(۲) پسر دختر	(۲) پسر	(۲) پسر	پسر... پسر... پسر
(۳) پسر دختر	(۳) پسر دختر	(۳) پسر	پسر دختر... پسر... پسر
(۴) پسر دختر	(۴) پسر دختر	(۴) پسر دختر	پسر دختر... پسر دختر... پسر
(۵) پسر دختر	(۵) پسر دختر	(۵) پسر دختر	پسر دختر... پسر دختر... پسر دختر
(۶) پسر دختر	(۶) پسر دختر	(۶) پسر دختر	پسر دختر... پسر دختر... پسر دختر

ان سب فریق میں سب کے برابر حصہ ہوتا ہے۔
اور اگر ان میں سے کوئی ایک فوت ہو جائے تو اس کے حصہ کو اس کے وارثوں میں تقسیم کیا جائے گا۔

پس فریق اول کی درجہ اول کی دختر کے مقابلہ میں فریق دوم و سوم میں کوئی دختر نہیں ہے اور فریق اول کی درمیانی کے مقابلہ میں دوسرے فریق کی اول دختر ہے اور سب سے نیچی دختر فریق اول کے مقابلہ میں فریق ثانی کی درمیانی دختر اور فریق سوم کی اول دختر ہے اور فریق دوم کی تیسرے درجہ کے مقابلہ میں فریق سوم کی درمیانی دختر ہے اور فریق سوم کی تیسرے درجہ کی دختر کے مقابلہ میں کوئی دختر نہیں ہے پس فریق اول کے درجہ اول کی دختر کے واسطے نصف ملے گا اور فریق اول کی درمیانی دختر اور فریق دوم کی اول دختر دونوں کو ایک چٹا حصہ دیا جائے گا کہ دو تہائی پوری ہو جائے اور دونوں کو اسوہ سے دیا جائے گا کہ دونوں درجہ میں برابر ہیں اور باقی دختر کو کچھ ملے گا۔ اور اگر فریق اول کی درجہ اول کی دختر کے ساتھ کوئی لڑکا ہو تو تمام میراث اس پسر و اس دختر کے درمیان مرد کو عورت سے دو چند کے حساب سے تقسیم ہوگا اور اس کے بقایا سب محروم ہوگی اور اگر فریق اول کی درمیانی کے ساتھ کوئی لڑکا ہو تو نصف مال فریق اول کی درجہ اول کی دختر کو ملے گا اور باقی اس پسر اور جو دختر اس کے مقابلہ میں اس کے درمیان مرد کو عورت سے دو چند کے حساب سے تقسیم ہوگا اور اگر فریق اول کی نیچے کے درجہ کی دختر کے ساتھ کوئی لڑکا ہو تو فریق اول کے درجہ اول کی دختر کو نصف مال ملے گا اور چٹا حصہ دو تہائی پوری کرنے کے واسطے درمیانی دختر کو اور جو اس کے مقابلہ میں ہو دونوں کو ملے گا اور باقی مال اس پسر کے اور جو دختر اس کے ساتھ در مقابلہ میں ہو سب کے درمیان مرد کو عورت سے دو چند کے حساب سے تقسیم ہوگا اور باقی محروم ہوگی۔ اور اگر فریق دوم کی سب سے نیچی دختر کے ساتھ لڑکا ہو تو فریق اول کی درجہ اول کی دختر کو نصف ملے گا اور دو تہائی پوری کرنے کے واسطے ایک چٹا حصہ فریق اول کی درجہ دوم کی دختر کو ملے گا اس کے مقابلہ میں کوئی لڑکا اور باقی مال اس پسر کے اور اس کے مقابلہ کی لڑکی کی دختر کے جس کے واسطے فیضہ حصہ نہیں ہے سب کے درمیان کو عورت سے دو چند کے حساب سے تقسیم ہوگا اور باقی ساقط ہو جائے گی اور علیٰ ہذا القیاس اور صورتوں کو بھی سمجھنا چاہیے اور اصل اس باب میں یہ ہے کہ پسر کی دختر کے ساتھ اگر پسر کا پسر ہو تو دختر مذکور اس کے ساتھ حصہ ہو جاتی ہے خواہ یہ پسر اس کے درجہ میں ہو یا اس سے نیچے درجہ میں ہو بشرطیکہ دختر کے واسطے فیضہ حصہ نہ ہو خزانہ المفتیین میں ہے۔ اور تیسری صورت فیضہ صورتوں میں سے ہے کہ اگر ان کے واسطے میت کی اولاد ہو یا اولاد پسر ہو یا دو بھائی وہیں کسی جہت سے ہوں تو اس کو چٹا حصہ ملے گا۔ دوم اگر یہ لوگ نہ ہوں تو اس کو تہائی حصہ ملے گا۔ سوم اگر یہ

میراث مال

اولیٰ اولاد ایک
عورت نے اسے
کھانچ کر دیا ہے
اشعار پر کہ
عورت باقی
اور مرد کی
سے باقی
نئے جی عورت
دارت ہوئی
۱۱۱۴
اولاد میں سے
بیکری کا حصہ
ان سے ہر
سے اولاد میں
بہنیت کی
کی اولاد میں
خاندان سے

مردی تو شوہر کا حصہ نکالنے کے بعد اور اگر نذرانہ و تہجد و جہدہ کا حصہ نکالنے کے بعد جو باقی رہا اسکی تہائی ملیگی یہ اختیار شرع مختار
میں ہے۔ اور تیسری صورت دو جگہ ہوتی ہے کہ شوہر و مادر و پدر باقی رہے یا جو رو و مادر و پدر باقی رہے تو شوہر یا جو رو کا حصہ
نکال دینے کے بعد ماں کو باقی کی تہائی ملیگی اور باقی سب باپ کو ملیگا یہ جہود کا مذہب ہے اور اگر بجائے باپ کے
دادا ہو تو ماں کو پورے مال سے تہائی ملیگی یہ کافی میں ہے۔ چہارم جہدہ صحیحہ۔ جیسے ماں کی دان اگر چھوٹے ہی اونچے
درجہ میں ہو اور باپ کی ماں اگر چھوٹے ہی اونچے درجہ کی ہو اور جس جہدہ کی نسبت بیان کرے تین دو تین کے درمیان
باپ آوے وہ جہدہ فاسدہ ہے یہ اختیار شرع مختار میں ہے اور جہدہ صحیحہ کے واسطے چھٹا حصہ ہے باپ کی طرف سے یا ماں
کی طرف سے ہو ایک ہو یا زیادہ ہوں پس سب چھٹے حصہ میں شریک ہو جائینگے بشرطیکہ ثابت ہوں اور درجہ میں
ایک دوسرے کے مقابلہ میں ہوں یہ کافی میں ہے۔ اور اگر ایک جہدہ ایسی ہو کہ اسکا رشتہ نسبی دو طرف سے ہو اور
اور دوسری ایسی ہو کہ اسکا رشتہ ایک ہی طرف سے ہو تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ چھٹا حصہ دونوں میں نصف نصف
تقسیم ہو گا اور یہی امام اعظم رحمہ سے بھی مروی ہے اور اسی پر فتویٰ ہے کہ انی المضرات۔ اسکی مثال یہ ہے کہ ایک عورت نے اپنی
دختر کی دختر کا نکاح اپنے پسر کے پسر سے کر دیا اور ان دونوں سے ایک بچہ پیدا ہوا تو یہ نکاح کر دینے والی عورت اس
بچہ کی ماں کی ماں کی ماں ہوئی اور نیز اس بچہ کے باپ کی باپ کی ماں ہوئی اور اس بچہ کی دوسری جہدہ اور موجود ہے
کہ وہ فقط اس بچہ کے باپ کی ماں کی ماں ہے۔ اور اگر اس بچہ نے اس نکاح کر دینے والی کی اور تنہی سے نکاح کیا اور
دونوں سے اولاد پیدا ہوئی تو اس اولاد کی یہ نکاح کر دینے والی تین وجہ سے جہدہ ہوگی اور اگر اس بچہ نے بھی
اسکی دوسری تنہی سے نکاح کیا اور دونوں میں بچہ پیدا ہوا تو اس بچہ کی یہ نکاح کر دینے والی عورت چار وجہ سے
جہدہ صحیحہ ہوگی طے نہ القیاس اسی طرح سمجھنا چاہیے یہ کافی میں ہے۔ پھر ماں و باپ کی طرف سے سکی بہنیں ہیں پس اگر
ایک ہو تو ایک کو نصف اور دو ہوں یا زیادہ ہوں تو وہ تہائی ترکہ لیا گانہائی خزانہ فقہین۔ اور اگر انکے ساتھ ماں و باپ کی طرف سے سکا
بھائی ہو تو مرد کو عورت سے دو چند کے حساب سے ترکہ تقسیم ہو گا اور اگر دختران صلبی یا پسر کی دختر ہوں تو ایسی بہنوں کو باقی ترکہ
ملیگا یہ کافی میں ہے۔ ششم فقط باپ کی طرف سے جو بہنیں ہوں انکا حال یہ ہے کہ سکی بہنیں ایک ماں باپ کی طرف سے
نہوئے کی صورت میں مثل سکی بہنوں کے ہو گانہائی الاختیار شرح المختار۔ پس ایک ہو تو اسکو آدھا اور اگر دو یا زیادہ
ہوں تو دو تہائی ملیگا بشرطیکہ ماں و باپ کی طرف سے سکی بہن موجود نہ ہوں اور اگر ماں و باپ کی طرف سے ایک سکی
بہن موجود ہو تو اسکو آدھا دیکر دو تہائی پوری کرنے کے واسطے چھٹا حصہ ایسی بہنوں کو ملیگا اور اگر سکی بہنیں دو ہوں
تو ایسی بہنیں وارث نہ ہونگی لیکن اگر انکے ساتھ انکا کوئی بھائی موجود ہو تو وہ انکو اپنے ساتھ حصہ کر لیا پس بہنیت کی ایک
ماں و باپ کی سکی بہنوں کو دو تہائی دیا جائیگا اور باقی مال ترکہ باپ کی اولاد کے درمیان مرد کو عورت سے دو چند کے حساب
سے تقسیم ہو گا اور اگر بہنیت کی صلبی دختر یا بہنیت کے پسر کی دختر ہوں تو انکو انکا حصہ دیکر باقی ملیگا یہ کافی میں ہے۔ ہفتم
فقط ماں کی طرف سے بہنیں۔ پس اگر ایک ہو تو اس کے واسطے چھٹا حصہ اور اگر دو یا زیادہ ہوں تو ہر ایک کی
ہے۔ یہ اختیار شرع مختار میں ہے۔ اور تمام بھائی و بہنیں در صورتیکہ بہنیت کا بیٹا موجود ہو۔ یا پسر کا پسر
ہو اگر چہ کتنا ہی نیچے درجہ کا ہو گا ساقط ہو جائیگی اور باپ کے ہونے ہونے بالاتفاق ساقط ہو جائینگے اور
دادا کے ہونے ہونے امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک ساقط ہونگی۔ اور فقط باپ کی اولاد در صورتیکہ یہ لوگ موجود ہوں

بہر فقط باپ کی طرف سے بھائی ہو پھر کے بھائی کا بیٹا پھر باپ کی طرف سے بھائی کا بیٹا ہو پھر ایک مان باپ سے
 کا چچا پھر فقط باپ کی طرف سے چچا پھر کے چچا کا بیٹا پھر فقط باپ کی طرف سے چچا کا بیٹا پھر باپ کا سگا چچا جو ایک مان
 باپ کی طرف سے ہو پھر باپ کا چچا پھر فقط باپ کی طرف سے ہو پھر باپ کے سگے چچا کا بیٹا پھر باپ کے فقط باپ
 کی طرف سے چچا کا بیٹا پھر دادا کا چچا ہے ہذا القیاس کذا فی المبسوط۔ اور اگر عصبات میں سے ایک جماعت ایک ہی
 درجہ میں ہائی گئی تو مال ترکہ اُلگو باعتبار ابدان کے تقسیم کیا جائیگا یعنی جتنے عدد ہیں ہر ایک کو ایک نفوذ وارث شاکو یا بیٹا
 اور ان کے اصول کے موافق کہ اتنے عدد ایک سی اولاد ہیں ایک شاکو یا بیٹا جیسا کہ اسکی مثال یہ ہو کہ میت کے ایک بھائی
 کا ایک بیٹا ہو اور دوسرے بھائی کے دس بیٹے ہیں یا ایک چچا کا ایک بیٹا ہو اور دوسرے چچا کے دس بیٹے ہیں تو
 مال کے دو حصے ہونگے بلکہ مال کے گیارہ حصے کر کے سب کو تقسیم کیے جاویں گے کہ ہر ایک کو ایک حصہ دیا جائیگا۔ یہ اعتبار
 شرح مختار میں ہے۔ اور دوم عصبہ بغیر یعنی غیر کے سبب سے عصبہ ہو جاوے اور وہ ہر ایسی عورت ہو جو ایسے مذکر کے سبب سے
 عصبہ ہو جاوے جو اس کے درجہ میں ہو اور وہ چار عورتیں ہیں ایک دختر بوجہ پسر کے اور دوم دختر بوجہ پسر پسر کے
 سوم سگی بن بوجہ اپنے بھائی کے چہارم باپ کی طرف سے جو بن ہو وہ بوجہ اپنے بھائی کے عصبہ ہو جاتی ہے۔ یہ حاوی
 قدسی میں ہے۔ اور باقی عصبات میں مرد لوگ تنہا میراث کو لے لیتے ہیں ان کے ساتھ انکی بہنوں کو نہیں ملتی ہے اور وہ بھی
 چار ہیں چچا اور چچا کا بیٹا اور بھائی کا بیٹا اور آزاد کنندہ کا بیٹا یہ خزانہ مفتین میں ہے۔ سوم عصبہ مع غیر یعنی جو غیر
 کے ساتھ عصبہ ہو جاوے اور وہ ہر عورت ہو جو دوسری عورت کے ساتھ عصبہ ہو جاوے جیسے ایک مان و باپ کی سگی
 بہنیں یا فقط باپ کی طرف سے بہنیں کہ بہن کی بیٹیوں یا بہن کے پسر کی بیٹیوں کے ساتھ عصبہ ہو جاتی ہیں۔
 کذا فی محیط السرخسی۔ اسکی مثال یہ ہو کہ ایک شخص مر گیا اور اس نے ایک دختر چھوڑی اور ایک سگی بن ایک مان و باپ
 سے چھوڑی اور ایک بھائی یا سگی بھائی فقط باپ کی طرف سے چھوڑے تو نصف اسکی دختر کو ملیگا اور باقی نصف
 اسکی سگی بن کو ملیگا اور باپ کی طرف سے جو بھائی ہیں انکو کچھ نہ ملیگا کیونکہ جب بن مذکورہ عصبہ ہو گئی تو غیر مذکر کے
 بھائی ایک مان و باپ کی طرف سے ہو گئی اور اگر ایک بہن نے چچا کے دو پسر چھوڑے انہیں سے ایک مان
 کی طرف سے اسکا بھائی ہو تو اس بھائی کو چھٹا حصہ دیکر باقی پھر ان دونوں میں آدھا آدھا تقسیم ہوگا اسی طرح اگر چچا
 کے دونوں بیٹوں میں سے ایک اس میت عورت کا شوہر ہو تو شوہر کو پہلے آدھا دیکر باقی پھر دونوں میں نصف نصف
 ہوگا یہ خزانہ مفتین میں ہے۔ قال المترجم اگر ایک مرد نے اپنی جورو کی نسبت دعویٰ کیا کہ میں نے اسکو غیر کے ساتھ
 زنا میں مبتلا پایا ہو حالانکہ کواد نہیں ہیں پس اگر شرائط لیمان پائے جاویں تو جملہ باب اللعان میں مذکور ہو جائیگا
 دونوں جورو و مرد میں ملاعت کرائی جاوے گی اور بعد ملاعت کے قاضی ان دونوں میں تفریق کر دیگا پس یہ مرد و لیمان
 ہوا اور یہ عورت ملاعت ہوئی اور اگر اس عورت سے بددن دوسرے شوہر کے بچہ پیدا ہوا تو یہ بچہ اپنی مان کی طرف
 منسوب ہوگا۔ قال فی الکتاب ولذہنا اور ولد ملاعت جبکہ مرد و عورت اسکی مان کے موافق ہوں گے۔
 اسواسطے کہ اسکا باپ نہیں ہو پس اسکی مان کے قرابت دار اس کے وارث ہونگے اور یہ بھی انکا وارث ہوگا پس اگر اس نے
 اپنی دختر چھوڑی اور مان چھوڑی اور ملاعن چھوڑا تو دختر کو نصف اور مان کو چھٹا حصہ ملیگا اور باقی پھر ان دونوں
 پر بقدر ہر ایک کے حصہ کے رد کر دیا جائیگا اور ملاعن کو کچھ نہ ملیگا گویا اسکا کوئی باپ نہیں تھا اسی طرح اگر ان دونوں

تو اسکا بھائی ہیں
 بہن کا بھائی ہے
 بہن کا باپ ہے
 چھوڑی مان ہے
 اسکی چچا ہے
 کیا اور بیٹا ہیں
 ۱۱۷

کے ساتھ شوہر یا زوجہ ہو تو اسکا فریضہ حصہ اسکو دیکر باقی ان دونوں میں بطریق فرض و رد کے تقسیم ہوگا اور اگر بچے
 مان چھوڑی اور مان کی طرف سے ایک بھائی چھوڑا اور ملاعن کا بیٹا چھوڑا تو مان کو تہائی اور مان کی طرف سے بھائی کو
 چھٹا حصہ ملیگا اور باقی پھر انھیں دونوں پر اسی حساب سے رد کیا جائیگا اور ملاعن کے بیٹے کو کچھ نہ ملیگا اس واسطے کہ باپ
 کی طرف سے اسکا کوئی بھائی نہیں ہے اور اگر ملاعن کے پسر کا فرزند مر گیا تو اس کے باپ کی قوم یعنی بھائی وارث ہونگے اور اس کے
 واد کی قوم یعنی چچا اور اُمکی اولاد وارث ہونگے اور اسی سے اس کے باقی سائل معلوم ہو سکتے ہیں اور یہی حکم ولد الزنا کا ہے
 لیکن ان دونوں میں ایک بات میں فرق ہے وہ یہ کہ اگر ولد زنا کے ساتھ جوڑیا بھائی پیدا ہوا اور وہ مر گیا تو ولد زنا
 اس بھائی کی میراث اس طریق سے پاویگا کہ مان کی طرف سے بھائی مر گیا اور یہ اسکا وارث ہوا ہے اور اگر ولد ملاعن
 کا جوڑیا پیدا ہوا بھائی مر گیا تو وہ ایک مان و باپ سے ملے بھائی کی میراث پاویگا یہ اختیار شرح مختار میں ہے اگر
 چند عصباء مجتمع ہوں کہ بعض عصبہ بنفسہ ہیں و بعض عصبہ بغیرہ اور بعض مع غیرہ ہیں تو ان عصباء میں ترجیح
 اس طرح ہوگی کہ جو میت سے زیادہ قریب ہو وہی وارث ہوگا اور عصبہ بنفسہ ہونے کی وجہ سے ترجیح نہوگی حتی کہ
 اگر عصبہ مع غیرہ میت سے زیادہ قریب ہو تو وہی اولی ہوگا چنانچہ اگر ایک شخص مر گیا اور اس نے ایک بیٹی چھوڑی
 اور ایک مان و باپ کی طرف سے بہن چھوڑی اور فقط باپ کی طرف سے ایک بھائی کا بیٹا چھوڑا تو آدمی میراث
 و دختر کو ملیگی اور آدمی بہن کو ملیگی اور بھائی کے بیٹے کو کچھ نہ ملیگا اس واسطے کہ بہن مذکورہ اسکی دختر کے ساتھ عصبہ ہوگی ہے
 حالانکہ وہ بہ نسبت بھائی کے بیٹے کے میت سے زیادہ قریب ہے اسی طرح اگر بھائی کا بیٹا ہوا اور چچا جو تو چچا کو کچھ نہ ملیگا
 اسی طرح اگر صورت مذکورہ بالا میں بجائے فقط باپ کی طرف سے بھائی کے بیٹے کی جگہ بھائی فقط باپ کی طرف سے ہو
 تو ایسے بھائی کو کچھ نہ ملیگا یہ محیط میں ہے۔ اور عصباء سببہ آزاد کرنے والا ہوتا ہے پھر اگر آزاد کرنے والا زندہ ہو تو اس کے
 عصباء اسی ترتیب سے جیسے عصباء سببہ میں مذکور ہوں ہیں وارث ہونگے یہ کافی میں ہے

بچہ تھا باب۔ مجب کے بیان میں۔ اور مجب دو طرح کا ہوتا ہے مجب نقصان و مجب حرمان۔ پس مجب نقصان
 یہ ہے کہ حصہ زائد سے مجب ہو کہ بھائی کو حصہ کے راجع ہو۔ اور مجب حرمان یعنی بالکل محروم ہو جانا سو ہم کہتے ہیں کہ
 مجب وارث ایسے ہیں کہ وہ بالکل مجب نہیں ہوتے ہیں اور وہ باپ بیٹا شوہر جوڑ و مان و بیٹی ہے اور ان کے سواے جو وہ
 ہیں انہیں یہ حال ہے کہ جو میت سے زیادہ قریب ہوتا ہے وہ بعید کو مجب کر دیتا ہے جیسے بیٹا کہ وہ پسر کی اولاد کو مجب
 کرتا ہے اور مان و باپ کی طرف سے سگا بھائی کہ فقط باپ کی طرف سے بھائیوں کو مجب کر دیتا ہے اور جو شخص دوسرے
 سے کسی شخص کی وجہ سے قربت حاصل کرے وہ اس شخص کے موجود ہوتے ہوئے وارث نہیں ہوتا ہے۔ سوائے
 اولاد مان کے کہ یہ لوگ مان کے ہوتے ہوئے وارث ہوتے ہیں۔ اسکی مثالین ایک جو رد مر گئی اور اس نے شوہر چھوڑا
 اور ایک مان و باپ کی طرف سے سگی بہن چھوڑی اور فقط باپ کی طرف سے ایک بہن چھوڑی تو شوہر کو نصف
 ملیگا اور سگی بہن کو نصف ملیگا اور علاتی بہن کو چھٹا حصہ ملیگا تاکہ دو تہائی پورا ہو جاوے پس اصل مسئلہ چھٹے
 جوگا اور اسکا حمل سات سے ہوگا پس اگر علاتی بہن کے ساتھ کوئی علاتی بھائی ہو جو اسکو عصبہ کر دے تو علاتی بہن
 کو کچھ میراث نہ ملیگی پس ایسا ہی بھائی نہ ہو۔ ایک عورت مر گئی اور اسے شوہر چھوڑا اور مادر و پدر چھوڑے و دختر
 چھوڑی اور پسر کی دختر چھوڑی پس اصل مسئلہ بارہ سے ہوگا اور اسکا حمل (۱۵) سے ہوگا پس شوہر کو چھٹائی

نور فتاویٰ عالمگیری جلد چہارم
 باب ہفتم مجاہدین
 مجب نقصان
 مجب حرمان
 مجب وارث
 مجب عصبہ
 مجب حمل
 مجب سگی بہن
 مجب سگا بھائی
 مجب علاتی بہن
 مجب علاتی بھائی
 مجب شوہر
 مجب مادر و پدر
 مجب دختر
 مجب سگی بہن
 مجب سگا بھائی
 مجب علاتی بہن
 مجب علاتی بھائی
 مجب شوہر
 مجب مادر و پدر
 مجب دختر

یعنی (۳) بیلی اور مادرویدر کو چھٹا چھٹا حصہ دو دونوں (۴) بیلیں اور دختر کو نصف یعنی چھ بیلیں اور پسر کے دختر کو چھٹا حصہ یعنی دو بیلیں اور اگر پسر کی دختر کے ساتھ اسکا کوئی بھائی ہو جو اسکو عصبہ کر دے تو یہ ساقط ہو جائیگی اور سنہ کا محل (۵) سے ہوگا اور ایسا بھائی بھی اسکے حق میں محسوب ہے۔ میت نے حقیقی دو بہنیں اور علانی ایک بہن چھڑی تو حقیقی بہنوں کو دو تہائی فریضہ دیکر باقی بھی انھیں دونوں پر رد کر دیا جائیگا اور علانی بہن کو کچھ نہ ملیگا اور اگر علانی بہن کے ساتھ اسکا کوئی بھائی ہو جو اسکو عصبہ کر دے تو باقی ایک تہائی اس بہن و بھائی کو ملیگا جو دونوں میں مرد کو عورت سے دو چند کے حساب سے تقسیم ہوگا اور ایسا بھائی مبارک ہے۔ اور جو شخص محرم ہو وہ کسی کو محبوب نہیں کرتا ہر جیسے کافر و قاتل و رقیق پس ایسے محرم سے کوئی وارث محبوب نہیں ہو سکتا ہے نہ محجب حرمان و نہ بحجب نقصان لکھائی الاختیار شرح المختار۔ ولکن جو وارث محبوب ہو اوہ دوسرے کو بالاتفاق محبوب کر سکتا ہے جیسے کہ دو بھائی یا دو بہنیں یا زیادہ ہوں خواہ کسی حجت سے ہوں یہ باپ کے ہوتے ہوئے محبوب ہونگے ولکن میت کی مان کو بحجب نقصان محبوب کر نیلے کہ اسکو شہائی چھوڑ کر چھٹا حصہ ملیگا یہ کافی میں ہے۔ اور میت کا بیٹا یا پوتہ یا باپ موجود ہونے کی حالت میں اسکے حقیقی بھائی یعنی ایک مان و باپ کی طرف سے جو بھائی ہوں ساقط ہو جاتے ہیں اور دادا کے موجود ہونے کی صورت میں انکے ساقط ہونے میں اختلاف ہے اور علانی بھائی ان وارثان مذکورہ کے ہوتے ہوئے اور غیر حقیقی بھائیوں کے ہوتے ہوئے ساقط ہو جاتے ہیں اور آخانی بھائی یعنی فقط مان کی طرف سے جو بھائی ہوں وہ میت کی اولاد یا میت کے پسر کی اولاد یا باپ کے ہوتے ہوئے یا دادا کے ہوتے ہوئے بالاتفاق ساقط ہو جاتے ہیں یہ اختیار شرح مختار میں ہے۔ اور سب جدات خواہ مان کی طرف سے ہوں یا باپ کی طرف سے ہوں مان کے ہوتے ہوئے ساقط ہو جاتی ہیں اور باپ کے ہوتے ہوئے جو جدہ باپ کی طرف سے ہوتی ہے ساقط ہو جاتی ہے جیسے باپ کے ہوتے ہوئے دادا ساقط ہو جاتا ہے اسی طرح جدات کہ دادا کی طرف سے ہوں وہ دادا کے ہوتے ہوئے ساقط ہو جاتی ہیں دادا کے ہوتے ہوئے باپ کی مان ساقط نہیں ہوتی ہے ساقط کہ وہ دادا کی طرف سے نہیں ہے اور جدات از جانب مان ہوں وہ باپ کے ہوتے ہوئے ساقط نہیں ہوتی ہیں پس اگر میت نے باپ چھوڑا اور باپ کی مان چھوڑی اور مان کی مان چھوڑی تو باپ کی مان بوجہ باپ کے محبوب ہوگی اور اس میں اختلاف ہے کہ مان کی مان کو کیا حصہ ملیگا تو بعض نے فرمایا کہ اسکو چھٹا حصہ ملیگا اور بعض نے فرمایا کہ اسکو چھٹے حصہ کا آدھا ملیگا اور جدہ قریبہ ہو وہ عیدہ کو محبوب کر دیتی ہے خواہ خود وارث ہو یا محبوب ہو اسکی مثال یہ ہے کہ میت نے باپ چھوڑا اور باپ کی مان چھوڑی اور مان کی مان کی مان چھوڑی تو بعض نے فرمایا کہ سب ترکہ اکیلے باپ کو ملیگا اسواسطے کہ باپ نے اپنی مان کو محبوب کیا اور اسکی مان نے میت کی مان کی مان کی مان کو محبوب کیا اسواسطے کہ خود میت میت کے پر نانی کے میت سے زیادہ قریب تھی۔ اور اس میں اختلاف ہے کہ جدہ اپنے پسر کے ساتھ جو میت کا چچا ہو وارث ہوگی یا نہ ہوگی تو عامہ مشائخ کا یہ قول ہے کہ جدہ مذکورہ اپنے پسر کے ساتھ جو میت کا چچا ہو تا ہے وارث ہوگی اور جدات کے چند مراتب ہیں اول مرتبہ میں دو ہیں میت کی مان کی مان اور میت کی باپ کی مان اور یہ دونوں جدات وارث ہوتی ہیں اور جب یہ نہ ہوں تو دوسرے مرتبہ میں چار جدات ہیں میت کے باپ کی دادی و نانی اور میت کے مان کی دادی و نانی پس پہلے دونوں یہ ہیں کہ میت کے باپ کے باپ کی مان اور میت کے باپ کی مان کی مان اور دوسری دونوں یہ ہیں کہ میت کی مان کی مان اور میت کے مان کی باپ کی مان اور یہ سب وارث ہوتی ہیں سوا کے اخیرہ کے

یعنی میت کے مان کی باپ کی مان وارث نہیں ہوتی ہر کہ وہ جدہ فاسدہ ہو۔ اور تیسرے مرتبہ میں آٹھ جدات ہیں جنہیں سے دو جدہ تو میت کے باپ کے باپ کی جدہ ہیں یعنی میت کے باپ کے باپ کی مان اور دوسری میت کے باپ کے باپ کی مان کی مان اور یہ دونوں وارث ہوتی ہیں اور دو جدہ میت کے باپ کے باپ کی مان کی جدہ ہیں یعنی میت کے باپ کی مان کی مان کی مان اور یہ جدہ وارث ہوتی ہے اور دوسری میت کے باپ کی مان کے باپ کی مان اور یہ ساقط ہوتی ہے۔ اور دو جدہ میت کی مان کے باپ کی ہیں یعنی میت کے مان کی باپ کی مان کی مان اور میت کی مان کے باپ کے باپ کی مان کی مان اور یہ دونوں ساقط ہیں اور دو جدہ میت کی مان کی مان کی ہیں یعنی میت کی مان کی مان کی مان کی مان اور دوسری میت کی مان کی مان کے باپ کی مان اور یہ جدہ وارث نہیں ہے اور اگر ان جدہ میں سے ہر ایک کے واسطے دو جدہ ہوں تو مسئلہ ہو جائیگی اور یہ چوتھا مرتبہ ہے اور اگر ان جدات میں سے بھی ہر ایک کے واسطے دو جدہ ہوں تو مسئلہ کی دو چند یعنی بیست جدات ہو گئیں غلط ہذا القیاس سمجھ لینا چاہیے پھر واضح ہو کہ جدات ثابتات دو طرح ہیں اول انکہ تحدایات ہوں اور درجہ میں مساوی ہوں اور دوم انکہ درجہ میں تفاوت ہو اور تحدایات وارثات کی شناخت اسطرح ہو سکتی ہے کہ انکے بیان تعداد کی طرف دیکھا جاوے پس اس میں ہر مرتبہ میں گنا کر ان کے الفاظ رکھے جاوے اور ہر مرتبہ کے آخر میں اخیر مان بدل جایا کر یہاں تک کہ کوئی باقی نہ رہے سوائے ایک مان کے اور یہ امر بالیہ جدات تحدایات میں تصور ہو اقل میت کی مان کی مان کی مان کی مان کی مان۔ دوم میت کے باپ کی مان کی مان کی مان۔ سوم میت کے باپ کے باپ کی مان کی مان کی مان کی مان۔ چہارم میت کے باپ کے باپ کے باپ کی مان کی مان کی مان۔ پنجم میت کے باپ کے باپ کے باپ کے باپ کی مان کی مان کی مان۔ اور جو جدہ کہ درجہ میں متفاوت ہو تو ہمیشہ اسکو جو اس سے قریب ہوگی وہ محبوب کر لی ہے خزانہ امتین میں ہے۔ اور جاننا چاہیے کہ مان کی طرف سے سوائے ایک جدہ کے دوسرے کا وارث ہونا متصور نہیں ہے ہر ساقط کہ جدہ صحیح فقط وارث ہو سکتی ہے اور ان کی طرف سے جدہ صحیح وہی ہوگی جبکہ نسب بیان کرنے میں دو مان کے در بیان باپ نہ آوے پس مان کی طرف سے جب شمار کیا جائیگا تو یہی صورت ہو سکتی ہے کہ مان کی مان یا مان کی مان کی مان ہو غلط ہذا القیاس چاہے جتنے اونچے مرتبہ تک جاوے یہی ایک سلسلہ ہوگا لیکن اس میں دو وارث نہیں ہو سکتی ہیں اس واسطے کہ قریب مرتبہ والی جدہ بعید مرتبہ والی کو محبوب کر لی اور جو جدات کہ باپ کی جانب سے ہوں پس ان میں اکثر کا وارث ہونا متصور ہے جیسا کہ صورت مذکورہ بالا سے ظاہر ہے یہ اختصار شرح مختار میں ہے۔

ماں جو ان کا وارث ہو۔ مان کے بیان میں۔ رقی مان ارث ہو یعنی کسی طرح کی ملکیت اگر وارث میں ہوں تو وہ مورث کی میراث نہیں با سکتا ہر خواہ یہ رقیق محض حق ہو یعنی اسکی آزادی کا سبب بالکل منعقد نہیں ہوا اور خواہ ایسا ملک ہو کا سبب حریت منعقد ہوا مگر منور آزاد نہیں ہوا جسے مدبر اور مکتوب اور ام ولد اور نیز امام اعظم رحمہ کے نزدیک مستحق بعض یہ نہیں ہیں ہر اور جس غلام کو راہن نگہداشت نے آزاد کیا اور اس پر واجب ہوا کہ وہ سہایت کر کے مرقن کو بقدر اسکی قیمت کے ادا کرے تو وہ مکمل آزاد ہے کہ وہ خود اپنے مورث کا وارث ہوگا اور نیز اس کے وارث اسکی میراث پاؤ گئے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر کسی نے بغیر حق دوسرے کو قتل کیا تو ہمارے نزدیک اسکو مقتول کی میراث سے کچھ ملیگا خواہ اس نے عمد ا قتل کیا ہو یا

۴
ہر مرتبہ میں
مقتول کی میراث
مقتول کی میراث

خطا سے قتل کیا ہو اسی طرح ہر ایسا قاتل جو خطا سے قتل کرنے والے کے منی میں جیسے ایک شخص سوتا ہوا تھا اور وہ اپنے مورث پر الٹ پڑا کہ جسے صدر سے اُسکا مورث مر گیا تو یہ اُسکا وارث نہ ہوگا اسی طرح اگر حجت پر سے اپنے مورث پر گرا اور وہ مر گیا یا گھوڑے پر سوار تھا کہ مورث کو گھوڑے نے کچل ڈالا تو وارث نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہے اور نابالغ و مجنون و معتوہ و مسرسم و موسوس کا قتل کرنا موجب حرمان میراث نہیں ہے اس واسطے کہ محرم ہونا جزا سے قتل حرام ہے اور ان لوگوں کے افعال میں بہ بات نہیں ہے اس واسطے کہ یہ لوگ مکلف نہیں ہیں اور جو قتل قتل کا سبب برائگیختہ کرے وہ میراث سے محروم نہ ہوگا مثلاً کسی نے کنواں کھودا اور اس میں اُسکا مورث گر کر مر گیا یا اس نے راہ میں تھوڑا لدا جس سے ٹھوکر کھا کر اُسکا مورث مر گیا یا اس نے راہ میں بانی چھڑک دیا کہ پھسل کر اُسکا مورث گر کر مر گیا یا اس کے مانند کسی سبب ہلاکت کا بانی ہوا تو یہی حکم ہے جس جرم قتل ایسا ہو کہ جلی وجہ سے قصاص یا کفارہ واجب ہو وہ قتل کا فعل کرنا ہوگا فقط سبب برائگیختہ کرنا ہوگا پس اُس سے میراث سے محروم ہوگا اور جو قتل اخص یا کفارہ کا موجب نہ ہو وہ قتل کا فعل کرنا ہوگا بلکہ سبب برائگیختہ کرنا ہوگا کہ جس سے میراث سے محروم نہ ہوگا اور جو شخص چوپایہ کو آگے سے کھینچے لے جاتا ہو یا بھیجے سے ہلکتا ہو اور اس چوپایہ نے اُسکے مورث کو قتل کیا ہو یہ ہاتھ دالانا چلانے والا قاتل نہ ہوگا بلکہ سبب قتل نما برائگیختہ کرنے والا کہلائیگا۔ اور اگر مسلمانوں میں سے باغی نے عادل کو قتل کیا یا اسکے برعکس واقع ہوا تو اس میں تفصیل و اختلاف ہے جو سیر میں مذکور ہے یہ اختیار شرح مختار میں لکھا ہے اگر باپ نے اپنے پسر کا ختنہ کیا یا بچہ لکائے یا اُسکا قدم جیرا اور وہ اس سے مر گیا تو باپ اُسکی میراث سے محروم نہ ہوگا اور اگر اپنے فرزند کو تادیب کے واسطے مارا پس وہ ضرب سے مر گیا تو بنا بر قول امام اعظم رحمہ اللہ کسی ویت کا ضامن ہوگا اور میراث سے محروم ہوگا اور بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے پچھلے ضامن نہ ہوگا اور میراث سے محروم نہ ہوگا اور اگر معلم نے طفل کو باجائز اُسکے باپ کے ماتو بالاتفاق کچھ ضامن نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہے اور دین میں اختلاف ہونا بھی مانع ارث ہے اور اس سے مراد یہ ہے کہ دونوں میں اسلام و کفر کا اختلاف ہو اور کفر کی امتین مختلفہ مراد نہیں ہیں پس اگر ملتمس کفر کا اختلاف ہو جیسے یہودی و نصرانی ہو و مجوسی ہو۔ یا بت پرست ہو تو یہ مانع میراث نہیں ہے حتیٰ کہ اگر ایک یہودی اور دوسرا نصرانی یا مجوسی ہو یعنی ایسے ملتون میں باہم اختلاف ہو تو باہم ایک دوسرے کے وارث ہونگے اور اختلاف دار ہونا بھی مانع ارث ہے یعنی دار الکفر میں ایک ہو اور دار الاسلام میں دوسرا ہو تو میراث باہمی جاری نہ ہوگی یہ نہیں میں ہے۔ ولیکن یہ حکم کافرون کے حق میں ہے مسلمانوں کے حق میں نہیں ہے حتیٰ کہ اگر ایک مسلمان دار الحرب میں مر گیا تو اُسکا بیٹا جو دار الاسلام میں ہے اُسکا وارث ہوگا۔ پھر واضح ہو کہ اختلاف الدار دو قسم کا ہے ایک حقیقی جیسے ایک حر بنی دار الحرب میں مر گیا اور اُسکا باپ یا بیٹا دار الاسلام میں ذمی ہے پس یہ ذمی اس حربی کا وارث نہ ہوگا اسی طرح اگر دار الاسلام میں ایک ذمی مر گیا اور اُسکا باپ یا بیٹا دار الحرب میں ہے تو یہ حربی اس ذمی کا وارث نہ ہوگا۔ اور دو قسم اختلاف حکمی جیسے متاسن ذمی حتیٰ کہ اگر حربی متاسن ہمارے دار الاسلام میں مر گیا تو اُسکا وارث جو ہمارے یہاں ذمی ہے اُسکی میراث نہ پادیکا اور دار کا اختلاف باعتبار اختلاف مملکت کے ہوتا ہے جو اپنے لشکر و بادشاہ کے اختلاف سے اختلاف ہوتا ہے کہ ان دونوں کے درمیان باہم عصمت جان و مال منقطع ہوتی ہے یہ کافی میں ہے۔

اور اگر تین جہنمی ہمارے ملک میں مر گیا اور اسے مال چھوڑا تو واجب ہو کہ اس کا مال اُس کے وارثوں کو بچھڑا جاوے اور اگر کوئی ذمی مر گیا اور اسے کوئی وارث نہ چھوڑا تو اُس کا مال بیت المال میں داخل ہو گا یہ اختیاء شرعاً نہیں ہو۔
 چہٹما باب۔ میراث اہل کفر وغیرہ کے بیان میں۔ کافر لوگ بھی باہم انھیں اسباب سے ایک دوسرے کے وارث ہونگے جن اسباب نسب سے اہل اسلام باہم ایک دوسرے کے وارث ہوتے ہیں اور کافر بھی دو بیٹوں سے میراث پاوے گا بشرط اہل اسلام دو سبب سے وارث ہوتے ہیں مثلاً ایک عورت مر گئی اور اسے دو بھائی چچا زاد چھوڑے کہ اس میں سے ایک اُس کا از جانب ماد بھائی بھی ہو یا اُس کا شوہر ہو تو اس بھائی یا شوہر کو اُکھڑا حصہ نصیب پہلے لے گا پھر باقی مال دونوں بیٹوں نصف ہو گا یہ کافی میں ہو۔ اور اگر ایک کافر میں دو قراتین مجتمع ہوئیں یا متفرق دو شخصوں میں ہو میں سب اگر ایک دوسرے کے لیے حاجب ہو تو جس سے حاجب ہو اُس سے وارث ہو گا اور اگر بولی تجب نہ تو دونوں قراتین سے وارث ہو گا مثلاً ایک مجوسی نے اپنی مان سے نکاح کیا اور اُس سے ایک بیٹی پیدا ہوئی تو یہ بیٹی اس عورت کا بیٹی بھی ہو گا پس جب یہ عورت مر جائیگی تو یہ بیٹی اس طور سے وارث ہو گا کہ یہ اُس کا بیٹا اور اس جہت سے وارث ہو گا کہ اُس کا پوتا ہو۔ اور اگر اُس سے لڑکی خبی لڑکا نہیں خبی تو یہ لڑکی اُس کی بیٹی ہو اور پوتی بھی ہو پس عورت مذکورہ کی میراث سے دو بھائی یا دو بیٹی یعنی نصف بوجہ دختر ہونے کے اور چھٹا حصہ بوجہ دختر بہر ہونے کے تاکہ دو بھائی پوری ہو جاوے اور دختر اپنے باپ کی وارث اس جہت سے ہو سکتی ہو کہ اُس کی دختر ہو اور اس جہت سے نہیں ہو سکتی ہو کہ اُس کی مان کی طرف سے بن ہو اس واسطے کہ دختر کے ہوتے ہوئے اخیانی بہن ساقط ہوتی ہو اور اگر کسٹم مجوسی نے اپنی دختر سودا دہ سے نکاح کیا تو اُس سے ایک دختر بنتا ہے یا بیٹا ہوئی تو بنتا ہے اپنی مان کی میراث اس جہت سے نصف پاوے گی کہ وہ اُس کی دختر ہو اور باقی کو بوجہ عصبہ ہونے کے یا دو بیٹی اس واسطے کہ بنتا ہے اپنے باپ کی جانب سے اپنی مان سودا دہ کی بہن ہو پس دختر کے ساتھ بہن عصبہ ہوتی ہو اور اگر اُس کا باپ کسٹم مر گیا تو اُس کی میراث سے نصف اس جہت سے پاوے گی کہ اُس کی دختر ہو اور اس جہت سے نہ پاوے گی کہ اُس کی دختر ہو اس واسطے کہ بنتی ذمی الارحام میں سے ہوتی ہو پس صاحب فرض یا عصبہ کے ہوتے ہوئے وہ وارث نہیں (اور اس مقام پر خود ہی صاحب فرض ہو اور یہی قول عامہ صحابہ رضی اللہ عنہم کا ہے اور اسی کو ہمارے علما نے اختیار کیا ہے۔ اور واضح ہو کہ جو عورتیں ایسی ہیں کہ اُسے نکاح کرنا ہمیشہ کے واسطے حرام ہو پس اگر کسی کافر نے ایسی عورت سے نکاح کیا تو بوجہ نکاح کے اُس کا وارث نہ ہو گا یعنی شوہر کا وارث نہ پاوے گا مثلاً کسی مجوسی نے اپنی مان یا بہن یا دختر وغیرہ سے نکاح کیا تو نکاح کی وجہ سے اُس کی میراث نہ پاوے گی یہ تبیین میں ہو۔

۴
 بقول ہر صاحب
 ازادات اہل حق
 مرت اسرار و صفات
 اور اخصائین
 سکون و خفا و کوش
 و صفا و نصیرات

فصل۔ در میراث مرتد۔ جو شخص مرتد ہو گیا وہ مسلمان کا وارث نہ ہو گا اور نہ اپنے مثل دوسرے مرتد کا وارث ہو گا یہ محیط میں ہو۔ مرتد اگر حالت ارتداد میں قتل کیا گیا یا مر گیا یا دار الحرب میں جا ملا پس جو کچھ اُس نے حالت اسلام میں کمایا وہ اُس کے مسلمان وارثوں کے واسطے میراث ہو گا اور اس میں سے اُس کی زوجہ وارث ہوگی بشرطیکہ مسلمان ہو اور مرتد ایسے حال میں مرے ہو کہ وہ عدت میں ہو اور اگر مرتد کے مرنے سے پہلے اُس کی عدت پوری ہو گئی یا مرتد نے اُس کے ساتھ دخول ہی نہیں کیا تو عورت مذکورہ کو اس میں سے میراث نہ ملیگی اور اگر عورت مذکورہ بھی اُس کے ساتھ مرتد ہو گئی تو اس عورت کو اس مرتد سے کچھ میراث نہ ملیگی جیسے اُس کے اور اقارب جو مرتد ہو گئے ہوں وارث ہونگے پس اگر شوہر جو رو دو لون ساتھ ہی مرتد ہو گئے پھر عورت اُس سے بچہ جنم پھر مرتد مر گیا تو عورت مذکورہ کو اس مرتد سے میراث نہ ملیگی اگرچہ دو لون میں نکاح

باقی رہا ہے اور رہا بچہ سو اگر مردہ نہ ہو تو مردہ ہونے کے وقت سے چھ مہینہ سے کم میں بچہ مذکور جنی ہو تو بچہ کو اسکی میراث ملے گی اور اگر مردہ ہونے سے چھ مہینے سے زیادہ میں جنی ہو تو بچہ وارث نہ ہوگا پھر بنا بر قول امام ابو حنیفہؒ کے اسی مال مرتد کا وارث ہوگا جو اسنے حالت اسلام میں کمایا ہے اور جو مال اسنے حالت ارتداد میں کمایا ہے وہ نبی ہوگا کہ بیت المال میں داخل کیا جائیگا اور امام ابو یوسفؒ و امام محمدؒ کے نزدیک حالت ارتداد کی کمائی بھی مثل حالت اسلام کی کمائی کے میراث ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر جو مردہ ہوئی تو دیکھا جائیگا کہ اگر جو مردہ کورہ ایسی حالت میں مردہ ہوگئی کہ جب وہ صحیح سالم تھی تو اسکی شوہر اسکے مال کا وارث نہ ہوگا اور اگر حالت مرض میں مردہ ہوئی ہو پس اگر مردہ مذکورہ ایسی حالت میں مر گئی کہ ہنوز اسکی عدت پوری نہیں ہوئی ہے تو وہ قیاساً فارہ ہوگی اور شوہر اسکا وارث نہ ہوگا ولیکن استنادہ فارہ ہوگی اور شوہر اسکا وارث ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور جب مردہ عورت مردہ ہو تو اسکا مال اسکے وارثوں کے درمیان برفرائض اللہ تعالیٰ تقسیم ہوگا خواہ اسکے اسلام کی حالت کی کمائی ہو یا حالت ارتداد کی کمائی ہو انکی دونوں کمائیاں اسکے وارثوں کے واسطے میراث ہوگی یہ محیط میں ہے۔

فصل۔ در میراث حمل۔ جو بچہ پیٹ میں ہو وہ وارث ہوتا ہے اور اسکا حصہ رکھ چھوڑا جائیگا اسیر صحابہ رضی اللہ عنہم کا اجماع ہے پس اگر دو سال تک وہ زندہ پیدا ہو تو وارث ہوگا اور یہ اسوقت ہو کہ یہ حمل میت کا ہو اور اگر غیر میت کا حمل ہو مثلاً وہ مراد ہو اسکی ماں اسکے باپ کے سوا کسی دوسرے سے مالہ ہو اور اسکا شوہر زندہ ہو پس اگر چھ مہینے سے زیادہ میں بچہ جنی ہو تو وہ وارث نہ ہوگا سوائے کہ احتمال ہو کہ شاید یہ حمل بعد موت کے حادث ہو ہو پس شک کے ساتھ وہ وارث نہ ہوگا۔ لیکن اگر وارث ہوگا اگر اقرار کرین کہ میت کی ماں کو بروز موت حمل موجود تھا تو وارث ہوگا اور اگر چھ مہینے سے کم میں بچہ ہو تو وہ وارث ہوگا پھر یہ حمل دو حال سے خالی نہیں یا تو ایسے وارث موجود ہونگے کہ اس حمل کی نسبت یہ احتمال ہوگا کہ یہ انکو محجب حرمان یا محجب نقصان محجب کرہ یا ایسا ہوگا ولیکن وارثوں کے ساتھ حصہ شریک ہوگا پس اگر وارثان موجود کو محجب حرمان محرم کرنا نظر آوے پس اگر سب کو محجب کرتا ہو جیسے برادران و خواہران و چچا و دادا و دچچا ہوں تو تمام ترکہ موقوف رکھا جائیگا یہاں تک کہ عورت مذکورہ اس حمل کو جنے کیونکہ احتمال ہے کہ شاید لڑکا جنے تو فقط وہی وارث ہوگا اور باقی یہ سب محرم ہو جائینگے اور اگر فقط بعض کو محجب کرتا ہو جیسے بھائی ہوں اور جدہ ہو تو جدہ کو چھٹا حصہ دیدیا جائیگا اور باقی موقوف رکھا جائیگا اور اگر محجب نقصان محجب کرتا ہو جیسے شوہر یا زوجہ کا دو تون حصوں میں سے جو کم تر حصہ ہو مثلاً شوہر کا وقت ولد ہونے کے چوتھائی ہو ورنہ نصف ہو اور زوجہ کا وقت ولد ہونے کے آٹھواں ہو ورنہ چوتھائی ہو تو کم حصہ یعنی شوہر کو چوتھائی اور زوجہ کو آٹھواں دیدیا جائیگا اور باقی موقوف رکھا جائیگا اسی طرح باپ کو بھی فقط چھٹا حصہ دیدیا جائیگا اور باقی رکھ چھوڑا جائیگا کیونکہ شاید پیٹ میں لڑکا ہو یعنی بیٹا ہو اور اگر یہ حمل مذکور کسی وارث موجود کو محجب نہ کرتا ہو جیسے جد و جدہ موجود ہوں تو انکو انکا حصہ دیدیا جائیگا اور باقی رکھ چھوڑا جائیگا۔ اور اگر وارثان موجود کو محجب نہ کرتا ہو ولیکن انکے ساتھ شریک ہوتا ہو مثلاً میت نے بیٹے یا بیٹی یا بیٹیاں چھوڑیں اور حمل چھوڑا تو امام خصافؒ نے امام ابو یوسفؒ سے روایت کی ہے کہ ایک پسر کا حصہ رکھ چھوڑا جائیگا اور بی بی خصافؒ کا قول ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اور اگر مردہ پیدا ہوا تو اسکا کچھ حکم نہیں ہے اور نہ وہ وارث ہوگا اور اسکا زندہ پیدا ہونا اس طور سے معلوم ہوگا کہ وہ پیدا ہونے ہی سانس لیوے یا استملا کرے یعنی اسکی آواز نہ

شائی دے یا چھینک لے یا کوئی عضو اسکا حرکت کرے مثلاً انگلیں یا ہونٹھ یا ماتھ۔ اور اگر آدمی سے زیادہ زندہ بچلا پھر مر گیا تو وہ وارث ہوگا بدینکہ اکثر کے واسطے کل کا حکم ہو اور اگر اس کے برعکس واقع ہوا تو نہیں وارث ہوگا پس اگر سیدھا نکلا تو در صورتیکہ اسکا سینہ کھل آیا تو وارث ہوگا اور اگر اٹا بچلا تو اسکی ناف تک کھل آنے کا اعتبار ہو اور اگر استمال کے بعد مر گیا تو وارث ہوگا اور اسکی میراث بھی اسکے وارثوں کو ملے گی یہ اختیار شرع مختار میں ہے۔ واجب اصل مردہ برآمد ہوا تو جی وارث نہ ہوگا کہ جب وہ خود جدا ہوا ہو اور اگر وہ جدا کیا ہو تو وہ بچلہ وارثوں کے قرار دیا جائیگا اسکا بیان یہ ہے کہ عورت حاملہ کے پیٹ میں کسی آدمی نے اسطرح کی ضرب پہنچائی کہ جس سے اسکا حمل ختم ہو گیا تو یہ خدین بچلہ وارثوں کے ہر اس واسطے کہ شرع نے اس مردہ پہنچانے واسطے یہ مردہ دیت واجب کیا ہے اور ضمان کا تو یہ خدین بچلہ وارثوں کے ہر اس واسطے کہ شرع نے اس مردہ پہنچانے واسطے یہ مردہ دیت واجب کیا ہے اور ضمان کا واجب ہونا بھی ہوتا ہے کہ جب زندہ پر جنایت کرے مردہ پر جنایت کرنے سے واجب نہیں ہوتا ہے پس جب اسکے زندہ ہونے کا حکم دیا گیا تو اسکو میراث پہنچائی اور اسکا حصہ اسکے وارثوں کو اسکی میراث ملیگا جیسے کہ اسکی جان کا بدلہ لینی غرہ دیت اسکے وارثوں کے واسطے اسکی میراث ہوتا ہے یہ بیچ مسطور میں ہے

فصل - در مفقود و غرق و حرقی - واضح ہو کہ مفقود وہ شخص ہے جو کسی طرف کو نکل گیا کہ اسکی تلاش کی گئی مگر اسکا پتہ معلوم نہ ہوا اور اسکا زندہ ہونا یا مردہ ہونا کچھ ظاہر نہیں ہوا یا دشمن اسکو لیا گیا کہ اسکی موت و قتل ہونا ظاہر نہیں ہوا یا محیط میں ہے۔ اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ بدین مسئلہ مفقود کا ایک باب ہے۔ بزرگوار اس مال کے حق میں زندہ اعتبار کیا جاتا ہے اور مال غیر کے حق میں مردہ اعتبار کیا جاتا ہے یہاں تک کہ نہ رستہ نہ درجا دے کہ یہ معلوم ہو کہ وہ اتنی مدت تک زندہ نہیں رہ سکتا ہے یا اسکے عمر لوگ سب مر جاوین پھر اسے بعد چھینکے تپوری ہو جاوے یا اسکے عمر لوگ مر جاوین تو اپنے مال کے حق میں مردہ اعتبار کیا جائیگا اور مال غیر کے حق میں اسطرح مردہ اعتبار کیا جائیگا گویا وہ اسی مردہ مر گیا جس دن کہ ہوا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ پس اگر اسکے مفقود ہونے کی حالت میں ایسے لوگ مرے جنکا یہ مفقود وارث ہوتا ہے تو مفقود کا حصہ رکھ چھوڑا جائیگا یا تنہا کہ اسکا حال اچھے کیونکہ اتنا مال ہے کہ شاید وہ زندہ ہو پھر جب اسقدر مدت گزر جاوے جسکا بیان اوپر گذرا ہے اور جب اسکی موت کا حکم دین تو اسکا سب مال اسکے وارثوں کو دے دے درمیان تقسیم کیا جائیگا اور ترکہ غیر سے جو مفقود کا حصہ رکھ چھوڑا گیا ہو وہ اسلغیر کے وارثوں کو دے دے یا جائیگا اور انھیں وارثوں میں تقسیم ہوگا گویا کہ مفقود کا وجود ہی تھا اور اصل اس میں یہ ہے کہ اگر مفقود کے ساتھ ایسا وارث ہو جو اس سے محجوب ہو سکتا ہے تو اس سے موجد کو کچھ نہ دیا جائیگا اور اگر محجوب نہ ہو تو اسکا حصہ کم ہوا جاتا ہے تو موجد کو کچھ دیا جائیگا اور باقی رکھ چھوڑا جائیگا اسکی مثال یہ ہے کہ اگر ایک شخص مر گیا اور اس سے دو دختر اور ایک پسر مفقود اور ایک پسر دیا جائیگا اور باقی رکھ چھوڑا جائیگا اسکی نصف مال دیدیا جائیگا واسطے کہ اسقدر مال کا حق یقینی ہے اور باقی نصف رکھ چھوڑا جائیگا اور اولاد پسر کو کچھ نہ دیا جائیگا اسواسطے کہ یہ لوگ در صورت زندگی مفقود تھے اسکی وجہ سے محجوب ہوئے پس شک کے باوجود انکو کچھ نہ دیا جائیگا اور اگر مفقود کے ساتھ ایسے وارث ہوں جو محجوب نہیں ہو سکتے ہیں جیسے دو دختر تو انکو انکا پورا حصہ دیدیا جائیگا جیسے اصل کی صورت میں بیان ہوا ہے یہ اختیار شرع مختار میں ہے۔ اور اسیر سنی جسکا مال غنیمت سے قید کیا ہو اسکا حکم میراث میں مثل اور مسلمانوں کے ہے جب تک کہ اسنے اینادین نہ چھوڑا ہو اور اگر اسنے دین اسلام چھوڑ دیا تو اسکا حکم مثل مرید کے ہے اور اگر اسکا مردہ ہونا معلوم نہ ہو اور نہ اسکی موت اور نہ اسکی زندگی کا حال معلوم ہو تو اسکا

حکم مثل منقود کے ہو یہ سراجیہ میں ہے۔ قال المستخرج غرتی وجماعت جو ذوب کر گئی ہو حرقی وہ جماعت جو حکم کر گئی ہو پس اگر ایک جماعت جل کر یا ذوب کر گئی ہو یہ نہیں معلوم ہوتا کہ پہلے کون مر رہا ہو یا اسکا قرار دیا جائے گا کہ گویا ذوب سا تھا ہی مرے ہیں پس انہیں سے ہر ایک کا مال اسکے وارثوں کو ملیگا اور انہیں کوئی دوسرے کا وارث نہ ہو گا لیکن اگر انہیں موت کی ترتیب معلوم ہو تو پہلے مرنے والے کا بچھا امرنے والا وارث ہوگا۔ اسی طرح اگر چند آدمیوں پر دیوار گری اور سب مرنے یا مرنے کے مقتول ہوئے اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ پہلے کون مر رہا ہو تو بھی یہی حکم ہو یہ ہمیشہ میں ہر ایک مثال یہ ہو کہ دو بھائی ذوب مر گئے اور ہر ایک کے پاس نوے دینار ہیں اور ہر ایک نے ایک دختر ومان وجماعت وارث جوڑے تو عامہ علماء کے نزدیک ہر ایک کا مال ترکہ اسکے زندہ وارثوں کے درمیان تقسیم ہوگا اور وہ دختر ومان وجماعت وارث دونوں میں سے کوئی دوسرے کا وارث نہ ہوگا پس وارثان زندہ کے واسطے ہر ایک کے مال کے چھ حصے کے حادثہ اور اگر یہ معلوم ہو کہ ان دونوں میں سے ایک پہلے مر گیا ہو گریہ نہیں معلوم کہ کون جانی تھا جو پہلے مر رہا ہو تو ہر ایک کو پورا کا حصہ یعنی دیدیا جائیگا اور شکوک کو جو جو ابائیگا یا شک کہ حال ظاہر ہو یا باہم صلح کر لیں یہ خزانہ لمفتین میں ہو فصل درمیراث خنثی۔ اگر بچہ کے فوج ہو اور ذکر بھی ہو تو وہ خنثی ہو پس اگر وہ ذکر سے پیشاب کرے تو لڑکا ہو اور اگر فوج سے پیشاب کرے تو وہ لڑکی ہو اور اگر دونوں سے پیشاب کرے تو جس سے پہلے پیشاب نکلے اسی کے موافق حکم ہوگا اور اس امر میں بھی یساں ہو تو وہ خنثی مشکل ہو اور در صورتیکہ ایک ساتھ دونوں سوراخ سے پیشاب نکلتا ہو تو کثرت پیشاب کا کچھ اعتبار نہ ہو گا بخلاف قول صاحبین رحمہ کے۔ پھر جب خنثی مذکور بالغ ہوا اور اسکے درمیان کھلی یا عورتوں سے آستے جامع کیا تو وہ مرد ہو اسی طرح اگر مردوں کی طرح اسکو احتلام ہوا یا اسکی چھاتیان مردوں کی طرح سیاٹ ہوئیں تو بھی مرد ہو اور اگر اسکے چھاتیان مثل عورتوں کے برآمد ہوئیں یا اسکی چھاتی میں دودھ اتر آیا یا حیض آیا یا حاملہ ہوئی یا فوج سے اسکے ساتھ جماع کیا جانا ممکن ہو تو وہ عورت ہو اور اگر ان علامات سے کوئی ظاہر نہ ہوئی یا یہ علاماتیں باہم معارض ہوئیں تو وہ خنثی مشکل ہو یہ خزانہ لمفتین میں ہے۔ اور اصل اسمین یہ ہو کہ امام ابو نعیم اسکو میراث کے حصہ میں سے کہتے ہیں کہونکہ اسمین احتیاط میں ہے اگر اسکا باپ مر گیا اور اسکو چھوڑا اور ایک بیٹا چھوڑا تو اس خنثی کو ایک سہم اور سہم کو دو سہم دینے کا وجہ ہے اور اگر اس خنثی مشکل کو اور ایک دختر کو چھوڑا تو مال ان دونوں کو بطریق فرض و رد کے نصفانصف دیدیا جائیگا۔ میت نے تحقیق بہن چھوڑی اور باپ کی طرف سے خنثی مشکل چھوڑا اور ایک عصبہ چھوڑا تو تحقیق بہن کو آدھا دیا جائیگا اور خنثی مذکور کو چھٹا حصہ تاکہ دو تہائی پوری ہو جاوے جیسے باپ کی طرف سے بہن ہونے کی صورت میں ہوتا اور بانی مال عصبہ کو ملیگا۔ میت نے شوہر چھوڑا اور مان چھوڑی اور خنثی مشکل چھوڑا جو کہ میت کی مان و باپ کی طرف سے اسکا بھائی ہو یا بہن ہو پس میت کے شوہر کو نصف دیا جائیگا اور مان کو چھٹا حصہ دیا جائیگا اور باقی خنثی کو دیا جائیگا اور وہ مذکور قرار دیا جائیگا کیونکہ حصہ باقی اقل ہے۔ میت نے شوہر چھوڑا اور تحقیق بہن چھوڑی اور باپ کی طرف سے خنثی چھوڑا پس اگر خنثی مونث قرار دیا جائیگا تو اسکو چھٹا حصہ ملتا ہو اور اگر مذکور قرار دیا جاتا ہو تو وہ عصبہ ہو اور اسکو کچھ نہ ملیگا پس یہی حال اصل مذکور کے لائق ہے اس واسطے کہ وہ عصبہ قرار دیا جائیگا اور ساقط ہو جائیگا یہ اختیار شریعت مختار میں ہے۔ اور اگر ایک شخص مرے اور ایک ولد خنثی اور ایک عصبہ چھوڑا پھر خنثی مذکور قبل اسکے کہ اسکا حال ظاہر ہو مر گیا تو بنا بر قول امام اعظم و امام محمد رحمہ کے خنثی کا حصہ بھی ملے گا۔

قال المستخرج غرتی وجماعت جو ذوب کر گئی ہو حرقی وہ جماعت جو حکم کر گئی ہو پس اگر ایک جماعت جل کر یا ذوب کر گئی ہو یہ نہیں معلوم ہوتا کہ پہلے کون مر رہا ہو یا اسکا قرار دیا جائے گا کہ گویا ذوب سا تھا ہی مرے ہیں پس انہیں سے ہر ایک کا مال اسکے وارثوں کو ملیگا اور انہیں کوئی دوسرے کا وارث نہ ہو گا لیکن اگر انہیں موت کی ترتیب معلوم ہو تو پہلے مرنے والے کا بچھا امرنے والا وارث ہوگا۔ اسی طرح اگر چند آدمیوں پر دیوار گری اور سب مرنے یا مرنے کے مقتول ہوئے اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ پہلے کون مر رہا ہو تو بھی یہی حکم ہو یہ ہمیشہ میں ہر ایک مثال یہ ہو کہ دو بھائی ذوب مر گئے اور ہر ایک کے پاس نوے دینار ہیں اور ہر ایک نے ایک دختر ومان وجماعت وارث جوڑے تو عامہ علماء کے نزدیک ہر ایک کا مال ترکہ اسکے زندہ وارثوں کے درمیان تقسیم ہوگا اور وہ دختر ومان وجماعت وارث دونوں میں سے کوئی دوسرے کا وارث نہ ہوگا پس وارثان زندہ کے واسطے ہر ایک کے مال کے چھ حصے کے حادثہ اور اگر یہ معلوم ہو کہ ان دونوں میں سے ایک پہلے مر گیا ہو گریہ نہیں معلوم کہ کون جانی تھا جو پہلے مر رہا ہو تو ہر ایک کو پورا کا حصہ یعنی دیدیا جائیگا اور شکوک کو جو جو ابائیگا یا شک کہ حال ظاہر ہو یا باہم صلح کر لیں یہ خزانہ لمفتین میں ہو فصل درمیراث خنثی۔ اگر بچہ کے فوج ہو اور ذکر بھی ہو تو وہ خنثی ہو پس اگر وہ ذکر سے پیشاب کرے تو لڑکا ہو اور اگر فوج سے پیشاب کرے تو وہ لڑکی ہو اور اگر دونوں سے پیشاب کرے تو جس سے پہلے پیشاب نکلے اسی کے موافق حکم ہوگا اور اس امر میں بھی یساں ہو تو وہ خنثی مشکل ہو اور در صورتیکہ ایک ساتھ دونوں سوراخ سے پیشاب نکلتا ہو تو کثرت پیشاب کا کچھ اعتبار نہ ہو گا بخلاف قول صاحبین رحمہ کے۔ پھر جب خنثی مذکور بالغ ہوا اور اسکے درمیان کھلی یا عورتوں سے آستے جامع کیا تو وہ مرد ہو اسی طرح اگر مردوں کی طرح اسکو احتلام ہوا یا اسکی چھاتیان مردوں کی طرح سیاٹ ہوئیں تو بھی مرد ہو اور اگر اسکے چھاتیان مثل عورتوں کے برآمد ہوئیں یا اسکی چھاتی میں دودھ اتر آیا یا حیض آیا یا حاملہ ہوئی یا فوج سے اسکے ساتھ جماع کیا جانا ممکن ہو تو وہ عورت ہو اور اگر ان علامات سے کوئی ظاہر نہ ہوئی یا یہ علاماتیں باہم معارض ہوئیں تو وہ خنثی مشکل ہو یہ خزانہ لمفتین میں ہے۔ اور اصل اسمین یہ ہو کہ امام ابو نعیم اسکو میراث کے حصہ میں سے کہتے ہیں کہونکہ اسمین احتیاط میں ہے اگر اسکا باپ مر گیا اور اسکو چھوڑا اور ایک بیٹا چھوڑا تو اس خنثی کو ایک سہم اور سہم کو دو سہم دینے کا وجہ ہے اور اگر اس خنثی مشکل کو اور ایک دختر کو چھوڑا تو مال ان دونوں کو بطریق فرض و رد کے نصفانصف دیدیا جائیگا۔ میت نے تحقیق بہن چھوڑی اور باپ کی طرف سے خنثی مشکل چھوڑا اور ایک عصبہ چھوڑا تو تحقیق بہن کو آدھا دیا جائیگا اور خنثی مذکور کو چھٹا حصہ تاکہ دو تہائی پوری ہو جاوے جیسے باپ کی طرف سے بہن ہونے کی صورت میں ہوتا اور بانی مال عصبہ کو ملیگا۔ میت نے شوہر چھوڑا اور مان چھوڑی اور خنثی مشکل چھوڑا جو کہ میت کی مان و باپ کی طرف سے اسکا بھائی ہو یا بہن ہو پس میت کے شوہر کو نصف دیا جائیگا اور مان کو چھٹا حصہ دیا جائیگا اور باقی خنثی کو دیا جائیگا اور وہ مذکور قرار دیا جائیگا کیونکہ حصہ باقی اقل ہے۔ میت نے شوہر چھوڑا اور تحقیق بہن چھوڑی اور باپ کی طرف سے خنثی چھوڑا پس اگر خنثی مونث قرار دیا جائیگا تو اسکو چھٹا حصہ ملتا ہو اور اگر مذکور قرار دیا جاتا ہو تو وہ عصبہ ہو اور اسکو کچھ نہ ملیگا پس یہی حال اصل مذکور کے لائق ہے اس واسطے کہ وہ عصبہ قرار دیا جائیگا اور ساقط ہو جائیگا یہ اختیار شریعت مختار میں ہے۔ اور اگر ایک شخص مرے اور ایک ولد خنثی اور ایک عصبہ چھوڑا پھر خنثی مذکور قبل اسکے کہ اسکا حال ظاہر ہو مر گیا تو بنا بر قول امام اعظم و امام محمد رحمہ کے خنثی کا حصہ بھی ملے گا۔

دختر لگایا جائیگا اور یہ نصف مال ہو اور باقی مال عصبہ کو دیا جائیگا اور یہی امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا پہلا قول ہے اور اگر باوجود
 میت کا کوئی پسر معروف ہو تو بنا جو قبل امام عظیم رحمہ اللہ کا یہ قول ہے کہ اس ختنی اور اس پسر کے درمیان بحساب ہر
 کو عورت سے دو جہد کے تقسیم ہوگا۔ اور دو صورتیں ایک ختنی زندہ رہے اور دوسرا اس کا حال ظاہر نہیں ہوا ہو تو دونوں میں
 مال کس طرح تقسیم ہوگا اس میں مشائخ نے گفتگو کی ہے پس بعض نے یوں فرمایا کہ تثنائی مال ختنی کو دیا جائیگا اور نصف مال
 پسر کو دیا جائیگا اور ایک چھٹا حصہ روک رکھا جائیگا جیسا کہ حل و مفقود کی صورت میں ہے کہ ان دونوں کا حصہ رکھ چھوڑا
 جاتا ہے یہاں تک کہ ان کا حال ظاہر ہو اور اکثر مشائخ نے فرمایا کہ یہ بھی پسر کو دیا جائیگا پس جبکہ پسر کو دو تثنائی دیا گیا
 پس آیا پسر سے کوئی شخص کفیل لیا جائیگا تو ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ اس میں وہی اختلاف معروف ہے کہ اگر قاضی
 نے وارث معروف کو مال دیا تو امام عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک اُس سے کوئی کفیل نہ لیا اور صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک احتیاطاً
 کفیل لے لیا اور بعض نے فرمایا کہ نہیں بلکہ اس مقام پر سب کے نزدیک بالاجماع احتیاطاً اُس سے کفیل لے لیا جائے اگر
 تثنائی احوال ظاہر ہو کہ ختنی مذکور مرد ہے تو چھٹا حصہ اپنے بھائی سے واپس لیا اور اگر ظاہر ہو کہ وہ مؤنث ہے تو جو چھ
 پسر معروف نے لیا ہے وہ اُس کو مسلمہ لگایا ایک میت نے اپنے بھائی کی دختر ختنی اور بھائی کے پسر کی دختر ختنی اور بھائی
 کے پسر کے پسر کا پسر معروف چھوڑا تو ہمارے اصحاب نے قول کے موافق تمام مال ان سب میں تین تثنائی تقسیم ہوگا اور
 اور اگر ان دونوں ختنی کے سوا سے میت کا کوئی وارث نہ ہو تو ہمارے قول کے موافق تمام مال اول ختنی کو دونوں میں سے
 لیا اس واسطے کہ وہ دونوں دختر ہیں اور بھائی کی دختر کے حق میراث میں یہ نسبت بھائی کے پسر کی دختر کے مقدم ہے اور
 اگر میت نے دختر ختنی اور بن ختنی چھوڑی اور دونوں قبل ان دونوں کے حال ظاہر ہوئے کے مرگین کو امام ابو حنفیہ رحمہ
 دامام محمد رحمہ اللہ وال قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے موافق دختر کو نصف اور باقی بن کو ملیگا اس واسطے کہ یہ دونوں دختر کے حکم
 میں ہیں اور دختر کے ساتھ جہن ہو وہ عصبہ بنتی ہے اور اگر میت نے ایک عصبہ اور بن ختنی چھوڑی اور بھائی کی دختر
 ختنی چھوڑی تو ہمارے قول کے موافق بن کو نصف اور وارث عصبہ نصف ملیگا اس واسطے کہ ہر دو ختنی ہمارے نزدیک
 مؤنث ہیں پس بن کو نصف ملیگا اور باقی عصبہ کو ملیگا اور بھائی کی دختر کو کچھ ملیگا اور اگر میت کا کوئی عصبہ نہ ہو تو سب مال
 بطریق فرض ورد کے بن کو ملیگا اور بھائی کی دختر کو کچھ ملیگا اس واسطے کہ بھائی کی دختر ذوی الارحام میں سے ہے اور صاحبین
 کے ہوتے ہوئے ذوی الارحام کو کچھ نہیں ملتا ہر اسی طرح اگر میت نے دختر ختنی اور بھائی کی دختر ختنی چھوڑی اور اُس کا کوئی عصبہ
 وارث نہیں ہے تو بھی وہی حکم ہے جو بن ختنی کی صورت میں بیان کیا ہے یعنی سب مال بطریق فرض ورد کے اُس کی دختر ختنی
 کو ملیگا اور بھائی کی دختر ختنی کو کچھ ملیگا اور اگر میت نے دختر ختنی چھوڑی اور پسر کی دختر ختنی چھوڑی اور پسر کی دختر ختنی چھوڑی اور پسر
 عصبہ وارث چھوڑا تو ہمارے قول کے موافق یہ سب ختنی بحکم مؤنث ہیں پس اول درجہ والی کو یعنی میت کی دختر ختنی کو
 ملیگا اور اوسط درجہ والی کو دو تثنائی پورے کرنے کے واسطے ایک چھٹا حصہ ملیگا اور باقی مال عصبہ کو ملیگا اور بچے والی دختر ختنی کو
 کچھ ملیگا۔ اور اگر میت کا کوئی وارث عصبہ نہ ہو تو باقی مال درجہ اول والی اور درجہ اوسط والی دونوں ختنی کو بحساب دونوں
 کی میراث کے رد کر دیا جائیگا یعنی چار حصہ کر کے تین حصہ اول والی کو اور ایک حصہ اوسط والی کو دیا جائیگا۔ اور اگر میت نے
 ایک دختر صلبی چھوڑی اور پسر کی تین دختر سب ختنی چھوڑی جب بعض سے بعض درجہ میں ہے اور ایک عصبہ چھوڑا
 تو ہمارے نزدیک دختر کو نصف ملیگا اور دو تثنائی پورے کرنے کے واسطے اول درجہ اول کے ختنی کو چھٹا حصہ ملیگا۔ اور باقی

عصبہ کو لیگا اس واسطے کہ سب خشتی بچہ کو نوٹ بہن تا وقتیکہ انکا حال اسکے خلاف ظاہر نہ ہو اور اگر میت مذکور کا کوئی عصبہ نہ ہو تو باقی کے چار حصے کر کے تین حصے دختر کو اور ایک حصہ درجہ اول کی دختر خشتی کو دیا جائیگا اور اگر ان دختران خشتی سے بچے درجہ میں کوئی لڑکا معروف مذکر ہو تو ہمارے نزدیک دختر میت کو نصف دیا جائیگا اور درجہ اول کی خشتی دختر لیسہ کو چھٹا حصہ واسطے دو تہائی پورا کرنے کے دیا جائیگا اور باقی اس لڑکے کے مذکر اور خشتی دختر درمیانی وزیرین کے درمیان مرد کو عورت سے دو چہند کے حساب سے تقسیم ہوگا اس واسطے کہ خشتی بچہ کے درجہ کے اور خشتی بچے درجہ کے دونوں حکم کو نوٹ بہن دختران بہن اور اولاد بہن میں جو مذکر ہو وہ اپنے ساتھ اور اپنے اوپر درجہ کے ان کو خوتون کو جنکو فریضہ ترکہ کیچ نہیں ہوگا اپنے ساتھ عصبہ کر لیتا ہے۔ ایک شخص مر گیا اور اُسے اپنی عورت و چھوڑی اور فقط مان کی طرف سے دو بھائی چھوڑے اور مان و باپ کی طرف سے ایک خشتی بہن چھوڑی تو ہمارے نزدیک جو مرد کو چھوڑی لیگا اور مان کی طرف سے اخیانی ہلاک بھائیوں کو تہائی لیگا اور جو باقی رہا وہ خشتی بہن کو لیگا اور اگر باجوہ دانے میت نے مان چھوڑی ہو تو مان کو بارہ سهام بہن سے چھٹا حصہ دو سهام لینے۔ اور جو مرد کو چھوڑی کے تین سهام اور اخیانی و دونوں بھائیوں کو۔ چار سهام اور باقی خشتی کو لینے کہ وہ عصبہ فرار دیا جائیگا کیونکہ ایسی صورت میں اسکو مرد قرار دینے میں سب سے کم حصہ ملتے ہے۔ یہ بمسوط شمس الائمہ خشتی میں ہے۔

ساتواں باب - ذوی الارحام کے بیان میں - ذوی الارحام ہر ایسے قریب نسب کو کہتے ہیں جس کے واسطے کوئی حصہ فریضہ نہیں ہوا اور نہ وہ عصبہ ہو اور درحالیکہ فقط ذوی الارحام میں سے کوئی ہو اور اسکے سوا بے کوئی وارث نہ ہو تو وہ سب مال لے لیا گیس وہ مثل عصبات کے ہیں - باعتبار شرح مختار میں ہے - اور ذوی الارحام چار صنف ہیں صنف اول فروع منسوب بجانب میت ہوں جیسے میت کی دختران کی اولاد اور میت کے بھائی کی دختر و بھائی کی اولاد اور صنف دوم جن کی طرف میت منسوب ہو اور وہ اجداد فاسد و حیات فاسدہ ہیں اور صنف سوم جو میت کی ماؤں و پادری کی جانب منسوب ہوں جیسے حقیقی بھائیوں کی بیٹیاں یا طوائف بھائیوں کی بیٹیاں اور اخیا فی بھائیوں کی اولاد اور بھائیوں کی اولاد اور صنف چہارم جو منسوب بجانب جد و جدہ میت ہوں جیسے اوری جیا اور انکی اولاد اور بھائیوں کی اولاد اور بھائیوں کی اولاد اور خالائیں و انکی اولاد اور حقیقی یا طوائف چچاؤں کی بیٹیاں پس یہ لوگ اور جو ان کے رشتہ میں ہوں یہ سب ذوی الارحام ہیں ان میں سے اول صنف اول کا ہے اگرچہ وہ میت سے کتنا ہی دور ہو مگر دوسری صنف چہر تیسری صنف چہر چوتھی صنف جیسے کہ عصبات میں ترتیب ہے دیکھنے سے ہی انہیں ملحوظ ہو اور یہی ماخوذ مختار ہے یہ کافی میں ہے اور رضی الدین نیشاپوری نے اپنے فرائض میں ذکر کیا ہے کہ اگر صنف اول کے ذوی الارحام میں سے کوئی موجود ہو اگرچہ وہ کتنا ہی بچی پشت میں ہو جب تک وہ ہوگا تب تک صنف دوم میں سے کوئی وارث نہ ہوگا اگرچہ وہ کتنا ہی نزدیک پشت میں ہو اسی طرح دوسرے صنف کے ہوتے ہوئے تیسرے صنف کا حال ہے اور یہی تیسرے صنف کے ہوتے ہوئے چوتھے صنف کا حال ہے اور فرمایا کہ اور فتویٰ کے واسطے یہی مختار ہے اور یہی شایع کی طرف سے عملہ آمد میں ہے کہ صنف اول مطلقاً مقدم ہے پھر دوم پھر سوم پھر چہارم اور فرمایا کہ ایسا ہی اسٹاؤ صمد لکھنوی نے اپنے فرائض میں ذکر کیا ہے پس بنا برین دختر کی دختر اگرچہ کئی پشت بچی ہو وہ مان کے باپ سے مقدم ہوگی - باعتبار شرح مختار میں ہے - اور ذوی الارحام چہی وارث ہونے کے جب اصحاب فرائض میں سے کوئی ایسا نہ ہو جس کو باقی ترکہ بطور رد کے

دیدیا جانا ہو اور نہ کوئی عصبہ موجود ہو اور اس امر پر اجماع ہے کہ شوہر و زوجه کے ہونے سے ذوی الارحام محبوب ہونگے بلکہ ان دونوں کے ساتھ وارث ہونگے کیونکہ یہ ایسے ذوی الفروض نہیں ہیں جنکو باقی ترکہ بطور رد دیا جاوے پس زوج کو یا زوجہ کو اسکا حصہ دیدیا جائیگا پھر باقی ترکہ ذوی الارحام کے درمیان تقسیم ہوگا جیسے کہ اگر تمنا ذوی الارحام ہوں تو انہیں تقسیم ہوتا ہو اور اسکی مثال یہ ہے کہ ایک عورت مرگئی اور اُسے شوہر چھوڑا اور دختر کی دختر چھوڑی و خالہ و چچا کی دختر چھوڑی تو شوہر کو نصف دیدیا جائیگا اور باقی دختر کی دختر کو بیگا پھر واضح ہو کہ نصف اول میں سے مستحق میراث وہی ہوگا جو سب سے زیادہ میت سے قریب ہے چنانچہ دختر کی دختر بہ نسبت دختر کی دختر کے مقدم ہوگی پس اگر نصف اول میں سے ایسی دو ہوں جو میت سے نزدیک ہونے میں برابر ہیں تو انہیں جو وارث کی اولاد ہو وہ مقدم ہوگی خواہ اولاد عصبہ ہو یا اولاد صاحب فرض ہو چنانچہ اگر بیکر کی دختر کی دختر ہو تو وہ دختر کی دختر کے پس سے مقدم ہو اور پس کی دختر کا پس بہ نسبت دختر کی دختر کے پس کے مقدم ہو یہ کافی میں ہو اور وارث کے دلہے کے دلہے کے مقدم ہونے میں اختلاف ہے اور صحیح یہ ہے کہ وہ مقدم نہیں ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور اگر میت سے نزدیک ہونے میں وہ سب برابر ہوں اور انہیں کوئی وارث کی اولاد بھی نہ ہو تو مال ترکہ ان سب میں برابر تقسیم کیا جائیگا بشرطیکہ سب مذکور ہوں یا سب نمونہ ہوں اور اگر مرد و عورت دونوں قسم کے ہوں تو مرد کو عورت سے دو چند ملیگا اور یہ بلا خلاف ہے بشرطیکہ انکے ابا و اجداد کی صفت نہ رکھتے ہوں میں متفق ہوں اور اگر ابا و اجداد کی صفت مختلف ہو تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک اجداد کے وقوع کا اعتبار کر کے تمام مال ان پر برابر تقسیم کیا جائیگا بشرطیکہ یہ سب مذکور ہوں یا سب نمونہ ہوں اور اگر مرد و عورت لے ہوئے ہوں تو مرد کو عورت سے دو چند ملیگا اور امام محمد رحمہ کے نزدیک عدالت کے ابدان سے لیا جائیگا اور وصف اُس بطن سے لیا جائیگا جس میں اختلاف واقع ہوا ہے جسے کہ اگر اُسے دختر کا پس اور دختر کی دختر چھوڑی تو مال ترکہ ان دونوں میں باعتبار ابدان کے مرد کو عورت سے دو چند کے حساب سے تقسیم ہوگا اسوائے اس کے کہ اطفال کی صفت متفق ہو اسی طرح اگر دختر کی دختر کی پس کا پس چھوڑا اور دختر کی دختر کی دختر چھوڑی تو بھی مرد کو عورت سے دو چند کے حساب سے تقسیم ہوگا کیونکہ اصول میں اطفال اور یہ صورتیں بلا خلاف ہیں اور اگر دختر کی دختر کی دختر چھوڑی اور دختر کی پس کی دختر چھوڑی تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک تمام مال دونوں میں باعتبار ابدان کے نصف نصف تقسیم ہوگا اور امام محمد رحمہ کے نزدیک مال دونوں میں تین تہائی تقسیم ہوگا جس میں سے دو تہائی دختر کی پس کی دختر کو ملیگا اور ایک تہائی دختر کی دختر کی دختر کو ملیگا کیونکہ انکے اصول میں تقسیم اسی طرح کا اختلاف ہے یعنی ایک کا باپ مرد ہو دوسرے کی ان عورت ہے پس ایسا ہوا کہ گویا میت نے دختر کا بیٹا اور دختر کی بیٹی چھوڑی ہو پس جو کچھ دختر کی پس کو پہنچا وہ اُسکی دختر کو ملا اور جو کچھ دختر کی دختر کو پہنچا وہ اُسکی دختر کو ملا ہے۔ اور اگر دختر کی دختر کے دو ولد اور دختر کی پس کے دو ولد چھوڑے تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک مال دونوں میں باعتبار ابدان کے چھ حصے ہونگے جس میں سے ہر ایک مذکور کو دو سهام اور ہر ایک نمونہ کو ایک سهم ملیگا اور امام محمد رحمہ کے نزدیک باعتبار حصول کے تقسیم ہوگا پس ایسا قرار دیا جائیگا کہ گویا اُسے ایک دختر کی دختر اور ایک دختر کا پس چھوڑا ہے پس دختر کی پس کو دو تہائی ملیگا اور ایک تہائی دختر کی دختر کو ملیگا پھر جو کچھ پس کو ملا ہو وہ اُسکی ہر دو اولاد کے درمیان تین حصوں پر تقسیم ہوگا اور جو دختر کی دختر کو ملا ہو وہ اُسکی ہر دو اولاد کے درمیان تین حصوں پر تقسیم ہوگا پس مرد کو دو حصہ اور عورت کو ایک حصہ ملیگا انا کل مال کے نو حصے کیے جاویں۔ اور اگر دختر کے پس کی دو دختر اور دختر کی دختر کا پس چھوڑا تو امام ابو یوسف رحمہ کے

۱۰۸۰
 قاتل کا ہونا غلط
 اور ایک صاحب ایک
 ایک حسد قاتل کا
 جتن تالی ہو گیا
 ہر دو دن سے
 کہ رسول میں گشت
 بن جو احمد اس
 جلاؤ ایک کے مرن
 ہونا برا ہے جو
 کہ رسول میں گشت
 کیجا بیجا کی
 دہرل تو دیکھ
 ہر دو دن سے
 موت یا سب کو
 بیجا کی

نزدیک جہاں ہو اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک تمام مال ترکہ ان کے درمیان پانچ حصوں پر تقسیم ہو گا جس میں سے ایک پانچواں حصہ دختر کی دختر کے پسر کو ملے گا اور چار پانچواں حصہ دختر کے پسر کی دو دختر کو ملے گا یا میت نے دختر کی دختر اور دختر کے دو پسر چھوڑے ہیں پس جو دختر کی دختر کو ہو پانچواں اس کی اولاد کے واسطے ہو اور جو پسر کو ہو پانچواں اس کی اولاد کے واسطے ہو۔ اور اگر دختر کی دختر کی دختر کے دو پسر اور دختر کی دختر کی پسر کی دختر اور دختر کی پسر کی دو دختر چھوڑی تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک مال ترکہ ان فروع کے درمیان باعتبار اہدیان کے سات حصے ہو گا اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک مال ترکہ سب سے اوپر کے اختلاف یعنی اہلین ثانی کے اختلاف پر نصف اصول سات حصوں پر تقسیم ہو گا جس میں سے چار حصے دختر کی پسر کی دختر کی ہر دو دختر کو اپنے ناما کا حصہ لے گا اور تین حصے نصیب ہر دو دختر میں موافق تیسری پشت کے ان کی اولاد میں تقسیم ہو گا جس میں آدھا دختر کی دختر کی پسر کی دختر کو اپنے باپ کا حصہ ملے گا اور نصف دیگر دختر کی دختر کی ہر دو پسر کو اپنی ماں کا حصہ ملے گا پس اس تقسیم کی تصحیح اثبات میں سے ہوگی اور وضع ہو گا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے اس میں دو روایتیں ہیں اور دونوں میں سے مشہور تر روایت تمام ذوی الارحام کے حق میں یہی ہے جو امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور شیخ ابی جہاں رحمہ اللہ نے بسوط میں فرمایا کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول اصح ہے اس واسطے کہ یہی اسهل ہے اور صاحب محیط نے فرمایا کہ مشائخ بخارا نے ایسے مسائل میں قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ اختیار کیا ہے یہ کافی ہیں۔ اور اگر بعض ذوی الارحام کی قرابت دوجہت سے یا زیادہ سے ہو تو اس کے واسطے دو یا زیادہ جہات کا اعتبار کیا جائیگا پس وہ ہر جہت سے وارث ہو گا لیکن اختلاف فقہاء ہو کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ اس کو انھیں فروع موجود میں اعتبار کرتے ہیں اور امام محمد رحمہ اللہ اصول میں بھی اعتبار کرتے ہیں بخلاف جدہ کے کہ وہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک فقط ایاب ہی جہت سے وارث ہو سکتی ہے اور ذی رحم ان کے نزدیک صحیح روایت کے موافق دوجہت سے وارث ہو سکتا ہے تبیین میں ہے۔ اس کی مثال یہ ہے کہ ایک شخص مر گیا اور اس کی دختر کے پسر کا بیٹہ موجود ہے اور یہ پسر اس کی دختر کی دختر کا بھی پسر ہے اور ایک دختر کی دختر چھوڑی اور یہ اس طرح ہو سکتا ہے کہ ایک شخص کی دو دختر تھیں کہ وہ مر گئیں اور ایک نے ایک بیٹا چھوڑا اور دوسری نے ایک بیٹی چھوڑی پھر اس بیٹی و بیٹی میں باہم نکاح ہوا پس وہ ایک بیٹا جنی پھر اس دختر سے کسی دوسرے شخص نے نکاح کیا کہ اس سے ایک دختر جنی پس بیٹا اور اس شخص کی دختر کا پسر ہوا اور نیز اس کی دختر کا پسر ہوا اور دوسری دفعہ جو لڑکی پیدا ہوئی ہے وہ اس کی دختر کی دختر کی دختر ہوئی پھر اگر جو دو خاوند مر گئے پھر ان کے بعد اس اولاد کا ناما اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک مال ترکہ ناما ان میں پانچ حصے ہو کر تقسیم ہو گا جس میں سے ایک پانچواں حصہ دختر کی دختر کی دختر کو ملے گا اور چار پانچواں حصے پسر کو جو دو قرابت والا اور مذکر کو ملے گا اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک مال کا چھٹا حصہ دختر کی دختر کی دختر کو ملے گا۔ اور پانچ حصے چھ حصوں میں سے دو قرابت والے کو ملے گئے۔ نصف دوم یعنی اجداد فاسد و جدات فاسدہ ہیں ان میں سے مستحق میراث مقدم وہ ہو گا جو میت سے زیادہ قریب ہے چنانچہ اگر مال کا باپ ہو اور ان کی ماں کا باپ ہو اور باپ کی ماں کا باپ ہو تو مال ترکہ اول کو ملے گا اس واسطے کہ وہ سب سے زیادہ قریب ہے اور اگر نزدیکی میں سب برابر ہوئے تو کسی کی اولاد کے وارث ہونے سے باہم ترجیح نہوگی اور یہی اصح روایت کا حکم ہے اس واسطے کہ استحقاق کا سبب قرابت ہے نہ وارث کے جہت سے نزدیکی حاصل کرنا۔ اس کی مثال یہ ہے کہ ان کی ماں کا باپ چھوڑا اور ان کے باپ کا باپ چھوڑا تو یہ دونوں برابر ہیں امد اگر نزدیکی میں دونوں برابر ہوں اور ان میں کوئی ایسا نہ ہو جو وارث سے ترجیح رکھتا ہو تو دونوں کو ملے گا۔

کہ اگر جانب واحد سے مون نقطہ مان کی طرف سے یا باپ کی طرف سے اور جبکی وجہ سے انجرا بجانب میت کی صفت
 متفق ہو تو تقسیم نہ کرے بعد ابدان ہوگی پس اگر سب مذکور ہوں یا سب موث ہوں تو تقسیم کے حصے برابر ہوں گے اور اگر مرد
 و عورت مخلوط ہوں تو مرد کو عورت سے دو چند ملیگا اور اگر ان لوگوں کی صفت جنگی وجہ سے انجرا بجانب میت ہو
 مختلف ہو تو مثل صفت اول کے میت سے جو سب سے فریب پشت مختلف ہوگی اُسکے حساب سے ترک تقسیم کر کے
 دیا جائیگا اور اگر دونوں جانب سے ہوں تو دو تہائی واسطے قرابت پدر کے اور ایک تہائی واسطے قرابت مادر کے
 دیا جائیگا پھر جو کچھ ایک فریق کے حصہ میں پڑا وہ اُنکے درمیان بحساب مذکورہ بالا تقسیم ہوگا جیسے تہائی کے چوٹے
 کی صورت میں جو تاہر اسکی مثال یہ ہو کہ باپ کی باپ کی ماں کا باپ ہو اور باپ کی ماں کی باپ کا باپ ہو پس یہ دونوں از
 جانب پدر ہیں اور ماں کی باپ کی ماں کا باپ ہو اور ماں کی باپ کا باپ ہو اور یہ دونوں از جانب مادر ہیں پس
 ماں کے تین حصے کیے جائینگے حصین سے دو حصے قرابت پدر کو اور ایک حصہ قرابت مادر کو دیا جائیگا پھر جو کچھ قرابت پدر کو
 ملے وہ تین حصہ کیا جائیگا حصین سے دو حصہ جداز جانب پدر یعنی باپ کے باپ کی ماں کے باپ کو دیا جائیگا اور جو کچھ قرابت مادر کو ملے وہ بھی اسی طور سے ان دونوں
 از جانب پدر کی قرابت کو یعنی باپ کی ماں کے باپ کے باپ کو دیا جائیگا اور جو کچھ قرابت مادر کو ملے وہ بھی اسی طور سے ان دونوں
 میں تقسیم ہوگا کہ جداز جانب پدر کو یعنی باپ کے باپ کی ماں کے باپ کو اور ایک تہائی اُسکے ماں کی از جانب ماں کے قرابت
 کو اور وہ ماں کے ماں کی باپ کا باپ ہو دیا جائیگا اور یہ جوابت مبارقہ ایسے عالم کے ہر عورت کے ہونے کے ساتھ قرابت
 کی ترجیح نہیں اعتبار فرما کر یہ خزانہ الغنیین ہیں ہر صنف سوم ذوی الارحام اور اسکی ترجیح نہیں ہر اول اعیان یعنی ایک
 ماں و باپ کے بھائیوں کی بیٹیاں و بہنوں کی اولاد اور انکی اولاد کی اولاد اور دوم غلاتی بھائیوں کی بیٹیاں و بہنوں کی
 اولاد اور انکی اولاد کی اولاد اور سوم اخیانی بھائیوں اور بہنوں کی اولاد اور اولاد کی اولاد۔ پس اگر قسم اول و دوم میں سے
 ہوں تو وہ مثل صنف اول کے ہیں کہ درجہ میں یکساں ہوتے ہیں اور نزدیکیت و ادلا بوارث ہر قسم میں مثل صنف اول
 کے انہیں بھی اعتبار ہوگا اور اگر اس میں باہر مختلف ہوں تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک تقسیم میں ابدان کا اعتبار ہوگا اور امام
 محمد رحمہ کے نزدیک ابدان کے ساتھ اُسکے اصول کے وصف کا اعتبار ہوگا یہ اختیار شیخ مختار میں ہے۔ اسکی مثال یہ ہو کہ بہن کی دختر
 بہ نسبت بہن کی دختر کی دختر کے مقدم و مستحق ہوگی اسواسطے کہ وہ میت سے زیادہ نزدیک ہو اور بھائی کے پسر کی دختر مقدم ہوگی
 بہ نسبت بھائی کی دختر کی دختر کے اسواسطے کہ وہ وارث کی اولاد ہو ایک میت نے بہن کی بیٹی اور بہن کا بیٹ جھوڑا تو مال ترکہ
 ان دونوں میں مرد کو عورت سے دو چند کے حساب سے تقسیم ہوگا۔ میت نے بھائی کے پسر کی دختر اور بھائی کی دختر کا پسر
 اور بہن کی دختر کی دختر جھوڑی تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک مرد ابدان کا اعتبار کیا جائیگا اور امام محمد رحمہ کے نزدیک بہن کی دختر
 کی دختر کو یا بچوں حصہ اور بھائی کی دختر کے پسر کو یا بچوں حصہ میں سے دو تہائی اور بھائی کے پسر کی دختر کو یا بچوں حصہ
 میں سے ایک تہائی ملیگا اور حقیقی بہن کا بیٹا ہو اور حقیقی بہن کی بیٹی ہو تو امام ابو یوسف رحمہ ابدان کا اعتبار کرتے ہیں اصول
 کا اعتبار نہیں کرتے ہیں پس اُسکے نزدیک تہائی مال دختر بہن کو اور دو تہائی مال بہن کے پسر کو ملیگا۔ اور غلاتی بھائی و بہنوں
 کی اولاد کا حال درصورتیکہ حقیقی بھائی و بہنوں کی اولاد موجود نہ ہو تو ایسا ہی حال ہو جیسا کہ حقیقی بھائی و بہنوں کی اولاد کا ہوا ہے۔ یہ
 خزانہ الغنیین میں ہے اور اخیانی بھائی و بہنوں کی اولاد ہو یعنی تیسری قسم ہو تو مال انہیں برابر تقسیم ہوگا اُسکے مرد و عورت یکساں
 ہیں با اعتبار اُنکے اصول کے کہ اُنکے اصول کا بھی یہی حال ہے اور اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے لیکن ایک شاذ روایت امام ابو یوسف رحمہ

ہو سکتی ہے بلکہ میت سے نزدیک ہونے کا اعتبار کیا جائیگا اور اسکا بیان یہ ہے۔ کہ میت سے چچا از جانب مادر و پدر کی دختر اور بھوپھی کی دختر چھوڑی تو سب مال چچا کی دختر کو ملیگا اسواسطے کہ وہ فرزند عصبہ ہو اور اگر اسنے چچا کی دختر اور مامون یا خالاک کی دختر چھوڑی تو چچا کی دختر کو دو تہائی اور خالاک یا مامون کی دختر کو ایک تہائی ملیگا اسواسطے کہ اس صورت میں جہت مختلف ہو یہیں فرزند عصبہ ہونے کی وجہ سے ترجیح نہ ہوگی اور یہ حکم ابن ابی عمران نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کیا ہے ولیکن طاہر المذہب کے موافق فرزند عصبہ مقدم ہوگا خواہ جہت مختلف ہو یا متحد ہو اسواسطے کہ فرزند عصبہ وارثیت سے بہت متصل ہو پس کو باوہ میت سے بہت متصل ہو۔ اور اگر ان دوی الارحام میں سے چند آدمی میت کی ماں کی جانب سے امون یا خالاک کی بیٹیاں موجود ہوں اور چند آدمی باپ کی جانب سے چچا اور بھوپھیوں از جانب مادر کی بیٹیاں موجود ہوں تو مال ترکہ دونوں فریق میں تین تہائی تقسیم کیا جائیگا خواہ ہر جانب سے دو قرابت والی ہوں یا ایک ہی جانب سے ایک قرابت والی ہوں بھر جو کچھ ہر فریق کو ملا ہو وہ اس فریق والوں میں تقسیم ہوگا پھر اس فریق میں جو دو قرابت والی ہوں انکو ایک قرابت والی پر ترجیح دی جائیگی اور نیز اس میں جو باپ کی طرف سے قرابت والا ہو اسکو ماں کی طرف سے قرابت والے پر ترجیح ہوگی اور اگر قرابت میں سب برابر ہوں تو امام ابو یوسف رحمہ کے دوسرے قول کے موافق انکے ابدان کے اعتبار سے امنین مال تقسیم کیا جائیگا اور امام محمد رحمہ کے نزدیک انکے اصول میں جہان پہلا اختلاف پڑا ہے اسکے اعتبار سے مال تقسیم ہوگا اور یہ امام ابو یوسف رحمہ کا پہلا قول ہے اور اسکا بیان یہ ہے کہ میت نے ایک پسر خالہ اور ایک دختر خالہ چھوڑی تو ان دونوں میں مال ترکہ مرد کو عورت کے دو چند کے حساب سے باعتبار ابدان کے تقسیم ہوگا اسواسطے کہ ان دونوں کی اصل متفق ہے یعنی دونوں خالاک اولاد ہیں اور اسنے مامون کی دختر اور خالہ کا پسر چھوڑا تو امام ابو یوسف رحمہ کے دوسرے قول کے موافق خالہ کے پسر کو دو تہائی اور مامون کی دختر کو ایک تہائی ملیگا اور امام محمد رحمہ کے قول کے موافق اسکے برعکس ہے۔ اور اگر بھوپھی کا لڑکا اور بھوپھی کی لڑکی چھوڑی تو ان دونوں میں مال ترکہ مرد کو عورت سے دو چند کے حساب سے تقسیم ہوگا اور اگر بھوپھی کا بیٹا اور بھوپھی کی بیٹی چھوڑی ہیں اگر چچا از جانب مادر و پدر یا از جانب پدر ہو تو اسکی دختر سب ترکہ پاویگی اسواسطے کہ عصبہ کی بیٹی ہو اور بھوپھی کا بیٹا فرزند عصبہ نہیں ہے اور اگر چچا از جانب مادر ہو تو نابرد دوسرے قول امام ابو یوسف رحمہ کے مال ترکہ ان دونوں میں موافق انکے ابدان کے ترجیح دینی تقسیم ہوگا جس میں سے دو تہائی بھوپھی کا بیٹا پاویگا اور ایک تہائی چچا کی دختر پاویگی اور امام محمد رحمہ کے نزدیک ان دونوں کی اصل کا اعتبار کر کے مال ترکہ اسکے برعکس تقسیم ہوگا اور یہ حکم اسوقت ہے کہ بھوپھی از جانب مادر کا بیٹا ہو اور اگر بھوپھی از جانب مادر و پدر کا بیٹا ہو تو وہ سب مال کا سطحی ہوگا اسواسطے کہ اس میں دو قرابتیں ہیں اسی طرح اگر بھوپھی از جانب پدر کا بیٹا ہو تو بھی جی حکم اسواسطے کہ وہ بقرابت پدر نزدیک ہو اور عصبہ ہونے کی راہ سے جو استحقاق ہوتا ہے اس میں قرابت پدری کو قرابت مادر پر تقدیم و ترجیح ہوتی ہے اور اگر میت نے خالاک اپنی مادر کی یا مامون اپنی مادر کا چھوڑا تو میراث اٹھائی کو ملے بشرطیکہ اسکے ساتھ کوئی اور نہ ہو اور اگر دونوں کو چھوڑا تو مال ترکہ دونوں کے درمیان مرد کو عورت سے دو چند کے حساب سے باعتبار ابدان کے تین تہائی تقسیم ہوگا اور اگر میت نے ماں کی خالاک اور ماں کی بھوپھی چھوڑی تو ابوسلیمان نے ہمارے صحابہ سے روایت کی ہے کہ مال دونوں میں تین تہائی تقسیم ہوگا جس میں دو تہائی بھوپھی کو اور ایک تہائی خالاک کو ملیگا پھر طاہر الروایۃ کے موافق اس میں کچھ فرق نہیں ہے کہ دونوں میں سے ہر ایک یا ایک کے واسطے دو قرابتیں ہوں اور دوسرے کے واسطے ایک ہی قرابت ہو۔ اور اگر میت نے باپ کی بھوپھی اور باپ کا چچا چھوڑا تو سب مال باپ کے چچا کو ملیگا بشرطیکہ چچا از جانب مادر و پدر یا از

جانب چہرہ جو نکو نہ ہو وہ حصہ ہوگا اور اگر چہ از جانب مادر ہو تو مال دونوں میں تین تہائی موافق ابدان کے تقسیم ہوگا یہ اصل قول ہے
 کا دوسرا قول ہے اور موافق اصل کے بنا پر پہلے قول کے تقسیم ہوگا اور یہی امام محمد کا قول ہے اور اگر باپ کی بھوپھی اور باپ کی خالا ہوں تو
 روایت ابو سلیمان کے مال ترکہ ان دونوں میں مرد کو عورت سے دو خند کے حساب سے تقسیم ہوگا اور اگر ہر دو فریق مجتمع ہوں
 یعنی باپ کی بھوپھی اور باپ کی خالا اور ماں کی بھوپھی اور ماں کی خالا تو باپ والے فریق کو دو تہائی اور ماں والے فریق کو ایک
 تہائی ملیگا پھر جو مال ہر فریق کے حصہ میں پڑا ہو وہ اُس فریق کے درمیان اسی طرح تقسیم ہوگا جیسے پورے مال کی تقسیم سابق
 میں مذکور ہوئی ہے اور اختلاف جہت ہونے کی صورت میں ایک کی دو قرابت والے ہونے اور دوسرے کی ایک ہی قرابت
 والے ہونے کی وجہ سے تقسیم مال میں کچھ فرق نہ ہوگا لیکن ہر فریق کے درمیان اُس حصہ کا مال تقسیم کرنے میں دو قرابت والی کو
 ترجیح دینا چاہیے جیسے کہ مخیر صورت مذکورہ سابقہ میں بیان کیا ہے۔ اور ان لوگوں کی اولاد کی میراث پانے کا حال مندرجہ ان لوگوں
 کے ہے لیکن اپنی اولاد کے ساتھ ان لوگوں کا موجود ہونا شرط ہے اور اگر ان میں سے کوئی موجود ہو تو اُسکی اولاد کو کچھ نہ ملیگا
 حتیٰ کہ میت کی بھوپھیوں اور خالوں میں سے کسی بھوپھی یا خالا کے موجود ہونے کی صورت میں اُسکی اولاد کو کچھ نہیں ملتا ہے اور
 اس جنس میں ایک ایسا شخص تصور ہو سکتا ہے جسکے واسطے دو قرابتیں ہوں اور اسکا بیان یہ ہے کہ ایک عورت کا ایک پوری
 بھائی ہے اور ایک پوری بہن ہے پھر اُسکے اس مادری بھائی نے اُسکے اس پوری بہن سے نکاح کیا اور ان دونوں سے ایک
 لڑکا پیدا ہوا پھر یہ لڑکا مر گیا تو یہ عورت مذکورہ اس لڑکے کی خالا از جانب پوری ہے اور نیز اس لڑکے کی بھوپھی از جانب مادر ہے یہ
 بسوط شمس اللامہ حشری میں ہے

آٹھواں باب۔ حساب فرائض کے بیان میں۔ سهام مقدّرہ چہرین چہتا و تہائی و دو تہائی اور یہ سب ایک جنس میں
 اور آٹھواں وجہ تہائی و آدھا یہ سب ایک جنس میں اور ان سهام میں سے ہر سهم کا ایک مخرج ہے جس سے آدھا تو دو سے
 نکلتا ہے اور آدھے کے سوا ہر سهم اپنے نام سے نکلتا ہے چنانچہ آٹھواں آٹھ سے اور چوتھائی چار سے اور تہائی اور دو تہائی
 تین سے اور چہتا حصہ چہرے سے نکلتا ہے پس اگر چہ تہائی ایک جنس کا دوسری جنس کے سب کے ساتھ یا بعض کے ساتھ جمع ہوا ہو
 تو اُسکی اصل بائدہ سے ہوگی اور اگر آٹھواں دوسری جنس کے سب یا بعض کے ساتھ جمع ہوا تو اصل مسئلہ چہرے سے ہوگا
 یہ محیط میں ہے۔ اور اگر آدھا حصہ دوسری جنس کے سب یا بعض کے ساتھ مجتمع ہوا تو اصل مسئلہ چہرے سے ہوگا یہ نیز اہل حقین
 میں ہے۔ اور جب فیضہ صحیح ہو یعنی ہر فریق کے سهام تقسیم ہو گئے تو پھر ضرب دینے کی کوئی حاجت نہیں ہے اور اگر کسر واقع ہوئی
 تو جن نفرداروں میں کسر واقع ہوئی ہے اُسکی تعداد کو اصل مسئلہ میں ضرب دے اور اُنکا محول کر دے اگر وہ بعول ہوتا ہو
 پس جو حاصل ہو اُس سے مسئلہ صحیح ہو جائیگا اسکی مثال یہ ہے کہ میت نے ایک جوڑا اور دو بھائی چھوڑے پس اصل مسئلہ چار سے
 ہوا کہ جسکا چہرہ تہائی ایک سهم عورت کو ملا اور تین سهام باقی رہے جو دو بھائیوں پر پورے تقسیم نہیں ہوتے ہیں اور تین اور
 دو میں توافق نہیں ہے پس دو کو چار میں ضرب دیدے تو مسئلہ آٹھ ہو جائیگا پس اس سے سب سهام صحیح شکل آدھنگے اور
 اگر اُنکے سهام اور تعداد میں توافق ہو تو وہی سے جو عدد نکلتا ہے اُسکو اصل مسئلہ میں ضرب دینا چاہیے اسکی مثال یہ ہے
 کہ میت نے ایک جوڑا اور چھ بھائی چھوڑے پس جوڑا کو چہرہ تہائی یعنی چار میں سے ایک دو دیا جائیگا اور تین باقی رہے جو چھ
 بھائیوں پر پورے تقسیم نہیں ہو سکتے ہیں مگر تین میں اور چھ میں توافق ثلث ہے پس ان داروں کا عدد وفاق (یعنی دو کو) اصل
 مسئلہ یعنی چار میں ضرب دیا جائے پس آٹھ ہونگے تو اُس سے مسئلہ کی تصحیح ہوگی کہ جوڑا کا ایک سهم دو میں ضرب کیا جائیگا

تو اسکے واسطے دو سهام ہونگے اور بجائیوں کے تین سهام دو میں ضرب کیے جائینگے تو چھ ہونگے پس ہر ایک کے واسطے ایک سم ہوگا مثال دیگر میت نے ایک جو رو اور ایک مان دیا پس سے چھ بجائی اور تین بنین چھوڑیں پس اصل مسئلہ چار سم ہوگا پس جو سکو ایک سم ملے گا اور باقی تین سم رہے جو بندہ پر پورے تقسیم نہیں ہونے ہیں لیکن تین اور بندہ میں موافقت نہایت اگر پس بندہ اپنی تہائی لینے باقی کی طرف رجوع کرے گا پس اس باقی کو اصل مسئلہ چار میں ضرب دے کہ تیس ہو جائینگے کہ جس سے مسئلہ کی تصحیح ہوگی اور دو فریق وارثوں کے سهام میں کسرواق ہوئی پس ہر فریق کے سهام وعدہ وارثان میں موافقت دیکھنا چاہیے پھر وعدہ کو دیکھنا چاہیے پس اگر دونوں متماثل ہوں تو ایک کو اصل مسئلہ میں ضرب دینا چاہیے اور اگر دونوں متماثل ہوں تو نصف دونوں میں داخل ہو تو وعدہ دونوں میں داخل ہو تو وعدہ دونوں میں سے زیادہ ہوا تو سکو ضرب دینا چاہیے اور اگر دونوں میں توافق ہو تو دونوں کا عدد و فنی نکال کر اسکو انہیں سے ایک میں ضرب دینا چاہیے اور حاصل ضرب کو اصل مسئلہ میں ضرب دینا چاہیے اور اگر دونوں میں تباہ ہو تو ایک کو دوسرے میں ضرب دیکر حاصل ضرب کو اصل مسئلہ میں ضرب دینا چاہیے اسکی مثال یہ کہ تین چار اور تین دختر چھوڑیں پس اصل مسئلہ تین سے ہوا جس میں سے دو تہائی دختر و ن کا حصہ ہوا لینے دو سهام اور ایک باقی راۓ چاؤن کا حصہ ہوا لیکن ہر دو فریق کے حق میں کسرواق ہوئی اور دونوں عدد میں تباہی پس ایک کے عدد (۳) کو اصل مسئلہ (۳) میں ضرب دیا جاوے کہ (۹) ہوے پس اس سے تصحیح مسئلہ ہوگی مثال دیگر بائیس جدات اور بائیس بنین حقیقی اور ایک چچھوڑا پس اصل مسئلہ چھ سے ہوگا اور اعداد و سهام میں موافقت نہیں ہو لیکن اعداد متماثل ہیں پس ایک کو لینے (۵) کو اصل مسئلہ (۶) میں ضرب دیا جاوے تو (۳۰) ہوے اس سے تصحیح مسئلہ ہوگی مثال دیگر ایک جدہ اور چھ بنین حقیقی اور نو بنین اخیانی لینے از جانب مادر میں اصل مسئلہ (۶) سے ہوا اور اسکا عمل (۴) سے ہوا جس میں سے جدہ کا ایک سم ہوا اور اخیانی بنیوں کے (۲) دو سهام ہوے اور انہیں موافقت نہیں ہو اور حقیقی بنیوں کے واسطے (۴) سهام ہیں اور انکی تعداد و سهام میں توافق بال نصف ہو پس اسکی تعداد نے نصف کی طرف رجوع کیا تو (۳) ہوے اور ۳ اور ۴ میں تداخل ہو پس ۴ کو اصل مسئلہ میں ضرب دیا جاوے کہ (۱۲) ہوے پس اس سے تصحیح مسئلہ ہوگی مثال دیگر دختر و جدات و چار دختر و پسر و چچھوڑا اور اصل مسئلہ (۶) سے ولیکن سهام و اعداد وارثان میں توافق نہیں ہو لیکن اعداد و رشتہ میں باہم توافق ہو کیونکہ ۶ اور چار ہیں جنہیں توافق بال نصف ہو پس ایک کے نصف کو دوسرے میں ضرب دیا جاوے تو ۱۲ ہوے پھر ۱۲ کو اصل مسئلہ میں ضرب دیا جاوے تو ۲۴ ہوے پس اس سے تصحیح ہوگی مثال دیگر زید و شولہ اخیانی بنین اور پچیس چچا جس میں چوتھائی و تہائی بالقی کی ضرورت ہو پس اصل مسئلہ بارہ سے ہوا اور بنیوں کے سهام اور انکی تعداد میں توافق بریق ہو پس سولہ نے چوتھائی کی طرف رجوع کیا تو ۴ ہوے اور چاؤن اور انکے سهام میں توافق بخش ہو پس پچیس راجع بجانب ۴ ہوا اور چار و بائیس میں موافقت نہیں ہو پس انکو باہم ضرب دینا چاہیے تو (۲۰) ہوے پس انکو اصل مسئلہ میں ضرب دیا تو (۲۰) ہوے اس سے مسئلہ کی تصحیح ہوگی اور اگر من فریق یا زیادہ میں کسرواق ہوئی تو بھی اسی طرح سے پہلے سهام اور عدد وارثان میں توافق دیکھنا چاہیے پھر اسی طور سے کرنا چاہیے جیسا کہ دو فریق میں کسرواق ہونے میں کیا ہو لینے تداخل و تماثل و توافق و تباہی کی نشین لکھا کر کے چاہیے ہیں اور چار فریق سے زیادہ میں کسرواق ہونا فرض میں تصور نہیں ہو اور فریقوں و انکے سهام میں ضرب

فتاویٰ ہند کے کاتبان افاضہ باب نمبر حساب و انصاف

بہارِ نیکوئی کی دعا
بہارِ نیکوئی کی دعا
بہارِ نیکوئی کی دعا

بہارِ نیکوئی کی دعا
بہارِ نیکوئی کی دعا
بہارِ نیکوئی کی دعا

بہارِ نیکوئی کی دعا
بہارِ نیکوئی کی دعا
بہارِ نیکوئی کی دعا

بہارِ نیکوئی کی دعا
بہارِ نیکوئی کی دعا
بہارِ نیکوئی کی دعا

بہارِ نیکوئی کی دعا
بہارِ نیکوئی کی دعا
بہارِ نیکوئی کی دعا

بہارِ نیکوئی کی دعا
بہارِ نیکوئی کی دعا
بہارِ نیکوئی کی دعا

سے مرکب نہ ہو چکے باہم ضرب دینے سے یہ عدد حاصل ہو چکے گیارہ تو لون کہنا چاہیے کہ انہیں توافقی کیا جیوں جزو کے ساتھ ہو
اسو سے کہ سو سے اس کے اور طور سے اس کی تعبیر نہیں ہو سکتی اور اگر اس میں توافقی اسے عدد سے ہو جزو میں اگر جیسے ۳۶ و ۵۴
میں ۱۸ یا فرد مرکب ہو اور فرد مرکب وہ جو جسے دو جزو صیح یا زیادہ ایسے نکلتے ہوں جنکے باہمی ضرب سے یہ عدد حاصل ہوتا ہو جیسے
۵۴ کہ ۳۶ اور ۵۴ اس کے دو جزو صیح ہیں کہ ایک اسکا پانچواں حصہ ہو اور دوسرا اسکا تیسرا حصہ ہو اور اب اس عدد کو فرد مرکب کہلاتا ہے
کہ یہ ۳۶ وہ دو عدد دون کے باہمی ضرب سے مرکب ہو نہیں ایسی صورت میں تعبیر جزو توفیق کے واسطے چاہیے اسی طور سے کہ
جیسے فرد مفرد میں مذکور ہوا یعنی توافقی دونوں بندھوں یا اٹھارہ میں جزو کے ساتھ ہوا اور چاہیے واحد کو اس کے دو مرکبوں
کی طرف منسوب کر کے ایک کو دوسرے کی طرف مضاف کرے مثلاً پندرہ میں کہ توافقی ثلث بخش ہو اور اٹھارہ میں کہ
کہ توافقی ثلث السدس ہو اور اسی پر اس کے نظائر کو قیاس کرنا چاہیے اور متباہن وہ عدد ہیں کہ جو متماثل ہوں اور متدخلس
نہوں اور سو سے ایک کے اٹھ کو کوئی عدد فنا کر کے جیسے ۵۴ اور ۳۶ یا ۱۸ اور ۳۶ اور نیز اس کے مانند سمجھ لینا چاہیے
یہ خزانہ مفتین میں ہے۔ اور جبکہ ان طریقوں سے جو ہننے بیان کیے ہیں مسئلہ کی تصحیح ہو گئی پھر یہ قصد ہوگا کہ ہر فریق کا حصہ اس
تصحیح سے نکال کر معلوم کیا جاوے تو چاہیے کہ جس عدد سے اصل مسئلہ کو ضرب دیا ہو اس سے ہر فریق کے اس حصہ کو جو اصل
مسئلہ سے پہونچا ہو ضرب کرے پس حاصل ضرب اس فریق کا حصہ ہوگا اور ہر وارث کا حصہ بچانے کا یہ طریقہ ہے کہ اس کے سهام
انسی عدد میں ضرب کرے جیسے اصل مسئلہ کو ضرب کیا ہو پس حاصل ضرب اس وارث کا حصہ ہوگا اس کی مثال یہ ہے کہ تم
زوجه اور ۲ بنین حقیقی اور ۲ بچا ہیں پس اصل مسئلہ ۳۶ سے جو اجمین سے سب چاروں زوجه کو ۳۶ سهام لے جو تقسیم نہیں
ہو سکتے ہیں اور نہ بنین توافقی ہو اور بنینوں کے واسطے دو تنائی کے ۴ ہوے جو تقسیم نہیں ہو سکتے ہیں و لیکن انہیں توافقی
ہو اور توافقی بالنصف ہو پس ۳۶ کی طرف راجع ہوے اور چاروں کے واسطے ایک ہر ایک ۹۰ و ۱۰۰ اور ۱۰۰ و ۱۰۰ اور ۱۰۰ و ۱۰۰
توافقی بالنصف ہو پس ایک کے نصف کو دوسرے میں ضرب دیا تو ۲۰ ہوے پھر ہر کو ۲۰ میں ضرب دیا تو ۴۰ ہوے پس
اس کو اصل مسئلہ ۳۶ میں ضرب دیا تو ۲۰ سے جو ۷۲۰ اسی سے تصحیح ہو گئی پھر اگر کو نے ارادہ کیا کہ ہر فریق کا حصہ دریافت کرے تو
ہم کہتے ہیں کہ زوجات کے ۳۶ سهام تھے اٹھو ۴۰ سے ضرب دیا جس سے اصل مسئلہ کو ضرب دیا تو ۴۰ ہوے اور بنینوں کے
۲۰ تھے اٹھو ۶۰ میں ضرب دیا تو ۴۰ ہوے اور چاروں کا ایک سم تھا اس کو ۴۰ میں ضرب دیا تو ۴۰ ہوے پھر اگر چاہا کہ ہر وارث
کا حصہ دریافت کرے تو ہر زوجہ کے واسطے تین چوتھائی سم تھا اس کو ۴۰ میں ضرب دیا تو ۴۰ ہوے اور ہر فریق کے واسطے
ایک سم و ایک تنائی سم تھا اس کو ۴۰ میں ضرب دیا تو ۴۰ ہوے اور ہر چار کے واسطے سم کا دسواں حصہ تھا تو اس کو ۴۰ میں
ضرب دینے سے ۴۰ حاصل ہوے پس یہ بیان تصحیح مسائل اور شناخت حصہ ہر فریق و ہر وارث تھا پس اسی پر اس کے امثال
کو قیاس کرنا چاہیے اور طریقے ظاہر کر دیے گئے ہیں انہیں کے موافق عمل کرنا چاہیے انشاء اللہ تعالیٰ ہمیشہ مقصود حاصل
ہوگا اور دوسرا طریقہ ہر وارث کا حصہ دریافت کرنے کا یہ ہے کہ جس عدد سے اصل مسئلہ کو ضرب دیا ہو اس کو جس فریق
کی تعداد پر چاہے تقسیم کرے جو حاصل تقسیم آوے اس کو اس فریق کے سهام میں جو باعتبار اصل مسئلہ کے حاصل ہوے
ہیں ضرب کرے پس حاصل ضرب اس فریق کے ایک وارث کا حصہ ہوگا۔ چنانچہ مثال مذکورہ بالا میں جس عدد کو ضرب
دیا ہو وہ ۶۰ ہو اور زوجات کے عدد چار ہیں پس چار پر تقسیم کرنے سے ۱۵۔ حاصل ہوے اس کو زوجات کے سهام
۴۰ میں ضرب دیا تو ۴۰ ہر زوجہ کا حصہ حاصل ہوا اور اگر بنین کی تعداد ۴ پر تقسیم کیا تو دھل حاصل ہوے اس کو

سہام خواہران میں ضرب دیا تو وہ ہر ایک بہن کا حصہ حاصل ہوا۔ اور اگر آچھا پر تقسیم کیا تو وہ حاصل ہوئے اسکو
 حصہ میں جو ایک ہر ضرب دیا تو ہر ایک چچا کا حصہ حاصل ہوا۔ اور دوسرا طریقہ یہ ہو کہ ہر فریق کو جو سہام اصل مسئلہ سے حاصل
 ہوئے ہیں اسکو اعلیٰ تعداد کی طرف نسبت کر کے دیکھے کہ کیا نسبت حاصل ہوتی ہے پھر اسی نسبت سے جس عدد کو اصل
 مسئلہ میں ضرب دیا ہو اس میں سے ہر وارث اس فریق کو دیدے چنانچہ مسئلہ مذکورہ بالا میں زوجات کے سہام ۳۴ تھے اور تعداد
 تم خلی پس نسبت میں جو چھائی ہوئی پس ۳۴ میں سے تین جو چھائی لینے ۳۴ ہر زوجہ کا حصہ ہو اور یہی عمل بہنوں پر چھائی
 کے حصہ دریافت کرنے میں کرنا چاہیے کذا فی الاختیار شرح النجاشی قال المترجم اور ایک طریقہ جدید واسطے فریق
 ہر حصہ فریق کے اور واسطے دریافت حصہ ہر فرد کے مترجم کی طرف سے یاد رکھنا چاہیے اور وہ یہ ہو کہ جب وہ عدد
 جس سے تصحیح مسئلہ ہوتی ہے بقواعد مذکورہ بالا معلوم ہو گیا تو اس عدد کو بجائے اصل مسئلہ کے عدد کے تصور کر کے پس
 اس سے ہر فردی فرض فریق کا حصہ مثل اصل مسئلہ کے نمائے اور جو ہر فریق کے واسطے حاصل ہوا اسکو اس فریق کی تعداد
 پر تقسیم کر دے ہر فرد فریق مذکور کا حصہ بھی معلوم ہو جائیگا چنانچہ مثال مذکورہ بالا میں تصحیح مسئلہ کا عدد ۲۰ ہے پس اسکو چچا
 اصل مسئلہ کے تصور کر کے اس میں سے جو چھائی حق زوجات ہوا اسکو چچا پر تقسیم کیا تو وہ حاصل ہوئے یہ جملہ زوجات کا
 حصہ ہو پھر اگر ہر زوجہ کا حصہ نکالنا منظور ہو تو تعداد زوجات تم ہو اسکو چچا پر تقسیم کیا تو وہ ۳۴ ہر زوجہ کا حصہ ہو پس اس
 قاعدہ سے ہر فریق کا مجموعی حصہ اور ہر فریق کے ہر فرد کا تفصیلی حصہ دونوں معلوم ہو جائینگے۔ فلینک منک علی ذکر فان
 وجبت ہندہ السخنہ من المترجم منفک فی شئی فاما لہ منک ان لاتنساہ فی دعا لہ بالمغفرۃ عن ظہر قلب مغفرۃ تامہ
 و فتاویٰ فتاویٰ ان اللہ تعالیٰ لا یضیع اجر محسن و انہ ہوا التواب الرحیم۔

دسواں باب۔ عمل کے بیان میں۔ شیخ رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ چاہیے کہ فریقین میں طبع کے
 ہوتے ہیں فریضہ ماولہ اور فریضہ قاصرہ اور فریضہ عالمہ۔ پس فریضہ ماولہ وہ ہو کہ حسین اصحاب فرائض کے سہام اور
 مال کے سہام ٹھیک برابر ترین مثلاً ایک شخص نے دو بہنیں از جانب اور دو پدر یعنی خواہران اعیانی چھوڑیں اور دو بہنیں
 از جانب ماولینی خواہران اخیانی چھوڑیں تو خواہران اخیانی کو ایک تہائی مال ملیگا اور باقی دو تہائی مال اسکی دونوں
 حقیقی بہنوں کا فریضہ حصہ ہو اسی طرح اگر اصحاب فرائض کے حصے مال کے حصوں سے کم ہوں لیکن وارثوں میں
 کوئی عصبہ ہو کہ اصحاب فرائض سے بچا ہو اسب مال لے لے تو یہ فریضہ بھی فریضہ ماولہ ہو۔ اور فریضہ قاصرہ یہ ہو کہ اصحاب
 فرائض کے سہام بہ نسبت مال کے سہام کے کم ہوں اور یہاں کوئی عصبہ نہ ہو تو بچا ہوا مال لے لے مثلاً اُس نے دو بہنیں
 از جانب ماولہ پدر چھوڑیں اور ایک مان چھوڑی تو ہر دو خواہر کو دو تہائی اور مان کو ایک چھٹا حصہ دے جائینگے اور پھر
 بھی ایک چھٹا حصہ باقی رہا اور یہاں کوئی عصبہ نہ ہو کہ جو اس باقی کو لے لے پس اس صورت میں حکم یہ ہو کہ بچا ہوا مال
 اصحاب فرائض کو رو کر دیا جائیگا۔ اور فریضہ عالمہ یہ ہو کہ اصحاب فرائض کے سہام میں سے مال کے سہام کم ہوں مثلاً اصحاب
 فرائض میں دو تہائی کے اور نصف کے مستحق ہوں جیسے حقیقی دو بہنوں کے ساتھ میت کا شوہر بھی ہو یا دو نصف تہائی
 ہو جیسے میت کا شوہر ہو اور اسکی ایک بہن حقیقی ہو اور مان ہو تو ایسی صورت واقع ہونے کی حالت میں حکم یہ ہو کہ خواہر
 کیا جاوے اور یہی اکثر صحابہ رضی اللہ عنہم کا قول ہے ازاجلہ حضرت عمر و حضرت عثمان و حضرت علی و حضرت عبداللہ بن
 مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمعین اور یہی مذہب فقہاء کا ہے یہ بسوط میں ہے۔ عول یہ ہو کہ سہام مفروضہ مسئلہ پر

کچھ طبعاً دیا جاوے پس حمل سلب بجانب فریضہ ہو جائیگا اور یہ نقصان ان لوگوں پر بقدر ان کے حقوق کے ٹریگا کیونکہ بعض کو بعض چیزیں
 نہیں دیا گیا بعض مروج کے ذریعہ نقصان ڈالا جاوے جسے دیون و قضا یا مین ہوتا ہے کہ جب میت کے ترکہ میں سب نقصان وغیرہ
 کے اوپر لگے کی گمانش نہیں ہوتی تو جو کچھ مال موجود ہو وہ سب پر بحساب ہر ایک کے حق واجب کے حصہ رسد تقسیم کر دیا جائیگا
 اور نقصان سب کے ذمہ ہوتا ہے پس ایسا ہی اس مقام پر بھی ہوئے اختیار شرح مختار میں ہے۔ جانتا چاہیے کہ اصل مسئلہ
 جو فرض ہونے میں وہ سات بہن دو اور تین اور چار اور بیٹہ اور آٹھ اور بارہ اور چوبیس ہیں انہیں سے چار میں
 حمل نہیں ہوتا ہوا اور وہ دو تین و چار و آٹھ بہن اور تین میں حمل ہوتا ہے اور وہ چھ و بارہ و چوبیس میں پس چھ کا
 حمل دس تک ہوتا ہوا طاق یا جفت جیسا موقع ہوا اور بارہ کا حمل ۱۳-۱۵-۱۷-۱۹ ہوتا ہے اور چوبیس کا حمل فقط ۲۷-
 ہوتا ہے اور اسکی مثالیں جس سے قواعد مذکورہ بالا مطوم ہوں اسطرح ہیں کہ بنین حمل ہوتا ہے اسکی مثال ہے کہ میت نے
 شوہر اور حقیقی بہن چھوڑی یا شوہر و علاقائی بہن چھوڑی تو شوہر نصف لیاگا اور بہن کر نصف لیاگا اور یہ دونوں مسئلہ
 یتیمہ کہلاتے ہیں اس واسطے کہ مال ترکہ وہ فریضہ منساویہ سوا سے ان دونوں مسئلوں کے کسی میں نہیں ملتا ہے میت نے
 دختر و عصبہ چھوڑا تو نصف باقی کی ضرورت ہوئی پس مسئلہ (۲) سے ہوگا۔ میت نے دو مادری بھائی اور ایک حقیقی
 بھائی چھوڑا تو تہائی اور باقی کی ضرورت ہے اور میت نے حقیقی دو بنین اور علاقائی بھائی چھوڑا پس دو تہائی و باقی کی ضرورت
 ہے پس ان دونوں میں اصل مسئلہ (۳) سے ہوگا اور نیز جب دو بنین حقیقی اور دو بنین اخیانی چھوڑیں تو دو تہائی
 اور تہائی کی ضرورت ہے پس اس میں بھی مسئلہ (۳) سے ہوگا۔ میت نے شوہر و دختر و عصبہ چھوڑا تو چوتھائی و نصف
 و باقی کی حاجت ہے پس اصل مسئلہ (۴) سے ہوگا۔ میت نے زوجہ و پسر چھوڑا تو آٹھویں و نصف و باقی کی
 حاجت ہے اصل مسئلہ (۸) سے ہوگا۔ میت نے زوجہ و پسر چھوڑا تو آٹھویں و باقی کی ضرورت ہے اصل مسئلہ ۱۰ سے ہوگی
 اور مسائل مانکہ کی مثال یہ ہے کہ میت نے جدہ اور اخیانی اور حقیقی بہن اور علاقائی بہن چھوڑی تو اصل مسئلہ ۱۰ سے ہوا
 اور اسی سے صحیح نکل آویگا اور اگر اخیانی دو بنین ہوں اور حقیقی ایک بہن اور علاقائی ایک بہن اور جدہ ہو تو تہائی و
 نصف و چٹا حصہ و چٹا حصہ چاہیے ہے پس اصل ۱۰ سے اور حمل ۱۱ سے ہوگا۔ میت نے شوہر و مان و دو بھائی اخیانی
 چھوڑے تو نصف و تہائی و چٹے حصے کی ضرورت ہے اصل مسئلہ ۱۰ سے ہوا اور اسکو مسئلہ التزام کہتے ہیں کیونکہ یہ مسئلہ
 بر مذہب ابن عباس رضی اللہ عنہما الزام ہے اس واسطے کہ اگر ان بنین نے یون فرمایا جیسے بحسن بیان کیا ہے تو مان تہائی سے
 محسوب ہو کر چٹے حصے کی پانچواں والی رہی سبب ہر دو خواہر کے اور یہ انکا قول نہیں ہے اور اگر ان کا تہائی قرار دیا اور ہر دو
 خواہر کا چٹا حصہ تو اولاد اور کے حق میں کمی آگئی اور یہ انکا مذہب نہیں ہے اور نیز خلاف نص ہے اور اگر ہر دو خواہر کے
 واسطے تہائی قرار دیا تو یہ حمل کا قرار ہے۔ میت نے شوہر و مان و حقیقی بہن چھوڑی تو نصف و تہائی و نصف کی ضرورت ہے
 اصل مسئلہ ۱۱ سے ہوا اور اسکا حمل ۱۱ سے ہوگا اور یہ پہلا مسئلہ حمل اسلام میں واقع ہوا تھا چنانچہ زمانہ خلافت حضرت
 عمر رضی اللہ عنہ میں یہ صورت واقع ہوئی تھی پس حضرت عمرؓ نے صحابہ سے مشورہ کیا تو حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے
 اشارہ کیا کہ بقدر ان کے سام کے ان پر مال تقسیم کر دیا جاوے پس بھون نے اسکو اختیار کیا شوہر و مان و حقیقی بنین
 ہیں اصل مسئلہ ۱۰ سے اور حمل ۱۱ سے ہوا شوہر و مان و بنین متفرق ہیں لیکن ایک حقیقی و ایک علاقائی اور ایک
 اخیانی ہے پس اصل مسئلہ ۱۰ سے ہوا اور حمل ۱۱ سے ہوگا شوہر کو ۱۳- اور مان کو ایک اور اخیانی بہن کو ایک

اور حقیقی میں کو تین اور علاقائی میں کو دو تہائی پوری کرنے کے واسطے چٹا حصہ ایک دیا جائیگا۔ شوہر و مان و اخیانی و بنین اور حقیقی و بنین کو آدھے دو تہائی و چھٹے حصہ کی اور دو تہائی کی ضرورت ہو اسکی اصل سے اور عمل ۱۰ تک ہوگا اور اس مسئلہ کو ام الفروع کہتے ہیں اس واسطے کہ مسائل میں سے امین سب سے زیادہ عمل ہو پس چار زائد کو فروغ کے ساتھ تشبیہ دی اور نیز اسکو مسئلہ فروع کہتے ہیں اس واسطے کہ شرح رحمہ اللہ تعالیٰ نے جو قاضی تھے پہلے پہل اسطور پر حکم تصادف کیا ہے۔ زوجہ و بنین و بنین اور برادر علاقائی چھوڑا تو اصل مسئلہ ۱۱ سے اور اسی سے اسکی تفصیح ہوئی۔ زوجہ و جدہ و حقیقی و بنین میں یعنی خانی و چٹا حصہ و دو تہائی چاہیے ہو کہ اصل مسئلہ ۱۱ سے ہوگا اور عمل ۱۱ سے ہوگا۔ زوجہ اور اخیانی و بنین اور حقیقی و بنین چوتھائی و دو تہائی چاہیے ہو کہ اصل مسئلہ ۱۱ سے اور عمل ۱۱ سے ہوگا۔ زوجہ و مان و اخیانی و بنین اور حقیقی و بنین میں پس چوتھائی و چٹا حصہ اور دو تہائی چاہیے ہو اصل مسئلہ ۱۱ سے اور عمل ۱۱ سے ہوگا۔ زوجہ و جدہ۔ ۱۲۔ اخیانی بن و حقیقی بن۔ اصل مسئلہ ۱۱ سے اور عمل ۱۱ سے ہوگا اور اس مسئلہ کو ام الارا مل کہتے ہیں اس واسطے کہ مسئلہ مذکورہ میں سب عورتیں ہیں اور یہ مسئلہ استماتہ دریافت کیا جاتا ہے کہ ایک شخص مر گیا اور اُسے ۱۰ ادنیار چھوڑے اور ۱۰ عورتیں وارث چھوڑیں کہ جن میں سے ہر عورت کو ایک ایک دینار ملا تو تین لاکھ اسکی کیا صورت ہو سوا اسکی صورت یہی ہے۔ زوجہ و مادر و پدر و چھوڑا تو اصل مسئلہ ۱۲ سے ہوگا اور اسی سے صحیح ہوگا۔ زوجہ و دو دختر و مادر و پدر تو آٹھویں و دو چھٹے حصے اور دو تہائی کی ضرورت ہو پس اصل مسئلہ ۱۲ سے اور عمل ۱۲ سے ہوگا اور اسکو مسئلہ نمبر ۱۲ کہتے ہیں اس واسطے کہ حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ و رضی اللہ عنہ سے یہ مسئلہ پوچھا گیا اور آپ اسوقت نمبر خطبہ پڑھتے تھے پس جناب حضرت علی کرم اللہ وجہہ فی الفور جواب فرمایا کہ عورت کا آٹھواں ٹھکانہ اور اسی خطبہ پڑھنے لگے اور انکو چھلے مادر و پدر کے جد و جدہ ہو یا باپ و جدہ ہو تو بھی یہی حکم ہے اور اسی طرح بچے ہر دو دختر سے دو حصہ اور ہر بیوی سے دو حصہ و دو تہائی کی ضرورت ہو۔ زوجہ و مان و اخیانی و بنین اور حقیقی و بنین اور بیٹا کا فریاد قائل یا رفیق چھوڑا تو اصل مسئلہ ۱۲ سے اور عمل ہو کر ۱۱ سے ہوگا جیسا کہ سابق میں گذرا ہے اس واسطے کہ بیٹا جو محروم ہو وہ محبوب نہ کرے اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے نزدیک ایسا بیٹا زوجہ کو چوتھائی سے محجب کر کے اسکا حصہ انھیں کر دیا کہ آٹھواں حصہ ہجائیگا پس اصل مسئلہ ۱۲ سے اور اسکا عمل ۱۱ سے ہوگا کہ زوجہ کو آٹھویں کے ۱۱۔ اور مان کو چھٹے کے ۱۱۔ اور اولاد اور کو تہائی کے ۱۱۔ اور حقیقی بنون کو دو تہائی کے ۱۱۔ اور یہ مسئلہ ثلاثیہ بن مسعود نے مکمل فرمایا۔ اور جانتا چاہیے کہ اصل مسئلہ ۱۱ سے ہو اور اسکا عمل ۱۰ سے ہو تو یعنی جانتا چاہیے کہ میت عورت ہے اور جب عمل ۱۰ سے ہو تو احتمال ہے کہ شاید مذکور ہو یا مونث ہو یعنی دو نون میں ایسا ہو سکتا ہے اور ہر گاہ ۱۲ کا عمل ۱۱ سے ہو تو میت مذکور اور اگر ۱۳ یا ۱۴ سے ہو تو احتمال ہے کہ میت مذکور ہو یا مونث ہو اور ۱۲ کا عمل ۱۱ سے ہو تو میت مذکور ہو یا نہ تین میں ہے کیا رحو ان باب رو کے بیان میں۔ اور رد محمول ہو واضح ہو کہ ذوی الفروض کے سهام سے جو فاضل ہو تو انھیں ذوی الفروض پر بقدر انکے سهام کے رو کر دیا جائیگا سوائے شوہر و جد و جدہ کے کہ انپر رد نہیں کیا جاتا ہے اور اسی کو کہ چاہے اصحاب نے اختیار کیا ہے یا محیط شرحی میں ہے اور واضح ہو کہ جن ذوی الفروض پر فاضل ترک کر دیا جاتا ہے وہ سب ساتھ ہیں مان۔ جدہ۔ دختر و بیسری دختر و حقیقی بنین اور علاقائی بنین و اولاد پدر۔ جدہ و کرنا ایک جنس پر ہوتا ہے اور دو جنس پر اور تین پر ہوتا ہے اور اس سے زیادہ نہیں ہوتا ہے اور وہ سهام چہرہ دفع ہوتا ہے چار ہیں و دو رفیق اور چار اور پانچ سے اختیار شرح مختار میں ہے۔ پھر دیکھا جائیگا کہ اگر ذکر نا ان سب پر ہر مسئلہ میں ہیں تو زائد نہ تھا ہوگا۔ مذکور کی مثال یہ ہے کہ جدہ

اور اخیانی بن ہر توجہ کو چھٹا حصہ اور بن کو چھٹا حصہ او۔ باقی انھیں دونوں پر بقیر ہر کے سهام کے رکھیا جائیگا قال تمہرچ
 لینے مسئلہ ۴ سے ہوگا اور ایک جبرہ کو اور ایک سهم بن کو دیا جائیگا اور باقی چار سهام رہے اور ان دونوں کا حصہ برابر ہی
 پس چار باقی دونوں کو مساوی دیا گیا پس جب دونوں کا حصہ مساوی ہو تو مسئلہ ۲ سے ہوا چنانچہ کتاب میں فرمایا کہ
 اصل مسئلہ ۶ سے اور ردی وجہ سے دو سهام کی طرف عود کیا تو مال دونوں میں برابر تقسیم ہوگا۔ مثال تین کی جبرہ اور اخیانی
 ۲ بن اصل مسئلہ ۴ سے پس جبرہ کو چھٹا حصہ ایک سهم اور ہر دونوں کو دو سهام اور چونکہ باقی انھیں پر ردی سوا سٹے مسئلہ ۳
 سے ہوگا اور چار کی مثال یہ ہو کہ دختر دمان ہر مسئلہ ۶ سے پس دختر کو نصف کی ۴۔ اور مان کو چھٹا حصہ آٹھ پس مسئلہ
 ۴ سے ہوا اور پانچ کی مثال یہ ہو کہ چار دختر دمان ہر بن مسئلہ ۶ سے جس میں سے دو تہائی دختر و کی ۴۔ اور مان کا ایک
 ہوا جملہ ۵ ہوے پس مسئلہ ۵ سے ہوگا یہ محیط خرسی میں ہے۔ اور اگر مسئلہ میں کوئی ایسا ہو جس پر رو نہیں کیا جاتا ہے جیسے شوہر
 یا زوجہ پس اگر جنس واحد ہو تو جس ذی فرض پر رو نہیں کیا جاتا ہے اس کا حصہ اُس کے حصہ کے کتر مخرج سے نکال کر اُس کو دیدے
 پھر باقی کو دیکھ کہ اگر باقی وارثوں پر خیر رکھیا جائیگا پوری تقسیم ہوتی ہے تو خیر تقسیم کر دے جیسے میت نے شوہر اور تین دختر چھوٹا
 تو شوہر کو اس کا جو تھائی مخرج چار سے دیا تو باقی تین رہے پس تین بیٹیوں پر پورے تقسیم ہو سکتے ہیں اور اگر پوری تقسیم نہ ہو سکے
 پس اگر باقی میں اور وارثوں کی تعداد میں توافقی ہو تو عدد وفاق کو ان مخرج میں ضرب دے حوالیہ وارث کے واسطے
 نکالا ہو جس پر رو نہیں کیا جاتا ہے چنانچہ شوہر اور چار دختر چھوٹا تین تو شوہر کے واسطے ۴ سے مسئلہ فرض کیا گیا اور اُس کو جو تھائی کا
 ایک دیا گیا اور باقی ۳ حصہ جو بیٹیوں پر تقسیم نہیں ہو سکتے ہیں لیکن ۳۔ اور ۴ میں توافقی بالثلث ہے پس عدد وفاق لینے ۴ کو
 اُس مخرج میں جو شوہر کے واسطے نکالا ہے لینے ۴ میں ضرب دیا تو ۱۶ ہوے جس میں سے جو تھائی ۴ شوہر کو دیے اور باقی ۱۲ رہے وہ
 ۴ دختر وں پر تقسیم ہو گئے اور اگر باقی اور تعداد وارثوں میں توافقی نہ ہو جیسے شوہر اور پانچ دختر ہوں تو پوری تعداد ۵ کو اُس مخرج
 میں ضرب دے جو اسے وارث کے واسطے نکالا ہو جس پر رو نہیں کیا جاتا ہے اور وہ مخرج چار ہی پس ۲۰ ہوے پس اس سے مسئلہ
 صحیح ہوگا۔ اور اگر ایسے شخص کے ساتھ جیسے رو نہیں کیا جاتا ہے دو جس بات میں جس ہوں کہ خیر رکھنا جاتا ہے تو جیسے رو نہیں کیا جاتا ہے
 اُس کا حصہ اُس کے مخرج سے نکال کر دیدے پھر باقی کو ان لوگوں پر خیر رکھنا جاتا ہے تقسیم کرے پس اگر ٹھیک تقسیم ہو جاوے تو
 خیر نہ خیر رکھنا جاتا ہے اُن کے پورے فرض کو اُس شخص کے مخرج فرض میں جیسے رو نہیں کیا جاتا ہے ضرب دے پس حاصل ضرب کے
 مسئلہ کی تصحیح ہوگی پھر جیسے رو نہیں کیا جاتا ہے اُس کے سهام کو خیر رکھنا جاتا ہے اُن کے مسئلہ میں ضرب دے اور خیر رکھنا جاتا ہے اُن کے
 سهام کو خیر نہیں کیا جاتا ہے اُن کے مخرج سے اُس کا حصہ نکال لینے کے بعد جو باقی رہا ہے اس میں ضرب دے چنانچہ اول کی مثال
 یہ ہو کہ زوجہ و تہ جدات ۶۔ اخیانی بنین ہیں پس زوجہ کو جو تھائی کا ایک سهم ملا اور باقی ۵ سهام رہے اور خیر باقی رکھنا جائیگا
 اُن کے سهام مسئلہ بھی ۴ ہیں پس اُن کے سهام پورے ہیں اور دوم کی مثال یہ ہو کہ ہم زوجات اور ۴ دختر اور ۴ جدات ہیں پس
 زوجات کو اٹھویں کا ایک سهم ملا اور باقی سات سهام رہے اور سهام رد پانچ ہیں کہ وہ پورے صحیح تقسیم نہیں ہو سکتے ہیں اور
 نہ باہم توافقی ہی پس سهام رد کو جو پانچ ہیں زوجات کے مخرج مسئلہ میں جیسے رو نہیں کیا جاتا ہے اور وہ آخری ضرب دے تو ہم
 ہوے پس اس سے تصحیح مسئلہ ہوگی پھر جیسے رو نہیں ہوتا ہے اُن کے سهام کو اور وہ ایک ہے اُن کے مسئلہ میں خیر رکھنا جائیگا اور وہ پانچ ہی
 ضرب دے تو وہ ہوے اور خیر رکھنا ہوگا اُن کے سهام لینے ۵ کو خیر رو نہیں کیا جاتا ہے اُن کے باقی مخرج میں ضرب دے اور وہ
 سات ہو تو وہ ۴ ہوے اس میں سے دختر وں کا حصہ چار پانچواں ہوا لینے ۴ سے اور جدات کا پانچواں حصہ لینے ۵ ہوے

مشکل دیگر زوجہ و دختر و پسر کی دختر و جدہ ہو میں زوجہ کو تھوین حصہ کا ایک ملا اور باقی سات رہے اور رد کے سهام دہ بین اور وہ پورے تقسیم نہیں ہوتے ہیں اور نہ باہر توافقی ہو میں جنس پر دیکھا جاتا ہے ان کے سهام لینے کو محتج اس وارث میں جس پر نہیں کیا جاتا ہے ضرب دے اور وہ آٹھ ہو تو ہم ہوے کہ اس سے مسئلہ کی تفصیح ہوگی اور اگر یہ منظور ہو کہ ہر فرد وارث کا حصہ بھی صحیح ہو تو موافق قواعد مذکورہ بالا کے عمل کرنا چاہیے واللہ تعالیٰ اعلم یہ اختیار شرع مختار میں ہے

باب - ناسخہ کے بیان میں - اور مناسخہ اسکو کہتے ہیں کہ ترکہ تقسیم ہونے سے پہلے یعنی وارث مر جاوین - یہ محیط شخصی میں ہے - اور اگر ایک شخص دیکھا اور ہنوز اسکا ترکہ تقسیم نہوا تھا کہ اس کے بعض وارث مر گئے تو دو حال سے خالی نہیں یا تو میت ثانی کے وارث فقط وہی لوگ ہونگے جو میت اول کے وارث ہیں یا دوسرے میت کے وارثوں میں ایسے بھی ہونگے جو میت اول کے وارث نہیں ہیں ہر دو حال سے خالی نہیں کہ یا تو تقسیم ترکہ دوم اور ترکہ اول کی یکساں ہوگی یا دوسرے ترکہ کی تقسیم پہلے ترکہ کے تقسیم کے پر نسبت دوسرے طور سے ہوگی - ہر دو حال سے خالی نہیں کہ یا تو حصہ میت دوم جو اسکو ترکہ میت اول سے ملا ہو اس کے وارثوں پر صحیح بدون کسر کے تقسیم ہو جائیگا یا اُس میں کسر واقع ہوتی ہوگی - پس اگر وارثان میت ثانی وہی ہوں جو وارثان میت اول ہیں تو ایک ہی تقسیم کر دیا جائیگا اس واسطے کہ مکرر تقسیم کرنے میں کچھ فائدہ نہیں ہے - اور اسکی بیان یہ ہوگا ایک شخص اپنے چند پسر و چند دختر چھوڑ کر مر گیا پھر تقسیم ترکہ سے پہلے اس کے پسر و دختر میں سے کوئی مر گیا اور اس میت دوم کا کوئی وارث سوائے اس کے بھائی و بہنوں کے نہیں ہو تو باقی لوگوں میں ترکہ بصفت واحدہ یعنی مرد کو عورت سے دو چند کے حساب سے تقسیم کر دیا جائیگا پس ایک ہی تقسیم پر اکتفا کیا جائیگا اور اگر میت دوم کے وارثوں میں کوئی ایسا ہو جو میت اول کا وارث نہیں ہو تو پہلی میت کا ترکہ پہلے ہی تقسیم کیا جائیگا تاکہ میت دوم کا حصہ ظاہر ہو پھر میت دوم کا ترکہ اس کے وارثوں کے درمیان تقسیم کیا جائیگا پھر اگر حصہ میت ثانی جو اسکو ترکہ اول سے ملا ہو اس کے وارثوں کے درمیان بدون کسر کے صحیح تقسیم ہو جاتا ہو تو ضرب و بیٹہ کی کوئی حاجت نہیں ہے اور اسکی بیان یہ ہو کہ میت نے پسر و دختر چھوڑی اور ہنوز دو لون میں ترکہ تقسیم نہوا تھا کہ اسکا پسر مر گیا اور اسے ایک دختر اور بہن وارث چھوڑی تو ترکہ میت اول میں تین تہائی تقسیم ہوگا جس میں سے دو تہائی لینے دو سهام حصہ میت ثانی لینے پسر ہو اور اسے دختر و خواہر وارث چھوڑی تو دختر کو نصف اور باقی خواہر کو بوجہ عصبہ ہونے کے ٹھیک تقسیم ہو جاتا ہے کوئی کسر واقع نہیں ہوتی ہے اور اگر دوسری میت کا حصہ اس کے وارثوں کے درمیان صحیح تقسیم نہ ہو بلکہ اس کے وارثوں کا فرضہ دوسرا صحیح ہو میں یا تو اس فرضہ اور حصہ کے درمیان موافقت ہوگی یا نہ ہوگی پس اگر ہر تو اس فرضہ میں سے فقط جزو موافق پر اقتصار کر کے اسکو فرضہ اول میں ضرب دیا جاوے پس حاصل سے جو حصہ میت ثانی ہوگا وہ اس کے وارثوں پر بطور صحیح تقسیم ہو جائیگا لیکن میت اول کے ہر وارث کا حصہ دریافت کرنے کا یہ طریقہ ہے کہ اسکا حصہ سابق اس میت ثانی کے جزو موافق میں ضرب دیا جاوے اور وارثان میت ثانی میں سے ہر ایک کا حصہ دریافت کرنے کا یہ طریقہ ہے کہ میت ثانی کے پورے فرضہ اور میت اول کے اس حصہ حاصل شدہ میں جس جزو سے موافقت اس کے جزو موافق میں اسکا حصہ ضرب دیا جاوے پس حاصل ضرب اسکا حصہ ہوگا - اور اگر حصہ میت ثانی اور اس کے مسئلہ کے درمیان موافقت بالکل نہ ہو تو فرضہ میت ثانی کو فرضہ میت اول میں ضرب دیا جاوے حاصل ضرب سے مسئلہ کی تفصیح ہوگی اور ہر وارث میت اول کا حصہ دریافت کرنے کا یہ طریقہ ہوگا کہ اس کے حصہ کو فرضہ میت ثانی میں ضرب دیا جاوے - اور میت ثانی کے ہر وارث کا حصہ اس طرح دریافت ہوگا کہ اسکا حصہ میت ثانی کے اس حصہ میں ضرب دیا جاوے جو اسکو ترکہ

اول سے ملا ہے۔ میت ثانی کے حصہ میں ضرب کرنے سے اس کا حصہ حاصل ہوگا اور مثال اسکی در صورتیکہ دونوں میں موافقت ہوئے ہو کہ میت نے بیٹا و بیٹی چھوڑی اور ہنوز ترکہ تقسیم نہ ہوا تھا کہ بیٹا ایک بیٹی دو جو رو اور پسر کے تین پسر چھوڑ کر مر گیا پس فریضہ میت اول سے ہوا جس میں سے ۲ پسر کو ملے ہیں پھر اسکی وارث جو رو و دختر و پسر کے تین پسر ہیں۔ پس اس کا فریضہ ۲ سے ہوا جس میں سے عورت کا آٹھواں ایک سهم اور دختر کا آدھا ۲ سهام اور باقی ۲ سهام تین پوتوں کے ہوئے۔

ولیکن اس کے حصہ ۲ سهام کی تقسیم پر نہیں ہو سکتی اگر مگر دونوں میں موافقت بال نصف ہو پس فریضہ میت ثانی فقط چار رکھا جاوے اور اس کو فریضہ میت اول سے ضرب دیا تو ۲ سے اس سے صحیح ہوگی اور اس میں سے پسر کا حصہ اس طرح دریافت کیا جاوے کہ اس کا حصہ ۲ سهام اس کے مفروضہ ثانی میں ضرب دیا تو ۲ سے یہ اس کا حصہ ہوا و میت اول کی دختر کا حصہ ایک تھا اس کو فریضہ میت ثانی میں ضرب دیا تو ۲۔ اس کا حصہ ہوا اور ۲ میں موافقت ہو

اس طرح دریافت کیا جاوے کہ میت ثانی کے حصہ ترکہ میت اول میں اور اس کے مفروضہ کامل میں جس جزو سے موافقت ہو اس جزو میں اس کے ہر وارث کا حصہ ضرب دیا جاوے چنانچہ دونوں میں توافق ہوا اور اسکی دختر کا حصہ اس کے فریضہ کامل میں سے چار ہو پس چار کو جزو موافق ایک میں ضرب دیا تو چار سهام حصہ دختر ہوا اور اسکی جو رو کا حصہ ایک ہوا اور

جزو توافق ایک میں ضرب دیا تو ایک رہا پس یہ حصہ زوجہ ہوا اور باقی رہے ۳ سهام وہ بیٹوں کو ایک ایک تقسیم ہوا اور در صورتیکہ توافق نہ ہو تو اسکی مثال یہ ہو کہ ایک شخص بیٹا و بیٹی چھوڑ کر مر گیا اور ہنوز ترکہ تقسیم نہ ہوا تھا کہ اس کا بیٹا ایک بیٹا اور ایک بیٹی چھوڑ کر مر گیا پس فریضہ میت اول سے ۲ پسر بیٹا ۲ سهام چھوڑ کر مر گیا اور اس کا فریضہ بھی ۲ سے ہوا اور ۲ سهام کی تقسیم پر نہیں ہو سکتی اور نہ باجم موافقت ہو پس فریضہ ثانی کو فریضہ اول میں ضرب دیا تو ۲ سے اس میں سے میت اول کے سب کا حصہ دریافت کیا کہ اس کا حصہ ۲ سهام تھا اس کو فریضہ دوم میں ضرب دیا تو ۲ سے اس کا حصہ ۲ سے اس میں سے اس کے وارثوں کا حصہ دریافت کیا پس اس کے پسر کا حصہ اس طرح دریافت کیا کہ اس کا حصہ ۲ سهام ملے اس کو

حصہ میت ثانی میں جو اس کو ترکہ میت اول سے ملا تھا اور وہ بھی ۲ سهام تھے ضرب دیا تو ۲ سے اس کا حصہ ہوا اور اسکی دختر کا حصہ اس طرح دریافت کیا کہ اس کا حصہ ترکہ میت ثانی سے ایک تھا اس کو میت ثانی کے حصہ ترکہ میت اول میں جو ۲ تھا ضرب دیا تو ۲ سے یہ اسکی دختر کا حصہ ہوا۔ اسی طرح اگر میت ثانی کے حصے وارث قبل تقسیم ترکہ کے ملے تو اسکی تقسیم اسی طور سے ہوگی جسطرح ہونے کا قاعدہ بیان کیا ہے اور اگر وارثان میت ثالث میں کوئی ایسا ہو جو ہر دو اول کا وارث نہ تھا تو طریقہ یہ ہو کہ فریضہ ہر دو اول مثل فریضہ واحدہ کے اسی طریقہ سے قرار دیا جاوے جسے ہننے بیان کیا ہے پھر دیکھا جاوے کہ جو کچھ میت ثالث کا حصہ ہر دو اول کے ترکہ میں سے اگر وہ تیسرے کے وارثوں پر بلا کسر پڑے تقسیم ہوتا ہو تو تقسیم کر دیا جاوے اور اگر کسر پڑتی ہو تو اس کے حصہ ہر دو ترکہ کو اور اس کے فریضہ کو دیکھا جاوے اگر دونوں میں کسی جزو سے موافقت ہو تو اس کے فریضہ میں سے فقط جزو موافق پر اقتصار کیا جاوے پھر میت ثانی و اول کے فریضہ کو اسی جزو موافق میں ضرب دیا جاوے پس جو مبلغ حاصل ہو اس سے صحیح مسئلہ ہوگی اور ہر دو میت کا حصہ ہر دو ترکہ اول سے معلوم کرنے کا یہ طریقہ ہوگا کہ اس کے حصہ کو اس جزو موافق میں ضرب دیدیا جاوے حاصل ضرب اس کا حصہ ہوگا۔ اور میت ثالث کے ہر وارث کا حصہ دریافت کرنے کا یہ طریقہ ہوگا کہ اس کا حصہ درجہ موافق از نصیب میت ثالث از ترکہ ہر دو اول میں ضرب کیا جاوے پس حاصل ضرب اس کا حصہ ہوگا اور اگر دونوں میں موافقت نہ ہو تو مبلغ ہر دو فریضہ کو

۴
میں سے چار ہو پس چار کو جزو موافق ایک میں ضرب دیا تو چار سهام حصہ دختر ہوا اور اسکی جو رو کا حصہ ایک ہوا اور

میت ثالث کے فریضہ میں ضرب دیا جاوے حاصل ضرب مبلغ سے نصیب ہوگی اور اس میں سے میت ثالث کا حصہ دریافت کرنے کا یہ طریقہ ہے کہ اُس کا حصہ اُس کے فریضہ میں ضرب دیا جاوے حاصل ضرب ہر دو ترکہ سے اُس کا حصہ ہوگا قال المتشرع رحمہ علی وجہ یہ کہ مبلغ اول اسی قدر بڑھایا گیا ہو جس قدر اُس کا فریضہ ہو لیکن اتنے ہی کو نہ کر دیا گیا ہو پس جسے کو نہ مبلغ بڑھایا گیا ہو اُس کے لئے کو نہ مبلغ میں سے اُس کا حصہ بھی بڑھ جائیگا اور واضح ہو کہ جو موافق کی صورت میں پہلے انہم ہر ایک حصہ وارث ثالث دیا کرنے کا بیان یہ ہے کہ پس میت ثالث کے ہر ایک وارث کا حصہ وہی ہوگا جو اُس کے پورے فریضہ کے نکال لیا گیا ہو اس واسطے کہ توافق کی صورت میں فریضہ فقط اسی قدر زیادہ کیا گیا ہو جس سے اُس کا حصہ بقدر اُس کے فریضہ کے ترکہ سابق سے ہو جاوے اور ظاہر ہے کہ اگر ترکہ سابق سے اُس کا حصہ اسی قدر ہوتا جس قدر اُس کا فریضہ ہو تو کوئی حاجت نہ تھی پس بیان مذکورہ کتاب صرف بیابندی قاعدہ ہو فافہم واللہ تعالیٰ اعلم۔ اور میت ثالث کے ہر ایک وارث کا حصہ دریافت کرنے کا یہ طریقہ ہے کہ اُس کا حصہ میت ثالث کے حصہ ہر دو ترکہ میں ضرب دیا جاوے حاصل ضرب اُس کا حصہ ہوگا اور اس کا بیان یہ ہے کہ ایک شخص مر گیا اور دو پسر چھوڑے اور ہنوز ترکہ تقسیم نہ ہوا تھا کہ دونوں میں سے ایک پسر مر گیا اور اُسے اپنا یہ بھائی چھوڑا اور اپنی ایک دختر چھوڑی پھر یہ دختر بھی مر گئی اور اسے اپنا یہ چچا چھوڑا اور اپنا شوہر وہاں چھوڑی پس فریضہ میت اول آہے ہوگا پس اُس کا بیٹا ایک سہم چھوڑا اور حالانکہ اُس کا فریضہ بھی آہے ہوگا جس میں سے نصف اُس کی دختر کا اور باقی اُس کے چچا کا ہوگا اور ایک سہم کی تقسیم ہو دو پسر صحیح نہیں ہو سکتی پس دو کو دو میں ضرب دیا تو چار ہوئے پھر چونکہ اُس کی دختر ایک چچا و ماں و شوہر چھوڑی ہوئی پس اُس کا فریضہ آہے ہوگا کہ شوہر کو نصف کے آہے۔ اور ماں کو تہائی کے آہے۔ اور باقی چچا کو ایک ملیگا ولیکن ایک سہم کی چھوڑی تقسیم مستقیم نہیں ہو سکتی ہر دو موافق ہونا یہاں نہیں ہے پس چار کو چھ میں ضرب دیا تو آہے آہے اس سے نصیب مسئلہ ہوگی پس میت اول سے پسر کا حصہ آہے اور میت ثانی سے آہے ہوا کہ مجموعہ آہے ہوا اور دختر کا حصہ آہے کہ اُس کا حصہ کہ وہ ایک سہم ہوا اُس کے فریضہ آہے میں ضرب دیا گیا تو چھ ہوئے اور حصہ نہ بیچ معلوم کرنے کا یہ طریقہ ہے کہ اُس کا حصہ آہے میت ثالث کے فریضہ اول کے حصہ میں جہاں کہ ہو ضرب دیا تو آہے آہے پس آہے۔ سہم شوہر کے ہوئے اور ماں کے دو سہم اسی طرح سے ہوئے اور باقی ایک سہم وہ چچا کا ہوا اور دو توں سہم میں توافق ہونے کی مثال یہ ہے کہ ایک شخص مر گیا اور اُسے جو و ماں و تین متفرق بنیں چھوڑیں پھر ماں مر گئی اور شوہر وہ چچا چھوڑا جنکو میت اول نے چھوڑا ہو مگر ان میں سے میت اول کی حقیقی بہن اور ماوی بہن اس میت نکالی کی بیٹیاں ہیں اور اُس کی پوری بہن اس میت ثانی سے اپنی یہ چھوڑی ترکہ تقسیم نہ ہوا تھا کہ میت اول کی حقیقی بہن مر گئی اور اُسے شوہر و دختر چھوڑی اور ان کو گون کو چھوڑا جنکو میت اول و ثانی نے چھوڑا ہے یعنی اپنی پوری بہن و ماوی بہن تو اس کا طریقہ یہ ہے کہ میت اول کا فریضہ آہے فرض کیا جاوے جس میں سے جو رو کے چوتھائی کے آہے آہے اور ماں کے چھ حصہ کے آہے آہے اور حقیقی بہن کے نصف کے آہے آہے اور ماوی بہن کے چھ حصہ کے آہے آہے اس سے مسئلہ کی تصحیح ہوئی پھر ماں دو سہم چھوڑ کر مر گئی اور اُسے شوہر وہ چچا و دو دختر چھوڑیں تو اُس کا فریضہ آہے آہے ہوا جس میں سے شوہر کو چوتھائی کے آہے آہے اور ہر دو دختر کو دو تہائی کے آہے۔ اور باقی چچا کو ایک سہم ملا مگر ۲ سہم کی تقسیم آہے آہے مستقیم نہیں ہے ولیکن دو توں میں اہے بال نصف ہو پس جو موافق لینے چھ پر اقتصار کیا جاوے پس فریضہ میت اول اہے جو جو موافق فریضہ میت دوم آہے آہے میں ضرب کیا تو آہے آہے اور اس میں سے حصہ ان لینے میت کا اس طرح معلوم کیا کہ اُس کے حصہ سابقہ آہے آہے اُس کے فریضہ جو موافق

چھ مین ضرب کیا تو ۴۲ ہوئے جو اسکے وارثوں کے درمیان باستقامت تقسیم ہوئے پھر حقیقی بہن مری اور اسنے شوہر و دختر
 وادری بہن و پیری بہن چھوڑی جو اس کا فرضیہ تہ سے جو کہ شوہر کو چھوڑی کا ایک سہم ملا اور دختر کو نصف کے ۲ سہام
 اور پیری بہن اور اداری بہن کو باقی ایک سہم ملا پس چار سے تقسیم ہوئی پھر اس میت کا حصہ ہر دو ترکہ بالا سے دیکھنا چاہیے
 تو ہم کہتے ہیں کہ ترکہ اولی سے اس کا حصہ تھا اسکو ۶ مین ضرب دیا یعنی جز و موافق حیت ثانی مین تو ۶۴ - ہوئے اور ترکہ
 ثانیہ سے اس کا حصہ تھا اسکو ۶ مین ضرب دیا اور ترکہ اولی سے مین ضرب دیا اور وہ ایک ہی تو تہ ہوئے پس
 مجموعہ ہر دو حصہ ۱۲۸ (۱۲۸) ہو ایں اسکے وارثوں کے درمیان یہ سب باستقامت تقسیم ہو سکتا ہے - اور اگر میت نے
 دو پسر و مادر و پدر چھوڑے پھر ایک پسر ایک دختر چھوڑے اور جو حکومت اول نے چھوڑا ہو اسکو چھوڑ کر مادر و بھائی دادا
 و دادی ہو تو ہم کہتے ہیں کہ میت اول کا فرضیہ چھ سے ہوا جس مین سے کہ ہر دو مادر و پدر کو ۲۴ حصے حصہ اور باقی تہ سہام ہر دو
 برادر کے درمیان برابر ہوں پھر ایک بھائی ۲ سہام چھوڑے اور دختر و جدہ و جدہ بھائی چھوڑا تو فرضیہ چھ سے ہوا کہ دختر کو نصف
 کے ۴ اور دادی کو چھ کا ایک اور باقی دو سہام دادا و بھائی کے درمیان بمقامہ نصف نصف بنا بر قول حضرت زید بن
 ثابت رضی اللہ عنہ کے ہوئے لیکن ۲ سہام کی تقسیم ۲ پرستقیم نہیں ہو مگر ان دونوں مین توافق بالنصف ہو نصیب
 یعنی تین ۲ پر اقتصار کر کے اسکو فرضیہ اول مین ضرب دیا تو ۲۴ سفر دیا کہ ۸۰ - ہوئے اس سے مسئلہ کی تصحیح ہو گئی نہیں
 سے میت دوم کے حصہ کی پہچان یہ ہو کہ اسکے حصہ ترکہ اول یعنی ۲۴ کو جز و موافق فرضیہ دوم یعنی ۴۰ مین ضرب دیا تو ۹۶۰
 اور دختر کے حصہ کی شناخت یہ ہو کہ اسکے حصہ کو یعنی ۴۰ کو جز و موافق نصیب میت ثانی یعنی ایک مین ضرب دیا تو (۳) ہوئے
 پس یہ اس کا حصہ ہو اور ایک سہم دادی کا ہو اور باقی دو سہام دادا و بھائی کے درمیان بمقامہ نصف نصف کا ایک ایک
 سہم ہوا - ایک شخص مر گیا اور اسنے ایک جرد اور دو دختر جو اسی جرد سے بہن و مادر و پدر چھوڑے پھر ایک دختر اپنا
 شوہر اور ان لوگوں کو حکومت اول نے چھوڑا ہو چھوڑ کر مر گئی اور وہ ایک اسکا دادا ہو اور ایک دادی ہو و ایک
 اسکی ماں ہو اور ایک سگی بہن ہو پس فرضیہ میت اول کی اصل ۴۴ سے اور تقسیم ۴۴ سے ہو گئی اور وہ مسئلہ نمبر یہ
 ہو پھر ایک دختر ۴ سہام چھوڑی مری ہو اور اس کا فرضیہ اصل ۴۴ سے تقسیم ہو گا کہ شوہر کو نصف کے ۴ - اور ان کو ستائی کی
 دو اور دادا کو چھٹے کا ایک اور بہن کو نصف کے ۴ - یعنی ۱۲۸ سے تقسیم ہو گئی پھر جرد اور بہن کو ملا وہ دونوں
 مین تین ستائی تقسیم ہو گا پس ۴ کو ۲ مین ضرب کیا تو ۸۰ - ہوئے اس سے تصحیح مسئلہ ہو گئی لیکن ۸۰ - اور ۴۰ - مین توفیق
 نہیں ہو تو فرضیہ اولی کو فرضیہ ثانیہ مین ضرب دیا کہ اس حاصل ضرب مبلغ سے مسئلہ کی تصحیح ہو گئی اور ہر ایک کا حصہ
 نکالنے کا وہی دستور ہو جس نے مکر بیان کر دیا ہو - ایک شخص مر گیا اور جرد چھوڑی اور مادر و پدر اور تین متفرق
 بہنیں چھوڑیں اور ہنوز اسکا ترکہ تقسیم نہوا تھا کہ اسکی ماں بھی مر گئی اور انھیں وارثوں کو چھوڑا جنگو میت اول نے چھوڑا
 اور ہنوز ترکہ تقسیم نہوا تھا کہ اسکا باپ مر گیا اور جرد چھوڑی اور ان لوگوں کو چھوڑا جنگو میت اول نے چھوڑا ہو اور ہنوز
 ترکہ تقسیم نہوا تھا کہ اسکی حقیقی بہن مر گئی اور اسنے شوہر چھوڑا اور ان لوگوں کو چھوڑا جنگو پہلوں کے چھوڑا ہو اور ہنوز
 ترکہ تقسیم نہوا تھا کہ پیری بہن مر گئی اور اسنے شوہر و دختر اور ان لوگوں کو چھوڑا جنگو پہلوں نے چھوڑا ہو اور
 ہنوز ترکہ تقسیم نہوا تھا کہ وادری بہن مر گئی اور شوہر اور تین دختر و مادر و پدر چھوڑے قال واضح ہو کہ قولہ وادری بہن
 مر گئی اور تین دختر و مادر و پدر چھوڑے یہ مادر کا لفظ غلط ہو کاتب کی غلطی سے تحریر ہوا ہے - کیونکہ اسنے وضع مسئلہ

حال میں
 مسئلہ
 تصحیح
 ہو گیا
 ہے

میں پہلے بیان فرمایا کہ مان پہلے مگر ہی ہو۔ پھر اسکے بعد کیونکر یہ قول درست ہو سکتا ہو کہ اُسے مادر و پدر چھوڑے بلکہ صحیح یہ ہو کہ شوہر و تین دختر و پدر چھوڑا۔ پھر خرچ کی صورت یہ ہو کہ فریضہ میت اول ۴۳ سے ہوگا جو رکھو جو محتالی کے ۴۳۔ اور مان کو چھوڑے کے ۴۔ اور باقی سات سهام باپ کو ملے۔ اور بہنوں کو کچھ نہ ملیگا۔ پھر مان مری ہو اور شوہر و دو دختر چھوڑی ہیں کیونکہ میت اول کی حقیقی وادری بہن اس میت ثانی کی دونوں بیٹیاں ہیں۔ پس ان دونوں کو دو تہائی اور شوہر کو چھو تہائی ملیگا۔ اور اصل مسئلہ ۴۳ سے ہوگا ولیکن میت کے حصہ دو سهام اور فریضہ ۴۳۔ میں توافقی بالصف ہو۔ پس ۴ پر اقتصار کیا گیا۔ اور اسکو ۴۳ میں ضرب دیا گیا تو ۴۳ ہوئے اور چونکہ میت دوم کے ۴۔ سهام تھے اسکو جزو موافق ۴ میں ضرب دیا تو ۴۳۔ ہوئے حسین سے شوہر کے ۴۳ ہوئے اور شوہر مذکور کو اول فریضہ میں سے ۴ ملے تھے پھر اصل مسئلہ ۴ میں ضرب دیا گیا ہو اس واسطے کہ کو ۴۔ میں ضرب دیا تو ۴۳۔ ہوئے اور اب ۴ ملے ہیں پس جملہ ہر دو ترکہ سے اسکو ۴۳ سهام ملے پھر یہ شخص جو میت اول کا باپ ہو ۴۳ سهام چھوڑ کر اور ایک جو رو اور دو بیٹیاں چھوڑ کر مرا ہو اور یہ دو بیٹیاں وہی ہیں جو میت اول کی ایک حقیقی بہن اور ایک مادری بہن ہو پس اسکا فریضہ ۴۳ سے ہوگا ولیکن اسکے سهام باستقامت تقسیم نہیں ہو سکتے ہیں مگر ۴۳۔ اور ۴۳ میں توافقی بالثلث ہو پس فریضہ میں سے ایک تہائی یعنی ۱۴ پر اقتصار کیا گیا اور ۴۳۔ کو ۴ میں ضرب دیا تو ۴۳۔ ہوئے اسی طرح ہر میت کے ترکہ میں اقتصار و ضرب وغیرہ قواعد مذکورہ بالا جاری کرتے جاویں گے یہاں تک کہ آخر کار مبلغ کی تعداد اس مسئلہ مذکور میں (۳۹۳۱۲) پہنچے گی اور اسی سے نصیب مسئلہ ہوگی یہ مبسوط میں ہو۔

تیرھواں باب۔ تقسیم ترکات کے بیان میں۔ اگر ترکہ میت درم و دینار ہوں اور چاہا کہ اسکو وارثوں کے سهام پر تقسیم کریں تو نصیب سے ہر وارث کے سهام لیکر انکو ترکہ میں ضرب دیں پھر حاصل طریق کو مسئلہ پر تقسیم کریں اور اگر تعداد ترکہ اور تعداد نصیب میں توافقی ہو تو وارث کے تعداد سهام کو دو تہائی ترکہ میں ضرب دے اور حاصل کو دو تہائی نصیب پر تقسیم کرے پس ہر دو صورت میں وارث کا حصہ ترکہ کل آویگا اور یہی عمل ہر فریق کے حصہ دریافت کرنے میں کیا جائیگا اور چاہے وارث یا فریق کا حصہ تعداد ترکہ میں سے بطریق نسبت دریافت کرے اور چاہے بطریق نسبت دریافت کرے جیسے کہ پہلے ہم نے دونوں قاعدے بیان کر دیے ہیں۔ اور اگر منظور ہو کہ یہ معلوم کریں کہ عمل میں خطا تو نہیں ہوئی ہو تو اسکے امتحان کر لینے کا یہ طریقہ ہو کہ متفرق حصہ دے ترکہ کو جو ہر ایک کے واسطے بٹھلا ہو جمع کرے پس اگر مجموعہ اسی قدر آ جاوے جس قدر کل ہو تو عمل صحیح ہو ورنہ اس میں خطا ہوئی پس چاہیے کہ مکرر عمل کرے تاکہ انشاء اللہ تعالیٰ صحیح ہو جاوے اسکی مثال یہ ہو کہ میت نے شوہر و پدری بہن اور مادری بہن چھوڑی ہیں اصل مسئلہ ۴۳ سے ہو اور عمل ۴۳ سے ہو اور ترکہ میں پچاس دینار ہیں۔ پس شوہر کا حصہ ۴۳۔ سهام کو ۴۳ میں ضرب دے تو (۱۵۰) ہوئے اور اسکو مسئلہ کی تعداد یعنی ۴۳ پر تقسیم کرے تو اکیس دینار اور تین ساواں حصہ دینار برآمد ہو اور اسی قدر پدری بہن کا بھی حصہ ہو اور وہ اسی طور سے بٹھلا بھی سکتا ہو اور مادری بہن کا ایک سہم ہو اسکو پچاس میں ضرب دیکر سات سے تقسیم کیا تو سات دینار و ساواں حصہ دینار بٹھلا اور جب ان سب کو جمع کیا تو پورے پچاس دینار ہو گئے پس عمل صحیح ہوا ہو۔ اور بطریق نسبت کے یہ ہو کہ شوہر کے سهام

کو کل سهام کی طرف نسبت کیا تو معلوم ہوا کہ تین ساتواں حصہ ہر لینے سات حصوں میں سے تین ہیں پس اسکو ترک کر کے
 بچا جس دینار میں سے تین ساتواں حصہ چاہیے جسکے اکیس دینار و تین ساتواں حصہ دینار ہوا اور یہی طریق باقی میں
 کرنا چاہیے ہر اور طریق قسمت ہر ہر کر کے کہ سات پر تقسیم کر دیا تو سات دینار و ساتواں حصہ دینار ایک سهام نکلا پس شوہر
 کے تین سهام اسکا سہ چند ہیں اکیس دینار و تین ساتواں حصہ ہوا اور ایسا بھی باقی کے ساتھ کرنا چاہیے۔ مثال دیگر شوہر
 و مادر و پدر و دو دختر ہیں پس اصل مسئلہ ۴۴ سے اور عمل ۵۴ سے ہوا اور ترکہ میں چار تہی دینار ہیں ۵۴ اور (۸۴)
 میں توافق بالثلث ہیں دختر وں کے سهام ۵۴ کو وقتی ترکہ لینے ۲۸ میں ضرب دیا تو ۴۴ ہوئے اسکو وقتی عدد نصیب لینے
 اسکی مثال لینے ۵۴ پر تقسیم کیا تو (۴۴) دینار و چار پانچواں حصہ دینار حاصل ہوا پھر ہر دو مادر و پدر کے چار سهام کو بھی ۴۴
 میں ضرب دیکر پانچ پر تقسیم کیا تو ۲۲ دینار و دو پانچواں حصہ دینار ہوئے پھر شوہر کے ۴۴ سهام کو بھی ۲۸ میں ضرب دیکر پانچ
 پر تقسیم کیا تو ۱۶ دینار و چار پانچواں حصہ دینار حاصل ہوئے اور مجموعہ سب کا تہہ دینار ہوا پس مسئلہ صحیح ہوا اور طریق
 قسمت یہ ہر کہ وقتی ترکہ لینے ۲۸ کو وقتی مسئلہ لینے ۵۴ پر تقسیم کیا تو ۵ دینار و تین پانچواں حصہ دینار ایک سهم حاصل ہوا پس اگر
 اسکو شوہر کے سهام میں ضرب دیا جاوے تو ۱۶ صحیح و چار پانچواں حصہ حاصل ہوگا اگر سهام مادر و پدر میں ضرب دیا تو ۱۲
 صحیح و دو پانچواں حصہ حاصل ہوئے اور جب سهام دختران میں ضرب دیا تو چار پانچواں حصہ صحیح چار پانچواں حصہ حاصل ہوئے
 اور سب کا مجموعہ ۴۴ ہوا پس تقسیم صحیح ہوئی۔ اور طریق نسبت یہ ہر کہ شوہر کے ۴۴ سهام کل ۵۴ سهام کا پانچواں حصہ ہر ہیں اسکو
 ترکہ کا پانچواں حصہ لینے ۱۶ صحیح چار پانچواں حصہ دینار حاصل ہوئے و ہر دو مادر و پدر کو ۵۴ میں سے ۴۴ سهام چھٹا حصہ دینار
 حصہ ہر ہیں انکو ۵۴ میں سے چھٹا اور دسواں حصہ دیا گیا تو ۲۲ صحیح و دو پانچواں حصہ دینار لے اور ہر دو دختر کو ۵۴ سے ۵۴
 لے ہیں کہ پانچواں حصہ اور تہائی ہر ہیں دونوں کو ترکہ میں سے پانچواں حصہ دینا چاہیے پس ۴۴ صحیح چار پانچواں حصہ ہوا
 اور مجموعہ کے ۴۴ ہوئے پس مسئلہ کا عمل صحیح ہوا۔ اور اگر سهام مسئلہ کوئی عدد اسم ہو یعنی اسکی تقسیم آخر تک بغیر کسی کے
 صحیح ہوتی ہو پس جو طریقہ لینے ضرب کا ذکر کیا ہر اسی کے موافق عمل کرنا چاہیے پھر جب اسقدر باقی رہ جاوے جو مقسوم علیہ
 پر تقسیم نہیں ہو سکتا ہو تو اسکو بنش میں ضرب دیکر اسکی قریط تباوے کیونکہ ۲۰ قریط کا ایک دینار ہوتا ہوا اور اسکو تقسیم
 کرے پھر جب قریط میں سے بھی کچھ بچا تو تین میں ضرب دیکر اسکی جات بناوے اور تقسیم کرے پھر جب کچھ بچا تو اسکو جائز
 ضرب دیکر جائز تباوے پھر اگر بچے تو اسکو جائزوں کی طرف نسبت کر کے کسر لکھوے اور اسکی مثال یہ ہر کہ میت نے
 شوہر و جد و جدہ و دختر چھوڑی اصل مسئلہ ۴۴ سے اور عمل ۴۴ سے ہوا اور ترکہ میں ۴۴ دینار ہیں پس شوہر کے ۴۴
 سهام کو ۴۴ ترکہ میں ضرب دیا تو ۴۴ ہوئے اسکو ۴۴ پر تقسیم کیا تو سٹت حاصل ہوئے اور ۴۴ باقی رہے جو ۴۴ پر تقسیم نہیں
 ہو سکتے ہیں پس انکو ۴۴ میں ضرب دیکر قریط بنا دیا تو ۴۴ ہوئے پھر انکو ۴۴ پر تقسیم کیا تو ۴۴ چلے اور ایک باقی رہا اسکے جسکو
 جائز بنائے تو ۴۴ ہوئے انکو ۴۴ کی طرف منسوب کیا پس شوہر کے واسطے سات دینار و تین قریط۔ اور جائزوں کے ۴۴ جزو
 میں سے بارہ جزو ہوئے اور جد کے دو سهام ہیں انکو ۴۴ میں ضرب دیا تو ۴۴ ہوئے انکو ۴۴ پر تقسیم کیا تو چار چلے اور ۴۰
 باقی رہے انکے قریط بنائے تو ۴۰ ہوئے انکو ۴۴ پر تقسیم کیا تو ۴۰ قریط چلے اور ۴۰ باقی رہے پس انکے جات ۴۰ جو
 اور ۴۴ پر تقسیم کرنے سے ایک حصہ نکلا اور ۴۴ باقی رہے جسکے ۴۴ جائز ہوئے کہ ۴۴ کی طرف نسبت کر دیا پس جد کو ۴۴ دینار
 و ۴۴ قریط اور ایک حصہ اور ایک جائزوں کے تیرہ خردن میں سے ۴۰ جزو حاصل ہوئے اور جدہ کو بھی اسی کے مثل

۴۴
 جان اسکا
 کر کہ تیرہ حصے
 تیرہ حصے ہر ہیں
 تقسیم پانچواں
 تیرہ حصے ہر ہیں
 جانول بنائے
 دیکر تقسیم نہیں ہو سکتا

پھر اُس سے دوسرا بیٹا پیدا ہوا پھر دونوں بھائی مر گئے پھر وہ لڑکا مرا جسکو باندی نے نکاح کے جمنی ہو اور اُس نے ایک بھائی حقیقی چھوڑا جو اُس کے چاکا کا بیٹا بھی ہوا اور ایک اپنا بھائی از جانب پدر چھوڑا تو اُسکی میراٹھ اسکے چاکے پسر کو ملی جو اُسکا حقیقی بھائی ہو۔ سوال۔ ایک شخص مر گیا اور اُسے تین دختر چھوڑیں انہیں سے ایک کو سب مال کی تہائی ملی اور دوسرے کو سب مال کی دو تہائی ملی اور تیسرے کو کچھ نہ ملا تو اُسکی کیا صورت ہو جواب۔ ایک شخص کسی کا غلام تھا اور اُسکی تین بیٹیاں تھیں پس ایک نے اپنے باپ کو خرید لیا دوسری نے اپنے باپ کو قتل کیا پس قاتلہ محروم ہوئی اور جن دونوں نے نہیں قتل کیا انکو دو تہائی ترکہ ملا کہ ہر ایک کے واسطے ایک تہائی ہو پھر باقی ایک تہائی مال اُسکو حکم دلا کہ جسے خرید کیا تھا سوال۔ ایک مرد ہو اور اُسکی ماں ہو دونوں ترکہ کے وارث ہوے اور دونوں کو برابر مال نصفاً نصف ملا تو اُسکی کیا صورت ہو جواب۔ زید کی ایک دختر ہو اُسکی دختر سے اُسکے بھائی کے پسر نے نکاح کیا اور اُس سے ایک بیٹا پیدا ہوا پھر بھائی کا بیٹا مر گیا پھر اسکے بعد زید مر گیا اور اُس نے اپنی دختر اور بیٹی کا بیٹا چھوڑا اور یہ دختر اس طفل کی ماں ہو پس نصف مال دختر کو ملا اور باقی مال اس طفل کو ملے پھر ملا پس نصف مال اس طفل کا ہوا اور نصف مال اُسکی ماں کا ہوا۔ سوال۔ ایک مرد اور اُسکی ماں و اُسکی خالہ کسی مال ترکہ کی باہم بیٹی تھائی وارث ہوئیں تو اُسکی کیا صورت ہو جواب۔ زید کی دو بیٹیاں ہیں کہ ایک دختر سے اُسکے بھائی کے پسر سے عمر مرنے نکاح کیا جس سے ایک لڑکا پیدا ہوا پھر عمر مر گیا پھر اسکے بعد زید مر گیا اور اُس نے دو دختر اور ایک بیٹی کا بیٹا چھوڑا پس ہر دو دختر کو دو تہائی مال لینے تہائی تہائی ہر ایک کو ملا اور اس بیٹی کے پسر کو باقی مال ایک تہائی ملا پس طفل کو ایک تہائی اور اُسکی ماں کو تہائی اور اُسکی خالہ کو تہائی ملا۔ سوال۔ تین بھائی ایک ماں و باپ سے ہیں کہ ایک کو سب مال کی دو تہائی ملی اور باقی دونوں میں سے ہر ایک کو چھٹا چھٹا حصہ ملا تو اُسکی کیا صورت ہو جواب۔ ایک عورت ہو کہ اُسکے تین بھائی چچا زاد ہیں جن میں سے ایک نے اس سے نکاح کیا پھر وہ مری تو اصل مسئلہ یہ ہے ہوا جس میں سے تہا۔ اُسکے شوہر کو نصف کے ملے اور باقی تہا سهام ان تینوں میں برابر تقسیم ہوے کہ ہر ایک کو ایک ایک سهام ملا۔ سوال۔ ایک شخص مرا اور چار جوڑو چھوڑیں جس میں سے ایک جوڑو کو چوتھائی مال و آٹھویں حصہ کا نصف ملا اور دوسرے کو نصف مال اور آٹھویں حصہ کا نصف ملا اور تیسری و چوتھی کو مال کا آٹھواں حصہ ملا تو اُسکی کیا صورت ہو جواب۔ ایک مرد نے اپنی ماں کی پوری بہن کی بیٹی اور اپنی ماں کی پوری بہن کی بیٹی سے نکاح کیا اور اپنے باپ کی پوری بہن اور مادری بہن دونوں کی دو بیٹیوں سے نکاح کیا پھر مر گیا اور سوائے اُنکے کوئی وارث نہ چھوڑا تو ہر چار زوجہ کو چوتھائی مال ملا اور ماں کی پوری بہن کی بیٹی کو باقی کی تہائی ملی اور جو کچھ باقی رہا وہ چھوٹی از جانب پدر کی بیٹی کو ملا پس مسئلہ ۱۶ سهام سے ہوا جس میں سے چار سهام زوجات کو اور باقی تہائی لینے چار سهام پدری خالہ کی دختر کو اور باقی ۶۔ سهام پدری پھوپھی کی دختر کو ملے پس بیت کی ماں کی مادری بہن کی اور باپ کی مادری بہن کی لڑکیوں کو ۱۶ میں سے ۲ سهام جو کل مال کا آٹھواں حصہ ہو ملے ہر ایک کو ایک ایک سهم ملا اور ماں کی پوری بہن کی دختر کو پانچ سهام ملے جو کل مال کا چوتھائی اور آٹھویں حصہ کا آدھا ہو اور باپ کی پوری بہن کی لڑکی کو ۴ سهام ملے جو کل مال کا آدھا اور آٹھویں حصہ کا نصف ہو۔ سوال۔ ایک شخص مر گیا اور اُس نے اپنی جوڑو کے سات بھائی چھوڑے پس اُسکی جوڑو اور ساتوں بھائیوں میں سے ہر ایک نے برابر مال پایا تو اُسکی کیا صورت ہو جواب۔ زید نے اپنے باپ عمر کی جوڑو یعنی اپنی سوتیلی ماں کی ماں سے نکاح کیا

پس اس سے سات پسر پیدا ہوئے پھر زید مرگیا پھر اس کے بعد عمر و مراد اپنی جوروں چھوڑی اور اپنے پسر کے سات پسر چھوڑے
تو مسئلہ ۴ سے ہوا کہ اسکی جورو کو ایک سہم ملا اور باقی سات سہم ان پسر دن میں برابر تقسیم ہوئے کہ ہر ایک کو ایک ایک سہم
ملا اور یہ ساتوں اس میت کی جورو کے بھائی ماوری بن۔ سوال ایک شخص مرگیا اور اُس کے بیٹے دینار چھوڑے پس اسکی
عورت کو ایک دینار ملا تو اسکی کیا صورت ہو جواب ایک شخص مرگیا اور اُس نے بیٹے دینار چھوڑے اور دو حقیقی بہن اور دو
ماوری بہن و چار جوروں چھوڑیں تو اصل مسئلہ ۱۲ سے اور عمل ۱۳ سے ہوا جسین سے ہر چار زوجه کو ۳ سہم ملے اور یہ
ہندہ کا بانجھان حصہ ہے پس بیٹے دینار میں سے بانجھان حصہ یعنی ۴ ہر چار زوجه کے واسطے ہوئے پس ہر زوجه کو ایک
دینار ملا۔ سوال ایک عورت کو اپنے چار شوہروں سے میراث ملی یہاں تک کہ اُس کے واسطے نصف مال ہو گیا تو کیا صورت ہو
جواب ایک عورت ہے اس سے چار بھائیوں نے ایک نے بعد موت دوسرے کے نکاح کیا اور پورا مال ۴ دینار تھے کہ اول
کے ۴۔ اور دوسرے کے ۴۔ اور تیسرے کے ۴۔ اور چوتھے کا ایک دینار تھا پس اول آٹھ دینار چھوڑا اور یہ عورت مذکورہ
اور یہی تینوں بھائی وارث چھوڑے پس عورت مذکورہ نے اسین سے ۴ دینار لیے اور ہر بھائی نے بھی دو دینار لیے پھر دوسرے
بھائی کے پاس ۴ دینار ہو گئے پس جب اُس نے اس عورت سے نکاح کیا پھر مرگیا تو عورت مذکورہ نے اُس سے بھی دو دینار
ترکہ میں لیے پس اُس کے پاس چار دینار ہوئے اور باقی دو بھائی نے تین تین دینار لیے پس تیسرے بھائی نکاح کرنے والے
کے پاس ۴ دینار ہو گئے پھر جب وہ بھی مرگیا تو عورت نے اُس کے ترکہ میں سے دو دینار لیے پس اُس کے پاس چھ دینار ہوئے
اور باقی چھ دینار جو تھے بھائی کے واسطے رہے پس سب اُس کے پاس ۴ دینار ہوئے پھر جب وہ مراد عورت نے اسکی چھٹائی
میں ۴ دینار لیے پس عورت کے پاس ۴ دینار ہو گئے جو نصف مال ہو اور باقی عصبہ کو ملیگا۔ سوال وارث لوگ میراث
تقسیم کرتے تھے پس ایک وارث آیا اور اُسے کہا کہ جلدی نکر وہ میری عورت غائب ہو اگر وہ زندہ ہوگی تو وہی وارث ہوگی اور
میں وارث نہ ہوں گا اور اگر وہ مرگئی ہو تو میں ہی وارث ہوگا وہ وارث ہوگی تو اسکی کیا صورت ہو جواب ایک عورت مرگئی
اور اُس نے دو حقیقی بہنیں دامن اور ایک اخیانی بہن و ایک علاقائی بھائی چھوڑا اور اس علاقائی بھائی نے اسکی اخیانی بہن سے
نکاح کیا ہو اور یہی قول مذکور کا کٹنے والا ہو کیونکہ اسی کی جورو جو میت کی اخیانی بہن ہو غائب ہو پس اگر وہ زندہ ہوگی تو دو
تھائی دونوں حقیقی بہنوں اور چھٹا حصہ مان کو اور باقی چھٹا حصہ اس اخیانی بہن کو ملیگا اور یہ علاقائی بھائی محروم رہیگا اور
وہ مرگئی ہوگی تو باقی چھٹا اس علاقائی بھائی کو ملیگا۔ سوال ایک عورت آئی اور اُسے کہا کہ میراث تقسیم کرنے میں جلدی نکر
کہ میں حمل سے ہوں پس اگر لڑکا ہوگا تو کچھ وارث نہ ہوگا اور اگر لڑکی ہوگی تو وارث ہوگی تو اسکی کیا صورت ہو جواب ایک عورت
مرگئی ہو اور اُسے شوہر دامن و دو اخیانی بہنیں چھوڑیں پس اُس کے باپ کی جورو آئی یعنی سوتیلی ماں آئی اور کہا کہ اگر مجھے کچھ
تو اس میت کا پدیری بھائی ہوگا پس کچھ وارث نہ ہوگا اور اگر لڑکی ہوگی تو میت کی پدیری بہن ہوگی پس اُس کے ساتھ نصف
کی وارث ہوگی اور فریضہ کا عمل ۴ تک ہوگا۔ سوال اگر ایک عورت آئی اور اُسے میراث تقسیم کرنے والوں سے کہا
کہ تم لوگ میراث تقسیم کرنے میں جلدی نکر وہ میں سے ہوں اگر لڑکا ہو تو وارث ہوگا اور اگر لڑکی ہوگی تو وارث نہ ہوگی
تو اسکی کیا صورت ہو جواب ایک مرد مرگیا اور اُس نے حقیقی دو بہنیں چھوڑیں پس اُس کے باپ کی جورو آئی یعنی سوتیلی ماں
آئی اور کہا کہ تم لوگ میراث تقسیم کرنے میں جلدی نکر وہ میں سے ہوں پس اگر لڑکا ہو تو میت کا پدیری بھائی ہوگا پس
حقیقی دونوں بہنوں کو دو تھائی ملیگا اور باقی اُس کے پدیری بھائی کو ملیگا اور اگر لڑکی ہوگی تو میت کی پدیری بہن ہوگی پس اسکی

دو تہائی ملیگا اور چوہائی ربا وہ عصبہ کو ملیگا اور پوری بن کو کچھ نہ ملیگا۔ اور اگر عورت مذکورہ نے اگر کما کھم
لوگ میراث تقسیم کرنے میں جلدی نہ کرے تو کینہہ میں مل سے ہون اگر لڑکا یا لڑکی ہوئی تو کچھ وارث نہ ہوگی اور اگر لڑکا و لڑکی ہوئی
تو حضرت زید یعنی اندر عصبہ کے قول کے موافق دونوں وارث ہوگی تو اسکی کیا صورت ہوگی؟ جواب یہ ہو کہ ایک مرد میراث کا
اور اپنے مان و حقیقی بن و دادا چھوڑا پس اس کے باپ کی جہر یعنی سوتیلی مان آئی اور اسے کہا کہ تقسیم میراث میں جلدی نہ کر
کہ میں مل سے ہون پس اگر لڑکا ہو تو میت کا پدیری بھائی ہوگا پس مان کو چھٹا حصہ ملیگا اور چوہائی ربا وہ بھائی و بہن
و دادا کے درمیان مرد کو عورت سے دو چند کے حساب سے تقسیم ہوگا پھر جو کچھ پدیری بھائی کو ملیگا وہ سب میت کی بیٹی
بہن کو دیدیگا اور خود خلی رجا ملیگا اور اگر لڑکی ہوئی تو میت کی پدیری بہن ہوگی تو مان کو چھٹا حصہ اور باقی ان سب میں چار
حصوں پر تقسیم ہوگا پھر پدیری بہن کے پاس جو کچھ ملا ہے وہ سب میت کی مادری بہن کو رو کر دیگی اور خود ہاتھ خالی رجا ملیگی
اور اگر لڑکا و لڑکی دونوں ہوئے تو میت کے پدیری بھائی و بہن ہوئے پس مان کو چھٹا حصہ اور بھائی کو باقی کی تہائی و
حقیقی بہن کو نصف ملیگا اور چوہائی ربا وہ پدیری بھائی و بہن کے درمیان مرد کو عورت سے دو چند کے حساب سے
تقسیم ہوگا۔ اور اگر عورت نے اگر کما کھم لوگ تقسیم میں جلدی نہ کرے تو کینہہ میں مل سے ہون پس اگر لڑکا پیدا ہوا تو میں
اور لڑکا دونوں وارث ہوگی اور اگر لڑکی پیدا ہوئی تو میں اور لڑکی کوئی وارث نہ ہوگی پس جواب یہ ہو کہ زید نے اپنے
پسر کے پسر سہمی عمر کا نکاح اپنے دوسرے پسر کی دختر سماء ہندہ سے کر دیا پھر عمر مر گیا اور اسکی جہر و سماء ہندہ جو زید کی
دختر پسر کے مل سے ہو پھر زید مر گیا اور اسے دو دختر اور عصبہ چھوڑے پس سماء ہندہ مذکورہ آئی اور کما کہ تقسیم میراث میں
جلدی نہ کرے تو کینہہ میں مل سے ہون پس اگر لڑکی پیدا ہوگی تو میت کی ہر دو دختر کو دو تہائی ملیگا اور باقی عصبہ کو ملیگا اور اس کے
پسر کی دختر کو کچھ نہ ملیگا اور نہ اس لڑکی کو ملیگا اور اگر لڑکا پیدا ہوا تو ہر دو دختر کو دو تہائی ملیگا اور باقی اس کے پسر کی دختر
سماء ہندہ مذکورہ اور ہندہ کے پسر کے درمیان مرد کو عورت سے دو چند کے حساب سے تقسیم ہوگا۔ سوال اگر شخص
سے سوال کیا گیا کہ ایک شخص مر گیا اور اسے اپنی بیوی کی پسر کا مامون اور اپنے مامون کے پسر کی بیوی چھوڑی تو حصہ
کیونکہ تقسیم ہوگا تو اس سے دریافت کرنا چاہیے کہ آیا اس میت کی بیوی کی بیٹے کا مامون دوسرا بھی ہو اور مامون کے بیٹے
کی بیوی کوئی دوسری بھی ہو یا نہیں ہو؟ اگر اسے کہا کہ دوسرا ایسا مامون اور بیوی نہیں ہو تو جواب دینا چاہیے کہ مال
میراث ان دونوں میں تین تہائی تقسیم ہوگا کیونکہ اس کے بیوی کا مامون اس میت کا باپ ہو اور مامون کے بیٹے
کی بیوی اس کے مان کے بھائی کی بہن ہو اور جبکہ سواے ایک کے دوسری نہیں ہو تو اس میت کی مان ہر اسی واسطے ہو
کہ باپ کو دو تہائی اور مان کو ایک تہائی مال ملا۔ سوال اگر ایک عورت نے میراث تقسیم کرنے والوں سے کہا کہ تم لوگ میراث
تقسیم کرنے میں جلدی نہ کرو کہ میں مل سے ہون پس اگر لڑکا ہوگا تو وارث ہوگا اور اگر لڑکی ہوگی تو وارث نہ ہوگی اور اگر لڑکا
و لڑکی دونوں ہوئے تو لڑکی وارث نہ ہوگی فقط لڑکا وارث ہوگا تو اسکا جواب یہ ہو کہ سواے باپ و پسر کے ہر عصبہ کی زوجہ
ہو سکتی ہو۔ اور اگر اسے کہا کہ اگر لڑکا و لڑکی دونوں ہوئے تو دونوں وارث ہونگے اور اگر لڑکی ہوئی تو وارث نہ ہوگی تو اسکا
جواب یہ ہو کہ باپ کی جہر ہو و در حالیکہ وارثوں میں خفیہ دو بہنیں ہوں یا پسر کی جہر ہو و در حالیکہ وارثوں میں دو دختر
صلیب ہوں۔ اور اگر عورت نے اگر کما کہ اگر لڑکا پیدا ہوا تو وارث نہ ہوگا اور اگر لڑکی ہوئی تو وارث ہوگی تو یہ پسر کی زوجہ
در حالیکہ وارثان موجودہ میں شوہر ماد و پدیر دو دختر میت ظاہر ہوں۔ یا باپ کی زوجہ ہو و در حالیکہ وارثان موجودہ

میں شوہر و مادر و داری دوہین ظاہر ہوں۔ اور اگر عورت مذکورہ نے کہا کہ اگر لڑکا یا لڑکی ہوئی تو کوئی وارث نہ ہوگا اور اگر دونوں پیدا ہوئے تو دونوں وارث ہو گئے تو جواب یہ ہو کہ یہ میت کے باپ کی جو روپیہ در حالیکہ باپ اس سے پہلے مر گیا ہو اور ظاہر ہو کہ وہ بین مان و بد چھٹی بہن موجود ہیں کیونکہ ایسی حالت میں اگر لڑکا یا لڑکی جنی تو وہ میت کا پدری بھائی یا بہن ہو پس حصہ مادر کھلانے کے بعد جو کچھ باقی رہیگا وہ داد و حقیقی بہن اور اس مولود کے درمیان تقسیم ہوگا پھر حقیقی بہن اس مولود سے جو اسکو ملا کر لے لیگی پس خالی رہ جائیگا اور اگر لڑکا و لڑکی دونوں جنی تو ان کا حصہ کھلانے کے بعد باقی کی تمام داد اے لیکھا پھر باقی میں سے حقیقی بہن بقدر نصف کے لے لیگی پھر جو کچھ رہا وہ اس لڑکا و لڑکی کے درمیان مرد و عورت سے دو چند کے حساب سے تقسیم ہوگا۔ اور اگر عورت مذکورہ نے کہا کہ اگر لڑکا پیدا ہو تو مجھے اٹھواں حصہ ملیگا اور باقی اسکو ملیگا اور اگر لڑکی ہوئی تو مال ترک میرے و اسکو دینا آدھا آدھا ہوگا اور اگر مردہ پیدا ہو تو بھکھو پورا مال لیکھا تو جواب یہ ہو کہ یہ ایسی عورت ہو جس نے ایک غلام کو آزاد کو کے اس سے نکاح کیا ہو پھر وہ غلام فقط اس عورت کو جائیداد میں شمار کر گیا ہو۔ سوال ایک عورت اور اس کے شوہر دونوں نے میت کے مال سے تین چوتھائی پایا اور دوسری عورت واسکے شوہر نے ایک چوتھائی پایا تو اسکی کیا صورت ہو جواب میت کی ماوری بہن ہو اور ایک پدری بہن ہو اور میت کے دو چچا زاد بھائی ہیں مگر دونوں میں سے ایک بھائی میت کا ماوری بھائی ہو اور اس ماوری بھائی نے اسکی پدری بہن سے نکاح کیا ہو اور دوسرا بھائی اسکی ماوری بہن کا شوہر ہو پس پدری بہن کو نصف ملا اور ماوری بھائی وہ بن کو تمام مال ملا اور باقی مال ہر دو چچا زاد بھائیوں میں برابر تقسیم ہوا۔ قال المترجم پس پدری بہن کو ۱۴ میں سے ۴ ملے اور اس کے شوہر ماوری بھائی کو نو فیض کے ۴۔ اور عصوبت کا ایک ملا پس مجموعہ ۴ ہوا یہ تین چوتھائی مال ہو اور باقی ایک چوتھائی دوسری بہن اور اس کے شوہر کو ملا ہو فافتم۔ سوال ایک جو رو خداوند نے تمام مال پایا اور دوسری جو رو خداوند دونوں نے دو تہائی مال پایا تو صورت بتلاؤ جواب میت کے مادر و پدر بہن اور میت کے پسر کے پسر کی دختر میت کے پسر کے پسر کے پسر کے نکاح میں ہو۔ قال المترجم پس مادر و پدر کو ایک تہائی تین چوتھائی جٹھا حصہ ملیگا اور باقی دوسرے دونوں جو رو خداوند کو ملیگا فافتم۔ سوال ایک مرد و اسکی دو زوجہ نے مال میت تین تہائی پایا تو صورت بتلاؤ جواب میت کے پسر کی دو دختر میت کے برادر زادہ یا میت کے پسر دیگر کے پسر کے نکاح میں ہیں سوال دو بھائی از جانب مادر و پدر بہن ان دونوں میں سے ایک شخص نے میت کا تین چوتھائی مال پایا اور دوسرے نے چوتھائی پایا تو صورت بتلاؤ۔ جواب اسکی صورت یہ ہو کہ میت کے دو برادر زادہ ہیں کہ دونوں میں سے ایک چچا زاد بھائی میت کی دختر کا خداوند ہو قال المترجم میت کی دختر کا نصف اور ہر ایک برادر زادہ کا چوتھائی چوتھائی ہوا قال وفیہ نظر فاندہ لم یثبت احدہما فقط ثلثہ اربع المال تامل افیہ۔ سوال ایک میچ و نذرست آدمی ایک مریض کے پاس گیا اور کہا کہ میرے واسکے کچھ دے کر دے تو اس نے جواب دیا کہ میں تیرے واسکے کیونکر دیتا ہوں کیونکہ میرے وارثوں میں تو ہو اور تیرے دونوں بھائی اور تیرے مادر و پدر تیرے دونوں چچا ہیں جواب یہ ہو کہ یہ میچ آدمی اس مریض کا ماوری بھائی ہو اور چچا کا بیٹا ہو اور اس کے دونوں بھائی مریض کے ماوری بھائی ہیں اور اس کے مادر و پدر مریض کے مادر و چچا ہیں واسکے دونوں چچا مریض کے دو چچا ہیں پس حاصل یہ ہو کہ مریض کے تین برادر واری ہیں اور ان ہو اور تین چچا ہیں۔ اور اگر کہا کہ میرے وارث تیرے دونوں چچا اور پدر بہن تو یہ مرد میچ اس مریض کے ماوری بھائی کا بیٹا ہو اور اس کے دو بھائی ماوری ہیں۔ اور اگر کہا کہ میرے وارث تیری ہر دو جدہ و تیری ہر دو بہن و تیری ہر دو زوجہ و تیری ہر دو دختر ہوئی ہیں میچ کے ہر دو جدہ اس مریض کی ہوتی ہیں

نوجوہین ہر کسی مادری دوہین مریض کی پدری دوہین اور صبح کے ہر روز جوہین سے ایک مریض کی مان ہو اور دوسری ہر
 ہین از جانب پدری اور صبح کی ہر دو دختر مریض کی مادری ہین ہین کہ مریض کی مان اس صبح سے جی ہر پس حاصل یہ ہو
 کہ دو دوہین اور تین پدری ہین ہین اور دو مادری ہین ہین۔ سوال میت نے جو پیش دینا جوہین عورتوں
 کے واسطے چھوٹے کہ ہر ایک نے ایک ایک دینا یا یا صورت بتلا و جواب صورت یہ ہو کہ تہ زوجہ و تہ جدہ اور
 ۱۶ دختر ایک پدری ہین ہو۔ سوال دو مرد ہین کہ دونوں میں ہر ایک دوسرے کا چچا ہو۔ جواب صورت یہ ہو کہ عمر و زیدین
 سے ہر ایک نے دوسرے کی مان سے نکاح کیا اور ہر ایک سے ایک بیٹا پیدا ہوا پس ہر ایک بیٹا دوسرے کا از جانب
 مادری چچا ہو۔ سوال دو مرد ہین سے ہر ایک دوسرے کا مومن ہو جواب عمر و زیدین سے ہر ایک نے دوسرے کی دختر سے
 نکاح کیا اور ہر ایک کا ایک بیٹا پیدا ہوا پس ہر ایک پسر دوسرے کا مومن ہو۔ سوال دو مرد ہین سے ہر ایک دوسرے
 کے باپ کا چچا ہو جواب زید و عمر وین سے ہر ایک نے دوسرے کی باپ کی مان سے نکاح کیا اور دونوں کے بیٹا پیدا ہوا
 سوال دو مرد ہین سے ہر ایک دوسرے کی مان کا چچا ہو جواب دو مرد ہین سے ہر ایک نے دوسرے کے
 پسر کی دختر سے نکاح کیا اور ہر ایک سے ایک بیٹا پیدا ہوا۔ سوال دو مرد ہین سے ہر ایک دوسرے کے باپ کا مومن
 ہو۔ جواب زید و عمر وین سے ہر ایک نے دوسرے کی مان کی مان سے نکاح کیا پس دونوں کے فرزند پیدا ہوا۔
 سوال دونوں ہین سے ہر ایک دوسرے کی مان کا مومن ہو جواب زید و عمر وین سے ہر ایک نے دوسرے کی
 دختر کی دختر سے نکاح کیا اور ہر ایک کا بیٹا پیدا ہوا۔ سوال زید و عمر و کا چچا ہو اور عمر و زید کا مومن ہو۔ جواب صورت
 یہ ہو کہ ایک مرد نے ایک عورت سے نکاح کیا اور اس کے پسر نے اس عورت کی مان سے نکاح کیا اور دونوں کے
 فرزند پیدا ہوا تو باپ کا پسر اس کے پسر کا چچا ہو اور پسر کا پسر اس کے باپ کے پسر کا مومن ہو۔ سوال ایک شخص
 مومن بھی ہو اور چچا بھی ہو جواب مادری دو بھائی ہین انہیں سے ایک نے دوسرے کی مادری ہین سے نکاح کیا
 اور ایک بیٹا پیدا ہوا تو دوسرا بھائی اس پسر کا باپ کی طرف سے چچا ہو اور مان کی طرف سے مومن ہو اور نیز اگر مادری
 دو بھائی ہین میں سے ایک نے دوسرے کی پدری ہین سے نکاح کیا اور بیٹا پیدا ہوا تو دوسرا بھائی اس پسر کا باپ
 کی جانب سے مومن ہو اور مان کی جانب سے چچا ہو۔ سوال ایک شخص دوسرے کے باپ کا چچا اور مان کا چچا ہو
 جواب صورت یہ ہو کہ زید کے باپ کے باپ نے اس کے مان کی باپ کی مان سے نکاح کیا اور ایک بیٹا پیدا ہوا
 تو یہ بیٹا زید کے باپ کا از جانب پدری چچا ہو اور مان کا از جانب پدری چچا ہو۔ سوال ایک شخص زید کے باپ کا مومن اور
 مان کا مومن ہو جواب اسکی صورت یہ ہو کہ زید کی مان کی مان کے باپ نے زید کے باپ کی مان کی مان سے نکاح کیا
 اور ایک بیٹا پیدا ہوا پس یہ بیٹا زید کی مان کا از جانب پدری مومن ہو اور زید کے باپ کا از جانب پدری مومن ہو
 دو مرد ہین کہ ہر ایک انہیں سے دوسرے کی بھو بھی کا بیٹا اور دوسرے کے مومن کا بیٹا ہو جواب اسکی صورت یہ ہو
 زید و عمر وین سے ہر ایک نے دوسرے کی ہین سے نکاح کیا ہو اور ہر ایک کا بیٹا پیدا ہوا اور ہر ایک نے دوسرے کی
 ہین سے نکاح کیا اور ہر ایک کا بیٹا پیدا ہوا پس انہیں سے ہر ایک دوسرے کی بھو بھی اور مومن کا بیٹا ہو نیز انہیں
 میں ہو۔ سوال دو برادر حقیقی ہین سے ایک شخص فقط ایک مرد میت کا وارث ہو اور دوسرا وارث نہوا تو کیا صورت ہو
 جواب میت ان دونوں میں سے ایک کا بیٹا تھا پس اسکا باپ سب مال کا وارث ہو اور چچا وارث نہوا تو یہ محبط ہستی ہین

سوال زید اور اسکا بیٹا ہر دو دونوں کو مل کر نصف نصف ملا تو کیا صورت ہے جواب یہ بیت ایک عورت ہر جس کے ساتھ اس کے چاہے بسترے نکاح کیا حالانکہ اسکا چار زندہ ہر پھر یہ عورت مری تو اسکا نصف مال اس کے شوہر کو ملا اور باقی اس کے شوہر کے باپ یعنی اس کے چا کو ملیگا۔ سوال ایک مرد ہر اور اسکی دختر دو تون نصف نصف مال کے وارث ہوئے تو کیا صورت ہے جواب یہ ہر کہ ایک عورت ہر کہ جس کے ساتھ اس کے چار زندہ بھائی نے نکاح کیا پس اس سے ایک دختر پیدا ہوئی پھر یہ عورت مری تو اسکی دختر کو نصف مال ملا اور اس کے شوہر کو نصف مال کا جو خانی فریضہ میں ملا۔ اور باقی بوجہ عصبہ ہونے کے ملا یہ مسوط میں

پندرھواں باب۔ مسائل ملقبہ کے بیان میں۔ یعنی جن مسائل کے نام رکھے گئے ہیں۔ مسئلہ مشرکہ۔ میت نے شوہر دان و مان کی دو اولاد اور حقیقی بھائی و بہنیں چھوڑیں تو نصف زوج کو اور چھٹا حصہ مان کو اور باقی اولاد اور کو ملیگا اور باقی سب ساقط ہو جائیں گے۔ اسی طرح اگر بچے مان کی مان کی مان ہو تو بھی یہی حکم ہر اور یہ قول حضرت ابو بکر و حضرت عمر و حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہم کا ہر اور یہی ہمارے علماء کا مذہب ہر اور حضرت بن مسعود و حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ اولاد اور پدر میں جو عصبہ ہوتے ہیں وہ تہائی میں اولاد اور کے ساتھ خیریک ہو جاتے ہیں اور یہی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا دوسرا قول ہر چنانچہ انھوں نے پہلے اسی طور پر فیصلہ فرمایا تھا جو ہمارا مذہب ہر پھر دوسرے سال ایسا ہی ترک کا مقدمہ پیش ہوا تو چاہا کہ مثل پہلے فیصلہ کے اسمین بھی حکم دین پس ایک مان و باپ کے بھائیوں میں سے ایک نے کہا کہ اگر امیر المؤمنین خیال فرمائیے کہ کیا ہمارا باپ گدھا تھا کیا ہم سب ایک مان کی اولاد نہیں ہیں پس حضرت عمر رضی اللہ عنہ باجتماع لوگوں کو ان کے ساتھ تہائی میں شریک کر دیا اور فرمایا کہ ہمارا پہلا حکم قضا اپنے حال پر رہیگا اور یہ حکم قضا اپنے حال پر ہوگا میں یہ مسئلہ مشرکہ کہلا یا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے باجم شریک کر دیا ہر اور نیز اسکو حرام یہ بھی کہتے ہیں کہ سند یہاں گفتگو میں کہا کہ خیال فرمائیے کہ کیا ہمارا باپ حارث بن عکرمہ کا تھا۔ اور واضح ہو کہ اگر بچے ایک مان و باپ کے بھائیوں کے فقط باپ کی طرف سے بھائی ہوں تو بالاجماع ساقط ہو جائیں گے اور مسئلہ اختلافی میں ہمارا مذہب صحیح ہر مسئلہ خرقاء۔ یاد رہے جو خرقاء۔ اس مسئلہ کو خرقاء اس واسطے کہتے ہیں کہ اقوال صحابہ رضی اللہ عنہم نے اسکو گویا خرق کر دیا ہر چنانچہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ مان کو چھٹا حصہ اور باقی دادا کو ملیگا اور حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ مان کو تہائی ملیگی اور باقی دو تہائی دادا و بہن کے درمیان تین حصے ہو کر تقسیم ہوگی اور حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہ نے فرمایا کہ مان تہائی اور بہن کو نصف اور باقی دادا کو ملیگا اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے دو روایتیں ہیں ایک روایت میں بہن کو نصف اور باقی دادا و مان کے درمیان دو حصا تقسیم ہوگا اور دوسری روایت میں بہن کو نصف اور مان کو تہائی اور باقی دادا کو ملیگا اور یہی قول حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ہر اور اسکو عثمانیہ بھی کہتے ہیں اس واسطے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا ایک قول اسمین مفرد ہوا جس نے اجماع کو خرق کر دیا یعنی توڑ دیا کہ انھوں نے فرمایا کہ مان کو تہائی اور باقی دادا و بہن کے درمیان نصف ہوگا اور علماء نے کہا کہ اسی وجہ سے اسکو خرقا کہتے ہیں اور مثلثہ عثمان رض و مرجعہ بن مسعود کہتے ہیں اور خمسہ اشعی بھی کہتے ہیں اس واسطے کہ حجاج نے شعبی رحمہ اللہ تعالیٰ سے یہ مسئلہ پوچھا تو انھوں نے فرمایا کہ اسمین

پانچ صحابہ رضی اللہ عنہم کا اختلاف تھا کہ ساقہ قول حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کا لایا جاوے تو مسند ہوگا یا نہ ہوگا۔
 ردائیم صورت یہ کہ پنج بنین متفرقہ تھے چار بنین نصف شوہر کو اور حقیقی دو بہنوں کو دو تہائی اور دوسری دو بہنوں کو
 دو تہائی ملیگا اور پوری دو بیویں واسطہ ہو جائیں گی۔ پس اصل مسئلہ ۴ سے اور محمول ۴ تک ہوگا اور اسکو مرقانیہ اسوجہ
 سے کہتے ہیں کہ یہ مروان بن اکلم کے زمانہ میں واقع ہوا تھا اور اسکو غرا بھی کہتے ہیں کیونکہ یہ باجم انہیں مشہور ہو گیا تھا
 مسئلہ مرقہ صورت یہ کہ بنین جب ستادانات اور ایک جہاد تین بنین متفرقہ چھوڑیں تو حضرت ابو بکر و ابن عباس
 رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ جدات کو چھٹا حصہ اور باقی مال جد کو ملیگا پس اصل مسئلہ ۴ سے اور نصیب ۴ سے ہوگی اور حضرت علی
 رحمہ اللہ وجہ نے فرمایا کہ حقیقی بن کو نصف ملیگا اور دو تہائی پوری کرنے کے واسطے طلاق بن بیٹے پوری بن کو چھٹا حصہ
 ملیگا اور جدات کو چھٹا حصہ اور جد کو چھٹا حصہ ملیگا اور یہی قول حضرت بن مسعود رضی اللہ عنہ کا ہے اور حضرت بن عباس
 رضی اللہ عنہ سے ایک شاذ روایت یہ بھی ہے کہ جدہ جو ان کی ماں پر اسکو چھٹا حصہ ملیگا اور باقی سب جد کو ملیگا اور یہی قول حضرت بن مسعود
 نے فرمایا کہ جدات کو چھٹا حصہ اور باقی مال دادا و حقیقی بن اور پوری بن کے درمیان چار حصوں پر تقسیم ہوگا پھر پوری بن
 نے جو کچھ پایا ہو وہ حقیقی بن میت کو واپس دیگی پس اصل مسئلہ ۴ سے ہوگا اور اسکی تصحیح ۴ سے ہوگی اور اختصار کرنے
 سے ۴ سے رہیگی جس میں سے جدات کو ۴ سهام اور حقیقی بن کو اس کے حصہ اور اس کے پوری بن کے حصہ کے سب ۴ سهام
 اور دادا کو پندرہ سهام ملینگے اور اسکو مرقہ یا سوا ملے کہتے ہیں کہ شیخ حمزہ الزیلاتی ہے یہ مسئلہ دریافت کیا گیا تھا تو انھوں نے
 اسی طرح سے جہنمے ذکر کیے ہیں سب جوابات دیے مسئلہ دینار یہ صورت یہ کہ میت کے زوجہ و جدہ و دو دختر اور حقیقی بائیں
 بھائی و ایک بن چھوڑی اور ترکہ میں چھ سو دینار چھوڑے پس جدہ کو چھٹے حصہ کے ٹکڑو دینار اور دو دختر کو دو تہائی کے چار سو
 دینار اور دو بہن کو آٹھویں حصہ کے ۴۰ دینار اور باقی رہے ۴۰ دینار سو ہر ایک بھائی کو دو دینار اور بن کو ایک دینار
 ملیگا اور اسی دیناروں کی وجہ سے اسکو دینار یہ کہتے ہیں اور اسکو داؤد یہ بھی کہتے ہیں اسواسطے کہ شیخ داؤد طائی سے
 یہ مسئلہ پوچھا گیا تھا پس انھوں نے اسی طرح سے تقسیم کیا تو میت کی بن حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے پاس آئی اور کہا کہ
 میرا بھائی مر گیا اور اُسے چھ سو دینار چھوڑے پس مجھے اُمین سے سوائے ایک دینار کے کچھ نہ دیا گیا تو امام رحمہ اللہ نے پوچھا
 کہ ترکہ کسے تقسیم کیا ہوئے کہا کہ آپ کے شاگرد شیخ داؤد طائی نے تو امام رحمہ اللہ نے فرمایا کہ وہ ایسا نہیں ہے جو ناحق ظلم کرے
 میں تجھے پوچھتا ہوں کہ بھلا تیرے بھائی نے جدہ چھوڑی ہوئے کہا کہ مان پھر فرمایا کہ بھلا دو دختر چھوڑی ہیں اُسے کہا کہ مان
 پھر فرمایا کہ بھلا زوجہ چھوڑی ہوئے کہا کہ مان پھر فرمایا کہ بھلا تیرے ساتھ بارہ بھائی چھوڑے ہیں اُسے کہا کہ مان۔ پس
 امام رحمہ اللہ نے فرمایا کہ پس ایسی حالت میں تیرا حق ایک ہی دینار ہے اور اس مسئلہ کے حل کرنے سے فیصلت امام ابو حنیفہ
 کی ظاہر ہو گئی تھی کہ یہ مسئلہ معامہ سے ہو کہ اگر ایک شخص نے کہا کہ ایک میت نے چھ سو دینار چھوڑے اور مرد و عورت ملا کر شترہ
 وارٹھ چھوڑے جن میں سے ایک وارٹھ کو فقط ایک دینار ملا جو قافم مسئلہ امتحان صورت یہ کہ تم زوجات اور جدہ جدات
 اور دو دختر اور ۴ پوری بنین ہیں اصل مسئلہ ۴ سے ہوا جس میں سے زوجات کو آٹھویں کے ۴ سهام ملے اور جدات
 کو چھٹے حصہ کے ۴ سهام ملے اور دختر و بن کو دو تہائی کے ۴ آٹھ اور بہنوں کو مانی ایک سهم ملا اور اس صورت میں ہر فریق
 کی تعداد سهام و تعداد وارثان میں توافق نہیں ہوا اور فریق وارثان کی تعداد میں بھی باجم توافق نہیں ہو پس یہ ضرورت
 پیش آئی کہ فریق وارثان میں ایک کی تعداد کو دوسرے میں ضرب دیا جاوے پس چار کو پانچ میں ضرب دیا تو ۲۰ ہو گئے

پھر اسکو سات میں ضرب دیا تو ۴۸ ہوئے پھر اسکو ۶ میں ضرب دیا تو ۱۲۶۰ پھر اسکو اصل مسئلہ یعنی ۳۴ میں ضرب دیا تو (۳۰۲۴۰) ہوئے اسی سے فیصیح مسئلہ ہو گیا اور اس سے امتحان کرنے کی صورت یہ ہو کہ یوں کہا جاوے کہ ایک شخص مرگیا اور اسے چند اصناف و ارثان چھوڑے کہ ہر صنف کی تعداد دس سے کم ہو مگر فیصیح مسئلہ بدون اس کے نہیں ہو سکتی ہو کہ مبلغ فیصیح تیس (۳۰) ہزار سے بڑھ جاوے تو تعداد و اصناف و ارثان بتلاؤ مسئلہ مامونہ صورت یہ ہو کہ میت نے اور ویدر و دو دختر چھوڑیں پھر ہر دو دختر میں سے ایک دختر مری اور وہ وارث چھوڑے جو میت اول نے چھوڑا ہیں اور اسکو مامونہ اس واسطے کہتے ہیں کہ مامون رشید نے جاگہ کسی کو بصرہ کا قاضی مقرر کر کے پس اُس کے سامنے بھیجی بن اکثر پیش کیے گئے تو اُس نے انکو حقیر جانا اور اُس نے یہی مسئلہ دریافت کیا پس بھیجی بن اکثر نے کہا کہ اگر سلطان محکم کو بھیجا کہ میت اول مرد تھا یا عورت تھی پس مامون رشید کو معلوم ہو گیا کہ یہ شخص عالم ہو پس انکو عمدہ دیکر قاضی مقرر کیا اور بات یہ ہو کہ میت اول کے مرد ہونے اور عورت ہونے کے اختلاف سے اس صورت میں جواب مختلف ہوتا ہے کیونکہ اگر میت اول مذکر ہوگا تو مسئلہ ۴ سے ہوگا جس میں سے ہر دو دختر کو دو تہائی اور ہر ایک ماور ویدر کو چھٹا چھٹا حصہ ملیگا پھر جب ایک دختر مری تو اُسے ایک بہن چھوڑی اور جب فیصیح نے دادا سکا یعنی باپ کا باپ چھوڑا اور سگی دادی یعنی باپ کی ماں چھوڑی پس چھٹا حصہ دادی کو ملیگا اور باقی دادا کو ملیگا اور بہن ساقط ہو جائیگی یہ بنابر قول حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے ہو اور حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ دادی کو چھٹا حصہ ملیگا اور باقی سهام دادا و بہن کے درمیان میں تہائی تقسیم ہونگے اور فیصیح مناسخہ انھیں قواعد کے موافق ہوگی پہلے مذکور ہوئے ہیں اور اگر میت اول عورت ہوگی تو جبکہ دختر مری ہو یعنی میت ثانی تو اُسے ایک بہن چھوڑی اور جبہ فیصیح نے ماں کی ماں چھوڑی اور جبہ فاسد یعنی باں کا باپ تو اسکی ثانی کو چھٹا حصہ ملیگا اور بہن کو نصف ملیگا اور باقی بھی انھیں پروردگار دیا جائیگا اور بالاجماع جدا فاسد ساقط ہوگا کذا فی التاخیار شرح المختار و ہذا اخر ما روينا من اتمام ترجمہ المجلد الثالث من الفتاویٰ المندیہ بحمد اللہ تعالیٰ حسن توفیقہ فی غایۃ الاستعمال مع مالی من تفرق احوال و نشئت البال صفحہ الاربعاء سیم و عشرين خلعت من بیع الاول سنہ ۱۱۵۶ من الحجۃ علی صاحبہا الف الف صلوة و تحیۃ و علی آکہ و صحابہ و جن و کلمہ اللہ العالی

خاتمۃ الطبع فتاویٰ ہندیہ

ترجمہ فتاویٰ عالمگیری جلد چہارم

الحمد للہ و المنت کہ مدت سے جس نعمت باقیہ صاخمہ کی تمنا تھی آج اسے اپنے سایہ دولت سے اہل الدارین کو سرفراز کیا یعنی جلد چہارم کتاب مستطاب فتاویٰ عالمگیری از کتاب الشفہ - تاکتاب الفرائض - جو استجمل خیریات از مقبرات مآئد فتاویٰ قاضی خان دہلوی و ہدایہ و دیگر متون و شروح و مسائل متوسطات مثل مشاہیر فتاویٰ تشرکینی وغیرہ امداد احتواء مسائل مسافلات مانند محیط برانی وغیرہ مع فیصیح تنقید باقوال مشائخ بنیظیر و غایت شہرت اور نہایت تداول و اعتبار علیہما و عصر سے فرید توضیح کو بھی متعل نہیں بلکہ غایت وضوح و اعلیٰ التاریت اس کے حق میں بالاضحیٰ ہیں سنائی گرامی مطبع او دھ اخبار لکھنؤ میں بار اول بماء اکثر ستر شہادہ طبع ہو کر رونق بخش نظام شتاقان ہوئی کتاب موصوف پر اگر تمام نظر ہو تو بلا مبالغہ فقہت کی لیاقت والا ہو جائے اور اگر باصول خاص مقدمہ ہو تو مبینہ کچھ امید ہو اہل اسلام اس دولت لازوال کو ماتم سے جانے نہ گئے بلکہ ماتم لے لینگے و اللہ تعالیٰ ہر لائق و امیر و

والحمد للہ رب العالمین -

خطمانہ فاوی ہ۔ یہ تیرہ روزہ ناکامی مالگیرہ جلد چلے گا۔ تاجی اصل مطبوعہ حکومت

[illegible]

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۲۶۱	۲۰	نے۔	سے۔	۳۴۴	۱۶	سکونت نہ کرے۔	سکونت کرے۔
۲۶۶	۱۵	مرتبہ ہو۔	مرتبہ ہو اور فقہ اسے بلند۔	۳۴۱	۲۴	ساید۔	مشاید۔
۱۱	۱۶	قابوت۔	قابوت۔	۳۴۷	۲۷	شفو۔	شفو۔
۲۸۸	۹	اخلج۔	اخلام۔	۴۳۳	۲۱	نہیں تو زبان سے	یہ عبارت کر رہی۔
۲۸۹	۲۹	حسیر۔	حزیر فاکس۔			جائز نہیں ہو تا تک	
۲۹۳	۲۷	سیرود۔	سیر۔	۴۳۵	۲۱	طبہ۔	رطبہ۔
۲۹۹	۳	یہ خلاصہ میں ہو۔	اور اگر ہو کہ سے مضطر ہوا اور	۴۳۶	۸	سورم۔	سودورم۔
			طعام کا مالک سکودینے سے	۴۳۷	۱	عاریت۔	عاریت لیا۔
			روکنا ہو تو اسکو لے لینا روا	۴۵۷	۸	آسے۔	آسنے۔
			ہو اگر اس سے تمنا نہ کرے اور	۴۵۸	۶	زبان۔	زبان۔
			اگر نہ لیا یہاں تک کہ مر گیا تو	۴۶۲	۲	اپنی ٹھہر۔	اپنے مہر
			گنجائش ہو یہ خلاصہ میں ہو۔	۱۴	۱۴	راہن۔	مرہون۔
۳۰۵	۲۲	زجو۔	زجر۔	۴۸۹	۲۰	خیانت۔	خیایت۔
۳۱۵	۱۸	نقل۔	نفس۔	۵۰۵	۲۰	ما۔	یا۔
۳۲۶	۲۰	ہولی۔	دیوالی۔	۱۱	۲۹	دوسکے۔	دوسکے۔
۳۲۸	۱۴	انخلق۔	الخلق۔	۵۰۹	۲۹	کیواسے الجہنہ	کیواسے ہاتھ کاٹنے
۳۳۲	۲۱	تودہ۔	اور بچہ مر تو وہ۔			ولے پر قصاص واجب	
۳۳۴	۱۲	آگ۔	کشتی میں آگ۔			ہوگا۔	
۳۴۱	۲	افضل ہو۔	افضل ہو اگرچہ تشبہ۔	۵۷۳	۲۶	ہوگا۔	ہوگا۔
			کفایت ہی حاصل ہو۔	۶۲۸	۲۹	نوفیس۔	نوفیس۔

المنجیہ - مع لطائف فقہ امامیہ -

کتب فقہ عربی

لمکارم - شرح مختصر وقایہ -

بہ المصحلی - غیر مطبع -

واسے عالمگیری - چار جلد میں کامل -

التقدیر - مع تکریم نتائج الافکار کامل و در چار جلد -

فی شرح ہدایہ - در شش جلد کامل -

بختار فی شرح تنویر الابصار -

مع الکفایہ - چار جلد میں کامل -

جلداول و ثانی مطبوعہ ششہ

جلد ثالث مطبوعہ ششہ

جلد رابع مطبوعہ ششہ

واسے قاضی خان چار جلد میں کامل - مصنفہ

امام حسن بن منصور قاضی خان بہت مقبول و مشہور اولی

الدقائق - خرد محشی -

ایضاً - کلان -

فصل المحتائق - شرح کثر الدقائق -

مع المصغیر - مع رسالہ تاریخ فقہاء و سالہ اقامتہ اربعہ مطبوعہ

بہ مصطفائی -

شرح کثر الدقائق - جلدین اولین -

ایضاً - جلدین آخرین -

سرو قایہ - محشی -

مع الرموز - شرح مختصر وقایہ -

شہ - حاشیہ شرح وقایہ مصنفہ ملا اخوندزادہ کتاب البیوع

بہ الرصایا بہ محشی جدید -

مدری - شرح مختصر وقایہ

مع رسالہ دائرہ ہندیہ جلدین اولین -

بضاً - کلان مع حاشیہ علی دہر حاشیہ چڑھا ہوا -

و غیرۃ المعقی - حاشیہ شرح وقایہ -

عمدۃ البضائع - فی مسائل رضاعہ -

ہدایہ عربی - بہ تحشی جدید کامل چار جلد میں مطبوعہ ششہ

ایضاً - جلدین اولین عبادات میں -

ایضاً - جلدین آخرین معاملات میں -

قدوری محشی -

کنز الدقائق محشی - مصنفہ عبد اللہ صاحب

شرح الیاس - دو جلد میں کامل -

مختصر فروع - فقہ مذہب امامیہ -

بدایۃ الہدایہ - ایضاً

کتب اصول فقہ

حسامی -

غایۃ التحقیق - شرح حسامی -

اصول الشاشی - مع تطبیق حصول الحاشی -

توضیح تلویح کلان - مع سہ سالہ -

اشاہ النظائر - شرح حموی -

شرح مسلم الثبوت -

مجموعہ نور الانوار -

مبادی الاصول -

معالم الاصول - فی علم الاصول موافق مذہب شافعی

النافع یوم المحشر - فی شرح باب الحادی العشر موافق مذہب

اشاعریہ -

کتب متفرقات - دینیہ فارسی

تذکرۃ المعاد -

فتوح الحرمین منظوم مع نقشبات -

ہفت تماشا - قلیل -

تحقیق الانساب -

رسالہ تاضی قطب۔

ناکرۃ الجوع۔

احکام السعادت۔ مطبوعہ شمشاد

ظہر ستہ عقائد۔

طہیر الاسام۔

بنیان۔ فی احکام الدن۔

روضۃ الشہداء۔

لربلا سے معلی۔ معروف۔

شرح اور اوفتیہ۔ مع شرح امامیہ رقاب و خلاصہ اوراد۔

اسرار الاولیا۔

حج الحج۔ سے بہ غایت المشور

میران الرفقان۔

نقوش معظم۔ دافع ہر درد و غم و حفاظت اطفال۔

دعا کے پنج الحرم۔ مع شمس قفل۔

شرح سفر السعادت۔ از شاہ عبدالحق دہلوی۔

مجموعہ اوراد و وظائف۔ شامل پنج دعا۔

جوہر القرآن۔ مترجم مطبوعہ شمشاد۔

رسالۃ تنبیہ انسان۔ درحلت و حرمت جانوران۔

شواہد النبوت۔

معارج النبوۃ

مدارج النبوۃ۔ دو جلد میں کامل۔

اسرار محبت۔

دواء الکشفاء جدید۔ شرح قصیدہ بردہ۔

جامع طبیبی۔ حالات حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم

یعنی پیدائش نور محمدی سے تا وفات شریف۔

شرح قصیدہ بردہ۔

مقامات الصوفیہ۔

سفینۃ الاولیا۔ از شاہزادہ داراشکوہ۔

وصیت نامہ۔ مع رسالہ دانشمندی۔

مولود النبی۔

تحریر الشہادتین۔ شرح سر الشہادتین۔

مجموعہ وظائف۔ شامل تین رسالہ درندہ

مقصود و نجات۔

زاد المعاد۔ مع ترجمہ فارسی۔

جامع عباسی۔ بت بانی مع رسالہ ترجمہ اصول

امامیہ۔

اور اوفتیہ۔ مع دعا سے رقاب۔

جوشن صغیر و کبیر۔ مترجم با ترجمہ فارسی

کتب حدیث

سنن ابی داؤد۔ ہر جلد۔ جلد کامل دو جلد۔

ابوداؤد سلیمان بن شعث۔

اصول الکافی۔ مستند مذہب امامیہ

الفروع من جامع الکافی۔ کامل۔

مذہب امامیہ۔

ایضاً۔ جلد اول۔

ایضاً۔ جلد ثانی۔ مع جزو الثانی کتاب التوق

ایضاً۔ جلد ثالث۔ مع جزو الثالث کتاب

تیسیر الوصول۔ الی جامع الوصول من حدیث

دو جلد میں کامل۔

جامع ترمذی۔ مع رسالہ اصول حدیث۔

قطبانی۔ مسمی بہ ارشاد الساری شرح۔

کامل المتن دس جلد میں کامل۔

زاد السبیل۔ الی الخیرۃ و السبیل۔

حصن حصین۔ مع دو شرح حاشیہ پر۔

والا کل الخیرات مترجم فارسی مع نقشہ خواص

عناصر الخیرات۔ با ترجمہ اردو۔

